

САРАТОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЬ 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

16 Мая 1874 г.

№ 10.

ПОДПИСКА

принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при Братствѣ Св. Креста и въ тип. Кувард.

ЦѢНА

за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкою.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Указы Св. Прав. Синода. — Распоряженія Епарх. Начальства. — Извѣстія. — Объявленія.

Указы Св. Правительствующаго Синода.

1) *объ отмынь коронъ на орденскихъ знакахъ Св. Анны 1 и 2 ст. и Св. Станислава 2 ст., № 16.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Св. Правительствующій Синодъ слушали предложенную Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 20 минувшаго Февраля за № 592, копію съ именнаго Высочайшаго указа, даннаго Капитулу Россійскихъ ИМПЕРАТОРСКИХЪ и Царскихъ Орденовъ, въ 14 день того же мѣсяца, объ отмынь существующихъ для

Орденъ св. Анны 1 и 2 ст. и св. Станислава 2 ст. знаковь, украшенныхъ ИМПЕРАТОРСКОЮ короною. Приказали: Объ изясненіи Высочайшей воли, для должныхъ распоряженій къ исполненію, дать знать по Д. вѣдомству печатными указами, съ приложеніемъ копии съ именнаго Высочайшаго указа. Марта 28 дня 1874 года.

Указъ Капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ Орденъ.

На основаніи изданныхъ въ 22 день Юля 1845 и въ 28 день Мая 1839 г. Статутовъ Орденъ Св. Анны и Св. Станислава (559 и 631 ст. Учр. Орд. Св. Зак. Гр. изд. 1857 г.), первая и вторая степени орденна Св. Анны и вторая степень ордена Св. Станислава имѣють каждая по два подраздѣленія, изъ коихъ одно состоитъ изъ орденскихъ знаковь, украшенныхъ Императорскою короною, а другое изъ орденскихъ знаковь безъ короны.

Нынѣ, признавъ за благо отмѣнить означенныя подраздѣленія, Повелѣваемъ:

1. Оставить для первой степени ордена Св. Анны крестъ и звѣзду безъ Императорской короны и для вторыхъ степеней орденъ Св. Анны и Св. Станислава кресты также безъ короны.

2. Соотвѣтственно сему измѣнить статьи 559, 631, 581 п. 7 и прилож. къ 954 ст. Учр. Орд. Св. Зак. Граж. (изд. 1851 г.), а равно статьи 595 и 656 и приложенія къ статьямъ 184 и 185 того же Учрежденія по продол. 1863 г.

3. Приведенное въ 14 пунктѣ 483 статьи Св.

Учр. Орд. (изд. 1857 г.) и правило о способе удостоенія къ ордену Св. Владиміра третьей степени чрезъ Кавалерскую Думу, за прослуженіе по выборамъ дворянства установленныхъ сроковъ, и Губернскихъ и Уездныхъ Предводителей Дворянства, Почетныхъ Попечителей Гимназій, Предсѣдателей Губернскихъ Палатъ, Ланд-ратовъ и Почетныхъ Попечителей Училищъ, имѣющихъ ордена Св. Владиміра четвертой степени и Св. Анны второй степени съ Императорскою короною, распространить на тѣхъ изъ сихъ лицъ, которые имѣютъ ордена Св. Владиміра четвертой степени и Св. Анны второй степени.

и 4. Награжденные уже знаками орденовъ Св. Анны и Св. Станислава, украшенными Императорскою короною, сохраняютъ ихъ на прежнемъ основаніи.

Капитуль Орденовъ имѣетъ сдѣлать по сему надлежащее исполненіе.

На подлинномъ собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

14 Февраля 1874 года.

Въ С. Петербургѣ.

2) относительно приписки воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, по отбыванію воинской повинности, къ призывнымъ участкамъ, № 22.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Св. Правит. Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, 12-го 22 сего Апрѣля, № 1381, въ коемъ изъяснено: „Военный Министръ, въ

виду имѣющаго послѣдовать въ Ноябрь текущаго года перваго рекрутскаго набора по новому Высочайше утвержденному уставу о воинской повинности, просить сдѣлать распоряженіе, чтобы начальства духовно-учебныхъ заведеній, въ которыхъ обучаются молодые люди, достигшіе призывнаго двадцатилѣтняго возраста, приняли всѣ зависящія мѣры относительно приписки упомянутыхъ воспитанниковъ къ призывнымъ участкамъ своевременно, а именно къ 1 Юля сего года“. Приказали: Въ виду вышеизложеннаго предписать по духовно-учебному вѣдомству, согласно настоящему предложенію, циркулярнымъ указомъ, чтобы начальства тѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, въ которыхъ обучаются воспитанники, достигшіе призывнаго по новому Высочайше утвержденному уставу о воинской повинности двадцатилѣтняго возраста, немедленно приняли всѣ зависящія мѣры относительно приписки таковыхъ воспитанниковъ; для должнаго же въ чемъ слѣдуетъ руководства и исполненія по сему предмету со стороны воспитанниковъ, обязанныхъ приписаться къ призывнымъ участкамъ, приложить къ указу, въ копіи, циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 8 Февр. сего г., за № 4, о правилахъ, коими слѣдуетъ руководствоваться при приискѣ къ призывнымъ участкамъ. Апрель 28 дня 1874 года.

Копія съ циркуляра Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ Губернаторамъ,
отъ 8 февраля 1874 года, за № 4.

На основаніи VIII Отдѣла Высочайшаго Указа
Правител. Сенату, о введеніи въ дѣйствіе Устава о во-

инской повинности, все лица, указанные въ 25 ст. Устава, которымъ въ теченіи 1873 г. минуло 20 лѣтъ отъ роду, обязаны приписаться, для отправленія воинской повинности, къ призывнымъ участкамъ не позднѣе 1 Іюля сего г.

Прилагая составленныя, по соглашенію съ Военнымъ Министромъ, на основаніи Устава о воинской повинности, правила для производства упомянутой приписки и для выдачи приписныхъ свидѣтельствъ, покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство сообщить эти правила, для руководства, уѣзднымъ, окружнымъ и городскимъ по воинской повинности Присутствіямъ въѣренной Вамъ губерніи, а для всеобщаго свѣдѣнія напечатать ихъ въ первомъ, послѣ полученія этого циркуляра, номерѣ Губерн. Вѣдомостей.

При этомъ считаю долгомъ присовокупить, во 1-хъ, что по тѣмъ же правиламъ должна производиться приписка къ призывнымъ участкамъ и выдача приписныхъ свидѣтельствъ и всеѣмъ недостижимъ призывнаго возраста лицамъ, которыя пожелаютъ нынѣ же приписаться, на основаніи Устава, къ призывнымъ участкамъ, и, во 2-хъ, что порядокъ выдачи свидѣтельствъ о припискѣ, по ст. 97-й Устава о воинской повинности, лицамъ, числящимся въ призывныхъ участкахъ на основаніи ревизскихъ сказокъ, будетъ указанъ впоследствии.

Правила для производства приписки, по отправленію воинской повинности, къ призывнымъ участкамъ и для выдачи приписныхъ свидѣтельствъ.

§ 1. Дѣйствию 95 ст. Устава о воинской по-

винности подлежатъ все лица, изъятые отъ внесенія въ десятую народную перепись, на основаніи устава объ этой переписи, и приложеннаго къ ст. 1679 IX Т. Св. Зак. о состояніяхъ и сверхъ того дѣти священно-и-церковнослужителей православнаго и всехъ прочихъ христіанскихъ исповѣданій, а также вышедшіе послѣ ревизіи изъ податнаго состоянія.

§ 2. Заявленіе о припискѣ означенныхъ лицъ должно содержать свѣдѣнія, указанныя въ первыхъ 6-ти пунктахъ 99 статьи.

§ 3. Оно можетъ быть подано лично или чрезъ довѣренное лицо, порядкомъ, установленнымъ для подачи просьбъ, или выслано по почтѣ.

§ 4. Приписка къ призывному участку, по отправленію воинской повинности, совершается внесеніемъ заявителя въ книгу, составляемую по формѣ № 1.

§ 5. Годъ рожденія заявителя вписывается въ упомянутой книгѣ рукою Предсѣдателя.

§ 6. Приписное свидѣтельство выдается (съ возвращеніемъ документовъ) или лично самому заявителю, если онъ извѣстенъ членамъ Присутствія (или Городскаго Управленія), или чрезъ подлежащее полицейское управленіе.

§ 7. Приписныя свидѣтельства составляются по прилагаемой при семъ формѣ № 2.

КНИГА

для записки приписанных къ призывнымъ участкамъ.

№ по порядку.	1. Фамилія, имя и отчество приписаннаго. 2. Сословіе.	Годъ, мѣсяцъ и день рожденія.	1. Вѣроисповѣданіе. 2. Грамотенъ ли, или то учебное заведеніе, въ которомъ окончилъ образованіе или обучается.	Занятіе, ремесло или промыселъ.	Когда (годъ, мѣсяцъ и число) и за какимъ № выдано свидѣтельство.	Въ которомъ году и подъ какимъ № внесенъ въ призывной списокъ, или если поступилъ вольно-опредѣляющимся, то годъ, мѣсяцъ, число и № уведомленія о томъ военнаго начальника.

№ 2.

Свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку.

Потомственный дворянинъ (или потомственный почетный гражданинъ и т. п.) Николай Валеріановичъ Русиновъ, родившійся 2 января тысяча восемь сотъ пятьдесятъ четвертаго года, приписанъ, по отбыванію военной повинности, ко второму призывному участку города Москвы.

Вѣроисповѣданія Православнаго.

Окончилъ специальный курсъ въ Императорскомъ Московскомъ Техническомъ Училищѣ.

Состоитъ на Государственной службѣ (или помѣщикъ и т. п.).

Выдано Московскимъ Городскимъ по военной повинности Присутствіемъ 14 Августа 1874 года за № семь тысячь восемь сотъ шестьдесятъ вторымъ.

Подписи: Предсѣдателя и Члена Присутствія, за вѣдующаго дѣлопроизводствомъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Сарат. Д. Консисторія по выслушаніи означенныхъ Указовъ Приказали: Настоящіе указы съ копіями принявъ къ свѣдѣнію, напечатать въ епархіал. вѣдомостяхъ, а копію съ послѣдняго препроводить къ исполненію въ Семинарское и училищ. Правленія.

—Д. Консисторія слушали доставленное Правленіемъ Саратов. Семинаріи въ копіи отношеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Преосвященства, отъ 7 февр. сего г. за № 14 слѣд. содержанія: въ прошломъ 1873 г. появилось въ печати отдѣльнымъ издавіемъ, составленное Священникомъ Блиновымъ руководство къ обученію грамотѣ подъ названіемъ, „Наглядная азбука для обученія и самообученія грамотѣ, съ 600 рисунковъ въ текстѣ. Изданіе В. Д. Черкасова. Цѣна 10 коп. Типографія А. М. Котмина у Обуховскаго моста д. № 93. 1873 г.“. Кромѣ отдѣльнаго изданія, означенная „Наглядная азбука“ отпечатана была въ прошломъ 1873 г. въ январской и февральской книжкахъ журнала „Семья и Школа“ г. Симашко, въ видѣ приложенія. Хотя упомянутая азбука не была одобрена Министерствомъ Народ. Просвѣщенія для употребленія въ учебныхъ заведеніяхъ сего Министерства, тѣмъ не менѣе, по дошедшимъ до Министерства свѣдѣніямъ, азбука эта получила доступъ въ нѣкоторыя начальныя народныя училища. Имѣя въ виду, что названная азбука, при неудачномъ выборѣ и составленіи картинъ для нагляднаго обученія, отличается какъ въ религіозно-нравственномъ такъ и въ

общественномъ отношеніи, крайне предосудительнымъ направленіемъ по содержанию и сопоставленію многихъ изъ заключающихся въ ней картинъ, афористическихъ предложеній и рассказовъ, и потому сдѣлавъ распоряженіе: 1) объ изыятіи изъ употребленія какъ названной азбуки, такъ и упомянутыхъ выше книжекъ журнала „Семья и Школа“ въ тѣхъ училищахъ вѣдомства Народ. Просвѣщенія, въ которыхъ онѣ окажутся, и 2) о безусловномъ воспрещеніи доступа этимъ изданіямъ въ какія бы то ни было учебныя заведенія, просить сдѣлать соотвѣтствующее сему распоряженіе относительно означенныхъ книгъ по церковно-приходскимъ и воскресной при Семинаріи школамъ, равно и вообще по духовно-учебнымъ заведеніямъ Сарат. епархіи. Приказали: Вышеизложенное отношеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода объявить духовенству Сарат. епархіи съ тѣмъ, чтобы сдѣланное Его Сіятельствомъ по вѣдомству Народ. Просвѣщенія распоряженіе относительно упоминаемыхъ въ сѣмъ отношеніи книгъ было принято къ неукоснительному исполненію и по церковно-приходскимъ школамъ.

—Благочиннымъ: Камыш. у., 1 окр. Ник. Львову, 4 окр. Андр. Терновскому; Серд. у.: 1 окр. Алекс. Ковалеву, 3 окр. Никол. Добронравову; 2 окр. Петр. у., 1. Каменскому, 1 окр. Сар. у., Алексан. Розанову, г. Кузнецка—Евг. Образцову и г. Вольска—Г. Красно-ву подтверждается о немедленной высылкѣ въ Консисто-рію денегъ, слѣдующихъ за высланныя имъ при-казанья отъ 15 нояб. 1872 г. за №№ 11295, 11292, 11305, 11303, 11299, 11300, 11311 и 11312 бланки для отчетовъ.

Резолюціями Его Преосвященства: отъ 13 минувшаго апр. разрѣшено настоятелю съ причтомъ и церков. старостою с. Росташей, Балаш. у., въ приходской ц. выбѣлить внутри стѣны, окрасить приличною масляною краскою оконныя рамы, двери, полы, вызолотить на ц. кресты, окрасить крышу, стѣны, переправить и окрасить масляною краскою крыльца, исправить ограду и сторожку и окрасить масляною краскою, а стѣны выбѣлить, подъ наблюдениемъ Благочиннаго, на пожертвованную прихожанами сумму; отъ 16 апр. разрѣшено духовенству съ причтомъ и прихожанами с. Громковъ, Кам. у., перестроить на обществ. средства церков. ограду, оштукатурить церковь и сдѣлать новую сторожку; отъ 22 апр. дозволено настоятелю съ причтомъ и прихожанами Рѣпно-Вершинскаго прихода Балашов. у., въ приходской Казанской ц. 1) всю перекрыть кровлю, съ замѣною негоднаго желѣза новымъ и окрасить ошляпкою, 2) стѣны снаружи и внутри выкрасить, 3) на внутреннихъ стѣнахъ храма написать десять священныхъ картинъ, 4) кресты на ц. и колокольнѣ вновь перезолотить, и 5) ограду церков. окрасить бѣлилами на маслѣ на собственные средства; настоятелю съ причтомъ и прихожанами Ивановскаго прихода Хвалын. у., исправить въ приходской ц. обвалившуюся снаружи штукатурку, замѣнить ветхую крышу новою и возобновить кресты и главы на пожертвованную обществомъ сумму 600 руб.

— Саратовская Консисторія слѣд. содержанія: циркулярно предписать Настоятелямъ всехъ городскихъ

и сельскихъ церквей (тѣхъ приходовъ, въ которыхъ нѣтъ церков. приходскихъ попечительствъ), что бы они озаботились о немедленномъ открытіи приходскихъ попечительствъ. Определено: резолюцію Его Преосвященства объявить къ исполненію Настоятелямъ.

ИЗВѢСТІЯ.

Епархіальный сѣздъ духовенства назначенъ Его Преосвященствомъ 25-го ч. будущаго іюня мѣсяца.

— Утверждены на слѣд. трехлѣтіе избранные духовенствомъ Священники Благочинными: г. Балашова — Иоан. Лавровъ, г. Кузнецка — Евг. Образцовъ, помощникомъ ему П. Слѣпцовъ, 3 окр. Сарат. у., с. Голицына Священ. І. Софинскій, помощникомъ ему — с. Матюшкина Священ. Ник. Злагорунскій.

— Въ пользу голодающихъ Самарской губ. пострадавшихъ отъ неурожая, поступило въ Саратов. Д. Консисторію: отъ прихожанъ Хвалынскаго у., с. Богородскаго 1 рубль; отъ духовенства и прихожанъ 4 окр. Петров. у., 52 руб. 44 коп.; отъ Благоч. 2 окр. Сар. у., Свящ. Ив. Никольскаго — 56 руб. 91 коп.; отъ прихожанъ с. Тепловки, Серд. у., 9 руб.; отъ причта с. Старой Студеновки того же у., 80 коп.; отъ духовенства 1 окр. Сарат. у., въ пользу духовенства Самар. губ. 120 р.; отъ крестьянъ с. Бурлука, Камыш. у., 18 руб.; отъ прихожанъ Балашов. Соборной ц. 15 руб. 79 коп.; отъ прихожанъ Подольской губ., Балтскаго у., с. Дозоватаго — 9 руб. 40 коп.

— Резолюціею Его Преосвященства отъ 13 минувшаго марта предписано: сборъ подаяній въ пользу голодающихъ Самарцевъ прекратить.

—Священ. с. Краснаго Яра, Камыш. у., Мих. Рубановскій, вслѣдствіе прошенія его, уволенъ отъ должности законоучителя Красноярскаго сельскаго училища, а на мѣсто его опредѣленъ состоящій на должности учителя означеннаго училища окончившій курсъ воспитанникъ Сарат. Д. Семинаріи Степ. Як. Красновъ.

—Резолюціями Его Преосвященства отъ 31 дек. 1873 г. предписано: Благочиннымъ: 3 окр., Петров. у., Свящ. Алексан. Соколову, Балашов. у., 3 окр., Серг. Чаевскому, 5 окр. Протоіер. П. Меликову и 1 окр. Сар. у., Свящ. Алекс. Розанову, за тщательное составленіе отчетовъ о состояніи подвѣдомственныхъ имъ благочиній за 1873 г. и Священникамъ Балаш. у., сель: Ключей—Алексан. Бакурскому, Блохина—Матв. Протассову и Рѣпьевки—Терен. Тихомирову, за заботливость ихъ о благоуукрашеніи приходскихъ храмовъ, объявляется Архипастырское благословеніе.

—Вслѣдствіе донесенія Благоч. 5 окр. Атк. у., что на производство работы въ Переѣздинскомъ храмѣ, при дѣятельномъ участіи приходскихъ Священ. Алексан. Казанскаго и І. Кадмова собрано 2350 руб. и храмъ этотъ при ихъ заботливости приведенъ въ благолѣпный видъ, Д. Консисторія приказали и Его Преосвященство утвердиль: Священ. Казанскому и Кадмову, за ихъ попеченіе о благоустройствѣ храма объявить признательность Епархіал. Начальства.

—Резолюціями Его Преосвященства утверждены въ должности церков. старость, Соборной Вознесенской ц. г. Камышина, Камышин. купецъ Ив. Михайловъ Ковалевъ, къ приходскимъ церквамъ въ селахъ: Ка-

мыш. у., с. Лапуховки, Петров. мѣщанинъ Матв. Плотниковъ, Серд. у., с. Березовки крест. Пав. Григорьевъ, с. Юшина крест. Ник. Гречушниковъ, Балаш. у., с. Малаго Мелика крест. Григ. Вьюрковъ, с. Ивановки крест. Ив. Орловъ, с. Ново-Покровскаго крест. Тим. Кирпичевъ, с. Голицына крест. Ал. Пшеничновъ, с. Ключей крест. Нестеръ Васильевъ, с. Потьмы 2 гил. Балашов. купецъ Оед. Кожевниковъ, с. Зубриловки Балашов. купецъ Денись Ив. Рзянинъ, с. Сергѣевки крест. Вас. Минюшеновъ, с. Вѣльцины крест. Ксинаф. Кириловъ, Казанской ц. с. Турковъ крест. Серг. Ламакинъ и помощникомъ ему крест. Мих. Коченковъ, с. Разказани крест. Ег. Сергѣевъ, всѣ на первое трехлѣтіе; Хвал. у., с. Пичеуръ крест. Мат. Курашевъ, Вол. у., с. Улыбошева крест. Макс. Нестеровъ, Балаш. у., с. Борковъ крест. Гавр. Шишкинъ, с. Малиновки Балаш. купецъ Вас. Москалевъ, с. Рѣпьевки крест. Арт. Илюшкинъ с. Юсупова крест. дер. Грязнухи Пав. Даниловъ, Николаевской ц. с. Турковъ куп. Алекс. Макаровъ, с. Сѣверки крест. Сем. Кузинъ, на второе трехлѣтіе; с. Сестренокъ, Архангельское тожъ, крест. Кос. Хлѣбашинъ, с. Чигонака крест. Ник. Ермаковъ, на третіе трехлѣтіе; и с. Тростянки Коллеж. Секретарь Сем. Зинов. Шаринъ на четвертое трехлѣтіе.

— Резолюціями Его Преосвященства: отъ 19 марта сего года, сверхштат. пономарю с. Старой Бахметевки, Атк. уѣзда, Кузьмѣ Эксперіандову предоставлено мѣсто и. д. псаломщика въ с. Боркахъ Серд. у.; отъ 26 марта, сверхштат. пономарю с. Траханіотова, Кузн. у., Павлу Броницкому предоставлено мѣсто и. д. псалом-

щика въ томъ же селѣ; отъ 20 марта, псаломщику с. Старыхъ Бурасъ, Сар. у., І. Петропавловскому предоставлено мѣсто Священника въ с. Лапуховкѣ, Вол. у.; отъ 8 Апрѣля, сверхштатному пономарю с. Лебежайки, Хвал. у., Ег. Архангельскому предоставлено мѣсто и. д. псаломщика въ томъ же селѣ; отъ 12 апрѣля, сверхштатному пономарю с. Алмазова, Балаш. уѣзда, Вас. Инсарскому, предоставлено мѣсто и. д. псаломщика въ томъ же селѣ; отъ 22 марта, сверхштатному причетнику с. Козловки, Петр. у., Никиф. Рождественскому предоставлено мѣсто и. д. псаломщика въ томъ же селѣ; отъ 10 апрѣля, сверхштат. пономарю с. Балтая, Вол. у., Арист. Покровскому, предоставлено мѣсто и. д. псаломщика въ томъ же селѣ.

Отъ Совѣта Сарат. Епархіал. женскаго училища.

КРАТКІЯ СВѢДѢНІЯ

изъ отчета о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанию Епарх. Женскаго училища за 1873 г.

Къ 1-му января 1873 г. состояло въ остаткѣ 3 р. 92 к.

ПОСТУПИЛО:

1) Отъ кружечнаго по церквамъ Епархіи сбора и пожертвованій отъ духовенства 641 р. 49 к.; 2) пожертвованій по пригласительнымъ листамъ 1090 р. 84 к.; 3) изъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія 900 р.; 4) $\frac{3}{4}$ съ принадлежащаго училищу капитала 227 р.; 5) взносовъ за право обученія и содержанія пансіонерокъ и приходящихъ воспитанницъ 2832 р. 16 к.; 6) изъ Комитета по управленію церковно-свѣчнымъ Епархіальнымъ заводомъ 7610 р.; 7) случайныхъ

и сверхсметныхъ поступлений 108 р. 40 к., итого 13413 р. 81 коп.

РАСХОДЪ.

Изъ этой суммы поступило въ расходъ:

1) На содержаніе личнаго состава училища 3608 р. 6 к., училищной и больничной прислуги 379 р. 88 к., 2) на содержаніе воспитанницъ: а) пищею 3019 р. 73 к., б) одеждою 974 р. 25 к., в) обувью 236 р. 25 к., г) пи сьмовдствомъ 22 р. 61 к., д) денежнымъ пособіемъ 20 р.; 3) отопленіе, освѣщеніе и ремонтъ освѣтительныхъ приборовъ 716 р. 64 к.; 4) на библиотеку и физическій кабинетъ 339 р. 53 к.; на больницу и медикаменты 158 р. 65 к.; 6) на ремонтъ и страхованіе дома 312 р. 87 к.; 7) ремонтъ мебели, погреба и содержаніе столовой 697 р. 1 к.; 8) ремонтъ сада 84 р. 63 коп.; 9) на очистку ретираль, трубъ, набивку ледниковъ и доставку воды 286 р. 36 коп.; 10) на развѣзды членовъ Совѣта 35 р. 13 к.; 11) Мелочные расходы 145 р. 5 к.; 12) разнаго рода необходимыя расходы 442 р. 93 к.; 13) случайные и сверхсметные расходы 1633 р. 68 к.; 14) Канцелярскіе расходы 76 р. 32 к.; 15) рукодѣліе 147 р. 35 к.; 16) по содержанію церкви 1 р. 20 к., итого 13338 р. 13 к.

Въ остаткѣ къ 1-му января 1874 г. состоитъ 75 руб. 68 коп.

Примѣч. Содержалось пишемъ: среднимъ числомъ 70 воспитанницъ, 4 воспитательницы и 8 человекъ прислуги.

Отъ Благоч. 4 окр. Балаш. уѣзда, Свящ. Н. Цвѣткова.

Округа моего Священно-церковно-служители избрали

уполномоченныхъ для явки на епархіал. и училищ. съѣзды: на первые—меня, а на послѣдніе Священниковъ сель: Полоцкаго Стеф. Никольскаго и Залѣсянки П. Орлова.

Отъ Правленія Камышин. Д. училища.

Въ Камыш. Д. училищѣ мѣсто учителя Географіи и Ариѳметики состоитъ вакантнымъ съ 1 іюля 1872 г. Жалованья учителю отъ казны 520 руб., и отъ духовенства за 17 уроковъ, полагая за каждый по 16 руб. въ г. 272 руб., а всего 792 руб.

Происшествіе.

Изъ Успенскаго Собора въ пос. Дубовкѣ похищены неизвѣстно кѣмъ три священнич. подризника атласной матеріи и напрестольная одежда бархатной матеріи; въ ночь съ 14 на 15 марта изъ Димитріевской ц. села Бабинокъ, Балаш. у., похищено свѣчной и кошельковой суммы 5 руб. 91 коп.; въ ночь 23 марта изъ ц. с. Рѣпной Вершины, Балаш. у., похищено со взломомъ замка церков. денегъ 40 руб. съ копѣйками; съ 15 на 16 марта неизвѣстныя лица покушались на ограбленіе Архангельской ц. с. Донгуза, Вол. у., но бывъ замѣчены церков. сторожемъ, скрылись, не успѣвъ привести въ исполненіе преступнаго своего намѣренія.

Исключаются изъ списковъ умершіе:

Свящ., Хвал. у., с. Благодатнаго Вас. Изнаирскій, Причетники: Петров. у., с. Медвѣдицкаго Ив. Сталыпинъ и с. Казачки, Балаш. у., Мих. Бронецкій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Сверхштатному пономарю с. Бодманова, Бал. у. Иос. Малову, на просьбу о предоставленіи ему мѣста и. д. псаломщика въ с. Калычевѣ, того же у., объявляется, что просимое имъ мѣсто занято; псаломщику с. Сердобы, Петров. у., Ник. Померанцеву, на прошеніе о предоставленіи ему мѣста Священ. въ с. Елисаветинѣ, объявляется, что просимое имъ мѣсто занято; сверхштатному пономарю с. Садовки, Вол. у., Алексан. Прозорову, на прошеніе о предоставленіи ему мѣста и. д. псаломщика въ с. Балтаѣ, того же у., объявляется, что въ означенномъ селѣ нѣтъ празднаго псаломщич. мѣста; псаломщику с. Юнгеровки, Атк. у., Алекс. Тодорцеву, на прошеніе о предоставленіи ему мѣста Священника въ с. Лопастейкѣ, Вол. у., объявляется, что, по случаю состоянія его подъ дѣломъ, просьба его оставлена безъ удовлетворенія.

—С. Д. Консисторія слушали, во 1-хъ, прошенія псаломщиковъ: с. Тепловки, Сарат. у., І. Шаткинскаго и с. Мошкова, Серд. у., Дм. Полянскаго, о предоставленіи имъ мѣста Священника—Настоятеля при Дмитріевской ц. с. Грязнухи, Камыш. у., и во 2-хъ, резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую по симъ прошеніямъ 22 минувшаго Апрѣля, коею предписано: „мѣсто стало вакантнымъ только 18 апрѣля; опубликовать чрезъ Епарх. вѣдомости, не пожелаетъ ли кто изъ послужившихъ уже Священниковъ—помощниковъ занять означенное настоятельское мѣсто“. Определено: резолюцію Его Преосвященства объявить.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Богъ въ природѣ.—Собесѣдованія, бывшія въ селѣ Сининскихъ.—Отъ Хвалынскаго Казанскаго Братства.—Замѣтка.—Объявленія.

БОГЪ ВЪ ПРИРОДѢ.

Публичная лекція ПО БОГОСЛОВІЮ читанная въ Саратовѣ, въ четвергъ, на Свѣтлой недѣлѣ, 4 апрѣля сего 1874 г.

(Окончаніе *).

Разнообразны пути, по которымъ восходилъ умъ человѣка къ убѣжденію въ истинѣ бытія Божія чрезъ разсмотрѣніе видимаго міра и его устройства.

Видимый міръ существуетъ, значитъ, умозаключали одни, существуетъ и Тотъ, отъ кого онъ получилъ свое бытіе, т. е. Богъ. Потребованію прирожденнаго душѣ нашей закона причинности или достаточнаго основанія, каждому явленію всегда ищемъ мы причины, почему оно существуетъ. Такъ, когда держимъ въ рукахъ своихъ часы, утверждаемъ, долженъ быть часовой мастеръ, сдѣлавшій ихъ; въ часахъ видимъ механизмъ, говоримъ, долженъ быть механикъ, устроившій его; равнымъ образомъ, когда смотримъ на видимый міръ, умозаключаютъ,

(*) См. № 9 Сар. Епарх. Вѣд.

чаемъ, долженъ быть Виновникъ его, должна быть причина бытія міра. Гдѣ же эта причина? Не изъ себя ли и не само ли собою произошло все видимое нами въ окружающемъ насъ мірѣ? Нѣтъ, — потому что мы существуемъ только съ недавняго времени и жизнь наша вообще кратковременна, тогда какъ если бы мы сами изъ себя произошли, то мы должны были бы всегда существовать, а не были бы только случайнымъ явленіемъ извѣстнаго времени; тѣмъ болѣе не могли произойти сами собою всѣ предметы, находящіеся внѣ насъ, такъ какъ они гораздо ниже мыслящаго духа людей: приходятъ они и опять проходятъ. Еще Аристотель замѣтилъ, что ряда причинъ нельзя растянуть въ безконечность, но необходимо нужно предположить одну самую первую и высшую причину, безъ которой не мыслимы также никакія посредствующія причины. Это потому, что въ этомъ, такъ называемомъ, рядѣ условныхъ и взаимно обуславливающихъ существъ нѣтъ совершенно полной причины всего другаго, но всегда существуютъ только посредствующія причины. Это было бы цѣпью, у которой самое верхнее кольцо плавало бы въ воздухѣ и при всемъ томъ должно было бы поддерживать собою всю цѣпь. Так. обр., все, что ни существуетъ, имѣетъ причину своего бытія не въ себѣ, но въ другомъ чемъ нибудь, т. е. въ томъ, что само въ себѣ имѣетъ причину своего бытія, что само по себѣ существуетъ, что, значитъ, есть Существо безусловное, ни отъ чего и ни отъ кого независимое, Существо необходимое, отъ Котораго исходитъ весь рядъ существъ и на которомъ онъ опирается, существо необходимое, высо-

чайшее. А такое Существо и есть Богъ. Блаженный Августинъ съ силою и изяществомъ изображаетъ какъ всѣ части видимаго міра,—земля, моря, вѣтры, воздухъ, небо, солнце, луна и звѣзды возводятъ ищущій истины духъ къ Тому, Кто ихъ сотворилъ. „Я спрашивалъ, говоритъ онъ, этотъ великій необъятный міръ о моемъ Богѣ, и онъ отвѣчалъ мнѣ: „Я—не Богъ твой; и меня Богъ сотворилъ“. (Твор. Августина гл. 9).

Если бы не было дѣйствительнаго Бога, то міръ былъ бы зданіе безъ основанія. Отъ существованія вселенной, какъ совокупности міра вещественнаго и духовнаго, чистый и неомраченный умъ человѣка естественно восходитъ къ существованію невидимаго и Самобытнаго Бога—Духа, Виновника всего.

Сидитъ въ прекрасныхъ чертогахъ, навысокомъ столпѣ, красавица—дѣвица, дочь богатаго и славнаго Дюскора—язычника, по имени Варвара, окруженная прислужницами—язычницами. Смотря съ высоты вверхъ и внизъ на созданія Божіи, на свѣтлость небесную и на красоту земную, она утѣшалась духомъ и спрашивала окружающихъ: „кто сотворилъ все это видимое—небо, луну и звѣзды? чья рука создала видимое на землѣ—поля, сады, горы и воды“? Прислужницы отвѣчали: „боги золотые, серебряные и деревянные, которыхъ отецъ твой держитъ въ палатѣ своей и покланяется имъ, тѣ создали все видимое тобой“. Разумная Варвара, услышавши такой отвѣтъ, усумнилась и говорила про себя: боги, которыхъ отецъ мой почитаетъ, созданы руками человѣческими,—золотые и серебряные сдѣлалъ золотарь, деревянные—плотникъ. Какъ же эти созданные

боги могли создать такую пресвѣтлую высоту небесную и такую красоту земную, сами неимѣющіе возможности нисходить ногами, ни дѣлать руками? Обращая взоръ свой къ небу днемъ и ночью, она размышляла сама про себя: „Одинъ долженъ быть такой Богъ, Котораго не созидаетъ рука человѣческая, но Онъ Самъ имѣетъ бытіе свое и все созидаетъ рукою своею. Одинъ долженъ быть, Который простираетъ широту небесную и просвѣщаетъ свыше всю вселенную лучами солнечными, сіяніемъ луннымъ, и звѣзднымъ блистаніемъ, а землю украшаетъ деревьями и цвѣтами, наполняетъ ее рѣками и источниками водными. Одинъ долженъ быть Богъ, Который все содержитъ, все устрояетъ, все оживляетъ и о всѣхъ промышляетъ“ (*). Такъ разсуждала отроковица Варвара, и отъ разсмотрѣнія величія и красоты твореній познала Бога—Творца и міроправителя.

Мы видимъ, что всѣ вещи въ мірѣ случайны: являю-ются, измѣняются, переходятъ. Все измѣняется въ мірѣ вещественномъ, по самому свойству предметовъ матеріальныхъ, сложенныхъ изъ частей разрушимыхъ; все измѣняется въ мірѣ духовъ ограниченныхъ, по самой ограниченности ихъ природы, ихъ силъ, способностей, дѣйствій. Что измѣняемо, то не вѣчно. Слѣдов. міръ существуетъ не отъ вѣчности, а непременно имѣетъ свое начало и получилъ бытіе отъ кого-то. Если что вполне доказывается наукою Геологіею, говоритъ французскій Кювье, такъ это та истина, что не всегда была жизнь на землѣ и можно легко указать то время,

(*) Четы-Мен. м. декабря, 4-е число.

съ котораго она появилась на ней (*). Многіе философы утверждали, говоритъ естествоиспытатель *Либихъ*, что жизнь существовала отъ вѣчности и не имѣла для себя никакого начала; но точное изслѣдованіе природы доказало, что земля некогда имѣла такую въ себѣ температуру, (въ 78°), при которой не возможна никакая органическая жизнь. Естествовѣденіе тѣмъ самымъ доказало, что органическая жизнь на землѣ имѣла свое начало (**). А первое появленіе жизни на землѣ свидѣтельствуемъ о бытіи Божіемъ. Простая народная загадка: „курица явилась прежде яйца, или яйцо прежде курицы“? не можетъ быть разрѣшена до тѣхъ поръ, пока не допустимъ существованія Бога, создавшаго животныхъ по роду своему и птицы летающія по землѣ. Какъ бы далеко мы умственно ни простирали цѣпь существъ—явленій случайныхъ, ограниченныхъ, восходя отъ дѣйствиій къ причинамъ, мы никакъ не можемъ простираеть ее до безконечности, а необходимо должны гдѣ либо остановиться и положить ея начало. Кто же даровалъ бытіе міру? Безъ сомнѣнія не самъ міръ, еще не существовавшій. Есть, слѣдовательно, вѣкъ міра,—и разумъ неизбѣжно долженъ допустить это,—есть Существо не случайное, а необходимое, вѣчное, самобытное, которое даровало бытіе міру. Слѣды этого доказательства можемъ находить въ словѣ Божіемъ (Іов. 12, 7—11), еще болѣе у святыхъ отцовъ и учителей церкви Іустина, Кирилла Александрійскаго, Іоанна Дамаскина. Напримѣръ, св. Іоаннъ Дамаскинъ измѣнчивостію всего

(*) Апологія Христіанства—Геттингера, ч. 1, стр. 81.

(**) Тамъ же.

существующаго въ мірѣ вотъ какъ доказываетъ его твореніе и съ тѣмъ вмѣстѣ бытіе Бога, Который, будучи основаніемъ, Самъ не имѣетъ для себя основанія внѣ себя. Всѣ существа, говоритъ Онъ, или сотворены, или не сотворены. Если сотворены; то безъ сомнѣнія и измѣняемы: ибо что начало бытіе свое съ измѣненія, то необходимо и будетъ подвержено переменамъ, т. е. или тлѣнію, или произвольному измѣненію. Если же не сотворены; то по естественному слѣдствію должны быть и не измѣняемы: ибо существа, противоположныя по бытію, имѣютъ и образъ бытія противоположный, т. е., и свойства противоположныя. Но кто не согласится что всѣ существа не только подлежащія нашимъ чувствамъ, но и самые Ангелы, подлежатъ переменамъ, дѣлаются инаковыми и имѣютъ разнообразное движеніе? Духовныя существа, т. е., Ангелы, души, демоны измѣняются по своему произволенію, когда преуспѣваніе ихъ въ добрѣ и уклоненіе отъ добра усиливается, или ослабѣваетъ. Все же прочее измѣняется посредствомъ тѣлеснаго рожденія и разрушенія, приращенія и уменьшенія, посредствомъ переменъ въ качествѣ и мѣстнаго движенія. Но что измѣняемо, то необходимо и сотворено; если же сотворено, то сотворено кѣмъ нибудь. А Творецъ долженъ быть уже не сотворенъ: ибо если и Онъ сотворенъ, то непременно сотворенъ кѣмъ нибудь, а сей — другимъ и т. далѣе, пока не дойдемъ до чего либо не сотвореннаго. И такъ Творецъ долженъ быть не созданъ, а слѣдоват. и неизмѣняемъ. Но неизмѣняемый что есть оное, какъ не Богъ (точн. изл. прав. вѣры кн. 1, гл. 3, стр. 5—6) (*).

(*) Догматич. Богосл. Преосвящ. Макарія, т. 2, стр. 10,

Въ природѣ мы видимъ постоянное движеніе, дѣятельность и жизнь; а это значитъ, заключали другіе, существуетъ Тотъ, Кто первоначально сообщилъ всему движеніе, т. е. Богъ.

Міръ существуетъ не просто только, какъ мертвая масса; напротивъ того, вездѣ мы видимъ въ немъ движеніе, дѣятельность, жизнь, начиная съ небесныхъ тѣлъ, протекающихъ чрезвычайно огромные пути по небесной тверди, и кончая образованіемъ въ нѣдрахъ земли кристалловъ, — отъ мотылька, порхающаго при ясныхъ лучахъ весенняго солнца, и до льва, этого, наводящаго ужасъ, обитателя пустыни, отъ червя, кроющагося въ землѣ, и до теченія мыслей въ человѣческой душѣ. Между тѣмъ движеніе обыкновенно всегда переходитъ отъ одного чего нибудь къ другому. Актъ воли, напр., двигаетъ руку, рука двигаетъ палку, палка касается извѣстнаго предмета. Вотъ почему, если во всей вселенной разлить такой потокъ движенія, дѣятельности и жизни, въ слѣдствіе чего мы видимъ здѣсь движеніе и механическое, и органическое, и духовное, — то этотъ потокъ необходимо долженъ вытекать изъ какого нибудь источника, долженъ имѣть свою причину, отъ которой исходятъ всякое движеніе и всякая жизнь, и которая сама, между тѣмъ, уже не получаетъ движенія отъ чего либо еще другаго. Естественное твердо доказало, что никакая матерія не движется сама собою, никакая сила природы не дѣйствуетъ сама собою, безъ возбужденія или содѣйствія другихъ стороннихъ силъ. Какъ вѣрно то, что никакая матерія не движется сама собою, а напротивъ, основное свойство всякой ма-

терии — неподвижность, точно также вѣрно и то, что первый толчекъ къ движенію атомовъ и вмѣстѣ къ происхожденію міра можетъ исходить только отъ силы самодвиженія, отличной отъ каждой міровой естественной силы, слѣдоват., есть не міровая — сверхъестественная сила, существующая прежде естественной, такъ какъ составляетъ необходимое предположеніе всего происходящаго въ природѣ. Естествознаніе при объясненіи происхожденія и образованія міроваго цѣлаго не можетъ сдѣлать ни одного шага, безъ предположенія движущей, приводящей въ порядокъ, управляющей причины (*). Если бы предъ нами лежало въ одну линію, положимъ, сто шаровъ, говоритъ одинъ писатель (**), и если бы всѣ они послѣдовательно получили движеніе, сообщенное имъ первымъ шаромъ, то не заставило ли бы это движеніе предположить руку, которая, повинувшись чьей либо волѣ, дала первый толчекъ. И если положеніе вещей попрепятствуетъ мнѣ видѣть руку, то неужели чрезъ это она менѣе будетъ очевидною для моего ума? Такимъ высшимъ началомъ движенія въ мірѣ служитъ Богъ, „Который имѣетъ жизнь въ самомъ себѣ“ и есть первоисточникъ всякаго бытія, всего т. е., что только живетъ и движется во вселенной, Который Самъ не что другое, какъ жизнь, какъ чистая дѣятельность, какъ чистый умъ. Иначе какъ бы чтонибудь двигалось, сказалъ еще Аристотель, если бы не существовало напередъ какой нибудь двигающей силы?

(*) Чит. кн. Богъ и природа — соч. Ульрици, перев. съ нѣм. т. 2, стр. 69 и слѣд.

(**) Апологія Христіанства — Геттингера, ч. 1, стр. 82.

Усматриваемое нами во вселенной правильное движение совершается не безъ плана и цѣли; напротивъ того, вездѣ мы видимъ строгій порядокъ, цѣлесообразность, или направленіе средствъ къ благимъ цѣлямъ, красоту или гармоническое соединеніе многообразнаго въ единство; значить существуетъ, утверждали многіе, Тотъ, кто предначерталъ такой порядокъ, привелъ его въ исполненіе и поддерживаетъ теперь. Премудрое существо, дающее всему такой порядокъ, и есть Богъ.

На всемъ, что только существуетъ въ этомъ видимомъ мірѣ, во всей его цѣлости и объемѣ, подобно тому, какъ и въ каждомъ отдѣльномъ организмѣ, лежитъ одна та же печать цѣлесообразности и порядка. Движенія многосложны и многочисленны, но въ нихъ нѣтъ запутанности, все также стройно связано, какъ и въ первыя времена міра. Главнѣйшія силы тяготѣнія и отталкиванія, дѣйствуя по своимъ законамъ, держатъ въ постоянной, вѣковой связи обширнѣйшее мірозданіе. Во всемъ видимъ величайшую правильность, нѣтъ прерыва, нѣтъ ничего безъ закона. Обратите вниманіе на то, какъ отъ движенія солнца происходитъ годъ, и какъ луна, то прибывая, то убывая, измѣряетъ мѣсяцы—всегда въ порядкѣ. Постоянно правильная смѣна временъ года—*весна* со своими цвѣтами, *лѣто* со своими жатвами, съ спѣлыми и пріятными плодами, и *зима* слѣдующая за *осенью*; также утро, полдень, вечеръ и ночь смѣняющіеся ежедневно, не указываютъ ли на правильный и строгій порядокъ? Міръ видимый вездѣ проявляетъ слѣды премудрости, начиная съ малой травки—до организма человеческого. Каждая травка на

земль можетъ занять умъ человѣка своимъ искусствомъ, мудрымъ устройствомъ, говоритъ св. Василій Вел. (бес. на шестодневъ). *Благослови душе, моя Господа*, поетъ Давидъ, восхищенный созерцаніемъ чудныхъ дѣлъ Божіихъ: *Господи Боже мой возвеличился вси злы. Яко возвеличишася дѣла Твоя Господи: вся премудростію сотворилъ еси* (Псал. 103, 1, 24).

Особенная мудрость Творца открывается въ устройствѣ тѣла человѣческаго; въ немъ каждый членъ занимаетъ свое мѣсто и исполняетъ свое назначеніе, одинъ другому помогаетъ, одинъ другому служитъ, всё вмѣстѣ составляютъ одно стройное цѣлое. Сверхъ сего, въ природѣ видимой очень достаточно средствъ для достиженія благодѣтельныхъ цѣлей. Мѣстопробываніе соотвѣствуетъ нуждамъ жителей; свойство воздуха, свѣта, пищи, прииспособлено къ устройству органическихъ тѣлъ животныхъ. Повсюду низшее служитъ высшему, существа неорганическія служатъ органическимъ; въ органическихъ каждый членъ поддерживается одинъ другимъ, а всё вмѣстѣ служатъ къ поддержанію органической жизни. Все въ природѣ до самомалѣйшей части устроено къ тому, чтобы цѣлое не пришло въ хаосъ. Извѣстно, что средства по бытію своему предшествуютъ цѣлямъ, которыя достигаются уже въ послѣдствіи времени. Такъ это бываетъ въ хорошемъ, благоустроенномъ домохозяйствѣ. И въ мірѣ нужны для сохраненія жизни средства — благораствореніе воздуха, температура его, въ которой организмы животныхъ и птицъ не разрушались бы, далѣе — пища, все это заблаговременно предусмотрено, чтобы жизнь не разру-

шалась, а сохранялась. Молоко матери течетъ именно въ то время, когда этого требуетъ новорожденный ребенокъ. Зубы, которые были бы для груднаго ребенка лишними и для матери вредными, вырастаютъ не прежде, какъ когда для развитія ребенка потребуется болѣе крѣпкая, болѣе плотная пища. Рожденіе всѣхъ животныхъ, которыя живутъ извѣстной, не всегда находящейся, на лицо, пищей, падаетъ именно на такое время года, въ которое являются растенія необходимыя для питанія дѣтенышей, или когда эти растенія въ цвѣту. Животное никогда не появляется прежде, чѣмъ средства къ его существованію не будутъ на лицо и т. д. Органы такъ приспособлены къ натурѣ животнаго, природѣ воздуха и свѣта, какъ это нужно, чтобы легкія, глазъ и ухо исполняли свое назначеніе. Глаза рыбы устроены приспособительно къ закону преломленія въ водѣ лучей свѣта.

Присмотритесь къ человѣческому тѣлу, оно поддерживается тѣмъ только, что кровь въ каждомъ членѣ, смотря по его назначенію, негодное, вредное постоянно высасываетъ и выбрасываетъ, а годное принимаетъ въ себя, отлагая каждое вещество въ должное время въ извѣстномъ мѣстѣ, въ надлежащемъ количествѣ, въ правильной химической пропорціи, именно такъ, какъ требуетъ цѣль цѣлаго (*).

Тамъ, гдѣ мы видимъ порядокъ,—мы необходимо предполагаемъ,—дѣйствовало разумное существо, умѣвшее каждому предмету указать свое мѣсто, сообразное

(*) Чит. кн. Богъ и природа—г. Ульрици, т. 1, стр. 319 и слѣд.

съ его значеніемъ и назначеніемъ; что совершается случайно, безъ мысли, то бываетъ беспорядочно, бываетъ хаосомъ. Гдѣ мы видимъ стройность, соразмѣрность частей цѣлаго, гдѣ видимъ красоту, тамъ въ виновникѣ мы предполагаемъ художественный разумъ, дѣйствующій по идеѣ изящнаго, по идеѣ красоты. Точно также и въ видимомъ мірѣ, замѣчая изумительный порядокъ (въ движеніяхъ тѣлъ небесныхъ, во временахъ года, мѣсяцахъ, дняхъ и т. п.), — изумительную стройность (напр. въ частяхъ тѣла человѣческаго) и поразительную красоту (въ свѣтилахъ небесныхъ, въ моряхъ, рѣкахъ, лугахъ, представляющихъ такое разнообразіе картинъ, въ цвѣтахъ полевыхъ, особенно въ прекрасномъ устройствѣ тѣла человѣческаго), мы вынуждаемся признать, что этотъ прекрасный міръ обязанъ своимъ происхожденіемъ премудрейшему, прекраснѣйшему и совершеннѣшему художнику — Богу, и такъ обр. доходимъ до убѣжденія въ бытіи Бога — Безконечнаго Духа. Если не предположить такого Виновника, то надобно будетъ допустить, что чудно устроенный видимый міръ произошелъ или самъ собою — отъ случайнаго столкновенія атомовъ, или отъ какой нибудь неразумной физической силы, или, наконецъ, отъ разумныхъ силъ, находящихся въ мірѣ.

Но тогда въ произведеніи будетъ болѣе, чѣмъ сколько заключается въ причинѣ. Никогда атомы, скажемъ съ Св. Діонисіемъ Александрійскимъ, не могли образовать статую изъ глины или камня. Необходимо искусство человѣческое для того, чтобы и понять эти произведенія и совершить ихъ. Если же безъ мудрости,

безъ разума невозможно создать бездушный образъ, образовать грубыя черты тѣла человѣческаго; то какимъ образомъ могъ силою случая быть произведенъ самъ человѣкъ? Никогда искусство человѣческое, не сообщало своему произведенію силы движенія, или силы чувствованія, — говоритъ Лактанцій.

Какой художникъ, не говоримъ уже о другихъ чувствахъ, устроилъ когда нибудь сердце человѣческое, или его голосъ? И можетъ ли здравый разумъ допустить, чтобъ то, чего не можетъ сдѣлать человѣкъ, при помощи соображенія и мудрости, то могло быть совершено совокупленіемъ атомовъ, случайно между собою соединившихся? Нельзя признавать случай причиною устройства міра; потому что случай, понимаемый въ смыслѣ причины, есть пустое безсодержательное слово, это только отрицаніе причины. Если признавать причиною устройства міра какую нибудь физическую силу, очень, положимъ, могущественную, но не разумную: тогда будетъ нарушеніе того кореннаго закона разума, по которому для всего должна быть достаточная причина, и въ произведеніи не должно быть болѣе, чѣмъ сколько заключается въ причинѣ, или, какъ древніе говорили, никто не можетъ дать другому того, чего не имѣетъ. А при предположеніи слѣпой судьбы, или неразумной какой то физической силы, породившей все по необходимости, допускается именно та несообразность, что въ произведеніи есть то, чего нѣтъ въ причинѣ. Въ произведеніи слѣды разума, проявляющіеся въ разумномъ расположеніи и соединеніи многообразнаго въ единство, въ цѣлесообразности, а

въ причинѣ нѣтъ основанія для этихъ разумныхъ слѣдствій. Предполагать что порядокъ міра могъ произойти отъ случая или неразумной какой либо силы, все равно было бы, говорить Цицеронъ, какъ предполагать, что изъ множества брошенныхъ на землю буквъ, золотыхъ ли, или какихъ нибудь другихъ, могла составитья лѣтопись Эвнїя; отъ слѣпаго случая и одивъ стихъ не могъ составиться (*).

Причиною порядка и цѣлесообразнаго устройства міра можетъ быть не иная сила, какъ разумная. Но разсматривая разумныя силы, находящіяся въ мірѣ, хотя часто видимъ въ нихъ высокую степенъ проицанія и мудрости; впрочемъ никакое проицаніе ограниченнаго по бытію существа не достаточно для того, чтобы обнять всю совокупность существъ міра. Разумная сила должна обнять всѣ части міра, устроить между ними согласіе; но каждое изъ представляющихся намъ разумныхъ существъ обнимаетъ только нѣкоторую, большую или меньшую, часть вселенной и не можетъ простирать своихъ дѣйствій на все. Итакъ ни въ существахъ физическихъ, ни въ духовныхъ, наполняющихъ міръ, нѣтъ такой силы, которая могла бы установить и поддерживать порядокъ въ необъятно-обширномъ твореніи. Для этого нужны и существованіе прежде міра, и всевѣдѣніе, и благость всеобъемлющая; сверхъ сего нужно и всемогущество для сохраненія и поддержанія порядка во всемъ однажды установленнаго; всѣ эти свойства необходимо предположить въ Виновникѣ устройства міра. А личное

(*) См. Лекціи по умозрит. Богословію—Прот. Голубинскаго, стр. 50 и 51, изд. 1868 г.

существо, имѣющее безконечныя свойства—всевѣденіе, безпредѣльную благодѣтельность, всемогущество, высочайшую премудрость, и есть Богъ—Творецъ и Промыслитель вселенной.

Доводъ бытія Божія, заимствуемый изъ разсмотрѣнія устройства міра, былъ любимымъ у здравомыслящихъ философовъ. Изъ Греческихъ философовъ, особенно обращались къ разсмотрѣнію порядка міра Сократъ и ученикъ его Платонъ. Въ разговорахъ Сократа находимъ, что онъ, убѣждая Аристодема, въ бытіи Божіемъ, указывалъ на мудрое устройство тѣла человѣческаго, по которому въ органахъ его все соотвѣтствуетъ цѣлямъ каждаго. Платонъ, обращая вниманіе на порядокъ и мудрое устройство міра, на небесныя свѣтила—солнце, луну и звѣзды, на постоянно правильное обращеніе этой громады, доказывалъ, что все сіе держитъ умъ. „Кругообращающіеся тѣла небесныя, говоритъ онъ въ 10-й книгѣ о законахъ, неотбѣгають отъ своего центра, но постоянно возвращаются вокругъ его на свои мѣста, которыя они занимали въ первый періодъ своего обращенія, и такъ обр. сохраняють единообразность, постоянство и правильность въ своемъ движеніи. Дѣйствовать такъ—сродно уму; прихоть измѣнчива, разсѣянна; уму свойственно имѣть всегда постоянную цѣль и дѣйствовать однообразно, правильно, что самое и замѣчается во вселенной. Посему она необходимо предполагаетъ для себя причину величайшей умъ. (Чит. лекцію по умозрит. Богословію—Прот. Голубинскаго, стр. 53).

Подобныя размышленія встрѣчаются у Аристотеля,

Стойковъ. у средневѣковыхъ мыслителей и особенно въ половинѣ прошедшаго столѣтія.

Робертъ Бойль указывалъ на изслѣдованіе природы, какъ на лучшее средство къ утвержденію вѣры въ Бога и къ обличенію вольномыслія. Св. Отцы и учителя Церкви (Аѳинагоръ, Тертуліанъ, Минуцій Феликсъ, Григорій Богословъ, Аѳанасій Вел., Василій Вел. и др.) въ прекрасныхъ живыхъ образахъ представляютъ мудрое устройство величественной природы видимой, въ подтвержденіе истины бытія Премудрѣйшаго Создателя оной—Бога. Для примѣра приведемъ здѣсь подлинныя слова Минуція Феликса: „Тѣ люди, говорить онъ, которые думаютъ, что весь этотъ благоустроенный міръ не Божественнымъ разумомъ созданъ, тѣ не имѣютъ, мнѣ кажется, ни разума, ни мысли, ни сердца, ни даже глазъ. Въ самомъ дѣлѣ, если только поднимешь взоры на небо и размотришь то, что подъ нимъ и на немъ, то можетъ ли быть что нибудь яснѣе и достовѣрнѣе той истины, что есть нѣкоторое существо превосходнейшаго разума, которое проникаетъ, движетъ, сохраняетъ и направляетъ всю природу: все видимое не только не могло произойти, образоваться и придти въ порядокъ, безъ Верховнаго Художника, безъ совершеннѣйшаго Разума, но даже не можетъ быть воспринято, изслѣдовано и постигнуто безъ величайшаго усилія и дѣятельности разума. Легко разстроился бы порядокъ природы, если бы не поддерживался высшимъ Разумнѣйшимъ Существомъ. А какая предусмотрительность видна въ томъ, что даны намъ весна и осень съ своей средней температурою, чтобы

зима не томила насъ только своимъ холодомъ и лѣто не палило своимъ жаромъ, и чтобы незамѣтны были и не чувствительны переходы изъ одного времени года въ другое. Особенно же въ красотѣ нашего образа открывается, что Богъ есть Высочайшій Художникъ; прямое положеніе тѣла, взоръ устремленный къверху, глаза помѣщенные высоко, какъ бы на сторожевой башнѣ, для того, чтобы можно было видѣть опасности для цѣлости организма и избѣгать ихъ, и всѣ прочія чувства расположенныя какъ бы въ укрѣпленіи. Когда ты, при входѣ въ какой нибудь домъ, видишь повсюду порядокъ, красоту; то конечно подумаешь, что имъ управляетъ хозяинъ, и что онъ гораздо превосходнѣе, чѣмъ всѣ эти блага; подумай же, что и въ домѣ этого міра, когда смотришь на небо и на землю и находишь въ нихъ промышленіе, порядокъ и законъ — есть Господь и Отецъ всего, Который несравнено прекраснѣе самыхъ звѣздъ и частей всего міра“. (*)

Такимъ образомъ вполне оправдываются слова Св. Апостола Павла: *невидимая Его отъ созданія міра твореньми помышляема видима суть, и присносущная Сила Его и Божество* (Римл. 1, 19—20).

Язычникамъ открыто было все, что можно знать о Богѣ путемъ естествовѣдѣнія, — посему они безотвѣтны предъ Богомъ, учить Св. Апостоль (Римл. 1, 20—23). Они не достойны прощенія, по выраженію Премудраго, потому что увлеклись одною видимостію, остановили мысль, ищущую Бога, только на красотѣ и совершенствѣ видимаго, и не возвели ее къ благоговѣй-

(*) Чит. кн. Христіан. Апологеты первыхъ вѣковъ.

ному и благодарному созерцанію невидимаго Виновника видимой красоты.

Небеса внятно проповѣдуютъ намъ Славу Божию, а твореніе рукъ Божіихъ открываетъ твердь! Отъ чего же, спросите, не всѣ убѣждаются въ истинѣ бытія Божія, имѣя всегда предъ собою наставницу природу? Отъ того же, отъ чего иногда не замѣчаемъ знакомаго намъ человѣка, хотя, при встрѣчѣ, смотримъ на него глазами. Наша не внимательность бываетъ причиною того и другаго явленія. Можно смотрѣть и не видѣть, когда недостаетъ съ нашей стороны должнаго вниманія къ предмету—въ этомъ убѣждаетъ cadaго изъ насъ собственный опытъ. Человѣкъ тогда понимаетъ естественное откровеніе Бога, когда не останавливается только на вѣшной сторонѣ дѣлъ Божіихъ, но проникаетъ въ ихъ внутренній смыслъ и значеніе, въ намѣренія и цѣли дѣйствующаго, для этого и данъ человѣку разумъ. Пророкъ обличаетъ не внимательность къ дѣламъ Б., какъ расслабленіе и огрубеніе духа, погруженнаго въ чувственность.

Еще больше препятствуетъ человѣку видѣть Бога въ устройствѣ видимой природы—безнравственная, порочная жизнь. Нечестивецъ, по выраженію Пророка Давида, прилагая грѣхи ко грѣхамъ, глумится надъ вѣрою въ Бога и Его промыслъ, и хвалится похотію души своей. *Нѣтъ Бога въ мысляхъ его. Чужды для него суды Божіи. Нечестивый въ сердцѣ своемъ говоритъ: забылъ Богъ, закрылъ лице Свое, не увидитъ никогда. Онъ не смотритъ, не слышитъ* (Псал. 9, 24—7). Безнравственный человѣкъ не хочетъ, чтобы су-

ществовалъ Богъ, потому что боится Его, какъ праведнаго Мздовоздателя.

Показалъ Богъ въ природѣ величество дѣлъ Своихъ: да имя святыни Его восхвалятъ вси люди, и да повѣдаютъ величїе дѣлъ Его (Псал. 110, 1, 2). Пророкъ Давидъ, самъ ревностный и пламенный проповѣдникъ великихъ дѣлъ Б., внушаетъ и другимъ не утаивать, но велегласно возвѣщать славу и величїе дѣлъ Божїихъ (104 пс. 1, 2). Хвала Господа да будетъ на устахъ нашихъ нынѣ и во вѣкъ! (*).

Учитель Саратовской Дух. православной Семинаріи *Геромонахъ Мисаилъ*.

Собесѣдованїя, бывшія въ селѣ Сининскихъ, Саратов. уѣзда, при участїи гражданскаго миссіонера отъ Саратов. Братства Св. Креста Доросеева.

15 декабря. Суббота. На базарѣ было оповѣщено, что прибылъ бывшій на 4 недѣлѣ собесѣдникъ изъ г. Саратова. „Жалуйте, други, чтобы еще и еще услышать слово истины и спасенїя изъ устъ собрата простолюдина“.

16 декабря. Воскресенье. За обѣдней было говорено слово на слова Апостола Павла, 1 Коринѣ, XI, 31: *аще бы себе разсуждали, не бы осуждени были*. Въ концѣ этого слова, какъ бы въ подтвержденіе сказаннаго, по смыслу слова, приложено было изъ собесѣдованїй, — малой книжки, — Павла Прусскаго, на оборотѣ IX страницы: „предки старообрядцевъ отдѣлились“, и конецъ этого слова: „Богъ да просвѣтитъ мы-“

(*) Въ заключенїе прочли пѣвнїе „Боже Царя храни“ и др. хвалебныя пѣсни церковныя.

За лекцію, по окончанїи ея, многіе изъ посѣтителей благодарили о. лектора, приговаривая: „прїятно и полезно“.

исленные вочи ихъни васьними увлекаемыхъ. Народу въ церкви было очень достаточно. Въ силу проповѣди и изъ желанія еще больше утвердиться въ правотѣ вѣры отъ живаго устнаго назиданія, по звуку колокола, на-продъ явился отъ въ 1½ ч. до полудни въ церковь. Всѣ слушали и чтеніе изъ старопечатныхъ книгъ и живую рѣчь съ особенною любовію и жадностію. Сопросни-ковъ не было и преній тоже. Говоримъ: „жалѣемъ, что же бы не придти тѣмъ, которые хвалятся своею вѣрою. Вотъ теиерь бы имъ показать свою вѣру и упованіе отъ дѣлъ, разсудившись Божественнымъ Писаніемъ.“

Толпа. Вѣрно не хотятъ.
— Мы. Не хотятъ сознаться во лжи, въ которой живутъ и къ которой увлекаютъ.“

Было предложено и читано о церкви и о любви-момъ народу перстгосложеніи. — Вы слышали проповѣдь: аще бы себе разсуждали, не бы осуждени были. И такъ, вотъ вамъ показано все; теиерь ваше дѣло — разсудить себя — право ли вы слагаете персты или нѣтъ. Вы придерживаетесь перстгосложенія по книгамъ Иосифовскимъ, противорѣчащимъ самимъ себѣ, но есть книги старше этихъ.

17 Понедѣльникъ. Послѣ справокъ — будутъ ли собесѣдники, получивъ „не будутъ, не время“, мы сами отправились къ Маштокову младшему, Влад. Дмитріеву. Путь намъ лежалъ чрезъ обледенѣвшіе холмы на гору Маштокова не застали. На обратномъ пути мы встрѣтились, но только не съ нимъ. Намъ на встрѣчу шли трое — одинъ мужчина, и двѣ женщины. Шаговъ за 25 послѣдніе повернули съ дороги, не смотря на трудность пути.

— Здравствуйте NN!

— Р. Здравствуйте!

— Мы. Что не пожаловали вчера къ намъ, а мы рады бы побесѣдовать съ вами.

— Р. О старомъ-то мы знаемъ, слышали.

— Мы. Быть можетъ и недослышали.

—Р. Если бы бесѣдовали по однимъ книгамъ, мы согласны бы.

—Мы. Мы своихъ не возьмемъ, несите свои.

—Р. Это все равно.

—Мы. И ваши книги говорятъ, что безъ церкви спастись нельзя.

—Старухи Р., которыя отъ встрѣчи съ нами уклонились было: „Безъ крестнаго знаменія не совершается ни одна изъ 7 тайнъ“.

—Мы. Да.

—С. Р. Аще кто не крестится двумя персты, якоже и Христось, да будетъ проклятъ,—говорится въ потребникѣ Патріарха Филарета.

Мы. Правду, бабушка, ты говоришь; только мнѣ желательно бы узнать, гдѣ Христось крестился двумя перстами?!

—С. Р. Такъ св. о. Филаретъ написалъ.

—Мы. Писалъ потребникъ не Филаретъ, а другіе, и онъ только при его Патріаршествѣ изданъ, напечатанъ. Солгали этимъ на Христа: потому что Онъ не имѣлъ нужды такъ (?) креститься и подтвердить это ни чѣмъ нельзя.

—С. Р. Развѣ св. Патріархъ можетъ лгать,—и ушла было.

—Мы. Погоди, погоди. Удостоился ли Патр. Фил. святости, что Церковь считаетъ его святымъ? И если удостоился, то когда Патр. Филар. служба положена и отправлялась и отправляется? Святѣйшій—только титуль его сану... Намъ желалось бы знать—вы ли въ церкви, или мы?! Если у васъ церковь, то мы,—ей Богу,—сей-часъ переходимъ къ вамъ.

—С. Р. Пастыри заблудша и отъ вѣры отступша, но можно и безъ нихъ...

Мы. То есть безъ заблудившихъ можно спастись, но только пребывая въ церкви, а не безъ Церкви. Безъ епископа ни церковь церковію, ни христіанинъ христіаниномъ не только быть, но и называтися не можетъ. Безъ епископа и всѣ тайны ничто суть.

— Р. Когда ихъ нѣтъ-то.

М. Этого не можетъ и быть; священство Христово возстало вѣчно не по чину Ааронову, но по чину Мельхисседекову.

— С. Р. Какой чинъ у Мельхисседека?

— М. Священникъ Бога Вышняго. По этому чину и Христосъ іерей во вѣкъ, по чину Мельхисседекову.

С. Р. Развѣ Мельхисседекъ не имѣлъ отца и матери?

М. Имѣлъ; но о нихъ, для прообраза, у пророка Моисея умолчано: на это воля Божія. Подобіе сему укажу тебѣ на Моисея. Онъ умеръ, но тѣло его, что бы Евреи не обожили его, погребено ангеломъ, неизвѣстно гдѣ. Апостоль Павелъ, объясняя 109 псал. стихъ 4, говоритъ о Мельхисседекѣ: *Безъ отца, безъ матери, безъ прита рода, ни начала днемъ, ни животу конца имья: уподобленъ Сыну Божію, пребываетъ священникъ вѣчну.*

— С. Р. Нѣтъ; у него были отецъ и мать и братъ, и 7 лѣтъ жилъ онъ въ лѣсу, обросъ волосами, и оттуда благословилъ Авраама. Чинъ у Мельхисседека съ нами одинаковъ.

М. Не правда. Ты говоришь это изъ старинной Четы—минеи мая 22. Это ложь. Если ты вѣришь больше этому сказанію, то тѣмъ опровергаешь Бож. Апостола Павла и его ученіе. Докажите, откуда это видно, что на каждомъ изъ насъ такой же чинъ, только отъ Б. Писанія?! Если и на каждомъ изъ насъ чинъ Мельхисседековъ, то мы священники, и намъ нѣтъ нужды освящаться отъ священниковъ. Не упрекнуть ли насъ въ этомъ—первыя и нынѣшнія времена Христіанства, когда видимъ, что и тогда и теперь есть три чина—Епископъ, священникъ и діакопъ.

—... Р. Холодно; до свиданья.

Быть можетъ бесѣда наша и подлилась бы, но мы стояли на оледенѣвшемъ холмѣ, ничѣмъ не защищенномъ.

18. Вторникъ. Послѣ послылокъ и личныхъ пред-

ложеній, собесѣдованіе съ совопросниками, по разнымъ ихъ отводамъ, он не состоялось. Бесѣдовать не хотимъ, потому что нашихъ путеvodителей нѣтъ.

— М. А если твои путеvodители мимо церкви?!

— Р. Ну, это нужно смотрѣть отъ Бож. Писанія.

— М. Писаніе то въ книгѣ-то свято штоль, или нѣтъ?!

— Р. Свято.

— М. Богъ вѣдь святъ Самъ въ себѣ.

— Р. Святъ.

— М. Что же изъ этого для насъ-то? Если мы святостию, и чистотою жизни своей будемъ святить и прославлять Его за Его, къ намъ грѣшнымъ и недостойнымъ благо, то мы будемъ святиться, по силѣ вѣры и добрыхъ дѣлъ своихъ, какъ Онъ святъ. Писаніе свято; но если мы не будемъ руководиться имъ, чтобы просвѣщаться во спасеніе?!

Р. Я не грамотный, а какъ Ив. Романычъ—такъ и мы.

— М. Иванъ Романычъ толкуетъ не по разуму церкви, слѣпо, онъ слѣпой! а если двое слѣпцовъ пойдутъ другъ за дружкой, непременно въ яму упадутъ. Посмотри: какъ предъ вскрытіемъ Волги рыболовы ходятъ—одинъ впередъ, а другой сзади; отъ перваго къ послѣдному веревка за поясъ, чтобы тотъ или другой не допустилъ другъ друга утонуть.

— Р. Нужно обойти.

— М. Правда. Какъ же ты обойдешь безъ проводника: самъ ты слѣпой да Ив. Р. слѣпой—вамъ непременно нужно вѣрнаго проводника, опытнаго, который бы указалъ вамъ истинный путь.—Чтобы вашей братіи не собратъся и не побесѣдовать; какъ бы это было пріятно и спасительно, если бы вкупѣ и влюбѣ мы и вы разобрали—вы ли истинный путь имѣете т. е. Церковь—вѣрную хранительницу Божественнаго Писанія и преданія.

— Р. Некогда, и кто хочетъ, тотъ и иди: въ этомъ запрету нѣтъ.

— На дорогѣ въ 2 часа дня, послѣ обѣда, Зараженный духомъ раскола: Здравствуй о. Семень!

— Я. Здравствуй В. М.!

— Р. Далеко-ли ходилъ?

— Я. Предлагалъ и просилъ собраться по бесѣдовать.

— Р. Не пойдутъ.

— Я. Почему же?

— Р. Не кому и нечего имъ отвѣчать. Тогда они думали, что ихъ возьметъ, а теперь въ кусты, струсили. И какъ имъ не струсить: ошибешься, а ошибку нечѣмъ поправить — не право ихъ дѣло.

— Я. А какъ? Они говорятъ, что будто бы мы не доказали.

— Р. Это они только себя потѣшаютъ. Трудно вить сознаться, что крѣпко ошиблись и дѣломъ вить, а не на словѣ только. Да что говорить, — я о себѣ скажу: на сходѣ, бываетъ, прошибешься, — подхватятъ; но ты все таки хоть и ложь говоришь, а правишься. Такъ то и они. Ужъ объ нихъ то такъ и быть, и мы то теперь вить не вдругъ повернемся, какъ вы говорите. Примѣрно: вотъ отъ этого (?) крестнаго знаменія я не отрѣшусь, кажется, до смерти.

— Я. Чтожъ?

— Р. Какъ чтожъ!? безъ крестнаго знаменія не спасешься.

— Я. Въ чемъ у тебя дѣло?

— Р. Право это (?), или ваше право?!

— Я. Слушай: крестное знаменіе дошло до насъ русскихъ не письменно, а устно. Явилось оно письменно во времена Патріарховъ. Разумѣй: о немъ я покажу тебѣ въ пяти и болѣе книгахъ. Въ православ. исповѣданіи Петра Могилы, Митрополита Кіевскаго, повелѣвается для крестнаго знаменія сложить три большіе перста правой руки. Вотъ тебѣ разъ. Въ большомъ Катихизисѣ Патр. Филар. большой соединивъ съ двумя малыми и класть на чело три перста и далѣе. Предъ большимъ пальцемъ всѣ пальцы остальные малые вѣдь; только

помни, — какъ хочешь складывай пальцы, а чтобы на чело пришлось класть ни больше, ни меньше, какъ три перста. Вотъ тебѣ еще. Потребникъ, изданный при Патриархѣ Филар. вотъ какъ говорить: „аще кто не знаменуется двумя перстами, якоже и Христось, да будетъ проклятъ“. Вотъ тебѣ разность другая уже. Въ Кирилловой книгѣ по твоему, но только и въ ней противорѣчіе. — Панагіотъ Азимата укоряетъ: „почто несогбаеши три перста и не знаменуешься правою рукою“. Вотъ тебѣ уже сколько разностей. Книга о вѣрѣ велитъ „большой соединитъ съ малымъ и что подлѣ малаго, а два имѣтъ простерты“. Это наконецъ и не по твоему, и не по моему. Видишь теперь, старыя книги перепутались, или ихъ переврали неучи переписчики и типографшники. И если исполнять по одной, то не выйдетъ по другой, а если принять всѣ, то и вовсе безобразіе.

— Р. Нужно бы примирить это.

— Я. Чѣмъ же? Старой книгой и общимъ, перешедшимъ отъ Греціи преданіемъ, принятымъ Россійскою Церковію?

— Р. А какая въ Россіи Церковь старше?

— Я. Кіевская. Въ Кіевѣ началъ крестить Владиміръ Русь, и тамъ треперстно молились и молятся, и мощи Св. Спиридона Просфорника и Іосифа Многоболѣзненнаго почиваютъ нетлѣнно, съ треперстнымъ сложеніемъ. Теперь разсуди самъ себя, чтобы не быть осужденнымъ.

Мисіонеръ села Сининькихъ, Саратов. у., Свящ.
Симеонъ Сердобовъ.

Отъ Хвалынскаго Казанскаго Братства.

27-го февраля братчики Хвалынскаго Казанскаго Братства вновь отправлены были въ села для собесѣдованій. 28 февр. прибыли они въ село Самодуровку, гдѣ сектанты въ большинствѣ поморской секты. Въ тотъ же день началась бесѣда, въ присутствіи о. Благодин-

наго Каменскаго и мѣстнаго Священ. Дубровина, съ трехъ часовъ по полудни, и продолжалась до двѣнадцати часовъ. Защитниками поморской секты были два ихъ наставника — Яковъ Ефимовъ бракоборецъ и Пав. Аонасьевъ, признающій браки. Братчикъ Онофріевъ началъ бесѣду о вѣчности Церкви. Наставники отвѣчали, что они пребываютъ при оной церкви. Онофріевъ сказалъ: „Христось своей Церкви вручилъ ключи царства (Мѡ. 3, 67) небснаго, а безпоповская секта не имѣеть этихъ ключей, такъ какъ епископовъ, которымъ вручены эти ключи, въ безпоповской сектѣ нѣтъ“. Потомъ дошло до таинствъ. Безпоповскимъ наставникамъ по великому катихизису (л. 360) доказано, что не два таинства должны быть въ Церкви Христовой, а всѣ семь, и безъ нихъ нѣтъ спасенія, таинъ же совершать никто не можетъ, кромѣ Святителей и хиротописанныхъ ими (кат. л. 358). За тѣмъ предложенъ былъ вопросъ: имѣють ли безпоповцы хотя одно таинство? Наставники затруднились въ отвѣтѣ. За то поднялся общій шумъ, которымъ выразилось требованіе говорить о любимомъ предметѣ сектантовъ — о пальцахъ. Онофріевъ отвѣтилъ: „внѣ Церкви не спасетъ ни двуперстіе, ни трое перстіе“. Такъ доказали сектанты, что Церковь господствующая православна? Въ отвѣтѣ прочитана притча изъ Евангелія Луки 11, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100 по толковому Евангелію, изъ которой слѣдуетъ, что въ Церкви должны быть епископы, пресвитеры и діаконы до втораго пришествія. Означенные три чина въ Церкви господствующей соблюлись, а у безпоповцевъ ихъ нѣтъ. Въ дополненіе этого отвѣта Онофріевъ предложилъ вопросъ: когда, и кѣмъ и на основаніи чего господствующая Церковь лишена чиновъ священства, никто изъ поморцевъ отвѣта не далъ. Но за то быстро начались высказываться разныя укоризны на Церковь, будто бы она прокляла всѣ древнія книги, а вмѣстѣ и отцевъ и подвижниковъ, которые спаслись по тѣмъ книгамъ. Въ доказательство они привели соборное дѣяніе 1667 г. Но когда имъ подано было это дѣяніе, то они ничего въ немъ не нашли въ подтвержденіе своей

аклеветы и очень сконфузились. Бесѣда тѣмъ и кончилась. Вторая бесѣда была 1 марта, — началась съ трехъ часовъ по полудни и продолжалась до двухъ часовъ за полночь. Вкратцѣ повторена первая бесѣда. Поморцы въ свою защиту представили седмую пѣснь трехъ отроковъ, гдѣ упоминается: „грѣхъ ради нашихъ нѣсть во время сіе ни всесоженія, ни жертвы, ни приношенія, ни кадила и проч.“, а потому въ настоящее время, заключили поморцы, можно спастись душею сокрушенною си духомъ смиреннымъ. Въ отвѣтъ прочитано изъ Кирилловой книги лис. 77 — „яко же Самъ Христосъ не умираетъ, такожде и Его іерейство не престаетъ“ до листа 78, гдѣ сказано и о тайнствахъ. За тѣмъ прочитано изъ толковаго Апостола листы 536, 543 и 544. Въ поясненіе сказано, что никто безъ тайнствъ не можетъ похвалиться чистотою сердечною. Сектанты остались безотвѣтны. За тѣмъ они прибѣгли къ своимъ тетрадамъ, но тетрадки опровергались печатными книгами и устными разъясненіями. Наставники оставили бесѣду, но народъ желалъ продолжать ее. Бесѣда была о мерзости заупустѣнія, о четверо-конечномъ крестѣ, объ имени Иисусъ и проч. Въ концѣ бесѣды старообрядцамъ доказано, что они грѣшатъ противъ Юсифовскихъ книгъ, — для послѣдней цѣли вычитаны изъ книги вѣры листы 185 и 232.

2-го марта бесѣда была въ с. Апалихѣ. Здѣсь опытныхъ наставниковъ нѣтъ, много было крику со стороны сектантовъ, а толку никакого не вышло. Здѣсь сектанты и православные взяли десять листовъ Игумена Павла о вѣчности Церкви. Означенныхъ листовъ по Хвалын. уѣзду и по городу роздано до пяти сотъ.

4, 5 и 7 ч. марта были бесѣды въ селѣ Широкомъ съ бѣглопоповцами. Народу было очень много. Бесѣда велась въ присутствіи Благочиннаго Каменскаго и мѣстнаго Священ. Въ первые два дня была бесѣда собственно съ сектантами, а послѣдній день съ православными. Сектанты посярاملены, а православные поддержаны. Православные между прочимъ указали на одного

старичка, который перебивалъ во всѣхъ сектахъ и былъ предметомъ насмѣшекъ. Онофріевъ посовѣтовалъ православнымъ не насмѣхаться надъ нимъ, потому что онъ дѣлалъ переходы изъ секты въ секту по недоумѣнію. Старичокъ ободрился и сказалъ: „я не слышалъ прежде такихъ разъясненій Церкви, а теперь меня неоттащишь отъ нея родимой“.

Съ 7-го ч. бесѣда началась въ селѣ Алексѣевкѣ. Народу было очень много. Оппонентомъ былъ австрійской лжеіерархіи нѣкто Дим. Васильевъ Грошевъ. Оппонентъ не могъ оправдать своего священства противу Евангелія, и по Евангелію отказался даже вести бесѣду.

8-го марта бесѣда началась съ тѣмъ же лицомъ, по Іосифовскимъ книгамъ и по выпискамъ Озерскаго. И эти книги не оправдали Грошева, такъ что онъ со стыдомъ убѣжалъ съ бесѣды. 9 числа старообрядцы обѣщались привести какого-то знаменитаго ниставника, но обѣщанія не сдержали. Въ это число бесѣда велась съ понѣтомъ Павломъ Ивановымъ, который ничего не представилъ въ свое оправданіе, и его послѣдователи сознались, что надежды на спасеніе не имѣютъ. За тѣмъ они просили Онофріева разъяснить основанія Церкви единовѣрческой. Прочитаны по этому Платоновскіе пункты и сдѣлано разъясненіе о клятвахъ собора 1667 г. При чемъ собесѣдники упорно отстаивали ту мысль, что клятвы положены на двуперстіе. 10 марта бесѣда была въ домѣ одного машиниста, послѣдователя бѣглопоповской секты.

Описаніе этихъ бесѣдъ взято съ рукописи братчика Онофріева. Благочинный Священ. І. Каменскій въ письмѣ ко мнѣ засвидѣтельствовалъ о добромъ влияніи бесѣдъ въ селахъ: Самодуровкѣ и Широкомъ.

Такимъ образ. Господь Богъ благопослѣшилъ нашихъ братчиковъ въ осеннее и зимнее время объѣхать весь уѣздъ. Вездѣ слушателей было множество и самыя простолюдины желаютъ слышать повтореніе бесѣдъ. Житель села Павловки Григ. Аѳанасьевъ Шаркинъ

прислалъ къ Онофріеву на дняхъ письмо, которымъ просить его прибыть въ Павловку, для разъясненія въ которыхъ недоразумѣній относительно Церкви Православной, — недоразумѣній, постоянно Шаркина тревожащихъ.

Въ Хвалынскѣ великопостныя бесѣды были очень многолюдны, но собственно раскольниковъ почти не было. Наставники воспрещаютъ посѣщать бесѣды сектантамъ. Изъ православныхъ болѣе и болѣе возрастаетъ число могущихъ опровергать расколъ. Въ этомъ собственно главная польза отъ бесѣдъ.

Церковь единовѣрческая все болѣе и болѣе наполняется богомольцами, въ нее возвращаются издавна отпавшіе отъ церкви православной.

Предсѣдатель Братства Протоіерей
Георгій Николскій.

ЗАМѢТКА.

Прочитавши замѣтку объ эмеритальной кассѣ (6 № Епарх. Вѣдом.), мы пришли вовсе не къ тѣмъ выводамъ, къ какимъ пришолъ уважаемый от. Полянскій.

Въ 6 № Еп. Вѣд. вовсе не говорится, что Комитетъ „предполагаетъ назначить пособіе съ небольшимъ по 21% съ рубля“. Авторъ замѣтки ни отъ своего лица, ни отъ лица Комитета *этого* не говоритъ. Отъ себя онъ ничего не сказалъ по этому вопросу, мы отчасти понимаемъ почему. Онъ хотѣлъ только вызвать печатные отклики отъ уѣзднаго духовенства, хотѣлъ возбудить въ духовенствѣ болѣе энергичное отношеніе къ кассѣ. Отъ лица Комитета онъ не говорилъ, вѣроятно, потому, что Комитетъ не предполагалъ никакихъ выдачъ. Да это и не его, по уставу, дѣло. Размѣръ пособій, по уставу, опредѣляетъ съѣздъ. Комитетъ только исполнитель постановленийъ съѣзда. По совѣту о. Полянскаго мы взглянули въ 6 № Еп. Вѣд. и увидѣли, что его расчетъ несправедливъ, — будто за 18 р. взноса общается 19 р. выдачи. Повторимъ при этомъ, что между авторомъ замѣтки и Комитетомъ нѣтъ ничего общаго. — Мы увидѣли, что если от. Полянскій изъ 4023 р.

расхода всей суммы на пенсионеровъ даетъ за меньшій взносъ 9 р. въ годъ, а за высшій 54 руб., то изъ 4800 руб., которые предполагалъ бы къ выдачѣ пенсионерамъ авторъ замѣтки № 6, никакимъ образомъ членъ по низшему разряду не можетъ получать пособія по 3 р. 15 к. въ годъ, а по высшему 19 р. По 19 рублей пришлось бы получать только тогда, если бы пособія выданы были всѣмъ поровну. Авторъ замѣтки № 6 говоритъ, что „³/₅ должны получать въ 6 разъ меньше тѣхъ, которые вносили въ кассу по 18 р. въ годъ“. Это и будетъ равняться цифрѣ выдачи, предлагаемой от. Полянскимъ.

Авторъ замѣтки № 6 не говоритъ также объ отсрочкѣ выдачи пособій, а говоритъ совершенно противное. А на вопросъ „изъ какихъ источниковъ заимствовать пожертвованія“ на выдачу пособій, помимо суммъ кассы, мы имѣемъ отвѣтъ въ статьѣ от. Полянского же. Онъ самъ говоритъ, что „перелистывая заявленія причтовъ съ церков. старостами объ отчисленіи нѣкоторыхъ процентовъ изъ церков. суммъ, онъ нашелъ въ нихъ много лестнаго и по приблизительнымъ соображеніямъ всѣхъ пожертвованій могло быть отъ 6—7 тысячъ руб. въ годъ“. Этими заявленіями духовенство только вполне подтвердило высказанную от. Василевскимъ мысль о 200000 руб.

Мы имѣемъ свидѣніе, что Его Преосвященство предполагаетъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи пожертвованій отъ церквей въ пользу общества взаимнаго вспоможенія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Братства Св. Креста въ Саратовѣ.

Въ складѣ Братства Св. Креста продаются слѣд. противораскольническія сочиненія: 1) Листы о „*вѣчности Церкви Христовой и св. ея Таинствъ*“ по 10 коп. за экз. безъ пересылки, а съ пересылкою 15 коп.; 2) „*Отвѣты Австрійскаго епископства на вопросы православныхъ, съ весьма учеными и основательными замѣчаніями на отвѣты, сдѣланными Иеромонахомъ Московскаго Единообразн. монастыря Филаретомъ*“, пѣна за экз. 50 коп. безъ пересылки, а съ пересылкою 60 коп.; 3) „*Объ Австрійскомъ Священствѣ*“ брошюра, изданная Братствомъ Св. Креста, пѣна безъ пересылки 35 коп., а съ пересылкою 45 коп. за экз. Совѣтъ

Братства предлагает о.о. Благочиннымъ и Священникамъ Саратов. епархіи выписку означенныхъ сочиненій, съ разсрочкою уплаты денегъ за оныя. Всѣ эти книги весьма полезны и даже необходимы для духовенства, которое живетъ въ средѣ раскола, для борьбы съ послѣднимъ.

Отъ Задонскаго Городскаго Общественнаго Банка

Воронежской губерніи.

Правленіе Банка, имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣденія, что на поступающія вклады Банкъ платитъ проценты, на рубль въ годъ въ слѣдующемъ размѣрѣ:

На вклады безсрочные т. е. до востребованія по 5½ к.

На вклады срочные на 1-нъ и 2 года — 6½ к.

— — — отъ 3-хъ до 12 лѣтъ — 7 к.

— — — и на вѣчное время — 7½ к.

Вклады Банкъ принимаетъ изъ всѣхъ мѣстностей, отъ присутственныхъ мѣстъ, должностныхъ и частныхъ лицъ, монастырей, церквей городскихъ, сельскихъ и акціонерныхъ обществъ. Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту. Вклады возвращаются, и проценты на нихъ выдаются безъ замедленія. Вклады изъ процентовъ принимаются не менѣе 50 руб., а билеты выдаются согласно желанію вкладчиковъ: именные и безыменные. Именные билеты выдаются на всякую сумму, а безыменные не менѣе какъ на 300 рублей.

Директоръ И. Поповъ.

Редакторъ, Предсѣдатель Братства Св. Креста, Протоіерей **Іаковъ Груздевъ.**

Дозволено цензурою. Саратовъ. Мая 16 дня 1874 г.

Типографія И. Кувардина.