

1917 г
1 Мая

ВѢСТНИКЪ

№
9-й

9.29.287

ИЗДАНІЯ

СВЯТЫХЪ

ГОДЪ XII-Й

ВѢСТНИКЪ

Подписная цена: годъ (6 рублей). Плата за объявленія въ
официал. ч. 20 коп. въ неофициал. — 10 коп. за строку петита
за разсылку 100 объявленій 1 р. 50 к. Адресъ редакціи: Гор.
Вѣрный, Семирѣченской области.

ЧАСТЬ ОБЪЯВЛЕНІЙ

Циркулярно.

Предложеніе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода
Секретарямъ Духовныхъ Консисторій, отъ 30 марта
сего 1916 г. за № 3.

Для законодательной работы по ре-
формѣ церкви и прихода представляет-
ся желательнымъ получение съ мѣстъ
всѣхъ постановленій, предложеній и
проектовъ, вырабатываемыхъ по сему
вопросу мѣстными съѣздами, собраніями
и союзами духовенства и мірянъ.

Въ виду сего предлагается Вамъ
озаботиться беззамедлительнымъ доставле-
ніемъ всѣхъ относящихся къ упомяну-
тому вопросу документовъ, по возможно-
сти въ подлинномъ текстѣ.

Требуемая свѣдѣнія должны быть направляемы въ Канцелярію Оберъ-Прокурора съ надписью на конвертѣ: „Къ церковно-приходской реформѣ“.

Обращая вниманіе духовенства и мірянъ Туркестанской Епархіи на изложенное предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, беру смѣлость надѣяться, что они, духовенство и міряне, составятъ изъ себя на мѣстахъ съѣзды, собранія и союзы, если еще таковыя гдѣ либо несорганизованы, и при обсужденіи на нихъ общихъ вопросовъ по устроению церковно-приходской жизни на новыхъ началахъ, не преминутъ обратить свое вниманіе и на исключительныя условія здѣшней епархіи, вліяющія неблагоприятно на ея жизнь. А именно:

Простирается епархія съ сѣверо-востока на юго-западъ болѣе, чѣмъ на 4000 верстъ, занимаетъ площадь въ 1,800,000 кв. в., граничитъ съ Китаемъ, Индіей, Авганистаномъ и Персіей, заключаетъ въ себѣ пять областей, одинъ отдѣлъ и два ханства; населеніе ея около 8,000,000 душъ, но изъ него только около 7% русскихъ православныхъ и при томъ пришлыхъ изъ разныхъ мѣстъ внутренней Россіи, вся-же остальная масса населенія—туземцы и иновѣрцы; кромѣ того, и это малое число русско-православныхъ группируется главнымъ образомъ въ одной изъ областей (Семирѣченской); гражданскій административный центръ края гор. Ташкентъ, церковный-же—гор. Вѣрный, и хотя и этотъ послѣдній въ концѣ минувшаго 1916 года рѣшено перенести такъ-же въ Ташкентъ, а въ городѣ Вѣрномъ учредить викаріатство, но осуществить это рѣшеніе въ точности и самымъ дѣломъ оказывается пока нелегко и дорого: нѣтъ въ Ташкентѣ ни кафедральнаго собора, ни зданій для Архіерейск. д. и Консисторіи; на весь край всего только 200 съ небольшимъ приходовъ, изъ коихъ многіе бѣдны, не имѣютъ даже и церквей, а довольствуются скромными молитвенными домами: (см. Епарх. Вѣд. 1916 г. № 24); духовенства мало, и оно сплочено слабо такъ потому, что разъединено большими разстояніями, такъ и потому, что въ большинствѣ оно такъ-же, какъ и его

паства, пришлое, а изъ здѣшнихъ уроженцевъ — не получившее соотвѣтствующаго своему званію и назначенію воспитанія и образованія: нѣтъ здѣсь не только духовной семинаріи, а даже духовнаго училища; за все время бытія епархіи (съ 1872 года) Епархіальныхъ съѣздовъ духовенства былъ всего одинъ; церковно-приходскія школы тоже въ положеніи не блестящемъ: ихъ мало (около 100) да и то по преимуществу въ Семирѣчьѣ, и не имѣютъ онѣ достаточныхъ учебно-воспитательныхъ средствъ и силъ; канцелярія Консistorіи маломощна, такъ какъ по нѣдѣйствующему шея штату не положено даже должностей казначея и архивариуса, а оклады содержанія столь бѣдны (напр. регистратору положено 600 руб. въ годъ, а на всѣхъ канцелярскихъ и писцовъ 100 руб.); что вне будъ помощи отъ церквей и самихъ то не богатыхъ, консistorское дѣлопроизводство должно бы рѣшительно стать, ибо ни въ одномъ изъ управительственныхъ здѣсь учрежденій не обезпечиваются такъ бѣдно содержаніемъ отъ казны чиновники, какъ въ Консistorіи; бывшій въ прошломъ году киргизскій мятежъ во всемъ почти Семирѣчьѣ совершенно нарушилъ нормальное теченіе жизни вообще и церковной въ частности. (Епарх. Вѣд. 1916 г. № 19).

О результатахъ своихъ трудовъ въ организаціяхъ по благоустройству приходовъ и мѣрахъ къ возможному устраненію мѣстныхъ неблагопріятныхъ условій духовенство и міряне благоволятъ, согласно предложенію Г. Оберъ-Прокурора, сообщить мнѣ чрезъ мѣстныхъ о. о. Благочинныхъ **беззамедлительно въ подлинномъ текстѣ.**

Секретарь Консistorіи *М. Богоявленскій*

Награды.

Согласно заключенію Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, награждены къ 6 декабря 1916 года за неслужебныя

отличія по вѣдомству Православнаго Исповѣданія золотыми медалями на Анненской лентѣ учительницы градо-Вѣрненской Николаевской церковно-приходской школы *Ольга Смирнова* и *Елена Савельева*.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Въ протоколѣ Туркестанской Духовной Консistoriи отъ 17 апрѣля 1917 г. за № 337, значитсѣ слѣдующее. **Слушали:** 1) воззваніе Государственной Думы велѣдующаго содержания: «Граждане! Россія вступила на новый путь свободной жизни и равноправія всѣхъ сыновъ. Старое правительство, которому мы не вѣрили и не хотѣли давать деньги, зная что они будутъ растрачены непроизводительно, свергнуто и больше къ власти не вернется; а на смѣну стаяли новые люди, они будутъ беречь, а не расхищать народное достояніе; этимъ новымъ людямъ, вошедшимъ въ составъ Временнаго Правительства, страна можетъ вѣрить и должнѣ ихъ поддерживать. Новый строй и новыя права властно палаютъ на народъ огромныя обязанности передъ государствомъ. Вы знаете, какіе расхѣды для государства вызываетъ настоящая война-они небывалые по своей величинѣ и размѣрамъ. Безъ денегъ нельзя вести и кончить войны, безъ денегъ невозможно исправить сдѣланныхъ при старомъ строѣ ошибокъ и несправедливостей, безъ денегъ нельзя осуществить цѣлаго ряда неотложныхъ преобразованій въ жизни страны. Сегодня открывается подписка на „Заемъ свободы“. Это-первый заемъ, объявленныи народнымъ правительствомъ свободной Россіи. Чѣмъ больше вы дадите вашихъ сбереженій на покрытіе займа свободы, тѣмъ успешнѣе народное правительство справится съ назрѣвшими нуждами. Государственная Дума зоветъ всѣхъ и каждого дать на заемъ этотъ сколько-кто можетъ и тѣмъ исполнить священный долгъ передъ Родиной. Граждане, покупайте новый заемъ свободы. Люди капитала и промышленности покажите яркій примѣръ служенія отчизнѣ. Не жалѣйте средствъ, за вами, за вашимъ починомъ пойдутъ всѣ городъ, деревня, кооперативы, общественныя

учрежденія, несите въ общую сокровищницу государства все, что вы можете, и докажите воочию, что русскій народъ силенъ, крѣпокъ, богатъ и за себя постоятъ, Обновленная Россія должна покрыть „Заемъ Свободы“; 2) рапортъ протоіерея Алексѣя Шаврова, отъ 13 сего апрѣля, коимъ, по порученію Вѣрненскаго Комитета по дѣлу „Займа Свободы“, просится Епархіальное Начальство предложить причтамъ епархіи съ церковными старостами расходовать церковныя суммы только на неотложныя нужды церкви, а засимъ на денежный остатокъ приобрѣтать билеты „Заемъ Свободы“; и 3) условія „Займа Свободы“, какъ онѣ изложены въ объявленіи Вѣрненскаго Отдѣленія Государственнаго Банка: Облигаціи выпускаются по цѣнѣ восемьдесятъ пять (85) рублей за сто номинальныхъ, изъ 5% годовыхъ, которые будутъ выплачиваться по полугодно: 16 марта и 16 сентября. Заемъ выпускается въ купюрахъ 50, 100, 500, 1000, 5000, 10000 и 25000 рублей. Течение процентовъ начинается съ 16 марта сего 1917 г. Заемъ погашается въ теченіе 55 лѣтъ ежегодными тиражами, начиная съ 1922 года. При подпискѣ на заемъ могутъ быть выдаваемы ссуды въ размѣрѣ 75 р. на сто номинальныхъ, изъ 5³/₄% годовыхъ“. **Приказали:** внимая призыву Государственной Думы исполнить священный долгъ предъ Родиной и въ уваженіе просьбы Вѣрненскаго Комитета по „Займу Свободы“, Консисторія **опредѣляетъ:** чрезъ напечатаніе въ Турк. Епархіал. Вѣд. рекомендовать причтамъ и церковнымъ старостамъ: всѣ церковныя суммы, свободныя отъ расходованія на неотложныя текущія и ближайше ожидаемыя нужды церкви, а также обязательныя взносы, употреблять на приобрѣтеніе облигацій названнаго займа.

На протоколѣ семь резолюцій Его Преосвященства отъ 20 апрѣля 1917 г. за № 1126, положена такая: „Утверждается“.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 15 сего апрѣля за № 1054, духовенству и церковнымъ старостамъ 1-го Вѣрненскаго благочинія предоставлено, въ видѣ опыта, право избрать кандидата на должность благочиннаго, вмѣсто выразившаго намѣреніе

отказаться отъ благочинія священника *Димитрія Поливкина*, для чего и назначень на 1 мая с. г. съѣздъ духовенства и церковныхъ старость 1-го Вѣрненскаго благочинія въ ст. Софійской (Талгарь), Вѣрненскаго уѣзда.

Перемѣны по службѣ.

Резолюціями Евокс Преосвященства: отъ 1 сего апрѣля за № 1028, іаіакоиъ Троицкой церкви ст. Лепсинской *Іаковъ Мануйленко*, согласно прошенію, перемѣщенъ на псаломщическую вакансію къ граду Вѣрненской Покровской церкви; отъ 8 того же апрѣля за № 972, іаіакоиъ псаломщика Казанско-Богородичной ц. сел. Вознесенскаго, Копальскаго у. *Симеонъ Кадатскій*, согласно прошенію, назначень вольнонаемнымъ псаломщикомъ въ Чернорѣченскій приходъ, Пишпекскаго у., на братскіе доходы впредь до возвращенія Скобина къ мѣсту службы; отъ 10 того же апрѣля за № 1010, псаломщикъ церкви сел. Сухомлиновскаго, Пржевальскаго у., *Серій Соколовъ*, согласно прошенію, съ 1 апрѣля уволень за штатъ; отъ того же 10 апрѣля за № 1030, состоящій на должности псаломщика вагонъ-церкви Мургабской вѣтки священникъ *Евстафій Малаховскій*, согласно прошенію, съ 1 мая с. г. назначень настоятелемъ Покровской церкви ст. Надеждинской, Вѣрненскаго у. отъ 11 того же апрѣля за № 1009, іаіакоиъ псаломщика церкви сел. Димитріевскаго, Ауліэатинскаго у., *Стефанъ Сладковъ*, утверждень въ должности псаломщика; отъ 15 того же апрѣля за № 1048, священникъ Туркестанскаго Каѳедральнаго собора *Вассіанъ Лебедевъ*, назначень священникомъ 2-го запаснаго стрѣлковаго Сибирскаго полка съ 1 мая с. г., съ сохраненіемъ за нимъ вакансіи соборнаго священника безъ содержанія по оной; отъ того же 15 апрѣля за № 1056, крестьянинъ *Михаилъ Свиноотриковъ* допущень къ временному исп. обязанности псаломщика при церкви Ново-Андреевскаго селенія, Урджарскаго округа, съ 1 мая с. г.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ

Резолюціями Его Преосвященства; отъ 23 марта с. г. за № 883 священнику Плишпекской Серафимовской церкви **Андрею Биантовскому** разрѣшенъ 2-хъ мѣсячный отпускъ въ гор. Ташкентъ для операціоннаго леченія; отъ 17 сего Апрѣля за № 1069, на увольненіе законоучителя Скобелевской мужской гимназіи, священника **Михаила Николаева** въ отпускъ съ 1 мая с. г. изъявлено согласіе.

МОЛЕБСТВОЕ Необычайная засуха и палящій зной встревожили все населеніе не только землеробы съ грустью видятъ свои засыхающіе всходы хлѣбовъ, но и прочіе жители со страхомъ смотрятъ впередъ, опасаясь увидѣть грозный призракъ голода для всего края. Вполнѣ сознавая безсиліе человѣческими силами отвратить бѣдствіе, искони-вѣрующій Русскій народъ обратился къ Единственному Помощнику Богу. Молебствіе, бывшее 23 апрѣля, привлекло отъ всѣхъ церквей города массу молящихся. Предъ молебномъ въ краткой рѣчи Преосвященный Владыка Иннокентій, указавъ собравшимся, что смиренное обращеніе къ Богу въ такой моментъ безусловно необходимо, такъ какъ Богъ „гордымъ противится, смиреннымъ же даетъ благодать“, вмѣстѣ съ тѣмъ призывалъ молящихся къ заботамъ о хлѣбѣ вещественномъ приложить заботы и о хлѣбѣ духовномъ каковымъ, по ученію Спасителя, является Слово Божіе. Истоиво молились вѣрующіе, чисто звучали голоса маленькихъ дѣвочекъ, (изъ хора Николаевской церкви и др.) молитвенно взывавшихъ: „даждь дождь земли жаждущей, Спасе! Дай Боже, чтобы хоть искренная молитва непорочныхъ дѣтей была услышана;

КЪ СВѢДѢНІЮ

жертвователей на военныя нужды и на
нужды бѣженцевъ.

Въ номерѣ 6-мъ „Епарх. Вѣд.“ за сей годъ мною было объявлено, что къ 15-му марта наличныхъ денегъ у меня нѣтъ, а 2000 руб. билетами хранятся въ Госуд. Банкѣ.

Съ тѣхъ поръ поступили на приходъ слѣдующія суммы:

— 1. Отъ Братства „Живоноснаго Источника“ при градо-Туркестанской церкви на нужды войны.

21 р. 00 к.

—2. Отъ настоятеля названной церкви свящ. С. Витвицкаго, собранные имъ при пасхальномъ посѣщеніи домовъ прихожанъ съ пѣвчими и во время воскресныхъ собесѣдованій, на нужды войны 30 р. 00 к.

—3. Отъ прихожанъ Благовѣщенской церкви, Андик. у., въ дополненіе къ 26 руб., которые въ предыдущемъ моемъ объявленіи (п. 3.) ошибочно (хотя не мною) отнесены къ Кардыканской церкви, въ пользу духовенства, пострадавшаго отъ киргизъ 2 р. 80 к.

—4. Процентова по бумагамъ на апрѣль мѣсяць 13 р. 75 к.

Итого 67 р. 55 к.

Израсходовано же за это время:

—1. На покрытіе дефицита по предшествовавшему объявленію (гдѣ въ расходѣ вмѣсто 1137 р. было нужно поставить 1143 р. 90 к.) 6 р. 00 к.

—2. Въ пособіе офицеру Федорову выдано 25 р. 00 к.

—3. Въ пособіе семьѣ мобилизованнаго П. Байдина 5 р. 00 к.

Итого 36 р. 00 к.

Такимъ образомъ, къ 1-му мая остается наличными деньгами 31 р. 55 коп. и билетами 2000 руб.

Епископъ Аннокентій.

1917 г. 30 апрѣля.

Опечатка. Въ № 8 Епарх. Вѣд., на стран. 1102, строка 14 сверху, напечатано: „отъ членовъ, слѣдовало же напечатать: отъ чиновъ.“

Редакторъ офиц. ч., Секретарь Консисторіи *М. Боівяленскій.*

Отцы и братіе.

Переворотъ захватилъ насъ неожиданно. Привыкши все дѣлать по указкѣ свыше, мы какъ будто и теперь ждемъ этихъ указаній, упустивъ изъ виду то обстоятельство, что новый строй призываетъ насъ къ самостоятельности, къ творчеству и нѣтъ больше надъ нами опеки, кромѣ опеки нашихъ прихожанъ, кои одни теперь могутъ дать оцѣнку нашей дѣятельности въ прошломъ и настоящемъ. Правда, дѣйствіе переворота явилось для насъ столь ошеломляющимъ, что отчасти извинительно, если мы сразу не сумѣли ориентироваться въ совершившихся событіяхъ и собраться съ духомъ, но, напоминаю, что нынѣ всякое промедленіе смерти подобно. Жизнь властно требуетъ работы, организациі и не приступить сейчасъ же къ дѣлу значитъ оказаться вмѣстѣ юродивыми дѣвами предъ закрытыми дверями брачнаго пира. Если и до сихъ поръ съ нами мало считались и молчаливость наше, наше начальство вмѣняло намъ даже въ высшую добродѣтель, то, придерживаясь прежней тактики, нынѣ не время, ибо этимъ мы себя сами обрекаемъ на роль пасынковъ въ великой русской семьѣ.

У насъ существуетъ свой печатный органъ; почему же болѣе дѣятельные и болѣе энергичные не будите отъ сна менѣе дѣятельныхъ, оцѣнивающихъ только свой личный покой и временныя удобства.

Не теряйте дорого время, ибо вернуть его уже нельзя будетъ. А.



ПЕЧАТЪ ПЕНОФФІЦІАЛЬНА

КЪ ДУХОВЕНСТВУ Епархіи.

Скоро исполнится 12 лѣтъ, какъ возникъ нашъ Епархіальный печатный органъ. Вспоминается воодушевление инициатора этого дѣла нынѣ Прот. Андреева, заразительно дѣйствовавшее на всѣхъ интересовавшихся этимъ вопросомъ.

Предполагалось сотрудничество въ органѣ всего епарх. духовенства, оживали надежды на взаимное общеніе при помощи печатнаго слова всѣхъ разбросанныхъ на необъятномъ пространствѣ Туркест. края священно и церковно-служителей, вѣрилось въ отзывчивость и единодушіе всего духовенства, но... шли годы и все, что появлялось въ Епарх. Вѣдомостяхъ, было идиинерепечаткой изъ другихъ епархіальныхъ органовъ или усиленно выжималось изъ головы редакторовъ, да въ первые годы двухъ или трехъ сотрудниковъ изъ Вѣрненскаго духовенства

Сельскіе причты молчали, заняты каждый своимъ личнымъ дѣломъ и не интересуюсь даже работою по приходу своего ближайшаго сосѣда пастыря. Бывали, правда, случаи выступленія въ Епарх. органѣ кого-либо изъ духовенства по злободневному (были и такіе вопросы) или интересующему почему-либо всѣхъ вопросу и они сейчасъ же вызывали ожесточенную критику; редакція получала критическія статьи, авторы коихъ, казалось, задавались одной только цѣлью свалить осмѣлившася печатно выступить пастыря не силою логическихъ доводовъ и документальныхъ данныхъ, а блестящими остроуміемъ, въ большинствѣ случаевъ не особенно высокой пробы. И все это казалось и скучнымъ и ненужнымъ и непріятнымъ, такъ какъ говорило о недостаточно вдумчивомъ отношеніи этихъ писателей-пастырей даже къ вопросамъ, затрагивающимъ далеко не безразличныя для нихъ темы,

Хроники приходскихъ событій почти не существовало и на первой страницѣ нашего Епарх. органа, не будь тамъ такъ называемой официальной части, обыкновенно начинавшейся „отъ Туркестанской дух. Консistorіи объявляется“... и т. д. можно было-бы свободно поставить Тверскія или Таврическія Вѣдомости, а то и Православный Американск. Вѣстн. въ полной увѣренности, что никто и не догадается, что совершено преступленіе подлогъ.

Такъ однообразно и монотонно проходили годы въ жизни нашего органа, а редакція волей не волей мирилась съ такимъ положеніемъ дѣла, такъ какъ не могла добиться никакихъ свѣдѣній изъ епархіи. Да и всю-то редакцію, вмѣстѣ съ конторой и сотрудниками, представлялъ собою одинъ человекъ-отвѣтственный редакторъ, который къ тому же былъ и корректоромъ, наклейщикомъ и разсылнымъ, неся этотъ трудъ въ теченіи 8 лѣтъ совершенно бесплатно.

Нынѣ условія жизни духовенства рѣзко измѣнились; о томъ, что принесетъ намъ даже недалекое будущее гадать не приходится, ибо возможенъ полный переворотъ въ отношеніяхъ новаго государственнаго строя къ православной церкви и ея представителямъ, а, между тѣмъ, всѣ мы и теперь дѣйствуемъ совершенно разрозненно, кому и какъ Богъ на душу положитъ. Это равнодушіе къ столь остро переживаемому моменту представляется мнѣ совершенно непонятнымъ и неоправдываемымъ здравымъ смысломъ. Если въ этомъ послѣднемъ обстоятельстве сказалось присущее всѣмъ намъ гордо-пренебрежительное отношеніе ко всему, что начинается и совершается помимо насъ, то это глубоко печальная и м. б. непоправимая ошибка, ибо, насколько я освѣдомленъ въ этомъ вопросѣ, наносится ударъ не церкви, а нашему руководящему въ ней положенію, а если-простая халатность и наша нравственная лѣнь, то это преступно и по отношенію къ церкви и къ ея вѣрнымъ чадамъ, имѣющимъ полное право рассчитывать на нашу нравственную поддержку въ настоящія минуты наибольшаго для нихъ религіознаго соблазна.

Въ настоящее время предложено организовать специальный редакціонный комитетъ изъ нѣсколькихъ лицъ, разгрузивъ его отъ мѣшающихъ дѣлу стороннихъ обязанностей по изданіи Епарх. органа и пригласивъ къ дѣйствительному сотрудничеству все духовенство епархіи.

Сколько интереса могутъ представить теперь корреспонденціи изъ отдаленныхъ уголковъ нашей епархіи, рисующія настроеніе народныхъ массъ въ связи съ переживаемыми необычайными событіями государственной жизни и какъ хорошо было бы путемъ печати дѣлиться впечатлѣніями насколько народъ нашъ сознательно усвоилъ происшедшее и какъ намѣренъ отозваться на приглашеніе самостоятелно опредѣлить желательную ему форму правленія въ будущемъ.

Редакція.

Общее собраніе духовенства г. Вѣрнаго
12 апрѣля с. г. въ 6 часовъ вечера, въ помещеніи Троицкой цт. приход. школы происходило общее собраніе духовенства и нѣкоторыхъ церковныхъ старостъ городскихъ церквей. Послѣ молитвы и избранія предсѣдателемъ собранія Прот. В. Антонова и Секретаремъ Свящ. Зимовнова, были поставлены на обсужденіе собранія нѣкоторые вопросы, требовавшіе своего разрѣшенія въ первую очередь, вслѣдствіе совершившагося въ нашемъ отечествѣ государственнаго переворота.
Первымъ былъ поставленъ на обсужденіе вопросъ о созданіи внутренней дисциплины въ средѣ самаго духовенства. Послѣднее отчетливо представляетъ себѣ всю важность наступившаго въ жизни родины момента и свое отвѣтственное положеніе въ приходѣ и рѣшило немедленно установить правила солидарной и согласной дѣятельности. Поведеніе духовенства, его отношеніе къ прихожанамъ, вызывающія иногда ропотъ и крупныя недоразумѣнія между причтомъ и прихожанами, служили предметомъ довольно продолжительнаго обсужденія собранія и послѣднее пришло почти къ единогласному рѣшенію приступить къ организаціи суда чести или братскаго суда въ средѣ самого духовенства для обсужденія поведенія и разбора возникающихъ между пасты-

рями и властью недоразумѣній. Старый органъ надзора за поведеніемъ духовенства институтъ благочинныхъ слѣдовало бы, по мысли собранія, замѣнить вновь нарождающимся, по выбору духовенства, органомъ самонадзора. Было внесено предложеніе просить Его Преосвященство примѣнять на будущее время право выбора и при назначеніи на др. должности по епарх. управленію, напр. членовъ Консисторіи, благочинныхъ и т. д. Раздался чей-то голосъ о предоставленіи нынѣ же права приходу произвести переизбраніе своего приходскаго духовенства, но вопросъ этотъ призналъ пока преждевременнымъ въ виду наблюдаемыхъ нынѣ сильныхъ колебаній и неопредѣленности въ религіозномъ и политическомъ настроеніи народныхъ массъ и выражено только пожеланіе, чтобы при открытіи въ приходахъ вакансій приглашать на будущее время къ участію въ выборахъ настоятеля паству, а при избраніи остальныхъ членовъ приходскаго причта рѣшающей голосъ предоставить настоятелю, имѣющему право выбора необходимыхъ ему помощниковъ, такъ какъ вся отвѣтственная работа по приходу лежитъ по настоятелѣ прихода. При обновленномъ же строѣ жизни такой работы для пастыря будетъ весьма много. Вѣдь замѣтна тенденція къ возстановленію древне-русской приходской жизни, когда вокругъ храма сосредоточивалась вся приходская жизнь, не церковная только, но и общественная. Несомнѣнно также, что степень благоустройства прихода будетъ измѣряться не богатствомъ и сытостью отдѣльныхъ лицъ или даже большинства прихожанъ, а развитіемъ приходской благотворительности, которая придетъ на помощь бѣднотѣ и морально и матеріально, создавъ въ приходѣ свои больницы, богодѣльни, ясли и др. благотворительныя учрежденія.

Въ виду того, что сразу открыть въ приходѣ благотворительную дѣятельность на широкихъ началахъ нѣтъ ни средствъ ни возможности, рѣшено просить Его Преосвященство войти съ ходатайствомъ въ Св. Синодъ объ освобожденіи приходскихъ церквей отъ обременительныхъ для нихъ разнообразныхъ денежныхъ сборовъ, назначеніе коихъ иногда невѣдомо даже приходу и идутъ они на удовлетвореніе чуждыхъ задачамъ прихода нуждъ. Исключеніе сдѣлано только для учрежденій Краснаго Креста

При удовлетворительномъ разрѣшеніи этого вопроса въ церковной кассѣ оставалось бы значительная денежная сумма, назначеніе коей опредѣлялось бы совѣтомъ мѣстныхъ приходскихъ организацій. Собраніе просило всѣхъ присутствующихъ приходскихъ пастырей приступить къ организаціи благотворительной дѣятельности на первое время хотя бы въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ безотлагательно, въ надеждѣ, что доброе дѣло при содѣйствіи прихожанъ разростется потомъ въ великую и мощную организацію, преслѣдующую самыя святыя и благородныя цѣли смягчить и скрасить печальные дни приходской бѣдноты.

Подвергался живому обсужденію и вопросъ-выступить-ли духовенству публично въ качествѣ освѣдомительнаго органа въ цѣляхъ правильнаго освѣщенія совершающихся нынѣ событій, позволительно ли вообще касаться политики или все происходящее сейчасъ разсматривать съ чисто Евангѣльской точки зрѣнія, полагающей существо человѣческой жизни не въ опредѣленныхъ внѣшнихъ формахъ выраженія ея, не въ такомъ или иномъ государственномъ устройствѣ, а во внутреннемъ настроеніи людей, кои должны при всякомъ устройствѣ государства оставаться прежде всего христіанами, стремясь къ осуществленію въ жизни завѣщанныхъ Евангеліемъ идеаловъ истинной свободы и братства людей. Предложено было въ частныхъ бесѣдахъ выяснять прихожанамъ сущность совершающагося и признать первой задачей духовенства въ настоящее тяжелое время всемирно содѣйствовать успокоенію народныхъ массъ а зависящему отъ этого спокойному теченію жизни.

Въ 8^{1/2} часовъ вечера на засѣданіе духовенства прибылъ Владыка и послѣ привѣтствія открылъ бесѣду по поводу принятыхъ сейчасъ духовенствомъ рѣшеній, о коихъ было доложено Владыкѣ Секретаремъ собранія. Ко всѣмъ начинаніямъ собранія Владыка отнесся весьма сочувственно и обѣщалъ тѣ изъ нихъ, осуществленіе коихъ зависитъ отъ его личной власти и не требуютъ санкціи Св. Синода, провести въ жизнь теперь же при первомъ представившемся случаѣ, на осуществленіе же другихъ испросить благословеніе Св. Синода.

Собраніе закончилось въ 10^{1/2} часовъ вечера.

Изъ жизни стараго митрополита.

Проф. Петроградской духовной академіи Б. В. Титлиновъ издалъ капитальный трудъ въ 1168 страницъ о старомъ петроградскомъ митрополитѣ Гавриилѣ, современникѣ Екатерины и Павла, имѣющій и немалое научное значеніе и большой интересъ для широкихъ читательскихъ круговъ.

Освободитель духовенства отъ тѣлесныхъ наказаній по суду, м. Гавриилъ рисуется личностью и энергичною, и глубоко симпатичною. Это былъ настоящій святитель и настоящій монахъ, ничего лично не искавшій ни у царей, ни у оберъ-прокуроровъ.

Благотворительность его была примѣрная.

У пр. Гавриила, рассказываетъ одинъ изъ его приспѣшниковъ, положено было раздать нищимъ каждый день 50 рублей, это мѣдныхъ только, да по 300 рублей каждый мѣсяць на тюрьмы. Мѣдные деньги раздавалъ я и по всѣмъ тюрьмамъ я же развозилъ.

Послѣ каждого служенія Гавриила нищія слѣдовали за нимъ толпою, и онъ самъ одѣлялъ ихъ. Бѣдныхъ не только снабжалъ деньгами, а иногда и лекарствами, даже собственнаго изготовленія.

Предъ праздниками Рождества и Пасхи Гавриилъ получалъ массу писемъ съ просьбами о помощи и обычно удовлетворялъ ихъ. На его счетъ содержались нѣкоторыя вдовы въ богадѣльняхъ или монастыряхъ. Въ Новгородѣ изъ доходовъ митрополита, по прошеніямъ, выдавались вспомошествованія многимъ бѣднякамъ. Немногія деньги какія удавалось скопить Гавриилу, онъ еще при жизни жертвовалъ на благотворительныя цѣли.

Въ постные дни м. Гавриилъ ѣлъ только однажды. Приѣхалъ къ нему Иринею, а у него кушанья не было приготовлено, — подають пироги съ горохомъ, епископъ спрашиваетъ:

— Что это такое?

Митрополитъ смѣется:

— Пироги съ горохомъ. Ты вѣдь, я думаю, ѣдалъ? Развѣ забылъ?

Перекрестился преосвященный Иринею; „Благослови, Господи“, — и началъ ѣсть.

Когда м. Гавріиль ѣлъ одинъ, то всегда было только два блюда, — кусокъ свѣже-просоленной осетрины и уха, а когда у него обѣдали архимандриты, то четыре блюда, не болѣе.

Ни передъ кѣмъ Гавріиль не обнаруживалъ и тѣни угодливости, хотя и былъ безусловно тактиченъ, сдержанъ, и „не пралъ противъ рожна“. Когда дѣло шло о церковныхъ требованіяхъ, то митрополитъ не поступался ими въ угоду вліяніямъ и духу времени.

Интересно его столкновение съ протоіереемъ Самборскимъ, пользовавшимся благоволеніемъ государыни.

Самборскій, служившій раньше въ Лондонѣ, вернулся въ Россію, и вздумалъ ходить по заграничному; съ бритою головою и въ пудрѣ. Митрополитъ сначала дѣлалъ ему замѣчанія, а потомъ на освященіи Софійскаго собора 20 мая 1788 года, когда въ такомъ видѣ Самборскій явился на служеніе, онъ рѣшительно хотѣлъ удалить его изъ церкви, несмотря на повелѣніе Екатерины служить Самборскому.

Зачѣмъ ты здѣсь? — спросилъ онъ его. — Я съ тобою служить не стану. Знаешь ли, что изъ Кіева пишутъ? Не урожай въ хлѣбѣ оттого, что ты бороду бреешь, новую ересь заводишь. Брадобреніе по-даетъ поводъ къ расколамъ и къ возмущеніямъ народнымъ. Что ты умничаешь? Отрасти бороду, или предамъ тебя суду Божію. Воды освящать не дозволяю и къ причастію Св. Тайнъ не нахожу тебя достойнымъ. Лицемѣръ! Я не признаю тебя за протопопа!

Самборскій отвѣчалъ ему:

— Здѣсь я по именному указу. Служить долженъ, ибо власти не повиноваться нельзя. Отецъ мой, священникъ, ходилъ съ бородою и въ такое время, когда, по случаю неурожая въ хлѣбѣ, былъ моръ, отъ коего спасти борода отца моего не въ состояніи была. Не умничаю, но не нахожу, чтобы борода составляла таинство вѣры. Охотно подвергаюсь суду Божію, бывъ крѣпко увѣренъ, что лучше съ Богомъ, нежели съ человѣкомъ имѣть дѣло. Чего ради причастія недостойнъ? Не виноватъ ни предъ кѣмъ, а если виноватъ предъ тобою, прости кающагося, — и онъ упалъ предъ нимъ на колѣни.

Гавріила считали прозорливымъ. Однажды ему жаловались на притѣсненіе откупщика. Онъ увѣщевалъ его быть чловѣколюбивымъ, но тотъ не послушался. Вышедши отъ Гавріила откупщикъ поѣхалъ, но лошади понесли и разбили, — онъ головою ударился о камень, и тутъ же умеръ.

Зимогорскія ямщики, которымъ по отмежевкѣ досталась земля деревенскихъ мужиковъ, безвременно тѣснили тѣхъ и не давали имъ убратъся съ хлѣбомъ, — до осени не терпѣли. Владыка уговаривалъ ихъ дать имъ время убратъ хлѣбъ, но тѣ не соглашались; пока стояли они у него, вся деревня ямщиковъ выгорѣла. Гавріиль даже говорилъ о себѣ, что онъ „ужъ и боится такъ рѣшительно говорить“. Любопытно предсказаніе пр. Гавріила наканунѣ нашего XIX столѣтія.

„О, это столѣтіе страшное будетъ!“

Много спустя послѣ его смерти и погребенія, при передѣлкахъ въ Новгородскомъ соборѣ были потревожены два гроба, лежащіе рядомъ. Одинъ изъ нихъ, младшій, почти весь истлѣлъ, истлѣло и то, что въ немъ было. Это оказался гробъ митрополита петрогр. Амвросія. Другой гробъ, старшій, оказался очень крѣпокъ и нетлѣнно все, что въ немъ положено особливо евангеліе. Это — гробъ митр. Гавріила, предшественника митр. Амвросія.

Понынѣ въ Новгородѣ по митр. Гавріиль многіе служатъ панихиды, и увѣряютъ, что въ особенности больные зубами получаютъ здѣсь исцѣленіе. Это, говорятъ, взялось съ преданія, которое утверждаетъ, что митрополитъ лѣчилъ отъ зубной боли и при жизни (Г. И.).

П. Л.

Церковь и политическій строй.

Вмѣстѣ съ совершившимся государственнымъ переворотомъ, вмѣстѣ съ началомъ новой государственной жизни въ Россіи положено начало и новой жизни церкви православной и прежде всего въ ея отношеніи къ государству.

„Въ церкви не должно быть мѣста политикѣ“, говорятъ теперь; невмѣшательство церкви въ госу-

дарственный строй является и основнымъ пунктомъ программы новаго оберъ-прокурора Св. Синода. Есть люди, мы знаемъ, которыхъ смущаютъ новыя перспективы отношеній между церковью и государствомъ; они затрудняются даже представить эти новыя отношенія. И это вполне естественно, потому что вся предшествующая жизнь нашей церкви стояла на иныхъ началахъ. Жизнь церкви тѣснѣйшимъ образомъ связана была съ жизнью государства, съ опредѣленнымъ государственнымъ строемъ. Государство обратило церковь въ орудіе своихъ политическихъ цѣлей, заставило ее служить своимъ интересамъ. Кто хотя немного знаетъ исторію русской церкви, кто вдумывается въ нашу церковную жизнь послѣднихъ лѣтъ, наблюдалъ за ней, для того не нужна иллюстрація къ этой мысли. Съ другой стороны церковь своимъ авторитетомъ освящала существовавшій государственный строй, она догматизировала его, поясняя даже, что самодержавный строй есть отображеніе небесной іерархіи; она оказывала особенное вниманіе защитникамъ этого строя (знамена и стяги союза русскаго народа ставились въ храмахъ, носились въ церковныхъ процессіяхъ вмѣстѣ съ церковными хоругвями и т. д.). Однимъ словомъ жизнь русской православной церкви такъ переплеталась съ государственнымъ строемъ, что православіе и самодержавіе стали казаться немыслимыми одно безъ другого; установлена была извѣстная формула—„православіе, самодержавіе и народность“. Теперь самодержавіе перестало существовать, русское государство начинаетъ жизнь на новыхъ началахъ. Естественно, что въ умахъ—сердцахъ, воспитавшихся при условіяхъ стараго государственнаго строя, возникаетъ тревожный вопросъ, какъ же будетъ существовать при новомъ строѣ русская православная церковь, каково будетъ ея положеніе. Но это—совершенно напрасная тревога.

Возьмите понятіе о церкви даже въ томъ видѣ, какъ оно формулировано въ Катихизисѣ м. Филарета. „Церковь есть общество вѣрующихъ во Христа, соединенныхъ вѣрою, священно-началіемъ и таинствами“—говорится въ этомъ опредѣленіи. Развѣ здѣсь указанъ опредѣленный государственный строй, съ которымъ связана жизнь церкви? Какая ко-

нечная цѣль этого общества вѣрующихъ? Достиженіе спасенія тамъ, въ вѣчной жизни, за гробомъ, а развѣ нужна для этой конечной цѣли опредѣленная форма государственной жизни? Развѣ Господь нашъ І. Христосъ и Его апостолы обуславливали жизнь вѣрующихъ здѣсь на землѣ опредѣленными государственными формами? Эта связь церкви съ государствомъ установилась уже впоследствии, когда христіанская религія была признана государствомъ и стала господствующей. Основныя функціи церкви могутъ осуществляться при различныхъ формахъ государственнаго строя. Церковь молится, но для совершенія этой молитвы безразличенъ государственный строй; точно также при всякомъ государственномъ строѣ возможно и благодатное освященіе церкви въ таинствахъ.—Церковь учитъ, назидаетъ, но и это наученіе и назиданіе можетъ вестись независимо отъ того или иного государственнаго строя. Цѣль наученія и назиданія раскрытіе истинъ православной вѣры и основныхъ правилъ христіанскаго образа дѣйствій; нужно учить тому, какъ вѣровать и жить по христіански. А для христіанства нѣсть еллинъ или іудей, монархистъ или республиканецъ; христіаниномъ можно быть на всѣхъ ступеняхъ соціальной лѣстницы. Отсюда — въ церкви не должно быть мѣста политической проповѣди; съ церковной кафедры не можетъ проповѣдываться какая-л. политическая платформа; церковь можетъ освящать и уяснять только христіанскія нормы жизни. Странно было-бы, если-бы съ церковной кафедры проповѣдникъ сталъ излагать исторію и функціи учредительнаго собранія, способа выбора его членовъ и т. п.; но намъ кажется было бы вполне естественно, если бы пастырь — проповѣдникъ предъ этимъ собраніемъ раскрылъ всю важность этого историческаго момента, нравственную отвѣтственность выборовъ нравственныя обязанности избирающихъ и избираемыхъ и т. д. Это не было-бы политической проповѣдью, а христіанскимъ освѣщеніемъ важнѣйшаго изъ моментовъ общественной жизни.

Вообще чисто церковная жизнь не обуславливается тѣмъ или инымъ государственнымъ строемъ. Но церковь, какъ общество, имѣетъ опредѣленную т. с. мірскую организацію и по этой сторонѣ она

связана и съ государственнымъ строемъ. Отсюда можно спросить, какой же государственный строй для церкви лучше, прежній самодержавный строй или тотъ новый строй жизни, какой предстоитъ Россіи? Если мы будемъ имѣть въ виду настоящее понятіе о церкви, конечную цѣль церкви, то намъ казалось бы, что въ свободномъ государствѣ и организація церковной жизни можетъ быть болѣе лучшая.

Вотъ краткая замѣтка по одному изъ злободневныхъ вопросовъ настоящаго момента. Конечно этотъ вопросъ слишкомъ широкъ, важенъ и труденъ, чтобы безапелляціонно разрѣшить его въ нѣсколькихъ строкахъ и мы здѣсь одали только т. е. схему того, въ какомъ направленіи онъ можетъ быть рѣшенъ.

Владим. Е. В.

Отдѣленіе Церкви отъ Государства

Въ газетѣ „Утро Россіи“ въ статьѣ „Религіозная свобода въ новой конституціи“ проф. Верховскимъ высказываются небезынтересныя мысли, касающіяся будущаго положенія нашей церкви.

„Только что совершившійся государственный переворотъ, конечно, съ логической неизбежностью вызоветъ установленіе въ Россіи полной свободы совѣсти.

Свобода совѣсти, какъ всѣ знаютъ, состоитъ въ правѣ каждаго лица вѣрить въ то, что ему нравится, или вовсе не вѣрить ни во что. Мало того, свобода совѣсти означаетъ еще и право проявлять во вѣ и свободно проповѣдывать свою вѣру или свое невѣріе, а также вступать своими единомышленными въ религіозныя общества и устраивать свой собственный культъ. При этомъ свобода совѣсти уже переходитъ въ свободу культовъ, отношеніе къ которымъ у государства можетъ быть двоякое.

Во-первыхъ, государство можетъ смотрѣть на всѣ культуры, какъ на частныя ассоціаціи и общества. Въ этомъ случаѣ оно считаетъ себя обязаннымъ лишь контролировать ихъ, осуществляя надъ ними надзоръ и совершенно не думаетъ ихъ какъ-

нибудь поддерживать. Государство какъ бы ссорится съ культурами, отрекается отъ нихъ, не признавая за ними ихъ культурнаго значенія. Въ результатѣ устанавливается система отдѣленія церкви отъ государства, принятая Сѣверо-Американскими Соединенными Штатами съ конца XVIII в. и Франціей съ 1905 г.

Во-вторыхъ, государство можетъ смотрѣть на всѣ культы, какъ на институты и ассоціаціи *публично-правовою* характера, уважая ихъ историческое происхожденіе, цѣня культурныя заслуги и моральное значеніе. Въ этомъ случаѣ, соблюдая свободу совѣсти и сохраняя незыблемость своего суверенитета, государство можетъ оказывать культурамъ юридическую и матеріальную поддержку подобно тому, какъ оно покровительствуетъ наукамъ, искусству, литературѣ и т. д. Такое отношеніе носить техническое названіе — системы государственнаго надъ церквами верховенства, осуществляемой въ Государствахъ Западной Европы.

Исходя изъ того положенія, что современное правовое государство, которымъ должно стать русское государство при обновленномъ строѣ, можетъ устанавливать свое отношеніе къ культурамъ въ двойной формѣ, желательно, чтобы члены будущаго Учредительнаго Собранія внимательно взвѣсили, какая изъ этихъ двухъ системъ полезнѣе Россіи.

Надо думать, что для отдѣленія церкви отъ государства въ Россіи нѣтъ основаній. Правда, наша церковная іерархія и нѣкоторые представители благаго духовенства, особенно въ послѣднее время, слишкомъ унизили себя своимъ холопствомъ, дошедшимъ до заискиванія ихъ предъ Григоріемъ Распутинымъ, но въ этомъ вовсе не виновато все духовенство въ его цѣломъ, которое вѣками служитъ и еще будетъ служить русскому народу. Въ массѣ своей духовенство никогда не было заражено клерикализмомъ въ грубой формѣ, и я вѣрю, что въ обновленной Россіи оно откажется даже и отъ тѣхъ своихъ тенденцій, на которыя я обращалъ въ послѣднее время вниманіе въ печати.

Между тѣмъ послѣдовательно проведенная система отдѣленія церкви отъ государства обратитъ православную церковь, насчитывающую до 121 милліонъ православныхъ наравнѣ съ другими культурами

въ частное религиозное общество, лишить всѣхъ куль-
ты ихъ храмовъ, монастырей, зданій и собственности,
которыя государство и будетъ сдавать въ на-
емъ для богослуженія и другихъ религиозныхъ цѣлей,
какъ это и есть во Франціи. вмѣстѣ съ тѣмъ госу-
дарство лишить духовенство всякаго жалованья и
отдасть его на произволь все еще бѣднаго прихо-
жанина.

Другое дѣло, если въ тексты новой конституціи
будетъ введены нормы, характеризующія систему
государственного надъ церквами верховенства. Въ
этомъ случаѣ такъ же беспрепятственно получить
свое осуществленіе полная свобода совѣсти и мо-
гутъ быть выведены изъ нея всѣ слѣдствія. Но куль-
ты будутъ признаны государствомъ, какъ публично-
цѣнныя культурныя установленія и ассоціаціи, и по-
тому оно будетъ ихъ поддерживать и юридически и
морально въ соотвѣтствіи съ тѣмъ, какое историче-
ское и культурное значеніе имѣетъ каждый изъ
культовъ, и много ли приверженцевъ онъ имѣетъ.
Это справедливое отношеніе воздастъ каждому куль-
ту свое, и вмѣстѣ съ тѣмъ ни одинъ изъ нихъ не
сдѣлается государственнымъ или господствующимъ,
потому что само государство должно будетъ при-
знать себя безконфессіональнымъ и безрелигиознымъ.
Несомнѣнно, что именно эта система гораздо
полезнѣе Россіи, гдѣ религиозные запросы еще очень
велики, и гдѣ введеніе еще новыхъ церковныхъ на-
логовъ для поддержанія духовенства, храмовъ, духов-
но-учебныхъ заведеній и т. д., по крайней мѣрѣ, въ
короткій срокъ, было бы весьма трудно осуществи-
мымъ, особенно безъ сенкціи государства.

(Владим. Е. В.)

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Въ приходѣ во дни войны. Никто не станетъ отрицать,
что въ нынѣшнее тяжелое для родины время, когда на полѣ бра-
ни рѣкою льется кровь сыновъ Россіи, крестьяне сильно интере-
суются извѣстіями съ театра военныхъ дѣйствій. Чтобы удовле-
творить это естественное ихъ желаніе, когда почти каждый домъ
отправилъ въ армію либо сына, либо брата, либо самого главу,
одинъ изъ священниковъ Перм. епархіи поступилъ слѣдующимъ

образомъ. Съ августа 1914 года онъ выписываетъ на свой личный счетъ телеграммы, издающіяся въ г. Бирскѣ, и каждый воскресный день читаетъ ихъ народу въ церкви, послѣ вечерни. Обставляется же это такъ: сначала служится торжественная вечерня и по окончаніи ея священникъ выходитъ на солею и громкимъ голосомъ прочитываетъ собравшимся телеграммы послѣдней почты. Чтеніе телеграммъ сопровождается обязательно ихъ разъясненіемъ, иногда довольно продолжительнымъ, но зато во всемъ понятнымъ. Послѣ этого, по поводу содержанія телеграммъ, идутъ съ народомъ разсужденія, цѣль которыхъ узнать, что они сегодня слышали и какъ поняли. Закончивъ таковую бесѣду, священникъ предлагаетъ послушать что-нибудь выдающееся изъ газетъ или журналовъ. Здѣсь читается либо о подвигахъ нашихъ воиновъ, либо о бѣдствіяхъ разоренныхъ отъ войны жителей, либо о звѣрствахъ врага и т. п. Если нѣтъ въ принесенныхъ газетахъ или журналахъ подходящаго матеріала, тогда читается какой-нибудь листокъ изъ приложений къ Святелю, или Воскресному Дню или Троицкій. Словомъ, безъ духовной пищи народъ отъ торжественной вечерни не уходитъ никогда. Иногда все это продолжается часъ; но почти всегда — больше часу. Удовлетворивъ слушателей сообщеніями о войнѣ и давши имъ, сверхъ того, духовно-нравственную пищу, причтъ отираетъ тогда молебенъ или Спасителю, или Божіей Матери, или Николаю чудотворцу, или другому святому. Чаще всего правится уставной по Часослову молебенъ Божіей Матери, при чемъ каждый молебенъ, а въ томъ числѣ и уставной, поетъ весь народъ — и мужчины, и женщины, и малые дѣти. Какъ отрадно бываетъ на душѣ, когда всѣ едиными усты и единымъ сердцемъ воспѣваютъ: „Высшую небесь... Отъ многихъ моихъ грѣховъ немощствуетъ тѣло... Къ Тебѣ прибѣгаю Благодатнѣй.. Надежда ненадеждныхъ... Ты намъ помоги...“ Закончивъ молебенъ, помянувъ на немъ всѣхъ ушедшихъ на службу воиновъ прихода и приложившись къ иконѣ, предъ которой правился молебенъ, всѣ съ миромъ расходятся по домамъ. Иногда эти молебны правятся съ акаѳистомъ, при чемъ нерѣдки случаи, что акаѳисты нарочито заказываются самими солдатками. Эти вечернія богослуженія прихожане посѣщаютъ весьма усердно. Несмотря ни на какую погоду, народу за ними бываетъ всегда очень много. Замѣчено, что эти вечерни, которыя поются также всѣми молящимися, чтенія и молебны посѣщаются даже и иноприходными и иноепархіальными. Иные приходятъ версты за 8.

2. Самоистязаніе раскаявшагося сектанта 20-го минувшаго января произошелъ въ Ижевскомъ заводѣ, по словамъ „Сл. и Жизнь“, рѣдкій случай самоистязанія сектанта Ивана Зыкина на почвѣ религіозныхъ переживаній.

Уйдя из лоно православной Церкви, Зыкинъ примкнулъ къ сектѣ евангельскихъ христіанъ, и хотя официально и не былъ причисленъ къ указанной общинѣ, но съ православною Церковію всякую связь прекратилъ.

20 января, возвратившись съ заводскихъ работъ, Зыкинъ взялъ топоръ и отрѣзалъ себѣ конецъ языка, потомъ отрубилъ на правой рукѣ три пальца и отсѣкъ по колено лѣвую ногу. Жена Зыкина дала знать о случившемся полиціи, и Зыкинъ былъ увезенъ въ больницу. Здѣсь, истекая кровью, онъ потребовалъ вмѣсто медицинской помощи православнаго священника. На вопросъ, почему онъ изуродовалъ себя, Зыкинъ отвѣчалъ, что языкъ свой отсѣкъ потому, что онъ въ теченіе многихъ лѣтъ сектантской жизни былъ преисполненъ лжи и неправды, что руки его были скоры на всякое зло, что ноги его ходили на „совѣтъ нечестивыхъ“.

Выслушавъ это, священникъ приступилъ къ принятію его отъ ереси и потомъ, когда Зыкинъ отрекся отъ всѣхъ ересей и раскаялся во всѣхъ своихъ заблужденіяхъ и грѣхахъ, священникъ принялъ его въ число вѣрныхъ. Затѣмъ Зыкинъ съ радостью исповѣдался и причастился Св. Таинствъ и благоговѣнно облобызалъ Св. Крестъ и Евангеліе, а правой рукой сдѣлалъ на себѣ крестное знаменіе и тотчасъ же скончался. Послѣ него остались жена и дѣти.

Нужно полагать, что среди множества случаевъ самоистязаній въ этомъ родѣ указанный случай произошелъ исключительно отъ угрызеній совѣсти въ ренегатствѣ, а потому да послужитъ онъ назидательнымъ урокомъ для многихъ колеблющихся въ вѣрѣ и легко попадающихъ въ сѣти еретиковъ и сектантовъ всякаго рода.

3 Еще о разногласіи Св. Синода съ оберъ-прокуроромъ. Между членами Св. Синода и новымъ оберъ-прокуроромъ В. Н. Львовымъ возникли, какъ мы уже сообщали, серьезныя разногласія, волнующія церковные круги.

Члены Синода стали въ явную оппозицію къ В. Н. Львову съ самаго момента появленія его въ Синодѣ. Каждое засѣданіе Синода заканчивалось крупными разногласіями, всякій день приносилъ новыя недоразумѣнія и новыя инциденты.

Первое посѣщеніе В. Н. Львовымъ засѣданія Св. Синода состоялось 4 марта, когда В. Н. Львовъ заявилъ іерархамъ о полной свободѣ Церкви и о свободномъ ея самоуправленіи. Членамъ Синода было также объявлено отъ имени Временнаго Правительства, что оно признаетъ Синодъ въ настоящемъ его составѣ и не намѣрено вызывать новыхъ архіереевъ.

Однако черезъ два дня былъ уволенъ митрополитъ Питиримъ и было предложено митрополиту московскому Макарію подать въ отставку, тоже какъ ставленнику Распутина. Синодъ протестовалъ противъ давленія оберъ-прокурора на митрополита Макарія и вернулъ ему поданное имъ прошеніе объ увольненіи на покой.

Черезъ нѣсколько дней состоялся вызовъ въ Петроградъ епископа уфимскаго Андрея (кн. Ухтомскаго) и архіепископа пензенскаго Владимира (Путята), по личной инициативѣ оберъ-прокурора, безъ вѣдома Синода. Члены Синода остались этимъ крайне недовольны, находя, что оберъ-прокуроръ нарушаетъ каноническія нормы управленія Церковью.

На слѣдующемъ засѣданіи Синодъ просилъ В. Н. Львова довести до свѣдѣнія Временнаго Правительства, что Церковь никогда еще не переживала такого давленія власти, что Синодъ не можетъ признать каноничнымъ назначеніе митрополитовъ помимо Синода самимъ оберъ-прокуроромъ или даже Временнымъ Правительствомъ безъ участія Синода.

Разногласія между членами Синода и представителемъ Временнаго Правительства становились съ каждымъ засѣданіемъ все рѣзче и рѣзче. В. Н. Львовъ на одномъ изъ засѣданій, — передаютъ члены Синода, — грозилъ распустить членовъ Синода, такъ какъ онъ не можетъ съ ними работать.

Узнавъ, что оберъ-прокурору поручено Правительствомъ составить новый законъ объ управленіи Церковью, и что къ этой работѣ онъ уже приступилъ, Синодъ рѣшилъ обсудить вопросъ о разработкѣ этого закона. Однако В. Н. Львовъ заявилъ, что законъ будетъ выработываться имъ единолично, безъ участія членовъ Синода.

Члены Синода пытались настаивать на необходимости привлечь ихъ къ разработкѣ закона, но тщетно.

На слѣдующемъ засѣданіи былъ затронутъ вопросъ о ревизіи хозяйственнаго управленія Синода. В. Н. Львовъ заявилъ, что производить ревизію онъ не позволитъ, а ховяйствомъ Синода будетъ править самъ. Члены Синода увидѣли въ поведеніи В. Н. Львова попытку самодержавно распоряжаться церковными дѣлами и протестовали противъ такого „деспотизма“. На совѣщаніи шести архіепископовъ было рѣшено составить мотивированную записку о сложеніи съ себя отвѣтственности передъ Церковью за рѣшеніе церковныхъ дѣлъ при такомъ образѣ дѣйствій оберъ-прокурора.

Синодъ уполномочилъ митрополита Владиміра, архіепископа Арсенія и протопресвитера Дернова довести до свѣдѣнія Правительства о дѣйствіяхъ В. Н. Львова. Порученіе это было исполнено, и В. М. Родзянко обѣщалъ постараться уладить конфликтъ.

13 марта Синодъ собрался вновь и постановилъ представить свою мотивированную записку при письмѣ митрополита Владиміра Временному Правительству.

Такъ рисуется исторія разногласій между Синодомъ и В. Н. Львовымъ въ передачѣ членовъ Синода („Н. Вр.“).

4. Предсоборное присутствіе. По распоряженію синодальнаго оберъ-прокурора В. Н. Львова, предсоборное совѣщаніе прекращаетъ свои работы. Въмѣсто него будетъ образовано предсоборное присутствіе, которое займется обсужденіемъ вопросовъ, имѣющихъ отношеніе къ предстоящему созыву всероссійскаго церковнаго собора.

5. Отклики духовенства на современныя событія.

Группа самарскихъ священниковъ выпустила воззваніе къ сельскимъ пастырямъ, въ которомъ, между прочимъ, пишетъ: „Въ ками духовенство находилось въ рабскомъ подчиненіи у правительства и вынуждено молчало даже тамъ, гдѣ попиралась Божія правда. Отцы, организуйтесь и смѣлите занять подобающее вамъ мѣсто на торжественномъ праздникѣ весны и родившейся свободы“.

Призываетъ къ организациіи духовенство и нижегородскій священникъ В. Цвѣтаевъ. „Отдѣльными выступленіями малаго достигнемъ. Только представительство отъ духовенства всей губерніи можетъ указать пути, по которымъ теперь слѣдуетъ идти“, пишетъ онъ.

На мѣстахъ бывшихъ нѣмецкихъ колоній. Въ Берлинѣ съ прошлаго года выходитъ газета на нѣмецкомъ языкѣ, специально посвященная „украинскому вопросу“. Что разумѣется нѣмцами подъ этимъ „вопросомъ“, видно изъ программной статьи газеты, въ которой говорится, что-де нѣмцы должны „по-братски (!) стать на сторону украинскаго народа, стремящагося приобщиться къ нашей (нѣмецкой) культурѣ“, и что задача Германіи — „нести на востокъ нѣмецкую культуру“. А въ статьѣ профессора Сильвинсберга берлинская нѣмецко-„украинская“ газета вполне откровенно заявляетъ, что „предѣлы русскихъ областей, должныхъ отойти къ будущей самостоятельной (sic!) Украинѣ, опредѣляются мѣстонахожденіемъ нѣмецкихъ колоній“. Изъ этого откровенія совершенно ясно, конечно, становится, — для тѣхъ для кого это не было еще ясно, — роль у насъ нѣмецкихъ колоній. „Отъ Балтійскаго до Чернаго моря, — говоритъ профессоръ Сильвинсбергъ, — отъ древняго нѣмецкаго моря крестоносцевъ до многочисленныхъ нѣмецкихъ колоній на Волыни и въ Бессарабіи, около Херсона и Одессы живутъ народы находящіеся, правда, подъ московскимъ игомъ, но никогда небывшіе москалями. Вся эта громадная территорія должна составить одно цѣлое (съ Германіей?), огражденное отъ возможности нападенія какъ въ политическомъ, такъ и въ стратегическомъ отношеніяхъ“.

Такимъ образомъ. по признанію нашихъ нѣмцевъ, теперь уже не считающихъ нужнымъ скрывать и маскировать свои стратегическіе ходы въ нашихъ предѣлахъ, нѣмецкія колоніи являюся у насъ не чѣмъ инымъ, какъ германскими вѣхами разставленными по территории, которую Германія облюбовала для захвата.

Нетрудно понять послѣ этого то отрадное чувство, какое являетъ теперь русскій человѣкъ, проѣзжая по Волини и нѣмцехъ германскихъ вѣхъ, которыя здѣсь были особенно явлены предусмотрительной нѣмецкой рукой и назначены здѣсь было особенно важно: Волянь должна была быть опломъ германскихъ вооруженныхъ полчищъ на пути территории, облюбованной для захвата. Свыше 800 колоній съ 200-тысячнымъ пришлымъ изъ Германіи населеніемъ являлись по стратегическимъ путямъ пограничной вотъ грянулъ громъ. То, что напередъ ясно было не закрывавшихъ умышленно глаза предъ дѣйствіемъ и произошло: нѣмцы повели свое вторженіе по путямъ, по которымъ ими предусмотрительно были вѣхи, — пошли черезъ Волянь. Это только заставило вѣрять: приказано было снести германскія вѣхи съ этой земли. И ихъ не стало: въ теченіе полугода и нѣмецкіе колоніи опустѣли, всѣ до единого нѣмцы были высланы. А съ весны прошлаго года населеніе этихъ колоній, но уже не нѣмцами, а русскими, главнымъ образомъ, галичанами.



Турк. Епар. Вѣд.
Протоіерею Восторгову
Москва

Иванъ Павловичъ Восторговъ
Епар. домъ. 18

211

ніе неофиц. части: Къ духовенству Епархіи. — е духовенства и. Вѣрнаго. — Изъ жизни стараго мѣрковъ и политической строй. — Отдѣленіе. Церкви а. — Извѣстія и замѣтки.

Отвѣтств. редакторъ неоф. части прот. В. Антоновъ.

~~НЕ ПЕЧАТАТЬ~~

Вѣрный, типо-лит. А. Я. Зыряновой