

~~5~~  
20      5  
50

5  
50

# ИЗВѢСТІЯ ПО ПЕТРОГРАДСКОЙ ЕПАРХІИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ ОБЩЕСТВОМЪ РАСПРОСТРАНЕНІЯ РЕЛИГІОЗНО-НРАВСТВЕННОГО  
ПРОСВѢЩЕНІЯ ВЪ ДУХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

Разсылаются при журналѣ „Воскресный Благовѣсть“, еженедѣльно.

Годовая цѣна Воскреснаго Благовѣста—5 руб., съ Извѣстіями—11 руб.

Отдѣльно на Извѣстія подписка не принимается.

№ 44—45.

11-го ноября.

1917 г.

Вслѣдствіе отношенія, отъ 29 іюля с. г., за № 2516, Консисторія увѣдомляетъ Совѣтъ Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія, что опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 4—9 августа с. г., съ каковымъ опредѣленіемъ согласился и Епархіальный Совѣтъ, постановлено: предложить церквамъ епархіи внести дополнительно на изданіе «Извѣстій по Петроградской Епархіи» по 4 руб. и на изданіе «Воскреснаго Благовѣста» по 2 руб. за экземпляръ, съ докладомъ о настоящемъ распоряженіи на усмотрѣніе будущаго Епархіальнаго Съѣзда.

Членъ Консисторіи прот. *Н. Сперанскій.*

Секретарь *Молчановъ.*

За Столоначальника *Овчаренко.*

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

*Копія.*

Уназь изъ I Экспедиціи Петроградской Духовной Консисторіи. Духовенству епархіи.

Первая Экспедиція Петроградской Духовной Консисторіи слушали: отношеніе Предсѣдателя Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, отъ 6 октября с. г.

за № 627, слѣдующаго содержанія: опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 12 сентября с. г. за № 5182, Воинскому Благотворительному Обществу Бѣлаго Креста, имѣющему цѣлью воспитаніе сиротъ убитыхъ и раненыхъ на полѣ брани воиновъ, разрѣшено произвести, для усиленія своихъ средствъ, повсемѣстный церковный сборъ пожертвованій въ праздникъ Введенія во храмъ Пре-

святыя Богородицы, 21-го ноября 1917 года.

Въ прежніе годы Комитетомъ Общества печатались и разсылались по всѣмъ епархіямъ соотвѣтствующія воззванія по означенному сбору, но нынѣ, вслѣдствіе запоздалаго разрѣшенія Св. Синода, таковая разсылка воззваній неосуществима.

Сообщая объ изложенномъ, Комитетъ Военскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, въ видахъ успѣшности предстоящаго сбора и устраненія какихъ-либо при этомъ недоразумѣній, проситъ не отказать въ надлежащемъ распоряженіи подтвердить состоявшееся объ этомъ вышеприведенное опредѣленіе Св. Синода особымъ объявленіемъ духовенству епархіи, чрезъ напечатаніе въ ближайшемъ номерѣ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей, вмѣстѣ съ усерднѣйшей просьбой Комитета о производствѣ, независимо разсылки обычныхъ по сему предмету воззваній, во всѣхъ соборахъ, церквахъ и монастыряхъ епархіи сбора на нужды Общества Бѣлаго Креста за всенощной 20-го и за всѣми службами 21-го ноября сего года, препроводивъ собранныя пожертвованія чрезъ о. о. благочинныхъ въ Комитетъ Общества, находящійся въ Петроградѣ, по Очаковской ул. д. № 4—6. Приказали: объявить, чрезъ напечатаніе въ „Извѣстіяхъ по Епархіи“, духовенству всѣхъ церквей епархіи о производствѣ сбора, назначеннаго на праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, 21 ноября с. г., и предложить настоятелямъ церквей предварить сборъ теплымъ, живымъ словомъ о высокихъ цѣляхъ назначенія сбора.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Столоначальникъ Консисторіи *Никоновичъ*.

Октября 17 дня 1917 года.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

**Утверждены:** 17 октября—чиновникъ особыхъ порученій V класса Министерства Финансовъ *Романъ Голенищевъ*—въ должности старосты церкви Государственнаго Банка; *Феодоръ Беклешовъ*—въ должности старосты церкви Общества „Лепта“; 12 октября—священникъ *Николай Лебедевъ*—благочиннымъ IV округа, Новолдожскаго у.

**Опредѣлены:** 18 октября—*Семень Рождественскій*—и. д. псаломщика къ церкви въ пос. „Михайловка“, около станціи Парголово Финл. ж. д.; 19 октября—діаконъ церкви городской Александровской больницы *Михаилъ Славнитскій*—священникомъ той же церкви;

священникъ *Алексій Никольскій*—и. д. настоятеля церкви пріюта Невскаго Общества трудовой помощи въ Мурзинкѣ; 14 октября—кандидатъ богословія *Константинъ Фаминскій*—псаломщикомъ къ церкви Россійской миссіи въ Копенгагенѣ.

**Награждены:** 13 октября—священникъ Серафимовской церкви въ с. Александровскомъ, за Невской заставой, *Михаилъ Якимовъ*—камилавкою; 17-го октября—священникъ Петроградскаго подворья Вышневолоцкаго монастыря *Александръ Орловъ*—камилавкою; 19 октября—священникъ церкви при богадѣльнѣ Садовникова и Герасимова *Василій Фодотовъ*—камилавкою; священники Богоявленской Гутуевской церкви *Георгій Чачковъ* и *Іоаннъ Троицкій*—скуфьею съ возложеніемъ набедренника.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 13—16 октября, при церкви дер. „Купчино“, Петроградскаго у., открытъ самостоятельный приходъ съ составомъ причта изъ священника и псаломщика и съ содержаніемъ по симъ вакансіямъ изъ мѣстныхъ средствъ.

**Перемѣщенъ:** 16 октября—священникъ Курокшской церкви, Гдов. у., *Владиміръ Егоровъ*—къ церкви с. Романшины, Лужскаго у.

**Уволены:** 19 октября—протоіерей церкви городской Александровской больницы *Владиміръ Павскій*—за штатъ, согласно прошенію; 13 октября—*И. Васильевъ*—отъ должности старосты Манихинской церкви, Новолдожскаго у., согласно прошенію; протоіерей ц-ви с. Романшины, Лужскаго у., *Василій Бѣляевъ*—за штатъ, согласно прошенію; 14 окт.—псаломщикъ церкви Россійской миссіи въ Копенгагенѣ *Евстафій Гнотовскій*—отъ должности псаломщика, согласно прошенію.

**Умершіе:** настоятель Крестовоздвиженской, на Петроградской сторонѣ, церкви протоіерей *Николай Орловъ*—3 октября; іеромонахъ Введенско-Островскаго монастыря *Амосъ*—10 октября.

### Вакансіи при церквахъ.

а) священнической.

- при церкви Александровскаго Лицея.
- „ Старопольской ц., Гдовскаго у.
- „ домъ графа Шереметева.
- „ Успенской Островской ц., Новолдожскаго у.
- „ Маріинскомъ Сергіевскомъ пріютѣ г. Петрограда.
- „ Волковско-кладбищенской.
- „ Еленинской больницѣ Елисеѣвыхъ.

- При Видонской ц., Лужскаго у.  
 „ Бѣльской ц., Гдовскаго у.  
 „ Ивано-Ручейской ц., Гдовскаго у.  
 „ въ пос. „Славянка“, Петроградскаго у.  
 „ ц. въ Купчинѣ, Петроградскаго у.  
 „ ц. въ Курокшѣ, Гдовскаго у.  
 „ ц. въ Чаплинѣ, Новоладожскаго у.

б) *діаконскія*:

- При Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ.  
 „ Общинѣ сестеръ милосердія во имя Христа Спасителя.  
 „ Вохоновскомъ Маріинскомъ жен. м-рѣ, Царскосельскаго у.  
 „ Гатчинскомъ Павловскомъ соборѣ.  
 „ Поддубской Иоанно-Предтеченской ц-ви, Лужскаго у.  
 „ Смольномъ соборѣ.  
 „ церкви при училищѣ Правовѣднія.

в) *псаломщическія*:

- При Васильковской ц., Новоладожскаго у.  
 „ Куестской ц., Гдовскаго у.  
 „ Кобылье-Городищенской ц., Гдовскаго у.  
 „ Островской ц., Гдовскаго у.  
 „ Старопольской ц., Гдовскаго у.  
 „ Елизаветинской ц., Гдовскаго у.  
 „ Кушелкинской ц., Гдовскаго у.  
 „ Новоладожскомъ Николаевскомъ соборѣ.  
 „ Дѣтскомъ пріютѣ вел. кн. Александры Николаевны.  
 „ Училищѣ глухонѣмыхъ.  
 „ Ремедской ц., Гдовскаго у.  
 „ Посолодинской ц., Лужскаго у.  
 „ Муриной ц., Петроградскаго у.  
 „ Ястребинской ц., Ямбургскаго у.  
 „ Лондонской Посольской (пѣвчій).  
 „ Моцкой Георгіевской ц., Гдовскаго у.  
 „ Нарвской Ивангородской Успенской ц. церкви Маріинскаго Института.  
 „ Пенинской ц., Гдовскаго у.  
 „ Нарвскомъ Преображенскомъ соборѣ.  
 „ Перечицкой ц., Лужскаго у.  
 „ церкви Государственнаго Банка.  
 „ Ивановскомъ Дѣвичьемъ Училищѣ.  
 „ Верховинской ц., Новоладожскаго у.  
 „ въ пос. „Славянка“, Петроградскаго у.  
 „ Смольномъ соборѣ.  
 „ ц. въ Купчинѣ, Петроградскаго у.  
 „ ц. Александровской городской больницы.  
 „ ц. въ Чаплинѣ, Новоладожскаго у.

## Журналы Съѣзда депутатовъ духовенства и церковныхъ старостъ Петроградской епархіи, 5—16 сентября 1916 года.

(Продолженіе <sup>1)</sup>).

## № 46.

## Засѣданіе 9-го сентября 1916 г.

Предсѣдательствовалъ протоіерей Л. Богоявленскій. Секретарь свящ. Н. Платоновъ.

Слушали отчетъ редакціи „Извѣстій Петроградской Епархіи“ о стоимости изданія за 1915 годъ и смѣты на 1916—1917 г. г. съ просьбою о повышеніи подписной платы за 1917 г. (см. § 46 „Перечня вопросовъ“).

Докладчикъ Подготовительной Комиссіи, протоіерей Д. Рождественскій, призналъ, что редакція по указаннымъ изданіямъ несетъ убытки, что при настоящей дороговизнѣ и рабочихъ рукъ и бумаги и проч. матеріаловъ неудивительно. Вопросъ же о повышеніи платы Подготовительная Комиссія предоставляетъ рѣшенію Съѣзда.

Изъ сообщенія о редактора означеннаго изданія, протоіерея Е. Кондратьева, видно, что изданіе „Извѣстій“ дало въ 1915 году дефицитъ въ размѣрѣ 1.458 руб. Общество приняло таковой на свои средства. Подобный же дефицитъ за 1916 годъ Общество принимаетъ на себя, но далѣе Общество, при его крайнихъ денежныхъ затрудненіяхъ, не въ силахъ нести дефициты и проситъ Съѣздъ объ увеличеніи платы за „Извѣстія по Епархіи“ еще на 2 руб. и за „Воскресный Благовѣсть“ на 1 рубль въ годъ.

Послѣ обмѣна мнѣній по возбужденному вопросу Съѣздъ постановилъ: просьбу Общества объ увеличеніи подписной платы за издаваемое Обществомъ журналы удовлетворить и установить на 1917 годъ плату за „Извѣстія“ въ 6 руб. и за „Воскресный Благовѣсть“—5 руб.

На подлинной резолюція его высокопреосвященства отъ 2 ноября 1916 года за № 7385: „Согласенъ“.

## № 47.

## Засѣданіе 15-го сентября 1916 года.

Предсѣдательствовалъ протоіерей Л. Богоявленскій. Секретарь священ. Г. Эльтековъ.

Согласно резолюціи его высокопреосвященства, отъ 9-го сентября с. г. за № 6028,

<sup>1)</sup> См. Изв. № 40—41.

была доложена Съѣзду просьба о. духовника Петроградской Духовной Семинаріи, протоіерея Петра Силина, о назначеніи ему пособія до дня смерти, въ размѣрѣ 25 рублей ежемѣсячно, въ виду незначительности содержанія, получаемого имъ по должности духовника (40 рублей въ мѣсяцъ), и обремененности его больными членами семьи (дочь 45 лѣтъ и племянница старушка 65-ти лѣтъ), при невозможности ему самому по старости лѣтъ (83 г.) пополнить скудное семинарское содержаніе службою на сторонѣ.

По обсужденіи вышеизложеннаго, Съѣздъ постановилъ:

О. духовнику Петроградской Духовной Семинаріи, протоіерею Петру Силину, назначить пожизненное пособіе въ размѣрѣ 25-ти р. въ мѣсяцъ съ 1-го января 1916 года, изъ остатковъ семинарскаго бюджета.

На подлинномъ резолюція его высокопреосвященства отъ 31 октября 1916 г. за № 7311: „Исполнить.“

#### № 48.

#### Засѣданіе 15-го сентября 1916 года.

Предсѣдательствовалъ протоіерей Л. Бого-явленскій. Секретарь свящ. Г. Эльтековъ.

Согласно резолюціи его высокопреосвященства, отъ 10-го сентября с. г. за № 6029, была доложена просьба о. предсѣдателя совѣта Епархіальнаго женскаго училища, протоіерея А. Бургова, о назначеніи преподавателю Епархіальнаго женскаго училища Вл. В. Успенскому и преподавателю того-же училища А. М. Гижицкому постояннаго пособія въ размѣрѣ 600 руб. въ годъ каждому, при семъ изъяснено, что Успенскій на службѣ въ училищѣ состоитъ съ сентября 1901 года (три пятилѣтія,) что оба преподавателя идейно служатъ училищу и извѣстны своими научными трудами и педагогическою опытностью и въ высшей степени желательны на службѣ въ училищѣ не только нынѣ, но и въ будущемъ.

По обсужденіи вышеизложеннаго Съѣздъ постановилъ: преподавателю Исидоровскаго Епархіальнаго женскаго училища В. В. Успенскому и преподавателю того-же училища А. М. Гижицкому назначить постоянное пособіе въ размѣрѣ 600-ти рублей въ годъ каждому, съ 1-го января сего 1916-го года изъ средствъ Свѣчнаго Завода.

На подлинномъ резолюція его высокопреосвященства отъ 31-го октября 1916 г. за № 7312: „Исполнить.“

#### № 50.

#### Засѣданіе 13-го сентября 1916 г.

Предсѣдательствовалъ протоіерей П. А. Быстряковъ. Секретарь протоіерей П. А. Романовскій.

Съѣздъ слушалъ заявленіе настоятеля Лужскаго Екатерининскаго собора, протоіерея А. Ф. Остроумова о возложеніи противосектантской миссіонерской дѣятельности на православно-эстонскихъ священниковъ. Въ своемъ заявленіи, не вошедшемъ въ перечень вопросовъ Съѣзда, о. депутатъ протоіерей А. Ф. Остроумовъ говоритъ слѣдующее: „Поставленный на обсужденіе Съѣзда вопросъ о разложеніи причитающихся съ Эстонскихъ церквей Лужской, Клопицкой и Заянской взносовъ на выписку „Церковныхъ Вѣдомостей“ на другія церкви Епархіи, конечно, получить справедливое разрѣшеніе и нужныя на сей предметъ средства будутъ изысканы. Но мнѣ хотѣлось бы обратить вниманіе Съѣзда на слѣдующее: если настоящее ходатайство о. Благодичнаго, протоіерея П. П. Кульбуша, свидѣтельствуемъ о бѣдности упомянутыхъ эстонскихъ приходовъ, то положеніе самого православно-эстонскаго духовенства должно быть признано въ настоящее время ненормальнымъ. Прихожане православно-эстонскихъ приходовъ живутъ обыкновенно въ хуторахъ, разбросанныхъ на значительныя другъ отъ друга разстоянія—такъ, по крайней мѣрѣ, въ Лужскомъ приходѣ. Православно-эстонскій священникъ долженъ время отъ времени совершать объѣзды своихъ прихожанъ для совершенія богослуженій и требъ и для пастырскаго назиданія ихъ. Такъ это и было до послѣдняго времени, пока причты православно-эстонскихъ приходовъ не были лишены и квартирныхъ и разъѣздныхъ денегъ. Обстоятельство это лишило православно-эстонскіе причты не только возможности посѣщать своихъ прихожанъ въ мѣстахъ ихъ жительства, но поставило и личное ихъ благосостояніе въ весьма критическое положеніе, и православно-эстонскій причтъ волей-неволей долженъ изыскивать средства, въ возмѣщеніе ущерба, на сторонѣ уроками въ школахъ другихъ приходовъ. Говорю это по преимуществу о Лужскомъ причтѣ, но, мнѣ кажется, не въ лучшихъ условіяхъ находятся и другіе православно-эстонскіе причты, за исключеніемъ, конечно, Петроградскаго и, пожалуй, Гатчинскаго и Кронштадтскаго. Между тѣмъ, православно-эстонскіе священники могли бы быть хорошими помощниками нашихъ про-

тивосектантскихъ миссіонеровъ, если бы имѣли возможность дѣлать поѣздки по селеніямъ и хуторамъ. Изъ двухъ Епархіальныхъ миссіонеровъ противосектантскихъ одинъ занять исключительно въ Петроградѣ, а на долю другого остается обширная епархія. Для успѣха миссіонерскаго дѣла нужны помощники на мѣстахъ. Приходское духовенство, частью по малоопытности, частью по обремененности другими многочисленными и разнообразными дѣлами, лишено возможности отдаться миссіонерскому дѣлу такъ, какъ это требуется положеніемъ дѣла. И вотъ православно-эстонскіе священники, самая служба которыхъ по преимуществу миссіонерская, могли бы взять на себя это дѣло. Православно-эстонскіе священники, менѣе другихъ обремененные приходскими дѣлами, могли бы подъ руководствомъ о. Епархіальнаго миссіонера изучить противосектантскую литературу и усвоить приемы противосектантской борьбы и, при объѣздахъ своихъ прихожанъ-эстонцевъ, вести и противосектантскія бесѣды въ мѣстахъ сектантской пропаганды. Если бы все, мною изложенное, было приемлемо, то было бы долгомъ справедливости вознаградить труды этихъ, скажемъ примѣрно, уѣздныхъ миссіонеровъ по 600 руб. ежегодно каждаго, хотя бы въ возмѣщеніе ихъ путевыхъ издержекъ. Такимъ образомъ, я просилъ бы Ваше Высокопреподобіе предложить на обсужденіе Съѣзда 1) — не признаетъ ли онъ возможнымъ ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о томъ, чтобы православно-эстонскіе священники, кромѣ прямыхъ своихъ обязанностей, подъ руководствомъ о. Епархіальнаго миссіонера, вели противосектантскія бесѣды въ мѣстахъ сектантской пропаганды, какъ-бы уѣздными противосектантскими миссіонерами-проповѣдниками; 2) — не признаетъ ли Съѣздъ справедливымъ назначить изъ средствъ Епархія по 600 руб. ежегодно, по крайней мѣрѣ, православно-эстонскимъ священникамъ гор. Луги и села Заянья въ возмѣщеніе ихъ путевыхъ расходовъ. Если бы для удовлетворенія моего ходатайства потребовалось соизволеніе Его Высокопреосвященства, то я просилъ бы исходатайствовать таковое“.

Послѣ обмѣна мнѣній вопросъ былъ разрѣшенъ открытой баллотировкой. Преимущественнымъ большинствомъ голосовъ Съѣздъ постановилъ: 1) возбудить ходатайство предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о томъ, чтобы православно-эстонскіе священники, болѣе свободные по исполненію своихъ приходскихъ обязанностей и совершающіе богослуженіе

въ разныхъ мѣстахъ уѣздовъ, подъ руководствомъ о. Епархіальнаго миссіонера, вели противосектантскія бесѣды въ мѣстахъ сектантской пропаганды, являясь какъ бы уѣздными противосектантскими миссіонерами-проповѣдниками.

2) Названную противосектантскую миссіонерскую дѣятельность возложить на 3-хъ священниковъ слѣдующихъ Эстонскихъ церквей: Лужской (для Лужскаго уѣзда), Заянской (для Гдовскаго уѣзда) и Клопицкой (для Петергофскаго и Ямбургскаго уѣздовъ).

3) За трудъ противосектантской миссіонерской дѣятельности каждому изъ названныхъ священниковъ изъ суммъ Свѣчнаго Завода назначить ежегодно содержаніе по 600 руб., считая срокъ выдачи съ 1-го января 1917 г.

На подлинномъ резолюція его высокопреосвященства отъ 31-го октября 1916 г. за № 7314: *Утверждается“.*

## № 51.

### Засѣданіе 15-го сентября 1916 года.

Предсѣдательствовалъ протоіерей Л. Богоявленскій. Секретарь священникъ Г. Эльтековъ.

Заслушано заявленіе Благочинническаго Собранія 3-го Лужскаго округа о крайней матеріальной нуждѣ духовенства округа, въ виду переживаемаго военнаго времени, причемъ изъяснено, что духовенство испытываетъ и глубокое чувство обиды, видя свой тяжелый трудъ въ небреженіи, а трудъ другихъ сословій вознаграждаемымъ Государствомъ широко, обильно и предупредительно,—посему духовенство округа указываетъ на необходимость назначенія ему до окончанія военныхъ дѣйствій суточного довольствія, какъ временной мѣры, и увеличенія постоянного казеннаго содержанія въ ближайшее время до 900 р. священнику, 600 руб. діакону и 300 руб. псаломщику.

Вполнѣ присоединяясь къ заявленію духовенства Лужскаго округа о необходимости назначенія ему суточного довольствія и пособія,—Съѣздъ, въ виду тяжелаго положенія всего духовенства Петроградской Епархія, постановилъ: просить его высокопреосвященство: 1) ходатайствовать, предъ кѣмъ слѣдуетъ, о назначеніи суточного довольствія или пособія всему духовенству Епархія и объ изъятіи въ законѣ пункта, ограничивающаго духовенство въ правѣ полученія этого довольствія; 2) не отказать въ зависящемъ распоряженіи поручить разсмотрѣніе этого вопроса,

для ускоренія дѣла, Духовной Консисторіи совмѣстно съ членами Подготовительной Комиссіи при участіи о.о. Благочинныхъ, какъ это иногда, по благословенію его высокопреосвященства, практикуется, при разрѣшеніи другихъ епархіальныхъ вопросовъ.

Сверхъ сего, озабочиваясь матеріальнымъ положеніемъ сиротствующаго и заштатнаго духовенства, и не имѣя въ настоящее время источника изъ средствъ Епархіи для увеличенія пособія бѣднымъ духовнаго званія,— Съѣздъ выражаетъ пожеланіе о возможно большемъ увеличеніи пособій, выдаваемыхъ Епархіальнымъ Попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія, расходуя на это по возможности всѣ свободныя средства Попечительства.

На подлинномъ резолюція его высокопреосвященства отъ 31 октября 1916 г. № 7315: „Утверждается“.

### № 52.

#### Засѣданіе 15-го сентября 1916-го года.

Предсѣдательствовалъ протоіерей Л. Богоявленскій. Секретарь свящ. Н. Платоновъ.

Около 7-ми часовъ вечера Съѣздъ посѣтилъ высокопреосвященный Питиримъ, митрополитъ Петроградскій и Ладожскій.

Владыка въ залѣ засѣданія Съѣзда обратился къ о.о. и г.г. депутатамъ Съѣзда съ Архипастырскимъ прощальнымъ привѣтомъ.

Выразивъ свою благодарность за то усердіе, которое, по мнѣнію Архипастыря, проявили депутаты Съѣзда въ своей работѣ, его высокопреосвященство изволилъ высказать пожеланіе, чтобы депутаты Съѣзда на мѣстахъ не оставляли своей работы въ дѣлѣ устроенія церковной жизни Епархіи. „Думайте на мѣстахъ по вопросу о приходѣ и постарайтесь разрѣшить его возможно ближе къ канонамъ церкви, къ исторіи церковной и практикѣ жизни“.

Благостный Архипастырь преподаль свой завѣтъ участникамъ Съѣзда: не забывать пастырскаго призванія, спасая души пасомыхъ; но заботиться надъ внѣшнимъ устроеніемъ жизни надо не въ ущербъ созиданія въ себѣ полноты духовнаго содержанія.

Съ чувствомъ глубокой сыновней почтительности выслушавъ напутствіе своего Архипастыря, Съѣздъ устами предсѣдателя, прот. Л. Богоявленскаго, выразилъ его высокопреосвященству глубокую благодарность за благостное Архипастырское вниманіе къ работѣ Съѣзда, и къ нуждамъ Епархіи, особенно за ту высокую, небывалую въ лѣтописяхъ Съѣзда честь, какая оказана ему личнымъ

посѣщеніемъ его засѣданія. Дружное многолѣтіе, воспѣтое владыкѣ всѣми участниками Съѣзда, заключило слово о. предсѣдателя.

Возгласивъ многолѣтіе депутатамъ Съѣзда и преподавъ имъ всѣмъ благословеніе, подъ дружное пѣніе Съѣздомъ „многая лѣта“, его высокопреосвященство отбылъ съ засѣданія Съѣзда.

На подлинномъ резолюція его высокопреосвященства отъ 31-го октября 1916 года за № 7316: „Читаль“.

### № 53.

#### Засѣданіе 13-го сентября 1916 г.

Предсѣдательствовалъ протоіерей Л. К. Богоявленскій. Секретарь протоіерей П. А. Романовскій.

Вниманію Съѣзда былъ предложенъ вопросъ, возбужденный протоіереемъ Н. Г. Дроздовымъ объ опредѣленіи круга дѣятельности временнаго епархіальнаго ревизіоннаго Комитета, въ виду вступленія въ дѣйствіе съ 1911 г. правилъ о постоянныхъ ревизіонныхъ Комитетахъ и о возможныхъ взаимоотношеніяхъ сихъ Комитетовъ.

Этотъ вопросъ возбуждался еще на Съѣздѣ духовенства 1914 г. (журн. № 42) и былъ разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, чтобы временный Ревизіонный Комитетъ, несмотря на введеніе Синодальнаго Ревизіоннаго Комитета, продолжалъ до окончанія срока полномочій на прежнихъ основаніяхъ производить ревизіи отчетовъ Александро-Невскаго Антоніевскаго Духовнаго училища, Александро-Маріинскаго Дома призрѣнія заштатнаго и сиротствующаго духовенства и Исидоровскаго училища.

Такъ какъ по новымъ правиламъ (Церковн. Вѣдомост. 1911 г., Правила объ епархіальныхъ ревизіонныхъ Комитетахъ, § 7) отчеты Епархіальныхъ женскихъ училищъ подлежатъ ревизіи постояннаго Синодальнаго Комитета, то это постановленіе Съѣзда, поскольку оно касалось Исидоровскаго женскаго Училища, не могло осуществиться. Кромѣ того, въ своемъ заявленіи отъ 15 ноября 1914 г. на имя Подготовительной Комиссіи, протоіерей Н. Г. Дроздовъ высказываетъ пожеланіе о расширеніи правъ временнаго Комитета чрезъ подчиненіе Комитету отчетовъ Духовной Семинаріи по епархіальнымъ суммамъ.

Своимъ отношеніемъ отъ 6 августа 1916 г. на имя той же Подготовительной Комиссіи, временный Ревизіонный Комитетъ проситъ возбудить предъ настоящимъ Съѣздомъ вопросъ о возможномъ уравниеніи правъ Коми-

тета при обревизованіи имъ порученныхъ ему епархіальныхъ учреждений—съ правами Синодальнаго Комитета, въ силу того, что обязанности временнаго Комитета по сложности и отвѣтственности, мало чѣмъ отличаются отъ обязанностей Синодальнаго Комитета.

При непріемлемости этого предложенія Комитетъ проситъ сложить съ него обязанности дальнѣйшаго обревизованія подвѣдомственныхъ ему въ этомъ отношеніи учреждений или совсѣмъ закрыть Комитетъ временный, чтобы всѣ епархіальные учреждения обревизовывались Синодальнымъ Комитетомъ, обладающимъ большимъ авторитетомъ, чѣмъ Комитетъ временный.

Если же Съѣзду угодно будетъ оставить въ дѣйствиіи временный Комитетъ попрежнему, то необходимо произвести выборы новыхъ членовъ, такъ какъ одинъ изъ нихъ, протоіерей Н. А. Бѣльскій, скончался, а другой, протоіерей І. І. Крыловъ, находится въ дѣйствующей арміи.

Послѣ обмѣна мнѣній Съѣздъ постановилъ: 1. Временный Ревизіонный Комитетъ не упразднить, а сохранить въ томъ же самомъ видѣ, въ какомъ онъ существовалъ до настоящаго времени.

2. Поручить ему ревизію отчетности по книгамъ и документамъ 3-хъ учреждений: а) Александро-Невскаго Антоніевскаго Духовнаго училища, б) Александро-Невскаго Дома призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія и в) Александро-Маріинскаго Дома заштатнаго и сиротствующаго духовенства, предоставивъ ему право фактическаго контроля во всѣхъ этихъ учрежденияхъ.

3. Возбудить ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ о допущеніи Временнаго Комитета къ ревизіи отчетности Исидоровскаго Епархіальнаго женскаго училища и Петроградской Духовной Семинаріи по суммамъ, отпускаемымъ на содержаніе ихъ со стороны Епархіи.

4. На мѣсто одного умершаго члена Комитета, прот. Н. А. Бѣльскаго—избрать новаго.

На подлинномъ резолюція его высокопреосвященства отъ 6 ноября 1916 года за №7542: „На мнѣніе Преосвященнаго Нарвскаго“.

Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Питириму, Митрополиту Петроградскому и Ладожскому,

Геннадія Епископа  
Нарвскаго

РАПОРТЪ.

Во исполненіе резолюціи Вашего Высокопреосвященства, послѣдовавшей на журналѣ

№ 53 Съѣзда депутатовъ духовенства и церковныхъ старостъ Петроградской Епархіи, представляю долгомъ представить свое мнѣніе.

При существованіи постояннаго епархіальнаго ревизіоннаго Комитета, который является отвѣтственнымъ предъ епархіальною властію, временный ревизіонный Комитетъ можетъ быть оставленъ не въ отмѣнѣ перваго и ограниченіи его правъ, но какъ контроль Съѣзда духовенства епархіи въ расходованіи тѣхъ суммъ, которыя ассигнуются епархіей. Считаю съ своей стороны достойнымъ утвержденія и вновь избранныхъ членовъ Временнаго Ревизіоннаго Комитета: протоіерея М. Лаврова и протоіерея П. Левитскаго. Вашего Высокопреосвященства, Милостивѣйшаго Архипастыря, нижайшій послушникъ Геннадій, Епископъ Нарвскій. 1916 г. 17 ноября. № 2947.

На подлинномъ резолюція его высокопреосвященства отъ 19 ноября 1916 г. за № 7832: „Постановленіе Съѣзда, изложенное въ журн. № 53, утверждается согласно сему отзыву Преосвященнаго Нарвскаго“.

## № 54.

Засѣданіе 16-го сентября 1916 года.

Предсѣдательствовалъ протоіерей Л. Богоявленскій. Секретарь священникъ Н. Платоновъ.

Согласно словесному разрѣшенію его высокопреосвященства Съѣздъ производилъ условные выборы въ Временный Ревизіонный Комитетъ за выбытіемъ изъ его состава умершаго протоіерея Н. Бѣльскаго и отказавшагося протоіерея Н. Соболева.

Избранными записками были намѣчены протоіерей М. Лавровъ (20) и протоіерей Левитскій (17); черезъ баллотировку (шарами) оказались: протоіерей М. Лавровъ (25 г.) и протоіерей П. Левитскій (24 г.).

Выборы произведены условно, на случай, если его высокопреосвященству благоугодно будетъ утвердить постановленіе Съѣзда о пополненіи Комитета (журн. № 53).

## № 55.

Засѣданіе 16-го сентября 1916 г.

Предсѣдательствовалъ протоіерей Л. Богоявленскій. Секретарь священникъ Н. Платоновъ.

По словесному разрѣшенію его высокопреосвященства были произведены условные

выборы въ Епархіальный Попечительный Совѣтъ о семьяхъ запасныхъ и раненыхъ воиновъ.

Записями намѣчены кандидаты: священникъ Верховскій (16 г.) и староста Сорокинъ (20 г.) и избранными (черезъ баллотировку шарами) оказались: священникъ Верховскій (25 г.) и г. Сорокинъ (26 г.).

Выборы произведены условно, на случай, если его высокопреосвященству благоудно будетъ утвердить постановленіе Съѣзда о пополненіи состава Попечительнаго Совѣта (журн. № 10).

На подлинномъ резолюція его высокопреосвященства отъ 31 октября 1916 года за № 7318: „Утверждается“.

### № 56.

#### Засѣданіе 16-го сентября 1916 года.

Предсѣдательствовалъ протоіерей Л. Богоявленскій. Секретарь свящ. Г. Эльтековъ.

Съѣздомъ были произведены выборы въ комитетъ Александро-Невскаго Дома призрѣнія.

Согласно словесному разрѣшенію его высокопреосвященства, выборы были произведены условно, на случай утвержденія проектируемаго Съѣздомъ Устава.

#### *Намѣченными оказались:*

записками: прот. П. Космодемьянскій 36 гол., свящ. А. Вознесенскій 33 гол., прот. А. Дмитріевъ 27 гол., свящ. А. Никольскій 25 гол., прот. П. Кедринскій 20 гол., свящ. П. Раевскій 14 гол., прот. В. Зыковъ 13 гол., свящ. А. Граціановъ 9 гол., прот. А. Остроумовъ 7 гол.

#### *Отъ столичнаго духовенства*

избранные шарами: прот. П. Космодемьянскій 34 гол., прот. А. Дмитріевъ 29 гол., прот. П. Кедринскій 24 гол., свящ. П. Раевскій 24 гол., и кандидатами къ нимъ: прот. В. Покровскій 19 гол., свящ. Н. Платоновъ 18 гол.

#### *Отъ сельскаго духовенства:*

свящ. А. Вознесенскій, свящ. А. Никольскій; кандидатомъ: свящ. А. Граціановъ.

На подлинномъ резолюція его высокопреосвященства отъ 31 октября 1916 г. за № 7317: „Утверждается“.

### № 57.

#### Засѣданіе 16-го сентября 1916 года.

Предсѣдательствовалъ протоіерей Л. Богоявленскій. Секретарь свящ. Г. Эльтековъ.

Вниманію Съѣзда предложенъ былъ докладъ Петроградскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 6-го сентября 1916 года за № 2279, въ коемъ сообщены, согласно выраженному на Съѣздѣ 1912-го года пожеланію, свѣдѣнія о распредѣленіи между 7-ми уѣздными отдѣленіями 22500 рублей дополнительнаго ассигнованія на нужды церковныхъ школъ Петроградской Епархіи за 1913, 1914 и 1915 г. г. Петроградскій уѣздъ въ это распредѣленіе не вошелъ. Разассигнованныя въ распоряженіе 7-ми уѣздныхъ отдѣленій пособія распредѣлялись по школамъ самими отдѣленіями, отдѣльно отъ другихъ мѣстныхъ средствъ или (напр., по Новоладожскому уѣзду) смѣшанно съ мѣстными средствами.

Съѣздъ постановилъ: принять къ свѣдѣнію.

На подлинномъ резолюція его высокопреосвященства отъ 31 октября 1916 года за № 7319: „Смотрѣно“.

### № 58.

#### Засѣданіе 16-го сентября 1916 года.

Предсѣдательствовалъ протоіерей Л. Богоявленскій. Секретарь протоіерей П. Романовскій.

Съѣздъ слушалъ заявленіе сельскихъ о.о. и г.г. депутатовъ, въ которомъ они просятъ выразить благодарность начальницѣ Училища Саломіи Семеновнѣ Тимофеевой и Совѣту Исидоровскаго Училища за предоставленное въ стѣнахъ училища провинціальнымъ депутатамъ прекрасное помѣщеніе и за обѣды, ужины и чай по незначительной цѣнѣ, особенно въ виду настоящей дороговизны жизни.

Съѣздъ единогласно постановилъ: выразить отъ имени Съѣзда глубокую благодарность начальницѣ Училища Саломіи Семеновнѣ Тимофеевой и Совѣту Исидоровскаго Училища за прекрасное помѣщеніе и довольствіе столомъ о.о. и г.г. сельскихъ депутатовъ.

Въ то же засѣданіе Съѣзда явились инспекторъ классовъ Училища протоіерей С. М. Драницынъ, преподаватели В. В. Успенскій и А. М. Гижицкій и принесли Съѣзду благодарность за назначеніе имъ постоянного пособія изъ епархіальныхъ суммъ.

Съѣздъ въ свою очередь выразилъ имъ свою благодарность за ихъ примѣрный педагогическій трудъ и пропѣлъ имъ „многая лѣта“.

На подлинномъ резолюція его высокопреосвященства отъ 31-го октября 1916 г. за № 7320: „Смотрѣно“.

(Окончаніе слѣдуетъ).



## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Соціалистическій терроръ для св. Церкви.

Многіе священники пострадали отъ революціи, сметены были революціей съ своихъ приходоѡ, и не только священники, но и іерархи съ своихъ епархій. Теперь очередь за законоучителями. Кажется, и имъ уготавливается такая же участь...

Совершенно случайно пришлось читать письма съ фронта. Боже мой, какая сатанинская вражда къ законоучителямъ и проповѣдникамъ вѣры! Въ одномъ изъ своихъ писемъ воинъ говоритъ, что онъ ни въ какомъ случаѣ не далъ бы законоучителю перешагнуть порогъ народной школы... И какъ бы вы думали, читатель, кто такъ говоритъ? Говоритъ это солдатикъ, учившійся во второклассной школѣ, учитель школы грамотности... „Имѣлъ право быть псаломщикомъ, писать, а съ экзаменомъ и дьякономъ; но для меня эта служба была отвратительной: я былъ бы своего рода идолопоклонникомъ“. Не стѣсняется философствовать на какія угодно темы, хотя бы требующія большихъ научныхъ свѣдѣній.

Почему такая вражда? Да потому, видите-ли, что религія, т. е. христіанство, какъ отжившее свое время, тормозитъ обновленіе народной жизни, покровительствуя буржуазному классу, мѣшаетъ установить разумныя отношенія между людьми, революціонизировать ихъ на соціалистическихъ началахъ свободы, равенства и братства. Съ дѣтства, говорятъ, надо разъ навсегда прикончить всякую болтовню о вѣрѣ, церкви и прочихъ глупыхъ, ни на чемъ не основанныхъ взглядахъ на жизнь и придуманныхъ съ исключительною цѣлію эксплуатировать темный народъ, залуговивая его наказаніемъ Божиимъ, даже вѣчными муками...

Могло быть, что учась во второклассной школѣ и состоя учителемъ школы грамотности, такой взглядъ на религію и Церковь выработался у молодого человѣка путемъ наблюденія окружающей практической жизни своихъ учителей и руководителей, позорящихъ Церковь своею жизнью и дѣятельностью. Но здѣсь есть и иное нѣчто, повидимому, принципиальное, научное, соціально-демократическое. Поэтому слѣдовало-бы для законоучителей и для народныхъ учителей издать книжечку, въ которой бы рѣшительно

и въ то же время научно была опровергнута ложь и клевета на вѣру и Церковь, будто-бы естественно возникшихъ въ зависимости отъ соціальныхъ и экономическихъ условій, съ устраненіемъ которыхъ вѣра въ Бога и въ Церковь естественно умираетъ своею неминуемою смертію. Вѣдь доходитъ дѣло ужъ до того, что всякую попытку поддерживать вѣру въ Бога, во Христа и св. Церковь собираются карать закономъ революціи, если съ естественною смертію вѣры духовенство не хочетъ примириться по своимъ корыстнымъ расчетамъ, изъ боязни, что ему нечѣмъ будетъ существовать.

Откуда такіе неслыханные взгляды на христіанство и Церковь, надо знать законоучителямъ и священникамъ. Вѣдь ораторовъ-солдатиковъ въ нашей арміи немало. Они авторитетно пропагандируютъ свои взгляды и въ арміи, и по деревнямъ—въ особенности дезертиры, а потомъ, по окончаніи войны, что можетъ случиться неожиданно, будутъ продолжать агитировать противъ св. Церкви, духовенства, законоучителей, терроризуя всѣхъ нисколько не меньше анархистовъ своимъ хамодержавіемъ.

Кромѣ того, въ средѣ самихъ священниковъ оказываются тоже, своего рода, дезертиры въ станъ враговъ св. Церкви—сознательные или бессознательные—рѣшить очень трудно.

Необходимо, крайне необходимо прійти на помощь!

Для многихъ, конечно, антихристіанскія и антицерковныя тенденціи не новость, однако не новость только книжная, теоретическая. Практически осуществляемая, эти идеи подъ флагомъ демократіи для всѣхъ новость. И если бы въ общемъ всѣ мы были знакомы съ соціалистическимъ — демократическимъ взглядомъ на вѣру и Церковь, мы скорѣе бы сумѣли разсѣять всѣ нелѣпости, выдаваемые за *научныя истины, за святъ, просвѣщающій темный народъ*, и такимъ образомъ предупредить смуту народную на почвѣ вѣры православногo русскаго народа.

Я бы со своей стороны предложилъ составить брошюру-критику на извѣстную книжку Франца Лютгенау—„Естественная и соціальная религія“. Цѣна 1 рубль.

Брошюра эта должна отличаться простымъ, популярнымъ изложеніемъ, но написана научно, убѣдительно, съ ссылками на Слово

Божіе. Предположенія науки о сотвореніи міра должны быть опровергнуты научно и практически, примѣнительно къ народному естествознанію. О сотвореніи человѣка—научно должна быть опровергнута идея, что сознаніе человѣка не есть проявленіе разумно-нравственной души, а лишь только функція мозга. Для революціонизированія христіанскихъ отношеній въ русскомъ обществѣ и народѣ нѣтъ мѣста, потому что въ основѣ ихъ—вѣчная правда Божія—(12 гл. къ Рим.), идеализированная въ нравахъ и обычаяхъ русскаго народа.

Для характеристики книжонки Франца Лютгенау беру изъ нея нѣсколько выдержекъ, изъ которыхъ читатель увидитъ, какъ близка она по своему содержанію къ замѣтной пропагандѣ противъ вѣры и Церкви, въ особенности со стороны социаль-демократовъ.

„Революціонизированіе процесса производства должно было поколебать и религію“.

„Все сословное и недвижимое испаряется, все святое развѣнчивается, и люди вынуждены, наконецъ, смотрѣть трезвыми глазами на свое жизненное положеніе, на свои взаимныя отношенія“.

„У огромнаго большинства едва-ли можетъ быть теперь рѣчь о свободномъ и сознательномъ согласіи съ догматами религіи“.

„Тѣмъ, что большинству *всетаки* извѣстно о содержаніи вѣроученія, они обязаны, главнымъ образомъ, государственной школѣ, и съ праздниками теперь уже не связывается живого, религіознаго смысла. Сами церковники, вѣроятно, не станутъ отрицать того, что въ эти дни гораздо больше шумятъ, чѣмъ молятся“.

„Если бы вѣра не была обычно только *второй въ слова*, то противорѣчія ея съ *точными и общепризнанными научными данными* были бы еще сильнѣе и распространеннѣе“.

„Въ явленіяхъ и поступкахъ практической жизни равнодушіе къ формально-религіозному проявляется янѣе всего. Такъ, напримѣръ, многія тысячи людей предпочитаютъ религіозный обрядъ гражданскому только ради его торжественности. Нерѣдко присоединеніе церковнаго обряда къ гражданскому браку зависитъ отъ того, есть-ли подходящій для этого туалетъ у невѣсты или нѣтъ“.

„Часто встрѣчается явленіе, что дѣти и даже взрослые регулярно неправильно или даже вовсе бессмысленно читаютъ какую-нибудь молитву, потому что они никогда и не думали о ея смыслѣ“.

„Но какимъ же образомъ объясняется такая упорная живучесть религіозныхъ представленій, несмотря на такое слабое религіозное пониманіе и мышленіе?.. По привычкѣ и духовной инертности,

нѣтъ повода провѣрить ихъ или пересмотрѣть. Можетъ быть разногласіе догматовъ вѣры съ наукой и ясно представляется уму, но обыкновенно полагаются на теоретиковъ, надѣясь, что который-нибудь изъ нихъ правъ“.

„Позднѣе религію согласовали съ наукой такимъ образомъ, что противорѣчіе между ними всегда будто-бы только кажущееся, и рано или поздно разрѣшеніе его будетъ найдено. *Да и кто же*, въ концѣ концовъ, обязанъ заниматься разрѣшеніемъ такихъ великихъ (?) задачъ и спорныхъ вопросовъ?“

„Такимъ образомъ многіе остаются вѣрующими потому, что они очень рѣдко занимаются своими вѣрованіями“.

(Стр. 266—268).

„Соціальная опасность заставила опомниться и либераловъ; и хотя *духъ антипопства* и не погасъ окончательно, но все-таки онъ уже не проявляется больше такъ демонстративно, особенно среди богатыхъ. Тѣмъ не менѣе почему-то усиливается стремленіе передать въ руки духовенства миссію борьбы противъ социаль-демократіи“.

„Страхъ имущихъ классовъ передъ социаль-демократическими рабочими слишкомъ великъ, чтобы они согласились теперь преподавать дѣтямъ рабочихъ, вмѣсто христіанской вѣры, принципъ:—дѣлайте здѣшнюю, земную жизнь хорошей и прекрасной“.

„Разглагольствованія нѣкоторыхъ либеральныхъ газетъ противъ церковной школы продолжаютъ теперь больше по привычкѣ, чѣмъ всерьезъ. Имущіе либералы теперь лучше умѣютъ цѣнить силу христіанской школы и церкви... Все это устроила социаль-демократія“.

„Видно, что либералы уже научились складывать руки для молитвы: удастся ли имъ только научиться молиться!“

„Сама по себѣ большая часть буржуазіи, конечно, нерелигіозна... въ буржуазныхъ кругахъ принято избѣгать разговоровъ о религіозныхъ вопросахъ. Иначе приходилось бы притворяться...“

„Если, съ одной стороны, *имущіе* страхомъ передъ рабочимъ классомъ вынуждаются къ сдѣлкѣ съ религіей, то, съ другой стороны, они опасаются приспособленія идей первобытнаго христіанства къ требованіямъ демократическаго социализма... религія можетъ быть обращена въ могучее орудіе въ рукахъ самой социаль-демократіи. Социаль-демократіи легко можетъ придти въ голову подкрѣплять всѣ свои стремленія и поступки мѣстами изъ Библии, какъ это нѣкогда сдѣлалъ Кромвель“.

„Прославляя введеніе социалистической республики, какъ возвращеніе заблудившаго человѣчества къ первоначальной волѣ Божіей, социаль-демократія эта будетъ обосновывать коммунизмъ 4-й и 5-й гла-

вой исторіи апостольскихъ дѣяній. Только она не будетъ ждать, пока Ананія и Сапфира будутъ убиты чудомъ, но сама направитъ свой мечъ, въ качествѣ судьи и замѣстителя Божія, туда, куда ей покажется нужнымъ. При этомъ она будетъ ссылаться на возстановленіе христіанства въ первоначальной чистотѣ. И насчетъ этого мы не должны дѣлать себѣ никакихъ иллюзій: религіозныя фантазіи гораздо болѣе приспособлены къ тому, чтобы фанатизировать массы, чѣмъ излюбленный вождями социаль-демократіи атеизмъ". (Стр. 271, 272, 273). „Естественно создавшіяся, но затѣмъ застывшія и умершія религіозныя представленія должны теперь гальванизироваться въ интересахъ поддержанія существующаго строя. Послѣ всего этого можно съ полнымъ правомъ утверждать, что религія въ настоящее время служить существеннымъ средствомъ къ подавленію рабочаго класса". „Невѣрно также, что къ сущности религіи относится молитва. Оскорбительно предполагать, что благодаря твоему желанію, твоему безумію, Всемогущій нарушитъ для тебя міровой законъ. Ты не долженъ молиться". (274 стр.). „Соціализмъ, какъ наука, стремится только понимать, а не измѣнять фактически положеніе вещей. Иначе обстоитъ дѣло съ социаль-демократической партіей. Она является организаціей съ практическими цѣлями. Изъ социализма выводитъ свою программу. Эта программа требуетъ: объявленіе религіи частнымъ дѣломъ каждаго, отмены всѣхъ расходовъ изъ общественныхъ средствъ для церковныхъ и религіозныхъ цѣлей, признанія церковныхъ и религіозныхъ обществъ частными союзами". И въ концѣ концовъ Францъ Лютгенау обѣщаетъ, что религія во всякомъ случаѣ исчезнетъ въ социалистическомъ обществѣ. (Стр. 287 и 289).

Прот. Николай Каменевъ.

## „Спаситель Христосъ въ русской жизни“.

Подъ такимъ заглавіемъ состоялась публичная лекція епарх. миссіонера-проповѣдника священника Н. В. Чепурина 22 октября въ Гатчинѣ въ залѣ Реальнаго Училища. Устроителемъ лекціи былъ Гатчинскій Приходскій Совѣтъ.

Докладчикъ говорилъ о томъ, каково было и есть отношеніе русскаго народа къ христіанству. Страшно трудно рѣшить при личной дѣйствительности вопросъ объ отношеніи Россіи ко Христу. Старая формула

„святой Руси“ больше не выражаетъ жизненной правды. Только романтики и неисправимые фантазеры, которые витаютъ гдѣ-то сбоку отъ совершающагося, могутъ еще повторять эту формулу... Дѣйствительность русская такова, что многія чуткія натуры готовы, наоборотъ, усматривать въ массахъ народныхъ, захваченныхъ волной политическаго и социальнаго максимализма, черты апокалипсическаго „звѣря“. Другіе идутъ дальше, они берутся утверждать, что, строго разсуждая, Русь никогда не заслуживала ореола „Святой“, что она всегда была страной на рѣдкость нехристіанской.

Разумѣется, это тоже романтизмъ, только романтизмъ пессимизма, это тоже преувеличеніе... Прошлое никуда не дѣнешь. Мы можемъ не соглашаться съ характеромъ русской религіозности въ прошломъ, считать ея жизненное выявленіе одностороннимъ, но фактъ напряженныхъ религіозныхъ исканій въ русскомъ народѣ остается фактомъ. Теперь мы вступили въ сумерки духовнаго дня. Это правда. Но сумерки не вѣчны, и до нихъ и послѣ нихъ бываетъ свѣтъ. Когда будетъ новый разсвѣтъ Христова дня на Руси, намъ не дано знать. Можетъ быть, и очень скоро. Заря его уже ясно предчувствуется. По сумеркамъ нельзя судить о цѣлыхъ суткахъ. И если мы не знаемъ грядущаго, то прошлое для насъ открыто. При свѣтѣ его, какъ при свѣтѣ заходящаго солнца, разсмотримъ то, что предъ нами.

Издавна господствовало два мнѣнія о русской религіозности. Противуположность между ними полная, но нельзя сказать о ней, что она непримиримая. Первое мнѣніе, мнѣніе Бѣлинскаго, который считаетъ насъ безрелигіознѣйшимъ народомъ въ мірѣ (въ письмѣ къ Гоголю); второе мнѣніе принадлежитъ Гоголю, Достоевскому и славянофиламъ, которые называютъ русскій народъ „богоносцемъ“, призваннымъ сказать міру великую христіанскую правду и осуществить ее въ исторіи. Кто же изъ нихъ правъ? Правы оба мнѣнія. Правы потому, что каждое изъ нихъ опирается на несомнѣнные факты. Но какимъ образомъ объ одномъ и томъ же народѣ въ одно и то же время могутъ быть истинными два совершенно противуположныхъ отзыва? А вотъ какимъ образомъ. Русскій народъ, какъ многомилліонный коллективъ, никогда не можетъ быть однородной массой, равноцѣнной себѣ во всѣхъ частяхъ. Онъ не кусокъ мертваго сплава, а громадная семья самыхъ разнообразныхъ индивидуальностей. Это—вопервыхъ. Во-вторыхъ, жизнь этого народа

находится въ вѣчно текущемъ состояніи. Въ его политическихъ устремленіяхъ, въ его религіозныхъ исканіяхъ, во всѣхъ проявленіяхъ духовной жизни его „сегодня“ никогда не будетъ такимъ точно, какъ „вчера“, а „завтра“ никогда не окажется совершенно подобнымъ сегодняшнему. Здѣсь одно только неизмѣнно — это постоянная измѣняемость. Вотъ почему въ духовной жизни русскаго народа есть и вершины рая и крайнія бездны ада. Можетъ быть приведено множество справокъ, говорящихъ о прекраснѣйшихъ явленіяхъ христіанской вѣры, любви и надежды среди нашего народа, о его удивительно вѣрномъ и тонкомъ постиженіи пути евангельскаго, что доказывается народными „думами“, народными сказаніями и нашей литературой, нашимъ тяготѣніемъ къ аскетизму, подвижничеству и къ странничеству... Но въ то же время можетъ быть приведено не меньшее число справокъ, рисующихъ предъ нами давнишнюю русскую жестокость, изувѣрство, религіозный нигилизмъ и цинизмъ, весьма распространенное клятвопреступничество, издѣвательство надъ своими пастырями, совершителями божественныхъ таинствъ, и все то, о чемъ съ такимъ пламеннымъ гнѣвомъ говоритъ одинъ изъ лучшихъ идеологовъ „Святой Руси“ А. С. Хомяковъ:

.... На тебя, увы! какъ много  
Грѣховъ ужасныхъ налегло.  
Въ судахъ черна неправдой черной  
И игомъ рабства клеймена;  
Безбожной лести, лжи тлетворной,  
И лѣни мертвой и позорной,  
И всякой мерзости полна.  
О, недостойная избранья,  
Ты избрана! Скорѣй омой  
Себя водою покаянья,  
Да громъ двойного наказанья  
Не грянетъ надъ твоей главой!“

Правда, такіе переходы отъ добра ко злу, отъ Христа къ антихристу существуютъ во всякомъ народѣ. Колебанія пережилъ и самъ апостолъ гранитной вѣры, которому ввѣрены „ключи Царствія Божія“ и который однажды заслужилъ выслушать изъ устъ Христовыхъ грозныя слова — „отойди отъ Меня, сатана!“ а въ другой разъ трусливо отрекся отъ своего Учителя, хотя только что передъ этимъ давалъ горячія обѣщанія никогда и ни за что не отступить отъ Него. Правда, „въ измѣнчивости предъ Богомъ повинны всѣ сыны человѣческіе“... Однако русскіе люди повинны въ особенной, прямо исключительной измѣнчивости, неустойчивости, порывистости и раздвоенности. Въ этомъ отношеніи насъ трудно сравнить съ другимъ какимъ-либо народомъ.

Развѣ только съ древнимъ Израилемъ, котораго пр. Іезекиль называетъ постояннымъ измѣнникомъ предъ Богомъ своимъ (2, 3).

Чѣмъ можно объяснить нашу русскую религіозную неустойчивость и порывистость, наши исканія „града грядущаго“, „Іерусалима небеснаго“, „правды вселенской“, „гармоніи всего міра“ и одновременно съ этимъ удивительныя неправды въ „здѣ пребывающемъ градѣ“, поразительную дисгармонію, гадаринскія бѣснованія, демоническій хаосъ сейчасъ и вотъ здѣсь, здѣсь, гдѣ каждый изъ насъ долженъ положить начало своему созрѣванію для „Іерусалима небеснаго“, постепенно преображая окружающую его жизнь въ подобіе этого чуднаго небеснаго града.

Для объясненія этого надо прежде всего указать на слѣдующія причины.

1. Надо согласиться, что порывистость, неустойчивость и непостоянство *въ природѣ* русскаго человѣка, какъ славянина. Натура наша, дѣйствительно, натура женственная, со всѣми достоинствами, но вмѣстѣ съ тѣмъ и со всѣми недостатками женскаго типа души, сердца и воли. Недостатки эти въ общихъ чертахъ характеризуются какъ разъ именно порывистостью и неустойчивостью. Замѣчательно справедливо сказано, что „женщина и въ грѣхѣ и въ святости идетъ дальше мужчины“... Русь всегда *невѣстилась* и *невѣстится*, она постоянно ждетъ своего жениха, который пришелъ бы къ ней и управлялъ ею. Не случайно съ ея началомъ связана легенда о призваніи варяговъ... Установленный фактъ, что и религіозно и государственно мы оказываемся болѣе крѣпкими не въ центрѣ страны, а на окраинахъ, гдѣ русское племя входитъ въ духовное и физическое соединеніе съ др. племенами. Таковы наши борцы за „родную вѣру“ и за „родную землю“ на западныхъ, юго-западныхъ и юго-восточныхъ окраинахъ: украинцы (разумѣется, только не винниченковской формации), запорожцы и вообще казаки... Женственная неустойчивость составляетъ болѣзненную, роковую слабость нашу. Она дѣлаетъ изъ насъ во многихъ отношеніяхъ весьма „немогущій сосудъ“ (въ этомъ, увы, никто теперь не сомнѣвается) и прежде всего въ отношеніи религіозномъ.

2. Второю причиною нашей неустойчивости въ правдѣ Христовой надо признать господствующую у насъ *односторонность* въ пониманіи жизненнаго идеала христіанства. Стоитъ она въ томъ, что мы часто забываемъ смотрѣть на земную жизнь, какъ на приготовленіе къ жизни грядущей, неразрывно связанную съ послѣдней. Отрываемъ одну отъ

другой, и, перенося все свое вниманіе на міръ загробный, на міръ горній, оставляемъ *подножіе* его, эту нашу будничную, сегодняшнюю жизнь безъ должнаго вниманія, безъ нужной заботы и устроенія, въ бѣснованіи, въ пѣнѣ и скрежетѣ всѣхъ земныхъ страстей. Но, вѣдь, свѣтъ еаворскій, по волѣ Божіей, долженъ „возсіять и намъ грѣшнымъ“ и въ *этой* жизни и на *этой* еще землѣ! Водвореніе правды Божіей въ мірѣ долънемъ представляется намъ какимъ-то „*нестолоцимъ дѣломъ*“, это слишкомъ для насъ буднично, мелко, невыс-пренно. И вотъ результаты всей этой односторонности: не пріучившись быть вѣрными въ маломъ, мы не оказываемся вѣрными и въ великомъ, не выполнивъ своего долга предъ ближними, мы становимся повинными и предъ дальними. Хаосъ, поразительное не-устройство обыденной жизни, почти безпрепятственное господство въ ней зла болѣзненно поражаетъ наши впечатлительныя, порывистыя и неустойчивыя русскія души, изъ-за „зла въ мірѣ“ мы легко „подымаемъ бунтъ противъ Бога“, какъ Иванъ Карамазовъ, „ударяемся въ богоборчество“ подобно Максиму Горькому, сами того не замѣчая, что виною всѣхъ золь „этого отвергнутаго міра“ является наше же смердяковско-босяцкое отношеніе къ землѣ и къ подвигу на ней во имя Христова... У насъ невѣрующіе отрицаютъ „Небо“ изъ-за „земли“ потому именно, что вѣрующіе и благочестивые люди очень часто совершенно пренебрегаютъ „землею“ изъ-за „неба“, что они какъ бы совсѣмъ не хотятъ ввести ее (землю) въ ограду Царства Христова и этимъ соблазняютъ слабыхъ, тѣхъ слабыхъ, которые пойдутъ за правдой небесной только послѣ того, какъ увидятъ правду на землѣ или хотя бы только борьбу за нее. Борьбу активную, плано-мѣрную, неослабную, ведомую не отдѣльными вѣрующими личностями, а всею Св. Церковью, которая призвана дать землѣ всю полноту и красоту „жизни во Христѣ“. Вершина и вся слава этой чудной жизни, разумѣется, въ горнемъ мірѣ. Но зачатіе и рожденія ея должно быть здѣсь на землѣ. И пока не „просвѣтитсѣ свѣтъ нашъ предъ людьми“ въ условіяхъ будничной русской жизни, многіе русскіе не „прославятъ Отца нашего, Который на небесахъ“, будутъ вѣчно соблазняться, вѣчно колебаться и въ лучшемъ случаѣ стремиться къ Нему только порывами и разорванными моментами...

Пришло время, когда наша родная Церковь должна не медля ни минуты, ни минуты не колеблясь, взяться за *воцерковленіе* русской жизни во всѣхъ ея развѣтвленіяхъ и углахъ...

Въ этомъ долъгъ Церкви, а для Россіи спасеніе. Пробужденіе церковной жизни, которая не должна остаться только въ стѣнахъ церковныхъ или только въ предѣлахъ ея ограды, но разлиться по всему приходу, какъ живымъ органическимъ клѣточкамъ народной жизни, вернетъ ко Христу Господу миллионы людей. Русь, переживающая теперь паденіе Петра, шепчущая Господу сатанинскія слова, отрекающаяся отъ Него, Русь быющая въ гадаринскихъ бѣснованіяхъ, возродится тогда и, припавъ къ Его стопамъ, въ порывѣ твердомъ и непоколебимомъ воскликнетъ: Господь мой и Богъ мой!

Но кто долженъ поднять на себя трудъ церковнаго пробужденія? *Это общій долъгъ*. Это—то, отъ чего никто не можетъ отказаться. Мы вправѣ поступиться своими привилегіями, но никто изъ насъ не будетъ оправданъ за уклоненіе отъ своихъ обязанностей. Когда пастырство Церкви проявитъ во всей полнотѣ „свое званіе и избраніе“, когда наше образованное общество найдетъ, наконецъ, своего Спасителя и перестанетъ хромать въ вѣрѣ на оба колѣна, соблазняя тѣмъ того, кого считаютъ ея меньшимъ братомъ, тогда народъ не заставитъ долго ждать себя. Христіанская работа въ массахъ народныхъ должна положить конецъ позорному разъединенію между интеллигенціей и пастырствомъ. А возвращеніе народа въ Церковь дастъ то, что въ объятіяхъ Господнихъ братски сойдутся примиренные и другъ друга простившіе *богачъ* и представитель „*правящихъ классовъ*“ Закхей съ нищимъ Вартимеемъ, съ Вартимеемъ, который за долгіе годы своихъ злостраданій накопилъ въ своемъ сердцѣ много озлобленія и гнѣва...

Вотъ краткій эскизъ сказаннаго о. Чепуринымъ. Населеніе Гатчины отнеслось съ громаднымъ вниманіемъ къ его лекціи. Несмотря на то, что входъ былъ платный, въ пользу миссіонерско-просвѣтительныхъ нуждъ Приходскаго Совѣта, тѣмъ не менѣе всѣ билеты были распроданы задолго до лекціи. Пришлось сдѣлать много добавочныхъ мѣстъ и входныхъ билетовъ (для стоянія). Присутствовалъ цвѣтъ гатчинской интеллигенціи, много учащихъ и военныхъ. Вечеръ прошелъ съ очевиднымъ подъемомъ. Отношеніе къ темѣ доклада и къ сдѣланной православно-церковной трактовкѣ ея было самое благоприятное, что вполне яснымъ стало изъ сдѣланныхъ здѣсь многочисленныхъ заявленій со стороны слушателей, изъ ихъ просьбъ поскорѣе устроить въ Гатчинѣ новую лекцію о. Чепурина.

Передъ входомъ въ залъ, гдѣ читалась лекція, члены Приходскаго Совѣта разложили на нѣсколькихъ столахъ разнообразную духовную литературу, которую быстро раскупили въ большомъ количествѣ и на весьма значительную сумму.

Въ простомъ народѣ и въ образованномъ обществѣ растетъ громадный спросъ на духовную, на религіозную пищу. Представители Церкви должны ее удовлетворить. Иначе придутъ другіе и уведутъ народъ далеко, далеко отъ Церкви.

Результаты, достигнутые лекціей православнаго миссіонера въ Гатчинѣ, убѣдительно говорятъ о томъ, что церковная проповѣдь *при извѣстныхъ условіяхъ* можетъ завоевать себѣ самое почетное мѣсто въ сознаніи и въ кругу духовныхъ переживаній современнаго общества, какова бы ни была его политическая оріентація. Нашему убѣжденному, живому, свѣжему и горячему слову вездѣ обезпеченъ благословенный успѣхъ. Такъ будемъ „имѣть великое во Христѣ дерзновеніе“ (Филим. 8)

—♦♦♦♦♦—

### Одинъ изъ способовъ поднятія въ приходѣ духа соборности.

Народный религіозный духъ палъ! Нѣтъ у православнаго народа той живой связи съ церковнымъ цѣлымъ, каковой отличалась религіозность русскаго народа во дни древніе; нѣтъ и средоточія всей жизни общинной около храмовъ, какъ это было въ старину... Все сказанное—фактъ общепризнанный, твердо установленный. Кажется, людей, не признающихъ развала въ укладѣ церковной жизни нѣтъ, да и быть не можетъ...

Церковь не разрушилась: не распалась, не уничтожилась на Руси, но она, какъ-бы, пригнулась къ землѣ, перестала въ цѣломъ своемъ составѣ исполнять свой долгъ „быть всѣмъ для всѣхъ“, и это, несомнѣнно, потому, что въ глубокихъ нѣдрахъ ея бытія утратился духъ соборности, духъ глубокаго единенія, животворившій, одухотворявшій древнюю церковь... У вѣрующихъ пропало чувство органической, духовной, живой связи съ церковнымъ тѣломъ, умалился духъ единенія со Христомъ...

Теперь приходы—маленькія ячейки церковнаго единства, существуютъ только лишь номинально, въ клировыхъ вѣдомостяхъ... Того, что въ идеальномъ смыслѣ можетъ быть названо приходомъ, увы,—у насъ почти нѣтъ... Вѣдь рѣдкій пастырь, положа руку на сердце, можетъ чистосердечно сказать:

„знаю моя, и знаютъ мя моя“ въ лучшемъ идеальномъ, а не формальномъ смыслѣ этихъ словъ... Той общины приходской, общины соборной, которая клала-бы отпечатокъ на всѣ стороны жизни и дѣятельности прихожанъ, на Руси почти не встрѣтишь... Ни въ одномъ почти приходѣ не чувствуется живой связи межъ прихожанами и пастырями, связи органической, неразрывной, неумирающей, основанной на духѣ соборности...

Соборность—душа Церкви—путемъ долголѣтняго систематическаго подтачиванія, разрушена, аннулирована... Это голосъ всѣхъ сыновъ Церкви, болѣющихъ за нее...

Теперь мы всѣми обстоятельствами времени призваны къ возстановленію угасающаго духа соборности въ нѣдрахъ Русской Церкви, къ реабилитаціи животворящей церковной силы... Какими же путями мы идемъ? Какой пластырь накладываемъ мы на зіяющую рану церковную? Увы! Пути наши (въ большинствѣ случаевъ)—пути чисто формальные, мало живительные и продуктивные... Признано, что соборность можетъ быть возстановлена при помощи церковно-приходскихъ собраній и совѣтовъ, при посредствѣ которыхъ мірской элементъ прихода будетъ вовлеченъ въ живую церковную работу... Понявъ, что учрежденіе совѣтовъ и устройство собраній и есть уже возстановленіе соборности, мы, выполнивъ указъ Синода, касающійся реформы прихода, тѣмъ и ограничили свою работу... Приходскіе совѣты учитываютъ старосту, ведутъ хозяйство и тому под., но не дѣлаютъ живой работы, не помогаютъ установить духъ соборности—по крайней мѣрѣ, объ этомъ рѣшительно ничего не слышно съ мѣсть... И вина въ этомъ какъ на народѣ малоподвижномъ и абсолютно неподготовленномъ къ самодѣятельности, такъ и на насъ пастыряхъ, понявшихъ внѣшнюю сторону соборности, но не воплотившихъ въ духѣ ея внутреннее глубочайшее содержаніе...

Невозможно рассчитывать, что организаціей приходскихъ совѣтовъ и собраній оживится приходъ. Нѣтъ... Въ совѣтѣ и собраніи члены ихъ чувствуютъ себя, именно, членами формальнаго, дѣловаго собранія, а не членами собора, и ничуть не получаютъ, не приобрѣтаютъ связи, единенія съ церковнымъ цѣлымъ... Надѣяться, что приходскіе собранія будутъ приходскими Соборами, а Совѣты—экстрактомъ этихъ соборовъ можно лишь въ томъ случаѣ, если духъ единенія и соборности, хоть въ зачаточномъ состояніи, утвердился въ приходѣ, если души прихожанъ уже воплотили въ себѣ всю глубину

соборности, если члены прихода спаяны между собою органической спайкой христіанской любви... Совѣты и собранія, всегда дѣловыя, могутъ принести пользу въ дѣлѣ развитія и укрѣпленія началъ соборности, но не въ силахъ возстановить эту соборность...

Соборность какъ начало, выражающееся въ духовномъ настроеніи людей, прежде всего можетъ быть возстановлена черезъ богослуженіе, какъ высшую и совершеннѣйшую форму собраній и единенія... Во время совершенія богослуженія чувствуется всегда нѣкоторый духъ соборнаго единенія молящихся... Надо развить, довести до наивысшаго напряженія этотъ духъ, надо сдѣлать богослуженіе такимъ, въ которомъ всякій молящійся принималъ-бы дѣйствительное участіе... Достигнувъ сего—достигнемъ и воплощенія, сначала въ душахъ, а затѣмъ, мало-по-малу, при посредствѣ собраній и совѣтовъ, и во внѣшнихъ формахъ церковной жизни началъ истинной, основанной не на формѣ, а на содержаніи, соборности...

Если въ богослуженіи будемъ, дѣйствительно, „единими устами и единымъ сердцемъ“ славить Господа, то каждый, сначала только въ храмѣ, а потомъ и внѣ его будетъ горѣть и жить жизнью, единою со всею Церковію; общественно-же церковныя учрежденія, какъ составленныя изъ людей, уже носящихъ въ себѣ начала соборности, разовьются, укрѣпятъ и воплотятъ ее въ внѣшнія формы... Если же высшая форма единенія людей—богослужебныя собранія—не возбуждаютъ духа единства и соборности, то возбуждаютъ ли его собранія низшаго порядка?!...

Наша бѣда въ томъ, что мы соборность—начало, живущее и покоящееся исключительно въ глубинахъ вѣрующаго духа, подмѣниваемъ коллективизмомъ—началомъ житейскимъ, формальнымъ, мертвымъ безъ соборности... Вѣдь не всѣ, далеко не всѣ приходскіе собранія и совѣты проникнуты духомъ животворящей соборности, а мы въ этихъ собраніяхъ уже видимъ соборъ—т. е. собраніе людей, питающихъ въ духѣ начала органическаго и незыблемаго единенія со Христомъ, и между собою чрезъ Христа... Вѣдь и, такъ называемый, „разбойничій соборъ“ по внѣшнему виду ничѣмъ не отличался отъ настоящихъ соборовъ, но онъ имъ въ строгомъ смыслѣ не былъ...

Вѣримъ, что главнымъ образомъ черезъ богослуженіе можно развить упавшую соборность въ русской помѣстной Церкви: приходскія собранія и совѣты—это лишь внѣшняя форма соборности, могущая, правда,

поддерживать и питать, но отнюдь не воплощать и возстанавливать ее...

Если при богослуженіи нѣтъ того, что называется соборностью, если при богослуженіи не чувствуется связь воедино—то разсчитывать, что соборность, связь между собою, появится въ приходскомъ, построенномъ на мірской ладѣ, собраніи нельзя...

А у насъ какъ разъ богослуженія-то и перестаютъ отвѣчать своему назначенію, перестаютъ воспитывать духъ вѣрующихъ на началахъ соборности... Причинъ сему—безчисленное множество, но главнѣйшая изъ нихъ—одна: отсутствіе въ предстоятеляхъ пастырскаго горѣнія, пастырскаго огонька... У о. Іоанна Сергіева-Кронштадтскаго, или у приснопамятнаго митрополита Антонія въ храмѣ, за богослуженіемъ всѣ чувствовали себя церковію, ощущали живое единство, носили благодать соборности, ибо сіи предстоятели горѣли въ богослуженіи, какъ свѣча предъ Господомъ, ибо ихъ богослуженіе было поистинѣ—литургіей... (Несомнѣнно,—и теперь есть такіе служители алтаря Господня, и въ средѣ ихъ паствы живетъ духъ соборности)...

Нашъ пастырскій духъ угасъ, благодаря, отчасти, слабости религіознаго чувства вообще, отчасти благодаря отсутствію молитвенности постоянной, отчасти благодаря недостатку единства межъ собою и съ епископомъ, а главнымъ образомъ благодаря тѣмъ матеріальнымъ и служебнымъ условіямъ, въ которыя поставлено русское пастырство... Какъ не угаснуть духу молитвенности, если денно и ночью приходится думать о кускѣ хлѣба насущнаго, а все свободное время употреблять на канцелярію... Да, кажется, у насъ нарочно гасили въ пастыряхъ благодатный огонекъ, оцѣнивая ихъ дѣятельность не по силѣ пастырскаго дѣланія, а по степени канцелярской исправности... Недаромъ мы получаемъ непрестанно цѣлый рядъ предписаній, указовъ и тому под., регулирующихъ наше формальное служеніе, бумажекъ, но совершенно не получаемъ указаній, касающихся собственно пастырско-молитвенной, благодатной дѣятельности...

Итакъ, безъ оживленія богослуженія не можетъ быть возстановлена соборность, безъ омоложенія пастырскаго духа не можетъ быть оживленія богослуженій, безъ измѣненія матеріальнаго и служебнаго положенія пастырства не можетъ быть омоложенія служебнаго духа.

Свящ. *Конст. Семеновъ.*

## Изнесение чудотворной иконы.

Нынѣ, въ виду тревожнаго настроенія, переживаемаго всѣми и каждымъ, а равно и въ виду угрозы нѣмецкаго вторженія, Новоладожскій Уѣздный Совѣтъ нашель благовременнымъ, по благой инициативѣ настоятеля Староладожскаго монастыря, отца архимандрита Арсенія, поднять съ 14 сентября мѣстную святыню—икону святителя Божія Николая Мирликійскаго, помѣщающуюся въ Староладожскомъ Никольскомъ монастырѣ...

Дѣло благое! Дѣло святое! Народная душа, всегда чутко отзывающаяся на событія окружающей жизни, истосковалась за войну, страдалась скорбію кровавою за тѣхъ, кто „душу свою полагаетъ за други своя“; народная чуткая душа тревожится, мятется настоящими и грядущими событіями, и, несмотря на происки и старанія „инако мыслящихъ“, ищетъ покоя, ждетъ утѣхи и спасенія себѣ и родинѣ не отъ земныхъ какихъ-либо силъ, не отъ демократическихъ совѣщаній, не отъ большевистскихъ выступленій, а отъ Господа Бога; чаеетъ милости и благодати не отъ людей, а отъ силъ небесныхъ... При такомъ тревожномъ состояніи души народной, при такомъ чаяніи небесныхъ милостей и заступничества, поднятіе и хожденіе по приходамъ чтимой святыни является дѣломъ прямо-таки необходимымъ... Предъ иконою святою и чудотворною, предъ иконою особо чтимаго святого народъ найдетъ себѣ поддержку для перенесенія печали и горя, обрящетъ помощь въ бѣдахъ, снискетъ упокоеніе и радость неземную своему мятущемуся и готовому впасть въ отчаяніе духу... Народъ вѣритъ, твердо вѣритъ въ чудотворную силу иконы, и появленіе ея въ домахъ, селахъ и храмахъ уѣзда подниметъ и еще больше разожжетъ огонекъ народной вѣры, приблизитъ народное сердце къ Богу и, несомнѣнно, подниметъ авторитетъ церкви...

Мало того,—та вѣра, съ которой встрѣчается и будетъ встрѣчаться чудотворный образъ, вызоветъ и чудеса, ибо не останется глухъ къ искреннимъ мольбамъ народнымъ Святителя Христовъ Николай, ибо не укуснитъ онъ явить свою молитвенную силу въ представительство за тотъ край и тѣхъ людей, кои радостно и съ вѣрою встрѣчаютъ его святой образъ... Вѣримъ, что спасемся еще силою народной вѣры и молитвы!..

Икона Святого Николая Чудотворца поднималась въ уѣздѣ въ години испытаній и наказаній Господнихъ, и никогда ея изнесение не оставалось бесплоднымъ... Такъ, въ послѣдній разъ икона святая была изнесена и обошла уѣздъ въ то время, когда его посѣтила страшная гостыя—сибирская язва... Появленіе иконы въ тѣхъ деревняхъ, гдѣ уже угнѣздилась зараза, сопровождалось, по отзыву старожиловъ и по документальнымъ даннымъ, явными и очевидными чудесами: болѣзнь, какъ бы по мановенію невидимой руки, прекращалась. Въ селеніяхъ же, незараженныхъ еще, не было послѣ посѣщенія иконы случаевъ заболѣванія и падежа скота...

Народъ твердо помнитъ это послѣднее поднятіе святыни, и, естественно,—охотно встрѣчаетъ и принимаетъ чтимый образъ, радуясь его хожденію и твердо вѣруя, что прохожденіе его положитъ конецъ бѣдамъ и напастямъ... Эта вѣра народная—залогъ того, что Русь и нынѣ, какъ и въ прошломъ, не погибнетъ, а спасется силою Бога живаго, воздвизающаго силы Свои по вѣрѣ и слезной просьбѣ протыхъ сердцемъ людей.

Священникъ *Конст. Семеновъ.*

### СОДЕРЖАНІЕ.

**Отдѣлъ официальный:** Объявленіе. — Указъ изъ I Экспедиціи Петроградской Духовной Консисторіи. Духовенству епархіи. — Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Вакансіи при церквахъ. — Журналы Съезда депутатовъ духовенства и церковныхъ старостъ Петроградской епархіи, 5—16 сентября 1916 года. — **Отдѣлъ неофициальный:** Соціалистическій терроръ для св. Церкви. Прот. *Николай Каменевъ.* — „Спаситель Христосъ въ русской жизни“. — Одинъ изъ способовъ поднятія въ приходѣ духа соборности. Свящ. *Конст. Семеновъ.* — Изнесение чудотворной иконы. Свящ. *Конст. Семеновъ.*

**Редакція „Извѣстій по Петроградской Епархіи“ покорнѣйше проситъ всѣхъ сотрудниковъ доставлять свои рукописи написанныя разборчиво и на одной сторонѣ. Иначе можетъ быть большая задержка съ ихъ наборомъ и чтеніемъ.**

Издатель: Совѣтъ 0-ва распр. рел.-нравств. просв. въ духѣ Прав. Церкви, въ лицѣ прот. *Ф. Н. Орнатскаго.*

Редакторы: } Прот. *Е. Кондратьевъ.*  
} Прот. *І. Слободской.*