

# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.  
Цѣна за годовое изданіе 4 р.  
съ пересылкою.

ЧАСТЬ  
ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Подписка принимается въ  
Редакціи при Ярославской  
Духовной Консисторіи.

## I.

### ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

**МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,**

**ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ**

**ВСЕРОССІЙСКІЙ.**

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Въ 17-й день сего Января Любезнѣйшая Наша Невѣстка, Ея Императорское Высочество Государыня Великая Княгиня Марія Павловна, Супруга Любезнѣйшаго брата Нашего Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Владимира Александровича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ Намъ Племянницы, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Дочери, нареченной Еленою.

Такое Императорскаго Нашего Дома приращеніе приѣмля новымъ ознаменованіемъ благодати Божіей, въ утѣшеніе Намъ ниспосланной, Мы вполне удостовѣрены, что всѣ вѣрно

поданные Наши вознесутъ съ Нами ко Всевышнему теплыя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденной.

Повелѣемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуетъ, сію Любезнѣйшую Намъ Племянницу, Новорожденную Великую Княгиню Ея Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ городѣ Гатчинѣ въ 17-й день сего Января въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ восемьдесятъ второе, царствования же Нашего въ первое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

(Правит. Вѣст. № 14)

### ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 11 Декабря 1881 года—9 Января 1882 года за № 95, о Высочайшемъ соизволеніи на награжденіе диаконовъ за пятидесятилѣтнее служеніе ихъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 3 Декабря 1881 г. за № 5012, о воспослѣдовавшемъ, въ 28 день

Ноября того года, Высочайшемъ соизволеніи на награжденіе (между прочими) діаконовъ: г. Любима Петра Розова, села Всѣхсвятскаго, Мологскаго уѣзда, Теодора Хрусталева и села Ставстина, Ярославскаго уѣзда Николая Орлова, по случаю исполнившагося 50-ти лѣтня служенія ихъ, орденомъ св. Анны 3 степени. *Приказали:* объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать Ярославскому Преосвященному чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“. (Ц. В. № 3)

*Отношеніе Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства на имя Преосвященнаго Ионавана, Епископа Ярославскаго и Ростовскаго, касательно замѣщенія священнослужительскихъ вакансій.*

Изъ имѣющихся въ Высочайше учрежденномъ Присутствіи по дѣламъ Православнаго духовенства свѣдѣній видно, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ встрѣчаются затрудненія въ замѣщеніи священнослужительскихъ вакансій въ церковныхъ причтахъ по недостатку кандидатовъ. Усматривая изъ восходящихъ на разсмотрѣніе Присутствія дѣлъ, что затрудненія въ означенномъ отношеніи возникаютъ, между прочимъ, отъ неточнаго пониманія указанныхъ въ Высочайше утвержденномъ 16 Апрѣля 1869 года постановленіи Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства (ст. IV п. 1 и 2), условий для возведенія въ священный санъ, я считаю долгомъ сообщить слѣдующія поясненія:

Изъ препровожденной мною, при отношеніи отъ 23 Августа 1869 года, выписки изъ Высочайше утвержденнаго 16 Апрѣля 1869 года журнала Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства, съ изложеніемъ соображеній, которыя были приняты въ руководство при постановленіи того журнала, Ваше Преосвященство изволите усмотрѣть, что Присутствіе, при обсужденіи выраженнаго въ отзывѣхъ Преосвященныхъ и Губернскихъ Присутствій по обезпеченію духовенства, по нѣкоторымъ епархіямъ, предположенія, чтобы на всѣ мѣста въ церковномъ клирѣ опредѣляемы были лица, получив-

шія полное богословское образованіе, и чтобы на высшія духовныя степени они были возводимы по прослуженіи нѣкотораго времени на низшихъ степеняхъ и не моложе установленныхъ церковными правилами лѣтъ, — остановилось на томъ соображеніи, что возможность замѣщенія вакансій такими или иными лицами зависитъ отъ отношенія числа кандидатовъ къ числу свободныхъ мѣстъ, т. е. что въ однѣхъ епархіяхъ число ищущихъ опредѣленія въ причты лицъ, болѣе или менѣе соответствующихъ всѣмъ условіямъ для назначенія на просимыя ими мѣста, можетъ превышать число свободныхъ вакансій, но въ другихъ епархіяхъ можетъ встрѣтиться и обратный случай, т. е. при значительномъ числѣ вакансій, требующихъ неотложнаго замѣщенія, можетъ быть недостатокъ даже и въ такихъ кандидатахъ, которые только по нуждѣ могутъ быть удостоиваемы опредѣленія на просимыя мѣста. А такъ какъ новое положеніе должно было имѣть силу и дѣйствіе во всѣхъ мѣстностяхъ, то Присутствіе, въ виду приведеннаго соображенія, признало необходимымъ, въ 1 и 2 пункт. IV ст. Высочайше утвержденнаго 16 Апрѣля 1869 года постановленія, ограничиться установленіемъ только такихъ правилъ, касательно условий возведенія въ священный санъ, которыя могли бы вездѣ быть соблюдаемы, не возбуждая затрудненій въ комплектованіи причтовъ соответствующими тѣмъ правиламъ лицами, а именно:

1) Въ отношеніи *порядка постепенности* установлено, чтобы ищущія опредѣленія въ церковный причтъ, за изъятіями, въ томъ постановленіи означенными, начинали служеніе съ званія псаломщиковъ, или діаконовъ на вакансій псаломщиковъ; но, при этомъ, никакихъ сроковъ для прослуженія въ званіяхъ псаломщика и помощника настоятеля, какъ для начинающихъ службу въ церковныхъ званіяхъ, такъ и для прослужившихъ менѣе трехъ лѣтъ въ должностяхъ наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній, въ постановленіи не назначено. Сдѣлано это въ томъ вниманіи, что въ этомъ случаѣ болѣе или менѣе продолжительные, или краткіе сроки зависятъ отъ могущей возникнуть въ

епархіи надобности въ возведеніи состоящихъ въ упомянутыхъ званіяхъ лицъ на высшія степени, по неимѣнію другихъ кандидатовъ.

2) При опредѣленіи *лѣтъ отъ рожденія* для лицъ, ищущихъ рукоположенія въ священный санъ, было принято во вниманіе то различіе, какое существуетъ между безусловно необходимымъ для церкви и паствы священническимъ служеніемъ и не столь существенно нужнымъ служеніемъ діакона.

О священникахъ въ постановленіи Присутствія сказано только, что въ этотъ санъ должны быть возводимы лица *по возможности* не моложе 30 лѣтъ.

Что касается діаконствъ, то въ этотъ санъ могутъ быть возводимы: во 1-хъ на штатныя діаконскія мѣста, каковыя могутъ быть при соборахъ, монастырскихъ, единоувѣрческихъ и кладбищенскихъ церквахъ и вообще при церквахъ, поименованныхъ въ п. 9 ст. II журн. Присутствія 16-го Апрѣля 1869 г.; во 2-хъ, не для постоянного служенія въ этомъ санѣ, а только какъ въ посредствующую степень, необходимую, по церковнымъ правиламъ, при рукоположеніи во священника, и въ 3-хъ, на основаніи 6 и 7 пун. той же II ст. упомянутаго журнала, на вакансію псаломщика, или на особо назначаемое отъ прихожанъ содержаніе. Относительно рукополагаемыхъ на вакансію псаломщика или на особо назначаемое отъ прихожанъ содержаніе, въ постановленіи Присутствія сказано, что на этомъ основаніи могутъ быть возводимы въ діаконскій санъ только достигшіе 25 лѣтъ отъ роду; о лѣтахъ же лицъ рукополагаемыхъ въ санъ діакона на штатныя вакансіи, или только для возведенія въ санъ священника, вовсе не упомянуто, и, слѣдовательно, обстоятельство это оставлено на прежнемъ основаніи. Руководившая при установленіи такого правила мысль заключалась въ томъ, что рукоположеніе во діакона, для возведенія въ санъ священника, состоитъ въ прямой зависимости отъ этого обстоятельства, и если кого либо признано будетъ нужнымъ возвести въ санъ священника моложе 25 лѣтъ, то и во діакона необходимо рукоположить его моложе этого возраста; а при

рукоположеніи на штатныя діаконскія вакансіи, иногда необходимо бываетъ, кромѣ общихъ условій возведенія въ священный санъ, руководствоваться особыми требованіями, какъ напримѣръ при Архіерейскихъ каедрахъ особымъ знаніемъ чина священнослуженія, а при обширныхъ соборахъ—еще и органомъ голоса, для того, что бы діаконъ, при чтеніи Св. Евангелія, или при возношеніи ектеній, былъ слышанъ, не дѣлая напряженій голоса, неприятныхъ для слуха присутствующихъ въ храмѣ лицъ.

Такимъ образомъ, постановленіемъ 16 Апрѣля 1869 г. безусловно предписываются къ исполненію, при возведеніи въ священный санъ, только два требованія: 1) чтобы возводимые въ санъ священника, за нѣкоторыми изъятіями, пробыли до того *нѣкоторое время* псаломщиками или діаконами на вакансіи псаломщика и 2) чтобы во діакона на вакансію псаломщика или на особо назначаемое прихожанами содержаніе (т. е. не на штатныя діаконскія мѣста и не по случаю возведенія въ санъ священника) были рукополагаемы лица не моложе 25 лѣтъ. За тѣмъ, прочія условія составляютъ такія требованія, которыя должны быть наблюдаемы по мѣрѣ возможности, по соображенію числа свободныхъ вакансій, требующихъ замѣщенія, съ числомъ кандидатовъ, болѣе или менѣе приближающихся къ тѣхъ условіямъ; но желательно, при этомъ, чтобы въ самыхъ понятіяхъ готовящихъ себя на службу церкви молодыхъ людей была утверждаема мысль о высокой въ духовномъ отношеніи важности священнаго сана, о томъ, что на восхищеніе благодати священства ничто не даетъ права и что удостоеніе кого либо сана ранѣе каноническаго возраста есть знакъ особаго архипастырскаго довѣрія къ его нравственнымъ качествамъ.

При семъ, касательно лицъ, возводимыхъ въ діаконскій санъ на вакансіи псаломщиковъ, считаю необходимымъ присовокупить. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, какъ оказывается изъ входящихъ на разсмотрѣніе высшаго духовнаго начальства дѣлъ, при распредѣленіи наличнаго духовенства въ штатный составъ

причтовъ, діаконы, подлежащіе зачисленію на штатныя вакансіи псаломщиковъ, переименованы въ псаломщики. Такое переименованіе, несогласное съ значеніемъ діаконскаго сана, вовсе не входило въ соображенія Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства при опредѣленіи имъ штатнаго состава приходскихъ причтовъ. Современіи введенія въ Россіи штатовъ церквей, не рѣдко допускалось, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, по особенно уважительнымъ причинамъ, возведеніе извѣстныхъ лицъ въ священный санъ, съ оставленіемъ, въ отношеніи средствъ содержанія, на штатныхъ низшаго званія вакансіяхъ. Въ виду подобныхъ примѣровъ, Присутствіе по дѣламъ Православнаго духовенства, по журналу своему, Высочайше утвержденному 16 Апрѣля 1869 г., признало возможнымъ представить самимъ Преосвященнымъ, не испрашивая разрѣшенія Святѣйшаго Синода, возводитъ штатныхъ псаломщиковъ лично въ санъ діакона, съ оставленіемъ на вакансіи псаломщика. Такъ какъ сіи діаконы пользуются принадлежащимъ діаконскому сану іерархическимъ значеніемъ и предоставленными священнослужителямъ по законамъ Государства правами наравнѣ съ штатными діаконами, то и во всякаго рода официальной перепискѣ имъ причисляется именованіе „діаконъ“, съ присовокупленіемъ, гдѣ необходимо бываетъ указать ихъ штатное положеніе въ причтѣ, словъ: „состоящій на вакансіи псаломщика“.

## II.

### Мѣстныя Распоряженія и Извѣстія.

#### *Объ утвержденіи въ должности Законоучителей.*

Резолюціями Его Преосвященства отъ 11 Декабря 1881 г. за № 4464 и отъ 8 Января 1882 г. за №№ 44, 45 и 46, согласно представленіямъ Инспектора народныхъ училищъ Б. Ѳедосѣева, Мологскаго Училищнаго Совѣта и Инспектора народныхъ училищъ Андреевскаго, утверждены въ должности Законоучителей:

священникъ села Спасскаго въ ярыжницахъ, Ярославскаго уѣзда, Николай Воздвиженскій при Спась-ярыжницкомъ начальномъ училищѣ; священникъ села Всѣхсвятскаго, Мологскаго уѣзда, Арсеній Селецкій при вновь открываемомъ Всѣхсвятскомъ начальномъ училищѣ; священникъ села Покровскаго въ раменѣхъ, того же уѣзда, въ Покровско-раменскомъ училищѣ; священникъ села Никольскаго Свѣчина, Мышкинскаго уѣзда, Николай Моревъ въ Николовсвѣчинскомъ училищѣ.

Опредѣленіемъ Ярославской Д. Консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 16 Декабря, священникъ села Великаго, Ярославскаго уѣзда, Александръ Красносельскій, вслѣдствіе поданнаго имъ прошенія училищному начальству объ увольненіи, по преклонности лѣтъ, отъ должности Законоучителя въ Великосельскомъ двухклассномъ училищѣ Министерства народнаго просвѣщенія, уволенъ отъ сей должности, а на его мѣсто утвержденъ Законоучителемъ священникъ того же села Владимір Соколовъ, — по представленію Директора народныхъ училищъ Ярославской губерніи.

#### *О взносъ на обезпеченіе самостоятельности прихода.*

По донесенію Благочиннаго Ростовскаго уѣзда села Сельца священника Владиміра Лахостскаго за № 199, прихожанами церкви села Никольскаго Опаниныхъ для обезпеченія самостоятельности ихъ прихода внесены три 5% банковые билета 1-го выпуска, во 100 р. каждый, за №№ 35801, 35082, и 246870, съ тѣмъ чтобы проценты съ сихъ билетовъ причислялись къ капиталу до полного взноса на самостоятельность прихода, а не поступали въ пользованіе наличнаго причта. Билеты сіи въ церковныхъ книгахъ на приходъ записаны.

#### *О расторженіи брака.*

Опредѣленіемъ Ярославской Духовной Консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 17 Сентября, между прочимъ, постановлено: согласно прошенію солдатки Февроніи Андреевой Соколовой, на основаніи X Т. св.

Зак. 1857 г. ч. 1 ст. 45 и улож. о наказ. 1876 г. стр. 26 и 27, расторгнуть брак ея, Соколовой, съ рядовымъ Дмитріемъ Филиповымъ Соколовымъ, по приговору Московскаго Военнаго Окружнаго Суда лишеннымъ всѣхъ правъ состоянія и сосланнымъ въ Сибирь на поселеніе, и дозволить ей вступить во 2-й бракъ съ лицомъ, препятствія къ тому не имѣющимъ.

*Объ окончаніи церковныхъ подѣлокъ.*

По донесенію Настоятеля Романоборисоглѣбскаго Крестовоздвиженскаго собора Протоіерея Д. Скворцова за № 35, разрѣшенныя Епархіальнымъ начальствомъ подѣлки по устройству двухъ небольшихъ главъ, разрушенныхъ бурей на придѣлахъ соборныхъ, и по исправленію поврежденной крыши церковной окончены, съ употребленіемъ на матеріалы и работы изъ церковнокошельковыхъ суммъ 149 р. 43 к.

По донесенію Благочиннаго Романоборисоглѣбскаго уѣзда свящ. А. Ковалева за № 121, при Покровской церкви села Зубарева шпиль и крестъ надъ колокольнею, вмѣсто поврежденнаго бурей прошедшаго года, устроены новый, поставленъ на своемъ мѣстѣ и покрытъ бѣлымъ желѣзомъ, съ употребленіемъ на сіе 136 р. пожертвованныхъ прихожанами.

По донесенію Благочиннаго Даниловскаго уѣзда свящ. Д. Корзлинскаго за № 160, въ холодной церкви села Петропавловскаго на Келноти внутреннія стѣны и своды украшены, по одобренному рисунку, живописью благолѣпною и приличною храму Божию, съ употребленіемъ на сіе 1500 р. собранныхъ отъ добродѣтельныхъ дателей усердіемъ церковнаго старосты крестьянина Ивана Муравьева.

По донесенію Благочиннаго того же уѣзда свящ. Вл. Пятницкаго за № 110, въ тепломъ храмѣ села Дмитріевскаго въ жарахъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, возобновлены иконостасы: рѣзба на колоннахъ вызолочена, а виноградныя кисти посеребрены; гладь иконостаса выкрашена голубою краскою, а колонны къ низу—малиновою; кіоты частію вызолочены, частію окрашены; сводъ и стѣны выкра-

шены кобальтомъ, а полъ—охрою. Въ холодномъ храмѣ уничтожены пятна въ куполѣ и на стѣнахъ, кои покрыты прежнимъ цвѣтомъ. Снаружи вся церковь и колокольня отбѣлены, крыша и главы окрашены мѣдянкою. Стоимость работъ простиралась до 600 р., поступившихъ отъ добродѣтельныхъ дателей изъ прихожанъ.

По донесенію Благочиннаго Романо-борисоглѣбскаго уѣзда свящ. А. Знаменскаго за № 154, по церкви села Слизнева окончены слѣдующія работы: на церковной крышѣ заржавѣвшіе и ветхіе листы желѣза сняты и, по исправленіи обрешетника, замѣнены новыми, въ количествѣ 70 листовъ; на спускахъ крышъ сдѣлана новая подшивка; на придѣлѣ исправлена глава; крыши на трапезной церкви и на колокольнѣ окрашены мѣдянкою. Внутри церкви всѣ полы заново исправлены, съ подведеніемъ новыхъ 27 балокъ и за тѣмъ окрашены масляною краскою; въ теплой церкви штукатурка перетерта, стѣны и своды обѣлены известью, передѣланы двѣ печи; сдѣланы новыя входныя двери—одни филенчатыя со стеклами, другія глухія и обои окрашены масляною краскою. На всѣ означенныя работы употреблено, съ разрѣшенія Епархіальнаго начальства, 300 руб. изъ церковнокошельковыхъ суммъ и 367 руб. пожертвовано церковнымъ старостою крестьяниномъ Архипомъ Никитинымъ изъ его собственности.

По донесенію того же Благочиннаго за № 159, въ селѣ Чирковѣ, съ разрѣшенія Епархіальнаго начальства, крыши на церквяхъ окрашены мѣдянкою, стѣны снаружи обѣлены и въ тепломъ храмѣ передѣлана печь, съ употребленіемъ на сіе 130 р. изъ церковнокошельковыхъ суммъ и 30 р. собранныхъ отъ добродѣтельныхъ дателей.

По донесенію того же Благочиннаго за № 155, на церкви села Телякова крыша окрашена мѣдянкою; проржавѣвшіе желѣзные листы замѣнены новыми; сорванные бурей со шпилья листы бѣлаго желѣза припаяны. На работы употреблено, съ разрѣшенія Епархіальнаго начальства, 160 р. изъ церковнокошельковыхъ суммъ.

По донесенію и. д. Благочиннаго Ростовскаго уѣзда свящ. Д. Крылова за № 91, въ по-

гостѣ Карагачевскомъ, съ разрѣшенія Епархіального начальства, вмѣсто ветхой деревянной, устроена новая каменная ограда. При чемъ израсходовано на покупку 50 тысячъ кирпича 500 р., 780 пуд. извести 200 р., дикаго камня и песку 60 р., кровельнаго желѣза 72 п. 330 р., желѣза на рѣшетки 150 пуд.—330 р., за работу 650 р. Все же устройство ограды стоило 2145 р., въ ту сумму употреблено 200 р. церковнокошелевыхъ, 900 р. пожертвовано крестьяниномъ Александромъ Семеновымъ Тузовымъ, 410 р. церковнымъ старостою кр. дер. Волосова Василиемъ Матвѣевымъ, а остальные прихожанами.

По донесенію Благочиннаго Угличскаго уѣзда свящ. С. Грандилевскаго за № 260, по церкви погоста Никольскаго на Воремѣ окрашена крыша мѣдяною, штукатурка поправлена на церкви и оградѣ. Стоимость работъ, исполненныхъ удовлетворительно, простиралась до 400 р.; употребленныхъ церковнымъ старостою крестьяниномъ Павломъ Демидовымъ изъ его собственности.

По донесенію того же Благочиннаго за № 261, по церкви села Дубнева, съ разрѣшенія Его Пресвященства, произведены слѣдующія работы: крыша на церкви и колокольнѣ окрашена мѣдяною, стѣны обѣлены известію, полъ въ настоящемъ храмѣ и въ придѣльномъ по амвонъ окрашенъ охрою на сумму dobroхотныхъ дателей, коей израсходовано 88 р., на поправку же печи церковной употреблено 15 р. изъ церковнокошелевой суммы.

По донесенію того же Благочиннаго за № 283, въ церкви села Переславцева устроены вмѣсто обветшавшихъ новыя рамы въ количествѣ 19-ти и окрашенъ полъ съ употребленіемъ на сіе 300 руб. изъ собственности церковнаго старосты Каллистрата Васильева. Работы исполнены прочно и благоприлично.

По донесенію и. д. Благочиннаго Мышкинскаго уѣзда свящ. А. Исполатова за № 95, по церкви села Нефедьева окончены слѣдующія подѣлки: крыша на церкви окрашена мѣдяною, стѣны внутри лѣтняго и зимняго храмовъ покрыты новыми колерами; иконостасъ въ лѣт-

немъ храмѣ окрашенъ, позолота на иконостасѣхъ въ обоихъ храмахъ прочищена, полы исправлены, устроена новая изразцовая печь. Означенныя подѣлки оказались вполнѣ доброкачественными. На работы и матеріалы израсходовано 375 р., въ то число употреблено, съ разрѣшенія Епархіального начальства, изъ церковнокошелевыхъ суммъ 125 р., а 250 р. собрано мѣстнымъ священникомъ отъ dobroхотныхъ дателей при дѣятельномъ участіи церковнаго старосты крестьянина Григорія Яковлева Смирнова.

По донесенію Благочиннаго Даниловскаго уѣзда свящ. В. Добротина за № 137, въ теплой церкви села Новаго въ Полевѣ, въ двухъ придѣлахъ возобновлены обветшавшія иконы, въ алтаряхъ сдѣланы новыя оконныя рамы, съ употребленіемъ на сіе изъ церковнокошелевыхъ суммъ, съ разрѣшенія Епарх. начальства, 75 р. Работы по освидѣтельствованію оказались исполненными удовлетворительно.

По донесенію Благочиннаго Ярославскаго уѣзда свящ. Ѳ. Пеликанова за № 143, въ холодной церкви села Ильинскаго—Урусовыхъ произведена новая живопись въ количествѣ 35 изображеній частію изъ жизни св. Пророка Іліи, имени коего посвященъ храмъ, частію же изъ Новозавѣтной исторіи, съ соблюденіемъ хронологіи и порядка; живопись и уборка стѣнъ и половъ раздѣлана на масляныхъ краскахъ. На работы и матеріалы, оказавшіеся весьма удовлетворительными, употреблено изъ кошелевыхъ суммъ, съ разрѣшенія Епархіального начальства, 1.200 р.; сверхъ сего Кронштадтскимъ купцомъ Ѳедоромъ Ивановымъ Буровымъ пожертвовано предъ начатіемъ работъ 1000 р. и потомъ во время производства работъ отъ него же приобрѣтено усердіемъ церковнаго старосты крестьянина Василія Панфилова 1100 р. Все же подѣлки стоили 3300 р.

По донесенію и. д. Благочиннаго Ростовскаго уѣзда свящ. Вл. Лахостскаго за № 183, по церкви села Богородскаго въ Козоховѣ произведены слѣдующія работы: въ теплому придѣлѣ во имя Животворящаго Креста Господня окрашенъ вновь карминомъ и отзолоченъ ико-

постась, а живопись на стѣнахъ промыта и исправлена съ сохраненіемъ прежняго стила. Работы произведены удовлетворительно, а расходы по сему, принятые крестьяниномъ д. Паздерина Владиміромъ Демидовымъ Нужинымъ на собственный счетъ, простираются до 200 р.

По донесенію Благочиннаго Ростовскаго уѣзда свящ. Евг. Смарагова за № 127, въ теплой церкви села Ильинскаго Хованскихъ вмѣсто прежней фресковой живописи, отъ времени потемнѣвшей и по мѣстамъ обвалившейся, вновь произведена таковая масляными красками съ удержаніемъ тѣхъ же изображеній и уборки, а штукатурка исправлена; колоды въ окнахъ и рамы какъ лѣтнія такъ и зимнія замѣнены новыми; духовыя печи исправлены съ уничтоженіемъ одной каморы и съ устройствомъ внутри церкви двухъ изразчатыхъ печей; иконостасъ очищенъ и исправленъ; паникадило съ двумя лампадами высеребрено чрезъ огонь съ позолотою по мѣстамъ. Изъ предложенныхъ работъ не приведены въ надлежащій видъ откосы на окнахъ и подоконники и оставлены до будущаго года. Произведенныя же подѣлки, по показанію прятча, стоили церковному старостѣ крестьянину д. Ширяева Владиміру Григорьевичу Ермолаеву до 4000 р. съ добавленіемъ къ этой суммѣ 500 р. изъ церковнокошельковыхъ съ разрѣшенія Епархіальнаго начальства.

По донесенію того же Благочиннаго за № 130, въ церкви села Спасскаго, что на городцѣ, на средства церковнаго старосты Алексѣя Богачева, иконостасъ вычищенъ, попортившіяся мѣста исправлены, на стѣнахъ живопись возобновлена. За работы, произведенныя удовлетворительно, Богачевымъ уплачено: за чистку иконостаса 185 р., за живопись 480 р., а всего 665 рублей.

По донесенію Благочиннаго Мышкинскаго уѣзда свящ. А. Реброва за № 128, въ селѣ Шипиловѣ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, устроены на колокольнѣ новыя лѣстницы, съ употребленіемъ на сіе 300 р. изъ церковнокошельковыхъ суммъ.

По донесенію Благочиннаго того же уѣзда свящ. П. Преображенскаго за № 184, въ теп-

лой церкви села Никольскаго Свѣчина, съ Архипастырскаго разрѣшенія, поголокъ и стѣны, почернѣвшіе отъ времени, покрыты бѣлымъ колеромъ, обветшалыя рамы замѣнены новыми; устроена новая печь, полъ въ палерти и входное съ южной стороны крыльцо исправлены заново. Всѣ означенныя поправки сдѣланы прочно и стоятъ 422 р., въ то число пожертвовано церковнымъ старостою Харитомомъ Ѳеодоровымъ 200 р., а остальные 222 р. приобретены имъ же отъ добродѣтельныхъ дателей.

По донесенію Благочиннаго Мологскаго уѣзда свящ. Ф. Богородскаго за № 99, въ селѣ Копорьѣ наружныя стѣны церкви, трапезы и колокольни, по исправленіи отпадевшей мѣстами штукатурки, обѣлены известію; на крышѣ колокольни проржавѣвшее отъ времени желѣзо замѣнено новымъ; внутри церкви всѣ рамы окрашены бѣлилами на маслѣ и вся церковная крыша—мѣдянкою. На работы, произведенныя прочно изъ доброкачественныхъ матеріаловъ, израсходовано 231 р. 37 к., изъ коихъ 100 р., съ разрѣшенія Епархіальнаго начальства, взято изъ церковнокошельковыхъ суммъ, а остальные пожертвованы прихожанами.

По донесенію того же Благочиннаго за № 105, въ церкви села Ягорбы, по указанію Его Преосвященства, посѣтившаго сію церковь 13 Іюня, произведена стѣнная живопись стоившая 300 р. Сумма сія усердіемъ церковнаго старосты Семена Родіонова Шитикова, при участіи мѣстнаго священника Павла Писаревскаго, собрана отъ добродѣтельныхъ дателей, въ числѣ коихъ заслуживаютъ быть упомянутыми крестьяне: Ѳеодоръ Рукиновъ, Иванъ Галанинъ и Иванъ Куклинь.

По донесенію Благочиннаго Романоборисоглѣбскаго уѣзда свящ. М. Доброклонскаго за № 149, въ придѣлахъ теплой церкви села Понгилова иконостасы вновь перекрашены свѣтло-голубою краскою, позолота рѣзбы промыта, на иконахъ ризы вычищены, полъ покрытъ масляною краскою. На работы, произведенныя добросовѣстно израсходовано 113 р. изъ собственности церковнаго старосты, крестьянина д. Голоперовой Ивана Константинова Лапшина,

По донесенію того же Благочиннаго за № 150, въ приписной къ Ломинскому приходу Покровской церкви села Никольскаго обветшавшая деревянная крыша замѣнена новою желѣзною на доброхотодательскую сумму, каковой поступило отъ разныхъ лицъ 162 р. и 10 рублей употреблено церковнокошелевыхъ.

*О пожертвованіяхъ.*

По донесенію Благочиннаго Ярославскаго уѣзда свящ. Ѳ. Пеликанова за № 149, въ церковь села Халдѣева церковнымъ старостою крестьяниномъ того же села Николаемъ Алексѣевымъ Курбаковымъ пожертвованъ 6% билетъ Ярославскаго общественнаго банка за № 5607 во 100 р. съ тѣмъ, чтобы изъ процентовъ два рубля поступали въ пользу церкви, а 4 р. въ пользу причта.

По донесенію Благочиннаго Мологскаго уѣзда свящ. А. Тихомирова за № 161, въ церковь села Борисоглѣбскаго, что въ Старомъ Холопѣ, прихожанами пожертвовано мѣдное, вызолоченное на полиментъ паникадило въ 30 павдаловъ, въ три яруса, изящной работы, стоящее 550 р.; въ уплату этой суммы поступило отъ крестьянъ д. Новинки Косьмы Сергѣева 300 р., д. Трезубова Ивана Дмитріева Тихомирова 150 р. и отъ церковнаго старосты Ѳедора Яковлева Козакова 100 руб.

По донесенію Благочиннаго г. Ростова свящ. Н. Попова за № 3, въ церковь, что при Ростовскомъ тюремномъ замкѣ, потомственной почетною гражданкою Александрой Михайловой Плѣшановой пожертвованы: полное священническое облаченіе и воздухи изъ серебряной парчи на сумму 170 р.; ею же Плѣшановой въ пользу причта той церкви внесена облигація восточнаго займа въ 50 р. на поминаеніе.

По донесенію Благочиннаго Романоборисоглѣбскаго уѣзда протоіерея П. Юрцева за № 19, въ церковь села Никольскаго на Эдомѣ поступили слѣдующія пожертвованія: а) *вещественныя*: отъ крестьянина д. Ефимова временнаго СПбургскаго купца Алексѣя Семенова Рачкова хоругви изъ малиновой штофной матеріи съ украшеніями, тишенными золотомъ, и священными изображеніями, писанными на клеенкѣ, стоящія 50 р.; отъ крестьянина д. Киселева Алексѣя Ѳедосѣева Сеземова хоругви же—металлическія аплике вызолоченныя, съ таковыми же кругомъ украшеніями и лопастиями, на ясеневыхъ шестицахъ съ выносными помочами; свящ. изображенія на хоругвяхъ писаны на металлическихъ листахъ съ ризами аплике вызолоченными, стоимость сихъ хоругвей восходитъ до 200 р., б) *денежныя*: чрезъ мѣстнаго священника получено отъ крестьянина д. Шпилева Вас. Мартынова (умершаго) 50 р. на поминаеніе, каковыя обращены въ 6% билетъ (вмѣстѣ съ другими деньгами) Романоборисоглѣбскаго городскаго общественнаго банка за № 1569, отъ церковнаго старосты, крестьянина д. Ерощѣева Сергѣя Иванова 50 р., употребленные на исправленіе поврежденій отъ бури 3 Ноября; в) *въ пользу причта* отъ священника села Валулова П. Зефирова, на поминаеніе сродниковъ его, 6% билетъ Р.-Борисоглѣбскаго общественнаго банка за № 1550 въ 50 р.; отъ наслѣдниковъ вдовы А. Вл. Мордвиновой, согласно завѣщательному ея распоряженію, на поминаеніе, билетъ комиссіи погашенія долговъ за № <sup>719585</sup>/<sub>52333</sub> въ 200 р. съ свидѣтельствомъ къ нему за № 989; чрезъ мѣстнаго священника отъ умершаго крестьянина Вас. Мартинова 50 р. и мѣщанской дѣвицы дер. Парушкиной Варвары Ивановой 15 р., обращенные въ 6% билетъ Романо-Борисоглѣбскаго общественнаго банка за № 1569.

Дозволено цензурою,



# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФІЦІАЛЬНАЯ.

## *О преобразующемъ вліяніи христіанства на Греческій языкъ.*

Преобразующее вліяніе со стороны инаго начала, нежели какимъ былъ Греческій языкъ одушевляемъ и оживляемъ до того времени, онъ началъ испытывать еще въ предшествовавшемъ появленію христіанства такъ называемомъ переводѣ Семидесяти; въ христіанствѣ же преобразование это получило только окончательное свое выраженіе.

Вильгельмъ Гумбольдтъ, авторитетъ въ вопросахъ филологическихъ, совершенно вѣрно признаетъ какъ вообще за языками, такъ даже и за языкомъ самаго необразованнаго народа внутреннюю цѣлостность способности развиваться аналогично неограниченной способности самаго человѣка къ развитію. По свидѣтельству его, христіанскимъ миссіонерамъ даже при такихъ бѣдныхъ средствахъ къ выраженію мыслей, какія представляютъ собой американскіе языки, какъ напримѣръ языкъ Филиппинцевъ, удавалось однакоже предлагать этимъ народамъ и передавать безъ помощи чуждыхъ выраженій и очень отвлеченныя понятія, въ чемъ заключается конечно весьма сильное свидѣтельство за истинно универсальнымъ и истинно человѣческимъ характеръ христіанства.

Какъ трудно напротивъ изложить какую нибудь оригинальную философскую систему на дру-

гомъ языкѣ, а не на томъ, на которомъ она измышлена, хотя бы языкъ этотъ формально и былъ весьма развитой! Всякое твореніе человеческого духа непременно носитъ на себѣ національно-индивидуальный отпечатокъ, который при такомъ переложеніи теряетъ нѣчто изъ первоначальной строгости и смысла своихъ выраженій. Происходящее отъ Бога откровеніе напротивъ опирается на общечеловѣческую душевную жизнь, говоритъ языкомъ совѣсти, поражаетъ ухо внутреннѣйшей духовной потребности и сознанія тварей; и тѣмъ и доказываетъ истинную свою Богочеловѣчность, что гдѣ только живутъ люди, тамъ и оно находитъ организмъ языка, соответствующій духовной ступени ихъ развитія и собственнымъ неисчерпаемымъ духовнымъ богатствамъ.

Но здѣсь-то именно и открывается многозначительный триумфъ для библейско-христіанскаго духа и феноменъ преобразования языка въ высшей степени интересный, насколько это явленіе только можетъ быть наблюдаемо. Имѣя цѣлю преобразовать нравы извѣстнаго народа, внести закваску въ народную жизнь, Библия предварительно должна преобразовывать языкъ такого народа, и она дѣйствительно вноситъ сюда такое преобразование, духъ своей преобразующей закваски, при первомъ же облеченіи себя человѣческимъ словомъ возводя языкъ на высшую ступень развитія.

Библейско-христіанское начало духовной че-

человѣческой жизни въ языкѣ, на которомъ оно должно было получить свое выраженіе, застало уже отлично развитое созданіе челоуѣческаго духа, — продуктъ совершенно самостоятельнаго развитія, какое прошла одна изъ даровитѣйшихъ націй въ теченіи эпохи столь богатой событіями; соприкосновеніе генія Греческаго народа съ Виблейскимъ откровеніемъ вообще и христіанствомъ въ особенности въ области Греческаго языка значить должно представить намъ интереснѣйшее зрѣлище и дать намъ возможность такъ сказать наблюдать сильнѣйшую закваску языка, подъ условіемъ которой лишь языкъ этотъ и могъ сдѣлаться способнымъ къ услугамъ новому духовному началу жизни.

Величественныя эпохи развитія, какія прошли Греческій языкъ начиная съ Гомера, наложили на него прочный духовный отпечатокъ. Правда, что въ то время какъ христіанство и греческая культура со своимъ языкомъ пришли во взаимное соприкосновеніе, аттическій діалектъ далеко уже не восхищаль истыхъ Эллиновъ своею тонкостію; къ этому времени чувство красоты его въ обществѣ помрачилось и онъ обращался далеко уже не въ томъ видѣ, въ какомъ создали его трагики, какъ посредствовали его народу въ качествѣ языка обыденнаго общенія комики, наконецъ какъ возвысили его до законодательницы чистой прозы софисты. Давно уже къ тому времени онъ растворился въ мутной смѣси съ *κοινή*. Но, насколько говорилъ еще изъ него духъ, былъ это духъ народа съ великимъ прошедшимъ, — потому что настоящее знало только механическія силы, — духъ величія въ самомъ паденіи, словомъ духъ Перикла. Потому что народъ открываетъ себя первѣе всего въ языкѣ; въ языкѣ же прежде всего слѣдовательно и во времена появленія христіанства въ Греціи заявлялъ себя народъ, для котораго *τὸ καλόν* было высшимъ идеаломъ и закономъ, для котораго истинная жизнь состояла въ наслажденіи лишь настоящимъ, а отечество для котораго было высшимъ святилищемъ, *φίλτατον βροτῶς*.

Какой же переворотъ долженъ былъ слѣдовательно испытать этотъ языкъ, чтобы сдѣлаться органомъ Святаго Духа! Христіанство не востор-

жествовало бы надъ эллинизмомъ и латинизмомъ, если бы оно не было въ состояніи или если бы могло принудить себя говорить согласно съ основными понятіями греческой духовной жизни, греческаго міровоззрѣнія. Только преобразуя языкъ, изгоняя изъ него то, что было осквернено, выдвигая впередъ то, что направленіемъ генія Греческаго народа несправедливо оставлено было позади; наконецъ лишь напоминая о томъ, въ чемъ истинно гуманная греческая культура, направленная сначала такъ нравственно, достигла предварительныхъ ступеней Божественной истины, только такъ на основныя понятія греческаго міра налагая характеръ понятій христіанскихъ, Апостолы Христа могли міру, бывшему тогда по общему образованію греческимъ, предложить идеи Духа, свидѣтельствовавшаго чрезъ нихъ.

Преобразование древне-Эллинскаго языка христіанствомъ было внутренней побѣдой духа христіанства надъ геніемъ греческаго народа и языка. И если смотрѣть на дѣло съ формальной стороны, то нельзя было найти въ мірѣ ни одного языка, который былъ бы болѣе способенъ къ такому преобразованію и отпечатлѣнію на немъ новаго духовнаго содержанія какъ языкъ Греческій. Качества этими были: высокая его естественная гибкость и многообразіе формъ, равно какъ то обстоятельство, — что здѣсь особенно должно быть принято во вниманіе, — безконечно многосторонній матеріалъ, который онъ приносилъ съ собой въ качествѣ литературнаго и духовнаго наслѣдства изъ различныхъ фазъ развитія, изъ всѣхъ многообразныхъ сферъ знанія и стремленій, въ которыхъ пробовали себя и развивали величайшіе умы народа. Если вемотрѣться пристальнѣе, то для могущественнаго вліянія христіанства это именно и было необходимо, чтобы весь тотъ чрезвычайно богатый матеріалъ словъ и понятій не стоялъ болѣе въ зависимости отъ какой нибудь другой духовной силы, чтобы не подчинялся онъ болѣе ни высшему законодательному чувству языка, ни народному вкусу, но чтобы составныя части языка волновались и движимы были одна другой, представляя собою

анархическое смѣшеніе. Это и было настоящей природой того христіанскаго народнаго діалекта, который распространился на почвѣ Македонской монархіи. Аттичскій и Македонскій діалекты, азіатская, сирская и египетская ідіомы проникали теперь другъ друга; обороты прозы и поэзіи перемѣшались и все направлялось къ тому, чтобы удовлетворять естественному, какъ всегда такъ и въ то время господствовавшему, интересу разумительности, цѣлесообразной пригодности для выраженія мыслей. Уже въ языкѣ Плутарха и проза чисто простонародная и тонкая софистическая соперничаютъ одна съ другой. Діонисій Галикарнассскій своимъ писательствомъ конечно старался опять пробудить чувство аттическаго діалекта, но все было напрасно: хаосъ наступилъ.

При изумленіи многодѣланію и многописанію Александрійскаго періода исторіи древне-Эллинскаго народа трактуютъ о немъ большею частію только съ литературно—историческимъ или эстетическимъ пренебреженіемъ; но не лучше ли цѣнить этотъ періодъ съ точки зрѣнія его высокаго значенія для цѣлей Провидѣнія? Не ожидалъ ли этотъ туда и сюда бросаемый, хаотически волнующійся матеріалъ языковъ и народовъ только новообразующаго Духа? И въ самомъ дѣлѣ то, чего онъ ожидалъ, былъ не пошлый духъ тѣхъ Аттицистовъ, которые, начиная съ Лукіана, пытались на основаніи своей неглубокой и робкой логики соединить въ новое жизненное твореніе разбитые и разрозненные члены древняго Аттическаго діалекта. Атика жила только однажды, и этой жизнью ея былъ міръ прекраснаго. Такъ какъ на долю красоты отчислена была принадлежащая ей дань, то славныя своимъ прошедшимъ развалины теперь должны были послужить для основанія на нихъ болѣе славнаго зданія, чѣмъ музей Птолемея. Міръ жаждалъ высшей истины, и восточныя гоиты были одними изъ многихъ предвѣстниковъ ея близости и исходнымъ пунктомъ появленія христіанства.

Христіанство уже ранѣе приготовлено было къ принятію его въ святомъ законѣ Божественнаго міроуправленія и со стороны языка. Такъ пшеничное зерно должно умереть, чтобы не

остаться одному и безъ плода. Только освободивши языкъ отъ недоступности его для всѣхъ, отъ исключительнаго его характера, отъ духовнаго аристократизма и такимъ образомъ сдѣлавши языкъ общимъ въ благороднѣйшемъ смыслѣ этого слова, т. е. назначеннымъ въ общее достояніе, христіанство и могло греческій языкъ сдѣлать носителемъ всемірнаго Евангелія.

При взглядѣ на эту цѣль историческаго развитія въ прошедшемъ, самое зарожденіе Аттическаго діалекта, назначеннаго служить цѣлямъ Провидѣнія, съ этой точки зрѣнія освѣщается особеннымъ свѣтомъ. Смѣшеніе Эллиновъ, раздѣлившихся между собою, съ восточными народами образовало историческую основу для происхожденія *κοινή*, но и Аттичскій діалектъ былъ обязанъ своимъ зарожденіемъ первому побѣдоносному соприкосновенію съ Персидскимъ всемірнымъ владычествомъ. Тотчасъ послѣ рожденія разцвѣтаетъ онъ у трагиковъ. Время возвышенія малой Азіи и всемірноисторическаго ея величія произвело Эсхила. Въ своихъ „Персахъ“ онъ умно намѣтилъ великій историческій моментъ; но тотчасъ же за тѣмъ и оканчивается жизненное развитіе Аттическаго діалекта; тоже всемірное царство, которое среди своихъ побѣдъ въ возвращеніи Іудеевъ изъ плѣна дарило будущему Мессіи его отечество, то же самое Персидское царство приготовило и въ своемъ изнеможеніи ложе и поприще для языка Евангелія.

Величественъ этотъ историческій моментъ, въ который Провидѣніе подготовило Греческій языкъ служить органомъ Евангелія; яснымъ теперь дѣлается и значеніе преобразования его въ *κοινή*, въ языкъ взаимнаго общенія народовъ той эпохи; и вниманіе наше уже не на формальные недостатки и несовершенства обращается, а на явленіе въ мірѣ новой творческой силы, начавшей дѣйствовать съ сихъ поръ и созидать.

Этимъ устанавливается правильная точка зрѣнія, съ которой должно судить и о другой главной характеристической чертѣ *κοινή διάλεκτος*, правильное воззрѣніе на отдѣленіе книжнаго языка отъ народнаго, въ чемъ ясно выразился упа-

докъ греческой культурной и національной жизни и что говорило о трудно побѣдимыхъ препятствіяхъ снова поднять ее. Доколѣ господствовали Аттичскій діалектъ, языкъ письменнаго и словеснаго общенія былъ одинъ и тотъ же, равномерно распространяя на весь народъ образованіе и вкусъ, и это было истиннымъ триумфомъ цивилизаціи. Но потомъ произошелъ переворотъ, произведенный первоначально конечно нравственными мотивами и въ полкѣннѣ жившемъ еще ранѣе, прежде, чѣмъ не имѣвшій литературы Македонскій діалектъ, благодаря Македонскимъ завоевателямъ, занялъ царственное положеніе; къ этому времени отдѣленіе высшихъ классовъ съ ихъ языкомъ отъ народа конечно было уже начинающимся фактомъ. Аристотель, этотъ, можно сказать, бухгалтеръ всѣхъ духовныхъ приобретений греческой науки, и въ литературномъ отношеніи и въ духовномъ ознаменовывалъ собою этотъ поворотъ и открывалъ собою время книжнаго писательства, несходнаго съ народной рѣчью и языкомъ быденнаго общенія и устраняющаго оный. Народъ, съ которымъ продѣлываются такіе эксперименты, этимъ самымъ осуждается на вѣчное духовное несовершенство, доколѣ не заговорятъ въ пользу и въ защиту его самыя факты и доколѣ онъ не выставитъ изъ среды себя пророковъ живаго слова.

Христіанство и было такой именно проповѣдію фактовъ. Тѣмъ обстоятельствомъ, что книжный языкъ разошелся съ языкомъ быденнаго общенія, вліяніе христіанства на общество не только не было тормозимо, напротивъ цѣлямъ Апостоловъ оно еще споспѣшествовало, равно какъ не приходили они ни на минуту въ раздумье, распространять ли Евангеліе путемъ письменнымъ или чрезъ устную проповѣдь и на языкѣ народномъ. Въ томъ—то и святое преимущество Евангелія, что оно сначала должно было быть проповѣдуемо на языкѣ большинства челоѣчества и бѣднымъ. А что одинъ только Греческій языкъ, служившій для быденнаго общенія, былъ въ то время одинаково понятенъ во всемъ извѣстномъ тогдашнемъ мѣрѣ, въ Европѣ, Африкѣ, Азіи, для всѣхъ сколько нибудь

образованныхъ, въ этомъ заключалось уже историческое указаніе, которымъ онъ назначался въ носителя христіанства.

Даже съ чисто филологической точки зрѣнія относясь къ Библейско греческой литературѣ, должно быть ей особенно благодарными за то, что языкъ быденнаго общенія и языкъ народный введенъ былъ ею въ кругъ литературы. Уже и за то одно должно быть ей благодарными, что при скудости сохранившихся отъ древности источниковъ для знакомства съ народнымъ того времени діалектомъ греческая Бибія и множество ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ апокрифовъ сохранили намъ такіе объемистые и важные памятники народнаго языка того времени.

Да, по истинѣ это былъ неземной духъ, который побѣдивъ въ лицѣ греческой культуры мірской духъ, со святой свободой сумѣлъ воспользоваться ея языкомъ для своихъ цѣлей, обратитъ оный на услуги себѣ и сдѣлать изъ него соответствующій содержанию сосудъ: это былъ духъ священный, свидѣтельствующій о себѣ чрезъ все Писаніе, въ Евангеліи же открывшійся вполне.

#### ПОУЧЕНІЕ

*по случаю собранія дѣтей, обучающихся въ народныхъ училищахъ города Ярославля, въ каѣдральный соборъ на панихиду по почившемъ въ Бозѣ Государь Императоръ Александръ Николаевичъ и освященіе иконы въ память Его сооруженной на пожертвованія отъ народныхъ школъ (\*).*

Вблизи трехъ сотъ лѣтъ существуетъ соборный храмъ нашъ Успенія Богоматери и никогда

(\*). Сказано въ каѣдральномъ соборѣ 12 января сего 1882 г. на Божественной литургіи. Дѣтей было такъ много, что теплый соборъ буквально былъ переполненъ и затѣмъ еще въ холодномъ немалое количество помѣщалось. Панихиду, молебенъ водосвятный съ присовокупленіемъ благодарныхъ эктеній, молитвы и пѣсни «Тебе Бога хвалимъ», и освященіе иконы Владыка совершилъ самъ

еще не было въ немъ такого собранія молящихся дѣтей, какое представляете нынѣ вы, дѣти, собравшіеся сюда.

Кто же собралъ васъ сюда нынѣ и за чѣмъ?

Собрали васъ нынѣ сюда ваши добрые, благопечительные начальники и наставники, собрали васъ всѣхъ вмѣстѣ изъ всѣхъ школъ народныхъ, сколько ихъ есть въ нашемъ городѣ.

Для чего собрали? Для того, чтобы вы, обучаясь подъ однимъ управленіемъ, однимъ и тѣмъ же предметамъ, грамотѣ, закону Божію и прочимъ необходимымъ и полезнымъ въ жизни знаніямъ, всѣ вмѣстѣ помолились нынѣ здѣсь, при участіи вашихъ начальниковъ и наставниковъ, составивъ какъ бы одну, благословенную, добрую, христіанскую семью.

О чемъ помолиться здѣсь нынѣ собрали васъ? О упокоеніи со святыми души, мученически скончавшагося въ прошломъ году 1 марта, великаго благодѣтеля Русской земли, Царя Освободителя, Государя Императора Александра Николаевича, въ честь и память котораго сооружена, по благой мысли вашихъ начальниковъ и наставниковъ, на ваши и товарищей вашихъ, учениковъ и ученицъ всѣхъ народныхъ школъ нашей губерніи, жертвы, икона сія, которая будетъ теперь освящена въ вашемъ присутствіи самимъ Архипастыремъ нашимъ, Преосвященнымъ Епископомъ Ионафаномъ, и затѣмъ отправлена отъ вашего и всѣхъ вашихъ товарищей имени въ первопрестольный городъ С.-Петербургъ для представленія Его Величеству Благочестивѣйшему Государю Императору Александру Александровичу, чтобы Онъ соблагволилъ принять ее и дать ей мѣсто для увѣковѣченія вашей дѣтской признательности къ Его въ Возѣ почившему Родителю, Царю—мученику, въ предназначенномъ къ построенію на мѣстѣ кончины покойнаго Великаго Государя новомъ храмѣ.

и въ заключеніе сказалъ рѣчь.

Икона и лампада къ иконѣ превосходной работы и весьма цѣнные, увезены въ С.-П.-бургъ, гдѣ имѣютъ быть представлены Государю Императору для поставленія въ храмѣ на мѣстѣ катастрофы 1-го марта.—См. самое поученіе.

Еще вопросъ: почему собрали васъ нынѣ помолиться о упокоеніи души Царя—мученика, именно сюда, въ храмъ Успенія Божіей матери и въ храмъ святыхъ благовѣрныхъ князей Василия и Константина, Ярославскихъ чудотворцевъ?

Храмы сіи Успенія Божіей Матери и святыхъ благовѣрныхъ князей Василия и Константина соборные, т. е. главные въ нашемъ городѣ, для того и построенные собственно, чтобы въ нихъ собирались жители нашего города на молитву во всѣхъ важныхъ случаяхъ; поэтому и васъ нынѣ собрали именно сюда, а не въ какой либо другой, приходскій или монастырскій, храмъ, дабы тѣмъ самымъ болѣе придать значенія вашему собранію и сдѣлать оное навсегда памятнымъ. Настоящее событіе, что вы собрались сюда и молитесь о упокоеніи Царя—мученика, запишется въ лѣтописи сихъ храмовъ и такимъ образомъ сдѣлается въ послѣдствіи достояніемъ исторіи.

Видите, дѣти, какъ высоко поставили васъ нынѣ ваши добрые, мудрые начальники и наставники! Честь и хвала имъ! И да почиетъ надъ ними и надъ вами Божіе благословеніе всегда!

Прилично было собрать васъ нынѣ сюда именно еще и потому, что на иконѣ, которая будетъ освящаться теперь и представится Государю Императору отъ имени всѣхъ васъ, вмѣстѣ со святыми Александромъ Невскимъ, котораго имя носятъ Благочестивѣйшіе Государя Императора нынѣ царствующій и почившій Александръ Николаевичъ, и Кирилломъ и Меодіемъ, просвѣтителями славянскихъ народовъ и нашими первоучителями, изображены здѣшніе святые благовѣрные князи Василий и Константинъ, которымъ посвященъ сей храмъ и которые въ томъ главномъ Успенскомъ храмѣ почиваютъ въ ракъ.

И самъ Благочестивѣйшій Государь Императоръ Александръ Александровичъ, съ супругою Благочестивѣйшею Государынею Императрицей Маріей Ѳеодоровной и дѣтьми своими, Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ Николаемъ Александровичемъ и Великимъ Княземъ Георгіемъ Александровичемъ, здѣсь же, въ томъ

же храмъ молились и къ ракъ святыхъ благовѣрныхъ князей Василя и Константина прикладывались, удостоивши посѣтить нашъ городъ прошлымъ лѣтомъ 23 числа іюля мѣсяца.

Въ заключеніе сего слова вотъ еще что скажу вамъ, дѣти. Въ молитвѣ, читаемой святымъ благовѣрнымъ князьямъ Василю и Константину, на поклоненіе къ которымъ привели васъ нынѣ ваши начальники и наставники, они, благовѣрные князи Василій и Константинъ, называются «отечеству своему красотою и сродникамъ своимъ великою похвалою». Запомните отнынѣ эти слова и положите для себя правиломъ постоянно вести себя такъ и теперь, пока учитесь, и постѣ, когда кончите ученіе, чтобы и о васъ всѣ думали и говорили, что вы „красота своему отечеству и великая похвала своимъ родителямъ и сродникамъ!“ Аминь.  
Протоіерей *Іоаннъ Сперанскій*.

#### ДБЛО

отъ 1760 года объ увольненіи ученика *Питики М. Ис. Никитскаго* изъ Ярославской духовной семинаріи по случаю прошенія его объ опредѣленіи во діакона.

#### 1.

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссійскія изъ походной Святѣйшаго Правительствующаго Синода члена Преосвященнаго Арсенія, митрополита Ростовскаго и Ярославскаго, духовной конторы отъ ставленическихъ дѣлъ имѣющейся въ Спасо-Ярославскомъ монастырѣ семинаріи учителю іеромонаху Никодиму.

Сего іюля 10 дня поданнымъ Его Архипастырству находящійся во оной семинаріи ученикъ Михайло Ивановъ Никицкій прошеніемъ представляя, что онъ Михайло отъ 751-го году сентября съ 23 числа и до днесь обучается латинскаго діалекта, однакожь де за непонятностію, великовозрастіемъ и множествомъ лѣтъ его, а имянно двадцати, болѣе учиться не можетъ, а желаетъ быть на праздномъ града Ярославля церкви пресвятыя Богородицы Владимірскаго, что при убогихъ домѣхъ, діаконскомъ мѣстѣ діаконъ и проситъ ко оной цер-

кви о произведеніи во діакона: того ради по Ея Императорскаго Величества указу Его Архипастырство, по слушаніи онаго прошенія, своею рукою на немъ подписать изволилъ тако: *Засвидѣтельствовать и справитъся*; во исполненіе же оной Его Архипастырства резолюціи въ походной конторѣ у ставленическихъ дѣлъ опредѣлено: объ ономъ ученикѣ засвидѣтельствовать вамъ учителю въ томъ, что подлинно ли онъ двадцатолѣтень имѣется и далѣе учиться не можетъ, и отъ семинаріи свободить ево за тѣмъ надлежитъ ли; такожь житія и состоянія онъ добраголь и къ произведенію во діаконскій чинъ достоинъ ли, о чемъ представить вамъ свое свидѣтельство къ Его Архипастырству доношеніемъ, и учителю іеромонаху Никодиму учинить о томъ по сему Ея Императорскаго Величества указу.—Іюля 11 дня 760 г.—Подлинный указъ скрѣпленъ тако: Архидіаконъ *Игнатій*.—Справилъ канцеляристъ Семень Сахаровъ. № 230.

#### 2.

Святѣйшаго Правительствующаго Синода члену.  
Великому Господину  
Преосвященному Арсенію,  
митрополиту Ростовскому и Ярославскому,  
изъ имѣющейся въ Спасо-Ярославскомъ монастырѣ семинаріи  
учителя іеромонаха Никодима  
доношеніе.

Сего іюля 13 дня 1760 года присланнымъ Ея Императорскаго Величества изъ походной Вашего Преосвященства духовной конторы отъ ставленическихъ дѣлъ въ силу резолюціи Вашего Преосвященства учиненной на прошеніи находящагося во оной семинаріи семинариста Михаила Иванова Никитскаго, коимъ онъ просилъ за непонятностію, великовозрастіемъ и множествомъ (двадцати) лѣтъ его учиться латинскаго діалекта не можетъ, а желаетъ быть на праздномъ града Ярославля церкви пресвятыя Богородицы Владимірскаго, что при убогихъ домѣхъ, діаконскомъ мѣстѣ діаконъ ука-

зомъ вѣдно засвидѣтельствовать мнѣ низайшему, подлинно ли онъ двадцато-лѣтенъ имѣется и далѣе учиться не можетъ и отъ семинаріи свободить его за тѣмъ надлежитъ ли, такожъ житія и состоянія онъ доброголь и къ произведенію во діаконскій чинъ достоинъ ли. И по силѣ оного Ея Императорскаго Величества указу Вашему Архипастырству всенижайше симъ предлагаю: Означенному семинаристу Михаилу Иванову Никитскому, какъ по справкѣ въ семинарской конторѣ свѣдомо, оказалось отъ роду имѣется 18 лѣтъ, въ семинаріи находится съ прошлаго 1751 году сентября 25 дня, обученъ латинскаго діалекта школамъ фарѣ, инфимѣ, грамматикѣ и синтаксимѣ, нынѣ обучается пѣти-кѣ средственно, къ наилучшему же впредь во обученіи успѣху оной семинаристѣ кажется быть безнадеженъ; въ бытность же во оной семинаріи житіе препровождалъ постоянное, къ произведенію же во діаконскій чинъ правильно препятствующаго подозрѣнія за нимъ не при-смотрѣно; о увольненіи же изъ семинаріи и опредѣленіи во діаконскій чинъ наиглубочайшее высокоблагоразсмотрѣніе и воля да будетъ Вашего Архипастырства.

Вашего Архипастырства всенижайшій бого-молецъ и послушникъ учитель іеромонахъ Никодимъ.

Таково подлинное доношеніе для подачи Его Преосвященству объявленнаго семинариста отецъ пономарь Иванъ Ивановъ взялъ и росписался. № 130.

### 3.

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссийскія изъ походной Святѣйшаго Правительствующаго Синода члена Преосвященнаго Арсенія, митрополита Ростовскаго и Ярославскаго, духовной конторы отъ ставленническихъ дѣлъ въ семинарскую контору.

Сего іюля 15 дня по указу Ея Императорскаго Величества Его Архипастырство слушавъ присланнаго семинаріи учителя іеромонаха Никодима на посланной изъ походной конторы о

находящемся въ семинаріи ученикѣ Михаилѣ Ивановѣ Никитскомѣ, просившемъ на праздное къ церкви пресвятыя Богородицы Владимірскія, что при убогихъ домѣхъ мѣсто во діакона указъ доношенія, коимъ представлено, что онъ Михайло въ семинаріи находится съ прошлаго 1751 году сентября отъ 25 числа, обученъ латинскаго діалекта школамъ: фарѣ, инфимѣ, грамматикѣ, синтаксимѣ; нынѣ обучается пѣти-кѣ средственно; къ наилучшему же впредь во обученіи успѣху оной семинаристѣ кажется быть безнадеженъ, своеручно на ономъ доношеніи подписалъ тако: *Освободить*; въ силу которой Его Преосвященства резолюціи о освобожденіи его Михаила отъ семинаріи сей въ семинарскую контору указъ и посланъ; и семинарской конторѣ учинить о томъ по сему Ея Императорскаго Величества указу. — Архидіаконъ Игнатій. — Іюля 25 дня 1760 году. — Канцеляристъ Семень Сахаровъ. — № 245. — Полученъ іюля 27 дня 1760 г. № 59. — Записавъ взять въ по-вытѣ въ храненіе къ прочимъ указомъ, а о полученіи отрепортовать. Подлинная помѣта скрѣплена тако: Учитель іеромонахъ Никодимъ.

### 4.

Въ походную Святѣйшаго Правительствующаго Синода члена Преосвященнаго Арсенія, митрополита Ростовскаго и Ярославскаго, духовную контору къ ставленническимъ дѣламъ изъ учрежденной въ Спасо-Ярославскомъ монастырѣ семинарской конторы репортъ.

Ея Императорскаго Величества указъ, отправленный изъ реченной походной духовной конторы отъ ставленническихъ дѣлъ во оную семинарскую контору сего іюля отъ 25 числа подъ № 245 о *свобожденіи* находящагося въ семинаріи ученика Михаила Иванова Никитскаго сего іюля 27 полученъ и оной Никитской изъ семинаріи уволенъ. Іюля 28 дня 1760 года. Подлинной репортъ за скрѣпкою учителя іеромонаха Никодима справиль: Прокураторъ Никита Ушаковъ. № 132.

**Роль червей въ экономіи природы.**—Помираемому ногами и затоптанному въ грязь и пыль презрѣнному черви новѣйшимъ естествознаніемъ указывается наконецъ истинное значеніе въ экономіи природы. Это дѣлаетъ Дарвинъ въ послѣднемъ своемъ сочиненіи «Образованіе растительной земли дѣятельностію червей». Изъ наблюденій надъ жизнью и дѣятельностію червей, продолжавшихся цѣлыхъ полѣтка, знаменитый естествоиспытатель выводитъ заключеніе, что червь есть величайшій благодѣтель человѣка, что собственно говоря онъ есть перворазрядный пахарь природы, подготовитель земледѣльской почвы. Черви по большей части мы обязаны, что вся земная поверхность во всѣхъ умѣренно влажныхъ странахъ покрыта растительнымъ слоемъ, который червями постоянно удобряется и обновляется. Какъ производится это червями? Отвѣтомъ служить самое строеніе червя. Онъ не имѣетъ ни глазъ ни ушей, за то пищеварительная его система необыкновенно развита, а любимую пищу червяка составляютъ листья и корни. Листья употребляетъ онъ не только въ пищу, но такъ сказать и для обшивки стѣнокъ своей норки, вѣроятно чтобы предохранить свое тѣло отъ соприкосновенія съ холодной землей. Иногда стѣны своей норки снабжаетъ онъ и тонкой, темной и тщательно приглаженной землей, точно соответствующей формѣ его тѣла. Искусство и важнѣйшая дѣятельность червя теперь состоитъ въ томъ, что онъ постоянно проглатываетъ землю и крошечные камешки, при прохожденіи же чрезъ его тѣло они унавоживаются и оплодотворяются. А такъ какъ земля подъ нашими ногами кишитъ червями, такъ что одинъ акръ (=989 кв. саж.) ея содержитъ ихъ отъ 35,000 до 50,000, то выше описаннымъ образомъ поверхность земли значить постоянно переворачивается. Иногда это наслоеніе въ одинъ годъ простирается въ

глубину не менѣе какъ на  $\frac{1}{3}$  дюйма. Листья, камни и другіе предметы оставшіеся не тронутыми, по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ, погребаются подъ слоемъ приготовляемаго червями навоза. Археологамъ черви иногда оказываютъ весьма важныя услуги, потому что покрывая камни и остатки ихъ своимъ навозомъ, они предохраняютъ оные отъ вывѣтриванія. Такъ сохранились до насъ древнеримскіе города Силхестръ и Уриконіумъ. Вотъ главныя черты книги Дарвина. Какъ обыкновенно, онъ излагаетъ только факты, выводы дѣлать предоставляя читателю.

— Воспоминанія о Высокопреосвященномъ Леонидѣ, архіепископѣ Ярославскомъ и Ростовскомъ Саввы епископа Харьковскаго, нынѣ архіепископа Тверскаго. Цѣна 2 р. съ пересылкою. Продается эта книга въ канцеляріи Тверскаго архіепископа.

— Въ редакціи Астраханскихъ епарх. вѣд. продаются слѣдующія книги:

1) Слова и рѣчи Преосвященнѣйшаго Евгенія, бывшаго епископа Минскаго и Туровскаго; а нынѣ Астраханскаго и Энотаевскаго (Ярославль, Черниговъ, Вильно) 1880 г. Минскъ. Цѣна 1 р. 50 к.

2) Творенія св. отца нашего Кирилла, епископа Туровскаго съ очеркомъ исторіи г. Турова и Туровской іерархіи до XIII вѣка. Изданіе Преосвященнаго Евгенія, епископа Астраханскаго и Энотаевскаго. Кіевъ 1880 г. Цѣна 2 р.

(Преосв. Евгеній былъ инспекторомъ Ярослав. семинаріи между 1856—61 гг. См. Яр. еп. вѣд. 1870 г. ч. неоф. стран. 424).

**Содержаніе.**—Греческій языкъ и христіанство.—Икона отъ учащихся въ храмъ на мѣстѣ катастрафы 1-го марта.—Дѣло отъ 1760 г. объ ученикѣ семинаріи Никитскомъ.—Роль червей въ природѣ.