

МОСКОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК.	СЪ ДОСТАВК.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
за годъ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.	4 р. 50 к.
„ полгода	2 р. „	2 р. 50 к.	2 р. 50 к.
„ три мѣс. 1 р.	1 р. „	1 р. 25 к.	1 р. 30 к.
„ 1 мѣс. „	40 к.	„ 50 к.	„ 50 к.

ВЫХОДЯТЪ

ПО ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ

за каждую строку или мѣсто строки	взимается:
за одинъ разъ	— 10 к.
„ два раза	— 18 к.
„ три раза	— 24 к.

отдѣльные № № „М. Е. В.“ продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ, въ редакціи—въ приходѣ Ризоположенской церкви, на Донской улицѣ, въ квартирѣ священника, В. П. Рождественскаго, у книгопродавцевъ Ферапонтова, Соловьева и въ конторѣ типографіи и литографіи А. В. Кудрицкой, у большого Каменнаго моста въ д. Сорокина.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 24-го Марта.
ВОСКРЕСНЫЕ ВЕСЕДЫ. Недѣля о разслабленномъ. Беседа шестнадцатая.
МИССИОНЕРСКИЙ ОТДѢЛЪ. Новая пресвитерская миссіонерская станція въ Тегеранѣ.—О суевѣріяхъ въ Индіи.—Успѣхи протестантизма въ Мехико. Христіанство въ Японіи.
ВНУТРЕННЕЕ ОБОЗРѢНІЕ. Проектъ о назначеніи пенсій миссіонерамъ; ходатайство о постройкѣ единовѣрч. храма въ Кишиневѣ; успѣхи противъ раскола Хвалынскихъ братчиковъ; расширеніе дѣятельности противораскольническаго Саратовскаго братства (в. Креста); о введеніи полнаго устава 1868 г. въ Казанскомъ и Владимірскомъ епархіальныхъ женскихъ училищахъ; назначеніе обще-епархіальнаго съѣзда духовенства въ г. Ставрополѣ на 15 апрѣля сего года; отчетъ по обзорѣ Кавказской епархіи тамошнимъ викаріемъ, пр. Исаакіемъ, объ открытіи дѣятельности ставропольскаго братства Св. Андрея Первозваннаго.
ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. Освященіе вербы въ Херсонѣ. Присоединеніе къ православію.
 Пожертвованіе въ пользу голодающихъ. Объявленіе.

Москва, 24-го Марта.

Матеріальное участіе монастырей въ содержаніи и поддержаніи духовно—учебныхъ заведеній выражается въ слишкомъ незначительныхъ жертвахъ сравнительно съ тѣмъ, что даетъ на нихъ бѣлое духовенство,—это фактъ не подлежащій никакому сомнѣнію. Къ сожалѣнію мы неимѣемъ возможности привести здѣсь точное и подробное цифровое сравненіе степени участія въ этомъ дѣлѣ приходскаго духовенства и монашескаго,—что безъ сомнѣнія было бы очень любопытно и поучительно,—но нѣкоторыя данныя для этого все-таки есть. По отчету оберъ-прокурора св. Синода (1872 г.) въ число суммы, назначенной на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и другія потребности по духовно-учебной части на 1872 г. исчислено было въ смѣтѣ между прочимъ—процентнаго сбора съ церковныхъ доходовъ—1. 323. 555 р., а взносовъ отъ архіерейскихъ домовъ, монастырей и церквей (мы незнаемъ—не считаются ли тутъ опять и приходскія)—184. 168 р., т. е. въ 7 слишкомъ разъ меньше. Но если присоединить къ этому еще и другіе и весьма значительные расходы на содержаніе мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ, разныя постройки и перестройки и другія экстренныя, но тѣмъ не менѣе постоянныя статьи училищныхъ расходовъ, которыя всецѣло ло-

жатся на приходскія церкви, а часто даже и лично на духовенство, то участіе бѣлаго духовенства въ дѣлѣ духовнаго образованія смѣло можно считать по меньшей мѣрѣ въ десять разъ больше монастырскаго. Разница по истинѣ поразительная! Чѣмъ ее объяснить? Можетъ быть духовное просвѣщеніе не нужно для монастырей? Но обязанность заботиться и участвовать въ этомъ дѣлѣ—одинаково лежитъ на *всѣмъ* духовенствѣ, какъ приходскомъ, такъ и монастырскомъ.

Если-бы матеріальное участіе въ содержаніи духовныхъ училищъ было пропорціонально доходамъ и средствамъ монастырей и приходскихъ церквей,—то дѣло было бы вполне нормально и закононо, и противъ такого порядка вещей нечего было бы сказать. Но хотя мы и неимѣемъ вѣрныхъ и подробныхъ данныхъ для опредѣленія точной пропорціи между доходами и средствами тѣхъ и другихъ, но тѣмъ не менѣе—смѣло можно сказать, что пожертвованія монастырскія въ этомъ случаѣ не соразмѣрно малы сравнительно съ ихъ средствами и доходами, и вообще—монастыри скупы въ этомъ отношеніи отнюдь не по недостатку средствъ. Для приходскихъ церквей даже не мыслимы тѣ богатства, которыми владеютъ монастыри, особенно изъ болѣе извѣстныхъ. Приведемъ нѣкоторыя цифры. По смѣтѣ напр. 1874 г. (см. оффиц. отд. къ № 11 Епар. Вѣд.) по московской епархіи на монастыри назначено къ отпуску больше 30,000 р., а на всѣ приходскія церкви столичныя и уѣздныя—только 10,000 р. съ небольшимъ. Далѣе—многіе монастыри московской епархіи—собственники различныхъ домовъ и подворій въ Москвѣ, которые приносятъ имъ громадныя доходы. Не говоримъ уже о Троицкой лаврѣ, которой одинъ домъ на Ильинкѣ приноситъ больше 20,000 р. годоваго дохода (см. „Беседа“ 1872 г. V, 201),—доходы и многихъ другихъ монастырей поистинѣ громадны. Иосифову Волоколамскому монастырю недавно разрѣшено приобрести на свои средства—за 110,000 р. домъ (офф. отд. къ № 11 Е. В.) на самомъ бойкомъ и доходномъ мѣстѣ Москвы, который можетъ давать,—какъ намъ сказывали люди знающіе,—свыше 15 т. р. годоваго дохода. Мы могли бы насчитать множество подобныхъ примѣ-

ровъ. Возможны ли, мыслимы ли, подобные доходы для приходскихъ церквей? Если къ этому прибавить доходы монастырей отъ часовенъ продажи свѣчей и просфоръ, молебновъ, богомольцевъ и т. п. то цифра монастырскихъ доходовъ должна дойти до громадныхъ размѣровъ. Между тѣмъ число всѣхъ монаховъ и съ послушниками во всѣхъ монастыряхъ Моск. епархіи въ 1871 г. было 709 (Отчет. об. — прок. за 1872 г. прил. № 1). Конечно приходскія церкви и мечтать не могутъ о такихъ доходахъ; да и можно ли сравнивать копѣечные ихъ доходы съ монастырскими, получаемыми такими крупными и круглыми цифрами?... Дѣло будетъ еще яснѣе, если мы скажемъ, что въ иныхъ епархіяхъ доходы монастырей превосходятъ *всѣ вмѣстѣ* взятые доходы приходскихъ церквей епархіи ¹⁾. Какъ бы, кажется, отъ такихъ доходовъ не удѣлить, — и удѣлить добродушно — частицу для такого кровнаго и святаго дѣла, какъ духовное образованіе, а между тѣмъ на самомъ дѣлѣ этого не только нѣтъ, — а случается напротивъ такого рода явленія, что монастыри не прочь вытѣснить изъ своихъ стѣнъ духовно-учебныя заведенія издавна, исторически въ нихъ существующія, — оберегая какой-нибудь аршинъ земли, задерживаютъ, и останавливаютъ постройки и перестройки училищныхъ зданій... — Но можетъ быть монастыри щедро благотворять на другія нужды, — можетъ быть въ нихъ широко развиты разныя благотворительныя учрежденія — больницы, богадѣльни, школы и т. д.? Такъ какъ школы и монастырскія и приходскія въ отчетѣ оберъ-прокур. за 1872 г. показаны вмѣстѣ, то мы и не можемъ опредѣлить точно количество тѣхъ и другихъ, — но преимущество конечно уже не на сторонѣ монастырей и въ этомъ случаѣ. Но число больницъ и богадѣленъ показано въ отчетѣ раздѣльно и результатъ по Московской напр. епархіи — вотъ какой: больницъ — при монастыряхъ 7 на 67 чел., а при церквахъ — 4 на 176 человѣкъ; богадѣленъ — при монастыряхъ — 12 на 242 чел., а при церквахъ — 112 на 1716 человѣкъ (прилож. къ отч. № 7). А московскіе монастыри, кажется, не изъ бѣдныхъ... Значитъ и въ этомъ отношеніи преимущество не на сторонѣ монастырей.

Но можетъ быть потребности самихъ монастырей слишкомъ велики? — Можетъ быть дорого стоитъ содержаніе монашествующей братіи? — Потребности прежде всего — вещь довольно условная... Но въ отвѣтъ на эти вопросы мы лучше всего опять приведемъ нѣкоторыя цифры, заимствованныя нами изъ того же об.-прок. отчета за 1872 г. Въ 1871 г. всѣхъ монашествующихъ въ Россіи съ послушниками и послушницами — во всѣхъ мужскихъ и женскихъ монастыряхъ, штатныхъ и заштатныхъ было (считая круглыми числами) 28 тысячъ слишкомъ, а благаго духовенства съ причетниками — 109 тысячъ слишкомъ; да сверхъ того уволено за штатъ по старости и болѣзни *въ этомъ году* около 10 тысячъ съ половиной чел., которые также за немногими исключеніями остались на по-

печеніи самого духовенства и прихожанъ, — такъ что число благаго духовенства можно считать около 120 тыс. человѣкъ. — Прибавьте къ этому еще то, что всѣ лица благаго духовенства женаты, и имѣютъ семейства, а слѣдов. хлопоты, заботы и расходы, свойственныя людямъ семейнымъ, отъ которыхъ монашествующее духовенство совершенно свободно, — должны позаботиться о воспитаніи и образованіи дѣтей, изъ которыхъ *только* въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ воспитывается — 40, 220 чел., да въ женскихъ, состоящихъ подъ покровительствомъ Государини Императрицы — 774 (прилож. къ отч. об.-пр. №№ 15 и 18), да немалое количество въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ. И вся эта обуза, вся эта тяжесть лежитъ почти исключительно на одномъ приходскомъ духовенствѣ, со стороны монастырей почти никакой помощи, точно духовно-учебныя заведенія и учрежденія ихъ и некасаются... А какую помощь и какъ легко могли бы они оказать!... Неизвѣстно съ точностью — сколько всѣхъ доходовъ получаютъ наши монастыри, — иные считаютъ ихъ и не безъ основанія — до 8 милліоновъ рублей. см. („Бесѣда“ 1872 г. X, 67—68). Положимъ, что это много, будемъ считать монастырскіе доходы только въ 6 милл. и тогда, еслибы они дали только по 5%, — получилась бы сумма въ 300 т., — по 10% — 600 т., по 15% 900 т., — по 20% — 1 м. 200 т. — Намъ кажется, что и приведенныхъ цифровыхъ данныхъ достаточно для рѣшенія вопроса — кто больше имѣетъ возможности и средствъ помогать духовно-учебнымъ заведеніямъ — монастыри, или приходскія церкви, — и кто изъ нихъ на самомъ дѣлѣ больше помогаетъ?

Если обратимъ вниманіе на способы и средства, которыми приобрѣтаются доходы монастырскіе и приходскіе то вообще положительно можно сказать, — что монастырю несравненно легче достаются доходы, чѣмъ приходу, и поэтому намъ кажутся въ высшей степени странными упреки блгому духовенству со стороны монашествующаго въ заграбаниі чужими руками раскаленныхъ угольевъ, и рекомендація — содержать свси учебныя заведенія посредствомъ милостыни. — Если рѣчь идетъ о сборахъ, которые производятся посылаемыми изъ монастырей сборщиками, то эти сборщики посылаются *далеко не всѣми* монастырями, и при томъ доходы, получаемые этимъ способомъ, до такой степени ничтожны въ общемъ итогѣ монастырскихъ доходовъ, что объ нихъ не стоитъ и говорить. Существующій въ нѣкоторыхъ монастыряхъ благочестивый обычай посѣщать окрестныя селенія съ чудотворными и вообще чтимыми мѣстнымъ населеніемъ иконами мы не смѣемъ, — изъ опасенія оскорбить религіозное чувство вѣрующаго человѣка, — назвать сборомъ милостыни. А больше мы не знаемъ ничего даже похожаго на милостыню въ способахъ и средствахъ собиранія монастырскихъ доходовъ. Правда у нихъ нѣтъ теперъ приходовъ, нѣтъ людей и селеній, приписанныхъ къ монастырямъ, — но за то ихъ приходъ — вся необъятная Русь, — въ нихъ идутъ богомольцы и поклонники не только изъ окрестныхъ мѣстъ, но изъ всѣхъ, даже самыхъ отдаленныхъ концовъ нашего

¹⁾ Любопытныя данныя по этому предмету, и вообще по вопросу о средствахъ и доходахъ монастырскихъ можно найти въ статьяхъ „Наши монастыри“, помѣщенныхъ въ журналѣ „Бесѣда“ за 1872 г.

отечества,—идутъ сами и добровольно несутъ жертву по своему усердію и достатку,—несутъ и капиталы и сребренники и мѣдные гроши, изъ которыхъ однако составляются десятки, сотни тысячъ рублей... Мы отнюдь не желаемъ возбуждать и поддерживать распрю между монастырями и приходами—Боже насъ сохрани отъ этого!—но по совѣсти должны сказать,—что если чей удѣлъ—нищенство, сборъ милостыни, такъ это именно—бѣлаго, приходскаго духовенства. Не только благосостояніе, но даже насущное пропитаніе его все цѣло зависитъ именно отъ сбора, отъ подаванія; если не всякую почти копейку оно должно выпросить, то за всякой почти оно должно само сходить въ приходъ. Благосостояніе церкви и церковные доходы также зависятъ отъ дѣятельности, трудовъ, усердія и энергіи самаго духовенства. Приходскимъ церквамъ, кромѣ своихъ прихожанъ, не откуда ждать богомольцевъ и приношеній,—но прихожане не обязаны вѣдь непременно платить опредѣленный доходъ въ церковь. И извѣстно—какихъ трудовъ и усилій, при текущихъ и все увеличивающихся сборахъ и взносахъ съ церкви, стоитъ поддерживать церковное хозяйство и благолѣпіе храма Божія. Приходское духовенство,—обремененное семействомъ, занятое хозяйствомъ,—заботами о хлѣбѣ насущномъ, воспитаніемъ своихъ дѣтей,—занято отправленіемъ Богослуженія, исправленіемъ требъ, проповѣдью слова Божія и т. д.,—и все—вездѣ само оно, всего два—три лица, составляющія причтъ... Скажите—по совѣсти, по чести—ужели, положи руку на сердце,—можно приравнивать въ матеріальномъ отношеніи положеніе монашествующаго духовенства къ положенію приходскаго духовенства,—ужели первое можетъ рекомендовать послѣднему *обычай нищенства*? Кому изъ нихъ болѣе извѣстенъ этотъ обычай?—Злой ироніей звучитъ этотъ во всякомъ случаѣ небратскій совѣтъ....

Отцы и братіе иночествующіе! Благосостояніе и успѣхъ духовной школы одинаково нужны и дороги какъ для насъ, такъ и для васъ; православное епископство,—настоятели, начальники, просвѣщенная братія монастырей—воспитанники духовной школы; духовное просвѣщеніе поддерживается—этой же школой; народъ нашъ крайне нуждается въ религіозно-нравственномъ просвѣщеніи, и жаждетъ получить его какъ отъ насъ, такъ и отъ васъ,—и вы не меньше нашего обязаны просвѣщать и учить его.... Школа наша и алчетъ, и наготуетъ, и часто не имѣетъ своего надежнаго крова, соединитесь же съ приходскимъ духовенствомъ въ помощи этой бѣдной школѣ! Отказать ей въ своемъ сочувствіи, въ своей помощи вамъ и предъ Богомъ и предъ людьми будетъ грѣхъ,—а отказать ей въ гостепримствѣ,—когда она издавна пріютилась у васъ и радушно была принята вашими предшественниками,—грѣхъ и паче того....

Н.

Воскресныя Бесѣды.

Недѣля о разслабленномъ.

БЕСѢДА ШЕСТНАДЦАТАЯ.

Игда сотворены быша звѣзды, восхвалиша Мя гласомъ велиимъ вси Ангели Мои. Іов. 38. 7.

Въ одной изъ предыдущихъ бесѣдъ упомянули мы о мірѣ духовномъ, но раскрытіе ученія о немъ отложили до другаго времени, занявшись бесѣдою о томъ, что необходимо всякому христіанину знать о происхожденіи видимаго міра, къ намъ ближайшаго, и въ особенности чело-вѣка.

По ученію святой православной церкви первымъ дѣйствіемъ всемогущества, премудрости и благости Божіей было воззваніе къ бытію невидимыхъ, безплотныхъ, разумныхъ духовъ. Это первенцы Божіей силы и премудрости, свѣты вторые отъ несозданнаго свѣта, предстоятели престола Божія, честные зрители присносущнаго славы Божіей и премудрости вѣчныя (стихир. и кан. безпл. гл. 1.) и созерцатели творенія міра. Ихъ называютъ Ангелами. Слово—Ангель значитъ вѣстникъ; такъ названы безплотные духи потому, что Господь посылаетъ ихъ къ людямъ возвѣщать и исполнять волю Его. Такъ Ангель былъ посланъ къ Захаріи возвѣстить рожденіе отъ Него Предтечи Христова; тотъ же Ангель потомъ посланъ былъ въ Назаретъ къ Св. Дѣвѣ Маріи возвѣстить воплощеніе отъ нея Сына Божія; Ангелы возвѣстили пастырямъ виллемскимъ о рождествѣ Спасителя міра, Ангелы возвѣстили муроносцамъ о воскресеніи Христовѣ, при вознесеніи Господа на небо два Ангела посланы были возвѣстить апостоламъ о славномъ второмъ пришествіи Его на землю.

Безплотные духи при самомъ созданіи получили отъ Бога высокія совершенства ума, воли и силы. Но одинъ изъ высшихъ духовъ, обольстившись своимъ величіемъ и высокими совершенствами, возмечтавъ о равенствѣ съ Богомъ, возмущился противъ Него, не захотѣлъ служить Ему, сдѣлался отступникомъ, и низвергнутый съ горныхъ обителей въ преисподнюю, съ неба въ адъ, съ собою увлекъ нѣкоторыхъ изъ подчиненныхъ ему духовъ, принявшихъ участіе въ его возмущеніи; ихъ называютъ діаволами. Такимъ образомъ міръ духовный, вначалѣ свѣтлый и святой, распался на двѣ области—духовъ святыхъ, добрыхъ, ангеловъ, и духовъ темныхъ, злыхъ, діаволовъ. Съ тѣхъ поръ злые духи враждуютъ противъ Бога и злоумышляютъ противъ чело-вѣка.

Мы не знаемъ, сколь обширенъ міръ ангеловъ свѣтлыхъ. Но нѣкоторыя мѣста св. Писанія указываютъ на безчисленное множество ихъ. Такъ пророкъ Даніиль видѣлъ тысячи тысячъ ангеловъ, служившихъ Богу, и тьмы темъ предстоявшихъ престолу Его. (Дан. 7. 10); Иисусъ Христосъ въ саду Геосиманскомъ далъ замѣтить Петру, неумѣстно покусившемуся защищать Его отъ посланной за Нимъ стражи, что Онъ могъ бы вызвать молитвою къ Отцу небесному на защиту себѣ болѣе двѣнадцати легионовъ Ангеловъ.

По степени приближенія къ Богу, Ангеловъ раздѣляютъ на три лика и каждый ликъ на три чина. Къ первому высшему лику ближайшихъ зрителей Божественной славы и предстоятелей престола Божія принадлежать *Серафимы, Херувимы и Престола*; ко второму—*Господства, Силы и Власти*, къ третьему. *Начальства, Архангелы, Ангелы*, Всѣ сии сонмы Ангеловъ, обладая умомъ свѣтлымъ и волею правою наслаждаются высокимъ блаженствомъ, происходящимъ отъ лицезрѣнія Бога (Мф. 18. 10.). Предстоя престола Божію они немолчно славословятъ и воспѣваютъ величіе Божіе, побѣдную пѣснь поюще, вопіюще взывающе и глаголюще: *Святъ Святъ Святъ Господь Саваоѳъ, исполнь небо и земля славы Ею.* (Ис. 6. 3). Но они по волѣ Вседержителя низходятъ и на землю помогать людямъ въ дѣлѣ спасенія; потому апостолъ называетъ ихъ *служебными духами, въ служеніе посылаемыми за хотѣющихъ наследовати спасеніе* (Евр. 1. 14.), служеніе ихъ многообразно; по свидѣтельству св. Писанія они охраняютъ благочестивыхъ отъ опасностей (Ис. 33.) ограждаютъ миромъ, ополчаются окрестъ боящихся Бога, избавляютъ отъ бѣдъ, просвѣщаютъ, врачуютъ, наставляютъ на путь истины и добра, врачуютъ болѣзни (Тов. 3. 17.) и ходатайствуютъ и предстательствуютъ о насъ предъ Богомъ. Посему-то св. церковь, пекущаяся о нашемъ благополучіи, установила каждо-дневно просить Господа, чтобы Онъ *оградилъ насъ святыми Ангелы своими, да ополченіемъ ихъ соблюдаемы и наставляемы достигнемъ въ соединеніе съ нѣю и въ познаніе неприступныя Божественныя славы.*

Кромѣ общаго служенія Ангеловъ Божіихъ роду человѣческому, нѣкоторые изъ нихъ имѣютъ особенное назначеніе руководствовать ко спасенію отдѣльныя, вѣренныя имъ христіанскія души. Какъ попечительный отецъ приставляетъ къ дѣтямъ опытныхъ и благонадежныхъ наставниковъ и руководителей съ тѣмъ, чтобы они образу ихъ умъ и сердце, давали имъ доброе направленіе ко всему, *елика суть истина, елика честна, елика праведна, елика чиста, елика любезна, елика добродѣтельна, аще кая добродѣтель и аще кая похвала*: такъ, по ученію Св. Церкви, и Отецъ небесный всякому христіанину при самомъ крещеніи посылаетъ невидимаго небеснаго руководителя и пѣстуна, которому поручается попеченіе и храненіе новозапечатавшаго воина Христова. Этому небеснаго пѣстуна именуемъ мы *Ангеломъ хранителемъ*. Ангелы—хранители, сопутствуя намъ на жизненномъ пути, внушаютъ намъ благія мысли, намѣренія и желанія, наставляютъ и располагаютъ къ добру, укрѣпляютъ и утѣшаютъ въ борьбѣ съ искушеніями, предохраняютъ отъ паденій,—подкрѣпляютъ насъ въ молитвахъ, сами молятся съ нами, и очищая и освящая наши немощныя молитвы, возносятъ ихъ къ престолу Вседержителя и низводятъ на насъ благословеніе Божіе. Если мы вѣрно слѣдуемъ святымъ внушеніямъ Ангела—хранителя, то и онъ бываетъ нашимъ вѣрнымъ защитникомъ и хранителемъ отъ бѣдъ и скорбей житейскихъ, и при кончинѣ жизни предстанетъ душѣ нашей, укрѣпляя ее среди болѣзней

смертныхъ, ободряя противъ ужасовъ смерти и утѣшая свѣтлымъ упованіемъ блаженной жизни по смерти, не оставитъ ее и по разлученіи съ тѣломъ, но проведши безбѣдно среди сѣни смертной приведетъ въ царство Божіе, царство небесное.

Но если мы пренебрежемъ благія внушенія небеснаго нашего руководителя по пути ко спасенію, если уклонимся безстрашно на путь нечестія и порока, если безъ борьбы отдадимся въ плѣнъ грѣху: то Ангелъ—хранитель съ скорбію удалится отъ насъ, и тогда, оставленные безъ небесной помощи и защиты, мы можемъ сдѣлаться добычею злаго духа, который, яко левъ рыкающій ходитъ, искій кого поглотити. (1 Петр. 5. 8.)

Посему-то Св. Церковь, зная немощь и удобопреклонность человѣческой природы ко грѣху, каждо-дневно молится Господу, чтобы Онъ не удалялъ отъ насъ *Ангелы мирна, вѣрна наставника, хранителя душъ и тѣлесъ.*

А намъ заповѣдуетъ чествовать, прославлять и величать своихъ невидимыхъ покровителей, молиться имъ, какъ ближайшимъ слугамъ Царя небеснаго, посылаемымъ на служеніе ищущимъ спасенія, и благодарить ихъ какъ нашихъ руководителей, попечителей и хранителей.

Возблагодаримъ Господа, что Онъ въ попеченіи о нашемъ спасеніи при нашихъ немощахъ душевныхъ и тѣлесныхъ не оставилъ насъ безпомощными, но даровалъ намъ столь высокихъ, сильныхъ, мудрыхъ и благихъ покровителей и хранителей въ лицѣ святыхъ Ангеловъ, будемъ благоговѣнно пользоваться этою милостію Божіею, заботливо помышляя о томъ, чтобы дѣлами недостойными и богопротивными не удалитъ отъ себя небесныхъ руководителей и наставниковъ нашихъ, но чистотою и святостію жизни содѣлаться достойными ихъ участія въ нашихъ скорбяхъ и радостяхъ, въ трудахъ и молитвахъ. Аминь.

Миссіонерскій отдѣлъ.

Новая пресвитеріанская миссіонерская станція въ Тегеранѣ.—О суевѣріяхъ въ Индіи.—Успѣхи протестантизма въ Мехико.

Американскіе пресвитеріане рѣшили избрать Тегеранъ своею миссіонерскою станціею. Въ Персіи, по указанію миссіонера Бассета, нѣтъ станціи, на Западѣ отъ Тегерана ближе Тавриса, болѣе чѣмъ на 400 миль разстоянія,—а на Востокѣ ближе Индіи. Тегеранъ пресвитеріанскимъ миссіонерамъ представляется очень удобнымъ пунктомъ. Въ немъ народонаселенія 130,000 человѣкъ, изъ числа которыхъ 100 тыс. европейцевъ, 2,000 евреевъ и 1,000 армянъ.

Прошлогодній отчетъ Траваннорской вѣтви лондонскаго миссіонерскаго Общества въ Индіи содержитъ въ себѣ нѣсколько указаній на языческія суевѣрія туземцевъ и, между прочимъ, на колдовство. Вотъ одинъ изъ интересныхъ случаевъ, бывшихъ въ недавнее время. Одна женщина въ теченіе трехъ лѣтъ страдала истерикою. На каждый припадокъ мужъ и сосѣди смотрѣли, какъ на нападеніе діавола, и употребляли всевозможныя средства изгнать его. Мужъ ее издержалъ болѣе 30 рупій на

жертвоприношеніе четыремъ демонамъ; но все было напрасно. Въ ноябрѣ прошлаго года съ нею сдѣлался припадокъ, вслѣдствіе котораго она внезапно потеряла все движеніе, рѣчь и чувство. Были позваны такъ называемые *плясуны діавола* (Devils dancers). Они пѣли, плясали, терли ее священнымъ пепломъ но — безъ успѣха. Одинъ изъ нихъ, уже въ преклонныхъ лѣтахъ, такъ разсердился на безуспѣшность врачеванія, что подбѣжалъ къ ней съ поднятымъ широкимъ ножомъ, и обращаясь къ мнимому демону, сидящему въ больной, воскликнулъ: *я изрублю тебя въ куски, если ты сейчасъ не откроешь мнѣ твоего имени.* Эта сцена продолжалась до полночи, пока мужъ, потерявъ всякое терпѣніе, — не возразилъ ему: *какъ можешь ты, не могущій узнать имя демона, — поминать объ изнаніи его? Прошу тебя сейчасъ-же уйти съ твоими плясунами.* — Съ этими словами онъ поручилъ свою жену попеченію одного христіанина, жившаго неподалеку. Онъ пошелъ къ нему и сказалъ: я много слышалъ о вашемъ Богѣ. Съ этой минуты я дѣлаюсь христіаниномъ. Если моя жена умретъ прежде моего возвращенія, то вы можете похоронить ее. Я не желаю болѣе ни чего имѣть общаго съ демонами. — Христіанинъ и его сестра — стали молиться о выздоровленіи больной. Ей сдѣлалось лучше, — и, теперь все, прежде языческое, семейство обратилось въ христіанскую вѣру и постоянно посѣщаетъ божественныя службы.

Народъ такъ отзывался по этому случаю: *демоны прежде были очень страшны, но теперь, съ введеніемъ христіанства, ихъ уста отъмыли и ихъ могущество превратилось въ ничто.*

Замѣчательные успѣхи протестантизма, по словамъ протестантскаго журнала *The New York Methodist*, въ странѣ Монтезумы (т. е. въ Мехикѣ) обращаютъ на себя всеобщее вниманіе. Съ нихъ начинаютъ разсуждать не только христіане, но и филантропы, и другіе государственные мужи. Если принять во вниманіе обширность дѣятельности, при незначительныхъ средствахъ и краткости времени, употребленнаго на оную, то эта религіозная реформація въ этой, по преимуществу, папской странѣ, можетъ считаться, по истинѣ, изумительною въ новѣйшія времена. Болѣе чѣмъ въ продолженіе трехъ столѣтій Мехико страдала отъ римскаго деспотизма и правленія испанцевъ, — вслѣдствіе чего въ ней постоянно преобладало невѣжество, суевѣріе и преступленіе. Она была самою мрачною и униженною изъ всѣхъ папскихъ земель, хотя и находилась въ сосѣдствѣ съ просвѣщенною націей сѣверо-американцевъ. Двери для истинно христіанской цивилизаціи были закрыты. Во время войны 1866 года эти двери отверзлись; многіе изъ нашихъ благочестивыхъ воиновъ пронесли съ собою въ Мехико Библии, и вмѣстѣ съ этимъ малымъ началомъ Свящ. Писаніе на испанскомъ языкѣ тихо и незамѣтно проникло въ дома этого помраченнаго народа. По окончаніи войны въ 1847 г. миссъ-Мелинда-Ранкинъ, жившая въ то время при Миссисипи, узнавъ отъ возвратившихся солдатъ о жалкомъ состояніи Мехиканцевъ, — рѣшилась от-

правиться туда въ качествѣ миссіонера. Впрочемъ она могла начать свою дѣятельность только съ 1852 года. Такъ какъ законы страны воспрещали введеніе протестантскаго христіанства, то она поселилась въ Браунсвиллѣ, въ Техасѣ, при рѣкѣ *Ріо-Гранде*, гдѣ жило значительное число мекханцевъ. Вскорѣ она собрала дѣтей въ школу, и ежедневно объясняла имъ Библию. — Занятая этимъ благороднымъ дѣломъ, она случайно узнала, что семь іезуитскихъ священниковъ и пятнадцать монахинь изъ Франціи прибыли въ Браунсвиллѣ, и намѣревались воздвигнуть здѣсь монастырь. Для противодѣйствія этой темной силѣ, она рѣшилась преобразовать свою маленькую школу въ семинарію. Съ этою цѣлію, весною 1853 года, — пріѣхала въ Соединенные Штаты посѣтила главные города, и успѣла собрать до 2,500 долларовъ. Въ ноябрѣ 1854 г. семинарія была открыта. Въ теченіе восьми лѣтъ въ ней обучались 300 мекханскихъ дѣвочекъ, и при помощи этихъ воспитанницъ и ихъ друзей, въ Мехико были переправлены сотни Библей и новыхъ завѣтовъ.

Въ 1855 году, вскорѣ по основаніи семинаріи въ Браунсвиллѣ, миссъ Ранкинъ взошла въ сношеніе съ американскимъ иностраннымъ миссіонерскимъ обществомъ, и основала другую семинарію. Въ январѣ 1869 года американское иностранное общество отправило въ городъ Мехико пастора Рилей для основанія тамъ протестантской миссіи. Онъ былъ особенно способенъ къ этому дѣлу, такъ какъ родился въ Чили и хорошо зналъ испанскій языкъ. Успѣхъ Д-ра Ралей, по словамъ англійскаго журнала, безпримѣренъ въ исторіи новѣйшихъ миссій. Изъ послѣдняго отчета видно, что тамъ организовано уже около шестидесяти конгрегацій и обращено нѣсколько замѣчательнѣйшихъ священниковъ, которые и проповѣдуютъ теперь въ городѣ Мехико ученіе протестантскаго христіанства. Агуасъ (Aguas) былъ однимъ изъ самыхъ усердныхъ, способныхъ и вліятельныхъ священниковъ въ Мехико. Посему-то его отреченіе отъ романизма произвело сильное возбужденіе въ средѣ папистовъ этой страны. Архіепископъ отлучилъ его, а Агуасъ, въ отвѣтъ на отлученіе, написалъ длинное письмо съ опроверженіемъ вѣроученія и обрядовъ римской церкви. Паласіосъ (Palacios), другой обращенный священникъ, привлекаетъ толпы своею евангелическою проповѣдію... Въ городѣ Мехико есть двѣ прекрасныхъ церкви, принадлежащихъ и занятыхъ протестантами. Бывшій монастырь Санъ-Франсиско — превосходное зданіе, хорошо приспособленное для многочисленныхъ слушателей, — а церковь Санъ-Хозе де-Грасіа (San José de Gracia) можетъ вмѣстѣ въ себѣ по меньшей мѣрѣ около 300 человекъ. Другія конгрегаціи въ городѣ собираются въ наняемыхъ частныхъ домахъ. Не удивительно, что подобные успѣхи евангелизаціи въ республикѣ, содержащей въ себѣ 10 милліоновъ романистовъ, — должны возбуждать сильный интересъ въ протестантахъ. С. I. Н.

Христіанство въ Японіи.

(Продолженіе.)

Въ 1639 году, послѣ продолжительнаго и кроваваго гоненія, послѣдовало наконецъ совершенное изгнаніе Португальцевъ изъ Японіи, а Голландцы ихъ соперники по торговлѣ, успѣли получить извѣстныя, ограниченныя коммерческія права. Посредствомъ низкихъ и недостойныхъ интригъ, какъ въ томъ сознаются ихъ собственные писатели, они навлекли на себя всеобщую ненависть и презрѣніе, и были изгнаны на маленькій островокъ, скорѣе походившій на тюрьму, чѣмъ на факторію. Разсказъ, передаваемый объ одномъ изъ Голландцевъ, основательный или неосновательный, очень вѣрно передаетъ объ отношеніяхъ Голландцевъ къ христіанству въ Японіи. Говорятъ, что когда одного изъ нихъ упрекали его вѣровавіемъ, онъ отвѣчалъ на это: *Нѣтъ, я не христіанинъ, я Голландецъ.* — Коммерческія сношенія Голландцевъ съ Японіею, — представляютъ весьма мало вліянія на распространеніе христіанства въ этой странѣ; — потому то, безъ всякаго ущерба для интереса, мы можемъ пройти молчаніемъ почти три столѣтія со времени введенія христіанства Франсискомъ Ксавье. Въ виду сего, остановимся на документахъ послѣднихъ десяти или двѣнадцати лѣтъ, когда, вслѣдствіе трактатовъ, заключенныхъ Англіею и Америкою съ Японіею, эта страна снова открылась для живыхъ коммерческихъ сношеній. И такъ, — эта интереснѣйшая страна въ мірѣ, еще разъ сдѣлалась доступною для европейцевъ въ нѣкоторой мѣрѣ. Европейцы жили въ Японіи, — и Японцы проложили себѣ дорогу въ Англію и Америку, — увидали чудеса западнаго знанія, — и повозможности ознакомились съ западною ученостію.

Каково же современное положеніе христіанства въ Японіи?

Какъ скоро съ Японіею были заключены трактаты, — Протестантскіе миссіонеры отъ различныхъ обществъ, Американскихъ и Англійскихъ, немедленно водворились въ въ Нангасаки и Йокохамѣ. Какъ и можно было ожидать, сначала на нихъ смотрѣли съ сильнымъ подозрѣніемъ, но, чрезъ нѣсколько времени, взглядъ перемѣнился, — и обращеніе Японцевъ съ протестантами сдѣлалось ласковымъ. Сами губернаторы основывали школы и приглашали миссіонеровъ для завѣдыванія оными. Ученики обнаруживали сочувствіе къ христіанству, и нѣкоторые съ удовольствіемъ читали Англійскую Библію. Въ Нангасаки продавались болѣе Библии, чѣмъ когда либо продано Китайцамъ въ Нинепю. Въ теченіе 9 лѣтъ, почти до настоящаго времени, старые эдикты противъ христіанства, хотя не отмѣнялись — но и не приводились въ силу. Казалось, все предвѣщало въ прекрасномъ будущемъ, что Японцы побѣдятъ свои предрасудки, и съ радостію откроютъ вновь свои сердца для принятія христіанства. Но этимъ прекраснымъ прожектамъ не суждено было исполниться. — Еще не въ далекомъ прошломъ вспыхнула революція. Уже за три года до сего времени, правительство употребило самыя ревностныя усилія искоренить

останки христіанства въ Японіи. Болѣе трехъ тысячъ христіанъ изъ Японцевъ римско-католическаго вѣроисповѣданія были схвачены отрядомъ солдатъ вблизи Нангасаки, и отправлены въ заточеніе, далеко отъ глазъ иностранцевъ, во внутренность страны Омюра. (?) Жрецы религіи Синту, составляющіе въ настоящее время господствующую секту, были посланы изслѣдовать начала новой и національной вѣры, — и въ Нангасаки, ровно какъ въ другихъ мѣстахъ, каждый долженъ былъ явиться для записи въ списки и поклоненія въ главномъ храмѣ. Старыя дощечки, воспрещавшія народу принятіе христіанства, и снятыя три или четыре года тому назадъ, — были вывѣшны снова. Онѣ были повѣшны въ самомъ центрѣ Эддо, и на каждой четверти мили, съ слѣдующею надписью: *христіанская секта воспрещается, какъ была запрещена досель. Эта развращающая секта воспрещается.....*

Является важный вопросъ, какой же политики должно держаться въ подобныхъ обстоятельствахъ? Предварительно мы должны замѣтить, что, по нашему твердому убѣжденію, послѣдній взрывъ преслѣдованія имѣлъ свое начало въ неусыпной ревности, съ которою японскіе правители смотрятъ на романизмъ въ своей средѣ. Мы напрасно писали, если бы намъ не удалось доказать, какъ непримирима была ихъ постоянная злоба, и какая тревога постоянно поднималась у нихъ — при каждой попыткѣ со стороны римско-католическихъ миссіонеровъ пріобрѣтать себѣ прозелитовъ. Такая враждебность къ иностранцамъ — не естественна Японцамъ. Ограниченія, наложенныя ими въ силу сего на свои коммерческія сношенія, безъ сомнѣнія были тягостны и вредны для нихъ самихъ. Что же служило причиною оной? Ничто иное, какъ глубокое убѣжденіе въ несомѣстности національной свободы съ романизмомъ. — Посему, когда, вслѣдствіе недавнихъ трактатовъ, въ средѣ ихъ вновь стали обнаруживаться столь ненавистныя и страшныя для нихъ покушенія римско-католическаго прозелитизма, покушенія оставившія свой кровавый слѣдъ въ ихъ лѣтописяхъ, то не удивительно, что поднялась тревога, — и эта тревога разразилась гоненіемъ на христіанство. Нельзя игнорировать тотъ прискорбный фактъ, что въ придачу ко всѣмъ препятствіямъ для успѣховъ Евангелія Христова на земномъ шарѣ, самое не преодолимое препятствіе въ Японіи воздвигается насильственною политикою и надменными притязаніями іезуитовъ и другихъ миссіонеровъ римской церкви, выдающихъ свои дѣйствія какъ бы отъ лица Христа и за дѣло Христова. Какого же образа дѣйствій должны держаться протестантскіе христіане въ Японіи для успѣха миссіонерскаго дѣла? По нашему твердому убѣжденію, — всѣми законными средствами, самымъ точнымъ и яснымъ образомъ ими долженъ быть заявленъ отказъ отъ всякаго соучастія съ Римомъ, — и его ученіемъ и церковною практикою, — отказъ столь точный и ясный, чтобы японцы не могли ошибаться и могли понимать оный. Римъ, какимъ былъ во дни Игнатія Лойолы и Франсиска Ксавье, все тотъ же Римъ и досель. *Scmpet ademe.* Если бы

онъ измѣнился, то, конечно, можно было бы еще въ нѣ-
которой мѣрѣ противиться разъединенію судебъ протестант-
скаго христіанства съ судьбами римскаго, особенно ког-
да то и другое страдаетъ отъ одного общаго врага. Но
въ томъ то и дѣло, что онъ въ теченіе столькихъ столѣтій
нисколько не измѣнился, — и мы съ крайнимъ прискор-
біемъ смотримъ на попытки со стороны нашихъ государ-
ственныхъ людей прикрыть мантиею британскаго покрови-
тельства римскихъ миссіонеровъ въ Китаѣ.

С. I. Н.

(Окончаніе будетъ).

Внутреннее обозрѣніе.

Проектъ о назначеніи пенсій миссіонерамъ; ходатайство о постройкѣ
единовѣрч. храма въ Кишиневѣ; успѣхи противъ раскола Хвалынскихъ брат-
чиковъ; расширеніе дѣятельности противораскольническаго Саратовскаго
братства Св. Креста; о введеніи полнаго устава 1868 г. въ Казанскомъ и
Владимирскомъ епархіальныхъ женскихъ училищахъ; назначеніе обще-
епархіальнаго сѣзда, духовенства въ г. Ставрополѣ на 15 апрѣля сего
года; отчетъ по обозрѣнію Кавказской епархіи тамошнимъ викаріемъ, пр.
Исаакіемъ; объ открытіи дѣятельности ставропольскаго братства Св. Андрея
Первозваннаго.

— Въ Моск. Вѣд. сообщаютъ, что совѣтъ миссіонер-
скаго общества, желая возможно болѣе обезпечить мис-
сіонеровъ, разработалъ вопросъ о пенсіяхъ миссіонерамъ.
Въ основаніе принять имъ проектъ пенсіоннаго устава,
составленный начальникомъ алтайской миссіи. Но такъ
какъ положеніе миссіонеровъ въ разныхъ мѣстностяхъ
далеко неодинаково, то совѣтъ общества препроводилъ
нынѣ означенный проектъ къ первосвященнымъ тѣхъ
епархій, гдѣ есть миссіи, для доставленія отзывовъ о раз-
мѣрахъ пенсіи для миссіонеровъ по мѣстнымъ условіямъ
и о самыхъ правилахъ проекта пенсіоннаго устава.

— Въ ту же газету пишутъ изъ Кишинева, Бессарб.
обл., что въ виду того, что въ этой епархіи между ра-
скольниками обнаружилось сильное стремленіе къ соеди-
ненію съ православною церковью, при чемъ для ново-
обращенныхъ уже открытъ на первое время единовѣр-
ческій молитвенный домъ съ особымъ причтомъ, на раз-
смотрѣніе Св. Синода поступило ходатайство тамошняго
епархіальнаго начальства о разрѣшеніи постройки въ
Кишиневѣ, съ цѣлью дальнѣйшихъ обращеній изъ раскола
единовѣрческаго храма.

— Расколъ видимо колеблется и въ другихъ мѣстахъ,
особенно тамъ, гдѣ противъ него принимаются мѣры. Въ
Сарат. Епар. Вѣд. находимъ рассказъ объ успѣшномъ
собесѣдованіи съ раскольниками двухъ братчиковъ „Хва-
лынскаго православнаго братства“—Онуфріева и Топор-
кова въ селахъ Хвалынскаго уѣзда, въ ноябрѣ прошед-
шаго года. Эти два братчика провели въ непрерывныхъ
бесѣдахъ цѣлый мѣсяцъ. Борьба имъ приходилась гл.
обр. противъ Спасовщины, гнѣздомъ которой считается
с. Федоровка. Два брата Матвѣевы, крестьяне этого села,
считавшіеся столпами Спасова согласія по всему Хвалын-
скому уѣзду, бесѣдою братчиковъ „доведены были до
слезъ и сознались, что въ сектѣ Спасова согласія церкви

Христовой нѣтъ и обѣщались искать истинную церковь.“
Въ селѣ Елпанкѣ, старшина, числящійся православнымъ,
воспретилъ сектантамъ являться на бесѣды, за то во мно-
жествѣ собирався народъ православный и колеблющійся
между расколомъ и православіемъ.—Въ селѣ Поповкѣ и
сектанты и православные во множествѣ явились на бесѣды.
Когда сектанты оказались безответными, тогда они сил-
комъ на бесѣду притащили своего уставщика. Священ-
ники обоихъ этихъ селъ засвидѣтельствовали, что бесѣда
произвела самое благоприятное впечатлѣніе, на право-
славныхъ и даже на сектантовъ. Особенно благоплодна,
была бесѣда въ с. Шаховскомъ. Здѣсь человекъ до 20
молодыхъ хозяевъ оказались готовыми возвратиться въ
православіе, но Онуфріевъ далъ имъ совѣтъ — пригото-
вить къ переходу старшихъ членовъ семейства, а главное
своихъ женъ.—Жители одного села — мордвини наелек-
тризовались бесѣдою до того, что клятвенно обѣщались
не слушать соблазнитель раскольниковъ, а въ случаѣ
приставанья отбиваться отъ нихъ не словами, а болѣе
внушительными средствами. Любопытно, что священникъ
одного села (Павловки) не сознался братчикамъ, чтобъ
въ его приходѣ были раскольники. По церковнымъ до-
кументамъ можетъ быть это и такъ, на самомъ же дѣлѣ
большая часть его прихожанъ — Спасовцы. Они прини-
маютъ отъ православной церкви таинства крещенія и
брака, а за тѣмъ всякое требоисправленіе почитаютъ
оскверненіемъ.—Крестьяне одного села высказали братчи-
камъ даже невѣріе въ будущую жизнь, въ слѣдствіе чего
имъ пришлось бесѣдовать не о пальцахъ, а объ основныхъ
истинахъ христіанства. «Чего-то не встрѣтишь въ нашемъ
народѣ?...» Объ этихъ собесѣдованіяхъ пишетъ предсѣ-
дателю братства одинъ священникъ, что его прихожане
«услышавъ ясное ученіе по писаніямъ о церкви право-
славной, ея вѣчномъ Божественномъ устроеніи, ея свя-
щенноначалии и таинствахъ, о необходимости принадле-
жать ей, чтобы получить вѣчное спасеніе, подъ страхомъ
вѣчной погибели за противленіе ей, выпесли изъ избы
собесѣдованій глубокое впечатлѣніе, со вздохами увѣще-
вая другъ друга принадлежать къ церкви, слушать свя-
щенниковъ и исполнять таинства. Для своего прихода я
желалъ бы такихъ собесѣдованій по крайней мѣрѣ одинъ
разъ въ годъ.»

— Въ газетѣ „Новое Время“ сообщаютъ, что возник-
шая мысль объ открытіи въ разныхъ мѣстахъ Саратов-
ской епархіи отдѣленій „братства Св. Креста,“ по отно-
шенію къ которымъ существующее нынѣ въ г. Саратовѣ
братство Св. Креста должно быть центральнымъ, руко-
водительнымъ учрежденіемъ, для уничтоженія раскола въ
сказанной губерніи, стала, въ настоящее время, приво-
диться въ исполненіе: въ г. Вольскѣ уже открыто подоб-
ное братство, а другое устраивается въ г. Хвалынскѣ.

— Первое октября 1873 г., пишутъ въ „Изв. Каз. Епар-
хій,“ для Казанскаго училища духовныхъ дѣвицъ отны-
нѣ будетъ праздникомъ вдвойнѣ, потому что въ этотъ
праздникъ воспитанницы впервые получили, черезъ преосв.
Казанскаго Антонія, извѣстіе о томъ, что Казанскому

училищу представлено право выпускать своихъ воспитанницъ, при окончаніи курса, съ званіемъ домашней учительницы, т. е. наравнѣ съ воспитанницами женскихъ гимназій и епархіальныхъ училищъ—по уставу 1868 г. До сего же времени право это приобрѣталось только чрезъ экзаменъ при университетѣ, такъ какъ въ училищѣ до сихъ поръ не были введены—геометрія, физика и педагогика.

— Совѣтъ Владимірскаго епархіальнаго училища точно также доводитъ до свѣдѣнія духовенства Владимірскаго епархіи, что съ сентября прошедшаго года введенъ въ этомъ училищѣ полный курсъ наукъ, по уставу 20 сент. 1868 г., и что существующіе въ этомъ училищѣ двугодичные три класса, съ увеличеніемъ числа воспитанницъ, постепенно преобразуются въ шесть одногодичныхъ классовъ.

— Преосвящ. Германъ, еп. Кавказскій и Екатеринодарскій, распорядился о созваніи со всей епархіи депутатовъ духовенства на общій съѣздъ въ г. Ставрополь къ 15 апрѣля сего года, для обсужденія слѣдующихъ вопросовъ: 1) объ условіяхъ и порядкѣ передачи зданій и мѣста, купленныхъ для предполагаемаго епарх. женскаго училища, правленію Ставропольскаго д. училища, и о распредѣленіи капитала, составившагося изъ собственныхъ пожертвованій духовенства на тотъ же предметъ, между училищными округами, согласно опредѣленію предъидущаго епарх. съѣзда, если не признано будетъ нужнымъ и возможнымъ возвратиться къ первоначальнымъ предположеніямъ, 2) объ учрежденіи кассы взаимнаго вспоможенія духовенства Кавказской епархіи; 3) объ устройствѣ епархіальнаго свѣчнаго завода для усилія мѣстныхъ средствъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній; 4) объ открытіи при Кавказской д. семинаріи каѳедры для преподаванія ученія о расколѣ и сектахъ, въ особенности мѣстныхъ; 5) объ учрежденіи общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи; 6) объ ассигнованіи суммы на пользованіе своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи въ семинарской больницѣ; 7) объ ассигнованіи суммъ на покупку для воспитанниковъ семинаріи музыкальныхъ инструментовъ и на жалованье учителю музыки.

— Въ тѣхъ же вѣдомостяхъ напечатано извлеченіе изъ отчета по обозрѣнію Кавказской епархіи тамошнимъ викаріемъ преосв. *Исаакіемъ*. Замѣчанія послѣдняго „объ отношеніи духовенства къ дѣлу учительства пастырскаго“, имѣютъ общій интересъ. Для наученія прихожанъ истинамъ вѣры и благочестія употребляются слѣдующія мѣры: „по праздникамъ читаются съ церковной каѳедры печатныя поученія, произносятся проповѣди или катихизисы, написанныя самими священниками, производится чтеніе житій св. и другихъ назидательныхъ книгъ въ церковной сторожкѣ между утренею и обѣднею и наконецъ дѣлаются изустныя наставленія прихожанамъ при посѣщеніи ихъ домовъ, преимущественно во время поминовенія усопшихъ, сбора, такъ наз. *новин* и хожденія по домамъ съ молитвою“. Такое отношеніе пасты-

рей къ дѣлу учительства преосвященнымъ признается „не вполне удовлетворительнымъ“. „Сказать въ годъ съ церковной каѳедры нѣсколько печатныхъ поученій, произнести двѣ-три проповѣди собственнаго сочиненія, сдѣлать, при случаѣ, тому или другому изъ прихожанъ наставленіе, — очевидно, не значитъ сказать всю волю Божию, къ чему обязаны пастыри св. церкви... Кому извѣстно, съ какими чувствами встрѣчаютъ прихожане священника, когда онъ является для сбора *новин* и что у него самаго въ это время бываетъ на умѣ и въ сердцѣ, какъ спѣшно совершается хожденіе по домамъ съ молитвою, равнымъ образомъ, какъ производятся въ селахъ такъ наз. *помины*, — тотъ согласится, что пользоваться этими случаями для поученія прихожанъ истинамъ вѣры не вполне удобно и что рассчитывать на успѣхъ подобныхъ поученій—болѣе, чѣмъ сомнительно“. Вместо этого преосв. рекомендуетъ обратить вниманіе а) на преподаваніе закона Божія въ приходскихъ школахъ, такъ какъ при занятіи въ школахъ каждый священникъ, безъ особыхъ для себя затрудненій, можетъ познакомить съ истинами вѣры цѣлыя сотни молодыхъ людей и тѣмъ положить прочное начало религиозно-нравственному развитію въ приходѣ; б) на чтеніе назидательныхъ книгъ и бесѣды съ народомъ по праздничнымъ днямъ. Опытъ показалъ, что подобное чтеніе и бесѣды очень полезны для сельскихъ приходоу; в) на изустныя наставленія при совершеніи требъ. Подобныя наставленія, если будутъ предлагаемы кстаті, просто и отъ сердца, всегда могутъ приносить пользу, не требуя въ тоже время и особеннаго труда отъ священника.

Въ томъ же отчетѣ преосв. жалуется на отсутствіе заботливости со стороны духовенства о вразумленіи разнаго рода сектантовъ, особенно хлыстовъ и шалоцутовъ, какъ болѣе вредныхъ и опасныхъ. Эта жалоба вызвала преосв. Германа сдѣлать слѣдующее распоряженіе: „священникамъ тѣхъ приходоу, въ которыхъ есть сектанты, вмѣнить въ обязанность, чтобы въ началѣ каждаго года особыми рапортами доносили мнѣ о своей дѣятельности, направленной къ ихъ вразумленію, съ приложеніемъ и произнесенныхъ для этой цѣли поученій съ церковной каѳедры“.

Преосвящ. викарій ставитъ въ особенную честь духовенству его попеченіе о церковныхъ *библіотекахъ*. Заботливость о заведеніи при церквахъ библиотекъ, пишетъ онъ, проявляется во всѣхъ приходоу. Гдѣ уже устроены библиотеки, тамъ стараются о ихъ приращеніи, а гдѣ нѣтъ, тамъ усиленно хлопочутъ о заведеніи таковыхъ. Благодаря подобной заботливости духовенства, въ нѣкоторыхъ церковныхъ библіотекахъ имѣется уже свыше 200 названій книгъ; а число приходоу, въ которыхъ нѣтъ библиотекъ, весьма незначительно“. Жаль, что не вездѣ соблюдается должный порядокъ въ библіотекахъ. Такъ, по замѣчанію преосвященнаго, не вездѣ имѣются каталоги, почти нигдѣ не ведется записи книгъ, выдаваемыхъ для чтенія прихожанамъ, въ слѣдствіе чего трудно бываетъ видѣть—даются ли книги прихожанамъ

для чтенія и что особенно любить читать нашъ простой народъ; не вездѣ также обращается надлежащее вниманіе на выборъ книгъ для церковныхъ библиотекъ.

— 30 ноября прошлаго 1873 г. открылось въ г. Ставрополѣ братство во имя св. апостола Андрея Первозваннаго, съ цѣлію утвержденія православной вѣры и истинно-христіанской нравственности въ предѣлахъ Кавказской епархіи, и организовался Совѣтъ для управленія дѣлами этого братства подъ предсѣдательствомъ ректора Кавказской духов. семинаріи архимандрита Тихона. Ко дню открытія въ дѣйствительные члены братства поступило 155 лицъ. Въ настоящее время совѣтъ, объявляя объ открытіи своихъ дѣйствій, обращается ко всѣмъ ревнителямъ съ просьбою о содѣйствіи предпріятію братства. Желающіе содѣйствовать братству благоволятъ обращаться съ заявленіями и приношеніями въ *Совѣтъ Ставропольскаго Андреевскаго братства въ г. Ставрополь.* Б.

Извѣстія и замѣтки.

Освященіе вербы въ Херсонѣ.

(Замѣтка странника).

Вешній праздникъ—Вербное воскресенье радостно встрѣчается у насъ повсюду: отъ центра религиозныхъ торжествъ Москвы до отдаленныхъ предѣловъ русской земли. Пробужденіе природы веселитъ сердце и глазъ привѣтливо смотритъ на распускающіяся деревья. Сельскіе жители спѣшатъ снабжать городскихъ вербами. Раздача ихъ въ храмахъ въ великороссіи дѣлается, какъ извѣстно, у заутрени, но не вездѣ такъ. Есть особенности. Въ Херсонѣ напримѣръ обрядъ этотъ—*общее освященіе вербъ* дѣлается наканунѣ въ субботу передъ вечернею, такъ: на обширной площади между городомъ и крѣпостью предназначенная къ раздачѣ народу верба складывается рядами. Сюда съ хоругвями сходятся духовенство изъ всѣхъ церквей для освященія ея. По совершеніи молитвословія она раздается тутъ же и принявшіе ее идутъ по домамъ съ тѣмъ, чтобы явиться съ нею на другой день у заутрени.

Великолѣпная базилика св. Петра въ вѣчномъ городѣ славится по всему свѣту красотой иллюминаціи въ торжественный Христіанскій праздникъ Свѣтлаго Воскресенія; и у насъ въ тотъ же день, равно на страстной недѣлѣ и въ Вербное воскресенье неменѣе святятся эти драгоценныя событія Христіанскаго міра. Сотни тысячъ, даже миліоны свѣчъ пылаютъ въ рукахъ вѣрующихъ. Если бы возможно было всю эту великую массу молящихся соединить вмѣстѣ, какое бы представилось величественное зрѣлище, единственное въ мірѣ? (*) Д.

(*) Полагая на сорокъ тысячъ храмовъ минимумъ сто человекъ, выйдетъ присутствующихъ въ нихъ четыре милліона, но безъ всякаго сомнѣнія ихъ бываетъ несравненно больше и конечно слишкомъ десять милліоновъ. Извѣстно—въ эти великіе дни храмы переполнены молящимися и въ городахъ, и въ селахъ. Д.

Присоединеніе къ православію.

Съ начала сего 1874 года въ Параскевievской, въ Охотномъ ряду, церкви совершились одно за другимъ четыре присоединенія къ православію изъ раскола вслѣдствіе искренняго убѣжденія присоединившихся въ неправотѣ его. Такъ 13 января присоединился Калужской губерніи, Малоярославецкаго уѣзда, Овчининской волости, деревни Луканиной крестьянинъ Кириллъ Артемоновъ, родившійся и воспитавшійся въ расколѣ, поповщины Австрійскаго согласія. Къ его обращенію много содѣйствовалъ вмѣстѣ съ нимъ живущій (на фабрикѣ въ Москвѣ) сосѣдъ по деревнѣ Сильвестръ Григорьевъ, присоединенный къ православію въ упомянутой церкви въ 1872 году, іюля 16 дня. Раскольникъ отецъ сего послѣдняго, желая совратить сына въ расколъ, угрожалъ ему, между прочимъ, отдачею въ солдаты безъ зачота. Твердая рѣшимость Сильвестра все терпѣть за принятое имъ православіе, благотворно повліяла на Кирилла Артемонова.

15-го февраля оставилъ расколъ того же согласія человекъ *знаемый архіерею* (Антонію Шутову), Владимирской губерніи, Вознесенскій (Иваново) мѣщанинъ Петръ Сергѣевъ Стафринъ, 29 лѣтъ. Имѣя возможность близко всматриваться въ религиозную жизнь лицъ, довольно вліятельныхъ въ расколѣ по своему капиталу, Стафринъ постепенно дѣлался къ нему апатичнѣе, разрѣшая въ тоже время для себя одно за другимъ наслѣдованныя съ дѣтства сомнѣнія относительно православной великороссійской церкви. Часто онъ думалъ о Бѣлокриницкой іерархіи, и никогда не могъ благоприятно для раскола разрѣшить себѣ вопросъ,—какъ іерархія *возстановилась*? Логично рѣшая этотъ вопросъ, онъ пришелъ къ убѣжденію, что „если у старообрядцевъ не было 180 лѣтъ іерархіи, то не было и церкви; что если старообрядческая церковь возстановилась, то она нѣкогда былъ падшею и ветхою, слѣдовательно и въ послѣдствіи можетъ быть таковою“. Противораскольничьи бесѣды въ Параскевievской церкви, на которыхъ старообрядцы—поповцы при всемъ стараніи никогда не могли доказать законность своей іерархіи, окончательно расположили Стафрина искать мира совѣсти въ присоединеніи къ православію, великороссійской церкви. О, если бы примѣру Стафрина поскорѣе послѣдовали тѣ, кои, приходя домой изъ молитвенницы своей съ пренебреженіемъ бросаютъ четки, спѣшатъ переменить презираемую со сборками поддевку на модный фракъ, сюртукъ, или пальто, счесываютъ на сторону прямой проборъ и не стѣсняются представлять свою матушку, какъ она читаетъ и поетъ при служеніи о. Петра,—а иногда и самага владыки—Антонія!...

1-го марта поканіемъ и помазаніемъ св. мѣра введенъ былъ въ ограду св. Церкви Моск. губ., Бронницкаго уѣзда, Чулковской волости, деревни Кулакова крестьянинъ Максимъ Васильевъ Бабашкинъ, 20 лѣтъ отъ роду. Не имѣя съ дѣтства расположенія къ старообрядчеству, онъ хотѣлъ перейти въ православіе лѣтъ шесть тому назадъ; но въ то время находился подъ особеннымъ вліяніемъ

своего двоюроднаго брата, старшаго лѣтами, который вслѣдствіи старался выставить старообрядчество съ болѣе свѣтлой стороны, чѣмъ православіе; конечно при этомъ случай обращалось все вниманіе на вышность. Къ сожалѣнію, Бабашкинъ тогда еще думалъ, что православіе состоитъ въ перстосложеніи для крестнаго знаменія, въ болѣе продолжительномъ чинѣ общественнаго богослуженія, въ согласномъ совершеніи земныхъ поклоновъ на подручники, въ неприкосновенности бороды и т. п. Но какими похвалами ни превозносилъ старообрядчество и какъ ни унижалъ православіе упомянутый братъ, Бабашкинъ все-таки не ходилъ на исповѣдь и не причащался въ Чулковской молитвенницѣ, гдѣ служилъ (и служилъ) о. Кириллъ — противооуживецъ (родственникъ Бабашкина, Заозерскій крестьянинъ). Въ послѣдствіи Бабашкинъ обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что старообрядцы слишкомъ холодны къ исполненію существеннаго важнаго долга христіанскаго, — къ исповѣди и причащенію св. Тайнъ. Бабашкинъ причащался въ дѣтствѣ, а потомъ, смотря на холодность его окружающихъ, онъ не былъ на исповѣди и не причащался болѣе 10 лѣтъ; и ни кто изъ ближайшихъ родныхъ не старался напомнить ему о говѣннѣи и вразумить; тогда какъ среди православныхъ онъ не замѣчалъ этой холодности. Живя потомъ въ Москвѣ, Бабашкинъ сталъ съ благоговѣніемъ посѣщать Московскіе храмы, богатые святыней; въ лѣтнее время по праздникамъ почти всегда ходилъ на кремлевскую гору, интересуясь бесѣдами о. Пафнутія съ раскольниками. Здѣсь онъ внимательно вслушивался во всё, что предъявляли старообрядцы разныхъ согласій о. Пафнутію. Уходя домой, онъ удивлялся, почему никто изъ старообрядческихъ начетчиковъ, столь знаменитыхъ и уважаемыхъ обыкновенно среди своихъ, не можетъ доказать правоты своей; доказательствъ же о. Пафнутія православія церкви великороссійской ему казались убѣдительными. Бабашкинъ усилилъ свою молитву къ Господу, чтобы Онъ Самъ, не хотящій смерти грѣшника, но еже обратится и живу быти, показалъ ему правый путь ко спасенію и сподобилъ бы причаститься св. Тайнъ вмѣстѣ съ православными. Съ прекращеніемъ осенью бесѣдъ о. Пафнутія, Бабашкинъ началъ ходить въ Параскевievскую церковь, въ Охотномъ яду. Здѣсь ему нравилось чинное служеніе вечерни, привлекали его и бесѣды, бывающія послѣ оной. Принадлежа къ „австрійскому согласію“, Бабашкинъ не пропускалъ ни одной бесѣды, когда шла рѣчь о незаконности австрійской іерархіи; тутъ онъ впервые узналъ, что греческій митрополитъ Амвросій, котораго сманили старообрядцы къ себѣ въ Бѣлокриницу, былъ присоединенъ къ старообрядчеству чрезъ муропомазаніе, *вопреки 8-му правилу 1-го всел. собора, а не по правилу сему, какъ понимаютъ старообрядцы, на основаніи неправильнаго толкованія этого правила въ кормчей; тутъ онъ видѣлъ вполнѣ все безсиліе старообрядцевъ предъ православными, — когда доказывалось, что помазанный Амвросій лишился архіерейской благодати *)*

*) Обзорѣніе сего предмета бесѣдъ, заинтересовавшихъ Бабашкина можно видѣть въ Моск. Епарх. Вѣдом. прошлаго 1873 года, въ №№ 46 и 50.

что слѣдовательно и все отъ него произшедшіе архіереи такъ же не имѣютъ ея. 24 февраля, присутствуя на вечерней бесѣдѣ и видя, что никто изъ старообрядцевъ не является на возраженіе противъ сказаннаго священникомъ заключилъ, что молчаніемъ своимъ старообрядцы очевидно обличаютъ свою неправоту и безсиліе, по этому рѣшился тутъ же объявить священнику давно питаемое свое желаніе присоединиться къ православію; — и по милости Божіей вышеупомянутаго числа, приготовивъ себя постомъ и молитвою, Бабашкинъ радостно сподобился получить исполненіе своего желанія.

10-го марта, по чиноположенію православной церкви, присоединена была къ православію крестьянка Калужской губерніи, Медынскаго уѣзда, Орѣховенской волости, деревни Мурыгиной Агафья Алексѣева, 21 года. Живя въ православномъ семействѣ, она съ малыми дѣтьми около года ходила въ правосл. церковь, — но сама не молилась, по опасенію страшнаго грѣха, какъ внушили ей свои наставники. Не зная грамоты, она въ простотѣ сердца довѣрялась имъ и смотрѣла на православныхъ какъ на еретиковъ, съ которыми будто бы не подобаетъ молиться. Благодаря кроткой, вразумительной о семъ предметѣ бесѣдѣ своей хозяйки Ел. Е. Котовой, Агафья стала убѣждаться въ нелѣпости воспринятыхъ ею съ дѣтства раскольническихъ внушеній и стала находить въ правосл. храмѣ для себя духовное удовольствіе, молясь вмѣстѣ со всѣми, котораго никогда не ощущала въ себѣ, когда молилась съ старообрядцами въ ихъ молитвенницахъ. На 4-ой недѣлѣ сего поста она наконецъ рѣшилась поговѣть, объявивъ свое искреннее желаніе присоединиться къ православію сначала своей хозяйкѣ, а потомъ, по указанію ея, и священнику Пятницкой церкви. Душевная радость Алексѣевой живо отпечатлѣлась на лицѣ ея, когда по окончаніи Божественной литургіи мы видѣли ее исходящую изъ храма. Да благословить ее и всѣхъ присоединившихся Господь своимъ миромъ отъ нынѣ и до вѣка!

Такъ какъ не только безграмотная Агафья Алексѣева, но нѣкоторые и грамотные не достаточно понимаютъ, въ чемъ состоитъ *вѣра*, кто можетъ воспрещать съ еретиками молиться, и кто такое еретики: то мы считаемъ не лишнимъ предложить слѣдующее ученіе о вѣрѣ св. Іоанна Дамаскина:

„Вѣра сугуба есть. Ибо есть вѣра отъ слуха, егда послушающе божественныхъ писаній, ученію Св. Духа вѣруемъ; и сія вѣра совершается чрезъ вся та, яже отъ Христа законоположишася: сіе есть, аще самымъ дѣломъ вѣруемъ, благочестно живемъ и заповѣди Обновившаго насъ (Исуса Христа) исполняемъ: не по преданію же католическія (соборныя или вселенскія) церкви вѣруяй, или незаконными дѣлами діаволу сообщаяся, сей невѣренъ есть. Есть паки „вѣра уповаемыхъ извѣщеніе, вещей обличеніе невидимыхъ.“ (т. е. увѣренность въ невидимомъ, какъ бы въ видимомъ, въ желаемомъ и ожидаемомъ, какъ бы въ настоящемъ). Или: есть надежда не сумнѣнная и не раскаянная, еже уповаемъ, яко отъ Бога намъ обѣтованная и нами просимая получить имѣемъ. Первое убо

до нашей воли касается, вторая же до даровъ Св. Духа“. Богосл. кн. 4; гл. 10.

Что касается воспрещенія молиться съ еретиками, то надобно замѣтить, что это запрещеніе можетъ быть дѣйствительно въ одной православной церкви, которой единой принадлежитъ право одно признавать ересь, другое расколъ. Въ толкованіи на 45 апост. правило ясно указывается полнота чина церковнаго или іерархіи: „епископъ или пресвитеръ, или діаконъ, аще помолится токмо съ еретиками или въ дому, или въ церкви, да отлучится (Кормч. л. 12 и обор.). Наши старообрядцы не только безпоповцы, у которыхъ никогда не было упомянутой полноты, но и поповцы, говоря по совѣсти, не могутъ руководствоваться правилами, воспрещающими молиться съ еретиками. Ибо и у нихъ не было іерархіи около 180 лѣтъ; слѣдоват. некому было опредѣлять ересь и произносить отлученіе; ибо не было епископа, которому принадлежитъ сія власть (см. 5 и 7 прав. и толков. Анкирск. собор.) Правило (Апост. 10) запрещаетъ молиться съ еретиками, которые осуждены свят. соборамъ вселенскими или помѣстными послѣ многихъ стараній къ обращенію заблудившихся въ православіе **). Церковь потому запрещаетъ вѣрнымъ молиться съ сими еретиками, что они уже отсѣчены отъ единства церкви единогласнымъ судомъ ея. Наши старообрядцы, считая насъ заблудившимися, употребляли ли когда либо какія старанія къ нашему вразумленію, и не могли ли въ случаѣ нашего имъ непокоренія, произнести *единогласный* судъ свой о насъ? Нѣтъ! А такъ какъ церковь великороссійская была и есть въ согласіи съ церковію греческою, то старообрядцамъ, яко ревнителямъ православія, подобало простирать свои увѣщанія и на единомысленныхъ съ нами грековъ, и въ случаѣ безуспѣшности сихъ увѣщаній произнести судъ свой и на грековъ. Ничего подобнаго старообрядцами не предпринималось, и не могло быть предпринято. Не имѣя у себя іерархической главы, они никогда не могли составить собора; слѣдоват. не могли единогласно обсудить состоянія вѣры церкви греко-россійской. Напротивъ благоразумнѣйшіе изъ нихъ откровенно сознавались, что въ сей церкви никакихъ ересей, повреждающихъ догматы вѣры не было и нѣтъ; ***) слѣдоват. съ нами молиться старообрядцамъ не только не грѣшно, но и спасительно. Ибо „якоже древле, тако и *нынѣ* (т. е. когда, по свидѣтельству Арсенія Суханова въ его проскинитаріи, пѣли аллилуія по трижды съ приглашеніемъ „слава Тебѣ Боже,—молились троеперстно, проскомисали на 5 просвирахъ, ходили противъ

**) Св. Апост. Павелъ пишетъ Титу: *еретика человекка по первомъ и второмъ наказаніи* (вразумленіи) *отрицайся*. Общество старообрядцевъ не дѣлало намъ ни одного вразумленія.

***) Въ толкованіи на 33 правило Лаодик. соб. говорится: «аще помолится кто съ еретиками, или со отлучившимися своею волею, отъ соборныя церкви, самъ отлученъ да будетъ. Еретика же глаголются, иже о вѣрѣ блзняются и согрѣшаютъ». Корм. л. 79. На основаніи сего правила открывается: 1) такъ какъ старообрядцы искони *раздѣлились* на поповцевъ и безпоповцевъ и *никогда вмѣстѣ не собирались*; то они—не соборная церковь. 2) Такъ какъ новообрядцы (допустимъ это) греки и россияне *никогда о вѣрѣ не блзнились*; то они воистину—православная церковь.

солнца и под.) церковь Іерусалимская источникъ есть ученію христіанскому и мати всѣхъ церквей. Сего ради да всякъ вѣсть о семъ, яко иже *нынѣ* не приобщается сіонскому исповѣданію (согласному съ великороссійскимъ) и *сродныхъ* во Іерусалимѣ *въ вѣрѣ* не имать, таковой не подобенъ будетъ и небеснаго имѣти... Иже церкви сіонскія общенія удаляются (какъ наши старообрядцы), врази Божіи бывають, а бѣсомъ друзи“. (Книг. вѣры лист. 12, 14 и 15)“.

„Наша восточная вѣра истинная и не прелѣстная, Духа Святаго дарованія вмѣщаетъ, пришествія Его сподобляется. Освящаются богоугодницы, богословствуютъ отъ Духа поставляеми, по совлеченіи ветхаго человѣка и по смерти тѣло нетлѣнно богоугодниковъ пребываетъ, воными благоуханными благоухаетъ. И чудотворятъ кости мертвыя..... еже въ прочихъ вѣрахъ (и въ разныхъ обществахъ старообрядческихъ) ни въ единой ничтоже отъ сихъ обрящещи, ниже услышиши“. Сіе свидѣтельство о православіи церкви греческой, произнесенное за свое время блаженнымъ Мелетіемъ, патр. Александрійскимъ, (см. Кирилл. книг. лист. 505 и на обор.) безъ всякаго измѣненія имѣетъ полное приложеніе и къ нашему времени и къ нашей господствующей, православной церкви. Въ семъ свидѣтельствѣ найдутъ для себя твердое огражденіе новообратившіеся отъ неправыхъ словесъ, которыя легко могутъ они услышать отъ своихъ присныхъ по крови и бывшихъ духовныхъ вождей. Сіе свидѣтельство, по волѣ благаго Бога, всѣмъ хотящаго спастися и въ разумъ истины прійти, да просвѣтитъ и да умиротворитъ совѣсть тѣхъ, которые даже въ сокращеніи молебна, ради немощныхъ послѣ продолжительной литургіи, готовы видѣть вопіющій грѣхъ противъ православія.....

12 марта 1874.

В—ъ.

Пожертвованія въ пользу голодающихъ Самарцевъ.

Имѣю честь препроводить въ редакцію „Московскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей“ 27 руб. серебр. собранныхъ мною на голодающихъ въ Самарской губерніи, изъ коихъ 3 руб. сер. собраны послѣ поученія произнесеннаго въ церкви въ одинъ изъ праздничныхъ дней и 24 руб. сер. пожертвованы причтомъ и прихожанами.

Преображенской, села Легчищева, церкви, Серпуховскаго уѣзда, священникъ Димитрій Димитріевъ, Махаевъ.

2) Прошу Васъ покорнѣе принять для пересылки въ Самару голодающимъ 25 руб. отъ прихожанъ села Осташева, можайскаго уѣзда; въ Самару же нуждающемуся духовенству 20 руб. за упокой Михаила и Ольги, отъ неизвѣстныхъ. Іаково-апостольскій священникъ Стефанъ Вѣляниновъ.

Означенныя деньги вмѣстѣ съ прежними переданы въ редакцію Московскихъ Вѣдомостей для отсылки согласно назначенію.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:

Евангелія, чтымыя во св. и великій четвертокъ на литургии, въ умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. и великій пятокъ на утрени и вечерни:

а) въ листъ въ бум., цѣна за экз. въ пер. бум. 45 к. (на перес. за 1 ф).

б) въ 16 д., на вел. бум. цѣна за экз. въ колѣн. пер. 75 к., бум. 30 к. (на перес. за 1 ф).

в) въ 16 д. на простой бум., цѣна за экз. въ пер. бум. 8 коп. (на перес. за 1 ф).

Канонъ великій, твореніе Св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л., цѣна за экз. въ пер. кож. 45 коп., корешк. 35 коп. бум. 20 к. (на перес. за 1 ф).

Канонъ великій, твореніе Св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л., цѣна за экз. въ пер. кож. 45 коп., корешк. 35 коп., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф).

Служба на каждый день первыя седмицы великаго поста, въ 4 д. л. съ кин., въ 2 кн., цѣна за экз. въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (на пер. за 7 ф).

Служба на каждый день страстныхъ седмицы великаго поста, въ 4 д. л. съ кин., въ 2 кн., цѣна за экз. въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (на перес. за 7 ф).

Триодъ постная, или Триодіонъ, съ киноварью, въ листъ, цѣна за экз. въ пер. кож. 5 р. 50 к. (на перес. за 10 ф.), безъ перепл. 4 р. 60 к. (на перес. за 8 ф).

Триодъ постная, или Триодіонъ, въ 4 д. безъ кин. цѣна за экз. въ пер. кож. 2 р. 70 к. (на перес. за 7 ф.). кор. 2 р. 50 к. на перес. за 7 ф.), бум. 2 р. 35 к. (на перес. за 5 ф).

Триодъ постная, или Триодіонъ, въ 8 д. съ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 1 р. 87 к. (на перес. за 7 ф.) въ кор. пер. 1 р. 67 к. (на пер. за 7 ф.), въ бум. 1 р. 55 к. (на пер. за 5 ф.).

Чинъ на умовеніе ногъ во св. и великій четвертокъ, въ 4 д. л., цѣна за экз. въ пер. бум. 20 коп. (на пер. за 1 ф).

Ирмологъ простой, въ 4 д. съ кин., цѣна за экз. въ переп. кож. 1 р. 55 к. (на перес. за 2 ф.), бум. 1 р. 15 к. (на пер. за 2 ф).

Гг. иногородные благоволятъ обращаться въ контору Московской Синодальной Типографіи, съ приложеніемъ пересылочныхъ денегъ по вѣсу.

Вышла въ свѣтъ новая книга:

ДРЕВНІЙ ПАТЕРИКЪ

въ 23 главахъ, переведенный съ греческаго неизданнаго текста. 1874 г. Изданіе редакціи Душепо-

При семъ прилагается два съ половиной листа постановленій и распоряженій прасительства № 9-й

лезнаго Чтенія. Продается у редактора Душеполезнаго Чтенія, священника московской Николаевской въ Толмачахъ церкви, Василия Нечаева. Цѣна: 1 р. 70 коп., съ пересылкой 2 рубля.

Въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ въ Москвѣ, и у издателя (Архимандрита Михаила, профессора Московской духовной Академіи, въ Сергіевомъ посадѣ, Московской губерніи),

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ

ТРЕТЬЯ КНИГА

ТОЛКОВАГО ЕВАНГЕЛІЯ

ЕВАНГЕЛІЕ ОТЪ ЮАННА,

на славянскомъ и русскомъ нарѣчій, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями Архимандрита Михаила. Москва. Тип. «Современ. Извѣстій», 1874 года, въ бол. 8 д. л. стран. II и 658. Цѣна 2 руб. 75 коп., съ пересылкой 3 рубля.

ТАМЪ-ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

2) Толковое Евангеліе, книга первая: Евангеліе отъ Маттея. Москва 1871 г., въ больш. 8 д. л.; стр. X и 568. Цѣна 2 р. 75 к. с., съ перес. 3 р.

3) Тоже, книга вторая: Евангеліе отъ Марка и отъ Луки. Москва 1871 г., VI и 615. Цѣна 2 руб. 75 к., съ перес. 3 руб.

4) О Евангеліяхъ и Евангельской Исторіи. По поводу книги Ренана «Жизнь Иисуса» (Vie de Jésus, par M. E. Renan) опытъ обзора и разбора такъ-называемой отрицательной критики Евангелій и Евангельской Исторіи— Архимандрита Михаила Изд. 2, исправленное и дополненное. Москва 1871 г., стр. 362. Цѣна 1 руб. 75 к. с., съ перес. 2 р. с.

5) Введеніе въ Новозавѣтныя книги священнаго писанія, соч. Г. Герике. Переводъ съ нѣмец., подъ редакціей Архимандрита Михаила. Въ двухъ частяхъ. Москва 1869 г., стран. 600. Цѣна за обѣ части 2 руб. 50 коп. сер. съ перес. же 3 р. с., за каждую отдѣльно по 1 р. 50 к. съ перес.

Епархіяльныя и гражданскія начальства, при выпискѣ для церковныхъ приходскихъ библиотекъ, для народныхъ школъ и училищныхъ библиотекъ, прямо отъ издателя, въ значительномъ количествѣ экземпляровъ, пользуются болѣе или менѣе значительной уступкой, по особому условію съ издателемъ.