

Созидая Церковь Мою
и врата ада
не одолятъ ей



ВѢСТНИКЪ ВИЛЕНСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО СЪ ДУХОВСКАГО БРАТСТВА

15 Марта 1913 г.
№ 6 (144).

Двухнедѣльный журналъ рел.-нрав. и церк.-общ. жизни Сѣв.-Зап. края, съ бесплатнымъ приложеніемъ «Литов. Епарх. Вѣд.». Подписн. плата на годъ: для обязательныхъ подписчиковъ 5 руб. съ перес. для необязательныхъ—на годъ 3 руб. съ перес; за 1/2 года 2 руб. за мѣс. 40 коп. Отдѣльные номера—20 коп. Подписка принимается въ Вильнѣ при Литов. дух. семинаріи. *Св. Синодомъ журналъ разрѣшенъ къ выпискѣ во все церк.-прих. школы края.* Адресъ: Вильна «Вѣстникъ Братства» Литовская Дух. Семинарія.

1913 г.
Изд. 7 годъ

Содержаніе № 6:

- | | |
|---|----------|
| 1. 1613—1913. (Юбилейная кантата). Стих. Кругловъ. | 118 |
| 2. Къ пастырямъ стада Христова. И. С. | 118—119. |
| 3. Что дала православнымъ западно-русская увія? О В. Щербицкій | 120—122. |
| 4. Поляки и Россія. | 123—124. |
| 5. Церковно-строительное дѣло въ Сѣверо-Западномъ краѣ при гр. Муравьевѣ (продолженіе). А. И. Миловидовъ. | 124—126. |
| 6. Къ 25-му марта. Стих. Е. Н. Миллеръ. | 126—127. |
| 7. Патріаршее служеніе въ Казанскомъ соборѣ. И. Пр. | 127—128. |
| 8. Празднованіе въ Вильнѣ 300-лѣтняго юбилея Дома Романовыхъ русскими организаціями | 128—129. |
| 9. Ксендзовскіе процессы. Братчикъ | 129—131. |
| 10. Римско-католическая Церковь въ Россіи и за границей. | 132—133. |
| 11. Библиографія. | 133. |
| 12. По краю. Хроника церк.-общественной жизни. | 133—136. |
- При семь № прилагаются: а) «Поученіе въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы»; б) «Литовскія Епархіальныя Вѣдомости» 1913 г. № 6 и в) «Листокъ для народа» 1913 г. № 6—(2—10 экз.).

1613—1913.

(„Юбилейная кантата“)

Протекло триста лѣтъ, какъ Романовыхъ Домъ
Правиль Русской великой державой.
Русь окрѣпла въ борьбѣ съ иноземнымъ
врагомъ
И покрылась всемірною славой.

* * *

„Богъ и Царь“—вотъ чѣмъ живъ, силенъ
русскій народъ,
Въ дни побѣдъ и въ печальные годы:
Молвить Царь—каждый русскій безстрашно
умреть,

Богъ накажетъ—все бремя невзгоды,

* * *

Покорясь, приметъ онъ на свои рамена,
Но святынямъ роднымъ не измѣнить;
Вѣрность Богу, Царю, какъ во все времена,
Такъ и нынѣ—высоко онъ цѣнить!

Кругловъ.



Вильна, 15-го марта.

Къ пасты-
рямъ стада
Христова.

Въ одномъ изъ отчетовъ не-
безызвѣстнаго нынѣ о-ва „Рус-
ское Зерно“ въ свое время
было напечатано письмо свящ.
Владимирской губ. о. Алексѣя Сперанскаго,
побывавшаго съ четырьмя своими прихожа-
нами въ благоустроенной Чехіи, съ цѣлью
познакомиться съ постановкой въ ней крестьян-
скихъ хозяйствъ.

«Мы увидѣли колоссальные стебли хлѣ-
бовъ, общающихся громадный сборъ зерна»,
писалъ почтенный пастырь,—„и увидѣли, съ
какой любовью, тщательностью и умѣніемъ
земледѣлецъ разрабатываетъ пашню, уви-
дѣли у тамошнихъ крестьянъ много скота,
какъ берегаютъ навозъ и удобряютъ имъ

почву, увидѣли, какъ богато и исправно
живутъ тамъ сельчане, и поняли, что только
на культурѣ земли и культурности земле-
дѣльца зиждется благосостояніе крестьян-
ства маленькой Чехіи. По моему и по мнѣ-
нію моихъ спутниковъ—односельчанъ, нуж-
но всѣхъ, у кого только есть кусочекъ земли,
знакомить съ хозяйственной культурой, чтобы
все мы поняли, какъ производительна земля,
если только относиться къ ней честно и
добросовѣстно... «Жатвы убо много, дѣлате-
лей же мало, молитесь убо Господина жатвы,
да низведетъ Онъ дѣлателей на жатву». Вотъ
драгоценныя слова Спасителя, которыя осо-
бенно близко теперь касаются нашей Ро-
дины», заканчиваетъ пастырь.

Не будемъ распространяться о томъ,
что хозяйство нашихъ крестьянъ земледѣль-
цевъ находится въ весьма печальномъ и прямо
критическомъ положеніи, не станемъ лишній
разъ доказывать, что практикуемые нынѣ
пріемы хозяйственной помощи крестьянамъ
оказываются безсильными сдвинуть крестьян-
ское хозяйство съ мертвой точки. Такое поло-
женіе дѣла многими объясняется тѣмъ, что
у насъ мало лицъ, которыя были бы прак-
тически знакомы съ культурными пріемами
веденія сельскаго хозяйства.

Съ перваго взгляда, дѣйствительно, ка-
жется, что деревня бѣдна такими лицами.
Но этотъ относительный недочетъ нашей
деревни понемногу начинаетъ ступшевывать-
ся, благодаря нынѣшней дѣятельности пра-
вительства въ области сельско-хозяйствен-
наго быта крестьянъ. Попробуйте устроить
кассу мелкаго кредита,—къ вашимъ услу-
гамъ инспекторъ мелкаго кредита и прави-
тельственная субсидія. Надумайте открыто
маслодѣльный заводъ,—къ вашимъ услугамъ
инструкторы по молочному дѣлу и дорого
стоющіе препараты на прокатъ. Пожелайте
заложить показательное поле, питомникъ,—
къ вамъ на помощь придетъ инструкторъ
полеводъ, инструкторъ садоводъ. Устройте
образцовый хуторъ,—васъ ждетъ полная
поддержка со стороны землеустроительной
комиссіи, которая поможетъ вамъ и совѣ-
томъ, и дѣломъ, и отпускомъ лучшихъ сѣ-
мянъ, орудій, туковъ и проч. Соорганизуйте
земледѣльческій кружокъ, потребительскую

лавку—и здѣсь вы найдете, если не прямую, то косвенную поддержку правительства, хотя эти виды коопераціи относятся къ области чисто личныхъ интересовъ учредителей.

Однимъ словомъ, сельская интеллигенція по меньшей мѣрѣ не должна страшиться неизвестности въ своихъ культурныхъ начинаніяхъ, но вѣрить, что въ добромъ дѣлѣ первый пособникъ ея—правительство и полныя симпатіи широкихъ круговъ общества, что мы видѣли неоднократно на практикѣ.

Въ чемъ же секретъ, что возу все нѣтъ ходу? А въ томъ, что за дѣло никому не хочется взяться. Говорить всѣ охочи, а чуть дѣло коснется работы, усилій—большинство на попятный. Такое малодушіе нашей сельской, да и городской тоже, интеллигенціи объясняется гл. обр. такъ назыв. «широкой русской натурой». Эта то наша всеобъемистость и мѣшаетъ выйти намъ изъ тупика.

«Что намъ волость, приходъ? Намъ подавай губернію! Что намъ какая то лавчонка, когда мы въ силахъ соорудить магазинъ!» Точь-въ-точь какъ въ сказкѣ «Змѣй и цыганъ.» Поди, говоритъ, змѣй цыгану—притащи сосну на топливо. Тотъ, ничтоже сумняся, въ лѣсъ. Сѣлъ на лужайку и давай веревку вить. Ждалъ, ждалъ змѣй товарища,—не дождался. Приходить на лужайку. Что, говоритъ, дѣлаешь, другъ? Да веревку вью. А зачѣмъ она тебѣ понадобилась? Да чтобы лишній разъ не таскаться—совью-ка веревку, зацѣплю сію круговину—этакъ десятинъ въ 5—6, да и приволоку къ милому дружку. Змѣй посмотрѣлъ на «богатыря», плюнулъ въ сторону, вывернулъ съ корнемъ первый попавшійся дубъ да и потащилъ въ свое логово. А нашему цыгану этого только и надо было!...

Дорогіе отцы духовные, учителя наши! На васъ мы смотримъ, на васъ однихъ надѣмся. Хоть и безъ того трудень и тернистъ вашъ пастырскій путь, но велика и сила Благодати Божіей, коей вы удостоены. Помогите намъ, дѣтямъ вашимъ, выйти изъ тупика, именуемаго малодушіемъ, изъ тупика, граничащаго съ отсутствіемъ у насъ идей самопомощи, самодѣятельности, инициативы, тѣхъ цѣнныхъ качествъ, кои сдѣ-

лали не одинъ народъ счастливымъ. Кто поднялъ и воодушевилъ Дмитрія Донского на роковую борьбу съ Мамаемъ? Кто спасъ многострадальную Родину нашу въ годину страшнаго лихолѣтья? Въ тяжелыхъ испытаніяхъ Церковь и ея пастыри всегда были тою путеводною звѣздою, которая выводила народъ съ честью изъ испытаній и скорбей. Мы на рубежѣ обновленія нашей дорогой Родины, мы на перепутьи двухъ разныхъ дорогъ. Отъ вашей дружной и единой души работы зависитъ не только духовный укладъ русскаго крестьянства, но и его личное благополучіе и благо нашего Отечества. Пробуждая въ деревнѣ душу живу, направляя умственные силы народа на дѣло улучшенія его быта, нынѣ непригляднаго, объединяя для этой цѣли наличныя силы деревни—словомъ, дѣломъ и примѣромъ, вы достигнете того, чего пока недостигла „теорія“ нашей школы, не достигли политическія организаціи, не дали доброжелательное отношеніе властей, нынѣ наиболѣе нуждающихся въ сочувствіи на мѣстахъ, въ столь остромъ вопросѣ, какимъ является вопросъ культуры земли и культурнаго подъема многомилліоннаго земледѣльческаго класса населенія нашего государства.

«Въ трудѣ и знаніи—наше спасеніе» (разумѣется политическое) — девизъ, высѣченный на надгробной плитѣ великаго чешскаго вождя и патріота Ригера, выведшаго свой народъ изъ храма невѣжества и нищеты. Да послужитъ этотъ девизъ и намъ тою отправною точкою, за предѣлами которой начинается живое дѣло строительства нашей Родины, обновленіе нашей деревни во славу Божію, на радость Царю Батюшкѣ, на пользу нашимъ ближнимъ, на страхъ нашимъ внѣшнимъ и внутреннимъ врагамъ.

Богъ да поможетъ вамъ въ великой миссіи!

И. С.



Что дала православнымъ западно-руссамъ уніа?

Одною изъ главныхъ причинъ принятія уніи нѣкоторыми западно-русскими іерархами и дворянами были притѣсенія и обиды, которымъ подвергались православные отъ р.-католиковъ, а также лишеніе нѣкоторыхъ гражданскихъ правъ и преимуществъ, предоставленныхъ исключительно р.-католикамъ. Со времени присоединенія Литовско-русскаго княжества къ Польшѣ при Ягеллѣ и принятія имъ р.-католической вѣры, гоненія православныхъ и ограниченія ихъ гражданскихъ правъ все болѣе и болѣе усиливаются. Такъ на сеймѣ въ Городлѣ (1413 г.) было постановлено, чтобы всѣ гражданскія должности были замѣщаемы только людьми, послушными римскому костелу, т. е. людямъ римско-католическаго исповѣданія.

Что эта конституція имѣла силу и исполнялась на дѣлѣ, въ практикѣ, это видно между прочимъ изъ распоряженія Сигизмунда I, сдѣланнаго въ 1516 г., по случаю распространенія польскаго права на землю Дрогицкую, относительно двухъ главныхъ «урядниковъ» этой земли, чтобы оба эти «урядника» были непременно римско-католической вѣры.*) Тотъ же Сигизмундъ, въ одной грамотѣ, данной въ Гроднѣ въ 1522 г. о томъ же предметѣ, т. е. о раздачѣ высшихъ государственныхъ должностей, такъ выражается: «мы не должны и не можемъ раздавать или предлагать такихъ должностей никому изъ русскихъ, безъ особеннаго разрѣшенія на то нашего Королевскаго Совѣта (absque consilio et iurum consiliarium), а будемъ давать ихъ и предлагать людямъ римско-католическаго исповѣданія.»**) Къ довершенію униженія православныхъ предъ католиками, Ягелло давалъ нѣкоторымъ католическимъ епископамъ, какъ напр. Львовскому, право наказывать русскихъ греческаго обряда, какъ еретиковъ. «Поелику, сказано въ привилеѣ, данномъ львовскому епископу въ 1423 г., въ подчиненныхъ намъ русскихъ областяхъ, населенныхъ людьми греческаго обряда (православными), отъ чего совершается здѣсь много такого, что противно Римской Церкви, то для преустынія католичества въ этихъ областяхъ, мы даемъ власть Іоанну, архіепископу львовскому, и его преемникамъ власть наказывать всякихъ еретиковъ, непризнающихъ истинной вѣры христіанской» (т. е. римско-католической, съ воспрещеніемъ католикамъ крестить дѣтей «въ схизматическую секту»). Эта грамота подтверждена королями: Владиславомъ III, 1442 г. 30 сент., и Сигизмундомъ I въ 1509 г. апр. 14.

Преемникъ Ягеллы Казиміръ (1440—1492 г.) издалъ постановленіе, по которому православ-

нымъ запрещено строить новыя и возобновлять старыя церкви. *)

Въ 1509 г. Сигизмундъ I, подражая примѣру своего благочестиваго предка, далъ латинскому львовскому епископу право назначать такъ называемыхъ «вицерегентовъ» или намѣстниковъ православныхъ епископовъ во Львовѣ и въ другихъ мѣстахъ этой епархіи съ тою же цѣлью, т. е. чтобы схизматики (православные) успѣшнѣе могли быть обращены въ христіанскую (латинскую) вѣру, или хоть сколько нибудь могли быть исправлены въ своихъ заблужденіяхъ.**)

Въ то время, какъ р.-кат. іерархи имѣли право занимать всѣ высшія государственныя должности, православные епископы, каково-бы они ни были происхожденія, лишены были права засѣдать въ Сенатѣ наравнѣ съ католическими епископами.

Въ первой половинѣ XIV ст. православные епископы и дворяне стали настойчиво добиваться на сеймахъ уравниенія своихъ правъ и преимуществъ. Откажитесь отъ схизмы, отъ послушанія константинопольскому патріарху и признайте римскаго папу главою Церкви, говорили р.-католики православнымъ, и вы будете пользоваться одинаковыми съ нами правами. Соблазнъ былъ великъ, и нѣкоторые изъ православныхъ іерарховъ, дорожившихъ временными выгодами и положеніемъ въ обществѣ, поддались этому соблазну. Извѣстный Аванасій Берестейскій въ своемъ «Диаріушѣ» о первыхъ виновникахъ уніи говоритъ: «Потій (Ипатій Потѣй) до епископства былъ каштеляномъ берестейскимъ и имѣлъ кресло въ Сенатѣ, а когда сдѣлался епископомъ, его лишили этого кресла. Спрашивалъ онъ (Потѣй) разныхъ особъ и пана виленскаго Ходкевича: почему это «подъ королемъ польскимъ вольности маешь спольные, а не засѣдаешь столковъ съ бискупами (католическими)? Тогда духовные римскіе «порадили ему»: «гды будете мѣти отъ отца святого, стараго Риму папежа, благословенство, то латво вамъ будетъ мѣти межи нами и столковъ сенаторскій». Совѣтъ этотъ попусту не пропалъ: Потѣй, Терлецкій, Рагоза и другіе единомышленники ихъ стали серьезно подумывать о подчиненіи Западно-русской православной Церкви римскому папѣ, стали совѣщаться какъ между собой, такъ и съ католическимъ духовенствомъ объ условіяхъ, на какихъ можетъ и должна быть подчинена Западно-русская Церковь римскому папѣ. Плодомъ такихъ совѣщаній былъ „Дого-

*) O dziesięcinach kościoł. na Rusi, I. Pocięja, стр. 7.

**)... quo decreto, ipsi schismatici tanto facilius ad religionem christianam adducantur, seu s'Item in eorum erroribus emendantur, tale decretum tollimus, ut, D. Archiepiscopus Leopoldensis modernus caeterique pro tempore existentes... ipsos vicesregentes Ruthenos in Leopoli... et alibi in sua diocesi instituere et constituere poterint... Ibidem, стр. 10.

*) Volumina Legum, т. 1, стр. 174, ст. 385.

**) Архивъ Юго-Западной Россіи, т. X, ч. I, стр. 1. (Sin psis. Supplementum, стр. 9.)

воръ“, заключенный въ 1596 г. въ Варшавѣ луцкимъ епископомъ Кирилломъ Терлецкимъ, будто бы отъ лица западно-русскаго православнаго духовенства, съ католическимъ духовенствомъ. Вотъ главнѣйшіе пункты этого «Договора»: «когда будетъ признано главенство папы не только всѣмъ духовенствомъ русскимъ, но и народомъ, чтобы былъ принятъ новый календарь. Всѣ таинства и всѣ вообще церковныя службы будутъ совершаться по обрядамъ Восточной Церкви, безъ всякой оной перемѣны, какъ совершались они и до сего времени. Владыкамъ (русскимъ епископамъ) будетъ дозволено участвовать вмѣстѣ съ католическими епископами въ королевскомъ совѣтѣ, а когда дѣло уніи придетъ къ желанному концу, одинъ изъ владыкъ совершитъ въ католическомъ храмѣ, въ присутствіи короля, божественную литургію на своемъ (славянскомъ) языкѣ. Русское духовенство будетъ имѣть право совершать богослуженіе въ католическихъ храмахъ по русскому обряду, а католическое духовенство въ русскихъ церквахъ по латинскому обряду. Объ исхожденіи Св. Духа сдѣлана оговорка, что какъ греки, такъ и римляне правильно вѣруютъ, а если и были между ними какія недоразумѣнія относительно этого догмата, то это происходило отъ того, что они не понимали другъ друга. Что же касается другихъ разностей, изъ-за которыхъ шелъ до сихъ поръ споръ между греческою и римскою Церковью, то съ признаніемъ римскаго папы главою Церкви, онѣ не имѣютъ особеннаго значенія; такъ, напримѣръ, приобщеніе св. тайнамъ можетъ быть безразлично совершаемо, и подъ однимъ видомъ, и подъ двумя. Русское духовенство, какъ бѣлое, такъ и монашествующее, будетъ свободно отъ податей, и вообще будетъ пользоваться всѣми правами и преимуществами наравнѣ съ католическимъ духовенствомъ. Русскимъ людямъ свѣтскаго званія будетъ свободный доступъ ко всѣмъ должностямъ земскимъ и градскимъ. Браки католиковъ съ лицами греческаго обряда не будутъ возбраняемы. Всѣ эти пункты будутъ утверждены на сеймѣ и получать силу конституціи сеймовой. Договоръ этотъ былъ утвержденъ королемъ Сигизмундомъ III особою грамотою, въ которой онъ за себя и за своихъ преемниковъ обѣщаль всему русскому духовенству всѣ права и преимущества, какими пользовалось католическое духовенство *).

Обласканные католическимъ духовенствомъ, обнадѣженные польскимъ королемъ, западно-русскіе іерархи приступили къ составленію плана введенія уніи. Терлецкій и Потѣй, самозванно дѣйствовавшіе отъ лица всего русскаго духовенства, отправились въ Римъ. Папа милостиво принялъ въ торжественной аудіенціи посланныхъ съ проектомъ уніи епископовъ и утвердилъ этотъ проектъ. Вручая имъ письмо къ польскому королю, папа ска-

залъ: «васъ и церкви ваши и церковныя имѣнія мы его (короля) просили, дабы не только васъ, и все ваше своею властію защищаль, но дабы васъ почтилъ и возвысилъ и къ сенаторамъ причислилъ, пока вы въ послушаніи Римской Церкви и цѣлости вѣры католической пребудете *).

Первые дѣятели уніи, въ виду грядущихъ благъ, стали съ такою энергію, съ такимъ рвеніемъ распространять унію, что приводили въ изумленіе даже католиковъ **). Въ угоду католикамъ уступки со стороны уніатовъ слѣдовали за уступками не только въ обрядѣхъ, но и въ догматахъ; новыя церкви строились по образцу католическихъ костеловъ; той-же участи подверглись нѣкоторыя изъ древнѣйшихъ православныхъ храмовъ, отнятыхъ уніатами. Такъ наприм. двѣ древнѣйшія церкви въ Вильнѣ, откуда началось распространеніе уніи по всей Литвѣ,—Пречистенскій митрополитальный соборъ и Св.-Троицкая монастырская церковь, отнятыя у православныхъ въ 1609 г. и какъ сильно пострадавшія отъ огня — первая во время пожара, опустошившаго Вильну въ 1610 году, а вторая — отъ пожара въ 1706 г., возстановлены въ стилѣ убогихъ р.-католическихъ костеловъ ***). Мало по малу стали исчезать въ уніатскихъ церквахъ иконостасы, а если гдѣ и сохранялись, то устраивались въ видѣ ширмъ, которыя во всякое время можно было снять, если напримѣръ, въ этой церкви желалъ служить католическій священникъ или епископъ; на хорахъ появились органы; никейскій символъ вѣры въ богослужебныхъ книгахъ сталъ печататься съ прибавленіемъ:—«и отъ Сына», духовенство облеклось въ ксендзовскіе рясы и подрясники — такъ наз. «сутаны», не ростило волосъ и бороды. На Замойскомъ уніатскомъ соборѣ 1720 г. постановлено было, чтобы вся западно-русская іерархія приняла и распространяла исповѣданіе вѣры, составленное папою Урбаномъ VIII для восточныхъ народовъ греческаго обряда. Въ это исповѣданіе вошли всѣ вѣроисповѣдныя особенности, которыя были неизвѣстны первенствующей апостольской Церкви, и которыми Восточная Церковь отличается отъ Западной.

*) Вантышъ-Каменскій. Истор. извѣстіе оъ уніи. Изданіе 1866 г. стр. 46

**) Такъ въ подвиги изуверства и фанатизма знаменитаго Юсафата Кунцевича, вызвавшіе извѣстное письмо къ нему Льва Сапѣги, канцлера Литовскаго.

***) Пречистенскій соборъ возстановленъ только чрезъ 37 лѣтъ послѣ пожара (1610 г.) уніатскимъ митрополитомъ Смогоржевскимъ въ 1735 г. въ убогомъ видѣ, нисколько не напоминавшемъ объ его древнемъ величественномъ видѣ,—безъ купола и башенъ, съ высокою двускатною крышею и стрѣльчатъмъ аттикомъ на верху фронтона — Св. Троицкая церковь, опустошенная пожаромъ въ 1706 г., возстановлена базилианами также въ стилѣ убогихъ р.-католическихъ костеловъ, съ высокою двускатною черепичною крышею, безъ главнаго купола, съ двумя меньшими башнями надъ алтарною частью. Въ нынѣшнемъ болѣе приличномъ видѣ и стилѣ церковь эта обновлена въ 1870-хъ год. ректоромъ Литовской д. Семинаріи архим. Евгеніемъ (Шершило).

Чего-же достигли, чего добились православные западно-руссѣ путемъ измѣны праотеческой православной вѣрѣ и переходомъ въ унию, а по принятіи униі—путемъ уступокъ въ угоду католикамъ? Чѣмъ отплачивали католики за такія великія жертвы со стороны униатовъ? Можетъ быть съ каждою новою уступкою въ пользу католиковъ униаты пріобрѣтали и сильнѣйшую любовь, и большее уваженіе къ себѣ католиковъ? Нѣтъ, нисколько!... Напротивъ, — чѣмъ больше униаты дѣлали уступокъ въ своихъ религіозныхъ вѣрованіяхъ и въ обрядахъ, тѣмъ больше усиливалось и пренебреженіе къ нимъ католиковъ. Изъ «Договора», заключеннаго Терлецкимъ и Потѣемъ съ католическимъ духовенствомъ, мы видѣли, что первые виновники униі измѣнили вѣрѣ отцовъ своихъ въ надеждѣ уравнианія правъ русскаго духовенства съ правами, предоставленными р. католическому духовенству. Въ дѣйствительности же, на дѣлѣ, ни одинъ изъ этихъ пунктовъ договора не былъ исполненъ. Сколько ни добивался Потѣй сенаторскаго кресла, онъ не получилъ его, несмотря на неоднократное ходатайство самого папы предъ польскимъ королемъ Сигизмундомъ III. «Мы неоднократно уже представляли твоей королевской милости, какъ и теперь представляемъ, писалъ папа королю,—чтобы ты удостоилъ званія сенаторскаго брата нашего Ипатія Потѣя, архіепископа Кіевскаго, митрополита всея Руси, оказавшаго, какъ тебѣ извѣстно, великія услуги Церкви и св. униі. Примѣръ этотъ заохотилъ бы и другихъ къ переходу въ унию. Да и несправедливо было бы лишать униатовъ тѣхъ правъ и преимуществъ, которыми пользуются католическіе епископы. Посему ты сдѣлаешь угодное Богу и весьма пріятное намъ, если ты сопричистишь этого знаменитаго епископа къ числу сенаторовъ». Но король, дѣйствовавшій подъ вліяніемъ всесильнаго тогда католическаго духовенства, особенно іезуитовъ, не убѣдился доводами папы, и ни Потѣй, ни его преемники не добились сенаторскаго кресла*).

*) Вотъ какъ объясняетъ профессоръ М. О. Кояловичъ причину, почему униатскіе епископы не добились чести засѣдать въ Сенатѣ рядомъ съ латинскими іерархами. «Исторія домогательства униатскихъ іерарховъ занимать сенаторскія мѣста рядомъ съ латинскими іерархами довольно замѣчательна. Ее поднялъ собственно князь Острожскій. Епископы воспользовались этою счастливою мыслию и внесли ее въ условія униі. Король согласился и обѣщалъ хлопотать объ этомъ предъ сеймомъ. Папа также просилъ короля и народъ польскій доставить эту честь епископамъ, принявшимъ унию, но обѣщаніе это все-таки не исполнялось, даже не знаемъ, было-ли оно представляемо на усмотрѣніе сейма. Явное дѣло, что ни король, ни латинская партія не очень заботились объ этой чести униатскихъ іерарховъ. Что же за причина такого ихъ невниманія къ своимъ новымъ братьямъ? Очень важная. Если-бы униатскіе епископы получили мѣсто въ сенатѣ, то имѣли бы самостоятельный голосъ по всемъ вопросамъ объ униі. Унія тогда могла бы образоваться въ сильное, самостоятельное вѣроисповѣданіе, а этого вовсе не нужно была латинянамъ; по ихъ взгляду унія должна была находиться всегда въ ихъ рукахъ и отъ нихъ ожидать всѣхъ милостей, потому что въ такомъ только случаѣ они могли вести ее къ латинству». Лит. церк. униі, т. II, стр. 252, прим. 6

Не уступки нужны были латинянамъ, а окончательное отреченіе униатовъ отъ греко-русскаго обряда и переходъ въ католичество. Унія была въ рукахъ польскаго правительства, вдохновляемаго іезуитами, ловушкой для привлеченія возможно большаго числа православныхъ западно-руссковъ въ католичество посредствомъ всякаго рода униженій, оскорбленій и притѣсненій. Безсильны были даже короли, желавшіе иногда помочь православнымъ добиться справедливости и защиты ихъ законныхъ правъ. Такъ извѣстный поборникъ православія Аванасій Берестейскій выхлопоталъ у Владислава IV привилей брестскому братству при церкви Рождества Пресв. Богородицы съ подтвержденіемъ прежнихъ правъ и дозволеніемъ пріобрѣсти плацъ въ Брестѣ на постройку братскаго дома, но приложить печать къ привилею не согласились ни канцлеръ кн. Радивилъ, ни подканцлеръ ксендзъ Тризна и за 30 талеровъ. «Будете всѣ униатами, и потому напрасно прикладывать печать», говорили канцлеръ и подканцлеръ Аванасію. Въ бытность свою въ Краковѣ Аванасій просилъ воеводу новогрудскаго Сапѣгу выхлопотать у короля листъ упоминательный къ Брестскимъ властямъ на защиту православныхъ братчиковъ отъ „кривдъ и утисковъ“, какимъ подвергались они отъ католиковъ и особенно іезуитскихъ студентовъ. „Будьте униатами, то въ покою будете жити“, отвѣчалъ ему Сапѣга. Подобныя же призывы въ унию, обращенныя къ православнымъ западно-руссамъ слышались во всѣхъ городахъ и мѣстностяхъ. „Бросьте свою проклятую с х и з м у, говорили католики православнымъ, примите святую унию, и васъ никто не будетъ притѣснять, напротивъ, всѣ будутъ любить васъ, уважать и защищать“. Но и унія не спасала и не спасла западно-руссковъ отъ униженій, притѣсненій и обидъ со стороны католиковъ. Больше всѣхъ подвергалось униженію и обидамъ бѣлое униатское, особенно сельское духовенство.

О. В. Щербицкій.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Поляки и Россія.

Въ предѣлахъ австро-венгерской монархіи поляки, по признанію самыхъ официальныхъ лицъ, являются „самыми лойяльными гражданами“. Съ ними не могутъ сравниться даже австрійскіе нѣмцы, среди которыхъ не мало сторонниковъ присоединенія сѣверной части Австріи къ владѣніямъ Гогенцоллерновъ. Объ австрійскихъ славянахъ— чехахъ, сербо-хорватахъ и словенцахъ нечего уже и говорить: ихъ симпатіи къ Россіи и русскому народу давно уже сдѣлали ихъ настоящимъ пугаломъ для австрійскаго правительства. Но поляки — иное дѣло: славянскихъ симпатій они не питали и не питаютъ; Россію они не любятъ и, такимъ образомъ, на дѣлѣ доказываютъ свою «лойяльность». Австрійскіе поляки умѣютъ гордиться своей преданностью Австріи и своей пресловутой лойяльностью, но въ то же время они употребляютъ все усилія къ тому, чтобы ихъ земляки въ Познани (Пруссіи) и въ Россіи отнюдь не сдѣлались дѣйствительно лойяльными гражданами.

Закончившіяся общерусскія торжества показали воочію, на что способны поляки, если дѣло касается Россіи. Въ городѣ Львовѣ (въ Галиціи) студенческая молодежь устроила 20 февраля враждебныя манифестаціи по адресу Россіи. Разумѣется, польская интеллигенція въ этихъ демонстраціяхъ участія не принимала, но сочувствіе ея было всецѣло на сторонѣ демонстрантовъ. Объ этомъ свидѣтельствуеетъ вся заграничная польская печать. Львовская „Gazeta Poranna“ заблаговременно предупредила, чтобы поляки „не принимали участія въ торжествахъ“. А „Słowo Polskie“ назвало привлеченіе польскаго народа къ участію въ русскихъ торжествахъ „умышленной и злобой провокаціей“.

Мы уже знаемъ по сообщенію нѣкоторыхъ русскихъ газетъ, что поляки въ Царствѣ Польскомъ враждебно отнеслись къ торжествамъ. Когда въ костелахъ ксендзы читали манифестъ, то публика начинала пѣть польскую революціонную пѣсню «Боже цусь Польска». Еще характернѣе другое обстоятельство: польскія газеты въ предѣлахъ Россіи помѣстили объ юбилеѣ только официальное извѣщеніе телеграфнаго агенства — и ни строки болѣе. По сообщенію львовской „Gaz. Narodowa“ 21 февраля въ Варшавѣ польскія патристическія организаціи разбрасывали по улицамъ въ громадномъ количествѣ воззванія, въ которыхъ призывали населеніе не принимать участія въ торжествахъ; при этомъ газета искренно сожалѣетъ, что «попытки устроить демонстрацію успѣха не имѣли». Распространялись, конечно, подобныя прокламаціи и въ Вильнѣ.

Такія формы принимаетъ «лойяльность» поляковъ въ Россіи. Приходится только удивляться явному непониманію поляками того, что они не засыпаютъ пропасть, вырытую исторіей между

польскимъ и русскимъ народомъ, а, напротивъ, ее углубляютъ и расширяютъ.

Парижская «Temps» (29, 1, 13) посвящаетъ интересную передовую нынѣшнему положенію поляковъ. Побѣдоносный національный порывъ, охватившій балканскихъ славянъ, говоритъ названный органъ, не могъ не отразиться на полякахъ.

Поразительное проявленіе силы, скопленной въ душѣ угнетенныхъ народовъ, отозвалось въ странѣ, вотъ уже болѣе вѣка расчлененной. Нынѣшняя зима была для поляковъ періодомъ глубокаго размысленія и сильныхъ ощущеній. Мы получили по этому поводу множество писемъ изъ Польши и внимательно прочли ихъ. Въ польскихъ стремленіяхъ много величія. Поляки, раздѣленные на три части историческимъ рокомъ, вправдѣ гордятся своими матеріальными и нравственными успѣхами. Въ Варшавѣ въ 1863 г. были 200.000 жителей, нынѣ—милліонъ. Въ Лодзи насчитывалось 20,000 нынѣ—400,000. Поляки — наиболѣе плодовитый народъ въ Европѣ; напомнимъ презрительную фразу кн. фонъ-Бюлова о «польскомъ кроликѣ». Поляковъ теперь 25.000.000. Но скоро ихъ будетъ 40.000.000, если ритмъ ихъ размноженія останется такимъ же, и слѣпымъ будетъ тотъ политикъ, который не станетъ считаться съ польскимъ народомъ и его развитіемъ.

Франція, продолжаетъ парижскій органъ, неизмѣнно сочувствовала полякамъ. Но съ тѣхъ поръ, какъ она стала союзницей Россіи, она желаетъ, чтобы наступилъ день, когда ея дружба къ Россіи и ея дружба къ Польшѣ могли бы слиться въ одну.

«Temps» выражаетъ надежду, несомнѣнно тщетную, не только на объединеніе остальныхъ славянъ, что еще возможно, но и на объединеніе поляковъ съ другими славянами и продолжаетъ. Мы не пренебрегаемъ никакимъ изъ затрудненій, тяготящихся надъ русско-польскими отношеніями, Россія удерживаетъ наиболѣе важную часть бывшей Польши. Она удерживала ее сначала силой, но потомъ, при содѣйствіи привычки, выкристаллизовала свой пріемы господства, можетъ быть, не всегда различая, насколько измѣненіе системы управленія Польшей можетъ упрочить ея власть. Относительно такой системы сами русскіе не всегда согласны, напомнимъ хотя бы разногласія, отмѣтившія послѣдніе мѣсяцы министерства Столыпина.

Но и сама русская Польша, въ своемъ естественномъ стремленіи къ большой нравственной автономіи, продолжаетъ нѣсколько далѣе газета, должна имѣть въ виду, что передъ ней помимо обрусенія, имѣются иныя опасности. Примите во вниманіе, что въ Лодзи на 400.000 жителей — 200.000 іудеевъ и 100.000 нѣмцевъ. Въ общемъ въ русской Польшѣ болѣе двухъ милл. евреевъ, говорящихъ по-нѣмецки и владѣющихъ дѣловой жизнью края. Если бы большіе польскіе города

когда-либо получили желательное имъ самоуправленіе, то развѣ было бы польскимъ ихъ общественное управленіе. Нѣтъ. Оно было бы жидо-нѣмецкимъ. Просмотрите списки избирателей перваго разряда: жидо-нѣмецкій элементъ въ нихъ господствуетъ по мѣрѣ роста избирательнаго ценза. О чемъ это свидѣтельствуетъ, какъ не о томъ, что русская Польша жестоко ошиблась бы, признавъ, что свои права она должна защищать только противъ Россіи. Русская Польша нуждается въ Россіи, какъ и Россія нуждается въ русской Польшѣ. Идея славизма требуетъ ихъ единенія. Ихъ раздоръ только на руку нѣмцамъ. Интересъ всѣхъ славянъ требуетъ ихъ группировки вокругъ Россіи, а чтобы обезпечить ее, нужно лишь нѣкоторое число сдѣлокъ, изъ которыхъ нѣтъ ни одной неосуществимой.



Церковно-строительное дѣло въ Сѣверо-Западномъ краѣ при гр. М. Н. Муравьевѣ.

(Продолженіе).

Вѣдомость построенныхъ вновь и возобновленныхъ православныхъ церквей въ Минской губерніи.)*

Эта вѣдомость хранится въ Муравьевскомъ Музеѣ подъ № 21 (54) и носитъ слѣдующее точное названіе: „Вѣдомость церковно-строительныхъ работъ въ Минской губерніи, во время управленія С.-Западнымъ краемъ гр. М. Н. Муравьевымъ; составлена А. П. Смородскимъ“ (1899 г.).

Въ эту вѣдомость вошли нѣсколько церквей, законченныхъ, судя по даннымъ, до пріѣзда М. Н. Муравьева въ С.-З. край, но такъ какъ составитель, вѣроятно, имѣлъ какія нибудь основанія связывать устройство этихъ церквей съ именемъ М. Н. Муравьева**), то мы приводимъ предисловіе къ вѣдомости и самую вѣдомость по подлиннику, исключивъ изъ нея нѣкоторыя подробности о строителяхъ, архитекторахъ, подрядчикахъ и т. п.

Въ предисловіи къ вѣдомости говорится: „въ настоящую вѣдомость“ внесены тѣ церковно-строительныя работы по Минской губерніи, которыя начаты во время управленія Сѣверо-Западнымъ краемъ гр. Михаиломъ Николаевичемъ Муравьевымъ, а также и тѣ, которыя были и раньше начаты, но при немъ окончены.

Число всѣхъ такихъ работъ простирается до 135, и на производство ихъ исчислено было по смѣтѣ 554 156 р. 23 к., въ томъ числѣ по смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 501,028 р. 55 к.

*) Иллюстрированный каталогъ Музея гр. М. Н. Муравьева въ г. Вильнѣ. СПб. 1904 г. стр. 14. № 21.

**) Напр. изъ архивныхъ дѣлъ видно, что нѣкоторыя церкви и часовни хотя и были закончены въ 1862 г., но уплата за ихъ работы послѣдовала только въ 1863—1865 г.г.

и изъ другихъ казенныхъ суммъ 40.772 р. 49 к., при чемъ изъ церковныхъ суммъ назначено было всего лишь 4,239 р. 23 к. и пожертвованій поступило на сумму въ 5,757 р. 87 к.; на означенныя работы изъ церковно-строительныхъ суммъ по первоначальной смѣтѣ издержано 475,424 р. 75 к., на дополнительныя и сверхсмѣтныя работы употреблено 23,537 р. 40 к. и на вознагражденіе техникамъ, наблюдавшимъ за постройками—10,945 р. 94 коп.

Ассигнованныя на церковно-строительныя работы суммы распределяются по уѣздамъ Минской губерніи въ слѣдующемъ нисходящемъ порядкѣ:

на 28 церквей	Борисовскаго уѣзда	122,685 р.
» 15	» Новогрудскаго	» 87,139 р.
» 35	» Бобруйскаго	» 84,116 р.
» 17	» Минскаго	» 83,863 р.
» 18	» Слуцкаго	» 75,404 р.
» 13	» Пинскаго	» 55,634 р.
» 7	» Игуменскаго	» 31,086 р.
» 1	» Рѣчицкаго	» 14,231 р.
» 1	» Мозырскаго	» 500 р.

Вотъ списокъ выстроенныхъ вновь и ремонтированныхъ церквей по городамъ и селамъ.

Въ г. Минскѣ Вознесенская каменная при училищѣ дѣвицъ духовнаго званія построена въ 1865—69 г.г., стоимость 17,447 р. 2 к.

МИНСКІЙ УѢЗДЪ. а) церкви вновь выстроенныя:

Въ с. *Спнницѣ*—Петропавловская каменная, нач. постр. 3 сентября 1861 г. оконч. 65 г. стоимость по смѣтѣ 8,531 р., въ с. *Прильпахъ*—Георгиевская—деревянная—весною 1862—67 г.—5,899 р. *Соломерчьѣ*—Покровская—деревянная—весною 1862 г.—66 г.—5,428 р., въ с. *Папернѣ*—Св. Троицкая—деревянная—1862 г.—68 г.—4,765 р., въ с. *Замосточьѣ*—Св. Николаевская—деревянная—1863 г.—65 г.—4,068 р., въ м. *Самохваловичахъ*—Св. Духовская—деревянная—1861—63 г.—5,295 р., въ с. *Литвянахъ*—Богород.-Рождеств.—деревянная—1863—66 г.—5,000 р., въ с. *Витковщинѣ*—Успенская—деревянная—1863—64 г.—3,250 р., въ д. *Тростенцѣ*—Св. Николаевская—деревянная—1864—66 г.—300 р. (крестьяне).

б) церкви исправленныя и передѣланныя:

Въ м. *Острошицкомъ Городкѣ*—Св. Духовская—деревянная—весною 1863—65 г.—3,363 р., въ с. *Бьлоручьѣ*—Успенія Св. Богородицы—деревянная—весною—1863—66 г.—3,000 р., въ м. *Хмариномъ*—Св. Николаевская—каменная—лѣтомъ 1863—64 г.—1,760 р., въ с. *Дорахъ*—Покрова Богородицы—деревянная—лѣтомъ 1863 г.—2,072 р., въ с. *Старомъ*—Рожд. Богородицы—деревянная—весною 1863 г.—4,370 р., въ с. *Прилукахъ*—Рожд. Богородицы—каменная—весною 1863—65 г.—3,660 р., въ с. *Озернѣ*—Петро-Павловская—каменная—1866—68 г.—5,950 р.

Борисовскій уѣздъ. а) церкви вновь выстроенныя:

Въ с. *Холопеничахъ*—Успенская—каменная—1862—66 г.—17,850 р., въ с. *Краснолукахъ*—Св.-Духовская—деревянная—1863—69 г.—5 807 р., въ с. *Бродовкѣ*—Св. Троицкая—деревянная—1863—68 г.—3,416 р., въ с. *Кащиной Слободкѣ*—Св. Петро-Павл.—деревянная—1863—74 г.—4,931 р., въ с. *Забавичахъ*—Покрова Богор.—деревянная—1863—66 г.—3,358 р., въ с. *Докшицахъ*—Св. Кузьмы и Даміана—каменная—1862 г.—9,850 р., въ с. *Мильчѣ*—Рожд. Богород.—каменная—1863 г.—9 885 р., въ м. *Хотаевичахъ*—Успенская—деревянная—1865 г.—3,269 р., въ с. *Вишунячахъ*—Петро-Павловская—деревянная—1863—71 г.—3,678 р., въ с. *Осовѣ*—Покрова Богор.—деревянная—1863—71 г.—3,290 р., въ с. *Тумиловичахъ*—Св. Георгія—деревянная—1863—69 г.—3,671 р., въ с. *Трусевичахъ*—Св. Николаевская—деревянная—1863—69 г.—4,084 р., въ м. *Лойойскѣ*—Богоявленія Господня—каменная—1863—66 г.—16,273 р., въ с. *Косинѣ*—Успенская—деревянная—1863—66 г.—4,810 р., въ с. *Жодностѣ*—Петро Павловская—деревянная—1862—66 г.—4,253 р., въ с. *Гати*—Рождеств. Богор.—деревянная—1863—67 г.—2,442 р., въ с. *Горнѣ*—Благовѣщенская—деревянная—1863—67—2,868 р.

б) церкви исправленныя и передѣланныя:

Въ с. *Бьомлѣ*—Пресвят. Богор.—деревянная—1863 г.—780 р., въ с. *Корсаковичахъ*—Преображенская—деревянная—1863—64 г.—1,167 р., въ с. *Мешитѣ*—Воздвиженская—деревянная—1863—67 г.—2,678 р., въ м. *Березинѣ*—Св.-Духовская—деревянная—1863—68 г.—2,662 р., въ с. *Плещеницахъ*—Св.-Троицкая—деревянная—1863—66 г.—2,427 р., въ с. *Великихъ Долбахъ*—Св.-Духовская—деревянная—1863 г.—872 р., въ с. *Латышлицахъ*—Св.-Георгіевская—деревянная—1863—66 г.—2,614 р., въ с. *Сядахъ*—Свв. Козьмы и Даміана—деревянная—1863—66 г.—1,343 р., въ с. *Гливинѣ*—Воздвиженская—деревянная—1865—66 г.—1,652 р., въ с. *Зембинѣ*—Св.-Михайловская—деревянная—1862 г.—2 225 р., въ с. *Юрьевѣ*—Св. Георгія—деревянная—1863—63 г.—530 р.

Бобрыйскій уѣздъ. а) церкви вновь выстроенныя:

Въ с. *Павловичахъ*—Николаевская—деревянная—1863 г.—3,866 р., въ с. *Плесовичахъ*—Св. Георгіевская—деревянная—1863 г.—3,402 р., въ с. *Новой-Стенѣ*—Св.-Троицкая—деревянная—1863—72 г.—2,682 р., въ м. *Глуцкѣ*—Богоявленія Господня—каменная—1863—65 г.—14,350 р., въ с. *Портьчѣ*—Богоявленія Господня—каменная—1863—69 г.—2,643 р., въ с. *Поблинѣ*—Вознесенская—деревянная—1863—66 г.—3,327 р., въ с. *Еремичахъ*—Рожд. Богородицкая—деревянная—1863—66 г.—5,159 р., въ м. *Любани*—Преображ. Господ.—деревянная—1863—71 г.—4,404 р., въ с. *Урьчѣ*—Св. Николаев-

ская—деревянная—1863 г.—4,423 р., въ с. *Омювичахъ*—Рождеств. Богород.—деревянная—1863 г.—3,464 р., въ м. *Городкѣ*—Свв. Козьмы и Даміана—деревянная—1863—66 г.—5,375 р., въ с. *Говинкѣ*—Покрова Богородицы—деревянная—1863—66 г.—3,839 р., въ с. *Чернинѣ*—Св. Георгія—деревянная—1863—66 г.—4,430 р.

б) церкви исправленныя и передѣланныя:

Въ с. *Качеричахъ*—Св.-Николаевская—деревянная—1863 г.—600 р., въ с. *Двораниновичахъ*—Св. Георгія—деревянная—1863 г.—717 р., въ с. *Михалевѣ*—Св. Іоанна Богослова—деревянная—1863—67—627 р., въ с. *Телушѣ*—Св. Троицкая—деревянная—1863—64 г.—1,017 р., въ с. *Косаричахъ*—Св. Георгія—деревянная—1863—68 г.—555 р., въ с. *Туркахъ*—Св.-Троицкая—деревянная—1863—64 г.—1,323 р., въ с. *Кривоносахъ*—Покрова Богород.—деревянная—1863—68 г.—834 р., въ с. *Ялинскѣ*—Рождественская—деревянная—1863—66 г.—1,347 р., въ с. *Словковичахъ*—Свв. Късьмы и Даміана—деревянная—1863—68 г.—687 р., въ с. *Ляшковичахъ*—Св. Николаевская—деревянная—1863—68 г.—997 р., въ с. *Ольницѣ*—Покрова Богород.—деревянная—1863—64 г.—1,091 р., въ с. *Осовиѣ*—Рождеств. Богород.—деревянная—1863 г.—601 р., въ с. *Житинѣ*—Св. Николаевская—деревянная—1863—66 г.—968 р., въ м. *Свислочи*—Успенская—деревянная—1862 г.—1,833 р., въ с. *Кобылянскѣ*—Покрова Богор.—деревянная—1862—67 г.—1,110 р., въ с. *Несятѣ*—Преображенія Господ.—деревянная—1862 г.—1,185 р., *Бацевичахъ*—Свв. Петра и Павла—деревянная—1862—66 г.—990 р., въ с. *Кринкахъ*—Михайловская—деревянная—1863 г.—771 р. (В. З. Р. 1864—66 г. XI стр. 103), въ с. *Ново Дорогахъ*—Рождеств. Богород.—деревянная—1863—66 г., въ с. *Королевской Слободѣ*—Благовѣщенская—деревянная—1867—66 г.—1,228 р., въ с. *Чирковичахъ*—Св. Петра и Павла—деревянная—1863—66 г.—928 р.

Рѣчицкій уѣздъ:

Въ гор. *Рѣчицѣ*—Соборная Воскресенская—каменная—1864—1870 г.—14,231 р 49 к.

Игуменскій уѣздъ. а) церкви вновь выстроенныя:

Въ м. *Смиловичахъ*—Св. Георгія—каменная—1863—68 г.—14,882 р., въ с. *Юревичахъ*—Св. Георгія—деревянная—1863—67 г.—4,264 р. (В. З. Р. 1865—66 кн. III, стр. 256), въ м. *Богусевичахъ*—Воздвиженская—деревянная—1862—66 г.—4,561 р., въ с. *Якшицахъ*—Св. Троицы—деревянная—1863—66 г.—3,564 р.

б) церкви исправленныя и передѣланныя:

Въ с. *Домовицкѣ*—Преображ. Господ.—деревянная—1862—64 г.—1,385 р., въ с. *Микултахъ*—Св.

Иоанна—деревянная—1863 г.—886 р., въ с. *Островъ*
—Св. Георгія—деревянная—1864—66 г.—1,544 р.

Слуцкій уездъ. а) церкви вновь выстроенныя:

Въ м. *Котлы*—Вознесенія Господня—каменная
1863—68 г.—13,435 р., въ с. *Лани*—Покрова Бого-
родицы—деревянная—1863—65 г.—2,802 р., въ с.
Дунайчицахъ—Покрова Богородицы—деревянная—
1863—65 г.—5,337 р., въ с. *Локтышахъ*—Св. Нико-
лаевская—деревянная—1863—67 г.—4,277 р., въ
м. *Сиявскъ*—Св. Николаевская—деревянная—1863
—65 г.—5,750 р., въ м. *Грозъ*—Св. Николаевская
—каменная—1866 г.—12,400 р.

б) церкви исправленныя и передѣланныя:

Въ м. *Клець*—Вознесенія Господня—каменная
—1863—65 г.—3,195 р., въ м. *Романовъ*—Св. Ни-
колаевская—деревянная—1863—69 г.—1,718 р., въ
въ с. *Солтановицнъ*—Св. Троицы—деревянная—
1863—63 г.—765 р., въ с. *Томковичахъ*—Св. Нико-
лаевская—деревянная—1863—63 г.—2,562 р., въ с.
Гришевичахъ—Св. Петра и Павла—деревянная—
1863—63 г.—2,395 р., въ с. *Голдовичахъ*—Покрова
Богород.—деревянная—1863—67 г.—1,225 р., въ с.
Голыскъ—Св. Петра и Павла—деревянная—1863—
67 г.—2,466 р., въ с. *Круовичахъ*—Св. Георгія—
деревянная—1863—64 г.—2,076 р., въ с. *Марочи*—
Вознесенія Господня—деревянная—1863—66 г.—
1,960 р., въ с. *Быстрицъ*—Преображ. Господня—
деревянная—1863—65 г.—1,253 р., въ с. *Семежовъ*
—Покрова Богородицы—деревянная—1863—65 г.
—1,948 р.

Новоградскій уездъ. а) церкви вновь выстроенныя:

Въ м. *Еремичахъ*—Вознес. Господня—каменная
—1863—67 г.—15,660 р., въ с. *Почаповъ*—Покрова
Богородицы—каменная—1863—67 г.—11,7700 р.,
въ м. *Корашахъ*—Св. Петра и Павла—каменная
—1863—67 г.—15,800 р., въ с. *Морозовичахъ*—Рож-
деств. Богород.—деревянная—1863—67 г.—3,170 р.,
въ с. *Сънно-Залоръ*—Св. Троицы—деревянная—
1863—67 г.—5,700 р., въ с. *Моринъ*—Св. Троицы—
деревянная—1863—67 г.—3,970 р., въ с. *Волкови-
чахъ*—Успенская—деревянная—1863—67 г.—3,930
р., въ с. *Делятичахъ*—Воздвиж. Св. Креста—дере-
вянная—1865—67 г.—2,000 р., въ с. *Одаховицнъ*—
Св. Ильи—деревянная—1863—67 г.—5,750 р.

б) перестроенныя и исправленныя:

Въ с. *Березовицъ*—Св. Троицы—деревянная—
1863—67 г.—3,817 р., въ с. *Полберетъ*—Рождества
Богород.—деревянная—1,968 р., въ с. *Щорсахъ*—
Св. Димитрія—каменная—1863—65 г.—1,638 р., въ
м. *Стволовичахъ*—Успенская—деревянная—1863—
65 г.—2,950 р., въ с. *Жельзничахъ*—Покрова Бого-
род.—деревянная—1863—65 г.—1,899 р.

Пинскій уездъ. а) церкви вновь выстроенныя:

Въ с. *Портьчь*—Св. Николая—деревянная—1863
—66 г.—8,710 р., въ с. *Бродницъ*—Воздвиженія Св.
Креста—деревянная—1863—66 г.—4,100 р., въ с.
Паршевичахъ—Покрова Богородицы—деревянная—
1863—66 г.—4,890 р., въ м. *Любешовъ*—Св. князя
Александра—каменная—1863—69 г.—17,982 р., въ
с. *Озаричахъ*—Покрова Богородицы—деревянная—
1863—65 г.—2,950 р., въ с. *Бобровичахъ*—Св. Пара-
скевы—деревянная—1863—66 г.—3,340 р., въ м.
Святой Волъ—Воздвиженія Св. Креста—деревя-
нная—1863—66 г.—4,000 р.

б) церкви вновь перестроенныя и исправленныя:

Въ с. *Оховъ*—Воздвиж. Св. Креста—деревянная
—1865—66 г.—1,427 р., въ с. *Дубовъ*—Рождеств.
Богород.—каменная—1863—67 г.—2,790 р., въ с.
Жабчицахъ—Св. Параскевы—деревянная—1863—
67 г.—2,283 р., въ с. *Ставкъ*—Вознес. Господня—
деревянная—1863—63 г.—1,119 р., въ с. *Мохръ*—
Св. Петра и Павла—деревянная—1863—66 г.—
780 р., въ с. *Телеханахъ*—Св. Троицы—деревянная
—1865—66 г.—1,260 р.

Мозырскій уездъ:

Въ г. *Мозырь* 5 сентября 1865 г. была освяще-
на Соборная Михайловская каменная церковь (В.
З. Рос. 1865—66 г. кн. III стр. 251), въ с. *Головчи-
цахъ*—Св. Троицы—деревянная—1864—67 г.—500
р., въ г. *Новоградскъ*—постр. Борисоглѣбская ка-
мен. ц. 1871 г.—7,187 р. 69¹/₂ к., въ с. *Бучатинъ*—
Петропавловская—деревянная—1873 г.—9,840 р.
8 коп.

А. Миловидовъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).



Къ 25-му марта.

Предъ образомъ дивной Владычицы міра
Склоняются люди съ молитвой своей
И въ жизненномъ горѣ, въ душевной печали,
Свой взоръ устремляютъ съ надеждою къ Ней.
Вѣка за вѣками проходятъ чредою,
И годъ новымъ годомъ смѣняется спѣшить,
Но такъ же, какъ прежде, изъ устъ зем-
нородныхъ
Хвалебная пѣснь Приснодѣвъ звучитъ.
Когда либо былъ ли кто въ мірѣ смиреннѣй,

Чѣмъ Присноблаженная Матерь Христа,
 Чѣмъ Та, Кто отъ вѣка предъизбрана Богомъ,
 И чья несравненна ни съ чѣмъ чистота.
 А нынѣ предъ Ней, херувимовъ честнѣйшей,
 Славнѣйшей всѣхъ ангельскихъ воинствъ и
 силъ,

Царицей Небесной, одѣянной свѣтомъ,
 Смиренно колѣна весь міръ преклонилъ.
 Цари, облеченные пышной порфирой,
 Склоняютъ главу передъ Нею съ хвалою,
 Богатый и знатный, бѣднякъ и вельможа
 Возводятъ къ Ней очи съ усердной мольбой.
 Подвижникъ, суровый свой путь совершая,
 Въ честь Матери Божіей хваленя поетъ,
 И въ храмы къ Ея Чудотворнымъ иконамъ
 Народъ непрерывной волною течетъ.
 И даже преступникъ, въ порывѣ внезапномъ
 Раскаянья въ имъ совершенныхъ грѣхахъ,
 Склоняется ницъ передъ Дѣвою Чистою
 Съ хвалебною пѣсню на грѣшныхъ устахъ.
 Она не умолкаетъ—хвала Непорочною,
 И здѣсь, пока будетъ міръ бранный стоять,
 И въ церкви Небесной, среди ликованья
 Во вѣки вѣковъ она будетъ звучать.

Е. Н. Миллеръ.



Патріаршее служеніе въ Казанскомъ соборѣ.

Счастливы, поистинѣ блаженны тѣ, кому Богъ привелъ быть 24-го февр. въ Прощеное воскресенье, въ Казанскомъ соборѣ за литургію, которую совершалъ патріархъ Антиохійскій и всего Востока, „отецъ отцовъ, пастырей начальникъ“ Григорій IV. Два вѣка прошло, какъ прекратилось на Руси патріаршество, и около 250 лѣтъ, какъ Родина наша не видала у себя никого изъ святѣйшихъ патріарховъ Церквей восточныхъ. Неудивительно, что почти неожиданное прибытіе въ Россію къ достославному историческому юбилею Царствующаго Дома блаженнѣйшаго патріарха Антиохіи глубоко всколыхнуло весь православно-русскій народъ; неудивительно, что православные жители нашей столицы, успѣвшие освѣдомиться изъ утреннихъ газетъ о предстоящемъ служеніи патріарха въ Казанскомъ соборѣ, еще задолго до начала литургіи стали стекаться въ соборъ. Къ приѣзду патріарха едва-ли не цѣлая половина обширнаго храма была уже заполнена лицами всякаго возраста, званія и положенія.

Патріархъ прибылъ (безъ 25 мин. въ 10 час.) въ придворной парадной каретѣ, запряженной четверкою, съ фореиторомъ и гайдуками. Когда патріархъ входилъ въ соборъ, народъ съ устремленными къ дверямъ взорами стоялъ, затаивъ дыханіе. Торжественно встрѣченный, въ преднесеніи особой формы большого четырехконечнаго на высокоомъ (до сажени), обитомъ малиновымъ бархатомъ древкѣ, креста, взошелъ онъ на солею для совершенія входныхъ молитвъ; неспѣшно съ плавными движеніями съ глубокими поклонами молился и прикладывался къ мѣстнымъ иконамъ; неспѣшно, сперва окидывая съ высокой солеи пристальнымъ, благожелательнымъ взглядомъ предстоящихъ, благословилъ первосвятитель народъ на три стороны.

Въ преднесеніи креста пошелъ патріархъ на средину храма на облачальный архіерейскій амвонъ. Для патріарха изготовлено было новое облаченіе изъ драгоценной парчи—саккосъ зеленоватаго цвѣта и омофоръ бѣлаго. Золотая патріаршая митра украшена вверху брилліантовымъ крестомъ. Пока облачали патріарха и потомъ читались часы, народъ непрерывною струей вливался въ соборъ. Кончились часы; отворились Царскія врата; къ патріарху вышли для сослуженія ему митрополитъ триполійскій Александръ (въ митрѣ также съ брилліантовымъ крестомъ вверху), архіепископы Финляндскій Сергій и Волынскій Антоній—члены Св. Синода—и епископъ Омскій Владиміръ, присутствующій въ Св. Синодѣ, а также архимандриты и протоіереи.

Началось патріаршее служеніе литургіи, такъ давно невиданное на Руси. У многихъ отъ умиленія, отъ прилива религиозныхъ чувствъ, отъ восторга духовнаго показывались на глазахъ слезы. Не ради празднаго любопытства, а въ желаніи получше понять минуточку, уяснить ее для себя, спросили мы стоявшаго около насъ почтеннаго господина, отчего онъ плачетъ.—„И сказать не могу, отчего. Очень ужъ хорошо на сердцѣ.. Сподобилъ Богъ, сподобилъ Богъ“.

Наступилъ моментъ малаго входа. Длинною лентою въ золотыхъ ризахъ вышли священнослужители изъ сѣверныхъ дверей алтаря; высоко держа, несъ діаконы Св. Евангеліе; впереди шествія несомы были свѣча и патріаршій крестъ. Запѣли: «Приидите поклонимся»... патріархъ началъ осѣненіе народа на всѣ четыре стороны. Заволновалась народная масса; каждый усиливался, хотя мелькомъ, взглянуть на святителя Божія, преемника апостольской кафедры. При одушевленномъ пѣніи священнослужителей и хора совершался малый входъ. Вскорѣ насталъ моментъ необыкновенной тишины въ храмѣ. Закрывъ глаза, можно было подумать, что храмъ совершенно пустой. И вотъ среди такой тиши послышалась молитва патріарха (на арабскомъ языкѣ)—«Призри съ небесе, Боже, и виждь и посѣти виноградъ сей и утверди и его же насади

десница Твоя». Для произнесения этой молитвы патриарх выходилъ на солею, поддерживаемый подъ руки нашими архіепископами Сергіемъ и Антоніемъ.

При прекрасномъ пѣніи мѣстнаго хора подъ управленіемъ В. Фатѣва продолжалась служба. Пѣніе было хотя партесное, но очень мелодичное. Херувимская пропѣта, такъ называемая Софроніевская, въ гармонизаціи г. Фатѣва, „Милость мира“ (его же), „Достойно есть“... сербское, „На рѣкахъ Вавилонскихъ“... обиходное.

Для возгласовъ предъ „Милость мира“ патриархъ выходилъ на солею, также поддерживаемый нашими архіепископами. Эти возгласы произнесъ патриархъ, какъ и всю службу совершилъ, съ рѣдко наблюдаемымъ благоговѣніемъ, что чувствовалось въ тонѣ его голоса, видѣлось въ его ясныхъ, свѣтящихся необыкновенною добротою, очахъ. Возгласъ—„Пріимите, ядите“... онъ произнесъ по-славянски и притомъ очень отчетливо, безъ всякаго акцента.

Очень многихъ младенцевъ и нѣсколькихъ взрослыхъ патриархъ причастилъ въ обычный для сего моментъ литургіи.

Вотъ кончилась литургія. Патриархъ выходитъ изъ алтаря, чтобы преподать народу поученіе. Обычно архіереи у насъ произносятъ поученія съ солеи. Но патриархъ Григорій взшелъ для поученія на имѣющуюся въ соборѣ, по срединѣ его, у лѣваго столба, высокую проповѣдническую каедрю. Рядомъ съ патриархомъ сталъ переводчикъ. Къ каедрѣ за патриархомъ подошелъ и весь освященный соборъ во главѣ съ архіереями.

Жадно внимали слушатели словамъ первосвященителя. Предметомъ его поученія былъ постъ, его сущность, смыслъ и значеніе. Произнесенная съ одушевленіемъ рѣчь патриарха отличалась чрезвычайною простотою, по крайней мѣрѣ, такою она выходила въ устахъ переводчика.

Поученіемъ патриарха служба закончилась. Изъ собора патриархъ отбылъ въ той же придворной каретѣ, въ какой и прибылъ. При отъѣздѣ патриарха вся площадь предъ соборомъ сплошь покрыта была народомъ.

И. Пр.



Празднованіе въ Вильнѣ 300-лѣтняго юбилея дома Романовыхъ русскими организаціями

Знаменательный 300-лѣтній юбилей Дома Романовыхъ по существу своему является праздникомъ истинно-русскимъ истинно-народнымъ. Это праздникъ *возсозданія русскимъ народомъ исконной*

царской власти, прекратившейся было на Руси въ тяжелую годину смуты 300 лѣтъ тому назадъ въ тяжелый моментъ полной разрухи государства; народъ избраніемъ въ цари Михаила Феодоровича Романова показалъ, что безъ царя невозможно и самое существованіе государства русскаго.

Естественно, поэтому, что этотъ народно-царскій юбилей долженъ былъ найти самый живой откликъ въ средѣ русскихъ людей именно здѣсь—на окраинѣ, гдѣ все русское особенно чувствуется, особенно сильно переживается...

Для празднованія этого дорогого всѣмъ русскимъ людямъ юбилея, всѣ существующія въ Вильнѣ русскія организаціи, по союзу націоналистовъ включительно, объединились въ желаніи совместно отпраздновать рѣдкостный юбилей.

Это совместное празднованіе знаменательнаго юбилея должно быть, поэтому, особенно отмѣчено.

Торжественное собраніе объединенныхъ русскихъ организацій Вильны началось молебномъ, совершеннымъ въ 1 ч. дня 22-го февраля въ соборѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Агаангеломъ.

Послѣ молебна, въ Русскомъ Собраніи въ 3 ч. состоялось торжество, которое почтили своимъ присутствіемъ Высокопреосвященнѣйшій Агаангелъ, Архіепископъ Литовскій и Виленскій, Командующій войсками генераль-адъютантъ П. К. Ренненкампфъ, Виленскій Губернаторъ П. В. Веревкинъ и много другихъ высокопоставленныхъ лицъ.

При прибытіи въ Собраніе Владыки, торжество открылось рѣчью инспектора Виленскаго реальнаго училища А. П. Бѣльковскаго. *) Ораторъ въ краткой, но сильной рѣчи охарактеризовалъ Романовскій юбилей, какъ праздникъ возсозданія царской власти, далъ краткій историческій очеркъ возникновенія и значенія царской власти на Руси, выяснивъ роль православной Церкви въ дѣлѣ укрѣпленія и уясненія идеала царской власти, а, въ заключеніе призывалъ русскихъ людей, во имя свѣтлаго будущаго Русской земли, свято хранить коренные устои жизни русскаго государства: царскую власть и вѣру православную.

Рѣчь г. Бѣльковскаго сопровождалась долго несмолкавшими апплодисментами.

Послѣ небольшой кантаты выступилъ съ большою рѣчью преподаватель Виленской 2-ой гимназіи Н. П. Гороховъ, который предложилъ слушателямъ превосходно составленный историческій очеркъ, посвященный исторіи водаренія и царствованія Дома Романовыхъ. Съ воодушевленіемъ произнесенная, содержательная рѣчь г. Горохова оставила по себѣ прекрасное впечатлѣніе, еще болѣе подняла торжественное настроеніе присутствовавшихъ и вызвала дружные апплодисменты.

*) Рѣчь будетъ помѣщена въ одномъ изъ послѣдующихъ М.М.

Дѣлѣе, хоромъ и оркестромъ, подъ управленіемъ г. г. Отскоченскаго и Иванова, было исполнено изъ „Жизни за Царя“ „Во бурю во грозу“, а г. Кондратовичемъ продекламировано стихотвореніе: „Иванъ Сусанинъ“. Наконецъ г. Мационъ произнесъ воодушевленную краткую заключительную рѣчь, гдѣ еще разъ подчеркнулъ значеніе для Россіи настоящаго юбилея.

Создавшееся повышенное настроеніе собравшихся нашло себѣ выраженіе въ телеграммѣ на ВѢСОЧАЙШЕЕ ИМЯ, подписанной тутъ же Владыкой Агаангеломъ и другими высокопоставленными лицами.

Торжество удалось очень хорошо, вызвавъ рѣдкій подъемъ духа у присутствовавшихъ. Какъ хорошо,—думалось,—если-бы всегда и всюду русскія организации дѣйствовали такъ дружно, такъ единодушно.

Его Императорское Величество Государь Императоръ осчастливилъ Высокопреосвященнѣйшаго Агаангела, Архіепископа Литовскаго и Виленскаго, слѣдующею телеграммою:

«Всѣхъ, владыко, съ вами помолвившихся за всю Нашу Семью сердечно благодарю

НИКОЛАЙ».

Означенная Высочайшая телеграмма послѣдовала въ отвѣтъ на Всеподданнѣйшую телеграмму отъ разныхъ русскихъ организаций и вообще русскихъ людей гор. Вильны слѣдующаго содержанія.

„Объединенные святою вѣрою и горячею любовью къ Тебѣ и дорогой родиной, мы, вѣрноподанные Твои, Самодержавный Государь, русскіе люди въ искони русской Вильнѣ въ великій день 300-лѣтняго, благословеннаго Богомъ, славнаго Царствованія Дома Романовыхъ, вознесли благодареніе Господу за милости Его, явленныя Св. Руси черезъ Твой Царскій Родъ, молимъ Господа Силъ о дарованіи Тебѣ, Твоей Царской Семьѣ и Роду Твоему молодости своихъ во вѣки, нынѣ же держаемъ повергнуть къ стопамъ Твоимъ, Державный Государь, чувства беззавѣтной любви и преданности“.



Ксендзовскіе процессы.

Уже нѣсколько мѣсяцевъ мы не обращались къ криминальной лѣтописи нашего края, поскольку она касается противозаконной дѣятельности служителей р.-катол. алтаря и поскольку она отражается въ мѣстной русской прессѣ. На страницахъ послѣдней помѣщаются, конечно, далеко не всѣ криминальныя дѣянія ксендзовъ, можно

сказать, что тамъ обнародывается лишь незначительная ихъ часть, но и она можетъ отчасти удовлетворить нашихъ читателей, интересующихся жизнію р.-катол. Церкви. Думаемъ, что ксендзовскіе процессы послужатъ хорошимъ матеріаломъ для послѣдующаго историка р.-катол. Церкви въ Россіи.

— Виленская судебная палата 6 сентября 1912 г. въ г. Бѣлостокѣ приговорила ксендза Савицкаго на 6 мѣсяцевъ въ крѣпость, а ксендза Сперскаго и органиста Лихверовича—на 1 годъ и 4 мѣсяца крѣпости, съ ограниченіемъ въ правахъ, что влечетъ для духовныхъ лицъ лишеніе сана.

Ксендзъ Савицкій былъ осужденъ за то, что будучи викаріемъ Жолудскаго костела путемъ принужденія склонилъ Григорія Васько къ переходу изъ православія въ католичество, выразившагося въ угрозѣ не принимать къ исповѣди его Васько, невѣсту и ея родителей, а также посредствомъ обольщенія, выразившагося въ словахъ «смотри дитя, тебѣ будетъ лучше, когда жена и ты будешь католиками, польская вѣра лучше русской; дорога католиксвъ въ небо, и эта дорога усыпана цвѣтами». Кс. Сперскій обвинялся въ томъ, что онъ повѣнчалъ Григорія Валявко въ костелѣ до полученія разрѣшенія на переходъ Валявко въ католичество и онъ же вмѣстѣ съ Лихверовичемъ въ томъ, что съ цѣлью скрыть это обстоятельство записали въ метрикѣ день бракосочетанія Валявко неправильно, а обозначили днемъ послѣдующимъ за полученіемъ бумаги изъ консисторіи о разрѣшеніи на переходъ Валявко въ католичество. На этотъ приговоръ всѣ осужденные принесли кассационныя жалобы, въ коихъ указывали на отсутствіе въ ихъ дѣяніяхъ состава преступления, при чемъ въ жалобѣ Савицкаго указывалось, что по закону совращеніе наказуемо только въ случаѣ злоупотребленія властью, принужденія, обольщенія, обѣщаніемъ выгодъ, обмана и наказуемой угрозы. Между тѣмъ въ данномъ случаѣ принужденія не было, такъ какъ его слѣдуетъ понимать въ смыслѣ физическаго принужденія, и не было обольщенія, такъ какъ не было обѣщанія выгодъ. Сперскій и Лихверовичъ указывали, что обозначеніе брака неправильнымъ числомъ, не составляетъ подлога метрики. Дѣло это разсматривалось въ засѣданіи 4 отд. угол. Кас. Департамента. Сенатъ послѣ кратковременнаго совѣщанія вынесъ резолюцію объ оставленіи кассационныхъ жалобъ безъ послѣдствій, такъ какъ карательный законъ къ дѣяніямъ обвиняемыхъ примѣненъ правильно.

— 13 сентября въ уголовномъ кассационномъ департаментѣ Сената слушалось въ апелляционномъ порядкѣ дѣло трехъ ксендзовъ: Кравчинскаго, Дембовскаго и Новацкаго приговоренныхъ варшавской судебной палатой къ заключенію въ крѣпость на 2 и 3 мѣсяца. Ксендзы обвинялись въ призывѣ католиковъ къ бойкоту маріавитовъ. Проповѣди имѣли успѣхъ, и зачастую прихожане,

наслушавшись ѣдкихъ рѣчей, врывались въ часовни маріавитовъ и кощунствовали здѣсь. Сенатъ приговоръ варшавской судебной палаты утвердилъ

— Настоятелемъ Рубежевическаго р.-католическаго костела ксендзомъ Милашевскимъ открыта была, безъ надлежащаго разрѣшенія, католическая каплица, въ которой совершались богослуженія. Противъ ксендза возбуждено было дѣло, и окружный судъ приговорилъ его къ штрафу въ 50 р. Ксендзъ Милашевскій открылъ сборъ пожертвованій среди своихъ прихожанъ для пополненія этого штрафа, причемъ были случаи, когда онъ даже принуждалъ католиковъ давать ему для этого деньги. Жалобы прихожанъ на дѣйствія ксендза подтвердились при дознаніи, и нынѣ кс. Милашевскій, по постановленію минскаго губернатора, подвергнутъ аресту при полиціи срокомъ на 3 мѣсяца.

— Министерство внутреннихъ дѣлъ, разсмотрѣвъ дознаніе о дѣятельности радунскаго декана, настоятеля Эйшишскаго костела, Лидскаго уѣзда, кс. Дзевалтовскаго, признало дѣятельность его въ радунскомъ деканатѣ вредною для мирнаго теченія религіозной жизни мѣстнаго населенія и предложило управляющему виленскою римско-катол. епархіей перевести кс. Дзевалтовскаго въ одинъ изъ приходовъ Гродненской губерніи, и при томъ безъ предоставленія ему должности декана. Въ данномъ случаѣ ксендзъ былъ виновенъ не только въ пропагандѣ, но и въ поборѣ съ прихожанъ.

Корыстолюбіе ксендзовъ проявляется и въ другихъ случаяхъ, если ихъ трудъ не оплачивается, то они забываютъ интересы своей Церкви. Напр. въ минской губернской тюрьмѣ арестанты-католики исповѣдывались и приобщались св. Таинъ ксендзами Маріинскаго кафедральнаго костела. Въ прошломъ году мѣстные ксендзы отказались не только напутствовать молитвою умирающаго арестанта, но и хоронить его. Губернскимъ начальствомъ произведено было тогда разслѣдованіе, причемъ выяснилось, что какъ ксендзы Маріинскаго костела, такъ и Кальварійскій ксендзъ отказываются не только хоронить по уставу римско-католической Церкви умирающихъ арестантовъ католиковъ, но и вообще удовлетворять духовныя нужды арестантовъ-католиковъ. Послѣ того министерство внутреннихъ дѣлъ, какъ сообщаютъ, вошло въ сношеніе съ митрополитомъ всѣхъ римско-католическ. церквей въ Россіи, но послѣдній отвѣтилъ, однако, что онъ не считаетъ себя вправѣ обязывать минское римско-католическое духовенство исполнять духовныя требы арестантовъ-католиковъ на томъ основаніи, что въ Минскѣ мало будто имѣется римско-католическихъ священниковъ. Нынѣ губернскому тюремному комитету приходится изыскивать мѣры къ удовлетворенію духовныхъ нуждъ арестантовъ-католиковъ. (Минск. Вѣдомости, № 92).

— Вотъ примѣры отношенія ксендзовъ къ церковно-приходской школѣ. Въ ноябрѣ истекшаго года ксендзъ Ляховичскаго р.-кат. костела основалъ въ имѣніи *Грушевки*, Слуцкаго уѣзда, польскую школу. Боясь, чтобы дѣти не ходили обучаться грамотѣ въ сосѣднія церк.-приход. школы, ксендзъ пріѣхалъ съ учителемъ въ упомянутое имѣніе, собралъ всѣхъ служащихъ крестьянъ и строго приказалъ имъ, чтобы они не отдавали дѣтей своихъ въ церк. прих. школы, толкуя, что въ этихъ школахъ обучаютъ русскому языку и православной вѣрѣ, что тамъ могутъ научить и дѣтей молиться „по православному“ и привлечь ихъ къ православной вѣрѣ, а всякому человѣку нужно „держаться“ одной только истинной вѣры польской. Предъ открытіемъ ученія было совершено молебствіе, ксендзъ всѣхъ присутствующихъ благословилъ и пожелалъ, чтобы процвѣтала польская „вѣра“ и польскій языкъ и чтобы „царство было польское“. „Дзятэчки“, говорилъ ксендзъ: „Бронь Боже, не пускайце своихъ дзятэкъ до церковнѣй школы. На цо то она вамъ? Вы естэсце католицы и учичесень по католицку!“ Такимъ образомъ ксендзъ Ляховичскаго костела открылъ школу, гдѣ въ настоящее время обучаются польской грамотѣ и воспитываются въ польскомъ духѣ дѣти, какъ католиковъ, такъ и православныхъ христіанъ.

Новый учитель (житель мѣстечка Своятычъ, Слуцкаго у., закоренѣлый католикъ) ревностно исполняетъ дѣло, къ которому призвалъ его ксендзъ. Ежедневно по вечерамъ онъ собираетъ дѣтей и вмѣстѣ съ дѣтьми и крестьянами, поетъ „костельныя пѣсни“, и пр. Обученіе же дѣтей русскому языку не ведется. Когда одинъ служащій задумалъ, было, отдать своихъ дѣтей въ школу ц.-прих., тогда управляющій имѣніемъ сказалъ служащему съ угрозой, зачѣмъ онъ отдастъ дѣтей въ эту школу, „не захотѣлъ ли учить дѣтей на поповъ, что лучше отдать дѣтей въ народную школу,—гдѣ не учать попы“. Рабочій испугавшись долженъ былъ послушаться управляющаго. (Мин. Р. С. 1912 № 137).

Такое отношеніе къ церк.-прих. школѣ не всегда проходитъ для ксендзовъ безнаказанно. Ксендзъ Миколаюнъ за наложеніе запрета на посѣщеніе русской школы Сенатскимъ рѣшеніемъ въ истекшемъ декабрѣ былъ присужденъ къ наказанію.

По этому поводу „Виленскій Вѣстникъ“ отъ 12 декабря писалъ:

„Приговоръ по дѣлу кс. Миколаюна имѣетъ весьма важное и принципиальное значеніе въ жизни нашего края. Сенатъ кассировалъ первоначальный оправдательный приговоръ, вынесенный кс. Миколаюну Виленской судебной палатой.

Центръ тяжести всего вопроса, вытекающаго изъ обстоятельствъ дѣла кс. Миколаюна, сводится къ тому: можетъ ли въ русскомъ государствѣ

римско-католическая духовная власть, тѣмъ или инымъ способомъ, подрывать силу закона, т. е., говоря иными словами, занимать положеніе государства въ государствѣ. По уставу церковно-приходскихъ школъ, дѣти иновѣрцевъ допущены къ обученію въ нихъ. Отъ воли родителей завистить посылать ихъ туда, или нѣтъ. И за тотъ или иной выборъ никто изъ нихъ не отвѣтственъ.

Но римско-католическая духовная власть пошла дальше: она нашла нужнымъ объявить церковно-приходскимъ школамъ бойкотъ, т. е. наложить полный запретъ на посѣщеніе школъ, вопреки явному смыслу закона. Власть духовная сдѣлала попытку лишить силы норму, исходящую отъ государственной власти.

Возникъ вопросъ, допустимо ли это въ предѣлахъ Россійской Имперіи. Сенатъ совершенно опредѣленно сталъ въ этомъ конфликтѣ двухъ властей на сторону государства—и тѣмъ далъ указаніе на будущее время, въ какомъ смыслѣ и судъ и администрація должны разрѣшать и поступать во всѣхъ подобныхъ случаяхъ.

А такихъ аналогичныхъ случаевъ въ мѣстной краевой жизни—непочтатый край. Надо думать, что принципиальное указаніе Сената не останется безъ послѣдствій“.

— Ксендзъ Петръ Боровскій, настоятель Ковенскаго приходскаго костела, обвинялся въ томъ, что 7 февраля 1910 года присоединилъ къ римско-католической Церкви малолѣтнихъ Санковскихъ и Савельевыхъ, крещеныхъ въ православіи.

Ковенскій окружный судъ оправдалъ ксендза Боровскаго, такъ какъ вмѣстѣ съ дѣтми было совершенно присоединеніе матери Санковскихъ и отца Савельевыхъ. На основаніи сенатскихъ разъясненій, что рожденныя отъ смѣшанныхъ браковъ дѣти должны быть крещены въ православіи и оставаться православными до совершеннолѣтія, а въ данномъ случаѣ дѣти родились отъ православной матери и католика отца Санковскихъ и православнаго отца и католички матери Савельевыхъ, причемъ православные Санковская и Савельевъ лишь въ послѣдствіи присоединились къ католичеству, прокуроръ опротестовалъ рѣшеніе суда, но судебная палата его утвердила.

По протесту прокурора Сенатъ кассировалъ дѣло и передалъ его на новое разсмотрѣніе палаты въ другомъ ея составѣ.

20 декабря Виленская судебная палата отменила приговоръ суда и приговорила ксендза Боровскаго къ 50 руб. штрафа, съ замѣною арестомъ на 2 недѣли, и къ отреченію отъ должности на 3 мѣсяца.

— Въ газетѣ „Летувосъ Жиніосъ“ (№ 138) помещена довольно интересная корреспонденція изъ Сувалкской губерніи, подъ заглавіемъ „Литовскій Мацохъ“.

„Въ прошломъ году сообщалось въ литовскихъ газетахъ объ арестѣ б. ксендза А. Шламаса, назвавшася Рутю. Обязанности ксендза онъ ис-

полнялъ около 10 лѣтъ, сначала въ Ковенской губерніи (въ Уцянахъ), а затѣмъ въ Митавѣ. Изъ Митавы кс. Шламась отправился въ Англію, а оттуда въ Сѣверную Америку. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, онъ назвавшись Рутю, вернулся въ Россію, какъ подданный Англии и купилъ подъ чужимъ именемъ имѣніе Карчруде, Новомѣстскаго уѣзда, Сувалкской губерніи, гдѣ и поселился. Спустя нѣкоторое время, онъ женился на нѣмкѣ, дочери кожевника изъ Кейданъ. Родившагося сына онъ крестилъ по обряду кальвинистовъ, несмотря, на то, что самъ считался католикомъ, а жена лютеранкой. Это онъ сдѣлалъ для того, чтобы его сынъ могъ пользоваться кальвинскими стипендіями въ учебныхъ заведеніяхъ.

Въ имѣніи Карчрудахъ въ качествѣ управляющаго вмѣстѣ съ нимъ жилъ его братъ. Послѣдній, поссорившись съ Рутю, явился въ Томашбудскую гмину и заявилъ, что Рута живетъ подъ чужой фамиліей и что настоящая его фамилія Ант. Шламась, бывший католическій ксендзъ, оставившій въ Америкѣ двухъ женъ и женившійся здѣсь на третей. Шламась-Рута былъ немедленно арестованъ и заключенъ въ Новомѣстскую тюрьму. Пробывъ подъ арестомъ около трехъ мѣсяцевъ, онъ былъ выпущенъ подъ залогъ въ 3000 руб. Выйдя изъ тюрьмы Шламась-Рута отправился въ Вильну, гдѣ очевидно, съ цѣлью смягченія наказанія и чтобы получить мѣсто въ интендантствѣ, поспѣшилъ принять православіе. Въ іюнѣ мѣсяцѣ 1912 г. онъ опять былъ арестованъ и заключенъ въ Сувалкскую тюрьму, въ которой находится и по настоящее время.

Выяснилось, что въ Америкѣ кс. Шламась-Руты дѣйствительно оставилъ двухъ женъ (въ подтвержденіе чего получены документы).

Въ скоромъ времени въ Сувалкахъ предстоить судебный процессъ бывшаго ксендза Шламаса-Рута по обвиненію его въ присвоеніи чужой фамилии и во многоженствѣ.

— 30 января въ Виленской судебной палатѣ слушалось дѣло по апелляціонному отзыву Новоградскаго ксендза Казимира Юршана по обвиненію его въ присоединеніи къ католичеству несовершеннолѣтней православной и въ совершеніи брака ея съ католикомъ.

Минскимъ окружнымъ судомъ ксендзъ Юршанъ былъ приговоренъ къ штрафу въ 25 руб. съ замѣною арестомъ на 7 дней. Судебная палата приговоръ окружнаго суда утвердила.

— Въ февралѣ въ Люблинской губерніи настоятель прихода ксендзъ Жишкевичъ устраненъ отъ должности за сооруженіе въ 1910 г. триумфальной арки при проѣздѣ епископа Ячевскаго.

— По постановленію начальника края настоятель Коростышевскаго костела, Радомысльскаго уѣзда, кс. Іоаннъ Матѣйскій и кр. Петръ Янишевскій, за открытіе въ с. Кулишевкѣ тайной польской школы, подвергнуты въ административномъ порядкѣ аресту—первый на мѣсяцъ, а второй на недѣлю.

Братчикъ.

Римско - католическая Церковь въ Россіи и за границей.

Католическая пропаганда.

Католическая пропаганда не прекращается въ обѣихъ столицахъ. Въ вышедшихъ недавно 2 и 3 нумерахъ бюллетеня Московскаго католическаго прихода св. Петра и Павла снова зарегистрировано нѣсколько случаевъ крещенія въ католичество дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ; въ этихъ же нумерахъ помѣщены на русскомъ языкѣ (бюллетени издаются на русскомъ и польскомъ языкахъ) статьи какого-то г. Траге, прошедшаго, судя по его статьямъ, иезуитскую школу или изучившаго иезуитскую литературу. Несомненная цѣль этихъ статей, извращающихъ общепознанные историческіе факты, затуманить въ глазахъ менѣе образованныхъ русскихъ читателей разницу между православіемъ и католичествомъ и опутать этихъ русскихъ людей уніатскими сѣтями. Идя по этому пути, петербургскій иезуитъ Дейбнеръ не постѣснялся даже прибить надъ входомъ въ уніатскую церковь доску съ надписью: „Православно - католическая церковь“ въ надеждѣ, что иныя, войдя въ эту церковь, какъ въ православную, затѣмъ будутъ уловлены ловкими иезуитами въ унію.

Въ Москвѣ одно время тоже существовала уніатская церковь. Существуетъ ли она теперь, — не знаю, но, какъ видно хотя бы изъ замѣтокъ г. Траге, католическіе пропагандисты не прекращаютъ своихъ попытокъ распространять унію въ Москвѣ. Послѣ разоблаченія два года тому назадъ дѣятельности иезуита Верцинскаго въ Москвѣ католическая пропаганда у насъ нѣсколько, по видимому, затихла, но въ послѣднее время, собравшись съ новыми силами, опять стала проявлять себя.

Съ давнихъ поръ стремясь распространить католичество въ Россіи, Ватиканъ всегда старался, во-первыхъ, имѣть въ Римѣ ксендзовъ изъ числа бывшихъ православныхъ, которые поддерживали бы связи съ русскимъ обществомъ, и, во-вторыхъ, обыкновенно выбиралъ одного изъ католическихъ епископовъ, на котораго возлагалъ поручение руководить пропагандой въ Россіи. Въ 50-хъ и 60-хъ годахъ XIX в. въ Римѣ находились иезуиты Мартыновъ, кн. Гагаринъ и Астромовъ, скончавшійся на дняхъ въ Римѣ на 93 году жизни. Въ 80-хъ годахъ Астромовъ сблизился съ Вл. Соловьевымъ и долгое время велъ съ нимъ переписку по богословскимъ и церковнымъ вопросамъ. Одно время находился въ Римѣ бывший православный священникъ Толстой, ставшій затѣмъ уніатскимъ священникомъ и недавно, если вѣрны были сообщенія нашей печати, возвратившійся въ лоно Православной Церкви. Въ послѣд-

ніе годы въ Римѣ находится г. Веригинъ, рукоположенный тамъ въ католическіе священники. А главное руководство возложено въ послѣднее время Римомъ, какъ это доказываютъ много фактовъ, на уніатскаго митрополита Шенцицкаго, который оказался очень дѣятельнымъ и изобрѣтательнымъ въ дѣлѣ этой пропаганды: онъ дѣлалъ попытки дѣйствовать и черезъ старообрядцевъ, и черезъ нашихъ радикаловъ и постоянно пользуется услугами „украинцевъ“, съ которыми онъ близокъ. „Освободительное движеніе“, конечно, благопріятствовало ему, потому что, съ одной стороны, вызвало шатаніе умовъ въ значительной части русскаго общества, а съ другой — отвлекло вниманіе правительства, которому пришлось сосредоточить свои силы на борьбѣ съ проявленіями революціоннаго движенія, отъ католической пропаганды. И только тогда, когда это движеніе улеглось, были выяснены результаты иезуитской пропаганды въ Россіи, была обнаружена дѣятельность гр. Ледоховской въ Петербургѣ и кс. Верцинскаго въ Москвѣ, и было приступлено къ борьбѣ противъ этой пропаганды. Но пропаганда эта не прекращается, а потому необходимо энергичнѣе приняться за искорененіе ея не только въ интересахъ Православной Церкви, но и въ политическихъ интересахъ государства, такъ какъ, несомнѣнно, что Шенцицкій и многіе изъ его сотрудниковъ преслѣдуютъ не только религіозныя, но и политическія цѣли.

Л. Волковъ.

Къ допущенію иезуитовъ въ Германію.

Воинствующая католическая Церковь снова дѣлаетъ рядъ усилій для того, чтобы вернуть утерянныя позиціи. Авангардъ папскаго единоподержавія, иезуиты, снова получили право пребыванія въ Германіи. Недавно на засѣданіи рейхстага центръ, социаль демократы, поляки, эльзасцы и датчане единодушно голосовали за отмѣну закона, воспрещающаго иезуитамъ въѣздъ въ Германію.

А между тѣмъ германская имперія въ свое время много вынесла изъ-за рыцарей ордена Іисуса. Своимъ вліяніемъ на Фердинанда II они вызвали тридцатилѣтнюю войну. Злоупотребленія властью и вліяніемъ, политическія интриги, покладистая теорія морали возбудила постепенно сильную оппозицію ордену и тогда въ исторіи его начинаются черныя страницы. Иезуиты послѣдовательно были изгнаны изъ Португаліи (1759), Франціи (1764), Испаніи (1767), и, наконецъ, 21 іюня 1773 года папа Климентъ XIV уничтожилъ орденъ. Изъ Германіи они были изгнаны императорскимъ закономъ 1872 года.

Но постепенно при могущественной поддержкѣ Фридриха II Прусскаго иезуиты добились восстановленія ордена. Они занялись тогда главнымъ образомъ воспитаніемъ юношества, миссіо-

перством и одновременно прилагали все усилія къ тому, чтобы занять прежнее положеніе въ Ватиканѣ. Новый принятый рейстагомъ законъ о допущеніи ихъ на территорію Германіи знаменуетъ новый крупный успѣхъ иезуитовъ.



Библиографія.

Указатель церковныхъ древностей гор. Смоленска. Юбилейное изданіе Смоленскаго Церковно-Археологическаго Комитета въ память столѣтія Отечественной войны 1812—1912. Смоленскъ, 1912. Стр. 148. Цѣна не обозначена.

Отчетъ о составѣ и дѣятельности Смоленскаго церковно-археологическаго Комитета за 1911 годъ, Смоленскъ 1912. Стр. 6.

Съ какимъ-то особеннымъ чувствомъ приступили мы къ чтенію изданій Смоленскаго ц.-арх. Комитета, послѣдніе дни существованія котораго еще не изгладилась изъ памяти, а пожара музея (1907 г.), кажется, и забыть нельзя.

Отчетный годъ, послѣ 5-лѣтняго перерыва, былъ годомъ возрожденія, и, судя по отчету, за этотъ годъ сдѣлао сравнительно много. Древлехранилище въ отчетн. году пополнилось предметами и рукописями (62 экз.), среди которыхъ есть немало интереснаго, и находится въ безопасномъ въ пожарномъ отношеніи помѣщеніи, а со временемъ будетъ имѣть и собственное помѣщеніе, для каковой надобности ц.-арх. Комитетъ въ отчетн. году уже получилъ пожертвованій—тысячу рублей. Собраній общахъ было четыре, засѣданій-же Правленія—10, докладовъ заслушано 8. Большинство докладовъ и рефератовъ отпечатано въ мѣстныхъ „Епарх. Вѣд.“ и отдѣльн. оттисками. Жаль, что Комитетъ не использовалъ возможности такимъ образомъ издать сборникъ своихъ трудовъ, т. е. тѣ-же отдѣльные оттиски сброшюровать въ одно цѣлое, объединенное общимъ заглавіемъ, а иначе—отдѣльные книжечки—листочки легко могутъ затеряться въ общей книжной массѣ, и во всякомъ случаѣ, какъ говорится, „ни вида, ни доброты“ не имѣютъ. Неизвѣстно, напр., издавы-ли доклады свящ. о. А. Санковскаго о прошлой дѣятельности Комитета и свящ. о. Л. Смирнова о Смоленскомъ пожарѣ 3 окт. 1907 г., а, м. т., весьма любопытно и даже важно обществу познакомиться съ судьбами Комитета, оставившими по себѣ такую печальную память.

Изъ ряда изданныхъ Комитетомъ брошюръ выгодно выдѣляется «Указатель церковныхъ древностей гор. Смоленска», сост. свящ. П. Цвѣтковымъ («С. П. Ц.»). Всякому желающему познакомиться съ церк. древностями Смоленска смѣло можно рекомендовать этотъ «Указатель». Содержаніе его таково: послѣ общаго «церк.-истор. очерка Смоленска до XVII ст.», идетъ рѣчь о храмахъ и монастыряхъ, несуществующихъ нынѣ и существующихъ, причѣмъ попутно сообщаются разнаго рода церк.-истор.-археол. свѣдѣнія о церк. древностяхъ.

Привѣтствуя возродившейся Смоленскій ц.-арх. Комитетъ, не можетъ не выразить, при этомъ горячаго пожеланія о реорганизациіи вообще ц.-арх. дѣла на совершенно новыхъ началахъ на пользу отечественной церковной археологіи, дабы въ жизни ц.-арх. учреждений разнаго рода наименованій смоленское 3 окт. 1907 г. и причины, вызвавшія его, никогда больше не повторялись. Того, что ц.-арх. учрежденія умножаются и растутъ количественно, недостаточно еще для пруспѣвннй церк. археологіи, а необходимо дать и мощную основу для ихъ существованія. Обществу же пора отбросить прочь огульные попреки и укоры духовному вѣдомству за его отношеніе къ церковной старинѣ и ц.-арх. дѣлу и, перейдя отъ словъ къ дѣлу, общими силами, трудиться на пользу этого дѣла. Надо слѣпить, такъ какъ время уходитъ, а церковныя древности разрушаются, гибнутъ. Не мѣсто распрямъ и взаимнымъ обвиненіямъ тамъ, гдѣ каждая рабочая сила дорога, ибо работы много, а дѣлателей мало.

Д. Б.

П О К Р А Ю.

Хроника церковно-общественной жизни.

* * Вильна. Архипастырское посѣщеніе. 6 марта Пресвященный Елеверій, Епископъ Ковенскій, посѣтилъ церковныя школы въ Звѣринцѣ при Знаменской церкви и Антокольскую.

* * — Польскія тайны. Польскіе національно-клерикалы укоряютъ литовцевъ въ томъ, что тѣ въ стремленіи къ націонализациіи костела выдаютъ тайны польскаго католическаго клира въ краѣ. По этому поводу мы находимъ въ «Litwie» слѣдующую мѣткую и ядовитую отповѣдь:

„Тайною обыкновенно прикрываются поддѣльватели, преступники и воры, и измѣна этой тайнѣ считается преступленіемъ только между ними самими, а не между людьми, которые къ ихъ шайкѣ не принадлежатъ.“

А что же прикрывается тайной въ польскомъ станѣ?

Къ польскимъ тайнамъ причислены разныя ученныя надъ литовцами безобразія и преступленія, которыя требуютъ тайны, потому что компрометируютъ поляковъ передъ міромъ».

Надѣмся, продолжаетъ далѣе „Litwa“, что черезъ мѣру „учтивые“ поляки не дождутся того, чтобы литовцы укрывали такія тайны, какъ янишское, радуньское, биняконьское и другія польскія преступленія, которыя со стороны поляковъ считаются подвигомъ.

* * — „Грубѣйшее заблужденіе“. Стремленіе ксендзовъ-литовцевъ добиться правъ для литовскаго языка въ костелѣ польскіе эндеки стараются представить „грубѣйшимъ заблужденіемъ“ со стороны этихъ ксендзовъ. На эту тенденцію мы находимъ слѣдующій отвѣтъ литовцевъ въ „Litwa“.

«Грубѣйшія заблужденія» ксендзовъ литовцевъ эндеки усматриваютъ въ стремленіи ихъ къ тому, чтобы литовцы имѣли дополнительное богослуженіе въ костелахъ на литовскомъ языкѣ. Что это именно стремленіе доводитъ до каденія *разрушенннхъ* виленскихъ эндековъ—это фактъ, ибо несомнѣнно то, что всякое выраженіе по-литовски въ какой бы то ни было публичной области—это урѣзываніе на одинъ метръ польской платформы на Литвѣ. А чѣмъ же больше могутъ быть заинтересованы эндеки, какъ не удержаніемъ на Литвѣ польской платформы, которая, къ величайшему огорченію «окраинцевъ», постепенно теряетъ почву подъ собою».

Литовскій органъ вѣрно учитываетъ домогательства эндековъ, но онъ очень ошибается въ предположеніи, что польская платформа въ нашемъ краѣ сокращается. Это что-то незамѣтно. Наоборотъ, если судить по подпольнымъ прокламаціямъ послѣдняго мѣсяца, перехваченнымъ въ Вильнѣ, можно скорѣе предполагать стремленіе расширить эту платформу до объема программы 1863 года...

* * Бакшты, Ошмянск. у. Храмъ-памятникъ. Бакштанскій волостной сходъ Ошмянскаго уѣзда постановилъ увѣковѣчить достопамятный день трехсотлѣтія Дома Романовыхъ сооруженіемъ въ себѣ Бакштахъ православнаго храма, для каковой цѣли и ассигновалъ 20,000 рублей.

* * Друя, Виленск. губ. Праздникъ сердца. 21 февраля 1913 г. надолго останется въ памяти

жителей г. Друи и его окрестностей. Юбилейный день царствованія Дома Романовыхъ прошелъ здѣсь съ необычайнымъ подъемомъ патриотическаго чувства. Съ утра городъ украсился флагами; особенно выдѣлялось убранствомъ расположенное въ центрѣ города зданіе мѣстной двухклассной церковно-приходской школы, украшенное флагами, зеленью и въ вѣнкахъ изъ зелени—портретомъ Государя Императора. Въ 10 час. утра началось торжественное богослуженіе въ Спасо-Преображенскомъ храмѣ — современникѣ царя Михаила Θεодоровича — при стройномъ пѣніи двухъ школьныхъ хоровъ. По окончаніи литургіи и послѣ прочтенія народу Высочайшаго манифеста началось соборное служеніе благодарственнаго Господу Богу молебствія съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма, причемъ въ свое время на паперти церковной колѣнопреклоненно была громкогласно прочитана нарочито къ случаю составленная молитва. Неотразимое впечатлѣніе производило могущественное пѣніе на церковной паперти пѣсни „Тебе Бога хвалимъ“ и троекратнаго многолѣтія Царствующему Дому; но когда здѣсь же полились мощные звуки народнаго гимна „Боже, Царя храни“ изъ устъ двухъ хоровъ и присутствующихъ учащихся 6-ти училищъ, когда раздались восторженное громкогласное „ура“ безъ гряди многочисленнаго собравшагося народа безъ различія званія и вѣроисповѣданія, — патриотическое воодушевленіе вылилось во всю мощь горячо любящаго своего Царя русскаго сердца. Подобныя минуты не поддаются описанію, ихъ нужно пережить, почувствовать... Съ радостнымъ, ликующимъ пасхальнымъ перезвономъ расходился народъ послѣ молитвы за Царя-Батюшку по домамъ съ тѣмъ, чтобы черезъ часъ еще разъ быть участниками уже школьнаго торжества. Въ 3 часа пополудни пѣніемъ народнаго гимна началось юбилейное школьное празднованіе 2-го класса церковно-приходской школы. Съ рѣдкой торжественностью и воодушевленіемъ это празднество было обставлено мѣстнымъ о. завѣдывающимъ школой. Дѣти-ученицы декламировали стихотворенія изъ „Жизни за Царя“ восхитительно; декламация чередовалась съ чуднымъ стройнымъ пѣніемъ патриотическихъ пѣсенъ, (напр., „Боже любя Царя“, „Слався, слався нашъ русскій Царь“, пѣсьнъ въ похвалу патріарха Гермогена и др.) школьнаго смѣшаннаго хора подъ управленіемъ организатора и руководителя этого хора — солиднаго знатока церковнаго пѣнія, обладающаго рѣдкимъ голосомъ — о. завѣдыющаго школою священника Янушевича; учащимся трехъ церковныхъ школъ и переполнявшему школьное помѣщеніе народу было предложено историческое съ туманными картинами волшебнаго фонаря чтеніе подъ заглавіемъ „Царствованіе Михаила Θεодоровича“.

Школьное торжество продолжалось до 5 час. вечера и закончилось воодушевленной патриоти-

ческой рѣчью о. завѣдыющаго школою; эта рѣчь была мощнымъ порывомъ вѣрноподданнаго русскаго сердца къ своему обожаемому Государю. Въ 7 съ пол. час. вечера учащимся былъ устроенъ въ школѣ кинематографъ. Дѣти-школьники и весь безъ различія званія и вѣроисповѣданія народъ до глубины души были тронуты небывалымъ торжествомъ, народный восторгъ отъ всего пережитаго, видѣннаго и слышаннаго не имѣлъ предѣловъ.

Рѣдчайшій царскій юбилей на всю жизнь останется въ памяти тѣхъ, кто оказался счастливецомъ быть на торжествѣ этого юбилея. Неизгладимыя изъ памяти минуты! Съ праздничнымъ настроеніемъ, умиленно расходились по домамъ вѣрноподданые нашего драгоценнаго Царя-Батюшки, молитвенно пожелавъ отъ всего любящаго сердца Помазаннику Божию — Державному Вождю нашего дорогаго Отечества долгихъ, долгихъ счастливыхъ лѣтъ царствованія. П. Б.

* * Дер. Пивенишки, Троцкаго у. Обнаружена тайная польская школа. Составленъ протоколъ.

* * Минскъ. Обиды Православію. Православная Церковь продолжаетъ страдать отъ католическо-костельной пропаганды. Истекшій годъ далъ два разительныхъ случая новаго глумленія надъ православными храмами въ Минской губерніи. Въ этихъ возмѣнительныхъ инцидентахъ — хулиганщина тѣсно переплетается съ результатами католической пропаганды. И нѣтъ никакой защиты, кромѣ еѣтованій мѣстной печати. Но на эти жалобы и предостереженія печати никто не обращаетъ вниманія. Говорятъ, — они пріѣли и, наконецъ, и печать умолкла..

Въ Слуцкомъ уѣздѣ парни шестами сбили крестъ съ православной часовни. Часовня эта находилась въ самомъ началѣ села, на людномъ мѣстѣ. Все село слышало, какъ трещали и ломались колья, которыми безобразники бросали на верхушку купола. И крестъ былъ сбитъ. Производилось предварительное слѣдствіе, но никакихъ результатовъ оно не дало и, — говорятъ, — прекращено..

Затѣмъ, по предложенію прокурора, судебный слѣдователь 1 участка, Пинскаго уѣзда, осматривалъ часовню на православномъ кладбищѣ, въ деревнѣ Островкѣ. Осмотръ подтвердилъ, что дѣйствительно въ часовню стрѣляли. Въ стѣнѣ часовни оказалось 48 пробоинъ отъ крупной дроби, а въ дверяхъ 30 — 40 пробоинъ, въ другомъ мѣстѣ часовни еще нашли 40 пробоинъ отъ картечи. Православный храмъ служилъ кощунникамъ-хулиганамъ мишенью!

Мы плачемъ о гоненіяхъ, переживаемыхъ родственнымъ намъ народомъ въ Австріи, Галичинами, а у себя допускаемъ такія безобразія, пополняющія лишь судебные архивы?.. Что касается церковныхъ кражъ, то на всемъ пространствѣ губерніи, въ истекшемъ 1912 году, ихъ было не менѣе ста. Въ этомъ отношеніи выдѣляются Но-

вогрудскій, Мозырскій и Пинскій уѣзды. («Во-
лынская Земля» № 40).

Изь Волынской губ. Заморскій «рай». Въ „Жизни Вол.“ напечатано письмо кр. с. Гута Рат-
немская, Волынской губ., О. Шевчука, прислан-
ное его куму, въ которомъ онъ сообщаетъ слѣ-
дующее:

„Въ настоящее время въ Америкѣ много на-
роду сидитъ безъ работы. Повсемѣстно забастовки; въ одномъ мѣстечкѣ забастовало въ одинъ
день шесть фабрикъ и забастовка продолжается
больше мѣсяца. Управляющій заводами вызвалъ
полкъ солдатъ на усмиреніе рабочихъ. Всѣ ра-
бочіе соединились въ одну партію: русскіе, по-
ляки, литовцы, итальянцы и французы. Разорили
железную дорогу, разбили поѣздъ, въ которомъ
ѣхали солдаты на усмиреніе.

Въ Америку не совѣтую ѣхать хорошимъ лю-
дямъ. Здѣсь хорошихъ людей нѣтъ. Въ Америкѣ
всѣ бѣглецы, разбойники, воры, грабители, социа-
листы, пьяницы и обманщики. Нашъ односелецъ
Антонъ Луцынъ сдѣлался негодяемъ и обманщи-
комъ. Нанялъ домъ и собираетъ къ себѣ пьяницъ
и американскихъ проститутокъ и зарабатываетъ
на этомъ деньги. Въ этихъ свиданіяхъ участвуетъ
его жена Татіана. Федора Шваря (односельца)
обманулъ на 25 долларовъ; другого парня изъ
Галиціи обманулъ на 100 долларовъ. Сдѣлался
настоящимъ обманщикомъ».

Винница. Приходскіе союзы. Съ разрѣшенія
Св. Синода въ Подольской епархіи начали уже
учреждаться особыя приходскіе союзы, имѣющіе
главной своей цѣлью религіозно-нравственное
просвѣщеніе дѣтей отъ 7-ми до 14-ти лѣтъ. По
иниціативѣ преосвященнаго Серафима, подѣ
наблюденіемъ руководителей союза, дѣти будутъ
совершать паломничества и экскурсіи для покло-
ненія мѣстнымъ святынямъ и для обозрѣнія
церковныхъ достопримѣчательностей и истори-
ческихъ памятниковъ.

Кіевъ. Книгоноши въ Кіевской епархіи. 3-го
января г. высокопреосв. Флавіанъ, митрополитъ
Кіевскій, утвердилъ проектъ инструкции для кни-
гоношъ Кіевской епархіи. На обязанность учре-
ждаемыхъ въ Кіевской епархіи книгоношъ возла-
гается распространеніе въ народѣ путемъ про-
дажи православной миссіонерской литературы и
веденіе частыхъ религіозныхъ бесѣдъ при вся-
комъ удобномъ случаѣ для огражденія право-
славной вѣры отъ невѣрія и сектантства. Каждый
книгоноша назначается епархіальнымъ миссіонер-
скимъ совѣтомъ и посылается въ распоряженіе
епархіальнаго или уѣзднаго миссіонера, который
руководитъ его дѣятельностью, наблюдаетъ за его
поведеніемъ и за исполненіемъ имъ своей долж-
ности, снабжаетъ его книжнымъ товаромъ для
продажи изъ книжнаго епархіальнаго склада,
учитываетъ эту продажу и принимаетъ отъ него
вырученныя суммы и направляетъ его, по своему
высмотрѣнію, въ тотъ или иной пунктъ своего

района епархіи для продажи книгъ и веденія
бесѣдъ. Книгоноши могутъ исполнять свои обя-
занности, пользуясь для того всякимъ удобнымъ
поводомъ и мѣстомъ, распространяя поручаемую
имъ литературу и ведя частыя бесѣды съ наро-
домъ на церковныхъ погостахъ, на пароходахъ,
въ вагонахъ желѣзной дороги, на ярмаркахъ и
т. п. мѣстахъ. Въ приходѣ, книгоноша дѣйствуетъ
не иначе, какъ съ благословенія мѣстнаго приход-
скаго священника, подѣ его надзоромъ и по его
указаніямъ не позволяя себѣ ничего, что могло
бы вызвать неудовольствіе мѣстнаго причта. Кни-
гоноши обязаны вести записи (дневникъ) о своей
дѣятельности въ особыхъ книгахъ. Приходскіе
священники записываютъ въ эти дневники свои
наблюденія за дѣятельностью книгоношъ въ пре-
дѣлахъ ихъ приходоу.

**С.-Петербургъ. Въ обществѣ «Русское Зер-
но».** Данныя послѣдняго отчета общества „Рус-
ское Зерно“ свидѣтельствуютъ о ростѣ и жизнен-
ности организациі, принявшей въ основу своей
дѣятельности распространеніе среди крестьянъ
обученія сельскому хозяйству по принципу «не
указомъ, а показомъ». Количество ежегодно открыва-
емыхъ отдѣловъ, отзывчивое отношеніе земствъ
лучше всего доказываютъ цѣлесообразность работы
„Русскаго Зерна“ въ принятомъ направленіи.

Работа общества «Русское Зерно» сосредото-
чена между слѣдующими комиссіями: 1) комис-
сією по устройству практикантовъ; 2) кустарной
комиссіей; 3) издательско-библіотечной и 4) ком-
миссіей по отправкѣ крестьянъ на заработки въ
Аргентину.

Обществомъ и его отдѣлами ежегодно на член-
скіе взносы отправляются питомцы преимуще-
ственно въ слѣдующія страны: въ Моравію и Че-
хію, въ Болгарію, въ Сербію, въ Галицію, въ
Данію и въ Россію.

Оборотный капиталъ общества, составляющійся
изъ членскихъ взносов и пожертвованій, превы-
шаетъ 30,000 руб.

Совѣтомъ общества открыты отдѣлы въ слѣ-
дующихъ городахъ: Самарѣ, Саратовѣ, Перми,
Воронежѣ, Жиздрѣ, Симбирскѣ, Гроднѣ, Ковнѣ,
Двинскѣ, Ригѣ, Сувалкахъ и Вильнѣ.

Во главѣ общества стоитъ, съ момента его
основанія, т.-е. съ 1909 года, братъ покойнаго
премьера А. А. Столыпина.

Недавно совѣтъ общества имѣлъ счастье под-
нести Его Величеству экземпляръ изданія «Письма
крестьянъ» и удостоиться Высочайшей благодар-
ности.

И. С.

**Варшава. Въ „Христіанскомъ содружествѣ
молодежи“.** Существующее при Варшавскомъ Об-
ществѣ нравственно-религіознаго просвѣщенія въ
духѣ православной Церкви «Христіанское содру-
жество учащейся молодежи», организованное по
иниціативѣ профессора Варшавскаго универси-
тета Верховскаго, вступило 20-го января во второй
годъ своего существованія. Въ этотъ день, въ

8 час. вечера, въ залѣ первой мужской гимназіи состоялось торжественное засѣданіе содружества. Въ началѣ засѣданія былъ отслуженъ молебенъ. Затѣмъ былъ прочитанъ отчетъ о дѣятельности содружества за 1912 годъ, произведены выборы членовъ комитета и прослушанъ докладъ студента-юриста Е. Г. Давилова на тему: «Эстетика и религія».

* * — **Мелкій кредитъ.** По отчету кооперативной комиссіи при Варшавскомъ отдѣленіи общества для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ, въ 1911 году въ губерніяхъ Царства Польскаго числилось 800 ссудо-сберегательныхъ товариществъ. Изъ нихъ доставили свои отчеты 427 товариществъ. Товарищества эти имѣли 370.000 членовъ съ 226.000.000 руб. основного капитала, добровольныхъ вкладовъ въ товариществахъ было на 108.000.000 руб., денежныхъ ссудъ членамъ выдано на 131.000.000 руб. („Варшавскій Дневникъ“ № 16).

* * **Либава. Эмиграція.** Необычайно усилилась волна эмиграціи. Готовятся къ отправкѣ 6,000 че-

ловѣкъ. Мѣстныя эмиграціонныя конторы затрудняются ихъ перевозкой. Пароходъ азіатскаго лайда «Бирма» ушелъ въ Нью-Йоркъ съ 941 эмигрантами. 600 пассажировъ отказались отъ поѣздки, въ виду слуховъ о ветхости парохода.

* * **Львовъ. Прискорбныя событія.** Во Львовѣ, по словамъ «Нов. Вр.», произошли опять прискорбныя событія. Въ день празднованія Россіей 300-лѣтняго юбилея Дома Романовыхъ въ этой древней русской столицѣ раздавался безпрепятственно манифестъ польской молодежи съ протестомъ противъ русскаго юбилея. Было устроено также сборище у памятника Мицкевича, причѣмъ былъ сожженъ портретъ Государя. Въ тотъ же день утромъ предполагаемое богослуженіе и торжественный молебенъ во Львовской православной церкви, назначенные въ присутствіи русскаго генеральнаго консула, не состоялись, такъ какъ власти не дали на это православному священнику разрѣшенія, и полицейскій комиссаръ съ пѣшей и конной полиціей оцѣпилъ ограду церкви и никого въ нее не впускалъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

ЛѢТНІЕ РЕГЕНТСКІЕ КУРСЫ

ДЛЯ ПОДГОТОВКИ УЧИТЕЛЕЙ ПѢНІЯ въ гор. Вильнѣ.

Н. С. Буйлова.

(Бывшаго Вице-регента С.-Петербургскаго Исаакіевскаго кафедральнаго собора).

Регентскіе курсы открываются съ разрѣшенія правительства для подготовленія учителей, учительницъ народныхъ школъ, псаломщиковъ и другихъ лицъ къ регентской дѣятельности, съ цѣлью распространенія церковнаго и свѣтскаго пѣнія.

Лѣтніе регентскіе курсы организуются для лицъ, не прошедшихъ систематическаго курса музыкально-пѣвческой теоріи и желающихъ ознакомиться съ Регентскимъ Дѣломъ, а также и для тѣхъ начальныхъ учителей, учительницъ, псаломщиковъ и регентовъ, которые нуждаются въ пополненіи своихъ знаній. Предметы занятій на Курсахъ: 1. Общезащитная теорія. 2. Чтеніе партитуръ. 3. Теорія постановки голоса. 4. Методика начальнаго обученія пѣнію. 5. Управление хоромъ. 6. Церковное пѣніе. 7. Свѣтское хоровое пѣніе. 8. Игра на скрипкѣ и фисгармоніи. 9. Сольфеджіо.

Открытіе курсовъ и начало занятій 10-го Іюня, конецъ 20-го Іюля. Плата за право слушанія Регентскаго Курса 30 рублей.

Лица, желающія получить надлежащее свидѣтельство, при окончаніи Курсовъ подвергаются экзамену въ особой экзаменаціонной комиссіи. Взносъ за право прохожденія Курса дѣлается при записи на Курсы 10 руб. и при вступленіи на курсы остальные 20 руб., а заявленіе о желаніи поступить на Курсы необходимо сдѣлать заблаговременно съ 1-го Апрѣля и не позже 1-го Мая лично или письменно. Одновременно съ заявленіемъ о желаніи поступить на Курсы присылаются 10 рублей

Слушателямъ Курсовъ предоставляются бесплатныя квартиры.

Заявленія о записи на Курсы адресовать на имя Курсовъ. Гор. Вильна, Островоротная ул. д. № 12-й.

Учредитель курсовъ Преподаватель пѣнія Виленской женской гимназіи и другихъ учреждений, Регентъ I разряда Ниль С. Буйловъ

На служеніе слову Христовой Истины.

6

Поученіе въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы.

„Днесъ спасенія нашего гл-
визна и еже отъ вѣка таинства явле-
ніе: Сынъ Божій Сынъ Дѣвы быва-
еть“... (Изъ троп. празд.).

Прародители наши—Адамъ и Ева вы-
шли изъ рукъ Творца добрыми, чистыми,
святыми. Они обладали всеми совершен-
ствами и находились въ постоянномъ и тѣс-
номъ общеніи съ Богомъ. Онъ являлся имъ
и бесѣдовалъ съ ними, какъ Отецъ съ дѣть-
ми. Но вотъ, искушенные діаволомъ, они
пали, осквернили себя грѣхомъ и тѣмъ же-
стоко оскорбили Своего Владыку и Творца,
предпочтя Его волѣ волю діавола, и понесли
заслуженное наказаніе. Господь Богъ въ
праведномъ гнѣвѣ Своемъ лишилъ ихъ рая
сластей, лишилъ ихъ Своего общенія.
И чѣмъ дальше шло время, чѣмъ болѣе
умножалось человѣчество, тѣмъ сильнѣе и
властнѣе воцарялся въ мірѣ грѣхъ, и тѣмъ
болѣе, посему, люди отдалялись отъ Бога,
тѣмъ быстрѣ неслись къ гибели—и нѣтъ
сомнѣнія, что, предоставленные самимъ себѣ,
погибли-бы. Но Милосердный Богъ въ
предвѣчномъ Совѣтѣ Своемъ опредѣлилъ
спасти человѣка. Тотчасъ по паденіи нашихъ
прародителей Онъ, наказавъ, утѣшилъ
ихъ обѣтованіемъ, что *Смья Жены сотретъ
главу* врага человѣческаго спасенія—діавола
(Быт. 3, 15). И человѣчество жило вѣрою
въ исполненіе сего обѣтованія, вѣрило въ
необъятность милосердія Божія, въ неизмѣ-
римую глубину любви Божіей къ себѣ,—и
вѣра не посрамила его. Насталъ желанный
моментъ исполненія Божія обѣтованія, на-
стало время, когда Господу благоугодно было
самымъ дѣломъ явить Свою любовь къ падше-
му человѣку, настало время явиться Мессіи—
Христу. И вотъ, Богъ посылаетъ Своего
Архангела съ вѣстію объ этомъ на землю,
посылаетъ къ Той, Которая удостоилась вы-
сочайшей чести и радости—быть Посредни-
цей между Богомъ и людьми въ дѣлѣ устро-
енія спасенія человѣческаго, быть вмѣсти-
лицемъ Невмѣстимаго,—къ Пресвятой Дѣвѣ
Маріи. Посланникъ Божій явился къ Пресв.

Дѣвѣ въ г. Назаретъ, въ хижину древодѣла,
и возвѣстилъ Ей премірную радость о томъ,
что Она зачнетъ во чревѣ отъ Духа Свята
и родить Сына—Спасителя міра. Я не буду
повторять вамъ, братіе, Евангельскаго по-
вѣствованія объ этомъ событіи и скажу
лишь о плодахъ сего событія для человѣка
и о томъ, какъ человѣкъ долженъ отнестись
къ нему и чѣмъ отозваться на него. Вотъ
плоды этого величайшаго и радостнѣйшаго
событія.

Съ воплощеніемъ Сына Божія чело-
вѣчество обожилось, а Божество вочеловѣчи-
лось; природа человѣческая нашла то, что
утратила въ паденіи: она примирилась съ
Богомъ и снова вошла въ ближайшее, тѣс-
нѣйшее общеніе съ Нимъ; въ лицѣ Бого-
человѣка Христа она взшла на небеса и
*сподитъ одесную престола величествія на вы-
сокихъ* (Евр. 1, 3).—И задачей нашей жизни,
братіе, должна быть забота о томъ, какъ бы
воспользоваться сими сладкими плодами, за-
бота о томъ, чтобы получить дарованное
намъ Богомъ и возвѣщенное Архангеломъ
спасеніе въ благодатномъ Царствѣ Христо-
вомъ; тѣмъ болѣе, что событіе Благовѣще-
нія само указываетъ намъ путь ко спасенію,
указываетъ его въ подражаніи тѣмъ добро-
дѣтелямъ, коими преукрашена была Пре-
святая Богородица и кои съ особенною яр-
костію проявила Она при этомъ событіи.

Ярко сіяетъ въ вѣнцѣ добродѣтелей Бо-
гоматери Ея смиреніе. Явившійся Пресв.
Дѣвѣ Архангелъ обратился къ Ней съ та-
кимъ привѣтствіемъ, котораго не удостоива-
лась прежде, не услышитъ и послѣ ни одна
изъ женъ. Онъ назвалъ Ее *благодатною,
благословенною въ женахъ*, высшею всехъ
женъ всего міра. Что же Она? *Она же ви-
дѣвши смутися о словеси его* и сказала: *се,
раба Господня: буди Мнѣ по глаголу твоему*
(Лук. 1, 28. 29. 38). Какъ всегда, такъ и во
время пріятія небесной вѣсти отъ Архан-
гела, Пресв. Дѣва помышляла единственно
объ исполненіи воли Божіей и всецѣло бы-
ла проникнута сознаниемъ безконечныхъ

совершенство Творца, въ сравненіи съ которыми такъ малы и ничтожны самыя высокія совершенства и достоинства человѣческія. Таковое то расположеніе души, таковая совершенная преданность волѣ Божіей, такое сознаніе своихъ недостатковъ является для человѣка однимъ изъ вѣрныхъ и надежныхъ средствъ къ достиженію спасенія, ибо *Господь* по слову св. ап. Іакова, только *смираннымъ даетъ благодать* (Іак. 4, 6), только *сердце сокрушенное и смиренное Онъ не уничтожитъ* (Псал. 50, 19), только *нищихъ духомъ Онъ удостоитъ царствія небснаго* (Мѣ. 5, 3).

Блеститъ въ вѣнцѣ добродѣтелей Богоматери и Ея высочайшая, совершеннѣйшая любовь къ Богу,—любовь, ради которой Она пожертвовала всею, даже самыми естественными и законными привязанностями и утѣшеніями міра, еще въ трехлѣтнемъ возрастѣ оставивъ родительскій домъ для Божьяго дома, гдѣ пребыла все время юности Своей и приняла на Себя высокій подвигъ дѣвства. Всецѣло предавъ Себя волѣ Божіей, посвятивъ Себя непрестанной молитвѣ и созерцанію дѣлъ Божіихъ, удалившись отъ всякаго шума и суеты мірской, Пресвятая Дѣва Марія восхотѣла принадлежать Единому Богу, а для сего и рѣшилась на всю жизнь оставаться Дѣвою. Такъ безгранична Ея любовь къ Богу!—„Но подвигъ дѣвства“—скажете вы, братіе—„не всякому по силамъ, его могутъ вмѣстить только избранные“. Правда,—посему то онъ и предоставляется только тѣмъ, кто чувствуетъ въ себѣ довольно силы къ совершенію его. Но если подвигъ дѣвства существуетъ *избранныхъ ради*, то законъ цѣломудрія душевнаго и тѣлеснаго обязателенъ для всѣхъ. И если вѣра православная высоко чтитъ дѣвственниковъ, то чтитъ она и цѣломудріе въ супругахъ, потому что цѣломудренная жизнь ихъ, особенно при настоящей распущенности нравовъ и развращенности міра,—жизнь во взаимной вѣрности, мирѣ и любви есть также своего рода подвигъ. И если дѣвство въ лицѣ Пресв. Дѣвы даровало міру Христа Спасителя, то и благочестивое супружество даровало Самому Спасителю многихъ и великихъ пособниковъ Его въ дѣлѣ устроения спасенія людей, многихъ великихъ

праведниковъ—Самуила, Давида, Ілію, свв. апостоловъ, преподобныхъ и мучениковъ, дало величайшаго изъ рожденныхъ женами Предтечу и Крестителя Господня Іоанна, дало, наконецъ, и Саму Пресв. Дѣву Богородицу, *Честнѣйшую херувимъ и Славнѣйшую безъ сравненія серафимъ*. Однимъ словомъ, неоспоримо, что цѣломудренная и честная жизнь христіанскихъ супруговъ полезна и спасительна, какъ сила, побуждающая и укрѣпляющая человѣка въ благочестіи.

Свѣтлою звѣздою горитъ въ вѣнцѣ добродѣтелей Богоматери и Ея твердое упованіе, Ея живая вѣра въ Бога. Въ примѣрѣ праведной Елизаветы, матери Предтечевой, Пресвятая Дѣва видѣла, что сила Божія творитъ и невозможное по соображеніямъ человѣческимъ, видѣла, что *невозможная отъ человѣкъ возможна суть отъ Бога* (Лук. 18, 27). Посему, когда Архангелъ возвѣстилъ Ей тайну воплощенія отъ Нея Сына Божія силою и наитіемъ Святаго Духа, Она тотчасъ свидѣтельствуетъ Свою вѣру въ исполненіе сей тайны: *се, раба Господня: буди Мнѣ по глаголу твоему*, говоритъ Она Архангелу. Вотъ высокій образъ вѣры истинной, спасительной и богоугодной. Такою вѣрою спасались и спаслись всѣ достигшіе царства Божія; такая вѣра спасаетъ и нынѣ всѣхъ, обладающихъ ею. Какъ основанная на свидѣтельствахъ Слова Божія, она пезыблема и не можетъ быть поколеблена. Она и только она одна можетъ дать разрѣшеніе всѣхъ недоумѣній въ предметахъ спасенія и жизни вѣчной, она одна всегда можетъ дать въ изобилии успокоеніе и утѣшеніе—умахъ неустойчивымъ, мятущимся, колеблющимся и сомнѣвающимся.

Стяжите же, братіе, тѣ добродѣтели, которыми такъ пребогата Пресвятая Дѣва Богородица, стяжите Ея смиреніе, Ея чистоту и непорочность душевную и тѣлесную, Ея твердую и живую вѣру въ Промыслъ Божій,—стяжите эти высокія христіанскія добродѣтели и, несомнѣнно, получите спасеніе, начало, *главизну* котораго, возвѣщенную нѣкогда Архангеломъ Гавріиломъ Дѣвѣ Богородицѣ, мы и воспоминаемъ и празднуемъ сегодня. —Аминь.

Свящ. Н. Рождественскій.