

VIII 42  
2

ГОСУДАРСТВЕННАЯ  
ТИПОГРАФИЯ  
С С С Р  
ВЪЗЪЕМЪ. ЛЕНИНА

1241-68

# КУРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



ГОДЪ ВТОРЫЙ.

№ 15.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числа. Подписка принимается въ редакціи Епарх. вѣдомостей при духовной семинаріи въ Бѣлгородѣ.

1872 Г.  
1-го АВГУСТА.

Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ пересылкою и доставкой пять рублей.

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ:

##### 1. Назначеніе на архіерейскія кафедры.

Высочайше утвержденнымъ 24 іюня опредѣленіемъ Святейшаго Синода: 1) Преосвященный *Германъ*, викарій Харьковскій, назначенъ епископомъ Кавказскимъ; 2) ректоръ Харьковскій д. семинаріи, архимандритъ *Векляминъ* — епископомъ Сумскимъ, викаріемъ Харьковскимъ; 3) ректоръ Тверской семинаріи архимандритъ *Новаканилъ* — викаріемъ Херсонскимъ, епископомъ Новомаргородскимъ; 4) Преосвященный *Геннадій*, викарій Вятскій, — викаріемъ Ко-

стромскимъ и 5) Преосвященный *Палладій*, викарій Костромской—викарiеиъ *Витеримъ*.

2., РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*По вопросу относительно отчетности въ доходахъ отъ продажи свѣчь, вѣнчиковъ, возлагаемыхъ на усопшихъ и листовъ разрѣшительной молитвы, а также въ кружечномъ и кошельковомъ сборахъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Курская Духовная Консисторія слушала: указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 17 минувшаго мая за № 27, на имя Его Преосвященства поступившій, слѣдующаго содержания: Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ коемъ изъяснено, что Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ, разсмотрѣвъ возбужденный Орловскою Духовною Консисторіею вопросъ относительно отчетности въ доходахъ отъ продажи свѣчь, вѣнчиковъ, возлагаемыхъ на усопшихъ и листовъ разрѣшительной молитвы, а также въ кружечномъ и кошельковомъ сборахъ, нашелъ, что на точномъ основаніи 5 пункта правилъ Высочайше утвержденныхъ въ 21 день декабря 1870 года и изъясненныхъ въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 3 января 1871 года за № 3, свѣчные доходы слиты нынѣ съ кошельковымъ и кружечнымъ сборами въ общіе церковные доходы, которые по существующимъ правиламъ повѣряются только Духовными Консисторіями безъ передачи въ

мѣстные Ревизіонные Комитеты, составляющіе среднюю ревизіонную инстанцію, для повѣрки съ подлинными документами отчетовъ, восходящихъ на ревизію въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ; причѣмъ, на основаніи тѣхъ же правилъ, ревизія какъ свѣчнаго сбора, такъ равно и дохода, получаемого отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ съ 1 января 1871 года прекращается. А потому Контроль съ своей стороны полагаетъ: 1) составленіе свѣчныхъ и вѣнчиковыхъ отчетовъ и представленіе ихъ, по существующимъ нынѣ правиламъ и формамъ, въ Временные Ревизіонные Комитеты съ 1 января 1871 года прекратить и 2) поручить Епархіальнымъ Начальствамъ, взамѣнъ нынѣ доставляемыхъ въ Святѣйшій Синодъ ежегодныхъ вѣдомостей, доставлять въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ, по истеченіи каждаго года, вѣдомости обо всѣхъ церковныхъ капиталахъ, сборахъ, доходахъ и пожертвованіяхъ по составленнымъ имъ подъ лит. А, Б, В и Г формамъ; по полученіи означенныхъ вѣдомостей отъ всѣхъ епархій Контролемъ будутъ составляемы общія вѣдомости для представленія установленнымъ порядкомъ, на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода. По выслушаніи сего Святѣйшимъ Синодомъ Определено: Изложенное въ настоящемъ предложеніи заключеніе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ, а равно и составленные Контролемъ новыя формы ежегодныхъ вѣдомостей о движеніи церковнаго капитала подъ лит. А, Б, В и Г утвердить, о чемъ

и дать знать по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ съ приложеніемъ означенныхъ формъ, къ должному въ потребныхъ случаяхъ руководству. И резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на семь указѣ такову: «Руководствоваться и исполнять, и для сего объявить. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: Съ прописаніемъ сего указа и приложеніемъ копій съ вѣдомостей для объявленія священно-церковно-служителямъ и надлежащаго по онымъ исполненія, благочиннымъ первой Курской епархіи послать указы и предписать, чтобы благочинные, по полученіи сего, немедленно составили вѣдомости о количествѣ церковныхъ капиталовъ, сборовъ, доходовъ и пожертвованій бывшихъ въ приходѣ и расходѣ въ 1871 году, согласно прилагаемымъ при семъ подъ лит. А, Б, Г и Г формамъ, и представили таковыя въ Консисторію, въ возможно скорѣйшемъ времени. Юля 11 дня 1872 г.

Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по церквамъ N N епархіи за 187 г.

А.	Число церквей.	Въ 1 января 187 года оставалось.						Всего въприходѣ съоста точны ми.						Въ томъ числѣ:				Примѣчаніе.		
		Билетами.		Наличными.		Итого.		Р.		К.		Р.		К.		Билетами.			Наличными.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.			
По городу М.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	
По М. уѣзду.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	
По городу Н.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	
По Н уѣзду.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	
По городу П.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	
По П. уѣзду.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	
По городу Р.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	
По Р. уѣзду.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	
и т. д.																				
Вс. по М. еп.	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	

Вѣрно: Секретарь *И. Ивановъ.*

Б.

Перечневая въдомость сборамъ, доходамъ и пожертвован. по церквамъ NN еп. за 187 г.

Число цервей.	ВЪ 187 ГОДУ ПОСТУПИЛО.																Итого по всѣмъ статьямъ.				Всего билетами и наличными.		
	Бру- жечна го сбо- ра.		Бошельго- ваго сбора.		Чистой свѣч ной прибыли		Итого по тремъ стать- ямъ.		Дохода отъ оброчныхъ статей.		Пожертвованій.				Чистой прибы- ли отъ продажи вѣнчик. и листов. разрыбн. молитвы		Билетами.		Наличны- ми.				
	Р.	Б.	Р.	Б.	Р.	Б.	Р.	Б.	Р.	Б.	Р.	Б.	Р.	Б.			Р.	Б.	Р.	Б.		Р.	Б.
По гор. М.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
По М. уѣзд.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
По гор. Н.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
По Н. уѣзд.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
По гор. П.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
По П. уѣзд.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
По гор. Р.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
По Р. уѣзд.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
И т. д.																							
Всего по № еп.	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00

Примѣчаніе. Въ графахъ «пожертвованій» въ пользу цервей и причтовъ епархіи—вносятся исключительно пожертвованія, поступающія въ пользу цервей и причтовъ той епархіи, по которой представляется въдомость, и расходующія по распоряженію мѣтнаго епархіальнаго начальства; суммы же, получаемыя въ пользу цервей и причтовъ другихъ епархіи, а потому какъ переходящія и имѣющія особое назначеніе, должны быть показываемы въ подлежащихъ графахъ въдомости подъ литерою Г.

Вѣрно: Секретарь П. Ивановъ.

Вѣрно: Секретарь *И. Ивановъ.*

В.

Перечневая вѣдомость расходамъ по церквамъ NN епархіи за 187 годъ.

В.	Число церквей.	ВЪ 187 ГОДУ ВЪ РАСХОДѢ.												ИТОГО.						Примѣчаніе.		
		На исправленіе и украшеніе церквей.		На устройство и исправленіе церковн. домовъ, а также на наемъ помѣщеній для причтовъ.		Отчислено процент. сбора на потребности учебной части духовн. вѣдомства.		Отчислено по распоряженіямъ създовъ, на содержаніе мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній.		На вспоможеніе блуждающимъ ученикамъ духовныхъ училищъ на счетъ вѣнчико-вой прибыли.		На пересылку денегъ по почтѣ и на другія мелочныя издержки.		Билетами.		Наличными.		Всего.				
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.			
По городу М.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00		
По М. уѣзду.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00		
По городу Н.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00		
По Н. уѣзду.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00		
По городу П.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00		
По П. уѣзду.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00		
По городу Р.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00		
По Р. уѣзду.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00		
И т. д.																						
Всего по № еп.	00	0000	00	0000	00	0000	00	0000	00	0000	00	0000	00	0000	00	0000	00	0000	00	0000	00	

Вѣрно: Секретарь *П. Ивановъ.*

Вѣдомость о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ церкви NN епарх. и имѣющихъ особое назначеніе за 187 годъ.

		ВЪ 187 Г. ПОСТУПИЛО ПОЖЕРТВОВАНІЙ.																			
Число церквей.	На постройку и укрѣпленіе церквей внутри Имперіи.	На вспоможеніе Православному духовенству.		На разоренныхъ по разнѣмъ несчастнымъ случаямъ.		Въ пользу Православныхъ Церквей и школъ Закавказья.		На возстановленіе Православія на Кавказѣ.		На распространеніе Православія между язычниками въ Имперіи.		Въ пользу церкви Св. Гроба Господни.		На улучшеніе бага Православныхъ паломниковъ въ Палестинѣ.		Итого		Примѣчаніе.			
		Р.	Б.	Р.	Б.	Р.	Б.	Р.	Б.	Р.	Б.	Р.	Б.	Р.	Б.	Р.	Б.				
По гор. М.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00			
По М. уѣзд.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00			
По гор. Н.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00			
По Н. уѣзд.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00			
По гор. П.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00			
По П. уѣзд.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00			
По гор. Р.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00			
По Р. уѣзд.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00			
и т. д.																					
Вс. по NN еп.	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000			

Б) ОФИЦИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1., *Журналы засѣданій Епархіальнаго Съѣзда, бывшаго въ Бѣлгородѣ съ 16 по 23 мая 1872 года.*

(Продолженіе).

8., *Журналы засѣданій Съѣзда, 1872 г. мая 20 дня за № 9.*

Въ засѣданіи участвовали председатель и 70 уполномоченныхъ.

*Слушали:* Предложеніе о томъ, что въ списокъ предметовъ для занятій съѣзда, послѣ распредѣленія суммы на духовно-учебныя заведенія, подлежитъ обсужденію, что скудныя средства Попечительства, въ виду бѣдственнаго положенія заштатныхъ священно и церковно-служителей и ихъ вдовъ и сиротъ, настоятъ крайняя надобность увелечить, эти средства, сколько возможно, изъ епархіальной суммы и другихъ источниковъ. Бѣлгородскій комитетъ, — состоящій при Курской духовной семинаріи, для изысканія средствъ къ улучшенію быта духовно-учебныхъ заведеній, — въ представленіи своемъ къ Его Преосвященству изъяснилъ, что комитетъ, въ видахъ единства и уравненія взносовъ отъ церквей, призналъ справедливымъ и необходимымъ включить въ общую раскладку взносовъ, по числу приходскихъ душъ, сумму въ 7918 рублей, на признанныя уже декабрьскимъ съѣздомъ потребности епархіальнаго т. е. попечительства и приютъ съ его училищемъ. Его Преосвященствомъ, въ резолюціи на журналѣ съѣзда выражено желаніе, чтобы это воспособленіе не въ меньшемъ размѣрѣ производимо было и при

отчисленіи суммъ на удовлетвореніе учебныхъ заведеній въ ихъ нуждахъ. По сотрудническимъ вѣдомостямъ, доставленнымъ въ Попечительство для извлеченія свѣдѣній епархіальному съѣзду, по епархіи оказалось: а) требующихъ пособія семействъ 1499; б) лицъ 2920, суммы мѣстными совѣтами предположено на выдачу пособій 19,090. рублей; сверхъ сего непредставлено свѣдѣній отъ 15 сотрудниковъ, въ вѣдомствахъ которыхъ не мало бѣдствующихъ и требующихъ помощи. Въ 1871 году поступило на призрѣніе бѣдныхъ 12035 рублей 8 копѣекъ, а на пріютъ—пожертвованій отъ церквей до 2500 руб.— Т. XIII учр. и уст. о общ. призрѣн. ст. 1573: къ постояннымъ и опредѣлительнымъ средствамъ призрѣнія бѣдныхъ духовнаго вѣдомства въ видѣ доходовъ принадлежатъ: 1) добровольныя благотворительныя приношенія; 2) кружечныя сборы; 3) часть доходовъ отъ свѣчной продажи; 4) доходы кладбищенскіе и 5) штрафныя деньги, взыскиваемые по духовному вѣдомству 1579 ст. Къ приношеніямъ кромѣ частныхъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія, приглашать и мѣста, особенно церкви, которыя, по согласію причта, церковнаго старосты и прихожанъ, могутъ дѣлать приношенія изъ годовыхъ остатковъ церковной кошельковой суммы, изъ доходовъ отъ зданій и земель, церквамъ принадлежащихъ и изъ доходовъ другихъ источниковъ, гдѣ какіе есть. *Опредѣл. м. м.* Принимая ближайшее участіе въ бѣдственномъ положеніи заштатныхъ священно-церковно-служителей и ихъ вдовъ и сиротъ, жалкая участь ко-

торыхъ очевидна всѣмъ и каждому епархіальный съѣздъ, на основаніи 1573 и 1579 ст. т. XIII учр. и уст. о общ. призр. и резолюціи Его Преосвященства, призналъ справедливымъ и необходимымъ—изъ епархіальной суммы обратить на усиленіе средствъ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія 13409 рублей, съ тѣмъ, чтобы изъ суммы этой поступало на призрѣніе бѣдныхъ 9859 руб. и на пріютъ 3550 рублей; съ тѣмъ однакожъ, чтобы прежнія пожертвованія на пріютъ въ виду облегченія церквей, прекратились; иначе съѣздъ не принялъ бы взносовъ по раскладочнымъ вѣдомостямъ, приспособительно къ количеству православнаго народонаселенія, и на случай какой либо перемѣны, оставляетъ за собою право измѣнить епархіальные взносы отъ церквей, На семъ журналѣ съѣзда резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Утверждается, съ отчисленіемъ 1200 рублей изъ суммы попечительской на семинарію, согласно другому журнальному опредѣленію съѣзда».

9., Журналъ засѣданія Съѣзда, 1872 года мая 22 дня, за № 10.

Въ засѣданіи участвовали предсѣдатель и 71 уполномоченныхъ.

*Слушали:* 1) Предложеніе о томъ, что по журналамъ прошлаго декабрьскаго епархіальнаго съѣзда подь №№ 3, 5, 7 и 8 остатокъ съ свѣчной суммы: 10995 руб. предположенъ былъ только за 1871 годъ по близости отчетнаго времени и изъ онаго по-

лагалось: а) 300 рублей на выдачу пособій нуждающимся изъ такихъ учениковъ семинаріи, которые не могутъ быть приняты на казенное содержаніе, но должны быть терпимы въ семинаріи; б) на жалованье одного надзирателя при семинаріи—250 р.; в) 2527 рублей на уравненіе и прибавку жалованья учителямъ духовныхъ училищъ и г) 6918 рублей на призрѣніе бѣднаго духовенства и 1000 рублей на духовный женскій пріютъ. На сихъ журналахъ резолюціи Его Преосвященства состоялись: «Размѣръ сего (300 р.) воспособленія представляется удовлетворительнымъ, если бы изъ епархіальной суммы покрыты были издержки, предположенныя по другимъ статьямъ, а особенно по предъидущей. Въ частности, относительно надзирателя слѣдуетъ замѣтить, что онъ есть помощникъ инспектора. Не слѣдуетъ ли инспектору возвысить жалованье, если помощнику его назначается 250 рублей?»—«Въ журналѣ подъ № 3 взносъ 10995 руб. предположенъ только за текущій годъ по близости отчетнаго времени; а въ семь журналѣ признано, что сумма эта будетъ оставаться ежегодно. Но и на одинъ наступающій годъ воспособленіе, училищнымъ наставникамъ назначенное, теперь не можетъ быть утверждено, потому что, вслѣдствіе журнальнаго подъ № 2 постановленія, вопросъ о количествѣ и способѣ дополнительнаго сбора въ пользу семинаріи и училищъ долженъ получить окончательное рѣшеніе на новомъ епархіальномъ сѣздѣ. При семъ не должно быть уищено изъ виду, что когда въ 1866 году оказалось воз-

возможнымъ увеличить жалованье наставникамъ семинарскимъ и училищнымъ, то Св. Синодомъ было опредѣлено сдѣлать прибавку, соразмѣрно штатнымъ окладамъ, тѣми и другими получаемымъ — Отъ лица вдовъ и сиротъ за это воспособленіе имъ свидѣтельству съѣзду благодарность, и желаю, чтобы оно не въ меньшемъ размѣрѣ производимо было и при отчисленіи суммъ на удовлетвореніе учебныхъ заведеній въ ихъ нуждахъ? — По утвержденной Св. Синодомъ смѣтѣ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ 1872 году предположено къ поступленію по Курской епархіи 21% процентнаго сбора 20300, вѣнчиковаго 2796 р. 66 к., пожертвованій отъ церквей и монастырей 16776 р. 9 к. *Опредѣлили:* остатокъ съ свѣчной суммы 10995 р., произшедшій только отъ 1871 года и не вошедшій на покрытіе расходовъ по утвержденной Св. Синодомъ смѣтѣ на 1872 годъ, распределить такъ: 1) 300 р. Правленію семинаріи на выдачу пособій по прежнему назначенію; 2) 250 р. и 2527 р. всего 2777 р. по нижеслѣдующему расчету: 1389 р. въ правленіе семинаріи, 277 р. 60 к. въ Правленіе Курскаго училища, 277 р. 60 к. въ Правленіе Обоянскаго училища; 277 руб. 60 коп. въ Правленіе Старо-Оскольскаго училища; 277 р. 60 к. въ Правленіе Бѣлгородскаго училища и 277 р. 60 к. въ Правленіе Рыльскаго училища съ тѣмъ, чтобы суммы эти употреблены были вездѣ по усмотрѣнію самихъ Правленій; 3) 7918 р. и вообще, что окажется остаточныхъ сверхъ этой суммы въ Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія для

употребленія оныхъ по назначенію. На семъ основаніи просить Курскую духовную консисторію проводить потребное количество суммы въ каждое мѣсто по принадлежности и увѣдомить оную, что остатка сего не будетъ отъ 1872 года за раскладкою такового по вѣдомостямъ Бѣлгородскаго комитета и распределеніемъ на учебныя потребности по Курской епархіи что же касается до монастырской суммы, которая можетъ быть вносима въ смѣту доходовъ по прежнему въ виду сверхъ-штатныхъ расходовъ, то отчислить изъ оной 2150 р. на семинарію и 1060 р. на училища сообразно потребностямъ.

2) Предложеніе о томъ, что отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы имѣеть поступить суммы примѣрно до 2800 р. Въ указѣ Св. Синода, опубликованномъ въ 3 № Курск. Епарх. вѣдомостей за 1871 годъ, между прочимъ изображено: пунктъ 4. Доходъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усоншихъ предоставить въ распоряженіе окружнаго мѣстнаго духовенства для обращенія, по назначенію съѣздовъ онаго, съ утвержденія Епархіальнаго Архіерея, исключительно на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ духовныхъ училищахъ, съ тѣмъ, чтобы доходъ текущаго года расходовался въ слѣдующемъ за тѣмъ году, и чтобы расходы по заготовленію вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы въ Синодальныхъ типографіяхъ были относимы на этотъ же доходъ. Правила о порядкѣ снабженія церквей вѣнчиками и листами разрѣшительной молитвы и

объ учетѣ имѣющихъ поступать отъ продажи ихъ суммъ постановлено: пунктъ 6) Выручаемыя за проданныя въ церквахъ вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы деньги церковныя причты отсылаютъ сполна въ концѣ года въ духовныя консисторіи; 7) Духовныя консисторіи отсылаютъ эти деньги въ Правленія духовныхъ училищъ по расчету поступившей суммы отъ церквей каждаго училищнаго округа, за исключеніемъ употребленныхъ на выпускъ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы на будущій годъ. *Опредѣлили:* Выручаемыя за проданныя въ церквахъ вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы деньги, на основаніи указа Св. Синода, обращать по назначенію окружныхъ съѣздовъ, съ утвержденія Его Преосвященства, исключительно на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ духовныхъ училищахъ, независимо отъ епархіальной суммы, съ тѣмъ, чтобы доходъ каждаго училищнаго округа, за исключеніемъ употребленныхъ на выпускъ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, отсылаемъ былъ въ Правленія училищъ по расчету поступаемой суммы отъ церквей каждаго училищнаго округа». — На семь журналѣ съѣзда резолюція Его Преосвященства 24 мая послѣдовала такая: «Утверждается».

10. Журналъ засѣданія Съѣзда, 1872 года мая 22 дня, за № 11.

Въ засѣданіи участвовали председатель и 76 уполномоченныхъ.

*Слушали:* 1) Заявленіе уполномоченнаго священ-

ника Петра Ключарева, Курскаго уѣзда, села Ма-  
 слова— о томъ, что, по опредѣленію Св. Синода отъ  
 18 августа  
 6 сентября 1866 г., прибавочное жалованье изъ епар-  
 хіальныхъ суммъ наставникамъ и начальствующимъ  
 въ семинаріи и учителямъ духовныхъ училищъ долж-  
 но быть распредѣлено соразмѣрно штатнымъ окла-  
 дамъ тѣми и другими получаемымъ; на журналѣ де-  
 кабрьскаго епархіальнаго съѣзда № 7 резолюція Его  
 Преосвященства состоялась слѣдующая: «не должно  
 быть упущено изъ виду, что, когда въ 1866 году  
 оказалось возможнымъ увеличить жалованье настав-  
 никамъ семинарскимъ и училищнымъ, то Св. Сино-  
 домъ опредѣлено сдѣлать прибавку соразмѣрно штат-  
 нымъ окладамъ, тѣми и другими получаемымъ». Ме-  
 жду тѣмъ съѣздъ проектируетъ прибавить къ жа-  
 лованью каждаго наставника семинаріи по 100 руб.,  
 такъ, чтобы каждый получалъ въ годъ 700 р., а къ  
 жалованью каждаго учителя училищъ такую сумму,  
 чтобы каждый изъ нихъ получалъ въ годъ 375 р.  
 Ректору семинаріи по должности—100 р., инспекто-  
 ру по должности—60 руб.—всего съ прибавочными  
 ректору 500 р., инспектору 260 р. Заявляя о семъ,  
 просить съѣздъ обсудить его на законѣ.— Уст. дух.  
 училищъ: § 2. Духовныя училища содержаться; при  
 пособіяхъ изъ суммъ Св. Синода, на средства изы-  
 скываемыя духовенствомъ каждой епархіи § 68 учи-  
 тели, имѣющіе до 12 уроковъ въ недѣлю, получа-  
 ютъ положенное по штату жалованье 420 руб., за  
 каждый урокъ годичный сверхъ 12 полагается до-  
 бавочнаго вознагражденія по 20 р. *Примчаніе:* сіе

жалованье можетъ быть увеличиваемо изъ мѣстныхъ средствъ, съ утверженія Епархіальнаго Архіерея, если съѣздомъ духовенства будетъ это признано возможнымъ и нужнымъ. *Опредѣлили:* Заявленіе священника Ключарева не можетъ быть принято епархіальнымъ съездомъ, такъ какъ съѣздъ изыскалъ средства не для распредѣленія жалованья между наставниками и начальствующими въ семинаріи; но для воспособленія имъ по возможности, по силѣ § 2 Высочайше утвержденного 14 мая 1867 года. Уст. дух. училищъ, для содержанія духовныхъ училищъ, ввѣренныхъ ближайшему попеченію мѣстнаго духовенства, и увеличенное жалованье учителямъ училищъ признано возможнымъ и нужнымъ по точному смыслу примѣчанія § 68 устава дух. училищъ; а при томъ и въ преобразованныхъ семинаріяхъ на основаніи примѣчанія къ ст. 61 уст. дух. семинаріи производится нѣкоторымъ наставникамъ жалованье не свыше 700 рублей.

2) Два заявленія уполномоченныхъ отъ 1-го Старооскольскаго благочинническаго округа о несогласіи ихъ между собою на раскладку взносовъ. — Въ общемъ присутствіи съѣзда, при посредствѣ уполномоченныхъ изъ другихъ уѣздовъ, пришли къ согласію — сдѣлать раскладку взносовъ по комитетскимъ вѣдомостямъ. *Опредѣлили:* записать о семъ въ журналѣ.

3) Проектъ объ учрежденіи эмиритальной кассы, составленный священникомъ Новооскольскаго уѣзда, слободы Михайловки, Петромъ Спасскимъ. —

Въ источникахъ въ основаніе кассы, по проекту священника Спасскаго, относится отдѣленіе извѣстныхъ процентовъ съ суммъ церковныхъ. Справка: процентное отдѣленіе изъ церковныхъ доходовъ, при сдѣланномъ настоящимъ сѣздомъ отчисленія изъ епархіальной суммы на призрѣніе бѣднаго духовенства, состоялось уже по вѣдомостямъ. *Опредѣлили:* увѣдомить священника Петра Спасскаго, что проектъ его найденъ сѣздомъ неудобопримѣнительнымъ къ осуществленію. На семь журналь сѣзда резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Сѣзды назначилъ 1200 р. на увеличеніе жалованья служащимъ при семинаріи, кому слѣдуетъ. По моему мнѣнію эту вновь прибавленную сумму слѣдуетъ обращать на возвышеніе окладовъ жалованья ректору и инспектору, и на содержаніе инспекторскаго помощника, свободнаго отъ учительской должности. — Прочее смотрѣно».

11., Журналь засѣданія Сѣзда 1872 года, мая 22 дня, за № 12.

Въ засѣданіи участвовали предсѣдатель и 76 уполномоченныхъ.

*Слушали:* 1) Заявленіе уполномоченнаго 1-го Рыльскаго благочиннаго округа священника Михаила Архангельскаго о томъ, что было бы полезно, въ научномъ отношеніи, ежегодно посылать ревьюровъ въ духовныя училища. Въ увазѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 29 августа 1871 года № 53-й о ревизіи духовныхъ училищъ нава-

часыми отъ Семинарскихъ Правленій ревизорами, между прочимъ изъяснено, что суточные и прогонныя деньги, избираемымъ Семинарскими Правленіями для обозрѣнія духовныхъ училищъ, ревизорамъ, но не имѣнію въ распоряженіи Святѣйшаго Синода потребныхъ на сей предметъ суммъ, должны быть производимы на счетъ мѣстныхъ средствъ, изыскиваемыхъ духовенствомъ каждой епархіи; въ отношеніи же размѣра выдачи таковыхъ денегъ, слѣдуетъ руководствоваться существующими законоположеніями. *Опредѣлили:* Въ тѣхъ случаяхъ, когда на ревизию духовныхъ училищъ назначаемы будутъ отъ Семинарскихъ Правленій ревизоры, просить Его Пресвященство—разрѣшить Правленіямъ училищъ производить суточные и прогонныя деньги ревизорамъ изъ средствъ, изысканныхъ духовенствомъ для каждаго училища на экстраординарные расходы.

2) Заявленіе уполномоченнаго священника Іоанна Мальцева о томъ, что оо. уполномоченные на прошломъ декабрьскомъ съѣздѣ и на настоящемъ почти единогласно выразили желаніе, чтобы отчеты попечительства со всевозможною подробностію всѣхъ суммъ и именной списокъ пенсіонеровъ, съ обозначеніемъ получаемаго ими пособія, печатались особо брошюрою или въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Предсѣдатель съѣзда, по выслушаніи этого заявленія, предложилъ, что оно удобоисполнимо, но что, при этомъ, значительно увеличатся занятія Канцеляріи Попечительства, а потому онъ, для приведенія въ исполненіе изъясненнаго въ заявленіи свя-

ценника Мальцева желанія уполномоченныхъ, полагаю бы справедливымъ—возвысить вознагражденіе Канцеляріи Попечительства, котораго секретарь получаетъ по 8 руб., одинъ письмоводитель по 5 р. и два писца по 4 рубля въ мѣсяцъ. *Опредѣлили:* Желаніе оо. уполномоченныхъ—печатать отчетъ попечительства со всевозможною подробностію статей прихода и расхода суммъ, привести въ исполненіе; въ виду же того, что съѣздомъ положено увеличить средства Попечительства, въ вознагражденіе трудовъ по составленію подробныхъ отчетовъ и излишней переписки, отдѣлить на жалованье секретарю и письмоводителямъ съ прежнимъ окладомъ до 450 р. съ тѣмъ, чтобы изъ суммы этой само Попечительство, согласно трудамъ по этой части, назначило соответственное имъ жалованье. На семь журналѣ съѣзда резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Съ сими опредѣленіями согласенъ». Мая 24.

(Продолж. будетъ).

2. *Журналъ общаго собранія правленія Курской семинаріи.*

1872 года, іюля 17 дня, въ 10 час. утра и въ 6 час. пол. полудни. — Общее педагогическое собраніе разсматривали таблицы экзаменскихъ отвѣтовъ учениковъ семинаріи, для составленія, по § 139, разряднаго списка, и оказалось слѣдующее: 1) баллы 5 и 4 въ общемъ выводѣ и при этомъ только по одному предмету 3 — въ среднемъ выводѣ имѣютъ; по 1-му высшему отдѣленію 10 воспитанниковъ, по 2-му

8, по 1-му среднему 17, по 2-му 20, по 1-му высшему 14 и по 2-му высшему 18; 2) баллы 4 и болѣе, чѣмъ по одному предмету 3 въ среднемъ выводѣ, и при этомъ только по одному предмету 2, имѣютъ: по 1-му высшему 17 воспитанниковъ, по 2-му 18, по 1-му среднему 31, по 2-му 37, по 1-му высшему 42 и по 2-му высшему 39; 3) изъ остальныхъ нѣкоторые имѣютъ въ среднемъ выводѣ 4 и 3 по всемъ предметамъ, кромѣ одного, но при этомъ имѣютъ 1 или 2 въ годовой или экзаменной отпѣткахъ болѣе, чѣмъ по двумъ предметамъ, прочіе имѣютъ въ среднемъ выводѣ 2 болѣе, чѣмъ по одному предмету, или 1 въ среднемъ выводѣ. 4) Не держали экзамена въ первомъ высшемъ отдѣленіи два воспитанника: Петръ Чефрановъ и Николай Шльинскій, подавшіе прошенія объ увольненіи, въ 1-мъ среднемъ Николай Мильскій, 8 мѣсяцевъ уже неявлявшійся въ семинарію по болѣзни, въ 1-мъ высшемъ Николай Поповъ 2-й по болѣзни и Георгій Поздняковъ, не окончилъ экзамена по болѣзни.

Справка: 1) По § 139 уст. сем., послѣ годичныхъ испытаній, ученики распределяются по разрядамъ, соотвѣтственно успѣхамъ и поведенію, по особой инструкціи, составляемой семинарскимъ правленіемъ и утверждаемой епархіальнымъ Архіереемъ.

2) По § 140 отличные по успѣхамъ, при похвальному поведенію награждаются полезными книгами, избираемыми примѣнительно къ возрасту и познаніямъ награждаемыхъ.

3) По § 141 ученики первыхъ трехъ классовъ,

оказавшіе слабые успѣхи, если не признаны будутъ подлежащими исключенію, могутъ быть оставляемы въ тѣхъ же классахъ на одинъ только годъ; въ прочихъ классахъ сіе можетъ быть допускаемо въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда малоуспѣшность зависѣла отъ продолжительной болѣзни, или подобной вполнѣ уважительной причины, въ противномъ случаѣ малоуспѣшные исключаются изъ семинаріи.

4) По опредѣленію Св. Синода <sup>9</sup> августа 1868 года (собр. пост. Св. Синода стр. 40), ученики, получившіе какъ въ среднемъ выводѣ по успѣхамъ, такъ и по поведенію, баллы 5 и 4, хотя бы имѣли по одному предмету отмѣтку 3, причисляются къ первому разряду; получившіе въ среднемъ выводѣ баллъ 3 поставляются во второмъ разрядѣ; съ балломъ же 2 по одному предмету — ученики могутъ быть причисляемы ко второму разряду въ такомъ только случаѣ, когда малоуспѣшность ихъ происходила отъ недостатка способностей и когда, кромѣ прилежанія, они отличались и поведеніемъ; а остальные относятся къ третьему разряду.

5) Въ соотвѣтствіе § 124 уст. (по которому въ семинарію принимаются получившіе на приѣмныхъ экзаменахъ высшіе баллы до 3 включительно по каждому предмету), къ переводу назначаются въ высшій классъ ученики, получившіе въ среднемъ выводѣ изъ общей годовой и экзаменной отмѣтокъ по каждому предмету баллъ не менѣе 3. (Опред. Св. Синода  $\frac{4 \text{ февраля}}{1 \text{ марта}}$  1870 года изъ соб. пост. Св. Синода стр. 38—39). Правило это не распространяется

на еврейскій языкъ и иконописаніе, какъ на предметы не обязательныя, и на церковное пѣніе, къ которому многіе воспитанники могутъ быть неспособны по природѣ, или по состоянію здоровья (опред. Св. Синода 21 августа 1868 года въ собр. пост. стр. 39).

6) Воспитанники, въ теченіи учебнаго года оказавшіе удовлетворительныя успѣхи и не явившіеся на экзамены, по причинѣ болѣзни, достоверно извѣстной семинарскому начальству, могутъ быть допускаемы къ испытанію послѣ вакацій.

7) Ученики низшаго отдѣленія Порфирій Ершовъ и Георгій Поздняковъ, подали прошенія, въ коихъ объясняя, что они не могли успѣть въ теченіи года по причинѣ болѣзни, нерѣдко посѣщавшей ихъ, просить 1-й о допущеніи его къ перэкзаменовкѣ по тѣмъ предметамъ, по которымъ онъ получилъ не удовлетворительныя баллы, 2-й о дозволеніи держать ему экзаменъ по всеѣмъ предметамъ послѣ каникулъ. Ученикъ Ершовъ въ теченіи года действительно былъ долго боленъ; Поздняковъ представилъ свидѣтельство отъ городского врача о томъ, что онъ съ 5 іюня по 1 іюля пользовался у него отъ болѣзни — бронхіальнаго катарра.

8) Изъ учениковъ низшаго отдѣленія приняты были до усмотрѣнія Георгій Еллинскій, Германъ Ильинскій, Виссаріонъ Холодовъ, Федоръ Рубинскій, Иванъ Дагаевъ, Петръ Никифоровъ, Пиканоръ Архангельскій, Георгій Поздняковъ, Петръ Рудневъ и Яковъ Благовѣщенскій.

9) При составленіи списковъ приняты были во вниманіе мѣсячныя за май и іюнь и годичныя вѣдомости инспектора о поведеніи учениковъ.

Опредѣлили: 1) Согласно съ изложенными въ 4 и 5 пунктахъ справки опредѣленіями Св. Синода, причислить къ первому разряду учениковъ, (получившихъ какъ въ среднемъ выводѣ по успѣхамъ, такъ и по поведенію, баллы 5 и 4, и только по одному предмету имѣющихъ отмѣтку 3, именно: въ первомъ высшемъ отдѣленіи 10 учениковъ, во 2-мъ 8, въ 1-мъ среднемъ 17, во 2-мъ 20, въ 1-мъ низшемъ 14 и во 2-мъ 18 учениковъ. Отличнымъ изъ нихъ согласно съ 140 § уст., выдать послѣ каникулъ въ награду книги изъ имѣющихся на этотъ предметъ въ библіотекѣ; 2) ко второму разряду причислить учениковъ, имѣющихъ въ среднемъ выводѣ баллъ 3 по всѣмъ предметамъ, изъ имѣющихъ же по одному предмету въ среднемъ выводѣ баллъ 2 причислить ко 2-му разряду тѣхъ только, которые имѣютъ при этомъ по поведенію не менѣе 4 и отличались, по отзыву наставниковъ, прилежаніемъ, поэтому тѣхъ учениковъ, которые хотя въ среднемъ выводѣ имѣютъ по всѣмъ предметамъ 3, но неполные, а составившіеся изъ  $2\frac{1}{2}$  т. е. которые имѣютъ по большей части предметовъ въ годовой, или экзаменной отмѣткахъ баллъ 2, не причислять ко второму разряду, какъ обнаруживающихъ недостатки прилежанія и способностей. Такимъ образомъ ко 2-му разряду причислить: по 1-му высшему отдѣленію 17 учениковъ, по 2-му 18, по 1-му среднему 31, по 2-му

среднему 37, по 1 му низшему 42, по 2 му 39-ть.

3) Остальныхъ учениковъ, т. е. имѣющихъ въ среднемъ выводѣ менѣе 3, а также хотя имѣющихъ въ среднемъ выводѣ 3, но при этомъ имѣющихъ 1-цу, хотя бы по одному предмету не только въ среднемъ выводѣ, но въ годовой или экзаменной отмѣткахъ, или имѣющихъ по большей части предметовъ въ годовой или экзаменной отмѣткахъ 2,—причислить къ 3-му разряду. 4) Учениковъ 1-го средняго отдѣленія: Николая Мильскаго, какъ неявлявшагося въ семинарію болѣе полугода, 1 го низшаго отдѣленія: Ивана Дагаева, Федора Рубинскаго и Георгія Позднякова, 2-го низшаго—Якова Благовѣщенскаго и Германа Ильинскаго, какъ принятыхъ до усмотрѣнія и оказавшихъ слабые успѣхи, исключить за безуспѣшность; 5) Ученику 1-го низшаго отдѣленія Порфирію Ершову, долго болѣвшему въ теченіе года, дозволить передержать экзамень послѣ каникулъ по тѣмъ предметамъ, по которымъ онъ получилъ неудовлетворительные баллы; ученику 1 го низшаго отдѣленія Николаю Попову 2-му не державшему экзамена по болѣзни, между тѣмъ оказавшему удовлетворительные успѣхи въ теченіи года, дозволить держать экзамень послѣ каникулъ. 6) Ученикамъ, получившимъ неудовлетворительные отмѣтки, т. е. балль 2 по 2-мъ предметамъ, объявить, что они, для удостоенія перевода, въ слѣдующемъ году должны будутъ передержать экзамень по этимъ предметамъ. 7) Журналъ этотъ и разрядный списокъ учениковъ, по утвержденіи ихъ Его Преосвященствомъ, напе-

чатать въ Курскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ для свѣдѣнія родителямъ и родственникамъ. На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: «Юля 19. Какъ журналъ этотъ, такъ и разрядный списокъ утверждаются».

*Разрядный списокъ учениковъ Курской духовной семинаріи, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ юнь и юль мѣсяцахъ 1872 года.*

*1-го высшаго отдѣленія.*

*Разрядъ I-й:* 1) Павелъ Платоновъ, Василій Софроньевъ, Михаилъ Трухмановъ, Иванъ Покровский, 5) Василій Черняевъ, Илья Пузановъ, Иванъ Вишневскій, Иванъ Бойковъ, Гавріилъ Павловскій, 10) Иванъ Спасскій.

*Разрядъ II-й.* Николай Авдѣевъ, Иванъ Хорошевъ, Федоръ Архангельскій, Емельянъ Апошанскій, 15) Иванъ Пестряковъ, Александръ Аушевъ, Аркадій Краснопольскій, Федоръ Мальцевъ, Василій Васильевъ, 20) Алексѣй Былевъ, Алексѣй Поповъ, Иванъ Мальцевъ, Александръ Виноградскій, Алексѣй Тимоновъ, 25) Федоръ Арбузовъ, Михаилъ Зиборскій, Иванъ Афанасьевскій.

*Разрядъ III-й:* Григорій Краснитскій, Николай Александровъ, 30) Григорій Кіяницынъ, Петръ Черановъ и Николай Ильинскій—не держали экзамена, увольняются по прошеніямъ; Діаконъ Алексѣй Трухмановъ—ко 2-му разряду.

*2-го высшего отдѣленія.*

*Разрядъ I-й:* 1) Иванъ Аванасьевъ, Петръ Пятницкій, Александръ Сахаровъ, Иванъ Поповъ 1-й, 5) Ѳеодоръ Брюховецкій, Николай Родіоновъ, Евгенийъ Ничкевичъ, Александръ Хмызниковъ.

*Разрядъ II-й:* Петръ Щеголевъ, 10) Николай Петровскій, Димитрій Брюховецкій, Василій Мильскій, Григорій Егоровъ, Василій Кокаревъ, 15) Михаилъ Анфиловъ, Стефанъ Зеленинъ, Михаилъ Недригайловъ, Ѳеодоръ Пузановъ, Виссаріонъ Булгаковъ, 20) Василій Платоновъ, Яковъ Сергѣевъ, Василій Діаконовъ, Александръ Семеновъ, Иванъ Іосифовъ, 25) Петръ Булгаковъ, Анатолій Чифрановъ.

*Разрядъ III-й:* Василій Поповъ, Порфирій Мухинъ, Георгій Семейкинъ, 30) Михаилъ Симоновъ, Иванъ Поповъ 2-й, Константинъ Праведниковъ; Діаконъ Михаилъ Балычевъ—къ 3-му разряду.

*1-го среднего отдѣленія.*

*Разрядъ I-й:* 1) Александръ Юрьевъ, Романъ Левитскій, Николай Мальцевъ, Иванъ Ершовъ, 5) Яковъ Левитскій, Николай Азаровъ, Иванъ Красовскій, Аполлонъ Сахаровъ, Николай Василевскій, 10) Александръ Левитскій, Алексѣй Кузнецовъ, Петръ Буцинскій, Андрей Поповъ, Николай Поздняковъ, 15) Георгій Аушевъ, Евгенийъ Кирилловъ, Петръ Марковъ.

*Разрядъ II-й:* Иванъ Чекановъ, Иванъ Устрицкій, 20) Капитонъ Переверзевъ, Василій Солодовниковъ, Константинъ Поповъ, Ѳеодоръ Семеновъ, Иванъ

Поповъ 1-й, 25) Яковъ Яновскій, Николай Ивановъ, Иванъ Сахаровъ, Ѳедоръ Быльевъ, Георгій Шафрановъ, 30) Димитрій Добрынинъ, Василій Праведниковъ, Михаилъ Архангельскій, Димитрій Тугариновъ, Николай Недригайловъ, 35) Петръ Поздняковъ, Иванъ Поповъ 2-й, Иванъ Горловъ, Илья Смирновъ, Михаилъ Праведниковъ, 40) Александръ Москалевъ, Яковъ Маршалкинъ, Павелъ Ефремовъ, Димитрій Огневъ, Іоасафъ Ключаревъ, 45) Никита Семейкинъ, Димитрій Ковалевскій, Владиміръ Мячинъ, Михаилъ Лукинъ.

*Разрядъ III-й:* Ѳедоръ Собынинъ, 50) Александръ Яструбинскій, Иванъ Поповъ 3-й, Николай Мильскій—исключается за долговременную неявку и безуспѣшность.

*2-го средняго отдѣленія.*

*Разрядъ I-й:* 1) Илья Пузановъ, Иванъ Платоновъ, Иванъ Поповъ 2-й, Тимоѳей Моусеевъ, 5) Никодимъ Грековъ, Василій Покровскій, Василій Якимовъ, Владиміръ Старосельскій, Михаилъ Софроньевъ, 10) Иванъ Вишневскій, Семенъ Марковъ, Викторъ Хлѣбниковъ, Иванъ Пятницкій, Иванъ Спасскій, 15) Гавріиль Карпинскій, Константинъ Ефремовъ, Иванъ Успенскій, Романъ Поповъ, Михаилъ Ставровскій, 20) Петръ Переяславскій.

*Разрядъ II-й:* Яковъ Булгаковъ, Александръ Абакумовъ, Ѳедоръ Мартыновъ, Владиміръ Краснопольскій, 25) Александръ Андріевскій, Никифоръ Андріевскій, Павелъ Лебедевъ, Антонинъ Козловскій.

Евгеній Черняевъ, 30) Василій Поповъ, Михаилъ Никольскій, Никита Никитскій, Василій Булгаковъ, Михаилъ Козловъ, 35) Яковъ Недригайловъ, Александръ Петинъ, Михаилъ Нинаноровъ, Ѳедоръ Перевързевъ, Александръ Недригайловъ, 40) Иванъ Солнцевъ, Иванъ Поповъ 1-й, Алексѣй Лебедевъ, Павелъ Чефрановъ, Иванъ Ключаревъ, 45) Ѳеоданъ Мухинъ, Иванъ Хорошиловъ, Павелъ Рождественскій, Василій Ильинскій, Семенъ Никольскій, 50) Василій Аушевъ, Николай Бѣликовъ, Илья Василевскій, Григорій Недригайловъ, Николай Курдюмовъ, 55) Николай Поповъ, Георгій Недригайловъ, Николай Мухинъ.

*Разрядъ III-й:* Михаилъ Лебединскій, Василій Ѳедоровскій, 60) Михаилъ Соколовъ, Александръ Моусеевъ, Іосифъ Булгаковъ, Василій Краснитскій.

*1-го низшаго отдѣленія:*

*Разрядъ I-й:* 1) Николай Марковъ, Анатолій Танковъ, Михаилъ Поповъ, Василій Булгаковъ, 5) Владиміръ Танковъ, Петръ Поповъ, Виталій Авдѣевъ, Иванъ Яковлевъ, Гавріиль Елисѣевъ, 10) Алексѣй Тимоновъ, Димитрій Булгаковъ, Николай Иваницкій, Иванъ Григорьевскій, Иванъ Руденковъ.

*Разрядъ II-й:* 15) Василій Моусеевъ, Григорій Истоминъ, Евгенийъ Лебедевъ, Константинъ Поповъ, Александръ Лукьяновскій, 20) Николай Спасскій, Иванъ Моусеевъ, Александръ Лохвицкій, Николай Мячинъ, Димитрій Соколовскій, 25) Сергій Никольскій, Иванъ Родіоновъ, Георгій Еллинскій, Иванъ

Дикаревъ, Василій Смирновъ, 30) Василій Ефремовъ, Матвѣй Архангелъскій, Оедоръ Танковъ, Евгеній Блючаревъ, Николай Петровскій, 35) Семень Иларіоновъ, Михаилъ Лонгиновъ, Алексѣй Лофицкій, Романъ Анастасевъ, Иванъ Македонскій, 40) Алексѣй Косминскій, Иванъ Поповъ 1-й, Илья Булгаковъ, Виссаріонъ Холодовъ, Никандръ Архангелъскій, 45) Дмитрій Титовъ, Дмитрій Буцинскій, Иванъ Карпинскій, Михаилъ Михайловскій, Павелъ Дмитровскій, 50) Василій Недригайловъ, Николай Рубинскій, Яковъ Воиновъ, Павелъ Васильковъ, Николай Поповъ, 55) Николай Лавриновъ, Иванъ Масловъ, Иванъ Поповъ 2-й.

*Разрядъ III-й:* Владиміръ Ильинъ, Алексѣй Старожиловъ, 60) Иванъ Троицкій, (Евгеній Поповъ, Матвѣй Поповъ, Иванъ Романовъ, Николай Вороновскій, 65) Михаилъ Вахнинъ, Василій Ивановъ, Юсифъ Поповъ, Николай Ивановъ, Георгій Брянцевъ, 70) Анатолий Петровскій, Юсифъ Васильевъ, Андрей Иваницкій, Василій Поповъ, Порфирій Ершовъ—долженъ передержать экзамень послѣ каникулъ, 75) Иванъ Дагаевъ, Оедоръ Рубинскій и Георгій Поздняковъ—исключаются за безуспѣшность; Николай Поповъ 2-й—по болѣзни экзамена не держалъ. Дозволяется держать послѣ каникулъ.

*2-го низшаго отдѣленія:*

*Разрядъ I-й:* 1) Оедоръ Романовъ, Оедоръ Иваницкій, Михаилъ Поповъ, Николай Рыжковъ, 5) Юсифъ Покровскій, Иванъ Яхонтовъ, Павелъ Ег-

ровъ, Алексѣй Азаровъ, Алексѣй Преображенскій, 10) Александръ Пузановъ, Иванъ Мартыновъ, Дмитрій Буцинскій, Александръ Булгаковъ, Петръ Ершовъ, 15) Иванъ Сергѣевъ, Николай Ивановъ, Михайлъ Коробинъ, Сергій Вишневскій.

*Разрядъ II-й.* Семень Садовскій, 20) Дмитрій Лукинъ, Евгеній Иваницкій, Михайлъ Четвериковъ, Дмитрій Быстровъ, Петръ Аванасьевъ, 25) Петръ Титовъ, Семень Вѣлозерскій, Николай Ильинскій, Иванъ Зеленинъ, Ѳедоръ Мильскій, 30) Порфирій Постниковъ, Василій Ключаревъ, Владиміръ Лащенковъ, Василій Поповъ 2-й, Михайлъ Васильевъ, 35) Павелъ Поповъ, Викторъ Синицынъ, Николай Соловьевъ, Ѳедоръ Буцинскій, Василій Карпинскій, 40) Василій Полянскій, Александръ Эонинъ Маховъ, Алексѣй Лонгиновъ, Иванъ Курдюмовъ, Иванъ Колмаковъ, 45) Павелъ Космодемьянскій, Григорій Москалевъ, Семень Хановъ, Ѳедоръ Поповъ, Николай Протопоповъ, 50) Иванъ Слюнинъ, Петръ Рудневъ, Петръ Аяфиловъ, Петръ Никифоровъ, Алексѣй Булгаковъ, 55) Алексѣй Терлецкій, Павелъ Лащенковъ, Митрофанъ Кононенковъ,

*Разрядъ III-й.* Василій Поповъ 1-й, Дмитрій Старосельскій, 60) Иванъ Ревскій, Дмитрій Сумоновъ, Данилъ Лазаревъ, Александръ Поповъ, Петръ Смирновъ, 65) Яковъ Лащенковъ, Иванъ Сторожиковъ, Ѳедоръ Смирновъ, Андрей Чефрановъ, Павелъ Ѳедюшинъ, 70) Эрастъ Егоровъ, Александръ Титовъ, Стефанъ Крыжановскій, Иванъ Лебедевъ.

Яковъ Благовѣщенскій и Германъ Ильинскій — исключаются за безупречность.

3., *Полезное издание для духовенства.*

Кандидатъ на судебныя должности три Прокуроръ Московской Судебной Палаты, титулярный советникъ А. Богословскій составилъ «Сборникъ Статей судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., имѣющихъ отношеніе къ вѣдомству Православнаго Исповѣданія» (Сборникъ этотъ для духовенства можетъ замѣнить и судебныя уставы, изданныя Государственною Канцеляріею, и кассационныя рѣшенія Правительствующаго Сената. Кроме сего въ нужныхъ случаяхъ онъ замѣняетъ справку съ церковными правилами, съ сводомъ и собраніемъ законовъ и съ указами Св. Синода. Поэтому, согласно съ резолюціею Его Пресвященства, послѣдовавшею на письмѣ г-на Богословскаго къ Нему, предлагается духовенству Курской Епархіи приобрести эту книгу, какъ полезную.

Выписывать «Сборникъ Богословскаго можно изъ Москвы отъ книгопродавца Анисимова (по Никольской улицѣ, въ домѣ Заиконоспасскаго Монастыря); по 50 коп. сер. за экземпляръ. За пересылку прилагается за 1 ф., по почтовому разстоянію.

II.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

*Иисусъ Христосъ, какъ образа учительской дѣятельности для всего человѣчества.*

(Продолженіе).

б.) Мы видѣли выше, какимъ образомъ идеальныя требованія отъ воспитателя и учителя народа, обоснованныя на принципахъ Евангельской антропологии, осуществились въ жизни Иисуса Христа. Мы видѣли, что съ самыхъ первыхъ дней вступленія на общественное служеніе роду человѣческому и до послѣднихъ дней земной жизни своей, Небесный учитель проходилъ города и деревни Іудеи и Галилеи, проповѣдуя въ синагогахъ, на сонмищахъ и на пути, привлекая въ себѣ слушателей и послѣдователей не изысканнымъ, а простымъ, но проникновеннымъ до самыхъ основъ человѣческаго сознанія, словомъ Своимъ. Мы видѣли, наконецъ, что и самая искупительная смерть Иисуса Христа была, между прочимъ, и смертію Его, какъ учителя, какъ провозвѣстника вѣчной Божественной истины.

Переходимъ теперь къ тому, какъ осуществились высокія требованія Евангельской педагогики въ самомъ ученіи Иисуса Христа.

Иисусъ Христосъ долженъ служить для насъ образцомъ совершеннаго учителя и по силѣ своего ученія и по осуществленію его. При обыкновенной простотѣ и общедоступности своей, слово небесна-

го Учителя производить необыкновенное дѣйствіе на умы и сердца слушателей. Оно не возбуждаетъ только вниманіе, не интересуеетъ только, но поражаетъ своею силою и властію. Народъ, въ первый разъ слышавшій ученіе Спасителя приходилъ въ такое удивленіе, которое смѣняется нерѣдко трепетомъ благоговѣнія, изумленіемъ и ужасомъ (Мѡ. VII, 29; Марк. 1, 22; Лук. IV, 32 и т. п.). Не новость только ученія объясняетъ такую царственную власть Божественнаго слова; новость ученія поражала собою вниманіе слушателей только въ такихъ чрезвычайныхъ, такъ сказать случаяхъ учительства Христова, какъ, наприм., нагорная бесѣда (Мѡ. VII, 29; Марк. 1, 22; Лук. IV, 32). Въ другихъ же болѣе многочисленныхъ случаяхъ бесѣды Иисуса Христа начинаются такъ какъ будто ведется рѣчь обыденная, высказывается замѣчаніе случайное; и что же? Увлеченіе словомъ Иисуса не слабѣетъ: оно держится почти всегда на одной и той же высотѣ и приводитъ къ однимъ и тѣмъ же слѣдствіямъ. И не оригинальностію \*) пріемовъ привлекалъ къ себѣ Господь вниманіе слушателей, подобно тому какъ оригинальничали древніе философы и, даже, Сократъ. Нигдѣ! Иисусъ Христосъ нигдѣ и никогда и ни въ

\*) Оригинальность просимъ отличать отъ оригинальничанья. Оригинальность есть естественный плодъ сильной души; содержаніе которой образовалось подъ вліяніемъ долговременною самодѣятельности духа-долгихъ самостоятельныхъ душевныхъ работъ, а потому и высказывается оно совершенно естественно, такъ что человѣкъ является оригинальнымъ, во все не заботясь объ этомъ. Оригинальничанье, напротивъ, проявляется искусственно и есть плодъ человеческого тщеславія. (Ушинскій т. 11 стр. 480).

чемъ не прибѣгалъ къ искусственности. Даже, притчи Его, какъ увидимъ ниже, не были только приманкою вниманія а были необходимы для самаго существа дѣла: для выясненія непосредственному сознанию слушателей высокихъ истинъ о царствіи Божіемъ. Чѣмъ же объяснить чрезвычайную силу бесѣды Спасителя съ точки зрѣнія общечеловѣческаго сознанія?

Содержаніе ученія и бесѣдъ Иисуса Христа заимствуется непосредственно изъ жизни. Оно развивается на почвѣ обыкновеннаго народнаго слова, а потому и влияетъ непосредственно и всецѣло на народное сознаніе. Въ учительской дѣятельности Богочеловѣка нигдѣ не встрѣчаемъ случаевъ того спора изъ словъ—изъ—за— формы, какія наполняютъ собою почти всю учительскую дѣятельность Сократа, софистовъ и т. п. Полное духа правды Божіей, слово Иисуса Христа было всегда ново, не теряло никогда отъ привычки къ нему слушателей, дѣйствовало, по прекрасному метафорическому выраженію Апостола Павла, до раздѣленія души и духа членовъ и мозговъ. Общедоступность и глубокая истинность ученія Евангельскаго— вотъ главнѣйшія условія непримѣрнаго успѣха его въ мірѣ; а вмѣстѣ съ тѣмъ и существеннѣйшія требованія отъ всякаго учительства. Только то можетъ быть вполне интересно, что вполне понятно и что не вызываетъ себѣ противорѣчій изъ глубины человѣческаго сознанія.

Но, при такой общедоступности и народности

\*

(популярности), Слово Господа Иисуса Христа было чуждо той вульгарности, какую часто страдали и страдают педагоги-популяризаторы. Сначала и до конца съ первыхъ словъ учительскихъ, произнесенныхъ 12-ти лѣтнимъ отрокомъ Иисусомъ предъ старѣйшинами во храмѣ Иерусалимскомъ и до послѣднихъ дней своего учительскаго служенія Богочеловѣческое слово является на недосыгаемой высотѣ. Передавъ событіе, случившееся въ Иерусалимскомъ храмѣ въ первое посѣщеніе его Иисусомъ Христомъ 12-ти лѣтнимъ, Евангелистъ замѣчаетъ: дивляхуса вси о словесѣхъ благодати, исходящихъ изъ устъ Его и глаголаху: не сей ли есть сынъ Іосифовъ (Лук. IV, 22). Эта благодатность Богочеловѣческаго слова, вызвавшая удивленіе представителей Раввинской учености того времени, была существеннымъ условіемъ животворнаго вліянія этого слова на самыя огрубѣлыя сердца. Вопросъ: не сей ли есть сынъ тектоновъ слышался изъ устъ народа, окружавшаго Иисуса Христа, не одинъ разъ; а почти всегда въ тѣхъ случаяхъ, когда слово Его слышалось впервые (Лук. IV, 22; Іоан. VII, 46; *ibid.* IV, 42 и т. п.). Необыкновенная пріятность рѣчи, зависѣвшая сколько отъ содержанія ея, столько же, а можетъ быть и болѣе, и отъ тона, въ которомъ сказывалось вполне Божественное величіе души говорящаго, — вотъ что удерживало на неизмѣримой высотѣ самое простое слово Небснаго Учителя, чуждое какой бы то ни было искусственности и изысканности, стоящее неизмѣримо выше всякихъ прикрасъ и эффектовъ.

И въ человѣческомъ учительствѣ, если оно жа-  
елаетъ быть воспитательнымъ, должна отражаться  
эта высокая черта учительства Христова. Не да-  
ромъ, слѣдовательно, современная педагогическая  
наука ставитъ эту черту-духъ преподаванія сущест-  
веннѣйшимъ условіемъ успѣшности его. То, что  
мы называемъ учительскимъ даромъ нисколько не за-  
виситъ отъ той или другой методы преподаванія,  
или формы его; этотъ даръ всецѣло обусловливается  
индивидуальностію учителя, имѣющею неотразимое  
вліяніе на ходъ и успѣхъ всякаго учительства, въ  
какихъ формахъ ни являлось бы оно. Умственный,  
сердечный и нравственный качества учителя состав-  
ляютъ необходимѣйшій обще-педагогическій элементъ  
какъ обученія, такъ и воспитанія. Образъ препода-  
ванія, иначе называемый манерой сообщаютъ учи-  
тельству своеобразный характеръ, потому что ин-  
дивидуальность учителя замѣтнѣе всего проявляется  
въ его жестахъ, минахъ, голосѣ, тонѣ, живости и  
т. п. чертахъ, въ которыхъ, какъ въ зеркалѣ, от-  
ражается непремѣнно душа говорящаго, ея настро-  
енія, ея стремленія и ея заветныя думы. Несом-  
нѣнно, что всѣ индивидуальныя достоинства, какъ  
и всѣ индивидуальныя недостатки учителя, весь  
характеръ его отпечатлѣвается и на занятіяхъ уче-  
никовъ: усердіе, интересъ, удовольствіе, ясность и  
т. п. или же небрежность, вялость, сбивчивость и т. п.  
И такъ, «языкъ сердца и любви, въ устахъ  
Богочеловѣка, являлся слаще меда и сота, чище и  
выше самыхъ совершенныхъ произведеній человѣ-

ческаго генія,» главнымъ образомъ, потому что онъ проникалъ въ самыя сокровенныя тайники человѣческаго сознанія-и потому, что въ немъ отразились вполне Богочеловѣческія свойства души небеснаго Учителя.

Изъ дальнѣйшихъ сторонъ учительства Иисуса Христа, съ педагогической точки зрѣнія на него, особенно замѣтно выдается и много выясняетъ предъ нами вопросъ о необыкновенной животворности и дѣйственности Богочеловѣческаго слова— мудрая и снисходительная система приспособленія Его къ своимъ слушателямъ, не только какъ людямъ своего вѣка, но и какъ людямъ съ различными индивидуальными способностями и особенностями.

Явившись среди Іудйскаго народа, въ качествѣ небеснаго Учителя, принявъ на себя въ предвѣчномъ тріединомъ совѣтѣ дѣло искупленія, Иисусъ Христосъ начинаетъ возрожденіе чловѣчества на почвѣ Іудейства. Возвѣщая міру вѣчную истину, Онъ не разрываетъ связи съ до-христіанскимъ развитіемъ чловѣчества и, особенно, іудейства. Онъ заботится не о томъ, чтобы представить себя провозвѣстникомъ новыхъ-невѣдомыхъ міру истинъ, а о томъ, чтобы насколько возможно возрастить ихъ на почвѣ прежняго развитія. Да не мните, говоритъ І. Христосъ, яко придохъ разорити законъ, или пророки. Не придохъ разорити законъ но исполнити (Мѡ. V, 17.) Всякій книжникъ, наученный царству небесному говоритъ Онъ въ другомъ мѣстѣ, подобенъ хозяи-

ну, который выносить изъ сокровищницы своей и новое и старое. (Мѡ. XIII, 15) Какъ мало сходства, въ данномъ отношеніи, замѣчается между Учителемъ небеснымъ и учителями—людьми! Какой ярзкій контрастъ! Обыкновенные проповѣдники новыхъ идей, выступая въ качествѣ руководителей общечеловѣческаго сознанія на пути къ тѣмъ или другимъ цѣлямъ, едва ли не первую обязанностію своею считаютъ эгоистическое отрицаніе всего прошедшаго, во имя той или другой, вновь проповѣдуемой теоріи. Быть вполне оригинальнымъ, не смотря, даже, на абсолютную невозможность для ограниченности силъ человѣческихъ совершенной-творческой оригинальности, вотъ, въ большинствѣ случаевъ, неизмѣнно повторяющееся явленіе въ тѣхъ случаяхъ, когда на сценѣ исторической дѣятельности является обыкновенный, хотя бы-то и гениальнѣйшій, реформаторъ. Возьмите въ руки исторію древняго міра, тамъ вы найдете, что Сократъ отрицаетъ софистовъ, Аристотель своего учителя Платона и т. п. Въ новой исторіи такихъ примѣровъ еще больше. Лютеръ считаетъ заслугою отрицательное отношеніе къ преданію, возводитъ въ принципъ личный разумъ человѣческой. Сомнѣніе, положенное въ основу ново европейской философіи переходитъ чуть ли не къ такому же отрицанію старой философіи, какимъ отличалось въ теоріи (а не въ практикѣ, впрочемъ!!) протестанство въ области религіозной.

Духъ отрицанія, духъ горячей полемики съ ис-

торически—нажитыми воззрѣніями, завѣтными вѣрованіями и чаяніями человѣчества, всегда сопровождавшій просвѣтительную дѣятельность, даже, геніальнѣйшихъ умовъ, оказавшій, въ наше время, такъ много гибельнаго вліянія на Европейскую мысль и жизнь—этотъ духъ, говоримъ, какимъ—то роковымъ образомъ, связанъ съ появленіемъ въ мірѣ новыхъ научныхъ идей и новыхъ практическихъ началъ. Въ безпримѣрной учительской дѣятельности Иисуса Христа, мы замѣчаемъ совершенно противное. «Спаситель, обладавшій полнымъ представленіемъ безотносительной истины, не выдвигалъ на видъ пункты противуположенія между старымъ и новымъ, а искалъ пунктовъ сравненія и сближенія въ просвѣщаемомъ Имъ сознаніи народа». Не то, что нужно было сразить, какъ недостойное; а то, что нужно было укрѣпить, возвысить и развить,—не нарость лжи, а корень правды, положенный въ человѣчествѣ,—былъ исходною точкою и мѣтою Его слова. Сквозь мглу недоумѣній и ложныхъ, темныхъ представленій своею ясновидящею мыслию Богочеловѣкъ проникалъ до сердцевины человѣческаго сознанія, до того неистребимаго нерва истины, который своею жизненностію условливаетъ движеніе человѣческаго ума къ исканію Божественной правды, и который среди обыденной жизни, такъ часто заростаетъ нечистыми и вредными травами <sup>2)</sup> Такъ относилось Богочеловѣческое слово къ природѣ чело-

---

2). Грудя Кіев. дух. Академіи 1869 г. Мартов. кн. стр. 394-я.

вѣческой! Оно находило въ послѣдней ростки истины и добра и прививалось къ нимъ! Съ такою же мудрою нѣжностію, относился Иисусъ Христосъ и къ природѣ Іудейства. Іудейскія преданія и чанія, среди которыхъ Онъ жилъ и воспитался, хранились Имъ съ такою же заботливостію, съ какою остатки истины и добра въ природѣ человѣческой вообще; въ вѣрованіяхъ и воззрѣніяхъ іудейскаго народа Онъ видѣлъ, не только почву, но и сѣмена для началъ новой жизни. Предписаній и требованій закона Моусеева Онъ не отрицалъ, — не проходилъ, даже, мимо ихъ (не игнорировалъ ихъ), а напротивъ, къ нимъ, именно, привязывалъ свое ученіе, при всякой возможности. Нерѣдко, длинныя рѣчи Спасителя носятъ характеръ только домысливанія и выясненія требованій закона Моусеева. Слушая такія рѣчи, непосредственные слушатели Его могли почитать ихъ ни болѣе, какъ толкованіемъ и выясненіемъ закона, даже, не подмѣчая существеннаго различія между закономъ и Евангельскимъ ученіемъ. Такъ мудро пользовался Божественный Учитель сознаниемъ своихъ слушателей для того, чтобы развить въ нихъ новыя начала истинной вѣры и любви: какъ будто слушая только извѣстное, они незамѣтно учились и существенно новому и, также незамѣтно, перерождались. Но приспособляясь, такимъ образомъ, къ религіозному развитію слушателей и привязывая свое слово къ слову закона, Спаситель не скрывалъ предъ своими слушателями и различія того и другаго. Въ самомъ строѣ

рѣчи это различіе выражалось ясно и опредѣленно, но такъ просто и непосредственно, такъ естественно и безъ искусственно, что слушатели воспринимали эти рѣчи всей душой, не останавливаясь исключительно разсудкомъ надъ той или другой стороной рѣчи т. е. надъ сходствомъ или различіемъ въ ней ученія Христова и ученія закона Моисеева. Далѣе, не та или другая сторона Іудейства обращала на себя вниманіе Божественнаго Учителя. Нѣтъ! Вся исторія израильскаго народа, заимствовавшая отъ религіи весь свой характеръ и интересъ, была однимъ изъ главныхъ внѣшнихъ элементовъ въ ученіи Его. Какъ часто Онъ обращается къ Ветхому завѣту и какъ часто, даже, опирается на него, то для оправданія себя, то для пораженія своихъ противниковъ. Прочтите у Матѳ. гл. XI, ст. 5; XIII, 14 и 15; XXI, 31; XXVII, 46, у Луки IV, 17—21; Іоанна VIII, 50 и множество другихъ мѣстъ и вы убѣдитесь въ сказанномъ мною. Но особенно замѣчательнымъ, можно сказать классическимъ, мѣстомъ, въ разсматриваемомъ отношеніи, являются въ 5 главѣ Евангелиста Матѳея стихи отъ 21—48—это, такъ называемая нагорная бесѣда. Слышасте, гов. Спаситель, яко речено бысть древнимъ: не убіеши. Азъ же глаголю . . .

Достаточно съ должнымъ вниманіемъ прочитать одни эти стихи, чтобы видѣть въ истинномъ свѣтѣ отношеніе Евангельскаго ученія къ Ветхозавѣтному. Это отношеніе не было только внѣшнимъ—формальнымъ, оно не было только поддѣл-

кою подъ вкусъ слушателей, подобно тому, какъ часто поступалъ; на примѣръ, Сократъ и какъ еще чаще поступаютъ современные проповѣдники quasi новыхъ идей и началъ. Оно было вполне искреннимъ — жизненнымъ. Лучшимъ доказательствомъ послѣдняго положенія служитъ то обстоятельство, что въ самой жизни Иисуса Христа можно видѣть много сходнаго съ лучшими чертами праведныхъ героевъ Израиля. Когда Иисусъ Христосъ, обращаясь къ Иерусалиму, говоритъ: Иерусалиме, Иерусалиме избивый пророки и каменіемъ побивай посланныя къ тебѣ! колькраты восхотѣхъ собрати чада твоя, якоже кокошь гнѣздо свое подъ крыль, и не восхотѣсте (Лук. XIII, 34); не слышится ли въ этихъ трогательнѣйшихъ словахъ плачь древняго Іереміи на развалинахъ святаго города?!

Приспособляясь, такимъ образомъ, къ сознанию Іудейскому, Спаситель не оставлялъ, далѣе, безъ вниманія и еще частнѣйшихъ особенностей своихъ слушателей. Полныя Божественной мудрости рѣчи Его примѣняются даже къ индивидуальнымъ особенностямъ и степени религіозно нравственнаго развитія каждаго изъ слушателей совершенно съ такимъ же неподражаемо высокимъ вниманіемъ, съ какимъ онѣ были принаровляемы и къ болѣе широкимъ особенностямъ современнаго человѣчества.

Уловить вполне частнѣйшія черты приспособленія ученія Христова къ индивидуальнымъ особенностямъ Его слушателей совершенно также невозможно для ограниченныхъ силъ мыслительной спо-

способности человека, какъ и выполнить вполне законнѣйшее и существеннѣйшее требованіе педагогической науки о полномъ соответствіи каждаго слова и дѣйствія воспитателя съ индивидуальнымъ душевастроеніемъ воспитанника во всякую данную минуту, — каждаго слова учителя съ личнымъ пониманіемъ ученика о томъ предметѣ, о которомъ ведется съ нимъ рѣчь! Невозможность эта условливается, прежде всего, невозможностію понять природу жизнедѣятельности духа человѣческаго во всѣхъ разнообразнѣйшихъ формахъ ея проявленія и существованія. Всякому, сколько нибудь знакомому съ наукою о природѣ жизни души человѣческой (психологіею), не безызвѣстно, что отдѣлъ этой науки «объ индивидуальныхъ особенностяхъ» представляетъ собою наиболѣе трудностей и наименѣе выработанности: многочисленныя попытки выяснить этотъ отдѣлъ почти всегда оставались безуспѣшными и очень рѣдко малоуспѣшными. Вотъ почему извѣстное еще въ древней философіи, ученіе о темпераментахъ излагается и современными психологами почти въ томъ же видѣ, въ какомъ излагалось оно еще въ средніе вѣка. Вотъ почему, далѣе, ученіе о примѣнмости воспитательныхъ и учительскихъ дѣйствій къ личнымъ качествамъ природы и развитія воспитанниковъ представляется въ современныхъ педагогикахъ наиболѣе нерѣшительнымъ и наименѣе полнымъ. Вотъ почему, наконецъ, скажемъ не обивуясь-только Иисусъ Христосъ — Истинный Богъ и истинный человекъ и могъ вполне

примѣнить ученіе Свое къ индивидуальнымъ способностямъ каждаго изъ учениковъ и послѣдователей своихъ, такъ какъ Онъ—одинъ проникаль Богочеловѣческимъ вѣдѣніемъ въ самую сущность человѣческой души—до самыхъ первичныхъ основъ ея бытія и дѣятельности.

Отсюда понятно, что изученіе Евангельскаго ученія съ психологической и педагогической точки зрѣнія можетъ имѣть, не только глубокой практической интересъ, но и ничѣмъ другимъ незамѣнимый—интересъ научный. Къ сожалѣнію, такое именно изученіе Евангельскаго ученія, какъ и вообще Евангельская психологія и Евангельская педагогика, менѣе, чѣмъ можно было бы ожидать, обращаютъ на себя вниманіе со стороны психологовъ и педагоговъ. Только изрѣдка и то, какъ будто случайно, въ психолого—педагогическихъ сочиненіяхъ дѣлаются указанія на Евангеліе; но и эти указанія много говорятъ въ защиту истины. Какъ ни значительны успѣхи современной науки о человѣческомъ духѣ, все—таки жизнь его не исчерпывается ими съ такою полнотою, съ какою исчерпана вся глубина ея проявленій въ словѣ Божіемъ. Вотъ почему, даже, въ сочиненіяхъ очень мало расположенныхъ въ пользу ученій Евангельской психологіи, можно встрѣчать указанія на нихъ по тѣмъ вопросамъ, которыхъ наука рѣшить не можетъ. Позволимъ себѣ привести одно изъ этихъ указаній въ книгѣ Ушинскаго «Человѣкъ, какъ предметъ воспитанія» Разсуждая о силѣ и живучести привычекъ, о трудности а нерѣдко и без-

плодности борьбы съ ними нашего сознанія Ушинскій замѣчаетъ слѣдующее: «въ неизчерпаемо—богатой природѣ человѣческаго духа бываютъ, впрочемъ, и такія явленія, когда сильное душевное потрясеніе, необычайный порывъ духа, высокое одушевленіе—однимъ ударомъ истребляютъ самыя злыя наклонности и самыя закоренѣлыя привычки, какъ бы стирая, сжигая своимъ пламенемъ всю прежнюю исторію чловѣка, чтобы начать новую, подъ новымъ знаменемъ. Евангеліе представляетъ намъ примѣръ такого быстрога измѣненія души чловѣческой въ одномъ изъ разбойниковъ, распятыхъ со Спасителемъ. Если мы вникнемъ, какая сильная и глубокая душевная драма могла вызвать изъ устъ разбойника, страдающаго на крестѣ, его замѣчательныя слова, то поймемъ также и значеніе обращенныхъ къ нему словъ Спасителя. Сильная душа нужна была для того, чтобы посреди мученій креста подумать не о себѣ, а о другомъ, кто страдалъ невинно, сознать законность своего наказанія, всю глубину своего паденія и все величіе другаго. Такая минута есть дѣйствительный переворотъ души и можетъ сдѣлать душу разбойника чистою душою младенца, для которой открыты райскія двери»<sup>3)</sup>.

Подобныхъ мѣстъ можно встрѣтить не мало и въ другихъ мѣстахъ кн. Ушинскаго<sup>4)</sup> и въ другихъ психологопедагогическихъ сочиненіяхъ. Но и указаннаго достаточно для оправданія того, какъ мы

3) Ушин. т. I. стр. 150.

4) Тамъ же стр. 541, 544 и др.

охарактеризовали отношеніе современной педагогической науки къ Евангельской антропологии и педагогикѣ.

Понятно изъ сказаннаго, какъ трудно выяснитъ отношеніе ученія Иисуса Христа къ индивидуальнымъ особенностямъ послѣдователей Его. Болѣе или менѣе удовлетворительное рѣшеніе этой задачи едва ли и возможно въ настоящее время. Вотъ почему, мы вынуждены ограничиться только однимъ указаніемъ напримѣръ четырехъ темпераментовъ въ послѣднихъ стихахъ 9 главы Евангелія Луки. Мы сказали выше, что, по вопросу объ «индивидуальныхъ особенностяхъ», новѣйшая психологія не сказала ничего новаго сравнительно съ старою, — не сказала, быть можетъ, потому что ученіе о темпераментахъ представляетъ собою достаточное выясненіе существеннѣйшихъ особенностей между индивидуумами <sup>5)</sup>. Въ 9 главѣ Евангелія Луки мы находимъ замѣчательное подтвержденіе этого ученія. Здѣсь, какъ увидимъ ниже, представлены четыре личности, въ которыхъ самыми яркими чертами обрисовываются типы четырехъ темпераментовъ; но прежде попытаемся въ немногихъ словахъ воскресить въ памяти читателей самое ученіе о темпераментахъ.

Темпераментовъ четыре: сангвиническій, холерическій, меланхолическій и флегматическій. Сангви-

5) Ученіе, допускающее темпераменты, говоритъ Мюллеръ, идетъ изъ глубокой древности. Оно превосходно и, можетъ быть, ничего уже нельзя прибавить болѣе для его усовершенствованія. (Челов. какъ предм. воспит. Ушинск. т. II. стр. 386.)

никъ отличается легкою воспріемлемостію и слабою самодѣятельностію. Легко увлекаясь всѣмъ, что нравится, сангвиникъ непостояненъ въ самихъ увлеченіяхъ своихъ: его впечатлѣнія не глубоки и также скоро улетучиваются, какъ и воспринимаются. Онъ способенъ къ быстрымъ симпатіямъ и антипатіямъ; но въ немъ эти чувства еще быстрѣе переходятъ одно въ другое. Шаткость и непостоянство — неизмѣнные спутники его мыслей, чувствъ и его дѣятельности.

Холерикъ отличается быстрою и сильною воспріимчивостію; но вмѣстѣ съ тѣмъ и сильною — напряженною самодѣятельностію. Желчная энергія и настойчивость сопровождаютъ всюду проявленіе его мысли, его чувства и его воли. Увѣренность въ себя и своихъ силахъ дѣлаетъ холерика способнымъ сколько къ великимъ подвигамъ и гениальнымъ замысламъ, сколько же и къ упорнымъ заблужденіямъ и страшнымъ порокамъ. Онъ быстро и смѣло рѣшается, не обдумавъ надлежащимъ образомъ того, на что рѣшается.

Въ меланхоликѣ самодѣятельность господствуетъ надъ воспріемлемостію. Преобладающими чертами его жизнедѣятельности являются: задумчивость, грусть и нерѣшительность. Меланхоликъ способенъ ко всему доброму и прекрасному, но для этого нуждается въ сильныхъ возбужденіяхъ извиѣ.

Флегматикъ представляетъ собою наиболѣе равномѣрное отношеніе между воспріемлемостію и самодѣятельностію. Ощущенія его не бываютъ силь-

ны и переѣчивы, чувствованія не овладѣютъ имъ быстро и не исчезаютъ легко, намѣренія его не отличаются быстрою рѣшительностію, но и не мѣняются скоро.

Всѣ эти индивидуальныя особенности должны имѣть въ виду воспитатель если желаетъ, чтобы его мѣропріятія не оставались безплодными.

Посмотримъ теперь, съ какою неподражаемою вѣрностію отмѣчены эти образы характеровъ въ послѣднихъ стихахъ 9 главы Евангелія Луки (53-62) и съ какимъ глубокимъ искусствомъ принаровлено къ нимъ Евангельское ученіе. Иисуса Христа не приняли въ одной Самарянской деревнѣ потому, что Онъ имѣлъ видъ путешествующаго въ Іерусалимъ<sup>6)</sup>. «Видя то, ученики Его Іаковъ и Іоаннъ сказали: Господи! хочешь ли мы скажемъ, чтобы огонь сошелъ съ неба и истребилъ ихъ, какъ и Ілія сдѣлалъ? (54). Иисусъ Христосъ отвѣчалъ имъ: не знаете, какого вы духа. Сынъ человѣческій пришелъ не погублять души человѣческія, а спасти (55 и 56). Въ рѣчи Апостоловъ ясно называется характеръ холериковъ: быстрая впечатлительность и энергическая рѣшимость воздѣйствовать на впечатлѣніе. Иисусъ Христосъ столь же сильнымъ и рѣшительнымъ словомъ останавливаетъ этотъ порывъ апостоловъ и напоминаетъ имъ о томъ, что они должны руководиться не натуральной энергіей воли, а разумно сознанныю цѣлію и съ этою послѣднею должны сообразовать всѣ свои дѣйствія. Такъ именно и слѣдуетъ останавливать желчныя движенія холериковъ; смѣлымъ и энергичнымъ напоминаніемъ имъ о томъ, что они увлекаются—за-

6) Въ слѣдствіе извѣстной вражды Самарянъ съ Іудеями, Самаряне весьма недружелюбно относились къ палестинцамъ, отправлявшимся въ Іерусалимъ. Іудеи платили тѣмъ же путешествующимъ, отправлявшимся въ Самарю.

бываются, слѣдуетъ останавливать ихъ, направляя, такимъ образомъ вниманіе ихъ не на внѣшнее впечатлѣніе, а на внутреннее самоуглубленіе и обдумываніе.— «Случилось, продолжаетъ Евангелистъ; что когда они были на пути, нѣкто сказалъ, Иисусу Христу: Господи! Я пойду за Тобою, куда бы Ты ни пошелъ». Это говоритъ сангвиникъ; мгновенно увлекающійся явленіемъ и легко—не задумываясь рѣшающійся отдаться ему. Послушайте, какъ поучителенъ и въ высшей степени снисходителенъ отвѣтъ Иисуса Христа: «лисицы имѣютъ норы и птицы гнѣзда; а Сынъ Человѣческій не имѣетъ, гдѣ главы преглонити» (58). Зная цѣну Человѣческаго энтузіазма, часто не различающаго между тѣмъ, что можно и тѣмъ чего хочется, Сердцевѣдецъ, не только не усиливаетъ легкомысленнаго, хотя и добраго по существу своему, порыва; но, напротивъ, охлаждаетъ этотъ порывъ, указывая увлекшемуся на трудности выполнить то, на что онъ такъ скоро рѣшился. Таковъ, именно, всегда долженъ быть отвѣтъ легкомысленнымъ, хотя бы рѣшенія ихъ и казались добрыми съ перваго взгляда. Останавливать эти порывы необходимо для собственнаго же блага увлекающихся; въ противномъ случаѣ, тяжелое раскаяніе и пагубное отчаяніе будутъ несомнѣннымъ послѣдствіемъ добрыхъ но не обдуманыхъ намѣреній и приведутъ, при извѣстныхъ условіяхъ, къ самымъ гибельнымъ послѣдствіямъ.— «А другому, читаемъ въ слѣдующемъ стихѣ, Иисусъ Христосъ сказалъ: «слѣдуй за мною»! Явленіе совершенно противоположное приведенному выше! Тамъ, слышимъ вызовъ со стороны человѣка, къ которому, даже не обращался Иисусъ Христосъ; здѣсь, на оборотъ, Самъ Иисусъ Христосъ обращаетъ свое воззваніе къ человѣку, проходившему, по видимому,

торія Ивановича Николаенкова, изъ источниковъ, только ему да Богу извѣстныхъ.

Въ 1868 году, при благословеніи Божиємъ и ревностномъ усердіи того-же старосты, приступлено было къ позлащенію главъ и крестовъ (на церкви и колокольнѣ), и они позлащены въ теченіи мая и іюня мѣсяцевъ лучшимъ золотомъ намарданъ. На это дѣло употреблено 220 руб. сер.—7-го іюли тогоже 1868 года внесенъ былъ крестъ на новоустроенную колокольню, а 8-го числа—и на церковь.—Въ теченіе августа мѣсяца, тогоже года, произведена окраска крыши на придѣлѣ и церковномъ куполѣ; на первой ярью мѣдиною зеленаго цвѣта, а на куполѣ шмилкою голубаго цвѣта. Куполъ испещренъ и украшенъ сто шестидесятью звѣздами, устроенными изъ латуни и позлащенными сусальнымъ высшаго сорта золотомъ—намарданъ. На покраску купола, трапезы и устройство звѣздъ употреблено 309 руб. сереб.—Съ первыхъ чиселъ августа начата была постройка сѣверныхъ и южныхъ въ оградѣ каменныхъ воротъ, и къ 13-му Сентября окончена была вчернѣ. На сію работу употреблено свыше ста рублей серебромъ.

Въ Августѣ мѣсяцѣ 1869 года оштукатуренъ цоколь въ придѣлѣ, а отливъ цоколя покрытъ желѣзомъ. Устроенныя въ оградѣ, боковыя ворота—желѣзныя, также покрыты желѣзомъ.

(Прод. будетъ).

### ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Редаціи «Ремесленной Газеты и Листка Сельскаго Хозяйства и Естествознанія».

въ 14-вышедшихъ, декабрѣхъ

«РЕМЕСЛЕННОЙ ГАЗЕТЫ»

помѣщены; 6 хроникъ открытій и усовершенствованій (оте-



чественныхъ и иностранныхъ); 6 научныхъ современныхъ созрѣній академика Правила; кожевенное производство (съ 20 рисун. новыхъ машинъ); приготовленіе шипучихъ напитковъ (8 рисунковъ); токарное дѣло (24 рисунка); набиваніе чучель (14 рисунковъ); переплетное дѣло (10 рисунковъ) уходъ и починка оружія (8 рис.); охота на птицъ (6 рисунковъ); рыбная ловля (6 рисунковъ); разведеніе рыбы (6 рисунковъ); образцы модной мебели (13 рис.); фасады и планы домовъ (6 рис.); женскія моды (24 рис. кофть бурнусовъ и проч. мужскія моды (3 картинки и 6 выкроекъ); приготовленіе бумаги для крышъ, минеральныхъ красокъ, кирпича и много другихъ статей. Въ Литературномъ отдѣлѣ напечатаны: пророчица духовныхъ христіанъ (повѣсть); желѣзный графъ (историческій романъ); поѣздка въ Букарестъ (разсказъ); на каспійскомъ морѣ (разсказъ); вилайскія тѣни въ Хамовникахъ (разсказъ); охота на ентовъ, природа и жизнь, спиритизмъ и сомнамбулизмъ и проч. Газета высылается новымъ подписчикамъ съ № 1-го цѣна за годъ 4 руб. за полгода 2 руб. Лица же, высылающіе пять рублей, при газетѣ получаютъ книгу въ 2 хъ частяхъ, съ 130 рисунками, подъ заглавіемъ: Общедоступныя ремесла и промыслы. Въ Москвѣ подписка принимается въ редакціи у Сухаревой башни на 1-й Мѣшанской, домъ Козлова. Гг. иногородные требованія свои адресуютъ въ Москву, въ редакцію, „*Ремесленной Газетѣ*“, Редакторъ-Издатель Н. Савичъ.

## СОДЕРЖАНІЕ:

I. Отдѣлъ Оффиціальній: А) Правительственныя распоряженія: 1) Назначеніе на Архіерейск. кафедръ; 2) Распоряженія Епархіальнаго Начальства. По вопросу относительно отчетности въ доходахъ отъ продажи свѣтъ, свѣчниковъ, вкладываемыхъ на убогихъ и листовъ развѣстительной молитвы, а также въ круженномъ и кошелевомъ сборахъ. Б) Оффиціальная Извѣстія: а., Журналы за свѣданій Епархіальнаго съѣзда, бывшаго въ Выгдорѣ въ 23 мая 1872 г. (продолженіе). б., Журналъ Общаго Собранія Правленія Курской семинаріи. в., Полезное изданіе для духовенства. II., Отдѣлъ Неоффиціальній: 1) Иисусъ Христосъ, какъ образъ учительской дѣятельности для всего челоуѣчества (продолженіе). 2) Приходская летопись Архангельской церкви слободы Ворисовки, Грайворонскаго уѣзда, съ 1698 по 1869 г. включительно. Объявленіе.

Редакторы: Ректоръ семинаріи прот. Матей Невскій.

Преподаватель Григорій Всежесенскій.

Мечтатель дозвол. 25 іюля 1872 года. Цензоръ, іеромонахъ Анатолій.

Выгдоръ. Типографія М. Герсона.

