

ДОНСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

## ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской семинаріи въ Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37 съ полов. к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ШЕСТЫЙ.

№ 12.

1874 г.

15-го ІЮНЯ.

---

ОТДѢЛЪ ОФФІЦІАЛЬНЫЙ.

---

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ  
БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

**МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,**

**ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ**

**ВСЕРОССИЙСКІИ,**

**ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ,**

и прочая, и прочая, и прочая,

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ.

Сего дня, съ согласія НАШЕГО и Любезнѣйшихъ: Брата НАШЕГО, Великаго Князя Константина Николаевича и Невѣстки НАШЕЙ, Великой Княгини Александры Іосифовны, послѣдовало въ Стутгартѣ, по уставу Православной Церкви, бракосочетаніе Любезнѣйшей Племянницы НАШЕЙ, Вели-



совершившагося бракосочетанія Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Бѣры Константиновны съ Его Королевскимъ Высочествомъ Герцогомъ Вильгельмомъ Евгеніемъ Виртембергскимъ, объявивъ указами Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторамъ, Синодальнымъ Членамъ и прочимъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ, а также Ставропигіальнымъ Лаврамъ и монастырямъ, предписать имъ: по предварительномъ сношеніи съ гражданскими начальствами, прочтя во всѣхъ городскихъ соборныхъ и приходскихъ церквахъ, въ первый по полученіи сихъ указовъ, а въ сельскихъ и монастырскихъ въ первый же Воскресный или праздничный день, Высочайшій Манифестъ предъ Литургією, отправить торжественное благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ (кромя тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію); для сего препроводить, при посылаемыхъ указахъ, потребное количество экземпляровъ Высочайшаго Манифеста. Мая 8 дня 1874 года № 26.

*3) О томъ, сколько лѣтъ обязаны прослужить окончившіе курсъ казеннокоштные воспитанники семинарій въ духовно-учебной службѣ.*

По указу Ея Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 14, по возбужденному въ Правленіи одной изъ духовныхъ семинарій вопросу: сколько лѣтъ обязаны прослужить на духовно-училищной службѣ окончившіе курсъ казеннокоштные воспитанники духовныхъ семинарій и слѣдуетъ ли при взысканіи суммы, употребленной на ихъ содержаніе въ семинаріи, засчитывать время нахождения таковыхъ воспитанниковъ на духовно-училищной службѣ? Приказали:

Принимая во внимание, 1) что по § 166 Уст. дух. Акад. казеннокоштные академические воспитанники обязаны прослужить за каждый год содержания в Академии полтора года по духовно-учебному ведомству; 2) что стоимость содержания казеннокоштного воспитанника в семинариях значительно меньше стоимости содержания таковых воспитанников в Академиях, и 3) что Высочайше утвержденным журналом Присутствия по дѣламъ Православнаго духовенства для поставленія въ санъ священника окончивших курсъ воспитанниковъ семинарій, не состоявших на должностяхъ псаломщиковъ, но, по окончаніи курса, поступивших учителями въ начальныя школы, требуется трехлѣтній срокъ службы въ семь послѣднемъ званіи, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: казеннокоштные воспитанники духовныхъ семинарій, согласно требованіямъ § 13 Уст. Сем., въ случаѣ непоступленія ихъ на священно-и-церковнослужительскія мѣста, обязаны прослужить за каждые два года содержанія въ семинаріи годъ по учебной службѣ: окончившіе курсъ по второму и третьему разряду—въ начальныхъ школахъ, согласно Высочайше утвержденному 16 апрѣля 1869 года журналу Присутствия по дѣламъ Православнаго духовенства. Въ случаѣ же выхода таковыхъ воспитанниковъ въ другую службу ранѣ назначеннаго срока, они обязаны возратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе, по расчету Семинарскаго Правленія, которое засчитываетъ названнымъ воспитанникамъ, примѣнительно къ 168 § Устава дух. Академій, время нахождения ихъ на училищной службѣ, допуская, согласно указаніямъ 181-го § Сем. Устава, разсрочку и уменьшеніе причитающейся ко взносу платы. О чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія Правленіями духовныхъ семинарій, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярный указъ. 18 апрѣля 1874 г. № 21.

4) О награжденіи духовныхъ лицъ по Донской епархіи.

Указами Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 20 Марта, 22 и 23 апрѣля сего года за № № 693, 1031 и 1069, дано знать преосвященному Платону, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому, что ниже-поименованныя духовныя лица Донской епархіи удостоены Святѣйшимъ Синодомъ слѣдующихъ наградъ: 1) за епархіальную службу: а) *возведенія въ санъ Протоіерея* священникъ градской Александровской церкви Іоаннъ *Диковъ*; б) *награжденія наперстнымъ крестомъ*: священникъ слободы Новоцавловки Вознесенской церкви Христанфъ *Облакевичъ*; в) *Камилавками*: священники: градской кладбищенской Димитріевской церкви Василій *Малаховъ*, слободы малой Кирсановки—Іоаннъ *Коломыцевъ*, Ѳедосѣевской станицы Михаилъ *Кожинъ*, Михайловской станицы Іоаннъ *Казанцкій*, слободы Александровки—Іаковъ *Петровъ*, слободы Покровско-Кирѣевой Николай *Григорьевъ*, слободы Орѣховой Іаковъ *Ломоносовъ*, слободы Мачихи—Алексѣй *Смолянниковъ*, Митякинской станицы—Петръ *Лавровъ*, учитель Донской семинаріи—Василій *Золотаревъ* и Усть-Бѣлокалитвенской станицы—Григорій *Яковлевъ*; г) *скуфьями*—священники: Грушевскаго горнаго поселенія—Ѳеодоръ *Быстровъ*, Митякинской станицы—Михаилъ *Васильевъ*, Алексѣевской станицы—Александръ *Казминъ*, Вешенской станицы хутора Каргина—Михаилъ *Мартыновъ*, Нижне-Чирской станицы—Алексѣй *Доброводскій*, Есауловской станицы—Александръ *Поповъ*, слободы Екатериновки—Константинъ *Аксеновъ*, слободы Покровской—Ѳеодоръ *Мясницевъ*, слободы Усть-Мѣловой-Маньковой—Алексѣй *Тихоновъ*, Мигулинской станицы—Николай *Виноградовъ*, Кременской станицы—Леонтій *Діаконовъ*; д) *благословенія Святѣйшаго Синода*: священникъ слободы Алексѣевки—Иловайской—Александръ *Тимодеевъ* и исправ. долж. Ректора Донской Духовной семинаріи Архимандритъ *Веніаминъ*, и 2) по ходатайству военнаго и гражданскаго начальствъ награждены: а) *камилавками*: Усть-Медвѣднцкой

станции, Воскресенской церкви, священникъ Александръ *Тодорскій*, Грушевскаго горнаго поселенія Петропавловской церкви священникъ Митрофанъ *Кирьевъ*; б) *скуфьями*: Преображенской станицы, Преображенской церкви священникъ Іоаннъ *Дворянскій*, Константиновской станицы, Покровской церкви священникъ Алексѣй *Бобыревъ*, Маріинской станицы, Николаевской церкви священникъ Гавріиль *Поповъ* и Нижне-Курмоярской станицы, Богородицкой церкви священникъ Іоаннъ *Поповъ*. Донская консисторія объявляетъ о семь духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію.

### *Отъ правленія Донской духовной семинаріи.*

На вакантную въ этой семинаріи кафедру гомилетики съ соединенными предметами 24 мая сего года опредѣленъ преподаватель греческаго языка въ той же семинаріи, священникъ Михаилъ Гастевъ.

Вслѣдствіе сего, съ 24-го мая состоитъ вакантною въ означенной семинаріи должность преподавателя греческаго языка. Желаящіе занять эту должность благоволятъ подавать прошенія съ надлежащими документами въ Правленіе Донской семинаріи не позже 16 числа августа м. сего года, и за тѣмъ лично явиться въ Новочеркасскъ, для чтенія пробныхъ лекцій, не позже 26 числа того же мѣсяца. Къ сему Правленіе семинаріи присовокупляетъ, что оно на занятіе означенной должности имѣетъ въ виду кандидата, бывшаго преподавателя греческаго языка въ Подольской семинаріи **Михаила Стефановича.**

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Дѣятельность Русской церкви противъ раскола со времени великаго Московскаго собора.

1) *Ученіе и дѣятельность раскольниковъ, условившія собою характеръ дѣятельности противъ нихъ Русской церкви.*

По опредѣленію великаго Московскаго собора, Русская церковь или лучше пастыри ся обязаны были, противудѣйствуя недавно образовавшемуся въ ней старообрядческому расколу, употреблять всѣ мѣры къ тому, чтобы всѣ чада ея „покорялися во всемъ безъ всякаго сумнѣнія святыи восточныи и апостольстыи церкви Христовѣ“, убѣждать всѣхъ принимать все, „елика держить и догматствуетъ“ она, ея книги и чины, которые приняла она по преданію изначала, и отвергнуть „новины“, являющіяся „виновны церковнаго смятенія и разлученія“, дабы великороссійская церковь „утверждена и соединена была со святою восточною церковію въ единствѣ и согласіи вѣры и чина“, и „да бы ни едину вину обрѣтали северная еретическая уста оглаголати ея о нѣкоемъ разствѣ“. Впрочемъ, соборъ въ тоже время заповѣдалъ „непщевати, яко развращается вѣра наша православная, аще единъ творить послѣдованіе свое, мало различное отъ другаго въ вещахъ, яже не суть существительныя, сирѣчь составы вѣры, токмо да согласить въ нужныхъ и свойственныхъ съ соборною церковію“. Подобно тому, какъ нѣкогда апостоль Павелъ, не смотря на опредѣленія Іерусалимскаго собора, отмѣнивашаго ветхозавѣтныи обрядовый законъ, „уступи и повинуся Петру и Іакову во Іерусалимѣ, да еще по смотрѣнію (не бо вещь нуждна), множае бы паче за истину повинуся“, т. е. совершилъ очищеніе по требо-

ванію отмѣненнаго уже закона, сдѣлавъ это „къ общей пользѣ“;—и въ настоящее время Московскій соборъ предоставляетъ право законной власти въ церкви Русской допускать содержаніе нѣкоторыхъ особенностей въ чинахъ, предоставляемыхъ уставомъ на волю настоятеля,—въ томъ, что „не есть вещь нужна“ и даже не вполне истинна, но подъ неперемѣннымъ условіемъ полного согласія съ соборною церковію въ вещахъ нужныхъ и существенныхъ. „И святая церковь не стужаетъ о семъ, паче же похваляетъ“, въ томъ случаѣ, когда допускается это „лучшаго ради пріобрѣтенія еже къ пользѣ“, т. е.—ради спасенія ближняго. Но если кто съ неважными по себѣ особенностями чина соединяетъ мысли чуждыя святой церкви, осмѣливается „не покоряться ей; прекословити и противлятися“ „по первомъ и второмъ наказаніи пребывше таковой, не исправленъ“ долженъ быть „отлученъ и чуждъ сотворенъ отъ Отца и Сына и Святаго Духа и проклятію и анаѳемѣ преданъ, яко еретикъ и непокорникъ, яко гниль и непотребенъ уды, гягреною разтлѣнный, отъ церкви отсѣченъ, да не прочія люди повредитъ проказою своею“, и пребывать подъ такою клятвою, „дондеже вразумится и возвратится въ правду покаяніемъ.“

Какъ же поступала православная Русская церковь, руководствуясь этими повелѣніями великаго московскаго собора, по отношенію къ читателямъ мнимостарыхъ обрядовъ, образовавшимъ изъ себя расколъ?... Но прежде нежели отвѣчать на этотъ вопросъ, мы считаемъ необходимымъ предварительно представить здѣсь, *какъ мудрствовали и какъ дпствовали сами раскольники по отношенію къ православной церкви.* Знать это необходимо для того, чтобы затѣмъ намъ возможно было составить правильное сужденіе о тѣхъ постановленіяхъ, которыя издавала противъ нихъ Русская церковная власть, о тѣхъ мѣропріятіяхъ, которыя употребляла она, съ одной стороны, для предохраненія вѣрныхъ чадъ церкви отъ увлеченія расколомъ, а съ другой—къ привле-



ченію самихъ сектантовъ къ православной истинѣ и спасительной благодати.

Едва окончилась дѣятельность великаго Московскаго собора, произнесшаго рѣшительное осужденіе надъ отпавшими отъ церкви читателями мнимосвященной старины, какъ еще болѣе усилилась вражда со стороны послѣднихъ по отношенію къ православной церкви, ея ученію и вѣрнымъ чадамъ. До собора, организаторы раскола еще питали надежду на возможность рѣшеній его въ ихъ пользу, почему въ своей дѣятельности они главнымъ образомъ ратовали противъ п. Никона, какъ вѣроотступника и развратителя православной, древнеотеческой вѣры, въ своихъ челобитныхъ, подаваемыхъ царю, они просили суда надъ п. Никономъ и отмѣны его новшествъ. Но оказалось, что соборъ 1666 года, собранный царемъ для утоленія мятежа, произведеннаго въ церкви расколотчиками и разсмотрѣнія всѣхъ жалобъ ихъ на п. Никона, вполне одобрилъ книжныя и обрядовыя исправленія соборныя, на противъ осудилъ ихъ, какъ нетерпимыхъ въ нѣдрахъ святой церкви раздорниковъ. Равнымъ образомъ и соборъ 1667 года, составившійся съ участіемъ многихъ святителей православнаго Востока, снова подтвердилъ прежнее опредѣленіе и окончательно осудилъ расколъ съ его послѣдователями на отлученіе отъ церкви и наложилъ на нихъ клятву, „доколѣ не вразумятся и не придутъ въ правду покаяніемъ“.

Но ни мирныя словесныя убѣжденія отцовъ собора, ни разоблаченіе раскольническихъ возраженій, записанное въ самыхъ дѣяніяхъ собора и въ особомъ сочиненіи (Жезлѣ Правленія), написанномъ по повелѣнію его и одобренномъ имъ, ни, наконецъ, грозное клятвенное прещеніе, произнесенное надъ возмутителями покоя церковнаго, вождями раскола и ихъ единомудренниками совѣтниками и послѣдователями,—не вразумили ихъ. Напротивъ, ихъ упорство и озлобленіе еще болѣе возрасло, вражда ихъ усилилась и чрезмѣрнымъ ослѣпленнымъ фанатизмомъ направлена была уже не противъ одного Никона и его новшествъ, но и противъ

всей православной вселенской церкви. Въ это время развилось въ нихъ такого рода мудрованіе и дѣятельность, по которымъ они стали въ явное противорѣчіе съ ученіемъ самаго Спасителя, Апостоловъ, вселенскихъ соборовъ и отцевъ церкви.

Разсматривая *мудрованіе* глаголемыхъ старообрядцевъ, мы признаемъ въ немъ не то важнымъ, что они чтутъ двуперстіе, хожденіе по солонь, двойное аллилуія и т. п., а то ученіе, которое проповѣдывали они по отношенію къ православной церкви, — ея догматамъ, іерархіи, таинствамъ и всему вообще богослужебному чину. Намъ нѣтъ нужды излагать все это ученіе, но для того, чтобы судить, дѣйствительно ли глаголемые старообрядцы съ неважными особенностями чтимаго ими обряда соединяють мысли, которыя дѣлають ихъ вполнѣ заслуживающими отлученія отъ церкви, мы представимъ извлеченія изъ писаній нѣкоторыхъ изъ нихъ.

Обращаясь къ писаніямъ перваго времени, по осужденіи раскола великимъ Московскимъ соборомъ, мы должны бы представить первѣе всего мудрованія Аввакума, Лазаря и другихъ первыхъ организаторовъ раскола; но такъ какъ намъ уже не разъ приходилось и прежде излагать ихъ ученіе, переполненное разнаго рода мыслями, совершенно чуждыми и явно враждебными православной церкви, то мы не будемъ повторять сказанное, а обратимся къ писаніямъ другихъ дѣятелей раскола (232).

Предъ нами челобитная соловецкихъ иноковъ, о которыхъ нѣкоторые ученые пишутъ, будто *они просили только позволенія самимъ оставаться при прежнихъ формахъ*. Еслибы имъ уступили, то уже тогда образовалось бы то единоувѣріе, которое явилось въ концѣ XVIII вѣка. Но тогда ни имъ, ни другимъ подобнымъ не обазывали этого сни-

---

(232) См. ученіе ихъ въ Описаніи сочиненій, написанныхъ раскольниками въ пользу раскола 1861 г.

схожденія“ (233). Если такъ, то, значить, соловецкіе иноки съ любимыми ими обрядами и съ преданностію старопечатнымъ книгамъ не соединяли никакого неправославнаго мудрованія, не содержали мыслей, чуждыхъ и противныхъ ученію святой церкви, и просили дозволить только имъ самимъ удерживать отмѣненныя великимъ соборомъ особенности въ чинахъ неважныхъ и несущественныхъ?.. На самомъ же дѣлѣ, вотъ каково было мудрованіе ихъ, изложенное ими въ челобитной:

„По преданію Никона и по его новоизложеннымъ книгамъ проповѣдуютъ намъ нынѣ его ученицы *новую, незнаемую вѣру, по всему плотскому мудрованію, а не по апостольскому и святыхъ отецъ преданію*. Ея же вѣры не точію мы, но и прадѣды и отцы наши до настанія Никонова патріаршества, и до сего дни и време и слухомъ не слышали; а въ коей православній прародители твои государевы скончались и многіе святыя отцы.. и ту истинную нашу православную вѣру они похулили, церковный чинъ и уставъ нарушили, и книги вся препечатали на свой разумъ *противно и развращенно и всю православную христіанскую вѣру превратили на свой разумъ богопротивно* (234). Свидѣтельство приводятъ на греческія книги и печатаютъ съ нихъ безъ разсмотрѣнія и безъ свидѣтельства: аще что и до конца непотребно и тому они не внимаютъ.. И тѣми греческими книгами они православную вѣру до толика истребили, яко бы и нѣсть православія въ государствѣ (Русскомъ).. По истиннѣ прежніе вселенскіе патріархи Іеремія и Теофанъ писали о Грекахъ, что не цѣла православная вѣра у нихъ, отъ насилія поганыхъ турокъ *до конца изсякла*.. Въ русскихъ нашихъ печатныхъ

(233) Вѣстникъ Европы 1871 г. апр. стр. 481—2, въ статьѣ. „Исторія раскола у раскольниковъ“ Н. И. Костомарова.

(234) И такъ, не объ обрядахъ неважныхъ пишутъ челобитчики, а о вѣрѣ, и не единенія съ церковію желаютъ они, а напротивъ явно враждуютъ противъ нея.

книгахъ до сего времени, доколѣ съ греческихъ книгъ не печатали, некоторыя новинки, и зазору не бывало; а когда начали печатать съ греческихъ переводовъ, и въ тѣхъ новыхъ русскихъ печатныхъ книгахъ объявилось много худыхъ и богохульныхъ и непотребныхъ речей. Нынѣшнихъ раздоровъ учителей и новоизложенныхъ вѣры нѣкое божественное писаніе отнюдь не похваляетъ. Каля нужда истинную православную вѣру, самимъ Господомъ Богомъ преданную, и утвержденную святыми отцы, и вселенскими верховнѣйшими патріархи похваленную, нынѣ оставить, и держати новое преданіе и новую вѣру? Аще ли намъ незаконецъ послѣдняго вѣка учиться паки новой вѣрѣ и слушати ихъ непотребнаго ученія, его же страшно и помыслити, не точію творити: еже духу нечистому молитися, и ходити по татарски безъ креста, и безгрѣшнаго Сына Божія именовати грѣшнымъ, и воскресенія Его и вочеловѣченія не проповѣдати, и креститися тремя персты, и истинный крестъ отринуть, и крестъ латинскій почитати, и аллилуія четверити, и прочая ихъ небогоугодная мудрствовати?! (235).

Такъ мудрствовали соловецкіе челобитчики. Мы нарочно обращались къ современнымъ намъ единовѣрцамъ съ вопросомъ: такъ ли и они разсуждаютъ о православной церкви, ея пастыряхъ, книгахъ и чинахъ, какъ соловецкіе иноки? И единовѣрцы рѣшительно отказались отъ всякаго согласія въ мысляхъ съ послѣдними. Въ самомъ дѣлѣ, не смотря на то, что челобитная соловецкая, сравнительно съ другими произведеніями приверженцевъ раскола, отличается особенною сдержанностію и мирнымъ характеромъ, по отношенію къ православной церкви она воспроизводитъ тѣ же самыя клеветы, какія проповѣдывали Аввакумъ, Лазарь и другіе ревнители „древняго благочестія“, высказываетъ мысли, настолько враждебныя по отношенію ко всему содержанию ея ученія, богослуженія и ко всѣмъ вѣрнымъ чадамъ ея, что

(235) См. Три челобитныя, изд. Кожанчикова 1862 года.

при такихъ возрѣніяхъ не мыслимо никакое единеніе ихъ съ православною церковію. Въ ихъ словахъ содержится такое ученіе, которое, не смотря на видимое различіе ихъ отъ православія въ вещахъ неважныхъ и не существенныхъ, представляетъ „знаменія ереси и раздора“ и того, „который сиевая глаголетъ и вѣруютъ“, дѣлаетъ „чуждымъ православія наша вѣры“, не „соединенцемъ“, а врагомъ святой церкви.

Изложенное нами мудрованіе предводителей раскола перваго времени сдѣлалось достояніемъ всѣхъ послѣдователей ихъ, породило въ нихъ съ теченіемъ времени множество новыхъ пунктовъ ученія, одинаково чуждыхъ православію и ихъ самыхъ раздѣлившихъ на разнаго рода многочисленныя секты и партіи.

Въ послѣднее время, нерѣдко приходится слышать, что современный намъ расколъ совершенно чуждъ тѣхъ живыхъ ученій, которыя съ извѣстнымъ фанатизмомъ и дерзостию проповѣдывали первые создатели раскола. Въ этомъ есть доля правды; нѣкоторые изъ современныхъ старообрядцевъ, лучшіе представители такъ называемыхъ кружниковъ, дѣйствительно отказались отъ многихъ аввакумовскихъ и современныхъ ему ученій, тѣмъ не менѣе и въ ихъ возрѣніяхъ не мало содержится мыслей, несогласныхъ съ православною истиною; въ массѣ же всего остальнаго старообрядчества доселѣ еще упорно живутъ возрѣнія раскола перваго времени. Чтобы видѣть это, представимъ нѣсколько выдержекъ изъ писаній, которыми съ особенною любовію питается умъ современныхъ раскольниковъ и въ которыхъ выражаются теперешнія понятія ихъ.

Вотъ рукописный сборникъ, содержащій въ себѣ нѣкоторыя церковныя молитвы, „священнодіакона Феодора повѣсть о святыхъ отцѣхъ нашихъ священнопротопоѣ Аввакумѣ, и священноіереи Лазари“, „мученіе нѣкоихъ старецъ исповѣдникъ Петра и Евдокима“, <sup>(236)</sup> выписки „изъ раз-

(236) Повѣсть и мученія написаны діакономъ Феодоромъ. Значить, и въ наши дни старообрядцы услаждаются произведеніями первыхъ расколотчиковъ и доучаются ихъ ученіями.

ныхъ книгъ божественнаго писанія“ и пр. Здѣсь, въ выпискѣ, сдѣланной „изъ книги исторіи печатной изъ государственныхъ секретныхъ дѣлъ, показаніе Θεодосѣвца“, этотъ старообрядецъ высказываетъ такое сужденіе о православной церкви: „церковь ваша православною и святою была до времени патріарха Никола, со временъ же Никона духовенство нарушило вѣру христіанскую и церковь. Ваша, которую вы называете православною, осквернена, ибо на престолѣ ея возсѣдаетъ *двубуквенный Іисусъ*, который есть діаволь и антихристъ (237). Я же чту древнюю церковь, бывшую до Никона (238), и нынѣшнюю вашу проклиная и никогда въ нее (?) не хожу: а также единовѣрческую церковь и ея поповъ ненавижу и презираю, ибо въ ней на престолѣ тоже самъ сатана сидитъ. Символь вѣры вашей церкви признаю съ тою разницею, что въ двубуквеннаго Іисуса не вѣрую, ибо онъ есть антихристъ. . Таинства, совершаемыя въ вашей церкви, кромѣ крещенія съ троекратнымъ погруженіемъ въ воду, за святыхъ и истинныхъ не признаю, ибо они не освящаютъ того, кто ихъ приѣмлетъ, а ведутъ въ бездну адскую. . обряды, совершаемыя въ вашей церкви лукавымъ, богоотступнымъ духовенствомъ, суть мерзкіи и богопротивны, вашего синода

(237) Апостолъ Варнава въ своемъ соборномъ посланіи объ имени Спасителя пишетъ слѣдующее: „Авраамъ, который первый употребилъ обрѣзаніе, предвизирая духомъ на Іисуса, обрѣзалъ домъ свой содержа въ своемъ умѣ три буквы. Ибо сказано: обрѣзалъ Авраамъ изъ дома своего десять, и восемь и триста мужей (Быт. XVII, 27; XIV, 14). Какое же въ семь случаевъ онъ показалъ вѣдѣвіе?—Узнайте сначала, что такое *десять* и *восемь*, и потомъ что такое *триста*? Десять и восемь I десять II восемь; и вотъ *начальныя буквы имени Іисусъ*. Поелику же крестъ долженствовалъ сдѣлаться орудіемъ благодати въ образѣ буквы T—триста; то и сказано: и триста. И такъ *двумя буквами выразится имя Іисусъ*, а одною—третьею изображается видъ креста. Знаетъ сіе Тотъ, Кто сообщалъ намъ постоянный даръ своего ученія. Еще никто не слышалъ отъ меня слова болѣе совершеннаго; но я знаю что вы достойны того“ (Христ. чт. ч. XXXVII, посланіе ап. Варнавы, гл. 9-я). Какая поразительная противоположность въ объясненіи имени *Іисусъ* ап. Варнавы и глаголемаго старообрядца—Θеодосѣвца!

(238) Нѣкоторые изъ донскихъ старообрядцевъ XVIII вѣка говорили, что они вѣруютъ „во едину святую соборную *Витковскую* церковь:“

и всего духовенства вашей церкви совершенно не признаю и не терплю, ибо они богомерзкіе отступники, гонители и мучители насъ правобѣрныхъ“ (239). Неужели же все это учение и вѣрованіе не дѣлаетъ содержащихъ ихъ чуждыми православной церкви? Неужели мыслящіе такъ отличаются отъ нея лишь въ однихъ обрядахъ, неважныхъ, некасающихся сущности самой вѣры?

Вотъ еще одна рукописная книга, представляющая еще большее количество выписокъ изъ разнаго рода книгъ и мудрованій старообрядцевъ. Въ началѣ ея помѣщены извлеченія изъ „апокалипсиса седмитолюваго, напечатаннаго при царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ“ (240). Въ нихъ читаемъ, „о рожденіи антихриста и о царствіи его. Іоаннъ Богословъ толкуеть. Глаголетъ Іоаннъ Богословъ: будетъ вождь лукавый, чловѣкъ грѣха, сынъ погибельный, отъ колѣна Данова родится, отъ дѣвки жидовки. Толкованіе: Дѣвка жидовка сказуется жена скверная, сирѣчь вѣра жидовская, воспріимуть ю съ честію великою царіе земстїи, владыки, и патріахи, и епископи, и попове, и діакопи, и весь санъ властелинскій и богатыхъ чинъ. Вопросъ: „что суть вѣра его?“ Отвѣтъ: Глаголетъ Іоаннъ: воспріимуть чловѣцы печать его три тайны антихристовы. Вопросъ: что суть три тайны антихристовы? Отвѣтъ: Глаголетъ Іоаннъ: три перста десной руки, сказуется первый перстъ-левъ, второй змій, третій живый пророкъ, посредѣ самъ сатана, якоже скрися древле на смокву, прельсти снѣдію Адама и Евву, такоже и въ послѣдняя времена скрится въ три перста простые. Толкованіе: мерскій образъ воспріимуть царіе земстїи и патріарси, и епископи, священницы и діакопи, глаголетъ Іоаннъ: змїи суть, обители его, содѣйствуютъ и собесѣдуютъ ему, сего ради писаніе имъ мертво есть, сотворятъ ему

(239) Рукопись бібліотеки Донской семинаріи.

(240) На самомъ дѣлѣ такой книги не было напечатано никогда. Она есть созданіе враговъ православной церкви—глаголемыхъ старообрядцевъ и переполнена богохульнымъ, нехристіанскимъ ученіемъ безпоповщины.

вснощное пѣніе и принесуть ему дары яко богови, сотворшему небо и землю, и принесуть ему оиміанъ и свѣщи и слезы и пѣніе зѣло яко красно, сирѣчь зѣло пестрое. . сирѣчь разногласіе еретическое. Іоаннь толкуеть: скимень львовъ, сіи суть антихристь сѣдѣ на престолѣ Бога живаго и поставитъ свой кумиръ на мѣстѣ святѣ. . вмѣсто животноснаго креста крестъ латинскій. . Уподобися льстець сыну Божию: левъ Христось, левъ и антихристь, агнецъ Христось, агнецъ и антихристь, обрѣзанъ Христось, обрѣзанъ и антихристь, крестился Христось въ рѣцѣ Іорданѣ, крестился и антихристь въ римской юнеи, у Бога трудницы и у антихриста поклонницы, Богу плачь и антихристу плачь, у Бога пустыницы и у антихриста пустыницы; чѣмъ Бога почитаютъ, тѣмъ и антихриста: глаголетъ Іоаннь. во всемъ предпочтуть слуги его, сирѣчь священники, яко сущаго Господа и Бога, и Спаса нашего Ісуса Христа Сына Божія. И это ученіе, выдаваемое за слова ап. Іоанна Богослова, составляетъ вѣрованіе почти всей массы старообрядцевъ и заставляеть ихъ съ такою враждою относиться къ православной церкви и особенно къ указонному у нея триперстію. Далѣе, въ выпискѣ изъ „книги хроникъ“, о значеніи таинства крещенія читаемъ: „егда начаша людіе богоразумніи наученіемъ отъ апостоль *простіе людіе* во странѣ приходити и учити людей иновѣрныхъ, идолопоклонниковъ обращати и еретиѣ научиша вѣрѣ и крестиша и во имя Отца и Сына и святаго Духа, понеже не возможно именоватися христианину, аще не будетъ крещень, понеже во евангеліи глаголетъ Господь: аще не родится отъ воды и духа, не можетъ внити въ царство небесное. И тако соблюдаху слово Господне и творяху я, милостією Божією вся крещающе приходящихъ съ вѣрою. Тогда вознегодоваша еретицы андоньстїи, и савелинны и инїи прочїи еретицы, яко сіи *несвященїи людіе*, но прости крестиша люди, и почти едину тайну взяша крещеніе, а прочїя оставиша тайны. А не вѣдаютъ еретицы. . что ангель Господень не сподобляеть ли



недостатки наша невидимо причастію и миропомазанію. Понеже, что возможно христіанину творити, то твори, а сіи невозможно дерзнути христіанину, понеже въ церкви состоится, а крещеніе вездѣ пребываетъ. . . не вѣдятъ окаанніи, яко святое крещеніе весь калѣ грѣховный и смрадъ еретическій омываетъ, и прилетаетъ Духъ святыи отъ Отца свыше на человѣка, и бываетъ исполненіе соборныя церкви, съ небесъ Духомъ святымъ сносими бывають вся исполненіе прочая тайны: Такимъ неправославнымъ мудрованіемъ старообрядцы, отторгшіеся отъ святой церкви, стараются оправдать утрату ими всѣхъ, кромѣ крещенія, богоучрежденныхъ таинствъ.

„ О Никоновы ученицы, — читаемъ мы въ обличительныхъ словесахъ на учениковъ Никоновыхъ и на ереси ихъ, — о Никоновы ученицы! како вы преступаете заповѣди Божія и вѣру Христову и послушали вы треклятыхъ еретикъ. . . самага Христа и святыхъ его обругали, и назвали невѣжами и неразумными <sup>(241)</sup>: они святіи быша, а не неразумныи, и вы стали разумныи разумныи и вѣжи, или ваши еретницы Арій, Несторій, Оригенъ, Евтихій, Діоскоръ, Севиръ, Формосъ вашъ споспѣшникъ, Малакса вашъ ацкою угодникъ, или они разумныи были? или Никонъ еретикъ учитель вашъ — онъ разуменъ былъ, сатанинъ угодникъ, а святіи отцы будто они не знали? Оде неразумія вашего и несмыслства и злосердія несмысленніи есте, яко младая щ. . . свѣтъ во тьму преложиша, а тьму въ свѣтъ, или како церкви Божіи со идола смѣсили, или жидовскую и римскую костелу смѣсили со Христовою, или како крестъ Христовъ, съ крестомъ латынскимъ. . . или како вы, о Никоновы ученицы, пріяте съ прибавкою вмѣсто Христа діавола къ себѣ въ свои книги еретическія, а Христа и ученія отвергошася и не ведите имени Христа проповѣдати и ученія Господ-

(241) Вѣроятно здѣсь разумѣется сужденіе великаго Московскаго собора 1667 года о постановленіяхъ собора стоголавнаго.

ни не слушати, но велите своихъ сложенныхъ книгъ слушать“ и далѣе исчисляются тѣ же мнимыя ереси православной церкви, которыя указаны были еще Никитою, Лазаремъ и соловецкими челобитчиками съ присоединеніемъ новыхъ лживыхъ разсужденій и клеветъ, каковы: „аще вы вѣруете въ Троицу три персты, но вѣруете въ троицу требеззаконную. . аще вы и крестите привидѣніемъ, человѣковъ прельщате точию, а крестите вы въ троицу требеззаконную. . вмѣсто истиннаго Духа пріяете духа лукаваго. . како вы восчетвериша святую Троицу, аллилуіа, и то ересь есть тетрагранская, и то не крещеніе, но паче оскверненіе, а вы кладете его въ святое крещеніе и людей прельщате. . По истинѣ нынѣшніи еретицы всѣхъ еретикъ приняли въ свою вѣру. . по истинѣ вы вѣры Христовы чужіи и ничего же у васъ обрѣталоса истинныя вѣры“ (242) Не ясно ли, что учащій и мыслящій такъ далекъ отъ истинной православной церкви?

Если мы обратимся къ сочиненіямъ Павла австрійскаго, создателя бѣлокриницкой старообрядческой іерархіи, — къ его уставу и церковной исторіи; то и здѣсь найдемъ не мало погрѣшительныхъ мыслей и даже явное еретичество по отношенію къ догмату о святой Троицѣ. Онъ училъ: „достойтъ разумѣвати, яко Богъ, сый свѣтъ истинный, искони совершенъ и непремѣненъ есть; точию до сотворенія дѣлъ своихъ бѣ въ молчаніи, — имѣя единосущное во умѣ Слово — Сына Своего, Его же по глаголу блаженнаго Андрея царградскаго, въ первомъ изрѣченіи: да будутъ вѣцы, нетлѣнно родиль, сирѣчь, во исхожденіи со присносущнымъ Духомъ *Своимъ* отъ сердца отрынулъ, якоже свидѣтельствуеть пророкомъ: изъ чрева прежде денницы родихъ тя“ (243). Этому же Павлу принадлежитъ созданіе нехристіанскаго ученія, на лживомъ основаніи построенаго, о возможности времен-

(242) Рукописной сборникъ, принадлежащій намъ.

(243) Русск. вѣстникъ т. 60 стр. 622—3.

наго прекращенія священства въ церкви Христовой, — ученія, которое доселѣ еще служитъ однимъ изъ основаній для незаконно возникшей старообрядческой австрійской іерархіи.

Предъ нами чинопріемъ, редактированный московскимъ старообрядческимъ архіепископомъ Антоніемъ Шутовымъ.

Въ ряду съ другими проклятіями ересей, находятся слѣдующія:

„Проклинаю не исповѣдующихъ пресвятую и пречистую дѣву Богородицу не причастну быти грѣха первороднаго; но

зломудрствующихъ, якобы до времени благовѣщенія архангела Гавріила бѣше въ ней скверна прародительна. . . Проклинаю

странно нѣкако благословляющихъ пятію персты. . . Проклинаю отвергающихъ заповѣдь Божию и правила святыхъ отецъ, воспреещающихъ брадобритіе, и глаголющихъ, яко

брадобритіе нѣсть грѣхъ противу Бога.“ (244)

Двилося „Окружное посланіе“, по высказаннымъ въ немъ возрѣвіямъ составляющее полную противоположность съ

обычными убѣжденіями старообрядцевъ. Оно, по выраженію отца Пафнутія, было „бритвою, которая разрѣзала двухвѣ-

ковой смердящій трупъ“. Во многихъ оно совершенно видоизмѣнило понятіе о православной церкви,

внушило имъ болѣе примирительное отношеніе къ ней, а нѣкоторыхъ привело даже въ полному единенію съ

нею. Однако, въ сужденіяхъ о средствахъ къ единенію съ церковію

окружное посланіе повторяетъ тоже, что говорили соловецкіе и московскіе челобитники. «Аще нѣкогда,

читаемъ въ немъ, благодатію Божіею озарившеса, (православныя) отражатъ порицанія (что въ полимическихъ книгахъ) и соборныя оставятъ свои новодогматствованія, а свя-

тую старожитность возлюбятъ и примутъ и порученнымъ себѣ хранить ю повелятъ, и начнутъ посльдovati всѣмъ древлецерковнымъ преданіямъ неизмѣнно, и устроится цер-

ковъ въ такой точности догматовъ и преданій, якоже бѣше

(244) Рукопись „Изложеніе о пріятіи приходящихъ отъ ересей къ благочестивѣйшей нашей христіанствѣй вѣрѣ“.

отъ лѣтъ равноапостольнаго князя Владиміра и до лѣтъ Никона, бывшаго патріарха: тогда валь того предѣла (препятствія къ единенію) въ ровеникъ обратится, и единымъ къ другимъ прихоженіе учинять сердца; и мы безъ всякаго увѣщанія челоѳческаго пойдѣмъ ко общенію ея» (церкви), т. е. окружное посланіе, по прежнему считая мнимыя новодогматствованія православной церкви еретическими, непрѣмнымъ условіемъ единенія признаѣтъ усвоеніе ея возврѣнній всѣхъ и обрядовъ старообрядчества, или лучше обращеніе ея въ расколъ, съ отреченіемъ отъ своихъ мнимыхъ еретическихъ новшествъ. Тѣмъ не менѣе масса старообрядчества возстала противъ этого посланія и произвела такое сильное возмущеніе, что московскій старообрядческій совѣтъ, издавшій его, призналъ необходимымъ обнародовать новое соборное опредѣленіе, въ которомъ, указавъ причину изданія окружнаго посланія и разъяснивъ какъ оно должно быть понимаемо, для большаго умиротворенія смущенныхъ имъ, написалъ: „видя, что многіе христіане, непонявшіе сущность дѣла, пришли въ сомнѣніе, а потому освященный соборъ, опровергая всякое сомнѣніе, подтверждаетъ, что согласно ученію древлехристіанской церкви сиче учить и проповѣдуетъ: аще кто не крестится двѣма персты, якоже и Христось, да будетъ проклятъ; такожде и о имени Исусъ Христось проповѣдуетъ, якоже пишетъ въ книгѣ дѣяній апостольскихъ: нѣсть бо иного имени подъ небесами, даннаго въ челоѳцехъ, о немъ же подобаетъ спастися намъ; подобно и всѣ прочія догматы церковныя и ученія, въ древлепечатныхъ книгѣхъ изложенныя, приѣмлемъ за свято, и вводящихъ измѣненія и новизны проклинаемъ. „<sup>(245)</sup> Такимъ образомъ, старообрядческій міръ снова возвращается къ своимъ обычнымъ „догматамъ и ученію“, въ существѣ своемъ совершенно чуждымъ истинному ученію христіанской церкви.

(245) Вѣстникъ Европы 1873 года № 5, въ статьѣ „Новѣйшая полемика раскола“ стр. 56.

Въ послѣднее время явились новые дѣятели раскола, написавшіе нѣсколько новыхъ сочиненій съ новыми понятіями и возраженіями, сущность которыхъ состоитъ въ томъ, будто великій Московскій соборъ 1667 года *не имѣлъ права* осуждать старые обряды (онъ и не осуждалъ ихъ); такъ какъ онъ „самъ по себѣ не можетъ считаться представителемъ церкви“: на немъ не было самаго тѣла церкви—мірянъ (не правда, на немъ по временамъ бывалъ и принималъ самое дѣятельное участіе царь Алексѣй Михайловичъ съ своимъ синклитомъ), а епископы сами по себѣ (на соборѣ было много архимандритовъ, игуменовъ и протопоповъ и другихъ духовныхъ чиновъ) *не имѣютъ права измѣнять церковные обряды*; будто, „старые обряды *несправедливо прокляты церковію* (церковь никогда не проклинала ихъ); потому что они, будучи сами по себѣ полны глубокаго смысла и значенія— „смысленны“—являются произведеніемъ національнаго, русскаго благочестиваго чувства, произведеніемъ вѣковымъ, историческимъ, которому, *вслѣдствіе этого*, должны подчиняться всѣ—отъ мірянина до епископа, и потому, наконецъ, что они—„старые обряды“ не заключаютъ въ себѣ никакой ереси (246). Не считая необходимымъ входить въ разборъ высказанныхъ здѣсь положеній (247), мы замѣтимъ только, что эти положенія представляютъ измышленія позднѣйшихъ представителей раскола; ихъ не знали организаторы раскола перваго времени и совершенно неизвѣстны они массѣ его даже въ наши дни, а вмѣстѣ съ тѣмъ, въ сужденіяхъ о правахъ соборовъ и епископовъ, о значеніи въ церковномъ управленіи мірянъ, въ христіанскомъ богослуженіи обрядовъ высказываются въ нихъ такія мысли, которыя не согласны ни съ ученіемъ, ни съ практикою православной вселенской церкви и, вмѣсто сближенія съ нею, еще болѣе отдалаютъ отъ нея такъ мыслящихъ.

(Продолженіе будетъ).

(246 Тамже стр. 57—58.

(247) Вполнѣ основательный разборъ ихъ сдѣлалъ въ статьѣ г. Тропцакаго „новѣйшая полемика раскола“, помѣщенной въ Вѣстникъ Европы 1874 года, № 5 и 6.

*Освященіе часовни, сооруженной гражданами Цымлянской станицы въ память сохраненія драгоценной жизни Государя Императора, во время злодѣйскаго выстрѣла въ Парижѣ въ 1867 году.*

Девятое число мая настоящаго года, въ станицѣ Цымлянской, ознаменовалось религіознымъ и патріотическимъ торжествомъ. Въ 1867 году, граждане Цымлы были поражены вторичнымъ злодѣйскимъ покушеніемъ на драгоценную жизнь Его Императорскаго Величества, Императора Александра Николаевича, въ 25 день мая мѣсяца, въ г. Парижѣ. Руководясь чувствомъ исконной преданности и любви къ монархамъ земли Русской и благодарностію къ чудно охраняющему жизнь Ихъ Промыслу Божію, граждане Цымлянской станицы, въ общемъ своемъ собраніи 13 Іюля, единодушно положили увѣковѣчить память о дивномъ заступленіи Божіемъ и составили приговоръ, въ коемъ выразили какъ свои чувства, такъ и желаніе устроить часовню, во имя Святителя Николая, близъ источника, въ трехъ верстахъ отъ станицы, куда, по заведенному съ незапамятныхъ временъ порядку, ежегодно совершается крестный ходъ, 9-го мая, и гдѣ стояла полусгнившая малая часовня, съ трудомъ вмѣщавшая двухъ—трехъ человѣкъ. Общественный приговоръ отправленъ былъ къ тогдашнему наказному атаману Потапову, который содержаніе приговора всеподданнѣйше доложилъ въ 29 день іюля Государю Императору, находившемуся, въ то время, въ Ливадіи. На каковой докладъ Его Императорское Величество повелѣтъ соизволить: „Объявить обществу Цымлянской станицы Высочайшее Его Императорскаго Величества благоволеніе за вѣрноподданническія чувства, разрѣшить возведеніе часовни въ память событія въ 25 день минувшаго мая и оказывать въ семь дѣлъ должное содѣйствіе, Г. наказный атаманъ, предписывая Цымлянскому станичному правленію объявить Высочайшее повелѣніе гражданамъ на полномъ сборѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ

прислалъ и одобренный Высочайше планъ для часовни. Первоначальнымъ и приговоромъ граждане опредѣлили на постройку часовни 300 руб. сереб. изъ общественныхъ станичныхъ суммъ, съ присоединеніемъ къ нимъ могущихъ поступить добровольныхъ пожертвованій; но, поощряемые милостивѣйшимъ и благоволеніемъ Монарха, они новымъ приговоромъ положили не шадить денегъ, сколько бы ихъ ни потребовалось и не дѣлать посторонняго сбора. вмѣсто предполагаемой деревянной часовни, рѣшили устроить каменную. Но это последнее рѣшеніе сначала много затруднило гражданъ; такъ какъ постоянныхъ кирпичныхъ заводовъ въ Цымлѣ нѣтъ. Невсегда также бывають и мастера для каменной работы. Эти обстоятельства, въ совокупности съ другими, задержали постройку, которая началась только весной въ 1872 году. Къ несчастію, одинъ изъ самыхъ дѣятельныхъ попечителей по постройкѣ въ 1873 году умеръ, отъ чего окончаніе постройки замедлилось и только въ концѣ апрѣля настоящаго года станичнымъ правленіемъ было заявлено, во всеобщее свѣдѣніе, что часовня отдѣлана и готова къ посвященію. При освидѣтельствованіи ея оказалось, что она устроена прочно и красиво, окружена каменнодеревяною оградой и снабжена въ достаточномъ числѣ св. икономи; стоимость часовни оказалась въ 5,800 руб. Его Высокопреосвященство не замедлило дать свое Архипастырское благословеніе на посвященіе часовни. Вѣсть объ этомъ вскорѣ облетѣла окрестныя станицы и хутора. Народъ еще наканунѣ 9 мая толпами наполнилъ Цымлянскую станицу. Оживленіе было всеобщее, но многихъ занимала мысль: когда и какъ будетъ совершенно освященіе? Благодаря особенной попечительности нашего Архипастыря о построеніи церкви, освященіе ихъ для окрестныхъ жителей сдѣлалось не рѣдкостью; но освященіе часовни было событіе для многихъ небывалое. Отсюда и происходили недоразумѣнія: гдѣ быть вечерни и всенощному бдѣнію, — въ часовнѣ или въ церкви? Вопросъ самъ къ собою ж рѣшился, когда раздался призывной

звонъ съ колокольни. 9-го мая, послѣ литургіи, былъ отслуженъ, по обычаю, молебень на церковной площади и затѣмъ крестный ходъ направился къ часовнѣ. Народу, какъ говорится, было видимо-невидимо. Въ продолженіи двухъ-часоваго хода, неоднократно останавливались для молебствій. По прибытіи къ часовнѣ, внутри ея началось освященіе воды, при довольно стройномъ пѣніи дѣтей изъ мѣстнаго приходскаго училища, подъ руководствомъ учителя. По окончаніи водосвятія, началось освященіе самой часовни, по обряду, положенному въ дополненіи къ требнику на освященіе домовъ, съ должными примѣненіями къ совершавшемуся событію. Часовня окроплена была внутри св. водою и затѣмъ въ сопровожденіи св. иконъ и хоругвей, при пѣніи тропаря святителю Николаю, окроплена была и снаружи. По входѣ въ часовню, она была помазана освященнымъ предъ тѣмъ елеемъ съ четырехъ сторонъ, съ начертаніемъ осмиконечнаго креста. Въ заключеніе освященія, однимъ изъ священниковъ произнесена рѣчь, въ которой описаны причины совершавшагося торжества. Вотъ эта рѣчь:

„Въ настоящія минуты вы, слушатели благочестивые, исполнили на самомъ дѣлѣ двѣ заповѣди Господни, сказанныя чрезъ Апостола: „Бога бойтесь, царя чтите!“ Устроеніемъ этой часовни вы выразили страхъ Божій и усердіе къ славѣ Божіей и свою искреннюю и глубокую преданность Императору нашему Александру Николаевичу. Прошло семь лѣтъ съ того страшнаго момента, въ 25 день мая 1867 года, когда дерзкая рука гнустнаго убійцы покусилась на драгоценную жизнь Помазанника Божія, но была удержана Божетвеннымъ Промысломъ. Страшная вѣсть о покушеніи на жизнь Благочестивѣйшаго Императора и о чудесномъ избавленіи пронеслась по всему громадному русскому царству. Сердца милліоновъ садрогнулись. Достигла эта вѣсть и нашей богоспасаемой станицы. Вы, какъ вѣрноподданные Его Императорскаго Величества, также глубоко были возмущены ужаснымъ злодѣйствомъ, но въ то-же время и обрадованы



истинно чудеснымъ избавленіемъ отъ опасности. Да и какъ было не ужасаться и не радоваться? Смерть грозила Тому, Кто далъ свободу милліонамъ крѣпостныхъ рабовъ; Кто охранялъ и охраняетъ миръ и безмятежіе громадной Имперіи; Кто даровалъ намъ судъ милостивый, правый и скорый; Кто облегчилъ тяжелую воинскую повинность, до возможности сокративъ срокъ оной;—а въ настоящее время, привлекая всѣхъ къ защитѣ отечества, облагородилъ и возвысилъ самое званіе воина. Чудное спасеніе Царя вызвало единодушное благодареніе и молитвы къ Тому, безъ воли Котораго и власъ главы нашея не спадаетъ. Тѣже чувства воодушевили и васъ, граждане Цымлянской станицы! Движимые любовью къ земному Царю, вы захотѣли выразить благодарность къ Царю небесному и къ общему всѣхъ предъ нимъ ходатаю и молитвеннику святителю Николаю и рѣшились, не щадя издержекъ, увѣковѣчить ваши чувства св. памятникомъ. Слава Богу! Желаніе ваше исполнилось: памятникъ отстроенъ и освященъ и долго-долго этотъ памятникъ, или этотъ домъ молитвы, безмолвно, но ясно будетъ говорить о тѣхъ чувствахъ, которыя руководили вами при устроеніи его. Память о вашей благодарности къ Богу, о вашей преданности Самодержавному Царю переживетъ не одно поколѣніе и потомки ваши, смотря на памятникъ, изъ рода въ родъ будутъ передавать о дивномъ покровительствѣ Божіемъ, такъ ясно выразившемся въ охраненіи дорогой жизни Монарха. И они, ваши потомки, будутъ воодушевляться тѣми же чувствами любви и преданности къ Монарху. На васъ теперь съ любовью взираетъ небесный покровитель—Святитель Николай, ходатай предъ Богомъ о нашихъ предкахъ. Не даромъ они устроили во имя его святой храмъ; не даромъ ежегодно учредили совершать крестный ходъ къ сему источнику. Помолимся же и мы нашему Покровителю, да испроситъ онъ благоденственное житіе Императору нашему Александру Николаевичу у Царя царствующихъ и Господа господствующихъ, Ему же да будетъ честь

и слава во вѣки. Аминь. После сего, отслуженъ былъ молебенъ предъ часовнею Святителю Николаю, съ освященіемъ источника, въ которомъ устроенъ новый срубъ, съ приличнымъ воокругъ него полисадомъ и крышею. Молебствіе закончено было многолѣтіемъ Императору, всему Царствующему Дому, святѣйшему правительствующему Синоду, архіепископу Платону съ богохранимою паствою и наконецъ гражданамъ Цымлянскіи станицы. Церковное торжество окончилось въ половинѣ втораго часа. Въ заключеніе всего, граждане станицы предложили радужную хлѣбъ-соль. На большой полянѣ разстановлены были, въ порядочномъ протяженіи, столы для гостей. По обычной молитвѣ и благословеніи священникомъ ястія и питія, станичный атаманъ предложилъ выпить по чаркѣ водки за здравіе Государя Императора. Предложеніе это встрѣтило долге задушевное: Ура!

С. А. С.

*Недостойная молитва, и ея слѣдствіе.*

Въ селѣ Калужкѣ, въ недалнемъ разстояніи отъ губ. города Калуги, есть, какъ извѣстно, чудотворная икона Матери Божіей, называемая, по мѣсту, калужскою. Одна женщина, изъ средняго сословія, имѣла особенное усердіе въ этой св. иконѣ, часто прибѣгала съ великою вѣрою къ изображенной на ней Богоматери въ своихъ нуждахъ и скорбяхъ съ молитвою, и особенно, по примѣру пророчицы Анны, матери пророка Самуила, постоянно изливала предъ Владычицею душу свою въ скорби, по причинѣ безчадія, моля всѣхъ скорбящихъ Радость разрѣшить ея неплодство, — даровать ей чадо.

Молитва благочестивой жены услышана: она зачинаетъ и раждаетъ дщерь. Но, испросивъ у Господа, при посредствѣ Матери Божіей, себѣ плодъ чрева, она не принесла его въ даръ Богу, по примѣру Анны пророчицы, чрезъ хри-

стіанское воспитаніе, и потому, я можетъ быть и по другимъ неисповѣдимымъ путямъ промысла Божія, дочь ея, достигнувъ двѣнадцатилѣтняго возраста, заболѣваетъ и умираетъ! .. Кто опишетъ скорбь чадолюбивой матери, лишившейся единородной дочери своей? Съ рыданіемъ и воплемъ она повергалась предъ снимкомъ съ чудотворной иконы Божіей Матери Калужской, который былъ въ ея домѣ, и, прешедши отъ горести въ изступленіе, начала поносить Владычицу, называя Ее, — благоувѣтливую, благосерднѣйшую и премилостивую Матерь нашу и Заступницу, — немилостивою и немилосердою! .. Наконецъ, отъ изнеможенія впадаетъ въ сонъ, или обморокъ! Въ это время является ей Царица небесная въ неописанной славѣ, и говоритъ сокрушенной скорбію матери: «Безумная, неужели ты думаешь, что Я забыла твою любовь ко Мнѣ, или оставила въ пренебреженіе вѣру и усердіе, кои ты ко Мнѣ всегда проявляла? — Нѣтъ, — за сіе-то Я и взяла было дочь твою къ Себѣ, и такимъ образомъ желала устроить полезное и тебѣ и дочери твоей; но ты не восхотѣла сего, пусть будетъ по твоему! Смотри, — дочь твоя жива!...»

Прійдя въ себя, мать спѣшитъ къ тѣлу умершей своей дочери, лежавшему на столѣ, въ ожиданіи погребенія, и что же видитъ? О чудо! На ланитахъ умершей играетъ румянецъ — признакъ жизни! Съ помощью нѣкоторыхъ средствъ, она приводится въ чувство и наконецъ — къ жизни и здравію!... Что же затѣмъ? Дочь, чудеснымъ образомъ возвращенная отъ смерти къ жизни, достигла совершенныхъ лѣтъ, и не только не доставила матери своей чаемаго ея утѣшенія, но еще, предавшись совершенно влеченію страстей, постоянно преогорчевала ее, и даже, когда мать начинала учить безпутную дочь страху Божію, эта послѣдняя дерзала подымать руки на свою родительницу, — бить ее!... Тогда-то несчастная мать въ горести души, бія въ перси свой вопли: «О Владычица! праведно Ты меня наказываешь, — я вполне заслуживаю, чтобы терпѣть побои отъ моего исчадія,

ибо я дерзала роптать на Тебя, когда Ты, милосердая, хотѣла устроить душамъ нашимъ полезное! . . . »

Вотъ урокъ для насъ! Будемъ молиться, но съ глубокимъ смиреніемъ и величайшимъ благовѣніемъ; *яко Богъ нашъ на небеси горъ, мы же на земли долу, сего ради да будутъ словеса наша мала* (Еккл. 5, 1), по слову премудрости Божіей! Будемъ молиться,—но предметы прошеній нашихъ да будутъ достойны Бога и полезны не столько ко временной жизни нашей, сколько къ вѣчному нашему спасенію: *ищите*, говорилъ Господь, *прежде царствія Божія и правды его* (Матѳ. 6, 33)! Будемъ молиться и о предметахъ необходимыхъ для временной жизни, но исполненіе прошеній нашихъ предадимъ Господу Богу, который единъ вѣсть, что намъ на пользу,—будемъ молиться, по примѣру Его самого: когда Онъ молилъ Отца своего небеснаго: *да мимоидетъ чаша страданій*; то прибавлялъ въ молитвѣ: *обаче не Моя воля, но Твоя да будетъ* (Матѳ. 26, 39. Лук. 22, 42)!

Протоіерей Петръ Полидоровъ.

Г. Орель.

(Стран.)

## ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ

### *О лѣченіи отъ водобоязни.*

Способъ лѣченія водобоязни д-ра Бюнсона обращаетъ на себя особенное вниманіе по своей простотѣ, легкой возможности примѣнить его до прибытія медицинской помощи въ каждомъ селеніи и повсюду укоренившемся въ Россіи обыкновенію употреблять въ цѣляхъ чистоты и опрятности, а также въ цѣляхъ врачеванія многихъ болѣзней, то самое средство, которое рекомендуется д-ромъ Бюнсономъ, какъ радикально излѣчивающее послѣдствія укушеній бѣшеными животными. Способъ этотъ заключается въ употребленіи паровой ванны или обыкновенной русской бани, лѣченіе, которою д-ръ Бюнсонъ совѣтуетъ производить слѣдующимъ образомъ: укушеннаго бѣшенымъ животнымъ, у котораго од-

накожь не начались еще припадки водобоязни, свести для предупрежденія развитія болѣзни въ русскую баню, нагрѣтую до температуры отъ 46 до 50° P., и продолжать это семь дней по одному разу въ день. Если же водобоязнь уже развилась, то достаточно сводить больного только одинъ разъ въ баню той же температуры 46—50° P. и затѣмъ помѣстить его въ особой комнатѣ до совершеннаго выздоровленія.

Вотъ нѣсколько фактовъ изъ практики д-ра Бюнсона, послужившихъ ему основаніемъ рекомендовать паровую ванну или баню какъ средство для лѣченія водобоязни.

Приглашенный разъ для поданія помощи женщинѣ, страдавшей водобоязнію въ послѣднемъ періодѣ, д-ръ Бюнсонъ, послѣ сдѣланнаго кровопусканія, нечаянно вытеръ свои руки платкомъ, напитаннымъ слюною умирающей. Замѣтивъ, что на указательномъ пальцѣ лѣвой руки была у него небольшая открытая раночка, онъ тотчасъ понялъ свою неосторожность, но, понадѣявшись на способъ леченія, недавно имъ открытый, ограничился только тѣмъ, что вымылъ руки водою.

Думая, что болѣзнь не обнаружится ранѣе 40-го дня и имѣя много больныхъ, онъ откладывалъ со дня на день употребленіе своего средства, т. е. паровой ванны (бани).

На 9-й день, сидя въ кабинетѣ, онъ вдругъ замѣтилъ боль въ горлѣ и глазахъ и вмѣстѣ съ этимъ почувствовалъ свое тѣло на столько легкимъ, что ему казалось возможнымъ, подпрыгнувъ, подняться до необыкновенной высоты и даже удержаться на воздухѣ. Волоса на головѣ у него были до того чувствительны, что онъ полагалъ возможнымъ пересчитать ихъ не смотрѣвъ; слюна шла изъ рта постоянно; впечатлѣніе воздуха для него было чрезвычайно болѣзненно, и онъ избѣгалъ смотрѣть на блестящіе предметы; при этомъ было постоянное желаніе бѣгать и кусать, но не людей, а животныхъ и все что его окружало.

Онъ съ трудомъ могъ пить и при этомъ замѣтилъ, что видъ воды безиокоилъ его болѣе, чѣмъ боль горла.

Припадки повторялись каждыя 5 минутъ, и онъ тогда чувствовалъ боль, проходящую отъ указательнаго пальца вдоль нервовъ до лапаты.

Считая свой способъ лѣченія *только предохранительнымъ*, онъ сдѣлалъ паровую ванну съ намѣреніемъ не вылѣчиться, но задохнуться. Когда баня достигла температуры 52 град

Ц., всѣ припадки исчезли. Съ этого времени онъ чувствуетъ себя вполне здоровымъ. Этимъ способомъ онъ лечилъ 80 человекъ, укушенныхъ бѣшеными животными, и всѣ они были предохранены отъ заболѣванія. (Прав. Вѣст.)

*Отъ хозяйственнаго управления при Святѣйшемъ Синодѣ.*

Хозяйственное управление симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій и училищъ, что рекомендованныя, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода <sup>28 февраля</sup> 1874 года, въ качествѣ пособій для преподавателей гимнастики въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, составленныя инспекторомъ гимнастики при С.-петербургскихъ дѣтскихъ пріютахъ, Шмидтомъ, руководства гимнастики и таблицы политипажей, могутъ быть приобрѣтаемы установленнымъ порядкомъ изъ хозяйственнаго управления по слѣдующимъ цѣнамъ: 1) полное руководство по одному руб. 26 коп., 2) таблицы (пять) по восьмидесяти пяти коп., 3) краткое руководство по 63 к. и 4) таблицы (двѣ) по сорокъ двѣ коп. за каждый экземпляръ.

Хозяйственное управление извѣщаетъ правленія духовныхъ училищъ, что рекомендованныя опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода <sup>1 февраля</sup> 1874 г. для употребленія въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебныхъ пособій по предмету русскаго и церковно-славянскаго языковъ, составленныя учителемъ 4-й московской гимназіи Подивановымъ, книги: 1, краткій учебникъ русской грамматики для учениковъ двухъ первыхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній (Москва 1872 г.) и 2, учебникъ русской грамматики для среднихъ учебныхъ заведеній: ч. 1 русская и церковно-славянская этимологія съ приложениями (2, изд. Москва, 1869 г.) могутъ быть приобрѣтаемы установленнымъ порядкомъ изъ хозяйственнаго управления по слѣдующимъ цѣнамъ: первый по пятидесяти коп. и послѣдній по одному руб. двадцати коп.

**О вакантных наставнических кафедрах въ семинаріяхъ.**

**Отъ правленія могилевской духовной семинаріи.** При могилевской семинаріи съ 1 іюля сего 1874 года, по случаю преобразованія ея по Высочайше утвержденнымъ 14 мая 1867 года уставамъ и штатамъ, имѣють быть вакантными слѣдующія кафедры: а) одна кафедра греческаго языка; б) кафедра основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія; в) кафедра словесности съ исторіей русскои литературы и логики; г) кафедра психологіи, обзоран философіческихъ ученій и педагогоки; д) кафедры французскаго и нѣмецкаго языковъ; е) кафедра латинскаго языка; ж) кафедра гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей. При семъ правленіе семинаріи присовокупляетъ, что о замѣщеніи означенныхъ кафедръ сдѣлано сношеніе съ совѣтомъ с.-петербургской духовной академіи и что на кафедры латинскаго языка и 1-ю кафедру греческаго языка имѣются въ виду кандидаты.

**Отъ правленія уфимской духовной семинаріи.** Состоявшееся 11 декабря 1873 года зачисленіе студента IV курса казанской духовной академіи Евгенія Зефирова кандидатомъ на вакантную при означенной семинаріи кафедру латинскаго языка отмѣняется, за неправильностію, и что таковой кандидатъ ожидается въ настоящее время, по избранію совѣта казанской академіи, изъ числа имѣющихъ кончить курсъ воспитанниковъ оной.

**Отъ правленія тобольской духовной семинаріи.** На вакантную при тобольской духовной семинаріи кафедру всеобщей гражданской исторіи зачисленъ кандидатомъ воспитанникъ IV курса церковно-историческаго отдѣленія казанской духовной академіи Павелъ Самуиловъ.

**Отъ правленія маріупольскаго духовнаго училища.** При маріупольскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность помощника смотрителя. Желаніе занять эту должность и имѣющіе на то право, по уставу духовныхъ училищъ, обращаются въ правленіе училища съ своими прошеніями, при которыхъ должны быть приложены необходимыя документы.

Поступила въ продажу книга подь заглавіемъ „опытъ церковнаго собесѣдованія приспособленный къ упрощенному пониманію для слушателей всѣхъ сословій“. Изданіе первое. Г. Острогожскъ. Цѣна безъ пересылки 1 руб. 30 коп., а съ пересылкою 1 р. 40 коп. Складъ означенной книги находится въ С.-Петербургѣ въ магазинѣ Кораблева и Сирякова, въ Москвѣ у Оерапонтова, въ Воронежѣ въ магазинахъ: Монастырскомъ, Аносова и Селинга, въ Острогожскѣ у Аносова и у издателя священника Дмитрія Адамова.

Выписывающіе непосредственно отъ автора въ количествѣ 50 экзем. пользуются уступкою 20% изъ номинальной цѣны, въ размѣрѣ же 100 или болѣе—уступкою 30%, съ пересылкою на счетъ автора.

---

СОДЕРЖАНІЕ. 1. *Отдѣлъ оффиціальный.* Распоряженія высшаго правительства. I, Съ приложеніемъ Высочайшаго Манифеста о совершившемся бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Вѣры Константиновны съ Его Королевскимъ Высочествомъ, Герцогомъ Вильгельмомъ Евгениемъ Виртембергскимъ. 2, О томъ, сколько лѣтъ обязаны прослужить окончившіе курсъ казеннокоштные воспитанники семинарій въ духовно-учебной службѣ. 3, О награжденіи духовныхъ лицъ по Донской епархіи. *Отъ правленія Донской семинаріи.* Объ опредѣленіи на должность преподавателя гомилетики и о вакантной должности преподавателя греческаго языка въ этой семинаріи. II. *Отдѣлъ неоффиціальный.* Дѣятельность Русской церкви противъ раскола со времени великаго Московскаго собора. Освященіе часовни, сооруженной гражданами Цымлянской станицы въ память сохраненія драгоцѣнной жизни Государя Императора во время злодѣйскаго выстрѣла въ Парижѣ въ 1867 году. Недостойная молитва и ея слѣдствія. *Извѣстія и объявленія.* О лѣченіи отъ водобоязни. Отъ хозяйственнаго управленія при Св. Сидодѣ. О вакантныхъ наставническихъ каѳедрахъ въ семинаріяхъ. О поступленіи въ продажу книги: Опытъ церковнаго собесѣдованія, приспособленный къ упрощенному пониманію для слушателей всѣхъ сословій.

---

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, священникъ Григорій Прозоровскій. Новочеркасскъ. Юня 15-го дня 1874 года.

Печ. въ Област. войска Донскаго Типографіи.