

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ БРАТСТВѢ СВ. ВАСИЛІЯ РЯЗАНСКАГО.

Выходятъ два
раза въ мѣсадъ,
1 и 15 чисель.
Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой и до-
ставкой 5 р. безъ
пересылки и до-
ставки 4 р. 50 к.

№ 6.

15 МАРТА

1901 ГОДА.

Подписка при-
нимается при
Братствѣ св. Ва-
силія Епископа
Рязанскаго, въ
Духовной Кон-
систоріи и у
мѣстныхъ благо-
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЯ СОИЗВОЛЕНІЯ.

Государь Императоръ, въ 9-й день января сего года, Высочайше соизволилъ на укрѣпленіе за Успенскою церковію села Городковичъ, Спасскаго уѣзда, Рязанской епархіи, завѣщаннаго заштатнымъ протоіереемъ Іоанномъ Молчановымъ, на изъясненномъ имъ условіи, участка усадебной земли, въ количествѣ 3 десятинъ, или сколько окажется въ натурѣ, состоящаго при упомянутомъ селѣ.

Государь Императоръ, въ 9-й день января сего года, Высочайше соизволилъ на укрѣпленіе за Троицкою церковію погоста Василія Великаго, Зарайскаго уѣзда, Рязанской епархіи,

завѣщанной крестьянкою Наталією Дергачевою, на изъясненномъ ею условіи, земли разнаго наименованія, въ количествѣ 22 дес. 1800 кв. саж., или сколько въ натурѣ окажется, состоящей того же уѣзда, въ дачѣ, образовавшейся по спеціальному межеванію подъ названіемъ части деревни Торжевой.

Государь Императоръ, въ 9-й день января сего года, Высочайше соизволил на укрѣпленіе за Преображенскою церковію, села Струпны, Зарайскаго уѣзда, Рязанской епархіи, участка полевой земли, въ количествѣ двухъ дес., жертвуемаго вдовою коллежскаго ассесора Марією Ростовцевою въ пользу второклассной церковно-приходской школы названнаго села. (Указы Св. Синода отъ 14 февраля 1901 г. за №№ 1125, 1126 и 1130).

Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Награжденіе. За заслуги по епархіальному вѣдомству награжденъ *скуфьею* священникъ Скорбященской церкви, Захупотской города Рязска слободы Сергій Полотебновъ.

Рукоположены въ санъ діакона: къ церкви села Долгомостья, Зарайскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Рязанской духовной семинаріи, Николай **Весельчаковъ**; къ церкви села Иже-славля, Михайловскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ села Чичкина, Рязанскаго уѣзда, Іоаннъ **Ведотьевъ**, и къ церкви села Шеина, Егорьевскаго уѣзда, псаломщикъ того же села, Константинъ **Боголюбовъ** съ оставленіемъ послѣдняго на занимаемой имъ псаломщической вакансіи.

Опредѣлены: 1) *на священническія мѣста:* къ церкви Николаевыкинскаго женскаго монастыря заштатный священникъ села Стафурлова, Рязанскаго уѣзда, Петръ **Граціанскій**; къ церкви села Рыхотки, Данковскаго уѣзда, окончившій курсъ

семинарскихъ наукъ Григорій **Страховъ**; къ церкви села Бропкина, Данковского уѣзда, заштатный священникъ того же села Іоаннъ **Смирновъ**; 2) *на діаконскія мѣста*: къ церкви села Новопанскаго, Михайловскаго уѣзда, діаконъ, состоявшій на псаломщической вакансіи при церкви села Макова, того же уѣзда, **Михаиль Грифцовъ**; къ церкви села Польныхъ, Рязанскаго уѣзда, псаломщикъ Пятницкой города Скопина церкви, Александръ **Поздняковъ**; 3) *на псаломщическія мѣста*: къ церкви села Горетова, Зарайскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Рязанскаго духовнаго училища Василій **Триодинъ**; къ церкви села Новаго, что на Боркахъ, Сапожковскаго уѣзда, сверхштатный псаломщикъ села Дмитріевки, Скопинскаго уѣзда, Тимоѳей **Смирновъ**; къ церкви села Макова, Михайловскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Раненбургскаго духовнаго училища Алексѣй **Рождествинъ**, и къ церкви села Ильинска, Скопинскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ села Новаго Кельца, того же уѣзда, Дмитрій **Невзоровъ** — до усмотрѣнія.

Перемѣщенъ священникъ Троицкой церкви Рязанскаго духовнаго училища Петръ **Покровскій** на священническое мѣсто къ Духовской города Рязани церкви.

Уволены за штатъ: діаконъ села Новопанскаго, Михайловскаго уѣзда, Алексѣй **Ароматовъ**; псаломщикъ села Горетова, Зарайскаго уѣзда, Петръ **Цвѣтаевъ** и псаломщикъ села Новаго, что на Боркахъ, Сапожковскаго уѣзда, Иванъ **Витушинъ**.

Опредѣленъ въ число послушниковъ Пронской Спасской пустыни крестьянинъ села Силина, Ефремовскаго уѣзда, Алексѣй **Зачатинъ**.

Утверждены: 1) *въ должности законоучителя* Тереховскаго сельскаго училища, Спасскаго уѣзда, мѣстный священникъ Дмитрій **Муравлянскій**; 2) *въ должностяхъ депутатовъ*: по первому Раненбургскому благочинническому округу: на епархіальные и училищные съѣзды духовенства священникъ села Демкина Андрей **Можаровъ**; на училищные съѣзды духовенства священникъ села

Путятина Николай **Спѣшневъ**; кандидатами къ нимъ священники: села Юсова Петръ **Надеждинъ** и села Новополянья **Теодоръ Васильевъ**; по третьему Спасскому благочинническому округу на епархіальные съѣзды духовенства священникъ села Ижевскаго **Евменій Остроумовъ**, кандидатомъ къ нему священникъ села Деревенскаго **Александръ Урбанскій**; по второму Пронскому благочинническому округу: на епархіальные и училищные съѣзды духовенства священникъ села Никитинскаго **Іоаннъ Чернобаевъ**; на училищные съѣзды духовенства священникъ села Панинскаго **Алексѣй Крыловъ**, кандидатами къ нимъ священники: села Абакумова **Іоаннъ Перфильевъ** и села Старой Дубровы **Теодоръ Покровскій**; *въ должностяхъ церковныхъ старостъ*: по Зарайскому уѣзду: при кладбищенской церкви села Дѣдинова крестьянинъ **Василій Боровковъ**; при церкви села Радушина крестьянинъ **Іванъ Катывевъ**; при церкви села Кончакова крестьянинъ **Захарій Михайловъ**; по Рязанскому уѣзду: при церкви села Бѣжтвина Провскій мѣщанинъ **Михаилъ Θεонтистовъ**; при церкви села Дудкина крестьянинъ **Варѣоломей Ермишинъ**; по Спасскому уѣзду при церкви села Терехова крестьянинъ **Аммонъ Ранчевъ** и при Александро-Невской церкви на станціи Рязскъ 2-й **Теодоръ Добрынинъ**.

Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

• **За смертію** исключаются изъ списковъ: іеромонахъ Николорадовицкаго монастыря **Дороей**; священникъ села Санскаго, Спасскаго уѣзда, **Алексѣй Богословскій**; священникъ села Еропкина, Данковскаго уѣзда, **Михаилъ Урусовъ**; священникъ села Рыхотки, того же уѣзда, **Димитрій Фининовъ** и пенсіонерка, вдова діакона села Чемоданова, Раненбургскаго уѣзда, **Марина Кедрованская**.

Постройки и возобновленія. Разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей: села Курбатова, Рязскаго уѣзда, возобновить штука-

турку и окраску на стѣнахъ своей церкви на жертвуемая прихожанами средства, съ добавленіемъ къ онымъ 200 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—села Солнцева, Раненбургскаго уѣзда, исправить штукатурку на стѣнахъ и окрасить крышу храма, съ употребленіемъ на сіе 200 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—села Старога Пластикова, Сапожковскаго уѣзда, продать старыи церковный иконостасъ, по случаю пожертвованія въ ихъ церковь новаго иконостаса;—села Затишья, Рязанскаго уѣзда, оштукатурить снаружи стѣны церкви и устроить въ оной двойные полы на средства мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства и постороннихъ благотворителей;—Покровской церкви г. Пронска произвести разный ремонтъ по храму на средства своихъ приходскихъ и другихъ благотворителей.

Пожертвовано въ церкви: села Кензина, Ряжскаго уѣзда, полковникомъ Николаемъ Петровичемъ Аничковымъ 4000 руб., съ тѣмъ, чтобы процентами съ сего капитала пользовались по равной части церковь и причтъ за вѣчное поминовеніе умершихъ—Маріи, Петра, Надежды, Маріи, Сергія, Елисаветы, Анатолія, Елисаветы, Михаила, Алексія, Александра, Сумеона, Михаила, и Елисаветы и другихъ родственниковъ его послѣ смерти ихъ; съ тѣмъ, чтобы по всѣмъ поименованнымъ лицамъ ежегодно служились сорокоусты, начиная съ 17 мая и 11-го декабря;—села Погорѣловки, того же уѣзда, церковнымъ старостою—Ряжскимъ купцомъ Акимомъ Митрофановичемъ Прошляковымъ 200 руб. и вдовою поручика Любовью Георгіевною Бухановскою 310 руб.—на ремонтъ храма;—села Глѣбова, Сапожковскаго уѣзда, землевладѣльцемъ Иваномъ Ивановичемъ Кузнецовымъ полное священническое облаченіе, въ 60 руб.;—села Голенищева, того же уѣзда, прихожанами, проживающими на заработкахъ въ г. Москвѣ, двѣ люстры и три подсвѣчника, въ 150 р.;—села Путятина, того же уѣзда, Георгіемъ Михайловымъ Минаевымъ 10 руб., Леонидомъ Алексѣевымъ Сорокинымъ 3 руб. и неизвѣстнымъ лицомъ изъ г. Ярославля 1 руб.,—на построеніе новаго храма;—села Макла-

кова, Скопинскаго уѣзда, прихожанами, проживающими на заработкахъ въ г. С.Петербургѣ, икона „Всѣхъ Скорбящихъ Радость“, съ лампадою и подсвѣчникомъ къ ней,—въ 150 руб., и женою псаломщика того же села Ольгою Парнасовою 50 руб. за вѣчное поминовеніе родителей ея.

Духовныя завѣщанія. Крестьянинъ Петръ Ивановъ Маркеловъ назначилъ по завѣщанію своему выдать 100 руб. на построеніе новаго храма въ селѣ Старомъ Киструсѣ Спасскаго уѣзда, и 100 руб. внести въ Государственный Банкъ для пользованія процентами причту того же села за вѣчное поминовеніе его, завѣщателя. Крестьянинъ Евдокимъ Дмитріевъ Комогоровъ завѣщаль внести на вѣчное время въ Государственный Банкъ 100 руб. на имя церкви села Внукова, Михайловскаго уѣзда, съ тѣмъ, чтобы одинъ процентъ съ этого капитала поступалъ въ пользу церкви, а остальные проценты въ пользу причта за вѣчный поминъ его, завѣщателя. Коллежскій ассесоръ Александръ Митрофановичъ Красильниковъ назначилъ по завѣщанію своему внести въ Государственный Банкъ на имя священно-церковно-служителей Введенской церкви г. Рязани 50 руб., съ тѣмъ, чтобы они пользовались процентами съ этого капитала за вѣчное поминовѣніе его, завѣщателя, іерея Митрофана и Анны.

Присоединены къ православію: протоіереемъ Ямской Слободы г. Рязани Герасимомъ Славинымъ, 9-го февраля с. г., мѣщанинъ Бѣлыничскаго общества, Могилевской губерніи, и уѣзда, Мовша—Лейба Певзнеръ, іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ „Михаиломъ“,—и священникомъ села Никольскаго, Раненбургскаго уѣзда, Алексіемъ Успенскимъ, 30-го января с. г., крестьянская дѣвица дер. Черново-Нивы, Блонскаго уѣзда, Варшавской губ., Валерія Павлова Ковальчикъ, 24 лѣтъ, Римско-католическаго вѣроисповѣданія.

ИЗВѢСТІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА.

По ходатайству Епархіального Училищнаго Совѣта *препoдано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства* слѣдующимъ законоучителямъ и учителямъ церковно-приходскихъ школъ въ поощреніе ихъ полезной по школамъ дѣятельности: *по Скопинскому уѣзду*: законоучителю Милославской школы, священнику Сергію **Озерскому**, законоучителю Подовѣчынской школы, священнику Василию **Машкову**, законоучителю Богородицкой школы, священнику Филиппу **Свѣтлову**, законоучителю Лопухинской школы, священнику Василию **Кобозеву**, законоучителю Куминской второй-классной школы, священнику Михаилу **Чельцову**, законоучителю Курбатовской школы, священнику Михаилу **Липягову**, законоучителю Костемеровской школы, священнику Николаю **Перцеву**, законоучителю Топильской школы, священнику Николаю **Филонсенову** и Гремячской школы—законоучителю—священнику Іоанну **Покрывалову**; *по Егорьевскому уѣзду*: учителю школы с. Телемы, діакону Дмитрію **Соколову**; *по Пронскомъ уѣзду*: законоучителю Ромодановской школы, священнику Александру **Жданову**, законоучителю Соболевской школы, священнику Іоанну **Круглянскому**, законоучителю школы с. Молвиной Слободы, священнику Николаю **Часоводову**; *по Касимовскому уѣзду*: законоучителю Малаховской школы, священнику Александру **Аннину**, учителю Бабенковской школы, Якову **Цвѣткову**; попечителю Воейковской церковно-приходской школы, Данковскаго уѣзда, титулярному совѣтнику Николаю Ивановичу **Астафьеву** и земскому начальнику 4-го участка Данковскаго уѣзда князю Михаилу Владимировичу **Долгорукову** за ихъ содѣйствіе въ дѣлѣ устроенія церковно-приходской школы с. Воейкова.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Списокъ изданій Департамента Земледѣлія по прикладной энтомологіи 1 января 1901 г.

Краткое наставленіе для уничтоженія саранчи, прусика и кобылокъ (съ 21 рис.), 1894, ц. 5 коп. Саранча, прусь и вреднѣйшіе виды кобылокъ (съ 12 хромолит. табл.), 1897, ц. 25 коп. *И. М. Красильщикъ*. О борьбѣ съ саранчею при помощи швейнфуртской зелени въ Терской области весною 1900—1901 гг., ц. 5 коп. *А. И. Побыка*. О борьбѣ съ кобылками въ

Иркутской г. посредствомъ швейнфуртской зелени въ 1899—1900 гг., ц. 5 к. *И. А. Порчинскій*. О кобылкахъ, повреждавшихъ посѣвы и травы въ губерніяхъ Пермской, Тобольской и Оренбургской, въ 2-хъ частяхъ (съ 81 рис.), 1894, ц. 30 к. *К. Н. Россиковъ*. Перелетная или азіатская саранча, 1899, ц. 10 к. *Ею-же*. Примѣненіе парижской зелени для истребленія саранчи (выдержка изъ предыдущей брошюры), 1899, ц. 5 к. *Н. Н. Соколовъ*. Опыты примѣненія швейнфуртской зелени при борьбѣ съ саранчею въ Семипалатинской обл. 1901, ц. 5 к. *И. М. Красильщикъ*. Люцерновая или льняная совка и нѣкоторые другіе вредители льна на сѣверномъ Кавказѣ, 1900, ц. 10 к. *М. Н. Мысловскій*. О новомъ паразитѣ майскаго хруща и попытахъ истребленія личинокъ хрущей сѣрнистымъ углеродомъ (съ 1 рис.), 1900, ц. 3 к. *И. А. Порчинскій*. Слѣсны и простѣйшій способъ ихъ уничтоженія, 1899, ц. 5 к. *Ею-же*. Борьба съ нѣкоторыми вредными бабочками помощью многолетнихъ паразитовъ изъ міра насѣкомыхъ, 1901, ц. 5 к. *Ею-же*. Списокъ насѣкомыхъ (и нѣкоторыхъ другихъ низшихъ животныхъ), наиболѣе вредныхъ въ хозяйственномъ отношеніи, 1901, ц. 2 коп. *И. А. Силантьевъ*. Свекловичный долгоносикъ и другіе враги сахарной свеклы, 1897, ц. 10 к. *Ею-же*. Результаты изслѣдованій конопляной (хмелевой, льняной) и свекловичной блохи, 1897, ц. 10 к. *Н. Н. Соколовъ*. Изслѣдованія, произведенныя надъ образомъ жизни маврскаго клопа или черепашки, 1897, бесплатно. *Ею-же*. Жуки, повреждающіе дерево въ складахъ Туркестанскаго края и способы ихъ уничтоженія, 1900, ц. 5 к. *И. К. Таргани*. Свекловичная нематода (съ 9 рис.), 1897, ц. 10 к. *Я. Ө. Шрейнеръ*. Важнѣйшіе враги подсолнечника (съ 19 рис.), 1898, ц. 5 к. *Ею-же*. Главныя насѣкомыя, вредящія капустѣ (съ 27 рис.), 1898, ц. 10 к. *Ею-же*. Яблонная моль и мѣры борьбы съ нею (съ 5 рис.), 1869, ц. 5 к. *Ею-же*. Новый способъ борьбы съ хлѣбнымъ жукомъ (съ 6 рис.), 1900, ц. 3 к. *Ею-же*. О мохнатой бронзовкѣ въ южной Россіи, 1900, ц. 5 к. *Ею-же*. Слонники, вредящія плодовымъ садамъ, 1900, ц. 5 к. Хлѣбный жукъ и хрущъ-нехрущъ (съ 9 рис.), 1894, ц. 3 к. Хлѣбный пилильщикъ (съ 6 рис.), 1894, ц. 3 к. Совиноголовка гамма (съ 5 рис.), 1894, ц. 3 к. Свекловичный долгоносикъ и полосатый шелкоунъ (съ рис.), 1894, ц. 3 к. Совиноголовка озимая и восклицательная (съ 3 рис.), 1900, ц. 2 к. Просяной или кукурузный мотылекъ (съ 5 рис.), 1900, ц. 2 к. Хлѣбный комарникъ или гессенская муха, и шведская муха (съ 15 рис.), 1900, ц. 5 к. О калифорнскомъ червецѣ (съ 9 рис.), 1899, ц. 10 к. Правила для привоза изъ заграницы въ Россію живыхъ растений, плодовъ и овощей, 1899, бесплатно. Относительно условий выписки швейнфуртской зелени, 1900, бесплатно.

Выписывать эти изданія можно изъ Департамента Земледѣлія изъ склада А. Ф. Девріена (Вас. Остр., Румянц. площадь).

СОДЕРЖАНІЕ. — Высочайшія соизволенія. — Распоряженія и извѣстія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства. — Извѣстія Рязанскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. — Объявленіе.

Редакторъ, Секретарь Консistorіи *Димитрій Андреевъ*.

Печатать дозволяется. Марта 5 дня 1901 г. Цензоръ Прот. *Александръ Боголюбовъ*.

Рязань. Типографія Братства св. Василія.

РЯЗАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Редакція проситъ духовенство и учителей присылать статьи по вѣсьмъ вопросамъ программы,

въ особенности же по отдѣлу „епархiальныя извѣстія“. Рукописи, неудобныя къ напечатанію, невозвращаются.

15 марта № 6 1901 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Св. Іоанна Златоуста похвала кресту.

Крестъ Господень непріятень и скорбенъ для слуха, но въ немъ заключается радость и веселіе; онъ виновникъ не столько страданія, сколько безстрастія. Имя креста для іудеевъ соблазнъ, для язычниковъ безуміе; но намъ вѣрующимъ оно напоминаетъ спасеніе. Когда въ церкви читается о крестѣ и вспоминаются страданія крестныя, вѣрующіе кресту негодуютъ и выпускаютъ жалобныя вопли и ропотъ не на крестъ, а на распинателей и невѣрныхъ. Ибо крестъ есть спасеніе церкви, крестъ есть похвала

уповающихъ на него; крестъ освободилъ насъ отъ обладавшихъ нами золь и есть начало полученныхъ нами благъ. Крестъ есть примиреніе съ Богомъ враговъ Его, обращеніе грѣшниковъ ко Христу. Ибо крестомъ мы освободились отъ вражды и чрезъ крестъ сдѣлались любезными Богу; крестомъ избавились отъ власти діавола, крестомъ избавляемся отъ смерти и погибели. Крестъ человѣческое естество измѣнилъ въ ангельское, освободивъ оное отъ всего тлѣннаго, и сподобилъ жизни безсмертной. А чтобы лучше познать силу креста, размысли, что было прежде креста, и что стало послѣ креста, и тогда увидишь силу его. Прежде креста невидимъ былъ Сынъ Божій; а теперь, когда крестъ проповѣдуются, и Сынъ именуется, а чрезъ Сына и Отецъ познавается. Прежде креста діаволу служили, а нынѣ, когда проповѣдуются крестъ, діаволь палъ, и демоны убѣгаютъ. Прежде проповѣди о крестѣ смерть обладала нами; а нынѣ—проповѣдуются крестъ, и мы презираемъ смерть, какъ ничто, желая жизни вѣчной. Прежде проповѣди о крестѣ мы были чужды рая; но явился крестъ,—и разбойникъ тотчасъ удостоился рая. О, сколь велика сила креста! Сколь великую перемѣну произвелъ онъ въ родѣ человѣческомъ! Изъ столь глубокаго мрака онъ привелъ насъ къ свѣту безпредѣльному; отъ смерти возвратилъ къ жизни вѣчной, изъ тлѣнія перевелъ къ нетлѣнію. Какого добра не совершено для насъ посредствомъ креста? Чрезъ крестъ мы научились благочестію и познали свойства божественнаго существа. Чрезъ крестъ познаемъ правду Божию, чрезъ крестъ соединяемся со Христомъ, бывши отъ Него далеки, и удостоиваемся благодати Св. Духа; чрезъ крестъ познаемъ силу любви и научаемся умирать за другихъ; чрезъ крестъ презираемъ и ни во что вмѣняемъ все мірское, ищемъ благъ будущихъ и пріемлемъ невидимое, какъ видимое. Крестъ проповѣдуются,—и вѣра въ Бога исповѣдуются, истина по всей вселенной распространяется. Крестъ проповѣдуются,—и дѣлается несомнѣнною вѣра въ воскресеніе, жизнь и царство небесное. Что драгоцѣннѣе креста, и что душеспасительнѣе его? Крестъ есть торжество надъ демонами, оружіе противъ грѣха, мечъ, ко-

торымъ Господь поразилъ змія. Крестъ—воля Отца, слава Единороднаго, радость Св. Духа, украшеніе ангеловъ, огражденіе церкви, похвала св. Павла, защита святыхъ, свѣтильникъ всего міра. Ибо какъ въ темной комнатѣ зажигаютъ свѣтильникъ, ставятъ его на возвышенномъ мѣстѣ и темнота исчезаетъ: такъ и Христосъ въ то время, когда мракъ обдержалъ вселенную, воздвигнулъ крестъ свой, какъ свѣтильникъ. и, восшедши на высоту его, разсѣялъ весь мракъ. И какъ свѣтильникъ издаетъ свѣтъ изъ вершины своей, такъ и крестъ на вершинѣ своей имѣлъ сіявшее Солнце правды.

Смотри, сколь вожделѣннымъ и достолюбезнымъ содѣлался нашъ крестъ, сіе столь ужасное и поносное въ древности знаменіе жесточайшей казни! И въ царской коронѣ наилучшее украшеніе составляетъ крестъ, драгоцѣннѣйшій всего міра. Изображеніе креста теперь найдешь ты и у властителей и у подчиненныхъ, у женъ и мужей, у дѣвъ и замужнихъ, у рабовъ и свободныхъ. Всѣ полагаютъ знаменіе креста на благороднѣйшей части тѣла своего, нося каждодневно сіе знаменіе на челѣ своемъ, какъ на столпѣ изображенное. Оно блистаетъ на священной трапезѣ, на одеждахъ іерейскихъ и вмѣстѣ съ Господнимъ тѣломъ на тайной вечери. Всюду видишь оное возносящимся: на домахъ, на торжищахъ, въ пустыняхъ, при путяхъ, на горахъ и холмахъ, на морѣ, на корабляхъ, на островахъ, на ложахъ, на одеждахъ, на оружьи, въ чертогахъ, на золотыхъ и серебряныхъ сосудахъ, на картинахъ, на тѣлѣ больныхъ животныхъ, на тѣлѣ бѣсноватыхъ, на войнѣ, въ мирѣ, днемъ, ночью, въ пиршественныхъ собраніяхъ, и въ келліяхъ подвижниковъ. Уже никто не стыдится, не краснѣетъ при мысли, что крестъ есть знаменіе поноснѣйшей смерти: напротивъ, всѣ мы почитаемъ оный украшеніемъ для себя, превосходнѣйшимъ коронъ и діадемъ и камней драгоцѣнныхъ. Не бѣжимъ, не пугаемся его, но лобызаемъ и чтимъ, какъ сокровище неоцѣненное. Сіе знаменіе смерти содѣлалось источникомъ благословенія, стѣною непреодолимую, смертоносною язвою для демоновъ, грозою сопротивнымъ силамъ. Оно смерть умервило,

мѣдныя адовыя врата сокрушило, верей желѣзныя сломило, твердыню діавола ниспровергло, узлы грѣха разсѣкло, всю вселенную избавило отъ осужденія, исцѣлило язвы естества нашего, причиненныя намъ рукою Бога-мстителя.—Что я говорю?—Чего не могли сдѣлать ни море раздѣлившееся, ни разсѣченные камни, ни столпъ огненный, ни манна небесная, ни законъ, ни другія многія знаменія, совершенныя какъ въ пустынь, такъ и въ Палестинѣ,—то возмогъ сдѣлать крестъ, и не въ одной странѣ, но во всей вселенной: крестъ, говорю, нѣкогда столь страшное орудіе поноснѣйшей казни, послѣ смерти Распятаго, все сіе легко совершилъ.

Свѣдѣнія о крестѣ, на которомъ былъ распятъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ ¹⁾.

Кресты дѣлались изъ продолговатаго дерева (высотой до 4-хъ аршинъ) и поперечнаго—въ верхней части или изъ пере-
кладины, къ которой были прибиваемы гвоздями руки. Поэтому каждый крестъ походилъ на букву Т, съ тѣмъ только различіемъ, что продолговатое дерево нѣсколько выдавалось изъ-за поперечнаго, соразмѣрно рукамъ, къ нему прибиваемымъ; на выдававшейся части продолговатаго дерева прибивали дощечку съ надписью вины распятаго. Имѣлъ также сходство крестъ съ человѣкомъ, у котораго протянуты руки: „поставь человѣка съ распростертыми руками, и—ты будешь имѣть образъ креста“, говоритъ одинъ христіанскій писатель ²⁾. Такъ какъ въ Евангеліи ничего особеннаго не сказано о крестѣ Господнемъ, то, безъ всякаго сомнѣнія, онъ имѣлъ видъ обыкновенный. Изъ какого же дерева онъ былъ сдѣланъ? По мнѣнію нѣкоторыхъ изъ масличнаго ³⁾, а по мнѣнію другихъ—изъ кипариса ⁴⁾, кедра ⁵⁾ и певга ⁶⁾. Когда Іисусъ

¹⁾ Изъ книги протоіерей Евг. Попова: „Земная жизнь Господа нашего Іисуса Христа“.

²⁾ Тертул.

³⁾ Масличнымъ деревомъ называется такое, изъ котораго выгнетается деревянное масло.

⁴⁾ Кипарисъ римляне употребляли при погребеніяхъ, называя его деревомъ несчастнымъ за его негодность для пищи и горькіе листья.

⁵⁾ Кедръ признается деревомъ негніющимъ: изъ него былъ сдѣланъ ковчегъ завета.

⁶⁾ Певгъ это ель, извѣстное по всегдашней зелени дерево.

Христось былъ снятъ съ него Іосифомъ и Никодимомъ, евреи зарыли его на Голгоѣ въ потаенномъ мѣстѣ ¹⁾. Тамъ онъ оставался до временъ равноапостольной Елены. Святая Елена сколько по собственному усердію, столько же и по желанію своего сына, царя Константина, въ 326 лѣто по Р. Х. отправилась въ Іерусалимъ, съ большою суммою денегъ, чтобъ отыскать эту святыню. Прибывъ въ Іерусалимъ, она тотчасъ собрала къ себѣ всѣхъ евреевъ и спрашивала о мѣстѣ, гдѣ сокрытъ крестъ Іисуса Христа. Евреи отозвались незнаніемъ. Нужно было употребить угрозы, чтобы узнать правду, и—евреи указали въ этомъ случаѣ на одного престарѣлаго человѣка по имени Іуду. Но когда призвали и спросили этого еврея, онъ также отозвался незнаніемъ. Уже послѣ продолжительныхъ усилій можно было узнать отъ него тайну, о которой онъ еще въ младенчествѣ слышалъ отъ своего дѣда. Онъ привелъ св. Елену къ одной горѣ, сдѣланной изъ земли и камня, на которой стоялъ языческій храмъ, и объявилъ, что здѣсь-то долженъ быть сокрытъ крестъ Христовъ. Св. Елена тотчасъ приказала разрушить языческій храмъ и копать землю. Какъ скоро былъ разрушенъ храмъ и начали копать землю, слышалось отъ земли благоуханіе, а затѣмъ и найдены три креста, терновый вѣнецъ и гвозди Христовы. Но надпись, бывшая на крестѣ Господа, лежала отдѣльно, и потому оставалось неизвѣстнымъ: который же изъ трехъ крестовъ считать Христовымъ? (Вотъ другое доказательство того, что крестъ Господень, такъ какъ между нимъ и крестами разбойниковъ не было никакой разницы, имѣлъ видъ обыкновенный, т. е. состоялъ изъ продолговатаго дерева съ другимъ поперечнымъ). Бывшій въ то время въ Іерусалимѣ патріархъ Макарій рѣшилъ искать въ этомъ дѣлѣ указанія свыше. Онъ велѣлъ, одинъ за другимъ, возложить всѣ три креста на одну больную женщину. И когда былъ возложенъ крестъ послѣдній (Христовъ), больная тотчасъ получила исцѣленіе. Послѣ этого св. Елена съ неизъяснимою радостью покло-

¹⁾ Церк. истор. Руф.

нилась животворящему древу и облобызала его. Желали видѣть и облобызать крестъ и всѣ, находившіеся при открытіи его. Но такъ какъ это было дѣло невозможное, потому что народа собралось великое множество, то патріархъ Макарій сталъ на одномъ возвышенномъ мѣстѣ и, воздвигая или поднимая крестъ, показывалъ его народу. Народъ съ благоговѣніемъ взывалъ: „Господи помилуй!“ Этимъ самымъ было положено начало празднику Воздвиженія честнаго и животворящаго креста Господня. Видя чудесную силу отъ креста и такое благоговѣніе къ нему христіанъ, многіе евреи (да и самъ указатель его, Іуда) тотчасъ увѣровали во Христа. Св. Елена взяла съ собою въ Царь-Градъ только часть креста, а остальное положила въ серебряный крестообразный ковчегъ для всегдашняго храненія въ Іерусалимѣ. Она взяла съ собою и терновый вѣнецъ Господа, четыре гвоздя и дощечку съ надписью.—Въ Іерусалимѣ житворящій крестъ былъ выносимъ для поклоненія народу дважды въ годъ: въ Великій пятокъ и въ праздникъ „Воздвиженія“. Въ одинъ годъ, именно въ праздникъ „Воздвиженія“, такое поклоненіе ознаменовалось обращеніемъ Маріи египетской. Впослѣдствіи животворящій крестъ Господень то былъ похищаемъ изъ Іерусалима невѣрными (какъ напримѣръ, Хозроемъ, царемъ персидскимъ, въ 614 году), то былъ скрывается по случаю нападеній отъ враговъ (императоромъ Иракліемъ), то былъ носимъ въ воинскихъ походахъ, такъ называемыхъ, *крестовыхъ*. Его раздробили на малыя части болѣе и болѣе, такъ что теперь главная его часть находится въ Іерусалимѣ, въ храмѣ Воскресенія Господня ¹⁾, а частицы его можно видѣть во многихъ городахъ Европы и Азіи. Есть нѣсколько частицъ его и въ нашей отечественной церкви, въ двухъ престольныхъ городахъ, Петербургѣ и Москвѣ, и въ нѣкоторыхъ обителяхъ и церквахъ. Изъ четырехъ же гвоздей, взятыхъ св. Еленою въ Іерусалимѣ съ частью животворящаго креста, одинъ былъ брошенъ ею въ море по случаю возникшей, при возвращеніи ея

¹⁾ Путешествіе по свв. мѣстамъ Норова.

домой, страшной бури, которая и утихла тотчасъ ¹⁾; два остались въ Греціи, а послѣдній сдѣлался достояніемъ нашей отечественной церкви и хранится донинѣ въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ. Дощечка съ надписью хранится въ Римѣ, въ церкви Святого Креста; длина ея болѣе полуаршина.

КАТЕХИЗИЧЕСКІЯ ПОУЧЕНІЯ НА СИМВОЛЪ ВѢРЫ ¹⁾.

О В Ъ Р Ъ.

П О У Ч Е Н І Е 35 - е.

*...Откуда же за умершихъ моленіе сотвори,
яко да отъ грѣха очистятся* (2 Мак. 12. 46).

Св. Церковь, преподавая ученіе, что всѣ грѣшники послѣ своей смерти и частнаго суда отходятъ во адъ—мѣсто печали и скорби, въ то же время исповѣдуетъ, что для тѣхъ изъ нихъ, которые до разлученія души отъ тѣла покаялись, только не успѣли принести плодовъ истиннаго покаенія, какъ-то: молитва, сокрушеніе во грѣхахъ, дѣла милосердія и любви къ ближнимъ и др.,—есть еще надежда получить облегченіе въ страданіяхъ и даже вовсе освободиться отъ узъ ада. Такое облегченіе, или даже освобожденіе могутъ получить грѣшники не по собственнымъ какимъ-либо заслугамъ, или чрезъ раскаяніе,—(ибо послѣ смерти и суда частнаго нѣтъ мѣста ни для покаенія, ни для заслугъ), но только по безконечной благодати Божіей чрезъ молитвы Церкви и благотворенія, совершаемыя живыми за умершихъ, а особенно силою безкровной жертвы, которую приноситъ священникъ для каждаго христіанина о его присныхъ въ частности, а вообще же за всѣхъ повседневно приноситъ Православная, Каѳолическая и Апостольская церковь.

Нужность и польза молитвъ за умершихъ заповѣданы намъ Св. Писаніемъ: *Молитесь другъ за друга* (Іак. 5. 16), *молитесь*

¹⁾ Всеобщ. памят. 14 сентября.

²⁾ Окончаніе. См. № 5-й „Рязан. Епарх. Вѣдом.“ 1901 г.

за вся чловѣки (1 Тим. 2, 1), и что много можетъ молитва за ближнихъ праведнаго постышествуема—это заповѣди свв. апостоловъ Іакова и Павла (Іак. 5, 16).—Еще: *Иже аще речеть слово на Сына чловѣческаго, отпустится ему: а иже речеть на Духа Святаго, не отпустится ему ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій* (Мѣ. 12, 32). Тутъ видно, что отпущеніе грѣховъ грѣшникамъ возможно и по смерти ихъ.

Въ предохраненіе насъ отъ молитвы за ближнихъ неугодной Богу и бесполезной для нихъ—Св. Писаніе говоритъ: *Аще кто узритъ брата своего, согрѣшающа грѣхъ не къ смерти: да проситъ, и дастъ ему животъ, согрѣшающимъ не къ смерти, есть грѣхъ къ смерти: не о томъ глаголю—да молится* (1 Іоан. 5, 16). По сей заповѣди апостола,—одни только,—умершіе въ смертныхъ грѣхахъ и при томъ въ нераскаянности и внѣ общенія съ Церковію, неудостоиваются ея молитвъ.

Еще въ Ветхомъ Завѣтѣ Іуда Маккавей, собравъ дары Истинному Богу, послалъ въ Іерусалимъ принести за грѣхъ мертвыхъ жертву, *предобръ и благочестно творя, о воскресеніи помышляя... Отонуду же за умершихъ моленіе сотвори, яко да отъ грѣха очистятся* (2. Мак. 12. 43 ув.).

Въ новозавѣтной церкви поминовеніе усопшихъ, какъ преданіе апостольское, существуетъ съ самаго ея начала.

Во всѣхъ древнихъ литургіяхъ, извѣстныхъ подъ названіями: Василия Великаго, Григорія Двоеслова, Іоанна Златоустаго и Іакова апостола—брата Господня, находятся молитвы за умершихъ, слѣдовательно, молитва за умершихъ—преданіе апостольское. Св. І. Златоустъ говоритъ: „не напрасно узаконено апостолами творить предъ страшными тайнами поминовеніе объ усопшихъ: они знали, что великая бываетъ отъ сего польза для усопшихъ, великое благодѣяніе. Не напрасно бываютъ приношенія за усопшихъ, не напрасно моленія, не напрасно милостыни: все это установилъ Духъ Святой, желая, чтобы мы получили пользу другъ-чрезъ друга“ (Бес. на посл. къ Филипис. ч. 1—Нрав. 3).

Св. Кириллъ Іерусалимскій говоритъ: „Поминаемъ и прежде-

почившихъ, 1-хъ: патріарховъ, пророковъ, апостоловъ, мучениковъ, чтобы ихъ молитвами и предстательствомъ принялъ Богъ моленіе наше; потомъ молимъ о преставшихся св. отцахъ и епископахъ, и вообще о всѣхъ изъ насъ прежде почившихъ, вѣруя, что превеликая будетъ польза душамъ, о которыхъ возносится моленіе въ то время, какъ святая предлежитъ и страшная жертва“ (Тайнов. Поуч. 9, 462, 463 стр.)

Вообще всѣ свв. отцы и учителя Церкви въ продолженіи пер-выхъ тринадцати вѣковъ единогласно учили молиться за умершихъ.

Наши молитвы точно также помогаютъ умершимъ, какъ и живущимъ еще на землѣ, но разлученнымъ отъ насъ по тѣлу, братіямъ нашимъ, находящимся въ путешествіи, въ плѣну, въ заточеніи,—и какъ помогаютъ молитвы родителей за ихъ немощныхъ дѣтей.

Аѳанасій Великій говоритъ: „Приносящій жертву за усопшаго, долженъ тоже имѣть въ мысляхъ, что имѣющій малолѣтнаго сына слабago и немощнаго, который, когда сынъ его занеможетъ, съ вѣрою приноситъ за него въ храмъ Божій свѣщи и ѳиміамъ съ елеемъ, и все сіе сожигаетъ за отрока, но не самъ отрокъ все сіе держитъ и приноситъ. Такъ должно себѣ представлять, что и усопшій самъ держитъ и приноситъ свѣщи и елей, и всѣ дары, приносимые для спасенія его: и, такимъ образомъ, благодатию Бога не суетны будутъ усилія къ достиженію того, къ чему онъ стремится съ вѣрою“ (Христ. чт. 1827 г. 26, 345).

Іоаннъ Дамаскинъ говоритъ: „Каждый человекъ, имѣвшій въ себѣ малую закваску добродѣтелей, но не успѣвшій оную превратить въ хлѣбъ, поелику, не смотря на свое желаніе, не могъ сего сдѣлать или по лѣности, или по безпечности, или потому, что отлагалъ со дня на день, и сверхъ чаянія постигнуть и пожать кончиною,—не будетъ забытъ Праведнымъ Судіею и Владыкою, но Господь, по смерти его, возбудитъ его родныхъ, ближнихъ и друзей, направитъ мысли ихъ, привлечетъ сердца и преклонитъ души къ оказанію пособія и помощи ему, и когда Богъ подвигнетъ ихъ, а Владыка коснется сердець ихъ, они

поспѣшатъ вознаградить опущеніе умершаго. А тотъ, кто вель жизнь порочную, которая вся была усѣяна терніемъ и исполнена сквернъ и нечистотъ,—который никогда не внималъ совѣсти, но съ безпечностію и ослѣпленіемъ погружался въ мерзость похотей, удовлетворяя всѣмъ пожеланіямъ плоти, и нимало не заботясь о душѣ, котораго всѣ мысли были заняты плотоугодіемъ, и въ такомъ состояніи постигнуть кончиною, сему никто не простретъ руки, но такъ съ нимъ будетъ поступлено, что ему не дадутъ помощи ни супруга, ни дѣти, ни братія, ни родственники, ни друзья: поелику Богъ не призритъ на него“ (Хр. чт. 1827 г. 26, 327, 358).

Почему св. Церковь особенно повелѣваетъ творить поминовенія объ умершихъ: въ 3-й, 9-й и 40-й день послѣ ихъ кончины, св. Макарій Александрійскій говоритъ: „въ продолженіи 40 дней душа умершаго странствуетъ по мытарствамъ, и поминовение ея въ 3-й, 9-й и 40-й день соотвѣтствуетъ ея возношеніямъ ангелами въ эти, именно, дни на поклоненіе Небесному Судіи, Который, наконецъ, въ 40-й день опредѣляетъ ей извѣстную участь до послѣдняго суда. Иные—соотвѣтственно явленіямъ воскресшаго Господа ученикамъ со дня воскресенія и до вознесенія своего на небо“.

Братіе! По чувству христіанской любви къ ближнимъ, будемъ молиться за умершихъ, совершать въ память ихъ милостыни и приносить объ упокоеніи душъ ихъ чрезъ пастырей Церкви безкровную жертву. Поминовение умершихъ мы должны почитать столь же непремѣнною для себя обязанностію, какъ и молитвы о своемъ спасеніи, о нашемъ благополучіи — и о спасеніи и благополучіи другихъ живущихъ братій нашихъ. Аминь.

П О У Ч Е Н І Е 36-е.

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ.

Для большаго запечатлѣнія въ памяти и сердца, соберемъ, братіе, въ умѣ своемъ главнѣйшія истины, которыя составляли предметъ нашихъ вѣроучительныхъ бесѣдъ.

Богъ—есть Духъ вѣчный, всесовершенный, всемогущій, премудрый, всеблагій, всеправосудный, всесвятой, вседѣйствующій, неизмѣняемый, вседовольный, всеблаженный.

Богъ—единъ по существу, а троиченъ въ лицахъ: Отець, Сынъ и Духъ святой.

Богъ Отець не рождается и не исходитъ отъ другаго лица; Богъ Сынъ—предвѣчно рождается отъ Бога Отца; Богъ Духъ святой—предвѣчно исходитъ отъ Бога Отца.

Всѣ три лица совершенно разнаго Божескаго достоинства: какъ Богъ Отець—есть истинный Богъ, такъ и Богъ Сынъ—есть истинный Богъ, и Духъ святой—есть истинный Богъ. Трїединный Богъ, по свободной волѣ Своей, въ шесть дней однимъ Словомъ сотворилъ изъ ничего небо и землю, ангеловъ и человѣковъ, все видимое и невидимое для того, чтобы всѣ твари познавали, любили и прославляли Своего Творца, и участвовали въ Его славу и блаженство.

Недолго человѣкъ наслаждался блаженствомъ. По коварству злаго духа—дїавола человѣкъ не сохранилъ заповѣди Божіей; тяжко оскорбилъ этимъ Бога—существо безконечное, святѣйшее и правосудное; сдѣлался неоплатнымъ должникомъ предъ Богомъ и навсегда могъ остаться подъ Его гнѣвомъ и проклятіемъ.

Сынъ Божій сжалился надъ погибшимъ человѣкомъ и принялъ на Себя дѣло искупленія. По волѣ Бога Отца,—ради нашего спасенія Сынъ Божій воплотился отъ Духа святаго и Маріи Дѣвы и сталъ совершеннымъ человѣкомъ, не имѣя никакого на себѣ грѣха. Своимъ Божественнымъ ученіемъ, жизнью, чудесами Онъ просвѣтилъ людей, Своими страданіями и смертію за наши грѣхи удовлетворилъ Правосудію Божію; Своимъ воскресеніемъ, вознесеніемъ на небо и сдѣланіемъ одесную Бога Отца открылъ намъ свободный доступъ къ вѣчной жизни и къ вѣчному блаженству. Всѣ Божественныя силы, *яже къ животу и благочестію*, (2 Петр. 1, 3), положены Господомъ І. Христомъ въ св. Его Церкви, *какъ столпъ и утвержденіи истины* (1 Тим. 3, 15),—дѣйствуютъ въ ней Духомъ святымъ чрезъ святыя Таинства и

другія освятительныя учрежденія Церкви,—и подаются для укрѣпленія въ добръ и нашего освященія въ такомъ обиліи, сколько кто пожелаетъ и вмѣстити можетъ.

Крещеніе возрождаетъ въ духовную жизнь, очищая насъ отъ первороднаго грѣха и всѣхъ грѣховъ произвольныхъ. Муро-помазаніе укрѣпляетъ въ духовной жизни. Св. Причащеніе соединяетъ насъ со Христомъ. Покаяніе, чрезъ отпущеніе содѣянныхъ послѣ Крещенія грѣховъ, примиряетъ грѣшника съ Богомъ и съ своею совѣстію. Священство даруетъ законныхъ пастырей и духовныхъ отцевъ съ властію учить, священнодѣйствовать и вести свое стадо словесное по пути къ вѣчному блаженству, научая каждаго приходити *въ мѣру возраста исполненія Христова* (Ефес. 4. 11. 15). Бракъ освящаетъ супружескій союзъ мужа и жены къ благословенному рожденію и христіанскому воспитанію дѣтей. Елеосвященіе даруетъ больному отпущеніе грѣховъ и здравіе тѣла.

Такъ Духъ святой чрезъ семь спасительныхъ Таинствъ Церкви довершаетъ дѣло Искупленія, совершеннаго Иисусомъ Христомъ.

По всеобщемъ воскресеніи мертвыхъ явится опять Господь І. Христосъ для совершеннаго воздаянія всѣмъ людямъ по дѣламъ ихъ.

Братіе! всѣ эти истины Символа наша вѣры—содержать ученіе вѣры Апостольской, вѣры Отеческой, вѣры Православной, вѣры, утвердившей вселенную.

Имѣйте же въ умѣ и сердцѣ вашемъ эти истины, изображенныя въ бесѣдахъ нашихъ,—и вы тверды пребудете въ томъ, чему научены и что ввѣрено вамъ. Съ сердечнымъ усвоеніемъ преподаннаго вамъ ученія—вы не прельститесь ни какими, преисполненными въ нынѣшнее время, *скверными суетловіями, и прехословіями, о нихъ же нынѣ хвалящаяся, о вѣрѣ—погрѣшишиа* (1 Тим. 6, 20). Аминь.

Села Щурова, Троицкой церкви,
Священникъ *Теодоръ Соколовъ*.

Такъ называемый „Олеговъ Дворецъ“ въ Рязани, нынѣ Архіерейскій домъ ¹⁾.

Въ 1647 году новое несчастіе постигло кремль. Почти весь кремль пострадалъ отъ большаго пожара. Въ то время сгорѣлъ и Архіерейскій домъ и соборная колокольня съ колоколами, также обгорѣли каменные церкви Архангельская и Предтеченская, во многихъ мѣстахъ городского острогу и Глѣбовскаго мосту выгорѣло и разломано. Почему строены были тогда архіепископли кельи, житницы и др. избы ²⁾. Но упомянутая стройка была вѣроятно, не болѣе какъ приспособленіемъ обгорѣвшаго дома подъ временное житъе епископовъ. Постройка болѣе видныхъ архіерейскихъ палатъ, въ размѣрѣ болшемъ противъ прежняго принадлежитъ, какъ мы видѣли выше изъ упомянутой мною найденной въ Консистеріи записи и Рязанскихъ Достопамятностей, архіепископу Мисаилу. Въ 1651 году Мисаиль былъ поставленъ на Рязанскую кафедру, а въ 1653, 1654 и 1655 гг., какъ видно изъ приходо-расходныхъ книгъ, строилъ каменные палаты въ длину 32 арш., поперекъ 6 сажень съ половиною трехъаршинныхъ (теперь домъ считается мѣрою поперекъ 7 сажень). Подъ постройку дома архіепископъ взялъ мѣсто, бывшее подъ Крестовою церковію Усѣкновение главы, Іоанна Предтечи, соединивши домъ и церковь въ одну стѣну; перенеся церковь въ самый домъ, на верхъ устроенныхъ имъ палатъ. Подрядчикомъ былъ съ Москвы каменныхъ дѣлъ подмастерье Юрій Корнильевъ, сынъ Яршовъ. На основаніяхъ, гдѣ назначалось быть каменной Предтеченской церкви, кельямъ и службамъ, по архіепископскому приказу, Архангельскій священникъ съ діакономъ пѣли долгое время молебны и по стѣнамъ и по новому основанію кропили св. водою ³⁾. И въ дополнительныхъ о Рязанской епархіи свѣ-

¹⁾ Окончаніе. См. „Ряз. Еп. Вѣд.“ 1901 г. № 5.

²⁾ Ряз. Достоп. § 168.

³⁾ Ряз. Дост.

дѣніяхъ сказано, что архіепископъ Мисаиль строилъ означенныя каменные палаты, прибавляя ихъ къ бывшимъ тогда съ западной стороны покаямъ, т. е. вѣроятно, къ уцѣлѣвшимъ послѣ по жара 1647 г. остаткамъ отъ старыхъ Ионинскихъ ¹⁾, или скорѣе по стѣнамъ оставшимся отъ сгорѣвшей въ 1647 г. каменной Предтеченской Крестовой церкви, мѣстоположеніе коей, можно полагать, находилось въ западной части Архіерейскаго дома.

Съ этихъ поръ и въ рукописяхъ стали встрѣчаться извѣстія о святительскомъ дворцѣ,—хотя архіепископскія собственно жилия палаты были все-таки одноэтажны; только съ западной стороны возвышалась надъ ними архіерейская домовая церковь Иоанна Предтечи.

Въ 1655 году преосвященный Мисаиль взялъ себѣ въ помѣстье дворовое монастырское Аграфениной пустыни мѣсто въ Переславлѣ Рязанскомъ, внутри города, позади соборной Успенской церкви и подлѣ святительскаго дворца и Предтеченской церкви, пожалованное игуменіи Аграфенѣ (супругѣ в. кн. Рязан. Ивана Васильевича Третнаго,—изъ дворянъ Глѣбовыхъ). Взялъ мѣсто это архіепископъ потому, что близъ алтаря соборнаго и Ивана Предтечи быти тому не пригоже и отъ архіепископскихъ хоромъ зазорно въ длину то мѣсто было отъ собора до князь Иванова мѣста Волконскаго 17 саж., а поперекъ отъ собору 8 сажень безъ аршина ²⁾.

Преемникъ Мисаила, первый Рязанскій митрополитъ Иларіонъ пристроилъ въ 1658 году къ архіепископскому дому каменные покои въ длину 12 сажень, поперекъ 6 сажень, т. е. митрополитъ Иларіонъ сдѣлалъ къ Мисаиловскимъ палатамъ пристрой на востокъ, или, вѣрнѣе, какъ справедливо замѣчаетъ о. Любомудровъ въ своей статьѣ „Мѣстногеографическія древности въ Рязанской губерніи“, достроилъ начатыя, но недоконченныя Мисаиломъ покои. Съ этимъ пристроемъ Архіерейскій домъ сталъ имѣть свою настоящую длину около 44 сажень.

¹⁾ „Ряз. Епарх. Вѣд.“ 1873 г. стр. 284.

²⁾ Ряз. Достопамят. § 211.

Онъ же, митрополитъ Иларіонъ, какъ видно изъ § 220 Рязанскихъ Достопамятностей и упомянутой консисторской записи *среди Архіерейскаго дома въ 1658 г. построилъ каменные покои*. Какъ понимать выраженіе „среди Архіерейскаго дома строилъ каменные покои“? Этотъ неопредѣленно и неясно выраженный оборотъ рѣчи приводимой записи (едва-ли относится ко времени самой записи) намъ думается допустилъ самъ составитель Достопамятностей, заимствуя свѣдѣнія объ этомъ изъ описи соборнымъ церквамъ ⁽¹⁷¹⁹⁰⁾₍₁₆₈₂₎ г.) во время составленія имъ Достопамятностей въ концѣ XVIII (1792—1793 г.). Составитель Достопамятностей выразилъ въ этихъ неопредѣленныхъ для нашего времени словахъ, то, что самъ выносилъ онъ изъ прочтенія описей соборнымъ церквамъ. Выраженіе „среди Архіерейскаго дома строилъ каменные покои“, намъ, кажется, нужно понимать, что митрополитъ Иларіонъ строилъ (или достраивалъ начатое Мисаиломъ) второй этажъ Архіерейскаго дома,—тотъ этажъ, въ которомъ теперь помѣщается другая, такъ называемая новая Архіерейская Крестовая.

Принимая такой смыслъ записи, мы найдемъ ему подтвержденіе въ другой записи 1692 г. о построеніи въ Архіерейскомъ домѣ третьяго этажа. Подъ 1692 г. въ Рязанскихъ Достопамятностяхъ имѣется записъ о томъ, что „въ 1692 г., когда разбился обрушившійся новопостроенный Успенскій большой соборъ, крестьянинъ села Здѣмрова, Костромскаго уѣзда, Григорій Леонтьевъ, сынъ Мазухинъ подрядился у преосвященнаго (митрополита Авраамія) строить и строилъ каменныя палаты сверхъ Крестовой и келей ¹⁾. Крестовая, разумѣется новая, устроенная преосвященнымъ Симономъ“.

Подтвержденіе разновременной постройки Архіерейскаго дома можно, наконецъ, видѣть и въ самомъ характерѣ стройки стѣнъ дома. Всматриваясь ближе въ характеръ кладки и прорубъ оконъ съ наружной стороны, мы не можемъ не замѣтить, что

¹⁾ Ряз. Достоп. § 304. А дѣлали домовые каменщики и наемные работники.

оба верхнихъ этажа восточной части дома совершенно не гармонируютъ съ таковыми же въ западной части: обѣ эти части привязаны другъ къ другу желѣзными сцѣпами. Въ восточной части окна больше, свѣтлѣе и расположены не въ одну прямую линію.—Ясное указаніе на постройку восточной части въ другое позднѣйшее время.

Итакъ, только къ началу XVIII ст. Архіерейскій домъ принялъ современный наружный фасадъ въ три этажа, длиною въ 44 саж., а шириною 7 саж.... Теперь намъ картина начальнаго возникновенія Архіерейскаго дома представляется въ такомъ видѣ: Преосвященный Мисаиль въ 1653 г. первый началъ его постройку съ обычнымъ христіанскимъ молитвословіемъ: „Архангельскій священникъ съ діакономъ пѣли долгое время молебны и по стѣнамъ и новому основанію кропили св. водою. Но здѣсь является вопросъ—что же это—могло быть за „стѣны“, которыя вошли въ составъ начатаго постройкою Архіерейскаго дома? Нужно полагать, что „стѣны“ эти были оставшіяся отъ пожара 1647 г. каменной Предтеченской Крестовой архіерейской церкви: обгорѣвшіе стѣны эти могли цѣлостью войти въ западную древнѣйшую часть Архіерейскаго дома. Матеріаломъ для стройки могли послужить также и стѣны однѣхъ изъ поставленныхъ еще преосвященнымъ Іоною каменныхъ палатъ, сгорѣвшихъ въ томъ же пожарѣ 1647 г.“¹⁾

¹⁾ Другая каменная палата, выстроенная тѣмъ же епископомъ Іоною, можно полагать, существовала еще въ концѣ XVIII ст. и была позже разобрана на матеріалъ при постройкѣ новаго двухэтажнаго лѣвческаго корпуса. Еще во время преосвященнаго Симона въ 1783—1785 г. въ рапортахъ самаго преосвященнаго, указахъ Св. Синода и въ перепискѣ Рязанскаго намѣстническаго правленія съ Епархіальнымъ Начальствомъ, Сенатомъ и Синодомъ упоминается „внутри архіерейскаго двора ветхое каменное строеніе длиною на 13, а шириною на 6 саженьяхъ, о двухъ-этажахъ. Зданіе это признавалось тогда совершенно ветхимъ и вслѣдствіе этого не возможнымъ для архіерейскаго употребленія (Указъ Св. Свч. 1783 г. № 1051). Изъ рапорта преосвященнаго Симона видно, что эти покои настолько были ветхи, „что ихъ лучше сломать, чѣмъ возобновить“, стояли они поперекъ архіерейскаго двора въ близости предъ самыми окнами архіерейскаго обывательства, и отъ входяжаго архіерейскаго крыльца не болѣе 13 сажень... и далѣе говорится... „въ оныхъ всегда жилали экононы и дому архіерейскаго монашествующіе; да въ нехъ же приставали

Слѣдя далѣе по Рязанскимъ Достопамятностямъ за перемѣнами въ домостроительствѣ Архіерейскаго дома, мы видимъ, что въ первой трети XVIII в., когда въ святительскомъ дворцѣ стали замѣчаться поврежденія, указомъ изъ Коллегіи экономіи въ 1731 г. велѣно было синодальнаго дома дворянину Никифору

и настоятели, кои изъ отдаленныхъ монастырей къ службамъ и по другимъ нуждамъ въ домъ архіерейской пріѣзжали*...

Когда, по Высочайше подтвержденному плану, предположено было перенести „деревянную“ духовную семинарію въ кремль и по плану этому для семинаріи уже отдѣленъ былъ въ кремль цѣлый кварталъ (на мѣстѣ, гдѣ теперь находятся сады архіерейскаго дома и Спасскаго монастыря—см. планъ въ архивѣ Архіер. дома);—тогда намѣстническому правленію почему-то пришло на мысль помѣстить семинарію въ описываемомъ нами ветхомъ зданіи. Конечно, предварительно, предполагалось зданіе это ремонтировать Въ 1783 г. съ этою цѣлю домъ осматривала коммиссія, состоящая изъ членовъ намѣстническаго правленія и казенной палаты, городничаго и губернскаго архитектора;—и дала такое заключеніе: „поелику внутри онаго Архіерейскаго дома находится строеніе длиною на 13 саж., а шириною на 6 саж., о двухъ этажахъ, для архіерейскаго употребленія совсѣмъ безужно, а можетъ послужить для помѣщенія части семинаріи, потому что нынѣшняя деревянная семинарія по Высочайше подтвержденному плану должна быть перенесена во внутренность города въ близи Архіерейскаго дома, да и построена быть каменная, то не повелѣно ли будетъ ассигновать казенной палатѣ нѣкоторую сумму, какъ на построеніе онаго стараго внутри Архіерейскаго дома находящагося строенія, такъ и на дополненіе къ нему новаго для помѣщенія семинаріи, которая въ ономъ поправленномъ домѣ умѣститься можетъ, что тѣмъ необходимѣе сдѣлать, что по перестройкѣ города по новому плану нынѣшняя семинарія сдѣлалась запертою въ разсужденіи вновь построенныхъ домовъ. И всѣ же сіи поправленія приняти въ вѣдомство казенное, не отпуская оной суммы въ консисторію и производя оныя не подъ присмотромъ уже епархіальнаго архіерея и консисторіи, а подъ присмотромъ утвержденной экспедиціи при казенной палатѣ о казенныхъ строеніяхъ“ (Указы Св. Синода 1783 г. 28 іюня № 1051 и 22 августа за № 1463). Выраженное недовѣріе къ епархіальному архіерею, а также и помѣщеніе семинаріи хотя и въ ненужномъ для употребленія архіерейскаго домѣ, но на одномъ дворѣ не понравилось преосвященному Симону, и онъ принялъ всѣ мѣры къ тому, чтобы этого не было. Преосвященный доносилъ Синоду, что „недовѣріе коммисіи для него оскорбительно“..., „а оныя покои для семинаріи совершенно не вмѣстны, а для дома архіерейскаго крайне потребны“... „по каковой необходимости, и чтобы они не были по великой своей ветхости, безъ употребленія и не дѣлали бы непрестойнаго вида дому архіерейскому, лѣтомъ 1783 г. и возобновлены изъ годовой штатной суммы, сколько оной достать къ тому могло, и въ гораздо лучшее употребленіе приведены и помѣщено въ нихъ чему быть для дому необходимо нужно, да и по Высочайше апробованному плану семинарія назначена быть въ особомъ извѣстномъ кварталѣ, а не внутри Архіерейскаго дома“ (указъ Св. Свн. 1783 г. 22 авг. № 1463). Св. Синодомъ, по соглашенію съ Правительствующимъ Сенатомъ, предписано, согласно ходатайства Симона, чтобы семинарію до тѣхъ поръ, пока не будетъ выстроена новая въ отведенномъ по плану кварталѣ оставить безъ поврежденія (указъ Св. Синода 1784 г. 28 марта № 662).

Рогозину всякую ветхость, вмѣстѣ съ соборомъ, и въ домѣ Архіерейскомъ осмотрѣть, но что было сдѣлано въ домѣ въ это время неизвѣстно.

Въ 1778—79 гг., по докладу Рязанскаго намѣстника Кречетникова, Императрица Екатерина II пожаловала преосвященному Симону 10.000 руб. „на построеніе Архіерейскаго дома ¹⁾), а черезъ четыре года вновь испрашивалось „въ разсужденіи оказавшихся ветхостей при строеніяхъ Архіерейскаго дома, по смѣтѣ, на починку 19415 руб.“ ²⁾).

Въ виду того, что на устройство дома только три-четыре года тому назадъ было отпущено 10.000 руб., въ израсходованіи каковыхъ еще не представлено въ казенную палату оправдательныхъ документовъ, намѣстническое правленіе усумнилось въ правильномъ расходованіи денегъ, а также и въ правильности составленной новой смѣты. Намѣстническимъ правленіемъ наряжена была для освидѣтельствованія ветхостей въ строеніяхъ епархіальнаго вѣдомства комиссія, въ которую вошли: членъ отъ намѣстническаго правленія, членъ отъ казенной палаты, городничей и губернской архитекторъ — комиссіи предписывалось „всякую статью порознь осмотрѣть и прочность и ветхость описать и сдѣлать выкладку, что на починку, того отпустить слѣдуетъ по дѣйствительной надобности“. Комиссія такъ и сдѣлала, — и нашла, что для исправленія ветхостей потребно не 19.415 р., а достаточно 2350 р. 20 к. „А поелику между вѣдомостью комиссіи, говорилось далѣе въ донесеніи, — оказалось великая разность противъ требуемой отъ консисторіи, то посему и требовать отъ казенной палаты извѣстіе, давноль починена была хотя часть оныхъ строеній, а также на какія имянно построенія употреблена десятитысячная сумма?“ — Оказалось, что въ казенной палатѣ

¹⁾ Указъ Св. Синода 1783 г. 28 іюня за 1051. Тамъ же сказано, что „на построеніе архіерейскаго“ въ 1778 году по именному указу изъ Рязанской провинціальной канцеляріи въ октябрѣ мѣсяцѣ отпущено было въ Рязанскую консисторію 5.000 р., а истомъ въ 1779 году въ декабрѣ, да и по открытіи уже намѣстничества въ дополненіе по прежнему указу 5.000 р., а всего 10.000 р.

²⁾ Тамъ же.

„ни плана“, ни оправдательныхъ документовъ въ израсходованіи 10.000 руб. не было.

Такимъ образомъ, между преосвященнымъ Симономъ и на-мѣстническимъ правленіемъ возникли недоразумѣнія, доходившія до разсмотрѣнія Св. Синода и Правительствующаго Сената.

По донесенію Рязанскаго намѣстника Каменскаго, Прави-тельствующій Сенатъ отнесся вѣдѣніемъ въ Св. Синодъ, дабы „последній благоволилъ учинить отъ себя Рязанской консисторіи предписаніе о немедленномъ доставленіи свѣдѣній въ Рязанскую казенную палату о томъ: куда и на что отпущенные въ 1778 и 1779 г. деньги 10.000 р. употреблены въ расходъ? а въ раз-сужденіи еще 19.000 р. на исправленіе ветхостей при строеніяхъ епархіальнаго вѣдомства поручить кому должно изслѣдовать, по-чему таковая, чрезмѣрно превосходящая сдѣланную казенной па-латой смѣту, требуется сумма? и нѣтъ ли тутъ какого излише-ства“ ¹⁾. Преосвященный Симонъ 19 іюля 1783 года доносилъ Св. Синоду, что отпущенная въ 1778 и 1779 г. сумма 10.000 р. всемилостивѣйше пожалована отъ Ея Императорскаго Величе-ства на построеніе Архіерейскаго дома по всеподданнѣйшему о томъ представленію г. генерала-поручика, правившаго тогда въ Рязанскомъ намѣстничествѣ должность государева намѣстника и кавалера Михаила Никитича Кречетникова по персональному его всѣхъ потребностей, а паче въ архіерейскихъ покоевъ обо-зрѣнію, въ собственное его, преосвященнаго, распоряженіе. На эту сумму возобновлены, доносилъ пр. Симонъ въ рапортѣ: „тѣ самыя покои, гдѣ есть архіерейское пребываніе съ прибавкою къ онымъ для свободнѣйшаго помѣщенія пристройки новаго корпуса по сочиненному присланнымъ отъ намѣстника Кречетникова архи-текторомъ Шнейдеромъ, какъ для новыхъ покоевъ, такъ и для приведенія съ ними въ единообразный видъ старыхъ, плану и фасаду“. Постройки эти нѣсколько разъ осматривалъ государевъ намѣстникъ Кречетниковъ „и какъ то новое зданіе доносилъ Симонъ далѣе есть не малой вышины и устройство его внутри

¹⁾ Указъ Св. Синода 1783 г.—28 іюня № 1051.

и извнѣ учинено не худой видъ показующее, то не только вся 10/т. сумма употреблена безъ остатка, но и старыхъ и прежде бывшихъ въ приготовленіи матеріаловъ, особливо же кирпича употреблено на то строеніе весьма довольное количество, безъ чего и достроить оныхъ покоевъ на сумму было бы не возможно“¹⁾. Всѣ расходы по этимъ постройкамъ производились подѣ личнымъ наблюденіемъ самого преосвященнаго Симона. „Сколько же, и на что именно при строеніи тѣхъ покоевъ и при возобновленіи старыхъ употреблено суммы, говорилось въ томъ же рапортѣ,— и что за какую работу мастеровымъ людямъ заплачено, вѣдомость о томъ отправлена въ Рязанскую казенную палату, а не представлялась она до сихъ поръ только потому, что о томъ не просили ни намѣстническое правленіе, ни казенная палата“²⁾.

Что же касается затребованной новой суммы 19415 р., то таковая, писалъ Симонъ, требуется на поправки „явно всѣми видимыя“ по Архіерейскому дому, собору и консисторіи, которую для безопасности предположено покрыть листовымъ желѣзомъ, но сумма эта „отнюдь не почитается за достовѣрную, такъ какъ исчислена не знающими архитектурію людьми, и при томъ нѣкоторыя строенія намѣчено лучше сломать, нежели возобновить“. 28 марта 1784 года Святѣйшій Синодъ указомъ далъ знать преосвященному Симону, что на исправленіе ветхостей архіерейскихъ строеній Сенатомъ положено отпустить только 2350 р. 20 к. т. е. именно ту самую сумму, каковая было исчислена строительной комиссіей отъ намѣстническаго правленія.

Что же касается другихъ „ветхостей“, указанныхъ въ рапортѣ преосвященнаго Симона, то объ нихъ Св. Синодъ предлагалъ преосвященному „паки отозваться отъ консисторіи въ намѣстническое правленіе“, а намѣстническое правленіе, „по осмотру архитектора“, представить о семъ Правительствующему Сенату...³⁾.

Ив. Проходцова.

¹⁾ Указъ Святѣйшаго Синода 1783 г.—28 іюня № 1051.

²⁾ Тамъ же.

³⁾ Указъ Св. Синода 28 марта 1784 г. № 662

Организація сельско-хозяйственныхъ участковъ и практическихъ занятій на нихъ при церковно-приходскихъ школахъ.

Земельные участки при многихъ церковныхъ школахъ Рязанской епархіи, какъ мы видѣли, еще только отводятся или имѣютъ быть отведены, а изъ существующихъ многіе по обстоятельствамъ еще не благоустроены, не огорожены, не засажены, не говоримъ уже объ учебныхъ работахъ на нихъ учителей съ учениками. Поэтому въ дополненіе къ предшествующей статьѣ мы считаемъ не лишнимъ познакомить завѣдывающихъ таковыми церковными школами и учителей съ постепенной организаціей земельныхъ участковъ при школѣ и практическихъ занятій на нихъ съ школьниками, какъ организовать это дѣло и вести его совѣтуютъ люди опытные и знающіе ¹⁾).

Совокупность всѣхъ насажденій, имѣющихся на школьномъ участкѣ, какъ-то: плодовый садъ, ягодный, племенной, питомникъ плодовыхъ деревьевъ и лѣсныхъ, цвѣтникъ, огородъ, хмѣльникъ, посѣвы медоносныхъ и лекарственныхъ травъ и проч., кратко называется „школьнымъ садомъ“.

Подъ школьный учебный садъ достаточенъ земельный участокъ въ $\frac{1}{2}$ десятины. Но размѣры его опредѣляются, конечно многими условіями: числомъ учениковъ въ школѣ, ихъ возрастомъ, условіями самого хозяйства и т. д. Желательно, конечно, чтобы земельный участокъ при школѣ былъ болѣе $\frac{1}{2}$ десятины, чтобы частью его учитель могъ пользоваться для своего собственнаго хозяйства, и скорѣе могъ бы имѣть вознагражденіе съ него за свои труды по устройенію школьнаго сада и за занятія въ немъ съ учениками.

Удобнѣе всего, чтобы участокъ находился около школы; при возможности выбора, должно выбирать мѣсто, удовлетворяющее

¹⁾ См. И. И. Мещерскаго. „Какъ устраивать сады при народныхъ школахъ“? С.-Петб. 1900 г.; „Народн. Образов.“ 1898 г.; кн. 2, стат. г. Луппова: „Школа и сельское хозяйство“; „Народн. Образов.“ 1900 г. кн. 4, ст. И. И. Мещерскаго: „Школа и сельское хозяйство“.

требованіямъ плодводства, т. е. защищенное отъ холодныхъ вѣтровъ, снабженное водою для поливки и т. д.

Отведенный участокъ долженъ быть снятъ на планъ, что можетъ сдѣлать самъ учитель; рекомендуется масштабъ 3 саж. въ 1 дюймъ, чтобы на планѣ такихъ размѣровъ можно было обозначать какъ культуры, такъ и отдѣльныя деревья. По мѣрѣ устройства участка, на планъ и заносится, что сдѣлано. Затѣмъ, слѣдуетъ окопать участокъ канавой глубиною 1 арш. и шириною въ верху 1½ арш., выбрасывая землю во внутрь участка. Со стороны улицы лучше поставить прочную рѣшетку или частоколь. По валу канавы участокъ огораживается заборомъ, частоколомъ или живою изгородью, смотря по мѣстнымъ условіямъ. Сплошныхъ заборовъ и высокихъ частоколовъ дѣлать не совѣтуется, такъ какъ они при небольшихъ участкахъ способствуютъ зимой только обильному занесенію ихъ снѣгомъ, а отъ воровъ не спасаютъ. Не совѣтуется также увлекаться живыми изгородями. Онѣ рѣдко достигаютъ цѣли—служить оградой и на первое время сами нуждаются въ охраненіи, а разросшись съ солнечной стороны, затѣняютъ землю въ саду. Лучше поэтому за простой, но крѣпкой оградой садить плодовые кустарники, также вишни, сливы и друг., которые разрастаются не хуже акаціи и друг. растеній, употребляемыхъ для живой изгороди.

Послѣ устройства ограды, должно произвести планировку участка, т. е. сравненіе ямъ, бугровъ и другихъ неровностей, раздѣлить его на части, соответствующія будущимъ насажденіямъ, провести дорожки, перепахать и вскопать землю и т. д. Эту разбивку сада должно произвести обдуманно. Особенно должно выдѣлить на удобномъ мѣстѣ плодовой садъ и питомникъ. Огородъ и ягодныя растенія пока могутъ распредѣлиться на свободныхъ отъ тѣни деревьевъ мѣстахъ.

Для веденія далѣе хозяйства на участкѣ при школѣ необходимо хозяйственное обзаведеніе—обзаведеніе инструментами и орудіями, а также устройство сарая, подвала, колодца и проч. Одно необходимо имѣть сразу въ достаточномъ количествѣ, дру-

гимъ можно обзаводиться постепенно. Предлагается слѣдующій наборъ для школы въ 40 ч.—инструментовъ и орудій: лопать желѣзныхъ—15; деревянныхъ—3; скрябокъ для чистки дорожекъ—2; грабель желѣзныхъ—5; деревянныхъ—5; мотыгъ—5; цапокъ ручныхъ малыхъ—10; кольевъ дерев. сажальныхъ—5; виль навозныхъ—2; тачка—1; трамбовокъ деревянныхъ—2; носилокъ для земли—5; корзинъ малыхъ—10; леекъ—3; ведеръ—2; чанъ для воды—1; ножницъ садовыхъ—2; ножей кривыхъ для обрѣзки—5; прививочныхъ и окулировочныхъ—10; брусковъ-оселковъ—2; точильный камень—1; топоръ—1; пилъ садовыхъ—2; пила столярная—1; коса—1; ведро или горшокъ для мази—1; горшковъ для растеній—10; шнуръ или веревка-рулетка 10 саж. И этотъ инвентарь можетъ въ крайнемъ случаѣ быть сокращенъ, на счетъ тѣхъ предметовъ, которые имѣются въ мѣстномъ крестьянскомъ хозяйствѣ. Но для занятій по садоводству необходимо имѣть ножи для прививки и для обрѣзки. Необходимо, чтобы инструменты соответствовали силамъ учащихся. Особенно должно избѣгать тяжелыхъ лопатъ.—Сарай удобнѣе устроить надъ погребомъ или подваломъ. Сарай для инструментовъ, погребъ для сохраненія зимою картофеля, корнеплодовъ, сѣменныхъ высадковъ для зимней прививки, черенковъ и проч.—необходимѣйшая принадлежность школьнаго хозяйства. Учителя, берущіеся за это дѣло, при отказѣ имъ въ пособіи, замѣчено, сарай и погребъ устраиваютъ на свои средства. Такимъ образомъ на устройство сарая и погреба имъ необходимо оказывать помощь, какъ на вещи весьма важныя въ дѣлѣ школьнаго хозяйства. Хорошо бы, если бы при школѣ можно было еще выстроить сарай для содержанія учителемъ, напримѣръ, коровы, въ видахъ полученія навоза.—Колодець, если позволяютъ средства, полезнѣе устроить съ насосомъ для большей успѣшности въ работѣ при поливкѣ сада. Подъ крышей школы должно устроить желоба и поставить подъ этими бочки для собиранія дождевой воды.—Въ саду полезно устроить компостную яму для отбросовъ, листы, дерна съ дорожекъ, комнатнаго сора, изверженій, золы, торфа

и проч., чѣмъ потомъ можно бы пользоваться, какъ удобреніемъ. Полезно надѣлать скворешень и другихъ гнѣздъ и кормушекъ, какъ мы уже говорили, для птичекъ, уничтожающихъ насѣкомыхъ.

Если предполагается соединить садоводство съ пчеловодствомъ, слѣдуетъ конечно обзавестись еще пчеловоднымъ инвентаремъ.

Въ самомъ началѣ необходимо пріобрѣсти не менѣе двухъ ульевъ колоды съ пчелами, въ избѣжаніе скорѣе возможной гибели одного улья. Покупать совѣтуется не ближе 3-хъ верстъ отъ школьнаго сада, чтобы предотвратить перелетъ пчелъ на прежній пчельникъ; и при томъ весною, недѣли чрезъ 4 послѣ облета: въ это время хорошо можно видѣть состояніе улья. Должно пріобрѣтать ульи, изъ которыхъ прошлый годъ пчелы роились, т. е. съ молодой маткой. При осмотрѣ улья слѣдуетъ обращать вниманіе на заносъ гнѣздъ дѣткой. Колоды должно поставить въ саду. Затѣмъ должно пріобрѣсти разборный улей новѣйшей системы для посадки въ него новаго роя и одинъ учебный улей, наблюдательный, со стеклами. Учебный улей ставится или въ классѣ на аршинъ отъ окна съ длинной трубочкой-леткомъ въ окно или въ саду на столѣ. Потомъ нужно сдѣлать кормовыя корытца, дымарь, нѣсколько сѣтокъ для учениковъ, маточную клѣточку, роевню, деревянный ковшъ, пріобрѣсти для подрѣзки меда въ ульяхъ колодахъ особаго устройства ножъ рѣзецъ и сотовый или столовой ножъ для подрѣзки меда въ рамкахъ, воскотопный горшокъ или солнечную воскотопку; когда пчеловодство расширится,—центробѣжку для отдѣленія меда отъ сотовъ. Заблаговременно должно приготовить сухое помѣщеніе пчеламъ на зиму (омшаникъ) въ землѣ или въ надземномъ строеніи изъ дерева, глины съ соломой, кирпича и т. д., въ которомъ зимою температура была бы $+3^{\circ}$ — 2° Реомюра. Нужно также пріобрѣсти сѣмянъ медоносныхъ травъ и растеній: синяка, фацелии, шведскаго клевера, эспарцета и проч. Для учебныхъ цѣлей также необходимо пріобрѣсти коллекцію сухихъ сотовъ,

вставленныхъ въ пустой улей, пчель, луку,—особенно для зимнихъ классныхъ занятій.

Занятія въ церковно-приходскихъ школахъ сельскимъ хозяйствомъ съ учениками въ классѣ и практически на участкахъ можетъ вести всякій учитель, лишь бы онъ былъ человѣкъ разумный и любилъ народъ и его занятія, хотя бы онъ и не получилъ спеціально образованія въ какой-либо сельско-хозяйственной школѣ. Цѣлю обученія сельскому хозяйству во второклассныхъ церковныхъ школахъ, а тѣмъ болѣе въ двухклассныхъ и одноклассныхъ не можетъ быть агрономическій курсъ, для выполненія каковой цѣли здѣсь нѣтъ ни времени, ни средствъ. Здѣсь цѣлю обученія должно быть поставлено воспитаніе въ школьникахъ только сознательнаго отношенія къ окружающимъ явленіямъ сельско-хозяйственной жизни, чрезъ наблюденіе и изученіе этихъ явленій, воспитаніе въ нихъ уваженія къ знанію, пріученіе ихъ къ пользованію доступными руководствами по сельскому хозяйству, воспитаніе въ нихъ любви къ труду, наблюдательности, аккуратности въ трудѣ, эстетическихъ и нравственныхъ чувствъ. Церковная школа не есть профессиональная земледѣльческая школа, которая приготовляла бы техникувъ, и получившіе спеціальное образованіе въ какой-либо земледѣльческой сельско-хозяйственной школѣ въ ней не могли бы быть учителями по своей неподготовленности къ педагогическому дѣлу народнаго учителя. Въ церковной народной школѣ можно ограничиться уясненіемъ и утвержденіемъ въ памяти учениковъ только нѣсколькихъ основныхъ понятій о тѣхъ отрасляхъ сельскаго хозяйства, которыя имѣютъ практическое значеніе въ данной мѣстности, гдѣ находится школа, съ нѣсколькими положеніями и совѣтами, клонящимися къ усовершенствованію окружающаго мелкаго хозяйства крестьянъ. Далѣе, самое преподаваніе должно быть опытное, наглядное, въ классѣ должно вестись—по приборамъ, картинамъ, чертежамъ и проч., а также состоять въ упражненіяхъ въ различныхъ сельско-хозяйственныхъ приѣмахъ, наприм. въ зимней классной прививкѣ, въ проращеніи сѣмянъ,

въ нѣкоторыхъ изслѣдованіяхъ и проч., обзаведеніемъ каковыми приборами и необходимыми предметами для опытныхъ занятій школа заблаговременно и должна озаботиться. Эти классныя занятія служатъ подготовительнымъ средствомъ къ практическимъ занятіямъ на участкѣ весною. Практическія занятія на участкахъ должны состоять, какъ мы уже сказали, въ посильныхъ работахъ на нихъ школьниковъ, (въ обработкѣ учениками участковъ, отведенныхъ для каждаго отдѣльно, гдѣ это возможно, какъ наприм. въ Просѣчинской второклассной школѣ), а также въ экскурсіяхъ во владѣльческіе сады и огороды, при участіи въ работахъ по возможности самого учителя подъ его руководствомъ и съ соотвѣтствующими объяснительными и воспитательными бесѣдами. Далѣе это знакомство съ окружающими явленіями сельскохозяйственной жизни слѣдуетъ начинать съ ознакомленія учениковъ съ ближайшими и простѣйшими явленіями и затѣмъ уже переходить къ болѣе сложнымъ, начинать съ ознакомленія съ домомъ, усадьбою, садомъ, огородомъ, а затѣмъ перейти къ домашнимъ животнымъ, полевому хозяйству, къ луговодству, пастбищамъ и, наконецъ, къ обработкѣ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, каковая существуетъ и выгодна въ данной мѣстности. Многіе учителя народныхъ школъ уже оправдываютъ возлагаемыя на нихъ надежды по веденію такого обученія крестьянскихъ дѣтей сельскому хозяйству. Нужно только приходитъ таковымъ учителямъ на помощь въ устроеніи и развитіи ими этого дѣла денежными пособіями на первоначальное оборудованіе участка и хозяйственное обзаведеніе, снабженіемъ ихъ сѣменами, саженцами, а также руководствами, командированіемъ ихъ на учительскіе сельско-хозяйственные курсы, предоставленіемъ имъ права пользоваться извѣстною частію школьнаго сада, какъ собственнымъ хозяйствомъ и проч. Церковно-приходскія школы, говорятъ, въ этомъ случаѣ находятся въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ. Учителя въ нихъ—воспитанники духовной Семинаріи и завѣдывающіе—священники, все люди способные къ дѣлу учительства и воспитанія и близко стоящіе къ мѣстному сельскому населе-

нію и его хозяйству. Программа по сельскому хозяйству для второклассныхъ школъ, отпечатанная среди другихъ примѣрныхъ программъ для нихъ, очень обширна и при настоящемъ положеніи дѣла не можетъ быть осуществляема. Вполнѣ достаточна пока программа, — и то съ сокращеніями, — отпечатанная въ Церк. Вѣд. 1891 г. № 24 для учительскихъ курсовъ, на которыхъ только пока могутъ получать подготовку къ преподаванію сельскаго хозяйства при школахъ и сами учителя. Программа эта слѣдующая: *Плодоводство*. Основные понятія о строеніи и жизни растений. — Питомникъ и его устройство. Способы размноженія плодовыхъ деревьевъ и кустарниковъ. Посѣвъ и воспитаніе дичковъ. Главнѣйшія способы прививки ихъ. Отводки. Образование штамба и кроны полштамбовыхъ деревьевъ. — Плодовый садъ. Мѣстные и промышленные сорта яблокъ, грушъ, вишенъ, сливъ и друг. Посадка деревьевъ, подрѣзка кроны и корней при посадкѣ. Уходъ за молодымъ деревомъ. Дальнѣйшая подрѣзка его молодой кроны. Уходъ за взрослыми деревьями, очистка и прорѣживаніе вѣтвей. Положеніе кроны старыхъ деревъ. Борьба съ вредными насѣкомыми и леченіе болѣзней плодовыхъ растений. Кромѣ того, учащіеся знакомятся съ культурой лѣсныхъ деревьевъ и цвѣтоводствомъ. — Огородничество. Устройство и веденіе сельскаго огорода. Полученіе сѣмянъ. Воздѣлываніе капусты, огурцовъ, картофеля, рѣпки, важнѣйшихъ корнеплодовъ, гороха, бобовъ, лука, чеснока и др. Пряныя растенія. Разведеніе хмѣля. О парникахъ.

(Окончаніе будетъ).

Извѣстія и замѣтки.

Изъ церковной практики. Церковная отчетность. — Правила о храненіи, расходованіи и отчетности церковныхъ суммъ изложены, какъ извѣстно, въ Инструкціи церковнымъ старостамъ, Высочайше утвержденной съ 1892 г. Здѣсь со всею ясностью

и раздѣльностью опредѣлены права и обязанности церковнаго старосты, причта и прихожанъ въ отношеніи церковнаго достоянія. Храненіе суммъ, по закону, возлагается на старосту, расходование же и отчетность, вообще исправное содержаніе церковныхъ приходо-расходныхъ книгъ, составляетъ общую и одинаковую обязанность какъ старосты, такъ и причта, при извѣстномъ участіи прихожанъ въ лицѣ ихъ представителей и общаго собранія. Въ содѣйствіи другъ другу всѣхъ органовъ приходской жизни, во главѣ съ священникомъ, заключается успѣхъ всѣхъ приходскихъ дѣлъ и въ частности въ церковномъ хозяйствѣ. Распоряженіе церковнымъ достояніемъ требуетъ точнаго исполненія всѣхъ требованій закона: никто изъ прикосновенныхъ къ церковному имуществу органовъ приходской жизни—ни причтъ, ни церковный староста, ни прихожане не должны присвоивать непринлежащихъ имъ правъ. Но въ дѣйствительности слишкомъ часто бывають нарушенія и отступленія отъ установленнаго закономъ порядка: нѣкоторые церковные старосты принимаютъ на себя несвойственную имъ роль хозяина и распорядителя церковнаго ящика въ тѣхъ суммахъ, какія остаются за удовлетвореніемъ обязательныхъ взносовъ. Такой обычай особенно часто наблюдается въ городскихъ приходяхъ. Въ сельскихъ приходяхъ, за немногими исключеніями, расходование церковныхъ суммъ производится правильно: все дѣлается съ согласія причта и прихожанъ, бываетъ ежемѣсячное освидѣтельствованіе суммъ. Установленіе правильнаго порядка въ церквахъ сельскихъ приходо въ этомъ отношеніи есть дѣло добраго пастырскаго вліянія.

Во всемъ, что касается церковныхъ интересовъ и нуждъ, первый голосъ принадлежитъ настоятелю церкви, безъ согласія священника староста ничего не можетъ предпринять. Предоставляя священнику такія права по церкви, законъ подвергаетъ отвѣтственности за неправильное храненіе и отчетности церковныхъ суммъ прежде всего священника, вообще—причтъ. Такимъ образомъ священникъ не можетъ—если бы даже и желалъ—отстранить себя отъ церковнаго ящика. Уклоненіе нѣкоторыхъ

причтовъ отъ церковнаго хозяйства влечеть за собою цѣлый рядъ неблагопріятныхъ послѣдствій. Ежемѣсячной повѣрки церковныхъ суммъ, какъ того требуетъ законъ, въ этихъ случаяхъ не можетъ быть. Разъ причтъ, отвѣтственный за неисполненіе 28 ст. Инстр. п. ст., не предъявляетъ требованія объ учетѣ, то и представители отъ прихожанъ не имѣютъ возможности сдѣлать повѣрки, такъ какъ они участвуютъ въ ней только по извѣщенію и приглашенію причта. (48 §). Отсюда такъ обычна несвоевременная запись церковныхъ поступленій въ приходо-расходныя книги: предъ полугодичнымъ и годовымъ отчетомъ благочиннаго. На сколько такая запись соотвѣтствуетъ дѣйствительности—трудно судить. Мы этимъ вовсе не хотимъ сказать, что здѣсь злоупотребленіе: не было обнаружено ни одного случая такого рода, да и нельзя этого допустить, такъ какъ избирается въ старосты тотъ, кто жертвуетъ въ церковь и по своему имущественному положенію выдѣляется изъ среды прихожанъ. Мы говоримъ о другой сторонѣ дѣла: о требованіяхъ закона, о томъ, что надо въ церковныхъ дѣлахъ быть совершенно точнымъ, т. е. во 1-хъ, надобно причту и церковному старостѣ совмѣстно все до послѣдней копѣйки своевременно записывать въ книги, во 2-хъ, производить учетъ церковнымъ суммамъ ежемѣсячно, при участіи представителей отъ прихода. Ни заслуги церковнаго старосты, ни какія пожертвованія, не освобождаютъ его отъ этой обязанности. Само собою понятно, что законъ о церковной отчетности имѣетъ не формальное только значеніе. Накопившаяся церковная свободная сумма должна расходоваться не по усмотрѣнію церковнаго старосты, какъ-бы его жертва, а съ согласія прихожанъ и, конечно, наиболѣе цѣлесообразно. Каждый прихожанинъ вправѣ знать, черезъ посредство своихъ представителей, куда идетъ его лепта, какими средствами располагаетъ приходскій храмъ. Своевременная запись въ церковныя книги дѣлаетъ излишнимъ и невозможнымъ накопленіе негласныхъ церковныхъ суммъ. Такихъ суммъ не должно быть. Процентное обложеніе церковной доходности слишкомъ ничтожно для того, чтобы имъ можно было

оправдывать сокрытие отъ епархіальной власти дѣйствительное поступленіе церковной доходности. И во всякомъ случаѣ неправильное веденіе церковной отчетности составляетъ важный проступокъ самъ по себѣ, независимо отъ тѣхъ вредныхъ для церкви послѣдствій, какія неизбѣжно происходятъ отъ этого.

Но какъ установить правильную церковную отчетность? Говорятъ, что требованіемъ ежемѣсячнаго освидѣтельствованія церковныхъ суммъ можно обидѣть церковныхъ старостъ, обнаруживъ этимъ недоверіе и подозрительность къ ихъ дѣятельности. Они откажутся отъ службы, и трудно будетъ подыскать ихъ замѣстителей. Здѣсь успѣхъ дѣла зависитъ отъ благоразумія священниковъ. Конечно, если даже законное требованіе сдѣлать орудіемъ личнаго нерасположенія, то ничего ожидать нельзя, кромѣ вражды къ себѣ старосты и раздора въ средѣ прихожанъ. Если же священникъ воодушевленъ искреннимъ желаніемъ пользы для церкви, то всегда съумѣетъ установить надлежащій порядокъ безъ всякой для кого-либо обиды. Староста есть избранный епископомъ и приходомъ хранитель церковныхъ суммъ, а не хозяинъ ихъ, гдѣ же, въ какомъ учрежденіи и положеніи можно встрѣтить безконтрольность ввѣренныхъ на храненіе суммъ? Въ своихъ личныхъ дѣлахъ каждый воленъ распоряжаться, какъ ему вздумается и довѣрять, какъ угодно, но на общественный да еще церковный счетъ нельзя быть довѣрчивымъ. Почему во всѣхъ другихъ случаяхъ, въ казенныхъ, общественныхъ и благотворительныхъ учрежденіяхъ, распорядителямъ суммъ, при разныхъ ревизіяхъ и въ голову не приходитъ, что имъ не довѣряютъ или въ чемъ-то подозрѣваютъ, а церковнымъ старостамъ покажется обидно, когда у нихъ производятъ повѣрку. Они-то именно и должны сами ее требовать и вообще вести свое дѣло при полномъ свѣтѣ, потому что собранныя ими лепты имѣютъ особенное назначеніе, потому что принимаютъ на себя обязанности совершенно добровольно, клятвой и присягой подтверждая свою вѣрность Инструкціи. Только не понимающій человѣкъ, не способный къ общественной службѣ, можетъ усмотрѣть въ этомъ

обиду для себя. Не будетъ потери, если такой человѣкъ возвратитъ церковные ключи, откажется отъ службы. Храмы не останутся безъ благотворителей. Въ оправданіе церковной безконтрольности приводится даже и такой мотивъ, что во многихъ приходсахъ такъ изстари ведется, какъ будто нарушеніе закона можетъ быть примѣромъ! Правда, что священнику въ этомъ случаѣ придется считаться съ нежелательными обычаями и можетъ быть на первыхъ порахъ встрѣтить ропотъ и недовольство, но останавливаться предъ этимъ настоятелю церкви не слѣдуетъ: безъ настойчивости и мужества не достается ни одно доброе дѣло. Кромѣ отдѣльнаго вліянія нужна солидарность духовенства: во всѣхъ храмахъ должны быть одинаковые порядки. На благочинныхъ, какъ на ближайшихъ и непосредственныхъ блюстителяхъ порядка церковно-приходской жизни, лежитъ долгъ поддерживать въ этихъ случаяхъ начинанія приходскаго духовенства; имъ это можно легче дѣлать, потому что они не зависятъ ни отъ кого изъ прихожанъ и облечены властью: ревизія церковной отчетности ихъ прямая обязанность. Отъ установленія надлежащей отчетности церковныхъ суммъ слѣдуетъ ожидать добрыхъ результатовъ для приходской жизни. Только этимъ можетъ быть достигнуто равномѣрное распредѣленіе церковныхъ взносовъ, для однѣхъ церквей въ настоящее время обременительныхъ, а для другихъ ничтожныхъ по сравненію съ доходностью. Болѣе состоятельныя церкви будутъ имѣть возможность удѣлять средства на благотворительныя нужды по желанію самихъ прихожанъ, а бѣднымъ храмамъ можетъ быть не придется обращаться къ сборнымъ книжкамъ по случаю ремонта. Вопросъ о церковной отчетности заслуживаетъ того, чтобы духовенство обратило на него вниманіе.

Д. Андреевъ.

Извлеченіе изъ отчета по вѣдомству дѣтскихъ пріютовъ состоящихъ подъ непосредственнымъ Ихъ Императорскихъ Величествъ покровительствомъ за 1898 годъ. Содержаніе.—Общее обозрѣніе. Дѣйствія Правительства. Открытіе Комитета Главнаго

Попечительства дѣтскихъ пріютовъ. Предоставленіе отставнымъ военнымъ офицерамъ права поступать на службу по Вѣдомству дѣтскихъ пріютовъ съ сохраненіемъ военныхъ чиновъ и мундировъ. Открытіе Гродненскаго губернскаго попечительства дѣтскихъ пріютовъ. Дѣтскій пріютъ при фабрикѣ Бриггсъ, Поссельствъ и К^о въ дер. Маркахъ, Варшавской губ. Учрежденіе дѣтскаго пріюта въ селѣ Катавѣ, Уфимской губ. Пожертвованіе дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Аришевымъ капитала на учрежденіе новаго пріюта въ Могилевѣ. Пріютъ подкидышей, съ родильнымъ отдѣленіемъ, въ Оренбургѣ. Бѣлоярскій сельскій сиротскій пріютъ. Лѣтній дѣтскій пріютъ близъ ст. Подсолнечной, Николаевской желѣзной дороги. Открытіе пріюта для сиротъ переселенцевъ близъ Томска. Дѣтскій пріютъ въ Асхабадѣ и открытіе Закаспійскаго областнаго попечительства пріютовъ. Открытіе Шадринскаго уѣзднаго попечительства пріютовъ. Сельскій дѣтскій пріютъ съ богадѣльнею въ с. Канашскомъ, Шадринскаго уѣзда. Открытіе Оханскаго, Осинскаго, Чердынскаго, Соликамскаго, Верхотурскаго, Красноуфимскаго, Кунгурскаго и Ирбитскаго уѣздныхъ попечительствъ пріютовъ. Открытіе Александровскаго Гороховецкаго уѣздныхъ попечительствъ пріютовъ. Открытіе Арзамасскаго, Васильскаго, Гарбатовскаго, Княгининскаго и Семеновскаго уѣздныхъ попечительствъ пріютовъ. О предоставленіи чинамъ канцеляріи по управленію всіми дѣтскими пріютами правъ на пенсію. Объ обращеніи суммы, собранной на сооруженіе памятника Императору Александру II въ Тифлисъ, на учрежденіе стипендіи при Тифлискомъ Александровскомъ пріютѣ. О принятіи капитала въ 30,000 руб., завѣщаннаго вдовою Тюменевою на устройство профессиональнаго училища при Рыбинскомъ пріютѣ. Разныя мѣры къ развитію и расширенію пріютовъ и выдающіяся событія въ пріютахъ. Постройка и покупка домовъ и пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ. Учебно-воспитательная часть. Профессиональное образованіе. Капиталы и недвижимыя имущества. Учрежденія, принадлежащія къ вѣдомству дѣтскихъ пріютовъ. I. Центральное управленіе. II. Комитетъ главнаго попечитель-

ства дѣтскихъ пріютовъ. III. Эмеритальная касса. IV. С.-Петербургскій Совѣтъ дѣтскихъ пріютовъ и подвѣдомственные ему учрежденія. V. Московскій Совѣтъ дѣтскихъ пріютовъ и подвѣдомственные ему учрежденія. VI. Учрежденія въ губерніяхъ.

Приложеніе. 1) Высочайше утвержденное 18 іюля 1891 г. Положеніе о дѣтскихъ пріютахъ вѣдомства учреждений Императрицы Маріи. 2) Высочайше утвержденныя 28 октября 1896 г. Основныя начала для дѣятельности Комитета Главнаго Попечительства дѣтскихъ пріютовъ. 3) Вѣдомство о числѣ призрѣваемыхъ дѣтей и о движеніи суммъ въ учрежденіяхъ Вѣдомства дѣтскихъ пріютовъ за 1898 г. 4) Вѣдомость о недвижимыхъ имуществахъ, принадлежащихъ Вѣдомству дѣтскихъ пріютовъ, къ 1-му января 1899 года. 5) Списокъ дѣтскихъ пріютовъ, при коихъ имѣются домовыя церкви. 6) Списокъ учреждений Вѣдомства дѣтскихъ пріютовъ. 7) Временныя правила для пріюта подкидышей и родильнаго отдѣленія при немъ въ г. Оренбургѣ. 8) Карта Россіи съ указаніемъ учреждений Вѣдомства дѣтскихъ пріютовъ.

Общее обозрѣніе. На основаніи Высочайше утвержденного 18-го іюля 1891 года Положенія о дѣтскихъ пріютахъ, состоящее подъ Высочайшимъ Ихъ Императорскихъ Величествъ покровительствомъ Вѣдомство дѣтскихъ пріютовъ имѣетъ цѣлю: призрѣніе бѣдныхъ, обоего пола, дѣтей, безъ различія званія, вѣроисповѣданія, сословія и происхожденія, доставленіе имъ религіозно-нравственнаго воспитанія, первоначальнаго и профессиональнаго образованія и приготовленіе ихъ къ самостоятельному и производительному труду.

Сообразно средствамъ и мѣстнымъ условіямъ, Вѣдомство дѣтскихъ пріютовъ:

1) Призрѣваетъ безпріютныхъ младенцевъ обоего пола.

2) Даетъ дневное призрѣніе дѣтямъ, остающимся, во время дневныхъ работъ ихъ родителей или родственниковъ, безъ надзора, или лишеннымъ, по семейнымъ обстоятельствамъ, возможности получить дома первоначальное образованіе и воспитаніе.

3) Призрѣваетъ на постоянномъ и полномъ содержаніи дѣтей обоого пола: круглыхъ сиротъ, полусиротъ и такихъ, родители коихъ не имѣютъ средствъ для ихъ воспитанія и обученія.

и 4) Учреждаетъ и содержитъ ремесленные классы или училища, съ цѣлью практическаго обученія воспитанниковъ и воспитанницъ пріютовъ ремесламъ и рукодѣліямъ.

Къ 1-му января 1898 г. принадлежало къ Вѣдомству дѣтскихъ пріютовъ, кромѣ Центральнаго Управленія и состоящихъ при немъ Комитета Главнаго Попечительства дѣтскихъ пріютовъ, Главнаго Комитета для сбора пожертвованій въ пользу дѣтскихъ пріютовъ и Комитета, завѣдывающаго эмеритальною кассою пріютскаго Вѣдомства, два Совѣта—въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, при нихъ двѣ постоянныя комиссіи и два комитета для сбора пожертвованій въ пользу столичныхъ пріютовъ, 91 попечительство и два благотворительныхъ общества для учрежденія пріютовъ-яслей, а въ ихъ вѣдомствѣ находилось 192 учрежденія, въ томъ числѣ: 153 дѣтскихъ пріютовъ, сиротскихъ заведеній, яслей, воспитательныхъ домовъ, пріютовъ для младенцевъ, ремесленныхъ пріютовъ и рукодѣльныхъ школъ, 2 школы поварскаго ремесла, 1 школа для приготовления помощницъ смотрительницъ для пріютовъ, 2 больницы, 3 родильныхъ отдѣленія, 1 богадѣльня и 1 центральная дѣтская библіотека. При 29 заведеніяхъ имѣлись домовыя церкви и часовни. Общее число всѣхъ учрежденій, принадлежавшихъ къ пріютскому Вѣдомству, составляло къ 1-му января 1898 года 317.

Въ отчетномъ 1898 году пріютское Вѣдомство увеличилось на 29 новыхъ учрежденій и общее число учрежденій Вѣдомства увеличилось съ 317 до 346.

Въ числѣ 29 новыхъ учрежденій заключаются: 19 попечительствъ, 8 пріютовъ, 1 родильный пріютъ и 1 богадѣльня.

Во всѣхъ заведеніяхъ пріютскаго Вѣдомства призрѣвалось 1-го января 1899 г., всего 13368 дѣтей и, кромѣ того, пользовалось лѣченіемъ въ Московскою дѣтскою лѣчебницѣ въ отчетномъ году 2197 дѣтей, такъ что вообще попеченіемъ Вѣдомства

дѣтскихъ пріютовъ пользовалось въ 1898 году, всего 15565 дѣтей.

Изъ числа призрѣваемыхъ въ пріютахъ дѣтей было: а) приходящихъ 6837, а) пенсіонеровъ 6531, итого 13368.

При этомъ число живущихъ въ пріютахъ на полномъ содержаніи дѣтей увеличилось въ 1898 году съ 6305 до 6531, т. е. на 226 дѣтей, а за послѣдніе 4 года (1895—98 оно увеличилось на 1137 дѣтей.

Къ 1-му января 1899 года въ общемъ числѣ 13368 призрѣваемыхъ въ пріютахъ дѣтей было 4125 мальчиковъ и 9243 дѣвочекъ.

Въ матеріальномъ отношеніи пріюты продолжали, по прежнему, пользоваться участіемъ общества, своими приношеніями споспѣшествовавшаго поддержанію и развитію этихъ учреждений: денежные и вещественныя пожертвованія не переставали поступать въ Совѣты и попечительства, нерѣдко въ весьма значительныхъ размѣрахъ, давая пріютамъ возможность усиливать свои основныя средства и развивать свою благотворительную дѣятельность.

Къ 1 января 1898 года всѣ капиталы пріютскаго Вѣдомства составляли 9608556 руб. $40^{3/4}$ коп. и недвижимыя имущества—сумму 4346922 руб., итого 13955485 руб. $40^{3/4}$ коп.

Къ 1 января 1899 г. всѣ капиталы составляли 10030715 р. $88^{1/2}$ к., а недвижимыя имущества—сумму 4514726 руб., итого 14545441 р. $88^{1/2}$ к. Слѣдовательно, въ 1898 году увеличились суммы капиталовъ на 422159 р. $47^{3/4}$ к., и цѣнность недвижимыхъ имуществъ на 167804 р., итого на 589963 р. $47^{3/4}$ коп., а за четыре года, т. е. за 1895, 1896, 1897 и 1898 годы, увеличились капиталы на 2099789 р. $45^{3/4}$ к. и недвижимыя имущества на 905925 р., итого на 3005714 р. $45^{3/4}$ коп.

Вообще въ отчетномъ году дѣятельность Вѣдомства дѣтскихъ пріютовъ развивалась весьма успѣшно, главнымъ образомъ благодаря состоявшемуся въ этомъ году открытію Высочайше утвержденнаго Комитета Главнаго Попечительства дѣтскихъ пріютовъ

Вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи. Подробныя свѣдѣнія о дѣятельности Комитета Главнаго Попечительства изложены въ особой главѣ отчета. Со времени открытія дѣйствій этого Комитета, вся дѣятельность пріютскаго Вѣдомства значительно оживилась и получила широкое развитіе во всей Россійской Имперіи. Съ тѣхъ поръ, благодаря принятымъ по указаніямъ Комитета разнообразнымъ мѣрамъ, не только число учреждений Вѣдомства увеличилось въ значительной степени, но кромѣ того въ самое послѣднее время возбуждено еще весьма много новыхъ ходатайствъ объ открытіи новыхъ уѣздныхъ и сельскихъ попечительствъ дѣтскихъ пріютовъ, объ учрежденіи новыхъ пріютовъ и о присоединеніи существующихъ уже пріютовъ другихъ вѣдомствъ къ числу пріютовъ Вѣдомства Императрицы Маріи, такъ что въ настоящее время число учреждений этого Вѣдомства растетъ почти ежемѣсячно (Сарат. Еп. Вѣдом.).

Благодарное духовенство. (*Корреспонденція*). Духовенство 3-го Зарайскаго округа, относившееся съ чувствомъ сыновней любви къ своему почтенному начальнику (при его жизни), о. благочинному, протоіерею села Алпатъя, А. Т. Дроздову, проводившее, затѣмъ, его, при необычайно торжественныхъ похоронахъ, съ искренними чувствами соболѣзнованія въ загробную жизнь ¹⁾, продолжаетъ и доселѣ хранить о немъ благодарную и сердечную память. Желая увѣковѣчить эту память, духовенство на свои средства соорудило прекрасную и цѣнную, въ массивномъ кіотѣ, икону святителя Алексія, митрополита Московскаго, имя котораго носилъ почившій о. протоіерей. Подъ иконою, внизу кіота, сдѣлана надпись: *Достойному о. благочинному 3-го Зарайскаго округа, протоіерею села Алпатъя, Алексію Тарасовичу Дроздову,*

¹⁾ См. Некрологъ протоіерей Дроздова въ №№ 8, 9, 10 и 11 „Ряз. Епарх. Вѣдом.“ за 1900 годъ.

скончавшемуся 7-го декабря 1899 года, отъ благодарнаго духовенства 3-го Зарайскаго округа.

Икона эта 11-го февраля текущаго года была поставлена на мѣсто, около южныхъ дверей средняго храма, гдѣ, съ разрѣшенія въ Возѣ почившаго преосвященнаго Мелетія, погребено тѣло о. протоіерея. Окружное духовенство предполагало на 12-е февраля, день ангела умершаго о. протоіерея, съѣхаться въ село Алпатье и здѣсь, въ храмѣ, надъ могилою своего дорогаго начальника - друга, торжественно освятить икону и отслужить панихиду по рабѣ Божиємъ, протоіереѣ Алексіи, но въ виду того, что 12-е февраля пало на понедѣльникъ первой недѣли Великаго поста, когда священники заняты церковною службою, духовенство не могло осуществить своего желанія помолиться надъ прахомъ памятнаго для него о. благочиннаго.

Икона освящена была 12-го февраля мѣстнымъ священникомъ; имъ же совершена была, при большомъ стеченіи прихожанъ, панихида надъ могилою добраго пастыря.

Очевидецъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ВЫШЛА ФЕВРАЛЬСКАЯ КНИЖКА

„Богословскаго Вѣстника“.

СОДЕРЖАНІЕ: Святаго отца нашего *Кирилла Архіепископа Александрійскаго* толкованіе на Евангеліе отъ Іоанна. — Египетская религія *С. С. Глаголева*. — Краткія свѣдѣнія объ александрійскомъ, антиохійскомъ и іерусалимскомъ патріархатахъ. *А. П. Лебедева*. — О художественномъ элементѣ въ православномъ церковномъ пѣніи. (Мысли и наблюденія). *Прот. С. Протопопова*. — Современное англиканство (Ученіе о присутствіи І. Христа въ таинствѣ евхаристіи). *Діак. Н. Преображенскаго*. — Изъ церковной жизни православныхъ славянъ. *Г. А. Воскресенскаго*. — Изъ академической жизни. — Обзоръ русскихъ журналовъ: статьи по секто-и расколовѣдѣнію за прошлый годъ. — *И. М. Громогласова*. — Библіографія: Ученіе и учитель, изд. К. П.

Побѣдоносцева. *И. Д. Андреева*.—Приложенія: автобіографическія записки Высокопресв. Саввы, Архіепископа Тверскаго.—Протоколы засѣданій Совѣта Московской Духовной Академіи за 1900 г. Объявленія.

Съ Мартовской книжки Богосл. Вѣстн. начнется печатаніемъ описаніе путешествія въ Святую Землю, совершеннаго прошлымъ лѣтомъ Преосв. Арсеніемъ, епископомъ Волоколамскимъ, Ректоромъ Москов. Дух. Академіи въ сопровожденіи нѣкоторыхъ профессоровъ и студентовъ. Описаніе будетъ иллюстрировано оригинальными рисунками.

Подписная цѣна на Богосл. Вѣстн. съ приложеніемъ 5, 6 и 7 томовъ твореній Св. Василія Великаго ВОСЕМЬ руб. съ перес.

АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., въ редакцію Богословскаго Вѣстника.

Редакторъ проф. А. Спасскій.



СОДЕРЖАНІЕ—Св. Іоанна Златоуста похвала кресту.—Свѣдѣнія о крестѣ, на которомъ былъ распятъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ.—Катихизическія поученія на символъ вѣры.—Такъ называемый Олеговъ Дворецъ въ Рязани, нынѣ Архіерейскій домъ.—Организація сельско-хозяйственныхъ участковъ и практическихъ занятій на нихъ при церковно-приходскихъ школахъ.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленіе.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Теодоръ Толеровъ*.

Печатать дозволяется. Марта 5 дня 1901 г. Цензоръ, Прот. *Александръ Болюбовъ*.

Рязань. Типографія Братства св. Василія.