

САРАТОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

№ 18-й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ редакціи „Епарх. Вѣд.“ при Духовной Семинаріи и въ Сар. Дух. Консисторіи.

Цѣна за годовое изданіе 5 руб. съ пересылкою. Объявленія принимаются въ ред. „Епарх. Вѣд.“ съ платою по 15 копѣекъ со строки.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства  
И  
Епархіальныя извѣстія.

*Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста:*

*Священническія:*

Отъ 18 августа 1903 года за № 2970 при Воскресенской церкви с. Новой Бахметевки, Аткарскаго у., окончившему курсъ Саратовской Духовной Семинаріи Владиміру Разумовскому.

*Діаконскія:*

Отъ 20 августа сего года за № 3034 при Сергіевской церкви с. Алексѣевки, Хвалынскаго уѣзда, учителю церковно-приходской школы с. Апалихи, Хвалынскаго у., окончившему курсъ Уфимской Духовной Семинаріи Іоанну Трону.

Отъ 1 сентября 1903 года за № 3095 при церкви Общежитія при Саратовской Духовной Семинаріи Эконому оной Семинаріи Алексію Волхонскому.

Отъ 5 сентября 1903 года за № 3114 при Покровской церкви с. Наскафтыма, Кузнецкаго у., окончившему курсъ Пензенской Духовной Семинаріи Петру Гаранькину.

*Псаломщическія:*

Отъ 22 августа 1903 года за № 3089 при Димитріевской церкви с. Даниловки, Петровскаго у., окончившему курсъ Камышинскаго Духовнаго Училища Дмитрію Танайсову.

Отъ 5 сентября 1903 года за № 3112 при Николаевской церкви с. Николаевки, Аткарскаго уѣзда, бывшему воспитаннику 2 класса Саратовской Духовной Семинаріи Николаю Сердобольскому.

*Уволенъ за штатъ по прошенію:*

Отъ 22 августа 1903 года за № 3088 псаломщикъ села Николаевки, Аткарскаго у., Максимъ Архангельскій.

*Исключенъ изъ списковъ за смертью*

Отъ 1 іюля 1903 года заштатный діаконъ села Скачихи, Балашовскаго у., Феодоръ Балтинскій.

*Резолюціями Его Преосвященства:*

Отъ 28 августа сего года учитель Вольскаго Духовнаго училища Н. М. Хитровъ утвержденъ членомъ мѣстнаго уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Отъ 5 сего сентября за № 3113, священникъ Богоявленской г. Петровска церкви Е. Сердобольскій утвержденъ Наблюдателемъ церковныхъ школъ Саратовскаго уѣзда.

*Утвержденъ въ должности церковнаго старосты:*

Къ Александро-Невской церкви при станціи Ртищево Рязано-Урал. жел. дороги Инженеръ-Техникъ Семень Александровичъ Степановъ, на 1-е трехлѣтіе.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства прихожанамъ села Колѣвна, Аткарскаго уѣзда, за обезпеченіе приходскаго діакона церковною квартирою.

## ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

### *Священническія:*

Въ с. Монастырщинѣ, Сердобскаго у., при Единоувѣрческой церкви, душъ 78, домъ церк., каз. жалов. 300 руб. Въ с. Ключахъ, Саратовскаго у., при Единоувѣрческой церкви, душъ 1044, дома нѣтъ, казен. жал. 600 руб. Въ городѣ Петровскѣ, при Богоявленской ц., душъ 1350 прав., зем. 60 дес. Въ Покурлеяхъ, Хвалынскаго у., при Александро-Свирской церкви, одноклассная церковно-приходская школа, душъ прав. 2144, раск. 1069, зем. 33 дес., домъ общ., каз. жалов. 144 руб.,

### *Псаломщическія:*

Въ Саратовѣ, при Единоувѣрческой церкви, на кладбищѣ, душъ 36, раск. 8, зем. 7. Въ с. Ключахъ, Саратовскаго у. при единоувѣрческой церкви, вакансіи двѣ, душъ 1044, каз. жал. по 200 р. Въ Безобразовкѣ, Аткарскаго у., при Николаевской церкви, душъ 1265, зем. 66 дес., домъ церк., казен. жал. 144 руб. Въ с. Тарлаковѣ, Кузнецкаго у., при Крестовоздвиженской церкви, церковно-приходская школа, душъ прав. 1142, зем. 29 дес., дом. церк., каз жал. 48 р.

## Пожертвованія.

Дубовская мѣщанка Евфросинія Камнева пожертвовала въ Покровскую церковь посада Духовки сребропозлащенное Евангеліе, сребропозлащенный крестъ, чашу, дискось, лжицу, ковшъ для теплоты, двѣ тарелочки, сребропозлащенное копіе, семисвѣчникъ аплике посеребранный, металлическій посеребранный трехсвѣчникъ на жертовникъ и колоколь въ 2 пуда 11 фунтовъ, всего на сумму 500 руб.

## Ж У Р Н А Л Ы

### Съѣзда о. о. уполномоченныхъ Балашовскаго училищнаго округа 1902 года.

*№ 1-й.* 1902 года ноября 26 дня. О о. уполномоченные Балашовскаго училищнаго округа, собравшись въ числѣ 10 человекъ, производили избраніе предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда; при чемъ избранными единогласно оказались: предсѣдателемъ—Благочинный IV округа, Балашовскаго уѣзда, священникъ Θεодоръ Мирандовъ, а дѣлопроизводителемъ—Благочинный 2-го Сердобскаго округа, священникъ Алексѣй Хитровъ.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 31 января 1903 года за № 578: „Утверждается“.

*№ 2-й.* 1902 года ноября 27 дня. Уполномоченные заслушали п. 1-й доклада Правленія въ той части его, гдѣ сообщается, что разрѣшенное постановленіемъ прошлагодняго съѣзда устройство въ училищномъ зданіи водопровода исполнено, хотя и не вполне, такъ какъ не проведено еще водопровода въ больницу, баню и не устроена водопроводная тумба. При устройствѣ въ училищѣ водопровода очень удобно, докладываетъ Правленіе, существующій люфтъ-клозетъ перестроить въ ватеръ-клозетъ, что въ настоящее время, въ виду положительной невозможности существующаго люфтъ-клозета, благодаря несовершенству котораго во всемъ зданіи училища воздухъ отравляется амміачнымъ запахомъ,—является положительной необходимостью; это подтверждается приложеннымъ къ программѣ вопросовъ докладомъ училищнаго врача г. Д. Покровскаго, доказывающаго необходимость устройства ватеръ-клозета. На окончаніе водопровода, переустройство люфтъ-клозета въ ватеръ-клозетъ, устройство ватеръ-клозета и ванной въ больницу, по мнѣнію Правленія, достаточно будетъ имѣющей поступить страховой за сгорѣвшую баню преміи

въ суммѣ 348 р 74 к. и 500 р., которые разрѣшены съѣздомъ 1901 года къ позаимствованію изъ капитала недостаточныхъ учениковъ на устройство водопровода и которые въ виду того, что Правленіе обошлось безъ нихъ—остались не использованными. Постановили: сознавая нужду въ переустройствѣ люфтъ-клозета въ ватеръ-клозетъ и имѣя въ виду смѣту, представленную по порученію съѣзда техникомъ г. Васильевымъ, разрѣшить Правленію училища устроить въ зданіи училища ватеръ-клозетъ и въ больницѣ—ватеръ-клозетъ и ванную на уклзанныя имъ въ пунктѣ 1-мъ доклада средства.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 1 февраля 1903 года за № 579. „Правленіе училища приметъ во вниманіе содержаніе сего постановленія въ связи съ протоколомъ о благоустройствѣ существующихъ зданій училища“.

№ 3-й. 1902 года ноября 27 дня. Уполномоченные слушали пунктъ 2-й доклада Правленія Балашовскаго духовнаго училища, въ коемъ. докладывая съѣзду о пожарѣ въ октябрѣ настоящаго года, приведемъ училищную баню въ совершенную негодность, предлагается обсудить вопросъ о постройкѣ новой или ремонтъ сгорѣвшей бани. Находя ремонтъ попорченной пожаромъ бани, по ветхости ея, совершенно невозможнымъ, съѣздъ находитъ нужнымъ устроить новую баню; но въ виду того, что въ рукахъ у съѣзда не имѣется плана и смѣты на постройку новой бани,—постановили: просить Правленіе озаботиться составленіемъ плана и смѣты на постройку новыхъ—деревянной и каменной—бань, каковыя и представить будущему окружному съѣзду, который и обсудитъ настоящее предложеніе Правленія, а для учениковъ, до выстройки новой бани, заарендовать торговую.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 1 февраля 1903 года за № 580. „Къ протоколу соединеннаго засѣданія Правленія и духовенства округа“.

№ 4-й. 1902 года ноября 28 дня. Согласно пункту 5-му программы вопросовъ, предложенныхъ на обсужденіе съѣзда Правленіемъ училища, уполномоченные производили избраніе членовъ ревизіоннаго комитета на 1903 годъ, — при чемъ избранными единогласно оказались, священникъ Михаилъ—Архангельской церкви г. Балашова Василій Соколовскій, священникъ Монастырской церкви Симеонъ Табернакуловъ и священникъ Соборной церкви Андрей Жимскій, при чемъ старшимъ членомъ Комитета священникъ Соколовскій.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 1 февраля 1903 года „Утверждается“.

№ 5-й 1902 года ноября 28 дня. Уполномоченные обсуждали пунктъ 6-й программы вопросовъ, предложенныхъ Правленіемъ училища на обсужденіе съѣзда, каковымъ пунктомъ Правленіе предлагаетъ съѣзду за истеченіемъ срока службы членовъ Правленія Балашовскаго духовнаго училища отъ духовенства избрать на трехъ-лѣтіе 1903—1905 новыхъ членовъ и кандидатовъ къ нимъ. Закрытою баллотировкою избранными оказались: въ члены Правленія — священникъ Соборной церкви г. Балашова Владиміръ Рыбаковъ, священникъ сл. Старохоперской Іаковъ Покровскій, въ кандидаты къ нимъ: священникъ Ильинской церкви г. Балашова Венедиктъ Меликовъ, Балашовскій уѣздный наблюдатель, священникъ Стефанъ Софинскій, священникъ Ильинской церкви г. Балашова Викторъ Поляковъ—Постановили: журналѣ этотъ, вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ, представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 1 февраля 1903 года за № 582 „Назначить двухъ указанныхъ членовъ и кандидатовъ о. Меликова и о. Полякова“.

№ 6-й 1902 года ноября 28 дня. Уполномоченные, имѣя въ виду пунктъ 7-й доклада Правленія, производили закрытой

баллотировкой избраніе кандидатовъ на должность эконома при Балашовскомъ духовномъ училищѣ; избранными оказались: священникъ села Ново-Гривокъ, Балашовскаго уѣзда, Никаноръ Карамзинъ, священникъ села Сосновки, Аткарскаго уѣзда, Николай Соловьевъ и священникъ, заштатный, села Мордовскаго-Карая Василій Александровскій, Постановили: журналъ сей, вмѣстѣ съ баллатировочнымъ листомъ, представить на утверженіе Его Преосвященства.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 1 февраля 1903 года за № 583: „Священника Никанора Карамзина назначить на должность эконома духовнаго училища“.

№ 7-й 1902 года ноября 28 дня. Уполномоченные, обсудивъ пунктъ 9-й доклада сѣзду Правленія духовнаго училища, въ коемъ оно предлагаетъ сложить недоимки 3 р 34 к. за содержаніе бывшаго ученика Архангельскаго, 2 р. 50 к. съ него же на уплату долга по пристройкѣ къ зданію училища, 13 р. 33 к. за обученіе ученика Виноградова и 26 р. 66 к за обученіе ученика Пелопидова, Постановили: въ виду безнадежности вышеозначенныхъ недоимокъ, изъ которыхъ нѣкоторыя числятся за недоимщиками нѣсколько лѣтъ, со счетовъ ихъ сложить.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 1 февраля 1903 года за № 584: „Утверждается“.

№ 8-й. 1902 года ноября 28 дня. Уполномоченные Балашовскаго училищнаго округа слушали пунктъ 10-й доклада Правленія духовнаго училища съ приложеніемъ: во 1-хъ прошенія священника села Краишевки, Аткарскаго уѣзда, Іоанна Танайсова о принятіи дѣтей его Василя и Виктора, учениковъ Балашовскаго духовнаго училища, на содержаніе въ общежитіе училища съ такимъ взносомъ, какой платятъ за своихъ дѣтей родители—священники Балашовскаго училищнаго округа; 2-хъ прошеніе священника с. Агаревки, Петровскаго уѣзда, Николая Племяни-

кова о сложеніи съ него за содержаніе сына его—ученика Балашовскаго духовнаго училища Валентина Племянникова—въ общежитіи въ 1902 году 20 рублей, и о принятіи этого ученика въ общежитіе на тѣхъ-же условіяхъ платы за его содержаніе, на какихъ содержатся дѣти родителей—священниковъ принадлежащихъ къ Балашовскому училищному округу; 3-хъ пунктъ 11-й доклада Правленія училища, въ каковомъ докладѣ оно ходатайствуетъ о разрѣшеніи учителю церковной школы с. Рязанова-Брода Калашникову, обучающему въ церковныхъ школахъ болѣе 10 лѣтъ и желающему воспитывать дѣтей своихъ въ духовномъ училищѣ, помѣстить этихъ дѣтей въ общежитіе съ платою за содержаніе наравнѣ съ дѣтьми окружныхъ псаломщиковъ; 4-хъ прошеніе бывшего псаломщика с. Скачихи, Балашовскаго уѣзда, а нынѣ—псаломщика с. Слюсаревой, Камышинскаго уѣзда, Іоанна Троицкаго о сложеніи съ него недоимки въ колпчествѣ двадцати рублей и тридцати трехъ копѣекъ, за содержаніе сына его Дмитрія, бывшего ученика Балашовскаго духовнаго училища; 5-хъ прошеніе вдовы—учителя Балашовскаго духовнаго училища Катетова о принятіи сына ея Александра на обще-окружное содержаніе; 6-хъ прошеніе заштатнаго священника с. Мордовскаго Каная, Балашовскаго уѣзда, Василя Александровскаго о сложеніи съ него платы за содержаніе сына Сергія въ общежитіи за текущую треть въ размѣрѣ 30 рублей и о принятіи его, Сергія Александровскаго, въ общежитіе на обще-окружныя средства впредь до представленія Епархіальнымъ начальствомъ священнику Александровскому штатнаго священническаго мѣста. Постановили: Въ 1-хъ, имѣя въ виду съ одной стороны постановленіе съѣзда 1901 года, каковымъ постановленіемъ положено взыскивать съ иноокружныхъ отцовъ за содержаніе въ общежитіи ихъ дѣтей по 125 рублей въ годъ и каковое постановленіе утверждено Его Преосвященствомъ,—а съ другой, не имѣя достаточныхъ основа-



ній къ убѣжденію, что священникъ Танайсовъ нуждается въ помощи по содержанію сына его въ духовномъ училище,—въ просьбѣ его отказать и просить Правленіе взыскивать съ него сумму, какая положена съѣздомъ и утверждена Его Преосвященствомъ; во 2-хъ, такъ какъ благочиннымъ 3-го округа Петровскаго уѣзда удостовѣрено бѣдственное матеріальное положеніе прихода въ которомъ служить священникъ Племянниковъ, а чрезъ то—незавидное матеріальное положеніе и просителя, — недоимку съ него, священника Племянникова, за содержаніе сына его въ 1902 году въ общежитіи въ суммѣ двадцати рублей сложить,—а за настоящей годъ взыскивать, какъ съ иноокружнаго, по постановленію, т. е. 125 рублей въ годъ. Въ 3-хъ, принимая во вниманіе долготѣную и—по словесному удостовѣренію Предсѣдателя Балашовскаго уѣзднаго отдѣленія Саратовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта — полезную службу Калашникова на должности учителя церковной школы, принять,—въ случаѣ поступленія дѣтей его въ Балашовское духовное училище, съ платою за содержаніе по стоимости содержанія ученика, изъясненной въ смѣтѣ Правленія училища, т. е. по 90 руб. въ годъ. Въ 4-хъ, прошеніе псаломщика Троицкаго, въ виду удостовѣренія бѣдности его Благочиннымъ 1-го Балашовскаго округа, удовлетворить, сложивъ съ него недоимку въ 20 руб. 33 коп.; въ 5-хъ, сына Катетовой, въ виду ея бѣдности, принять съ январской трети будущаго 1903 года на общеокружное содержаніе. Въ 6-хъ, сына священника Александровскаго съ 1-го января 1903 года принять на общеокружныя средства и содержать дотолѣ, пока г. Александровскій не получитъ какого-либо мѣста; недоимку-же за содержаніе сына его въ первой трети настоящаго 1902—1903 года учебнаго, въ количествѣ 30 руб., просить Правленіе взыскать.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 1 февраля 1903 года за № 585: „Утверждается“.

№ 9-й. 1902 г. ноября 28 дня. Уполномоченные рассмотрѣвъ представленную Правленіемъ Балашовскаго духовнаго училища смѣту доходовъ и расходовъ по содержанию училища въ 1903 году постановили: статьи 1, 2 и 5 дохода принять безъ измѣненія; ст. 3 — взносъ за содержаніе учениковъ въ общежитіи принять съ измѣненіемъ предположенной Правленіемъ суммы дохода по оной на 4820 рублей по причинамъ, изложеннымъ въ журналѣ № 10-й; доходъ по ст. 4 — поступления отъ церквей Балашовскаго училищнаго округа утвердить въ суммѣ девяти тысячъ девятисотъ девяносто одного рубля и девяноста одной коп. по дѣйствительной потребности таковой суммы. Сумму расходовъ, показанныхъ по статьямъ 1, б) в) г) д) 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 14, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 26 и 28 принять безъ измѣненія; статью 1 утвердить въ суммѣ тысяча восемьсотъ девяносто рублей въ виду увеличенія числа полнокштныхъ учениковъ за принятіемъ на общеокружныя средства ученика Катетова, на одного; изъ ст. 2-й на содержаніе пищею 2-хъ надзирателей и эконома — исключить 75 руб. въ виду того, что должность эконома предполагается замѣстить священникомъ который въ то же время долженъ быть и священникомъ училищной церкви; ст. 10 принять въ суммѣ 72 руб., исключивъ предположенные Правленіемъ къ выдачѣ больничной хожаткѣ за починку ученическаго бѣлья 18 рублей, такъ какъ по мѣвню сѣзда больничной хожаткѣ не будетъ времени заниматься этимъ дѣломъ; ст. 15 — на содержаніе канцеляріи и выписку мѣстной газеты и духовныхъ журналовъ утвердить въ суммѣ ста пяти рублей; ст. 16 — на содержаніе фундаментальной и ученической библіотеки и выписку учебныхъ пособій принять въ суммѣ ста пятидесяти рублей въ виду убѣжденія сѣзда въ достаточности на пополненіе библіотеки таковой суммы; по ст. 25 — имѣя въ виду большіе труды дѣлопроизводителя училища г. Серебрякова назна-

чить ему единовременное вознаграждение за дѣлопроизводство въ 1903 году сто руб.; по статьямъ 3, 9, 13 и 20 имѣть особое сужденіе; вновь внести въ смѣту на вознаграждение за труды по репетиторству учителю г. Колмовскому пятьдесятъ рублей.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 1 февраля 1903 года за № 586 „О взносѣ за содержаніе прошу справку. Прочее утверждается, за исключеніемъ отмѣченныхъ пунктовъ“.

Противъ словъ: „изъ ст. 2-й—на содержаніе пищею 2-хъ надзирателей и эконома—исключить 75 рублей въ виду того, что должность эконома предполагается замѣстить священникомъ, который въ тоже время долженъ быть и священникомъ училищной церкви“—Его Преосвященствомъ отмѣчено: „Неосновательно и неясно“, а противъ словъ: „ст. 10 принять въ суммѣ 72 руб., исключивъ предполагаемые Правленіемъ къ выдачѣ больничной хожаткѣ за починку ученическаго бѣлья 18 руб.“—отмѣчено: „Кто же будетъ чинить бѣлье и гдѣ взять денегъ для платы за работу?“

№ 10-й. 1902 года ноября 28 дня. Уполномоченные рассматривали пунктъ 3-й смѣты прихода на 1903 г., въ каковомъ Правленіе исчисляетъ предполагаемое поступленіе за содержаніе въ общежитіи 57 пансіонеровъ въ этомъ году въ 4110 рублей, —причемъ имѣлась въ виду плата за содержаніе съ дѣтей: священниковъ—по 75 руб., діаконѣвъ—60 руб. и псаломщиковъ—50 руб.

Справка: Утвержденнымъ Его Преосвященствомъ журнальнымъ постановленіемъ съѣзда 1901 г. (журналъ № 11) положено: взимать ежегодно плату за содержаніе въ общежитіи съ дѣтей: священниковъ—90 р., діаконѣвъ—75 р. и псаломщиковъ—60 р. и иноокружныхъ—125 р. Постановляя: выходя изъ того соображенія, что имѣются въ виду крайне неотложные расходы по устройству вмѣсто сгорѣв-

шей новой бани и переустройству отхожихъ мѣстъ въ училищѣ, и не находя никакой возможности, въ виду большихъ взносовъ на обще-епархіальныя и окружныя нужды, возложенныхъ на церкви округа, увеличивать взносы отъ церквей, — плату за содержаніе въ общежитіи учениковъ оставить таковую, какая положена и утверждена журналомъ съѣзда 1901 г. № 11, а посему, предполагая, какъ высказано въ пунктѣ 3 смѣты, что въ общежитіи въ 1903 году будетъ содержаться дѣтей: священниковъ — 24, діаконовъ — 9, псаломщиковъ — 9 и иноокружныхъ — 5, — внести въ смѣту прихода по сей статьѣ четыре тысячи восемьсотъ двадцать рублей.

На подлинномъ резолюція Его Просвященства отъ 1 февраля 1903 года за № 587 „Справку по содержанію сего журнала“.

№ 11-й. 1902 года ноября 28 дня. Уполномоченные имѣли сужденіе по содержанію ст. 3 смѣты расхода на 1903 годъ, представленной Правленіемъ Балашовскаго духовнаго училища, каковой оно испрашиваетъ ассигновку въ 360 р. на мытье ученическаго бѣлья. Постановили: расходъ на означенный предметъ въ суммѣ трехъ сотъ шестидесяти рублей утвердить и въ то же время покорнѣйше просить Правленіе озаботиться пріисканіемъ такового лица или такихъ лицъ, которые согласились бы стирать ученическое бѣлье не въ зданіяхъ училища, а у себя на дому, такъ какъ съѣздъ, въ виду порчи зданія, въ которомъ происходитъ мытье бѣлья и большого расхода топлива при стиркѣ его, рекомендуемый способъ отдачи бѣлья для стирки на домъ занимающимся этимъ дѣломъ находить болѣе выгоднымъ.

На подлинномъ резолюція Его Пресвященства отъ 1 февраля 1903 г. за № 588 „Утверждается“.

№ 12-й. 1902 года ноября 28 дня. Уполномоченные обсуждали пунктъ 9-й смѣты расхода на содержаніе училища

въ 1903 году, каковымъ пунктомъ испрашивается ассигновка на наемъ 13 человекъ прислуги для обслуживания училища въ 1026 рублей.

Справка: 1) Журналомъ прошлогодняго сѣзда № 8-й признана возможность для Правленія обходиться 12-ю человекъ прислуги, 2) Журнальнымъ постановленіемъ настоящаго года признана возможность для училища обходиться безъ лошади.

Постановили: не видя необходимости въ увеличеніи числа прислуги въ училищѣ, такъ какъ зданій не увеличилось, работы ей, какъ сѣздъ находитъ, не только не прибавилось, но за рѣшеніемъ сѣзда не имѣтъ при училищѣ лошади—даже убавилось; письмоводства тоже не прибавилось и слѣдовательно нужды въ особомъ разсылномъ вѣгѣ,—оставить въ училищѣ прислугу въ числѣ одиннадцати человекъ и внести въ смѣту по сей статьѣ на наемъ ихъ 896 рублей, каковую сумму распределить такъ: на наемъ повара, увеличить жалованье которому по мнѣнію Правленія необходимо, назначить 180 рублей въ годъ, помощнику повара—на 10 мѣсяцевъ—70 рублей; швейцару—84 руб., караульному 72 руб., 2-хъ классниковъ—140 рублей на 10 мѣсяцевъ, 2-хъ спальниковъ на 10 мѣсяцевъ 140 руб., 2-хъ буфетчиковъ на 10 мѣсяцевъ—140 р., и ламповщика на 10 мѣсяцевъ—70 руб.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 1 февраля 1903 г. за № 589 „Полагаю надо не менѣе 12—13 человекъ прислуги. Прошу отъ Правленія училища справку: дворникъ и истопникъ, повидимому, неуказаны. Можно-ли обойтись?“.

№ 13-й. 1903 года ноября 28 дня. Уполномоченные, обсуждая испрашиваемую 13 пунктомъ представленной Правленіемъ смѣты расхода по Балашовскому училищу на 1903 годъ ассигновку въ 200 рублей на продовольствіе училищной лошади, ремонтъ сбруи и экипажей, пришли къ

заключенію, что нужды въ лошади, доселѣ имѣвшейся при училищѣ главнымъ образомъ для возки воды, въ настоящее время, за проведеніемъ въ зданіе онаго водопровода, нѣтъ — а потому и постановили: лошади при училищѣ не имѣть и расходъ въ 200 руб., предназначавшійся на продовольствіе оной, изъ смѣты исключить; на разъѣзды-же по дѣламъ училища г.г. смотрителю, помощнику смотрителя, эконому и на проѣздъ учениковъ младшихъ классовъ во время вьюги и грязи въ торговую баню, доколѣ не будетъ выстроена собственная училищная баня, назначить сто пятьдесятъ рублей въ годъ, — каковую суму и внести въ смѣту.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 1-го февраля 1903 г. за № 590 „На содержаніе одной лошади, вѣроятно, понадобится немногимъ болѣе 150 руб. Впрочемъ, указано 200 руб. Лошадь оставить въ виду указанныхъ въ самомъ журналѣ потребностей; не указано необходимости вывозить мусоръ и т. п.“.

№ 14-й. 1902 года ноября 28 дня. Пунктомъ 20-мъ смѣты расходовъ на 1903 г. Правленіе Балашовскаго духовнаго училища испрашиваетъ: на жалованье училищному священнику 300 рублей, учителю приготовительнаго класса 600 руо., двумъ надзирателямъ 600 руб., на пособіе учителю русскаго языка въ 1-мъ кл. — 180 руб. учителю пѣнія 150 руб., учителю гимнастики 40 руб., на репетиторовъ — 470 руб. и на вознагражденіе училищному духовнику 15 руб., а всего по сей статьѣ 2355 рублей.

Справка: Съѣздомъ 1901 г. журналомъ № 10, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, постановлено выдавать въ вознагражденіе за труды по совершенію богослуженія въ училищномъ храмѣ священнику по 200 руб. въ годъ, а журналомъ за № 8-вознагражденіе 2 репетиторамъ учениковъ положено въ суммѣ 420 руб.

Уполномоченные постановили: рѣшенія прошлагодняго сѣзда, указанныя въ приведенной справкѣ, оставить въ силѣ, исключивъ изъ испрашиваемой ассигновки 100 руб. на жалованье священнику училищной церкви и 50 руб. на жалованье репетиторамъ, и внести въ смѣту расхода по сей статьѣ двѣ тысячи двѣсти пять рублей.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 1 феврала 1903 г. за № 591 „Утверждается“.

№ 15-й. 1902 года ноября 28 дня. Въ виду того, что при отчетѣ по содержанію училища въ 1901 году не приложено журнала ревизіоннаго комитета, чрезъ что сѣздъ поставленъ въ невозможность разсматривать отчеты Правленія,—постановили: просить Правленіе отчетъ за 1901 г., вмѣстѣ съ журналомъ ревизіоннаго комитета, представить на разсмоорѣніе будущаго окружнаго сѣзда.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства „Утверждается“.

№ 16-й. 1902 года ноября 28 дня уполномоченные, по разсмотрѣніи всѣхъ подлежащихъ обсужденію ихъ вопросовъ, предложенныхъ Правленіемъ училища, постановили: засѣданіе сѣзда закрыть, а журналы, чрезъ отца Предсѣдателя сѣзда, представить на благоусмотрѣніе и Архипастырское утвержденіе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 1 феврала 1903 г. за № 593 „Утверждается“.

### Списокъ лицъ, служащихъ въ Саратовскомъ духовномъ училищѣ.

Смотритель—статскій совѣтникъ Сергѣй Алексѣевичъ Петровскій, 45 лѣтъ, сынъ протоіерея г. Саратова, кандидатъ Петербургской духовной академіи 1882 года; 21 іюля 1882 года преподаватель исторіи всеобщей и русской въ Тульской духовной семинаріи; 27 сентября 1896 года смотритель Саратовскаго духовнаго училища. Имѣетъ ордена:

св. Анны 2 и 3 ст. и св. Станислава 3 ст. Женать, имѣть дочь.

Помощникъ смотрителя Николай Ивановичъ Богоявленскій, 39 лѣтъ, сынъ діакона Тамбовской губерніи. По окончаніи курса въ Саратовской духовной семинаріи студентомъ въ 1889 году съ 3 іюля по августъ мѣсяць 1895 года учитель образцовой школы при Саратовской духовной семинаріи; кандидатъ Московской духовной академіи 1899 года 30 сентября 1899 года преподаватель основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Саратовской духовной семинаріи; съ 18 апрѣля 1903 года въ настоящей должности. Холостъ.

### У ч и т е л и:

Латинскаго языка—старшій преподаватель, статскій совѣтникъ Василій Павловичъ Соколовъ, 48 лѣтъ, сынъ псаломщика Самарской епархіи; кандидатъ Казанской духовной академіи 1881 года; 11 августа 1881 года учитель латинскаго языка въ Николаевскомъ, Самарской губ., духовномъ училищѣ; 9 декабря 1882 года учитель того же предмета въ Саратовскомъ духовномъ училищѣ; 19 августа 1892 года магистръ богословія. Имѣть ордена: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 ст. Женать, имѣть 6 человѣкъ дѣтей.

Греческаго языка и чистописанія—статскій совѣтникъ Николай Евгеньевичъ Соколовъ, 40 лѣтъ, сынъ священника Саратовской епархіи, кандидатъ Казанской духовной академіи 1887 года; 9 августа 1888 года надзиратель за воспитанниками въ Камышинскомъ духовномъ училищѣ; 11 октября 1888 года надзиратель за воспитанниками въ Саратовской духовной семинаріи; 12 января 1889 года помощникъ инспектора той же семинаріи; 30 января 1889 года учитель греческаго языка въ Саратовскомъ духовномъ училищѣ; съ 6 октября 1896 года дѣлопроизводитель училищнаго Правленія. Имѣть ордена: св. Анны и св. Станислава 3 ст. Женать, имѣть 2 дѣтей.

Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ—коллежскій совѣтникъ Александръ Павловичъ Колтоновскій, 35 лѣтъ, сынъ священника Кіевской губер-



ніи; кандидатъ Кіевской духовной академіи 1893 года, съ 5 февраля 1894 года въ настоящей должности. Съ декабря 1899 года преподаетъ въ Маріинской женской гимназіи гражданскую исторію. Женатъ, имѣетъ сына.

Ариеметики и географіи—протоіерей Павелъ Николаевичъ Быстрицкій, 53 лѣтъ, сынъ священника Саратовской епархіи. По окончаніи курса Саратовской духовной семинаріи, 24 октября 1872 года столоначальникъ Саратовской духовной консисторіи; 31 августа 1873 года учитель ариеметики и географіи въ Саратовскомъ духовномъ училищѣ; 5 апрѣля 1886 года священникъ училищной церкви. Награжденъ камилавкою и наперснымъ крестомъ. Женатъ, имѣетъ 4 дѣтей.

Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ 1 классѣ коллежскій ассесоръ Венедиктъ Александровичъ Виноградовъ, 32 лѣтъ, сынъ священника Саратовской епархіи; студентъ Саратовской духовной семинаріи 1894 года; 27 сентября 1894 года надзиратель за воспитанниками въ Саратовскомъ духовномъ училищѣ; 18 февраля 1902 года въ настоящей должности. Холостъ.

Приготовительнаго класса—Викторъ Аркадіевичъ Златомрежьевъ, 24 лѣтъ, сынъ священника Саратовской епархіи; студентъ Саратовской духовной семинаріи 1900 года; съ 5 сентября 1901 года въ настоящей должности. Холостъ.

Церковнаго пѣнія—личный почетный гражданинъ Тихонъ Ивановичъ Прушковъ, онъ же учитель пѣнія въ Саратовской духовной семинаріи.

Надзиратель за воспитанниками—титулярный совѣтникъ Андрей Григорьевичъ Любомудровъ, 28 лѣтъ, сынъ священника Саратовской епархіи; студентъ Саратовской духовной семинаріи 1896 года; 22 ноября 1896 года надзиратель за воспитанниками въ Камышинскомъ духовномъ училищѣ; 19 августа 1900 года въ настоящей должности. Холостъ.

Надзиратель за воспитанниками—Николай Васильевичъ Лебедевъ, 28 лѣтъ, сынъ псаломщика Саратовской епархіи окончилъ курсъ въ Саратовской духовной семинаріи въ 1897 году, удостоенъ званія студента семинаріи въ 1902 г., съ 11 сентября 1902 года въ настоящей должности. Холостъ.

Экономъ училища—священникъ Іаковъ Евфиміевичъ Рождественскій, 45 лѣтъ, сынъ священника Саратовской епархіи; окончилъ курсъ въ Саратовской духовной семинаріи въ 1880 году; 22 августа 1880 года священникъ села Ключей, Саратовской губерніи; въ ноябрѣ 1886 года экономъ Петровскаго духовнаго училища и священникъ училищной церкви; въ февралѣ 1893 года экономъ Саратовскаго духовнаго училища; въ декабрѣ 1896 года священникъ и законоучитель Маріинскаго дѣтскаго пріюта. Награжденъ камилавкою. Женатъ.

Врачъ училищной больницы, коллежскій совѣтникъ Антонъ Михайловичъ Будкевичъ, 68 лѣтъ, изъ дворянъ Минской губерніи; окончилъ курсъ въ Императорскомъ Московскомъ Университетѣ по медицинскому факультету въ 1862 году со степенью лекаря и съ отличіемъ; въ 1864 году ординаторъ Сергіевскаго, Самарской губерніи, военнаго госпиталя; въ 1869 году врачъ Саратовской конторы иностранныхъ поселенцевъ; съ 1872 по 1901 г. врачъ Саратовской почтово-телеграфной конторы, съ 1882 года въ настоящей должности. Женатъ, имѣетъ 3 дѣтей.

---

ОГЛАВЛЕНИЕ. Распоряженія Епархіальнаго Начальства и Епархіальныя извѣстія.—О предоставленіи священно-церковно-служительскихъ по епархіи мѣстъ.—Объ увольненіи за штатъ и исключеніи изъ списковъ.—Объ утвержденіи членомъ Вольскаго отдѣленія епарх. уч. Совѣта—учителя Хитрова и священника Е. Сердобольскаго—уѣзднымъ наблюдателемъ церковныхъ школъ.—Объ утвержденіи въ должности церк. старосты.—Объявленіе благодарности Епарх. Нач.—Вакантныя мѣста.—О пожертвованіяхъ.—Журналы съѣзда о.о. уполномоченныхъ Балашовскаго училищнаго округа 1902 г.—Списокъ лицъ, служащихъ въ Саратовскомъ духовномъ училищѣ.

---

Редакторъ, Секретарь Консистеріи **К.Рыбинъ.**

# Саратовскія Епархіальныя Вѣдомости

15-го СЕНТЯБРЯ.

№ 18-й.

1903 ГОДА.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### Нѣсколько мыслей по поводу новыхъ клеветъ Льва Толстого на св. церковь и священнослужителей.

Недавно Левъ Толстой снова обрушился на св. церковь и священнослужителей цѣлымъ потокомъ клеветъ. Такъ, онъ написалъ обращеніе къ духовенству, гдѣ онъ приглашаетъ пастырей церкви оставить „грубое суевѣріе“, какъ онъ выражается про нашу православную вѣру; онъ предполагаетъ даже, что и само духовенство не верить богооткровеннымъ истинамъ вѣры. Мало этого, желая убѣдить пастырей оставить свою вѣру, онъ рѣшается произнести ужасное богохульство, объявляя св. церковь изобрѣтеніемъ діавола съ цѣлью лучшаго уловленія человѣческихъ душъ въ свои сѣти. Дальше этого, кажется, не можетъ идти глумленіе надъ православною вѣрою. Мы не рѣшаемся много возражать на такое ужасное богохульство Толстого: уже и безъ того много было говорено и писано въ обличеніе измышлений Толстого. Всѣхъ, желающихъ познакомиться съ основательнымъ разборомъ его лжеученій, можемъ отослать къ спеціальнымъ работамъ профессора Гусева, архимандрита Антонія (нынѣ епископа Волынскаго). Да и разсуждать съ Толстымъ объ основныхъ истинахъ православія намъ представляется дѣломъ безцѣльнымъ, такъ какъ онъ слѣдуетъ какому-то особенному, если не сказать больше, методу толкованія Евангелія, принимая въ немъ одно и отвергая другое безъ всякаго научнаго критерія. Поясимъ это на примѣрѣ. Такъ, Самъ Господь Иисусъ Христосъ ясно училъ объ основаніи церкви: „на семъ камени (т. е. исповѣданія ап. Петра) созижду церковь Мою, и врата адава не одолѣютъ ей“ (Мѡ. XVI, 18), притомъ съ св. таинствами (Мѡ. XXIII, 19; Лк. XXII, 19; Іоан. XX, 22), — съ ерархіей, которой Онъ поручилъ пасти церковь (Іоан. XXI. 15—

17), а вслѣдствіе сего вязать и рѣшать пасомыхъ (Мѡ. XVI, 19; XVIII, 18). Толстой, не смотря на это, объявляетъ церковь съ іерархіей, съ таинствами, богослуженіемъ выдумкой діавола. Онъ же, слѣдуя своему толкованію Евангелія, называетъ въ своемъ обращеніи къ духовенству Христа простымъ человѣкомъ, отвергаетъ догматъ триничности Лиць, тогда какъ о божествѣ Господа Иисуса Христа говорится въ Евангеліи очень ясно и часто, напр.: у Мѡ. XXVI, 63; Мр. XIV. Іоан. еванг. V, стихи 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 и 26; о триничности Лиць въ Богѣ у Іоан. XII, 49; Лк. IV, 18. 19; Іоан XIV, 10 и 25; Мѡ. XII, 28; III, 16. 17; Іоан. X, 17. 18; XIV, 16 и др.

Послѣ этого говорить такъ о св. церкви и Господѣ Иисусѣ Христѣ не значить ли обнаруживать полнѣйшее непониманіе смысла Евангелія? Вотъ поэтому даже почитатели Толстого не одобряютъ такихъ пріемовъ толкованія Евангелія, какъ, напр., то дѣлаетъ князь Оболенскій въ „Критикѣ нравственныхъ и философскихъ идей Толстого“.

Въ виду этого и мы оставляемъ въ сторонѣ попытку вести всестороннюю полемику съ Толстымъ по поводу его кощунственной выходки противъ церкви. Но нѣкоторыя стороны въ этомъ обращеніи намъ хотѣлось бы разсмотрѣть.

Въ этомъ обращеніи онъ авторитетно приглашаетъ пастырей оставить учить свою паству богооткровеннымъ истинамъ, такъ какъ, заявляетъ Толстой въ своемъ обращеніи, учить паству истинамъ вѣры, при собственномъ со стороны пастырей невѣріи въ эти истины, это значить намѣренно поддерживать въ паствѣ невѣжество, въ виду того, что-де пастыри сообщаютъ паствѣ ученіе при такихъ обстоятельствахъ, когда она не можетъ критически отнестись къ сообщаемому ей.

Интересно прежде всего узнать, на чемъ Толстой основываетъ свое убѣжденіе въ невѣріи духовенства и что даетъ ему право обращаться къ пастырямъ съ такимъ нелѣпнымъ предложеніемъ? Развѣ невѣрующій пастырь можетъ быть терпимъ въ клирѣ? Развѣ кого поставляютъ противъ воли въ пастыри? Отрицатель-

ный отвѣтъ на эти вопросы вполне извѣстенъ Толстому, а потому его обращеніе къ пастырямъ не имѣетъ смысла. Но, быть можетъ, Толстой, какъ объ этомъ можно догадываться по нѣкоторымъ намекамъ въ обращеніи, основываетъ свое убѣжденіе въ невѣріи духовенства на разладѣ, какой иногда замѣчается въ жизни духовенства между вѣрою, какъ признаніемъ богооткровенныхъ истинъ, и жизнію по вѣрѣ? Но, во первыхъ, этотъ разладъ еще не составляетъ слѣдствія невѣрія: онъ вполне объясняется несовершенствомъ человѣка и безграничностью евангельскаго идеала жизни. Во-вторыхъ, если бы даже такой разладъ и существовалъ, то это еще не даетъ Толстому права обвинять все духовенство въ невѣріи; глумиться надъ св. таинствами и указывать на противорѣчіе истинъ вѣры нашему разуму, какъ онъ дѣлаетъ въ своемъ обращеніи. Самъ не вѣря ни въ догматы ни въ таинства нашей вѣры, Толстой не имѣетъ ни малѣйшаго основанія обвинять въ безвѣріи кого либо, а тѣмъ болѣе пастырей. Конечно, тому, кто считаетъ Господа Иисуса Христа простымъ человѣкомъ, для кого храмъ и св. таинства служатъ только предметомъ издѣвательства, нельзя внушить вѣру; но всякій, кто съ вѣрою приступалъ къ св. таинствамъ нашей церкви, кто испыталъ сладость молитвеннаго общенія съ Богомъ за церковнымъ богослуженіемъ, не можетъ быть невѣрующимъ; для того всѣ издѣвательства Толстого надъ нашей вѣрою представляютъ одно страшное кощунство, внушающее ужасъ и отвращеніе. Таинства, надъ которыми такъ издѣвается Толстой въ своемъ обращеніи, имѣютъ божественное установленіе, такъ что онъ собственно издѣвается надъ Самимъ Спасителемъ. Графу надобно было бы подумать о честности, заставляющей уважать религіозное чувство въ другихъ. Замѣчаніе графа на счетъ противорѣчія догматовъ нашей вѣры разуму представляется нелѣпымъ. Всѣ догматы вѣры не противорѣчатъ разуму и воспринимаются вѣрою въ такой же мѣрѣ, въ какой принимаются на вѣру многія явленія нашей жизни. Вѣдь вѣритъ Толстой въ существованіе своего тѣла и духовной субстанции въ себѣ, — души; но развѣ онъ можетъ объяснить

способъ ихъ соединенія въ себѣ? И развѣ признаніе матеріальнаго и духовнаго началъ въ себѣ графъ назоветъ противорѣчіемъ разуму? Поэтому графъ не имѣетъ права обвинять пастырей въ какомъ-то намѣренномъ поддерживаніи невѣжества среди паствы. То, что онъ презрительно называетъ „суевѣріемъ“, есть для пастырей нѣчто „единое на потребу“, что даетъ цѣль жизни и средства къ ея достиженію. Нѣтъ такого времени, нѣтъ никакихъ обстоятельствъ (за исключеніемъ, конечно, состоянія младенчества, сумашествія), когда пастырямъ было бы предосудительно, какъ думаетъ Толстой, учить свою паству богооткровеннымъ истинамъ. Уча свою паству, пастыри въ этомъ случаѣ исполняютъ свой долгъ, обязанность, про которую ап. Павелъ говорилъ: „проповѣдуй слово: настой благовременнѣ и безвременнѣ, обличи, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ“ (2 Тим. IV, 2).

Толстой далѣе не имѣетъ основанія предполагать поголовное невѣріе въ духовенствѣ, какія бы уклоненія отъ евангельскаго идеала онъ не усматривалъ въ немъ. Уже не говоря о томъ, что такое предположеніе голословно, оно и не логично: вѣдь не наблюдалъ же графъ жизнь *всего* духовенства; такое предположеніе ведетъ къ страннымъ выводамъ.

Въ самомъ дѣлѣ, какъ объяснить такое странное явленіе: пастыри, сами не вѣря, учатъ другихъ вѣрѣ, и паства, видя и слыша невѣрующихъ пастырей, слѣдуетъ ихъ руководительству, принимаетъ отъ нихъ таинства и ученіе? Не правда ли, какое странное явленіе?

Итакъ, все обращеніе графа къ духовенству не имѣетъ смысла. Мы совѣтуемъ Толстому оставить въ покоѣ духовенство и вообще нашу православную вѣру. Вѣдь его нападки на нее, не имѣя и тѣни научности и содержа одни только глумленія, ни къ чему не приведутъ. вмѣсто того, чтобы носиться со своимъ мнимовымъ пониманіемъ христіанства, мы порекомендуемъ ему обратиться къ изученію церковной исторіи. Она преподала бы ему нѣсколько полезныхъ уроковъ. Такъ, она показала бы ему, что

онъ вовсе не оригинальный мыслитель, что гораздо раньше его отвергли догматы христіанской вѣры, сводя значенія ея лишь къ моральному перевоспитанію челоувѣчества и исключая въ ней религіозный элементъ; для примѣра можно указать на разныя рраціоналистическія секты въ протестанствѣ, таковы: социніанская, антитринитаріанская, армініанская и др. Въ главныхъ положеніяхъ указанныхъ сектъ столь же мало христіанскаго, какъ и въ ученіи Толстого: тутъ нѣтъ и не можетъ быть рѣчи ни объ іерархіи, ни о таинствахъ. Здѣсь остается сдѣлать только одинъ шагъ до полнаго уничтоженія не только церкви, но и всего христіанства. Этотъ шагъ уже сдѣланъ въ ученіи Толстого, оставившаго отъ христіанской религіи одно только имя. Въ этомъ ученіи мы имѣемъ очевидное дѣло съ полнымъ упраздненіемъ христіанской церкви и съ вырожденіемъ ея въ какую-то филантропическую общину съ пантеистическимъ божествомъ. Но на примѣрѣ того же протестанства, изъ котораго онъ, очевидно, взялъ начала своей критики св. писанія, Толстой можетъ убѣдиться, къ какимъ печальнымъ послѣдствіямъ приводитъ отрицаніе церкви, какъ богоустановленнаго учрежденія, „Вынужденный исторіей и самою жизнію, пишетъ одинъ изслѣдователь церковной жизни, дать рѣшеніе кореннаго религіознаго вопроса о церкви, протестантизмъ доказалъ свое полное безсиліе сдѣлать это. Весь XIX вѣкъ представляетъ сплошной рядъ попытокъ разрѣшить наболѣвшій вопросъ въ томъ или иномъ смыслѣ. Но всѣ эти попытки не дали протестанству единой церкви. Наоборотъ онъ содѣйствовалъ еще большому его дробленію. Въ результатѣ этого историческаго движенія, чѣмъ является современный протестантизмъ ясно выдѣляются два основныхъ движенія: одно—консервативное, принадлежащее школѣ новой ортодоксіи и представляющее возвратъ къ ненавистному для протестантизма латинству; другое—либеральное, мечтающее о созданіи христіанства безъ Христа и, такимъ образомъ, уничтожающее не только протестантизмъ, но и само христіанство. А такъ какъ крайности сходятся, то въ томъ и другомъ случаѣ протестантизмъ, разоблаченный своей исторіей,

одинаково приходитъ къ самоуничтоженію“\*). То же самое самоотрицаніе, по нашему убѣжденію, ожидаетъ всѣхъ, кто позволилъ бы себѣ увлечься лжеученіемъ Толстого, если только лжеученіе переживуть своего основателя. Всякое отрицаніе, а таково и есть по существу толстовство, только и живо тѣмъ, что оно отвергаетъ; какъ скоро пропадаетъ (или даже ослабѣваетъ) первое ощущеніе реакціи, первое отрицаніе приходитъ къ самоотрицанію, или къ самоуничтоженію. Неужели же Толстой считаетъ важнымъ и полезнымъ дѣломъ распространеніе своего ученія, столь гибельнаго по своимъ послѣдствіямъ? И неужели своими кощунственными нападками на церковь онъ серьезно думаетъ поколебать вѣру пастырей и вообще членовъ церкви? Пусть онъ, уже одною ногою стоящій въ гробу, какъ онъ самъ говоритъ про себя, серьезно подумаетъ надъ этими вопросами...

Теперь два слова къ пастырямъ церкви.

Систематическая и подпольная борьба Толстого съ православною нашею церковью должна, по нашему глубокому убѣжденію, побудить пастырей къ болѣе ревностному проповѣдыванію христіанскаго вѣроученія и нравоученія. Только при ревностномъ отношеніи къ этому дѣлу можно надѣяться на прекращеніе пагубной пропаганды толстовства, потому что въ такомъ случаѣ разные непризванные учителя встрѣтились бы лицомъ къ лицу съ дѣятельными поборниками христіанской истины въ лицѣ пастырей. Съ другой стороны, объединеніе пастырей и пасомыхъ на поприщѣ духовнаго назиданія и благотворительности также могло бы послужить хорошимъ оплотомъ противъ разныхъ лжеучителей, способствуя укрѣпленію чувства живой связи съ церковію.

Да простятъ мнѣ пастыри это непризванное вмѣшательство въ ихъ служеніе! Но все болѣе и болѣе распространяющійся среди интеллегенціи религіозный индифферентизмъ, антицерковныя движенія послѣдняго времени во главѣ съ толстовствомъ,—все

\*) *А. П. Лопухинъ*. Исторія христіанской церкви XIX вѣкѣ. Изд. 1903 г. СПб. томъ I, стр. 429—430.



это больно отзывается на чадяхъ церкви, сохранившихъ живую связь съ нею, и заставляетъ пастырей обратить на себя особенное вниманіе путемъ противодѣйствія тѣми или другими мѣрами.

И въ рукахъ пастырей есть много такихъ мѣръ къ проведению въ жизнь пасомыхъ христіанскихъ началъ. Первую мѣру, — проповѣдь мы указали, но она относится къ обыкновенному пастырскому дѣланію и примѣнительно къ нашему времени требуетъ отъ пастырей болѣе энергичнаго отношенія къ себѣ. Но пастыри почему то не обращаютъ вниманія на второе средство борьбы съ религіознымъ индифферентизмомъ и лжеученіями, указанное нами выше. Мы разумѣемъ церковныя попечительства и братства, столь прекрасно воплощающія въ себѣ то благотворное объединеніе пастырей и пасомыхъ на попринцѣ христіанскаго назиданія и благотворительности, которое такъ необходимо въ наше тяжелое время. Въ самомъ дѣлѣ, почему пастыри мало обращаютъ вниманія на это столь могущественное средство воздѣйствія на пасомыхъ въ духѣ вѣры и любви Христовой? Быть можетъ, вести это отвѣтственное дѣло самимъ пастырямъ не подъ силу изъ-за разныхъ комиссій; но въ такомъ случаѣ они могли бы привлечь къ дѣлу подъ своимъ руководствомъ прихожанъ. Какъ бы то ни было, инициатива дѣла должна принадлежать пастырямъ. Мы съ особенною настойчивостью рекомендуемъ именно эту мѣру въ борьбѣ съ толстовствомъ и вообще религіознымъ индифферентизмомъ и для примѣра можемъ указать на „С.-Петербургское епархіальное братство во имя Пресвятыя Богородицы“, учрежденное 1884 г. 11 апрѣля, на „Общество распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви“ съ 4 апрѣля 1881 года и др.

*Леонидъ Грандилевскій.*

(Костром. Еп, Вѣд. № 16).

## Къ вопросу о причинахъ смуть и волненій среди учащагося юношества \*).

Сколько уже лѣтъ подъ рядъ мы, если не видимъ, то слышимъ, что современная молодежь, не только въ высшихъ, но даже и въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, вмѣсто того, чтобы заниматься своимъ дѣломъ, устраиваетъ сходки, на которыхъ обсуждаетъ дѣйствія начальства и правительства, производитъ возмутительные и дикіе беспорядки, стремясь обратиться изъ учениковъ въ учителей, изъ подчиненныхъ въ начальство, изъ подданныхъ въ правителей. Явленіе въ высшей степени ненормальное и въ высшей степени возмутительное. Оно въ высшей степени ненормально, потому что здравый разумъ говоритъ: сперва научись чему нибудь основательно, затѣмъ, вступивъ въ жизнь, присмотришь къ ней и тогда рассуждай, пиши, домогайся законнымъ дозволеннымъ, честнымъ путемъ преобразованій и улучшеній въ школьной и другихъ сторонахъ русской жизни. Оно въ высшей степени возмутительно въ виду той заботливости правительства, которая проявляется, особенно со второй половины прошедшаго столѣтія, о лучшей постановкѣ учебнаго и воспитательнаго дѣла въ учебныхъ заведеніяхъ, о лучшихъ условіяхъ жизни и содержаніяхъ учащихся въ интернатахъ, о гуманномъ обращеніи съ ними и т. д. Кто учился назадъ тому 30 и болѣе лѣтъ, тотъ, сравнивая тогдашнее преподаваніе и воспитаніе, тогдашнее обращеніе преподавателей и начальства, тогдашнія условія жизни въ интернатахъ и на квартирахъ съ нынѣ существующими, видя недовольство, волненія и беспорядки въ современной молодежи, съ удивленіемъ и возмущеніемъ спрашиваетъ: чего же имъ нужно? Гдѣ же причины недовольства и волненій современной молодежи?

Кто внимательно слѣдилъ за бывшими въ послѣднее время беспорядками и волненіями въ современной молодежи, тотъ не могъ не придти къ заключенію, что здѣсь дѣло не въ недостат-

---

\*) Изъ слова на Благовѣщеніе «Подол. Е. В.», № 14 15 за 1903 годъ.

кахъ учебно-воспитательнаго строя учебныхъ заведеній: они обыкновенно служатъ только предлогомъ; настоящія же причины волненій и безпорядковъ среди молодежи иныя. Со времени сближенія нашего отечества съ Западомъ, къ намъ, вмѣстѣ съ полезными плодами культурной жизни Запада, стали проникать и крайнія направленія, порожденныя на Западѣ недостатками въ религіозной, государственной и общественной жизни. Эти крайнія направленія въ наше отечество стали проникать въ концѣ 18 столѣтія, ограничиваясь до второй половины 19-го вѣка высшими слоями русскаго общества. Съ шестидесятыхъ же годовъ, съ развитіемъ въ Россіи прессы, они стали черезъ такъ называемые либеральные журналы и газеты проникать и въ средніе классы общества и даже въ среду учащейся молодежи. Сущность этихъ крайнихъ направленій сводится къ изгнанію изъ ума и сердца своихъ поклонниковъ Бога и христіанства. Прикрываются эти крайнія направленія разными громкими и заманчивыми, по видимому, вывѣсками. Всѣ они утверждаютъ, что наше отечество находится будто бы въ разнообразномъ рабствѣ и изъ этого рабства они будто бы стремятся вывести его посредствомъ пропаганды разнообразной свободы. Они проповѣдуютъ свободу религіи, которой будто бы въ Россіи нѣтъ, и стараются внушить, что человѣкъ долженъ вѣровать, какъ ему угодно,—можетъ и вовсе не вѣровать. Они проповѣдуютъ свободу совѣсти, полагая эту свободу не въ томъ, чтобы не стѣснять человѣка поступать по чистой совѣсти, озаряемой святою вѣрою, а въ томъ, чтобы не стѣснять человѣка считать нравственнымъ или безнравственнымъ, что ему угодно. Они проповѣдуютъ свободу чувства, т. е. свободу безпрепятственно слѣдовать влеченіямъ похоти. Они проповѣдуютъ свободу убѣжденій, понимая подъ послѣдними не только истины, основанныя на ясныхъ и точныхъ доводахъ разума и опыта, но нерѣдко личное, ни на чемъ не основанное мнѣніе. Они проповѣдуютъ свободу личности, полагая ее въ безпрепятственной свободѣ распорядиться собою. Всякія ограниченія свободы или, точнѣе, произвола въ своихъ дѣйствіяхъ они счита-

ють нарушеніємъ свободы личности. хотя бы эти ограниченія и имѣли въ виду благо чловѣка, злоупотребляющаго свободой своей личности,—благо его ближнихъ, благо цѣлаго общества. Трудно перечислить всѣ виды свободы, которую въ такъ называемыхъ либеральныхъ газетахъ и журналахъ умѣючи проповѣдуютъ мнимые благодѣтели и просвѣтители нашего отечества, влекущіе его къ атеизму, анархіи, разнузданности и озвѣренію.

И нужно сказать, что эти благодѣтели и просвѣтители наши работаютъ не безплодно. Въ семьяхъ высшаго и средняго классовъ, причисляющихъ себя къ интеллигенціи, они сдѣлали немалые успѣхи. Въ прежнія добрыя времена эти классы были образцомъ благоговѣнія предъ Богомъ, примѣромъ почитанія православной вѣры Христовой, стояли на стражѣ исконныхъ завѣтовъ жизни русскаго народа. Нынѣ дѣло стоитъ иначе. Теперь въ этихъ классахъ немало семей, нечуждыхъ ложныхъ, систематически и нѣстойчиво проводимыхъ такъ называемою либеральною прессою понятій о свободѣ религіи, совѣсти, чувства, личности и т. д. Молодое поколѣніе еще до школы, въ семьѣ, пропитывается ядомъ, пріучается легкомысленно относиться къ церкви, заглушаетъ и извращаетъ свою совѣсть, пріучается къ произволу въ своихъ дѣйствіяхъ. Поступивъ въ школу, дѣти остаются подъ прежнимъ ненормальнымъ вліяніемъ семьи. Такъ какъ школа понимаетъ свободу религіи, совѣсти и личности далеко иначе, чѣмъ понимаютъ родители учащихся, то естественно, въ учащихся появляется недовольство. Школьные порядки, направленные къ надлежащему воспитанію и образованію учащихся, къ ограниченію и устраненію дурныхъ проявленій ихъ воли, кажутся имъ стѣсненіемъ ихъ свободы, въ которой они воспитывались и продолжаютъ воспитываться въ семьѣ. А такъ какъ эти порядки поддерживаются начальствомъ и правительствомъ, то недовольствіе учащихся переносится на начальство и правительство. Когда такимъ образомъ въ учащихся появилась почва для недовольства существующими порядками, тогда опытные въ своемъ дѣлѣ благодѣтели и просвѣтители нашего отечества раздува-

ють существуючі уже въ молодёжи искры недовольства. Эти искры переходятъ въ пламень, и тогда начинаются волненія молодёжи, начинаются безпорядки, возмущающіе всѣхъ порядочныхъ людей.

Всякіе теперь есть родители. Въ семьяхъ высшихъ и среднихъ классовъ мнимые благодѣтели и просвѣтители нашего отечества достигли значительныхъ успѣховъ въ пропагандѣ свободы религіи, свободы совѣсти, свободы чувства, свободы личности и такъ далѣе.

Сильнымъ противовѣсомъ дурному влиянію семей, зараженныхъ ложными понятіями о свободѣ, могла бы быть школа. Но, къ сожалѣнію, и между школьными дѣятелями, между лицами, которымъ ввѣрено воспитаніе и образованіе дѣтей, встрѣчаются тоже всякіе. Встрѣчаются педагоги, которые, примѣняя принципъ свободы преподаванія, умѣючи и во время уроковъ и въ бесѣдахъ съ учащимися и примѣромъ своей атеистической жизни проповѣдуютъ свободу религіи, свободу совѣсти, свободу чувства, свободу личности въ ложномъ ихъ видѣ. Эти педагоги, которые обыкновенно ускользаютъ отъ отвѣтственности, въ бывшихъ въ послѣднее время безпорядкахъ среди молодёжи сослужили немалую службу. Мнимые благодѣтели и просвѣтители нашего отечества, пустивъ глубокіе корни въ семьяхъ высшаго и средняго классовъ русскаго общества, въ настоящее время сильно озабочены стремленіемъ пустить такіе же корни чрезъ преподавателей и воспитателей въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Тогда ихъ дѣло будетъ сдѣлано, цѣль достигнута. Въ средѣ простаго народа желаемые ими корни появятся сами собою, и уже замѣтно появляются.

Положеніе дѣла весьма серьезное и опасное. Враги Церкви, враги нашего Государя, враги нашего отечества успѣли уже посягать много плевель. Плевелы эти всюду, мы среди нихъ живемъ. Что же дѣлать? Всемилостивѣйшій Государь нашъ призываетъ всѣхъ своихъ вѣрнопопданныхъ содѣйствовать ему въ утвержденіи въ семьѣ, школѣ и общественной жизни нравствен-

ныхъ началъ, при которыхъ, подъ сѣнью самодержавной власти, только и могутъ развиваться народное благосостояніе и увѣренность каждаго въ прочности его правъ (Высоч. Маниф. отъ 26 февр. 1903 г.). И всякій серьезный человѣкъ, всякій истинный сынъ Церкви Христовой и Отечества признаетъ, что въ этомъ наше спасеніе.

Есть много семей, зараженныхъ тлетворнымъ духомъ времени; есть и педагоги, которые словомъ и примѣромъ своей жизни проводятъ его въ неиспорченныя души юношества. Но, благодареніе Богу, несравненно больше истинныхъ сыновъ Церкви и истинныхъ сыновъ Отечества. Нужно только дѣйствовать поэнергичнѣе, нужно сплотиться, нужно дѣйствовать единодушно, нужно съ тою же ревностію и настойчивостію не только отстаивать, но и проводить, исповѣдывать и проповѣдывать исконныя начала русской жизни, съ какою проводятъ свои начала мнимые благодѣтели и просвѣтители Россіи. Не нужно съ непозволительною и опасною для насъ же самихъ снисходительностію взирать на враговъ нашего отечества и нашего юношества. Нужно не только вырывать посѣянные ими плевелы, не только давать имъ знать и чувствовать, что мы ихъ понимаемъ, что цѣли ихъ для насъ ясны, но и держаться отъ нихъ подальше, а особенно подальше держать отъ нихъ молодое поколѣніе. Нужно, однимъ словомъ, вступить всѣми дозволенными и законными способами въ энергичную борьбу съ врагами нашего спасенія, съ врагами нашего отечества. Такая борьба уже давно (со второй половины 19-го вѣка) ведется въ Сѣверной Америкѣ и притомъ самою молодежью. Тамъ сознали, что истинный сынъ отчизны не имѣетъ права безучастно относиться къ ея будущему; тамъ сознали, что это будущее зависитъ отъ будущаго молодежи, и поэтому необходимо своевременно позаботиться о подготовленіи изъ нея преданныхъ церкви и полезныхъ государству членовъ. Изъ этого сознанія, отчасти и изъ религіозности американцевъ, изъ любви и благоговѣнія предъ Библіей, главкымъ образомъ, возникли такъ

называемые „христіанскіе союзы молодыхъ людей Сѣверной Америки“. Пора и у насъ въ Россіи вступить въ союзъ, сплотиться всѣмъ истиннымъ сынамъ Церкви, Государя и Отечества. Пора сознать, что мы имѣли и имѣемъ дѣло съ лжепророками, которые, чтобы вкрасться въ довѣріе, приходятъ къ намъ въ одеждѣ овчей, т. е. подъ видомъ нашихъ просвѣтителей и благодѣтелей. По плодамъ ихъ, сказалъ Господь, узнаете ихъ. А кому неизвѣстны плоды ихъ просвѣтительной дѣятельности? Исконныя начала русской жизни — святая вѣра Христова, преданность Царю и Отечеству не разъ спасали наше отечество отъ гибели; плоды же просвѣтительной дѣятельности мнимыхъ просвѣтителей и благодѣтелей Россіи обнаружались въ невинно пролитой крови одного изъ самыхъ великихъ благодѣтелей и монарховъ не только Россіи, но и всего міра, Императора Александра Николаевича. Эти плоды сказались въ покушеніяхъ на убійство и въ убійствѣ лучшихъ и достойнѣйшихъ сыновъ нашего отечества и слугъ Царевыхъ. Эти плоды сказались въ испорченности семьи и молодежи русской, въ бунтахъ крестьянъ. Чего же еще ждать? Мы привыкли всего ожидать отъ Правительства. Правительство дѣлаетъ свое дѣло, принимаетъ мѣры къ благу, порядку и спокойствію Россіи, но почему мы бездѣйствуемъ? Развѣ намъ не дорого благо Россіи, благо собственное, благо нашихъ дѣтей? Зло угрожаетъ всѣмъ,—слѣдовательно, требуется, необходима общая борьба, общія усилія, общая и единомысленная сплоченность для борьбы съ нимъ. Тогда зло быстро ослабѣетъ и отступитъ. Оно сильно не внутреннею своею силою, ибо въ немъ истины нѣтъ, а нашимъ бездѣйствіемъ. Ополчимся же, братіе, за все святое, за все дорогое православному сыну Россіи, за святую Церковь Христову, за Помазанника Божія, православнаго нашего Царя, за наше Отечество, за нашихъ дѣтей. Врагъ силенъ и не дремлетъ, но болѣе и болѣе безцеремонно и нахально дѣйствуетъ. Но да не смущается сердце наше! Съ вѣрою въ Бога и въ правоту нашего дѣла мы все можемъ сдѣлать. Сія есть побѣда, побѣдившая міръ, вѣра наша (1 Іоанъ V, 4). Она

поможетъ и намъ побѣдить враговъ нашихъ. У насъ самое сильное оружіе—правда; у насъ самый сильный помощникъ—Богъ.  
(Странникъ). Протоіерей *Илія Лебедевъ*.

### **Содѣйствіе школѣ со стороны духовенства въ добромъ воспитаніи будущихъ пастырей церкви.**

Мы переживаемъ тяжелое время духовнаго оскудѣнія. Въ молодомъ поколѣніи, идущемъ на смѣну, замѣчается нѣкоторое притупленіе прирожденныхъ человѣческой душѣ лучшихъ стремленій. Рѣже и рѣже ощущается дыханіе пламеннаго желанія послужить Богу и людямъ. Что-то не видно, чтобы молодая сила рвалась на поприщѣ безкорыстной и самоотверженной дѣятельности на пользу ближняго. Что-то не слышно горячихъ обѣтовъ юности отдать свои силы служенію меньшему брату, такъ нуждающемуся въ помощи и руководствѣ. Одолѣла плоть, возможны низмѣнныя пожеланія. Личное матеріальное благополучіе—вотъ что составляетъ предметъ постоянныхъ думъ, стремленій и чаяній молодыхъ людей нашего времени.

Надъ школьной скамьей уже мало витають юношескія идеальныя думы и стремленія; на чело молодыхъ людей наложилъ свою тяжелую печать матеріалистической практицизмъ, и даже воспитанникъ духовной школы утомляется въ обсчетъ матеріальныхъ выгодъ отъ стада Христова, которое можетъ быть поручено его заботливости, какъ духовнаго отца и руководителя. Вотъ какое зло проникло въ среду нашего юношества, и всякому очевидно, какъ разрушительно вліяетъ оно на дѣло школы по воспитанію будущихъ пастырей и служителей Церкви. Иные изъ воспитанниковъ духовной школы вступаютъ въ пастырское служеніе съ такими матеріалистическими взглядами и стремленіями и, понятно, являются здѣсь и источникомъ нестроеній въ жизни паствы и бѣдъ для себя; иные же оставляють вѣкормившее ихъ и воспитавшее вѣдомство и исходятъ на торжище міра, отъ котораго они ожидаютъ для себя большихъ матеріальныхъ выгодъ, чѣмъ отъ пастырскаго служенія.



Для пресѣченія этого зла недостаточно, какъ показываетъ опытъ, однихъ усилій духовной школы, внушающей своимъ воспитанникамъ мысли и чувства, соотвѣтственныя ихъ будущему пастырскому служенію. Для пресѣченія этого великаго зла, для утвержденія воспитанниковъ духовной школы въ искреннемъ желаніи посвятить себя на самоотверженное служеніе Богу, святой Церкви и людямъ, на помощь школѣ долженъ прійти родительскій домъ, отъ строя и направленія жизни котораго зависитъ направленіе нашихъ дѣтей, воспитанниковъ духовной школы. Было бы несправедливо думать, что сейчасъ указанное зло есть результатъ только стороннихъ вліяній, не имѣющихъ ничего общаго съ жизнью священно-и церковно-служителей, предназначающихъ своихъ дѣтей къ пастырскому служенію. Нѣтъ, въ худомъ направленіи иныхъ молодыхъ людей, воспитанниковъ духовной школы, много повинны отцы ихъ—священно-и церковно-служители.

Многіе родительскіе дома представляютъ для будущихъ пастырей Церкви школу, которая не только не прививаетъ имъ возвышенныхъ стремленій, отвѣчающихъ роду ихъ будущаго служенія, но, напротивъ, пропитываетъ ихъ съ малыхъ лѣтъ болѣзненно развитыми разсчетами на матеріальныя выгоды и исканія возможно большаго количества чувственныхъ удовольствій.

Вотъ отецъ, священно-служитель, на глазахъ своего сына всегда поглащенъ заботами объ умноженіи своихъ матеріальныхъ благъ; предметомъ его семейныхъ бесѣдъ, наиболѣе оживленныхъ и интересныхъ, всегда служатъ разсчеты и виды матеріальнаго свойства; онъ заботится объ удобствахъ своего помѣщенія и хозяйственныхъ службъ больше, чѣмъ о благоукрашеніи храма Божія; онъ оставляетъ службу Божию ради своихъ хозяйственныхъ работъ, ради поѣздокъ въ городъ или мѣстечко по промышленнымъ и инымъ предпріятіямъ; онъ медлитъ исполненіемъ требъ у своихъ прихожанъ, потому что у него есть „свои“, не терпяція отлагательства, дѣла; при исполненіи же требъ производитъ всяческое возможное для него давленіе на своихъ пасомыхъ, чтобы обезпечить себѣ матеріальный прибытокъ.

При такомъ строѣ и направленіи жизни священно-и церковно-служителей, развѣ дѣти ихъ, воспитанники духовной школы, будущіе пастыри Церкви, не научатся на примѣрахъ своихъ отцовъ ставить выше всего свою личную матеріальную выгоду, а на пасомыхъ смотрѣть какъ на источникъ для удовлетворенія своихъ плотскихъ вождельнѣй? Развѣ не научатся они на примѣрахъ своихъ отцовъ относиться къ славѣ Божіей и благу овецъ Христова стада, какъ къ второстепенному дѣлу, которому слѣдуетъ удѣлять только остатокъ времени и силъ своихъ послѣ исполненія „своихъ“, болѣе важныхъ дѣлъ? И дѣйствительно учатся. Но свидѣтельству опыта, эта школа жизненныхъ уроковъ матеріалистическаго практицизма въ родительскомъ домѣ заглушаетъ въ умѣ и сердцѣ будущаго пастыря Церкви добрые уроки, преподаваемые ему наставниками въ стѣнахъ учебнаго заведенія; онъ слѣдуетъ сильнѣйшему авторитету, тѣмъ болѣе, что въ данномъ случаѣ жизненныя внушенія этого авторитета вторятъ жизненнымъ пожеланіямъ его души, всегда сильнымъ въ человѣкѣ.

Памятованія о лежащей на родителяхъ отвѣтственности за доброе направленіе своихъ дѣтей должно бы побудить священно-и церковно-служителей изгнать изъ своей жизни зтотъ матеріалистическій практицизмъ и возвратиться къ тому строю жизни, который требуется духомъ пастырскаго служенія. И тогда родительскій домъ безъ словъ и рѣчей оказывалъ бы школѣ сильнѣйшее содѣйствіе въ добромъ воспитаніи будущихъ пастырей Церкви.

Представимъ себѣ непостыднаго священно-служителя въ кругу своихъ дѣтей, воспитанниковъ духовной школы. Благоукрашенный храмъ, строго упорядоченное и благолѣпное служеніе въ немъ, религіозное просвѣщеніе и воспитаніе пасомыхъ въ правилахъ святой вѣры и благочестія—составляютъ предметъ его неуспынныхъ заботъ, они же составляютъ первый и важнѣйшій предметъ его семейныхъ бесѣдъ, къ которому онъ съ любовію возвращается снова и снова; духовнымъ нуждамъ своихъ пасомыхъ онъ отдаетъ свои первые часы и свѣжія силы; онъ безъ

промедленія отзывается на потребности своихъ духовныхъ дѣтей и спѣшить къ нимъ съ благодатными дарами, изливающимися черезъ него, съ поддержкой, утѣшеніемъ, предостереженіемъ; во всѣхъ его дѣлахъ и предпріятіяхъ чувствуется духъ вѣрности пастырской Господу, призвавшему его, и любви къ порученнымъ его пастырской заботливости пасомымъ.

Трудится онъ для изысканія средствъ къ прокормленію своей семьи, но не слышно въ его домѣ ни страстно выражаемыхъ мечтаній о полной матеріальной обезпеченности и пріятныхъ удобствахъ, ни суетливыхъ матеріальныхъ расчетовъ, ни мрачнаго ропота при испытываемыхъ недостаткахъ. При такомъ строѣ и направленіи жизни отца, дѣтямъ будетъ указанъ въ родительскомъ домѣ путь восхожденія къ совершенству, и образы добра, сущность и высота предстоящаго имъ служенія засядутъ въ ихъ умахъ и сердцахъ; они полюбятъ эти образы, ибо осмотрѣли ихъ, во всемъ постоянствѣ и крѣпости ихъ, въ дорогомъ для нихъ отцѣ; они сроднятся съ этими образами на всю жизнь, тѣмъ болѣе, что въ нихъ они найдутъ жизненное подтвержденіе уроковъ и разъясненій, получаемыхъ въ школѣ.

Воспитывая въ будущихъ пастыряхъ Церкви, съ помощію школы, непоколебимую вѣру въ истинность, святость и спасительность дѣла святой Церкви среди людей и искреннее желаніе послужить сему дѣлу, родительскій домъ долженъ особенно ревностно заботиться о томъ, чтобы воспитанники духовной школы пріобрѣли крѣпкій навыкъ исполнять уставы святой Церкви, ибо безъ такого навыка не можетъ быть истинной преданности и любви къ святой Церкви, и пастырь, который тяготеетъ исполненіемъ установленій Церкви и потому при всякомъ удобномъ случаѣ уклоняется отъ точнаго слѣдованія имъ, не можетъ быть добрымъ пастыремъ, труждающимся дѣйствительно въ пользу Церкви.

Школа ожидаетъ, что въ родительскомъ домѣ ея питомцы будутъ вести такой же образъ жизни, требуемый уставами св. Церкви, какой ведутъ они въ стѣнахъ учебнаго заведенія. Аккуратное посѣщеніе богослуженія, исполненіе ежедневныхъ домаш-

нихъ молитвъ, соблюденіе правилъ относительно пищи, воздержаніе отъ опьяняющихъ напитковъ, соблюденіе должной мѣры въ разсужденіи удовольствій и развлеченій и пр.,—все эти требованія школьной дисциплины должны быть вмѣстѣ требованіями дисциплины въ родительскомъ домѣ; при этомъ, относительно требованій со стороны родителей не должно быть никакихъ колебаній, а тѣмъ болѣе сознательныхъ и намѣренныхъ послабленій; только въ такомъ случаѣ результатомъ воспитательныхъ воздѣйствій школы можетъ быть устойчивость ея воспитанниковъ въ преподаваемыхъ имъ правилахъ и усвоенныхъ навыкахъ; въ противномъ же случаѣ будущіе пастыри вынесутъ изъ школы, вмѣстѣ съ свидѣтельствомъ объ окончаніи курса, печальное и вредное убѣжденіе, что исполненіе уставовъ Церкви необходимо только до времени пребыванія въ школѣ, а въ жизни все это можно оставить, какъ не имѣющее будто бы существеннаго значенія.

Такъ и бываетъ въ дѣйствительности. И почему?—Потому, главнымъ образомъ, что многіе родители нисколько или весьма мало наблюдаютъ въ каникулярное время за религіозною жизнію своихъ дѣтей, воспитанниковъ духовной школы, а также за удовольствіями и развлеченіями, которыя они позволяютъ себѣ,—не удерживаютъ ихъ отъ недозволенныхъ и несоотвѣтствующихъ ихъ возрасту и положенію развлеченій, не побуждаютъ со всею настойчивостью къ исполненію требованій школьной дисциплины, обязательныхъ и въ родительскомъ домѣ.

Напротивъ, есть не мало такихъ ложно-сердобольныхъ родителей, которые даютъ своимъ дѣтямъ прямое разрѣшеніе, напр., не посѣщать богослуженія, подъ предлогомъ необходимаго отдыха послѣ продолжительныхъ школьныхъ трудовъ и т. д. Какое вредное недомысліе! Такіе родители должны бы знать, что такъ относясь къ своимъ дѣтямъ, они разрушаютъ то, что дѣлаетъ школа, изгоняютъ изъ умовъ и сердець своихъ дѣтей добрыя мысли и расположенія, которыя возжены въ нихъ наставниками школы и еще нуждаются въ укрѣпленіи путемъ постоянныхъ упражненій. (Курск. Вѣд.).

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ЖИЗНЬ.

— Въ епархіальномъ училищѣ 26 августа объявлены результаты пріемныхъ испытаній. Всего вновь принято въ разные классы училища 65 дѣтей; многимъ отказано или по малоподготовленности, или по неимѣнію свободныхъ вакансій. Для устраненія тѣсноты и скученности учащихся въ нынѣшнемъ году администраціей училища рѣшено было не принимать дѣтей, родители которыхъ проживаютъ въ Петровскомъ, Сердобскомъ, Кузнецкомъ, Хвалынскомъ и Вольскомъ уѣздахъ, такъ какъ означенные уѣзды по отношенію къ епархіальнымъ училищамъ отчислены къ вольскому училищному округу; кромѣ того, предполагено было изъ младшихъ классовъ до 30 ученицъ, родители которыхъ проживаютъ въ вольскомъ училищномъ округѣ, перевести во 2-е епархіальное училище, въ г. Вольскѣ. Однако, мѣра эта оказалась неудобноисполнимой, и большинство родителей вольскаго округа просило не отказывать въ пріемѣ ихъ дѣтей въ саратовское училище и не переводить ученицъ въ Вольскѣ; при этомъ указывалось на тѣ неудобства, съ какими сопряжено воспитаніе дѣтей въ вольскомъ училищѣ. Въ общемъ все это сводится къ одному: Саратовъ—центральный пунктъ епархіи: въ Саратовѣ находится семинарія—одна на всю епархію, гдѣ воспитываются сыновья духовенства; кромѣ того, въ Саратовѣ священникъ ѣдетъ по дѣламъ своего прихода, въ Саратовѣ онъ ѣдетъ къ преосвященному, въ консисторію, въ казначейство за полученіемъ жалованья, за покупками и т. д., а въ Вольскѣ ему ѣхать незачѣмъ и воспитывать тамъ свою дочь—значить разлучать ее съ братьями, учащимися въ Саратовѣ и вводить себя въ совершенно непроизводительные расходы. Администраціи училища приходилось считаться съ доводами просителей, и просьбы ихъ по возможности удовлетворялись, такъ что число учащихся

не уменьшилось, и вмѣсто 30 ученицъ младшихъ классовъ, предназначенныхъ къ переводу во 2-е епархіальное училище, въ г. Вольскъ переведено только 10, остальные оставлены или обратно приняты въ саратовское.

— **Въ епархіальномъ училищѣ** 14 сентября состоится открытіе VII класса, педагогическаго. Впервые вопросъ объ открытіи этого класса былъ возбужденъ ровно двадцать лѣтъ тому назадъ, на епархіальномъ съѣздѣ духовенства въ 1883 году, и тогда же было постановлено: „благопокорнѣйше просить его преосвященство, нашего архипастыря, ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ открытіи при саратовскомъ женскомъ училищѣ VII класса спеціально-педагогическаго“. На протоколѣ объ этомъ постановленіи послѣдовала резолюція бывшаго тогда преосвященнаго Павла: „16 іюня 1883 года. Согласенъ“. Какова дальнѣйшая судьба этого постановленія, и возбуждалось ли своевременно ходатайство объ открытіи VII-го класса—неизвѣстно; извѣстно только, что училищной администраціей въ теченіе двадцати лѣтъ противъ открытія этого класса приводился, главнымъ образомъ, одинъ аргументъ: училище переполнено, помѣщенія для VII-го класса нѣтъ. И только въ нынѣшнемъ учебномъ году, послѣ ревизіи преосвященнаго Гермогена, вопросъ объ открытіи педагогическаго класса принялъ благоприятный исходъ: нашлись средства, и нашлось помѣщеніе. О необходимости имѣть при епархіальномъ училищѣ спеціально педагогическій классъ должно сказать только одно, что въ настоящее время эта необходимость ощущается еще настоятельнѣе, чѣмъ то было прежде. Въ прежнее время многія изъ воспитанницъ, окончившія курсъ въ епархіальномъ училищѣ, поступали для полученія спеціально-педагогическаго образованія въ VIII классъ мин. женск. гимназій и по окончаніи VIII класса получали такія же права, какъ и гимназистки, въ настоящее же время доступъ въ педагогическій классъ гимназій для епархіалокъ прегражденъ...

— Вмѣстѣ съ дополнительнымъ спеціально-педагогическимъ классомъ, при женскомъ епархіальномъ училищѣ будетъ учреждена

для практическихъ занятій воспитанницъ образцовая школа по программѣ одноклассныхъ церковно-приходскихъ училищъ. („С. Л.“).

— Согласно представленію Его Преосвященства св. Синодомъ для саратовской епархіи разрѣшенъ самостоятельный цензурный комитетъ, которому поручается общій надзоръ за мѣстной современной духовной печатью и разрѣшеніе къ печатанію разнаго рода произведеній, касающихся быта духовенства, церковныхъ дѣлъ, вопросовъ вѣры и благотворительности. Многія произведенія, которыя раньше необходимо было отправлять на цензуру въ столицы, теперь могутъ проходить здѣсь. Составъ лицъ въ комитетъ уже намѣченъ изъ мѣстныхъ священниковъ.

— 3-го сентября въ кафедральномъ соборѣ служилась обѣдня для учащихся въ церковныхъ школахъ. Церковь была полна дѣтей. Служба совершалась соборне. Пѣніе было общее, подъ управленіемъ г. Сыромятникова и о. Владыкина. По окончаніи литургіи преосвященный епископъ Гермогенъ обратился къ дѣтямъ съ назидательнымъ словомъ. Послѣ этого отслуженъ былъ молебень передъ ученіемъ. Каждого изъ учащихся Преосвященный окропилъ святой водой.—Классныя занятія въ церковныхъ школахъ начинаются съ 4 сентября.

— Предполагается построить на Казарменной улицѣ, новый храмъ, во имя прп. Серафима, на мѣстѣ, подаренномъ духовенству Семидѣтновой. Постройка храма поставлена въ связь съ развитіемъ миссіонерской и духовно-просвѣтительной дѣятельности Братства св. Креста. Въ этихъ цѣляхъ здѣсь устраивается также молитвенный залъ для собесѣдованій и народная чайная-столовая. Проектъ временнаго деревяннаго храма уже составленъ и какъ мы слышали, одобренъ преосвященнымъ Гермогеномъ. Смѣта исчислена въ 10 тыс. рублей, при условіи, если пойдутъ въ дѣло, находящіеся на мѣстѣ Семидѣтновой, хлѣбные амбары. Изъ этого же матеріала имѣется въ виду построить и зданіе чайной. Имѣются нѣкоторыя пожертвованія. Впослѣдствіи, при увеличеніи средствъ, будетъ воздвигнута каменная церковь.

## Отклики Саровскихъ торжествъ въ приходѣ села Сосновки, Вольскаго уѣзда.

Когда мы между утереней и обѣдней читали собравшимся слушателямъ о чудесахъ, совершившихся въ Саровѣ молитвами преподобнаго о. Серафима и о посѣщеніи торжерствъ Государемъ Императоромъ и Августѣйшими присными, прихожане буквально проливали слезы умеленія, благодарили Бога за излиянную на русскую землю благодать и за дорованіе имъ Царя „по сердцу“—съ истинно христіанской душой, великимъ смиреніемъ и глубокой вѣрой.

— Пѣшкомъ, а, батюшка ты нашъ!—вехлипывали съ наиболѣе чувствительными душами при описаніи путешествія Государя по глубокимъ пескамъ, палимаго зноемъ, въ прославленныя присутствіемъ о. Серафимъ мѣста.

Какъ разъ въ эту минуту растворилась дверь и съ котомкой за плечами въ сторожку,—гдѣ у нихъ производятся вѣбогослужебныя бесѣды и чтенія,—вошелъ странникъ. Онъ помолился Богу, поклонился и радостнымъ голосомъ возвѣстилъ:

— Изъ Сарова я, други мои, отъ батюшки Серафима. Сподобилъ Господь. А у самого слезы на глазахъ. Паломникъ, оказался крестьяниномъ сосѣдней деревни Гавриловки.

Начались нескончаемые рассказы о торжествахъ.

Только что нами прочтены были по „Свѣту“ описанія чудесъ, г. Князева и Ю. Добровольской. Оказались, что паломникъ былъ свидѣтелемъ многихъ изъ этихъ чудесъ, видѣлъ исцѣленныхъ и даже запомнилъ ихъ имена и фамиліи.

Когда мы ему объявили объ этомъ—онъ, видимо, очень обрадовался, что его „рѣчь сошла съ писаніемъ“, просилъ еще разъ прочитать и во время чтенія вставлялъ свои замѣчанія восторгаясь правдивымъ и точнымъ изложеніемъ и умилялъ всѣхъ своимъ добродушіемъ и глубокой вѣрой въ прославленнаго чудотворца.



При немъ оказался сосудъ съ водой изъ источника о. Серафима, и онъ предложилъ желающимъ взять по нѣскольку капель.

Моментально явились стаканчики, кружки, флакончики, и всякій спѣшилъ воспользоваться драгоценной влагой.

— Миленки мой, а вы не торопитесь,—всѣмъ дамъ, для этого и принесъ, У меня еще есть въ котомкѣ три бутылочки. Всю дорогу берегъ вотъ какъ... Домой своимъ понесу... Прочтите, о. діаконъ, что на посудкѣ-то написано.

На бутылочкѣ было вылито: „Вода изъ источника преподобнаго о. Серафима Саровскаго чудотворца“.

— Привезъ я оттуда камешковъ, землицы и чудо-то какое: ко мнѣ-то не могутъ подойти бѣсноватые. Вы знаете можетъ быть... (Онъ назвалъ какую то крестьянку изъ сосѣдней деревни). Остановился я въ одномъ домѣ, узнали, что изъ Сарова и привалило народу гибель, потому всѣмъ любопытно. Ведуть и бабу-то, она упирается нейдетъ. Подтащили къ двери, не тутъ то было: уперлась и ни смѣста, бьется, кричитъ: „Не пойду туда, нельзя мнѣ тамъ быть!“ Кое-какъ ввели. Ну, чего я могу неграмотный, темный человекъ; кромѣ Иисусовой молитвы ничего не знаю. Подошелъ къ ней, погладилъ этакъ по головѣ, по плечамъ, да тихонько ей въ празуху-то камешекъ съ мѣстечка, гдѣ преподобный-ать молился 1000 ночей, и опустилъ. Что же? Успокоилась баба. Не знаю, что дальше будетъ, а сѣла въ рядъ и слушала мою бесѣду.

— Батюшка,—обратился онъ къ мѣстному священнику,—пошелъ туда вотъ какъ молился (онъ показалъ двуперстное сложеніе), а оттуда пришелъ вотъ какъ сталь (Онъ показалъ „Троицу“). Всѣ тамъ такъ-то молятся. Вездѣ такъ гдѣ ни ходилъ,<sup>1)</sup> двуперстно-то только небольшой лишаекъ молится. Благословите, батюшка! И другихъ на своей деревнѣ буду учить такъ-то молиться,—преклонился онъ передъ священникомъ.

<sup>1)</sup> Онъ—сборщикъ на построеніе церкви.

Какъ извѣстно въ Вольскомъ уѣздѣ масса раскольниковъ. Придерживаются раскольничихъ понятій и многіе изъ православныхъ, большинство которыхъ—по карайней мѣрѣ въ нашемъ приходѣ, молится непременно „крестомъ“, т. е. двоеперстіемъ.

— Нѣтъ, смирились,—продолжалъ паломникъ,—замолчали, заградили уста свои, повѣсили свои головушки и раскольники и думаютъ крѣпкую думу. N. N. (Странникъ назвалъ какого-то крестьянина изъ деревни Кизатовки, не помню) прямо заявилъ:

— Пойду въ Саровъ и все разузнаю, и если правда все, что пишутъ и говорятъ—присоединюсь. Не можетъ быть правды тамъ, гдѣ за однимъ столомъ, члены одной семьи изъ разныхъ чашекъ ѣдятъ. Истина одна. „И будетъ едино стадо“... А у насъ сектъ стало, разныхъ ученій—и не перечесть. Въ одной избѣ живешь, а на молитвѣ въ разныхъ углахъ стоимъ, боясь „смѣшать“, осквернить другъ друга общеніемъ...

— А видѣлъ Государя?—спросилъ рассказчика батюшка.

— Вотъ какъ на васъ смотрю, четыре раза сподобился видѣть. Больно ужъ пыль-то, такъ слоюмъ на личкѣ-то и на плечикахъ-то и лежитъ? Пѣшкомъ по знаменательнымъ-то мѣстечкамъ ходить.

А у самого опять слезы на глазахъ?

— Ликованья-то было, Боже мой! Больно ужъ ради батюшкѣ—Государю-то съ Царицами... Вѣдь онъ говорятъ дѣло-то возбудилъ.

И паломникъ рассказалъ при этомъ легенду, циркулирующую и въ нашемъ приходѣ, что Государь Императоръ нѣсколько разъ видѣлъ во снѣ о. Серафима, его благословляющаго. Эти видѣнія и послужили, по мнѣнію народа, къ открытію и прославленію мощей праведнаго старца Серафима.

Еще до этого многіе изъ нашихъ прихожанъ, подъ впечатлѣніемъ слышаннаго, рѣшили сходить въ Саровъ на поклоненіе о. Серафиму и все разспрашивали насъ о пути, а теперь, послѣ рассказовъ названнаго странника, планы ихъ окончательно созрѣли и они, не теряя времени, „пока тепло“, хотятъ собрать-

ся и отправиться въ путь, и именно черезъ Нижній и Арзамасъ, какъ мы имъ и совѣтовали, каковымъ путемъ шелъ и теперь его одобрилъ и названный паломникъ.

— Зайди ты Христароди къ намъ, къ Бѣлацовымъ, помнишь гдѣ тебѣ валянки-то валяли,—поговори нашимъ, не отпустятъ-ли они меня съ ними въ Саровъ-то,—молилъ со слезами бывшій тутъ,—и все время посѣщавшій чтенія о торжествахъ и чудесахъ,—слѣпецъ—Петръ Бѣльцовъ, молодой человекъ, 18 лѣтъ.

Рядомъ съ нимъ сидѣла молодая-же дѣвица съ сведенными рукой и ногой и не просила, а только плакала отъ умиленія, такъ какъ мать уже рѣшила отпустить ее съ собравшимися богомольцами.

— Ужели твои родители не слышала ничего. Вѣдь вотъ вамъ читають, возразилъ странникъ слѣпцу.

— Сказывалъ, да не вѣрятъ. Къ церкви-то они не больно какъ-то тянутъ.

— Развѣ они повѣрятъ. Вотъ Афанасій (Фанасій, раскольникъ) говоритъ, что бѣсъ тамъ въ гробу-то лежитъ, онъ, говоритъ, имъ веѣмъ тамъ глаза-то и отводитъ—вмѣшался кто-то изъ сидѣвшихъ.

Тутъ-же сидѣлъ и сынъ Афанасія, молодой человекъ, очень набожный и неопустительно посѣщающій каждую службу, къ которой привыкъ будучи еще школьникомъ. Онъ смутился.

— Будетъ ужъ объ нихъ, замаялъ рѣчь сосѣдь молодого Фанаса.

Раздался благовѣстъ къ обѣднѣ, и всѣ съ влажными еще глазами и радостно бьющимся сердцемъ „веселыми ногами“ направились въ храмъ.

Диаконъ *Н. Ивановъ.*

## ПОУЧЕНІЕ О ЛЮБВИ КЪ БЛИЖНЕМУ.

Возлюби Господа Бога твоего вѣмъ сердцемъ твоимъ, и всею душею твоею и вѣмъ разумнѣемъ твоимъ, сія есть первая и большая заповѣдъ; вторая же подобна ей: возлюби ближняго твоего, какъ самого себя. Такъ сказано въ законѣ Божіемъ. Обратимся теперь ко второй заповѣди: возлюби ближняго твоего, какъ самого себя. Кто же нашъ ближній? Прежде всего, конечно, наши родные, потомъ единовѣрцы и вѣ люди безъ различія происхожденія по крови и по вѣрѣ, и по мѣстожительству ихъ на землѣ: будь онъ лютеранинъ, будь онъ католикъ, іудей, магометанинъ, и вѣ безъ различія національности: будь онъ нѣмецъ, французъ, полякъ, еврей, татаринъ и другіе; самый же ближній нашъ тотъ, кто несчастнѣе вѣхъ, и которому мы можемъ помочь въ улучшеніи его быта и въ бѣдѣ. Но такъ ли бываетъ? Всякій ли хорошо относится къ своему ближнему, и всякій ли готовъ помочь въ бѣдѣ, особенно иновѣрцу, даже тогда, когда онъ въ состояніи это сдѣлать. Не пройдетъ ли онъ мимо погибающаго иновѣрца, махнувъ на него рукой и сказавъ; вѣдъ онъ не нашей вѣры! Не такой ли онъ человѣкъ, братія, какъ вѣ мы? Неужели вѣра наша учитъ насъ тому, чтобы мы относились дурно къ иновѣрцамъ, насмѣхаясь надъ ними и дѣлая имъ различныя непріятности и оскорбленія? Выслушайте, какъ Господь Іисусъ Христосъ повелѣлъ намъ любить всякаго человѣка безъ различія. На вопросъ законника: кто мой ближній? Онъ сказалъ: нѣкоторый человѣкъ шелъ изъ Іерусалима въ Іерихонъ и попался разбойникамъ, которые сняли съ него одежду, изранили его и ушли, оставивъ его едва живымъ. По случаю одинъ священникъ шелъ той дорогой и, увидѣвъ его, прошелъ мимо. Самарянинъ же нѣкто, проѣзжая, нашелъ на него и, увидѣвъ его, не смотря на обоюдную ненависть, сжалился надъ евреемъ, перевязалъ ему раны, и, посадивъ его на своего осла, привезъ въ гостиницу и позаботился о немъ. А на другой день, отъѣзжая, вынулъ два сребренника, далъ со-

держателю гостинницы и сказалъ ему: позаботься о немъ и если издержишь болѣе, я, когда возвращусь, отдамъ тебѣ. Кто изъ этихъ троихъ, думаешь ты, ближній попавшемуся разбойникамъ? спросилъ въ заключеніе Господь законника, которому Онъ разсказалъ эту притчу. Тотъ отвѣчалъ: оказавшій милость. Тогда Иисусъ сказалъ: иди и ты поступай также. Въ разсказанной притчѣ мы видимъ, что израненному не оказали помощи два іудея—священникъ и левить, іудею же, родственному имъ по племени и вѣрѣ. Оказалъ же ему помощь нѣкій самарянинъ, чуждый ему по племени и вѣрѣ. Безъ его помощи несчастный едва ли бы остался живъ. Это примѣръ, какъ видите, добрый, достойный подражанія. Худой же примѣръ оказали два названные іудея, которые видѣли больного человѣка на дорогѣ, но не оказали ему помощи, не смотря на то, что онъ былъ гораздо ближе къ нимъ, одного происхожденія и вѣры.

Изъ указаннаго примѣра вытекаетъ, что ближній человѣку не тотъ, кто съ нимъ одного племени, или одной вѣры, а тотъ, кто оказываетъ ему добро. Священникъ и левить, хотя и были единоплеменные и единовѣрные попавшемуся разбойникамъ, но сердца ихъ до того окаменѣли, что ихъ не тронуло жалкое, беспомощное состояніе умирающаго на дорогѣ человѣка. По знанію закона и по своему высокому предъ другими положенію, они могли бы и должны были оказать помощь несчастному. Но они этого не сдѣлали. Ближнимъ оказался нѣкто самарянинъ, чуждый израненному по племени и вѣрѣ и враждебный ему. Онъ оставляетъ цѣль своей поѣздки и сперва исполняетъ долгъ чело-вѣколюбія.

Братіе! люди вообще любятъ людей одного съ ними племени и одной вѣры съ ними и помогаютъ имъ. Если же случается, что они оказываютъ помощь людямъ чужого племени, то это они дѣлаютъ въ ограниченномъ размѣрѣ и то не съ охотой. А поэтому, вслѣдствіе нерасположенія одного племени къ другому, происходятъ частныя возмутительныя брани, оканчивающіяся для той и другой стороны плачевно. Бываютъ даже ужасные случаи

убійства. А въ нынѣшніе дни убить человѣка считается дѣломъ маловажнымъ. Нынѣшніе люди непереносливы въ разныхъ нуждахъ и лишеніяхъ, въ досадахъ и оскорбленіяхъ, и очень скоры на утрату чужой и собственной жизни... Почему этого не было прежде, хотя людская жизнь, тогда при крѣпостномъ состояніи, была гораздо хуже. Потому этого не было прежде, что люди болѣе вѣрили въ Бога, были лучшими христіанами, чѣмъ теперъ. Нынѣшніе люди, лишающіе себя и другихъ жизни, учатся многимъ наукамъ, но не научаются одному, самому важному—не просвѣщаютъ душъ своихъ ученіемъ христіанскимъ, не вѣруютъ въ Бога и безсмертіе души, горды, надменны, не ставятъ выше себя никого и не имѣютъ малѣйшей любви къ ближнимъ. Безвѣріе, гордость, надменность и самолюбіе бываютъ причиною этого ужаснаго преступленія—убійства. Но что сказано по этому поводу въ Законѣ Божиемъ? Тамъ сказано безъ всякаго ограниченія: не убій. Если кто убьетъ человѣка, тому готовится вѣчное осужденіе—проклятіе, которое преграждаетъ ему доступъ въ царство небесное. Я укажу вамъ на примѣръ. У Адама было два сына—Каинъ и Авель;—Каинъ былъ земледѣлецъ, а Авель пастырь овецъ. Однажды они принесли жертвы Богу, каждый отъ своихъ трудовъ. Каинъ принесъ даръ Богу отъ плодовъ земныхъ, а Авель лучшую изъ овецъ своихъ. Богъ принялъ жертву Авеля, а Каина отвергнулъ, такъ какъ она была принесена безъ живой вѣры и сердечной любви. Каинъ огорчился на Бога. Черты лица его измѣнились; отъ зависти и злобы онъ исхудалъ. Богъ видѣлъ, что происходило въ сердцѣ Каина и, явившись къ нему, предостерегалъ его. Но Каинъ не послушался Божьяго предостереженія, пригласилъ брата въ поле и убилъ его. Напрасно Каинъ избралъ для совершенія своего злодѣянія уединенное мѣсто; Вездѣсущій Богъ видѣлъ его и спросилъ убійцу: „Каинъ, гдѣ твой братъ“? Каинъ дерзко отвѣчалъ; „развѣ я сторожъ брату моему? Видя такую нераскаянность, Богъ сказалъ свирѣпому братоубійцѣ: „что ты сдѣлалъ? кровь брата твоего вопіетъ ко Мнѣ. И нынѣ проклять ты отъ земли сей, оба-

грешной кровью брата твоего отъ руки твоей. Стеня и трясысья, скитаться ты будешь по ней. Каинъ въ ужасѣ воскликнулъ; наказаніе мое больше, нежели снести можно! „Всякій, кто встрѣтится со мною, убьетъ меня“. Но Господь сказалъ Каину: „всякому, кто убьетъ тебя, отомстится въ семеро“. И сдѣлалъ Господь Каину на чель знаменіе, чтобы никто, встрѣтившись съ нимъ, не убилъ его.

Такъ было наказано первое убійство. Теперь мы видимъ какъ противенъ Господу Богу грѣхъ челоуѣкоубійства. Онъ проклялъ Каина за то, что онъ убилъ брата своего, въ то же время онъ запрещаетъ убивать и убійцу: за то всякому, кто убьетъ Каина, отомстится всемеро. Такъ великъ и страшенъ грѣхъ челоуѣкоубійства. Спаситель говоритъ: поднявшій мечъ, отъ меча погибнетъ. (Матѣ. 26. 52).

Отцы и матери! удерживайте своихъ дѣтей отъ дурныхъ стремленій и склонностей. Учите ихъ разнымъ наукамъ, но не оставляйте вкоренять въ сердца ихъ страхъ Божій, старайтесь сдѣлать ихъ прежде христіанами, възгрѣвайте въ нихъ любовь къ ближнему, которая должна состоять въ томъ, чтобы мы никогда безъ нужды не показывали недовѣрія къ другимъ, чтобы внѣшне дружеское обращеніе было далеко отъ всякаго затаеннаго лукавства. Будемъ же въ своемъ обращеніи съ другими выказывать ласковость, привѣтливость и братолюбіе: этимъ мы покажемъ, что мы истинные послѣдователи Христа. Будемъ также помнить нѣкоторыя изрѣченія священнаго писанія; аще кто речеть, яко люблю Бога, а брата своего ненавидитъ,—ложь есть... Кто говоритъ, что онъ во свѣтѣ, а ненавидитъ брата своего, тотъ во тьмѣ. Кто любитъ ближняго своего, тотъ пребываетъ въ свѣтѣ, и нѣтъ въ немъ соблазна. А кто ненавидитъ брата своего, тотъ находится во тьмѣ, и во тьмѣ ходитъ и не знаетъ, куда идетъ, потому что тьма ослѣпила его. Дѣти Бога и дѣти діавола узнаются такъ: всякій не дѣлающій правды не есть отъ Бога. Ибо таково благовѣстіе, чтобы мы любили другъ друга, не такъ какъ Каинъ, который былъ отъ лукаваго и убилъ брата своего;

а за что убилъ его? За то, что дѣла его были злы, а дѣла брата праведны. Всякій ненавидящій брата своего есть человекоубійца, а вы знаете, что никакой человекоубійца не имѣетъ жизни вѣчной. Любовь мы познали въ томъ, что Христосъ положилъ за насъ душу свою, и мы должны положить душу за братьевъ. А кто имѣетъ достатокъ, но, видя брата своего въ нуждѣ, затворяетъ отъ него сердце свое, какъ пребываетъ въ томъ любовь Божія?

Дѣти мои! станемъ любить не словомъ или языкомъ, но дѣломъ и истиною. Кто говоритъ: „я люблю Бога“, а брата своего ненавидитъ, тотъ лжець: ибо не любящій брата своего, котораго видитъ, какъ можетъ любить Бога, котораго не видитъ? (1-е посл. Іоанна 2, 9—11; 3, 10—12; 4, 20—21).

Итакъ, братіе, подражайте доброму примѣру, поданному добрымъ самаряниномъ, и отвращайтесь худого примѣра, поданнаго священникомъ и левитомъ. Старайтесь оказывать помощь всякому несчастному человеку, къ какой бы вѣрѣ, и къ какому бы племени онъ не принадлежалъ! Аминь.

Священникъ села Шиханъ Вольскаго уѣзда

*Алексій Лунинъ.*

## Церковно-школьная жизнь.

### Необходимость открытія крестьянскихъ женскихъ школъ.

Давно, очень давно русскіе люди приняли христіанскую православную вѣру, а много ли между ними истинныхъ христіанъ? Съ младенчества всякій русскій человекъ освѣщается святыми таинствами, учится потомъ совершать на себѣ крестное знаменіе, затверживаетъ краткія молитвы съ грѣхомъ поपालамъ, ходитъ иногда въ церковь, говѣетъ безъ понятія и чувства: вотъ и все его христіанство. Нашъ крестьянинъ схватилъ, такъ сказать, внѣшніе знаки христіанства, да ими и живетъ. А между



тѣмъ жизнь идетъ и побуждаетъ сознательно и разумно относиться ко всему, а тѣмъ болѣе къ правиламъ вѣры и нравственности. Появленіе разныхъ сектъ какъ бы говорить намъ. „если вы истинные, православные христіане, то докажите намъ это и словомъ и дѣломъ, а если нѣтъ, то переходите къ намъ“. И вотъ незнающіе и неутвержденные въ истинѣ и чистотѣ православія массами идутъ къ лжеучителямъ, которые оболъцаютъ простыхъ людей своимъ новымъ ученіемъ, пѣніемъ, заманчивыми обѣщаніями, а иногда и подарками. Не было бы этого, если бы наши православные были утверждены по крайней мѣрѣ въ основныхъ и главныхъ правилахъ вѣры и нравственности. Теперь вѣру нашу православную защищаютъ миссіонеры, а сама масса православныхъ безотвѣтна предъ остроумными, изловчившимися лжеучителями, а нужно бы чтобы *всѣ мы были готовы присно ко отвѣту всякому вопрошающему ны словесе* о нашемъ *упованіи* (1 Петр. 3, 15), то есть, не только мы, пастыри, но и наши прихожане. И было бы это, не застали бы насъ врасплохъ эти штундисты и другіе враги церкви и отечества, если бы у насъ было правильное христіанское воспитаніе дѣтей. А въ чемъ же оно состоитъ? Кто долженъ воспитывать дѣтей? Кто раждаетъ, тотъ и воспитываетъ—родители и преимущественно мать. До 6—7 лѣтъ дитя, такъ сказать, на рукахъ матери. Въ ея глазахъ оно растетъ, отъ нея учится понимать и говорить, ея умомъ и сердцемъ дитя живетъ первые годы своего земнаго бытія; слѣдовательно, мать есть естественная воспитательница дитяти. А если такъ, то и сама она должна быть наилучше воспитана въ правилахъ вѣры и нравственности христіанской. А въ жизни что мы видимъ? Крестьянка—мать безграмотна, ничего не можетъ рассказать дитяти изъ христіанскаго ученія, а что знаетъ, тому и учитъ, учитъ молитвамъ. Но что это за ученіе? вмѣсто словъ: „иже вездѣ сый“—*иже вознесый*; вмѣсто: „и остави намъ долги“—*неостави*; вмѣсто: „но избави отъ лукаваго“—*неизбави*; вмѣсто: „насъ ради чловѣкъ“—*нашого рады чоловика* Въ молитвѣ говорится: „Спаса родила еси душъ“,

а невѣжество читаетъ: *Спаса родила и вси души наши*“. И что еще отъ невѣжства? Въ молитвѣ надписываемой „Похвала Божіей Матери“ произносится страшная хула. вмѣсто пренепорочную произносятъ: „непренепорочную“, вмѣсто славнѣйшую— „безславнѣйшую“, какъ будто бы врагъ христіанства нарочито училъ безчестить Ту, Которую недоумѣтъ всякъ языкъ благохвалити по достоянію. Таково ученіе матери—крестьянки на почвѣ христіанства, а сколько у крестьянъ суевѣрій и предразсудковъ? Всѣ они большею частію отъ неразумныхъ бабъ.

Такъ вотъ какова мать—крестьянка воспитательница. Чего же намъ ожидать отъ такого воспитанія? Оттого въ нашемъ крестьянствѣ нѣтъ христіанства, нѣтъ въ немъ духа, жизни, силы внутренней, ибо вѣра у крестьянина слѣпая, неосмысленная. Не порали вдохнуть въ эту темную среду духъ понятія и чувства, духъ любви къ истинѣ и чистотѣ христіанской? Самымъ лучшимъ средствомъ къ этому будетъ открытіе собственно женскихъ школъ. Изъ совмѣстнаго обученія мальчиковъ и дѣвочекъ мало пользы,—да и много ли можетъ помѣститься сихъ послѣднихъ, когда всякій толпится въ школу, а сами крестьяне для дѣвочекъ ученіе считаютъ ненужнымъ? Нѣтъ, не совмѣстныя, а непремѣнно отдѣльныя женскія школы крестьянскія нужно устраивать. И когда поймутъ это всѣ благомыслящіе, имѣющіе силу добро творить, когда примутся за это святое дѣло, когда по всѣмъ селамъ возникнутъ женскія школы, тогда возсіяетъ на Руси новая заря христіанства.

Что можетъ сдѣлать въ приходѣ самъ священникъ, хотя бы съ самыми лучшими желаніями, съ наибольшимъ стараніемъ и усердіемъ, когда онъ одинокъ на нивѣ Господней, когда почва на этой нивѣ неподготовлена? Труда будетъ много, горя еще больше, а пользы мало. Не то было-бы, если бы христіански образованная мать съ младенчества внушала своимъ дѣтямъ вѣру, любовь къ Богу, осмысленно учила молитвамъ, заповѣдямъ, истинамъ христіанскимъ. Такія дѣти и въ школѣ были бы исправнѣе и нравственнѣе, и въ церкви внимательнѣе и понятливѣе.

Теперь мы страдаемъ, видя распущенность и безнравственность молодежи, потому что воспитательница—мать неграмотна, необразованна христіански, не знаетъ закона Божія и не учитъ оному съ малыхъ лѣтъ; а когда устроятся крестьянскія женскія школы и будутъ матери, понимающія и исполняющія свои христіанскія обязанности; несомнѣнно нравственность улучшится отъ добраго вліянія благовоспитанныхъ матерей на дѣтей.

Теперь крестьянки въ воскресные дни послѣ обѣда время попусту проводятъ, а когда разовьется женское школьное крестьянское ученіе, будутъ онѣ въ эти священные дни учить дѣтей молитвамъ и заповѣдямъ, или читать поучительныя книжки.

Великая сила кроется въ сердцахъ матерей для добраго воздѣйствія на дѣтей: надо ее пробудить въ крестьянкахъ и призвать къ жизни.

Вспомнимъ, что свѣтила церкви, святые отцы Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ и блаженный Августинъ были воспитаны трудами, слезами и молитвами своихъ матерей. Отъ крестьянскихъ матерей мы не ищемъ великихъ людей, а хотимъ только ихъ самихъ призвать къ христіанской жизни и полезной дѣятельности. Вѣдь онѣ въ забвеніи, подъ гнетомъ и почти въ рабствѣ у своихъ жестокихъ мужей, которые бьютъ и тиранятъ ихъ. Грамотность и хотя малое развитіе могло бы поднять ихъ въ ихъ собственныхъ глазахъ и въ глазахъ ихъ мужей, вывести ихъ изъ рабства и указать имъ ихъ высокое, святое призваніе; а церковь православная сколько обрѣла-бы самыхъ лучшихъ труженицъ въ вертоградѣ Господнемъ! *Всѣ хлопчутъ объ открытіи школъ крестьянскихъ и открываютъ большею частію мужскія, а женскихъ до сихъ поръ весьма мало открыто. Конечно полезны и мужскія школы, но собственно для подъема духа христіанскаго, для религіозно-нравственнаго воспитанія малолѣтнихъ дѣтей нужны школы женскія.* Отецъ семейства часто въ отлучкѣ, а мать всегда при дѣтяхъ и не можетъ отецъ имѣть такой мягкости и сердечности, какъ мать, уча дѣтей Божественнымъ истинамъ. Если взять во вниманіе, что

„чесому тонкое дѣтство обучено бываетъ, того дряхлая старость неудобъ оставляетъ, ибо учащеніемъ дѣла обычай воспріятый и многимъ временемъ нравъ утвердейся естества имать силу“ (предисловіе въ часословъ); то всякій пойметъ, насколько необходимы въ крестьянскомъ быту женскія школы. Тотъ только можетъ отвергать ихъ необходимость, кто не дорожить религіознымъ, духовнымъ просвѣщеніемъ русскихъ крестьянъ. Но кому это дѣло ближе, какъ не намъ, пастырямъ церкви? Какія прекрасныя помощницы были бы намъ въ религіозно-нравственномъ воздѣйствіи на прихожанъ грамотныя крестьянки—матери!

Конечно трудно созиданіе школъ, особенно женскихъ. Крестьяне, пожалуй, и земли не дадутъ подъ женскую школу, ибо они не доросли до понятія необходимости женской школы, потому и не доросли, что живутъ слѣпою вѣрою. Но какъ ни трудно, а нужно намъ стараться объ открытіи оныхъ. Сначала можно хоть въ церковной сторожкѣ заняться съ дѣвочками и въ тоже время собирать деньги, дѣль и все, что нужно для постройки зданія, и не переставать увѣщевать прихожанъ объ этомъ важномъ женскомъ дѣлѣ. Помня, во-первыхъ, что Богъ помогаетъ доброму дѣлу, нужно неотставать и не унывать при неудачахъ. Сбющіе трудами и слезами, радостію пожнутъ класы приноживотія,—сказано въ одной церковной пѣсни.

Церковно-приходскія школы только и строить бы женскія въ цѣляхъ религіозно-нравственныхъ, а мужскія пусть-бы строило земство, такъ какъ оно имѣетъ цѣль бытовую, хозяйственную. Если же Церковь не поможетъ крестьянкѣ выбратся на свѣтъ Божій, то кто ей поможетъ, когда самъ крестьянинъ противъ этого, боясь, чтобы „жинка не была разумнища и чюловика“? Царь освободилъ крестьянина изъ-подъ власти помѣщика, а Церковь должна освободить жену-крестьянку изъ-подъ кулака мужа: женская школа много можетъ въ этомъ способствовать; недаромъ мужикъ недолюбливаетъ женской школы: она убьетъ его тираннію. (Екатер. Еп. Вѣд., № 19)

Села Чернетчины Успенской церкви Протоіерей

Антоній Куденковъ.

## БИБЛІОГРАФІЯ.

### *Іеромонаха Михаила.* Въ поискахъ лика Христова.

Издание общества распространения религиозно-нравственного просвѣщенія въ духѣ св. прав. церкви.

Означенныя подѣ такимъ заглавіемъ книги достопочтеннаго доцента С.-Петербур. дух. академіи іеромонаха Михаила трактуютъ о такихъ богословскихъ вопросахъ, которые особенно въ нынѣшнее время занимаютъ современное русское общество, богословская мысль котораго, долго дремавшая, теперь пробудилась и кипитъ и бурлитъ, какъ вешняя вода, поднимаясь выше береговъ и оставляя иногда доселѣшнее церковное русло. Мы разумѣемъ какъ возникшія въ нашей царственной столицѣ религиозно-философскія собранія духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, такъ и жажду религиозно-нравственного просвѣщенія, выражавшую столичнымъ обществомъ своимъ посѣщеніемъ публичныхъ духовныхъ лекцій о іеромонаха Михаила и небезызвѣстнаго моднаго проповѣдника свящ. о. Г. Петрова. Въ означенныхъ книгахъ о іеромонахъ Михаилѣ, сдѣлавшійся въ послѣднее время извѣстнымъ всѣмъ, кто интересуется нашей богословской наукой, высказываетъ свое православно-церковное слово о тѣхъ вопросахъ, которые поднимаются нашимъ временемъ, отвѣчая на подъемъ духовныхъ силъ нашей православной Руси. Обладая громадной начитанностью, излагая свои мысли въ высшей степени живымъ языкомъ, чуткій къ запросамъ окружающей дѣйствительности, онъ по справедливости является въ наше время замѣтной величиной среди современныхъ богослововъ. Книжки его изданы С.-Пб. Обществомъ распространения религиозно-нравственного просвѣщенія (Стремяная, 20), что служитъ лучшею гарантіею и рекомендаціею со стороны ихъ направленія.

## ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

**Вразумленіе Божіе.** Въ одной изъ деревень Н—го прихода, Торопецкаго уѣзда, Псковской губ., прошедшею зимою съ однимъ крестьяниномъ были вотъ какіе два случая, свидѣтельствующіе о быстромъ и явномъ наказаніи и вразумленіи Божіемъ за служеніе не Богу, а мамонѣ. Крестьянинъ этотъ—человѣкъ малосемейный и въ то же время самый богатый изъ всѣхъ домохозяевъ не только своей деревни, но, пожалуй, и изъ всего Н—го прихода. Въ прошедшемъ году, когда у насъ былъ повсемѣстный неурожай, ему, напротивъ, Господь послалъ такое обиліе плодовъ земныхъ, что онъ не зналъ, куда дѣвать ихъ. И вотъ, вмѣсто того, чтобы, по слову св. апостола, избытками своими подѣлиться съ неимущими (Ефес. 4, 28), или же принести часть добра въ храмъ Божій, въ благодарность Господу, даровавшему ему такое обиліе благъ, крестьянинъ этотъ не только не продавалъ хлѣба по существующимъ въ то время цѣнамъ, но подобно безумному евангельскому богачу, расширилъ свои амбары и сараи и собралъ въ нихъ все свое добро, въ твердой надеждѣ, что къ будущему году хлѣбъ подорожаетъ, о онъ будетъ настоящимъ богачомъ. Но вотъ, однажды уже поздно вечеромъ, мнимый богачъ пошелъ въ сарай и по неосторожности уронилъ въ сѣно пепель изъ папиросы,—и сараи и амбары, со всѣми собранными въ нихъ за нѣсколько лѣтъ сокровищами, сгорѣли. Затѣмъ, въ скоромъ же времени послѣ сего, тотъ же крестьянинъ отправился въ О—скій уѣздъ, чтобы уплатить въ волостное правленіе, къ которому онъ приписанъ, причитающіяся съ него подати и купить себѣ кое-что для своегодомашняго хозяйства, но дорогой всѣ деньги, взятыя имъ изъ дома, въ количествѣ 114 р., онъ по неосторожности изъ кармана выронилъ. Печальный, со слезами на глазахъ и съ укоромъ совѣсти, возвратился онъ домой ни съ чѣмъ. Такъ видимо наказалъ Гос-

подъ Богъ купца, который не только не увеличилъ своего богатства, но потерялъ и то, что имѣлъ. Такъ и нерѣдко бываетъ съ тѣми, кто собираетъ сокровища для себя, а не въ Бога богатѣетъ (Лук. 12, 19—21).

Священникъ *Михаилъ Мухомъ*.

**Вредная проповѣдь.** Недавно мнѣ пришлось ѣхать изъ С.-Петербурга по Николаевской жел. дорогѣ. Вагонъ, въ который я попалъ, былъ наполненъ деревенскимъ людомъ. Я занялъ верхнее спальное мѣсто и уже сталъ было засыпать, когда услышалъ довольно громкій возгласъ: „Священные книги, Евангеліе, Библию не угодно ли кому приобрѣсть?—Что-жь, господа, не хотите?—продолжалъ послѣ нѣкоторой паузы тотъ же голосъ; вотъ на monopoly такъ вы готовы послѣднія копѣйки пострадать, а слова Божія вамъ, какъ видно, и даромъ не нужно!„

— Милый человѣкъ, мы слово Божіе всегда и въ церкви слышимъ,—вырвался голосъ изъ группы крестьянъ.

— Что-о, въ це-ркви?! Вотъ такъ-такъ, нашелъ гдѣ слово Божіе... въ церкви, у поповъ, значить. Да развѣ тамъ читаютъ слово Божіе? Тамъ только разныя выдумки поповскія тарбаряты, а слова Божія—Евангелія только чуточку, кусочекъ для виду, значить, прочитаютъ, да и то на славянскомъ непонятномъ языкѣ, чтобы вы ничего не понимали; потому что ежели бы вы слово Божіе знали, то не платили бы попамъ четвертныхъ за вѣнчанія, вы бы имъ рукъ не лизали, да отцами не называли, потому что все это въ Евангеліи Самимъ Христомъ запрещено. А что это вѣрно, такъ слушайте, господа, я вамъ сейчасъ прочту, что сказано объ этомъ въ Евангеліи: „А вы не называйтесь учителями, ибо одинъ у васъ Учитель—Христосъ, всѣ же вы—братья; и отцомъ себѣ не называйте никого на землѣ, ибо единъ у васъ Отецъ, Который на небесахъ (Мѡ. 23, 8—9). Видите, господа, Самъ Господь сказалъ, что всѣ мы братья, а вы какихъ то поповъ понаходили, да слушаете ихъ, а они васъ, простаковъ, обираютъ; а ежели бы вы слово Божіе знали, то этого бы не было. А вотъ еще слушайте, что

сказано въ Евангеліи: „Всѣ же дѣла свои дѣлають съ тѣмъ, чтобы видѣли ихъ люди; расширяють хранилища свои и увеличивають воскресія одеждъ своихъ“ (Мѡ. 23, 5). Вотъ видите, и насчетъ рясы даже поповскихъ сказано...

Крестьяне этими словами видимо были поражены и озадачены, такъ что сразу никто изъ нихъ не могъ ничего и возразить. А рѣчь „проповѣдника“ между тѣмъ все продолжалась въ такомъ же духѣ и то и дѣло подкрѣплялась цитатами изъ Евангелія и Апостольскихъ Посланій. Наконецъ я, совершенно незамѣчаемый все это время проповѣдникомъ, не стерпѣвъ и приподнявшись на полкъ, сказалъ: „послушайте, господинъ, вы отъ какого общества продаете священныя книги? Книгоноша остановилъ свою рѣчь и, посмотрѣвъ на меня какъ то испытующе, поворотилъ въ мою сторону свою кожаную сумку и произнесъ: „а вотъ извольте прочитатъ“. На мѣдной дощечкѣ сумки значилось: Библейское Британское Общество.

— А сами вы какого вѣроисповѣданія? — опять спросилъ я.

— Никакого вѣроисповѣданія, я просто евангелистъ, — прямо отвѣтилъ книгоноша.

— Хорошо, но вы же во всякомъ случаѣ родились въ какомъ нибудь вѣроисповѣданіи?

— Да, я, пожалуй, по рожденію лютеранинъ, но только ничего не признаю лютеранскаго, такъ какъ и наши пасторы такъ же, какъ и православные попы, и учатъ оти дѣлають совсѣмъ не по Евангелію.

— Но въ такомъ случаѣ зачѣмъ же вы, называясь евангелистомъ, такъ ужасно извращаете Евангеліе, перетолковываете его по своему и подтасовываете односторонне, т. е. въ подтвержденіе своихъ ложныхъ мыслей, тексты. Вы, напр., только что страшно порицали предъ этими простыми людьми священство, которое по вашему будто бы совсѣмъ запрещено Христомъ. А въдь это крайне невѣрно, и я вамъ сейчасъ покажу на основаніи же Евангелія и Апостольскихъ посланій, что Христосъ Самъ учре-



диль и установилъ священниковъ; а вы вотъ считаете себя евангелистомъ, а этого совсѣмъ изъ вашихъ словъ и не видно.

— Да я съ удовольствіемъ бы съ вами побесѣдовалъ, но къ сожалѣнію мнѣ некогда, мнѣ вѣдь нужно торговать, а не бесѣдовать, — и съ этими словами книгоноша, встряхнувъ своей сумкой, направился къ выходу,

— Что же ты, молодчикъ, удираешь, не хочешь поговорить съ барининомъ-то? — зашумѣли крестьяне. Насъ, темныхъ люней, дурачилъ, а какъ съ ученымъ человѣкомъ, такъ и ходу...

Но книгоноша былъ уже за дверью вагона. А я въ это время думалъ: сколько этотъ человѣкъ посѣтъ жи въ русскомъ народѣ, сколько смутить простыхъ сердець! Это ли не свобода религіозной совѣсти въ Россіи, когда иностранное общество свободно разсылаетъ по лицу Руси своихъ агентовъ-сектантовъ, которые такъ безпрепятственно работаютъ на поприщѣ пропаганды. („Ц. В.“ № 34).

*Д. Діаковскій.*

**Мѣры противъ пожаровъ церквей \*).** Пожаръ церкви составляетъ большое бѣдствіе для прихода, истребляя въ какой либо часъ святыню, сооружаемую и благоуукрашаемую въ теченіе цѣлыхъ десятковъ лѣтъ на кровныя деньги народа, а главное, лишая прихожанъ иногда на цѣлые годы духовнаго утѣшенія и воспитанія въ вѣрѣ чрезъ общественное богослуженіе. Причтъ церковный долженъ всегда представлять себѣ тѣ тяжелыя потери для прихожанъ, которыми сопровождается пожаръ церкви, и длительно слѣдить за осторожнымъ обращеніемъ съ огнемъ при богослуженіи и послѣ него. Ежегодно въ епархіальныхъ органахъ встрѣчаются распоряженія объ этомъ Епарх. начальства. Напримѣръ, былъ случай пожара, начавшагося при входѣ на колокольню подъ лѣстницей, гдѣ хранились въ деревянномъ ящикѣ холодные угли. Очевидно, туда по недосмотру были высыпаны еще не потушіе совсѣмъ угли. Консисторія, послѣ этого, между прочимъ, вмѣнила въ обязанность священнослужителямъ, въ особен-

ности церковнымъ старостамъ, наблюдать, чтобы послѣ служенія угли обязательно тушились самымъ тщательнымъ образомъ и хранились не иначе, какъ въ желѣзныхъ сосудахъ съ плотно закрывающеюся желѣзною крышкой, каковыя сосуды должны стоять на кирпичахъ и вдали отъ деревянныхъ предметовъ и стѣнъ. Одинъ преосвященный на справкѣ духовной консисторіи объ уничтоженіи за послѣднее пятилѣтіе церковей епархіи пожарами положилъ резолюцію: „чаще всего загораются и сгораютъ церкви въ дни богослуженій, по отправленіи послѣднихъ, когда всѣ расходятся по домамъ, не исключая и сторожа. При разслѣдованіи причиною несчастія непремѣнно является выпавшій изъ кадила горящій уголь или же забытая не потушенная свѣчка. Страшно подумать, что одна небрежность о горящей свѣчкѣ или выпадающихъ изъ кадила угляхъ можетъ лишить въ одинъ часъ цѣлый приходъ храма Божія и когда? въ страстную седмицу, въ дни говѣнія и особенныхъ молитвенныхъ подвиговъ, наканунѣ Свѣтлаго Христова Воскресенія! Предлагаю консисторіи подумать и сдѣлать по епархіи распоряженіе о томъ, кто долженъ выходить изъ церкви послѣднимъ по окончаніи богослуженія и какъ выходить, чтобы не было случаевъ оставленія въ церкви огня“. Въ силу приведенной резолюціи консисторія призывала причты церковей епархіи съ церковными старостами всеми зависящими отъ нихъ мѣрами и способами „со всякимъ тщаніемъ и благою совѣстію“ охранять храмы Божіи отъ гибельныхъ послѣдствій огня, вслѣдствіе неосторожнаго и небрежнаго съ нимъ обращенія. Въ частности, вмѣняла въ непремѣнную обязанность: 1) внимательно слѣдить за исправностью печей и трубъ въ церквяхъ, немедленно ремонтировать ихъ въ случаѣ надобности, примѣняясь относительно расходовъ на это къ § 34 Инстр. церк. старость; 2) ни въ какомъ случаѣ не производить въ церкви разжиганія и тушенія углей иначе, какъ не въ жаровнѣ, каминѣ или печкѣ, имѣющихъ желѣзныя подставки; 3) не прилѣплять свѣчей безъ подсвѣчниковъ ни къ иконамъ, ни къ аналою, ни къ жертвеннику и т. п.; 4) тщательно осматривать церковъ послѣ cadaго бого-

служенія и никому изъ членовъ причта и церковному старостѣ не выходить изъ нея прежде, чѣмъ каждый убѣдится въ томъ, что всѣ свѣчи и лампы тщательно погашены, кадила отъ углей очищены и т. п. (обязанность эта при участіи и надзорѣ священника, главнымъ образомъ, возлагается на діаконовъ и псаломщиковъ и на церковнаго старосту, которые отнюдь не должны оставлять церковь по окончаніи службы ранѣе священника, а обязываются каждый разъ производить самый тщательный обзоръ всего храма, привлекая къ этому церковныхъ сторожей; 5) съ полною серьезностью и внимательностью относиться къ выбору и найму церковныхъ сторожей и поручать эту должность лицамъ вполне благонадежнымъ, трезвымъ, степеннымъ, честнымъ и добросовѣстнымъ, а главное—имѣющимъ любовь къ храму Божию. („Тоб. Епарх. Вѣд “).

**Кормовая тыква.** Посѣвы зерновыхъ хлѣбовъ, вслѣдствіе ихъ перепроизводства, а потому и дешевизны, становится годъ отъ года малоодоходными. Да не только малоодоходными, но и прямо убыточными. Несомнѣнно убыточность ихъ, благодаря однородности культуры, въ извѣстной степени обусловливается и истощеніемъ земли, требующей удобрения. На это обстоятельство уже давно обращено вниманіе, какъ нашей сельскохозяйственной литературы, такъ нашихъ передовыхъ хозяевъ. Добыть наиболѣе дешевые корма, дающіе возможность завести продуктивное скотоводство, это одна изъ наиболѣе назрѣвшихъ современныхъ потребностей въ нашемъ сельскомъ хозяйствѣ. Въ этомъ направленіи во многихъ мѣстахъ уже кое что сдѣлано, такъ напримѣръ: приступлено къ искусственному травосѣянію, и получаютъ хорошіе укосы кормовой травы; съ меньшимъ успѣхомъ сѣются кое гдѣ корнеплоды—кормовая свекла. Несомнѣнно, что въ ближайшемъ будущемъ травосѣяніе и производство кормовыхъ корнеплодовъ займетъ одно изъ видныхъ мѣстъ въ нашемъ хозяйствѣ. Только дешевые корма, на мѣстѣ добываемые, и могутъ дать возможность усилить въ огромныхъ размѣрахъ численный составъ скотоводства, а сельское хозяйство только при этомъ условіи и можетъ прогрессировать, какъ въ смыслѣ урожайности нашихъ полей, такъ и въ смыслѣ сбыта болѣе цѣнныхъ продуктовъ скотоводства.

Считаю не лишнимъ подѣлиться результатами моего маленькаго опыта по посѣву кормовой тыквы, сѣмена которой, въ ко-

личествѣ 5 фунтовъ, я получилъ въ мартѣ мѣсяцѣ 1902 года отъ г. уполномоченнаго Министерства Земледѣлія по Самарской губерніи И. В. Шумкова. Весной 1902 года, вѣлѣдъ за окончаніемъ посѣва яровыхъ хлѣбовъ, по землѣ старопашкѣ—ржанищу, вспаханному съ осени и одновременно съ яровымъ посѣвомъ забаронованному, я посадилъ кормовую тыкву; это было 21 и 22 апрѣля; посадка ея произведена ручнымъ способомъ въ бороздки, отстоящія другъ отъ друга на 2 аршина; разстояніе лунокъ одна отъ другой на бороздкахъ тоже 2 аршина. Засадилъ я 5 фунтами сѣмянъ 1 десятину въ 4000 кв. саж., сажая по 2 и рѣдко по 3 зерна въ каждую лунку. Всходы потомъ продергивать не пришлось. Послѣ первой мотыжки, всходы тыквъ дружно пошли въ ростъ; въ концѣ іюня мѣсяца пришлось еще разъ прополоть ее, а затѣмъ ботва такъ усилилась, что покрыла все засѣянное пространство, и буквально пройти серединой посѣва было нельзя. Ростъ ея въ вышину достигъ аршина, завязь тыквъ, за густотой ботвы, замѣтить было нельзя. Въ 1-хъ числахъ сентября ударилъ порядочный морозъ, побившій совершенно ботву; только тогда тыквы обнажились, и ихъ оказалось огромное количество. Вскорѣ потомъ пришлось возить ихъ съ поля: всего съ одной хозяйственной десятины привезено тыквъ 102 большихъ воза, не менѣе 2550 пудовъ.

Весь посѣвъ стоилъ: земля 20 р., пахота и бороновка 15 р., садка и двукратная полка 15 р. 50 к. и свозка на хуторъ 13 р. 25 к., а всего 63 руб 75 к., т. е. каждый пудъ кормовой массы обошелся въ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. Это еще не считая стоимости сѣмянъ. Если всѣ сѣмена старательно выбирать изъ тыквъ и просушивать, я увѣренъ, что ими покроется почти весь расходъ по посѣву. Благодаря крайне ненастной осени, у насъ, при большомъ хозяйствѣ удалось сберечь и просушить сѣмянъ только 2 пуда. Тыкву, какъ прекрасный кормовой продуктъ, я осенью же использовалъ въ кормъ рабочимъ быкамъ. При пахотѣ осенью, когда подножнаго корма уже нѣтъ, обыкновенно пахать приходится съ сѣномъ, а тутъ, въ замѣнъ сѣна, пошла тыква. На ближнее хуторское поле были вывезены колоды, и тыква въ нихъ въ измельченномъ видѣ давалась быкамъ; они такъ охотно ее сѣдали, что рядомъ было на случай приготовленное сѣно,—они къ нему не подходили, и быки были значительно исправнѣе, чѣмъ на другомъ хуторѣ, гдѣ скотъ работалъ на сѣнѣ. Эти 102

воза тыквы замѣнили такое количество сѣна, которое по меньшей мѣрѣ стоитъ, считая по 3 руб. возъ—306 р. Такъ вотъ сколько выгоды далъ посѣвъ одной десятины кормовой тыквы.

Теперь, запасшись своими сѣменами, я буду сѣять въ хуторахъ, ввѣреннаго мнѣ имѣнія, тыквъ по 3 десятины и полагаю, что такимъ образомъ я буду обезпеченъ дешевымъ кормомъ для рабочаго скота не только на время осенней пахоты, но и послѣ, для поправки его отъ усиленной лѣтней работы.

(„Земл.“)

## ПОЛЕЗНЫЯ СВѢДѢНІЯ.

**Медъ и здоровье.** Не такъ давно одинъ знаменитый медикъ выразилъ слѣдующія заключенія свои о неопѣненныхъ качествахъ меда для здоровья человѣка. Во многихъ домахъ и семействахъ употребленіе меда, къ сожалѣнію, весьма ограничено, между тѣмъ необходимо, чтобы онъ получилъ преобладаніе передъ несправедливо задерживающимъ его распространіе сахаромъ. Сахаръ неудобоваримъ и употребляемый въ чистомъ его видѣ положительно вреденъ. Отъ употребленія сахара происходитъ отрыжка, скопленіе вѣтровъ, желудочныя кислоты, головныя боли (несвареніе желудка). Точно также всѣ пирожныя, приготовленныя съ большимъ количествомъ сахара, при большомъ потребленіи, портятъ желудокъ какъ дѣтскій, такъ и взрослыхъ.—Страдающіе желудкомъ, въ особенности, не могутъ переносить и малаго количества сахара. То небольшое его количество, которое соляная кислота, находящаяся въ здоровомъ желудкѣ, можетъ переварить и усвоить ее организму, подобно составнымъ частямъ меда, идетъ на пользу, остальное же на нѣсколько дней разстраиваетъ пищеварительный каналъ. Желудокъ дѣтей, не имѣя соляной кислоты, и желудокъ больныхъ, съ малымъ ея количествомъ, не выносятъ сахара. Совсѣмъ другое можно сказать о медѣ. Сахаръ въ немъ находящійся не требуетъ отъ желудка превращенія, и потому медъ, употребленный даже въ большомъ количествѣ, непосредственно и быстро переваривается даже дѣтьми и больными и это дѣлаетъ его весьма важнымъ и необходимымъ предметомъ питанія. Для дѣтей, питаемыхъ коровьимъ молокомъ, необходимо дѣлать его болѣе сладкимъ прибавкою меда. Для освѣженія и укрѣпленія больныхъ, необходимо въ питье ихъ прибавлять медъ (медовая вода съ молокомъ, съ коньякомъ, съ лимоннымъ сокомъ, съ яичнымъ желткомъ и проч.). Вскорѣ увидятъ и убѣдятся, какъ легко, противъ сахара медъ получить

преобладаніе \*) и какъ, въ особенности, дѣти выиграють и будутъ охранены отъ желудочныхъ катарровъ и холеринъ.—Съ другой стороны, говорилось и было доказываемо вполне свѣдующими людьми, насколько постоянное потребленіе меда, особенно съ хлѣбомъ, способствуетъ хорошему здоровью, укрѣпленію тѣла, его жизнедѣятельности, развитію аппетита и пищеваренію. Поэтому, медъ имѣеть, такъ сказать, возстаивающія качества, особенно собранный съ клевера и липы. Само собой разумѣется, что такихъ прекрасныхъ послѣдствій можно ожидать только отъ чистаго природнаго меда, при правильномъ и постоянномъ его употребленіи.

(„Яр. Е. В.“)

**Средство противъ утомленія глазъ.** English Mechanic передаетъ очень интересное средство противъ утомленія глазъ. Средство это простое и каждый его можетъ испробовать. Изобрѣтатель его, имя котораго неизвѣстно, открылъ это средство слѣдующимъ образомъ: однажды поздно вечеромъ, когда онъ принужденъ былъ прервать свою работу, такъ какъ глаза отказывались ему служить. Случайно взоръ его упалъ на пучекъ разноцвѣтнаго шелка, который его жена оставила на столѣ. Яркія краски шелка замѣтно подкрѣпили его усталые глаза, такъ что черезъ нѣсколько минутъ онъ почувствовалъ себя способнымъ продолжать работу. Послѣ этого онъ началъ дѣлать опыты, кладя на свой письменный столъ различные пучки яркаго шелка и, взглядывая на нихъ время отъ времени, онъ не сталъ испытывать усталости въ глазахъ.

(„Пр. и Л.“)

\*) Въ первой половинѣ минувшаго столѣтія въ С. Америкѣ медъ продавали въ качествѣ медикаментовъ, только въ аптекахъ. Теперь тамъ болѣе 30000 пчеловодовъ, сбывающихъ свой медъ потребителямъ. Въ этой странѣ 25—30 лѣтъ тому назадъ, до развитія въ ней пчеловодства, потреблялось, на одного человѣка не болѣе одного фунта меда, теперь же выходитъ его до 40—50 фунтовъ въ годъ.

**ОГЛАВЛЕНІЕ.** Нѣсколько мыслей по поводу новыхъ клеветъ Льва Толстого на св. церковь и священнослужителей.—Къ вопросу о причинахъ смутъ и волненій среди учащагося юношества.—Содѣйствіе школъ со стороны духовенства въ добромъ воспитаніи будущихъ пастырей церкви.—*Епархіальная жизнь:* Епархіальная хроника.—Отклики Саровскихъ торжествъ въ приходѣ села Сосновки, Вольскаго уѣзда.—Поученіе о любви къ ближнему.—Необходимость открытія крестьянскихъ женскихъ школъ.—*Библиографія:* Въ поискахъ лика Христова.—*Извѣстія и замѣтки:* Вразумленіе Божіе.—Вредная проповѣдь.—Мѣры противъ пожаровъ церквей.—Кормовая тыква.—*Полезныя свѣдѣнія:* Медъ и здоровье.—Средство противъ утомленія глазъ.—Объявленія.

И. д. редактора, Ректоръ Семинаріи, протоіерей **Гавріилъ Поповъ.**

Дозволено цензурою, Саратовъ, 31 августа 1903 г.

Цензоръ протоіерей **М. Соколовъ.**

# О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ОТПЕЧАТАНО НОВЫМЪ (8-мъ) ИЗДАНИЕМЪ

## ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО

для

## СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕЙ,

или систематическое изложене поднаго круга ихъ обязанностей и правъ. Сочинене П. НЕЧАЕВА (Спб., 1903 года).

Краткое содержаніе книги. Введеніе въ книгу съ изложениемъ главныхъ основаній устройства и управления церкви вселенской и русской. Свѣдѣнія о вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ и объ источникахъ дѣйствующаго церковнаго права; о Св Синодѣ; о синодальныхъ конторахъ и другихъ центральныхъ духовныхъ учрежденіяхъ; власть оберъ-прокурора; протопресвитеры—придворныя и военный; епархіальное управление. О пастырскомъ служеніи: качества, требуемыя отъ кандидата священства; учительская дѣятельность пастыря; частная жизнь его. О священнодѣйствіяхъ и обрядахъ: о совершеніи всѣхъ семи таинствъ, съ особливо подробнымъ изложениемъ узаконеній о бракѣ; погребеніе и поминовеніе усопшихъ; присяга. О церковномъ хозяйствѣ: церковное имущество, церковныя постройки и земли; церковная отчетность; обязанности и права церковныхъ старостъ; церковное письмоводство; выдача разныхъ церковныхъ документовъ; постановленія о гербовомъ сборѣ. Служебныя отношенія священника—къ епископу, причту и прихожанамъ. Матеріальное обезпеченіе духовенства: пенсіи, единовременныя пособія, эмеритура; прогоны. Служебныя права священника: служба по выборамъ; награды и отличія; разныя привилегіи духовенства и его дѣтей. О церковномъ судѣ: производствѣ слѣдствій; подача жалобъ; мѣры взысканія по суду; подсудность духовныхъ лицъ суду свѣтскому. Добровольное сложеніе сана.

Въ приложеніи къ книгѣ помѣшено 25 статей, въ томъ числѣ: изложеніе и пзясненіе 85-ти апостольскихъ правилъ; объ устройствѣ противораскольническихъ миссій; объ управленіи военнымъ и морскимъ духовенствомъ; инструкція благочинному, настоятелямъ церквей и церковнымъ старостамъ; положенія: о

приходскихъ попечительствахъ, церковныхъ братствахъ, церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты; новыя программы для этихъ школъ по Закону Божию и пѣвнѣю; правила о мѣстныхъ средствахъ содержанія духовенства и о раздѣлѣ доходовъ; о духовныхъ завѣщаніяхъ; образцы разныхъ церковныхъ документовъ; наставленіе, какъ беречься отъ холеры и т. под. Въ концѣ книги помѣщенъ Алфавитный Указатель содержащихся въ ней предметовъ.

Въ книгѣ заключается 41 печатный листъ (659 страницъ) убористаго и четкаго шрифта.

ЦѢНА книгъ: 2 руб. 20 к. безъ пересылки и 2 руб. 60 к. съ пересылкой; выписывающіе не менѣ десяти экземпляровъ прямо отъ автора платятъ по 2 р. 25 к. за экзмп., православныя братства, епархіальные книжные склады и духовныя консисторіи, при требованіи отъ автора не менѣ 25 экз., платятъ по 1 р. 80 к. за экз. съ пересылкою.

Адресъ автора: Петербургъ, Кабинетская ул., д. 17, члену Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ Петру Ивановичу Нечаеву:

*Тамъ же можно приобрести слѣдующія изданія:*

1) Какъ надо говѣть и исповѣдаться предъ духовникомъ Цѣна 7 коп. съ нерес.; при требованіи не менѣ 50 экз., 5 коп съ перес.

2) Современная экспериментальная психологія въ ея отношеніи къ вопросамъ школьнаго обученія, А. П. Нечаева Спб. 1901 г. Ц. 1 р. 75 к. съ пересылкою.

3) Очеркъ психологіи для воспитателей и учителей. Ч. I. Процессы умственной жизни. Спб. 1903 г. А. Нечаева Ц. 1 руб. 25 коп. съ пересылкою.

4) Психологія Гербарта. Переводъ съ нѣмецкаго, съ примѣчаніями и алфавитнымъ указателемъ А. П. Нечаева. (Спб. 1905 г.). Книга эта одобрена Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Цѣна 1 р. 40 к. съ пересылкой.

и 5) „Пиръ“—философская поэма любви. (Опытъ поэтическаго изложенія Платона) А. Нечаева. Изд. 2-е Спб. 1894 г. Цѣна 15 коп. съ пересылкой.

Мелочь можно высылать почтовыми марками.



## ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на большую ежедневную литературно-политическую газету

# „ЗАРЯ“

выходящую въ г. С.-Петербургѣ съ 1 марта 1903 г., подъ редакціей автора „Писемъ Идеалиста“ В. Ярмонкина.

Газета „ЗАРЯ“, кромѣ всѣхъ отдѣловъ, имѣющихся въ большихъ столичныхъ газетахъ

ЕЖЕДНЕВНО даетъ отдѣльный печатный листъ

### ЛИТЕРАТУРНО-ХУДОЖЕСТВЕННОГО ОТДѢЛА,

включающій въ себѣ копии лучшихъ картинъ изъ галлерей музея Императора Александра III, Императорскаго Эрмитажа, Академіи Художествъ,

Третьяковской картинной галлерей и др. художественныхъ собраній.

Въ литературно-художественномъ отдѣлѣ ежедневно помѣщаются романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія и пр.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой:

На 1 мѣс.—1 руб., 3 мѣс.—3 руб. и на срокъ съ 1 іюня 1903 г. по 1-е января 1904 г. 7 руб.

Подписавшіеся сразу до конца года (безъ разсрочки) получаютъ бесплатно для комплекта три тома литературно-художественнаго отдѣла газеты „ЗАРЯ“, переплетенные въ художественныя папки и заключающіе въ себѣ 90 большихъ картинъ. За пересылку этихъ томовъ взимается 20 к за томъ.

Главная контора и редація газеты „ЗАРЯ“,—СПБ. Кузнечный пер., 2, тел. 6038.

5—3

Редакторъ-Издатель В. Ярмонкинъ.

## КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

### Николая Васильевича КЕМЕНЕВА

### Бывшій бр. ГУДКОВЫХЪ

### ВЪ САРАТОВѢ.

(ОСНОВАНЪ ВЪ 1817 ГОДУ).

За Всероссийскую промышленно-художественную выставку 1896 г. въ Н.-Новгородѣ. Большая серебряная медаль. За Саратовскую сельско-хозяйственную и промышленную выставку 1899 г. Большая серебряная медаль.

## ЗАВОДЪ ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ:

на выливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ разнаго вѣса, также и доставку, какъ по желѣзнымъ дорогамъ, такъ и воднымъ путямъ; поднимаетъ колокола на колокольную, даетъ ручательство въ прочности колоколовъ и дѣлаетъ разсрочку платежа на разные сроки.

При заводѣ всегда имѣются для продажи готовые колокола, вѣсомъ отъ 150 пуд. и до 10 фун. разной величины.



За Всероссійскую



выставку 1896 г.

Торговый Домъ

**Бр. В. и И. РЫСИНЫ**

Въ Дарицынѣ н/В.

**МАГАЗИНЪ**

**ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ, ИКОНЪ И КЮТЬ**

**ПРОИЗВОДСТВО**

**ИКОНОСТАСОВЪ ВО ВСѢХЪ СТИЛЯХЪ**

**и**

**ИКОНЪ ФРЯЖСКОЙ ЖИВОПИСИ ВИЗАНТІЙСКАГО СТИЛЯ.**

**Ризы на иконы, всѣ предметы церковной утвари,**

**ОБЛАЧЕНІЯ И ПАРЧА.**

Коммисіонеры Московской Синодальной типографіи

**Т. Д. Бр. В. и И. РЫСИНЫ.**

## МАГАЗИНЫ

# ИВАНА ГАВРИЛОВИЧА ГОЛОВКИНА

### въ Саратовѣ

1. Московская ул., между Александровской и Вольской, д. Шиллеръ.

### въ Самарѣ

2. Новособорная, собственный домъ.  
3. Панская улица, гостинный дворъ.

### въ Вузудукѣ

4. Гостинный дворъ.

**КОТОРЫЕ ИМѢЮТЪ ВЪ БОЛЬШОМЪ РАЗНООБРАЗНОМЪ ВЫБОРѢ:**

**ЗОЛОТЫЯ, СЕРЕБРЯНЫЯ,**

**МЕЛЬХИОРОВЫЯ,**

**БРОНЗОВЫЯ ВЕЩИ;**

**ИКОНЫ ВЪ СЕРЕБРЯНЫХЪ**

**И**

**НАКЛАДНОГО СЕРЕБРА**

**РИЗАХЪ И БЕЗЪ РИЗЪ.**

**НА ИКОНЫ, РИЗЫ И КЮТЫ**

**Принимаются заказы.**

**ЦѢНЫ ДЕШЕВЫЯ, БЕЗЪ ЗАПРОСА, ВНѢ КОНКУРЕНЦІИ.**

**— ВЫСЫЛКА ПОЧТОЙ И ПО ЖЕЛѢЗНОЙ ДОРОГѢ НЕМЕДЛЕННАЯ. —**

ПАРЧА, БАРХАТЬ, ГАЛУНЫ, ВАХРОМА, КИСТИ; ТАКЖЕ

**ВСЕВОЗМОЖНЫЯ  
ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ:**

паникадилы, лампы, подсвѣчники, сосуды, дарохранительницы, хоругви, плащаницы, воздухи серебряныя и мишурныя.

**КРЕСТЫ ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖД.  
С.-Петербургскіе.**

Книги Богослужебныя, проповѣдныя, житія святыхъ, Библии лучшихъ изданій.

**ОБЛАЧЕНІЯ ГОТОВЫЯ  
СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ;**

**ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО НАСТОЯЩЕ  
и много другихъ товаровъ**

**САМОВАРЫ** лучшихъ фабрикъ  
никилированные, томпакъ и обыкновенные

Кромѣ сего, имѣются собственной выписки **ЧАЙ** кяхтинскій высшаго достоинства, развѣшанный подъ таможенной бандеролью, въ собственной развѣсочной, подъ надсмотромъ чиновника отъ правительства

**САХАРЪ КІЕВСКІЙ**  
по биржевой цѣнѣ.

МАГАЗИНЪ

**Г. М. К В А С Н И К О В А**

уголь Никольской и Театральной площади, домъ Вакурова  
(противъ Консисторіи).

**БОЛЬШОЙ ФАБРИЧНЫЙ СКЛАДЪ**

**ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ**

**СЕРЕБРЯНОЙ.** Евангелій, сосудовъ, крестовъ, ковчеговъ  
дароносицъ и проч.

**АПЛЕКЕ:** паникадилъ, семисвѣчниковъ, подсвѣчниковъ, лам-  
падъ, металлическихъ свѣчей, хоругвий, металлич. и друг.  
Плащаницъ, гробницъ, запрестольныхъ крестовъ, иконъ въ  
серебряныхъ и аплековыхъ ризахъ, святцевъ, на каждый  
мѣсяць, сборныхъ блюдь, брачныхъ вѣнцовъ.

**ГОТОВЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ:**

священническихъ, діаконскихъ, подризниговъ, парчи сере-  
бряной и мишурной.

Покрововъ на престоль, на жертвенникъ и пелены на  
аналогій.

Юбилярныхъ, протоіерейскихъ коронаціонныхъ крестовъ  
священническихъ бѣлыхъ серебряныхъ.

Имѣются въ продажѣ значки для членовъ „Общества вспо-  
могательства недостаточнымъ воспитанникамъ Саратов-  
ской Духовной Семинаріи“: золотые—30 р., серебряные  
вызолоченные—15 руб.

**БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ:**

ложекъ серебряныхъ, чайныхъ приборовъ, золотыхъ,  
бриллиантовыхъ вещей, часовъ карманныхъ, стѣнныхъ,  
столовыхъ.

**БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ АЛЬБОМОВЪ.**