

# КУРСКІА

## ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВТОРЫЙ.

27 АПРѢЛЯ—4 МАЯ

№ 18

1902 ГОДА.

Выходятъ еженедѣльно по Субботамъ. Редакція при Духовной Семинаріи.

ЦѢНА годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб.

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

## ЕПАРХІАЛЬНЫА РАСПОРЯЖЕНІА И ИЗВѢСТІА.

### I. Награжденіе.

*Резолюціею Его Преосвященства награжденъ:*

30 апрѣля, церковный староста села Архіерейской Новослободки, Корочанскаго уѣзда, *Прокопій Пчелкинъ*—похвальнымъ листомъ.

### II. Утвержденія.

*Резолюціею Его Преосвященства утверждены:*

1 мая, крестьянинъ *Иванъ Чумичевъ*—церковнымъ старостою къ церкви села Вабли, Льговскаго уѣзда; крестьянинъ *Яковъ Коптевъ*—церковнымъ старостою къ церкви села Старикова, Корочанскаго уѣзда.

### III. Определенія на мѣста.

*Резолюціею Его Преосвященства определены:*

1 мая, окончившій курсъ Старо-Оскольскаго духовнаго училища *Иванъ Шельдяевъ*—допущенъ къ прохожденію долж-

ности псаломщика въ слоб. Вознесенскую, Корочанскаго уѣзда; 2 мая, уволенный за штатъ священникъ села Петровскаго, Курскаго уѣзда, *Михаилъ Софроньевъ*—оставленъ вновь священникомъ въ селѣ Петровскомъ.

---

#### IV. П е р е м ѣ щ е н і я .

*Резолюціею Его Преосвященства перемѣщены:*

26 апрѣля, и. д. псаломщика слоб. Вознесенской, Корочанскаго уѣзда, *Николай Моисеевъ*—въ село Дроновку, Рыльскаго; 29 апрѣля, и. д. псаломщика села Шулгына, Ходинотожь, Путивльскаго уѣзда, *Никифоръ Литвиненко*—въ с. Шалыгино, Путивльскаго уѣзда; 30 апрѣля, диаконъ села Журавлевки, Бѣлгородскаго уѣзда, *Петръ Введенскій*—въ село Илекъ, Суджанскаго уѣзда; 1 мая, псаломщикъ Θεодосіевской церкви при Курской Духовной Семинаріи *Владиміръ Платоновъ*—въ село Махновку, Суджанскаго уѣзда; псаломщикъ слоб. Мышанки, Старо-Оскольскаго уѣзда, *Иванъ Гикаловъ* и и. д. псаломщика села Пселецкаго, Обоянскаго уѣзда, *Георгій Зиновьевъ*—одинъ на мѣсто другаго; 1 мая, священникъ *Іосифъ Кононовъ*, перемѣщенный въ село Амонь, Рыльскаго уѣзда, согласно прошенію, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ въ селѣ Маковѣ, Рыльскаго уѣзда.

---

#### V. У в о л ь н е н і е .

*Резолюціею Его Преосвященства уволенъ:*

30 апрѣля, и. д. псаломщика села Махновки, Суджанскаго уѣзда, *Веніаминъ Поповъ*—отъ занимаемаго мѣста.

---

**Умершіе:** 14 апрѣля—псаломщикъ села Шалыгина, Путивльскаго уѣздъ, *Тимошей Кадуричъ*; 27 апрѣля, священникъ села Филатова, Обоянскаго уѣзда, *Николай Преображенскій*.

---

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 30 апрѣля священники: гор. Тима Соборной церкви *Владиміръ Стасскій*,

села Ильинскаго, Тимскаго уѣзда, *Іоаннъ Поповъ* и села Тарасова, Суджанскаго уѣзда, *Сергій Помельниковъ* оштрафованы тремя рублями каждый въ пользу Епархіальнаго Попечительства за то, что явились къ Его Преосвященству 22 апрѣля въ день, когда должны были служить и поминать родителей.

## VI. В а к а н с і и \*).

### а) С в я щ е н н и ч е с к і я :

въ с. Глубомъ Дмитріевскаго уѣзда,  
въ с. Бабинѣ Обоянскаго уѣзда,  
въ с. Мазикинѣ Корочанскаго уѣзда,  
въ с. Ахтырскомъ Шигровскаго уѣзда (2-го),  
въ с. Мальцевѣ Суджанскаго уѣзда (2-го).

### б) Д і а к о н с к і я :

въ г. Бѣлгородѣ при Успенско-Николаевской соборной церкви,  
въ селахъ: Масловѣ Курскаго уѣзда,  
Андреевкѣ (Головинѣ),  
Зиборовкѣ,  
Ближней Игумновой,  
Дальней Игумновой,  
Мазикинѣ,  
Никольскомъ (Хлоповкѣ),  
Пяти-Яругахъ,  
Ушаковѣ,  
Крапивномъ,  
Черемошномъ,  
Разумномъ,  
Крутомъ Логѣ,  
Журавлевкѣ,  
Казачьей Лисичкѣ,  
Мощеномъ,  
Ивановской Лисицѣ,  
Почаевѣ,  
Глинкѣ,  
Коровинѣ,

} Бѣлгородскаго  
уѣзда,  
  
} Грайворонскаго  
уѣзда,

\*) Свѣдѣнія о приходахъ и пр. показаны въ справочной тетради о церквахъ и причтахъ, разосланной по епархіи.

въ селахъ: Романовѣ, Сныткинѣ, Коробкинѣ, Сальномъ,	}	Дмитріевскаго уѣзда,			
Бехтѣевкѣ, Коломыйцевой, Нечаевѣ, Казанскомъ, Космодамианской, Неклюдово тожъ, Терезовкѣ, Соколовкѣ, Фощеватой, Сѣтномъ, Лозномъ, Холодной, Никольскомъ,			} Кор. уѣзда		
Кирѣевкѣ, Ново-Сергіевскомъ,	}	Льговскаго уѣзда,			
Артельномъ, Гниломъ, Поповкѣ, Верхнемъ Березовѣ, Новой Безгинкѣ, Васильевомъ Долу, Бубновѣ, Велико-Михайловкѣ при Казанской церкви,	}	Ново-Осколь- скаго уѣзда,			
Сырцевѣ, Долгомъ Колодезѣ, Дмитріевскомъ, Покровскомъ, Красномъ, Вышнихъ Пѣнахъ, Черкасскомъ, Сухой Солотинѣ,				}	Обоянскаго уѣзда,
Князевѣ, Погаричахъ, Духановкѣ, Дьяковкѣ, Рыжевкѣ,				}	Путивльскаго уѣзда,

въ селахъ: РевякинѢ,	}	Путивльскаго уѣзда,
Клепалахъ, при Казанской церкви,		
Гвиптовомъ,		
Казацкомъ,		
Пушкарномъ,	}	Рыльскаго уѣзда,
ТолпинѢ,		
АлексѣевкѢ,		
КондровкѢ,	}	Старо-Оскольскаго уѣзда,
МѢловомъ,		
ГруновкѢ,	}	Суджанскаго уѣзда,
МартыновкѢ,		
ДарьинѢ,		
ГоптаровкѢ,		
Мяснянскомъ,	}	Тимскаго уѣзда,
СубботинѢ,		
ВерховѢ БѢлаго-Колодезя,		
ВерхосемьѢ,		
КускинѢ,	}	Фатежскаго уѣзда,
Спасскомъ, Щигровскаго уѣзда,		
Новоспасскомъ,		
ШатохинѢ,	}	Курскаго уѣзда.
РышковѢ, что на КлюквѢ,		

*в) п с а л о м щ и ц к і я :*

- въ с. Ахтырскомъ Щигровскаго уѣзда (2-го),  
въ с. ШульгинѢ, Ходино тожъ, Путивльскаго уѣзда,  
въ с. МальцевѢ Суджанскаго уѣзда (2-го),  
въ с. Красномъ КлинѢ Дмитріевскаго уѣзда.

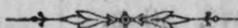


### Отъ Курскаго Епархіального Попечительства.

Пожертвовано въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія за разрѣшеніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Даврен-тіемъ, похоронить въ церковной оградѣ:

- а) Дворянина П. П. Аванасенко . . . . . 50 р.  
б) Сестру г-жи Еликониды Овсянниковой . . . . . 100 р.

Секретарь, Свящ. Н. Вишневскій.



## ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, поступившихъ въ Правленіе Эмеритальной кассы духовенства Курской епархіи въ теченіе марта мѣсяца 1902 г. отъ благочинныхъ церквей Курской епархіи, отъ обязательныхъ участниковъ кассы и отъ лицъ, въ § 3 устава кассы поименованныхъ.

№ Кассовой КНИЖИ.	Отъ кого и сколько поступило.	13 <sup>о</sup> / <sub>о</sub> сбора.		Член- скихъ взносовъ		Пени.	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
		99	Отъ благоч. 2-го Н.-Оскольскаго округа, Протоіерея М. Гіацинтова при отношеніи отъ 10 февр. за № 51 пятьсотъ сорокъ два руб. и 18 коп. .	107	18	435	—
100	Отъ благоч. 3-го Н.-Оскольскаго окр., Протоіерея Ѳ. Лофицкаго при отношеніи отъ 11 февр. за № 59 сто восемьдесятъ пять руб. . . . .	—	—	185	—	—	—
101	Отъ благоч. 1-го Грайворонскаго окр., Протоіерея Г. Курдюмова при отношеніи отъ 12 февр. за № 112 девяносто одинъ руб. 93 коп. . .	91	93	—	—	—	—
102	Отъ благоч. 2-го Обоянскаго окр., Протоіерея Ѳ. Филипповскаго при отношеніи отъ 18 февр. за № 85 восемнадцать руб. 10 коп. . . . .	—	—	15	—	—	3 10
103	Отъ благоч. 5-го Обоянскаго округа, свящ. М. Четверикова при отношеніи отъ 13 февр. за № 85 семьдесятъ четыре руб. 44 коп. . . . .	74	44	—	—	—	—
104	Отъ благоч. 4-го Обоянскаго окр., свящ. М. Спѣсивцева при отношеніи отъ 8 февр. за № 75 восемьдесятъ руб. 80 к. .	—	—	80	—	—	80

105	Отъ того же благоч. при отношеніи отъ 8 февр. за № 56 девяносто одинъ руб. 91 к.	91	91	—	—	—	—
106	Отъ благоч. 4-го С.-Оскольскаго окр., Протоіерея М. Колмакова при отношеніи отъ 26 февр. за № 126 двадцать р.	—	—	20	—	—	—
107	Отъ благоч. 1-го Рыльского окр., Протоіерея В. Теофилова при отношеніи отъ 20 февр. за № 39 шестьдесятъ рублей 30 коп. . . . .	—	—	60	—	—	30
108	Отъ благоч. 3-го Обоянскаго окр., Протоіерея Θ. Косминскаго при отношеніи отъ 18 февр. за № 104 десять руб.	—	—	10	—	—	—
109	Отъ благоч. 3-го Путивльскаго окр., свящ. М. Аванасьевскаго при отношеніи отъ 20 февр. за № 28 шестьдесятъ пять руб. 70 коп. . . . .	—	—	65	—	—	70
110	Отъ благоч. 5-го Обоянскаго окр., свящ. М. Четверикова при отношеніи отъ 25 февр. за № 119 двадцать руб. . .	—	—	20	—	—	—
111	Отъ благоч. 2-го Обоянскаго окр., Протоіерея Θ. Филипповскаго при отношеніи отъ 25 февр. за № 91 пятнадцать рублей . . . . .	—	—	15	—	—	—
112	Отъ того же благоч. при отношеніи отъ 25 февр. за № 92 шестьдесятъ два рубля 15 коп. . . . .	62	15	—	—	—	—
113	Отъ помощ. благочин. 1-го С.-Оскольскаго окр., Протоіерея А. Иванова при отношеніи отъ 26 февр. за № 40 тридцать шесть руб. 30 коп.	—	—	35	—	—	1 30
114	Отъ благоч. 2-го Грайворонскаго окр., свящ. І. Лукъ-						

	яновскаго при отношеніи отъ 25 февр. за № 168 сто семьдесятъ пять руб. . . . .	—	—	175	—	—	—
115	Отъ того же благоч. при отношеніи отъ 25 февр. за № 169 за четыре разчетныхъ книжекъ 16 коп. . . . .	—	—	—	16	—	—
116	Отъ и. д. благоч. 4-го Грайворонскаго округа, свящ. Н. Спасскаго при отношеніи отъ 21 февр. за № 108 двѣсти тридцать три рубля . . . .	83	—	150	—	—	—
117	Отъ благоч. 1-го Путивльскаго окр., свящ. В. Мовсеева при отношеніи отъ 20 февр. за № 359 пять р. 45 к. . . .	—	—	5	—	—	45
118	Приобрѣтено покупкою въ Курскомъ Отд. Госуд. Банка одна 4 <sup>o</sup> / <sub>o</sub> рента на 1000 р.	—	—	—	—	—	—
119	Получено <sup>o</sup> / <sub>o</sub> <sup>o</sup> / <sub>o</sub> по Мартовскимъ купонамъ съ 16 т. р. 152 руб. . . . .	—	—	—	—	—	—
120	Поступило по книжкѣ Госуд.	—	—	—	—	—	—
121	Сбер. Кассы за № 1331 для приращенія изъ <sup>o</sup> / <sub>o</sub> <sup>o</sup> / <sub>o</sub> 1787 р. 82 коп. . . . .	—	—	—	—	—	—
122	Приобрѣтено покупкою двѣ 4 <sup>o</sup> / <sub>o</sub> Госуд. ренты на сумму 2000 руб. . . . .	—	—	—	—	—	—
123	Отъ благоч. 4-го Вѣлгородскаго окр., Протоіерея І. Мовсеева при отношеніи отъ 19 февр. за № 64 сто тридцать одинъ руб. 60 коп. . . . .	—	—	130	—	—	160
124	Отъ того же благоч. при отношеніи отъ 10 февр. за № 65 сорокъ семь руб. 97 к. . .	47	97	—	—	—	—
125	Отъ благоч. 3-го Рыльскаго окр., свящ. А. Семенова при отношеніи отъ 26 февр. за № 64 семьдесятъ руб. и 56 коп.	70	56	—	—	—	—

126	Отъ того же благоч. при отношеніи отъ 26 февр. за № 65 сто девяносто три р. 40 к.	—	—	190	—	—	—	340
127	Отъ благоч. 1-го Щигровскаго окр., Протоіерея Г. Васютина при отношеніи отъ 25 февр. за № 169 сто шестнадцать руб. 32 коп. . . . .	116	32	—	—	—	—	—
128	Отъ того же благоч. при отношеніи отъ 25 февр. за № 171 триста шестьдесятъ два руб. 80 коп. . . . .	—	—	360	—	—	—	280
129	Отъ благоч. 1-го Фатежскаго окр., свящ. Θ. Данилова при отношеніи отъ 5 марта за № 28 восемьдесятъ три руб. 67 коп. . . . .	83	67	—	—	—	—	—
130	Отъ того же благоч. при отношеніи отъ 5 марта за № 29 сто восемьдесятъ девять руб. 20 к. . . . .	—	—	185	—	—	—	420
131	Отъ благоч. 4-го Обоянскаго окр. свящ. М. Спѣсивцева при отношеніи отъ 4 марта за № 75 двадцать рублей . . . . .	—	—	20	—	—	—	—
132	Отъ благоч. 1-го Обоянскаго окр., Протоіерея Е. Кириллова при отношеніи отъ 7 марта за № 72 одиннадцать рублей . . . . .	—	—	10	—	—	—	1
133	Отъ благоч. 1-го Дмитріевскаго окр., Протоіерея Θ. Покровскаго при отношеніи отъ 11 марта за № 95 тридцать одинъ руб. . . . .	—	—	30	—	—	—	1
134	Получено $\% \%$ по Мартовскимъ купонамъ съ 156 т. руб. 1482 руб. . . . .	—	—	—	—	—	—	—
135	Поступило по книжкѣ Гос. Сбер. Кассы за № 1331 два	—	—	—	—	—	—	—

	приращенія изъ $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ 2773 р. 60 коп. . . . .	—	—	—	—	—
136	Отъ благоч. 3-го Обоян- скаго окр., Протоіерея $\Theta$ . Косьминскаго при отношеніи отъ 8 марта за № 145 де- сять руб. 80 коп. . . . .	—	—	10	—	80
137	Приобрѣтено покупкою три листа $4\frac{0}{100}$ Госуд. ренты на сумму 3000 рублей . . . .	—	—	—	—	—
138	Отъ благоч. 4-го Корочан- скаго окр., свящ. М. Попова при отношеніи отъ 4 марта за № 57 пятьдесятъ четыре руб. 23 коп. . . . .	54	23	—	—	—
139	Отъ благоч. 2-го С.-Осколь- скаго окр., Протоіерея Н. По- ложинцева при отношеніи отъ 26 февр. за № 76 двадцать р.	—	—	20	—	—
140	Отъ и. д. благоч. 2-го Пу- тивльскаго окр., свящ. Х. Мар- тьянова при отношеніи отъ 13 марта за № 76 тридцать руб. и 90 коп. . . . .	—	—	30	—	90
141	Поступило по книжкѣ Сбер. Кассы за № 1331 для при- ращенія изъ $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ сто пять (105) руб. . . . .	—	—	—	—	—
142	Отъ благоч. 3-го Димит- ріевскаго окр., Протоіерея Н. Авраамова при отрѣзномъ ку- понѣ отъ 4 марта за № 38 пятьдесятъ четыре р. 24 к.	54	24	—	—	—
143	Отъ и. д. благ. 3-го Тим- скаго ок., св. С. Праведникова при отношеніи отъ 12 марта за № 86 двадцать пять р. .	—	—	25	—	—
144	Отъ благоч. 3-го Суджан- скаго окр., свящ. Г. Шафра- нова при отношеніи отъ 11 марта за № 92 двадцать р. .	—	—	20	—	—

145	Отъ благоч. 4-го Рыльского окр., свящ. М. Недригайлова при отношеніи отъ 6 марта за № 173 пятьдесятъ одинъ руб. 78 коп. . . . .	51	78	—	—	—	—
146	Отъ благоч. 2-го Обоянскаго окр., Протоіерея Ѳ. Филипповскаго при отношеніи отъ 19 марта за № 110 шестьдесятъ руб. . . . .	—	—	60	—	—	—
147	Отъ благоч. 4-го Путивльскаго окр., свящ. Ѳ. Курдюмова при отношеніи отъ 12 марта за № 85 двадцать р. 80 коп. . . . .	—	—	20	—	—	80
148	Отъ благоч. 4-го С.-Оскольскаго округа, Протоіерея М. Колмакова при отношеніи отъ 17 марта за № 135 десять р.	—	—	10	—	—	—
149	Отъ благоч. 4-го Гриворонскаго окр., свящ. Д. Романова при отношеніи отъ 21 марта за № 88 двѣсти пятьдесятъ руб. . . . .	—	—	250	—	—	—
150	Отъ благоч. 3-го Суджанскаго окр., свящ. Г. Шафранова при отношеніи отъ 18 марта за № 112 двадцать р.	—	—	20	—	—	—
151	Отъ того же благоч. при отношеніи отъ 19 марта за № 115 десять руб. . . . .	—	—	10	—	—	—
152	Отъ благоч. С.-Оскольскаго окр., Протоіерея Н. Положинцева при отношеніи отъ 19 марта за № 104 пятьдесятъ рублей . . . . .	—	—	50	—	—	—
153	Отъ благоч. 2-го Дмитріевскаго окр., свящ. Н. Семенова при отношеніи отъ 17 марта за № 76 пятьдесятъ три рубля 95 коп. . . . .	53	95	—	—	—	—

154	Отъ того же благоч. при отношеніи отъ 17 марта за № 77 двѣсти двадцать пять руб. . . . .	—	—	225	—	—	—
155	Отъ благоч. 4-го Щигровскаго окр., свящ. А. Тимонова при отношеніи отъ 18 марта за № 80 десять рублей . .	—	—	10	—	—	—
156	Отъ того же благоч. при отношеніи отъ 18 марта за № 81 тринадцать руб. 50 к.	—	—	10	—	3	50
157	Отъ благоч. 1-го Путивльскаго окр., свящ. В. Моусева при отношеніи отъ 22 марта за № 365 пять руб. 50 к.	—	—	5	—	—	50
158	Поступило по книжкѣ Гос. Собр. Кассы за № 1331 для приращенія изъ ‰ 825 р. .	—	—	—	—	—	—
Итого . . .		1043	33	2970	16	27	15

Предсѣдатель Правленія, Протоіерей **Илія Пузановъ.**

Члены Правленія: { Священникъ **Илія Смирновъ.**  
 Священникъ **Михаиль Гевличъ.**

Содержаніе:—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—I. Награжденіе.—II. Утвержденія.—III. Определенія на мѣста.—IV. Перемѣщенія.—V. Увольненія.—VI. Вакансіи.—VII. Отъ Курекаго Епархіальнаго Попечительства.—VIII. Вѣдомость о суммахъ, поступившихъ въ Правленіе Эмеритальной кассы духовенства Курской епархіи въ теченіе марта мѣсяца 1902 г. отъ благочинныхъ церквей Курской епархіи, отъ обязательныхъ участниковъ кассы и отъ лицъ, въ § 3 устава кассы поименованныхъ.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Іаковъ Новицкій.**

## П Р И В А В Л Е Н І Е

КЪ КУРСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

27 апрѣля—4 мая

№ 18

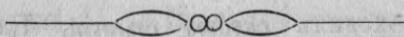
1902 года.

*Моученіе при совершеніи молебствія на поляхъ.*

Поклоняясь пречистому образу Спасителя, взирающему съ любовію на предлежащія поля наши, перенесемъ, братіе, мысленно ко днямъ земной жизни Господа. Часто и тогда, какъ сейчасъ, окруженный ликами святыхъ, въ сопровожденіи апостоловъ Онъ проходилъ *сквозь стѣнія*. Близокъ былъ Его Божественному сердцу святой трудъ земледѣльца, близки были и кроткіе сѣятели, радостно внимавшіе Его Евангелію правды. Особенно Господь Иисусъ Христосъ любилъ учить простыхъ людей притчами и подобіями, взятыми отъ нашихъ занятій.

Въ одной притчѣ Самого Себя Господь называетъ сѣятелемъ, ученіе Свое—Слово Божіе сѣмевемъ, а души—сердца человѣческія полемъ, землей неодинаковой. Не одинаково вырастаютъ сѣмена на разной землѣ, и только добрая земля приноситъ плодъ сторицею; такъ и Слово Божіе тогда только приноситъ благодатный плодъ, когда западаетъ въ душу добрую и принимается съ любовію (Лук. 8, 5—15). Въ другомъ мѣстѣ благодатное возрастаніе царства Божія въ душѣ человѣческой Спаситель уподобляетъ незамѣтному росту хлѣбнаго зерна, посѣяннаго въ землю (Марк. 4, 26—29). Не оставилъ Господь безъ живаго уподобленія и страшнаго дня суднаго, кончины міра сего. Въ притчѣ время это Господь именуетъ жатвою, когда Онъ Самъ, Господинъ жатвы, отдѣлитъ пшеницу—души праведныхъ отъ плевель—грѣшниковъ, чтобы плевелы сжечь, а пшеницу собрать въ житницу Свою, ввести праведныхъ въ царство Свое вѣчное (Матѣ. 13, 25—40).

Памятуя эти подобія и притчи Христовы, мы, братіе, съ великой пользой душевной можемъ предаваться трудамъ своимъ. Сѣть ли кто, пусть не забываетъ, что есть иное сѣяніе, и приготовить душу свою для того, чтобы Слово Божіе принесло плодъ сторицею. Слѣдить ли кто съ радостію, какъ покрывается всходами поле его, какъ вырастають и зрѣють колосья, пусть спросить и себя самого, вырастаетъ ли въ немъ сѣмя Слова Божія, становится ли онъ зрѣлѣе въ жизни духовной. Приступаетъ ли кто къ жатвѣ, и тотъ пусть приведетъ на память притчу о жатвѣ всемірной, чтобы самому не оказаться тогда плевеломъ сельнымъ. При всякомъ дѣлѣ не будемъ забывать о спасеніи душъ нашихъ, станемъ искать *прежде царствія Божія, и остальное все приложится намъ* (Матѣ. 6, 33). Аминь. (Рук. для сел. паст.)



## *Совѣсть и ея значеніе въ человѣческой жизни.*

*(Продолженіе).*

По намѣченному нами плану, намъ предстоитъ рѣшить прежде всего, свободна ли совѣсть по самому существу своему?

Чтобы избѣжать возможныхъ нелоразумѣній при рѣшеніи этого вопроса, уяснимъ въ немногихъ словахъ понятіе о свободѣ.

Свобода, какъ и разумность, одно изъ высокыхъ совершенствъ и преимуществъ духовной природы человѣка. Въ мірѣ, окружающемъ насъ, все совершается по неизмѣнному закону причинности, сущность котораго, по общепринятому нынѣ опредѣленію, состоитъ въ томъ, что каждое явленіе въ мірѣ стоитъ въ роковой связи съ наличностью опредѣленныхъ условій, ему предшествующихъ. Только во внутреннемъ мірѣ нашемъ, въ жизни человѣческой, встрѣчаются явленія, не связанныя роковымъ образомъ ни съ внѣшними, ни съ внутренними условіями, имъ предшествующими: лишь только

эти условія входятъ въ наше сознание, онѣ теряютъ уже свое самостоятельное значеніе, а подлежатъ нашему разсмотрѣнію, опѣнкѣ, выбору, въ силу которыхъ, въ предѣлахъ физической и психической возможности, каждый изъ насъ можетъ при однихъ и тѣхъ же условіяхъ поступать и такъ, и иначе, по своему усмотрѣнію: хочетъ дѣйствуетъ, хочетъ нѣтъ. Эти-то дѣйствія мы и называемъ свободными. Конечно, и въ этихъ случаяхъ дѣйствіе бываетъ не безпричиннымъ, но причина здѣсь не въ наличныхъ условіяхъ, а во мнѣ,—въ томъ, что „я хочу“. Правда, современные психологи не останавливаются на этомъ рѣшеніи; они ставятъ дальнѣйшій вопросъ: свободенъ ли я хотѣть, чего хочу, или же хотѣнія возникаютъ во мнѣ необходимо, подъ вліяніемъ совокупности условій, данныхъ въ моемъ настоящемъ состояніи; но этимъ вопросомъ они выходятъ уже за предѣлы доступной наблюденію, а слѣдовательно—и опытному изученію, области душевной жизни, и намъ нѣтъ необходимости слѣдовать за ними въ эту темную область гаданій. Для нашей цѣли будетъ вполне достаточно остановиться на томъ убѣжденіи, что зависимость тѣхъ или другихъ дѣйствій отъ нашихъ хотѣній служить главнымъ отличіемъ дѣйствій свободныхъ отъ несвободныхъ.

Имѣя это въ виду и возвращаясь мысленно къ описаннымъ выше обнаруженіямъ совѣсти, мы безъ труда приходимъ къ убѣжденію, что по существу своему совѣсть, какъ выразительница естественнаго нравственнаго закона, начертаннаго въ сердцѣ человѣка, не бываетъ свободной ни въ одномъ изъ моментовъ дѣятельности ея. Не свободна совѣсть, когда возвѣщаетъ намъ законъ: не можетъ она по своему усмотрѣнію, или по нашему хотѣнію, представить что угодно должнымъ, или недолжнымъ; если же и бываетъ въ жизни, какъ увидимъ ниже, что совѣсть одного человѣка представляетъ должнымъ то, что совѣсть другую представляетъ недолжнымъ, то это зависитъ не отъ свободы совѣсти, а отъ несовершенствъ ея, или точнѣе—отъ нравственной испорченности человѣческаго сердца, вслѣдствіе которой оно теряетъ способность чувствовать доброе и даже можетъ полюбить злое

и несправедливое (2 Солун. 2, 12). Не свободна совѣсть и въ своихъ повелѣніяхъ и запрещеніяхъ: не можетъ совѣсть повелѣть недоброе, или запрещать доброе. Не свободна совѣсть, и какъ судья и мздовоздаятель: ни одобренія, ни порицанія ея не зависятъ отъ хотѣнія; „они открываются нашему сознанию, говоритъ Кавелинъ, какъ выраженія какого-то высшаго голоса въ нашемъ внутреннемъ мірѣ; отсюда-то, продолжаетъ онъ, и возникло убѣжденіе, встрѣчающееся даже у древнѣйшихъ народовъ, что это—голосъ Божій“<sup>1)</sup>.

Къ сказанному намъ остается прибавить, что и по самому назначенію своему совѣсть не можетъ быть свободной, потому что въ духовномъ строѣ нашей жизни не совѣсть поставлена въ зависимость отъ нашей воли, которой собственно и принадлежитъ свобода, а наоборотъ—свободная воля наша подчинена совѣсти, какъ своему законодателю и судѣ<sup>2)</sup>.

Если же совѣсть не свободна въ своихъ обнаруженіяхъ и дѣйствіяхъ, то въ какомъ же смыслѣ можно говорить о свободѣ совѣсти. Совершенно очевидно, по нашему мнѣнію,

<sup>1)</sup> Задачи психологіи. Кавелинъ; стр. 126.

<sup>2)</sup> Въ нѣкоторыхъ трактатахъ о свободѣ совѣсти мы встрѣчаемся съ противоположнымъ взглядомъ. «То свойство совѣсти, говоритъ проф. Кипарисовъ, что она по природѣ своей не способна подчиняться повелѣніямъ, можно опредѣлить, какъ естественную свободу совѣсти. Совѣсть, продолжаетъ онъ, есть начало самоопредѣляющееся.... Но съ этимъ взглядомъ едва ли можно согласиться. Вѣрно то, что совѣсть не подчиняется внѣшнимъ велѣніямъ; но несомнѣнно и то, что она не подчиняется такъ же и хотѣніямъ того лица, которому принадлежитъ. Какая же здѣсь свобода?! Что касается выраженія, что совѣсть есть «начало самоопредѣляющееся», то оно, конечно, могло быть навѣяно только извѣстнымъ ученіемъ Канта и Фихте, что «стимуль къ нравственной дѣятельности совѣсть даетъ сама себѣ» (своего рода *автономія* совѣсти); но съ этимъ ученіемъ еще менѣе можно согласиться. Ближе къ истинѣ то воззрѣніе, которое видитъ въ совѣсти не особое начало (не особую силу), а особое свойство человѣческаго сердца, зависящее въ своихъ обнаруженіяхъ какъ отъ природы человѣческаго сердца вообще, такъ и отъ индивидуальныхъ особенностей его въ частности, и слѣдовательно не самоопредѣляющееся. Достоинно вниманія, что въ Библейской психологіи слово *совѣсть* замѣняется чаще всего словомъ *сердце*,—такъ тѣсно связывалось дѣйствіе совѣсти съ дѣятельностію сердца. «Въ Священномъ писаніи Ветхаго завета, говоритъ авторъ ст. о совѣсти, помѣщенной въ ноябрьской книжкѣ «Странника» за 1901 годъ, только въ двухъ мѣстахъ употреблено слово «совѣть», а именно: Еккл. 10, 20 и Премудр. Соломона 17, 10. Во всѣхъ же другихъ случаяхъ стоитъ слово сердце, какъ наприм., Іова 27, 6; 1 кн. царств. 24, 6; псал. 37, 9 и т. п.»

что когда говорят о свободѣ совѣсти, то рѣчь здѣсь можетъ идти, или о томъ, что воля наша свободна даже относительно совѣсти,—другими словами, что совѣсть не насилуетъ нашей свободы, и потому каждый изъ насъ можетъ дѣйствовать и по совѣсти, можетъ поступать и противъ совѣсти; или же— о томъ, чтобы совѣсти нашей извнѣ не полагалось никакихъ стѣсненій, преградъ и ограниченій. Въ первомъ смыслѣ, свобода совѣсти—не подлежащій сомнѣнію фактъ нашего внутренняго опыта; но мы не думаемъ, чтобы кто-либо изъ здравомыслящихъ людей могъ серьезно пожелать, чтобы людямъ было предоставлено полное, нравственное и юридическое право поступать съ ближними, какъ угодно, и по совѣсти, и вопреки совѣсти. Это была бы уже, какъ справедливо замѣчаетъ недавно почившій Архипастыръ Харьковскій Амвросій, „не свобода совѣсти, а свобода отъ совѣсти“; это значило бы настѣжь открыть и безъ того уже широко открытую въ наше время дверь для всякаго рода безсовѣстности.

Въ иномъ свѣтѣ на первый взглядъ, по крайней мѣрѣ, представляется свобода совѣсти при другомъ—указанномъ пониманіи ея, т. е. въ смыслѣ независимости ея отъ какихъ бы то ни было ограниченій, или стѣсненій; въ этомъ именно смыслѣ свобода совѣсти всегда была и донинѣ остается предметомъ либеральныхъ чаяній и стремленій, наравнѣ съ свободой слова, свободой печати и т. п. Правда, въ послѣдней литературной полемикѣ по вопросу о свободѣ совѣсти рѣчь шла только о свободѣ совѣсти въ религіозной жизни, о свободѣ религіи (*libertas religionis*), по старинному выраженію Тертуліана. Но такъ какъ эта *libertas religionis*, по справедливому замѣчанію Профес. Кипарисова, есть только одинъ изъ важныхъ пунктовъ въ сложномъ вопросѣ о свободѣ<sup>1)</sup>, то и основательное уясненіе этого пункта возможно только въ связи съ рѣшеніемъ вопроса о свободѣ совѣсти, по возможности, во всемъ объемѣ его. Не претендуя на такую полноту и всесторонность, для которыхъ у насъ не достало бы времени, мы полагаемъ, однако, что ближе подойдемъ къ истинѣ, если раз-

<sup>1)</sup> Твор. Св. Отцевъ, за 1881 г. стр. 477.

смотримъ предварительно свободу совѣсти въ жизни нравственной и общественной, гдѣ совѣсть является главнымъ естественнымъ дѣятелемъ, а затѣмъ уже, въ особой бесѣдѣ будемъ вести рѣчь о свободѣ религіозной.

Сущность вопроса о свободѣ совѣсти, въ томъ объемѣ, въ какомъ мы будемъ имѣть его въ виду и въ какомъ говорить о немъ вообще защитники этой свободы. Высокопреосвященный Амвросій опредѣляетъ такъ: „всякій человекъ имѣетъ свою совѣсть, а потому во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ, не только въ жизни личной, но и общественной, не только въ жизни нравственной, но и въ жизни религіозной,—долженъ быть предоставленъ самому себѣ“<sup>1)</sup>.

Что-же сказать объ этомъ возрѣніи?

Съ перваго взгляда такая свобода легко можетъ привлечь къ себѣ наши симпатіи. Вѣдь совѣсть—„святая святыхъ нашей души“, „голосъ Божій въ человекѣ“, самый нелицепріятный судья нашихъ дѣлъ и помышлений. Казалось бы, ничего лучшаго и пожелать нельзя, какъ то, чтобы всѣ люди поступали по совѣсти и никогда противъ нея. Но все это только благія желанія,—все это прекрасно только съ точки зрѣнія идеальной, когда мы беремъ совѣсть совершенную и человека, совершенно ей подчиняющагося. Тогда, дѣйствительно, никакія ограниченія и стѣсненія не нужны; *праведнику законъ не лежитъ* (1 Тим. 1, 9), говоритъ Апостоль. Но дѣйствительность никогда не совпадаетъ съ идеаломъ, и дѣло принимаетъ совѣмъ иной видъ, когда мы отъ идеала совѣсти обратимся къ дѣйствительности и посмотримъ, какова бываетъ на дѣлѣ совѣсть у людей и всегда ли можно на нее положиться?! Въ идеалѣ—все хорошо. Вотъ для ясности нѣсколько примѣровъ: кому неизвѣстна та азбучная истина, что человекъ—существо разумное; истина безспорная, потому что разумность существенный признакъ, отличающій человека отъ животнаго; а посмотрите внимательно вокругъ себя, въ мимотекущую жизнь, и вы поражены будете тѣмъ, какъ много глупостей, съ позволенія сказать, творить это разумное существо. Точно

<sup>1)</sup> Рѣчь Высокопреосв. Амвросія „о свободѣ совѣсти“.

также безспорная истина, что человѣкъ нравственно-свободное существо, а на дѣлѣ?! Какихъ только видовъ самаго ужаснаго, самаго позорнаго рабства не встрѣчается въ человѣческой жизни?! Казалось бы, кому, какъ не этому, умаленному малымъ чимъ отъ ангель царю природы, надлежало бы съ высокоподнятымъ челомъ и съ полнымъ сознаниемъ своего царственного величія, неуклонно шествовать по пути правды и добра, а въ дѣйствительности что видимъ? Какъ часто приходится видѣть, что этого нравственно-свободнаго царя природы цѣпями вяжутъ по рукамъ и ногамъ и заключаютъ въ крѣпкихъ тюремныхъ стѣнахъ—и т. п. Очевидно, такимъ образомъ, что и разумность человѣка и нравственная свобода его не таковы въ дѣйствительности, чтобы не требовалось со стороны никакого внѣшняго воздѣйствія на нихъ: разумъ требуетъ образованія, просвѣщенія, воля требуетъ воспитанія, дисциплины.

Не составляетъ и совѣсть исключенія въ этомъ отношеніи, какъ потому, что и совѣсть, наравнѣ со всѣми другими способностями, не дается человѣку отъ начала въ готовомъ и совершенномъ видѣ, такъ и потому, что и совѣсть въ дѣйствительности не всегда бываетъ нравственно-безупречной, а иногда бываетъ и погрѣшительной въ своихъ показаніяхъ.

Совершенство совѣсти справедливо полагаютъ въ вѣрности ея сужденій (ея оцѣнки) о нашихъ поступкахъ, и въ достаточной степени ея воспримчивости къ нравственному характеру поступковъ. Но оба эти качества нашей совѣсти развиваются постепенно, по мѣрѣ развитія нравственныхъ понятій и убѣжденій съ одной стороны, и облагороженія сердца, развитія въ немъ воспримчивости ко всему доброму и справедливому—съ другой; развитіе же этихъ качествъ совѣсти обусловливается не только природными дарованіями и способностями, но и всей совокупностью тѣхъ условій, при которыхъ живетъ и развивается человѣкъ, и въ особенности—вліяніемъ той среды (семьи, общества), въ которой онъ живетъ. Первоначально, въ годы ранняго дѣтства человѣка (равно какъ и въ эпоху младенческой жизни народовъ), совѣсть едва замѣтно обнаруживаетъ себя въ немногихъ простѣйшихъ чувствахъ

стыда, сожалѣнія; слабый судъ ея выражается также только темнымъ языкомъ чувствованій; затѣмъ, съ пробужденіемъ самосознанія и въ связи съ общимъ ходомъ развитія другихъ духовныхъ способностей, и въ особенности съ дѣятельностью ума, подъ вліяніемъ опытовъ жизни, образуются представленія о хорошемъ и дурномъ, похвальномъ и непохвальномъ; изъ этихъ представленій на дальнѣйшихъ степеняхъ развитія и въ дальнѣйшихъ опытахъ жизни образуются понятія о нравственномъ и безнравственномъ, справедливомъ и несправедливомъ; понятія, въ свою очередь, постепенно совершенствуются, переходятъ въ убѣжденія, становятся руководственными началами жизни, а у народовъ культурныхъ образуютъ цѣлыя системы нравственныхъ правилъ и цѣлыя кодексы юридическихъ законовъ, которые стоятъ въ такомъ же отношеніи къ первоначальнымъ представленіямъ и понятіямъ, въ какомъ стоятъ, наприм. современныя юридическія науки къ обычному праву, или современная ученая медицина къ медицинѣ народной. Изъ этого бѣглаго очерка естественнаго пути, по которому идетъ развитіе совѣсти, легко видѣть уже, что предоставлять человѣка самому себѣ на этомъ пути было бы также несправедливо и неразумно, какъ несправедливо и неразумно предоставлять его самому себѣ въ дѣлѣ умственнаго развитія.

Но кромѣ различныхъ степеней совершенства совѣсти и недостатковъ, зависящихъ отъ неполнаго развитія его (немогущая совѣсть), и по самому существу (нравственному качеству) показаній своихъ, совѣсть не всегда бываетъ нравственно-безупречной, а иногда бываетъ и погрѣшительной, какъ ни странно это можетъ показаться при обычномъ нашемъ взглядѣ на совѣсть. Извѣстно, что даже нѣкоторые ученые признавали и доказывали непогрѣшимость совѣсти, основываясь главнымъ образомъ на томъ, что совѣсть есть только вѣстница естественнаго закона Божія. „Совѣсть никогда не обманываетъ человѣка“, говоритъ одинъ нѣмецкій богословъ <sup>1)</sup>. Но въ этомъ мнѣніи есть ошибка. Вѣрно то, что совѣсть никогда не обманываетъ насъ, но неоспоримо

<sup>1)</sup> Твор. Св. Отцевъ 1881 г. 487.

и то, что сама она может обманываться, способна заблуждаться. Дело в том, что хотя естественный нравственный закон, вложенный Творцем в природу человеческого духа, в своем первоначальном виде так же чист и свят, как и писанный Богооткровенный закон, но со времени грѣхопаденія челоуѣка и вслѣдствіе его, этотъ законъ затмился и извратился. Съ того времени совѣсть челоуѣка перестала быть непогрѣщаемой руководительницей его въ нравственной жизни, вслѣдствіе чего и явилась необходимость въ особомъ Божественномъ Откровеніи и въ особомъ писанномъ законѣ. Этотъ взглядъ на совѣсть подтверждается и Словомъ Божиимъ, и наблюденіями надъ жизнью людей, и въ особенности—народовъ, стоящихъ на различныхъ степеняхъ духовнаго развитія. Въ Священномъ писаніи совѣсть неоднократно называется то *доброю* (1 Петр. 16, 25; 1 Тим. 1, 5—10), *чистою* (2 Тим. 1, 3), *благою* (Евр. 13, 18); то *порочной* (Евр. 10, 22), *нечистой* (Евр. 11, 13), *оскверненной* (1 Тим. 1, 15), и даже *сожженной* (1 Тим. 4, 2). Путешественники и миссіонеры, близко наблюдавшіе и изучавшіе жизнь народовъ, стоящихъ на различныхъ степеняхъ культуры, свидѣтельствуютъ, что показанія совѣсти у этихъ народовъ доходятъ иногда до такой противоположности, что люди перестаютъ понимать другъ друга. По разсказамъ одного миссіонера, нѣкоторые дикари—людоеды, на увѣщаніе его, что худо ѣсть челоуѣческое мясо, совершенно спокойно, безъ малѣйшаго смущенія, отвѣчали: „напротивъ, оно очень вкусно“. А объ одномъ изъ предводителей такихъ дикарей—людоедовъ разсказываютъ, что онъ не только не смутился увѣщаніемъ, но принялся даже оправдывать себя, доказывая право дикарей ѣсть бѣлыхъ—враговъ своихъ: „большія рыбы, говоритъ дикарь, ѣдятъ малыхъ, большія птицы и звѣри ѣдятъ малыхъ, слабыхъ птицъ и звѣрей; почему же и дикарямъ не ѣсть бѣлыхъ враговъ своихъ, когда они попадаютъ имъ въ руки“? Очевидно, этотъ дикарь—софистъ, предвосхитившій славу великаго англійскаго софиста 19-го вѣка, возведшаго животную борьбу за существованіе въ міровой (универсальный) законъ, — этимъ именно закономъ успокаивалъ свою

совѣсть и оправдывалъ людоѣдство. Но не одни только дикари имѣютъ такую извращенную совѣсть. И у народовъ болѣе или менѣе культурныхъ нерѣдко замѣчается такая же полная противоположность между требованіями совѣсти: чтѣ одними признается позволительнымъ и даже похвальнымъ и обязательнымъ, то другими осуждается, какъ незаконное и несправедливое; извѣстно, на примѣръ, что кровавая месть и нынѣ считается у многихъ народовъ нравственно-дозволенною и совершается, какъ святой долгъ. А наши дуэли? Далеко ли они ушли по своему нравственному характеру отъ кровавой мести?... Но все это факты болѣе или менѣе исключительные. Чтобы и еще ближе стать къ истинѣ, возьмемъ примѣръ изъ близкой намъ жизни: вспомнимъ, какъ легко мирилась совѣсть нашихъ отцевъ, во времена крѣпостнаго права, съ куплей и продажей людей, тогда какъ наша совѣсть готова возмущаться при одномъ воспоминаніи объ этомъ. Да и мало ли подобныхъ фактовъ?! Но и приведенныхъ, полагаемъ, достаточно, чтобы придти къ убѣжденію, что какъ разумъ человѣческій, данный для познанія истины, можетъ ошибаться и заблуждаться, — какъ воля человѣческая, назначенная къ достиженію нравственнаго совершенства, можетъ уклоняться съ пути добродѣтели, такъ и совѣсть, назначенная служить нашимъ внутреннимъ законодателемъ и судьей, можетъ помрачаться и погрѣшать.

Очевидно, полагаемъ, что при практическомъ разрѣшеніи вопроса о свободѣ совѣсти, даже въ опредѣленныхъ границахъ, должно быть обращено вниманіе не на то, какова совѣсть въ нашемъ идеальномъ представленіи о ней, а на то, какова въ дѣйствительности бываетъ совѣсть у людей. А кто изъ насъ не знаетъ, какое разнообразіе видовъ ея?! Бываетъ совѣсть *чуткая, нѣжная, чувствительная*; человѣкъ стыдится даже неловкаго движенія, случайно допущенной ошибки, — краснѣетъ даже тогда, когда другіе при немъ лгутъ, или обманываютъ; бываетъ, наоборотъ, совѣсть *грубая, нечувствительная*, человѣкъ въ такой степени свыкается съ ложью, фальшью, обманомъ, что и не замѣчаетъ ихъ; онъ привыкаетъ къ зараженной нравственной атмосферѣ точно такъ же, какъ

проживающій въ трущобахъ бѣднякъ привыкаетъ къ удушливому воздуху трущобъ; бываетъ совѣсть *безпечная и нерадивая*: человѣкъ беззаботно относится къ своему нравственному состоянію, не обращаетъ вниманія на свои проступки и мало по малу отъ незначительныхъ нарушеній долга переходитъ къ порокамъ и преступленіямъ и оканчиваетъ совершеннымъ равнодушіемъ; бываетъ совѣсть *лукавая*: человѣкъ лукавитъ самъ предъ собой,—оправдываетъ различными благовидными предложениями худыя дѣла свои и, упражняясь чаще и чаще въ такомъ лукавствѣ, доходитъ до полного нравственнаго самоослѣпленія. Бываетъ совѣсть, какъ бы утраченная—*сожженная*, по словамъ Апостола (1 Тимое. 1, 15), когда человѣкъ, по видимому, покончилъ всѣ счеты съ совѣстью, совершенно спокойно, безъ всякаго протеста совѣсти, нарушаетъ законы и совершаетъ преступленія; о такихъ людяхъ говорятъ обычно, что они ни людей не стыдятся, ни Бога не боятся; ихъ называютъ безсовѣстными. Но психологія не допускаетъ существованія людей, совершенно безсовѣстныхъ; нѣтъ, совѣсть есть и у нихъ, но находится только въ усыпленномъ состояніи: „въ ихъ сердцѣ совѣсть дремлетъ, говоритъ Пушкинъ, о „братьяхъ разбойникахъ“, она проснется въ черный день“. Но только *дремлетъ*. Уснуть же навѣки не можетъ, хотя иногда и кажется противное. „Въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ, пишетъ Достоевскій въ „Запискахъ изъ мертваго дома“, я не видалъ между заключенными ни малѣйшаго признака раскаянія, ни малѣйшей тягостной думы... не могъ подмѣтить въ этихъ сердцахъ ни малѣйшаго выраженія внутренней тоски, страданія. Но при этомъ Достоевскій осмотрительно прибавляетъ: но кто можетъ выслѣдить глубину этихъ погибшихъ сердецъ и прочесть сокровенное въ нихъ отъ всего свѣта“. Въ этомъ и заключается, по нашему мнѣнію, вся разгадка дѣла . . . . . Въ томъ же сочиненіи, всего двумя страницами выше, Достоевскій рассказываетъ слѣдующее: „о быломъ своемъ каторжные говорили мало, не любили рассказывать и видимо старались не думать о прошедшемъ. Я зналъ даже убійцъ до того веселыхъ, что

можно было поручиться, что совѣсть ихъ никогда не сказала имъ упрёка. Но были и мрачныя лица, почти всегда молчаливыя. Вообще же про жизнь свою рѣдко кто рассказывалъ, да и любопытство на этотъ счетъ было какъ то не въ обычаѣ. Помнится, какъ то однажды, одинъ изъ разбойниковъ, хмельной началъ рассказывать, какъ онъ зарѣзалъ 5 лѣтняго мальчика, какъ онъ обманулъ его какой то игрушкой, завелъ въ какой то пустой сарай, да тамъ и зарѣзалъ. Вся казарма, дотолѣ смѣявшаяся шуткамъ, въ одинъ голосъ закричала: *не надо про это!* И разбойникъ принужденъ былъ замолчать "... Нельзя не пожалѣть о томъ, что Достоевскій, великій психологъ больной совѣсти, не попытался освѣтить глубокимъ анализомъ своимъ этотъ случай въ тюремной жизни; а онъ бы, несомнѣнно, сказалъ ему многое... Почему, въ самомъ дѣлѣ, разбойники не любятъ говорить о быломъ, стараются не думать и не вспоминать о прошедшемъ? Почему они не захотѣли слушать рассказъ объ убійствѣ мальчика и такъ единодушно протестовали противъ продолженія этого рассказа? Не потому ли, что боялись разбудить дремлющую въ нихъ совѣсть, боялись мученій ея?! Не думаемъ, чтобы можно было сомнѣваться въ этомъ.

Много и другихъ видовъ совѣсти, и другихъ немощей и несовершенствъ ея встрѣчается въ человѣческой жизни, и мы не думаемъ, чтобы безпристрастное изученіе вопроса о совѣсти могло кого-либо привести къ тому убѣжденію, что личная совѣсть каждаго человѣка можетъ быть достаточнымъ руководителемъ его въ жизни, а потому и не нуждается ни въ какомъ руководствѣ и контролѣ. Несостоятельность этого взгляда на личную совѣсть давно считается общепризнанной; отсюда-то и возникло въ исторіи философіи извѣстное ученіе о такъ называемой *абсолютной* (или вообще) *совѣсти*, которая должна служить нормой и провѣркой для совѣсти личной. Правда, представители современной т. н. позитивной философской школы, съ Беномъ во главѣ, рѣшительно отвергаютъ это ученіе. „Мы повѣряемъ наши часы, шутить Бенъ, по обсерваторіи въ Гринвичѣ; но гдѣ же та обсерваторія, та норма,

по которой мы могли бы провѣрять показанія нашей совѣсти?“ Но это возраженіе болѣе остроумно, чѣмъ основательно. Какъ разумность каждаго отдѣльнаго человѣка контролируется здравымъ смысломъ человѣческимъ (*sensus communis*), руководящимся въ своей дѣятельности опредѣленными и твердо установленными законами (законами логики); такъ и личная совѣсть каждаго человѣка можетъ и должна контролироваться здравой совѣстью человѣчества, народа (*conscientia communis*), для которой въ каждомъ обществѣ и государствѣ и существуютъ опредѣленные законы нравственные и юридическіе... Продолжая иронію, Бенъ говоритъ: „да гдѣ же норма для общей совѣсти? Ужъ не добродѣтельный ли человѣкъ Аристотеля?“... Чтобы понять эту иронію, необходимо припомнить слѣдующій, не безынтересный для нашей бесѣды фактъ изъ исторіи древней греческой философіи. Первый представитель того лже-философскаго направленія, которое извѣстно подъ именемъ софистики—Протагоръ, жившій за 5 вѣковъ до Р. Хр.—совершенно въ томъ же смыслѣ, какъ и наши современные софисты — защитники неограниченной свободы совѣсти, утверждалъ, что каждый человѣкъ есть мѣра для себя, какъ истиннаго, такъ и добраго, то-есть: что умъ каждаго признаетъ истиннымъ, то и истина для него: что совѣсть каждаго признаетъ добрымъ, то и хорошо. Противъ этого лжемудрствованія древнихъ софистовъ возстали геніальнѣйшіе мыслители древняго міра—Сократъ, Платонъ и Аристотель. Послѣднему изъ нихъ и принадлежитъ то изреченіе, о которомъ вспоминаетъ Бенъ; опровергая мнѣніе Протагора, Аристотель сказалъ, что мѣрой (образцемъ) добраго можетъ быть только добродѣтельный, т. е. нравственно-совершенный человѣкъ. И вотъ это-то мнѣніе Аристотеля избралъ Бенъ мишенью для своего остроумія. Но остроуміе далеко не лучший путь къ открытію истины. По психологическому значенію своему, мнѣніе Аристотеля безусловно ближе къ истинѣ, чѣмъ взглядъ Бена. Единственный упрекъ, какой можно было сдѣлать Аристотелю, тотъ, что до-христіанскій міръ не могъ указать въ дѣйствительности идеально-добродѣтельнаго человѣка. Но можетъ ли затрудниться

этимъ вопросомъ христіанскій міръ, имѣющій въ Евангельскомъ ученіи совершеннѣйшее Откровеніе идеала добродѣтели, а въ лицѣ Богочеловѣка совершеннѣйшее осуществленіе ея?!

Подведемъ теперь мысленный итогъ всему сказанному о совѣсти человѣческой въ дѣйствительномъ, наличномъ, такъ сказать, состояніи ея и спросимъ себя безпристрастно: можно ли признать разумнымъ, справедливымъ и даже гуманнымъ, чтобы каждому человѣку была предоставлена, никѣмъ и ничѣмъ неограниченная, свобода совѣсти въ нравственной и общественной жизни и дѣятельности? Не думаемъ, чтобы отвѣтъ на этотъ вопросъ, логически необходимо вытекающій изъ данныхъ посылокъ, могъ быть не очевиденъ. Если вѣрно то, что человѣческая совѣсть въ дѣйствительности почти никогда не соотвѣтствуетъ нашему идеальному представленію о ней, -- и въ частности: если вѣрно то, что совѣсть, какъ и всѣ другія способности, не дается отъ начала въ совершенномъ видѣ, а только постепенно и мало по малу развивается и только на сравнительно-высокой степени развитія становится относительно совершенной; если вѣрно то, что совѣсть можетъ быть и грубой, и невоспріимчивой, и дремлющей и даже какъ бы совсѣмъ отсутствующей; если вѣрно, наконецъ, то, что совѣсть можетъ быть даже невѣрной, заблуждающейся и погрѣшительной; то само собою разумѣется, что предоставленіе каждому человѣку полной свободы руководиться своей личной совѣстью въ своей нравственной жизни и общественной дѣятельности и *неразумно* (потому что разумность предполагаетъ строгую взвѣшенность основаній и цѣлей, а здѣсь ее нѣтъ) и *не справедливо* (потому что справедливость требуетъ правомѣрныхъ отношеній, а здѣсь ихъ быть не можетъ) и *негуманно* (потому что такая свобода поведетъ къ самому безграничному произволу, къ умноженію преступленій, одинако гибельныхъ и для тѣхъ, кто совершаетъ преступленія, и для тѣхъ, кто страдаетъ отъ нихъ).

Итакъ мы пришли къ тому выводу и, полагаемъ, убѣжденію, что личная совѣсть человѣка не можетъ быть достаточнымъ, вѣрнымъ и надежнымъ руководителемъ его въ нравственной жизни и общественной дѣятельности. Таково всеобщее

убѣжденіе, которымъ и обуславливается существованіе у всѣхъ культурныхъ народовъ съ одной стороны нравственнаго воспитанія и педагогической дисциплины, а съ другой—нравственныхъ и юридическихъ законовъ, которыми личная свободная жизнь гражданъ направляется, контролируется и ограничивается, и, такимъ образомъ, обезпечивается то великое благо, которое на современномъ языкѣ называется нравственнымъ и общественнымъ прогрессомъ.

(Продолженіе будетъ).



## Хлысты и скопцы.

(Окончаніе).

§ III-й.

### ОТНОШЕНІЕ КЪ ХЛЫСТАМЪ И СКОПЦАМЪ ЦЕРКВИ И ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Такъ какъ хлыстовство родилось недавно у насъ на Руси, то понятно, что нельзя искать какихъ-либо Апостольскихъ или соборныхъ правилъ, опредѣляющихъ отношеніе церкви къ этого именно рода сектантамъ. Не возвышалось до размѣровъ опасной для церкви ереси въ первенствующей церкви и скопчество <sup>1)</sup>). Апостольскія и соборныя правила, упоминающія объ оскотленіи, всегда имѣютъ въ виду лишь частныя преступленія, нарушавшія порядокъ церковный, а не ересь, возмущавшую миръ и единство церкви, поэтому не дають церковнаго взгляда на современное скопчество, какъ и на хлыстовство. Эти правила слѣдующія: Ап. 21-е: „скопецъ, аще отъ чловѣческаго насилія таковымъ содѣланъ, или въ гоненіи мужескихъ членовъ лишень, или тако рожденъ, и аще достоинъ, да будетъ епископъ“. Ап. 22-е: „самъ-же себя скопившій да не будетъ принятъ въ клиръ. Самоубійца бо есть и врагъ Божія созданія“. Ап. 23-е: „аще кто отъ клира скопитъ себѣ самого, да будетъ изверженъ. Ибо убійца есть са-

<sup>1)</sup> Упоминаемые Елифаніемъ Валезіане, еретики—скопцы III-го вѣка были малочисленны и мало были извѣстны, такъ что не вызвали о себѣ сужденія ни на одномъ изъ вселенскихъ соборовъ.

мого себѣ“ Ап. 24-е: „мирянинъ себѣ самого скопившій, на три года отлученъ да будетъ отъ таинствъ. Ибо навѣтникъ есть своя жизнь“. Въ томъ-же смыслѣ говорить и первое правило вселенскаго собора: „аще у кого въ болѣзни врачами отъяты члены, или кто варварами оскропленъ, таковой да пребываетъ въ клирѣ. Аще же, будучи здоровъ, самъ себе оскропилъ, таковаго, хотя-бы и къ клиру причисленъ былъ, надлежитъ исключить, и отнынѣ никого изъ таковыхъ не должно производить. Но какъ явно то, что сіе изречено о дѣйствующихъ съ намѣреніемъ, и дерзающихъ оскропляти самихъ себе, такъ напротивъ, аще которые оскроплены отъ варваръ, или отъ господъ, впрочемъ же обрящутся достойны, таковыхъ въ клирѣ допускаетъ правило“. Наконецъ, 8-е пр. Константинопольскаго двукратнаго собора, утверждая, что „скопящій самъ себя есть самоубійца, а скопящій другаго — убійца“, не осуждаетъ оскропленія, когда оно сдѣлано съ цѣлію врачеванія отъ болѣзни.

Таковъ взглядъ церкви на скопцовъ и оскропленіе. Не осуждая факта оскропленія самого по себѣ, безотносительно къ мотивамъ, церковь судитъ скопчество, какъ „убійство“ и „самоубійство“, когда оно является дѣйствиемъ „намѣреннымъ“ и при томъ неоправдываемымъ врачомъ и медицинскими цѣлями. Нужно замѣтить, что ни одво изъ церковныхъ правилъ не упоминаетъ о скопцахъ, какъ *еретикахъ*, поэтому ни одно изъ нихъ не опредѣляетъ отношенія церкви къ скопчеству въ современномъ его видѣ, какъ къ „изувѣрной ереси“. По нашему мнѣнію, современное скопчество, какъ и хлыстовство, какъ самочинныя сборища, гнушающіяся церкви, подпадаютъ подъ слѣдующія соборныя правила:— 6-е Гангрскаго собора: „аще кто кромѣ церкви особо собранія составляетъ, и, презирая церковь, церковная творити хочетъ, не имѣя съ собою пресвитера по волѣ епископа: да будетъ подъ клятвою; и 35-е Лаодикійскаго собора: „не подобаетъ христіанамъ оставляти церковь Божию и отходить, и Ангеловъ именовати и творити собранія. Сіе отвержено. Того ради, аще кто обрящется упражняющимся въ таковомъ тайномъ идолослуженіи, да будетъ

анаема: понеже оставилъ Господа нашего Иисуса Христа, Сына Божія, и приступилъ къ идолослуженію“;—а какъ несомнѣнныя ереси, имѣютъ непосредственное отношеніе ко всѣмъ тѣмъ многочисленнымъ церковнымъ правиламъ о вразумленіи, обличеніи и запрещеніи, которыя церковь высказала по отношенію къ еретикамъ вообще.

Труднѣе разобраться въ отношеніяхъ свѣтскаго нашего законодательства къ скопцамъ и хлыстамъ. Обыкновенно говорятъ, что скопцы и хлысты преслѣдуются *за самую принадлежность* къ этимъ сектамъ и указываютъ на прямыя статьи закона: ст. 203 улож. о наказ. ст. 201 и ст. 197. Законъ прямой, направленный противъ скопцовъ и хлыстовъ, конечно, есть, но, замѣтимъ отъ себя, дѣйствительное приложеніе его связано со многими, многими оговорками, иногда, какъ намъ кажется, взаимно отрицающими другъ друга.—Мы приведемъ текстъ закона въ указанныхъ статьяхъ и по возможности скомбинируемъ сенатскія къ нему разъясенія.

*Уложеніе о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ.*— Ст. 203.— „Тѣ изъ раскольниковъ, хотя и не избличенные въ распространеніи своего лжеученія, которые принадлежать къ ересямъ, соединеннымъ съ свирѣпымъ изувѣрствомъ и фанатическимъ посягательствомъ на жизнь свою или другихъ, либо съ противонравственными гнусными дѣйствіями, подвергаются: лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ мѣстностяхъ, къ тому предназначенныхъ“.

Разъясенія,— „1... Въ случаѣ обнаруженія гдѣ-либо такой секты, исповѣдываніе коей соединено съ сими воспрещенными закономъ дѣйствіями, всѣ избличенные въ принадлежности къ оной, въ сознательномъ и добровольномъ участіи въ ея богомоленіяхъ, должны подлежать отвѣтственности по ст. 203 улож., хотя-бы даже непосредственное личное выполненіе при семъ именно ими самими дѣйствій, дѣлающихъ лжеученіе нетерпимымъ въ государствѣ, и не было установлено, 95—34, Лихоманова“. Значить, если будетъ доказано, что извѣстный человѣкъ—хлыстъ, хотя и не участвовалъ въ противонравственныхъ гнусныхъ дѣйствіяхъ, или скопецъ, хотя и не оскоп-

лень, онъ, повидимому, подлежить отвѣтственности по ст. 203 улож., однако:

„2. Причисленіе хлыстовской ереси къ особо вреднымъ сектамъ само по себѣ не можетъ служить основаніемъ для привлеченія послѣдователей таковой къ отвѣтственности по ст. 203. Хлысты могутъ быть признаны принадлежащими къ изувѣрныхъ и безнравственныхъ дѣйствій, какъ умерщвленіе блудно-прижитыхъ младенцевъ и причащеніе ихъ кровію, свальный грѣхъ на радѣніяхъ, половой развратъ, какъ замѣна брака и т. п. Для примѣненія 203 ст. судъ, опредѣляя преступныя свойства секты, долженъ съ точностію установить тѣ фактическія проявленія религіозныхъ вѣрованій, въ коихъ усматриваются изувѣрныя или безнравственныя дѣйствія. 95—34, Лихоманова“.

5. „Ученіе скопческой секты, проповѣдывающее отнятіе половыхъ органовъ, должно быть причислено къ тѣмъ, соединеннымъ съ изувѣрствомъ, ученіямъ, о которыхъ ст. 203. 73—527, Герасимовой“.

Но „6... къ послѣдователямъ ересей, соединенныхъ съ противонравственными, гнусными дѣяніями, относятся не всѣ послѣдователи скопческой ереси, а только оскопившіе себя или другихъ „71—1818, Кудрина“.

„7. Такимъ образомъ, по тексту закона, не всѣ принадлежащія къ скопческой ереси, могутъ быть относимы къ сектамъ, упоминаемымъ въ ст. 203, и преслѣдуемы за самую принадлежность къ сектѣ, безъ распространенія ея, или соvrащенія въ нее другихъ лицъ, а только сектанты, оскопившіе себя или другихъ. 71—1818, Кудрина; 72—257, Шароновыхъ“.

Этого мало: „8. Но и по отношенію къ этимъ послѣднимъ лицамъ должна быть примѣняема не ст. 203, а ст. 201, какъ специально предусматривающая случаи этого рода. 71—1818, Кудрина; 72—257, Шароновыхъ“.

Такимъ образомъ выходитъ, что ст. 203 по отношенію къ скопцамъ *совершенно не существуетъ*, ибо, по смыслу сенатскихъ разясненій, *совершенно ихъ не касается*, ибо за

самую принадлежность къ сектѣ преслѣдуются только скопцы, оскпившіе себя или другихъ; къ этимъ-же послѣднимъ должна быть примѣняема не 203 ст., а 201. Практически ст. 203 не существуетъ почти и для хлыстовъ, ибо преслѣдуетъ ихъ за самую принадлежность къ сектѣ лишь только въ тѣхъ случаяхъ, когда будетъ обнаружено умерщвление блудно прижитыхъ младенцевъ и причащеніе ихъ кровію, свальный грѣхъ на радѣннѣяхъ, половой развратъ, какъ замѣна брака и т. п. Но младенцевъ для причащенія ихъ кровію теперь хлысты нигдѣ не умерщвляютъ, „съ точностію-же установитъ фактическія проявленія“ свальнаго грѣха и полового разврата, обыкновенно, удается только въ рѣдкихъ и исключительныхъ случаяхъ.

Ст. 201. „За оскпление другихъ по заблужденію фанатизма, хотя и безъ употребленія насилія, виновные въ томъ приговариваются: къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ четырехъ до шести лѣтъ. За оскпление самого себя, изобличенный въ ономъ подвергается: лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ мѣстахъ, къ тому предназначенныхъ“.

Разъясненія.—„2. Ст. 201 преслѣдуетъ не фактъ отнятія дѣтородныхъ частей, который, отдѣльно взятый, представляется дѣяніемъ вовсе не наказуемымъ, а оскпление вслѣдствіе религіознаго фанатизма, возбужденнаго скопческимъ ученіемъ. 73—527, Герасимовой; 74—656, Невѣрова; 75—284, Шевцовыхъ“.

„3. По этому, наказанія за скопчество.. могутъ быть примѣняемы только къ лицамъ, сознательно и намѣренно сдѣлавшимся скопцами. 77—81, Попова“.

Такимъ образомъ выходитъ, что законъ (201 ст.) преслѣдуетъ за самую принадлежность къ скопчеству сознательную и намѣренную, выразившуюся въ сознательномъ и намѣренномъ оскпленіи себя или другихъ.

Другія сенатскія разъясненія: „послѣдователи скопческой ереси, не обвиняемые ни въ оскпленіи себя или другихъ, ни въ распространеніи своей ереси, или совращеніи въ нее другихъ, не преслѣдуются собственно за принадлежность къ

этой ереси, но терпимость закона не распространяется настолько, чтобы оставлять без преслѣдованія и такихъ послѣдователей скопческой ереси, которые окажутся оскопленными или оскопителями не осужденными еще за эти преступленія“. 73—595, Соболева. Другими словами: *еретики и скопцы*, если они не оскоплены сами и никого не оскопели и не распространяють свою ересь,—то не преслѣдуются закономъ; оскопившіе—же другихъ или сами оскопленные *еретики скопцы* преслѣдуются закономъ за самую принадлежность къ скопческой ереси.—сознательную и намѣренную. Такимъ образомъ, центръ тяжести *не въ томъ, что* извѣстныя лица—*физическіе скопцы, а въ томъ, чтобы доказать, что* они—*духовные скопцы*, т. е. содержать скопческое ученіе; внѣ этого—они просто кастраты, не преслѣдуемые никакимъ закономъ и лишь только при этомъ условіи скопцы физическіе преслѣдуются закономъ за принадлежность къ изувѣрной ереси. Понятно, что практически трудно *доказать*, что человекъ *содержитъ скопческое ученіе*, поэтому трудно физическихъ скопцовъ подводить подъ 201 ст. улож. о наказ.

Прямѣе и опредѣленнѣе рѣшается вопросъ о скопцахъ въ XVI т. ч. II свода законовъ. Здѣсь ст. 546 гласить: „при опредѣленіи наказанія скопцамъ не пріемлется въ оправданіе, когда они при допросахъ показывать будутъ: 1) что они оскоплены неизвѣстными имъ людьми, или тѣми, которые уже умерли; 2) что оскопленіе надъ ними произведено во время сна, или въ младенческихъ лѣтахъ, такъ что они не помнятъ къмъ, когда, и даже не чувствовали боли сей операціи, или-же насильственнымъ образомъ; 3) что они лишились дѣтородныхъ членовъ или отъ ушиба, или отъ болѣзни, или отъ другихъ выдуманыхъ, подобныхъ сему, случаевъ; 4) что они оскоплены, хотя и извѣстными людьми и по собственному ихъ произволенію, но въ недавнемъ времени“.

Ст. 547: „оскопленный, который укажетъ предъ судомъ и уличить своихъ оскопителей, признается невинно оскопленнымъ и освобождается отъ всякаго преслѣдованія; уличенные-же имъ совратители и оскопители подвергаются наказанію по закону.“

Послѣдняя статья обыкновенно является вылазкой для скопцовъ, которые въ случаѣ преслѣдованія ихъ выбираютъ изъ среды себя двухъ—трехъ козловъ отпущенія, которые и принимаютъ на себя вину оскотленія всѣхъ другихъ; ихъ судъ присуждаетъ къ соотвѣтствующему наказанію, а всѣхъ другихъ оправдываетъ. Такъ въ шестидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія была оправдана сенатскимъ рѣшеніемъ цѣлая партія скопцовъ Курской губ.—въ 164 человекъ.

Приведемъ остальные статьи закона съ сенатскими къ нимъ разъясненіями, имѣющія отношеніе къ нашему вопросу.

Ст. 197 улож. о наказ.: „скопцы за распространеніе своей ереси и совращеніе въ оную другихъ, подвергаются: лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ мѣстахъ, къ тому предназначенныхъ“.

2. „Понятіе о совращеніи имѣетъ обширный смыслъ и не обусловливается достиженіемъ цѣли, но совмѣщаетъ въ себѣ и склоненіе кого-либо къ ереси или расколу чрезъ подговоры, обольщенія или иныя средства, хотя-бы эти средства остались безъ успѣха или не достигли своей цѣли по независѣвшимъ отъ виновныхъ обстоятельствамъ“... 73—595, Соболева.

3. „По ст. 197 наказывается не только распространеніе, но и совращеніе, т. е. покушеніе обратить кого-либо въ ересь, признаваемую особенно вредною, хотя-бы покушеніе это не имѣло никакихъ послѣдствій“... 72—1673, Селютиной.

Ст. 202: „Если въ разныхъ видахъ и свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ скопцамъ, не обозначено оскотленіе, то имѣющій подобный видъ скопецъ подвергается: опредѣленному по 201 ст., за оскотленіе самого себя, взысканію“.

„Хозяинъ скопецъ, навимающій работника, прислугу, сидѣльца, или принимающій къ себѣ въ домъ на житье, подъ какимъ бы то предлогомъ ни было, посторонняго человекъ или родственника, который окажется оскотленъ, между тѣмъ какъ сего въ паспортѣ или видѣ его не оговорено, подвергается: опредѣленному въ 201 ст., за оскотленіе другихъ, наказанію“.

3. „Часть 1 статьи 202 можетъ быть примѣняема только въ томъ случаѣ, если лицо, въ паспортѣ коего не означено

оскопленіе, будетъ признаго не только физически оскопленнымъ, но и принадлежащимъ къ скопческой ереси, и слѣдовательно, скрывшимъ эту принадлежность“. 77—81, Попова.

Въ мнѣніи Госуд. Совѣта по дѣлу Солодухина, Высоч. утв. 27 марта 1862 г. высказано, что ст. 202 относится только до скопцовъ, т. е. лицъ сознательно и намѣренно сдѣлавшихся ими, а не можетъ быть примѣняема къ тѣмъ лицамъ, которыя были оскоплены въ молодыхъ лѣтахъ, безъ разумнѣя преступности ихъ поступка, и послѣ того не изобличались въ принадлежности къ скопческой ереси.

„Лицо, хотя уже и судившееся за принадлежность къ скопческой ереси, но затѣмъ вновь изобличенное въ позднѣйшемъ распространеніи скопческой ереси, подлежитъ отвѣтственности по ст. 201“, 71—1818, Кудряна; 72—257, Шароновыхъ.

„Законы наши не обусловливаютъ преступности дѣянія, называемаго оскопленіемъ, достиженіемъ предполагаемой этою операціею цѣли лишить оскопляемаго способности къ половому совокупленію и къ воспроизведенію потомства, но признаютъ оскопленіемъ всякое умышленное поврежденіе себѣ или другому тѣла, сдѣланное съ этою преступною цѣлію и по заблужденію фанатизма“. 73—595, Соболева.

„По этому оскопленіе считается совершеннымъ, хотя-бы совершенное съ этою цѣлію поврежденіе половыхъ органовъ и не уничтожало способности съ совокупленію и дѣторожденію“. 74—391, Жигаловой.

„Законъ о давности не можетъ быть примѣнимъ къ тѣмъ тайнымъ послѣдователямъ скопческой ереси, которые окажутся оскопленными, т. е. лица, продолжающія принадлежность къ скопчеству, наказываются, хотя-бы съ момента оскопленія прошло болѣе 10 лѣтъ, по общимъ правиламъ, установленнымъ для преступленій продолжающихся“. 73—595, Соболева.

Т. XIV свода зак. ст. 31: „паспорты скопцамъ для отлучки въ другія мѣста не выдаются“...

Т. XIV св. зак. ст. 61: „скопцамъ запрещается принимать къ себѣ въ семейство, подъ какимъ бы то видомъ ни было, чужихъ дѣтей“.

Приведенными выписками и исчерпывается все дѣйствующее законодательство, опредѣляющее положеніе мистическаго сектанства въ государствѣ. Другое дѣло, конечно, практика; но стоя на почвѣ теоріи, кажется, нѣтъ серьезныхъ основаній сѣтовать на то, что законъ тѣснить сектантовъ—изувѣровъ и что положеніе ихъ безысходное.

Епархіальный Миссіонеръ,  
Священникъ *Іоаннъ Дмитревскій*.

---

### Отъ Совѣта Александрo-Николаевской церковной учительской школы.

Во второй половинѣ августа мѣсяца настоящаго 1902 г. состоится пріемъ въ I классъ Александрo-Николаевской церковной учительской школы. Въ составъ новаго курса будетъ принято 25 человекъ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Въ школу поступаютъ, по выдержаніи установленнаго экзамена, молодые люди всѣхъ званій и состояній православнаго исповѣданія, удовлетворившіе требованіямъ нижеуказанной программы.

2. Принимаются въ школу лица не моложе 15 лѣтъ и не старше призывнаго возраста, и притомъ—обязательно—способные къ пѣнію.

3. Лица, уволенные изъ учебныхъ заведеній за неодобрительное поведеніе,—въ школу не принимаются.

4. Прошенія о допущеніи къ пріемному экзамену подаются въ Совѣтъ школы не позже 10 августа, обязательно—отъ имени родителей (или опекуновъ), съ приложеніемъ документовъ: а) метрической выписи о рожденіи и крещеніи, б) свидѣтельства объ образованіи ихъ дѣтей, в) удостовѣренія отъ подлежащаго начальства (о. благочиннаго, Волостнаго правленія, земскаго начальства и др.) объ имущественномъ и семейномъ состояніи просителя. На прошеніи долженъ быть точно указанъ адресъ просителя и священника, состоящаго завѣдующимъ той школы, въ коей обучался желающій держать экзамень.

5. Сироты и дѣти бѣднѣйшихъ родителей, получившія лучшія отбѣтки на пріемныхъ испытаніяхъ, будутъ приняты на казенное содержаніе, по числу свободныхъ вакансій.

6. Для зачисленія на казенное содержаніе, кромѣ вышепоименованнаго удостовѣренія объ имущественномъ и семейномъ состояніи, должно быть подано особенное прошеніе или въ отдѣльномъ пакетѣ, или вмѣстѣ съ прошеніемъ о допущеніи къ пріемному экзамену.

7. Родители, желающіе воспитывать дѣтей въ школѣ на свои средства, должны дать подписку о своевременномъ взносѣ денегъ въ теченіе всего курса обученія.

8. Годовая плата за содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ въ общежитіи — 80 рублей. Деньги вносятся въ два срока: въ сентябрѣ и январѣ мѣс., не позже 20-го числа каждаго изъ этихъ мѣсяцевъ. Не уплатившіе денегъ въ срокъ считаются выбывшими изъ школы.

9. Всѣ воспитанники, казеннокоштные и своекоштные, пользуются отъ школы квартирой, столомъ, платьемъ, бѣльемъ, обувью, письменными принадлежностями и учебниками. При поступленіи въ школу тѣ и другіе воспитанники должны предоставить по одной подушкѣ (размѣна  $12 \times 11$  верш.) и по четыре пары носильнаго бѣлья. Казенное платье и бѣлье на каникулярное время не выдается.

10. Всѣ, явившіеся къ пріемному экзамену, предварительно подвергаются медицинскому осмотру и къ самому экзамену допускаются только тѣ, которые оказываются совершенно здоровыми.

11. Начало пріемныхъ испытаній состоится 23 дня мѣс. августа, въ которому (дню) должны собраться въ школу всѣ, желающіе экзаменоваться.

12. Пріемныя испытанія будутъ произведены по слѣдующимъ предметамъ:

А). По *Закоу Божію*: 1) Знаніе главнѣйшихъ молитвъ съ переводомъ и объясненіемъ ихъ, полной священной исторіи ветхаго и новаго Заветовъ (примѣнительно къ курсу второклассныхъ и двухклассныхъ школъ). Учебнымъ руководствомъ можетъ быть: „Священная исторія ветхаго завета“ прот. А. Рудакова,

ц. 50 коп., или Попова Н. книги подъ тѣмъ же заглавіемъ, ц. 45 коп. за каждую часть.

2) Знакомство съ главнѣйшими событіями изъ исторіи христіанской церкви общей и русской, каковы: а) Установленіе церкви. Сошествіе Св. Духа. б) Дѣяніе св. апостоловъ Петра и Павла, Іакова, Іоанна и др. по кн. „Дѣяній апостольскихъ“. в) Гоненіе на христіанъ отъ Іудеевъ и разрушеніе Іерусалима. г) Гоненіе на христіанъ отъ язычниковъ и св. мученики и мученицы (пр. Игнатій Богоносець, Поликарпъ Смирнскій, архид. Лаврентій, Георгій Побѣдоносець, Θεодоръ Тиронъ; св. муч. Вѣра, Надежда, Любовь и Софія; Варвара, Евѣтерина, цар. Александра). д) Равноапостольные Константинъ и Елена. е) Ереси и расколы; вселенскіе соборы; святые отцы и учителя церкви: св. Аѳанасій вел., Василій вел., Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ, Николай Мирликійскій, Амвросій Медиоланскій и Іоаннъ Дамаскинъ. ж) Подвижничество въ первые вѣка христіанства. Происхожденіе монашества, преп. Антоній вел. и др. Монашество на Аѳонѣ. з) Церковное управленіе въ первые вѣка христіанства. Возвышеніе римскихъ епископовъ и отпаденіе западной церкви отъ союза съ восточною. и) Крещеніе Руси. Монашество въ Россіи. Преп. Антоній и Θεодосій Печерскіе. Преп. Сергій Радонежскій, преп. Зосима и Савватій Соловецкіе. і) Св. митрополитъ Петръ, Алексій, Іона, Филиппъ. к) Патріархъ Іовъ, Гермогенъ, Филаретъ и Никонъ. л) Св. угодники: Димитрій Ростовскій, Митрофанъ и Тихонъ Воронежскіе. Учебникъ „Краткая церковная исторія по программѣ гор.д. училищъ“ А. Судакова, или такая же книга П. Смирнова.

3) Знаніе и объясненіе главныхъ частей катихизиса: а) Символа Вѣры, по отдѣльнымъ Членамъ его, б) молитвы Господней по отдѣльнымъ ея частямъ. в) Заповѣдей ветхозавѣтныхъ, т. е. десятословія и заповѣдей блаженствъ. Учеб. руковод. „*Пространный Катихизисъ*“, митр. Филарета.

4) Общее знакомство съ ученіемъ о богослуженіи: а) понятіе о богослуженіи и составныхъ частяхъ его, о богослужебныхъ книгахъ, о священныхъ дѣйствіяхъ и лицахъ, объ обрядахъ, одеждахъ, сосудахъ и проч. б) Богослуженіе всенедневное: вечернее, утреннее и дневное. Литургія Іоанна Златоустаго, Василия Вел., Григорія Двоеслова. Проскомидія, литургія оглашенныхъ и вѣрныхъ. в) Богослуженіе праздничное: понятіе о праздникахъ, всенощное бдѣніе и литургія въ праздничные дни. г) Богослуженіе великопостное, его особенности (велик. повечеріе и литургія преждеосвященныхъ Даровъ.) Учебникъ — кн. Свирѣлина: „Церков-

ный уставъ съ объясненіемъ богослуженія“ или Еп. Гермогена „Ученіе о богослуженіи“.

В). *По славянскому языку:* 1) Чтеніе и русскій переводъ изъ мѣстъ Часослова, Псалтири и Евангелія. 2) Грамматика. Практическое ознакомленіе съ этимологическими формами и синтаксическими особенностями церковно-славянскаго языка. Учебнымъ пособіемъ можетъ быть кн. С. Миропольскаго — „Краткая грамматика церковно-славянскаго языка новаго періода“.

В). *По русскому языку:* 1) Практическое знаніе этимологіи русскаго языка: а) именъ существительныхъ, ихъ родовъ, видовъ и склоненій, — б) именъ прилагательныхъ, ихъ склоненій и степеней сравненія, — в) мѣстоименій: личныхъ притяжательныхъ, вопросительныхъ, указательныхъ и др., — г) именъ числительныхъ, — д) глаголовъ, ихъ залоговъ, видовъ, наклоненій, причастій и дѣепричастій, — е) неизмѣняемыхъ частей рѣчи: нарѣчій, предлоговъ, союзовъ, — ж) слова, его состава и переноса, — з) правописанія всѣхъ частей рѣчи. 2) Практическое знаніе синтаксиса: а) простаго предложенія (подлежащаго, сказуемаго, дополненія, опредѣленія и обстоятельственныхъ словъ) личнаго и безличнаго, краткаго и распространеннаго, — б) сложнаго предложенія; предложенія подчиненныя, каковы: дополнительныя, опредѣлительныя, обстоятельственныя, — и ихъ сокращенія; предл. сочиненныя; в) знаковъ препинанія. 3) Знаніе нѣкоторыхъ стихотвореній, изучаемыхъ въ начальной школѣ. 4) Умѣнье передать прочитанную статью. 5) Письменныхъ работъ по русскому яз. будетъ двѣ: диктайтъ на правила этимологіи и синтаксиса и упражненіе на данную тему. Учебнымъ пособіемъ м. б. кн.: „Этимологія русскаго языка“ Кириичникова и „Синтаксисъ рус. яз.“ Смирновскаго или другія книги соотвѣтствующаго содержанія.

Г). *По ариметикѣ:* 1) Десятиричная система счисленія. 2) Дѣйствіе надъ простыми числами: сложеніе, вычитаніе, умноженіе и дѣленіе; измѣненіе суммы, разности произведенія и частнаго. 3) Дѣйствіе съ составными именованными числами, раздробленіе и превращеніе. 4) Признаки дѣлимости на 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10; общій наибольшій дѣлитель и наименьшее кратное число. 5) Простыя дроби, увеличеніе и уменьшеніе дроби въ нѣсколько разъ, отысканіе частей цѣлаго и цѣлаго по частямъ. 6) Сокращеніе и приведеніе дробей къ общему знаменателю. Сложеніе, вычитаніе, умноженіе и дѣленіе дробей. 7) Десятичныя дроби — ихъ увеличеніе и уменьшеніе въ 10, 100 и т. д. разъ. Приведеніе къ общему знаменателю. Сложеніе, вычитаніе, умноженіе и дѣленіе десятичныхъ дробей. 8) Обраще-

ніе обыкновенныхъ дробей въ десятичныя точныя и періодическія. Обращеніе періодическихъ дробей въ простыя. Отношенія и пропорціи. 9) Рѣшеніе задачъ на всѣ 4 дѣйствія ариѳметики и правила: тройное, процентовъ, товарищества и смѣшенія—по способу приведенія къ единицѣ и посредств. пропорціи. 10) При рѣшеніи задачъ будетъ потребовано: а) отчетливое объясненіе плана рѣшенія данной задачи, —б) указаніе— для отысканія какой величины употребляется какое дѣйствіе, — в) объясненіе нѣкоторыхъ вопросовъ (изъ указанной программы), относящихся къ какому либо дѣйствію рѣшаемой задачи. Учебники: Малининъ и Буренинъ—„Руководство ариѳметики“, Верещагинъ „Сборникъ ариѳметическихъ задачъ“, или др. книги.

Д). *По исторіи русской*: 1) Начало Руси — Восточные Славяне. Первые русскіе князья. Владиміръ св. и принятіе христіанства. 2) Ярославъ мудрый. Удѣлы. Половцы. Владиміръ Мономахъ. Владиміро-Суздальское княжество. Андрей Боголюбскій. Начало Москвы. Александръ Невскій. 3) Нашествіе татаръ. Іоаннъ Калита, Димитрій Донской, Іоаннъ III. 4) Литва. Литовская Русь. Литовско-Польское государство. 5) Іоаннъ IV. Борисъ Годуновъ. Смутное время. Мининъ и Пожарскій. 6) Избраніе на царство Михаила Ѳеодоровича Романова. Царь Алексѣй Михайловичъ. 7) Императоръ Петръ I и его преемники. Императрица Елизавета Петровна. 8) Императрица Екатерина II. 9) Императоръ Александръ I. 10) Императоръ Александръ II, —освободитель крестьянъ. Учебникомъ можетъ быть книга Рождественскаго „Отечественная исторія“.

Е) *По географіи*: 1) Предварительная понятія изъ астрономической и физической географіи: а) кажущійся и дѣйствительный видъ земли, величина земли, страны свѣта. Движеніе земли—суточное и годовое. Полюсы, параллельные круги, — экваторъ, меридіанъ. Долгота и широта. Полушарія, полярные круги и тропики. б) Вода и суша. Дѣленіе суши, материки и части свѣта, острова. Очертанія суши. Полуострова, острова, перешейки и мысы. в) Дѣленіе водной поверхности: океаны. Очертанія водной поверхности—моря, заливы и проливы. г) Устройство поверхности суши. Плоскогорія, низменности, горныя цѣпи и долины. д) Приливы и отливы. е) Морскія теченія. ж) Вѣтры. з) Воды суши: дождь, снѣгъ (снѣговая линія). Ключи, рѣки и озера. Важнѣйшія рѣки и озера. и) Понятіе о климатѣ. Климатическіе пояса. і) Флора и фауна земного шара. к) Характерныя растенія и животныя холоднаго, умѣреннаго и жаркаго посовъ. л) Главныя племена человѣческаго рода. 2) Политиче-

ское обозрѣніе Европы, Азіи, Америки и Австраліи. Главнѣйшія государства, ихъ политическое устройство, важнѣйшіе столичные и торговые города; виды промышленности и торговля. 3) Общее обозрѣніе Россіи. Ея пространство, населеніе, промышленность, торговля. Города—торговопромышленные, губернскіе и областные. Учебнымъ пособіемъ м. быть кн. Смирнова: „Краткій учебникъ общей географіи“; Раевского: „Обозрѣніе земного шара“; Варанова: „Кр. руководство географіи Россіи для городскихъ училищъ“, и др.

Ж) *По пѣнію*. 1) По теоріи: а) Понятіе о музыкальномъ звукѣ. б) Различіе музыкальныхъ звуковъ по длительности и высотѣ. в) Запись муз. звуковъ, различныхъ по длительности и высотѣ, квадратными и круглыми нотами. г) Понятіе о тонѣ и полутонѣ. д) Основные муз. звуки, названія и порядокъ ихъ (гамма). е) Ключи: „соль“, „до“ и „фа“. ж) Паузы. з) Знаки повышенія и пониженія (діэзъ, бемоль и бекаръ) и) Понятіе объ интервалахъ.

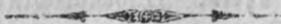
2) Практическій отдѣлъ: а) Пѣніе по нотамъ квадратной и круглой системы.

Учебники: 1) «Краткое руководство къ первоначальному изученію церковнаго пѣнія по квадратной нотѣ» Д. Соловьева. Изд. Училищн. Совѣта при Св. Синодѣ, ц. 25 к. 2) „Азбука хорового пѣнія“ Д. Соловьева, или др. книги.

Адресъ: Полтава, поле Полтав. битвы,  
Александрo-Николаевская церковная  
учительская школа



**Содержаніе:**—1) Поученіе при совершеніи молебствія на поляхъ.—2) Совѣтъ и ея значеніе въ человѣческой жизни.—(Продолженіе).—3) Хлысты и скопцы.—(Окончаніе).—4) Отъ Совѣта Александрo-Николаевской церковной учительской школы.



Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іаковъ Новицкій.

Печатать дозволяется 3 мая 1902 года Цензоръ, Инспекторъ Курекаго Епархіальнаго жен. училища, Протоіерей *Михаилъ Краситскій*.

Курскъ. Типографія Бр. Н. и И. Ваниныхъ.