



КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ



XLVI.

1907 г.

Еженедѣльное
изданіе.

№ 10.

Воскресеніе,
11 марта.

Подписка принимается при Киевской духовной Консistoriи. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Киевскаго и Галицкаго, отъ 21-го сего февраля за № 741-мъ, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Киевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 13-го февраля сего года за № 6-мъ, жена Киевскаго купца, Марія Антоновна Пташевская, утверждена въ званіи попечительницы Киево-Подольской Царе-Константиновской церковно-приходской одноклассной школы.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 21 сего февраля за № 740-мъ, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Кіевскаго Епархіального Училищнаго Совѣта, отъ 6 февраля сего года, за № 5-мъ, *утвержденъ*, согласно ходатайству о семь Совѣта Кіевской церковно-учительской школы, Кіевскій купецъ, Николай Александровичъ Яковлевъ, въ званіи почетнаго попечителя Кіевской церковно-учительской школы.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены на священническія мѣста: діаконъ м. Тального, Уманскаго уѣзда, Михайлъ Тарасевичъ—въ с. Улянино, Чигиринскаго уѣзда, 26 февраля; учитель церковно-приходскихъ школъ, окончившій 4 класса семинаріи, Андрей Синьковскій—въ с. Чеснополь, Уманскаго уѣзда, 26 февраля; діаконъ соборной церкви г. Сквиры, Василій Олофинскій—въ с. Корчмище, Сквирскаго уѣзда, 5 марта.

Перемѣщенъ: священникъ с. Щучинки, Кіевскаго уѣзда, Михайлъ Маляревскій—въ с. Копіевату, Каневскаго уѣзда, 26 февраля; священники—Рождество-Богородичной церкви м. Кошеватое, Таращанскаго уѣзда, Феодоръ Солуха и с. Попружной, того же уѣзда, Іаковъ Пахаловичъ—одинъ на мѣсто другого, 1 марта.

Священникъ с. Юрковки, Таращанскаго уѣзда, Михайлъ Ромодановъ, перемѣщенный въ с. Стрижовку, того же уѣзда, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ, 3 февраля.

Священникъ с. Креничъ, Кіевскаго уѣзда, Виссаріонъ Дурдуковскій, перемѣщенный въ с. Улянино, Чигиринскаго уѣзда, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ, 26 февраля.

Умеръ священникъ с. Бачкурина, Липовецкаго уѣзда, Григорій Линчевскій, 23 января.

Праздныя священническія мѣста.

- Въ м. Медвинѣ, Каневскаго уѣзда, при Николаевской церкви, второе священническое мѣсто; земли церковной 42 дес.; жалованья 300 руб., прихожанъ муж. пола 2766 душъ.
- с. Бугаевкѣ Великой, Кіевскаго уѣзда, при Преображенской церкви, съ 26 января; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1233 души.
- с. Тарасовкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 30 января; земли церковной 52 дес., помѣщенія есть, прихожанъ муж. пола 1235 душъ.
- м. Трактомировѣ, Каневскаго уѣзда, съ 12 февраля; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1096 душъ.
- м. Дымерѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 12 февраля; земли церковной 58 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1402 души.
- с. Тимошевкѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 1 февраля; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1017 душъ.
- с. Кохановкѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 5 февраля; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 889 душъ.
- с. Босовкѣ, Уманскаго уѣзда, съ 21 февраля; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 373 души.
- с. Ясеновкѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 15 февраля; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 952 души.

- Въ с. Кудовкѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 22 февраля; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1020 душъ.
- с. Бачкуринѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 23 января; земли церковной 35 дес., помѣщеніе очень ветхое, прихожанъ муж. пола 573 души.
- с. Стрижавкѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 3 марта; земли церковной 44 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1004 души.

Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Соломенѣ, Кіевскаго уѣзда, при Покровской церкви по указу Св. Синода, открыто 2-е псаломщическое мѣсто; жалованья 100 руб.
- с. Худолѣевкѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 27 января; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2025 душъ.
- с. Закутинцахъ, Таращанскаго уѣзда, съ 17 января; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 438 душъ.
- с. Кулешовѣ, Бердичевскаго уѣзда, съ 18 января; земли церковной 75 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 237 душъ.
- с. Колѣнцахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 19 января; земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1986 душъ.
- с. Рудомъ, Сквирскаго уѣзда, съ 31 января; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 988 душъ.

- Въ м. Шполѣ, Звенигородскаго уѣзда, при Троицкой церкви, съ 27 января; земли церковной 69 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1807 душъ.
- с. Новыхъ Безрадичахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 27 января; земли церковной 107 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2025 душъ.
- При соборной церкви г. Канева, съ 25 января, 2-е мѣсто; земли церковной 117 дес., помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 2276.
- м. Буртахъ, Черкаскаго уѣзда, съ 26 января; земли церковной 38 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 849 душъ.
- с. Свѣтинкѣ Великой, Васильковскаго уѣзда, съ 15 февраля; земли церковной 58 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 3013 душъ.
- м. Казатинѣ, Бердичевскаго уѣзда, при желѣзнодорожной церкви, съ 19 февраля; земли церковной нѣтъ, помѣщенія нѣтъ, (выдаются квартирныя деньги), жалованья 300 руб. въ годъ.
- с. Погорѣломъ, Уманскаго уѣзда, съ 21 февраля; земли церковной 81 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 850 душъ.
- с. Мазепинцахъ, Васильковскаго уѣзда, штатное, діаконское мѣсто, съ 21 февраля; земли церковной 57 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 3036 душъ.
- с. Вышгородѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 15 февраля; земли церковной 110 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1243 души.
- с. Непедовкѣ, Бердичевскаго уѣзда, съ 16 февраля; земли церковной 47 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 784 души.
- с. Якубовкѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 10 февраля; земли церковной 52 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 579 душъ.

- Въ с. Потокѣ, Каневского уѣзда, штатное діаконое мѣсто, съ 10 февраля; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2240 душъ.
- м. Тальномъ, Уманскаго уѣзда, съ 26 февраля; земли церковной 63 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1731 душа.
- г. Сѣвирѣ, штатное діаконое мѣсто при соборной церкви, съ 5 марта; земли церковной 92 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2632 души.

Вѣдомость о состояніи Кіевскаго епархіальнаго свѣчнаго завода за м. январь 1907 года.

<i>Къ 1-му числу мѣсяца января состояло:</i>	Руб.	К.
Наличными деньгами въ кассѣ завода и въ конторѣ Кіевскаго Государствен. Банка.	6111	64
Въ долгахъ за отпущенныя въ кредитъ складамъ и церквамъ свѣчи по письменнымъ требованіямъ завѣдующихъ складами, настоятелей церквей и церковн. старость.	36077	83
Долга за Кіевскою Духовною Консисторіею по выданному ей заимообразно изъ суммъ завода авансу на перестройку консисторскаго зданія, на основаніи указа отъ 2 января 1901 г. за № 108-мъ.	5000	—
Итого	47189	47

Въ м. январь поступило:

За проданныя 694 п. 23 ¹ / ₂ фун. свѣчь	23313	23
Отъ складовъ и церквей за упаковку и отправку затребованныхъ завѣдывающими складами и церковными причтами свѣчь.	94	23

Отъ складовъ и церквей за доставку съ вокзала Кіевской желѣзной дороги огарковъ.	Руб.	К.
	12	64
Въ счетъ погашенія долговъ отъ предшествовавшаго времени за отпущенныя въ кредитъ свѣчи.	13379	67
Въ счетъ погашенія пени за несвоевременную плату долговъ заводу	31	26
Отъ продажи ладану, смирны и оливы.	520	58
Отъ продажи кадилнаго угля	7	70
Отъ продажи расчетныхъ книжекъ	2	—
За проданныя 628 бутылокъ церковнаго вина	425	35
Отъ складовъ и церквей за упаковку и отправку затребованнаго завѣдывающими складами и церковными причтами церковнаго вина	3	69
Въ счетъ погашенія долговъ отъ предшествовавшаго времени за отпущенное въ кредитъ церковное вино	229	16
Сбора за освѣщеніе церквей электричествомъ	8	23
Въ возвратъ за упаковку и отправку оливы	3	15
Отъ разныхъ церквей въ счетъ будущихъ заказовъ	132	61
Вновь посчитано пени за неуплату въ положенный срокъ долговъ заводу.	10	13
Итого	38173	63

Въ томъ числѣ:

Наличными деньгами.	25660 р. 96 к.
Въ кредитъ	12512 р. 67 к.

б) *Расходъ.*

Израсходовано:

На покупку въ м. январѣ:

	п.	ф.		
Желтаго воска въ количествѣ.	729	09 ³ / ₈	18614	96
Огарковъ бѣлыхъ въ	164	08 ¹ / ₂	3284	25

Огарковъ желтыхъ въ количествѣ	4	06 ¹ / ₈	74	92
Сѣрой обертки въ	1	—	3	40
Вязки	4	13	38	83
Краски на свѣчи въ количествѣ.	—	09 ¹ / ₂	10	80
Оливы	45	28	493	56
Упаковочныхъ ящичковъ	85	штукъ	31	45
На содержаніе и ремонтъ зданій свѣч. завода.			23	06
На содержаніе и ремонтъ мастерской свѣчно-го завода			19	38
На упаковку и отправку проданныхъ на наличные деньги свѣчъ			38	89
На доставку въ заводъ огарковъ.			12	64
На корреспонденцію, канцелярскія принадлежности и гербовыя марки			28	17
На отсылку Кіевской духовной Консисторіи на выдачу чиновникамъ жалованья			1990	—
На выдачу Кіево-Подольскому духовному училищу вмѣсто сбора отъ церквей и духовенства по дополнительной раскладкѣ на 1907 г.			1000	—
На уплату аренды за помѣщеніе розничныхъ свѣчныхъ лавокъ			510	—
На уплату долга за церковное вино.			200	—
На приобрѣтеніе орудій производства при свѣчномъ заводѣ			6	50
На выписку журналовъ и газетъ въ Управленіе завода.			25	80
На уплату Кіевскому электрич. Обществу.			63	22
На уплату Кіевскому Обществу водоснабж.			24	70
На роспилку дровъ при свѣчномъ заводѣ.			12	93
На извозчиковъ и разные мелкіе расходы			9	83
На жалованье рабочимъ въ мастерской свѣчного завода.			845	50
На жалованье служащимъ въ Управленіи и лавкахъ свѣчного завода			958	—

На содержаніе и рем. воскобѣлительнаго завода.	3	50
На ремонтъ кроватей на воскобѣлительномъ зав.	451	27
На уплату за страховку дома и сарая на воскобѣлительномъ заводѣ	28	35
На жалованье приказчику, рабочимъ и двумъ сторожамъ на воскобѣлительнѣ	55	—
Итого.	28858	91

Всего за м. январь:

	руб.	к.		
Въ остаткѣ состояло наличными	6111	64		
Въ м. январѣ поступило наличными деньгами	25660	96	31772	60
Въ теченіи м. января произведено расхода			28858	91
Остается къ 1 февраля 1907 года наличными деньгами.			2913	69
Въ долгахъ за церквами и складами числилось къ м. январю	36077	р. 83 к.		
Въ томъ же мѣсяцѣ отпущено въ кредитъ на	12512	р. 67 к.	48590	50
Поступило въ счетъ погашенія за м. январь наличными.			13640	09
Остается къ 1 февраля 1907 г. за складами и церквами			34950	41
За Кіевскою Духовною Консисторіею			5000	—
<i>Оставалось къ 1 января 1907 г. въ складѣ, лавкахъ и мастерской:</i>			Пуд.	Ф.

	пуд.	ф.
Бѣлаго воска	7652	02 ³ / ₈
Желтаго воска.	4425	09 ⁷ / ₈
Свѣчъ красныхъ и зеленыхъ	683	11 ¹ / ₄
„ бѣлыхъ золоченыхъ	1012	28 ¹ / ₂
„ „ незолоченыхъ	2067	17 ¹ / ₈

Свѣчъ желтыхъ	108	09 ¹ / ₈	пуд.	Ф.
Огарковъ	1014	17		
Добавочныхъ матеріаловъ	157	04		
Обвощенныхъ отбросовъ	34	—		

Итого. 17154 19¹/₄ 17154 19¹/₄

Куплено въ м. январѣ:

Желтаго воска	807	26 ⁵ / ₈		
Огарковъ	168	15		
Добавочныхъ матеріаловъ	5	13	981	14 ⁵ / ₈

Продано свѣчей:

Цвѣтныхъ	5 п.	09 ф.		
Бѣлыхъ золоченыхъ	103 п.	10 ¹ / ₂ ф.		
Бѣлыхъ незолоченыхъ	569 п.	39 ⁵ / ₈ ф.		
Желтыхъ	16 п.	04 ³ / ₈ ф.	694	23 ¹ / ₂

Поступило въ угаръ при выдѣлкѣ свѣчъ 11 18¹/₂

Итого. 706 02

За исключеніемъ количества проданныхъ свѣчъ и послѣдовавшей убыли при выдѣлкѣ свѣчъ остается къ 1-му февраля 1907 года. 17429 31⁷/₈

Въ томъ числѣ: въ складѣ, лавкахъ и мастер.:

Бѣлаго воска	6351 п.	36 ф.		
Желтаго воска	948 п.	08 ¹ / ₂ ф.		
Свѣчъ цвѣтныхъ	863 п.	25 ⁵ / ₈ ф.		
Свѣчъ бѣлыхъ золочен.	1073 п.	11 ⁵ / ₈ ф.		
Свѣчъ бѣлыхъ незолочен.	2478 п.	12 ф.		
„ желтыхъ	114 п.	15 ³ / ₄ ф.		
Огарковъ	279 п.	26 ф.		
Добавочныхъ матеріаловъ	109 п.	23 ³ / ₈ ф.		
Обвощенныхъ отбросовъ	44 п.	— ф.		

Итого. 12262 п. 38⁷/₈ ф.

На воскоб. зав.: жел. воска 4263 п. 27 ф.

Огарковъ 903 п. 06 ф.

Итого 5166 п. 33 ф.

А всего 17429 п. 31⁷/₈ ф.

Оставалось долговъ завода къ 1 января 1906 г.: 48665 13

Управленію взаимовспомога-
тельной кассы духовен-
ства Кіевской епархіи . 26858 р. 80 к.

Духовно-учебнымъ заведеніямъ
Кіевской епархіи . . . 20000 р. — к.

Поставщикамъ за товары . . . 1799 р. 58 к.

Нѣкоторымъ церквамъ за из-
лишне присланныя прич-
тами ихъ на свѣчи деньги 6 р. 75 к.

Въ м. январѣ вновь поступило:

Отъ шести причтовъ при тре-
бованіи свѣчь для цер-
кви излишнихъ денегъ 132 р. 61 к.

Отъ купца Е. Хряковского въ
въ м. Лоевѣ, за 78 п. 17¹/₄
фун. желтаго воска . . . 2000 р. — к. 50797 74

Въ м. январѣ возвращено долга
Акціон. Обществу Черном.
винодѣлія въ Одессѣ за
церковное вино. . . . 200 р. — к.

Остается къ 1 февраля 1907 г. 50597 74

Управленію взаимовспомо-
гательной кассы духовенства Кі-
евской епархіи 26858 р. 80 к.

Духовно-учебнымъ заведе-
ніямъ Кіевск. епархіи . . . 20000 р. — к.

Поставщикамъ за товары . . . 3599 р. 58 к.

Нѣкоторымъ церквамъ за
излишне присланныя причтами
ихъ на свѣчи деньги 139 р. 36 к.

А К Т Ъ.

1907 года февраля 12 дня. Нижеподписавшіеся произво-
дили свидѣтельствованіе денежной наличности Кіевского епар-

хіалнаго свѣчнаго завода за мѣсяць январь 1907 года, при чемъ оказалось слѣдующее:

1) Отъ декабря 1906 г. къ январю мѣсяцу 1907 г. оставалось въ кассѣ завода наличной суммы 5611 р. 64 к. и на текущемъ счету въ Кіевской Конторѣ Государственнаго Банка 500 руб., всего шесть тысячъ сто одиннадцать руб. шесть десять четыре копѣйки (6111 р. 64 коп.).

2) Въ январѣ мѣсяцѣ поступило прихода наличными деньгами отъ продажи свѣчей и по другимъ статьямъ, всего двадцать пять тысячъ шестьсотъ шестьдесятъ руб. девяносто шесть копѣекъ (25660 руб. 96 коп.).

3) Въ томъ же мѣсяцѣ поступило въ расходъ наличными всего двадцать восемь тысячъ восемьсотъ пятьдесятъ восемь руб. девяносто одна копѣйка (28858 р. 91 к.).

4) Къ 1 февраля мѣсяца 1907 г. состоитъ наличными въ кассѣ завода 2413 руб. 69 коп. и на текущемъ счету въ Кіевской Конторѣ Государственнаго Банка 500 руб., всего двѣ тысячи девятьсотъ тринадцать рублей шестьдесятъ девять коп. та самая сумма, какая значится въ остаткѣ къ 1 февраля въ прихода-расходной кассовой книгѣ завода; о чемъ и постановили составить настоящій актъ за подписью производившихъ свидѣтельствованіе денежной наличности епархіалнаго свѣчнаго завода.

Резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 16 февраля сего года, за № 640 послѣдовала такая: „Смотрѣль“.

Редакторъ *Н. Соловьевъ*.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется
8-го марта 1907 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчагъ-Новицкаго. Меринговская у.

наго обряда и особенно грознаго слова „анаѳема“, которое св. Церковь возглашаетъ сегодня, какъ роковой приговоръ всѣмъ упорнымъ и нераскаяннымъ отступникамъ отъ ея вѣроученія. Что-то грозное и таинственное чувствуется въ этомъ страшномъ словѣ. Но оно окажется еще страшнѣе, если мы вникнемъ въ его дѣйствительное значеніе. По своему существенному смыслу, анаѳема означаетъ отлученіе отъ Церкви, изгнаніе изъ общества вѣрующихъ; а такъ какъ внѣ Церкви не можетъ быть спасенія, то отлученный тѣмъ самымъ обрекается на вѣчныя муки, вѣчную погибель. Надъ кѣмъ тяготѣетъ этотъ приговоръ, тотъ уже мертвый, отрубленный членъ Христовой Церкви,—и великое горе тому изъ насъ, на кого обрушивается этотъ приговоръ Матери-Церкви! Но съ какимъ скорбнымъ чувствомъ рѣшается она на эту крайнюю мѣру и произноситъ свое осужденіе! По всему видно, что только самая вопіющая необходимость вынуждаетъ ее прибѣгать къ этому грозному праву, которое вовсе не свойственно ея любящему сердцу.

Глубоко проникнувъ въ самое существо предмета, мы, братіе, всецѣло поймемъ и уразумѣемъ, что этотъ, повидимому, суровый обрядъ анаѳематствованія есть лишь новый актъ материнской любви св. Церкви, особое выраженіе ея всегдашней попечительности о своихъ чадахъ, ввѣренныхъ Самимъ Христомъ ея заботливости. Ужели мы назовемъ жестокой ту мать, которая наказываетъ своихъ порочныхъ дѣтей, чтобы отучить ихъ отъ дурныхъ привычекъ и исправить отъ недостатковъ? Не видна ли здѣсь скорѣе ея любовь и заботливость, которую впоследствии съ благодарностью оцѣнятъ сами же дѣти? Вѣдь, любовь должна быть благоразумна и, такъ сказать, педагогична. Слѣпая и неразборчивая, она за извѣстными предѣлами можетъ перейти въ попустительство и принести вредъ вмѣсто пользы. Такая благоразумная разборчивость тѣмъ болѣе необходима для Церкви, съ ея многомилліонной семьей, ввѣренной ея попеченію Самимъ Господомъ. Вѣдь, ея материнскія обязанности до крайности труд-

ны и сложны и требуют неуспышной бдительности. Она должна однихъ научить, другихъ предостеречь, утѣшить въ скорби, раздѣлить радость въ счастіѣ, примирить враждующихъ, умиротворить мятущихся совѣстію, поддержать колеблющихся,—а всѣхъ вмѣстѣ охранить отъ гибели и привести въ царство Божіе. Но въ семьѣ, какъ говорится, не безъ уroda, а тѣмъ болѣе въ такой многолюдной и разноплеменной, какова семья Церкви Христовой. Сколько найдется въ ней упрямыхъ гордецовъ, дерзкихъ и непокорныхъ ослушниковъ, которые мятежно возстаютъ не только противъ самой Матери-Церкви, но даже противъ непреложныхъ истинъ Христова вѣроученія. Тутъ, очевидно, уже нужны сильныя карающія мѣры, подобно тому, какъ въ упорныхъ болѣзняхъ сильно дѣйствующія лѣкарства. Съ этою то, поистинѣ, педагогическою цѣлію св. Церковь и отлучаетъ такихъ отступниковъ отъ своего общенія и предаетъ ихъ анаемѣ, въ предостереженіе прочимъ.

Зачѣмъ же, спросятъ, Церковь такъ неодинакова и неравномѣрна въ своихъ чувствахъ? Однихъ она, дѣйствительно, любитъ беззавѣтно и, ради ихъ охраны и спасенія, приноситъ въ жертву вѣчную участь другихъ; но, вѣдь, они также ея дѣти; а между тѣмъ къ нимъ она безпощадна и клеймитъ ихъ страшной печатью анаемы. Гдѣ же тутъ справедливость? И развѣ истинная мать не должна любить, а тѣмъ болѣе жалѣть всѣхъ дѣтей одинаково, и дурныхъ наравнѣ съ хорошими? Но и это возраженіе также основано на очевидномъ непониманіи внутренняго существа богослужебнаго обряда. Не боясь людской клеветы, св. Церковь не перестаетъ быть любящею матерью даже тогда, когда предаетъ анаемѣ, и даже для самихъ тѣхъ, кого отлучаетъ. Жестокость ей совершенно несвойственна, и не ея вина, если люди не щадятъ сами себя. Вѣдь, знаемъ-ли мы, братіе, кого Церковь анаематствуетъ и отлучаетъ? Тѣхъ, кто уже помимо и раньше ея преданъ анаемѣ и отлученъ отъ общенія съ нею, по слову св. апостола: *еще мы или ангелъ съ небесе благовѣ-*

ститъ вамъ паче, еже благовѣстимомъ, анаѳема да будетъ (Гал. I, 8).

Вотъ какъ святы и непреложны истины Христова вѣроученія! Св. Павелъ, не задумываясь, готовъ предать анаѳемѣ даже самого себя, или хотя бы ангела съ неба, однимъ словомъ, всякаго, кто осмѣлился бы исказить спасительное ученіе Господа. А, вѣдь, сколько такихъ искажителей было всегда, существуетъ и теперь, которые съловны отрицать и подвергать сомнѣнію самыя основныя истины вѣры! И можно-ли винить Церковь Христову, которая, возглашая анаѳему такимъ лжеумствующимъ вѣроотступникамъ, только подтверждаетъ и публично оглашаетъ роковой приговоръ, который они сами же произнесли надъ собою предъ лицомъ всевѣдущаго Бога?! Это открытое отлученіе, само по себѣ, не прибавляетъ ничего лишняго къ страшной участи виновныхъ, которые уже осудили сами себя, прежде чѣмъ ихъ осудилъ судъ Церкви. *Еретика чловѣка,—учить тотъ же св. ап. Павелъ,—по первомъ и второмъ наказаніи, отрицайся, вѣдѣый, яко развратися таковѣый, согрѣшаетъ и есть самоосужденъ* (Тит. III, 10—11).

Но св. церковь даже и здѣсь не можетъ сокрыть своей любви къ несчастнымъ, заблудшимъ дѣтямъ, которыя сами вынудили ее на эту печальную обязанность судьи. И, дѣйствительно, прежде чѣмъ приступить къ тяжелому долгу суда, она горячо молится и взываетъ къ любви Божіей, умоляя просвѣтить разумъ заблудшихъ, согрѣть ихъ сердце очищающимъ огнемъ покаянія, обратитъ ихъ отъ заблужденія и ввести снова въ спасительную ограду стада Христова. И только уже послѣ этой чудной и великой молитвы любви, она съ горькой скорбію совершаетъ неизбѣжный актъ правосудія и произноситъ отлученіе своимъ несчастнымъ дѣтямъ. За какія же вины Церковь объявляетъ сегодня свое отлученіе? Эти вины, при всемъ своемъ разнообразіи, сводятся къ одному—невѣрію. Вотъ главное и нетерпимое зло, которое церковь не можетъ допустить въ своей средѣ и изгоняетъ его,

пользуясь своимъ богодарованнымъ правомъ и властію отлученія. Въ частности: кто отрицаетъ бытіе Божіе, сотвореніе міра, необходимость искупленія, приснодѣвство Богоматери, богодухновенность пророковъ и апостоловъ, безсмертіе души, кончину вѣка, будущій судъ и вѣчное воздаяніе, таинства, соборы и преданія Церкви, св. иконы и пр.—вотъ кто сегодня подсудимый! Вотъ кого св. Церковь извергаетъ изъ своей семьи и отлучаетъ, какъ измѣнниковъ и отступниковъ евангельскихъ завѣтовъ Христа!

Что же, однако, ожидаетъ теперь осужденныхъ, надъ которыми тяготѣетъ теперь анаѳема Церкви? Ужели ихъ участь рѣшена навсегда и безповоротно, безъ всякой надежды на спасеніе? Къ счастью, милосердіе Божіе беспредѣльно и готово поднять кающагося изъ самой глубокой бездны паденія. Пока въ человѣкѣ теплится хоть искра жизни, для него не все еще потеряно. Дверь покаянія стоитъ передъ нимъ открытой до послѣдняго вздоха; она наглухо запирается только уже послѣ смерти... А св. Церковь есть лишь вѣрная исполнительница предначертаній любви Божіей. Она съ радостію приметъ подъ свой кровъ того же самаго отступника, котораго недавно отлучила, если онъ броситъ свои заблужденія и обратится къ ней съ сыновней покорностію и смиреннымъ раскаяніемъ. Да и самый обрядъ всенароднаго и гласнаго отлученія, собственно говоря, установленъ съ тою высоконравственною педагогическою цѣлію, что бы пробудить у заблудшихъ чадъ своихъ искреннее сердечное раскаяніе. И тогда для нихъ, по доброй волѣ возвращающихся въ нѣдра матери-Церкви, эта страшная анаѳема, какъ грозная туча, вмѣсто убійственной молніи, разрѣшается дождемъ покаянныхъ слезъ, и приговоръ суда обращается въ благословеніе.

Воспользуемся и мы, возлюбленные братіе, этимъ святымъ зовомъ нашей чадолюбивой матери-церкви; со всей тщательностію и добросовѣстностію провѣримъ себя и свое сердце, и если найдутся тамъ какіи либо сомнѣнія или колеба-

нія въ вѣрѣ, то отбросимъ ихъ отъ себя, какъ ядовитую заразу, и всецѣло подчинимъ себя въ послушаніе Церкви Христовой, которая, по слову св. апостола, *есть столпъ и утвержденіе истины* (1 Тим. III, 15). Аминь.

Священникъ *Кириллъ Маиновичъ*.

Къ вопросу о приемахъ римско-католической пропаганды и о способахъ борьбы съ нею.

Поставленный вопросъ Редакція Кіевскихъ Епарх. Вѣдомостей считаетъ однимъ изъ серьезнѣйшихъ современныхъ церковныхъ вопросовъ.

Идя всегда навстрѣчу назрѣвающимъ запросамъ, близко касающимся духовенства, Редакція еще въ 1905 году, вскорѣ послѣ объявленія вѣроисповѣдной свободы, успѣшила дать „общій обзоръ литературы по вопросамъ о римско-католициствѣ“ (№ 28, стр. 713—716). Эта справка дана была „въ виду возможнаго проявленія въ нашей епархіи римско-католической пропаганды“.

Въ прошломъ году, когда отовсюду стали приходять извѣстія о начавшихся въ юго-западномъ краѣ походахъ р.-католицизма противъ православія, на страницахъ нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей данъ былъ очеркъ, какъ ведется католическая пропаганда въ Кіевской епархіи. Этотъ очеркъ составленъ на основаніи провѣренныхъ сообщеній (Кіевск. Епарх. Вѣд. 1906 г. № 49, стр. 1119—1124).

Въ настоящій разъ по вопросу о борьбѣ съ католицизмомъ помѣщаемъ нижеслѣдующій рефератъ, вылившійся изъ наболѣвшаго сердца пастыря, горькимъ опытомъ извѣдавшаго всю тяжесть борьбы съ воинствующимъ католицизмомъ и взывающаго о братской помощи.

Редакція надѣется, что этотъ вопль пастыря будетъ услышанъ собратіями, которые отзовутся при посредствѣ епархіальнаго органа.

Рефератъ, читанный въ Киевскомъ епархіальномъ пастырскомъ собраніи 16 февраля 1907 года.

Достопочтенные отцы! Пользуюсь счастливымъ и рѣдкимъ случаемъ въ объединенномъ собраніи городскихъ и сельскихъ пастырей, въ присутствіи высшаго представителя нашей іерархіи, предложить на обсужденіе весьма назойливо выдвинутый въ послѣднее время вопросъ о приемахъ римско-католической пропаганды и мѣрахъ борьбы съ нею.

Долженъ оговориться, что я не вполне подготовился къ докладу по этому вопросу, ибо только позавчера я узналъ, что на сегодняшній день назначено пастырское собраніе; поэтому, за короткое время—въ какія нибудь полутора сутокъ—да еще при занятіяхъ на епархіальномъ съѣздѣ, въ которомъ я участвую депутатомъ, я не имѣлъ возможности приготовить обстоятельный и обработанный докладъ по упомянутому вопросу. Но въ виду того, что подобный счастливый случай участвовать въ объединенномъ собраніи городского и сельскаго духовенства почти со всѣхъ концовъ нашей обширной епархіи можетъ вскорѣ и не представиться, а упомянутый выше вопросъ ставится текущей жизнью слишкомъ назойливо и остро, я и рѣшилъ, не смотря на свою неподготовленность, все-таки выдвинуть этотъ вопросъ, а для освѣщенія его представить почтенному собранію, если не докладъ, то хоть маленькій докладецъ въ видѣ сырого, такъ сказать, матеріала.

На протяженіи уже девяти вѣковъ длится упорная борьба св. православія съ римско-католичествомъ и въ разныя времена и въ разныхъ мѣстахъ она велась съ большей или меньшей интенсивностью. Въ частности, въ нашемъ отечествѣ—православной Руси—эта борьба велась подобнымъ же образомъ, въ разныя эпохи съ неодинаковымъ напряженіемъ. Не буду говорить о временахъ, давно минувшихъ, а возьму во вниманіе время предпоследнее—до знаменательнаго 17-го апрѣля 1905 года и послѣдующее за 17-мъ апрѣля. Эти два момента русско-церковной исторіи пережиты всѣми нами,

участниками настоящего собранія, и потому представляют для насъ живѣйшій интересъ.

Вѣдь правда, достопочтенные отцы, время до 17 апрѣля было для насъ довольно спокойное въ отношеніи римско-католической церкви! Со стороны этой послѣдней мы не видѣли открытыхъ нападеній, хотя и чувствовали до фанатизма враждебное къ намъ отношеніе. Но мы были спокойны, чувствуя за собою вѣшнюю силу, заключающуюся въ извѣстнаго рода ограничительныхъ гражданскихъ узаконеніяхъ. Намъ даже не представлялось, что обстоятельства могутъ измѣниться, что *та* вѣшняя сила оставитъ насъ и мы очутимся предъ лицомъ ожесточеннаго врага въ видѣ сплоченнаго, фанатическаго католическаго духовенства. Въ виду этого мы сознательно или безсознательно не обращали вниманія на то, что католическое духовенство въ то время, какъ мы благодушествовали, энергично работало и, въ предвидѣннй перемѣннй обстоятельствѣ, подготовляло почву для открытой борьбы съ нашимъ исповѣданіемъ и нами. Такъ, напр., мы ровно никакого вниманія не обращали на тѣхъ изъ нашихъ пасомыхъ, которые проживали или родились въ семьяхъ отъ смѣшанныхъ бракахъ (православныхъ съ католиками). А между тѣмъ члены этихъ семействъ, изрѣдка посѣщая наши православные храмы и исполняя формально религіозныя потребности въ нашей церкви, въ то же время посѣщали римско-католическіе костѣлы, молились въ нихъ, даже иногда, разумѣется, тайно пользовались услугами католическихъ ксендзовъ для выполненія своихъ религіозныхъ потребностей, въ родѣ, напр., служенія, такъ наз. заупокойныхъ мессъ, исповѣди и др. Католическое духовенство ласкало ихъ, располагало ихъ сердца къ себѣ и своей вѣрѣ, тайно пропагандировало чрезъ болѣе надежныхъ изъ этихъ лицъ среди равнодушныхъ изъ нихъ, снабжало ихъ польскими молитвенниками; затѣмъ, вѣрныхъ католиковъ побуждало вступать въ браки съ православными и этими способами незамѣтно подготовляло почву къ тому, чего мы теперь состоимъ изумленными свидѣтелями,

именно—къ массовому совращенію въ католичество православныхъ чадъ нашихъ, происшедшихъ отъ смѣшанныхъ браковъ. И вотъ теперь, послѣ объявленія свободы вѣроисповѣданій, мы очутились въ довольно конфузливомъ положеніи, а католическіе ксендзы бравируютъ; они пожинаютъ сладкіе плоды своей настойчивой предыдущей дѣятельности, а мы—горькіе плоды своего прежняго равнодушія или, въ лучшемъ смыслѣ, благодушія; они, ничего не теряя, приобрѣтаютъ новыхъ чадъ, а мы, ничего не приобрѣтая, теряемъ своихъ чадъ.

Мы теперь находимся въ растерянномъ состояніи, каковое становится еще болѣе плачевнымъ оттого, что мы не подготовлены къ борьбѣ съ католичествомъ, которое я не могу себѣ представить иначе, какъ въ видѣ война, вооруженнаго съ ногъ до головы. Мы теперь очутились въ положеніи спавшаго солдата, разбуженнаго ночнымъ нападеніемъ врага и въ замѣшательствѣ хватающагося то за одно, то за другое оружіе.....

Можетъ быть, вамъ, достопочтенные отцы, мое изображеніе нашего положенія покажется слишкомъ пессимистическимъ, но я смѣю утверждать, что оно фактически правдоподобно. Я полагаю нашу неподготовленность не въ томъ, что мы будто бы настолько умственно неразвиты, что не могли бы достойно бороться съ сильнымъ противникомъ; нѣтъ, наша неподготовленность заключается въ нашей *неорганизованности*. Въ самомъ дѣлѣ, скажите на милость Божію, какой успѣхъ можетъ имѣть наша борьба, если мы представимъ каждому въ отдѣльности православному священнику бороться съ католичествомъ собственными его силами, безъ общей нашей нравственной и матеріальной поддержки? и при томъ съ такимъ противникомъ, который выступаетъ противъ насъ хорошо сѳормированной и сплоченной массой? Я думаю, здѣсь напрасно было бы указывать на то, что ксендзы католическіе дѣйствуютъ между собою вполне солидарно и по опредѣленному плану. Это всеѣмъ довольно из-

вѣстно. А у насъ? сколько у насъ бываетъ личныхъ счетовъ, превозношенія однихъ предъ другими, скупости въ матеріальныхъ затратахъ, отчего сильно страдаетъ наше пастрское дѣло...

Я долженъ еще немного вернуться назадъ и еще рельефнѣе изобразить опасность для нашего исповѣданія отъ римско-католической пропаганды. Дѣло въ томъ, что притязанія католиковъ не ограничиваются тою частью нашей паствы, которая можетъ быть названа колеблющеюся и расположенною къ католицизму, какъ, напр., происшедшіе отъ смѣшанныхъ браковъ, а простираются на главный оплотъ св. православія—простой, сѣрый, вѣрующій крестьянскій людъ. Это я утверждаю не голословно, а на основаніи фактовъ. Между прочимъ, подтвержденіемъ этого можетъ служить вотъ эта брошюрка анонимнаго ксендза, присланная на мое имя анонимнымъ же католикомъ со слѣдующею, насмѣшливою по моему адресу, надписью: *„прочитывая листки настоящей брошюры, не трудитесь распространеніемъ смысла ея среди вашей паствы, уже успѣлъ это сдѣлать я изъ дружбы для васъ, батюшка“* (Брошюра эта носитъ названіе: „Отвѣтъ свящ. Саввѣ Богдановичу, окружному миссіонеру“. Февраль, 1906 г. Краковъ). Содержаніе этой брошюры мѣстами настолько неприлично, что я стѣснялся бы ее прочесть въ настоящемъ почтенномъ собраніи. И вотъ такого содержанія брошюры распространяются среди нашего простосердечнаго крестьянства!

Послѣ общей обрисовки положенія православія въ отношеніи къ католичеству, въ мою задачу входитъ—вкратцѣ ознакомить почтенное собраніе съ приѣмами католической пропаганды, практикуемыми спеціально въ нашей епархіи. Нѣкоторые приѣмы вамъ, достопочтенные отцы, уже извѣстны, а другіе, можетъ быть, и неизвѣстны. Одни изъ этихъ приѣмовъ нахальны, а другіе замѣчательно хитры и ловко рассчитаны на производство среди православнаго крестьянскаго люда смущенія.

Такъ, напр., непосредственно же за появленіемъ манифеста отъ 17-го апрѣля 1905 года по селамъ стали появляться агитаторы, заявлявшіе православнымъ крестьянамъ, что, моль, вамъ остается сроку только до праздника ап. Петра и Павла, ибо въ этотъ день будетъ объявленъ манифестъ о переходѣ Царя, духовенства и православнаго народа въ католическую вѣру. Далѣе. Агитаторы старались увѣрить крестьянъ, что они не истинные православные, а насильно переведенные въ православіе прежними царями, изъ бывшихъ католиковъ-уніатовъ.

Старались соблазнить мужичковъ землю, говоря, что только тѣ изъ нихъ получаютъ землю, которые перейдутъ въ католичество; а извѣстно, что въ нашей губерніи, да и во всемъ Юго-Западномъ краѣ почти сплошь крупное землевладѣніе находится въ рукахъ польскихъ помѣщиковъ.

Агитаторы издѣваются надъ мощами св. угодниковъ православныхъ—Печерскихъ, св. Θεодосія Углицкаго и Серафима Саровскаго.

Стараются травить тѣхъ изъ православныхъ священниковъ, которые ведутъ борьбу съ католической пропагандой; распускаютъ среди мужичковъ завѣдомо ложные слухи о таковыхъ изъ священниковъ, съ цѣлью подорвать ихъ авторитетъ въ ихъ приходахъ. Подобный пріемъ, между прочимъ, былъ употребленъ католиками и по отношенію ко мнѣ.

Православнымъ настоятелямъ тѣхъ приходоу, въ которыхъ проживаютъ католики и въ которыхъ ведется скрытая пропаганда, польскіе помѣщики и арендаторы предоставляютъ нѣкоторыя сельско-хозяйственныя выгоды, съ цѣлью усыпить ихъ пастырскую бдительность.

Распространяютъ среди православныхъ брошюры неблагопріятнаго для православія содержанія; для этого даже пользуются анонимною рассылкою ихъ по почтѣ.

Устраиваютъ торжественныя въ костелахъ отпущы и религіозныя процессіи съ предварительнымъ оповѣщеніемъ о днѣ таковыхъ и католическаго и православнаго населенія.

Наконецъ, приглашаютъ въ костелы для проповѣди тѣхъ изъ ксендзовъ, которые раньше принадлежали къ православной церкви и которые, подъ предлогомъ незнакомства съ польскимъ языкомъ, произносятъ проповѣди на русскомъ языкѣ. Напр., извѣстный случай съ ксендзомъ И. Хондру, бывшимъ прав. іеромонахомъ, произнесшимъ 14 января сего года проповѣдь на русскомъ языкѣ въ Махновскомъ костелѣ, Бердичевского уѣзда, въ которой онъ призывалъ православныхъ богомольцевъ, по его примѣру, перейти въ католическую вѣру.

Таковы нѣкоторые приемы католической пропаганды въ нашей епархіи. Въ противовѣсъ имъ мы, православные пастыри, въ свою очередь, должны выработать извѣстный планъ и приемы для борьбы съ нею. Для этого намъ необходимо, во-первыхъ, *полное единодушіе и солидарность*, во-вторыхъ, *самопожертвованіе*, какъ въ области личнаго труда, такъ и матеріальныхъ средствъ на общее необходимое дѣло.

Частнѣе, вотъ какіе приемы я позволю себѣ предложить на ваше обсужденіе.

1. Такъ какъ римско-католическая церковь уязвима и въ области догматическаго своего вѣроученія, и въ области внѣшняго устройства своей жизни, равно какъ и на исторической почвѣ, какъ потерявшая отпаднями отъ нея многіе народы и цѣлыя области на Западѣ, а у насъ часть поляковъ въ видѣ маріавитства, то намъ нетрудно раскрывать всѣ ея заблужденія и темныя пятна на ея организмѣ и пропагандировать въ такомъ направленіи не только среди православныхъ, но и среди католиковъ, стараясь вызвать у послѣднихъ сомнѣніе въ истинности ихъ вѣры. Этотъ способъ возможно было бы осуществить посредствомъ составленія и распространенія брошюръ полемическаго содержания.

Разумѣется, для этого нужны талантливые составители брошюръ и денежные средства по изданію ихъ. При сердечномъ и дружномъ отношеніи къ дѣлу съ нашей стороны, могли бы найтись и первые и вторые. Даже среди сельскаго

духовенства есть немало способных къ писательству лицъ, не говоря уже о городскомъ. Изъ таковыхъ лицъ мы могли бы организовать епархіальную редакціонную и издательскую комиссію, которая бы вѣдала это дѣло, разумѣется, безвозмездно, въ силу святости пастырскаго долга. А денежные средства возможно было бы получить и изъ личныхъ пожертвованій православнаго духовенства, и изъ пожертвованій состоятельныхъ ревнителѣй православія, равно и изъ другихъ разнообразныхъ источниковъ, которые легко можно изыскать, лишь бы все православное епархіальное духовенство постаралось отчетливо представить себѣ громадность грозящей православію опасности со стороны католичества и сектантства, равно, и дѣйствительное, а не видимое только, усердіе къ своему пастырскому долгу. Возможно было бы образовать епархіальную миссіонерскую кассу, или же уѣздныя, или же только окружныя кассы. Вѣдь, теперь безъ денегъ ничего сдѣлать нельзя, и католичество также немало расходуетъ денегъ на свою пропаганду.

2. По каждому благочинническому округу слѣдуетъ пополнить существующія бібліотеки отдѣломъ по католическому вѣроученію и по полемикѣ съ нимъ, и православнымъ священникамъ серьезно приняться за повтореніе курса обличительнаго богословія.

3. По каждому благочинническому округу сначала, а впоследствии и по каждому уѣзду организовать періодическія пастырскія собранія, съ удаленіемъ изъ нихъ разнаго рода *политикъ и освободительныхъ движеній*, которыя насъ захлестнули своими волнами и отвлекли отъ нашего прямого пастырскаго дѣла.

4. Въ каждомъ приходѣ православному священнику необходимо организовать кружокъ ревнителѣй православія, посвятить ихъ въ существо полемики, подготовивъ изъ нихъ такимъ образомъ, начетчиковъ, способныхъ при встрѣчѣ съ католиками и ихъ агитаторами не только отражать ихъ нападки на православную церковь, но и самимъ нападать на

католическую, обнаруживая заблужденія ея. Черезъ этихъ же подручныхъ людей священнику возможно получать въ свое время свѣжія свѣдѣнія, какъ о католической или другихъ пропагандахъ, такъ и вообще о всякихъ вредныхъ для прихода броженіяхъ или ужасающе распространяющихся тайныхъ порокахъ. Получая своевременно подобныя свѣдѣнія, священникъ можетъ на первыхъ же порахъ возникновенія вредныхъ для прихода направлений выступить съ словомъ вразумленія и предостереженія предъ своими прихожанами. Этой мѣрѣ я придаю особенное значеніе въ виду того, что современная жизнь обнаруживаетъ предъ нами громадную пользу во всѣхъ областяхъ отъ разнаго рода агентуръ.

5. Наконецъ, въ противовѣсъ по мѣстности католическихъ богослуженій необходимо устраивать въ приходахъ со смѣшаннымъ населеніемъ торжественные отпусы съ организаціей соборныхъ служеній, если возможно, то и съ участіемъ епископовъ, съ произношеніемъ проповѣдей, крестными ходами, предварительно оповѣщая окрестное населеніе о днѣ таковыхъ торжествъ. При отсутствіи солидарности среди православныхъ священниковъ, теперь весьма трудно устраивать подобныя соборныя служенія даже въ храмовые дни, а многіе благочинные даже прямо отказываютъ въ своемъ содѣйствіи организаціи ихъ.

Словомъ, намъ, православнымъ священникамъ, въ борьбѣ съ католичествомъ слѣдуетъ выйти изъ унижительной роли защищающихся, въ каковую роль мы неожиданно попали, и выступить въ роли нападающихъ. Нападать легче, чѣмъ защищаться; роль нападающаго и въ глазахъ нашего простолюдина имѣетъ больше вѣса и значенія, слѣдовательно, и благодарнѣе противоположной роли.

Вотъ вкратцѣ тѣ мѣры борьбы съ католичествомъ, которыя я имѣлъ въ виду предложить на ваше, достопочтенные отцы, обсужденіе. Между ними нѣтъ какихъ либо выдающихся, оригинальныхъ, да я собственно на оригинальность и не претендую. Вы можете ихъ раскритиковать, отвергнуть и

выработать другія, болѣе цѣлесообразныя. Но какія бы мѣры мы ни выработали, разъ среди насъ не будетъ солидарности въ примѣненіи ихъ, онѣ не достигнутъ своей цѣли. Поэтому, я задачей своего небольшого доклада поставилъ—вызвать у васъ, достопочтенные отцы, сочувствіе къ поставленному вопросу о мѣрахъ борьбы съ католичествомъ. Еще разъ осмѣливаюсь повторить, что этотъ вопросъ ставится не мною, а текущей церковной жизнью и притомъ довольно остро въ нашемъ Юго-Западномъ краѣ. Въ частности, въ нашемъ Бердичевскомъ уѣздѣ по мѣстамъ уже идутъ жестокія схватки православія съ католичествомъ. Помогите намъ, священникамъ Бердичевского уѣзда, своимъ сочувствіемъ и организаціей чего-нибудь общепархіальнаго, какой-нибудь такой, такъ сказать, *сокровищницы*, изъ которой мы могли бы черпать и моральную и матеріальную помощь!

Съ перваго взгляда кажется, что тутъ не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что всѣ пастыри до единого выражать дѣлу борьбы нашей съ католичествомъ свое живѣйшее сочувствіе, могутъ выработать извѣстные мѣры, принесутъ даже нѣкоторыя жертвы въ пользу этого дѣла, но на практикѣ-то можетъ случиться, что обдуманное, сѳорганизованное, блестяще начатое дѣло можетъ въ концѣ концовъ очутиться только на бумагѣ. Много есть примѣровъ того, что блестяще задуманныя и начатыя дѣла заканчивали свое существованіе, не развившись... И въ данномъ случаѣ я предвижу препятствія. Дѣло въ томъ, что среди нашего православнаго дѣховенства возникли въ послѣднее время нѣкоторыя движенія, идущія параллельно современнымъ политическимъ движеніямъ. Образовалось двѣ партіи—*прогрессистовъ-обновленцевъ* и *консерваторовъ*. Теперь уже вполне очевидно, что среди этихъ двухъ партій существуетъ враждебное отношеніе, порождающее среди духовенства печальное раздѣленіе. А въ недалекомъ будущемъ не знаемъ, чѣмъ можетъ окончиться это весьма прискорбное явленіе въ жизни нашей церкви. Но пока можно съ достовѣрностью сказать, что об-

щее наше пастырское дѣло отъ этого сильно страдаетъ. Враги же нашей церкви, въ частности, католическое духовенство ловко пользуется раздорами среди православнаго духовенства и дѣлаютъ сильный напоръ на нашу св. православную церковь. Если мы, руководители своей паствы, отдадимъ все свое вниманіе и силы на борьбу между собою, кто защититъ нашу церковь отъ врага? Думаете, самъ народъ? О нѣтъ! Онъ безъ насъ не отстоитъ св. православія!

Оставимъ же свои политическія увлеченія! отложимъ ихъ пока въ сторону! Пусть они будутъ у насъ *про себя!* Займемся ими на досугѣ! А теперь, въ опасный, моментъ для нашей церкви, отдадимъ всѣ свои силы нашему прямому пастырскому дѣлу! Да будетъ!

Священникъ *Глубъ Линчевскій.*

Изъ епархіальной жизни.

Изъ жизни сельскаго духовенства. 5 февраля с. г. мнѣ пришлось быть свидѣтелемъ необычнаго проявленія добрыхъ отношеній и тѣсной правственной связи пастыря съ прихожанами. Духовенство 1 округа Радомысльскаго уѣзда сердечно провожало къ мѣсту новаго служенія въ с. Черемшное, Бердичевскаго уѣзда, священника с. Березовки Евгенія Палчевскаго. Прихожане и духовенство рѣшили избрать нарочитый день для чествованія и поднесенія о. Евгенію иконъ, и 5 февраля была совершена литургія; церковь, не смотря на будній день, была переполнена молящимися. Послѣ совершенія литургіи всѣми собравшимися сослуживцами былъ отслуженъ молебенъ; предстоятельстввадь, за отсутствіемъ благочиннаго, предсѣдатель Училищнаго Отдѣленія о. Леонидъ Загоровскій; по окончаніи молебна о. Леонидъ, поднося икону, сказалъ приблизительно слѣдующее: „Въ знакъ братской любви и уваженія духовенство 1 округа Радомысльскаго уѣзда,

при разставаніи съ вами, просить принять сей св. образъ Спасителя на молитвенную память и да поможетъ вамъ Господь и на новомъ мѣстѣ служенія снискать такую же любовь и расположеніе какъ духовенства, такъ и прихожанъ“. Принявъ икону, о. Евгеній въ краткихъ, но прочувствованныхъ выраженіяхъ благодарилъ за даръ. Засимъ подошли сельскій и церковный старосты съ хлѣбомъ и св. иконою и просили принять ихъ даръ; одинъ изъ нихъ сказалъ приблизительно слѣдующее: „Въ знакъ нашей благодарности просимъ васъ, дорогой батюшка, принять отъ насъ на память икону и хлѣбъ, тяжело намъ съ вами разставаться“. Эта простая рѣчь до того разстроила всѣхъ присутствовавшихъ, что въ церкви послышался плачь. Какъ отрадно видѣть такое единеніе пастыря съ прихожанами. Какъ было бы хорошо, если бы приходы наши урегулировать, тогда бы, при такой нравственной связи между пастыремъ и пасомыми, не былъ бы такъ тяжелъ пастырскій крестъ, и трудъ пастыря приносилъ бы плодъ сторицею. Не было бы тогда такихъ частыхъ перемѣщеній, которыя, какъ-никакъ, а все таки представляютъ ненормальное явленіе въ нашей жизни (за исключеніемъ, впрочемъ, уважительныхъ случаев).

Глубоко растроганный о. Евгеній, принявъ икону и хлѣбъ, сердечно благодарилъ своихъ прихожанъ за ихъ доброе расположеніе. Онъ сказалъ слѣдующее: „Незамѣтно протекло 12 лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ я вновь рукоположенный пріѣхалъ къ вамъ. Живо помню, съ какимъ вниманіемъ и расположеніемъ вы встрѣтили меня съ перваго же дня, и Богъ помогъ намъ сохранить и еще болѣе укрѣпить это доброе отношеніе въ теченіе всего моего служенія вамъ. Не думалъ я, что мнѣ такъ трудно и тяжело будетъ разставаться съ вами; я вижу, что многіе изъ васъ скорбятъ о моемъ уходѣ:—это и есть свидѣтельство вашей расположенности ко мнѣ. Да благословитъ васъ Господь по молитвамъ св. Николая, иконою котораго вы меня благословляете въ путь и отпускаете съ

миромъ, и да укрѣпитъ и сохранить васъ во всѣ дни жизни вышей“.

Не лишне добавить, что инициатива поднесенія иконы непосредственно вытекала изъ расположенія самихъ крестьянъ, потому то я и рѣшился популяризовать этотъ отрадный фактъ въ нашей пастырской жизни, тѣмъ болѣе онъ знаменателенъ, если взять во вниманіе теперешнее настроеніе и время, которое такъ чревато событіями совершенно иного характера. Популярность о. Евгенія выходила и за предѣлы его прихода; такъ, напр., онъ былъ крестьянами въ минувшемъ году избранъ въ выборщики, а это довѣріе опять таки подтверждаетъ то, что чествованіе о. Евгенія было искренно и сердечно, чѣмъ и отличалось оно отъ оффиціального, гдѣ доминируетъ одна формальность.

Свящ. А. Синячевскій.

Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства.

(Изъ журналовъ и газетъ).

Два противоположныхъ сужденія о патріаршествѣ.

Извѣстно, что въ предсоборномъ присутствіи вопросъ о введеніи патріаршества въ русской церкви рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ. Разумѣется были голоса и противъ патріаршаго института, но большинство оказалось за него. Печать, особенно свѣтская, въ общемъ противъ патріаршества. Много появилось всякихъ замѣтокъ и статей по вопросу о патріаршествѣ во время засѣданія предсоборныхъ комиссій, когда онѣ могли имѣть цѣлью повліять на рѣшеніе даннаго вопроса въ извѣстномъ смыслѣ; но и теперь общественное сознаніе вполнѣ не примирилось и не успокоилось утвердительнымъ рѣшеніемъ указаннаго вопроса. Поэтому, одни и теперь продолжаютъ писать противъ введенія у насъ патріаршества, уже рассчитывая, очевидно, что ихъ сужденіе можетъ побудить помѣстный соборъ русской церкви высказать-

ся противъ патріаршества, такъ какъ рѣшенія предсоборнаго присутствія есть только матеріалъ для собора, а не заготовленныя рѣшенія. Другіе, наоборотъ, стараются тверже обосновать самую идею патріаршества и значеніе его для церковной жизни. Въ этомъ случаѣ характерно сопоставить статью *противъ* патріаршества изъ газеты „Рѣчь“ (1907, № 37) и солидное разсужденіе *въ защиту* патріаршества изъ журнала „Богослов. Вѣстникъ“ 1908, 1, стр. 1—59).

„Рѣчь“ говоритъ:

„Канонами церкви вселенской патріаршество не требуется. При соборномъ началѣ жизнь церкви мыслится возможной и вполне достигающей своей цѣли и безъ патріаршества. Затѣмъ, въ восточно-православныхъ церквахъ, правда, есть патріархи. Но этотъ институтъ существуетъ тамъ съ очень давнихъ временъ и сложился въ силу особыхъ историческихъ условій, каковыя у насъ совершенно отсутствуютъ (напр., честь и память „апостольскихъ кафедръ“). Кроме того, восточные патріархи имѣютъ значеніе представителей не одной вѣры, но и народностей. Въ Турціи патріархъ является и гражданскою главою православнаго населенія. Какъ бы то ни было, Востокъ намъ нельзя копировать. Было и у насъ на Руси патріаршество въ XV и XVII в. в. Это былъ историческій опытъ. И онъ оказался весьма неудачнымъ. Патріаршество только унизило нашу русскую церковь, создавъ, съ одной стороны, духъ небывалаго деспотизма въ лицѣ патріарховъ, съ другой—развивъ до крайности духъ раболѣпія среди подчиненныхъ. Въ общемъ—оно было эпохою своего рода „смутнаго времени“ въ церкви... И что были за причины учрежденія тогда на Руси патріаршества? Внѣшнее возвеличеніе церкви и чрезъ это внѣшнее возвышеніе престижа государства. Все внѣшнее—внѣшнее!. При современной демократизаціи общества, при растущемъ взглядѣ на цѣнность человѣческой личности, патріархъ—нынѣ прямо „анти-историченъ“. При гласности, свободѣ печати и критики, личные недостатки патріарха будутъ подчеркиваться. Самый идеальный не избѣжитъ нареканій и ропота. И вполне справедливыхъ! Кому много дано, съ того много и взыщется... А гдѣ взять идеальныхъ?.. Засядетъ ординарная личность. А это открытый соблазнъ“. Свои разсужденія о ненужности патріарха въ русской церкви газета заключаетъ крайне пессимистическимъ приговоромъ: „Исторически беспочвенный, канонически не нужный, переживаемому моменту времени противный, патріархъ будетъ гибелью нашей русской православной церковности“.

Совершенно противоположный взглядъ на возстановленіе въ Россіи патріаршества высказываетъ проф. А. П. Лебедевъ

въ большой статьѣ—„*Зачѣмъ бы намъ нуженъ патріархъ?*“ (Бог. Вѣст.).

Ученый историкъ подходитъ къ вопросу о патріарше-ствѣ издалека. Онъ указываетъ на тотъ фактъ, что церковно-историческое сознаніе у протестантовъ и католиковъ проникнуто одной идеей (хотя бы и неправильной: у протестантовъ—идеей прогресса религіознаго мышленія и богословскаго знанія, у католиковъ—идеей возвышенія папства); но

„Россія не имѣетъ ни одного знаменитаго имени какого либо историка, который объяснилъ бы ей: что составляетъ сущность, главную цѣль, центръ, импульсъ церковно-исторической жизни. Ни одинъ историкъ не обозрѣлъ доселѣ исторіи церковной съ точки зрѣнія идеаловъ греко-восточной церкви“ (стр. 8),

Да такихъ идеаловъ, такой единой цѣли прошлая историческая жизнь греко-восточной церкви, послѣ раздѣленія ея съ римскою, и не представляетъ.

„Почти вся литературная дѣятельность церковныхъ представителей греческаго народа ограничивалась полемикою съ латинянами и протестантами, но полемика эта была безплодна и бездушна“ (стр. 9).

Особенно пошла на убыль жизнь въ греческой церкви послѣ паденія Константинополя. Значитъ, греческая церковь не служила и не можетъ служить „центральнымъ мѣстомъ восточно-православной церкви“. Но не Россія ли, быть можетъ, „тотъ центръ, куда сходятся всѣ нити прошедшей исторіи церковной, имѣющія важное значеніе въ глазахъ членовъ восточной церкви; не здѣсь-ли наиболѣе могучее бѣненіе церковно-исторической жизни Востока?“ По мнѣнію проф. А. П. Лебедева,

„русская церковь стоитъ выше отдѣльныхъ восточныхъ церквей по своему относительному развитію, вышнему благосостоянію и религіозной энергіи. Но смотрѣть на Россію, какъ на кульминаціонную точку въ восточной церкви—едва-ли можно. Русская церковь не носитъ никакихъ яркихъ признаковъ процвѣтанія въ ней церковной жизни. Богословская наука въ ней слаба, безцвѣтна. Управление въ ней лишено главнаго, что даетъ извѣстной церкви, правильно функционирующей, оживленіе и возбужденіе, въ ней нѣтъ соборности: она не имѣетъ ни обычая, ни навыка обсуждать общественнымъ голосомъ собора церковные вопросы и нужды, не смотря на ихъ

важность. Борьба съ иновѣріемъ, сектами, расколомъ идетъ туго, велась и ведется пожалуй и сію минуту, больше всего содѣйствіемъ гражданской власти. Религіозная жизнь не обладаетъ большею интенсивностью, обнаруживается въ шаблонныхъ формахъ, движется по инерціи, не глубока и часто носитъ слѣды односторонности“ (стр. 12).

Но, дѣлаетъ историкъ рѣзкій переходъ,

„были времена, когда для русской церкви открывалась заманчивая перспектива стать во главѣ другихъ православныхъ церквей, развить свою мощь и силу, утвердить за собою права на первенство и руководительную роль по отношенію къ другимъ жертвамъ; но времена эти давно прошли. Но не возвратно-ли? Думаемъ и во всякомъ случаѣ желаемъ, чтобы времена эти возвратились и чтобы сомкнулась цѣпь событій, расторгнутыхъ вмѣшательствомъ деспотическихъ замашекъ. Вся надежда у насъ на наше время, на переживаемый нами подъемъ всѣхъ лучшихъ силъ нашей русской церкви, на энергію духа, уповаемъ—не оскудѣвшего подъ вліяніемъ невзгодъ прошедшаго времени“ (стр. 13).

Ученый историкъ разумѣетъ здѣсь паденіе Константинополя и возбужденіе церковной жизни въ Россіи, а особенно учрежденіе патриаршества, которое, по мнѣнію старѣйшаго историка Е. Е. Голубинскаго, должно было бы явиться въ русской церкви тотчасъ, послѣ паденія Константинополя (стр. 17). О религіозной жизни второй половины XV в. и XVI в. въ русской церкви проф. А. П. Лебедевъ, говоритъ:

„Многіе соборы XVI в., каковы по вопросу о канонизаціи русскихъ святыхъ, какъ Стоглавый соборъ, по идеѣ и задачѣ представляющій довольно близкую копію съ пресловутаго Трульскаго (пятошестого) собора. Значеніе Макарьевскихъ Четыхъ-Миней не отвергается, кажется, никѣмъ. Дѣятельность Максима Грека на Руси—едва ли кто сочтетъ простою случайностью. А религіозные или точнѣе вѣронсповѣдныя диспуты Грознаго съ иновѣрцами такъ и напрашиваются на сравненіе съ знаменитыми диспутами такого же рода византійскихъ императоровъ съ сановитыми папистами и разными туземными еретиками“ (25 стр.).

Далѣе переходитъ проф. Лебедевъ къ патриаршему періоду въ русской церкви и ставитъ вопросъ: „принесъ ли плоды добрые введенный у насъ патриаршій институтъ, или же онъ не имѣлъ никакого особеннаго значенія и пожалуй былъ вреденъ?“ Какъ извѣстно, отвѣты до противоположности расходятся. Проф. Лебедевъ всецѣло стоитъ на сторонѣ

защитниковъ благотворности патріаршаго института, ибо, между прочимъ, относятся „къ этому періоду заботы о просвѣщеніи, выразившіяся въ усиленной издательской дѣятельности книгъ богослужебныхъ и религіозно-нравственныхъ“ и т. п. (стр. 29). Далѣе проф. Лебедевъ, руководясь изысканіями проф. Е. Е. Голубинскаго, доказываетъ благотворное значеніе для церковной жизни каждаго въ отдѣльности патріарха (35—37 стр.). Большое пятно, лежащее на патріаршемъ періодѣ,— появленіе раскола—г. Лебедевъ значительно смываетъ, считая патр. Никона выдающимся человѣкомъ (стр. 34.—35).

„Оцѣнивая дѣятельность патріарховъ, говоритъ профессоръ, нужно еще помнить, что въ этотъ санъ выбирали вовсе не лучшихъ людей, а такихъ, которые чѣмъ нибудь нравились Царю и умѣли ему угодить“ (37 стр.). „За патріаршимъ періодомъ наступило какое то безъидейное время, почти хаотическое состояніе. Да и неудивительно: такъ всегда бываетъ, когда домъ остается безъ хозяина, Хозяинъ или глава русской церкви былъ поглощенъ холоднымъ ко всему чисто-русскому, все нивелирующимъ Петербургомъ“ (стр. 39).

Мы лично не сторонники патріаршества, но признаемъ всю идейную силу за разсужденіями проф. Лебедева. Какое же можетъ быть сравненіе съ ними общихъ мѣстъ, трескучихъ фразъ сотрудника „Рѣчи“? Намъ кажется, присяжные защитники соборнаго строя церкви безъ патріарха не могутъ не замѣтить статьи г. Лебедева, ихъ долгъ дать достойный отвѣтъ. Можетъ быть, здѣсь имѣетъ значеніе то соображеніе, что напрасно г. профессоръ поставилъ въ причинную связь возможно случайное совпаденіе—пробужденіе религіозно-богословской жизни на Руси и учрежденіе патріаршества; тѣмъ болѣе самъ же г. профессоръ такое пробужденіе, какъ мы видѣли, отмѣчаетъ еще въ XV и XVI в., т. е. до патріаршества. Равнымъ образомъ, ослабленіе религіозной жизни и творчества послѣ-патріаршаго періода, можетъ быть, имѣетъ свою причину во временно-неблагопріятныхъ условіяхъ, созданныхъ для церкви новымъ временемъ, съ XVIII вѣка.

Г. Трояновъ.

Иноепархіальныя извѣстія.

Положеніе приходскихъ совѣтовъ въ Курскомъ уѣздѣ.—Предложеніе преосвящ. Стефана, епископа Могилевскаго, о назначеніи благочинныхъ.

Курскія Епарх. Вѣдомости сообщаютъ интересныя свѣдѣнія о положеніи церковно-приходскихъ совѣтовъ въ нѣкоторыхъ благочинническихъ округахъ Курскаго уѣзда. „Тамъ, гдѣ мѣстные благочинные оказались людьми живого дѣла и приняли на себя трудъ поруководить совѣтами въ проведеніи ихъ дѣятельности въ церковно-приходскую жизнь, а приходскіе священники и церковные старосты пошли на встрѣчу желаніямъ прихожанъ, при посредствѣ совѣтовъ, приблизиться къ церкви, тамъ совѣты не замедлили обнаружить благоприятные результаты на релігіозно-нраственной, просвѣтительной и благотворительной сторонахъ приходской жизни“. „Случаевъ, когда бы члены приходскихъ совѣтовъ позволили себѣ домогаться самовольнаго и по собственному усмотрѣнію распоряженія церковными суммами, нигдѣ не произошло“. При такихъ, повидимому, благопріятныхъ предзнаменованіяхъ, приходскимъ совѣтамъ слѣдовало бы шириться и умножаться; но оказывается, что само приходское духовенство не можетъ точно выяснить, какое изъ приходскихъ учрежденій наиболѣе цѣлесообразно, приходское-ли попечительство или же приходскій совѣтъ, и ждетъ руководственнаго указанія со стороны епархіальнаго начальства (Курск. Еп. В. № 4).

—Преосвященнымъ Стефаномъ, епископомъ Могилевскимъ, установленъ 9 февраля такой временный, до созыва помѣстнаго церковнаго собора, порядокъ назначенія благочинныхъ, ихъ помощниковъ и членовъ благочинническаго совѣта: „Благочинный, какъ довѣренное и уполномоченное лицо со стороны епископа, избирается и утверждается епархіальнымъ архіереемъ; помощникъ его избирается благочинническимъ собраніемъ духовенства, но при непремѣнномъ согласіи благочиннаго на избраніе сего кандидата, такъ какъ по-

мощникъ благочиннаго есть ближайшій его сотрудникъ; члены благочинническаго совѣта избираются благочинническимъ собраніемъ“ (Могил. Е. В. № 4).

Библиографическая замѣтка.

**Х. В. Корчинскаго. Букварь. Школа обученія—образованія.
Рисунки работы академика Ал. Пет. Соколова.**

Спб. 1906 г., ц, 30 к.

Букварь составленъ авторомъ по новой системѣ. Сущность этой послѣдней составляетъ соединеніе механическаго способа первоначальнаго обученія съ рациональнымъ. Первая половина букваря занята подготовительными упражненіями въ черченіи и письмѣ, въ обученія письменной и печатной азбукѣ, равно какъ примѣрными упражненіями въ чтеніи, счисленіи, въ собираніи и накопленіи знаній, въ пониманіи и приведеніи знаній въ порядокъ. Во второй части собраны образцы для чтенія. Статьи для чтенія подобраны очень тщательно и съ полнымъ знаніемъ дѣла. Букварь иллюстрированъ прекрасными художественными рисунками. Вообще книга можетъ быть рекомендована для широкаго употребленія при первоначальномъ обученіи дѣтей въ домѣ и въ школь.

Редакторъ неоф. части протоіерей *Θ. Титовъ*.

Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій*.

Содержаніе. Слово въ недѣлю Православія.—Къ вопросу о приѣмахъ римско-католической пропаганды и о способахъ борьбы съ нею—Изъ епархіальной жизни.—Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства.—Иноепархіальныя извѣстія.—Библиографическая замѣтка.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется.
8-го марта 1907 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская у.