

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПІСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЬСКОЙ ПАЛАТѢ.

Адресъ Редакціи:

Подвальная улица № 5, въ домѣ Свято-Троицкой Церкви.

Годовая цѣна—5 р. с.

Выходитъ два раза въ мѣсяць: 1-го и 15-го числа.

ОТДѢЛЪ I.

ВЫСШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРОЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ:

Во 2-й день сего мая, Любезнѣйшая НАША Невѣстка, Ея Императорское Высочество, Государыня Великая Княгиня Марія Павловна, Супруга Любезнѣйшаго НАШЕГО Сына, Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя Владимира Александровича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ НАМЪ Внука, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Сына, нареченнаго Андреемъ.

Такое ИМПЕРАТОРСКАГО НАШЕГО Дома приращеніе пріемля новымъ ознаменованіемъ благодати Божіей, въ утѣшеніе НАМЪ испосланной, МЫ вполне удостовѣрены, что всѣ вѣрноподанные НАШИ вознесутъ съ НАМИ ко Всевышнему теплыя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ причастуетъ, Сего Любезнѣйшаго НАМЪ

Внука, Новорожденнаго Великаго Князя, Его Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Ливадіи, во 2-й день сего мая, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ девятое, Царствованія же НАШЕГО въ двадцать пятое.

На подлинномъ Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

Печатано въ С.-Петербургѣ, при Святѣйшемъ Синодѣ, мая 12-го дня 1879 года.

„АЛЕКСАНДРЪ.“

Изъ отчета г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1877 годъ.

(продолженіе).

Школы въ западныхъ и холмско-варшавской епархіяхъ.

Въ виду существенной пользы для утверждения въ православной вѣрѣ новообращенныхъ паствъ, достигаемой путемъ образованія дѣтей подъ сѣнію св. церкви, духовенство западныхъ епархій продолжало ревностно служить интересамъ православія и на этомъ поприщѣ. Кромѣ преподаванія закона Божія и наблюденія за религиозно-нравственнымъ направлениемъ учащихся въ школахъ, открытыхъ и содержимыхъ разными вѣдомствами, оно имѣло на своемъ попеченіи весьма значительное число собственныхъ, такъ называемыхъ церковно-приходскихъ школъ. Въ семи западныхъ епархіяхъ въ отчетномъ году, состояло до 3,060 таковыхъ школъ съ 75,025 учащимися обою пола. Въ холмско-варшавской епархіи, изъ 33 школъ, одновременно открытыхъ духовенствомъ, 29 находились въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія, а двѣ состояли въ вѣдѣніи таможеннаго вѣдомства, получая отъ сихъ вѣдомствъ и содержаніе; затѣмъ только двѣ школы — при варшавской маріинской церкви и яблочинскомъ монастырѣ — оставались въ непосредственномъ

вѣдѣніи духовенства. Въ первой изъ нихъ обучалось 28 дѣтѣй, а въ послѣдней 23. По примѣру двухъ предшествовавшихъ лѣтъ, и въ 1877 году на содержаніе школъ при мариинской церкви отпущено было министерствомъ народнаго просвѣщенія 400 р.; училище же при яблочинскомъ монастырѣ содержалось на сумму, отпускаемую монастырю изъ казны, въ количествѣ 1,200 руб. Предпринятая въ 1876 г. постройка новаго дома для этого училища, въ видахъ его разширенія и преобразованія въ учебно-воспитательномъ отношеніи, въ отчетномъ году значительно подвинута, такъ что въ истекшемъ 1878 г. должна быть приведена къ окончанію. Въ возсоединенныхъ приходахъ холмско-варшавской епархіи нѣтъ такъ называемыхъ церковно-приходскихъ школъ, но и тамъ имѣется значительное число начальныхъ училищъ, въ которыхъ, согласно съ послѣдовавшимъ въ 1876 г. отъ епархіальнаго преосвященнаго и попечителя учебнаго округа распоряженіемъ, преподавателями закона Божія состоятъ мѣстные священники (а не причетники или свѣтскія лица, какъ было дотогдѣ). Вместе съ тѣмъ значеніе этого существенно-важнаго предмета обученія возвысилось въ глазахъ учащихся, а самое преподаваніе его получило лучшее направленіе: то и другое весьма значимо въ интересахъ утвержденія духа православія въ средѣ возсоединенныхъ.

Церковныя братства и попечительства въ холмско-варшавской и западныхъ епархіяхъ.

Учрежденныя въ западныхъ епархіяхъ и Привислинскомъ краѣ братства и церковныя попечительства продолжали, по мѣрѣ своихъ средствъ, служить дѣлу православія, содѣйствуя благоустроенію храмовъ, поддерживая школы и разныя учебно-воспитательныя заведенія и оказывая матеріальную помощь нуждающимся лицамъ православнаго исповѣданія. Открытое въ 1876 г. въ г. Замостьѣ, люблинской губерніи, николаевское братство, при сочувствіи общества, уже въ первый годъ своего существованія располагало капиталомъ до 4,000 руб., составившимся частію изъ взносов членовъ, частію изъ пожертвованій другихъ лицъ. По мѣстнымъ условіямъ, признавая нужнымъ открыть пріютъ, въ которомъ дѣти воспитывались бы въ духѣ православія и русской народности, братство приобрѣло съ этою цѣлію домъ. На первый разъ въ пріютъ принято лишь пять мальчиковъ (изъ коихъ одинъ, воспитанникъ замостьской прогимназіи, состоитъ пансіонеромъ архіепископа холмско-варшавскаго); остающаяся затѣмъ свободною часть приобрѣтеннаго дома отдается въ наймы съ цѣлію имѣть въ получаемомъ отъ сего доходѣ средства какъ на содержаніе дѣтей въ пріютѣ, такъ и на удовлетвореніе другихъ потребностей братства. Благотворительность братства не ограничивалась призрѣніемъ дѣтей въ пріютѣ; оно, сверхъ того, въ отчетномъ году, оказало денежное пособіе нѣсколькимъ православнымъ крестьянамъ, пострадавшимъ отъ грабобитія. По состоянію своихъ матеріальныхъ средствъ, не имѣя возможности дѣлать пособія на обновленіе православныхъ храмовъ, братство пришло на себя завѣдываніе работами по перестройкѣ и обновленію замостьской Свято-Николаевской (братской) церкви,—на каковой предметъ ассигновано изъ казны 1,610 р. 97 к.; благодаря тому, что этимъ дѣломъ завѣдывалъ комитетъ братства, открылась возможность произвести много сверхмѣстныхъ работъ, такъ что храмъ этотъ въ настоящее время капитально реставрированъ. При такомъ направленіи дѣятельности ни-

колаевского братства сочувствіе къ нему мѣстнаго общества, по свидѣтельству преосвященнаго холмско-варшавскаго, замѣтно возрастаетъ. Къ концу 1877 г. оно имѣло уже 392 члена, въ томъ числѣ 105 крестьянъ. Кромѣ денежныхъ приношеній, братство получало и пожертвованія вѣщами для братской церкви и для пріюта.

Изъ братствъ Сѣверозападнаго края виленское Святодуховское содержало на свои средства пріютъ и школу, оказывало пособія бѣднымъ воспитанникамъ разныхъ учебныхъ заведеній, а также новообращеннымъ изъ римско-католиковъ и евреевъ, и заботилось о благоустроеніи церкви. На все эти предметы въ отчетномъ году имъ употреблено свыше 3,000 рублей. Чтобы дать большую возможность къ духовно-нравственному развитію бѣднымъ, живущимъ въ братскомъ пріютѣ, и другимъ лицамъ, братство въ отчетномъ году открыло въ своемъ домѣ бібліотеку изъ книгъ духовно-нравственнаго содержанія для бесплатнаго пользованія ими. Эта бібліотека имѣетъ уже до 450 книгъ, которыя большею частію пожертвованы разными лицами. Ковенскимъ николаевскимъ братствомъ употреблено на содержаніе братской школы для сиротъ и вообще на дѣло народнаго образованія и на пособія нуждающимся до 2,692 р. Сущестующее въ могилевской епархіи, братство при пустыньскомъ Успенскомъ мужескомъ монастырѣ, продолжало сосредоточивать свою дѣятельность на поддержаніи открытыхъ имъ при монастырѣ и въ разныхъ селеніяхъ метиславскаго уѣзда поселянскихъ школъ. Въ отчетномъ году, въ монастырскомъ училищѣ обучалось 64 мальчика, а въ 26 отдѣленійъ его, разсѣянныхъ по уѣзду,—1,084 мальчика и 189 дѣвочекъ. Между братствами Югозападнаго края выдавались своею дѣятельностію киевское Свято-Владимѣрское и каменецподольское Иоанно-Предтеченское. Первое изъ нихъ оказывало пособія бѣднѣйшимъ школамъ киевской епархіи, содержало на свои средства близъ Софійскаго собора училище (въ которомъ въ отчетномъ году находилось 40 учениковъ) и сверхъ того давало убѣжище и содержаніе въ учрежденномъ имъ пріютѣ ищущимъ св. крещенія евреямъ, изъ коихъ многіе находили здѣсь и защиту отъ преслѣдованій со стороны своихъ фанатическихъ единовѣрцевъ. Такихъ лицъ въ теченіи 1877 г. въ пріютѣ состояло 42. Приготовительнымъ къ крещенію наставленіемъ ихъ въ истинахъ св. вѣры, кромѣ священника, занимался, по приглашенію совѣта братства, состоящій вольно-слушателемъ въ киевской духовной академіи, принявшій христіанство еврей Рейхенбергъ. Каменецподольское Иоанно-Предтеченское братство продолжало прилагать попеченія объ открытыхъ и содержимыхъ имъ мужеской ремесленной школъ и женскомъ пріютѣ. Въ первомъ изъ этихъ заведеній, въ отчетномъ году, состояло 27 воспитанниковъ, во второмъ—16 воспитанницъ; получая общее начальное образованіе, мальчики обучаемы были двумя ремесламъ—столярному и сапожному, а дѣвочки—рукодѣлію. По отзыву преосвященнаго подольскаго, и школа и пріютъ приведены братствомъ въ удовлетворительное, вполнѣ соотвѣтствующее ихъ назначенію, положеніе. Четыремъ изъ названныхъ братствъ, именно: виленскому Святс-Духовскому, ковенскому николаевскому, каменецкому Иоанно-Предтеченскому и киевскому владимѣрскому, по вниманію къ ихъ полезной дѣятельности и ограниченности денежныхъ средствъ, оказаны были въ 1877 г., какъ и въ предшествующіе годы, восполненія отъ Святѣйшаго Синода отпускомъ по 250 руб. каждому изъ кружечнаго сбора на сооруженіе и содержаніе церквей и школъ въ Западномъ краѣ; изъ того же источника отпущено полоцкому

братству 900 рублей въ пособіе на содержаніе девяти стипендіатовъ братства въ мѣтной учительской семинаріи.

На ряду съ братствами въ западныхъ и привислинскихъ губерніяхъ продолжали дѣйствовать на пользу православія церковно-приходскія попечительства. Къ 15 учрежденіямъ сего рода, бывшимъ въ холмско-варшавской епархіи до 1877 года, въ этомъ году присоединились еще три, вновь открытыя, попечительства при церквахъ: пултуской, люблинской и грубешевской. Изъ собранной всѣми попечительствами суммы, въ количествѣ 12,094 руб., самая значительная часть (11,160 руб.) употреблена на поддержаніе школъ и дѣла благотворенія. Увеличилось число церковныхъ попечительствъ и въ западныхъ епархіяхъ, гдѣ они уже и прежде имѣли широкое развитіе. Такъ, въ полоцкой епархіи, послѣ сдѣланныхъ преосвященнымъ въ 1876 г. доуховенству и паствамъ разясненій относительно пользы попечительствъ для благоустройства приходской жизни, въ отчетномъ году къ прежде бывшимъ 52 попечительствамъ присоединилось 67, вновь открытыхъ. Вниманіе попечительствъ какъ въ полоцкой, такъ и въ прочихъ западныхъ епархіяхъ, обращено преимущественно на поддержаніе, благоустроеніе и украшеніе церквей. Такъ, въ подольской епархіи изъ суммы въ 227,848 руб., собранной попечительствами, употреблено на означенный предметъ 203,673 руб.; въ кievской, изъ суммы въ 48,046 рублей, на тотъ же предметъ употреблено 42,523 руб., въ литовской епархіи—25,656 руб. изъ общей суммы сбора у попечительствъ въ 25,764 руб.

Присоединенія къ православію изъ латинства и униі въ западномъ краѣ и религиозное состояніе новообращенныхъ паствъ.

Въ холмско-варшавской и семи западныхъ епархіяхъ отечественная Церковь въ отчетномъ году приобрѣла 919 новыхъ чадъ, въ томъ числѣ изъ латинства 916 чел. и изъ униі 3 чел. Болѣе значительныя присоединенія изъ римскаго католичества были въ епархіяхъ холмско-варшавской (432 ч.) и литовской (132 ч.).

Приращаясь численно, православныя паствы на западной нашей окраинѣ возрастаютъ и духовно. Возсоединенные въ прежнее время изъ униі и обратившіеся въ позднѣйшее время изъ латинства постепенно, но прочно, усваиваютъ начала православія, пропитаются духомъ его вѣроученія, сродняются съ обрядами и обычаями св. церкви и сливаются съ древлеправославною паствою. Преосвященный полоцкій, паства котораго состоитъ въ весьма значительномъ числѣ изъ возсоединенныхъ въ 1838 г. съ православною церковію бывшихъ униатовъ, въ своемъ отчетѣ за отчетный годъ отзывается съ полнымъ одобреніемъ объ одушевляющемъ эту паству духѣ благочестія, ея преданности св. церкви, усердіи къ богослуженіямъ и покорности пастырямъ. Подобный отзывъ дѣлаетъ преосвященный могилевскій о вѣрнной ему паствѣ. Преосвященные литовскій и минскій свидѣтельствуютъ, что хотя между нѣкоторыми изъ присоединенныхъ къ православною церкви изъ латинства въ 1863 и 1864 годахъ (когда присоединились дѣльные приходы) замѣчается еще склонность къ католицизму и даже стремленіе къ отпаденію отъ православія,—но число таковыхъ колеблющихся съ каждымъ годомъ уменьшается, большинство же присоединившихся, подобно древле-православнымъ, пребываетъ искренно вѣрнымъ св. церкви. По засвидѣтельствованію

преосвященныхъ холмско-варшавскаго и викарія его, епископа люблинскаго, — посѣтившихъ въ отчетномъ году значительное число возсоединенныхъ въ 1875 г. изъ униі приходовъ,—и въ сихъ послѣднихъ замѣтно крѣпнеть духъ православія. Это преимущественно нужно сказать касательно приходовъ люблинской губерніи, поставленныхъ болѣе благоприятно въ отношеніи утвержденія православія. О томашевскомъ благочиніи, состоящемъ изъ 30 приходовъ, преосвященный Маркелль замѣчаетъ, что оно „представляетъ много отрадныхъ и свѣтлыхъ явленій. Всѣ церкви, за исключеніемъ одной приписной, устроены по уставу и имѣютъ иконостасы. Духовенство совлекло съ себя униатскую сутану, и ревностно, съ твердымъ сознаніемъ своего долга, стремится къ исполненію многотруднаго пастырскаго служенія, не только совершая церковныя требы, но и особенно наставляя и утверждая пасомыхъ въ догматахъ святой вѣры и правилахъ нравственной жизни“.

Черты религиозно-нравственнаго состоянія православной паствы.

Православная русская паства, не смотря на прискорбныя обнаруженія въ нѣкоторой ея части такихъ глубокихъ нравственныхъ недуговъ, каковы, напримѣръ, увлеченіе несогласными съ ученіемъ св. Церкви и враждебными ей ученіями, или лжеученіями, направленными къ разрушенію существующаго государственнаго порядка, жадное стремленіе къ приобрѣтеніямъ даже преступными средствами и т. п.,—въ преобладающемъ большинствѣ ея являла свѣтлыя черты религиозно-нравственнаго настроенія, выражавшагося, какъ и въ прежніе годы, въ твердой преданности вѣрѣ и Церкви въ благоговѣйномъ принятіи спасительныхъ ея таинствъ, въ соблюденіи ея уставовъ, въ обильныхъ пожертвованіяхъ на св. храмы, въ путешествіяхъ ко св. мѣстамъ, прославленнымъ подвигами угодниковъ Божіихъ или чудотвореніями отъ чтимыхъ иконъ.

Высокое религиозное нравственное настроеніе православнаго русскаго народа съ особенною силою сказалось во время начатой и продолжавшейся въ отчетномъ году священной брани съ врагами креста и имени Христова. Приверженный къ вѣрѣ до самоотверженія, онъ, по прочтеніи въ церквахъ изданнаго вѣнценоснымъ защитникомъ и поборникомъ оной воззванія о войнѣ съ невѣрными, одушевился весь однимъ чувствомъ безпредѣльной готовности на всякія жертвы за св. вѣру и освященный вѣрою престоль; готовность эта не замедлила перейти въ дѣйствіе и выразиться въ обильныхъ приношеніяхъ на санитарныя нужды нашей арміи и вообще на военныя надобности, въ изумившихъ міръ подвигахъ мужества и терпѣнія тѣхъ сыновъ православной Церкви и русскаго народа, которымъ выпала высокая жребій стать въ ряды борцовъ за вѣру и за спасеніе нашихъ собратій по ней. Во все время войны замѣчалось чрезвычайное стеченіе народа въ св. храмахъ въ дни молебствій по случаю, побѣдъ надъ врагами: храмы едва вмѣщали всѣхъ желавшихъ въ пламенныхъ молитвахъ излить благодареніе Богу, облекшему Помазанника Своего и наше, по справедливости именуемое христолюбивымъ, воинство Своею необоримою силою Среди всеобщаго религиозно-патріотическаго настроенія, оно иногда проявлялось въ такихъ выраженіяхъ, какія возможны только въ нашемъ отечествѣ, гдѣ народъ приобькъ въ тяжкія годины испытаній искать выхода и успокоенія въ искреннѣйшемъ обращеніи мыслей и сердець къ Богу

и въ большемъ скръбленіи своего духовнаго союза съ верховною властью. Такъ, напримѣръ, въ слѣдъ Варваринѣ, рыбискаго уѣзда, по мысли мѣстнаго священника, горячо принятой всеми прихожанами, положено было, со времени открытія военныхъ дѣйствій, совершать еженедѣльно по средамъ божественную литургію о здравіи Вашего Императорскаго Величества, Августѣйшихъ Главнокомандующихъ и всего Царствующаго Дома, а также о дарованіи христіанскому воинству побѣды надъ врагами; и богослуженія эти посѣщались прихожанами весьма усердно. По свидѣтельству епархіальныхъ проесвященныхъ, въ отчетномъ году, число богомольцевъ, притекавшихъ въ монастыри, особенно тѣ, въ коихъ хранятся чтимыя народомъ святыни было чрезвычайно велико, и многими предпринимались, для поклоненія святынямъ иноческихъ обителей, далекія путешествія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ

I. Благодарственное молебствіе.

Во исполненіе указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 12 минувш. мая, въ варшавскомъ кафедральномъ соборѣ 23 тогожь мая, предъ литургіею, по прочтеніи Высочайшаго Манифеста о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини Маріи Павловны отъ бремени рожденіемъ Сына, нареченнаго Андреемъ, совершено Высокопроевященнымъ Леонтіемъ, Архіепископомъ холмскимъ и варшавскимъ благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ, въ присутствіи военныхъ и гражданскихъ властей. Въ тотъ-же день такое-же молебствіе совершено во всехъ церквахъ г. Варшавы.

2. Снабженіе нѣкоторыхъ церквей лицевыми святыми.

По вниманію къ ходатайству Его Высокопроевященства о снабженіи двадцати девяти церквей замостскаго и августовскаго благочинія холмско-варшавской епархіи 29 экземплярами лицевыхъ свяцевъ, по одному экземпляру на каждую церковь, съ разсрочкою платежа за нихъ денегъ, Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ 19 января (20 февраля) сего года постановилъ снабдить тѣ церкви означеннымъ количествомъ экземпляровъ лицевыхъ свяцевъ безмездно. Во исполненіе такого опредѣленія, по распоряженію хозяйственнаго управленія при Святѣйшомъ Синодѣ, 29 экземпляровъ лицевыхъ свяцевъ приобрѣтены отъ заведенія метахромотипіи Ракоцій и К^о и высланы въ холмско-варшавскую духовную консисторію, въ которой они и получены для разсылки по назначенію.

3. Пріемъ учениковъ въ Варшавское Духовное Училище на 1879/80 учебный годъ.

Правленіе варшавскаго духовнаго училища (ул. Долгая, соборный домъ, № 15) симъ объявляетъ, что прошенія на

имя смотрителя о пріемѣ въ училище вновь поступающихъ учениковъ на 1879/80 учебный годъ, съ представленіемъ, при прошеніяхъ, свидѣтельствъ метрическаго и медицинскаго,—принимаются ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, въ квартирѣ смотрителя (Вейская № 1, кв. 24), или при самомъ училищѣ—въ квартирѣ помощника смотрителя—(Долгая улица, домъ № 13, кв. № 11).

Пріемъ прошеній будетъ продолжаться до начала пріемныхъ испытаній, т. е. до 20 числа мѣсяца августа сего года.

Краткое извлеченіе изъ правилъ Высочайше утвержденнаго устава о духовныхъ училищахъ, для руководства при опредѣленіи въ училище вновь поступающихъ учениковъ:

- 1) Въ варшавское духовное училище принимаются дѣти православнаго исповѣданія и изъ другихъ сословій.
- 2) Въ училищѣ—четыре класса, съ годичнымъ курсомъ въ каждомъ.
- 3) Пріемъ дѣтей дозволяется, какъ въ первый классъ училища, такъ и въ послѣдующіе.
- 4) Въ первый классъ поступають дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ, обученные читать и писать по-русски и читать по-славянски, знающіе общеупотребительныя молитвы, начатки христіанскаго ученія и первыя два дѣйствія ариметики, съ таблицею умноженія.
- 5) Въ послѣдующіе классы принимаются дѣти, имѣющія соответственныя классу познанія и возрастъ.
- 6) Прошенія о пріемѣ подаются на имя училищнаго смотрителя; при прошеніи представляется метрическое свидѣтельство, или, при неимѣніи его, выписка изъ метрическихъ книгъ.

Примѣчаніе. Прошеніе (на имя смотрителя) о пріятіи въ училище пишется на гербовой бумагѣ 60 копѣчнаго достоинства; въ немъ должны быть обозначены: вѣроисповѣданіе, званіе, лѣта, имя и фамилія, а также мѣстожителство того, о комъ подается прошеніе. Къ прошенію прилагаются медицинское и метрическое свидѣтельства, оплаченныя соответственными гербовыми марками—по 60 коп.

- 7) Въ училищѣ преподаются слѣдующіе предметы:

1. Священная исторія ветхаго и новаго заветъа. 2. Пространный христіанскій катихизисъ. 3. Изъясненіе богоуложенія, съ церковнымъ уставомъ. Языки: 4. Русскій и церковно-славянскій. 5. Латинскій. 6. Греческій. 7. Географія. 8. Ариметика. 9. Численіе. 10. Церковное простое и потное пѣніе

- 8) Ученики принимаются въ общежитіе (при училищѣ), со взносомъ извѣстной платы за помѣщеніе и содержаніе, и поступають въ общежитіе или *полными пансіонерами*, пользующимися всемъ содержаніемъ, или въ качествѣ *пансіонеровъ*, не получающихъ изъ полнаго содержанія только одежды.

Примѣчаніе. Плата за полныхъ пансіонеровъ и полу-пансіонеровъ назначается, по соглашенію съ училищнымъ правленіемъ, съ утвержденія Его Высокопроевященства.

- 9) Въ училищѣ, по Высочайшему повелѣнію, учреждена должность надзирателя, изъ окончившихъ курсъ въ первомъ разрядѣ воспитанниковъ семинарій. Должность эта предоставлена учителю тогожь училища который и состоитъ при воспитанникахъ—*пансіонерахъ*.

10) Ученики, окончившіе полный курсъ ученія въ духовномъ училищѣ и не поступившіе для продолженія ученія въ семинарію, въ случаѣ поступленія на гражданскую службу, если имѣютъ на то право по происхожденію, не подвергаются испытанію въ первый классный чинъ.

Примѣчаніе. Всѣ ученики училища обязаны неуклонно и безотговорочно подчиняться порядкамъ, правиламъ и внутренней дисциплинѣ, въ училищѣ установленнымъ.

Редакторъ, Протоіерей, І. Корженевскій.

ОТДѢЛЪ II.

О старокатолическомъ движеніи въ западной церкви.

ПЕРВАЯ БОННСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ.

(Окончаніе)*).

9 тезисъ, а) „Мы признаемъ, что подлинное преданіе, т. е. непрерывное, частью устное, частью письменное преподаваннаго Христомъ и его апостолами ученія составляетъ богоизволенный источникъ знанія для всѣхъ послѣдующихъ поколѣній христіанъ. Это преданіе частью узнается изъ того, въ чемъ согласны между собою великія, историческою преемственностію соединенныя съ первенствующею церковію, церковныя тѣла, частью же научнымъ путемъ изъ письменныхъ памятниковъ всѣхъ столѣтій.“¹⁾

б) „Мы признаемъ, что церковь Англій и церкви отъ нея происшедшія сохранили непрерывное епископское преемство“.

Относительно епископскаго преемства въ англиканской церкви возникли разногласія между представителями сей послѣдней и восточными делегатами, не въ смыслѣ отрицанія сего преемства, а въ слѣдствіе исторической его недоказанности, при чемъ въ основаніе сего разсужденія положено мнѣніе покойнаго митрополита московскаго Филарета, который, по заявленію нашего представителя Сухотина, лично бесѣдовавшаго съ высокопреосвященнымъ по сему предмету, высказался въ томъ смыслѣ, что преемство англійской церкви очень сомнительно.

Деллингеръ заявилъ, что въ этомъ предложеніи

дѣло идетъ объ историческомъ фактѣ; но было бы важно въ практическомъ отношеніи прійти къ общему опредѣленію относительно этого историческаго вопроса.

—Дѣло дѣйствительно идетъ только объ историческомъ вопросѣ, сказалъ *Тачаловъ*, но его рѣшаютъ различно.

Лиддонъ доложилъ собранію, что и онъ, за годъ до кончины покойнаго митрополита, велъ подобный же съ нимъ разговоръ, но митрополитъ сказалъ ему, что самъ онъ не изучалъ историческихъ источниковъ, касающихся сего вопроса, но основалъ свое заявленіе на показаніяхъ исключительно р.-католическихъ ультрамонтанскихъ писателей о посвященіяхъ во времена королевы Елисаветы, хотя полагаетъ, что указанные источники не безпристрастны.

Деллингеръ. Извѣстно, что преемство въ англійской церкви оспаривается. Но при рѣшеніи вопроса дѣло сводится на провѣрку историческихъ свидѣтельствъ, и я, на основаніи моихъ изслѣдованій, долженъ заявить, что не имѣю никакихъ сомнѣній относительно законности преемства въ англійской церкви. Посвященіе англійскихъ епископовъ старались поколебать со времени реформаціи сначала разными баснями, отъ которыхъ теперь отказались¹⁾, потомъ разными другими возраженіями, которыя частью основываются на совершенно недоказанныхъ предположеніяхъ, частью же, если бы имъ пожелали дать какое либо значеніе, могли бы подвергнуть такому же или же еще болѣе основательному сомнѣнію посвященія р.-католическихъ епископовъ и священниковъ. Весь вопросъ вращается здѣсь на дѣйствительности посвященія архіепископа Паркера и посвятившаго его епископа Барло. Но посвященіе это также хорошо засвидѣтельствовано, какъ любой историческій фактъ, о которомъ не имѣется историческаго памятника... Въ западной церкви до реформаціи совершались такіа дѣла, которыя могутъ возбуждать гораздо болѣе серьезныхъ сомнѣній противъ непрерывнаго преемства и законности многихъ посвященій, нежели какія возбуждаетъ все то, что было выставлено противъ англійскихъ посвященій. Начнемъ съ того, что папы отвергли посвященія въ священники и епископы, совершенныя ихъ собственными предшественниками, напр. Константиномъ и Формозомъ. Далѣе, они въ продолженіи столѣтій, среди гибельныхъ смуть, объявляли недѣйствительнымъ безчисленное множество посвященій частью изъ симоніи, частью подъ предлогомъ раскола или привержен-

*) См. № 6 Вѣстника.

¹⁾ Начало этого тезиса, подъ конецъ конференціи, измѣнено такъ: „Тогда какъ Свящ. Писаніе, какъ признано, составляетъ первое правило вѣры, мы согласны въ томъ..и т. д.“

¹⁾ Напримѣръ: ультрамонтаны утверждали, что епископъ Паркеръ былъ возведенъ въ епископское достоинство въ кабацѣ, подъ названіемъ „Конская Голова“.

ности къ англиканамъ. Но хуже всего было то, что, слѣдуя невѣжественной схоластикѣ, они измѣнили матерію и форму таинства священства, отъ которыхъ, по ихъ же собственному учению, зависитъ вся сила и дѣйствительность священнодѣйствія. Папа Евгений IV въ своемъ декретѣ, изданномъ отъ имени флорентійскаго собора, имѣющемъ вполнѣ форму торжественнаго вѣроопредѣленія, объявилъ, что матеріею таинства священства служатъ сосуды или орудія, а слова епископа—при прикосновеніи къ онымъ— составляютъ форму. Черезъ это, возложеніе рукъ и соединенная съ нимъ формула, которыя одни, въ продолженіи тысячелѣтія, составляли въ западной церкви актъ таинства, были низведены на степень несущественнаго обряда, который, стало быть, безъ умаленія силы и власти, сообщаемыхъ этимъ актомъ, могъ и не совершаться, подобно тому, какъ не совершается болѣе обрядъ съ солью при крещеніи. При этомъ невольно рождается мысль, что епископы, проникнутые новымъ папскимъ учениемъ, во многихъ случаяхъ, въ особенности при посвященіяхъ цѣлыми массами, могли и не совершать акта, считаемаго ими за несущественный. Ежели восточные и недостаточно убѣждены относительно вопроса, котораго касается положеніе, и воздерживаются отъ выраженія согласія на него, то собраніе должно довольствоваться констатированіемъ убѣжденія присутствующихъ старокатолическихъ богослововъ.

— И я, сказалъ Рейкенсъ, вслѣдствіе моихъ историческихъ изслѣдованій, долженъ признать дѣйствительность англійскихъ посвященій, и полагаю, что митрополиту московскому Филарету не были извѣстны всѣ относящіяся до сего вопроса источники.

— Хотя въ греческой Церкви, замѣтилъ Россенъ, англійскіе епископы и духовныя лица пользуются высокимъ уваженіемъ, и греческіе епископы, равно и бывший патріархъ константинопольскій Григорій, нѣсколько лѣтъ тому назадъ обмѣнялись съ англійскими епископами письмами, въ которыхъ привѣтствовали другъ друга, какъ „братъвъ во Христѣ“; но вопросъ, поставленный выше, еще не рѣшенъ въ греческой Церкви, а нужно надѣяться, что будетъ рѣшенъ скоро.

— Значеніе заявленій такихъ авторитетовъ, добавилъ прот. Янышевъ, каковы гг. Деллингеръ и Рейкенсъ, и въ Россіи будетъ оцѣнено по достоинству. Мы будемъ радоваться, ежели изслѣдованіемъ этого вопроса обнаружится дѣйствительность англійскихъ посвященій.

Въ заключеніе дебатовъ епископъ питебургскій, какъ представитель епископальной Церкви, заявилъ, что подробное изученіе поставленнаго на очередь вопроса выяснитъ его и на востокѣ; что ни онъ, ни епископы англиканской Церкви не имѣютъ никакого

сомнѣнія относительно ихъ законнаго права; но онъ цѣнитъ такое открытое заявленіе и видитъ въ немъ новое доказательство братскихъ чувствъ старокатоликовъ.

Такимъ образомъ вопросъ о преемствѣ англійскаго посвященія остался открытымъ, послѣ чего председатель прочиталъ слѣдующій тезисъ, по числу десятый:

10. „Мы отвергаемъ новое римское ученіе о непорочномъ зачатіи пресвятой Дѣвы Маріи, какъ противорѣчащее преданію первыхъ тринадцати столѣтій, по которому одинъ Христосъ зачатъ безъ грѣха“.

Это положеніе, согласное съ православнымъ вѣроученіемъ, противъ котораго не возражали да и не могли возражать восточные представители, вызвало со стороны нѣкоторыхъ изъ англичанъ представленія въ томъ смыслѣ, чтобы ослабить категоричность старокатолическаго опредѣленія о непорочномъ зачатіи, въ слѣдствіе чего д-ръ Лиддонъ предложилъ редактировать тезисъ о непорочномъ зачатіи въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

„Мы утверждаемъ, что новый римскій догматъ о непорочномъ зачатіи пресвятой Дѣвы Маріи, какъ противорѣчающій преданію первыхъ тринадцати вѣковъ, по которому одинъ Христосъ зачатъ безъ грѣха, не есть составной членъ вселенской вѣры“.

Но послѣ возраженій епископа питебургскаго, которыя сводятся къ тому, что дѣло англичанъ не заступаться за римскія ученія и мнѣнія, но свидѣтельствовать отъ лица своей Церкви, что и она считаетъ новый ватиканскій догматъ враждебнымъ нападеніемъ на истину Божіей Церкви, и что онъ стоитъ за удержаніемъ первоначальной редакціи, а такъ-же послѣ заявленія Гаузона, что догматъ непорочнаго зачатія былъ только пробнымъ шаромъ для ватиканскаго собора, и что онъ противорѣчитъ положительному ученію православной Церкви ¹⁾, прежнее положеніе восторжествовало и принято собраніемъ въ первоначальной редакціи большинствомъ 25 противъ 9 голосовъ.

¹⁾ Вотъ подлинныя слова Гаузона: „Я отдаю предпочтеніе первоначальной редакціи. И англійскимъ богословамъ не безызвѣстно, что догматъ непорочнаго зачатія былъ пробнымъ шаромъ для ватиканскаго собора. Если мы принимаемъ тезисъ въ его первоначальной формѣ, то мы этимъ не новый догматъ провозглашаемъ, а лишь высказываемъ наше убѣжденіе, не думая навязывать другимъ какого либо догмата вѣры. Я съ своей стороны не могу согласить это ученіе съ христіанскою вѣрою. Оно противорѣчитъ также положительному ученію восточной церкви и Деллингеръ выразилъ свое убѣжденіе, что оно противорѣчитъ и преданію первыхъ тринадцати столѣтій. Я не вѣрую въ личную непогрѣшимость богослововъ, однако *malo cum Bernardo et Del-lingero errare, quam cum aliis recte sentire.*“

11. „Мы согласны, что практика исповѣданія грѣховъ передъ собраніемъ вѣрныхъ или передъ священниками, соединенная съ употребленіемъ власти вязать и рѣшать, дошла до насъ отъ первенствующей Церкви“.

12. „Мы согласны въ томъ, что отпущенія (индальгенціи) могутъ относиться только къ епитиміямъ, дѣйствительно налагаемымъ самою Церковью“.— Два эти тезиса приняты собраніемъ почти безъ возраженій.

13. а) Мы признаемъ, что обычай молиться за умершихъ вѣрующихъ, т. е. испрашивать болѣе обильнаго изліянія на нихъ благодати Христовой, дошелъ до насъ отъ первенствующей церкви и долженъ быть сохраненъ въ церкви.—Тезисъ этотъ встрѣтилъ возраженія со стороны нѣкоторыхъ изъ англиканъ, но послѣ изъясненія на него согласія восточными, принять собраніемъ безъ измѣненія, особенно послѣ того какъ Гаузонъ отказался, по робости, голосовать противъ тезиса, или же предложить какую либо поправку къ нему. Лиддонъ, между прочимъ, добавилъ, что тезисъ совершенно вѣренъ. Нѣтъ обычая, существованіе котораго въ первые три вѣка яснѣе можно было-бы доказать. Правда, англійская церковь объ этомъ умалчиваетъ; но это имѣетъ свое основаніе въ томъ, что во время реформации ученіе о чистилищѣ подавало поводъ къ значительнымъ злоупотребленіямъ; но „*usum non tollit abusus.*“ Предлагаемымъ тезисомъ охраняется самое ядро древне-церковнаго ученія.

б) „Мы признаемъ, что призваніе святыхъ не составляетъ такой обязанности, исполненіе которой было-бы необходимо для спасенія каждаго христіанина“. Въ объясненіе этого тезиса Деллигеръ привокоушилъ, что р.-католическіе богословы, какъ Беллармини, Муратори и др., не считаютъ призванія святыхъ необходимымъ для спасенія, хотя многіе и признаютъ эту необходимость. Какъ думаютъ объ этомъ восточные? потому что я не нашелъ въ богословскихъ сочиненіяхъ западной церкви доказательствъ обязательнаго призванія святыхъ. Гг. восточные согласятся, что хотя почитаніе святыхъ допустимо и издревле было въ употребленіи въ церкви, однакожъ не можетъ быть сдѣлано обязательнымъ для каждаго отдѣльнаго члена церкви.

Противъ принятія въ такомъ видѣ тезиса возражали: о. Янышевъ, Россисъ и Тачаловъ. Протоіерей Янышевъ доложилъ собранію, что призваніе святыхъ есть обычай издревле господствующій и распространенный въ церкви повсюду. Мы не имѣемъ никакого повода противодѣйствовать этому обычаю. Седьмой вселенскій соборъ приглашаетъ всѣхъ и каждаго слѣдовать этому благочестивому обычаю. Вѣдь мы сказали опредѣлительно, что мы стоимъ на поч-

въ нераздѣльной церкви, и я не вижу повода оставлять се. Какъ возможно для христіанина дѣлать различіе между обязанностью и тою практикою, которая внушается ему его Церковью? Намъ дорогъ *принципъ* почитанія святыхъ, а не почитаніе того или другаго святаго.—Россисъ ограничился ссылкою на постановленія 7 вселенскаго собора о призваніи святыхъ, а Тачаловъ прочиталъ изъ постановленій сего собора мѣсто, касающееся разсматриваемаго вопроса, именно: „*Господь, апостолы и пророки научаютъ насъ, что мы должны почитать и прославлять прежде всего святую Богоматерь, которая превъше всѣхъ силъ небесныхъ, да-льше—святыхъ ангеловъ, апостоловъ, пророковъ и мучениковъ, святыхъ учителей и всѣхъ святыхъ: должны испрашивать ихъ заступничества, которое можетъ сдѣлать насъ угодными Богу, ежели мы будемъ жить добродѣтельно,*“ и сверхъ того добавилъ, что ученіе о призваніи святыхъ исповѣдуется и всѣми древними христіанами, отдѣлившимися еще до VII всел. собора отъ прав. церкви, какъ то: песторіанами, абиссинцами, коптами, армянами. Только протестанты отвергли это ученіе.

Вслѣдствіе возбужденнаго восточными настоятельнаго и документальнаго протеста, 13-й тезисъ предложенный собранію старо-католиками, остался открытымъ, почему собраніе перешло къ голосованію слѣдующаго тезиса:

14. „Совершеніе евхаристіи въ церкви не есть непрестанное повтореніе или возобновленіе примирительной жертвы, однажды на всегда принесенной Христомъ на крестѣ; но жертвенный характеръ евхаристіи состоитъ въ томъ, что она есть непрестанное воспоминаніе оной и совершающееся на землѣ изображеніе и присутствіе на ней того одного приношенія Христа за спасеніе искушеннаго человѣчества, которое непрестанно совершается на небѣ Христомъ, который (Евр. IX, 11, 12) нынѣ предстоитъ за насъ предъ лицомъ Божиимъ (Евр. IX, 24). При такомъ характерѣ евхаристіи относительно Христовой жертвы, она есть въ тоже время освященная жертвенная вечеря, въ которой вѣрующіе, причащаясь тѣла Господня и крови Господней, имѣютъ общеніе между собою (1 Кор. X, 17)“. Англикане и представители американской церкви изъявили полное свое согласіе на принятіе этого положенія въ виду того, что кальвинское пониманіе ученія объ евхаристіи исключается симъ тезисомъ. Да и православные противъ него не возражали, но Тачаловъ, подавая голосъ въ пользу тезиса, хотѣлъ однако, чтобы собраніе редактировало его опредѣленіе и точнѣе. Для сравненія съ тезисомъ онъ представилъ краткое ученіе нашей церкви объ евхаристіи, въ слѣдующихъ словахъ: „евхаристическая жертва есть по существу своему та же, что и жертва на крестѣ, поколику теперь въ евхаристіи

приносится въ жертву тотъ же Агнецъ Божій, который нѣкогда былъ принесенъ на крестѣ, съ тою только разностью, что въ то время Господь принесъ жертву видимо въ собственномъ Своемъ Лицѣ, тогда какъ въ евхаристіи Онъ невидимо приноситъ жертву, подѣ образомъ хлѣба и вина, и что въ то время жертва была, вслѣдствіе дѣйствительнаго пролитія крови, жертвою кровавою, тогда какъ теперь евхаристическая жертва есть таинство—безкровная жертва, и притомъ есть жертва не только благодарственная, но и умилостивительная за живыхъ и мертвыхъ.”—Въ положеніи ничего нѣтъ, сказалъ Деллингеръ, что противорѣчило бы ученію восточной церкви. Мы думаемъ, что въ интересѣ соглашенія намъ слѣдуетъ употребить, сколь возможно, не богословскія выраженія, а библейскія.

Тачаловъ и Россисъ изъяснили полное свое согласіе на принятіе положенія; о. же Янышевъ прибавилъ, что для него и восточныхъ очень отраднo видѣть и признать полное согласіе относительно этого пункта между восточной и западной церковью.

Деллингеръ къ вышеизложенному прибавилъ, что, старокатолики считаютъ обрядъ восточной и англійской церкви, относительно причастія подѣ обоими видами, въ принципѣ болѣе правильнымъ, и что онъ не можетъ опредѣлить только времени, когда будетъ имъ возможно законнымъ порядкомъ произвести измѣненіе относительно этого пункта.

За симъ, епископъ питсбургскій обратился къ предсѣдателю съ слѣдующею заключительною рѣчью: „Я отъ всего сердца и отъ имени моего, уже отсутствующаго, собрата винчестерскаго благодарю г. предсѣдателя за то, что онъ пригласилъ насъ сюда и съ такою осмотрительностію и такимъ умѣньемъ велъ наши совѣщанія. Однимъ изъ пріятнѣйшихъ воспоминаній моея жизни навсегда будетъ воспоминаніе объ участіи на этой конференціи. Я благодарю Бога за надежду на единеніе, которая открылась намъ чрезъ эти конференціи. Прощаясь съ собраніемъ, я прошу позволенія прочесть краткое заявленіе и передать его для приложенія къ актамъ.

„Положенія, предложенныя д-ромъ Деллингеромъ и другими старокатоликами, касаются только нѣкоторыхъ пунктовъ, относительно которыхъ мы надѣемся на единеніе вѣрующихъ, съ теченіемъ времени болѣе и болѣе умножающихся. Относительно нѣкоторыхъ пунктовъ эти положенія выражаютъ не полное ученіе, хотя то, что въ нихъ выражено, истинно. Конференція и ея совѣщанія стремятся къ *inter-com-munion*; но, не имѣя притязанія на то, чтобы они выработали полное теоретическое основаніе единенія, они заявили братское согласіе принимавшихъ тѣ или другія положенія, относительно истинъ, выраженныхъ въ этихъ положеніяхъ, равно какъ и ихъ общія надежды и желанія, чтобы Господь всѣхъ соединилъ

въ мысляхъ и сердцахъ въ общеніи Его святой католической церкви“. Иоаннъ Кэрфутъ епископъ Питсбургскій. Гаузонъ прибавилъ, что ежели Господу будетъ угодно, чтобы старокатолики сдѣлались когда нибудь звѣномъ соединенія для всѣхъ христіанъ, то это было-бы для нихъ великою радостію и утѣшеніемъ за всѣ перенесенные ими труды и принесенныя ими тяжелыя жертвы.

Послѣднее засѣданіе конференціи предназначено было старокатоликами для собесѣдованій исключительно съ православными. На этомъ засѣданіи, правда, присутствовали нѣкоторые англикане и протестанты, но за исключеніемъ одного случая, о которомъ рѣчь впереди,—участія не принимали. Въ основаніе разсужденій принятъ былъ списокъ разностей, представленный боннской конференціи Петербургскимъ отдѣломъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Деллингеръ, открывая это засѣданіе, заявилъ, что изъ числа поименованныхъ въ означенномъ спискѣ догматическихъ разностей затруднительны двѣ статьи, именно: „о Церкви и ея Главѣ“ и „ученіе о Св. Духѣ“. Первая статья касается двухъ пунктовъ, и относительно перваго, именно, что: „*только вселенская Церковь, законно представляемая епископами, есть непогрѣшимая хранительница вѣры*“,—мы, старокатолики, выражаемъ согласіе; относительно же втораго, касающагося приматства, мы не можемъ въ настоящее время сдѣлать опредѣленнаго заявленія потому, что этотъ вопросъ еще между нами самими возбуждаетъ живыя разсужденія. Я полагаю, что мы и этотъ пунктъ можемъ передать въ „комиссію соединенія“ для просмотра. Статьи: „о Пресвятой Дѣвѣ Маріи“, „о добрыхъ дѣлахъ“, „о грѣхѣхъ“ — уже разсмотрѣны на предыдущихъ засѣданіяхъ и къ нимъ возвращаться нѣтъ надобности; статья же „о загробной жизни“ представляетъ совершенно своеобразное представленіе о среднемъ состояніи ¹⁾, о которомъ мы еще не имѣемъ возможности сдѣлать заявленіе; относительно же римскаго ученія объ индульгенціяхъ ²⁾ въ пользу усопшихъ, мы уже заявили, что отвергаемъ это ученіе.

¹⁾ Статья гласитъ: „для душъ послѣ смерти есть переходное состояніе, въ которомъ онѣ до послѣдняго суда предвкушаютъ блаженство или муки. Въ этомъ состояніи на участіе усопшихъ могутъ, по милосердію Божію понесеніемъ временныхъ наказаній, отъ которыхъ впрочемъ души усопшихъ могутъ быть освобождены молитвами вѣрующихъ, принесеніемъ за нихъ жертвъ и *индульгенціями*“.

²⁾ Ученіе западной церкви объ индульгенціяхъ, которое отвергаютъ старокатолики, выражается въ слѣдующихъ словахъ: „Кто не принесъ на землѣ полного удовольствія за свои грѣхи, тотъ по смерти переходитъ въ *чистилище*, гдѣ удовлетворяетъ правосудію Божію понесеніемъ временныхъ наказаній, отъ которыхъ впрочемъ души усопшихъ могутъ быть освобождены молитвами вѣрующихъ, принесеніемъ за нихъ жертвъ и *индульгенціями*“.

— Мы довольны, сказалъ Тачаловъ, сдѣланнымъ заявленіемъ. Мы не знаемъ никакого въ собственномъ смыслѣ „очищенія“, т. е. раскаянія или праведнаго улучшенія послѣ смерти.

— Хотя ученіе объ очищеніи душъ послѣ смерти, заявилъ Россесъ, и находится у Григорія Нисскаго, который, по примѣру Оригена, связываетъ это ученіе съ ученіемъ о такъ называемой *ἀποκατάστασις*, но оно не есть опредѣленное ученіе восточной церкви, принимающей, однакожь, переходное состояніе душъ со времени смерти до послѣдняго суда.

— Можно ограничиться отверженіемъ ученія объ индульгенціяхъ. Развѣ первое предложеніе въ этой статьѣ не понятно г. предсѣдателю? спросилъ о. Янышевъ.

— Я понимаю его очень хорошо, сказалъ Деллингеръ; мнѣ только неизвѣстно, чтобы выраженный имъ взглядъ, намъ западнымъ незнакомый, принадлежалъ къ символическому ученію восточной церкви. Сколько мнѣ извѣстно, въ православномъ катехизисѣ объ этомъ ничего не говорится.

— Въ одномъ изъ нашихъ катехизисовъ объ этомъ безспорно говорится ¹⁾, но мы можемъ не останавливаться на этомъ пунктѣ.

Послѣ этого приступлено къ разсужденію „о каноническихъ и обрядовыхъ разностяхъ“, изложенныхъ въ вышеозначенномъ списокѣ. Первая статья сихъ разностей, относящаяся къ *Filioque*—уже рѣшена собраніемъ; разность же, на которую указывается во второй статьѣ, именно: „о совершеніи крещенія“, по мнѣнію Деллингера,—не важна. „Какъ мы не можемъ оспаривать, сказалъ онъ, дѣйствительности крещенія чрезъ погруженіе, такъ и восточная Церковь не будетъ оспаривать дѣйствительность крещенія, совершеннаго по западному обряду“. Затѣмъ послѣдовалъ обмѣнъ мыслей между обѣими сторонами по поводу римской практики совершенія сего таинства *чрезъ окропленіе и обливаніе*, именно: что въ греческой Церкви крещеніе *чрезъ окропленіе* возбуждаетъ соблазнъ, и что первоначально во всей церкви крестили чрезъ троекратное погруженіе, которое служить наилучшимъ изображеніемъ смерти и воскресенія Христова. Послѣ признанія старокатоликами, что восточная форма древнѣйшая и первоначальнѣйшая и болѣе всего соотвѣтствуетъ значенію библейскаго слова: *Βαπτίζειν*, приступлено къ совѣщаніямъ о таинствѣ миропомазанія, которое у насъ совершается и священниками. Старокатолики признали эту практику несомнѣнно правильною. Деллингеръ при этомъ прибавилъ, что и по римской

практикѣ совершеніе таинства миропомазанія священниками допускается; но для этого считается необходимымъ священнику имѣть особое полномочіе отъ папы. „Въ восточной Церкви, сказалъ Деллингеръ, миропомазаніе обыкновенно совершается сейчасъ послѣ крещенія, слѣдовательно и надъ дѣтьми; въ западной же оно совершается по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ, когда крещаемый обучался уже христіанской вѣрѣ“. Такъ какъ восточный обрядъ основывается на древнѣйшемъ преданіи, а западная церковь имѣетъ для своей практики весьма сильныя основанія цѣлесообразности и измѣненіе ея было бы очень затруднительно; то, по мнѣнію предсѣдателя, практика обѣихъ сторонъ можетъ быть удержана. *Кноодтъ* замѣтилъ по сему поводу, что соединеніе миропомазанія съ крещеніемъ въ древности было всеобщимъ правиломъ потому, что тогда крещеніе взрослыхъ было въ большемъ обычаѣ. „Во всякомъ случаѣ, сказалъ онъ, восточные не могутъ утверждать, чтобы обычай совершать миропомазаніе не непосредственно послѣ крещенія въ принципѣ былъ недозволенъ, такъ какъ и они признаютъ миропомазаніе особеннымъ таинствомъ, отдѣльнымъ отъ крещенія“. *Лиддонъ* въ дополненіе къ мысли, высказанной Кноодтомъ, заявилъ, что въ Англіи миропомазаніе совершается слишкомъ поздно. Возникшія отъ этого дурныя послѣдствія дали поводъ сдѣлать предложеніе о томъ, чтобы миропомазаніе совершалось раньше, но, конечно, не сейчасъ же послѣ крещенія. О. Янышевъ доложилъ собранію, что православная церковь, можно надѣяться, не будетъ смотрѣть на этотъ пунктъ, какъ на причину разъединенія; но практическія соображенія едва ли однако могутъ имѣть значеніе тамъ, гдѣ дѣло идетъ о дѣйствіи благодати при совершеніи таинствъ крещенія и миропомазанія. И дѣти отъ 10—12 лѣтъ существенно не болѣе зрѣлы въ отношеніи къ самопредѣленію и самоотвѣтственности, чѣмъ крещаемые младенцы. Далѣе, рѣшены вопросы: объ употребленіи кваснаго хлѣба ¹⁾ въ таинствѣ Причащенія, о молитвенномъ призваніи Св. Духа при освященіи св. даровъ, о приобщеніи мірянъ подъ обоими видами и о безбрачій священниковъ.

Послѣдній вопросъ вызвалъ живой обмѣнъ мыслей между представителями той и другой стороны. Старокатолики утверждали, что разность дисциплины относительно этого пункта очень древняя; что восточная практика узаконена лишь пято-шестымъ соборомъ, въ 692 г.; что на западѣ безбрачіе священни-

¹⁾ См. Катех. Высокопр. Филарета, Митрополита Московскаго, стр. 72.

¹⁾ Деллингеръ замѣтилъ, что западная церковь не считаетъ необходимымъ употребленіе прѣснаго хлѣба въ таинствѣ причащенія и въ подтвержденіе своей мысли сослался на то, что *уніяты удержали квасный хлѣбъ*.

ковъ начало входить въ общее правило съ четвертаго столѣтія; что эта разность прежде не составляла никакого основанія для раздѣленія и теперь не должна бы составлять его; что было бы, безъ сомнѣнія, лучше, ежели бы обѣ половины церкви въ V, VI, VII столѣтіяхъ дѣйствовали относительно этого пункта съобща; что законъ греческой церкви былъ издавъ соборомъ, на которомъ западная церковь не имѣла своихъ представителей; что если когда-нибудь снова соберется вселенскій соборъ, тогда, конечно, законодательство обѣихъ церквей подвергнется измѣненіямъ.

— Безбрачіе въ видѣ общаго закона, возразилъ Тачаловъ, было введено папами и притомъ съ цѣлію усилить ихъ абсолютизмъ.

— Наша церковь, добавилъ о. Янышевъ, не можетъ одобрить того, что частная церковь безбрачіе обратила въ законъ. У насъ въ Россіи, и особенно у грековъ есть и неженатые священники. Мы желаемъ не увеличивать число разностей, а уменьшать его. Настойчивость на томъ, что священники должны быть безбрачны, въ совокупности съ другими обрядовыми разностями, можетъ образовать вышнюю преграду, которая, несмотря на единство въ вѣроученіи, будетъ вести не къ полнотѣ единенія въ жизни обѣихъ церквей, а къ отдѣленію ихъ другъ отъ друга. — Вопросъ этотъ по мнѣнію Тачалова долженъ быть рѣшенъ Святѣйшимъ Синодомъ.

Послѣдняя статья о таинствѣ елеосвященія, которое, по вѣрованію нашей церкви, должно быть совершаемо не надъ тѣми только больными, которые уже близки къ смерти, и въ которомъ освященіе елея епископомъ не существенно — принята старокатоликами безъ возражаній.

Такимъ образомъ, послѣ первой боннской конференціи осталось только два существенныхъ пункта, о которыхъ не постановлено общаго рѣшенія, а оставлено рѣшеніе таковыхъ будущей конференціи.

Послѣ нѣсколькихъ заключительныхъ словъ, сказанныхъ Деллингеромъ, Янышевымъ, Блехомъ и Лидономъ, были прочитаны молитвы „Te Deum“ и „Отче нашъ“; затѣмъ епископъ Рейнкенсъ произнесъ на латинскомъ языкѣ краткую молитву, которую закончилъ слѣдующими словами: „Benedicat nos omnipotens et misericors Deus Pater et Filius et Spiritus Sanctus. Amen“.

М. Стрижевскій.

Состояніе варшавской епархіи подъ управленіемъ преосвященнаго Арсенія.

(Продолженіе)*.

Необходимое дополненіе къ статьѣ о преосв. Арсеніи, напечатанной въ 11-мъ № Епарх. Вѣстника.

Новое разъясненіе и распоряженіе Министерства Финансовъ относительно пользованія отведенною Архіерейскому Дому Гурскою усадьбою.

Гурская усадьба, какъ извѣстно читателямъ нашимъ изъ предыдущаго № Вѣстника, въ 1856 году съ Высочайшаго соизволенія отведена варшавскому архіерейскому дому „въ безсрочное и бесплатное пользованіе, но безъ всякаго участія казны въ издержкахъ на возобновленіе и содержаніе усадебныхъ строеній, и притомъ съ оставленіемъ означенной усадьбы въ числѣ казенныхъ имѣній“. Такая редакція правительственнаго постановленія возбудила въ епархіальномъ вѣдомствѣ опасеніе, что внослѣдствіи казна, будучи вынуждена какими-нибудь обстоятельствами, можетъ обратно взять усадьбу въ свое распоряженіе. Въ виду сего преосв. Арсеній, б. архіепископъ варшавскій и новогеоргіевскій, въ 1857 году обращался къ намѣстнику Ц. П. князю Горчакову съ такою между прочимъ просьбою, чтобы въ случаѣ обратнаго поступленія Гурской усадьбы въ казну возвращены были архіерейскому дому всѣ израсходованныя имъ суммы на возобновленіе ветхихъ усадебныхъ строеній, по вниманію къ тому, что усадьба не могла доставить доходовъ не только на возобновленіе, но и на поддержаніе означенныхъ строеній. Князь Горчаковъ, согласно съ мнѣніемъ главнаго директора б. комиссіи финансовъ, отказалъ преосв. Арсенію въ такомъ домогательствѣ, какъ несогласномъ съ казеннымъ интересомъ, не присовокупивъ никакой оговорки, устраняющей вышеназванное опасеніе относительно могущаго послѣдовать отобранія Гурской усадьбы въ казну, и это опасеніе поддерживалось до настоящаго времени. При такой неопредѣленности и непрочности правъ архіерейскаго дома на владѣніе усадьбою не возможно было приступить къ производству въ ней хозяйственныхъ улучшеній для увеличенія доходности ея, такъ-какъ улучшенія эти требуютъ затраты каштала, на которую архіерейскій домъ не рѣшался, опасаясь отобранія означенной усадьбы въ казну. Для упроченія правъ архіерейскаго дома на владѣніе Гурскою усадьбою и въ видахъ извлеченія изъ оной большихъ выгодъ посредствомъ кореннаго улучшенія полей и луговъ, Высокопреосвященный Леонтій, Архіепископъ

*) См. №№ 1, 3, 4, 7 и 11 Вѣстника.

холмскій и варшавскій, въ 1876 году обращался къ Варшавскому Генераль-Губернатору съ просьбою объ исходатайствованіи Высочайшаго разрѣшенія на передачу названному дому Гурской усадьбы въ полную и неотъемлемую собственность. Его Сіятельство входило по этому предмету въ сношеніе съ министерствомъ финансовъ. Нынѣ товарищъ министра, сенаторъ Гирсъ, въ отвѣтъ на отношеніе Генераль-Губернатора, сообщилъ ему свой отзывъ, въ которомъ съ большею опредѣленностью разъяснены и упрочены права архіерейскаго дома на дальнѣйшее владѣніе означенною усадьбою. По изъясненію сенатора Гирса, усадьба Гура отведена архіерейскому дому не временное, но въ безерочное, *постоянное* пользованіе и архіерейскій домъ владѣетъ этою недвижимою *неотъемлемо*, а право казны на оную заключается лишь въ томъ, что усадьба должна возвратиться въ ея распоряженіе въ случаѣ минованія надобности въ оной для архіерейскаго дома; единственное же въ этомъ пользованіи ограниченіе для владѣльца состоитъ въ томъ, что послѣдній не можетъ отчуждать своихъ правъ третьимъ лицамъ, т. е. не можетъ продавать или дарить отведенную ему усадьбу, ни закладывать оную подъ долговья обязательства. Въ основаніе такого ограниченія товарищъ Министра Финансовъ ссылается на два Высочайшіе Указа: 1) отъ 29 сентября 1816 года объ учрежденіи прокураторіи Царства Польскаго и 2) отъ 6 марта 1817 года о надзорѣ правительства надъ церковными имуществами. Статьями 8-ю и 9-ю перваго указа имѣнія, капиталы, десятинный сборъ и всякія фондуши духовенства, какъ господствующаго, „то есть римско-католическаго“, такъ и прочихъ вѣроисповѣданій причислены къ разряду государственныхъ имуществъ, а по смыслу статей 33—35 втораго указа, духовенству предоставлено лишь право пользованія доходами съ церковныхъ имуществъ. Принявъ это въ соображеніе, а также имѣя въ виду, что и въ имперіи архіерейскіе дома отведенными имъ землями и оброчными статьями владѣютъ на правѣ пользованія, а не на правѣ полной собственности, товарищъ Министра Финансовъ не нашелъ возможнымъ ходатайствовать о пожалованіи въ собственность варшавскому архіерейскому дому Гурской усадьбы, которая отведена ему въ постоянное пользованіе. Да и не было надобности въ такомъ ходатайствѣ при настоящемъ разъясненіи правъ Архіерейскаго Дома на постоянное владѣніе означенною усадьбою; потому что послѣ сего разъясненія архіерейскій домъ уже не будетъ опасаться, что казна можетъ отобрать отъ него усадьбу безъ возврата затраченныхъ имъ на ея улучшеніе капиталовъ.

Усмотрѣвъ за тѣмъ изъ отношенія Генераль-Губернатора, что варшавскій Архіерейскій Домъ счи-

таетъ для себя стѣснительными нѣкоторыя ограниченія, которымъ подчинило его лѣсное управленіе относительно пользованія лѣсомъ въ Гурской усадьбѣ, и находя, что эти ограниченія могутъ быть отмѣнены въ виду правила, установленнаго статьею 1337 Лѣснаго устава Имперіи (Св. Зак. т. VIII ч. 1), по которой лѣса, принадлежащіе архіерейскимъ домамъ, состоятъ „въ полномъ распоряженіи и пользованіи тѣхъ Домовъ, безъ всякаго участія въ управленіи ими со стороны лѣснаго начальства“, сенаторъ Гирсъ 3 минувшаго мая предложилъ Варшавской Казенной Палатѣ распорядиться объ изъятіи лѣса въ Гурской усадьбѣ изъ вѣдѣнія мѣстнаго казеннаго лѣснаго управленія и о передачѣ этого лѣса въ распоряженіе архіерейскаго дома, но съ тѣмъ, чтобы послѣдній лѣсомъ этимъ пользовался съ соблюденіемъ такого оборота рубки, при которомъ обезпечено было бы постоянное лѣсовозобновленіе на вырубаемыхъ площадяхъ.

О такомъ отзывѣ товарища Министра Финансовъ увѣдомилъ Его Высокопреосвященство варшавскій Генераль-Губернаторъ отношеніемъ отъ 21 минувшаго мая.

Прот. І. Корженевскій.

Путешествіе паломниковъ Люблинской губерніи на поклоненіе святынямъ г. Кіева, совершенное 4 — 12 числа апрѣля 1879 г.

(Продолженіе)*.

Такъ какъ къ паломничеству присоединялся еще дополнительный эпизодъ, именно воссоединеніе бывшаго греко-уніятскаго священника Михаила Лишкевича, и на воссоединеніе это подготовлено было разрѣшеніе кіевскаго митрополита Филоея и архіепископа холмско-варшавскаго Леонтія, то намѣстникъ Лавры предположилъ совершить литургію въ великой церкви; все прибывшее духовенство заявило желаніе участвовать въ служеніи. 8-го апрѣля въ 10 часовъ утра началось торжественное богослуженіе въ великой церкви, совершенное о. Намѣстникомъ въ сослуженіи 9 священниковъ люблинской губерніи. Когда наступило время пѣнія „символа вѣры“, епископъ великой церкви, архимандритъ Валентинъ вывелъ священника Лишкевича предъ царскія врата. Священникъ Лишкевичъ, приложившись къ чудотворной иконѣ Божіей Матери, вслухъ народа прочиталъ символъ вѣры; послѣ этого, возвратившись въ алтарь

*) См. № 11 Вѣстника.

и облачившись въ полное облаченіе, доканчивалъ вмѣстѣ съ нами божественную литургію. Всѣ паломники наши, благодаря заботливости о нихъ о Намѣстника Лавры, были поставлены отдѣльно отъ народа, между рѣшеткою и иконостасомъ, и такимъ образомъ были ограждены отъ натиска многочисленной толпы народа и въ непосредственной близости созерцали величественную обстановку лаврскаго богослуженія. На этой знаменательной литургіи всѣ наши паломники удостоились причащенія Св. Тѣла и крови Христовыхъ, за исключеніемъ 7 человекъ, которые причастились на ранней литургіи въ крестовой церкви митрополита. Но нужно замѣтить, что и причастившіеся на ранней литургіи, не возвратились домой, а охотно остались въ великой церкви для слушанія поздней литургіи и выражали сожалѣніе по поводу своей послѣдственности. Въ концѣ литургіи самъ Намѣстникъ Лавры обратился съ словомъ привѣтствія и назиданія къ паломникамъ, въ которомъ онъ поздравлялъ ихъ съ тѣмъ, что они, благополучно прибывши изъ дальней стороны, удостоились принять въ себя Христа, который установилъ таинство Евхаристіи, какъ залогъ нашего вѣчнаго спасенія, и съ которыми мы въ таинствѣ Евхаристіи вступаемъ въ тѣснѣйшее, внутреннѣйшее, освящающее насъ, благодатное общеніе,—затѣмъ преподано было назиданіе, чтобы они своимъ благочестіемъ хранили въ себѣ этотъ даръ и старались быть достойными этой святости. Эта одушевленная импровизація, гдѣ слово назиданія свободно лилось изъ устъ проповѣдника, произвела сильное дѣйствіе на нашихъ паломниковъ. Послѣ литургіи всѣ служащіе были приглашены къ о. Намѣстнику Лавры на чай и завтракъ, — а потомъ въ общую братскую трапезу на обѣдъ.

Остальная часть дня была предоставлена паломникамъ на отдыхъ послѣ усерднаго говѣнія и для подкрѣпленія силъ къ предполагаемому на слѣдующій день паломничеству по другимъ замѣчательнымъ святынямъ г. Кіева. Нѣкоторые воспользовались этимъ отдыхомъ, а другіе отправились сами осматривать разныя части города, — а были и такіе, которые успѣли посѣтить принадлежащіе Лаврѣ — Выдубицкій монастырь и Голосѣевскую пустынь, изъ которыхъ послѣдняя отстоитъ почти въ пятиверстномъ отъ Лавры разстояніи.

Такъ проведено паломниками 8-е число апрѣля.

Самый трудный подвигъ паломничества выпалъ на 9-е апрѣля, когда время съ 6 час. утра до 6 час. вечера духовенство и паломники провели непрерывно въ посѣщеніи остальныхъ достопримѣчательныхъ кіевскихъ церквей и въ поклоненіи находящимся въ нихъ святынямъ. 9-го числа въ 6 часовъ утра я отправилъ паломниковъ подъ руководствомъ одного послушника въ Софійскій соборъ, назначенный сбор-

нымъ пунктомъ, изъ котораго должно было начаться дальнѣйшее паломничество. Въ 7 час. сюда прибыло и все духовенство. Здѣсь мы, поклонившись мощамъ кіевского святителя Макарія, осмотрѣли весь соборъ со всѣми его достопримѣчательностями. Особенное вниманіе обратило на себя величественное мозаичское изображеніе Божіей Матери, извѣстное подъ названіемъ „нерушимой стѣны“, находящееся въ главномъ алтарѣ. Затѣмъ мы посѣтили всѣ церкви, устроенныя на хорахъ этого собора, посѣтили особое отдѣленіе въ нижнемъ ярусѣ собора, гдѣ находится каменная, съ разными символическими изображеніями, вырѣзанная грубою рукою на камнѣ, гробница великаго Ярослава, основателя Софійскаго собора. Паломникамъ были сообщены мною свѣдѣнія о времени построенія собора при Ярославѣ, о его судьбѣ во время татарскаго погрома и во времена уни. Что касается личныхъ впечатлѣній паломниковъ, то ихъ поразила прежде всего фундаментальность постройки, массивность стѣнъ и особенно желѣзныи полъ изъ толстыхъ плитъ какъ въ нижнемъ ярусѣ собора, такъ и на хорахъ равно какъ на ведущей къ нимъ лѣстницѣ. Эта масса желѣза, изъ котораго, по мнѣнію паломниковъ, можно было бы надѣлать земледѣльческихъ орудій для земледѣльцевъ всей люблинской губерніи, имъ чрезвычайно понравилась. По выходѣ изъ собора мы обошли его вокругъ, чтобы составить понятіе объ архитектурѣ этого замѣчательнѣйшаго памятника древности; потомъ мы всѣ, и духовенство и паломники, въ полномъ составѣ направились прямо въ Михайловскій монастырь, гдѣ почиваютъ мощи св. великомученицы Варвары. Нельзя не упомянуть здѣсь о томъ, что среди населенія люблинской губерніи память св. великомученицы Варвары особенно глубоко чтится. Есть у насъ много храмовъ, посвященныхъ ей имени. Ее чтутъ даже римско-католики, такъ какъ она прославилась своими страданіями и мѣлкіемъ своихъ мощей еще до раздѣленія церквей. Какъ во время пути, такъ и по прибытіи въ Кіевъ, многіе паломники спрашивали меня о томъ, будемъ ли мы въ той церкви, гдѣ почиваютъ мощи св. Варвары. Слѣдовательно, поклоненіе св. великомученицѣ Варварѣ для многихъ было задушевною мечтою и стояло чуть не на первомъ планѣ всего путешествія. И надежды паломниковъ помолиться у этого св. гроба и получить утѣшеніе душевное, сугубо оправдались: мы здѣсь встрѣтили то, что превзошло всякія ожиданія. Духовенство наше отправилось, чтобы представиться преосвященному Іоанну, и просить у него благословенія для себя и для всѣхъ нашихъ паломниковъ. Преосвященный, по глубокому сочувствію къ нашему паломничеству, — предложилъ помолиться вмѣстѣ съ нами у мощей св. великомученицы Варвары, и, отдавши соотвѣтственныя приказанія, прибылъ въ

церковь отслужить нарочно для нашихъ паломниковъ акаѳистъ св. великомученицѣ Варварѣ. По окончаніи акаѳиста, помянувши на отпустѣ имена наиболѣе извѣстныхъ кievскихъ святыхъ, его преосвященство присоединилъ непосредственно къ отпусту въ видѣ своихъ архипастырскихъ благожеланій слово назиданія, въ которомъ просилъ, чтобы Господь благословилъ предстоявшихъ предъ Нимъ паломниковъ за трудъ дальняго путешествія, выражалъ имъ благожеланіе, чтобы души ихъ уневѣстились Христу подобно св. Варварѣ, наставлялъ ихъ, чтобы они, по возвращеніи домой, старались быть образцами благочестія и распространителями истины православія, — затѣмъ возбуждалъ усердіе къ молитвамъ св. великомученицѣ Варварѣ и предложилъ благоговѣнно поклониться ей св. мощамъ. Послѣ этого все прикладывались къ мощамъ, сначала духовенство, а потомъ остальные паломники. Владыка на главу каждого возлагалъ вѣнецъ великомученицы, потомъ благословилъ крестомъ и окропилъ святою водою, а потомъ благословлялъ священниковъ иконками св. великомученицы, богомольцевъ - мужчинъ крестиками, женщинъ — кольцами. Я не могу съ достаточною силою изобразить то душевное состояніе, въ которомъ находились наши паломники подъ вліяніемъ акаѳиста, рѣчи и благословеній преосвященнаго Іоанна. Чтеніе акаѳиста, при пѣніи стройнаго архіерейскаго хора, привело всехъ въ величайшій восторгъ, одушевленная, глубоко прочувствованная рѣчь вызвала у всехъ слезы умиленія; а благословенія маститаго святителя, терпѣливо имъ совершаемыя надъ каждымъ изъ насъ у гроба св. великомученицы, были прекраснымъ завершеніемъ для нашего душевнаго настроя. Однимъ словомъ эти священнѣйшія минуты останутся въ памяти каждого изъ насъ на всю жизнь. Все это продолжалось почти три часа, а наши паломники говорили при выходѣ изъ церкви, что имъ показалось это время только „однимъ квадрансомъ часу“. Одна наша паломница, при выходѣ изъ церкви, подошла къ одному изъ священниковъ и спросила его: „святой ли уже этотъ архіерей, или еще нѣтъ?“ Тотъ отвѣчалъ, что онъ ведетъ святую жизнь, но святой ли онъ, это вѣдомо одному только Господу-Сердцевѣдцу. По всему видно, что маститый святитель очаровалъ нашихъ паломниковъ. Отъ ихъ наблюдательнаго взора не укрылось и то, что здоровье преосвященнаго слабо, что вызывало ихъ сердечныя соболѣзнованія. Въ тотъ же день мы посѣтили церкви: Десятинную, св. Андрея Первозваннаго и Богоявленскую церковь Братскаго монастыря. Въ Десятинной церкви паломникамъ объяснено было построеніе этой церкви св. Владиміромъ, отдѣленіе имъ десятой части своихъ доходовъ на содержаніе церкви и причта при ней, и судьба ея во время нашествія татарскаго. Здѣсь мы

поклонились частицамъ мощей св. Владиміра и Ольги и разсматривали мозаическіе остатки пола, сохранившіеся отчасти на срединѣ церкви, но по преимуществу въ промежуткахъ между престоломъ и иконостасомъ, и удѣлѣвшіе среди всехъ историческихъ бурь, пронесшихся надъ этимъ храмомъ, въ настоящее время отдѣланнымъ и содержаннымъ достойно его древности и соотвѣтственно высокому историческому значенію.

Церковь Св. Андрея Первозваннаго, по своему рѣдкому живописному положенію, своей архитектурѣ и внутреннему украшенію, произвела на паломниковъ необыкновенно сильное впечатлѣніе, такъ что многіе изъ нихъ пришли къ тому убѣжденію, что это именно та церковь, которая, по сохранившимся въ народѣ люблинской губерніи преданіямъ, вышла чудеснымъ образомъ изъ земли, и подъ которою бьютъ ключи цѣлебной воды. На предлагавшіеся мнѣ по этому предмету вопросы я отвѣчалъ съ осторожностію, чтобы не ослабить сложившагося у нихъ особаго уваженія къ этой церкви, и рассказалъ имъ исторію постройки этой церкви въ шестидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія знаменитымъ архитекторомъ Растрелли, заключивши свою рѣчь замѣчаніемъ, что церковь дѣйствительно вышла изъ земли, но не чудеснымъ, а естественнымъ образомъ, какъ и каждая каменная церковь, требующая болѣе или менѣе глубокаго фундамента. Относительно источниковъ цѣлебной воды, которую имъ непремѣнно хотѣлось получить, я объяснилъ, что такая вода подъ церковью дѣйствительно есть, но получить ея нельзя, потому что назадъ тому десять лѣтъ, когда при работахъ по украшенію Андреевской горы, обнаженъ былъ съ одной стороны почти до половины своей высоты весьма глубокій фундаментъ церкви, стали опасаться, что бывшій подъ церковью ключъ можетъ размывать тронутую гору и разрушить церковь, вслѣдствіе чего этотъ ключъ былъ закрытъ. Объясненіе мое, что церковь дѣйствительно вышла изъ земли, хотя естественнымъ образомъ, и что подъ церковью дѣйствительно есть вода, хотя и нельзя ее достать, по видимому удовлетворило паломниковъ. Мы начали съ наружнаго обозрѣнія церкви. Прежде всего паломники достаточно налюбовались просторною и длинною желѣзною лѣстницею, ведущею къ церкви, и желѣзнымъ поломъ на всемъ погостѣ вокругъ церкви, потомъ обратили вниманіе на архитектуру церкви, построенной въ стилѣ возрожденія, потомъ долго не могли оторвать взоровъ своихъ отъ живописныхъ видовъ на раскинувшуюся у подошвы горы обширную подольскую часть Кіева, на разлившійся Днѣпръ и заднѣпровье. Въ этой картинѣ глаза богомольцевъ особенно внимательно останавливались на множествѣ церквей, которыми усеяна подольская часть (при

семь имъ была наименована каждая церковь съ указаніемъ ея приблизительной древности) и задѣлывались, гдѣ церкви въ слѣдствіе разлива Днѣпра представлялись какъ бы плавающими по поверхности воды. Ихъ поразило такое множество церквей, и они стали разсуждать о томъ, кто ихъ такъ много былъ въ состояніи построить: прихожане или правительство (ржондъ) и сами пришли къ тому убѣжденію, что одному правительству трудно было столько построить. Сославшись на многія столѣтія существованія въ этой странѣ православія, въ слѣдствіе чего число церквей умножалось постепенно и почти незамѣтно, я высказалъ мысль, что церкви строились главнымъ образомъ на средства прихожанъ, и въ рѣдкихъ случаяхъ съ пособіемъ отъ казны, за исключеніемъ только нѣкоторыхъ церквей, построенныхъ исключительно на средства правительства. Причемъ было внушаемо имъ не только мною, но и всѣмъ нашимъ духовенствомъ, что и имъ слѣдуетъ заботиться о своихъ церквахъ, не возлагая всѣхъ заботъ на казну, съ чѣмъ они вполне согласились. Внутреннія украшенія Андреевской церкви вполне отвѣчаютъ какъ ея мѣстоположенію, такъ и архитектурѣ. Здѣсь паломники по крайней мѣрѣ часть ходили по церкви, засматривали въ каждый уголокъ, заходили въ алтарную часть, любовались иконами и особенно раззолоченнымъ по красному фону иконостасомъ и разводя руками отъ удивленія и восторга, невольно восклицали: ахъ, какъ тутъ прекрасно, великолѣпно, о Мати Божія! (а! jak tu pięknie, ślicznie, o Matko Boska!) Долго разсматривали они двѣ иконы: 1) водруженіе креста на горѣ кievской Св. Андреемъ первозваннымъ, съ которымъ вступается въ борьбу одинъ разсвирѣпѣвшій воинъ-язычникъ, въ то время какъ изображенная на второмъ планѣ иконы толпа язычниковъ, преимущественно изъ женщинъ и дѣтей, выражаетъ сочувствіе св. Апостолу; 2) принятіе Св. Владиміромъ пословъ разныхъ исповѣданій и выборъ имъ вѣры для себя и народа. Последняя икона дала поводъ подробно изложить паломникамъ всю эту исторію. Отвѣты Св. Владиміра посламъ наши паломники признали мудрыми и остроумными. Долго они подсмѣивались надъ изображенными на иконѣ послами еврейскими, которыхъ съ угрозою прогналъ великій князь, сказавши имъ, „то вы хотите, чтобы и я не имѣлъ своего отечества“? Совершенно согласились и съ отвѣтомъ Св. Владиміра магометанскимъ посламъ (веселіе Руси шити), и высказались, что для человѣка трудящагося необходимо подкрѣплять силы небольшимъ количествомъ напѣтковъ, запрещаемыхъ магометанскою религіею. Обѣ поименованныя иконы отличаются художественною живописью и весьма большими размѣрами. Восхищеніе видомъ и украшеніями храма Св. ап. Андрея Первозваннаго не бы-

ло только эстетическимъ наслажденіемъ со стороны паломниковъ; нѣтъ, это было еще въ большей степени утѣшеніе религіозное. Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоило только обратить вниманіе на то, что паломники долго молились съ колѣнопреклоненіемъ, съ благоговѣніемъ прикладываясь къ частицамъ св. мощей и ко кресту, который преданіе относитъ къ самому апостолу Андрею, водрузившему его на той горѣ,—ставили свѣчи предъ иконами и записывались на молитвы, жертвуя на этотъ предметъ свои лепты съ искреннимъ усердіемъ.

Было уже около 4 часовъ вечера, когда мы по Андреевскому спуску направились въ братскій монастырь. Прежде всего духовенство представилось его преосвященству, ректору духовной академіи, епископу Михаилу, который также съ большимъ сочувствіемъ отнесся къ нашему паломничеству, отправился съ нами въ большую церковь, въ настоящее время великолѣпно отдѣланную, долгое время отечески бесѣдовалъ съ нашими паломниками, и они непринужденно выражали предъ нимъ свой восторгъ при видѣ множества иконъ, украшающихъ стѣны и колонны храма. Преосвященный владыка между прочимъ замѣтилъ имъ, что если они будутъ усердны къ храмамъ своимъ и будутъ преданы своей православной вѣрѣ, то и у нихъ церкви придутъ въ такое блестящее состояніе. Затѣмъ паломники приложились къ чудотворной иконѣ Божіей Матери и, получивши благословеніе преосвященнаго Михаила, отправились обратно въ лавру въ сопровожденіи послушника, который провелъ ихъ ближайшимъ путемъ мимо памятника Св. Владиміра; къ 6 часамъ вечера они прибыли въ Лаврскую гостиницу, и сѣли за обѣдъ, и такимъ образомъ едва къ вечеру подкрѣпили себя пищею, о которой въ теченіи цѣлаго дня никто и не вспомнилъ, такъ все время въ изобиліи они насыщались пищею духовною. Духовенство же по выходѣ изъ братской церкви, по предложенію его преосвященства, вмѣстѣ съ нимъ отправилось осматривать замѣчательный по богатству и разнообразію предметовъ церковно-археологической музей, академическую бібліотеку, церковь и конгрегационную, украшенную историческими портретами, залу. Принесли благодарность его преосвященству за его вниманіе къ нашему паломничеству и за принятый имъ для насъ трудъ, и принявши его благословеніе, мы возвратились въ лавру.

Такъ проведено было 9 апрѣля.

10 апрѣля вечеромъ предположенъ былъ выѣздъ въ обратный путь и потому мною предложена была паломникамъ на цѣлый день полная свобода занятій, чтобы каждый по своему усмотрѣнію приготовился къ пути, кто покупкою желаемыхъ предметовъ, кто отдыхомъ, кто молитвою, кто развлеченіемъ по обзорѣ разныхъ

частей города, еще не осматрѣнныхъ. Въ 8 часовъ утра духовенство простилось съ намѣстникомъ лавры, который предложилъ какъ духовенству, такъ и всѣмъ паломникамъ, на память нашего посѣщенія лавры, нѣсколько иконъ и значительное количество книгъ, брошюръ и фотографическихъ видовъ лавры. Запши также проститься къ греко-уніатскому архіепископу Юсіфу Сокольскому, въ свое время пріѣзжавшему въ Холмъ рукополагать священниковъ для бывшей греко-уніатской епархіи, — но къ сожалѣнію не застали его дома по случаю выѣзда на дачу. Въ этотъ день уже начали обнаруживаться добрые плоды нашего паломничества: превосходное внутреннее настроеніе начало проявляться во внѣшнихъ формахъ, а именно: 1) паломники сдѣлали складчину, въ количествѣ 3 руб. 50 коп., которые они вручили мнѣ, прося, чтобы пожертвовать отъ лица ихъ эту сумму въ большую лаврскую церковь на поминованія, что я и сдѣлалъ въ ихъ присутствіи; 2) многіе начали покупать для себя и своихъ знакомыхъ — иконки, крестики, книжечки, кольца отъ св. великомученицы Варвары, *ладонки*, взамѣнъ здѣшнихъ католическихъ „*шканлержей*“, и многіе другіе предметы; 3) многіе обратились къ своимъ священникамъ съ просьбою поруководить ихъ въ покупки разныхъ церковныхъ предметовъ, и многіе купили для своихъ церквей на свой счетъ — лампадки, кадила, кресты напрестольные и нѣкоторые другіе предметы; 4) нѣкоторые желали купить колокола для своихъ церквей, но не купили по причинѣ большой цѣны на большіе колокола, а покупать малые не было охоты. Прислушиваясь къ ихъ мнѣніямъ, примѣняясь къ

ихъ вкусамъ и потребностямъ, я сдѣлалъ для нихъ на имѣвшіяся въ моемъ распоряженіи средства слѣдующія покупки: 1) купилъ имъ крестиковъ и иконокъ, которые частію раздалъ каждому изъ нихъ на мѣстѣ, частію вручилъ священникамъ для раздачи въ приходяхъ, чтобы вліяніе паломничества распространилось какъ можно больше; 2) пріобрѣлъ въ книжномъ лаврскомъ магазинѣ и раздалъ каждому по одному экземпляру слѣдующихъ сочиненій: а) рассказы для простаго народа о житіи святыхъ угодниковъ кіево-печерскихъ; б) путеводитель по св. мѣстамъ кіево-печерскія лавры; в) молитвословъ гражданской печати малаго формата. Такимъ образомъ каждому паломнику было дано мною по три книги, изъ которыхъ одна (молитвенникъ) имѣетъ общее для каждаго христіанина значеніе, а двѣ другія (рассказы и путеводитель) имѣютъ существенную связь съ паломничествомъ, и по возвращеніи домой будутъ укрѣплять въ памяти воспоминанія путешествія и будутъ служить для нихъ облегченіемъ рассказовъ своимъ односельцамъ; 3) для нѣкоторыхъ, выразившихъ желаніе, я купилъ просфоры для вынутія частицъ за живыхъ и умершихъ. Имъ весьма понравился обычай вынутія частицъ и опущенія ихъ въ св. чашу, и они выразили желаніе, чтобы этотъ благочестивый обычай распространился и у нихъ, въ ихъ приходяхъ. При чемъ я объяснилъ имъ, что хотя у нихъ не подаютъ просфоръ для вынутія частицъ, но тѣмъ не менѣе на каждой литургіи опускаются въ чашу частицы за живыхъ и умершихъ.

(Окончаніе въ слѣд. №).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

СВЯЩЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ

КОММЕНТАРІЙ НА ПЯТОКНИЖІЕ МОИСЕЕВО
ГЕОРГІЯ ВЛАСТОВА.

Сочиненіе это удостоилось одобренія Святѣйшаго Синода (опредѣленіями 1877 года № 80 и 1878 года № 165), причемъ было предложено пріобрѣтеніе его для библиотекъ духовныхъ семинарій и всѣхъ церквей, съ правомъ для послѣднихъ произвести этотъ расходъ изъ кружечно-кошельковыхъ суммъ, гдѣ таковыхъ достаточно.

Оно рекомендовано также для всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній.

Сочиненіе это, съ выходомъ нынѣ *третьяго* тома, вполне закончено.

Первый и *второй* томъ вышли уже *вторымъ* изданіемъ, исправленнымъ по замѣчаніямъ учебнаго комитета Святѣйшаго Синода.

Цѣна безъ пересылки:

I томъ: Ветупленіе и Книга Бытія, съ кар-
тою и примѣчаніями 3 р. 50 к.

II томъ: Книга Исходъ и Левитъ, съ примѣчаніями и рисунками 3 „ 50 „
III томъ: Книги Числъ и Второзаконіе, съ указателемъ всего Пятокнижія 2 „ 50 „
Всѣ три тома вмѣстѣ, 8 „ 50 „
а съ пересылкою. 10 „ — „
Еврейскій и Русскій Указатель Пятокнижія, съ присовокупленіемъ Историческаго обзора Еврейскаго языка.
Цѣна книги 70 к.
Съ пересылкою 90 „
Продаются въ С. - Петербургѣ, въ магазинѣ „ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОЛЬЗА“, Большая Подъяческая, № 39.

О продолженіи изданія

ВЛАДИМІРСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ

ВѢДОМОСТЕЙ

ВЪ 1879 ГОДУ.

Владимірскія Епархіальныя Вѣдомости (годъ 15-й) выхо-

дять два раза въ мѣсяць, 1-го и 15-го чисель, выпусками отъ 3-хъ до 4-хъ листовъ. Цѣна 4 р. съ пересылкою.

Адресъ: въ губ. г. Владиміръ, въ редакцію „Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Поступила въ продажу новая книга, — 2-е дополненное издание
подъ редакціей

А. Е. НИКОЛЬСКАГО

НОВЫЕ ДУХОВНЫЕ ЗАКОНЫ.

ПОЛНОЕ РУКОВОДСТВО

для православныхъ священно-церковнослужителей, монашествующихъ, настоятелей монастырей, благочинныхъ, членовъ консисторій, архіереевъ, и другихъ начальствующихъ лицъ, съ приложеніемъ подробныхъ узаконеній

для церковныхъ старостъ и попечительствъ.

Сост. по св. законамъ новаго изд., дух. регламенту и уст. дух. конс.,

печатано по опредѣленію

Святѣйшаго Правительствующаго Синода

ВЪ ТРЕХЪ ЧАСТЯХЪ

Часть 1. Законы для духовныхъ лицъ всѣхъ наименованій; о бракахъ законныхъ и незаконныхъ и расторженіе ихъ; о дѣтяхъ законно и незаконно-рожденныхъ.

Часть 2. Законы для церковныхъ старостъ, попечительствъ и благочинныхъ.

Часть 3. Указы Св. Синода и распоряженія епархіальныхъ начальствъ.

Москва, 1879 г. 420 стр. убор. печати. Ц. 2 р., въ прочномъ коленкор. переп. 3 р.

Быстрая распродажа перваго изданія, составляя лучшую рекомендацію книги, дала возможность издателю увеличить содержаніе ея всѣми новѣйшими узаконеніями и дополненіями и такимъ образомъ „ДУХОВНЫЕ ЗАКОНЫ“ должны сдѣлаться необходимой настольной книгой всего духовенства отъ исаломщика до архіпастыря и для лицъ прочихъ сословій, постоянно соприкасающихся съ дѣлами церкви отъ рожденія до смерти.

Прошу Гг. иногород. адресоваться въ контору издателя-книгопр. Алексія Дм. Ступина, въ Москвѣ Никольск. ул. д. Заиконосп. монаст.

Пересылку принимаю на свой счетъ и посылаю съ первою почтою.

Отъ редакціи „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“.

Съ разрѣшенія Святѣйшаго Правительствующаго Синода
съ 1879 года

въ „ХРИСТІАНСКОМЪ ЧТЕНІИ“ въ первомъ его отдѣлѣ, вмѣсто оконченнаго нынѣ печатаніемъ перевода древнихъ литургій, началось печатаніе (съ особымъ счетомъ страницъ)

ТОЛКОВАНІЯ НА ВѢТХІЙ ЗАВѢТЪ,

такъ, что ежегодно „ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“ будетъ давать своимъ подписчикамъ особый выпускъ „ТОЛКОВАНІЙ“ — около 20 печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна на журналы остается прежняя. „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ (51 номеръ отъ 2-хъ до 4-хъ печатныхъ листовъ въ каждомъ) и „ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“ вмѣстѣ — семь руб. съ пересылкою и доставкою. Отдѣльно „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ — пять руб. съ пересылкою и доставкою; отдѣльно „ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“ съ пересылкою и доставкою — тоже пять руб.

Подписка на 1879 годъ продолжается.

Вышелъ пятый и послѣдній выпускъ „СОБРАНІЯ ДРЕВНИХЪ ЛИТУРГІЙ“ въ переводѣ на русскій языкъ. Цѣна одинъ рубль съ пересылкою.

Первый, второй, третій и четвертый выпуски „ЛИТУРГІЙ“ по одному рублю каждый.

За всѣ пять выпусковъ вмѣстѣ цѣна три рубля и съ пересылкою.

Иногородные адресуются просто: Въ редакцію „ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА“ и „ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ“ въ С.-Петербургѣ.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Высочайшій манифестъ. — Изъ отчета г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода за 1877 г. (продолженіе). — Объявленія и извѣстія: 1) благодарственное молебствіе; 2) снабженіе нѣкоторыхъ церквей лицевыми святыми; 3) приемъ учениковъ въ варшавское духовное училище на 1879/80 учебн. годъ. — **Отдѣлъ II.** О старокатолическомъ движеніи въ западной церкви, М. Стрижевскаго. — Состояніе варшавской епархіи подъ управленіемъ преосвященнаго Арсенія, прот. І. Корженевскаго. — Путешествіе паломниковъ люблинской губерніи на поклоненіе святынямъ гор. Кіева, свящ. Н. Страшкевича. — Объявленія.

Приложеніе: Перечневая опись недвиж. имущ. западно-русской Церкви, свящ. А. Будиловича (7-й полулистъ).



Редакторы: Священникъ А. Демяновичъ.
Священникъ А. Будиловичъ.

Печатать дозволяется. — Варшава, 11 іюня 1879 года. — Цензоръ, кафедральный протоіерей А. Метаніевъ.
Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Королевская № 11.