

ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

15-го НОЯБРЯ № 22. 1865 ГОДА.

1. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 12 октября 1865 года. Относительно увольненія священно-церковно-служителей, по болѣзнямъ; за штатъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 30-го минувшаго сентября за № 4927, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданцѣйшему докладу его, г. оберъ-прокурора, въ 29 день сентября, въ поясненіе 82 ст. уст. дух. конс., согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ постановить слѣдующее правило: При увольненіи священно-церковно-служителей, по ихъ просьбамъ, за штатъ за болѣзнію прежде достиженія 60 лѣтъ отъ роду, довольствоваться представленіемъ отъ просителей медицинскаго свидѣтельства, выданнаго отъ штатнаго или другаго врача, съ удостовѣреніемъ

мѣстнаго благочиннаго въ томъ, что ему извѣстно болѣзненное состояніе просителя, препятствующее продолженію службы. Если бы, по какому либо случаю, дошло до свѣдѣнія епархіальнаго преосвященнаго о совершенной неспособности кого-либо изъ священно-церковно-служителей къ исполненію обязанностей ихъ званія по неизлечимой болѣзни, просьбы же отъ одержимаго недугомъ объ увольненіи его за штатъ не будетъ, то преосвященный можетъ вызвать подобное лицо для освидѣтельства въ консисторіи или для испытанія въ архіерейскомъ домѣ. За симъ свидѣтельства врачебной управы о состояніи здоровья священно-церковно-служителей требовать только въ особенно важныхъ случаяхъ, на примѣръ: когда, по дошедшимъ до епархіальнаго начальства свѣдѣніямъ, кто либо по особеннымъ свойствамъ болѣзни (какъ-то: по случаю разбитія параличемъ, нервнаго расслабленія, падучей болѣзни и т. п.) совершенно не можетъ быть долѣе оставляемъ на службѣ, а между тѣмъ самъ страждущій, отрицая опасность своего положенія, желаетъ оставаться на службѣ, или когда лицо уволенное за штатъ по болѣзнымъ означеннаго рода, будетъ вновь домогаться опредѣленія на службу подъ предлогомъ совершеннаго выздоровленія. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, къ должному исполненію, объявить по духовному вѣдомству печатными указами, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе сообщить правительствующему сенату вѣдѣніемъ.

Отъ 12 октября 1865 года. О предоставленіи епархіальнымъ архіереямъ права самимъ увольнять изъ духовнаго званія въ свѣтское окончившихъ курсъ семинарскаго ученія воспитанниковъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 30 минувшаго сентября за № 4929, о томъ, что Государь Императоръ, по

всеп
сент
опре
стан
учен
став
ское
вѣд
вая
въ 1
ляем
миче
на 1
Свят
шем
хови
всее
дѣні
Отъ
хіял
изъ

С
госп
сент
всеп
29-і
носи
ихъ
тѣй
слѣд

всеподданнѣйшему докладу его, г. оберъ-прокурора, въ 29 день сентября, въ измѣненіе 92 ст. уст. дух. конс., согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ постановить слѣдующее правило: окончившихъ курсъ семинарскаго ученія, но непоступившихъ на мѣста воспитанниковъ, предоставить увольнять по просьбамъ изъ духовнаго званія въ свѣтское самимъ епархіальнымъ преосвященнымъ, а по армейскому вѣдомству главному священнику арміи и флотовъ, не испрашивая разрѣшенія Святѣйшаго Синода; о числѣ же уволенныхъ въ теченіе года показывать въ вѣдомости, ежегодно представляемой по ст. 78 уст. дух. конс. Окончившихъ курсъ академическаго ученія увольнять изъ духовнаго въ свѣтское званіе на прежнемъ основаніи, т. е. не иначе, какъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, къ должному исполненію, дать знать по духовному вѣдомству печатными указами, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе сообщить правительствующему сенату вѣдѣніемъ.

Отъ 12 октября 1865 года. Относительно обращенія въ епархіальное вѣдомство излишнихъ священно-церковно-служителей изъ вѣдомствъ главныхъ священниковъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 30-го минувшаго сентября за № 4926, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, господина оберъ-прокурора, въ 29-й день сентября, въ измѣненіе существующаго порядка относительно опредѣленія въ гвардію священниковъ и увольненія ихъ изъ военнаго вѣдомства, согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, Высочайше повелѣлъ принять въ руководство слѣдующія правила: 1) Главнымъ священникамъ: а) гвардіи и

гренадеръ и б) арміи и флотовъ, предоставитъ ненужныхъ въ ихъ вѣдомствахъ священно-церковно-служителей обращать въ распоряженіе начальствъ той епархіи, изъ которой они поступили, не дѣлая съ епархіальными начальствами предварительнаго сношенія о безпрепятственности къ принятію ихъ въ свое вѣдѣніе. Обращаемые въ епархіи, на семь основаній, священно-церковно-служители немедленно причисляются къ епархіальному духовенству и поступаютъ подъ надзоръ епархіальнаго начальства, на общемъ основаніи, но опредѣленіе ихъ на мѣста завѣситъ отъ усмотрѣнія епархіальнаго архіерея, который, по соображенію качествъ таковыхъ лицъ и потребностей своей епархіи, можетъ имъ назначить соотвѣтственные мѣста въ своей епархіи, или предоставить прискивать таковыя въ другой епархіи и II) предоставитъ главному священнику гвардіи и гренадеръ опредѣлять священниковъ къ гвардейскимъ полковымъ церквамъ на томъ же основаніи, какъ опредѣляются имъ священно-церковно-служители къ церквамъ гренадерскихъ полковъ, т. е. не испрашивая на каждый случай, чрезъ Святѣйшій Синодъ, Высочайшаго соизволенія. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, къ должному исполненію, дать знать по духовному вѣдомству печатными указами, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе сообщить правительствующему сенату вѣдѣніемъ.

Отъ 14 октября 1865 года. О предоставленіи епархіальнымъ архіереямъ права самимъ разрѣшать постриженіе желающихъ въ монашество.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 30 минувшаго сентября за № 4928, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу его, г. оберъ-прокурора, въ 29-й

день сентября, въ измѣненіе дѣйствующихъ законовъ (уст. дух. конс. ст. 81, св. зак. т. IX ст. 249 и 251), согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, Высочайше повелѣтъ соизволить: Предоставить епархіальнымъ архіереямъ самимъ разрѣшать постриженіе желающихъ въ монашество, съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ, не испрашивая разрѣшенія Святѣйшаго Синода. О числѣ постриженныхъ въ продолженіи года лицъ представлять въ Святѣйшій Синодъ, при отчетѣ о состояніи епархіи, перечневую вѣдомость. Примѣчаніе. Постриженіе въ монашество въ штатные монастыри и къ архіерейскимъ домамъ допускается по соображенію имѣющихся въ нихъ ваканцій; въ нештатные же монастыри дозволяется принимать столько братіи, сколько обитель можетъ содержать. Такъ какъ (по силѣ 251 ст. IX т. св. зак.) желающіе постричься въ монашество должны сами представлять установленные документы, то предоставить епархіальнымъ начальствамъ, не входя въ предварительныя сношенія съ гражданскими вѣдомствами о безпрепятственности къ поступленію таковыхъ лицъ въ монашество, опредѣлять ихъ, если съ своей стороны не будутъ имѣть причинъ къ отказу, на послушничій искусь, а о принятіи ихъ въ монастырь въ тоже время увѣдомлять отъ консисторіи то мѣсто, изъ коего выданы представленные ими документы. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, къ должному исполненію, объявить по духовному вѣдомству печатными указами, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе сообщить правительствующему сенату вѣдѣніемъ.

Отъ 14 октября 1865 года. Касательно отвода приходскихъ церквей для отправления въ нихъ богослуженія полковыми священниками.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 18 минув-

шаго сентября за № 4749, въ коемъ изъяснено: согласно опредѣленію Святейшаго Синода, предположеніе его касательно отвода церквей для воинскихъ командъ во время квартирнаго ихъ расположенія, а также при слѣдованіи въ пути, сообщено было на предварительное соглашеніе г. военного министра. Нынѣ генераль-адъютантъ Милютинъ увѣдомляетъ, что къ исполненію означеннаго предположенія Святейшаго Синода препятствій со стороны военного министерства не встрѣчается, а потому 14 сентября объявлено имъ по военному вѣдомству, чтобы начальники воинскихъ частей, какъ во время квартирнаго расположенія ихъ, такъ и во время пути, съ требованіями объ отводѣ приходскихъ церквей для отправленія въ нихъ богослуженія полковыми священниками, согласно упомянутому опредѣленію Святейшаго Синода, относились къ епархіальному начальству только въ епархіальныхъ городахъ, въ прочихъ же мѣстахъ епархіи къ мѣстнымъ протоіереямъ и благочиннымъ. Приказали: О вышеизложенномъ, сдѣланномъ г. военнымъ министромъ, по соглашенію съ Святейшимъ Синодомъ, распоряженіи, касательно отвода приходскихъ церквей для отправленія въ нихъ богослуженія полковыми священниками, дать знать по духовному вѣдомству печатными указами, для свѣдѣнія и руководства.

2. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1. Орловское губернское правленіе въ отношеніи своемъ, отъ 6-го октября за № 6911, послѣдовавшемъ въ орловскую консисторію, излагаетъ: Командиръ 15-го гренадерскаго тифлискаго Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Константиновича полка, въ отношеніи оному губернскому правленію, отъ 27-го августа сего 1865 года за № 4067,

объясняетъ: Старшій полковой священникъ того полка, Феодоръ Коссинъ, 31 іюля 1865 года умеръ. По смерти его осталось разное имущество и оказались казенные и частные долги, приведенные въ извѣстность комисіею, особо для сего назначенною. Священникъ Коссинъ по послужному списку значится уроженецъ орловской губерніи; а потому препровождая въ оное губернское правленіе за шнуромъ и печатью: 1) Опись оставшемуся имуществу; 2) вѣдомость долгамъ; 3) вѣдомость церковнымъ суммамъ съ показаніемъ оказавшагося недостатка въ оной; 4) актъ, составленный офицерами и духовными лицами о томъ, что покойный священникъ Коссинъ, какъ во время полного здоровья, такъ и при болѣзни, неоднократно говорилъ имъ, что единственнымъ наслѣдникомъ своимъ онъ предназначалъ проживавшаго при немъ и бывшаго воспитанникомъ его мѣщанина портового города Темрюка Акима Притулу, которому онъ и полагалъ оставить по смерти своей все движимое и недвижимое имущество; но духовнаго завѣщанія на это, по случаю неожиданной смерти, имъ не сдѣлано; 5) собственноручное письмо покойнаго къ воспитаннику его Притулѣ, писанное 22 апрѣля 1860 года, о приглашеніи его Притулы къ себѣ съ назначеніемъ жалованья по 100 руб. сереб. въ годъ; и 6) докладную записку Притулы, поданную 17-го августа 1865 года къ Лагодехскому воинскому начальнику о выдачѣ ему слѣдуемаго за 4 года жалованья 400 руб. сер., — онъ г. командиръ просить сдѣлать въ возможной скорости надлежащее распоряженіе о вызовѣ наслѣдниковъ покойнаго, и, по отысканіи таковыхъ, предъявить имъ препровождаемые документы, вмѣстѣ съ тѣмъ отобрать отъ нихъ подписку, какъ въ извѣстности онаго, такъ и въ томъ, что они съ своей стороны признаютъ справедливымъ назначеніе оставшагося имущества воспитаннику Притулѣ и что на это претензіи имѣть не будутъ; подписку же вмѣстѣ съ документами возвра-

согласно
асательно
артирнаго
сообщено
министра.
го къ ис-
нода пре-
чается, а
бдомству,
квартир-
ебования-
въ нихъ
мянутому
кіальному
очихъ же
чиннымъ.
нымъ ми-
распора-
правления
знать по
ніа и ру-
ства.
емъ, отъ
скую кон-
тифлис-
Костан-
ернскому
№ 4067,

титъ къ нему, командиру, по нахожденію въ укрѣп. Лагодехи. По разсмотрѣніи же въ орловскомъ губернскомъ правленіи при- сланныхъ означеннымъ командиромъ бумагъ оказывается, что оставшееся по смерти священника Коссина имущество состав- ляютъ: деревянный домъ съ флигелями и надворною построй- кою, разная мебель, бѣлье, посуда, одежда, книги, инструмен- ты, скоть и заготовленный лѣсный матеріалъ. Долговъ част- ныхъ и казеннаго показано 334 руб. 78 к. Оцѣнка изъ всего описаннаго имущества показана только дому съ флигелями въ 420 руб., прочему же имуществу оцѣнки невыставлено, по показано только названіе сего имущества и количество онаго. Вслѣдствіе чего оное губернское правленіе проситъ орловскую духовную консисторію сообщить оному свѣдѣніе: не извѣстно ли ей, какого уѣзда былъ уроженецъ орловской губерніи священникъ Теодоръ Коссинъ и не извѣстно ли также и того, кто остались по смерти его наслѣдники. По выслушаніи сего отношенія, епархіальнымъ начальствомъ постановлено: Отноше- ніе орловскаго губернскаго правленія, относительно розыска наслѣдниковъ къ имуществу умершаго священника Теодора Коссина, припечатать въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомо- стяхъ. При чемъ поставить въ обязанность благочиннымъ о послѣдствіяхъ своего розыска непосредственно увѣдомить ор- ловское губернское правленіе въ теченіи 3-хъ мѣсяцевъ.

— 2) Ливенскаго Троицкаго собора протоіерей Іоаннъ Пятинъ съ соборною братіею и церковнымъ старостою, донося епархіаль- ному начальству, что въ ихъ Троицкомъ соборѣ, вслѣдствіе устройства новыхъ алтарей, имѣются два упраздненныхъ ико- ностаса, изъ настоящей церкви и изъ придѣльной, прочныя и хорошія, каковыя иконостасы желаютъ они продать за сход- ную цѣну, а въ бѣдную церковь даже пожертвовать безмезд- но, — просили для пользы нуждающихся церквей поставить въ извѣстность о семъ предположеніи. Вслѣдствіе чего постано-

влен
Епа
для
сред

—
еву
крен
села

—
Ива
приз
села

—
Покр
Нико
Его

возо
церк

—
чезар
за ег
камен

—
препс
полез
въ м

—
новоу

влено: Согласно резолюціи Его Преосвященства объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости желающимъ приобрѣсть безнуждныя для ливенскаго собора иконостасы, которые для неимѣющихъ средствъ къ покупкѣ могутъ быть отпущены безвозмездно.

3. ИЗВѢСТІЯ.

— Ливенскому помѣщику, штабсъ-капитану Николаю Васильеву Недобровѣ, изъявлена отъ епархіальнаго начальства искренняя признательность, за пожертвованіе имъ въ церковь села Вязовика Дубоваго лѣса.

— Того-жъ уѣзда помѣщику, коллежскому совѣтнику Ивану Иванову Давыдову, изъявлена отъ епархіальнаго начальства признательность, за пожертвованіе 100 руб. сер. въ церковь села Навѣснаго.

— Города Карачева Казанской церкви священнику Михаилу Покровскому и церковному старостѣ оной, купеческому сыну Николаю Дмитріеву Писковитину, объявлена признательность Его Преосвященства, за усердные труды и дѣятельность, при возобновленіи погорѣвшей ихъ Казанской церкви; съ выдачею церковному старостѣ, Писковитину, похвальнаго листа.

— Карачевского уѣзда села Лѣсокъ протоіерею Петру Лучезарову объявлена признательность епархіальнаго начальства, за его стараніе и труды при устройствѣ новаго придѣльнаго каменнаго храма въ томъ селѣ.

— Брянскаго Свѣнскаго монастыря іеродіакону Исаакію преподано благословеніе Его Преосвященства, за усердные и полезныя труды его по обученію крестьянскихъ дѣтей грамотѣ въ монастырскомъ училищѣ.

— Карачевского уѣзда освящены въ селахъ: Лѣскахъ — новоустроенный придѣльный храмъ, во имя святаго апостола

и евангелиста Иоанна Богослова, и Оболмасовъ — настоящій новоустроенный храмъ, во имя Всемилостиваго Спаса.

— Рукоположены: во священника: студентъ орловской семинаріи Петръ Никольскій, г. Трубчевска къ соборной Троицкой церкви, и воспитанникъ семинаріи Владиміръ Кореневъ — въ село Столбово дмитровскаго уѣзда.

— Перемѣщены: священники — ливенскаго уѣзда села Разсошнаго Алексѣй Скуридинъ, и мценскаго уѣзда села Михайловскаго — въ Собакинъ — Иоаннъ Сильвестровъ, — одинъ на мѣсто другаго; дьячки: — ливенскаго уѣзда села Жерина Егоръ Добрынинъ, и елецкаго уѣзда села Болховскаго — Стефанъ Рождественскій, — одинъ на мѣсто другаго.

— Кромскаго уѣзда села Вендерева діаконъ Иванъ Звягинцевъ низведенъ въ село Руднево болховскаго уѣзда на причетническое мѣсто; а на его мѣсто въ село Вендерево опредѣленъ временно исправляющій діаконскую должность въ селѣ Глинкахъ карачевскаго уѣзда діаконъ Григорій Звягинцевъ.

— По случаю закрытія въ селѣ Асламовѣ елецкаго уѣзда, по просьбѣ прихожанъ, втораго священническаго мѣста и двухъ причетническихъ, какъ по нормальнымъ штатамъ не положенныхъ, — причетники того села: Феодоръ Третьяковъ и Николай Покровскій предназначены къ выводу изъ села Асламова въ другіе приходы, когда откроется гдѣ либо совершенно праздна мѣста.

— Умерли: елецкаго уѣзда села Семеновскаго священникъ Петръ Нецвѣтаевъ, мѣсто коего, до усмотрѣнія, предоставлено за его семействомъ; того-жь уѣзда села Трегубова — священникъ Иоаннъ Турбинъ, мѣсто коего предоставлено за своякинею его дѣвицею сиротою священническою дочерью, Надеждою Городецкою; сѣвскаго уѣзда села Добруни — заштатный дьячекъ Герасимъ Лебедевъ.

число

34 в

дверь

—

Данс

того

—

вожъ

—

Лавр

—

—

—

—

горій

—

никъ

—

коло

—

Петр

—

Коро

—

госл

канд

чинн

благ

—

—

Р

—

—

— Мценскаго уѣзда изъ церкви села Калугина, подъ 13 е число октября, похищены, неизвѣстно кѣмъ, деньги 250 руб. 34 коп., чрезъ взломъ замковъ на церковныхъ западныхъ дверяхъ.

— Кромскаго уѣзда села Цвиленева священникъ Василій Данскій утвержденъ наставникомъ ново-открытаго при церкви того села училища, по приговору приходскаго попечительства.

— Утверждены благочинными, по балотированіи духовенствомъ, слѣдующія лица:

— Г. Брянска Покровскаго собора протоіерей Александръ Лавровъ—градскимъ и сельскимъ благочиннымъ.

— Сельскими благочинными:

— Малоархангельскаго уѣзда села Дроскова протоіерей Григорій Скуридинъ.

— Того-жъ уѣзда села Троицкаго, что на Липовицѣ, священникъ Василій Успенскій.

— Г. Ельца Покровской церкви протоіерей Алексѣй Зуколовъ.

— Ораовскаго уѣзда села Большой Колюковки священникъ Петръ Гороховъ.

— Болховскаго уѣзда села Парамонова священникъ Николай Корольковъ.

— Кромскаго уѣзда священники сель: Гнильца—Тимоей Богословскій и Старыхъ Турей—Василій Ильинскій утверждены кандидатами на должность благочиннаго, по вѣдомству благочиннаго Малиновскаго, — такъ какъ эти священники, послѣ благочиннаго Малиновскаго, получили большее число шаровъ.

Редакторъ, кафедральный протоіерей *Петръ Полидоровъ*.

Дозв. цензурою. Орель. Ноября 1 дня 1865 г.

КЪ ДУХОВЕНСТВУ ОРЛОВСКОЙ ЕПАРХІИ

Отъ Поликарпа, епископа орловскаго и сѣвскаго,

Воззваніе,

По случаю полученія отъ г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, графа Дмитрія Андреевича Толстаго, отношенія отъ 16 сентября сего года. За № 5190.

Въ лицѣ собравшихся къ 25 октября сего 1865 года, по вызову моему, въ Орель благочинныхъ ввѣренной мнѣ епархіи, я видѣлъ, могу сказать, все духовенство; такъ какъ достоинство тѣхъ благочинныхъ признано общимъ голосомъ всего духовенства. И потому, что было въ присутствіи моемъ обещано ими, то, надѣюсь, будетъ передано всему духовенству и всѣмъ старостамъ, содѣйствующимъ въ церковныхъ интересахъ исполненію распоряженій правительства.

Главное совѣщаніе ихъ между собою, на основаніи предварительно сдѣланной училищнымъ начальствомъ и мною утвержденной смѣты, касалось увеличенія способовъ духовнаго просвѣщенія и поддержанія онаго на той степени, на которой оно должно стоять и распространяться на народъ, спасенію котораго должны содѣйствовать будущіе пастыри его, воспитывающіеся нынѣ на счетъ свѣчнаго и кошельковаго дохода.

По смѣтѣ требовалось къ удовлетворенію нуждъ учениковъ и ихъ наставниковъ съ семинарскими и училищными зданіями не менѣе 60,000 руб. годоваго свѣчнаго и кошельковаго дохода. Вотъ вамъ, отцы и братія, первый предметъ вашихъ заботъ—всячески увеличить такой доходъ; ибо отселѣ по распоряженію Святѣйшаго Синода не будетъ отъ него высылки никакого денежнаго дохода на семинарію и училища, и мы должны содер-

жать
мѣрь
денны
че ор
щами
зован
ники
состо
своих
занят
больш
и сам
ныя
же, с
ленни
довес
помо
цифр
епарх
семи
безъ
болѣе
Н
ми
шихъ
помо
дѣйс
своег
Для
денны
двух
содер

жать ихъ на собственные церковныя средства, имѣя въ виду мѣры, принятыя на сей предметъ смоленскою епархіею, утвержденныя и выставленныя въ примѣръ Святѣшимъ Синодомъ. Иначе орловская семинарія, съ подвѣдомыми ей духовными училищами, не будетъ имѣть способовъ къ удовлетворительному образованію своихъ воспитанниковъ: лучшіе и способнѣйшіе наставники ея, по неимѣнію достаточныхъ средствъ къ жизни, не въ состояніи будутъ удовлетворять духовнымъ нуждамъ учениковъ своихъ, посвященіемъ всѣхъ своихъ силъ и трудовъ на однѣ занятія съ ними; почему у нихъ драгоцѣнное время юности большею частію будетъ проходить въ бездѣйствіи, а за тѣмъ и самая нравственность постепенно будетъ упадать, а училищныя зданія безъ надлежащаго ремонта ветшать. Постарайтесь же, отцы и братія, всѣ свѣчныя и другіе доходы, предоставленныя съ Высочайшей воли въ пользу семинаріи и училищъ, доведъте вашею бдительностію и распорядительностію, вмѣстѣ съ помощниками вашими—церковными старостами, до означенной цифры 60,000 руб. годоваго дохода, по примѣру смоленской епархіи, имѣющей гораздо меньше церквей и доставляющей въ семинарію около 42,000 руб. и на будущее время надѣющейся безъ обремененія себя доставлять таковыхъ не менѣе, если не болѣе.

Надобно, чтобы къ супружеству съ будущими пастырями церкви, воспитывающимися нынѣ въ семинаріи и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, были приготовлены достойныя ихъ помощницы, то есть, достаточно образованныя и могущія содѣйствовать имъ въ образованіи и обученіи грамотѣ дѣтей своего пола изъ крестьянскаго, мѣщанскаго и другихъ званій. Для сего оправленъ былъ, большею частію на попечительскія деньги, состоящій при кладбищенской церкви богадѣленный двухъ-этажный домъ, въ которомъ доселѣ обучались сироты и содержались возможно достаточно, числомъ около 50-ти дѣ-

вочеть, въ теченіи почти четырехъ лѣтъ изъ бѣднѣйшихъ домовъ духовнаго званія, подъ руководствомъ кладбищенскаго священника, наставницы изъ Царско-сельскаго училища дѣвцы, при распоряженіи хозяйствомъ сего дома смотрительницы и при пособіи діакона, обучающаго ихъ церковному пѣнію. Это училище доселѣ именовалось пріютомъ и оказало такіе успѣхи, что мы съ удовольствіемъ могли представить ихъ при посредствѣ почетной попечительницы училища, жены губернскаго предводителя дворянства Апраксиной, посѣтившему оное въ Бозѣ почившему, незабвенному Наслѣднику Престола, Который съ удовольствіемъ спрашивалъ и меня о средствахъ къ содержанію его, каковыя средства такъ не значительны, что упомянутая г. Апраксина, посѣщая въ разные времена сіе училище, не мало удивлялась чистотѣ и опрятности зданія, здоровому виду воспитанницъ и свободнымъ отвѣтамъ на разные вопросы.

Въ слѣдующемъ году предположено, если будутъ достаточны къ тому средства, перевести этотъ пріютъ въ готовое уже болѣе обширное и громадное каменное зданіе, выстроенное также съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода на сумму орловскаго духовнаго попечительства, на 100 и болѣе воспитанницъ. Но средства къ содержанію ихъ въ семь зданіи еще не собраны въ надлежащемъ количествѣ, чтобы можно было содержать ихъ изъ процентовъ на капиталъ, по крайней мѣрѣ, въ количествѣ 40 тысячъ составляемый, и постепенно заготовлять на хозяйственное обзаведеніе для выходящихъ въ замужство совершеннолѣтнихъ изъ нихъ какое либо пособіе. Вотъ и еще предметъ непремѣнныхъ вашихъ заботъ, — чтобы и женскій полъ не отставалъ отъ мужскаго, но, по возможности, шелъ въ уровень съ нимъ, чтобы воспитанницы могли сдѣлаться воспитательницами дѣтей своего пола, въ приличныхъ ему познаніяхъ и особенно вѣры и благочестія. Иначе зданіе будетъ сто-

ять безъ цѣли и, безъ надлежащаго числа воспитанницъ, пустѣть и упадать, а крестьянскія и другія дѣти оставаться безъ свойственнаго имъ образованія въ грамотности, въ вѣрѣ и благочестіи, какого требуетъ отъ нихъ общая Матерь наша, св. Православная Церковь.

Зданія церковныя, пожалуй, будутъ, по прежнему, воздвигаться въ огромномъ видѣ, внутри блещутъ золотомъ и серебромъ, колокола шумѣтъ и забавляютъ народъ, какъ малыхъ дѣтей, своимъ звономъ и перезвономъ, а люди посѣщающіе храмы не будутъ слышать въ нихъ разумнаго пѣнія и чтенія и, не будучи храмами Божиими, не будутъ чувствовать силы здраваго ученія и красоты добродѣтели, — не будутъ понимать сказаннаго Царе-пророкомъ о св. христіанской Церкви, что слава ея состоитъ не во внѣшнемъ только видѣ и звукахъ колоколовъ и блескѣ въ ней золота и серебра, а вся внутри этой дщери царевой: вся слава дщери царицы внутри. Ибо пастыри ея будутъ произносить слова большею частію на вѣтеръ, а жены ихъ и дщери не будутъ способствовать имъ къ внесенію спасительныхъ звуковъ ихъ чрезъ женскій полъ въ разумную душу народа, и Слово Божіе будетъ оставаться большею частію безъ возвращенія вождельныхъ плодовъ.

Будьте же, отцы и братія, внимательны и къ сему последнему предмету вашихъ заботъ.

Не скрою отъ васъ, братія, и того, что о.о. благочинные, выслушавъ не малыя требованія со стороны духовнаго правительства, на первый разъ показали было не малую робость въ исполненіи оныхъ, что и высказано было въ собраніи нѣкоторыми изъ нихъ, вѣроятно въ ожиданіи не малыхъ сопротивленій сему дѣлу со стороны другихъ. Но кто не знаетъ вѣрности распоряженіямъ Высочайшей воли и послушаній правительству, какими отличались всегда духовные и пасомые ими

православные христіане? Вскорѣ за объявленіемъ имъ распоряженій правительства, они единодушно наконецъ согласились на доставленіе училищному начальству требуемыхъ имъ средствъ: положили на первый разъ изъ свѣчныхъ церковныхъ суммъ удвоить, по совѣщаніи съ прочими духовными, противъ прежняго взноса училищный капиталъ, такъ чтобы доставлялось въ годъ, начиная съ 1866 года около 42,000 р. не менѣе, сверхъ вѣщичковыхъ и изъ другихъ, какіе придуманы будутъ, источниковъ, въ надеждѣ, что и монастыри и соборы не откажутся отъ всевозможныхъ пособій онымъ, чтобы только въ объемѣ своемъ не сокращалось прежнее ученіе, а сколько то возможно было усилено наставниками и начальниками семинаріи. Послѣ сего, увѣряю васъ, что и съ моей стороны будетъ сдѣлано распоряженіе о томъ, чтобы училищное начальство приводило въ извѣстность духовенства всѣ свои дѣйствія и издержки по семинаріи и училищамъ, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости. На восполненіе всѣхъ показанныхъ училищныхъ нуждъ, со стороны духовенства и содѣйствующихъ ему церковныхъ старость, я смѣло надѣюсь, потому что, при помощи Божіей, храмы орловской епархіи большею частью состоятъ въ благолѣпномъ видѣ и прочны зданіемъ, а поэтому не требуютъ удѣленія на нихъ доходовъ собственно назначенныхъ для учебныхъ заведеній по прежнимъ правительственнымъ положеніямъ, начиная со временъ Петра Великаго и особенно АЛЕКСАНДРА Благословеннаго, до нынѣ славно и благополучно царствующаго Государя Императора.

Октября 27 дня сего 1865 года, малоархангельскаго уѣзда с. Дубовика помѣщикъ Василій Миклашевскій донесъ его преосвященству преосвященнѣйшему Поликарпу, епископу орловскому и сѣвскому, слѣдующее:

Въ прошломъ сентябрѣ мѣсяцѣ, малоархангельскаго уѣзда въ с. Дубовикѣ, въ усадьбѣ моей произошелъ пожаръ отъ неизвѣстной причины, причинившій мнѣ значительные убытки. Это случилось въ 12 часовъ ночи, когда уже всѣ спали. На пожаръ народу собралось много, но помощи отъ крестьянъ, всегда хладнокровныхъ къ несчастію ближняго, было очень мало; всѣ смотрѣли на горящія строенія равнодушно, и, безъ особаго поощренія, заключающагося въ винѣ, никто почти не спѣшилъ на помощь моему семейству, состоящему изъ четырехъ малолѣтнихъ дѣтей, и въ виду угрожающей опасности мало кто спасалъ имущество мое.

Приходскій священникъ нашъ о. Александръ Скворцовъ, діаконъ Воскресенскій и дьячекъ Вонифатій Бѣляевъ прибыли на пожаръ въ непродолжительномъ времени, и, видя бездѣйствіе крестьянъ, первые бросились въ огонь, не щадя даже себя, вынесли сонныхъ дѣтей моихъ; священникъ же о. Александръ Скворцовъ примѣромъ своимъ и убѣдительнымъ словомъ къ прихожанамъ, уважающимъ всегда достойнаго своего пастыря, заставилъ прихожанъ быть болѣе дѣтельными, возбудилъ въ нихъ состраданіе и участіе къ несчастію ближняго, чрезъ что спасенъ мой домъ, и нѣкоторыя надворныя строенія, уже загоравшіяся, и все имущество бывшее въ домѣ.

На каковомъ донесеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: «Объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости о христіанскомъ, примѣрномъ подвигѣ молодаго священника въ спасеніи ближнихъ съ опасностію для своей жизни.

По рѣшенію орловской духовной консисторіи, утвержденному Его Преосвященствомъ, лица духовнаго вѣдомства орловской епархіи, просящіе орловское семинарское правленіе о казенномъ пособіи дѣтямъ или родственникамъ, во избѣжаніе излишней переписки семинарскаго правленія съ консисторіею по сему предмету, обязываются съ прошеніями о казенномъ пособіи представлять въ семинарское правленіе всѣ нужныя подробныя свѣдѣнія отъ причтовъ и благочинныхъ о домашнихъ обстоятельствахъ нуждающихся въ казенномъ пособіи.

Въ пользу бѣдныхъ учениковъ орловской д. семинаріи пожертвовали:

С. Промклева, дмитровскаго уѣзда, діаконь Фотій Ангеловъ 1 р. и причетники: Василій Звягинцевъ 50 к., Маркъ Добрынинъ 50 к., Андрей Вѣнецкій 50 к. и Семень Троицкій 50 к.

Благочинный брянскаго уѣзда с. Дяткова свящ. Стефанъ Красовскій пожертвовалъ, въ пользу семинарскаго экономіи, стеклянной посуды, примѣрно— на 15 р. сер.

Въ пользу бѣдныхъ учениковъ орловской д. семинаріи поступило отъ священно-и церковно-служителей благочинія брянскаго уѣзда священника Петра Первозванскаго 11 руб. 40 к.

Отъ священника орловскаго женскаго монастыря о. Іоанна Святитскаго— 15 р. сер.

Пожертвовавшимъ въ пользу учениковъ и семинарскаго экономіи семинарское правленіе заявляетъ совершеннѣйшую благодарность.

По ходатайству орловскаго семинарскаго правленія, за весьма полезную и усердную службу, въ октябрѣ награждены набедренниками: учитель семинаріи, свящ. Димитрій Арагинъ, и учитель 1-го орловскаго д. училища, свящ. Михаилъ Соколовъ, первый 10, а послѣдній 22 числа.

III.

*Замѣтки изъ наблюдений надъ нравственною жизнью нашего
крестьянства.*

статья III.

«Кто знаетъ—какъ отличить настоящую, святую, безгрѣшную молитву отъ молитвы небогугодной!» говорилъ намъ недавно одинъ пожилой человѣкъ.—Это было вечеромъ, въ прекрасное время уборки хлѣба съ полей. Старикъ былъ въ полѣ съ своею семьей; у нихъ только что окончился ужинъ; каждый спѣшилъ къ сладкому, хотя и недолгому, сну. Нашъ полевой участокъ былъ подлѣ участка этого старика. Разговоръ зашелъ совершенно случайно, когда старикъ окончилъ молитву и подошелъ къ намъ, какъ говорится, между дѣломъ.

«Кто знаетъ!.. говорить старить (а мы съ нимъ уже съ ряду два дня на одномъ полѣ видимся). Вотъ я и помолился послѣ работы,—а какъ помолился, самъ не знаю... да и кто изъ насъ знаетъ?!

— Что ты, Терентій, говоришь?! молишься и не знаешь—какъ молиться? Странно!.. ну, что ты—примѣрно вотъ теперь—имѣлъ въ умѣ и выражалъ въ словѣ во время молитвы?

Что-жъ, вѣстимое дѣло, говоришь: Господи Иисусе Христе... слава Тебе Боже нашъ, Пресвятая Троица очисти грѣхи наши... святая Матушка Богородица прости наши согрѣшенія... За тѣмъ скажешь «Отче»... Прочтешь и «вѣрую», да только не знаешь, какъ она читается по закону-то!.. Иногда и скажешь Богу «милость мира» и «Богородице дѣво радуйся», и все скажешь, и—грѣшное дѣло!—врагу зла пожелаешь, хоть и доброму человѣку добра вымаливаешь... да куда ужъ намъ грѣшнымъ вымолить?!

— Зачѣмъ же врагу-то въ молитвѣ зло испрашивать? Развѣ законъ Божій велитъ это дѣлать?

«Нельзя, батюшка мой, нельзя! Вотъ другой день все между нами по счастью, какъ между добрыми людьми... а вотъ и врагъ вражье дѣло сдѣлалъ: нынѣ ужъ подѣ вечеръ пошелъ я посмотрѣть недалеко отсюда, ты знаешь, свою пшеницу... а тамъ *завязъ!*.. Взглянулъ и ахнулъ! что-жъ, молвилъ, путнаго будетъ?! Тебѣ не толковать про завязъ..., ужъ коли завязъ — всякое на счетъ завязаннаго хлѣба дѣло — не дѣло. Правда?»

— Я не знаю, на что отвѣчать тебѣ: на твой ли вопросъ о завязи, или на твои рѣчи о молитвѣ, о которой ты прежде всего повелъ свою рѣчь...

«Оно, конечно, молитва, говорить, и завязъ прогоняетъ... да только, думается,—не нашенская молитва. Вѣдь мы молитвою не молимся, а больше—только грѣшимъ.

— Отъ чего же бы такъ?

«Отъ того, батюшка мой... Ну, завязъ-то въ сторону... отъ того, что наши молитвы не въ молитву и наши прошенія передъ Богомъ — въ укору намъ. Сказать правду подѣ часъ мы, темные люди, Богъ знаетъ о чемъ *бормочемъ* (*) въ своихъ молитвахъ... Ну вотъ хоть бы вчера: я лежу на снопочкахъ,—и всѣ легли... Ночь такая Божія—благодатная!.. ребята и ребятинки и дѣвочки не спятъ... Идетъ между дѣломъ разговоръ кой-какой: кто спрашиваетъ: кончимъ ли мы завтра работу? кто—сколько на небѣ звѣздъ? кто—отъ чего мѣсяць золотой? кто-то еще сказалъ: видишь—на мѣсяцъ Каинъ душу Авеля загубилъ?... а Устинья, жена Федора, внука моего, слышу—читаетъ своей дочкѣ молитву, «на сонъ отходящую»... Что ни говори ты, а молитва та, по моему, грѣшная... Она и издав-

(*) Слово простонародное, выражающее разсѣянность, непониманіе того, что нужно понимать и при чемъ никогда не нужно разсѣиваться.

на ведется у насъ, а все же какъ-то на «заговорены» похожа больше она, чѣмъ на молитву.

— Что-жь это за молитва такая?

«А вотъ: Устинья сидитъ и читаетъ своей дочери: «Господи Иисусъ Христосъ! Богородица въ головахъ, ангели по бокахъ, самъ Иисусъ Христосъ при мнѣ, при снѣ, при темной ночи, при святомъ часу.— Раба Іустинья спать ложится, молитву творить, ангела совстрѣчаетъ, врага прогоняетъ; тутъ-де тебѣ не мѣсто; тутъ престоль, да еще Христовъ... святъ, святъ, святъ Саваоѣ, аминь... Сонъ Богородицы, гдѣ спала—почивала въ городѣ Іерусалимѣ, въ церкви соборной у Христа за престоломъ...: гдѣ Иисусъ Христосъ несетъ сосуды: кровь и руда льется и смется и вьется... Откачнись, отвались волкъ, волчица, медвѣдь, медвѣдица, колдунъ, колдунница. — Господи помилуй меня отъ всякаго врага—супостата по сей день, по сей часъ, по сію минуту, порожденную, крещеную, обмолитвенную Устинью.» «Вѣдь чутьемъ дается знать, что тутъ — что-то такое несправедное!

— Въ этомъ не должно быть ни малѣйшаго сомнѣнія. Но откуда вы научились этой и подобнымъ ей (вѣроятно есть и другія подобныя?) молитвамъ?

«Есть еще. Слушай: вотъ у насъ и мужички и женщины читаютъ всякій день: Пресвятая Богородица, дѣва Марія, прими мою молитву, снеси своему сыну и Богу нашему, самому Христу небесному.— А вотъ еще, если угодно твоей милости: Михайла архангелъ отъ Господа Бога, отъ небеснова воеводы, спаси и сохрани отъ лютова звѣря и отъ лихой лихорадки. — А эту молитву ты не слыхалъ?

— Какую?

«Хрѣсть—хреститель, хрѣсть—благословитель, хресту — ангелу, хресту — богослову, другу Христову, всѣмъ церквамъ, слава Господу.»

Смѣшно, а больше жалко!

«А то вотъ есть у насъ еще молитва: Господи, благослови меня проглаголатъ твою молитву! Въ Ерусалимѣ градѣ, въ соборной церкви, иже яси на правомъ крылосѣ, стояли два ангела: одинъ ангелъ Михайль, другой ангелъ Гавріиль, совѣтъ совѣтовали, книгу Божью читали:— али ты вдова, али ты мужняя жена?.. Отъ чего же ты родила: отъ плода, аль отъ Божьего рода? Бабушка Соломонида Христа на бѣлыя руки принимала, на рѣку Ердань бѣжала.

«А вотъ и еще: нашего же ливенскаго уѣзда, села Щербачева, деревни Буниной, одна женщина въ первый день Свѣтлаго Христова Воскресенія не успѣла войти въ церковь за тѣснотою и осталась на паперти. Тутъ вотъ какъ она молилась: Господи помилуй Бунину бабу, осьмой домъ отъ краю, Андрееву жену, Матвѣеву сноху, Ботанову невѣстку, на паперти стоячи, Богу молючись, а въ церкву не вшедши.»

— Довольно. Откуда же у васъ вся эта «темная вода?»

«Откуда... Вѣстимо, вся эта «темная вода» отъ нашихъ старухъ-бабъ... Чего онѣ не придумываютъ?!.. а можетъ и всякій другой есть пособникъ... только старухи тутъ много бѣды дѣлаютъ!

Короткая рѣчь добраго и въ тоже время опытнаго по христіанской жизни старика навела насъ не на одинъ вопросъ и въ тоже время дала возможность сдѣлать нѣкоторыя соображенія о подобныхъ приведенныхъ нами молитвахъ.

Какихъ, въ самомъ дѣлѣ, странныхъ молитвъ не существуетъ у нашего простонародія?! Вамъ самимъ, можетъ быть, приходилось слышать въ храмахъ Божіихъ самое бессмысленное сочетаніе словъ и мыслей въ молитвахъ нѣкоторыхъ молящихся, конечно, *простыхъ* людей (*). Вы стоите и слышите: «Матерь

(*) Мы не безъ намѣренія такъ выразились. Само собою ра-

Божія Троеручица помилуй меня!» или «святая матушка Кузьма-Демьяна прости меня грѣшницу!» Или: «святой Савватій-Зосима пошли пчелокъ на лету—на корени.» Или: «Матушка Ахтырская съ Споручницей-матушкой спаси меня грѣшницу» и проч. Слышишь нерѣдко и такія молитвы: «пресвятая Троица помилуй насъ, матушка Царица небесная отъ бѣды, отъ напасти, отъ вражьей силы, прости беззаконія наша... Да воскреснетъ Богъ и расточатся врази Его на четыре стороны во всѣ края свѣта» и том. под.

Откуда подобная бессмысленность въ молитвахъ многихъ нашихъ православныхъ людей? Бесѣдовавшій съ нами старикъ сдѣлалъ, между прочимъ, наивный намекъ на одинъ изъ источниковъ этой нескладницы: «эта темная вода, говорилъ онъ, отъ нашихъ старухъ-бабъ (*).» Если вы когда-либо давали себѣ трудъ наблюдать въ храмѣ Божіемъ за нашими молемицами—старушками; то вы скоро могли замѣтить въ нихъ при постоянныхъ изображеніяхъ на себѣ знаменія святаго креста, при непрестанномъ шептаніи (конечно—молитвы), слишкомъ малое вниманіе къ тому, за чѣмъ старушка пришла въ храмъ Божій, и такую разсѣянность, которая можетъ быть свойственна только младенцамъ. Старушка наша молится, и тутъ же ведетъ бесѣду съ своею сосѣдкою, шепчетъ «не введи насъ во искушеніе», и ведетъ рѣчь о томъ, какъ такая-то сдѣлала то-то, прибавляя, конечно, къ этому нѣсколько темныхъ словъ осужденія и кле-

зумѣтся, большая часть людей *непростыхъ* не вдается въ своихъ моленіяхъ въ бессмыслицы, потому что они не держатся обычая читать молитвы или вообще высказывать что-либо, когда молятся...

(*) Слова старика могутъ, по нашему мнѣнію, относиться не къ однимъ старушкамъ—простолюдинкамъ, но и къ ихъ братьямъ—мужчинамъ.

веты, частію сама отъ себя, частію руководимая какою-нибудь пустою молвою. При этомъ молеельница-старушка не преминетъ посмотрѣть то на одну — на другую сверстницу по лѣтамъ и знакомую или незнакомую ей, то на людей молодыхъ, имѣющихъ къ ней какое-либо отношеніе, или не имѣющихъ вовсе никакого отношенія, то на тотъ предметъ, то на другой, — то вовсе перенесется мыслию своею изъ храма Божія — куда угодно перенестись ея мысли. Между тѣмъ рука ея по привычкѣ изображаетъ крестъ и губы шепчуть... Что же шепчуть? По обычаю, наше простонародіе въ храмахъ Божіихъ молится такъ, какъ видятъ молящимися священника и причтъ. (Это, конечно, хорошо). Но къ этому непременно прибавляетъ и другія, давно усвоенныя имъ — Богъ вѣсть откуда — молитвы. Представьте же себѣ: можетъ-ли молящаяся, при выше-описанной нами разсѣянности (*), усвоить себѣ молитвы Церкви во всей ихъ полнотѣ и цѣлости, съ полнымъ разумнымъ ихъ смысломъ? Нѣтъ, скорѣе она замѣтитъ нѣкоторыя слова и выраженія изъ одной молитвы или пѣсни церковной, другую мысль изъ другой пѣсни, еще что-нибудь изъ чтенія какого-нибудь и том. под. Такъ повторяется разъ, другой, третій, — и вотъ мало-помалу у простолюдина образуется своя молитва, нерѣдко самая длинная и однакожь, при множествѣ словъ, самая безсодержательная, не осмысленная молитва. Вы слышите, — какъ молящаяся особа со всеѣмъ видимымъ усердіемъ, взирая то на икону, то просто на стѣну храма, то на васъ наблюдающихъ, произноситъ едва не въ слухъ: «иже херувимы — пресвятая Троица — заступница усердная, матушка царица небесная, спаси отъ бѣды, напасти, отъ

(*) Эта впрочемъ разсѣянность вовсе не такого рода, какъ разсѣянность людей образованныхъ. Простолюдинъ разсѣянъ въ храмѣ Божіемъ просто отъ непониманія великой важности того св. мѣста, гдѣ онъ находится на молитвѣ.

вражьей силы—избави насъ отъ лукаваго врага, супостата—
аминь—Господи помилуй—славатебѣ Господи—аллилуія—царю
небесный—хлѣбъ нашъ насушный даждь намъ днесь и остави
намъ долги наша, якоже и мы оставляемъ должнигомъ нашимъ,
и избави насъ отъ лукаваго—слава Отцу и Сыну и Святому
Духу», и т. д., и т. д.

Но эти и подобныя имъ молитвы все же (хотя и безъ смы-
сла) составлены изъ молитвъ и пѣснопѣній церковныхъ. Отку-
да же нелѣпости въ этихъ молитвахъ, подобныя слѣдующимъ:
«Господи Исусе Христе... сонъ Богородицы, гдѣ спала—почи-
вала въ городѣ Іерусалимѣ, въ церкви соборной, у Христа за
престоломъ» и т. д...?

Отвѣтъ на это удовлетворительный не трудно, кажется,
представить. Въ свое время князь Курбскій говорилъ, что на-
ши русскіе, не только изъ простыхъ, но и изъ ставящихъ себя
на мѣсто учителей, любятъ заниматься «болгарскими баснями
или точнѣе — бабьи ми бреднями» нерѣдко даже больше, чѣмъ
великими учителями церкви (*). Этотъ обычай едва не съ ра-
вною прежней силою существуетъ и теперь. Но мы прибавимъ,
что наше простолудье тѣмъ съ большею охотою и усердіемъ
занимается разными «болгарскими баснями», чѣмъ больше онѣ
имѣютъ характера церковнаго. По его крайнему разумѣнію —
это вещи священныя и спасительныя, «къ спасенію пригод-
ныя». Припомните разныя его басни, извѣстныя подъ именемъ
«откровеній», «повѣстей вельми душеполезныхъ», «сказаній»
и т. под.;—припомните разные его «сны», дошедшіе къ нему
изъ темной старины и усвоенные разнымъ святымъ лицамъ,
которыя никогда ихъ не видали. Вѣдь если не всё, то большая
часть изъ этихъ басней имѣютъ для народа такое же значе-

(*)Смѣтр. у Востокова въ опис. музеума стр. 242.

ніе—какъ и самыя лучшія произведенія нашихъ церковныхъ пѣснопѣвцевъ. Не даромъ же народъ зоветъ ихъ по своему «псалмами», и въ лицѣ своихъ «старцевъ--нищихъ» распѣваетъ ихъ въ праздничные дни передъ входами храмовъ и въ домахъ православныхъ. Но псалмы и пѣсни нашей святой церкви во всѣ времена—или въ цѣломъ видѣ, или въ извлеченіяхъ—составляли собою и молитвы христіанъ. Вотъ и изъ этихъ «псалмъ» нѣкоторыя отрывки, выраженія и слова тоже вошли въ составъ народныхъ молитвъ на ряду съ хорошимъ и добрымъ, заимствованнымъ изъ подлинныхъ священныхъ пѣснопѣній и молитвъ церковныхъ. Почему же, въ самомъ дѣлѣ, не сдѣлать какого-нибудь извлеченія изъ «сна пресвятой Богородицы», когда этотъ сонъ, по темному убѣжденію народному, имѣетъ такую всемогущую силу, что cadaго человѣка, ежедневно читающаго его, можетъ избавить отъ всякой бѣды и напасти въ сей жизни и отъ вѣчныхъ мукъ въ жизни будущей, не взирая ни на какіе грѣхи?!

Наконецъ возьмемъ во вниманіе и то, что нашъ русскій народъ, и особенно русскій простолюдинъ, во всѣ времена любилъ и теперь любитъ освящать почти каждый свой обычай, каждое свое предпріятіе или дѣло (особенно если оно дѣло семейное) молитвою Церкви. Но на ряду съ этимъ у нашего же простолюдина всегда шли свои доморощенные обряды, тоже—по его мнѣнію, освящавшіе или дававшіе силу тому или другому начинанію, т. е. вмѣстѣ съ обрядами вѣры у насъ во всѣ времена существовали и суевѣрные обряды темнаго смысла, которые нерѣдко вовсе даже замѣняли первые. Случалось ли (и теперь это есть) какое-либо обстоятельство, требующее участія Церкви, русскій народъ обращался къ пастырямъ ея, но тутъ же не забывалъ и своихъ, такъ называемыхъ знахарей, которые обыкновенно священно-дѣйствія пастырскія оканчивали своими суевѣрными обрядами. Тутъ, конечно, происходила са-

мая нелѣпая смѣсь бабьихъ вздоровъ съ предметами неприкосновенными по святости: таково безмысленное нашептываніе воды и погруженіе въ нее святаго креста, ладана, — таково особенно чтеніе молитвъ для прогнанія всякой нечистой силы, могущей воспрепятствовать какому-либо предпріятію и т. под. и т. под.

Такъ, говоримъ, было въ старину, такъ ведется и теперь. Сейчасъ вы видѣли въ одномъ добромъ семействѣ добраго священника, по случаю одного въ этомъ семействѣ семейнаго благополучія, — сейчасъ же послѣ его вы встрѣчаете знакомаго вамъ изъ дѣтства «Θому Андреевича — знахаря» или «Акимовну — знахарку». Важное въ семействѣ событіе... такъ развѣ не важно то, чѣмъ сопровождается его уважаемый въ «обществѣ» Θома Андреевичъ?! Многозначуща молитва священника — батюшки по случаю извѣстнаго событія... Богъ помогъ счастью... но вѣдь тутъ же — помните? былъ Θ. А?! Богъ помогъ при томъ и другомъ, а больше, кажется, при Θомѣ Андреевичѣ, потому что «его молитвы были не то — что важнѣе, а какъ-то знакомѣе... спасительнѣе». (Понимаете смыслъ простанародія?!) Вотъ и эти молитвы тоже идутъ въ рядъ молитвъ «богоугодныхъ, праведныхъ, душеспасительныхъ». Вотъ я читаетъ простолудинъ, примѣрно — подвергшійся лихорадкѣ (всегда страшной для русскаго человѣка), какое-нибудь «откровеніе святаго архистратига Божія Михаила и святаго мученика Сесинія о двенадесяти трясовицахъ, иже мучатъ родъ человѣческій»...

Мы не думаемъ, чтобы всѣ подобныя заблужденія держались у нашего простолудья потому, будто оно уже закоснѣло въ нихъ. Не разъ приходилось замѣчать, что тотъ же мужичекъ, который въ душѣ вовсе не вѣрилъ никакимъ молитвамъ суевѣрія и приговариваніямъ темнаго невѣжества, — при свадьбѣ, на примѣръ, которая у него случалась, первый не выпускалъ

изъ головы «знахарное дѣло». Объясняемъ себѣ это такъ. Для нашего мужичка дорого благо семейное, дорого вообще благополучіе жизни; крѣпко онъ вѣруетъ, что это благо устраняетъ одинъ только Богъ. Но онъ постоянно замѣчаетъ и то, что оно разстроивается перѣдко самымъ несчастнымъ образомъ, и разстроивается, конечно, ужъ не Господомъ Богомъ. (Вы знаете, сколько у насъ бываетъ такъ называемыхъ испорченныхъ, — знаете, что у насъ дѣлаютъ со скотомъ, что производится въ поляхъ...) Бѣится мужичекъ этихъ золь, и при вѣрѣ въ Бога, защищающаго отъ бѣды, не оставляетъ и тѣхъ средствъ противъ нихъ, которыя перешли къ нему по преданію изъ темной старины.» Чтожъ дѣлать?! приговариваетъ при этомъ нашъ простакъ. Бѣды можетъ быть и не отвратишь, а все же своего всякому жаль!» А знаете, что у насъ *особенное* — свое и чего *особенно* намъ жаль? это жизнь и благополучіе жизни. Вотъ всякій, даже самый пустой случай, только по суевѣрію сопряженный съ бѣдою, тотчасъ вызываетъ изъ устъ встрѣтившагося съ нимъ простолюдина известную молитву суевѣрія, будтобы спасающую отъ этого случая или отъ бѣды, сопряженной съ нимъ.

Зло отъ подобныхъ молитвъ во всякомъ случаѣ не малое. Довольно сказать, что жить самою лучшею стороною своей жизни (этимъ мы указываемъ на религіозную жизнь) въ темномъ суевѣріи крайне тяжело для разумнаго духа человѣческаго: тутъ насильственно убиваются самыя высшія его стремленія, безъ которыхъ и цѣлая его жизнь — не жизнь.

Какъ освободиться нашему православному простолюдину отъ этихъ, омрачающихъ его, бабьихъ бредней? — Само собою разумѣется, исправленіе всякаго нравственнаго заблужденія человѣка первѣе всего входитъ въ обязанность пастырей душъ человѣческихъ. Касательно предмета, о которомъ доселѣ мы вели

свою рѣчь, можно предложить пастырямъ нашимъ, какъ пособіе для лучшихъ ихъ соображеній—слѣдующее:

а) Положительно нужно съ самыхъ юныхъ лѣтъ противопоставлять молитвамъ темнаго суевѣрія святыя молитвы Церкви, — а для этого необходимо, какъ родителей и вообще людей взрослыхъ побуждать, такъ особенно самымъ пастырямъ учить дѣтей молитвамъ. Лучшее мѣсто въ этомъ отношеніи — наши святыя храмы и училища. Въ училищѣ мальчуганъ какъ-бы по необходимости (т. е. потому уже, что учится грамотѣ) отвыкаетъ мало-помалу отъ произведеній темнаго невѣжества.

Примѣчаніе. а) Русскій мужичекъ считаетъ школу въ высшей степени заведеніемъ серьезнымъ, даже учрежденіемъ священнымъ, гдѣ учатъ «отъ Писаній.» У народа нашего школа имѣетъ, прежде всего, религіозный смыслъ своего рода. Стало бытъ, тутъ не можетъ быть мѣста суевѣрію.

б) Прямо, при всякомъ удобномъ случаѣ, нужно возставать противъ всѣхъ обрядовъ и обычаевъ, сопровождающихся молитвами и моленіями суевѣрія, — объяснять народу не только всю нелѣпость и бессмысленность, но и весь вредъ выдуманныхъ имъ этихъ «заведеній,» изъ чего онъ самъ собою пойметъ всю бессмысленность при нихъ и своихъ молитвословій, откровеній и пр. Лучшее мѣсто для сего — опять святыя храмы. Священникъ *обязанъ* поучать своихъ прихожанъ; почему же бы не брать ему въ темы для своихъ поученій именно эти предметы, о которыхъ доселѣ мы вели свою рѣчь? Вѣдь всякій нашъ простолюдинъ очень хорошо знаетъ, что нужно быть добрымъ, милостивымъ, честнымъ и т. под.; но очень немногіе понимаютъ ошибки предразсудковъ, темнаго суевѣрія и невѣжества. А между тѣмъ (мы это уже видѣли), онѣ гнетутъ наше простолюдіе неменѣе и нелегче многихъ другихъ заблужденій и ошибокъ нравственныхъ.

Нашъ простой народъ какъ-бы привыкъ къ извѣстному прозванію, что онъ народъ «темный». Однако же не мѣшаетъ принять къ свѣдѣнію, что въ настоящее время онъ, какъ мы и прежде не разъ упоминали, начинаетъ стыдиться этого прозванія. Помогите же нашему простолюдину и словомъ и дѣломъ окончательно избавиться отъ усвоеннаго ему вѣками убѣжденія о самомъ себѣ, что онъ—«темный человекъ». Замѣните это, тяготящее его душу убѣжденіе, тою святою истиною, что онъ призванъ отъ Бога быть *правосърующимъ*, правосмыслящимъ и что онъ непременно долженъ быть таковымъ.

Ир. В. Поповъ.

Матеріалы для исторіи Орловскаго края.

*(Продолженіе *).*

Покореніе Вятичей Козарями. — Переселяясь съ запада на востокъ Россіи, Вятичи искали себѣ удобнаго пріюта, внѣшней свободы и внутренней независимости. Незаселенная дотола область верховьевъ Оки, безъ всякаго соперничества со стороны другихъ племенъ, впустила Вятичей въ свои предѣлы, радушно пріютила ихъ среди дѣвственныхъ лѣсовъ своихъ и легко удовлетворила всѣмъ неприхотливымъ запросамъ отъ нея младенчествующихъ обитателей. Но недолго Вятичи могли оставаться на новой своей родинѣ совершенно свободными и ни отъ кого не зависимыми. Не вдали отъ нихъ, на юго-востокѣ Россіи, жили въ то время могущественные Хазары или Козары, владѣнія которыхъ, въ VIII вѣкѣ по Р. Хр., простирались

(*) Нач. см. Орлов. Епарх. Вѣдом. № 17.

уже отъ юго-восточныхъ береговъ Чернаго моря до Волги и отъ Каспійскаго моря до верховьевъ Оки. Малочисленные (хотя и воинственные) Вятичи не могли противодействовать расширенію козарскаго владычества на западъ отъ Каспійскаго моря, и уже въ первую пору своего поселенія въ предѣлахъ нынѣшней орловской и калужской губерніи должны были подчиниться власти этого азіатскаго народа, во главѣ котораго стоялъ повелитель со всеми правами восточнаго деспота, извѣстный подъ общимъ именемъ Хакана или Кагана. Слабость и разъединенность племенъ славянскихъ вообще были причиною, что Козары не довольствовались своимъ владычествомъ на берегахъ Оки и ея притоковъ, но легко и удобно могли распространить свою власть и на прочія племена, разбросанныя по теченію рѣкъ Десны, Сожи и самаго Днѣпра. Владычество Козарь не было однакожь продолжительно надъ обитавшими здѣсь племенами Полянъ, Сѣверянъ и Радимичей;—зараждавшійся новый порядокъ государственной жизни Россіи скоро извелъ ихъ изъ-подъ власти Козарь, но нескоро еще коснулся онъ нашихъ Вятичей. Удаленные на значительное разстояніе отъ главнаго государственнаго центра на югѣ, Вятичи долѣ всѣхъ своихъ собратій оставались данниками Козарь, и потому позднѣ другихъ племенъ славянскихъ вошли въ составъ кіевскаго княжества. Знаменитый городъ козарскій, Саркель или Бѣлая Вѣжа, находившійся на лѣвомъ берегу Дона, близъ впаденія въ него р. Иловли, служилъ вмѣстѣ съ тѣмъ и военною крѣпостію, откуда Козары держали Вятчей въ постоянной зависимости чрезъ весь періодъ своего могущества на юго-востокѣ Россіи (*).

(*) Имя Саркела или Бѣлой Вѣжи означаетъ *бѣлую гостиницу, бѣлый домъ или бѣлый городъ*. Въ *Хожденіи митрополита Пимена по Царю-граду* положеніе древняго города *Серклин* опредѣляется двухъ-дневнымъ плаваніемъ по Дону внизъ

Періодъ зависимости Вятичей отъ Козарь. — Первое извѣстіе о политической зависимости Вятичей отъ Козарь встрѣчаемъ мы у пр. Нестора подъ 859 годомъ его лѣтописи, гдѣ указавъ на нѣкоторыя изъ сѣверо-западныхъ племенъ, платившихъ въ это время дань Варягамъ, лѣтописецъ продолжаетъ: *А Казари имаху дань на Поляхъ, и на Сьвереняхъ, и на Вятичахъ (и прочихъ) (*)*. Но 859 годъ, какъ это можно видѣть уже изъ самаго свидѣтельства пр. Нестора, не былъ годомъ первоначальнаго покоренія и зависимости Вятичей отъ Козарь. Лѣтописецъ еще прежде 859 года, безъ всякихъ хронологическихъ данныхъ, указываетъ на покореніе Полянъ Козарами, и тѣмъ даетъ замѣтить, что начало зависимости южныхъ племенъ славянскихъ отъ Козарь скрывается въ историческомъ времени Россіи, хотя и не такъ отдаленномъ отъ перваго хронологическаго въ его лѣтописи указанія на 859-й годъ: *пришедши же Козары, говоритъ онъ, на сидящихъ на горахъ сихъ Полянъ, обладали ими, и единою повелѣли платить дань (**)*. На основаніи этого, время первоначальнаго покоренія Вятичей Козарами можетъ быть отнесено къ концу VIII-го или къ самому началу IX вѣка по Р. Хр. Самое же освобожденіе Вятичей отъ козарскаго владычества послѣдовало уже во второй половинѣ X-го вѣка, при великомъ князѣ Свя-

отъ устья р. Медвѣдицы. Городъ этотъ построенъ былъ при содѣйствіи грековъ и укрѣпленъ при помощи греческаго искусства. Для построенія его греческій императоръ Теофилъ, по просьбѣ Козарь, присылалъ къ нимъ опытныхъ въ этомъ дѣлѣ мастеровъ, которые на судахъ приплыли къ тому мѣсту, гдѣ имъ надлежало строить городъ. — Метог. popul. т III. стр. 567—568. См. Истор. Россійск. Государств. Карамз. т. I. примѣч. 87. стр. 46 и 47.

(*) Русск. Лѣтоп. по Никонов. списку. Ч. I. стр. 14.

(**) Лѣтосказ. Нестор. Татищ. кн. 2 стр. 9 и 10.

тославѣ Игоревичѣ, который блестящими своими побѣдами и наконецъ взятіемъ, въ 965 году, Бѣлой Вѣжи болѣе своихъ предшественниковъ потрясъ могущество Козарь, и заставилъ ихъ навсегда отказаться отъ своего владычества надъ Вятичами (*). Такимъ образомъ періодъ зависимости Вятичей отъ Козарь обнимаетъ собою время около двухъ вѣковъ, приблизительно съ 800-го и по 965-й годъ.

Дань Вятичей Козарамъ.—Главный родъ занятій Вятичей, какъ мы уже замѣчали, состоялъ въ ловлѣ дикихъ звѣрей, которыхъ мѣха замѣняли собою для первобытныхъ Вятичей наши деньги и составляли главное ихъ богатство. Этотъ родъ промышленности Вятичей опредѣлилъ для нихъ и ту дань, которую они, въ самомъ началѣ своей зависимости отъ Козарь, должны были платить побѣдителямъ, именно: *по бѣль и вевериць отъ дыма*, т. е. по горностаю и бѣлкѣ отъ каждаго обитаемаго жилища или дома (**). При обиліи пушныхъ звѣрей въ густыхъ нѣкогда лѣсахъ Окской системы, дань эта не могла казаться тягостною и была общеою у Вятичей и другихъ южныхъ племенъ, подвластныхъ Козарамъ, съ сѣверными племенами, подчинявшимися Варягамъ. Но тогда какъ Варяги брали на сѣверѣ по бѣлкѣ и горностаю *отъ мужа*, Козары довольствовались на югѣ тою же данію *отъ дыма*, что, безъ сомнѣнія, могло быть выгодноѣе для побѣжденныхъ. Впослѣдствіи дань эта, звѣриными шкурами, такъ естественная и единствен-

(*) Развалины Саргела или Бѣлой Вѣжи видны были еще въ концѣ XIV вѣка по Р. Хр. См. *Хожденіе митрополита Пимена по Царю-граду*.

(**) Дымъ былъ важенъ какъ признакъ обитаемости; почему было въ обычаѣ, для наказанія или вынужденія чего-нибудь у домо-хозяина, разламывать печь въ домѣ и такимъ образомъ дѣлать его неспособнымъ къ обитанію. См. *Истор. Росс. Солов.* т. I. примѣч. 152 и 153.

но возможная для Вятичей въ періодъ ихъ младенчества и первоначальной осѣдлости, была замѣнена Козарами на денежную дань: *по шлягу отъ рала* (*). На такой дани засталъ Вятичей Святославъ Игоревичъ въ 964 году; но мы знаемъ, что Радимичи и Сѣверяне, наравнѣ съ Вятичами подвластные Козарамъ, платили своимъ побѣдителямъ *по шлягу отъ рала* еще во время в. к. Олега. Это заставляетъ насъ предполагать, что денежная дань *по шлягу отъ рала*, на мѣсто прежней *по бѣль и вевериць*, была закрѣплена уже и за Вятичами въ 884 году, когда покорены были Олегомъ Сѣверяне, а вслѣдъ за ними, въ 885 году, и—Радимичи.

Состояніе Козаръ въ періодъ преобладанія ихъ на юго-востокъ Россіи и характеръ козарскаго владычества надъ Вятичами. — Ближайшее сосѣдство и двухъ-вѣковая политическая зависимость Вятичей отъ Козаръ не могли не имѣть такого или инаго вліянія на образъ жизни и внутренней бытъ младенчествующихъ Вятичей. Но сила и характеръ этого вліянія естественно должны были обусловливаться характеромъ самихъ побѣдителей. Поэтому для насъ не безразлично прослѣдить сперва ту степень гражданственности, развитія и вообще состоянія самихъ Козаръ, на которой находились они во время своего преобладанія на юго-востокъ Россіи.

Въ разсматриваемый нами періодъ Козары стояли, по своему развитію, значительно выше Вятичей и другихъ подвластныхъ имъ племенъ славянскихъ. Они представляли изъ себя въ нѣкоторомъ отношеніи уже организованную монархію, которой повелители или Каганы, преемственно получавшіе власть въ одномъ родѣ, имѣли при себѣ огромный и строго снабженный

(*) Мелкая серебряная монета. См. Истор. Россійск. Государств. Барамз. т. I, примѣч. 474 и стр. 147.

инструкціями восточнаго этикета дворъ, постоянное и всегда готовое къ бою войско, и находились въ частыхъ дружескихъ и даже родственныхъ связяхъ съ греческими императорами (*). Такія ближайшія отношенія повелителей обѣихъ монархій были полезны какъ для слабой Греціи, такъ и особенно для самихъ Козарь, которые, путемъ свободныхъ коммерческихъ и мирныхъ политическихъ сношеній, могли знакомиться съ плодами греческой цивилизаціи и не разъ пользоваться ея выгодами у себя дома. Кромѣ золота, серебра, разныхъ тканей и проч., Козары получали еще изъ Греціи ученыхъ и философовъ, искусныхъ зодчихъ и опытныхъ архитекторовъ, при помощи которыхъ строили у себя города, и сами могли учиться у нихъ тѣмъ же искусствамъ. Изъ всѣхъ городовъ, которыхъ въ это время не мало было уже въ Козаріи, болѣе другихъ славился своимъ богатствомъ и многолюдствомъ древній Балаугіарь или Атель, долгое время служившій столицею и резиденціею для козарскихъ Хановъ (**). Построенный близъ устья Волги, по обѣимъ сторонамъ рѣки, городъ этотъ былъ особенно знаменитъ своею пристанью, у которой во множествѣ останавливались разные

(*) Такъ: свергнутый съ греческаго престола Тиверіемъ, императоръ Юстиніанъ II нашелъ себѣ дружескій пріютъ у Хана козарскаго, женился на его дочери и возвелъ ее съ собою на престолъ константинопольскій. Подобно Юстиніану II искалъ себѣ защиты у Козарь и Филиппъ. Императоръ Левъ женилъ своего сына, Константина, на княжнѣ козарской, и родившійся отъ этого брака сынъ царствовалъ въ Греціи подъ именемъ Льва Козарскаго. О дружелюбныхъ отношеніяхъ къ Козарамъ греческаго императора Теофила мы упоминали уже прежде.— См. Истор. Россійск. Государств. Карамз. т. I. примѣч. 86, стр. 43 и 44.

(**) Въ *Описаніи Харькова* (стр. 101) и въ *Большомъ Чертежѣ* (стр. 47—50) упоминается о Когановѣ и многихъ другихъ *городищахъ* по сѣю сторону Дона и на берегахъ Донца.

купеческія суда, приплывавшія сюда по Волгѣ съ своими товарами «изъ Россіи, Болгаріи и Куявы (Кіева)» (*). Въ окрестностях Ателя, на далекое разстояніе, видны были плодородныя и тщательно воздѣланныя поля, а внутри его цвѣли роскошныя сады, которыми такъ особенно богата была южная полоса Козаріи. Кромѣ Европы, Козары вели значительную торговлю съ Азіей и особенно съ Персіей, которая щедро снабжала ихъ золотомъ за дорого цѣнившіеся тамъ мѣха Россіи. Богатство Козаръ увеличивалось еще и тою данью, которую брали они съ южныхъ племенъ славянскихъ. Срединное же положеніе козарской монархіи между Азіей и Европой, на самомъ перепутьѣ народовъ, и постоянныя столкновенія съ народами различныхъ націй и религій дѣлали Козаръ вѣротерпимыми и были причиною, что между Козарами легко уживались послѣдователи четырехъ религій: идолопоклонства, магометанства, іудейства и христіанства. Близость разстоянія и частыя сношенія съ Греціей давали Козарамъ возможность знакомиться съ христіанствомъ и замѣтно предрасполагали ихъ въ пользу благодатнаго ученія. Посольство въ Козарію христіанскаго философа Константина (Кирилла), въ 858 году вызванное просьбою самихъ Козаръ у греческаго императора Михаила, и ласковый приемъ его въ Козаріи ручаются уже за численность христіанъ и за свободное положеніе ихъ въ странѣ, которой повелители сами держались закона іудейскаго (**). Такимъ образомъ въ періодъ

(*) См. стат. о Козар. въ Географич. Слов. Якутова, и Истор. Карамз. т. I. примѣч. 147, стр. 103—111.

(**) Въ житіи святыхъ Константина и Меодія говорится, что Козары, на прощаніи съ Константиномъ, въ знакъ своей благодарности хотѣли осыпать его великими дарами; но Константинъ просилъ у нихъ одного—освобожденія греческихъ невольниковъ, что немедленно и съ радостію было исполнено ими.

своего владычества надъ Вятичами, Козары вышли уже изъ грубаго кочеваго состоянія, вели жизнь болѣе чѣмъ полу-осѣдлую и вообще стояли на значительной, въ отношеніи къ побѣжденнымъ ими племенамъ славянскимъ, степени гражданственности. Правда, всѣ эти задатки нѣкотораго развитія и гражданственности не были прочны у Козарь, какъ не прочна была и самая ихъ монархія, основанная на восточномъ деспотизмѣ; но для насъ важно все это настолько, насколько гражданственностію Козарь необходимо условливался и умѣрялся самый характеръ козарскаго владычества надъ Вятичами.

Козары смѣнили собою на югѣ Россіи владычество Обровъ или Аварь. Лѣтописецъ съ особенною выразительностію передаетъ намъ о жестокомъ и надолго памятномъ для южныхъ славянъ господствѣ Обровъ, этихъ «великановъ по тѣлу и гордыхъ до уму», и ничего не говоритъ о жестокости или насиліи отъ Козарь (*). Видно, что Козары, по характеру своего владычества надъ славянами, не походили на бродячихъ своихъ предшественниковъ, оставлявшихъ по себѣ одни лишь слѣды насилія и грабительства. Козары требовали отъ подвластныхъ имъ племенъ на югѣ Россіи одной дани и больше ничего; такъ безъ особеннаго насилія потребовали они дани у Полянъ, и рѣша Козаре: дайте намъ дань, и удовольствовались тѣмъ, что сами Поляне разсудили предложить имъ въ дань, т. е. *отъ дыма по мечу*. Самая денежная дань, которую брали они впоследствии «отъ Полянъ, Сѣверы, Вятичъ и прочихъ», по всей вѣроятности также не была тягостною для славянъ, когда и сами князья кіевскіе, старавшіеся умѣренностію своей дани

(*) Сложившаяся на Руси, по случаю истребленія Обровъ, пословица: «*Погибоша акы Обри*» надолго оставалась памятникомъ злорадства славянъ къ своимъ притѣснителямъ. Лѣтоп. Нестор. Библиот. Россійск. Истор. ч. I. стр. II.

показать славянамъ выгоду русской зависимости предъ козарскою, оставляли за ними эту самую дань. Мы знаемъ, что Вятичи не съ сочувствіемъ, даже враждебно встрѣтили и проводили Святослава, грознаго побѣдителя Козарь и освободителя ихъ изъ-подъ власти этого народа, а это показываетъ, что они должно быть неслишкомъ тяготились этою властію. По крайней мѣрѣ, въ нашихъ лѣтописяхъ не сохранилось ни одного указація на то, чтобы Вятичи и прочіе славяне очень тяготились этою зависимостію и возставали противъ своихъ побѣдителей—Козарь, тогда какъ положительно извѣстно, что покореніе Вятичей русскими великими князьями стоило для послѣднихъ многихъ и долгихъ походовъ. По всему этому можно думать, что Козары не отличались хищничествомъ и грабительствомъ среди повластныхъ имъ Вятичей, а довольствовались одною данію, во время и безъ насилій собираемою, сперва *по бѣль и северици отъ дыма*, а впоследствии *по шлану отъ рала*. Владычество это было тѣмъ сноснѣе и терпимѣе для Вятичей, что Козары владѣли ими только совнѣ, и не касались до внутренняго ихъ быта и жизни. Здѣсь, во внутреннемъ своемъ быту, Вятичи управлялись, какъ и прежде, своими родоначальниками и старшинами рода, которые давали имъ судъ и расправу. Внѣшнее господство Козарь даже содѣйствовало нѣкоторымъ образомъ развитію и большей окрѣпости родовыхъ формъ у Вятичей: оно давало имъ нагляднѣе чувствовать свое единство, болѣе дорожить завѣтными началами племенной жизни, и, въ виду различныхъ отношеній къ побѣдителямъ, могло усиливать вліяніе и возвышать авторитетъ самихъ ихъ родоначальниковъ, какъ главъ и князей цѣлаго племени. Вотъ почему племенные князья долѣе, нежели у прочихъ на югѣ Россіи племень славянскихъ, сохранились именно у Вятичей и такъ не мало препятствовали впоследствии владычеству надъ Вятичами русскихъ князей, имѣвшихъ носнуться, при своемъ

владычествѣ надъ ними тѣхъ сторонъ ихъ жизни, быта, нравовъ, обычаевъ и самой религіи, которыя не только не были затронуты, но еще взлелѣаны и упрочены были подъ консервативнымъ двухъ-вѣковымъ владычествомъ Козаръ.

Состояніе Вятчей въ періодъ козарскаго надъ ними владычества.—Козары были образованнѣе Вятчей; но мы не вправе ожидать отъ нихъ цивилизующаго вліянія на Вятчей. Благо и то, что подъ кроткимъ владычествомъ ихъ Вятчи могли свободно и безпрепятственно заниматься тѣмъ, чего требовала отъ нихъ самая жизнь и на что указывалъ главный родъ ихъ занятій, т. е. — земледѣіемъ и торговлей. Дань, которую Вятчи платили Козарамъ *отъ рала*, показываетъ, что въ это время они начали выходить уже изъ чащи своихъ лѣсовъ на ихъ окраины и селиться—по крайней мѣрѣ на лѣто—тамъ, гдѣ удобнѣе было распахать землю и надежнѣе можно было ввѣрять сѣмена своего посѣва. Съ этимъ естественно должны были расширяться колоніи Вятчей въ предѣлахъ нашего края и увеличиваться самое его заселеніе по обѣимъ сторонамъ Оки. Дѣвственные еще тогда поля наши лучше настоящаго обезпечивали труды земледѣльца; но нельзя думать, чтобы земледѣіе у Вятчей было развито въ то время дальше ихъ собственныхъ нуждъ и домашнихъ потребностей,—до сбыта жизненныхъ продовольствій за предѣлы своего племени. Вятчи все еще тяготѣли къ лѣсамъ, гдѣ скрывался главный ихъ промыслъ, приходившійся такъ по сердцу грубымъ и воинственнымъ Вятчамъ и не требовавшій отъ нихъ столько трудовъ, какихъ требуетъ отъ земледѣльца мирный родъ его занятій. Добитые ими въ теченіе всей зимы и осени мѣха пушныхъ звѣрей, а быть можетъ—также медъ и воскъ (*),

(*) Употребленіе хмельнаго медоваго напитка, который составлялъ необходимую принадлежность всѣхъ языческихъ праз-

составляли главный предмет ихъ торговли по тремъ воднымъ путямъ, сходявшимся въ землѣ Вятичей. Ближайшее положеніе Десны, протекавшей въ западныхъ предѣлахъ Вятичей, давало имъ возможность, по вскрытіи рѣкъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, принимать участіе въ торговыхъ походахъ ильменскихъ и другихъ сѣверныхъ племенъ къ Царю-граду, для сбыта своихъ товаровъ за разныя драгоценности образованной Греціи. Пользуясь впадениемъ Оки въ Волгу, Вятичи могли на легкихъ ладьяхъ своихъ доплывать до Ателя, а по Дону — до знаменитаго Саркела или Бѣлой Вѣжи. Но тогда какъ первый путь, съ торговою цѣлю, былъ далекъ и не безопасенъ (*), второй не близокъ, — третій, по Дону, былъ ближе къ цѣли и всѣхъ безопаснѣе; почему вѣроятно болѣе другихъ и привлекалъ къ себѣ Вятичей. Здѣсь ближайшими посредниками въ дѣлѣ торговли являлись для Вятичей сами Козары, у которыхъ, если кто изъ болѣе богатыхъ Вятичей нуждался въ произведеніяхъ греческаго искусства, — можно было достать все, чѣмъ только торговала съ своими сосѣдями Греція, какъ то: разныя паволоки (ткани), пурпуръ, богатая одежды, сукна, сафьянъ, перецъ, вино, плоды и разныя мелочи женскаго туалета, къ которому не бы-

дниковъ — веселыхъ и печальныхъ, и былъ такъ любимъ нашими славянами вообще, во всѣхъ случаяхъ жизни, — угощенія и т. п., необходимо предполагаетъ въ большей или меньшей мѣрѣ развитіе пчеловодства у нашихъ Вятичей.

(*) Эта опасность происходила отъ кочевавшихъ за поргами днѣпровскими Печенѣговъ, которые обыкновенно сторожили и разбойнически нападали «у Крарійскаго перевоза» на проѣзжавшихъ мимо ихъ купцовъ. Такую опасность послѣдніе должны были всегда предвидѣть и напередъ еще брать всѣ необходимыя предосторожности къ ея отраженію мечемъ. Мирная жертва богамъ возвѣщала за тѣмъ ихъ побѣду надъ этими разбойниками. Метог popul. II. 982. Констант. Багрянороди. и Истор. Карамз. т. I примѣч. 461.

бы
шія
ник
тич
изъ
пла
ком
обе:
дито
свои
сим

ОР.

0
186
ной
В
дѣл
хіал
епар
хро
мѣш
общ
О
сяч
числ
до «

бы равнодушны женщины и въ особенности дѣвушки, любившія щеголять своими уборами во время религіозныхъ праздниковъ, общественныхъ игръ и т. п. Посредствомъ Козарь Вятчи впервые познакомились съ монетою и съ тѣми *шлягами*, изъ которыхъ по одному *отъ рала* они должны были ежегодно платить Козарамъ, какъ дань побѣдителямъ. Кроткій и болѣе коммерческій, чѣмъ воинственный характеръ Козарь довольно обезпечивалъ торговлю побѣжденныхъ Вятчей съ своими побѣдителями, сблизжалъ ихъ въ общихъ интересахъ торговли и, въ свою очередь, могъ примирительно дѣйствовать на чувство зависимости Вятчей отъ Козарь.

Учитель Семинарш.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

объ изданіи

ОРЛОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

въ 1866-мъ году.

Орловскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться въ 1866-мъ году по прежней 1865-го года программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ.

Въ составъ Вѣдомостей будутъ входить три отдѣла: I, Отдѣлъ правительственныхъ распоряженій, постановленій и епархіальныхъ извѣстій, касающихся всего духовенства Орловской епархіи или одной его части; II, Отдѣлъ мѣстной епархіальной хроники, и III, Отдѣлъ назидательнаго чтенія, гдѣ будутъ помѣщаемы статьи богословскаго, нравственнаго, историческаго и обще-литературнаго содержанія.

Орловскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ выходить ежемѣсячно двумя номерами, отъ 1-го по 15-е и отъ 15-го по 1-е число мѣсяца; въ каждомъ номерѣ имѣеть быть отъ « 3 » и до « 4 » печатныхъ листовъ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей, за 24 номера, — 4 руб.

Желающіе выписывать Орловскія Епархіальныя Вѣдомости на будущій 1866-й годъ благоволятъ адресоваться на имя Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ г. Орлѣ, при Орловской духовной семинаріи.

Редакція покорнѣйше проситъ духовенство Орловской епархіи содѣйствовать ей своими литературными трудами.

ОБЪ ИЗДАЦІИ ЖУРНАЛА

ДУХОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ

въ 1866 году.

Журналъ «Духовный Вѣстникъ» будетъ выходить въ 1866 году ежемѣсячно книжками до 10-ти и болѣе печатныхъ листовъ. Вслѣдствіе измѣнившихся обстоятельствъ, цѣна журнала въ 1866 году, вмѣсто 7 рублей, назначается: съ пересылкою и доставкою на домъ — 5 рублей, безъ пересылки и доставки — 4 руб. Цѣна журнала за 1862, 1863 и 1864-й годы съ пересылкою и доставкою — 4 рубля, безъ пересылки и доставки — 3 рубля. За 1865 годъ цѣна журнала 5 р. съ пересылкою, безъ пересылки — 4 р. Отдѣльно, за всѣ годы, каждой книжкѣ цѣна — съ пересылкою 60 к., безъ пересылки — 50 коп.

Иногородные, желающіе подписаться на полученіе журнала, благоволятъ обращаться съ своими требованіями въ Контору «Духовнаго Вѣстника» въ Харьковѣ. Почтамту извѣстно помѣщеніе конторы.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Съ дозволенія с.-петербургскаго цензурнаго комитета и департамента генеральнаго штаба, издается книга, подъ заглавіемъ:

КАРМ

съ 81
стей,

Въ
справс
границ
вей, 1
рова,
собств
каго I
режде
разсто
жител
сады,
тостію
послѣ
всѣхъ
почто
даныя
ныя г

Кни
р. 25

Под
Роман
кольск

КАРМАННОЕ, ПОЛИТИКО-СТАТИСТИЧЕСКОЕ ЗЕМЛЕОПИСАНІЕ

РОССІЙСКОЙ ИМПЕРІИ,

Для всѣхъ,

съ 81 литографированною картою, гербами губерній и областей, почтовыми и желѣзными дорогами, водяными сообщениями и телеграфными линиями,

составленное Александромъ Романовскимъ.

Въ этой книгѣ, для всестороннихъ и необходимыхъ каждому справокъ, помѣщены: время учрежденія губерній или области, границы, описаніе гербовъ, пространство, число жителей и церквей, климатъ, промыселъ, города, почтовая такса, горы, острова, полуострова, моря, заливы, проливы, озера, рѣки, какъ собственно Россіи, такъ и Намѣстничества Кавказскаго, Великаго Княжества Финляндскаго и Царства Польскаго; время учрежденія епархій, всѣхъ городовъ, географическое положеніе и разстояніе ихъ отъ столицъ и губернскихъ городовъ, число жителей каждаго города и уѣзда, замѣчательныя мѣстечки, посады, селенія и деревни; описаніе знаменитыхъ мѣстъ — святостию, историческими событіями и торговою дѣятельностию; послѣ каждой губерніи или области — литографированная карта, всѣхъ ихъ 81; на нихъ означены: города, крѣпости, станціи почтовыя, телеграфныя и желѣзныхъ дорогъ, число верстъ, водяныя сообщенія, портовыя и торговыя пристани, также смежныя губерніи, области и мѣстности.

Книга въ двухъ отдѣльныхъ частяхъ, цѣна за обѣ части 1 р. 25 к. Почтовые расходы берутся издателемъ на свой счетъ.

Подписка принимается у издателя Александра Θεодоровича Романовскаго, въ С.-Петербургѣ, у Большаго театра по Никольской ул. въ домъ № 6 и здѣшнихъ книгопродавцевъ.

ОБЪЯВЛЕНИЕ

О продолженіи въ 1866 году изданій:

ДУХОВНАГО УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНАГО ЖУРНАЛА

«СТРАННИКЪ»

и ГАЗЕТЫ

„СОВРЕМЕННЫЙ ЛИСТОКЪ“

политическихъ, общественныхъ и литературныхъ извѣстій.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ на каждое изъ нашихъ повременныхъ изданій, или на оба вмѣстѣ, остаются прежнія, а именно: 1) за годовое изданіе «Странника», состоящее изъ 12-ти вышекъ, со всѣми приложеніями, портретами, и т. под., съ пересылкою во всѣ почтовые мѣста имперіи, четыре рубля серебромъ; 2) за годовое изданіе «Современнаго Листка», состоящее изъ 104 нумеровъ (эта газета выходитъ два раза въ недѣлю), съ пересылкою во всѣ почтовые мѣста, также четыре рубля серебромъ; 3) для подписывающихся на «Странникъ» и «Современный Листокъ» вмѣстѣ, годовая плата на послѣдній понижается до трехъ рублей, и такимъ образомъ за оба изданія—журналъ и газету слѣдуетъ высылать семь рублей серебромъ.

Желающіе могутъ выписывать полныя годовыя изданія «Странника» за 1860, 1861, 1862, 1863, 1864 и нынѣшній 1865 годы, со всѣми бывшими при нихъ приложеніями; а также прибавочные томы Проповѣдей и томы Чтенія для дѣтей, изданія 1863 и 1864 года (всего 4 тома).

Цѣна остается прежняя—за каждый годъ журнала: 3 р. 50 к. безъ пересылки, и 4 р. сер. съ пересылкою; а за каждый томъ либо Проповѣдей, либо Чтенія для дѣтей—по 1 р. сер. Но кто пожелаетъ выписать изданіе журнала вдругъ за пять или за шесть лѣтъ, тому оба тома Проповѣдей и оба тома Чтенія для дѣтей будутъ высланы въ придачу, безмездно.

Гг. иногородные благоволятъ адресоваться исключительно такъ: Въ редакцію духовнаго журнала «Странникъ» въ С.-Петербургъ.

Редакторъ и издатель: *Протоіерей Василій Грецулевичъ.*

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ

слѣдующія вновь отпечатанныя книги:

1. *Письма преосвященнаго Лазаря Барановича*. Изданіе 2-е въ пользу черниговской семинаріи. Цѣна 1 р., на пересылку за одинъ фунтъ.

2. *Историческое ученіе объ отцахъ церкви* (въ сокращеніи). Соч. Филарета, архіепископа черниговскаго и нѣжинскаго. Цѣна 1 р., на пересылку за одинъ фунтъ.

Желающіе пріобрѣсть означенныя книги имѣютъ обращаться съ требованіями своими въ канцелярію правленія черниговской семинаріи.

Вышло новое сочиненіе самарскаго кафедральнаго протоіерея Іоанна Егоровича Халколиванова —

О Римско-католической Церкви.

Рекомендуемъ это новое сочиненіе о. протоіерея Халколиванова всѣмъ священникамъ орловской епархіи: написано оно съ возможною полнотою и ясностію, весьма основательно излагаетъ и опровергаетъ всѣ заблужденія папистовъ, какъ догматическія, такъ и обрядовыя.

Въ 1-мъ отдѣлѣ съ возможною подробностію говорится:

О Римско-католической іерархіи и членахъ, составляющихъ ее.

О главенствѣ папы.

О причинахъ отдѣленія западной церкви отъ союза съ восточною католическою церковію.

Обличеніе догматическихъ заблужденій церкви римско-католической, какъ-то:

1) Касательно исхожденія Святаго Духа. Касательно таинствъ:

2) Святаго крещенія.

3) Святаго муропомазанія.

4) Святаго причащенія.

5) Святаго покаянія.

6) Объ индульгенціяхъ.

7) О безбрачій священно-служителей.

извѣстій.

современныхъ

а именно: 1)

ти книжекъ,

съ пересыл-

я серебромъ;

остающее изъ

недѣлю), съ

рубля сереб-

и «Современ-

нй понижается

нія — журналъ

ь.

данія «Стран-

нѣшній 1865

ми; а также

я дѣтей, изъ

а: 3 р. 50

а за каждый

по 1 р. сер-

угъ за пять

и оба тома

звездно.

еключительно

ь» въ С.-Пе-

Гречулевичъ.

8) Обличеніе заблужденій касательно таинства святаго елеосвященія.

9) Обѣ очистилищѣ.

Исчисленіе и разсмотрѣніе нѣкоторыхъ другихъ менѣ важныхъ догматическихъ заблужденій.

Во 2-мъ отдѣлѣ:

Въ этомъ отдѣленіи въ XXVII пунктахъ разсмотрѣны разнаго рода заблужденія и отступленія Римско-католической церкви, касающіяся преимущественно практики церковной и достаточно характеризующія самый духъ католицизма.

Цѣна означенному сочиненію безъ пересылки 50 к.; а на пересылку прилагается за 1 фунтъ, но такѣ, смотря по разстоянію.

Желающіе имѣть означенное сочиненіе имѣютъ обращаться къ самому автору: въ г. Самару, кафедральному протоіерею Іоанну Егоровичу Халколиванову.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Распоряженія и постановленія правительства. II. Пожертвованія въ пользу учениковъ орловской д. семинаріи. III. Замѣтки изъ наблюденій надъ нравственною жизнію нашего простонародія. — Матеріалы для исторіи Орловскаго края. — Библиографическія извѣстія.

О П Е Ч А Т К И:

Въ № 19-мъ О. Е. В., въ сноскѣ на 5-й строкъ, между цифрами 10 и 10, вмѣсто знака $\frac{1}{2}$, долженъ стоять знакъ умноженія X.

Въ № 21, на 1-й стр. его, заголовка «указы Святѣйшаго Синода» должна быть отнесена къ началу 572 стр. того же №, а на мѣсто ея должно читать «указы правительствующаго сената».

Подписка принимается въ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Орловской Семинаріи. Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію съ пересылкою 4 руб. сер.

Редакторъ, архимандритъ Палладій.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Въ Комитетъ Общества взаимнаго вспоможенія поступило въ сентябрѣ: отъ священниковъ:

А. Поморцева 8 р. Д. Радина 4 р. П. Переверзева 2 р. Въ октябрѣ: отъ вѣдомства Благоч. Прот. Вас. Бѣльскаго 19 р. 60 к. Отъ Благоч. Прот. Ипп. Мерцалова и его вѣдомства 21 р. 85 к. Отъ священниковъ: Дим. Аванасьева 2 р. Ав. Богоявленскаго 8 р. Пав. Щукина 4 р. Процентовъ 14 р. 93 к. всего 84 р. 38 к. а съ преждеполученными: 1306 р. 93 к.

Выдано въ пособіе заимообразно: с. Тельчія священнику А. Никитскому 50 р. на три года; діакону І. Спасскому 50 р. на пять лѣтъ, и студенту А. Померанцеву 40 р. на пять лѣтъ, всего 140 р.

Дозв. цензурою. Орель. Ноября 1 дня 1865 г.

Печатано въ типографіи Чичикаслова.