

# АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ. (ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ).

Выходятъ еженедѣльно по воскресеньямъ. Годовая цѣна съ пересылкою и доставкой, равно и безъ пересылки и доставки 6 руб.

№ 29.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Ведомостей, при Астраханской Духовной Семинаріи, въ г. Астрахани.

16-ГО ІЮЛЯ 1878 ГОДА.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### ВЫСШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

#### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

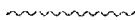
*І. Отъ 28-го апрѣля—26-го мая 1878 года, за № 655, о страхованіи отъ огня зданій духовныхъ училищъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по случаю ходатайства одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ о выдачѣ, изъ суммъ Синода, въ пользу духовенству подвѣдомственной ему епархіи 10,000 руб. на возобновленіе сгорѣвшаго училищнаго зданія, П р и к а з а л и: Въ виду того, что содержаніе зданій духовныхъ училищъ возложено на обязанность духовенства училищныхъ округовъ, и что, въ случаѣ пожара, окружное училищное духовенство можетъ быть поставлено въ весьма затруднительное положеніе относительно изысканія мѣстныхъ средствъ на возобновленіе сгорѣвшихъ училищныхъ строеній, или на постройку оныхъ вновь, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ предложить духовенству подвѣдомственныхъ имъ епархій страховать отъ огня собственно училищныя зданія въ учрежденныхъ на сей предметъ страховыхъ обществахъ; для чего и напечатать настоящее опредѣленіе въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“.

*II. 25-го января—14-го марта 1878 г., № 113, относительно посвященія въ санъ діакона лица, подлежащаго отбытію воинской повинности, безъ вынута жребія.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло о посвященіи въ санъ діакона исправляющаго должность псаломщика, подлежащаго согласно постановленію уѣзднаго присутствія, за уклоненіе отъ воинской повинности, отдачѣ въ военную службу безъ жребія. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства сего дѣла, Святѣйшій Синодъ находить, что Дмитрій Вознесенскій, исправляющій должность псаломщика и ни гдѣ не обучавшійся, заявилъ 11-го декабря 1875 года мѣстному уѣздному по воинской повинности присутствію для свѣдѣнія, что онъ рожденъ въ маѣ 1855 г. Между тѣмъ по собраннымъ свѣдѣніямъ оказалось, что Вознесенскій рожденъ 8-го мая 1854 г. и подлежалъ призыву въ 1875 г., почему, признавъ его виновнымъ въ уклоненіи отъ исполненія воинской повинности, присутствіе лишило Вознесенскаго права на вынутіе жребья и обязало явиться въ присутствіе во время дѣйствія онаго по призыву въ 3-мъ призывномъ участкѣ; о чемъ и объявлено было Вознесенскому 2-го декабря 1876 года, по окончаніи уже дѣйствій присутствія въ 3 участкѣ. Хотя Вознесенскій и былъ лишенъ возможности явиться въ уѣздное присутствіе, во время дѣйствій онаго, но могъ, по мнѣнію присутствія, явиться въ присутствіе во время дѣйствій по призыву въ 1-мъ участкѣ съ 4-го по 12-е декабря; чего однако онъ не сдѣлалъ, а прибывъ въ губернскій городъ, въ коемъ находилось и сказанное уѣздное присутствіе, 16-го декабря того-же 1876 года, подалъ епархіальному преосвященному прошеніе, съ приложеніемъ приговора сельскаго общества, о рукоположеніи его въ санъ діакона. Получивъ это прошеніе, вопреки уставу о воинской повинности, по коему всѣ молодые люди, родившіеся съ 1-го января 1853 года обязаны приписаться для отбытія воинской повинности къ одному изъ призывныхъ участковъ и получивъ о томъ свидѣтельство, безъ каковаго по 95—100 ст. Уст. не могутъ быть опредѣлены на государственную или общественную службу, епархіальное начальство рукоположило Вознесенскаго, чрезъ три дня послѣ подачи прошенія, въ санъ діакона, — чѣмъ нарушило и требованія Высочайше утвержденаго 16-го апрѣля 1869 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, относительно возраста и степени образованія лицъ, посвящаемыхъ въ священниій санъ. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе

что г. министр внутренних дѣлъ просить сдѣлать распоряженіе о привлеченіи по сему дѣлу виновныхъ къ отвѣтственности, а также принять мѣры къ устраниенію подобныхъ случаевъ на будущее время, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поставивъ епархіальному начальству на видъ распоряженіе его о рукоположеніи несоотвѣтствующаго по закону лица въ санъ діакона, съ предвареніемъ на будущее время не допускать подобныхъ незаконныхъ дѣйствій, поручить сему начальству немедленно войти въ разсмотрѣніе приведенныхъ поступковъ рукоположеннаго діакона и постановить законное опредѣленіе о томъ, можетъ-ли онъ за сямъ оставаться въ санѣ діакона, какъ получившій сей санъ посредствомъ намѣреннаго сокрытія, что онъ подлежалъ призыву въ 1875 году къ отбыванію воинской повинности. О чемъ для исполненія и послать преосвященному указъ, а въ предупрежденіе повторенія подобныхъ случаевъ въ другихъ епархіяхъ, объявить о вышележенномъ по духовному вѣдомству, для чего и напечатать выписку изъ настоящаго опредѣленія въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“.



*По вопросу о примѣненіи гербоваго устава въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій.*— По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: I. Рапортъ товарища министра финансовъ, отъ 9-го сентября 1877 года, за № 3,107, въ которомъ изложено, что особая коммисія для разсмотрѣнія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи устава о гербовомъ сборѣ 17-го апрѣля 1874 года, по обезужденію вопроса о примѣненіи помнутаго устава въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій, нашла: 1) опредѣленіемъ Правительствующаго Сената отъ 4-го марта 1876 года (собр. узак. за 1876 г., № 42), согласно съ заключеніемъ коммисіи, пояснено, что по смыслу 6 ст. п. 1, 2 и 3 и ст. 7 герб. уст., о платѣ гербовымъ сборомъ не подлежатъ: а) прошенія, заявленія и соотвѣтствующія имъ бумаги, подаваемые отъ имени городскихъ, земскихъ и сословныхъ учрежденій въ правительственныя установленія и должностнымъ лицамъ извѣщенія и объявленія, выдаваемые или посылаемыя въ отвѣтъ на таковыя прошенія и вообще всѣ письменныя сношенія городскихъ, земскихъ и сословныхъ учрежденій съ правительственными установленіями и должностными лицами, и б)

подаваемые частными лицами въ городскія, земскія и сословныя учрежденія прошенія и заявленія, выдаваемые и посылаемыя въ отвѣтъ на оныя извѣщенія и объявленія, а равно и всякія удостовѣренія и свидѣтельства, выдаваемые городскими, земскими и сословными учрежденіями частнымъ лицамъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ изъ сихъ удостовѣреній и свидѣтельствъ, которыя выдаются по просьбамъ частныхъ лицъ для представленія въ правительственныя установленія, и которыя, потому, на основаніи пун. 3 ст. 6 гербового устава, подлежатъ 40 коп. съ каждаго листа гербовому сбору. Согласно вышесказанному разъясненію Правительствующаго Сената, гербовому сбору не должны бы также подлежать ни подаваемые частными лицами въ городскія, земскія и сословныя учрежденія прошенія объ истребованіи метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій, или отъ церковныхъ причтовъ, ни отношенія упомянутыхъ учрежденій въ консисторію или къ причту, ни отвѣты на означенныя отношенія. 2) Если частное лицо, вмѣсто подачи прошенія о выдачѣ метрическаго свидѣтельства по принадлежности въ духовную консисторію, обратится съ письменнымъ прошеніемъ въ какое либо правительственное установленіе, или къ должностному лицу объ истребованіи метрическаго свидѣтельства изъ консисторій, то такое прошеніе и отвѣтъ на оное должны, на основаніи ст. 73 гербового устава, быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ предварительно какого-либо по прошенію производства, и обязанность требовать таковой уплаты сбора лежитъ на томъ правительственномъ установленіи или должностномъ лицѣ, къ которому подано прошеніе объ истребованіи метрическаго свидѣтельства изъ духовной консисторіи. Затѣмъ, все по такимъ отношеніямъ письменныя сношенія правительственныхъ установлений или должностныхъ лицъ съ духовными консисторіями о высылкѣ метрическихъ свидѣтельствъ, а равно и отвѣтные отзывы или извѣщенія самихъ консисторій—какъ бумаги дѣлопроизводственныя—не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ. 3) Отношеніе какого-либо правительственнаго установленія или должностнаго лица въ духовную консисторію о высылкѣ метрическаго свидѣтельства, для выдачи оного частному лицу, безъ предварительной подачи о томъ письменнаго прошенія со стороны лица, не должно быть вовсе допускаемо, такъ какъ метрическое свидѣтельство требуется въ интересахъ частнаго лица, по частному его дѣлу и такъ какъ переписка правительственнаго установленія или должностнаго лица съ консисторіею о высылкѣ свидѣтельства, облегчая просителю самое полученіе свидѣтельства, не должна служить

поводомъ къ уменьшенію дохода казны отъ гербоваго сбора, подлежащаго взыскапію въ случаѣ обращенія частнаго лица, по общему порядку, съ прошеніемъ о выдачѣ метрическаго свидѣтельства по принадлежности въ духовную консисторію. 4) Такъ какъ при истребованіи отъ духовныхъ консисторій метрическихъ свидѣтельствъ для частныхъ лицъ чрезъ учрежденія городскія, земскія и сословныя, учрежденія эти не сами разрѣшаютъ ходатайства о высылкѣ свидѣтельства, а служатъ лишь посредствующею инстанціею между частнымъ лицомъ и консисторіею, въ которую прошенія о выдачѣ свидѣтельства должны быть представляемы оплаченными гербовымъ сборомъ, то въ этихъ случаяхъ поминутыя учрежденія, предварительна сношенія съ духовною консисторіею, должны требовать взноса гербоваго сбора за прошеніе и отвѣтъ на оное. 5) Въ тѣхъ случаяхъ, когда какое-либо правительственное установленіе или должностное лицо или учрежденіе городское, земское или сословное отнесется въ духовную консисторію о высылкѣ метрическаго свидѣтельства не для выдачи онаго частному лицу, а для доставленія онаго, какъ документа, необходимаго по какому-либо дѣлу, произвождающемуся въ правительственномъ установленіи, у должностнаго лица, или въ городскомъ, земскомъ или сословномъ учрежденіи, — всѣ письменныя о высылкѣ метрическаго свидѣтельства сношенія поминутыхъ мѣстъ или лицъ съ консисторіею, отвѣты оной, а равно и самыя метрическія свидѣтельства, какъ составляющія бумаги дѣлопроизводственныя, не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ; но при этомъ въ самыхъ высылаемыхъ метрическихъ свидѣтельствахъ духовными консисторіями должно быть прописываемо, что они выдаются для препровожденія въ такое-то мѣсто или къ такому-то должностному лицу по такому-то дѣлу. О такомъ разъясненіи сего вопроса комиссія, журналомъ, утвержденнымъ 3-го сентября 1877 года министромъ финансовъ, положила представить Правительствующему Сенату; о чемъ, на основаніи 52 ст. осл. зак., товарищъ министра финансовъ и доноситъ Сенату. II. По наведенной въ дѣлахъ Правительствующаго Сената справкѣ, оказывается, что въ рапортѣ отъ 24-го февраля 1876 года, за № 721, товарищъ министра финансовъ представлялъ Сенату о примѣненіи гербоваго устава 17-го апрѣля 1874 года въ земскихъ, городскихъ и сословныхъ учрежденіяхъ, по разсмотрѣніи рапорта 4-го марта 1876 г., Правительствующій Сенатъ утвердилъ разъясненіе министерства финансовъ о томъ, что городскія и сословныя учрежденія не подлежатъ платежу гербоваго сбора ни по всѣмъ письменнымъ сношеніямъ

ихъ съ правительственными установленіями и должностными лицами, ни по подаваемымъ въ оныя прошеніямъ и по выдаваемымъ онымъ бумагамъ, за исключеніемъ удостовѣреній и свидѣтельствъ, выдаваемыхъ для представленія въ правительственные установленія. Объ утвержденіи Сенатомъ изложеннаго разъясненія министерства министръ финансовъ увѣдомилъ указомъ 6-го мая 1876 года. Сообразивъ представленіе товарища министра финансовъ, изложеннаго въ рапортѣ его отъ 9-го сентября, за № 3,107, какъ съ приведенными въ ономъ законеніями, такъ и съ изъясненіемъ въ справкѣ опредѣленіемъ Сената, Правительствующій Сенатъ нашелъ исполнѣть правильнымъ состоявшееся въ министерствѣ финансовъ разъясненіе по вопросу о примѣненіи гербоваго устава 17-го апрѣля 1874 г. къ случаямъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій, а потому опредѣлилъ означенное разъясненіе утвердить. (Церк. Вѣстн. № 23, 1878 г.)

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Астраханская Духовная Консисторія слушала прошеніе попечителей общества крестьянъ с. Крестоваго, Черноярскаго уѣзда, поданное 17 мая 1878 года Его Преосвященству, которымъ, между прочимъ, просить разрѣшить устроить въ мѣстной церкви ихъ надъ престоломъ балдахинъ. Справка: 1) Велѣдствіе ходатайства причта Молчановской церкви, Царевскаго уѣзда, о разрѣшеніи устроить въ ихъ церкви третій придѣлъ и четыре балдахина на суммы общественную и церковную, Консисторія 22 августа 1877 года, разрѣшивъ устройство въ означенной церкви иконостаса, въ тоже время относительно балдахиновъ постановила: възлѣнить благочинному въ обязанность стараться убѣждать прихожанъ не дѣлать въ церквахъ балдахиновъ, какъ украшеній излишнихъ и безъ нужды стѣсняющихъ храмы. На семъ постановленіи послѣдовала резолюція Его Преосвященства Хрисанова, бывшаго Епископа Астраханскаго, таковая: „Исполнить. Въ соотвѣтствіе съ постановленіемъ предлагаю впредь разрѣшать употребленіе церковныхъ денегъ, хотя-бы они были свободны, на украшеніе церквей только тогда, когда проектируемое украшеніе дѣйствительно необходимо и заслуживаетъ этого имени. Пора уже и въ этомъ отношеніи регулировать и направлять къ лучшему вкусу и религіозное чувство“. О всемъ этомъ дано знать благочинному указомъ отъ

31 августа за № 3733 для зависящаго исполненія, а по Консисторіи резолюція Его Преосвященства принята къ руководству. 2) Благочинный 3-го округа Царевского уѣзда рапортомъ, отъ 20 марта 1878 года, за № 87, донесъ Его Преосвященству, что устроенный въ Покровской церкви слободы Николаевской надъ престоломъ балдахинъ во время литургіи соскочилъ съ крюка, опустился однимъ угломъ на престолъ и, опрокинувъ сосудъ со св. дарами, пролилъ оставшуюся въ немъ послѣ причащенія кровь. Вслѣдствіе сего Консисторія 6 апрѣля, по прочемъ, заключила и Его Преосвященство утвердила: въ избѣжаніе подобныхъ случаевъ предписать (и 25 того-же апрѣля предписано) циркулярно благочиннымъ, чтобы они освидѣтельствовали всѣ устроенные въ церквахъ балдахины, и если таковыя окажутся гдѣ либо ветхими, или не прочно устроенными, то немедленно сдѣлала-бы распоряженіе объ ихъ упраздненіи, а за прочими имѣли какъ они, такъ и причты постоянное наблюденіе. П р и к а з а л и: Обществу крестьянъ с. Крестоваго въ ходатайствѣ о разрѣшеніи устроить въ ихъ церкви надъ престоломъ балдахинъ, какъ украшенія совершенно излишняго и воспрещеннаго епархіальнымъ начальствомъ, отказать. О чемъ объявить имъ установленнымъ порядкомъ. Не зависимо отъ сего о распоряженіяхъ епархіальнаго начальства о воспрещеніи устраивать въ церквахъ балдахины, въ предупрежденіе ходатайствъ прихожанъ объ устройствѣ оныхъ, напечатать для свѣдѣнія и руководства причтовъ и прихожанъ въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, съ присовокупленіемъ, что ходатайства объ этомъ, по изложеннымъ въ означенныхъ распоряженіяхъ причинамъ, будутъ оставляемы безъ послѣдствій.

## Разныя Извѣстія.

### РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Астраханской духовной семинаріи составленный въ педагогическомъ собраніи Правленія по окончаніи 1877/78 учебнаго года и утвержденный Его Преосвященствомъ.

КЛАССЪ VI. *Разрядъ первый:* 1) Соколовъ Харлампій, 2) Димитріевскій Алексѣй, 3) Богородицкій Иванъ, 4) Поповъ Павелъ, 5) Благоправовъ Иванъ и 6) Гекторовъ Дмитрій. *Разрядъ второй:* 7) Вобровъ Флапьянъ и 8) Васильевъ Петръ. Всѣ означенные воспитанники увольняются изъ семинаріи, какъ окончившіе полный курсъ ученія, перво-разрядные съ звані-

ель студента съ аттестатомъ, а второ-разрядные съ свидѣтельствомъ. Перво-разрядные награждаются книгами.

**КЛАССЪ V. Разрядъ первый:** 1) Нефедьевъ Николай, 2) Кораблевъ Лука, 3) Поповъ Михаилъ, 4) Дюнисіевъ Николай, 5) Борисоглѣбскій Павелъ, 6) Поповъ Евлампій и 7) Шмариновъ Иванъ. **Разрядъ второй:** 8) Добронравовъ Гавріиль, 9) Ястребовъ Василій, 10) Фаворскій Дмитрій и 11) Андреевъ Митрофанъ; переводятся въ VI классъ. Перво-разрядные награждаются книгами.

Назначается экзамень послѣ капикулъ ученику V класса Ивану Кожину.

**КЛАССЪ IV. Разрядъ первый:** 1) Григорьевъ Иванъ, 2) Нефедьевъ Михаилъ, 3) Васильевъ Василій, 4) Лѣтницкій Александръ и 5) Пальмовъ Илья. **Разрядъ второй:** 6) Захаровъ Василій, 7) Карасевъ Василій и 8) Васильевъ Михаилъ,—переводятся въ V классъ. Перво-разрядные награждаются книгами.

**КЛАССЪ III. Разрядъ первый:** 1) Кривельскій Петръ, 2) Виноградовъ Стефанъ, 3) Дмитріевскій Василій и 4) Лѣтницкій Иванъ. **Разрядъ второй:** 5) Мельниковъ Федоръ, 6) Рязанскій Леонидъ, 7) Булычевъ Михаилъ, 8) Лебедевъ Николай, 9) Сперанскій Василій, 10) Соколовъ Сергѣй, 11) Чудновскій Василій, 12) Граниковъ Иванъ, 13) Израилевъ Михаилъ, 14) Каменновъ Василій, 15) Поповъ Сергѣй и 16) Романовъ Василій,—переводятся въ IV классъ. Перво-разрядные награждаются книгами.

Назначается экзамень послѣ капикулъ ученику III класса Якову Граникову и переэкзаменовка ученику того-же класса Николаю Дмитріевскому по греческому письменному упражненію.

**КЛАССЪ II. Разрядъ первый:** 1) Избалыковъ Аркадій, 2) Холшевниковъ Ивапъ и 3) Иконицкій Василій. **Разрядъ второй:** 4) Кортневъ Александръ, 5) Кутлинекій Виталій, 6) Поспѣловъ Александръ, 7) Избалыковъ Николай, 8) Розановъ Николай, 9) Мельниковъ Ипполитъ, 10) Малнинъ Владиміръ, 11) Захаровъ Варсанофій, 12) Незнаевъ Евгеній, 13) Райскій Николай, 14) Граниковъ Александръ, 15) Крастилевскій Михаилъ и 16) Гвоздевъ Николай,—переводятся въ третій классъ. Перво-разрядные награждаются книгами.

**КЛАССЪ I. Разрядъ первый:** 1) Проскураковъ Александръ и 2) Поповъ Михаилъ. **Разрядъ второй:** 3) Никифоровъ Алексѣй, 4) Черногорскій Василій, 5) Вобровъ Николай, 6) Солнцева Александръ, 7) Выстроло-



товъ Василій и 8) Покровский Евлампій,—переводятся во второй классъ. Перво-разрядныя награждаются книгами.

Назначается переекзаменовка по греческому языку послѣ канікулъ слѣдующимъ ученикамъ: Александру Коваленко, Сергѣю Сивухину, Ивану Алимову, Василию Юшину и Порфирію Веселовскому.

### С П И С О К Ъ

*воспитанникамъ, принятымъ въ I классъ Астраханской духовной семинаріи послѣ испытаній, бывшихъ въ июль сего года.*

1) Зоринъ Николай, 2) Генерозовъ Виталій, 3) Камегуловъ Дмитрій, 4) Кутлинскій Владиміръ, 5) Данилевскій Константія, 6) Виноградовъ Евгеній, 7) Галицарнасовъ Николай и 8) Кастальскій Павелъ.

Назначается переекзаменовка послѣ канікулъ слѣдующимъ ученикамъ: Николаю Димитріевскому, Василию Смирнову и Михаилу Сенектутову по географіи, Акиму Карасеву, Ивану Розанову, Павлу Генерозову и Александру Лебедеву по арифметикѣ, Михаилу Хованскому по арифметикѣ и географіи, Николаю Казанцеву по латинскому языку и письменному греческому упражненію, Николаю Яхонтову по русскому и славянскому языкамъ и латинскому письменному упражненію, Александру Ливанову по арифметикѣ и греческому письменному упражненію, Кесарю Попову и Александру Иконницкому по латинскому письменному упражненію и Ивану Ильинскому по греческому письменному упражненію.

Экзамень и переекзаменовка начнутся съ 1-го августа сего года.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### О походно-улусныхъ церквахъ для калмыковъ, кочующихъ въ Астраханскомъ краѣ.

(Продолженіе) (\*).

Правительство, заботившееся о распространеніи христіанства между кочевниками, въ началѣ XIX столѣтія, новыхъ походныхъ церквей не устроило; а распорядилось, чтобы новокрещенные калмыки были приписываемы къ сельскимъ обществамъ, или къ казацкимъ станицамъ тѣхъ приходоу, вблизи которыхъ кочевали новокрещенные калмыки; а мѣстнымъ приходскимъ священникамъ вмѣнялось въ обязанность имѣть за ними наблюденіе. За каковой трудъ, причтамъ нѣкоторыхъ станицъ и назначалось не большое вознагра-

(\*). См. Астрах. Епарх. Вѣд. №№ 25, 26 и 28.

деніе, иногда изъ суммъ калмыцкаго капитала, а большею частію изъ суммъ Астраханскаго Спасо-Преображенскаго монастыря. Въ такомъ положеніи оставалось дѣло до 1843 года.

Между тѣмъ, въ дѣлахъ архива калмыцкаго управленія имѣются не безынтересныя свѣдѣнія о томъ, что во второй половинѣ XVIII, и въ началѣ XIX столѣтій, распространеніе христіанства между калмыками, кромѣ православнаго духовенства, дозволялось и лицамъ другихъ христіанскихъ исповѣданій, единственно потому, чтобы, распространеніемъ истинъ христіанской религіи, смягчить нравы кочевниковъ, вывести ихъ изъ состоянія полудикости и приучить къ жизни гражданской.

Такъ, Императрица Екатерина II, возмѣла желаніе заселить пустынные берега рѣки Волги, для чего и приглашала иностранцевъ къ переселенію въ Россію, обѣщая имъ различныя привиллегіи. Въ числѣ другихъ приглашеній, поступило предложеніе и дирекціи Моравскаго братства Гернгутеровъ. — Они, задавшись исключительно мыслию распространять христіанство между калмыками, избрали изъ среды своего братства пять человекъ и послали ихъ отыскать болѣе удобную мѣстность, для означенной цѣли. Посланные нашли, что мѣсто, при впаденіи Сарны(\*) въ Волгу, какъ болѣе близкое къ кочевьямъ калмыковъ, самое удобное для основанія колоніи, почему и ходатайствовали объ отводѣ имъ извѣстнаго количества земли. Въ 1765 году Гернгутеры получили разрѣшеніе правительства и положили основаніе колоніи, давши ей Виблейское названіе *Саренты*, изъ которой, съ большимъ успѣхомъ надѣялись распространять христіанство между кочевниками. Дабы привлечь вниманіе калмыковъ, они обратили особенное вниманіе на скотоводство, огородничество и торговлю, которыя въ скоромъ времени стали процвѣтать въ Сарентѣ. Калмыки, нынѣшняго Малодербетевскаго улуса, первые начали входить въ сношенія съ колонистами, которые старались изучать ихъ языкъ, для торговыхъ сношеній, а болѣе для того, чтобы имѣть возможность ознакомить кочевниковъ съ истинами Евангельскаго ученія, объясняясь съ ними на ихъ родномъ нарѣчій. Они заводили школу, для обученія калмыцкихъ дѣтей грамотѣ. Но тотъ и другой способы распространенія христіанства, остались почти безъ всякихъ послѣдствій: 1) потому, что калмыки, не зная ученія своей религіи, всегда относились, да и нынѣ относятся ко всѣмъ прочимъ религіямъ безразлично. Если имѣются въ виду какія нибудь матеріальныя выгоды,

(\*) Рѣка Сарна и Саринскія озера, находящіяся въ калмыцкой степи, называются по калмыцки Шорно; а Сарента — Саксонъ.

то они часто соглашались принять какую угодно религію<sup>(\*)</sup>; 2) потому, что ламайское духовенство, подъ страхомъ адекихъ наказаній, воспрещало простолюдинамъ изучать калмыцкую грамоту, знаніе которой, по ихъ ученію, будто бы составляетъ исключительное достояніе одного духовенства, каковая пропаганда распространяется и доселѣ; и 3) апатіи самихъ калмыковъ, привыкшихъ жить по образу своихъ предковъ, препятствуетъ распространенію грамотности. Занимаясь скотоводствомъ, они большую часть времени проводятъ въ лѣности, къ которой привыкають и дѣти ихъ, еще съ малолѣтства; а потому, всякое усидчивое занятіе грамотою, не можетъ для нихъ нравиться. Подобный-же методъ воспитанія дѣтей, среди большинства стенныхъ калмыковъ, остается и доселѣ. Вотъ почему набирать въ улусные школы некрещенныхъ калмыцкихъ дѣтей, и въ настоящее время составляетъ не малое затрудненіе для улусныхъ начальствъ.

Въ началѣ XIX столѣтія, у Сарептянъ явилось желаніе снова предпринять миссію въ калмыцкую степь. Такъ, одинъ изъ членовъ этой колоніи, Веніаминъ Бергманъ отправился въ степи, гдѣ и провелъ долгое время, практически изучая калмыцкій языкъ и догматы ихъ религіи. За тѣмъ, нѣскольکو молодыхъ людей, изъ братьевъ Сарептскаго общества, изъявили желаніе изучать калмыцкій языкъ сначала въ Сарептѣ, а потомъ отправиться въ орду, съ тѣмъ, чтобы на мѣстѣ ознакомиться: какой способъ распространенія христіанства будетъ удобнѣе; устная проповѣдь, или раздача книгъ Евангелія? Переводъ Евангелія на калмыцкій языкъ, принялъ на себя членъ Сарептскаго общества, *Исаакъ-Яковъ Шмидтъ*, который, нѣсколько лѣтъ живя между калмыками, вполне изучилъ языки калмыцкій и монгольскій, а потому и въ состояніи былъ исполнить это дѣло. При образованіи Россійскаго библейскаго общества въ 1813 году, г. Шмидтъ (впослѣдствіи академикъ и извѣстный ориенталистъ) былъ избранъ секретаремъ и казначеемъ Санктпетербургскаго комитета этого общества. При его содѣйствіи и вліяніи комитетъ принялъ на себя заготовленіе калмыцкаго шрифта, до того времени, въ типографскомъ дѣлѣ не существовало; и издалъ переведенное имъ Евангеліе отъ Маттея, напечатанное въ 1815 году; а въ 1819 и 1820 годахъ, перевелъ Евангеліе отъ Іоанна и книгу Дѣяній Апостольскихъ.

Въ томъ-же 1815 году, два члена Сарептскаго общества, Шиль и Гюб-

(\*) Такъ, изъ дѣлъ архива калмыцкаго управленія видно, что во второй половинѣ прошедшаго столѣтія, въ Астраханской и Оренбургской губерніяхъ, было очень много калмыковъ и калмычекъ принявшихъ магометанство, которыхъ потомъ велѣно было отобрать и отправить въ Старополь, для обращенія ихъ въ христіанство.

нерь, въ сопровожденіи ихъ учителя Лоса, предварительно запасшись рекомендаціей изъ Санктпетербурга, отправились въ Хошоутовскій улусъ. Владѣлецъ Хошоутовскаго улуса *Тюмень-Джиргаланъ*, принялъ ихъ очень любезно, и, за отъѣздомъ Лоса въ Сарепту, назначилъ имъ учителемъ калмыка *Джамцана*. Но въ концѣ того-же года уже начались недоразумѣнія между будущими миссіонерами и владѣльцемъ. Причиною такой перемены было то, что въ руки послѣдняго попали два экземпляра Евангелія въ калмыцкомъ переводѣ, присланные изъ Санктпетербурга. По смерти-же этого владѣльца въ 1816 году, прибывшій изъ Санктпетербурга сынъ его *Сербе-Джанъ* началъ оказывать еще болѣе не вниманія и пренебреженія миссіонерамъ, особенно послѣ слѣдующаго случая: Въ концѣ 1817 года, были вызваны въ Санктпетербургъ *два бурятскихъ зайсанга Номту и Бадма*, для перевода подъ руководствомъ Шмидта Библии на ихъ языкъ; при этой работѣ, зайсанги были поражены истинами христіанскаго ученія, о чемъ сообщили своимъ единоплеменникамъ; копія съ письма этихъ двухъ бурятъ получена была и въ Хошоутовскомъ улусѣ; владѣлецъ, лама и духовенство были удивлены взглядами и убѣжденіями образованныхъ зайсанговъ и начали оказывать миссіонерамъ сопротивленія. Однѣ только торгоутовскій калмыкъ, по имени *Содномъ*, до того времени уже внимательно слушавшій слово Божіе, былъ тронутъ письмомъ бурятъ и доведенъ до убѣжденія въ различіи религій своего народа и христіанской, такъ что письменно выражалъ свои убѣжденія бурятамъ, жившимъ въ Петербургѣ, братьямъ—въ Сарепту; а своимъ единоплеменникамъ объяснялъ словесно. Въ 1818 году, вмѣсто Губнера пріѣхалъ Лосъ, а въ 1819 году, къ нимъ присоединился еще одинъ помощникъ Демъ; наконецъ въ декабрѣ того-же года, ихъ посѣтилъ Цвикъ. Въ 1820 году успѣхи миссіи были довольно удовлетворительны; такъ какъ подъ вліяніемъ миссіонеровъ, *Содномъ* успѣлъ обратить въ христіанство своихъ братьевъ: Джамбу, Цюрюма и Экаэ. Но въ 1821 году, калмыцкое духовенство успѣло возстановить владѣльца противу миссіонеровъ, такъ что было приказано какъ миссіонерамъ, такъ и новообращеннымъ калмыкамъ оставить Хошоутовскій улусъ. Новообращенные въ числѣ 22 кибитокъ, перекочевали съ своими стадами и остановились на берегу Волги, близъ Сарепты. Эти, хотя и не очень значительные успѣхи миссіонеровъ, дали Сарептскому братству поводъ, въ 1820 году, просить оффиціальнаго разрѣшенія русскаго правительства, на обращеніе калмыковъ въ христіанство; послѣдовавшее же въ

1822 году изгнаніе новообращенных калмыковъ и Сарептскихъ миссіонеровъ изъ орды, заставило Сарептянъ повторить свое ходатайство, вельдствие чего, азіатскій департаментъ предписалъ главному приставу калмыцкаго народа и владѣльцамъ оказывать содѣйствіе миссіонерамъ, для раздачи въ калмыцкихъ улусахъ книгъ св. писанія(\*); а петербургскій комитетъ библейскаго общества, довольный дѣйствіями Сарептинъ, прислалъ въ 1822 году значительное количество экземпляровъ Евангелія отъ Маттея и другихъ христіанскихъ поученій. Это было поводомъ къ новому путешествію Цвика и другихъ миссіонеровъ въ орду; но въ 1823 году послѣдовало положительное запрещеніе герингуерамъ причислять калмыковъ къ своему обществу, и тѣ семьи калмыковъ, которыя были обращены ими въ христіанство, приказано было причислить къ православной церкви. Виблейскому-же обществу предоставлено только распространеніе переводовъ Евангелій и другихъ христіанскихъ сочиненій, на калмыцкомъ языкѣ, не образовывая ни какихъ обществъ и миссіонеровъ. Этимъ окончилась попытка Сарептскаго общества обращать калмыковъ въ христіанство(\*\*). Послѣ чего положеніе новообращенныхъ калмыковъ сдѣлалось не опредѣленнымъ. 12 октября 1823 года, 15 человекъ калмыковъ, подѣ предводительствомъ одного гелюнга, напали на новообращенныхъ калмыковъ и ограбили ихъ такъ, что послѣдніе вынуждены были бѣжать въ г. Царицынъ; здѣсь они приняли православіе и были приписаны къ городскому обществу. Въ 1826 году послѣдовалъ Высочайшій указъ объ отводѣ новокрещеннымъ калмыкамъ земель въ Саратовской губерніи(\*\*\*)).

*(Продолженіе будетъ).*

Протоіерей Парменъ Смирновъ.

(\*) Раздача калмыкамъ переводовъ Евангелія не могла принести ни какой пользы, потому что, можно положительно сказать, что въ то время, между простыми калмыками почти не было умѣющихъ читать и писать по калмыцки. Если нигдѣ, не смотря на то, что въ каждомъ улусѣ существуютъ школы, для обученія некрещенныхъ калмыцкихъ дѣтей грамотѣ, процентъ грамотности между простолюдинами емашъ незначительный, то что-же могло быть въ началѣ XIX столѣтія, когда въ улусахъ никакихъ школъ не существовало? Изъ 30 мальчиковъ (а нигдѣ 15 мальчиковъ и 10 дѣвочекъ) обучающихся въ каждой улусной школѣ, лучшіе (а ихъ не много), отправляются въ Астрахань, для дальнѣйшаго образованія; а остальные, по истеченіи четырехъ лѣтъ, выучившись кое-какъ читать и писать по калмыцки и по русски, а также и начальнымъ правиламъ ариметики, возвращаются въ кочевья къ родителямъ, или родственникамъ, гдѣ проводятъ пасушескую жизнь, совершенно забываятъ и то, что приобрѣли въ школѣ. Послѣ сего естественно рождается вопросъ: какую-же пользу могутъ принести переводы при отсутствіи грамотности и всякой любознательности калмыковъ? Кто-же будетъ читать ихъ? предположить, что ламайское духовенство, было-бы несправедливо. Потому что оно, съ издѣтства, механически заучивши читать молитвы, (на тибетскомъ языкѣ), которыя употребляются при богослуженіяхъ, и своихъ-то Номовъ, (священныхъ книгъ на монгольскомъ и калмыцкомъ языкахъ), почти вовсе не читаетъ. Если-бы не частыя перекочевки хуруловъ съ одного мѣста на другое, то кажется ихъ номы, завернутые въ холстовыя обложки, покормались-бы толстыми сломяъ нилы!

(\*\*) Дѣло архив. калмыц. управл. № 4948.

(\*\*\*) Целисс Собран. Закоп. Россійск. Царств. Т. I, 1826 года, № 111.

## Н А С Т А В Л Е Н І Е

для духовныхъ слѣдователей съ выпискою узаконеній, которыми чаще всего приходится имъ руководствоваться при производствѣ слѣдствій.

(Поодолженіе) (\*)

*Узаконенія, по которымъ можетъ быть уважено отводъ свидѣтелей. Уст. Угол. Суд. 20 ноября 1864 года.*

Ст. 707. Не допускаются къ свидѣтельству подѣ присягою, въ случаѣ предъявленія которою либо изъ сторонъ отвода:

1) Лишенные по суду всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію имъ присвоенныхъ.

2) Потерпѣвшее отъ преступленія лицо, хотя-бы оно не участвовало въ дѣлѣ, а также мужъ или жена его, родственники по прямой линіи и родные его братья или сестры.

3) Другіе по боковымъ линіямъ родственники какъ потерпѣвшаго лица, такъ и подсудимаго, въ третьей и четвертой степеняхъ и свойственники обѣихъ сторонъ въ первыхъ двухъ степеняхъ.

4) Состоящіе съ участвующими въ дѣлѣ лицами въ особенныхъ отношеніяхъ или по усыновленію или по опека, или по управленію одними изъ нихъ дѣлами другаго, а также имѣющіе тяжбу съ кѣмъ либо изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ.

1) Пунктъ 2 статьи 707 Уст. Угол. Суд. не можетъ быть примѣненъ къ лицамъ объявившимъ о преступленіи, но не потерпѣвшимъ отъ него ни какого вреда. (Рѣш. угол. кассац. депар. 1868 года № 308).

2) Лицо, объявляющее о преступленіи, —объявитель, —какъ оно названо въ законѣ (307 ст. уст. угол. суд.), не можетъ быть приравнваемо къ тѣмъ лицамъ, которые имѣютъ тяжбу съ подсудимымъ (707 ст. т. 4), т. е. состоятъ съ ними въ враждебныхъ гражданскихъ отношеніяхъ по имуществу. (Рѣш. уголов. кассац. депар. 1868 года № 308).

3) Отношенія служебныя подѣ дѣйствіе 4 пункта 707 ст. уст. угол. суд. подводимы быть не могутъ (Рѣш. угол. кассац. депар. 187(?) г. № 536).

Ст. 708. Не допускаются къ свидѣтельству подѣ присягою, но отводу подсудимаго, наследники его въ какой-бы степени родства они ни состояли съ нимъ, когда онъ судится за преступленіе, разрушающее все права состоянія.

Ст. 712. Отъ присяги освобождаются:

1) Священно-служители и монашествующіе всѣхъ христіанскихъ исповѣданій и

2) Лица, принадлежащія къ исповѣданіямъ и вѣроученіямъ, неприемлющимъ присяги; вмѣсто присяги, они даютъ обѣщаніе показать всю правду по чистой совѣсти.

(\*) См. Астрах. Епарх. Вѣдом. № 26.

Ст. 713. Свидѣтели православнаго исповѣданія приводятся къ присягѣ не иначе, какъ священникомъ, который, по внушеніи имъ святости присяги, читаетъ слѣдующее клятвенное обѣщаніе:

„Обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ, предъ святымъ Его Евангеліемъ и животворящимъ крестомъ, что, не увлекаясь ни дружбою, ни родствомъ, ниже ожиданіемъ выгодъ или иными какими либо видами, я по совѣсти покажу въ семъ дѣлѣ сущую о всемъ правду и не утаю ничего мнѣ извѣстнаго, памятуя, что я во всемъ этомъ долженъ буду дать отвѣтъ предъ закономъ и предъ Богомъ на страшномъ судѣ Его. Въ удостовѣреніе же сей моей клятвы, цѣлую слова и крестъ Спасителя моего. Аминь“.

Каждый присягающій, прикладываясь къ кресту и евангелію, произноситъ въ слухъ: „клянусь“.

### § 8.

По приводѣ къ присягѣ не устраненныхъ сторонами свидѣтелей и послѣ подписанія присяжнаго листа, слѣдователь немедленно долженъ приступать къ допросу свидѣтелей, наблюдая при этомъ, чтобы а) сначала были допрошены свидѣтели, выставленные истцемъ, а потомъ отвѣтчикомъ; и, притомъ, если между свидѣтелями той и другой стороны будутъ такіе, которые должны быть спрошены безъ присяги, то показанія сихъ послѣднихъ должны быть записаны отдѣльно отъ показаній присяжныхъ и б) чтобы показанія свидѣтелей истца, при запискѣ оныхъ, не были перемѣшаны съ показаніями свидѣтелей отвѣтника. Вообще слѣдуетъ поступить въ семъ случаѣ во всемъ согласно нижеприведеннымъ статьямъ XV т. II кн. Св. Зак. (изд. 1857 г.).

Ст. 242. Дабы свидѣтели прежде допроса не имѣли между собою сообщенія, надлежитъ допрашивать каждого изъ нихъ порознь, и не при лицахъ, прикосновенныхъ къ дѣлу.

Ст. 243. Допросъ начинается увѣщаніемъ свидѣтеля, дабы онъ, помня долгъ присяги, говорилъ сущую правду, воздержался въ показаніяхъ своихъ отъ всякаго пристрастія, не увеличивалъ и не уменьшалъ извѣстныхъ ему обстоятельствъ, но какъ что случилось, такъ-бы и показывалъ.

Ст. 244. При допросѣ свидѣтели обязаны объявить всѣ извѣстныя имъ обстоятельства.

Ст. 247. Вопросы и отвѣты должны быть кратки и ясны, безъ оговорокъ и обстоятельствъ къ дѣлу не принадлежащихъ.

Ст. 248. Свидѣтеля допрашивать: 1) отъ кого и какимъ образомъ о томъ дѣлѣ, по которому свидѣтельствуется, учинился онъ извѣстенъ, и 2) не уговоряли-ли его кто либо къ свидѣтельству.

Ст. 249. Если свидѣтель покажетъ, что онъ о чемъ либо знаетъ по наслышкѣ, то надлежитъ развѣдать, отъ кого онъ о томъ слышалъ, и допросить также и сего послѣдняго.

Ст. 250. Свидѣтели надлежитъ допрашивать объ отношеніяхъ его къ прикосновеннымъ къ дѣлу лицамъ, и вообще надлежитъ стараться привести въ извѣстность все тѣ обстоятельства, кои могутъ удостовѣрить справедливость его показанія.

Ст. 251. Если свидѣтели противорѣчатъ между собою, то надлежитъ чрезъ очные ставки и другія доказательства изслѣдовать, чье показаніе справедливо.

Ст. 252. Если подсудимый станетъ уличать свидѣтели въ несправедливомъ показаніи, то надлежитъ также о томъ изслѣдовать.

Ст. 253. Показанія свидѣтелей должны быть немедленно записаны или самими свидѣтелями, или къъмъ либо другимъ, но непременно при нихъ и словъ ихъ; при чемъ наблюдать, чтобы они отнюдь не были писаны по какому либо образцовому письму.

Ст. 254. Свидѣтельскія показанія подписываются самими свидѣтелями, буде они знаютъ грамоту, а вмѣсто безграмотныхъ прикладываютъ руки духовные ихъ отцы или посторонніе, кому они довѣрятъ. Отъ иноподдєвъ, которые грамотъ не умѣютъ, показанія отправляются за ихъ знаками:

Ст. 256. Для допроса свидѣтелей, находящихся въ другихъ мѣстахъ, посылаются допросные пункты къ мѣстному начальству, которое по тѣмъ-же правиламъ, какія выше сего поставлены, и также подъ присягою, отбираетъ отъ нихъ показанія, и удостовѣривъ оныя своею скрѣпюю, присылаетъ для приобщенія къ дѣлу. При приводѣ таковыхъ свидѣтелей къ присягѣ, дозволяется быть повѣренными отъ обвиняемыхъ и истцовъ.

### § 9.

Если свидѣтель получить официальное увѣдомленіе, что кто либо изъ выставленныхъ сторонами свидѣтелей находится въ безвѣстномъ отсутствіи или продолжительной отлучкѣ, то полученное увѣдомленіе вмѣстѣ съ постановленіемъ своимъ по сему предмету долженъ приложить къ дѣлу. А если свидѣтель не явится въ квартиру слѣдователя для дачи показанія по случаю болѣзни, а между тѣмъ показанія его могутъ имѣть большое значеніе при рѣшеніи дѣла, то слѣдователь можетъ отобрать отъ него показаніе при депутатѣ на дому его. Также можетъ поступить слѣдователь и при отобраніи показаній отъ лицъ знатныхъ и высокопоставленныхъ.

*(Окончаніе будетъ).*

**СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный:** 1) Опредѣленія Св. Синода: I. О страхованіи отъ огня зданій духовныхъ училищъ. II. Относительно посвященія въ санъ діакона лица, подлежащаго воинской повинности. III. По вопросу о примѣненіи гербоваго устава къ выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ. 2) Распоряженіе епархіальнаго начальства—объ устройствѣ балдахиновъ въ церквахъ. 3) Разныя извѣстія: Разрядный списокъ воспитанниковъ Астраханской духовной семинаріи. **Отдѣлъ неофициальный:** 1) О походно-улуныхъ церквахъ—(продолженіе) и 2) Наставленіе для духовныхъ слѣдователей (продолженіе).

Редакторъ Я. Лебединскій.