

15-го І Ю Л Я
-1907 ГОДА.

Годъ XXI.

№ 14.



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходитъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р. отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редацію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указы Св. Синода.

Г. № 10. Объ участіи духовныхъ лицъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ и товариществахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Св. Прав. Синодъ слушали: 1) предложенное г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ 12 ноября 1906 года за № 9093 отношеніе министра финансовъ, отъ 25 октября того же года за № 168, по вопросу объ отмѣнѣ состоявшагося въ 1877 году распоряженія Св. Синода о воспрещеніи духовнымъ лицамъ вступать въ члены правленія и совѣта ссудосберегательныхъ товариществъ и 2) мнѣніе преосвященнаго Тамбовскаго отъ 12 апрѣля сего года, по предмету означеннаго отношенія. И по справкѣ *приказали*: По поводу сообщеннаго министерствомъ финансовъ ходатайства Агайманскаго (Таврической губ.) ссудосберегательнаго товарищества о разрѣшеніи быть членами правленія и совѣта онаго лицамъ духовнаго званія, Св. Синодъ опредѣленіемъ отъ 1--22 марта 1877 года призналъ противнымъ церковнымъ постановленіямъ дозволить означеннымъ лицамъ вступать въ члены правленія и совѣта означеннаго товарищества, о чемъ и предоставилъ синодальному оберъ-прокурору сообщить министру финансовъ. Затѣмъ, по опредѣленію отъ 18--28 апрѣля 1901 года, Св. Синодъ не встрѣтилъ препятствій къ утвер-

жденію устава Чмутовскаго приходскаго ссуднаго товарищества (Нижегородской губ.), съ тѣмъ, чтобы въ составъ правленія его не были включены священникъ и діаконъ мѣстной церкви. Нынѣ министръ финансовъ сообщилъ г. оберъ-прокурору, что развитіе учрежденій мелкаго кредита, составляя предметъ особыхъ заботъ правительства, встрѣчаетъ сильное препятствіе въ малограмотности большинства крестьянскаго населенія и въ малочисленности въ деревнѣ интеллигентныхъ силъ, которыя могли бы взять на себя руководство дѣлами учрежденій мелкаго кредита, и что значительную помощь въ этомъ дѣлѣ могло бы оказать сельское духовенство, а между тѣмъ ему не дозволено вступать въ члены правленія и совѣта ссудосберегательныхъ товариществъ, такъ какъ, по смыслу каноническихъ правилъ, лицамъ духовнаго званія воспрещается принимать на себя, изъ корыстныхъ побужденій, распоряженіе мірскими дѣлами, равно какъ и вступать въ какія либо торговыя предпріятія. Не касаясь существа означеннаго запрещенія, какъ основаннаго на высокомъ началѣ, министръ финансовъ считаетъ нужнымъ обратить вниманіе на то, что полное устраненіе духовенства, стоящаго близко къ населенію, отъ распоряженія мірскими дѣлами, едва ли мыслимо, ибо крестьяне весьма часто обращаются къ нему за совѣтами и наставленіями въ своихъ повседневныхъ нуждахъ, а если это участіе не устранимо и лишь нужно только установить границы для духовенства въ вѣдѣніи въ мірскія дѣла, то руководство такимъ общепользнымъ дѣломъ, какъ товарищескія кредитныя учрежденія, должно именно войти въ эти дозволенные границы. Кромѣ того, по мнѣнію министра финансовъ, товарищескія учрежденія имѣютъ большое воспитательное значеніе для населенія, такъ какъ жизнь наша слишкомъ проникнута духомъ розни и отсутствія сознанія общественныхъ интересовъ, и вдохнуть въ населеніе товарищескій духъ взаимопомощи дѣло важное, въ которомъ содѣйствіе духовенства было бы неоцѣнимо. Посему статсъ-секретарь Коковцевъ проситъ подвергнуть въ Св. Синодѣ пересмотру вопросъ объ участіи представителей духовенства въ кредитныхъ и ссудосберегательныхъ товариществахъ и отмѣнить означенное распоряженіе, состоявшееся въ 1877 году. Настоящее дѣло, по распоряженію Св. Синода, было препровождено на разсмотреніе преосвященнаго Тамбовскаго, который въ представленномъ мнѣніи своемъ, отъ 12 апрѣля сего года, изъяснилъ слѣдующее: Приводимыя министромъ финансовъ соображенія оказываются заслуживающими глубокаго сочувствія, такъ какъ въ нихъ ясно выражено желаніе правительства пойти на встрѣчу народной бѣдности и нуждѣ при посредствѣ такихъ экономическихъ организацій, которыя несомнѣнно благотворно по-

вліяють на крест'янську нужду, и, къ чести духовенства, оставляються за нимъ, при существующемъ вліяніи на народъ, право и возможность еще сильнѣе, еще тѣснѣе сплотиться съ народомъ, руководить послѣдній не только въ духовномъ совершенствованіи, но и въ матеріальномъ благополучіи,—однако требованія и указанія церковныхъ канонѣвъ, какъ основы жизни церкви, ясно и опредѣленно воспрещаютъ лицамъ духовнаго званія распоряженіе мірскими дѣлами. Такъ, 6 правило апостольское воспрещаетъ священнослужителямъ принимать на себя мірскія попеченія, и всѣ послѣдующіе каноны удерживаютъ ту же мысль, развивая ее въ подробностяхъ; правило 3 IV вселенскаго собора также воспрещаетъ клирикамъ и монашествующимъ, начиная отъ епископа, <брать на откупъ имѣнія и вступать въ распоряженія мірскими дѣлами>. Вслѣдствіе той легкости, съ какою при денежныхъ операціяхъ развивается духъ корысти, каноны церковные воспрещаютъ служителямъ алтаря занятія такими операціями и всегда подчеркиваютъ эту трудно устранимую при такихъ операціяхъ страсть гнустнаго прибытка (IV вселенск. соб. прав. III) и низкой корысти (VII вселенск. прав. 15). Поэтому 19 правило Карѣагенскаго собора ясно и опредѣленно говоритъ: <да не бываютъ епископы, пресвитеры и діаконъ откупателями ради корысти или управителями и да не приобрѣтаютъ пропитаніе занятіями безчестными и презрительными (19 пр. Карѣ. соб.)>. Посему, съ канонической точки зрѣнія, участіе священнослужителей въ управленіи или завѣдываніи дѣлами ссудосберегательныхъ товариществъ на правахъ директоровъ, завѣдывающихъ, членѣвъ совѣта, предсѣдателей, распорядителей, ходатаевъ и тому подобныхъ должно быть безусловно воспрещено. Но принимая во вниманіе, съ одной стороны, громадную пользу для крест'янскаго населенія этихъ мелкихъ кредитныхъ учрежденій, какъ матеріальную, такъ и нравственную, съ другой—близость духовенства къ простому народу и существующее вліяніе его на весь укладъ не только религіозной, но и семейно-бытовой жизни народа и желательное для болѣе крѣпкой связи съ тѣмъ же народомъ воздѣйствіе духовенства и на общественную жизнь народа, преосвященный Иннокентій полагаетъ возможнымъ допустить, чтобы православное духовенство, словомъ убѣжденія въ частныхъ бесѣдахъ съ народомъ, способствовало устройству и распространенію этихъ мелкихъ кредитныхъ среди него учрежденій и тѣмъ же словомъ въ частныхъ бесѣдахъ руководило простой народъ при открытіи этихъ товариществъ, отнюдь не вступая въ составъ совѣтовъ и правленій означенныхъ предпріятій, но принимая въ нихъ участіе только развѣ на правахъ пайщиковъ. Обсудивъ изложенное и вопліѣ соглашаясь съ

изясненными въ мѣстн. преосвященнаго Инокентія соображеніями, Св. Синодъ опредѣляетъ: рекомендовать духовенству, чтобы оно, въ частныхъ бесѣдахъ съ народомъ, разъясняло ему пользу устройства мелкихъ кредитныхъ учреждений и товариществъ, но само отнюдь не вступало въ составъ совѣтовъ и правленій этихъ учреждений и принимало въ нихъ участіе лишь развѣ на правахъ пайщиковъ; о чемъ, для зависящихъ, распоряженій и для свѣдѣній, и послать циркулярные указы: епархіальнымъ преосвященнымъ, синодальнымъ конторамъ и о.о. протопресвитерамъ, а г. оберъ-прокурору Св. Синода предоставить о настоящемъ опредѣленіи увѣдомить министра финансовъ, на каковой предметъ и передать въ канцелярію оберъ-прокурора выписку изъ сего опредѣленія. Мая 30 дня 1907 года.

II. № 11. О храненіи суммъ, принадлежащихъ учреждениямъ дух. вѣдомства, на текущемъ счету въ конторахъ или отдѣленіяхъ Госуд. банка или въ мѣстн. казначействахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Св. Правит. Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 10 апрѣля 1907 г. за № 10239, по сообщенію министра финансовъ о порядкѣ храненія принадлежащихъ правительственнымъ и общественнымъ учреждениямъ суммъ. *Приказали:* Министръ финансовъ сообщитъ г. оберъ-прокурору Св. Синода, что въ виду участившихся въ послѣднее время случаевъ ограбленія кассъ и нападеній на транспорты съ цѣнностями, представляется настоятельно необходимымъ, независимо отъ принятія мѣръ къ предупрежденію сихъ преступленій, изыскать способы возможнаго ослабленія неблагоприятныхъ послѣдствій таковыхъ. Въ этомъ отношеніи существенное значеніе могло бы имѣть сокращеніе до минимума денежной наличности въ кассахъ правительственныхъ и общественныхъ учреждений съ открытіемъ имъ въ конторахъ и отдѣленіяхъ Государ. банка, а равно и въ казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ нѣтъ банковыхъ учреждений, текущихъ счетовъ, для зачисленія на эти счета всѣхъ имѣющихся въ распоряженіи помянутыхъ учреждений суммъ, для текущихъ хозяйственныхъ и другихъ расходовъ. Примѣненіе этого порядка, освободивъ правительственныя и общественныя учрежденія отъ обязанности храненія наличныхъ денегъ въ сколько-нибудь значительныхъ размѣрахъ, не только не создало бы никакихъ практическихъ затрудненій, но напротивъ того облегчило бы симъ учреждениямъ производство расчетовъ съ кредиторами и завѣдываніе ввѣренными имъ суммами, такъ какъ, помимо оплаты чековъ наличными, Государственный банкъ прини-

маеть на себя разныя порученія лицъ, имѣющихъ распоряженіе текущимъ счетомъ, перечисляетъ подлежащія суммы съ даннаго счета на счета другихъ лицъ и учреждений, производитъ съ текущаго счета платежи со взятіемъ съ получателей квитанцій или другихъ документовъ, которые высылаеть по принадлежности, переводитъ суммы на другіе города, съ выдачею денегъ, согласно даннымъ указаніямъ, на опредѣленный предметъ и со взятіемъ съ получателей квитанцій и другихъ документовъ и т. п. Такія услуги будутъ базплатны и банкъ озаботится принятіемъ всѣхъ мѣръ для облегченія казеннымъ учреждениямъ пользованія состоящими въ ихъ распоряженіи суммами. Признавая осуществленіе указаннаго порядка храненія принадлежащихъ правительственнымъ и общественнымъ учреждениямъ суммъ весьма желательнымъ, министръ финансовъ проситъ, не будетъ ли признано возможнымъ сдѣлать соотвѣтственное распоряженіе по учреждениямъ Св. Синода. Находя указываемый министромъ финансовъ порядокъ храненія суммъ умѣстнымъ принять для учреждений духовнаго вѣдомства, Св. Синодъ опредѣляетъ: предписать особымъ циркулярнымъ указомъ синодальнымъ конторамъ и епархіальнымъ преосвященнымъ, дабы они предложили подвѣдомственнымъ имъ учреждениямъ всѣ имѣющіяся въ распоряженіи этихъ учреждений суммы для текущихъ хозяйственныхъ и другихъ расходовъ вносить на текущій счетъ въ конторы или отдѣленія Государственнаго банка, а гдѣ таковыхъ нѣтъ—въ мѣстныя казначейства, съ тѣмъ, чтобы расчеты съ кредиторами и все вообще завѣдываніе суммами производилось при посредствѣ означенныхъ кредитныхъ установленій. Іюня 12 дня 1907 года.

Отъ Костромской дух. консисторіи объявляется, къ должному исполненію духовенства, церковнымъ старостамъ, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и всѣмъ учреждениямъ дух. вѣдомства Костр. епархіи, указъ Св. Синода, отъ 12 іюня 1907 г. за № 11-мъ (напечатанъ выше, стр. 242).

Разрядные списки учениковъ Костром. д. семинаріи, составленные въ педагогическомъ собраніи правленія оной 12—13 іюня 1907 г., по окончаніи 1906—7 уч. года.

VI классъ I отдѣленіе.

Кончили курсъ семинарскихъ наукъ: въ первомъ разрядѣ: съ званіемъ студента семинаріи: 1) Изюмовъ Александръ, Богдановъ Николай, Знаменскій Леонидъ, Ильинскій

Владимірь, 5) Ласкинъ Геннадій, Померанцевъ Павлинъ, Рязановскій Ѳеодоръ, Лебедевъ Александръ, Павловскій Петръ, 10) Горскій Иванъ, Скворцовъ Арсеній, Бѣляевъ Александръ, Веселовскій Иванъ, Смирновъ Сергѣй, 15) Никольскій Владимірь и Сперанскій Иванъ; во второмъ разрядѣ: Голубевъ Николай, Орлеанскій Владимірь, Кротковъ Михаилъ, 20) Короницкій Петръ, Херсонскій Михаилъ, Писемскій Владимірь, Вѣсинъ Михаилъ, Никольскій-Любимовъ Викторинъ, 25) Высотскій Константинъ, Соболевъ Константинъ, Потѣхинъ Александръ, Крыловъ Арсеній, Страховъ Иванъ, 30) Дроздовъ Григорій, Сняевъ Александръ и Соколовъ Петръ; подлежить экзамену 33) Флеровъ Владимірь по священному писанію и подлежить переекзаменовкѣ 34) Александровскій Владимірь по обличенію раскола.

VI классъ 2 отдѣленіе.

Кончили курсъ семинарскихъ наукъ: въ первомъ разрядѣ съ званіемъ студента семинаріи: 1) Рязановскій Сергѣй, Русинъ Николай, Бѣляевскій Павелъ, Орнатскій Владимірь, 5) Плъшановъ Павелъ, Олександровъ Александръ, Знаменскій Николай, Аменитскій Алексѣй, Лебедевъ Валеріанъ, Птицынъ Павелъ, Яковлевъ Василій, Побѣдимскій Константинъ, Тардовъ Василій, Соколовъ Николай, 15) Мухинъ Константинъ и Нечаевъ Василій; во второмъ разрядѣ: Благовѣщенскій Павелъ, Калиниковъ Александръ, Нейскій Павелъ, 20) Бастальевъ Иринархъ, Басторскій Николай, Богоявленскій Александръ, Бѣляевъ Николай, Высотскій Геннадій, 25) Муравьевъ Василій, Горскій Сергѣй, Виноградовъ Дмитрій, Потѣхинъ Алексѣй, Богословскій Александръ и 30) Крыловъ Михаилъ; подлежить экзамену Шафрановъ Ѳеодоръ по русской церковной исторіи.

V классъ 1 отдѣленіе.

Переводятся въ VI классъ въ первомъ разрядѣ: 1) Брудастовъ Николай, Назаретскій Владимірь, Мухинъ Николай, Малиновскій Николай, 5) Ивановъ Гавріилъ, Самаряновъ Сергѣй, Добровольскій Константинъ, Добролюбовъ Сергѣй, Цвѣтковъ, Сергѣй, 10) Снѣгиревъ Петръ, Арстовъ Павелъ, Алмазовъ Сергѣй, Покровскій, Александръ, Анагорскій Константинъ, 15) Яблоковъ Анатолій, Яковлевъ Николай, Соловьевъ Владимірь, Виноградовъ Алексѣй, Лапшангскій Георгій, 20) Даниловскій Виталій, Виноградовъ Александръ, Страховъ Михаилъ, Соколовъ Андрей, Рыболовскій Павелъ, и 25) Лебедевъ Николай; во второмъ разрядѣ: Горскій Павелъ, Сапоров-

скій Леонидъ, Троицкій Анатолій, Орловъ Владиміръ, 30) Акатовъ Александръ, Покровскій Сергій, Соколовъ Александръ, Сорокинъ Вячеславъ, Виноградовъ Иванъ, Перебаскинъ Алексій, Соловьевъ Александръ и Баженовъ Александръ; подлежатъ переэкзаменовкѣ: Полленскій Александръ и Успенскій Николай по догматическому богословію, 40) Островскій Николай увольняется изъ семинаріи согласно прошенію.

V классъ 2 отдѣленіе.

Переводятся въ VI классъ: въ первомъ разрядѣ: 1) Даниловскій Александръ, Воскресенскій Александръ, Голубинскій Николай, Орфанитскій Александръ, 5) Бѣлоруссовъ Алексій, Изюмовъ Иванъ, Сахаровъ Леонидъ, Клевцовскій Иванъ, Махровскій Александръ, 10) Синайскій Петръ, Калининковъ Иванъ, Предтеченскій Николай, Соколовъ Александръ 2-й, Чудецкій Алексій, 15) Кругловъ Вячеславъ, Лазаревскій Федоръ, Позизовскій Михаилъ, Соколовъ Александръ 1-й, Рождественскій Николай 20) Юницкій Иванъ уволенъ изъ семинаріи по прошенію, Никольскій Иванъ, Смирновъ Сергій, Бартеневъ Константинъ, Яковлевъ Александръ, 25) Островскій Александръ и Артифковъ Геннадій; во второмъ разрядѣ: Ильинскій Николай, Преображенскій Василій, Сумароковъ Александръ, 30) Розовъ Валентинъ, Бушневскій Михаилъ, Полетаевъ Александръ, Пышкинъ Михаилъ, Смирновъ Николай, 35) Дмитревскій Дмитрій, Болдыревскій Геннадій, Любимовъ Дмитрій и Сахаровъ Николай.

IV классъ 1 отдѣленіе.

Переводятся въ V классъ въ первомъ разрядѣ: Вознесенскій Павелъ, Троицкій Федоръ, Алякринскій Иванъ увольняется по прошенію, Яблоковъ Константинъ, 5) Крстковъ Александръ, Верховскій Николай, Орловъ Сергій и Вертоградскій Михаилъ; во второмъ разрядѣ: Поповъ Владиміръ, 10) Ивановъ Петръ уволенъ по прошенію, Пospѣловъ Рафаилъ, Промптовъ Александръ, Рождественскій Константинъ, Знаменскій Геннадій, 15) Нарбековъ Александръ, Гусевъ Александръ, Мальцевъ Валерій, Лобовъ Павелъ, Голубевъ Сергій, 20) Жуковскій Анатолій уволенъ по прошенію, Велтистовъ Геннадій, Юрданскій Евгений, Богоявленскій Евгений, Говорковъ Иванъ, 25) Горскій Александръ, Малегинъ Иванъ, Кораблевъ Александръ, Вишневскій Сергій уволенъ по прошенію, Соколовъ Николай, 30) Наградовъ Николай, Мизеровъ Алексій, Бѣлокрылинъ Александръ, Розовъ Сергій, Благовѣщенскій Николай,

35) Крыловъ Александръ, Громовъ Иванъ, Успенскій Сергѣй-Флоренскій Александръ, Соболевъ Сергѣй, 40) Казанскій Константинъ, Ремовъ Александръ, Скворцовъ Александръ, Добровольскій Михаилъ; подлежатъ экзамену: Ивановскій Дмитрій по греческому языку и переэкзаменовкѣ—Соколовъ Александръ по греческому языку.

IV классъ 2 отдѣленіе.

Переводятся въ V классъ: въ первомъ разрядѣ: 1) Горскій Алексѣй, Лаговскій Иванъ, Юницкій Алексѣй, Мальгинъ Павелъ, 5) Горскій Геннадій, Кораблевъ Павелъ, Ювенскій Александръ, Соколовъ Константинъ, Либеровъ Леонидъ, 10) Ильинскій Иванъ, Назаретскій Александръ, Спасскій Алексѣй и Аристовъ Капитонъ; во второмъ разрядѣ: Косаткинъ Николай, 15) Соловьевъ Сергѣй, Суворовъ Иванъ, Виноградовъ Дмитрій, Введенскій Дмитрій, Благовещенскій Дмитрій, 20) Невельскій Геннадій, Ббликовъ Александръ, Полетаевъ Иванъ, Семеновъ Андрей, Реформатскій Василій, 25) Хотѣновскій Александръ, Пономаревъ Викторъ, Иерусалимскій Иванъ, Копосовъ Василій, Троицкій Николай, 30) Хлопушинъ Александръ, Слободяниковъ Иванъ, Дружининъ Капитонъ, Мизеровъ Михаилъ увольняется согласно прошенію, Соколовъ Геннадій, 35) Успенскій Александръ, Арванитаки Сергѣй, Молодцовъ Николай; подлежатъ переэкзаменовкѣ: Альбицкій Леонидъ по церковной исторіи, Изюмовъ Павелъ по церковной исторіи, 40) Успенскій Леонидъ по философіи и Соболевъ Алексѣй по физикѣ и церковной исторіи; относительно Аѣйнеевскаго Ѳедора, Смирнова Леонида и Соколова Ивана, какъ не державшихъ экзамена, по болѣзни, имѣтъ сужденіе по разрѣшеніи учебнымъ при Св. Синодѣ комитетомъ возбужденнаго о нихъ ходатайства.

III классъ 1 отдѣленіе.

Переводятся въ IV классъ: въ первомъ разрядѣ: 1) Бѣлоруссовъ Левъ, Мясниковъ Петръ, Волекій Харлампій, Кораблевъ Константинъ, 5) Гусевъ Анатолій, Новинскій Михаилъ, Воскресенскій Викторъ, Метелкинъ Николай, Троицкій Алексѣй, 10) Борковъ Александръ и Кудряшевъ Евгеній; во второмъ разрядѣ: Нечаевъ Николай, Медіокритскій Николай, Коротковъ Сергѣй, 15) Целебровскій Александръ, Орлеанскій Сергѣй, Игнатовскій Александръ, Камайскій Петръ, Рязановскій Павелъ, 20) Смирновъ Павелъ, Углецкій Александръ, Изюмовъ Василій, Бѣлоруковъ Александръ, Груздевъ Сергѣй, 25) Чистяковъ Александръ, Ябло-

ковъ Сергѣй, Брыловъ Василій, Промптовъ Сергѣй, Орловъ Николай, 30) Спасскій Василій, Горскій Василій, Прозороръ Иванъ Звѣревъ Владиміръ, Никольскій Ѳеодоръ, 35) Скороходовъ Апполинарій, Павловскій Николай, Соболевъ Владиміръ, Лебедевъ Александръ, Ушаковъ Владиміръ, 40) Правдинъ Александръ, Анихановъ Василій и Крапивинъ Павелъ; подлежатъ переэкзаменовкѣ: Степановъ Николай по греческому языку, Постниковъ Василій по математикѣ, 45) Соколовъ Ѳеодоръ по греческому языку, Ильинскій Михаилъ по математикѣ, Никольскій Александръ по исторіи литературы, Швецовъ Иванъ по греческому языку и математикѣ Бѣлорукъ Леонидъ подлежитъ экзаменамъ по всѣмъ предметамъ и 50) Баженовъ Николай по свящ. писанію, ист. литературы, гражданскимъ исторіямъ, психологіи и переэкзаменовкѣ по греческому языку и математикѣ; остаются на повторительный курсъ: Говорковъ Николай и Златоустовъ Вячеславъ по болѣзни согласно прошенію и уволенъ — согласно прошенію Преображенскій Геннадій.

III классъ 2 отдѣленіе.

Переводятся въ IV классъ въ первомъ разрядѣ: 1) Олеандровъ Павелъ, Княжевскій Сергѣй, Цвѣтковъ Дмитрій, Ямановскій Александръ, 5) Орнатскій Александръ; во второмъ разрядѣ: Лебедевъ Петръ, Тихоміровъ Александръ, Постниковъ Николай, Даниловскій Владиміръ, 10) Введенскій Петръ, Нечаевъ Павелъ, Ильинскій Владиміръ, Вознесенскій Димитрій, Казанскій Николай, 15) Померанцевъ Михаилъ, Смирновъ Владиміръ, Капустинъ Евгеній, Краснобѣвцевъ Евгеній, Назаретскій Василій, 20) Суздальцевъ Иванъ, Кудрявцевъ Павлинъ, Груздевъ Арсеній, Дябровскій Алексѣй, Вигальянскій Дмитрій, 25) Покровскій Василій, Яблоковъ Димитрій, Яблоковъ Иванъ, Владиміровъ Александръ, Темпераментовъ Николай, 30) Бѣляевъ Ѳеодоръ, Пріоровъ Михаилъ, Бѣляевъ Александръ, Ройскій Василій, Воскресенскій Ѳеодоръ, 35) Горницкій Алексѣй, Семеновъ Александръ, Иорданскій Анатолій, Одѣлевскій Евгеній, Ильинскій Павелъ, 40) Покровскій Павелъ, и Лебедевъ Дмитрій; подлежатъ переэкзаменовкѣ: Чижевъ Сергѣй по математикѣ, Махровскій Сергѣй по латинскому языку, Знаменскій Владиміръ по математикѣ, 45) Обедіентовъ Иванъ по математикѣ, Фигуровскій Павелъ по латинскому языку, Каллистовъ Николай по латинскому языку, Касторскій Михаилъ по математикѣ, Соколовъ Николай по латинскому языку; остаются на повторительный курсъ по болѣзни, согласно прошенію 50) Ястребовъ Александръ и Розовъ Сергѣй.

II классъ 1 отдѣленіе.

Переводятся въ III классъ въ первомъ разрядѣ: 1) Бѣляевъ

скій Василій, Поповъ Николай, Юницкій Николай, Рождественскій Сергѣй, 5) Назаретскій Николай; во второмъ разрядѣ: Троицкій Петръ, Орловъ Дмитрій, Горскій Александръ, Андрониковъ Дмитрій, 10) Махровскій Вячеславъ, Вознесенскій Евлампій, Ильинскій Иванъ, Мирохановъ Николай, Успенскій Владиміръ, 15) Птицынъ Николай, Наградовъ Дмитрій, Груздевъ Василій, Касторскій Константинъ, Устинскій Александръ, 20) Воскресенскій Виталій, Введенскій Дмитрій, Чудецкій Иванъ, Замышляевъ Николай, Юницкій Константинъ, 25) Юрихинъ Геннадій, Аполловъ Алексѣй-Благовѣщенскій Леонидъ, Благовѣщенскій Александръ, Арменскій Капитонъ, 30) Лебедевъ Николай, Парійскій Павлинъ, Пернаткинъ Николай, Миловидовъ Евгений и Реформатскій Петръ; подлежатъ переэкзаменовкѣ: 35) Виноградскій Василій по сочиненію, Груздевъ Александръ по латинскому языку, Комаровъ Иванъ по греческому языку, Копосовъ Серафимъ по греческому языку, Тихоміровъ Дмитрій по математикѣ (алгебрѣ), 40) Весновскій Ѳеодоръ по греческому языку, Богдановъ Иванъ по словесности и математикѣ (геометріи и алгебрѣ); остаются на повторительный курсъ: Абрамовъ Веніаминъ по прошенію, 43) Громовъ Василій, какъ не-посѣщавшій уроковъ въ теченіе года по болѣзни.

II классъ 2 отдѣленіе.

Переводятся въ III классъ въ первомъ разрядѣ: 1) Архангельскій Петръ, Троицкій Іосифъ, Казанскій Михаилъ, Качаловскій Владиміръ, 5) Сахаровъ Григорій; во второмъ разрядѣ: Городковъ Александръ Мальгинъ Владиміръ, Троицкій Сергѣй, Платоновъ Николай, 10) Невскій Сергѣй, Троицкій Владиміръ, Изюмовъ Владиміръ, Потѣхинъ Дмитрій, Мирохановъ Ѳеодосій, 15) Сперанскій Борись, Перепелкинъ Алексѣй, Благоднравовъ Александръ, Лебедевъ Александръ, Кремлевскій (Алексѣй, 20) Акатовъ Михаилъ, Невзоровъ Михаилъ, Богдановъ Павелъ, Зоринъ Павелъ, Углецкій Сергѣй, 25) Соболевъ Пантелеимонъ, Преображенскій Николай Константиновъ Василій, Лебедевъ Владиміръ, Савиновскій Владиміръ, и 30) Лапшинъ Сергѣй; подлежатъ переэкзаменовкѣ: Голубевъ Павелъ по латинскому языку, Флеровъ Алексѣй по греческому языку, Лебедевъ Сергѣй по латинскому языку, Граціанскій Андрей по греческому языку, 35) Суворовъ Константинъ по греческому языку, Бѣловъ Василій по греческому и латинскому языкамъ, Петропавловскій Михаилъ, по словесности и математикѣ (алгебрѣ и геометріи).

II классъ 3 отдѣленіе.

Переводятся въ III классъ въ первомъ разрядѣ: 1) Глазковъ Алексѣй, Груздевъ Николай, Виноградовъ Иванъ, Невскій Ѳеодоръ; во второмъ разрядѣ: 5) Веселовскій Александръ, Изюмовъ Александръ, Грузлевъ Ѳеодоръ, Богоявленскій Василій, Цареградскій Александръ, 10) Орлеанскій Александръ, Милославскій Ѳеодоръ, Вигилянскій Алексѣй, Муравьевъ Александръ, Обедіентовъ Николай, 15) Олеровъ Михаилъ, Комаровъ Василій, Орловъ Алексѣй, Велтистовъ Леонидъ, Юницкій Николай, 20) Никольскій Анатолий, Забалуевъ Владиміръ, Зоринъ Михаилъ, Каллистовъ Вячеславъ, Правдинъ Михаилъ, 25) Краснопѣвцевъ Александръ, Брыловъ Александръ, Ильинскій Иванъ, Макаровъ Николай, Лебедевъ Анатолий, и 30) Аристовъ Александръ увольняется изъ семинаріи по прошенію; подлежатъ переэкзаменовкѣ: Арсеньевъ Михаилъ, Голубевъ Владиміръ, и Хлопушинъ Викторъ по греческому языку, 35) Покровскій Михаилъ по греческому и латинскому языкамъ; Ардентовъ Андрей допускается къ экзамену по вѣсѣмъ предметамъ послѣ каникулъ; Бѣляевъ Павелъ увольняется изъ семинаріи за невзносъ платы за обученіе.

I классъ 1 отдѣленіе.

Переводятся во II классъ въ первомъ разрядѣ: 1) Головинъ Михаилъ; во второмъ разрядѣ: Лебедевъ Николай, Алякринскій Алексѣй, Русовъ Михаилъ, 5) Преображенскій Викторъ, Сперанскій Павелъ, Бѣляевъ Василій, Кордобовскій Николай, Свирскій Александръ, 10) Самаряновъ Николай, Голубковъ Павелъ, Магдалинскій Геннадій, Альбицкій Василій, Горскій Борисъ, 15) Соколовъ Иванъ, Скворцовъ Василій, Потѣхинъ Александръ, Пріоровъ Александръ, Дроздовъ Александръ, 20) Арстовъ Николай, Войкинъ Михаилъ, Поспѣловъ Викторъ, Бартеневъ Сергѣй, Воскресенскій Дмитрій, и 25) Проталинскій Павелъ; подлежатъ переэкзаменовкѣ: Ждановъ Ѳеодоръ по греческому языку, Яблоковъ Геннадій по греческому языку, Троицкій Александръ по сочиненію, Поздѣвскій Николай по греческому языку и математикѣ, 30) Мальцевъ Сергѣй по греческому и латинскому языкамъ, Агриколянскій Николай по словесности, Успенскій Василій по греческому языку, Предтеченскій Александръ по словесности и греческому языку, Бѣляевъ Сергѣй по греческому языку, 35) Ильинскій Александръ по греческому языку, Мегалинскій Валентинъ по греческому языку, и Троицкій Николай по греческому и латинскому языкамъ; оставляются на повтогителный курсъ въ томъ же классѣ, по

малоуспѣшности, согласно прошенію: Зерновъ Михайль, Краснопѣвцевъ Сергѣй, 40) Назаровъ Георгій, Петропавловскій Николай и Сеготскій Сергѣй; увольняется изъ семинаріи Коротковъ Михайль за невзносъ платы за ученіе и согласно прошенію.

І классъ 2 отдѣленіе.

Переводятся во II классъ въ первомъ разрядѣ: 1) Постниковъ Михайль, Орлеанскій Николай, Тимоѣевъ Викторъ и Черственковъ Григорій; во второмъ разрядѣ: 5) Птицынъ Иванъ, Голубцевъ Сергѣй, Песковъ Константинъ, Бѣлокрылинъ Михайль, Прокосевъ Владиміръ, 10) Красовскій Александръ, Свѣтлицкій Николай, Павловскій Сергѣй, Захаровъ Теоностъ, Русинъ Василій, 15) Семеновъ Петръ, Бѣляевъ Николай, Никольскій Павелъ, Либеровъ Алексѣй, Руфинъ Философъ, 20) Лебедевъ Александръ, Арменскій Василій, Левашевъ Капитонъ, Велтистовъ Александръ, Троицкій Василій, 25) Флеровъ Иванъ, Евгеновъ Александръ, Іорданскій Теоносій, Розановъ Павелъ, Соболевъ Павелъ, 30) Бушневскій Алексѣй, Густовъ Анатолий, Добровольскій Александръ, 33) Соболевъ Николай; подлежатъ переэкзаменовкѣ: Велтистовъ Македоній по сочиненію, Горскій Василій по латинскому языку и по сочиненію, 35) Простосердовъ Николай по греческому языку, Акатовъ Анатолий по латинскому языку, Соколовъ Андрей по сочиненію, Смирновъ Александръ по сочиненію, 40) Орнатскій Владиміръ по св. писанію и сочиненію, Срѣтенскій Павелъ по греческому и латинскому языкамъ; Полленскому Николаю—представляется право держать экзаменъ послѣ вакаціи; Суворовъ Викторъ, Воскресенскій Милій и Невзоровъ Леонидъ оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности, согласно прошенію.

І классъ 3 отдѣленіе.

Переводятся во II классъ въ первомъ разрядѣ: 1) Ласкинъ Николай и Бѣляевъ Николай; во второмъ разрядѣ: Хлопушинъ Илья, Ювенскій Алексѣй, 5) Румянцевъ Василій, Нарбековъ Иванъ, Сахаровъ Василій, Борковъ Сергѣй, Суворовъ Николай, 10) Груздевъ Иванъ, Знаменскій Анатолий, Преображенскій Анатолий, Сперанскій Сергѣй, Верховскій Иванъ, 15) Ильинскій Михайль, Виноградовъ Константинъ, Страховъ Михайль, Акатовъ Николай, Воскресенскій Николай, 20) Птицынъ Александръ, Троицкій Арсеній, Ильинскій Николай, Заболотскій Александръ, Зерновъ Леонидъ, 25) Груздевъ Александръ, Костылевъ Николай,

Нифонтовъ Константинъ, Проталинскій Сергѣй, Коровницкій Алексѣй, 30 Преображенскій Иванъ, Чудецкій Павлинъ; подлежатъ переэкзаменовкѣ: Потѣхинъ Димитрій по латинскому языку, Скворцовъ Павелъ, Скворцовъ Сергѣй и Соколовъ Николай по сочиненію, Бѣляевъ Александръ по латинскому языку и сочиненію и Голубевъ Петръ по греческому языку и сочиненію; оставляются на повторительный курсъ: Знаменскій Михайлъ и Орнатскій Андрей; уволены изъ семинаріи: 40) Акатовъ Яковъ, 8 Богдановъ, Александръ, Олеринскій Николай и 43) Соболевъ Николай, по прошеніямъ.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанію Кинешем. д. училища за 1906 г.

А. Статьи прихода.		Ассигновано Дѣйствитель-	
		на 1906 г.	но поступило.
		Руб.	К.
I. Остатокъ отъ 1905 года.			
Отъ 1905 къ 1906 г. оставалось:			
1	Капитала на учрежд. при учил. стипендіи: а) имени т. сов. Голубева 1000 руб., б) им. Преосвяш. Александра, еп. Костромского, 1100 руб. и в) им. прот. Бинеш. Успенскаго собора Александра Горницкаго 1000 р., всего	3100	—
2	°/о°/о на выдачу стипендій	46	38
3	Епархіальной: по содержанію полупансіонеровъ 1302 р. 23 к. и по содержанію училища 4194 р. 42 к.	5496	65
4	Пожертвованныхъ блюстителемъ при училищѣ	65	—
5	Внесенныхъ за обученіе инословныхъ.	1397	36
6	Залоговъ отъ поставщиковъ	550	—
7	На учрежденіе о-ва вспомошествованія бѣднымъ ученигамъ учил.	1009	98
Итого остаточ. къ 1906 г.		11665	37

Въ 11665 р. 37 к. заключалось: 1) наличными 315 р. 37 к., и 2) билетами кред. учред. 11350 р., а именно 1000 р. въ заклад. 4½% листъ Ярослав.-Костр. банка, 9100 р. въ 15-ти свидетельствахъ 4% госуд. ренты, изъ коихъ 8—по тысячѣ р., 1—въ пятьсотъ р. и 6—по сту р., (изъ нихъ три—за логи поставщиковъ) и 1250 р. въ билетахъ госуд. казначейства, по пятидесяти руб. каждый (изъ нихъ пять—за логи поставщиковъ).

II. Смѣтное поступленіе 1906 г.

Въ 1906 году поступило:

1	По смѣтъ, рассмотрѣнной Кинеш. окр. учил. съѣздомъ духовенства, на содержаніе училища отъ церквей округа	12529	61	12507	46
	Въ 12507 р. 46 к. заключается 2 р. недоимки отъ Рождественской ц. с. Приправка за исключеніемъ же 2 р., поступленіе выразится въ количествѣ 12505 р. 46 к., т. е. менѣ смѣтнаго назначенія на 24 р. 15 к. Не дополучено: 1) отъ благоч. 1-го Юрьев. окр. прот. П. Алякритскаго 24 р. (со Сретенской ц. г. Юрьевца, отъ которой взносъ за оба полугодія сдѣланъ лишь въ половинномъ размѣрѣ, вмѣсто 24 р. по 12 р. за полугодіе) и 2) отъ благоч. 2-го Юрьев. окр. свящ. А. Крылова 15 к. (за 1-ю полов. года вмѣсто 364 р. 45 к., поступило, какъ и въ предшествовавшемъ году, 364 р. 30 к., и так. обр. за два года составилось недоимки по сему благочинію 30 к.).				
2	Вѣнчиковой суммы изъ Костр. д. консисторіи.	473	—	443	3
	Поступили при отнош. консисторіи отъ 20 ноябр. за № 13590.				
3	Внесенной многословными учениками за право обученія	300	—	175	—

Поступили чрезъ помощника смотр. А. Розина: а) за 1905-6 учеб. г. отъ учениковъ—IV кл. Черственкова Григорія 25 р. (ст. 19 и 37) и III кл. Лебедева Александра 25 р. (ст. 94); б) за 2-ю половину 1905-6 уч. г. отъ учениковъ—IV кл. Знаменскаго Михаила 12 р. 50 к. (ст. 19), III кл. Чернова Михаила 12 р. 50 к. (ст. 19), II кл. Богданова Николая 12 р. 50 к. (ст. 40), и приг. класса Бѣльева Николая 12 р. 50 к. (ст. 19), в) за 1 половину 1906-7 уч. г. отъ учениковъ—IV кл. Чернова Михаила 12 р. 50 к. (ст. 91), II кл. Боброва Бориса 12 р. 50 к. (ст. 43), того же класса Богданова Николая 12 р. 50 к. (ст. 97) и приг. кл. Бѣльева Николая 12 р. 50 к. (ст. 91) и г) за 1906—7 учеб. годъ отъ ученика I кл. Знаменскаго Флегонта 25 р. (ст. 91).

4 $\frac{0}{100}$ на выдачу стипендій: им. т. сов. Голубева по одному $4\frac{1}{2}$ $\frac{0}{100}$ закл. листу Яр.-Костр. зем. банка въ тысячу руб. за годъ 42 р. 75 к., им. преосв. Александра, еп. Костромского, по одному свидѣтельству $4\frac{0}{100}$ госуд. ренты въ 1000 р. за годъ 38 р. и по одному свидѣтельству $4\frac{0}{100}$ ренты въ 100 р. за годъ 3 р. 80 к. и им. прот. Кин. Успенскаго собора А. Горицкаго по одному свидѣтельству $4\frac{0}{100}$ ренты въ 1000 р. за годъ 38 р., — всего

122 55 122 55

5 Слѣдующихъ въ возмѣщеніе $5\frac{0}{100}$ налога на доходы отъ учил. стипендіат. капиталовъ

4 25 4 25

6 Поступили при запискѣ помощника смотр. А. Розина отъ 12 января (ст. 7).

Взносовъ на содержаніе въ общежитіи учениковъ: а) полупансіонеровъ своего округа

4200 3258 50

и б) 4 учениковъ, содержащихся на средства не-Кинешемскаго учил. округа:

IV кл. Алина Льва—на средства Минист. Вн. Дѣль, III кл. Альтовскаго Димитрія—на средства Макара. учил. округа, того же класса Оранскаго Павла—на средства Костром. учил. округа и приг. кл. Чижова Николая—на средства Енисейской епархіи

7 Взносовъ на содержаніе тѣхъ же учениковъ спальными принадлежностями . . . 360 — 278

8 Взносовъ на содержаніе тѣхъ же учениковъ чаемъ 360 — 278

По ст. 6, 7 и 8 общее количество взносовъ на содержаніе полупансіонеровъ своей епархіи 3794 р. 50 к. и на содержаніе иноокружныхъ 176 р. 50 к. (ст. 30, 70, 84, 107, 119, 88 и 96), а тѣхъ и другихъ 3971 р. Так. обр. по тремъ означеннымъ статьямъ поступило менѣ смѣт. назначенія на 949 р., такъ какъ смѣтное исчисленіе сдѣлано на 120 учениковъ, а на самомъ дѣлѣ полупансіонеровъ и иноокружныхъ содержалось въ общежитіи въ 1-мъ полугодіи -94 (91+3), а во 2-мъ 101 (97+4).

Случайныя поступления:

9 Проценты по 24 купонамъ, въ 10 р. каждый, отъ 6 свидѣтельствъ государственной 4% ренты, по 1000 руб. каждое свидѣтельство, за вычетомъ 5% государственнаго налога 228 — 228 —

Итого по смѣтѣ . . . 18577 41 17451 29

А всего съ остаточными отъ 1905 г. — — 29116 66

Поступило

Руб. К.

III. Сверхсметное поступление.

1 Вырученныхъ отъ продажи учебниковъ ученикамъ учил. 208 84

Поступили при запискѣ помощника смотр. отъ 8 июня 18 р. 40 к. (ст. 47) и отъ 21 декабря 190 р. 44 к. (ст. 124).

2 %%% на учил. капиталы: 1) по книжкѣ сбер. кассы 28 р. 83 к., 2) по 14-ти билетамъ Госуд. казначейства 25 р. 20 к., 3) по одному бил. Госуд. казнач. въ 50 р., присоединенному къ училищнымъ суммамъ изъ суммъ, составляющихъ залогов поставщиковъ, 10 р. 80 к. и 4) при обмѣнѣ на наличныя 14-ти билетовъ Госуд. казначейства по 100 р., по 14-ти при нихъ купонамъ срока 1 февр. 1907 г. 8 р. 84 к., — всего 73 67

Ст. прих.: 20, 100, 23, 108 и 121. Означенные въ 4 пунктѣ билеты Госуд. казначейства поступили въ епарх. суммы изъ штатныхъ суммъ въ обмѣнъ на соответствующую наличность суммъ епархіальныхъ въ сентябрѣ и октябрѣ 1906 г. и обмѣнены, когда явилась надобность въ наличныхъ на наличныя въ Кинеш. отдѣл. междунар. торг. банка 17 ноября (4 билета) и 18 декабря (остальные 10 билетовъ), причѣмъ по нимъ получено чистой прибыли въ 1-й разъ 2 р. 24 к. (ст. 108) и во 2-й разъ 6 р. 60 к. (ст. 121), а всего 8 р. 84 к.

3 Въ возмѣщеніе 12 р. 15 к., израсходованныхъ на выписку газ. «Моск. Вѣдомостей» по ст. 514 1905 года 12 15

Ст. 27. Возмѣщеніе произведено смотрителемъ училища, прот. П. Крутиковымъ вслѣдствіе резолюцій Его Преосвященства, послѣдовавшихъ на журналахъ правленія отъ 8 дек. 1905 г. № 48 и отъ 4 янв. 1906 г. № 2.

4 Въ возмѣщеніе 50 р., израсходованныхъ на выдачу ссуды (ст. расх. 183), быв. учителю церк.

	пѣнія, нынѣ свящ. с. Спасъ-Березниковъ Нерехт. у. Н. Писареву	50	
	Ст. 74. Возмѣщеніе произведено членами правленія, по резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на журналѣ правленія отъ 15 іюня № 38 по ст. 2-й.		
5	Отъ свящ. Троицкой ц. с. Бандаурова Юрьевоу. А. Троицкаго на побѣлку стѣны въ классной комнатѣ, испачканной сыномъ его, учен. II кл. С. Троицкимъ	3	
	Ст. 41. Взносъ сдѣланъ по постановленію правленія 23 марта 1906 г. журн. № 21, ст. 2.		
	<hr/>		
	Итого сверхъ смѣты	347	66
	<hr/>		
	А всего со смѣтными и остаточными отъ 1905 г.	29464	32
	<hr/>		
	IV. Переходящія суммы.		
1	На учрежденіе о-ва вспомошествованія бѣднымъ ученикамъ Кин. д. училища: 1) пожертвованныхъ благочиннымъ 4-го Кинеш. окр. свящ. Л. Краснопѣвцевымъ 3 р. и 2) $\frac{0}{100}$ съ 1000 р., заключ. въ процентныхъ бумагахъ, приобретенныхъ на пожертвованныя ранѣ сего деньги (6 билетахъ Госуд. казнач. по 50 р., 1-мъ свидѣтельствъ госуд. 4 ⁰ / ₁₀₀ ренты въ 500 р. и 2-хъ свидѣтельствахъ таковой же ренты, по 100 р., 37 р. 40 к., - а всего . . .	40	40
2	На содержаніе общежитія своекошт. воспитанниковъ Костр. д. семинаріи	1606	75
	Отъ благоч. 7 Кинеш. окр. свящ. А. Князева. 49 р. 81 к. внесены въ счетъ 1907 г., за исключеніемъ сей суммы, поступленіе текущаго года составитъ 1556 р. 94 к. и так. обр. окажется менѣе 1628 р. 10 к., слѣдующихъ къ поступленію, на 71 р. 16 к. Но изъ 71 р. 16 к. собственно недоимку составляютъ только 7 р. 15 к., не поступившіе отъ благоч. 4 Кинеш. окр. свящ. Л. Краснопѣвцева. Остальные 64 р. 1 к., не поступившіе въ правленіе училища, прямо поступили въ сѣвъ епарх. общежитія. Благоч. 4 Юрьевоу. окр.		

свящ. Н. Аполловъ сдѣлалъ весь взносъ со своего благочинія, въ количествѣ 102 р. 70 к., не въ правленіе училища, а непосредственно въ совѣтъ, но часть сего взноса, въ количествѣ 38 р. 69 к., была представлена совѣтомъ въ правленіе училища (ст. 109), почему прямо поступившими въ совѣтъ и показаны 64 р. 1 к., 2 р., не поступившіе въ прошломъ 1905 г. отъ благоч. 1 Юрьев. окр. прот. П. Алякритскаго, въ 1906 г. также не поступили и продолжаютъ оставаться и должны считаться недоимкой, наравнѣ съ вышеуказанными 7 р. 15 к. Вѣдомость взносовъ на содержаніе общежитія при семинаріи при семъ прилагается.

Три залога, изъ коихъ два отъ подрядчиковъ И. М. Малеева и А. И. Ронзина въ обезпеченіе исправнаго исполненія работъ по училищу и одинъ отъ поставщика С. Θ. Пачина въ обезпеченіе исправной поставки мясныхъ продуктовъ, заключающіеся: одинъ въ 2-хъ свидѣтельствахъ 4⁰/₁₀₀ Госуд. ренты по 100 р., другой—въ 2 хъ свидѣтельствахъ тойже ренты и такового же достоинства и третій—въ 1-мъ билетѣ Госуд. казначейства въ 100 руб.

500

Итого переходящими 2147 15

А всего съ переходящими 31611 47

Ассигновано Дѣйствительн.
на 1906 годъ парасходовано

Б. Статьи расхода.

Руб. К. Руб. К.

1. Расходъ по смѣтѣ.

Изъ суммы, поступившей въ число смѣт. назначенія по содержанію Кин. д. училища употреблено:

§ 1.					
1	На содержаніе учителя пригот. кл.	540	—	540	—
2	На жалованіе троемъ надзирателямъ училища	900	—	851	—
	Осталось 49 р. Изъ 49 р. 23 р. 69 к. употреблены на покрытіе перерасхода по ст. непредвидѣнныхъ и мелочныхъ расходовъ (§ 4, отд. III).				
3	Эконому	300	—	300	—
4	На воспособленіе служащимъ при училищѣ	—	—	—	—
5	На уплату за замѣщеніе свободныхъ уроковъ	50	—	38	6
	Осталось 11 р. 94 к. Расходъ произведенъ изъ суммъ за обученіе иннословныхъ.				
§ 2.					
1	На выдачу учрежд. стипендій	126	80	126	80
	Изъ 126 р. 80 к. 44 р. 40 к. выдано на руки: 1) учен. II кл. Перепелкину Юсифу изъ стипендіи т. с. Голубева за 2-е полугодіе 1905-6 учеб. г. 22 р. 50 к. (ст. 152) и 2) учен. того же кл. Брутикову Алексѣю изъ стипендіи преосв. Александра, еп. Костр., за 1-е полугодіе 1906-7 уч. года, 21 р. 90 к. (ст. 402). Остальные 82 р. 40 к., причитающіеся: 1) Бѣлокрылину Михаилу IV кл., за 2-е полугодіе 1905-6 уч. года въ количествѣ 21 р. 90 к., изъ стипендіи преосвящ. Александра, 2) Бережковскому Константину IV-го кл., за 2-ое полугодіе 1905-6 уч. года и за 1-е 1906-7 уч. года, въ количествѣ 38 р., изъ стипендіи прот. Горицкаго и 3) вышеупомянутому Перепелкину I. II кл., за 1 полугодіе 1906-7 уч. года, въ количествѣ 22 р. 50 к., изъ стипендіи т. с. Голубева, обращены въ счетъ суммы, слѣдующей съ сихъ сти-				

пендіатовъ за содержаніе ихъ въ учил. общежитіи (въ количествѣ 78 р. 10 к. — за содержаніе пищею и въ количествѣ 4 р. 30 к. — за содержаніе чаемъ).

2) На содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ пищею, письменными принадлежностями, одеждою и пр.

Выдано въ пособіе: а) за 2-ю половину 1905-6 уч. года — учен. III кл. Яблокову Ѳеодору 15 р. (ст. 175) и учен. того же кл. Троицкому Алексѣю 8 р. (ст. 212) и б) за 2-ю половину 1906-7 уч. года — учен. I кл. Попову Сергѣю 10 р. (ст. 400), брату его уч. приг. кл. Попову Александру также 10 р. (ст. 401) и обучающимся въ Костром. учил. учен. Кивеш. окр. II кл. Алексѣю и приг. Константину Рябцовскимъ 30 р. (ст. 399), а всего

3200

3115 93

73

Остатокъ по сей статьѣ 11 р. 7 к. Изъ 3115 р. 93 к. 1661 р. 17 к., употреблено на содержаніе пищею, письм. принадлежностями и пр., кромѣ содержанія одеждою учениковъ, пользовавшихся изъ епарх. средствъ полнымъ 84-ти р. и половиннымъ 46 р. пособіями (каковыхъ воспитанниковъ въ 1-мъ полугодіи было 41, а во 2-мъ — 37), 84 р. 78 к., — на содержаніе тѣхъ же учениковъ чаемъ, 874 р. 48 к., — на содержаніе одеждою и книгами учениковъ, пользовавшихся полнымъ епарх. содержаніемъ (каковыхъ въ 1-мъ полугодіи было 25 и во 2-мъ 19), и 495 р. 50 к., зачислено на содержаніе пищею, письм. принадлежностями и пр. учениковъ — полупансіонеровъ, коимъ было назначено пособіе изъ епарх. средствъ изъ оклада въ 20 и 15 р.

3) На содержаніе полупансіонеровъ и 4-хъ учениковъ, содержащихся на средства не-Кивешемскаго учил. окр.

4200

3689

Остатокъ 511 р. На самомъ дѣлѣ

остатка въ 511 р., не получилось (ибо въ общежитіи содержалось полупансіонеровъ не 120, какъ предполагено смѣтою, а въ 1-мъ полугодіи 94 и во 2-мъ 101), а получился перерасходъ такъ какъ содержаніе каждаго ученика пищею и письм. принадлежностями, по смѣтѣ предположенное въ 40 р., въ дѣйствительности обошлось въ 41 р. 91 к. Изъ показанныхъ расходомъ 3689 р. 3569 р. 78 к. приходится на содержаніе всѣхъ полупансіонеровъ пищею и письм. принадлежностями и 119 р. 22 к., на содержаніе одеждою и книгами 4-хъ иноокружн. учениковъ, причемъ и въ 1-мъ и во 2-мъ полугодіяхъ содержаніе одеждою производилось на 3-хъ изъ означенныхъ 4-хъ учениковъ, такъ что содержаніе каждаго ученика въ годъ одеждою и книгами обошлось въ среднемъ въ 39 р. 74 к.

4 На спальныя принадлежности для тѣхъ же воспитанниковъ

360 — 14

Остатокъ 346 р. Дѣйствительный остатокъ по сей статьѣ не 346 р., а 264 р., ибо дѣйствительно поступило на спальныя принадлежности съ полупансіонеровъ, какъ значится въ ст. 7-ой прихода, 278 р., изъ коихъ 268 р. съ полупансіонеровъ своего округа и 10 р. съ 4-хъ иноокружившихъ.

5 На чай для тѣхъ же воспитанниковъ.

360 — 208

Остатокъ 151 р. 93 к. Дѣйствительный остатокъ по сей статьѣ не 151 р. 93 к., а 69 р. 93 к., ибо дѣйствительно поступило на содержаніе чаемъ, какъ значится въ ст. 8 прихода, 278 р., изъ коихъ 268 р. съ полупансіонеровъ своего округа и 10 р. съ 4-хъ иноокружн. Содержаніе чаемъ одного ученика безъ чайныхъ принадлежностей (посуды) обошлось въ 2 р. 14¹/₂ к.

§ 3. Хозяйственные расходы.

I. Наемъ, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе и содержаніе домовъ, прислуги и проч.

A. 1) На содержаніе и ремонтъ учил. зданій: чистку выгребныхъ и помойныхъ ямъ, побѣлку потолковъ, окраску стѣнъ, панелей, половъ, починку крыши, учил. мебели, наблюденіе за водопровод. трубами, котлами, баками, починку и заводку часовъ и проч. 1761 35 1761 35

2) На содержаніе надворн. службъ и расходы по разъѣздамъ 250 — 250 —

Б. На отопленіе 1648 — 1648 —

В. На освѣщеніе 320 80 320 80

Г. На содержаніе прислуги 2002 — 2000 66

Осталось 1 р. 34 к.

Д. На застраховку зданій 345 36 345 36

II. Библиотеки и учебныя пособія.

На содержаніе библиотекъ 250 — 250 —

III. Канцелярскія потребности.

На канцелярскія потребности 70 —

На письмоводителя правленія 240 — } 309 66

Осталось 34 к.

Завѣдующему дѣлопроизводствомъ члену правленія 200 — 200 —

§ 4. Расходы разнаго рода.

I. Содержаніе церкви:

1 На содержаніе и украшеніе церкви 100 — 100 —

2 Священнику при учил. церкви 200 — 200 —

3 Діакону при учил. церкви 80 — 80 —

II. Больница и медикаменты:

1 На содержаніе больницы 250 — 249 86

Осталось 14 к.

2 Врачу 240 — 240 —

3 Фельдшеру при больницѣ 160 — 160 —

III. Мелочныя, экстраординарныя и другіе расходы:

На непредвидѣнныя и мелочныя расходы 250 — 273 69

Сверхъ смѣты израсходовано 23 р. 69 к. Перерасходъ покрытъ изъ остатка, получившагося по ст. 2 §. 1 по содержанию троихъ надзирателей, вследствие вакантности должности одного изъ надзирателей въ июль и августъ. Кроме того, 25 р. проведены расходомъ въ предшествовавшемъ 1905 г. (см. сверхсм. расх. ст. 6; выданы авансомъ въ томъ году, но въ дѣйствительный расходъ не были употреблены).

Итого по смѣтѣ 18404 31 17345 24

Осталось 1059 р. 7 к.

Поступило въ
расходъ.

Руб. К.

II. Расходъ сверхъ смѣты.

- | | | | |
|---|--|------|----|
| 1 | Взято заимобразно: а) на покупку книгъ для продажной библиотеки училища 142 р. 47 к и б) на переплетъ означенныхъ книгъ 20 р. 10 к. — всего | 162 | 57 |
| 2 | Изъ остаточныхъ суммъ предшествующаго 1905 г. въ вознагражденіе за чтеніе и исправленіе письм. упражненій: а) учителю русск. языка Александру Серафимову 150 р. и б) бывш. учителю русск. яз. въ I кл. Алексѣю Мальцеву 50 р., — всего | 200 | — |
| | Изъ 200 р. 53 р. 95 к. употреблено изъ енар. суммъ (журн. правл. № 45 ст. 3) и 146 р. 5 к. — изъ взносов на содержаніе полупансіонеровъ (журн. правл. № 64 ст. 2). | | |
| 3 | Изъ суммы за обученіе инословн. учениковъ технику Бинеш. земства И. Д. Жилину за произведенное имъ по подряду переустройство каменной учил. бани | 1115 | — |
| | Ремонтъ бани предпринять былъ правленіемъ по постановленію окруж. съѣзда духовенства отъ | | |

18 августа 1905 г. (журн. № 1, ст. 6) и исполненъ по подряду техникомъ Кинеш. земства И. Д. Жилинымъ. Условіе на переустройство бани было заключено съ Жилинымъ отъ 20 апрѣля 1906 г. на сумму 1150 р., но изъ подрядной цѣны 1150 р., согласно резолюціи его преосвященства, послѣдовавшей на журналъ правленія учил. отъ 10 окт. № 59, не додано Жилину 35 р. за не точное исполненіе имъ ремонтныхъ по банѣ работъ (журн. правл. отъ 2 ноября № 66). Журналы правленія, относящіеся къ дѣлу о переустройствѣ бани а) за 1905 г.: 1) отъ 30 іюня № 19 ст. 5, 2) отъ 28 іюля № 22 ст. 2 и б) за 1906 г.: 1) отъ 2 марта № 17 ст. 4, 2) отъ 20 апрѣля № 23, 3) отъ 30 іюля № 40, ст. 3, 4) отъ 13 іюля № 43 ст. 4, 5) отъ 17 августа № 47 ст. 3, 6) отъ 10 окт. № 59 ст. 4 и 7) отъ 2 ноября № 66.

4 Изъ суммы поч. блюстителя: а) въ счетъ 15 р., выданныхъ Кинеш. мѣщанкѣ Медвѣдовой за квартирное содержаніе ученика III кл. Троицкаго Алексѣя въ апрѣлѣ и маѣ мѣсяцѣ 1905 г. 7 р. и б) въ счетъ 195 р., уплаченныхъ въ магазинъ парчей и золотыхъ тканей С. С. Мѣшкова въ Петербургѣ за облаченія на престолъ и жертвенникъ учил. церкви 58 р., — всего . . . 65

5 Изъ 60 р. 80 к., составившихся изъ удержаннаго залога одного неисправнаго подрядчика въ 50 р. и 10 р. 80 к. $\frac{1}{100}$, полученныхъ при обмѣнѣ означеннаго залога, заключавашагося въ билетъ госуд. казначейства, на наличныя — по купонамъ, имѣвшимся при семъ билетѣ: а) въ счетъ вышеупомянутыхъ въ ст. 4-й 195 р., уплаченныхъ за облаченіе на престолъ и жертвенникъ, 37 р. и б) въ счетъ 109 р. 44 к., уплаченныхъ Кинеш. куп. И. Е. Куфтину за разный желѣзный и другой мелкій товаръ 21 р. 80 к., — всего . . . 58 80

Означенный 50 р. залогъ перечислеть въ училищныя суммы въ февралѣ отчетнаго года и 10 р. 80 к. процентовъ, поступившіе при обмѣнѣ этого залога на наличныя, значатся на приходѣ въ сверхсѣтномъ поступленіи подъ ст. 2.

6	Выдано въ ссуду бывш. учит. Кинеш. д. учил. Николаю Писареву	50	—
	Итого сверхъ смѣты	1651	37
	Всего по смѣтѣ и сверхъ смѣты	18996	61
	III. Переходящія суммы.		
1	Выслано въ совѣтъ по завѣдыванію хозяйствомъ епарх. общежитія при Костр. д. семинаріи	1520	99
	<p>Означенныя деньги препровождены въ совѣтъ на основаніи постановленія епарх. сѣзда отъ 28 августа 1874 г. и по постановленію Кинеш. окружн. сѣзда духовенства отъ 23 августа 1901 г. Въ совѣтъ выслано въ 1906 г. не 1585 р., какъ прежде, а 1520 р. 99 к., т. е. на 64 р. 1 к. менѣе, потому что 64 р. 1 к., какъ уже объяснено выше (къ ст. 2 прихода переход. суммами), высланы въ совѣтъ непосредственно благоч. 4 Юрьевец. окр., свящ. Н. Аполловымъ. Изъ 85 р. 76 к., поступившихъ сверхъ означенныхъ 1520 р. 99 к. (см. ст. 2 поступления переход. суммами), 49 р. 81 к., поступившіе отъ благоч. 7 Кинеш. окр. свящ. А. Князева, составляютъ поступленіе впередъ и подлежатъ внесенію въ совѣтъ въ 1907 г., а 35 р. 95 к. подлежатъ перечисленію въ суммы по содержанію училища.</p>		
2	Выданы залоги (кредитными): а) подрядчика по шитью обуви для учениковъ училища И. П. Игнатовича въ 50 р., б) поставщика мясныхъ припасовъ И. А. Елисова въ 100 р. и в) подрядчика по чисткѣ выгребныхъ и помойныхъ ямъ А. И. Ронзина въ 200 р.,—всего	350	—
	Итого переходящими	1870	99
	А всего съ переходящими	20867	60
	А за исключеніемъ сего расхода изъ всей имѣющейся на приходѣ въ 1906 г. суммы съ остаточными отъ 1905 г. къ 1907 г. осталось	10743	87

Остатокъ въ количествѣ 10743 р. 87 к. составляютъ слѣдующія суммы:

1. Капитала на учрежденныя при училищѣ стипендіи: а) им. т. с. Голубева 1000 р., б) им. преосв. Александра, еп. Костромского, 1100 р. и в) им. прот. Александра Горицкаго 1000 р., всего 3100 р.

2. Процентовъ на выдачу учрежд. при учил. стипендій 46 р. 38 к.

3. По содержанию полупансионеровъ 1216 р. 11 к. (въ томъ числѣ на спальныя принадлежности 945 р. 66 к.) и по содержанию училища 4211 р. 89 к.

Примѣчаніе. При выводѣ остатка, согласно сдѣланнымъ объясненіямъ: 1) одинъ залогъ неисправнаго подрядчика въ 50 р., числившійся ранѣе въ залоговыхъ суммахъ (см. объясненіе къ ст. 5. сверхсм. расхода), и 2) 35 р. 95 к. изъ поступленій на общежитіе своекошт. воспитанниковъ при семинаріи (см. объясненіе къ ст. 1-й расхода переход. суммами) должны разсматриваться и разсматривались какъ училищныя суммы.

4. Внесенныхъ за право обученія иносословн. учениковъ 419 р. 30 к.

5) Залоговъ отъ поставщиковъ припасовъ 650 р. (см. примѣч. къ пункту 3-му).

6. На учрежденіе общества вспомошествованія бѣднымъ ученикамъ училища 1050 р. 38 к.

7. На общежитіе своекошт. воспитанниковъ Костр. д. семинаріи 49 р. 81 к. (см. примѣчаніе къ пункту 3-му).

Въ томъ числѣ: 1) наличными деньгами 143 р. 87 к. и 2) билетами кред. учреждений 10600 р.

Примѣчаніе. Такъ какъ для уплаты по нѣкоторымъ декабрьскимъ статьямъ расхода наличныхъ 1906 г. оказалось недостаточно и самая уплата по этимъ статьямъ производилась уже въ январѣ мѣсяцѣ, когда изъ благочиннич. и полупансионерскихъ взносов успѣла образоваться значительная сумма наличныхъ; то, чтобы избѣжать размѣна кред., 850 р. ихъ были перечислены въ суммы 1907 г. въ обмѣнъ на наличныя изъ поступленій этого года и, так. обр., означенные 850 р. кредитныхъ, хотя и не имѣются въ остаткѣ къ 1907 г., но тѣмъ не менѣе сохранились въ училищн. суммахъ и въ остаткѣ къ февралю мѣсяцу 1907 г. значатся въ сихъ суммахъ. Съ 850 р. кредитныхъ число кредитныхъ должно выразиться въ суммѣ 11450 р., изъ коихъ: 3100 р., заключающіеся въ 4½% листѣ Ярослав. Костр. зем. банка въ 1000 р., 2-хъ свидѣтельствъ 4% государ. ренты, по 1000 р. и одномъ свидѣтельствѣ тако-

вой же ренты въ 100 р., составляютъ стипендіатскій капиталъ, 6650 р., заключающіеся въ 6-ти свидѣтельствахъ 4% госуд. ренты, по 1000 р. каждое, и въ 13-ти билетахъ госуд. казназначейства, по 50 р.,—училищныя суммы, 1050 р., заключающіеся въ 1-мъ свидѣтельствѣ 4% госуд. ренты въ 500 р., 2-хъ по 100 р. и 7 билетахъ госуд. казначейства, по 50 р.,—капиталъ на учрежденіе общества вспоможенія бѣднымъ ученикамъ училища и 650 р., заключающіеся въ 5-ти свидѣтельствахъ 4% госуд. ренты, по 100 р. и въ 3-хъ билетахъ госуд. казначейства, по 50 р.,—залогъ поставщиковъ.

Отъ правленія Костромской духовной семинаріи.

Правленіе семинаріи симъ объявляетъ, что послѣ лѣтнихъ каникулъ настоящаго года имѣютъ быть произведены въ слѣдующемъ порядкѣ: а) *переэкзаменовки и экзамены* тѣмъ воспитанникамъ оной, коимъ таковыя назначены: 17 августа по сочиненію (въ VI кл.—по догматическому богословію, V кл. по церк. исторіи, IV кл. по философіи, III по русской гражд. исторіи, II кл.—по свящ. писанію и I кл. по словесности) и дополнительныя испытанія на званіе студента семинаріи; 18 ч.—по греческому и латинскому языкамъ; 20 ч.—по церковной исторіи, гражданскимъ исторіямъ русской и всеобщей, свящ. писанію, догматическому и основному богословію и обличенію старообрядчества; 21 ч.—по физикѣ, математикѣ, философіи, психологіи, логикѣ, словесности и исторіи р. литературы; и б) *пріемныя экзамены* для поступленія въ I классъ семинаріи; 22 ч.—письменный по русскому языку; устные: 23 ч.—по свящ. исторіи, катихизису, церк. уставу и церк. исторіи; 24 ч.—по русскому и ц.-славянскому, греческому и латинскому языкамъ; 25 ч.—по ариѳметикѣ и географіи; 27 ч. имѣетъ быть медицинскій осмотръ вновь поступившихъ въ семинарію училищныхъ воспитанниковъ; 27 и 28 ч.—педагогическія собранія семинарскаго правленія для сужденій о результатахъ переэкзаменовокъ и экзаменовъ; 31 ч.—молебень предъ началомъ учебнаго года и 1 ч. сентября—начало учебныхъ занятій.

Сверхъ того, симъ объявляется, что предъ началомъ слѣдующаго учебнаго года, въ виду могущихъ оказаться измѣненій въ семейномъ составѣ и имущественномъ состояніи родителей или родственниковъ тѣхъ воспитанниковъ, которые состояли на казенномъ содержаніи въ истекшемъ учебномъ году, имѣютъ быть произведены правленіемъ семинаріи пересмотръ списка таковыхъ воспитанниковъ и разсмотрѣніе прошеній о принятіи на казенное со-

держаніе, — почему правленіе семинаріи симъ предлагаетъ родителямъ, родственникамъ и опекунамъ воспитанниковъ, кои нуждаются въ казенномъ содержаніи (безразлично, пользовались ли они такимъ доселѣ или нѣтъ), подать на имя о. ректора семинаріи прошенія о приѣмъ ихъ на казеннокоштное содержаніе или на стипендію — къ 15 августа и никакъ не позже 25 августа. Въ прошеніяхъ, которыя должны быть засвидѣтельствованы благочинническимъ совѣтомъ, необходимо обозначить: 1) сколько дѣтей имѣется въ семьѣ, въ какомъ они возрастѣ, кто изъ нихъ живетъ дома при отцѣ, какую должность занимаетъ, кто въ какихъ учебныхъ заведеніяхъ обучается и на чьемъ содержаніи; 2) какъ великъ приходъ по числу душъ мужского пола, сколько десятинъ церковной земли, какъ велико получаемое жалованье или пенсія и 3) есть ли недвижимая собственность, кромѣ земли, приносящая доходъ. Безъ прошеній о принятіи на казенное содержаніе воспитанники не будутъ зачисляемы на оное, — равнымъ образомъ оставлены будутъ безъ удовлетворенія такія прошенія, которыя не будутъ имѣть надлежащаго (какъ показано выше) засвидѣтельствованія.

Правленіе Костромскаго дух. училища симъ объявляетъ: въ Костромскомъ дух. училищѣ въ текущемъ 1907 г. имѣютъ быть: 17, 18 и 20 августа дополнительные экзамены и переэкзаменовки, 21 и 22-го — приемные экзамены въ первый классъ и въ высшіе классы, 23-го въ приготовительный классъ, 25-го молебень предъ началомъ учебнаго года, а съ 27-го августа — начало класныхъ занятій.

Отъ правленія Галичскаго д. училища.

I. Правленіе училища симъ объявляетъ, что послѣ лѣтнихъ каникулъ настоящаго года переэкзаменовки ученикамъ IV класса по всѣмъ предметамъ назначаются 17 августа; для учениковъ III кл. по всѣмъ предметамъ 18 августа; для учениковъ II класса 20 августа по священной исторіи и латинскому языку, 21 августа по ариметикѣ, русскому языку и природовѣдѣнію; для учениковъ I кл. 22 августа по священной исторіи и русскому языку, 23 августа по ариметикѣ, природовѣдѣнію и церковному пѣнію и того же числа для учениковъ приготовительнаго класса по всѣмъ предметамъ; приемныя испытанія для поступающихъ въ 1-й и высшіе классы назначаются 24-го августа; для поступающихъ въ приготовительный классъ 25 августа; 27 августа — медицинскій осмотръ и молебень предъ началомъ ученія. Прошенія о приѣмъ въ училище должны быть поданы не позднѣе 15 августа.

II. Правленіе училища симъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства округа, что въ прошеніяхъ, подаваемыхъ о пособіи, должно быть точно и подробно обезпечено семейное и матеріальное положеніе просителя, какъ-то: сколько имѣеть дѣтей, какого возраста, кто живетъ дома при отцѣ, кто какую должность занимаетъ, кто въ какихъ учебныхъ заведеніяхъ учится и на чемъ содержаніи; великъ ли приходъ, получается ли и велико ли, если получается, жалованье, нѣтъ ли доходовъ побочныхъ, какъ, напр., платы за законоучительство и проч. Свѣдѣнія эти должны быть представлены не только тѣми, которые просятъ о пособіи, но также и тѣми, которые уже пользовались таковымъ пособіемъ.

Отъ правленія Макарьевского д. училища.

Правленіе Макарьевского д. училища объявляетъ, къ свѣдѣнію родителей, что переэкзаменовки и приѣмные экзамены для дѣтей въ I-й, приготовительный и другіе классы училища назначаются на слѣдующія числа августа мѣсяца сего 1907 года: письменныя испытанія по русскому языку во всѣхъ классахъ училища имѣютъ быть 16 августа, устныя испытанія по всѣмъ предметамъ для учениковъ всѣхъ классовъ 17 числа, приѣмныя испытанія въ приготовительный классъ 18 числа, приѣмныя испытанія въ 1-й классъ 20 числа, приѣмныя испытанія въ другіе классы — 21 числа, молодежь предъ началомъ занятій 22 августа.

Вмѣстѣ съ тѣмъ правленіе училища объявляетъ, что отъ дѣтей, поступающихъ въ приготовительный классъ училища, желательны познанія въ предѣлахъ не ниже второго отдѣленія ц.-приходской или земской школы, а отъ дѣтей, поступающихъ въ 1-й классъ училища, желательны познанія по программѣ приготовительнаго класса при духовныхъ училищахъ, или по программѣ полнаго курса ц.-приходской или земской школы. Программой подготов. класса требуется: по закону Божию: знаніе начальныхъ, а также главнѣйшихъ утреннихъ и вечернихъ молитвъ съ объясненіемъ ихъ („Къ Тебѣ, Владыко, Человѣколюбче“ и „Господи Боже нашъ, еже согрѣшихъ во дни семь“), Символа вѣры и десяти заповѣдей, знаніе важнѣйшихъ событій ветхозавѣтной и новозавѣтной свящ. исторіи; по ц.-славянскому чтенію умѣнье читать правильно, съ соблюденіемъ всѣхъ знаковъ, отчетливо и съ ясной дикціей и переводомъ непонятныхъ словъ на русскую рѣчь; по русскому языку: устно: 1) навыкъ въ бѣгломъ сознательномъ и выразительномъ чтеніи, 2) умѣнье передать прочитанное, сперва по вопросамъ, а

затѣмъ въ связномъ, самостоятельномъ разсказѣ, знакомство съ предложеніемъ и главными его частями, а также съ измѣняемыми частями рѣчи и главнѣйшими формами измѣненій словъ въ склоненіяхъ и спряженіяхъ, 3) знаніе наизусть небольшихъ стихотвореній, доступныхъ для дѣтскаго пониманія, и таковыхъ же басенъ съ соблюденіемъ выразительности въ произношеніи ихъ; — *письменно*: умѣнье правильно писать подъ диктовку, съ соблюденіемъ главнѣйшихъ правилъ орфографіи; по ариѳметикѣ: умственное рѣшеніе задачъ въ предѣлахъ до сотни, знаніе таблицы умноженія, мѣръ, длины, вѣса и сыпучихъ тѣлъ и нумераціи чиселъ.

Отъ Государственнаго банка.

Въ виду истеченія 1 іюля сего года срока послѣднему купону при 4% свидѣтельствахъ Крестьянскаго поземельнаго банка 3 выпуска, всѣ нетиражныя означенныя свидѣтельства будутъ обмѣнены на новыя тѣхъ же достоинствъ и за тѣми же номерами съ купонами на второе десятилѣтіе начиная съ купона на срокъ 2 января 1908 года, на нижеслѣдующихъ основаніяхъ: 1) Операнія обмѣна будетъ сосредоточена въ С.-Петербургской конторѣ Государственнаго банка, въ прочихъ же конторахъ и отдѣленіяхъ будетъ открытъ пріемъ заявленій на обмѣнъ 4% свидѣтельствъ для отсылки ихъ въ С.-Петербургскую контору, при чемъ за пересылку какъ старыхъ свидѣтельствъ изъ учрежденій банка, въ С.П.Б. контору, такъ и новыхъ изъ С.-Петербургской конторы въ подлежашія учрежденія банка, никаной платы взиматься не будетъ. Что же касается расходовъ по пересылкѣ свидѣтельствъ изъ учрежденій банка владѣльцамъ ихъ по ихъ мѣстожителству, то таковыя будутъ относимы на счетъ владѣльцевъ. 2) Въ пріемѣ свидѣтельствъ будутъ выдаваемы именныя контрмарки безъ права передчи. 3) Выдача новыхъ свидѣтельствъ въ С.-Петербургѣ будетъ производиться въ послѣдовательномъ порядкѣ поступленія старыхъ свидѣтельствъ по истеченіи не свыше одного мѣсяца со дня представленія ихъ къ обмѣну, въ прочихъ же учрежденіяхъ Государственнаго банка по мѣрѣ полученія новыхъ свидѣтельствъ изъ С.-Петербурга. 4) 4% свидѣтельства, находящіяся въ конторахъ и отдѣленіяхъ банка во вкладахъ на храненіе, въ залогахъ по ссудамъ и въ обезпеченіе кредитовъ по спеціальному текущему счету, будутъ об-

мѣнены безъ особыхъ заявленій вкладчиковъ и заемщиковъ и безъ какихъ либо для нихъ расходовъ. 5. Приѣмъ для геверального обмѣна свидѣтельствъ отъ публики будетъ производиться учрежденіями банка на вышеизложенныхъ основаніяхъ, начиная со сроковъ истеченія при нихъ купоновъ.

Совѣтъ Кабановской втор. школы симъ объявляетъ, что приѣмныя испытанія для поступленія во 2-й кл. школы назначаются для учениковъ, окончившихъ курсъ одноклассныхъ церк. и земскихъ школъ, на 5 сентября. До экзамена должны быть поданы на имя совѣта школы желающими поступить въ школу прошенія о допущеніи къ испытанію, метрическая выпись о рожденіи и свидѣтельство объ окончаніи курса однокл. школы. За содержаніе въ общежитіи взимается 21 р. въ годъ — по срокамъ: при поступленіи въ школу 10 р; въ роспуски на Рождество Христово 6 р. и въ роспускъ на масляницу 5 р. Для бѣдныхъ учениковъ при школѣ имѣются казенныя стипендіи.

Совѣтъ Воскресенской второклассной женской школы объявляетъ, что приѣмъ ученицъ въ означенную школу на 1907—8 уч. годъ будетъ производиться 3 и 4 числа сентября. Желающія поступить въ школу подвергаются испытанію въ знаніи курса начальной школы. Прошенія о допущеніи къ испытанію подаются на имя совѣта школы съ приложеніемъ къ нимъ метрической выписи о времени рожденія и крещенія и свидѣтельства объ окончаніи курса начальной школы. Принимаются дѣвочки уѣздовъ Костромскаго, Галическаго и Буйскаго. Почтовый адресъ: г. Буй Костромской губ., Воскресенская второклассная школа.

Совѣтъ Корцовской второклассной женской школы Солигаличскаго у. симъ объявляетъ, что приѣмныя экзамены вновь поступающимъ будутъ произведены 3-го сентября сего 1907 года. Имѣются свободныя казенныя стипендіи.

Отъ Дементьевской женской второклассной школы Перехтскаго уѣзда объявляется, что приѣмныя испытанія для поступленія въ школу въ 1907—8 г. будутъ производиться 3, 4 и 5 чиселъ сентября. Желающія воспитанницы поступить въ школу подаютъ прошенія на имя совѣта школы съ приложеніемъ метрической вы-

писки и свидетельства объ окончаніи курса начальной школы не позднѣе 25 августа по адресу: Нерехта, Дементьево, совѣту школы. Плата за содержаніе въ общежитіи 3 рубля въ мѣсяцъ; за эту плату воспитанницы получаютъ все содержаніе, исключая бѣлья, одежды и обуви. Для бѣднѣйшихъ воспитанницъ есть стипендія; прошенія объѣдности на полученіе стипендіи должны быть удостовѣрены мѣстнымъ священникомъ.

Совѣтъ Богоявленской второкласной женской цер-прих. школы Варнавинскаго у. сямъ объявляетъ, что пріемные экзамены, въ объемѣ программы однокласной школы, будутъ производиться 3-го и 4-го сентября. Желаящія поступить во второй классъ должны подать о семъ на имя совѣта школы прошеніе, съ приложеніемъ выписки изъ метрикъ о времени рожденія и свидетельства объ окончаніи курса въ однокласной школѣ. При школѣ имѣется общежитіе съ платою за содержаніе 20 руб. въ годъ. Для бѣднѣйшихъ имѣются казенныя стипендіи. Адресъ поч.-тел. отд. Стрѣлипа.

Костром. епархіальное попечительство объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства Костром. епархіи, что въ домѣ призрѣнія высокопреосв. митрополита Арсенія имѣется одна свободная вакансія для бѣдныхъ заштатныхъ священно-церковнослужителей епархіи.

Отъ совѣта Костромскаго Александровскаго братства.

Въ наступающемъ 190¹/₈ уч. году въ общежитіи при Запруденской женской руководѣльной школѣ (Мшанская у., домъ Братства) состоятъ свободными двѣ стипендіи имени ихъ Императорскихъ Величествъ, каждая по 150 руб., для круглыхъ сиротъ духовенства Костромской епархіи. Опекуны сиротъ, или лица, заступающія ихъ мѣсто, желающіе помѣстить круглыхъ сиротъ на означенныя стипендіи, благоволятъ подать прошенія въ совѣтъ братства къ 15 августу, съ удостовѣреніемъ мѣстнаго о благочин-

наго о кругломъ сиротствѣ ихъ. Къ прошенію должны быть приложены документы: свидѣтельство объ окончаніи курса начальной школы, выписка изъ метрикъ о рожденіи и свидѣтельство о привитіи оспы. Возроср 12—13 лѣтъ. Пансіонъ полный.

Свѣдѣнія изъ Костр. д. консисторіи.

Указ. Св. Синода, отъ 15 іюня 1907 г. № 7147, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, изъ жителей селеній: Рыбацкой и Старой слободъ, Дербилки, Чуди, Боговской, Вертлова и Орлеца, при новоустроенной ц. при дер. Рыбацкой, Нерехт. у., съ наименованіемъ прихода „Густомѣсовымъ“

Указ. Св. Синода, 26 іюня 1907 г. № 7521, въ причтѣ Крестовоздвиженскомъ ц. с. Тонкина, Варн. у., закрыты 2-я священническая, діаконская и 2-я псаломщическая вакансіи, съ обращеніемъ освобождающейся по закрываемымъ вакансіямъ суммы cadaго жалованья, всего въ количествѣ 550 р., въ добавочное содержаніе причтамъ сель: Демидова 84 р., Ильинскаго—Толбузиныхъ 80 р., Спасскаго въ Березникахъ 60 р., Николаевской ц. с. Никульскаго 60 р., Карькова 106 р., Затоки 60 р., съ раздѣломъ таковыхъ пропорціонально дѣльнѣю получаемаго причтами дохода, и псаломщику Святотроицкаго ж. монастыря 100 р.

Уволены за штатъ: с. Адищева псалом. Александръ *Рутилевскій* 11 іюля; Николъ ц. на Дору с. Палкина Галич. у. свящ. Ник. *Драницынъ* 18 іюля; с. Сандогоры свящ. Іоаннъ *Ждановъ* 19 іюля; с. Куекши свящ. Вас. *Милосидовъ* 6 іюля; с. Старовоскресенскаго псал. Ник. *Голубевъ* 7 іюля; с. Каргина псалом. Александръ *Рождественскій* 7 іюля; Всѣхвятской ц. г. Костромы свящ. Іоаннъ *Ильинскій*.

У м е р л и: с. Никольскаго при устьѣ р. Меры зашт. діак.-пенс. Виталій *Преображенскій* 30 мая; с. Неронова псал. Ѳеодоръ *Успенскій* 22 мая; с. Покровскаго на р. Неѣ 2-й свящ. Александръ *Сибилевскій* 10 іюня; с. Благовѣщенскаго діак. Пав. *Павловскій* 16 іюня; с. Кокорюкина Галич. у. свящ. Александръ *Михайловскій* 6 іюля.

П е р е м ѣ щ е н ы: с. Шадрина діак. Вас. *Груздевъ*—въ Галич. соборъ 14 іюня; Богословской при Ипатіевскомъ мон. ц. псал. Іоаннъ *Краснопѣвецъ*—на діаконское мѣсто въ с. Андреевское Костром. у., а на занимаемую имъ вакансію псал. той же ц. *Груздевъ* 14 іюня;

Варнавин, собора свящ. *И. Владиміровъ*—въ с. Сыпанову-Слободу Нерехт. у. 14 іюня; с. Сухорукова, псал. Алексѣй *Молчановъ*—къ Спасской въ Подвязы ц. г. Костромы 14 іюня; с. Андреевскаго діак. Александръ *Калинниковъ*—въ с. Сухоруково 16 іюня; с. Адищева псал. Александръ *Рутилевскій*—въ с. Вознесенское на Мезѣ Костр. у. 16 іюня; діаконы: г. Костромы Спасской ц. Павелъ *Изюмовъ* и Воскресенской въ Дебрѣ Алексѣй *Поповъ* одинъ на мѣсто другого 16 іюня; Георг. ц. с. Верховостнаго псал. Геннадій *Успенскій* на діаконское въ с. Семеново 22 іюня; с. Вознесенскаго на р. Ветлугѣ діак. Іоаннъ *Реформатскій*—въ Вятск. епархію на 2-е священническое въ с. Суводи Орлов. у. 13 іюня; протод. Костромскаго собора Конст. Соколовъ—въ с. Орѣхово Владим. епар. 14 іюня, на вакансію протодіакона при соборѣ перемищенъ діаконъ того же собора Вас. Померанцевъ, а на вакансію 2-го діакона—діаконъ того же собора Григорій *Захаровъ*, на мѣсто же послѣдняго уподіаконъ Іоаннъ *Благовѣщенскій* 15 іюня; сверхшт. псаломщ. с. Яблоновой-пустыни Алексѣй *Бъликовъ* въ с. Густомѣсово 6 іюля.

Награжденъ скуфьей с. Середы Упиной священ. Іоаннъ Семеновской 6 іюля.

Опредѣлены на мѣста: зашт. діаконъ с. Семигорья Іоаннъ *Чудецскій*—въ с. Медвѣдиху 14 іюня; зашт. свящ. Александръ *Вознесенскій*—въ с. Пенѣ Нерех. у. 15 іюня; сынъ діакона с. Пушкина Александръ *Архангельскій*—на псаломщическое въ с. Куюкшу 16 іюня; зашт. псаломщ. с. Ямщиковъ Ник. *Казанскій*—въ с. Костому 16 іюня; крестьян. Филиппъ *Шшиковъ* и. д. псаломщика въ с. Адищево 19 іюня; послушн. архіерейскаго дома Алексѣй *Щербаковъ*—на 4-е псаломщ. въ Нерехтск. соборѣ 14 іюня; оконч. кур. семинаріи Николай *Касторскій*—на священническое въ с. Сандогору 19 іюня; учитель Болваницкой ц.-пр. школы Геннадій *Львовъ*—на священническое въ с. Стань 22 іюня; с. Ильинскаго на Чебоксарѣ псаломщ. Петръ *Преображенскій*—на діаконское въ с. Карпуниху 22 іюня; зашт. свящ. с. Владычина Андрей *Смирновъ*—въ с. Густомѣстово 3 іюля; учитель Сѣдельницкой второкл. школы Николай *Солдовскій*—на 3-е священническое къ Солигал. собору 6 іюля.

Свободныя мѣста: священническія: при Николревской на Дору ц. с. Палкина Галич. у.: д. 2125 м. 2421 ж., зем. 114 дес., % на причт. 89 руб., священ. жалов. 108 р., дох. 622 р.; въ с. Покровскомъ на р. Неѣ: Макар. уѣзда 2-я душъ м. п. 1730, ж. 1958; земли 51 дес.; % на причтъ 30 р. 21 к.; священ. доходу 600 р.; въ с. Хмѣлезицахъ Ветл.

у. 3-я: д. 3616 м. 3824 ж., зем. 97 дес.; на причтъ $\frac{0}{100}$ 20 р. и аренды 36 р., священн. доходу 321 р.; въ с. Куемшѣ Кинешем. у.: душъ м. п. 611, ж. 619, зем. 49 дес. на причтъ $\frac{0}{100}$ 47 р. 98 к., священ. жалов. 70 р., дох. 234 р., домъ церковный.

Д і а к о н с к і я : въ с. Вознесенскомъ Макарьев. у.: душъ м. п. 914, ж. 1008, зем. 47 дес., $\frac{0}{100}$ на причтъ 40 р., дох. діак. 256 р., Въ с. Вознесенскомъ на р. Ветлугѣ Варн. у.: душъ м. п. 1552, ж. 1693, зем. 36 дес., жалов. 98 р., дох. 128 р., $\frac{0}{100}$ на причтъ 5 р. 15 к.

П с а л о м щ и ч е с к і я : въ с. Нероновѣ Солиг. у.: душъ 490 м., 577 ж., зем. 34 дес., $\frac{0}{100}$ на причтъ 80 р., жалов. 35 р. 28 к., дох. 95 руб., при Георгіев. ц. с. Верховодостнаго Кологр. у. 2-я: душъ м. п. 1445, ж. 1568; земли 335 дес., жалов. 17 р. 64 к.; $\frac{0}{100}$ 1 р. 20 к., дох. 85 руб.; при Ильинской ц. на Чебоксарѣ Варн. у.: душ. муж. п. 1489, ж. 1582, зем. 33 дес., жалов. 23 р. 52 к., дох. 102 р.; при Покровской ц. на р. Удгодѣ Буйск. у.: душъ, м. п. 1785, ж. 1886, зем. 96 дес., $\frac{0}{100}$ на причтъ 181 р. 58 к., жалов. 29 р. 40 к., дох. 127 р.; въ с. Старовоскресенскомъ Юрьевец. у.: душъ м. п. 472, ж. 528, зем. 53 дес., жал. 70 р.; дох. 68 р.

Исправляющей должность благочиннаго 2 Кинешем. окр. просить учрежденія и лица адресовать ему своею корреспонденцію такъ: Ст. Семеновское-Лапотное Костр. губ., исправл. дол. благочиннаго священнику Алексѣю Архангельскому.

Содержаніе оффиціального отдѣла: Указы Св. Синода: 1 № 10. Объ участіи духовныхъ лицъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ и товариществахъ; II. № 11. О храненіи суммъ, принадлежащихъ учрежденіямъ дух. вѣдомства, на текущемъ счету въ конторахъ или отдѣленіяхъ Госуд. банка или въ мѣстн. казначействахъ. Отъ Костромской д. консисторіи. Разрядные списки учениковъ Костром. д. семинаріи. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанію Кинешем. д. у за 1906 г. Отъ правленія Костром. д. семинаріи. Отъ правленія Костром. д. уч. Отъ правленія Галичск. д. уч. Отъ правленія Макарьев. д. уч. Отъ Государст. банка. Отъ совѣта Кабанов. втор. школы. Отъ совѣта Воскресен. второклас. жен. школ. Отъ Дементьевск. жен. второклас. школы. Отъ совѣта Богоявленской второклас. жен. ц.-прих. школы. Отъ Костр. епарх. попечительства. Отъ совѣта Костром. Александр. братства. Свѣдѣнія изъ Костр. д. консисторіи.

№14 ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. №14

Подражай Христу.

(Уроки подвижничества свв. оо. IV—V вв.)

Авва Спиридонъ, пастырь овецъ, столько былъ святъ, что удостоился быть пастыремъ людей; ибо въ одномъ изъ Кипрскихъ городовъ, именно въ Тримеунтѣ, онъ избранъ былъ въ епископа. Но по великому смиренію своему, онъ, будучи епископомъ, пасъ и овецъ. Однажды въ полночь воры тайно подошли къ овчарнѣ, чтобы украсть овецъ. Но Богъ, хранящій пастыря, сохранилъ и овецъ. Воры невидимою силою были связаны у овчарни. На разсвѣтѣ пришелъ къ овцамъ и пастырь и, увидѣвъ воровъ съ связанными назадъ руками, узналъ о случившемся. Сотворивъ молитву, авва Спиридонъ развязываетъ воровъ. Потомъ долго убѣждалъ и увѣщевалъ ихъ, чтобы старались жить лучше честными трудами, чѣмъ воровствомъ, и, подаривъ имъ одну овцу, отпустилъ ихъ, сказавъ съ любовію: чтобы не подумали, что вы даромъ стерегли овчарню.

Братъ спросилъ авву Тиеоя: какой путь ведетъ къ смиренію? Старецъ отвѣчалъ: путь къ смиренію есть воздержаніе, молитва и признаніе себя ниже всякой твари. Авва Пименъ сказывалъ: одинъ братъ, живя въ обществѣ братій, спросилъ авву Виссаріона: что мнѣ дѣлать? Старецъ отвѣчалъ ему: молчи, и не думай о своемъ достоинствѣ. Также говорилъ: въ комъ сердце твое вполне не увѣрено, къ тому не прилѣпляйся сердцемъ твоимъ. Еще говорилъ: если будешь смиренно думать о себѣ, то найдешь покой вездѣ, гдѣ бы ты ни былъ. Одинъ братъ за какой-то грѣхъ высылаемъ былъ пресвитеромъ изъ церкви. Авва Виссаріонъ всталъ и вышелъ вмѣстѣ съ братомъ, говоря: и я также грѣшникъ. Еще говорилъ (авва Исидоръ): Если подвизаетесь въ постѣ, какъ должно, — не гордитесь. Если же тщеславитесь симъ, то лучше ѣшьте мясо. Ибо не такъ вредно для человѣка ѣсть мясо, какъ гордиться и надмеваться. Еще говорилъ (авва Иперехій): лучше ѣсть мясо и пить вино, нежели злословіемъ снѣдать плоть брата своего. Святой Епифаній (епископъ Кипрскій) послалъ однажды за аввою Иларіономъ и просилъ его такъ: прійди ко мнѣ, повидаемся преже разлученія нашего съ тѣломъ! Когда пришелъ авва Иларіонъ, они обрадовались другъ другу. Во время обѣда принесена была птица. Епископъ, взявъ ее, подавалъ аввѣ Иларіону. Но старецъ говорилъ

ему: прости мнѣ! съ того времени, какъ принялъ я монашескій образъ, не ѣлъ ничего заколотога. Епископъ отвѣчалъ ему: а я съ того времени, какъ принялъ монашескій образъ, не давалъ уснуть никому, кто имѣлъ что либо противъ меня, и самъ не засыпалъ (не простившись), если что имѣлъ противъ кого. Старецъ сказалъ: прости мнѣ! твоя добродѣтель больше моей ¹⁾).

Святый Іоаннъ Златоустъ, уча о добродѣтели, говорилъ: „первая степень — не начинать обиды; вторая, — когда она уже причинена, не воздавать равнымъ зломъ обидѣвшему; третья не только не дѣлать обижающему того, что ты потерпѣлъ отъ него, но и оставаться спокойнымъ; четвертая — предавать себя самого злостраданію; пятая — отдавать болѣе, нежели сколько хочеть взять причиняющей обиду; шестая ненавидѣть его; седьмая — даже любить его; восьмая — благодѣтельствовать ему; девятая — молиться о немъ Богу. Видишь ли, какая высота любомудрія? Но за то блистательна и награда. Ибо такъ какъ повелѣніе велико и требуетъ мужественной души и великаго подвига, то и мзду исполнителямъ онаго Спаситель обѣщаетъ такую, какой не соединялъ ни съ одною изъ прежнихъ заповѣдей. Онъ обѣщаетъ, имъ не землю, какъ кроткимъ — не утѣшніе и помилованіе, какъ плачущимъ и милостивымъ. — не царствіе небесное, какъ нищимъ духомъ; но, что всего удивительнѣе и чуднѣе, обѣщаетъ что они будутъ подобны Богу, сколько сіе возможно для человѣковъ: *яко да будете*, говоритъ, *подобни Отцу вашему, иже на небесѣхъ*... Но какъ это возможно, скажешь ты? — Ты видишь, что Богъ для тебя содѣлался человѣкомъ, что Онъ такъ уничижилъ себя и такъ много пострадалъ за тебя; и еще ли спрашиваешь и недоумѣваешь, какъ можешь ты прощать обиды равнымъ себѣ? Не слышишь ли, что говоритъ Онъ на крестѣ: *остави мзг, не вѣдятъ бо, что творятъ*? Не слышишь ли, что говоритъ Павелъ: *возшедый горь, и сѣдѣй одесную* (Бога) *ходатайствуетъ о насъ*? Не видишь ли, что Онъ и послѣ распятія и вознесенія на небо къ умертвившимъ его іудеямъ послалъ апостоловъ, принесшихъ имъ безчисленныя блага и вмѣстѣ потерпѣвшихъ отъ нихъ безчисленное множество золъ? Но ты весьма много обиженъ? Что же такое потерпѣлъ ты, что было бы подобно страданію твоего Владыки, Который послѣ сдѣланныхъ Имъ безчисленныхъ благодѣяній былъ связанъ, претерпѣлъ заушенія, бичеванія, оплеванія отъ рабовъ, и наконецъ претерпѣлъ смерть — и смерть поноснѣйшую изъ всѣхъ смертей ²⁾?

С. Е. З.

¹⁾ Изъ достопамятн. сказан. или отечника.

²⁾ Изъ 18 бес. на Мс.

Нужна ли противораскольническая миссія послѣ об- явленія закона о свободѣ совѣсти?

Вышелъ Высочайшій указъ 17 апрѣля 1905 года объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости. По прочтеніи его невольно думалось; итакъ въ распоряженіи православной церкви отнынѣ не будетъ болѣе никакихъ внѣшнихъ мѣръ для борьбы съ раскольниками, для противодѣствія имъ; никакихъ репрессій, никакихъ ограничительныхъ мѣръ по отношенію къ раскольникамъ. Отнынѣ уже не будутъ дѣйствовать за нее (въ пользу ея) ни административныя, ни полицейскія, ни судебныя власти. Лишилась она крѣпкой поддержки со стороны этихъ властей. Палъ для нея тотъ охранительный законъ, который ограждалъ до послѣдняго времени немощныя души православныхъ отъ соблазна лжеученій.

Спрашивается: что же теперь православной церкви по отношенію къ раскольникамъ дѣлать, что предпринимать и къ какимъ средствамъ прибѣгать въ цѣляхъ огражденія отъ нихъ своихъ чадъ? Вѣдь не сдерживаемые никакою внѣшнею силою, раскольники отнынѣ могутъ свободно устремиться на борьбу съ православіемъ и всѣ дѣйствія противъ него, до послѣдняго времени болѣе или менѣе тайныя, превратить въ явныя и открытыя.

Осталось теперь одно только средство въ рукахъ св. церкви для защиты православія отъ нападковъ на него пропагандистовъ раскола—это миссіонерская дѣятельность пастырей церкви.

Эта дѣятельность въ настоящее время должна составлять прямой долгъ cadaго пастыря. Каждый пастырь нынѣ, дорожа ученіемъ Христа, завѣтами и уставами св. православной церкви, долженъ, не покладая рукъ, съ энергіей и съ пламенной надеждой на успѣхъ, бороться съ расколомъ. Подобно кормчему, онъ обязанъ руководить кораблемъ духовнымъ такъ, чтобы обрѣтающіеся въ немъ не претерпѣли тревоженій и не утонули въ волнахъ бурнаго житейскаго моря.

Еще до сихъ поръ, когда въ дѣлѣ борьбы съ расколомъ, власть духовная шла руку объ руку съ властью гражданскою, можно было успокаивать себя мыслию, что сильная государственной защитой православная церковь не можетъ много терять ни среди простаго непросвѣщеннаго народа, ни среди интеллигенціи, потому что уходить изъ церкви и открыто противиться ей могутъ только единицы; но теперь, когда раскольникамъ дана свобода проповѣди ложныхъ ученій, свобода публичнаго оказательства своей вѣры, свобода организаціи миссіонерскихъ учрежденій, всколыхнется и масса, особенно масса неграмотная, простая. Она свободно пойдетъ за тѣми, кто сумѣетъ повести ихъ.

При своей темнотѣ и умственномъ невѣжествѣ, при своемъ незнаніи догматовъ вѣры и знакомствѣ съ священнымъ писаніемъ и старопечатными книгами, эта масса часто не въ состояніи бываетъ разобраться въ тѣхъ доказательствахъ, которыя приводятъ раскольники въ пользу своего ученія. Послѣдніе этимъ пользуются и, будучи въ большинствѣ случаевъ грамотными, однимъ уже чтеніемъ по старопечатнымъ книгамъ производятъ на православныхъ неотразимое впечатлѣніе просвѣщенности. Умѣлымъ подборомъ отдѣльныхъ мѣстъ и своеобразнымъ толкованіемъ ихъ, они легко сбиваютъ православныхъ съ пути истины и направляютъ ихъ на свой путь,—путь ложный и погибельный.

Миссіонерскія бесѣды на очной, такъ сказать, ставкѣ православія и раскола и должны показать слушателямъ, какъ раскольники искусно, но не по правдѣ, подбираютъ разныя мѣста изъ своихъ книгъ, какъ они извращаютъ ихъ своимъ неправильнымъ толкованіемъ, какъ сами они впадаютъ въ заблужденіе и въ противорѣчіе съ своими старопечатными книгами и, какъ, наконецъ, огульны и несправедливы ихъ нападки на св. православную церковь.

Итакъ, повторяю, долгъ пастыря въ постоянное время отдать всего себя на дѣло миссіи и, не щадя силъ и энергіи, бороться съ расколомъ.

Къ сожалѣнію, слѣдуетъ замѣтить, что эта святая и въ тоже время простая истина сознается далеко не всѣми. Послѣ изданія указа 17 апрѣля часто приходится слышать: „зачѣмъ теперь миссія, когда съ высоты царскаго престола объявлена вѣротерпимость, всѣмъ дарована полная свобода совѣсти, свобода не только убѣжденій, но и внѣшняго религіознаго культа? Не является ли она послѣ этого неумѣстнымъ въ наше время пережиткомъ прошлаго?“

Не скрывая правды, замѣтимъ кстати, что подобные голоса раздаются не изъ одного свѣтскаго лагеря недоброжелателей миссіи. Нѣтъ, ихъ можно услышать и въ нашихъ церковныхъ кругахъ: они раздаются на нѣкоторыхъ сѣздахъ духовенства, на пастырскихъ собраніяхъ... Прискорбный фактъ!.. Неужели всѣ эти недоброжелатели миссіи до сихъ поръ не могутъ понять, что миссія—это органически составная часть общепросвѣтительной церковной дѣятельности, что «воинствующая» церковь Христова (а такую она останется до конца своихъ дней на землѣ) не можетъ отказаться отъ вразумленія заблуждающихся и охраненія вѣрныхъ своихъ чадъ, что подобный отказъ былъ бы со стороны церкви самоотказомъ, отреченіемъ отъ своей великой и святой миссіи среди людей? Явно, нападки на миссію—плодъ недомыслія и непониманія задачъ миссіи, плодъ недоразумѣнія и заблужденія. Уже то одно, что эти нападки не имѣютъ подъ собою никакой реаль-

ной почвы, какъ это мы увидимъ далѣе, т. е. не могутъ быть оправданы событіями настоящаго времени, имѣющими мѣсто послѣ 17 апрѣля въ расколосектанскомъ мірѣ, ясно говорить за то, что взглядъ на миссію, какъ на ненужную и бесполезную въ нашей православной церкви послѣ изданія закона о свободѣ совѣсти, ложень и безразсудень.

Обратимся же въ цѣляхъ подтвержденія этого положенія къ событіямъ, имѣющимъ мѣсто въ расколосектанскомъ мірѣ, и посмотримъ, какіе плоды принесъ тамъ указъ 17 апрѣля.

Указъ 17 апрѣля поднялъ духъ и энергію раскольниковъ и сектантовъ. Они зашевелились, встрепнулись и пришли въ движеніе. Начали устраивать съѣзды; начали вести сношенія, переговоры, совѣщанія; начали писать постановленія, возванія, адреса; начали вести и печатно и устно свободную пропаганду своего ученія.

Послѣдняя въ настѣющее время большею частію ведется такимъ образомъ. Является сектанскій миссіонеръ, а чаще какойнибудь раскольничій начетчикъ, въ какую-либо русскую деревню, и оповѣщаетъ о себѣ, что-де пріѣхалъ миссіонеръ, чѣмъ вводитъ въ заблужденіе православныхъ, предполагающихъ о пріѣздѣ своего православнаго миссіонера); назначается время и мѣсто, когда и гдѣ онъ будетъ проповѣдывать, собираются слушатели, и начинается открытая публичная пропаганда лжеученія.

Въ цѣляхъ лучшей постановки этого дѣла, — дѣла пропаганды своихъ ученій, раскольники и сектанты позаботились и объ устройствѣ особыхъ миссіонерскихъ школъ. Такъ начали поступать раскольники и сектанты послѣ объявленія закона о свободѣ совѣсти.

Чтоже? Неужели теперь предъ грознымъ призракомъ надвигающагося раскола и сектанства съ ихъ усиленной пропагандой пастырю церкви сидѣть сложа руки и безучастно смотрѣть на расхищеніе и уловленіе своего словеснаго стада этой расколосектантской пропагандой? Или ждать чудеснаго огражденія сыновъ православныхъ отъ раскольнической и сектантской пропаганды? Отвѣтъ можетъ быть данъ только такой — «на ратоборство, на духовную рѣшительную борьбу!» Этого требуетъ настоятельно новое положеніе вещей въ церкви и государствѣ, созданное указомъ 17 апрѣля, этого требуютъ интересы церкви, этого требуетъ не только слово Божіе, но и здравый разумъ православнаго христіанина не чуждаго церковной жизни.

Леон. Знаменскій.

Грустные мысли сельскаго пастыря.

На епархіальномъ сѣздѣ 1906 г. былъ затронуть вопросъ о нравственности современнаго общества и о мѣрахъ пастырскаго воздѣйствія на увлекающихся прихожанъ. Благостнѣйшій Архипастырь въ своей резолюціи согласился съ мнѣніемъ сѣзда и прибавилъ, что нравственное исправленіе должны мы, пастыри, начать сами по евангельской пословицѣ: „врачу, исцѣлиса самъ“ (см. 19 № Епарх. Вѣд. 1906 г.). Глубокое впечатлѣніе производитъ эта резолюція на душу пастыря. Вопросы нравственнаго исправленія одинъ за другимъ тревожатъ мятущійся умъ. Невольно берешься за „Поученіе святительское къ новопоставленному іерею“. Тамъ есть рубрика: „имена попомъ: свѣтъ міра, соль земли, врачъ больныхъ, вождь слѣпыхъ, наставникъ заблудшихъ, учитель и свѣтильникъ“ и т. д. „По симъ всѣмъ именамъ и житіе твое буди“. Такъ говоритъ поученіе, но то ли наблюдается на дѣлѣ? Къ грусти нашей, надобно сказать, что по немощамъ нашимъ, не въ силахъ мы выполнить образъ идеальнаго пастыря.

Откуда начинается пастырская жизнь? Думается, что источникъ пастырской жизни—наше дѣтское и юношеское воспитаніе. Большинство насъ, пастырей, —дѣти священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ. Родители [наши, часто обремененные семьею, трудились и трудятся въ потѣ лица, добывая средства на нашу одежду, пищу и воспитаніе. Дѣти видятъ, какъ унижается ихъ отецъ предъ міроѣдомъ-кулакомъ, мерзнетъ у амбара, дожидаясь совка ржи или овса, ѣздитъ съ кадкой за сметаной и въ дождливую осень плетется по грязи, собирая шерсть или ленъ, торгуется изъ-за гривенника за исполненіе требы, стоитъ у параднаго крыльца богатаго барина, пока не отворитъ или величественный лакей, или ехидно улыбающаяся горничная и т. д. и т. д., о чемъ уста мои не могутъ и возглаголати, но что знаетъ каждый изъ духовенства. Эти неприглядныя картины подневольнаго нищенства глубоко врѣзываются въ память впечатлительнаго ребенка, чего не видятъ проповѣдники восьми-часового труда и различныхъ прибавокъ заработной платы, которые стремятся отнять послѣдній кусокъ у бѣднаго сельскаго причта (разумью землю и неплатежъ старостами суммъ на духовно-учебныя заведенія).

Поступаетъ мальчикъ въ училище, тамъ онъ видитъ и чувствуетъ другое, тамъ уже отецъ его почти съсемь ничто, а онъ самъ сырой матеріаль, изъ котораго хотятъ всѣми мѣрами и средствами сдѣлать манекена или что нибудь вродѣ этого, только не человѣка. Надъ нимъ гремитъ смотритель; его часто терзаетъ, если не руками, то словами учитель, а внѣ класса треплетъ надзиратель за

всякое проявленіе дѣтской живости и избобрѣтательности. Мальчикъ, испытывая все это, приходитъ къ мудрому заключенію: смотря-ля обмануть, надъ учителемъ учинить какую нибудь каверзу, а надзирателю преподнести непріятное безпокойство, развинчивая всѣ его нервы*).

Прошедшій школу разносовъ, пасмѣшекъ и запугиваній, почти уже развинченный нравственно, мальчикъ поступаетъ въ семинарію, гдѣ уже съ нимъ начинаютъ обращаться на „вы“; тамъ онъ начинаетъ воображать себѣ, что онъ уже „большой“ надо, стало быть, и держать себя посоліднѣй. Мальчишескія шалости тамъ уже не къ лицу и осмѣиваются даже товарищами. Вотъ начинаетъ онъ постигать тайну табакокурения, вкусъ очищенной и, въ блаженномъ состояніи отъ употребленія ея, отуманенный парами, воспитанникъ часто даетъ себя знать семинарскому начальству различными дебоширствами. Умъ и душа его ищетъ свѣта и поддержки, ищетъ человѣчности, но и тамъ онъ только форменный „господинъ N“. Изъ изучаемыхъ предметовъ, въ большинствѣ отвлеченныхъ, онъ мало усваиваетъ, если ему не дано природныхъ способностей. Учителя ему слишкомъ недоступны, чтобы съ открытой душой подойти къ нимъ и повѣдать свои недостатки умственной силы. И снова начинается обманъ, — и часто довольно дерзкій. А отъ чего? Да все оттого же, что и въ училищѣ не проникаютъ въ душу воспитанника, а оцѣниваютъ его какъ-то сверху — извнѣ по какимъ-то случайностямъ. Отсюда нерѣдко появляется глухая борьба, недоброжелательство, а иногда выходятъ и наружу въ различныхъ формахъ грубаго протеста. Да простятъ мнѣ мои воспитатели за всѣ эти думки, которыя попутно приходится сообщать мнѣ. Можетъ быть, жизнь и самихъ воспитателей не красно сложилась. Такъ или иначе, но школьный трудъ оконченъ. Юноша пришелъ въ должный возрастъ, и въ изученіи наукъ оцѣненъ, и поведеніемъ укращенъ. Отворяетъ семинарскую дверь и встаетъ на порогѣ жизни. Съ нѣмымъ вопросомъ озирается вокругъ: „что дѣлать?“..... Счастливичики-товарищи-студенты идутъ въ академію, въ университеты, а второй разрядъ посмотреть — посмотреть, да и бухъ прошеніе на священническое мѣсто. Окончилъ курсъ семинаріи, значить, полноправный батюшка. „Батюшка“?!.... Помнится мнѣ это первое слово при поступленіи въ приходъ. Горькой ироніей звучало оно, да иногда и сейчасъ звучитъ... Двадцати одного года — батюшка?!... Каково-то дѣткамъ слушать такого батюшки! Ни опыта, ни знанія — ничего-то не несетъ имъ такой батюшка. Вотъ и начинаетъ приобрѣтать въ своемъ приходѣ жизненный опытъ..... Иной горячо борется са свое дѣло: читаетъ, работаетъ, учитъ, служитъ усердно и т. п.

*) Что же, развѣ это порядки общіе, повсюдные? Ред.

И что-же? Черезъ пять—десять лѣтъ, смотришь, стоитъ ужъ горячій батюшка у архіерейскаго крыльца съ поникшей головой, держа въ рукахъ прошеніе о переводѣ въ другой приходъ, объясняя въ немъ то недостатокъ и бѣдность прихода, то многосемейность, то болѣзнь свою, или жены и т. д. Это еще лучшій исходъ, а то бываетъ хуже. А что владыка? Да ему самому тошнѣй несчастнаго священника. Цѣлая гора прошеній, консисторскихъ протоколовъ и циркуляровъ различныхъ вѣдомствъ лежитъ у него подъ руками на письменномъ столѣ — все нужно просмотрѣть, все нужно подписать, да въ законныхъ рамкахъ резолюціи наложить, а тутъ въ приемной — слезы, вздохи безъ конца. Нѣтъ никакой физической возможности выслушать каждаго съ вниманіемъ.

Какъ посмотришь на всю жизнь пастыря, то и услышишь только одинъ долгій непрерывный стонъ. Всѣ-то насъ ругаютъ, всѣ-то отъ насъ ждутъ слова, церковная и государственная жизнь какъ будто отъ какой-то невѣдомой силы поломалась. Такъ скажите же свое слово, служители слова. Вѣримъ и надѣемся, что богомудрые архипастыри, почтеннѣйшіе пастыри, ученые профессеры и избранныя православныя чада церкви Христовой, сошедши на соборъ, скажутъ свое вѣское слово и укажутъ намъ правильный путь нашего дѣланія и исправленія. Мы же, не мудрые служители православной паствы, постараемся объединиться и всей душой помогать грядущему собору въ изысканіи всѣхъ средствъ къ нашему исправленію. Если всѣ россійскіе батюшки откроютъ искренно всѣ стороны своего пастырскаго дѣла худого и хорошаго, то собору легче будетъ разбираться и найти все потребное къ улучшенію нашей пастырской жизни. Пусть только заблаговременно спросятъ (кому слѣдуетъ) самихъ пастырей о томъ, что имъ нужно, гдѣ ихъ горе и радость? Не мало поработала предсоборная комиссія о нуждахъ пастырства, но, къ сожалѣнію, только со стороны каноновъ и науки, а жизненную-то сторону совсѣмъ почти не освѣтила. Если же будущій соборъ встанетъ на эту точку, то мало надежды на улучшеніе быта нашего. Чтоже дѣлать?

Несомнѣнно, должны мы обратить вниманіе каждый на свой приходъ. Открытіе приходскихъ совѣтовъ и собраній дастъ громадный матеріалъ къ изученію своихъ пасомыхъ. Напрасно нѣкоторые священники находятъ неблаговременнымъ это дѣлать, — знать свой приходъ всегда необходимо. Въ томъ-то и бѣда наша, что мы не хотимъ знать своихъ прихожанъ. Еслибы мы знали всѣхъ своихъ прихожанъ по имени отъ мала до велика, еслибы мы незамѣтно для нихъ входили въ ихъ семейную жизнь, то сколько бы нашли случаевъ отереть слезы несчастныхъ; сколько бы могли предупредить нужды, болѣзней и несчастій, сколько изъ нихъ сохра-

ни либы отъ грѣха отчаянія и различныхъ другихъ бѣдъ. Послѣ такого изученія своихъ прихожанъ непременно cadaго пастыря потянуло бы подѣлиться своими мыслями съ сосѣдомъ своимъ, а отсюда сами собою сдѣлались бы необходимыми и пастырскія собранія и даже въ экстраординарныхъ случаяхъ и благочинническіе соборники. Вотъ, тогда-то бы и оживилась наша пастырская жизнь, и подобныя собранія не стали бы быть тягостными, какъ это случается нынѣ. Встрѣчаясь чаще на мѣстныхъ благочинническихъ сѣздахъ и разбираясь въ своей дѣятельности, мы ближе станемъ знать другъ друга, вдумчивѣй всмотримся въ дѣланіе того и другого изъ насъ. Отъ опытныхъ будемъ поучаться слабыхъ поддерживать. Тогда-то представитель нашего округа и понесетъ на епархіальный сѣздъ серьезное и строго обдуманное мнѣніе по той или другой части обще-епархіальной надобности. Тогда то епархіальный сѣздъ будетъ представлять изъ себя дѣятельную силу, изображая изъ себя какъ бы зеркало всей епархіи.

Разсматривая понемногу жизнь сельскаго пастыря, невольно приходится открыть различныя неприглядныя стороны его. Да не посѣтуютъ на меня за это дорогіе собраты. Вѣдь я началъ рѣчь съ евангельской пословицы: „Врачу исцѣлися самъ“. Поэтому, чтобы найти исцѣляющее лѣкарство, надобно найти и язвы. Избравъ почти клинической путь изслѣдованія нашей нравственной болѣзни, я болѣе всего обратилъ вниманіе на источникъ ея и, не имѣя возможности всесторонне описать ея исторію (такъ какъ на это потребовались бы цѣлыя томы), я только поверхностно сдѣлалъ обзоръ жизни современнаго сельскаго пастыря. Можетъ быть, кому либо покажется обиднымъ, что я описалъ только неприглядныя стороны, а обошелъ молчаніемъ лучшія, то да простятъ мнѣ за это, потому что „не здравіи требуютъ врача, но болящіе“.

Этика социализма.

Очень вѣроятно, что многимъ покажется страннымъ такой заголовокъ. И это неудивительно, такъ какъ социализмъ, соя разумѣю — научный, уже въ лицѣ своихъ первыхъ представителей отнесся ко всякой морали съ полнѣйшимъ презрѣніемъ. Такое же отношеніе ко всякой морали продолжалось и въ послѣдующее время. Оно вполне станетъ понятнымъ, если вспомнимъ, что основою всего научнаго социализма служить материалистическое пониманіе исторіи. А при такомъ пониманіи

все идеальное, равно какъ и все матеріальное, хотя это—двѣ области совершенно разнородныя, суть только результатъ или слѣдствіе производственныхъ экономическихъ отношеній, въ частности, борьбы классовъ. „Исторія человѣчества“, пишетъ Ферри, „находитъ свое объясненіе только въ великомъ марксисткомъ законѣ „борьба классовъ“; благодаря ему, лѣтописи первобытнаго, варварскаго и цивилизованнаго человѣчества... превращаются въ грандіозную и фатальную драму, опредѣляющуюся... во всѣхъ своихъ переворотахъ экономическими условіями, которыя образуютъ необходимую физическую основу жизни борьбой классовъ... и которыми необходимо обусловливаются всѣ другія формы—политическія, юридическія, *моральныя*“ (Коллективизмъ и позитивная наука, стр. 47). Другой социалистъ Энгельсъ, правая рука основателя научнаго социализма Маркса пишетъ: „Въ этомъ обществѣ всякій порядокъ, будетъ-ли то *религіозно-нравственный*, политическій или семейный, вполнѣ подчиненъ имущественному“. Такимъ образомъ, по научному социализму, всѣ наши религіозныя, правовыя, политическія, нравственныя и т. д. понятія не имѣютъ никакой самостоятельности, а слѣдовательно, и значенія; не они создаютъ исторію, а ихъ создаетъ исторія. При такомъ взглядѣ вполнѣ естественно и полнѣйшее ихъ игнорированіе и презрѣніе.

Но значить ли это, что социалисты не признаютъ никакой морали?—Нѣтъ. На это указываютъ прежде всего слова самихъ социалистовъ, особенно когда они стараются поставить свою мораль выше всякой морали, существовавшей до морали социалистической. Такъ, Менгеръ, въ концѣ своего сочиненія „Новое ученіе о нравственности“ пишетъ: „Социализмъ, въ силу разложенія христіанскаго общества, исторически такъ же необходимъ, какъ нѣкогда было необходимо само христіанство въ виду гибели языческаго міра“—и далѣе продолжаетъ: „въ настоящее время мы признаемъ социалистическую мораль высшимъ идеаломъ чисто человѣческой... морали“. Либкнехтъ на социаль-демократическомъ собраніи въ Галле 1890 года также утверждалъ, что социалистическая мораль—это самая совершенная мораль, проповѣдующая любовь къ людямъ до самопожертвованія на пользу другихъ. (Впослѣдствіи мы увидимъ, что никакой любви къ людямъ социалистическая мораль не проповѣдуетъ). И многіе другіе социалисты стараются доказать, что социалистическая мораль и гораздо выше, и дѣйствителѣе всѣхъ другихъ. При этомъ на христіанскую мораль социалисты особенно нападаютъ, называя ее самой безнравственной, развращающей и лишь задерживающей прогрессъ. Есть, впрочемъ, нѣкоторые социалисты, которые утверждаютъ, что за словомъ „мораль“ не скрывается рѣшительно никакого понятія, такъ какъ ни какой морали и нѣтъ, что это—лишь пустой рядъ звуковъ, ничего не значащій. Но за то стали появляться и такіе социалисты, которые, какъ Жоресъ и Бернштейнъ, стали мораль

ставить очень высоко и придавать ей значение, неслыханное до тѣхъ поръ изъ устъ социалистовъ.

Что же это за мораль, которую такъ превозносятъ социалисты? Начнемъ съ ея происхожденія. Произошла она, если стать на точку зрѣнія самихъ же социалистовъ, отъ различныхъ экономическихъ отношеній, какъ простое ихъ отраженіе или отблескъ въ головѣ чловѣка. Здѣсь сразу же поражаетъ насъ видимая неестественность положенія: мораль есть отраженіе въ головѣ экономическихъ отношеній. Рѣшительно невозможно понять, какъ могутъ экономическія отношенія, отразившись въ головѣ, преобразоваться въ нравственные понятія. Этого не могутъ объяснить и сами социалисты. Мы знаемъ, какъ, напр., зеркало, отражаетъ различныя вещи, — вещи и въ отраженномъ видѣ представляются точь-въ-точь такими же, каковы онѣ и на самомъ дѣлѣ. Какъ же экономическія отношенія, составляющія область матеріальнаго, могутъ отразиться въ видѣ нравственныхъ понятій, составляющихъ совершенно противоположную область — идеальнаго, не имѣя между собою рѣшительно ничего даже мало-мальски сравнимаго, ни одной точки соприкосновенія? Но, можетъ быть, мораль зависитъ отъ производственныхъ отношеній косвенно, дѣйствуя на тѣ или другія отношенія людей, поступающихъ такъ или иначе съ цѣлью ли самосохраненія, или съ какой-либо другой?—Такого косвеннаго дѣйствія экономическихъ отношеній отрицать, конечно, нельзя, но само это дѣйствіе возможно только при существованіи извѣстнаго принципа дѣятельности, т. е. какъ бы правила, что нужно дѣлать для самосохраненія, для принесенія блага обществу и т. д. Принципъ же этотъ опять-таки не зависитъ отъ экономическихъ отношеній. Такимъ образомъ, сущность остается та же, что мораль не есть слѣдствіе экономическихъ отношеній. Какъ видно, данное положеніе социалистовъ не выдерживаетъ никакой, даже самой слабой критики.

Стоя на той же точкѣ зрѣнія, социалисты должны притти къ слѣдующимъ выводамъ. Если мораль есть отраженіе въ нашей головѣ производственныхъ отношеній, или она тѣ же производственныя отношенія, преобразованныя въ нашемъ мозгу, то какъ экономическія отношенія мѣняются, и какъ различные люди играютъ различныя роли въ этихъ отношеніяхъ, такъ не можетъ быть и вѣчныхъ, неизмѣнныхъ, равнозначущихъ для всѣхъ людей и во всѣ времена нравственныхъ понятій. Въ такомъ случаѣ каждый новый вѣкъ, даже десятилѣтіе, по мѣрѣ измѣненія экономическихъ отношеній, должна создаваться новая мораль, служащая отображеніемъ экономическихъ условій даннаго времени; равнымъ образомъ и каждый чловѣкъ, переходя изъ одного класса въ другой, изъ одного положенія въ другое, долженъ создавать себѣ новую мораль, отвергая всѣ прочія, какъ къ нему теперь не приложимыя. Социалисты дѣйствительно къ такимъ выводамъ и приходятъ.

Такъ, Энгельсъ утверждаетъ, что ни одна изъ доселѣ бывшихъ моральныхъ системъ не имѣетъ вѣчнаго, непреложнаго для всѣхъ и навсегда значенія и смѣется надъ убѣжденіемъ въ вѣчности, неизмѣнности нравственныхъ принциповъ. Всѣ моральныя понятія, говоритъ онъ, есть только результатъ экономическихъ отношеній извѣстнаго времени и суть только понятія классовыя. Бебель, стоя на одной точкѣ зрѣнія съ Энгельсомъ, въ своемъ сочиненіи „Женщина и социализмъ“, также настаиваетъ, что нѣтъ моральной системы, которая бы имѣла вѣчное значеніе и для всѣхъ. Онъ говоритъ, что каждая ступень въ развитіи человѣчества, имѣя особенныя, ей только принадлежащія экономическія условія, создавала и соответственную ей, ее отображающую мораль. Дитценъ увѣренъ, что съ наступленіемъ социалистическаго строя получатъ силу и новые нравственные принципы, гораздо болѣе возвышенныя, чѣмъ существовавшіе до сихъ поръ. Менгеръ, уже ранѣе нами цитированный, послѣ своего величанія и кажденія социалистической морали, заявляетъ: „не слѣдуетъ обманывать себя мечтой, что въ проблемѣ морали міровая исторія сказала свое послѣднее слово“. Каутскій, ставшій по чрезвычайной распространенности произведеній весьма популярнымъ въ Россіи, выражается въ своемъ произведеніи „Этика и материалистическое пониманіе исторіи“ о нравственныхъ понятіяхъ, что они для „сторонниковъ материалистической этики... лишь условная мода“ и что всякая мораль условна. Но мы уже видѣли, что мораль нельзя выводить изъ производственныхъ отношеній, а слѣдовательно, и съ измѣненіемъ ихъ мораль остается неизмѣнною. Конечно, отдѣльныя частныя требованія морали могутъ измѣняться, сообразно различнымъ обстоятельствамъ, но сущность ихъ остается все таже. Общіе принципы морали, изъ которыхъ выводятся и всѣ частныя требованія, вѣчны и неизмѣнны. Понятіе морали, какъ чего-то непостояннаго, келеблющагося, подвергнутаго постояннымъ перемѣнамъ и не имѣющаго никакой самостоятельности, противно и нашему внутреннему чувству. Каждому, вѣроятно, случалось испытывать, какъ послѣ каждаго, даже небольшого дурного поступка его мучили угрызенія совѣсти. И какъ бы онъ ни старался себя оправдывать, припоминая различныя обстоятельства, побудившія его къ этому поступку, внутренній голосъ твердитъ ему, что ничто его не оправдываетъ. Противорѣчитъ такое понятіе и христіанскому нравственному ученію, по которому мораль также неизмѣнна, какъ неизмѣняемъ Самъ давшій ее, который и является для христіанина высшимъ идеаломъ нравственности. И признать, что мораль не вѣчна, значить для христіанина признать также и то, что Богъ, давшій ее, несовершенъ; это потому, что измѣняемость морали свидѣтельствовала бы о ея несовершенствѣ, потребности въ исправленіи, а слѣдовательно, и о несовершенствѣ Давшаго ее, который не могъ сразу, дать вѣчной и не нуждающейся въ исправленіи, морали. Но нѣтъ, мы вѣримъ, что

„небо и земля прейдутъ“, а слова Господни, къ которымъ принадлежитъ и христіанская мораль, „не прейдутъ“.

Прежде чѣмъ перейти къ болѣе частному разсмотрѣнію социалистической этики, обратимъ вниманіе на одинъ выводъ, неизбежно слѣдующій изъ ученія социалистовъ, что нравственныя понятія зависятъ отъ экономическихъ отношеній. Если это такъ, если дѣйствительно нравственныя понятія не апіорны, а находятся въ зависимости отъ матеріальныхъ условий, то отъ человѣка, по естественной необходимости подчиняющагося имъ, нельзя требовать и отвѣта за тотъ или другой поступокъ. Всѣ его, какъ хорошіе, такъ и дурные поступки не могутъ быть вмѣняемы ему, ибо онъ, совершая ихъ, подчинялся только фатальнымъ законамъ, царствующимъ надъ нимъ. Вотъ какой получается выводъ изъ социалистическаго ученія о нравственности.

Но разсмотримъ содержаніе социалистической этики. Мѣриломъ для оцѣнки ея для насъ, какъ христіанъ, будетъ служить христіанское ученіе о нравственности; а оно все выражено въ словахъ Спасителя: *Возлюби Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ, и всею душою твою, и всѣмъ разумьніемъ твоимъ: сія есть первая и наибольшая заповѣдь, вторая же подобна ей: возлюби ближняго твоего, какъ самого себя. На сихъ двухъ заповѣдяхъ утверждается весь законъ и пророки* (Мѡ. XXII, 37—40; Мр. XII, 30—31; Лк. X, 27). Съ этихъ-то двухъ сторонъ: любви къ Богу и къ ближнему мы и будемъ разсматривать социалистическую этику.

Итакъ, какого же отношенія къ Богу требуетъ социалистическая этика? — Да ни о какомъ отношеніи къ Богу, а тѣмъ болѣе о любви къ Нему — этой первой и наибольшей заповѣди, по словамъ Самого Спасителя, въ ней и рѣчи быть не можетъ. Вѣдь социалисты, какъ уже было выше замѣчено, смотря на все съ матеріалистической точки зрѣнія, всѣ философскія, политическія, нравственныя понятія, — вообще все идеальное объясняютъ, какъ простой результатъ экономическихъ отношеній; такимъ образомъ, и религіозныя понятія, по ихъ убѣжденію, суть такой же результатъ производственныхъ отношеній, а слѣдовательно, не можетъ быть и рѣчи о какихъ-либо религіозныхъ обязанностяхъ. „Клерикализмъ, церковность, безразлично въ какомъ нарядѣ, это — культъ суевѣрія и невѣжества“, говоритъ Либкнехтъ (Знаніе — сила, сила — знаніе, стр. 9). Значитъ, социалисты на всякую религію смотрятъ какъ на результатъ суевѣрія, какъ на пережитокъ древнихъ варварскихъ временъ. При этомъ интересенъ еще слѣдующій фактъ. Социалисты, говоря въ своихъ сочиненіяхъ о Богѣ ли, о библейскихъ ли сказаніяхъ, напр., о сотвореніи міра, обыкновенно свои выводы ни чѣмъ не подтверждаютъ или подтверждаютъ очень слабо, говоря о томъ или иномъ своемъ положеніи, какъ о чемъ-то неоспоримомъ, какъ о какомъ-то догматѣ. Такъ, напримѣръ, Либкнехтъ, говоря о сотвореніи міра,

выражается: „Вамъ всё несомнѣнно извѣстно, что библейская исторія творенія опровергнута наукой... Человѣчество также существуетъ не только пять или шесть тысячелѣтій. Геологическія изслѣдованія показали въ точности, что земля въ ея твердомъ видѣ существуетъ уже миліоны лѣтъ, а матерія, изъ которой состоитъ земля, не имѣетъ ни начала, ни конца. Что касается первобытнаго человѣка, то онъ не былъ тѣмъ прямо выступающимъ, гордо въ небо смотрящимъ существомъ, на выпукломъ челѣ котораго начертано право быть господиномъ творенія, какимъ его описываетъ миѳъ Ветхаго завѣта. Его родословная ставитъ его въ рядъ рѣшительно съ другими животными; ему пришлось пережить всѣ стадіи развитія, начиная съ простой клѣтки, но благодаря стеченію благопріятныхъ обстоятельствъ, ему удалось превзойти родственниковъ“. („Отъ обороны къ нападенію“, стр. 25). Здѣсь дѣйствительно, какъ говоритъ Боголюбовъ, „что ни слово, то — перль; и несомнѣнное тамъ, гдѣ всё подлежитъ сомнѣнію, и извѣстно, гдѣ никому и ничего достовѣрно неизвѣстно“... Но довольно объ этомъ а то мы слишкомъ удалился отъ нашей главной темы... — Собственно въ отношеніи къ религіи замѣчается нѣкоторое различіе среди социалистовъ. Одни изъ нихъ, будучи убѣждены, что всѣ религіозныя понятія исчезнуть сами собой, считаютъ за лучшее относиться къ религіи совершенно индифферентно, т. е. безучастно; другіе, напротивъ, считаютъ такое отношеніе совершенно ошибочнымъ и непростительнымъ, такъ какъ религія-то, вѣдь, занимается же земными дѣлами, такъ какъ она, далѣе, „заставляетъ принимать общественную мораль, правила которой рѣшительно противорѣчатъ земнымъ интересамъ бѣдняка“ (Э. Вандервельдъ. „Идеализмъ въ марксизмѣ“, стр. 19). Къ числу первыхъ принадлежитъ, кажется, и Бебель, который, утверждая въ своемъ сочиненіи „Женщина и социализмъ“, что не Богъ создалъ человѣка, а люди создали боговъ, пишетъ однако: „Кто желаетъ слѣдовать за знаменемъ креста, пусть идетъ. Мы въ партіи или союзѣ никого не спрашиваемъ объ его религіи; религіозныя воззрѣнія не имѣютъ ничего общаго съ партіей“ („Грѣхи центра“, стр. 10). Впрочемъ, эти слова, можетъ быть, высказаны лицемѣрно, чтобы не запугать простяковыхъ вѣрующихъ. Гораздо чаще встѣчаются мѣста, въ которыхъ ясно выражается безграничная вражда и желаніе уничтожить религію. Такъ, Марксъ говоритъ, что человѣкъ создалъ религію и что потому она можетъ существовать только до тѣхъ поръ, пока человѣкъ не сознаетъ вполне самого себя. Слѣдовательно, необходимо уничтожить религію, какъ предразсудокъ, сдѣлавшійся вреднымъ чрезъ свое суеніе счастья въ какой-то, невиданной никѣмъ, а слѣдовательно, и не существующей, будущей загробной жизни, и лучше позаботиться о счастья дѣйствительномъ, земномъ. Энгельсъ въ своемъ сужденіи о религіи вполне сходенъ съ Марксомъ. По нему, кромѣ видимой природы, нѣтъ никакихъ

высшихъ духовныхъ существъ, и Богъ, ангелы и проч. суть лишь созданія фантазіи первобытнаго человѣка. Энрико Ферри, авторъ брошюры „Коллективизмъ и позитивная наука“, пишетъ, что научныя открытія, „дѣлая все болѣе прочной и всеобщей идею причинности, необходимо ведутъ къ отрицанію Бога, потому что всегда можно спросить: „а кто сотворилъ Бога?“ И если отвѣтить, что Богъ существовалъ вѣчно, можно возразить такимъ-же образомъ утверждая, что и вселенная существовала вѣчно... Богъ, какъ сказалъ Лапласъ, — гипотеза, въ которой не нуждается позитивная наука“ (стр. 37). И далѣе, на страницахъ 39—40 онъ пишетъ, уже въ двухъ Бебеля: „Марксистскій социализмъ на Эрфуртскомъ конгрессѣ 1891 года заявилъ, что религіозныя вѣрованія — частное дѣло... Но этотъ возвышенный взглядъ есть, по существу, не что иное, какъ результатъ увѣренности въ конечной побѣдѣ... Социализмъ видитъ и предвидитъ, что религіозныя вѣрованія, разсматривать ли ихъ, подобно Сержи, какъ болѣзненные явленія человѣческой психологіи, или какъ бесполезныя явленія человѣческой инкрустации, все равно, должны атрофироваться, благодаря распространенію даже самой элементарной естественно-научной культуры; поэтому социализмъ не чувствуетъ потребности социально бороться съ религіозными вѣрованіями, которыя осуждены на исчезновеніе... Теперь въ самомъ воздухѣ, которымъ мы дышимъ, въ воздухѣ, масквозь пропитанномъ экспериментальными индукціями, нѣтъ уже подходящихъ условій, которыя позволили бы развиваться религіозному чувству“. Но Вандервельдъ, очевидно сомнѣваясь въ томъ, что распространеніе естественно-научной культуры уничтожитъ религію и что воздухъ мѣшаетъ „развиваться религіозному чувству“, говоритъ, что выраженіе Эрфуртской программы „религія — частное дѣло“ очень неудачно, такъ какъ можетъ повести къ недоразумѣніямъ и въ концѣ концовъ быть понято, какъ приглашеніе заниматься, не касаясь религіозныхъ, лишь политико-экономическими вопросами, что совершенно, по его мнѣнію, нежелательно; нужно уничтожить религію, и уничтожить какъ можно скорѣй, а для этого „нужно, чтобы социализмъ поднялся выше будничныхъ заботъ; нужно, чтобы цѣлостному міросозерцанію церкви было противопоставлено не менѣе цѣлостное пониманіе права, правовъ общества, міра“ („Идеализмъ въ марксизмѣ“, стр. 20). Но особенно ненавистна социалистамъ религія христіанская. Дитцгенъ въ своемъ сочиненіи „Религія социаль-демократіи“ говоритъ, что всякая религія, по существу, есть рабская, но христіанская — рабская изъ рабскихъ. Вся она основана на милосердіи, милостынѣ. Но всякій, неувѣренный въ своихъ силахъ и лишь надѣющійся на милость и состраданіе, есть негодный членъ общества, а потому и религія христіанская, создающая такихъ членовъ общества должна быть уничтожена; мало этого, уничтожено должно быть даже, самое имя „христіанинъ“.

Теперь ясно отношеніе социализма къ религіи, а слѣдовательно, и къ Богу. Оно, въ большинствѣ случаевъ, есть непримиримая, презрительная вражда.

Перейдемъ теперь ко второй половинѣ нравственнаго ученія — объ отношеніи человѣка къ ближнимъ. Что же мы здѣсь встрѣчаемъ? — Опять совершенно не то, чего требуетъ христіанское правоученіе. Здѣсь ни слова не говорится о любви, какой бы то ни было, къ людямъ. Въ частности, ихъ ученіе объ отношеніи къ ближнимъ можно раздѣлить на три части: на ученіе объ отношеніяхъ семейныхъ, отношеніяхъ ко всякаго рода властямъ и отношеніяхъ вообще къ людямъ. Здѣсь также сразу поражаетъ полная противоположность социалистической морали — морали христіанской. Прежде всего социалистическая мораль отвергаетъ нынѣшній бракъ, какъ ненормальное явленіе, вошедшее въ обиходъ вмѣстѣ съ началомъ господства частной собственности. (Энгельсъ, „Происхожденіе семьи собственности, и государства“). Когда частной собственности не было, тогда не было, будто бы, и брака: а посему социалисты не признаютъ нынѣшняго брака и проповѣдуютъ вмѣсто него свободную любовь. Такого взгляда на бракъ, держатся всѣ видные представители научнаго социализма, изъ коихъ назовемъ болѣе извѣстныхъ: Маркса, Энгельса, Каутскаго, Бебеля... Послѣдній такъ развиваетъ свои мысли. За каждымъ отдѣльнымъ лицомъ прежде всего должно быть признано право распоряжаться самимъ собою по личному усмотрѣнію, если только такое распоряженіе не принесетъ вреда другому. А потому и въ удовлетвореніи полового влеченія, какъ всякой другой потребности организма, не можетъ быть никому отказано, такъ какъ это личное дѣло каждого и вмѣшиваться въ половыя отношенія кого-бы то ни было никто не имѣетъ права. Такимъ образомъ, каждый мужчина и каждая женщина можетъ вступать въ связь, съ кѣмъ хочетъ, — это ихъ личное дѣло. Такого отношенія требуетъ и естественный законъ, равно какъ онъ требуетъ и того, чтобы два человѣка, находящіеся въ половой связи, какъ скоро перестанутъ имѣть привязанность другъ къ другу или почувствуютъ отвращеніе, немедленно прекратили свою связь, которая стала ненормальной, а слѣдовательно, и безнравственной. („Женщина и социализмъ“). Социалисты утверждаютъ, что мораль, касающаяся половыхъ отношеній, пережила себя, что уже давно пора бы понять, что порицать дѣвушку, ставшую матерью, глупо, такъ какъ всякая женщина, достигшая половой зрѣлости, имѣетъ право быть матерью, и что дѣвушки, рѣшившіяся стать матерями даже при современномъ взглядѣ общества на подобнаго рода дѣла, заслуживаютъ лишь уваженія за свое мужество! (Не за скотское ли половое влеченіе, которое не въ силахъ преодолѣть эти дѣвушки? — спросимъ мы.). Итакъ, вотъ каковы семейныя отношенія, проповѣдуемая социалистическою моралью! Очевидно, что она стремится къ окончательному разрушенію

семьи. Да такая мораль социалистов и понятна. — Вѣдь они въ Бога не вѣрятъ, не вѣрятъ въ загробную жизнь съ ея воздаяніемъ за добрыя и худыя дѣла; а въ такомъ случаѣ у нихъ остается одна цѣль жизни — наслажденія, различнаго рода удовольствія. Но этой цѣли много мѣшаетъ христіанское ученіе о бракѣ; такъ чтобы не подчиняться ему, хотя оно и съ точки зрѣнія разума вполне естественно и рационально, они просто-на-просто отвергли его, замѣнивъ его свободной любовью, на подобіе практикуемой среди животныхъ, говоря, что она болѣе естественна. Хороша мораль, нечего сказать! Но это еще не все. Вытравленіе плода въ утробѣ матери, считающееся у насъ такимъ безнравственнымъ, что многіе не могутъ говорить о немъ безъ омерзѣнія, и преслѣдуемое законами почти вездѣ въ той же степени, какъ и убійство, социалистами признается также дѣломъ личнымъ, въ которое никто, а слѣдовательно, и законъ не имѣетъ права вмѣшиваться *). Ну, конечно! кто же имѣетъ право вмѣшиваться тамъ, гдѣ мать убиваетъ свое дитя, еще не успѣвшее появиться на свѣтъ, а уже заставляющее ее сидѣть дома лучшую пору жизни и имѣющее принести столько мукъ, а затѣмъ заботъ всякаго рода?!. Ну, скажите, пожалуйста, могутъ ли такіе родители рассчитывать на уваженіе дѣтей, такъ строго требуемое христіанскою моралью? — Конечно, нѣтъ. Да еще способствуетъ этому, кромѣ выше-сказаннаго, также и то, что дѣти въ социалистическомъ строѣ, по изображенію социалистовъ, тотчасъ по достиженіи извѣстнаго возраста, будутъ удаляться отъ родителей и поступать, вмѣстѣ съ другими дѣтьми, подъ присмотръ особыхъ воспитателей. Вмѣстѣ съ этимъ уничтожается въ нравственной жизни дѣтей та значительная часть добра, которая вносится въ природу человѣка въ дѣтствѣ влияніемъ родителей, въ особенности матерью. И хотя социалисты утѣшаютъ робкихъ родителей, что вѣдь воспитательные комитеты будутъ состоять изъ тѣхъ же родителей, мужчинъ и женщинъ, нетрудно понять, что это пустая лишь слова. Вѣдь не всѣ же родители будутъ членами воспитательныхъ комитетовъ — это разъ; а во-вторыхъ хотя родители иного мальчика или дѣвочки и будутъ участвовать въ нихъ, но воспитаніе того или другой отъ нихъ почти совершенно не будетъ зависѣть. Это понятно, такъ какъ всегда можетъ случиться, что голосъ тѣхъ или другихъ родителей будетъ принадлежать меньшинству и такимъ образомъ воспитаніе ихъ дѣтей пойдетъ совершенно не по тому направленію, по какому бы они хотѣли его повести. Это еще разъ заставляетъ насъ повторить,

отр. мнѣнью охватываетъ и тѣхъ, кто не имѣетъ ни малѣйшаго опыта въ воспитаніи дѣтей.

*) Для подробнаго и болѣе нагляднаго знакомства съ семейной моралью социалистовъ, отсылаемъ читателей въ социалистическіе журналы „Миръ Божій“ (злая иронія!) и „Образованіе“, въ которыхъ помѣщаются социалистическіе романы и повѣсти. Эти произведенія, въ особенности произведенія нѣкоего Арцибашева рисуютъ такіа скотскія отношенія между мужчиной и женщиной, что, по образному выраженію одного критика, въ нихъ нельзя разбираться иначе, какъ въ перчаткахъ. Ред.

что социалистическая мораль ведет къ полному разрушенію семьи. На самомъ дѣлѣ, ни честныхъ супружескихъ отношеній, ни любви къ дѣтямъ, ни почтенія дѣтей къ родителямъ — всего, что требуетъ христіанская мораль, въ социалистическомъ строѣ быть не можетъ.

Перейдемъ теперь къ отношенію ко властямъ. Но здѣсь уже говорить много не приходится: отвергая Бога, социалисты послѣдовательно отвергаютъ и всякую земную власть. Фактическія доказательства этого вы найдете въ любой газетѣ послѣднихъ лѣтъ, какого-бы она ни была направленія.

Что касается вообще отношенія къ ближнимъ, то въ социалистической морали для обозначенія его существуетъ слово „солидарность“. Нельзя солидарность смѣшивать съ любовью. Она не имѣетъ къ послѣдней никакого отношенія и даже противоположна ей, ибо дѣйствія, основанныя на началахъ солидарности, имѣютъ цѣлью не благо ближнихъ, а личную пользу. Солидарные люди — вовсе не люди, связанные узами любви, а — люди, соединившіеся для болѣе успѣшной борьбы за существованіе. „Для многихъ слово солидарность, говоритъ социалогъ Бонъ, всегда нѣсколько соединяется съ представленіемъ любви къ ближнему. Между тѣмъ, нѣтъ двухъ словъ, болѣе несходныхъ между собою по своему дѣйствительному значенію. Конечною цѣлью всякой группы людей, объединенныхъ солидарностью интересовъ, является борьба противъ всякихъ другихъ группъ; очевидно, что солидарность является лишь частною формой всеобщей борьбы существъ и классовъ“. Чтобы болѣе рельефно представить себѣ отличіе солидарности отъ любви, возьмемъ какой-н. видъ солидарности. Вотъ, напр., (это намъ, какъ волжскимъ жителямъ, вѣроятно, хорошо извѣстно вѣкъ), нѣсколько лѣтъ тому назадъ отдѣльныя волжскія пароходства, страшно конкуррировавшія между собою, отчего такса была очень низка, заключили между собой договоръ, съ цѣлью имѣть большую прибыль, и сразу всѣ вмѣстѣ повысили таксу до чрезвычайности. Вотъ это и есть солидарность. Подобныхъ примѣровъ можно было бы привести массу, но и одинъ достаточно разъясняетъ дѣло. Очевидно, основываясь на понятіи солидарности, какъ одномъ изъ средствъ борьбы за существованіе, Каутскій говоритъ, что одною изъ важнѣйшихъ обязанностей человѣка должна быть правдивость по отношенію къ товарищамъ; но въ отношеніи враговъ этой обязанности нѣтъ и никогда ея не признавали. Опять приходится повторить: хороша мораль! Господа просвѣщенные социалисты становятся на одну высоту съ варварствомъ турокъ, которые также убѣждены, что нужно быть честными и правдивыми только къ своимъ единовѣрцамъ, а всѣхъ остальныхъ можно и даже богоугодно обманывать, сколько хочешь. Не будемъ же удивляться, видя въ социалистическихъ газетахъ массу лжи, клеветы, искаженій всякаго рода. Это все въ порядкѣ вещей. Но это приводитъ насъ къ другому, болѣе важному выводу: нельзя

довѣряться и клятвамъ социалистовъ, такъ какъ, съ одной стороны, не вѣря въ Бога, они не боятся клясться ложно; а съ другой не считаютъ ложную клятву, какъ и всякую ложь въ отношеніи враговъ, безнравственной. Соціалисты говорятъ, что о степени нравственности ложной клятвы нужно судить по тѣмъ мотивамъ, которыми руководился клянуційся. Но это значить — они вступаютъ на точку зрѣнія ненавидимыхъ ими іезуитовъ, соглашаясь, что цѣль оправдываетъ средства. Отсюда ясно, что нельзя довѣряться и никакой клятвѣ социалистовъ, будетъ ли то присяга государственная, присяга предъ судомъ, служебная и т. д. Впрочемъ, не оставляютъ никакого въ этомъ сомнѣнія и сами социалисты. Въ „Протоколѣ совѣщаній любекскаго партейтага нѣмецкой социаль-демократической партіи“ можно читать слѣдующее разъясненіе: Соціалисты хогя и даютъ присягу, но какъ пустую форму, которая есть ничто иное, какъ остатокъ стараго инвентаря 30-хъ — 40-хъ годовъ, а потому и не считаютъ себя связанными ею, сколько бы то ни было.

Теперь ясно, какая непроходимая пропасть отдѣляетъ христіанскую мораль отъ морали или, вѣрнѣе сказать, ученія о безнравственности, социалистической. То, что съ нашей точки зрѣнія крайнѣ безнравственно, социалистами проповѣдуется, какъ идеаль нравственности; и что, по нашему, нравственно, социалистами признается крайне безнравственнымъ. Христіанская мораль учитъ любить Бога и ближнихъ, а социалистическая — одного себя. Да иначе и быть не можетъ. Мы вѣримъ въ Бога и исполненіе нравственнаго закона считаемъ исполненіемъ Его воли. Мы сознаемъ, что должны такъ-то поступать, и если поступаемъ напротивъ, мы чувствуемъ, что поступили нехорошо и насъ начинаетъ мучить совѣсть. Однимъ словомъ, мы чувствуемъ или сознаемъ, (какъ хотите) обязательность нравственныхъ требованій. Соціалисты же, отвергая Бога, отвергаютъ и обязательность какого бы то ни было нравственнаго закона. Что такое нравственный законъ? — Да это простой результатъ экономическихъ отношеній. — А въ такомъ случаѣ онъ не имѣетъ никакой для насъ обязательности. „Мы выше экономическихъ условій“ — какъ бы такъ разсуждаютъ социалисты — и разсуждаютъ съ своей точки зрѣнія вполне логично. На самомъ дѣлѣ, если мораль есть только отображеніе въ головѣ матеріальныхъ отношеній, то она не можетъ имѣть никакой обязательности, какъ и сами матеріальныя отношенія, произведшія ее. Если нѣтъ, далѣе, загробнаго міра съ его воздаяніемъ за всѣ дѣла, добрыя и худыя, что заставитъ меня исполнять нравственныя требованія, если я, не исполняя ихъ, могу съ гораздо большимъ комфортомъ наслаждаться жизнью? Можетъ быть, благо и польза другихъ требуютъ, чтобы я исполнялъ нравственныя требованія? — Но что мнѣ за дѣло до блага другихъ, когда мое собственное благо отъ этого страдаетъ? Мнѣ придется только одну жизнь прожить, а затѣмъ я умру и ничего отъ меня не останется. Такъ зачѣмъ же

терять драгоценные дни моей жизни на пользу других, исполняя какія-то нравственныя требованія? Не лучше ли постараться прожить веселѣй и счастливѣй самому, не заботясь о других? Здѣсь невольно приходять на мысль слова извѣстнаго выразителя такихъ взглядовъ Макса Штирнера: „Прочь все, что не есть *мое* вполне! Вы думаете, что мое дѣло должно быть по крайнѣй мѣрѣ „добрымъ дѣломъ“? Что добро, что зло? Я самъ—свое дѣло, и я ни добръ, ни золь: „это одинаково не имѣетъ для меня смысла. Мое дѣло ни Божье, ни чело-вѣческое; оно не есть истинное, не есть благое, справедливое, свободное и т. д., но исключительно *мое*, и оно не есть всеобщее, но *единственное*, какъ я самъ. Кромѣ меня, для меня нѣтъ ничего“ („Единственный и его собственность“, стр. 8) „Я для себя—все, и дѣлаю все ради себя“ (тамъ же, стр. 214),

Вотъ какіе выводы получаются изъ социалистическаго ученія о нравственности. Но социалисты, исключая нѣкоторыхъ, которые, какъ было выше замѣчено, открыто заявляютъ, что слово „мораль“ есть лишь пустой рядъ звуковъ, ничего не значащій, въ большинствѣ случаевъ тоже говорятъ о какой-то морали и даже еще утверждаютъ, что она выше всякой другой, выше даже христіанской. Предоставляемъ самимъ читателямъ судить, насколько они правы. А по нашему, самое-бы лучшее социалистамъ и рѣчи объ этомъ предметѣ никогда не заводить. И.

Пятидесятилѣтній юбилей служенія въ священномъ санѣ протоіерея Троицкаго собора г. Варнавина о. Симеона І. Суворова.

19 мая 1907 г. уѣздное духовенство, учащіе церковныхъ школь и граждане города Варнавина чествовали, съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Тихона, епископа Костромскаго и Галичскаго, протоіерея Троицкаго собора г. Варнавина и предсѣдателя уѣзднаго отдѣленія епарх. учил. совѣта о. Симеона Іоанновича Суворова, по случаю исполнившагося въ этотъ день 50—лѣтія служенія его въ священномъ санѣ, съ поднесеніемъ ему цѣнной иконы тезоименитаго ему св. священномученика Симеона, иже въ Персидѣ, и св. священномученика Патрикія, епископа Прусскаго, память коего воспоминается 19 мая.

О. протоіерей Симеонъ Суворовъ уроженецъ с. Архангельскаго, что на Волу, Варнавинскаго же уѣзда, сынъ діакона; образование получилъ въ Макарьевскомъ д. училищѣ и въ Костромской д. семинаріи, по

окончаніи курса которой въ 1856 г. съ званіемъ студента, 13 мая 1857 г. рукоположенъ во священника къ Покровской ц. с. Заветлужья Ветлужскаго у. Прохождение юбиляромъ службы, его личность и дѣятельность достаточно обрисованы въ нижепомѣщаемомъ адресѣ отъ духовенства и учащихся въ ц. школахъ Варнавинскаго у.

Торжество чествованія началось наканунѣ, вечеромъ 18 мая совершеніемъ въ обычное время всенощнаго бдѣнія св. священномуч. Патрикію, съ дополненіемъ изъ общей мѣни. Богослуженіе совершалъ зять юбиляра свящ. с. Новопокровскаго Н. Рождественскій. На литію и величаніе выходилъ юбиляръ въ сопровожденіи 5 священниковъ уѣзда. 19 мая въ 8^{1/2} часовъ утра начался благовѣсть къ литургіи. При входѣ съ краснымъ звономъ въ Успенскій храмъ (въ которомъ въ лѣтнее время обычно отправляется богослуженіе) юбиляръ встрѣченъ былъ имѣющими сослужить ему литургію 6 священниками и 2 діаконами съ крестомъ и епитрахилью на блюдѣ. Возложивъ на себя епитрахиль и обобызавъ св. крестъ, о. протоіерей совершилъ затѣмъ съ вышедшими къ нему на встрѣчу священнослужителями входныя предъ литургіею молитвы. По окончаніи чтенія часовъ, во время которыхъ совершена была проскомидія мѣстнымъ соборнымъ священникомъ о. А. Скворцовымъ, началась литургія, которую совершалъ самъ юбиляръ съ особеннымъ въ этотъ знаменательный для него день сердечнымъ умиленіемъ, въ сослуженіи тѣхъ же священнослужителей. На клиросѣ пѣлъ хоръ изъ псаломниковъ и учащихся въ церковныхъ школахъ.

Предъ благодарственнымъ молебномъ уѣзднымъ наблюдателемъ церковныхъ школъ и вмѣстѣ благочиннымъ по Варнавинскому 2-му округу священ. с. Вѣлышева о. Павломъ Потѣхинымъ прочитанъ былъ слѣдующій адресъ.

„Ваше Высокопреподобіе, досточтимый о. протоіерей Симеонъ Иоанновичъ!

„Господь възскалъ Васъ особенною милостію, сподобивъ васъ въ бодрости духа и сравнительной крѣпости тѣлесныхъ силъ, предстоять 50 лѣтъ Его престолу. Въ сей высокоторжественный и знаменательный для Васъ день позволяемъ себѣ выразить Вашему Высокопреподобію воодушевляющія насъ чувства и просимъ Васъ принять наше сердечное привѣтствіе. Вы привлекли наши сердца своею примѣрно—воздержною, трудолюбивою жизнію, рассудительностію, общительностію, привѣтливостію, доброжелательствомъ и ревностнымъ исполненіемъ долга и лежащихъ на Васъ обязанностей.

„Сынъ бѣднаго сельскаго, обремененнаго многочисленнымъ семей-

ствомъ, діакона, жившаго только трудами рукъ своихъ—хлѣбопашествомъ, Вы, съ первыхъ лѣтъ своего существованія, привыкли къ труду и простотѣ жизни и проводите смиренный образъ жизни трудолюбиваго чело-вѣка, у котораго каждый день и каждый часъ посвящены своему дѣлу.

„Первый 11-ти лѣтній періодъ, служенія Вашего въ священномъ санѣ Вы проходили въ бѣдныхъ малочисленныхъ приходахъ сель Заветлужья и Архангельскаго на горѣ Ветлужскаго у., гдѣ примѣрно—усерднымъ исполненіемъ пастырскаго долга, заботами о благоустройствѣ приходскихъ храмовъ и о религіозно—нравственномъ просвѣщеніи прихожанъ и ихъ дѣтей, Вы снискали полную любовь своей паствы, раздѣляя съ ней всевозможные труды и разнообразныя горести и лишенія, а своею общительностію и благожелательствомъ, честностію и добросовѣстностію во всѣхъ дѣлахъ и многостороннимъ умомъ заслужили довѣріе окружнаго духовенства, которое избрало Васъ, не смотря на Ваши сравнительно еще молодые въ то время годы, депутатомъ на первый въ 1867 г. обще-епархіальный сѣздъ духовенства. Въ этотъ же періодъ времени служенія Вашего и епархіальное начальство обратило на Васъ, уже не какъ на зауряднаго пастыря, свое вниманіе и, помимо Вашей воли и желанія, перемѣстило Васъ изъ лѣснаго захолустья въ сей градъ. И вотъ на новомъ мѣстѣ служенія Вашего протекло 39 лѣтъ Вашей церковно-общественной дѣятельности, которая касалась, можно сказать, всѣхъ сторонъ общественной жизни г. Варнавина и уѣзда. Въ эти 39 лѣтъ служенія Вашего при Троицкомъ соборѣ гор. Варнавина должность приходскаго священника соединялась для Васъ: а) въ теченіе 36 лѣтъ съ должностию законоучителя Варнавинскаго приходскаго женскаго и Варнавинскаго городского 3—класснаго мужскаго училищъ; б) въ теченіе 24 лѣтъ—съ званіемъ члена Варнавинскаго уѣзд. учил. совѣта; в) въ теченіе 12 лѣтъ—предсѣдателя Варнавинскаго уѣзд. отдѣленія епарх. учил. совѣта; г) въ теченіе 3½ лѣтъ съ должностию благочиннаго церковей г. Варнавина и 7 лѣтъ—настоятеля собора; д) въ теченіе 33 лѣтъ—съ должностию слѣдственнаго депутата по Варнавинскому 2 благочинническому округу и е) въ теченіе 38 лѣтъ—цензора проповѣдей по 1-му округу. Нѣсколько лѣтъ состояли Вы, избранные довѣріемъ гражданъ и жителей уѣзда, гласнымъ земскихъ уѣздныхъ и губернскихъ собраній и гласнымъ городской думы и городского управленія; въ разное время и много разъ состояли Вы членомъ различныхъ комитетовъ и комиссій. И во всѣхъ упомянутыхъ званіяхъ и должностяхъ, какія въ разное время начальствомъ и обществомъ возлагались на Ваши рамена и большинство которыхъ Вы и досель, не смотря на свой преклонный возрастъ, несете

съ честію для себя и съ пользою для дѣла, Вы показали себя усерднымъ и ревностнымъ исполнителемъ долга.

„Какъ пастырь добрый, Вы на новомъ поприщѣ служенія усерднымъ и благоговѣйнымъ отправленіемъ богослуженія, всегдашнюю готовностію и неустанностію въ требоисправленіяхъ въ приходѣ, доступностію и простотою въ обращеніи, безкорыстіемъ и готовностію на доброе слово и совѣтъ—съ первыхъ же дней привлекли къ себѣ сердца и новыхъ своихъ прихожанъ простыхъ сердцемъ и прямыми душами. Наставляя прихожанъ въ православной вѣрѣ и доброй нравственности, Вы, проходя первоначально въ теченіе 25 лѣтъ должность законоучителя въ Варнавинскомъ приходскомъ женскомъ училищѣ, а затѣмъ—въ теченіе 11-ти лѣтъ въ Варнавинскомъ 3-классномъ мужскомъ городскомъ училищѣ, не лѣнностно насаждали законъ Божій въ юныя сердца дѣтей, научали ихъ быть христіанами не по имени только, но и свидѣтельствовать святость православной христіанской вѣры дѣятельною добродѣтельною жизнью.

„Въ званіи члена уѣзд. учил. совѣта, Вы десятки лѣтъ, не жалѣя своихъ силъ и здоровья, ревизуете земскія, а въ званіи предсѣдателя отдѣленія епарх. учил. совѣта—и церковныя школы уѣзда и производите испытанія оканчивающимъ въ нихъ курсъ ученія, давая, какъ опытный педагогъ, преподавателямъ школъ мудрыя совѣты и указанія къ успѣшному веденію возложеннаго на нихъ великаго дѣла образованія народнаго, поощряя и ободряя учащихся и учащихъ,—и во всѣхъ школахъ уѣзда Вы, безпристрастнымъ отношеніемъ къ дѣлу, простотою и ласковостію въ обращеніи, оставили по себѣ добрую память. Въ должности предсѣдателя отдѣленія епарх. учил. совѣта—Вы, какъ руководитель церковно-школьнаго дѣла, въ уѣздѣ въ административномъ отношеніи, всегда были на стражѣ интересовъ церковной школы и не мало понесли заботъ и трудовъ, способствуя и внѣшнему, и внутреннему ея благоустройству. Вступивъ въ сію должность, Вы сѣумѣли въ духовенство уѣзда и лицъ, пользующихся вліяніемъ между другими, внѣдрить сочувственное отношеніе къ церковнымъ школамъ, и число церковныхъ школъ—отъ 8-ми съ 250 учащимися въ 1895 г. возросло въ 1907 г. до 29 школъ съ свыше 1000 учащимися въ нихъ. Заботами Вашими и участіемъ для 11-ти школъ уѣзда устроены удобныя и прочныя собственныя школьныя зданія; особенно же много заботъ и трудовъ понесено Вами по устройству обширныхъ образцовыхъ зданій для второклассныхъ школъ Богоявленской женской и Беберинской мужской, при чемъ послѣдняя и строилась подъ непосредственнымъ Вашимъ наблюденіемъ и

руководствомъ. Но, стоя во главѣ церковно-школьнаго дѣла въ уѣздѣ, Вы чужды были узкой партійности и односторонности: земская и церковная школа одинаково пользовались и пользуются Вашимъ сочувствіемъ; успѣхи той и другой составляютъ предметъ одинаковыхъ заботъ Вашихъ.

„Въ должности депутата слѣдственныхъ дѣлъ по Варнавинскому 2-му благочинническому округу, Вы произвели десятки наиболѣе важныхъ и отвѣтственныхъ дѣлъ о лицахъ духовнаго званія и въ нихъ показывали всегда дивное сочетаніе справедливости съ добротой, не въ ущербъ правосудію. Въ управленіи Вами въ теченіе 3½ лѣтъ городскими церквями Вы проявляете не строгость и взыскательность начальника, а скорѣе—доброту отца и благожелательство и снисходительность старшаго брата, стремясь въ доступной для человѣческой немощи степени осуществить указанный въ словѣ Божіемъ идеаль управленія, гдѣ милость и истина срѣтаются, правда и миръ лобызаются. Къ исполненію лежащаго на сослужителяхъ Вашихъ и подчиненныхъ долга и обязанностей Вы старались и стараетесь располагать не мѣрами строгости и взысканія, а своими опытно—мудрыми совѣтами и личнымъ во всемъ примѣромъ усердія, аккуратности и предусмотрительности. О трудахъ и заботахъ Вашихъ о храмахъ свидѣтельствуемъ то, что они все приведены въ возможно—полное благоустройство, и та чистота и одрятность, въ какихъ они содержатся. А въ настоящее время Вы несете особые труды и заботы объ укрѣпленіи горы вблизи храма во имя св. Николая Мурликійскаго, подъ коимъ подъ спудомъ почиваютъ честныя мощи преп. о. Варнавы, Велгужскаго чудотворца.

„Слава Божія, сознаніе долга и благо общественное, а не честолюбіе и исканіе наградъ, почестей и выгодъ двигали Васъ въ дѣятельности, слава же человѣческая сама шла за Вами, ибо, по слову Спасителя, «не можетъ градъ укрытися верху горы стояя» (Мѡ. V, 14). Духовное и гражданское начальство, во свидѣтельство примѣрно—усердной и многополезной церковно-общественной дѣятельности Вашей и ревностнаго исполненія возлагаемыхъ на Васъ многообразныхъ и многотрудныхъ порученій и обязанностей, послѣдовательно наградило Васъ знаками отличія—отъ набедренника до наперснаго отъ Св. Синода выдаваемого креста и ордена Св. Анны 2-й степени включительно.

„Мы же, движимые искреннимъ и глубокимъ почтеніемъ, уваженіемъ и любовію къ Вамъ, въ молитвенное воспоминаніе о насъ, просимъ Васъ принять отъ насъ—въ сей знаменательный и высокаторжественный для Васъ день св. образъ св. священномучениковъ Симеона иже въ Персидѣ. и Патрикія, епископа Прусскаго, и усердно молимъ

Господа, чтобы Онъ, по молитвамъ св. священномучениковъ Симеона и Патрикiя, продлилъ многополезное служенiе Ваше еще на многiя и многiя лѣта въ славу Его святаго имени, на благо православной церкви и вѣреннoй Вамъ паствы и въ наше назиданiе.

При чтенiи послѣдняго пункта адреса икона, вынесенная изъ алтара, поднесена была юбиляру для лобзанiя священниками Ник. Рождественскимъ и о. Ал. Скворцовымъ. Въ концѣ молебна, прелъ возглашенiемъ многолѣтiя, старостою собора Дiомидомъ Матв. Ершовымъ юбиляръ привѣтствованъ былъ отъ лица прихожанъ собора гражданъ г. Варнавина слѣдующимъ адресомъ.

„Ваше Высокоблагословенiе, глубокочтимый отецъ протоiерей Симеонъ Иоанновичъ.

„Сегодня исполнилось полвѣка служенiя Вашего въ санѣ iерея первоначально въ Ветлужскомъ у., а потомъ—въ родномъ нашемъ городѣ Варнавинѣ, при гробницѣ покровителя нашего и молитвенника св. Варнавы Ветлужскаго чудотворца, гдѣ Вы провели большую половину своего служенiя, служа съ достойною похвалы пользою Богу, Царю и отечеству, насаждая въ насъ добрыя сѣмена вѣры и просвѣщая въ этомъ же и наше юношество.

„Много было на Вашемъ жизненномъ пути тернiй, но Вы сумѣли пройти ихъ съ терпѣнiемъ—стойко и бодро и дошли этимъ путемъ до настоящаго радостнаго дня вполне бодрымъ и жизнерадостнымъ, съ вѣрою въ свѣтлое будущее.

„Въ сей знаменательный для Васъ день мы, духовныя дѣти Ваши, вознеся вмѣстѣ молитвы Всевышнему о здравiи и долгоденствiи Вашемъ, привѣтствуемъ почтеннаго юбиляра и желаемъ видѣть его еще многiя, многiя лѣта служителемъ церкви Христовой и нашимъ наставникомъ и предстателемъ предъ престоломъ Всевышняго.

На сказанныя привѣтствiя о. протоiерей экспромтомъ кратко отвѣтилъ приблизительно такъ: «Сердечно благодарю всѣхъ за выраженные по отношенiю ко мнѣ чувства и благопожеланiя. Слишкомъ преувеличиваете Вы мои заслуги. Я дѣлалъ только должное, или лучше и правильнѣе сказать—все доброе, что Вы приписываете мнѣ, сдѣлалъ не я, а благодать Божiя, данная мнѣ чрезъ архiерейское руковозложенiе во священствѣ. Одно могу сказать, что всегда и всякому и во всемъ я желалъ одного только добраго и въ достиженiи добраго старался всякому всеми силами помочь; если же кому нечаянно по ошибкѣ и безъ умысла причинилъ что злое, прошу извинить братски и простить».

Молебенъ закончился возглашенiемъ многолѣтiй Царствующему

Дому, Св. Синоду и Преосвященнѣйшему Тихону съ богохранимому его паствою и, особо, досточтимому виновнику торжества.

По окончаніи церковнаго торжества, о. протоіерей Симеонъ Іоанновичъ, въ преднесеніи креста, лампы и юбилейной иконы, сопровождаемый духовенствомъ, прослѣдовалъ при красномъ звонѣ въ свой домъ, при входѣ въ который внукою его 6-ти лѣтней Маріей Суворовой встрѣченъ былъ хлѣбомъ-солю, а дочерію его дѣвицею Анною Суворовою привѣтствованъ былъ отъ лица собравшихся на юбилейное торжество слѣдующими словами: «Поднося тебѣ, дорогой родитель нашъ и дѣдъ, хлѣбъ-соль въ знаменательный для тебя день 50—лѣтія священнослуженія, мы, присные твои, просимъ Господа Бога, чтобы Онъ, являвшій тебѣ Свое благоволеніе въ твоей жизни, еще продолжилъ оное на многія и многія лѣта во благо св. церкви и общества и на счастье и радость всей твоей семьи».

Здѣсь въ домѣ, по произнесеніи краткой сугубой ектеніи и многолѣтія, каждый изъ явившихся лично почтить юбиляра священниковъ уѣзда, учащихся въ церковныхъ школахъ и приожанъ-горожанъ привѣтствовалъ его краткими, но задушевными словами, и прочитаны были письменныя привѣтствія и телеграммы отъ почитателей юбиляра, не имѣвшихъ возможности по тѣмъ или другимъ причинамъ принять участіе въ торжествѣ, какъ то: телеграммы—отъ попечителя Беберинской второкласной школы—доктора медицины П. А. Ширяева и его жены изъ Москвы, отъ свящ. с. Шуды І. Преображенскаго, отъ свящ. с. Галкина и духовника юбиляра А. Троицкаго; отъ сыновей юбиляра—ротнаго командира капитана Суворова—изъ г. Острова, счетнаго чиновника контроля юго-запад. желѣзн. дорогъ В. С. Суворова и др., и письменныя привѣтствія: отъ мѣстнаго благочиннаго свящ. с. Баконъ А. Александровскаго, отъ мирового судьи г. Одессы Исаака Стефановича, отъ С. Д. Молотова, Е. Виноградовой и мн. др.

Празднованіе пастырскихъ юбилеевъ объединяетъ пастырей и невольно обращаетъ зовѣсть каждаго участника праздника обратить вниманіе на самого себя, на свою жизнь и пастырскую дѣятельность.

Свящ. Н. Р.—ій.

Епархіальные отклики.

Подъ такимъ заглавіемъ вводится въ „Костр. Епарх. Вѣдомостяхъ“ особый отдѣлъ, въ который будутъ входить въ извлеченіяхъ тѣ статьи, которыя почему либо не могутъ быть помѣщены въ ихъ цѣломъ. Открывая такой отдѣлъ, редакція Костр.

Епарх. Вѣдомостей выражаетъ желаніе, чтобы по возможности ни одинъ авторскій трудъ не пропалъ даромъ, чтобы ни одна сколько нибудь живая мысль, возникшая среди духовенства Костромской епархіи, не была лишена права на общее вниманіе. Само собой, разумѣется, что обработкѣ для этого отдѣла будутъ подвергаться лишь статьи, авторы которыхъ дадутъ свое согласіе на это, и это согласіе должно быть выражено письменно при самомъ представленіи статей въ редакцію. Въ этотъ же отдѣлъ войдутъ всѣ статьи мелкія, авторы которыхъ не дали почему либо полного и всесторонняго раскрытія избранному ими предмету или вопросу. Сюда же приглашаются авторы, желающіе обмѣняться краткими замѣтками, вопросами или отвѣтами.

— Священникъ *** обращаетъ вниманіе на учащающіеся въ послѣднее время случаи отказа церковн. старостъ и прихожанъ давать деньги на содержаніе духовныхъ учебныхъ заведеній, на томъ основаніи, что дѣти духовенства, обучающіяся на ихъ счетъ, уходятъ въ университеты и др. свѣтскія учебныя заведенія. Такое отношеніе прихожанъ къ дѣтямъ духовенства священникъ *** считаетъ и обиднымъ для духовенства, и несправедливымъ. „Черезъ чьи труды идутъ суммы въ церковь?“ спрашиваетъ онъ. — „Исправляя церковныя службы и всевозможныя требы въ приходѣ, мы, черезъ нашу службу, приносимъ церкви весь доходъ. Вѣчныя вклады не за поминованіе ли намъ вносятся? Не за время ли богослуженія ставится свѣча и вливается масло добродѣтельными дателями? А за браки, крещеніе и другія сколько подается свободныхъ денегъ для церкви? Другихъ средствъ церкви не получаютъ, кромѣ приходо-выхъ, имѣющихъ какія-либо оброчныя статьи, но таковыхъ приходо-выхъ у насъ немного. Старосты показываютъ, большею частью, суммы очевидныя, стараются включить въ расходъ побольше, а всѣ излишнія суммы употребляютъ по своему усмотрѣнію. И вотъ, въ этомъ вышеупомянутомъ притокѣ суммъ церковныхъ чрезъ наше смиреніе я нахожу наше неотъемлемое право обложенія всѣхъ церквей и монастырей епархіи взносами на духовныя учебныя заведенія. Если же въ настоящее время наши прихожане находятъ ненужными для нихъ взносы на духовныя учебныя заведенія, то, вѣроятно, по совѣсти обязаны будутъ учредить всероссійскій фондъ для содержанія православнаго духовенства господствующей въ государствѣ церкви. Иначе какая это будетъ господствующая церковь, когда вездѣ слышатся голоса: „не будемъ платить за требы, не дадимъ понамъ ни зерна хлѣба, не позволимъ старостамъ платить на духовныя учебныя заведенія“ и т. д.? Не будутъ прихожане платить, намъ будетъ не на что жить, а потому учебныя заведенія содержать мы не можемъ, и должны поэтому обратиться къ правительству съ просьбой принять всѣ духовныя учебныя заведенія на средства государственнаго казначейства. А всѣ средства, которыя уходятъ теперь на этотъ предметъ, должны обратиться въ фондъ на содержаніе духовенства опредѣленнымъ отъ правительства жалованьемъ. На этотъ же предметъ должны обратиться и проценты съ вкладовъ, которыхъ масса уходитъ на ненужныя траты по капризамъ церковныхъ старостъ.“

— Свящ. А. П—й, говоря о крайнем невѣжествѣ простаго народа въ отношеніи религиозныхъ истинъ, опасается, имѣють ли силу по отношенію къ такой невѣжественной паствѣ преподаваемыя ей св. таинства, когда для спасительности ихъ нужна сознательность, пониманіе ихъ силы и существа. Въ виду этого авторъ призываетъ пастырей къ усиленному учительству церковному и крайне сожалеетъ, что священники остаются доселѣ небрежны къ этой важнѣйшей и первѣйшей своей обязанности. Авторъ рекомендуетъ проповѣдывать за каждымъ церковнымъ богослуженіемъ, указывая, о чемъ и что въ какое время говорить и чѣмъ руководствоваться. Все это—вещи, которыя должны быть извѣстны каждому іерею и, надобно, конечно, сожалѣть, что на нихъ не обращается должнаго вниманія.

По епархіямъ.

— Преосвящ. Таврической Алексій посвятилъ въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ статью опроверженію нападокъ на духовенство. Вотъ что пишетъ этотъ архипастырь. «Одни упрекаютъ духовенство въ томъ, что оно сторонится отъ участія въ общественной жизни, что оно «молчитъ». Другіе бичуютъ его за то, что оно будто бы поздно хватается за дѣло руководительства теченіемъ общественной жизни. Третьи обвиняютъ его въ неумѣлости руководить симъ дѣломъ, обвиняютъ даже въ непониманіи ученія христіанскаго. Четвертые просто лишаютъ духовенство всякаго значенія въ дѣлѣ обновленія церковно-общественной жизни, говоря, что освободительное движеніе безъ духовенства началось, безъ него оно и обойдется. Посмотримъ, насколько правы наши обвинители. Едва ли можно не краснѣя говорить, что духовенство нашихъ дней устранило себя отъ участія въ общественной жизни. Мало того, духовенство за послѣднее время (да и только ли за послѣднее?) буквально втянулось въ водоворотъ общественной жизни: принимаетъ участіе въ общественныхъ выборахъ, борется съ революціей, жертвуетъ иногда здоровьемъ, имуществомъ, даже жизнью, работаетъ на общественной аренѣ и словомъ, и перомъ, и дѣломъ. Скажутъ, гдѣ плоды сей дѣятельности? Намъ, духовнымъ дѣятелямъ, не приказано подчитывать свои успѣхи здѣсь, на землѣ: сѣющей и жнущей собираютъ плоды въ жизни вѣчной, тамъ и будутъ они вмѣстѣ радоваться. Мы лишь соратники у Бога, насаждающій и поливающій есть ничто, а все Богъ возращающій, и дѣло каждаго обнаружится въ послѣдній день. Нашъ долгъ: подвизаться добрымъ подвигомъ, совершить теченіе своей жизни, сохранить вѣру, а вѣнецъ правды воздастъ Господь, Судія праведный, въ день оный. Впрочемъ, мы можемъ указать и на плоды своей общественно-пастырской дѣятельности. Вотъ, наши храмы, несмотря на противодействие со стороны революціи и ея пріиспѣшниковъ, полны молящихся. Вотъ, нѣсколько пастырей Русской церкви уже явились и являются—одни исповѣдниками, другія и мучениками за свое дѣло пастырства, за свою твердость въ служеніи Богу и спасенію людей». («Таврич. Церк.-Общ. Вѣстн.», № 5).

— Во Владивостокъ. Епарх. Вѣд. напечатано оповѣщеніе секретаря консисторіи о томъ взглядѣ, какой мѣстное епархіальное начальство усвоило на права и полномочія епархіальныхъ съездовъ и ихъ отношеніе къ съездамъ благочинническимъ и къ органамъ епархіальнаго управленія. По мнѣнію Владивостокскаго епархіальнаго начальства,

епарх. съѣздъ духовенства является пособникомъ епархіальной власти въ дѣлѣ проведенія въ жизнь всѣхъ тѣхъ началъ, на коихъ должна основываться жизнь духовенства и прихода во всѣхъ ея проявленіяхъ, а равнымъ образомъ служить выразителемъ взглядовъ по этимъ вопросамъ всего епарх. духовенства, какъ пастырей церкви. Въ виду такого значенія епархіальнаго съѣзда, рѣшенія его, по утвержденіи ихъ епархіальной властью, приобрѣтаютъ законную силу постановленій для всей епархіи. Такимъ образомъ, сужденію епарх. съѣзда подлежатъ всѣ вопросы церковно-приходской практики, какъ административнаго, такъ и хозяйственнаго характера,—при чемъ, ставить эти вопросы на разсмотрѣніе епарх. съѣзда предоставляется какъ епарх. начальству, такъ и самому духовенству. Изъ такого значенія, усвояемаго епархіальному съѣзду, вытекаетъ и отношеніе къ нему благочинническихъ съѣздовъ, а именно—какъ съѣздовъ болѣе мелкихъ, носящихъ характеръ предсѣздныхъ совѣщаній по тѣмъ вопросамъ, какіе имѣютъ обсуждаться на епархіальномъ съѣздѣ. Главная задача благочинническаго съѣзда заключается въ выборѣ депутата на епарх. съѣздъ и преподаваніи ему соответственной программы дѣйствій, но при этомъ надлежитъ имѣть въ виду, что депутатъ долженъ быть вполне полномочный, и на епарх. съѣздѣ онъ не можетъ быть стѣсняемъ тою программой, которая выработана была на благочинническомъ съѣздѣ,—ею онъ долженъ только руководствоваться и отнюдь не уклоняться на съѣздѣ епархіальномъ отъ обсужденія тѣхъ или иныхъ вопросовъ въ виду того, что они не были обсуждаемы на благочинническомъ съѣздѣ и онъ по поводу ихъ не имѣетъ соответствующихъ инструкцій. Таковыя по существу и вовсе не нужны, такъ какъ депутатомъ должно быть такое лицо, которое пользуется полнымъ довѣріемъ его избравшихъ. Епарх. начальству предоставляется право какъ непосредственно предлагать вопросы на обсужденіе епарх. съѣзда, такъ и объявлять о нихъ заблаговременно, дабы духовенство могло обсудить ихъ предварительно на благочинническихъ съѣздахъ. Что касается отношеній епарх. съѣзда къ епархіальнымъ учреждениямъ, то епарх. съѣздъ самъ по себѣ ни въ какомъ случаѣ не представляетъ контрольнаго учрежденія и не можетъ входить непосредственно въ оцѣнку тѣхъ или иныхъ дѣйствій какого бы то ни было епарх. учрежденія. Обо всемъ этомъ онъ можетъ только докладывать епарх. пресвященному. О какомъ бы то ни было подчиненіи епарх. учреждений и контролѣ ихъ съѣздами и рѣчи быть не можетъ.

— На Киев. епарх. съѣздѣ заслушанъ былъ указъ Киевской вѣд. консисторіи о томъ, что, во исполненіе предложенія митрополита Киевскаго, съѣзду духовенства надлежитъ всесторонне обсудить и рѣшить вопросъ—*считать ли голоса штатныхъ діаконовъ за половину, а штатныхъ псаломщиковъ, имѣющихъ даже діаконской санъ, за четверть полного голоса при выборѣ, на примѣръ, депутата на съѣзды и въ другихъ случаяхъ, или же присвоивать голосамъ сихъ лицъ права, совершенно равныя съ голосами настоятелей приходовъ.* Разсматривая этотъ вопросъ, многіе изъ в.о. депутатовъ съѣзда высказали сужденіе, что руководящее значеніе въ приходахъ должно принадлежать священникамъ и по идѣи пастырскаго служенія ихъ, и по существующимъ узаконеніямъ; на нихъ возлагается отвѣтственность за благоустройство храма и прихода въ религиозно-нравственномъ и просвѣтительномъ отношеніи, а также за благосостояніе благотворительныхъ учреждений, гдѣ таковыя имѣются. Такое руководящее значеніе непременно перейдетъ на сторону псаломщиковъ,

если имъ предоставить право голоса, равное священникамъ, такъ какъ численный перевѣсъ всегда будетъ на ихъ сторонѣ. По своему умственному развитію они стоятъ въ подавляющемъ большинствѣ несравненно ниже священниковъ. Поэтому, въ интересахъ самаго дѣла, необходимо сохранить въ силѣ издавна установившійся и существующій донинѣ порядокъ въ этомъ отношеніи. Вслѣдствіе такихъ сужденій съѣздъ постановилъ: «признать голоса штатныхъ и нештатныхъ *діаконовъ за половину, а псаломщиковъ за четверть* полного голоса, принадлежащаго священнику». Но резолюція митрополита послѣдовала на этомъ постановленіи съѣзда такая: «Въ виду мотивовъ, изложенныхъ въ особомъ мѣстѣ, подписанномъ болѣе, чѣмъ одной третью депутатовъ, предлагаю вопросъ этотъ обсудить на благочиническихъ собраніяхъ, съ участіемъ младшихъ членовъ причтовъ, и окончательно рѣшить на будущемъ съѣздѣ» («Кіев. Еп. Вѣд.» № 14.).

— По поводу *гнуснаго убійства о. ректора Пензенской духовной семинаріи архимандрита Николая*, духовенство 1-го Городищен. окр. Пенз. епар. постановило: „выразить сочувствіе преосвященному въ потерѣ имъ и вмѣстѣ нами такого надежнаго и опытнаго руководителя въ дѣлѣ воспитанія духовнаго юношества и вмѣстѣ съ тѣмъ выразить порицаніе гнусному поступку, убійцѣ и той средѣ, изъ которой онъ явился и которая заблаговременно его не удалила, а мученически скончавшагося архимандрита Николая, оказавшаго самоотверженную и дѣятельную любовь въ дѣлѣ воспитанія нашихъ дѣтей въ духѣ истиннаго христіанства, записать въ синодикъ для вѣчнаго поминовенія». А. духовенство 2-го Краснослободскаго округа, узнавъ на очередномъ съѣздѣ 22-го мая о смерти ректора семинаріи архим. Николая, павшаго отъ руки убійцы, въ глубокомъ негодованіи по поводу гнуснаго и коварнаго злодѣянія выразило полную увѣренность, что хотя, можетъ быть, убійцы по происхожденію принадлежать къ духовному сословію, но болѣе ничего общаго съ этимъ сословіемъ не имѣютъ. О покойномъ безреченно погубимомъ архим. Николаѣ съѣздомъ была отелужена панихида (Пенз. Еп. Вѣд.)

— *Армянское духовенство и революціонеры.* Послѣ окончанія армяно-татарской рѣзни въ Закавказьѣ армянское духовенство, какъ пишутъ «Спб. Вѣд.», всѣ свои силы употребляетъ на борьбу съ мѣстными революціонными обществами и ихъ пропгаандой. Въ Тифлисской армянской газетѣ «Овиць» (Пастырѣ) печатаются энергичные призывы множества армянскихъ священниковъ къ своей братіи и къ народу — сплотиться для спасенія мирнаго и трудящагося населенія отъ голодной орды террористовъ... Извѣстный критикъ и публицистъ, священникъ Египше Гегамянецъ, стоитъ во главѣ воинствующихъ священниковъ и печатаетъ въ «Овиць» свои страстные филиппики противъ «мшакистовъ», «хичакистовъ» и «дашнакцакановъ», погубившихъ турецкихъ армянъ и свившихъ теперь свои гнѣзда въ горахъ Закавказья. Тотъ же священникъ Гегамянецъ въ томъ же направленіи издаетъ отдѣльныя брошюры, въ которыхъ неопровержимыми фактами обнаруживаетъ причиненное армянамъ вышеназванными партіями великое зло. Отважный священникъ ставитъ на видъ злодѣямъ, что ни кинжалъ, ни пуля, ни бомба не испугаютъ его и не остановятъ въ борьбѣ съ губителями народа, и если его жизнь будетъ прекращена насильственной смертью, его замѣнятъ десятки другихъ священниковъ. Печатающіяся въ тысячахъ экземпляровъ брошюры Гегамянца быстро расходятся въ низшихъ слояхъ армянскаго народа и успѣшно отражаютъ вліяніе революціонной пропгаанды. Слѣдовательно, и среди

благоразумной части армянскаго населенія вакханаліи революціонеровъ возбудили движеніе, какое возникло на нашихъ западныхъ окраинахъ. Недавно еще вся печать этихъ окраинъ была или казенная-оффиціозная, или въ рукавъ евреевъ. Теперь почти въ каждомъ крупномъ городѣ нарождается частный русскій органъ, который отстаиваетъ интересы русскихъ на окраинахъ и борется съ разнузданностью лѣвой печати. («Нов. Вр.»).

— По поводу сужденія *объ оказаніи матеріальной помощи бѣднѣйшимъ* церквамъ епархіи вообще Минск. еп. съѣздъ постановилъ: образовывать, для оказанія денежной помощи на благоустройство бѣднѣйшихъ храмовъ епархіи, особый капиталъ путемъ отчисленія одного процента съ суммы валового церковнаго годоваго дохода каждой церкви епархіи. Деньги, собираемыя такимъ путемъ, вносить, чрезъ консисторію, въ Госуд. банкъ для приращенія процентовъ. Консисторія имѣетъ сообщать свѣдѣнія о количествѣ собранныхъ денегъ епарх. съѣздомъ, которымъ будетъ принадлежать исключительное право давать собранной суммѣ указанное ей назначеніе. Признавая, что улучшение церковнаго лѣнія есть назрѣвшая и настоятельная потребность православ. богослуженія, съѣздъ постановилъ просить мѣстнаго преосвященнаго, въ случаѣ вакантности псаломщическаго мѣста, предоставлять священникамъ право *самимъ подыскивать себѣ кандидатовъ на псаломщич. должность* изъ лицъ, могущихъ руководить хоромъ, а правленіе семинаріи просить обратить на преподаваніе пѣнія серьезное вниманіе (Кишин. Еп. Вѣд.).

— Преосвященный Амвросій, викарій Волынской епархіи, по поводу нѣсколько высокомернаго *отношенія священниковъ къ псаломщикамъ* въ западныхъ епархіяхъ, пишетъ: „Непроглядное, а иногда и бѣдственное положеніе нашихъ псаломщиковъ заслуживаетъ нашего серьезнаго вниманія особенно потому, что оно отражается на ихъ качествѣ или достоинствѣ ихъ службы. Нерѣдко со всѣхъ сторонъ слышатся упреки и жалобы, что наши псаломщики малограмотны, не умѣютъ порядочно ни пѣть ни читать, а бываютъ-де иногда среди нихъ и порочные люди, пьяницы... Да, скажемъ и мы: все это правда. Но нужно спросить строгихъ судей такихъ псаломщиковъ; откуда набирается ихъ контингентъ большею частью? Не недоучки ли это, не изгнанники ли изъ монастырей и духовныхъ школъ за грѣхи или малоспособность? Много ли епархія употребила средствъ на надлежащую подготовку хорошихъ псаломщиковъ? И еще: имѣютъ ли наши псаломщики добрыхъ, старательныхъ и умѣлыхъ руководителей на мѣстахъ службы въ лицѣ своихъ священниковъ, какъ это должно бы, полагаю, быть? Многие ли изъ священниковъ-то самихъ умѣютъ хорошо, не говоря уже пѣть, но хотя бы порядочно, по-церковному читать? А затѣмъ; охотно ли пойдутъ во псаломщики люди умѣлые, при настоящей приниженности и необезпеченности этого служенія“? (Волын. Епарх. В. № 8).

— Въ Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ статьѣ: «Напрасно пропадающія силы» мрачными красками обрисовано *настоящее положеніе псаломщика и рекомендуются мѣры, при посредствѣ которыхъ псаломщикъ*, заброшенный судьбой куда-нибудь въ медвѣжій уголокъ нашего огромнаго отечества, могъ бы сохранить и совершенствовать свои умственные и нравственные силы. Мѣры эти слѣдующія: 1) для cadaго причта, на счетъ церковныхъ суммъ, выписывать какой либо хорошій духовный журналъ и хорошую газету умѣреннаго направленія; 2) завести въ каждомъ благочинническомъ округѣ (по возможности при церкви, находящейся въ центрѣ округа) хорошую бібліотеку.

въ которой бы находились не только все лучшіе учебники по богословскимъ предметамъ семинарскаго курса, но и все лучшія, капитальнѣйшія произведенія богословской литературы; 3) священнику, завѣдывающему окружной библіотекой, а также и каждому мѣстному священнику принять на себя обязанность давать всякія указанія и разъясненія, касающіяся пользованія книгами библіотеки и вообще руководить псаломщиками въ ихъ самообразованіи; 4) самое же главное—въ видахъ поощренія, для псаломщиковъ, занимающихся самообразованиемъ, открыть возможность поступленія въ діаконы и даже священники, но, конечно, по экзамену.

— Если вѣрять «Вѣку», въ Вятской епархіи многіе крещенные инородцы открыто переходятъ въ язычество и магометанство; особенно обширнымъ явилось отступническое движеніе въ язычество среди черемисъ Уржумскаго уѣзда, охватившее до 20 селеній. Во главѣ движенія здѣсь сталъ бывший учитель церковно-приходской школы черемисинъ В. Деляновъ. Въ бесѣдѣ съ епарх. миссіонеромъ В. Деляновъ высказался, что черемисы рѣшили воспользоваться манифестами 17 апрѣля и 17 октября для перехода въ язычество, имѣя въ виду двѣ главныя причины: преслѣдованіе ихъ начальствомъ за приверженность къ языческимъ моленіямъ и тягостность платы за требоисправленія. Во враждебное отношеніе къ христіанству стали и крещенные татары, массами переходящіе въ магометанство. Такихъ отпаденій въ Елабужскомъ у. за одинъ годъ было до 700 случаевъ. На ряду съ этимъ за послѣднее время замѣтно усилилась и магометанская пропаганда среди вотяковъ, бесермянъ, черемисъ, живущихъ въблизи татарскихъ селеній. Главнымъ разсадникомъ этой пропаганды явились конфессіональныя школы татаръ (макбеты), имѣющіяся въ каждой татарской деревнѣ.

Среди инородческихъ священниковъ Самарской епархіи возникло желаніе устроить *съѣздъ для обсужденія вопросовъ по нуждамъ инородческой миссіи*. Изъ рѣчи преосвящ. Константина, еписк. Самарскаго, и изъ докладовъ членовъ съѣзда выяснилось, что послѣ указа 17 апрѣля 1905 г. о свободѣ вѣроисповѣданія, мусульмане перестали стѣсняться въ средствахъ пропаганды своей вѣры среди крещенныхъ и некрещенныхъ инородцевъ и прибѣгаютъ въ этихъ цѣляхъ къ разнымъ хитростямъ, лжи и обману. Преподаватель Казанскихъ миссіонерскихъ курсовъ В. Н. Никольскій выяснилъ причины успѣшной татаризаціи инородцевъ Поволжья вообще и чувашъ въ частности. Мусульманское иго, по словамъ докладчика, вліяло на инородцевъ подавляющимъ образомъ. Угнетенное положеніе чувашъ и исповѣдуемаго ими язычества было явленіемъ обыкновеннымъ въ ту пору. Не мудрено, что инородцы мало сознавали себя людьми одинаковаго достоинства съ лицами господствующей націи и для того, чтобы избавиться отъ мучительнаго положенія, стремились стать въ ряды исповѣдниковъ ислама. Съ переменною татарскаго владычества на русское господство—положеніе инородцевъ не измѣнилось. Русская администрація, невѣжественная масса русскихъ колонистовъ считали инородцевъ людьми низшаго порядка въ сравненіи съ лицами русскаго происхожденія. Безправное положеніе инородцевъ, на основаніи фактическихъ данныхъ, приведенныхъ докладчикомъ, было постояннымъ явленіемъ на протяженіи всей вообще исторіи приволжскихъ инородцевъ. Исламъ въ свою очередь ревностно трудился надъ закрѣпленіемъ крещенныхъ инородцевъ, надъ просвѣщеніемъ въ духѣ предписаній Корана. Въ то время какъ русская администрація и русское

общество говорило о необходимости тѣхъ или иныхъ мѣръ, мусульмане, старательно составляли и распространяли свои изданія въ средѣ инородческой. Въ заключеніе докладчикъ заявилъ: «намъ поставленъ вопросъ; или стремиться къ христіанскому просвѣщенію инородцевъ русификаціей и тѣмъ помочь мусульманамъ скорѣе завлечь въ свою среду крещенныхъ инородцевъ, или пробудить въ крещенныхъ инородцахъ самосознаніе и сдѣлать ихъ истинными христіанами и сынами Россіи. Съѣздъ призналъ необходимымъ принять слѣдующія мѣры въ цѣляхъ противо-дѣйствія мусульманскоу влиянію: приходы, коимъ угрожаетъ мусульманство, замѣщать болѣе опытными и лучшими священноцерковнослужителями съ обязательнымъ знаніемъ языка племени; возможно большее распространеніе книгъ на инородческихъ языкахъ противомусульманскаго содержанія; близкое, родственное, любезное отношеніе къ пасомымъ со стороны пастырей—миссіонеровъ не только на словахъ, но по возможности, на дѣлѣ, какъ-то: совѣты, матеріальная помощь, заступничество за угнетенныхъ и т. п. (Самар. Еп. Вѣд.).

— Одною изъ мѣръ борьбы съ исламомъ и врагами церкви, а также въ дѣлѣ утвержденія инородцевъ въ христіанствѣ и просвѣщеніи ихъ свѣтомъ евангельскаго ученія, съѣздомъ инородческихъ священниковъ Самарской епархіи и Самарскимъ епархіальнымъ комитетомъ прав. миссіонер. общества были признаны *братства или союзы ревнителей православія*, преслѣдующія просвѣтительныя, миссіонерскія и благотворительныя цѣли. Братства ревнителей православія въ инородческихъ приходахъ образуются изъ лицъ всякаго званія и состоянія православнаго вѣроисповѣданія, обоюга пола, отъ 15 лѣтъ и старше, живущихъ въ районѣ прихода и внѣ его, желающихъ оказать помощь мѣстному приходскому священнику въ дѣлѣ борьбы съ исламомъ, язычествомъ и врагами церкви, въ дѣлѣ утвержденія инородцевъ въ христіанствѣ и оказанія матеріальной помощи бѣднѣйшимъ жителямъ. Члены братства содѣйствуютъ его цѣлямъ личнымъ участіемъ и денежными пожертвованіями. Личное участіе ихъ можетъ состоять въ томъ, что они всячески стараются поддержать среди инородцевъ православіе и христіанскую нравственность: ведутъ примѣрную христіанскую жизнь усердно посѣщаютъ въ воскресныя и праздничныя дни храмъ Божій дома занимаютъ чтеніемъ религіозно-нравственныхъ книгъ, обучаютъ дѣтей своихъ грамотѣ и другихъ къ тому располагаютъ, на мірскихъ сходахъ стараются располагать упорствующихъ инородцевъ къ искорененію языческихъ обычаевъ незаконнаго сожительства, всѣми дозволенными средствами стараются удержатъ въ православіи уклоняющихся въ магометанство, о всѣхъ проявленіяхъ язычества, магометанства и невѣрія немедленно доводятъ до свѣдѣнія приходскаго священника, дабы послѣдній могъ своевременно принять пастырскія мѣры. Всѣ члены братства должны проникнуться однимъ религіознымъ воодушевленіемъ, взаимною любовью и составлять изъ себя одну дружную семью.

— По словамъ «Сарат. Вѣд.», въ с. Ивановкѣ Новоуз. у. происходилъ съѣздъ духовенства 3-го благочинническаго округа Самарской епархіи. Собралось 14 священниковъ, 3 діакона и 6 псаломщиковъ. На съѣздъ были приглашены и собралась почти всѣ церковныя старосты и члены церковныхъ попечительствъ. Съ самаго же открытія съѣзда церковныя старосты одинъ за другимъ заявили, что по порученію обществъ (одинъ даже пріѣхалъ съ наказомъ) они отказываются отъ платежа церковнаго налога (процентныхъ сборовъ). Напрасно нѣкоторые священни-

ки старались уговорить ихъ, что «отказываться отъ платежа налога безбожно, что сборъ учрежденъ всѣми властями, утвержденъ монархомъ и разсуждать объ отмінѣ его старосты не имѣють права»; тѣ стояли на своемъ и въ концѣ концовъ покинули собраніе съѣзда, постановивъ такую резолюцію: «принимая во вниманіе, что на процентные взносы церквей округа, въ платѣ которыхъ отказали представители приходовъ (церковные старосты), содержатся духовно-учебныя заведенія; что составляетъ основной источникъ къ содержанию оныхъ, просить его преосвященство всѣ недоборы по церквамъ нашего округа возложить временно на мѣстные монастырскія средства, о чемъ и представить журналъ на благоозрѣніе его преосвященства».

— Въ г. Ярославль уже второй годъ дѣйствуетъ *общество взаимопомощи диаконовъ и псаломщиковъ* г. Ярославля. За 1906 г. общество имѣло капитала 415 р. 13 к. и израсходовало 88 р. 57 к. («Колоколь»).

— По сообщенію «Колокола», на колокольнѣ Воскресенскаго Ново-дѣвичьяго монастыря въ Москвѣ началась позолота громаднаго колокола. Работа производится сестрами монастыря. Прочитавши это сообщеніе, невольно спрашиваешь: чего ради эта гибель и трудовъ и средствъ? жаль

Содержаніе неофициальнаго отдѣла: Подражай Христу. Нужна ли противораскольническая миссія послѣ объявленія закона о свободѣ совѣсти? Грустные мысли сельскаго пастыря. Этика социализма. Пятидесятилѣтній юбилей служенія въ священномъ санѣ протоіерея Троицкаго собора г. Варнавина, о. Симеона Суворова. Епархіальные отклики. По епархіямъ. Объявленія.

Редакторъ Преподаватель семинаріи Василій Строевъ.

Дозволено цензурою.

Кострома Типо-литографія Е. В. Фалькъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

д-ра ШИНДЛЕРЪ-БАРНАЙ „Маріенбадскія Редукціонныя Пилули“ противъ.

О Ж И Р Ъ Н І Я

и отличное слабительное средство

Настоящая упаковка въ коробкахъ краснаго цвѣта съ описаніемъ способа употребленія. Продажа во всѣхъ аптекахъ и аптекарскихъ магазинахъ.

На «Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ»

въ С.-Петербургѣ, 1904 г.

Единственная высшая награда («Grand Prix») за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ.

ТОВАРИЩЕСТВО

Н. Л. ШУСТОВЪ. съ С-ми

(ПРАВЛЕНІЕ въ МОСКВѢ).

Имѣя обширное винодѣліе въ КЮРДАМИРѢ и ЭРИВАНИ (Кавказъ) и въ КИШИНЕВѢ (Бессарабія)

ОБРУТИЛО СВОЕ ОСОБОЕ ВНИМАНІЕ НА ПРОИЗВОДСТВО въ БОЛЬШИХЪ РАЗМѢРАХЪ

АБСОЛЮТНО НАТУРАЛЬНЫХЪ

ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ

Занимаясь въ теченіе ряда лѣтъ этою отраслью винодѣлія. Товарищество заслужило полное одобреніе со стороны духовенства за выдающееся качество вина во вкусовомъ отношеніи и за безусловную чистоту его что подтверждается многими анализами.

Принимая на себя полную гарантію за натуральность вина, Товарищество Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми предоставляет Епархіальному Начальству производить добавочные анализы.

Товарищество Н. Л. Шустовъ съ С-ми состоитъ Поставщиками Епархій: Московской, Архангельской, Вологодской, Тверской, Новгородской, Ярославской, Псковской, Олонецкой, Смоленской и др., а также значительнаго количества мужскихъ и женскихъ монастырей и отдѣльныхъ церквей.

Условія продажи и пробы вина, а также анализы высылаются по требованію духовенства изъ **Центрального Склада Церковныхъ Винъ Товарищества „Н. Л. Шустовъ съ С-ми“** въ Москвѣ

На «Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ» въ С.-Петербургѣ 1904 г. единственная высшая награда (Grand Prix) «за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ».

Изданія Редакціи Костромскихъ Епарх. Вѣдомостей.

I. Поученія о божественной литургіи. *Священника А. Либерова.* Въ трехъ выпускахъ, Цѣна за всѣ три ырпрска на обыкновенной бумагѣ 70 к., съ пересылкою 85 к. — на лучшей бумагѣ 85 к., съ пересылкою 1 руб. Выписывающіе не менѣе 10 экзмп. всѣхъ трехъ выпусковъ за пересылку не платятъ; выписывающіе не менѣе 50 экзмпл. пользуются 10% уступки. Доходъ съ этого изданія въ пользу Костр. жен. епарх. училища.

II. Поученія на Символь вѣры, заповѣди и молитву Господню. Часть I. Поученія на Символь вѣры. Цѣна 70 коп., съ перес. 85 коп. За десять экземпляровъ 6 руб. 50 к., съ пересылкою 8 руб. За 20 экземпляровъ и болѣе 5 руб. 50 коп., съ пересылкою 7 руб. Книгопродавцамъ 30% уступки.

Адресъ: Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

БРОШЮРА:

БЛАГОЧИННИЧЕСКІЕ СОВѢТЫ:

(Инструкція благочинническимъ совѣтамъ).

Цѣна 3 коп., съ пересылкой 5 коп.

Адресоваться въ редакцію Епарх. Вѣдомостей.