

ЦЕРКОВНАЯ

XIX г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 16

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

22 апрѣля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1906 года.

Высочайшее повелѣніе.

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Государственной Экономіи и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѣнода объ учрежденіи въ Полоцкой духовной консисторіи должности столоначальника, мнѣніемъ положилъ: 1) Въ составѣ Полоцкой духовной консисторіи образовать одну новую должность столоначальника на одинаковыхъ съ подобными должностями основаніяхъ.

2) Вызываемый указанною въ отдѣлѣ I мѣрою расходъ, по шестисотъ рублей въ годъ, относить на кредитъ 3.000 р., ассигнуемый, согласно Высочайше утвержденному, 13 го іюня 1890 года, мнѣнію Государственнаго Совѣта (собр. узак., ст. 897), на дѣлопроизводство Полоцкой духовной консисторіи по церковнымъ постройкамъ. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 13-го февраля 1906 года Высочайше утверждено.

Опредѣленія Святѣйшаго Сѣнода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Сѣнода:

Г. Отъ 23 марта—6 апрѣля 1906 года за № 1775, по ходатайствамъ о принятіи въ нѣкоторыя духовныя училища инословныхъ воспитанниковъ безъ ограниченія процентнымъ отношеніемъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѣнодъ слушали: предложенный Г. Сѣнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 13 минувшаго марта № 490, журналъ Учебнаго Комитета за № 128, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденнымъ ходатайствамъ относительно приѣма въ нѣкоторыя духовныя училища дѣтей инословныхъ родителей безъ ограниченія 10%-мъ отношеніемъ. Приказали: согласно заключенію Учебнаго Комитета, постановленіе Святѣйшаго Сѣнода, отъ 8 февраля 1906 г. за № 675, о разрѣшеніи приѣма инословныхъ воспитанниковъ въ духовныя семинаріи свыше 10%, распространить и на духовныя училища, предоставивъ епархіальнымъ преосвя-

щеннымъ, по опредѣленіямъ училищныхъ правленій, разрѣшать пріемъ инословныхъ въ духовныя училища свыше 10 %, не испрашивая на то разрѣшенія Святейшаго Синода, о чемъ, для руководства по духовно-учебному вѣдомству, напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

II. Отъ 23 марта—6 апрѣля 1906 г. за № 1782, исправляющій должность сверхштатнаго члена Омской духовной консисторіи, протоіерей Градо-Омской Николаевской церкви Павелъ Подбѣльскій уволенъ, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ и болѣзненному состоянию, отъ службы въ консисторіи.

III. Отъ 16 марта—1 апрѣля 1906 г. за № 1581, постановлено: 1) уволить штатнаго члена Екатеринославской духовной консисторіи, священника Покровской г. Екатеринослава церкви Владиміра Капустинскаго, согласно прошенію, по слабости здоровья, отъ службы въ консисторіи, и 2) назначить протоіерея Успенской г. Екатеринослава церкви Андрея Березовскаго и состоящаго нынѣ сверхштатнымъ членомъ Екатеринославской духовной консисторіи священника Скорбященской тюремной церкви Николая Иванова—штатными членами названной консисторіи.

IV. Отъ 16—30 марта 1906 года за № 1604, священникъ Преображенской г. Харькова церкви Петръ Ѳомиинъ назначенъ штатнымъ членомъ Харьковской духовной консисторіи.

V. Отъ 21—31 марта 1906 г. за № 1646, постановлено: на должность настоятельницы Муромскаго Троицкаго

необшежительнаго женскаго монастыря, Владимірской епархіи, назначить начальницу Ковровской Знаменской женской общины, той же епархіи, монахиню Марію (Бѣлаго), съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

VI. Отъ 7—21 марта 1906 года за № 1412, постановлено: уволивъ игумена Дидима, согласно его прошенію, по разстроенному здоровью, отъ должности настоятеля Квабтаховскаго Успенскаго монастыря, Грузинской епархіи, назначить на сію должность игумена Тифлисскаго Спасо-Преображенскаго монастыря Никифора.

VII. Отъ 16 марта—1 апрѣля 1906 года за № 1592, постановлено: 1) приписанный къ Святогорской Успенской пустыни Спасовъ скитъ обратиться въ мужской общежительный монастырь того же наименованія съ такимъ чиномъ братіи, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства, и 2) настоятелемъ сего монастыря назначить завѣдующаго нынѣ скитомъ іеромонаха Родіона, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

VIII. Отъ 12—15 апрѣля 1906 года за № 1918, настоятель Переславскаго Данилова монастыря, Владимірской епархіи, архимандритъ Модестъ уволенъ, вслѣдствіе его просьбы, по преклонному возрасту и крайнему упадку силъ, отъ должности настоятеля названнаго монастыря.

IX. Отъ 16—30 марта 1906 года за № 1544, постановлено: присвоить церковно-приходскимъ школамъ въ селѣ Демидовѣ, Тираспольскаго уѣзда, Хер-

сонской губерніи и въ деревнѣ Антоновкѣ, того же уѣзда, наименованія: первой «церковно-приходская школа имени Маріи Петровны Левтеръ», а второй «церковно-приходская школа Петра Николаевича Левтера».

Х. Отъ 12 апрѣля 1906 г. за № 1926, монахиня Вохоновскаго Маріинскаго женскаго монастыря, С.-Петербургской епархіи, Паисія назначена на должность настоятельницы той же обители, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СΥНОДѢ.

Въ виду обнаруженныхъ повсемѣстно въ Россіи недозволенныхъ сборовъ пожертвованій на православныя учрежденія на Востокѣ, въ особенности на Аѳонскіе монастыри и келліи, въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» неоднократно разъяснялось, что обращеніе настоятелей Аѳонскихъ келлій, именующихъ себя старцами, къ русскимъ благотворителямъ, посредствомъ писемъ и воззваній, является злоупотребленіемъ и крайне неблаговидною эксплоатаціею религіознаго чувства русскаго народа, и что лишь тѣ пожертвованія достигаютъ своей благотворительной цѣли, кои производятся по выдаваемымъ отъ Святѣйшаго Синода въ пользу дѣйствительно нуждающихся обителей сборнымъ книгамъ, при чемъ были объявлены имена нѣкоторыхъ заведомо неблагонадежныхъ сборщиковъ келліотовъ, пожертвованія которымъ, поступившія въ Хозяйственное Управленіе, совсѣмъ не высылаются и высылаться не будутъ. Въ числѣ такихъ сборщиковъ-келліотовъ въ настоящее время состоятъ: 1) старецъ келліи Трехъ Святителей Варлаамъ Чернышевъ, 2) старецъ келліи Рождества Богородицы, (нынѣ Игнатія Богоносца), Моисей Буренинъ, 3) старецъ келліи Іоанна Предтечи, іеромонахъ Іннокентій, 4) старецъ келліи Іверской Божіей Матери, Семенъ Чеботаревъ, 5) старецъ келліи Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы, Матвѣй Воронковъ и 6) старецъ келліи Благовѣщенія Пресвятой Богородицы (Хилендарскаго монастыря), схимонахъ Цареній.

Несмотря, однако, на сіи разъясненія, въ Хозяйственное Управленіе и на имя Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и понинѣ поступаютъ въ значительномъ числѣ пожертвованія въ пользу такихъ Аѳонскихъ келлій, представители которыхъ признаны неблагонадежными, при чемъ многіе изъ жертвователей, обращаясь къ посредству Хозяйственнаго Управленія, требуютъ отъ него разнаго рода свѣдѣній и справокъ о полученіи денегъ въ Управленіи, о времени отсылки ихъ по назначенію, равно какъ и о томъ, совершается ли въ тѣхъ келліяхъ поминовеніе, какое указано жертвователями, и исполняются ли другія ихъ порученія и желанія; въ случаѣ же неполученія желаемыхъ отвѣтовъ возникаютъ со стороны жертвователей жалобы и неудовольствія. Кромѣ того, въ числѣ пожертвованій въ пользу разныхъ Аѳонскихъ монастырей, келлій и другихъ православныхъ учрежденій на Востокѣ, въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ въ послѣднее время стали направляться, кромѣ денегъ, посылки съ холстомъ, кусками разныхъ матерій и другими домашними предметами, иногда уже бывшими въ употребленіи. Наконецъ, многія лица доставляютъ въ Хозяйственное Управленіе денежныя суммы для пересылки ихъ въ Іерусалимъ или на Аѳонъ на имя поклонниковъ и поклонницъ или же на выписку изъ-за границы иконъ и другихъ предметовъ.

Не имѣя возможности входить по изложеннымъ предметамъ въ переписку съ отдѣльными лицами, Хозяйственное Управленіе симъ объявляетъ, что 1) пожертвованія, высылаемые для отсылки на имя шести вышеозначенныхъ неблагонадежныхъ представителей Аѳонскихъ келлій, отсылаться по назначенію не будутъ; 2) пожертвованія въ прочіе Аѳонскіе монастыри и келліи, хотя и пересылаются по назначенію, но не каждое отдѣльно, а періодически, не болѣе двухъ разъ въ годъ, вмѣстѣ съ подлинными письмами жертвователей, при чемъ Хозяйственное Управленіе не принимаетъ на себя отвѣтственности за исполненіе порученій, изложенныхъ въ письмахъ жертвователей; 3) денежныя письма въ Іерусалимъ или на Аѳонъ на имя поклонниковъ и поклонницъ, какъ частыя корреспонденція, не должны быть направляемы въ Хозяйственное Управленіе; доставленные на этотъ предметъ деньги Управленіемъ не высылаются по назначенію и возвращаются, по требованію отправителей, съ указаніемъ времени отправки денегъ и полученія ихъ въ Управленіи, обратно; 4) доставляемые въ Хозяйственное Управленіе для отсылки на Аѳонъ или въ Іерусалимъ разнаго рода вещи, въ виду того, что, пересылка

ихъ по назначенію нерѣдко встрѣчаетъ на границѣ разныя затрудненія и требуетъ значительныхъ расходовъ, часто превышающихъ стоимость самыхъ пожертвованій, на покрытіе же этихъ расходовъ въ Хозяйственномъ Управленіи не имѣется средствъ, также не отсылаются по назначенію, а обращаются въ пользу бѣдныхъ церквей въ Россіи, если вещи эти — характера церковнаго, или же въ Императорское Человѣколюбивое Общество, если вещи домашняго употребленія; 5) никакихъ порученій по выпискѣ изъ-за границы иконъ и другихъ церковныхъ

предметовъ Хозяйственное Управленіе на себя не принимаетъ.

О такомъ порядкѣ относительно поступающихъ въ Хозяйственное Управленіе денежныхъ пожертвованій и вещей, для отсылки на Афонъ и въ Іерусалимъ, Хозяйственное Управленіе покорнѣйше проситъ приходскіе причты ознакомить своихъ прихожанъ-жертвователей, при чемъ пояснить, что пожертвованія эти могутъ быть направляемы ими и помимо Хозяйственнаго Управленія, непосредственно по назначенію.

КРАТКОЕ РОСПИСАНІЕ

состоящихъ въ вѣдѣніи Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ спеціальныхъ Синодальныхъ средствъ по смѣтѣ на 1906 г., утвержденной опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 20—22 декабря 1905 года.

№№

ДОХОДЫ:

§§

I.

Рубли.

На содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

1. Процентный сборъ изъ доходовъ церквей кружечныхъ, кошелековыхъ и свѣчныхъ	1.978,328
2. Проценты съ духовно-учебнаго капитала:	
а) съ основного капитала	1.215,808 р.
б) съ пенсіоннаго капитала,	3,914 р.
	1.219,722
3. Отъ оброчныхъ статей	78,749
4. Плата за содержаніе пансіонеровъ и другихъ платящихъ воспитанниковъ	562,694
5. Разные доходы: а) отъ продажи книгъ и учебныхъ пособій	262 р.
б) случайныя и мелочныя поступления	50,378 р.
	50,640
6. Пожертвованія и пособия:	
1) Изъ Государственнаго Казначейства	2.689,544 р.
2) Проценты съ капиталовъ, пожертвованныхъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній	141,387 р.
3) Изъ средствъ Грузинскаго экзархата, Донской, Таврической и Енисейской епархій и другихъ мѣстныхъ средствъ духовнаго вѣдомства	146,194 р.
4) Изъ капитала духовенства Западнаго края	51,376 р.
5) Отъ постороннихъ вѣдомствъ	19,128 р.
	3.047,629
7. Взносы отъ церквей и духовенства на погашеніе ссудъ	259,671
8. Остатки отъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній и поступления на уплату долговъ за казенное содержаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ	96,543
Итого	7.293,976

II.

Типографскіе.

1. Проценты съ типографскаго капитала, отъ продажи книгъ и проч.	1.034,668
2. Доходы разнаго рода, отъ отдачи въ наемъ помѣщеній и проч.	106,221
Итого	1.140,889

III.

На потребности духовенства Западнаго края.

1. Проценты съ капитала духовенства Западнаго края	114,207
--	---------

№№ SS	Рубли.
2. Изъ Государственнаго Казначейства, въ вознагражденіе за имѣнія, переданныя въ казну отъ монастырей Западнаго края	4,755
3. Суммы, поступающія на уплату капитала и % по долгамъ:	
а) частныхъ лицъ монастырямъ западныхъ епархій	605 р.
б) по ссудамъ, выданнымъ различнымъ учрежденіямъ изъ капитала духовенства Западнаго края	2,500 р.
	<u>3,105</u>
Итого	122,067

IV.

На производство Епархіальнымъ Преосвященнымъ добавочнаго жалованья.

Проценты съ капитала, на этотъ предметъ назначеннаго 17,848

V.

На выдачу единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству.

1. Проценты съ капитала	36,348
2. На уплату по ссудамъ, выданнымъ изъ сего капитала	1,800
Итого	<u>38,148</u>

VI.

На усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства.

Остаточныя суммы отъ содержанія городского и сельскаго духовенства 262,000

VII.

Запасно-строительный капиталъ духовенства западныхъ епархій.

1. Суммы, отчисляемыя изъ содержанія духовенства западныхъ епархій	54,568
2. Проценты съ запасно-строительнаго капитала	165,069
3. На уплату капитала и процентовъ по ссудѣ, отпущенной изъ сего капитала духовенству Кіевской епархіи на постройку зданій Кіевской духовной семинаріи	17,120
Итого	<u>236,757</u>

VIII.

На устройство причтовыхъ помѣщеній въ восьми западныхъ губерніяхъ.

1. Временный поземельный сборъ	445,984
2. Проценты на поступившія въ вѣдѣніе Святѣйшаго Синода суммы сего сбора	118,021
Итого	<u>564,005</u>

IX.

Доходы и проценты съ капиталовъ, пожертвованныхъ на нужды церквей и монастырей:

1. На сооруженіе и содержаніе бѣднѣйшихъ православныхъ церквей въ Имперіи	36,618
2. Купца Макушинова, въ пользу церквей и монастырей въ Россіи	366
3. Купца Глазунова, въ пользу нуждающихся церквей и монастырей	310
4. Коллежскаго ассесора Емельянова, на возобновленіе и поддержаніе обветшавшихъ или разрушенныхъ монастырей и церквей въ Россіи и на Востоѣ	1,244
5. Пожертвованнаго Московскими монастырями на устройство православныхъ храмовъ въ христіанскихъ областяхъ Турціи	2,000
6. Вдовы губернскаго секретаря Савельевой, въ пользу бѣдныхъ церквей Западнаго края	54
7. Надворнаго совѣтника Вишневекаго, въ пользу церквей, обуреваемыхъ отъ магометанства	1,778
8. Православныхъ американскихъ церквей и миссій	9,171
9. Тайнаго совѣтника Судіенко, на постройку церкви и памятника на полѣ Полтавской битвы	6,274
10. Дворянѣ Скрипицыной, на церковно-строительныя нужды въ Имперіи	2,059
Итого	<u>59,874</u>

№
§§

Рубли.

X.

Доходы и проценты съ капиталовъ, пожертвованныхъ на миссіонерскія надобности:

1. На распространіе православія между язычниками въ Имперіи	37,732
2. Графини Ламбертъ: а) въ пользу миссіонерскаго дѣла, для обращенія язычниковъ и магометанъ въ Россіи	2,687 р.
б) на пособія православнымъ миссіямъ	1,432 р.
в) на пенсіи заслуженнымъ русскимъ миссіонерамъ	426 р.
	<hr/> 4,545
Итого:	42,277

XI.

Проценты на стипендіальные и преміальные капиталы, завѣщанные въ распоряженіе Святѣйшаго Синода разными учреждениями и лицами:

1. Православнаго Палестинскаго Общества на стипендіи въ русскихъ духовныхъ семинаріяхъ и академіяхъ для уроженцевъ Іерусалимскаго, Антіохійскаго и Александрійскаго патріархатовъ	752
2. Дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Италінскаго на стипендіи въ русскихъ университетахъ для приготовленія преподавателей физики и математики въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ	3,541
3. Митрополита Іосифа (Сѣмашко) на преміи за лучшія сочиненія воспитанниковъ духовныхъ академій	532
4. Митрополита Макарія на преміи за лучшія сочиненія и учебники по предметамъ: а) богословскимъ и вообще духовнаго образованія	2,535 р.
б) семинарскаго и училищнаго курсовъ	875 р.
	<hr/> 3,410
5. Надворнаго совѣтника Базилевскаго на приобрѣтеніе полезныхъ книгъ для снабженія ими священниковъ, занимающихся леченіемъ крестьянъ	228
Итого:	8,463

XII.

Доходы на содержаніе Московскаго Синодальнаго хора и училища при немъ.

1. Отъ оброчныхъ статей Московскаго Синодальнаго хора и трехъ упраздненныхъ монастырей въ Москвѣ: Крестовоздвиженскаго, Георгіевскаго и Ивановскаго	191,727
2. Проценты съ капиталовъ	43
3. Изъ специальныхъ средствъ Св. Синода на содержаніе монашествующихъ лицъ при Синодальной 12 Апостоловъ церкви	3,358
Итого:	195,128

Всего доходовъ по специальнымъ средствамъ вѣдомства Святѣйшаго Синода въ 1906 г. 9.981,432 *)

РАСХОДЫ:

I.

На содержаніе духовно-учебной части.

1) Содержаніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ	33,050 р.
2) Содержаніе лицъ управленія и учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ	3.387,573 „
	<hr/> 3.420,623
2. Содержаніе воспитанниковъ	1.575,213
3. Хозяйственные расходы: 1) Наемъ, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе и содержаніе домовъ и прислуги	759,226 р.

*) Въ томъ числѣ оборотныхъ поступленій 115,976 руб.

№№
88

Рубл.

2) Содержаніе библиотекъ, физическихъ кабинетовъ и покупка періодическихъ изданій		65,304 „	
3) Канцелярскія потребности:			
а) По Учебному Комитету при Святѣйшемъ Синодѣ	1,500 „		
б) По духовно-учебнымъ заведеніямъ	12,170 „		
			838,200
4. Расходы разнаго рода:			
1) На содержаніе церквей	12,223 р.		
2) На больницы и медикаменты	44,265 „		
и 3) На мелочныя, экстраординарные и другіе расходы	34,726 „		
			91,214
5. Пенсіи и классныя оклады:			
1) Пенсіи за службу по духовно-учебному вѣдомству	566,903 р.		
2) Классныя оклады по ученымъ степенямъ лицамъ, состоящимъ въ духовномъ званіи	10,525 „		
			577,428
6. Содержаніе учебныхъ заведеній по особымъ положеніямъ:			
1) Богословскаго училища при Троицкомъ монастырѣ на островѣ Халки	2,000 р.		
2) Училища въ Сиріи	286 „		
3) Православной семинаріи въ Черногоріи	8,000 „		
4) Наемъ помѣщеній для школъ въ Прибалтійскомъ краѣ и на устройство для нихъ собственныхъ зданій	10,000 „		
5) Начальницы женскаго учебнаго заведенія въ Черногоріи	1,500 „		
6) Посobie духовенству на содержаніе духовныхъ училищъ	29,250 „		
			51,036
7. Постройка зданій для духовно-учебныхъ заведеній и исправленіе ихъ			460,000
8. Расходы, производимые на счетъ кредита, назначаемого по центральному управленію, на слѣдующія статьи:			
1) Прогонны, путевое содержаніе и первоначальное обзаведеніе по духовно-учебнымъ заведеніямъ	10,000 р.		
2) Заготовленіе и разсылка книгъ и другихъ учебныхъ пособій	27,900 „		
3) Посobie Государственному Казначейству:			
а) на содержаніе духовенства бывшихъ южныхъ поселеній	22,987 „		
б) на содержаніе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ	10,500 „		
в) на содержаніе Бухгалтеріи и Казначейства Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ	3,000 „		
4) На награды и пособия служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ	12,000 „		
5) На пополненіе капитала по ссудамъ	133,620 „		
6) На образованіе пенсіоннаго капитала	3,914 „		
			223,921
9. Экстраординарные расходы			56,341
Итого			7.293,976

II.

На содержаніе типографій и расходы, отнесенные на типографскій капиталъ.

1. Содержаніе личнаго состава по управленію типографіями С.-Петербургскою и Московскою и расходы для дѣйствій сихъ типографій	853,477
2. Расходы, отнесенные на типографскій капиталъ и до дѣйствій типографій не относящіеся, въ томъ числѣ: содержаніе духовной миссіи въ Іерусалимѣ, содержаніе и ремонтъ домовъ и подворьевъ духовнаго вѣдомства въ С.-Петербургѣ, содержаніе Синодальной церкви и причта при оной, посobie Государственному Казначейству на содержаніе Синодальнаго Контроля (2,012 р.) и Бухгалтеріи и Казначейства Хозяйственнаго Управленія (3,000 р.) и проч.	287,412
Итого	1.140,889

№ №
§§

Рубли.

III.

На потребности духовенства Западнаго края.

1. Вспомогательное содержаніе монастырямъ, причтамъ церквей, квартирныхъ пособій и другіе расходы собственно для духовенства Западнаго края	68,610
2. Пособіе на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ епархіяхъ Западнаго края	51,376
3. Пособіе Государственному Казначейству на содержаніе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ	500
4. На покупку процентныхъ бумагъ въ капиталъ духовенства Западнаго края по выданной изъ сего капитала ссудѣ	1,581
Итого	122,067

IV.

На производство Епархіальнымъ Преосвященнымъ добавочнаго жалованья.

Дополнительное содержаніе нѣкоторыхъ преосвященныхъ и архіерейскихъ домовъ	17,848
--	--------

V.

На выдачу единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству.

Единовременныя пособія заштатному городскому и сельскому духовенству	38,148
--	--------

VI.

На усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства.

На удовлетвореніе различныхъ нуждъ городского и сельскаго духовенства	262,000
---	---------

VII.

Запасно-строительный капиталъ духовенства западныхъ епархій.

На усиленіе запасно-строительнаго капитала	232,957 р.
Пособіе Государственному Казначейству на содержаніе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ	3,800 .
	<hr/>
	236,757

VIII.

На устройство причтовыхъ помѣщеній въ восьми западныхъ губерніяхъ.

1. На расходы по устройству причтовыхъ помѣщеній	558 805 р.
2. Пособіе Государственному Казначейству на содержаніе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ (2,000 р.) и Бухгалтеріи и Казначейства Хозяйственнаго Управленія (3,200 р.)	5,200 .
	<hr/>
	564,005

IX.

На нужды церквей и монастырей.

На потребности церквей и монастырей	59,874
---	--------

X.

На миссіонерскія надобности.

На расходы въ пользу миссіонерскаго дѣла	42,277
--	--------

XI.

На стипендіи и преміи.

На производство стипендій и выдачу премій	8,463
---	-------

XII.

На содержаніе Московскаго Синодальнаго хора и училища при немъ.

На жалованье личному составу Московскаго Синодальнаго училища церковнаго пѣнія и Синодальнаго хора, на содержаніе пищею, одеждою и помѣщеніемъ малолѣтнихъ пѣвчихъ воспитанниковъ, на расходы по содержанію домовъ и проч. 195,128

Всего расходовъ изъ специальныхъ средствъ по вѣдомству Святѣйшаго Синода въ 1905 г. 9.981,432 *).

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ Синодальныхъ типографіяхъ, и въ типографіяхъ: Кіево-Печерской Успенской лавры, въ Почаево-Успенской лаврѣ и въ Московской единовѣрческой, въ январѣ и февралѣ мѣсяцахъ 1906 года, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и по распоряженію духовнаго начальства.

а) Въ С.-Петербургской:

Евангелія, чтенія во св. Великій Четвертокъ на Литургіи и во св. Великій Пяттокъ на утрени, съ поясненіемъ изъ Синодальнаго русскаго перевода, церк. печ., 16 д. л.

Евангеліе на славяно-русскомъ языкѣ, 8 д. л.

Евангеліе на русскомъ языкѣ, въ 32 д. л.

Составъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода и Россійской церковной іерархіи, на 1906 г.

Краткій списокъ лицамъ, служащимъ по вѣдомству православнаго исповѣданія.

Именной списокъ ректорамъ и инспекторамъ духовныхъ академій и семинарій.

Именной списокъ служащимъ въ женскихъ училищахъ.

Царская власть и народное представительство въ Россіи, А. Попова, гражд. печ., въ 8 д. л.

Грамота, выдаваемая епархіальными архіереями лицамъ, удостоеннымъ протоіерейскаго сана, церк. печ., на открытомъ листѣ.

б) въ Московской:

«Указаніе пути въ Царствіе Небесное», гражд. печ., въ 16 д. л.

Въ 8 долю листа, гражданской печати:

«Житіе преподобнаго Алексія, челоѣка Божія».

«Житіе преподобнаго отца нашего Макарія Калязинскаго».

«Житіе преподобнаго отца нашего Феофана Исповѣдника».

«Страданіе святаго мученика Кократа Никомидійскаго».

в) Въ Кіево-Печерской Успенской лаврѣ:

Книги славянской печати:

Дополнительный Требникъ въ листъ, съ киноварью.

Въ 4 долю листа.

Послѣдованіе ко св. Причащенію и по свят. Причащеніи, съ киноварью.

Акаѣистъ св. Архангелу Михаилу, съ киноварью.

Служба съ акаѣистъ св. Митрофану, епископу Воронежскому, съ киноварью.

Служба съ акаѣистомъ св. Тихону, епископу Воронежскому, съ киноварью.

Въ 8 долю листа.

Слѣдованная псалтирь, съ киноварью.

Мѣсяцесловъ всего лѣта, съ киноварью.

Житія Святыхъ, мѣсяцъ октябрь.

Церковно-славянскій букварь.

Въ 16 долю листа.

Божественная литургія иже во святыхъ отца нашего Іоанна Златоустаго, съ киноварью.

Дополнительный требникъ, съ киноварью.

*) Въ томъ числѣ оборотныхъ расходовъ 115.976 руб.

Гражданской печати.

Въ 4-ю долю листа.

Собрание поучений на дни воскресные и праздничные, томъ II. Поучения на праздники не подвижные.

Въ 8 долю листа.

Новый Заветъ Господа нашего Иисуса Христа съ указаніемъ и Псалтирь на русскомъ переводѣ.

Разсужденія о нетлѣнной мощей св. угодниковъ Божіихъ въ Кіевскихъ пещерахъ нетлѣнно почивающихъ.

Начало премудрости страхъ Господень.

Высота и отвѣтственность пастырскаго служенія.

Ученіе церковныхъ писателей о страхѣ Божіемъ.

Къ юношамъ объ истинной мудрости и истинномъ воспитаніи самихъ себя.

Правоучительныя статьи и рассказы для народа.

Молитвословъ съ двумя акаѳистами, въ 16 долю.

Поучительные листки №№ 107—125.

Божественная литургія иже во св. отца нашего Іоанна Златоустаго.

Первый игуменъ Печерскій.

Просвѣтитель Сибири святитель Иннокентій.

Варвару святую почитать.

Литія.

Св. пророкъ предсказавшій время пришествія въ міръ Христа Господа.

Рождественскій сочельникъ.

Новый годъ (1906 г.).

Крещенскій сочельникъ.

Хранительница вѣчной христіанской истины.

Полезныя наставленія.

Пшеница Божія.

Первая вселенская поминальная суббота.

Какъ молился св. Іоаннъ Златоустъ предъ причащеніемъ св. Таинъ Христовыхъ.

Молитвенная пѣснь слава слава во вышнихъ Богу.

Св. Кіево-Печерская лавра.

Ближнія пещеры Кіево-Печерской лавры.

Дальнія пещеры Кіево-Печерской лавры.

Судъ Церкви.

Возстановитель иконной красоты.

Украшеніе молодыхъ и утѣшеніе старцевъ.

Просфора.

Акаѳистъ.

Хромолитографированныя свящ. изображенія:

Успенія Пресвятыя Богородицы большого формата.

Малого формата.

Успенія Пресвятыя Богородицы.

Святаго пророка Іліи.

Св. Алексія челоуѣка Божія.

Преп. Маріи Египетской.

Св. великомученицы Параскевы.

в) Въ типографіи Почаево-Успенской лавры:

Гражданской печати въ 8 д. л.:

Брошюры о непогрѣшимости и главенствѣ папы.

Брошюры Е. Д. Витте—чему учать насъ поляки.

Немезія епископа Емесскаго (о челоуѣкѣ).

О православной вѣрѣ и католической ереси, изданіе 2-е.

Посланіе иноковъ святой Аѳонской горы противъ латинъ.

Горькіе плоды пьянства, въ 32 д. л.

Славянской печати.

Помянникъ о здравіи и упокоеніи, въ 64 д. л., съ киноварью.

Правильникъ, въ 4 д. л., съ киноварью.

г) Въ Московской единовѣрческой типографіи:

«Евангеліе на престольное» 7-мъ тисненіемъ въ количествѣ 720 экземпляровъ съ оригинала, печатаннаго въ Москвѣ въ лѣто 7156-е въ 6-е лѣто патриарха Іосифа.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
къ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XIX т. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 16

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНУДѢ.

22 апрѣля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1906 года.

Журналы засѣданій

I-ГО ОТДѢЛА ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАГО ОСОБАГО ПРИСУТСТВІЯ.

№ 2.

16-го марта 1906 года.

Въ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ архіепископа Херсонскаго Димитрія, присутствовали: протоіереи П. Я. Свѣтловъ и Ѳ. И. Титовъ, священникъ А. П. Рождественскій, профессора: Н. С. Суворовъ, В. Ѳ. Пѣвицкій, И. С. Бердниковъ, Н. И. Ивановскій, Н. А. Заозерскій, С. Т. Голубевъ, Н. Н. Глубоковскій, И. И. Соколовъ, В. З. Завитневичъ, В. И. Несмѣловъ, М. А. Машановъ, А. И. Бриллиантовъ, генералъ-лейтенантъ А. А. Кирѣевъ, Ѳ. Д. Самаринъ и Н. П. Аксаковъ.

Засѣданіе началось въ 10 часовъ утра.

Согласно предположенному въ предшествовавшемъ засѣданіи порядку слово предоставлено было профессору И. С. Бердникову, который сказалъ слѣдующее:

Вопросъ о составѣ собора до послѣдняго времени считался безспорнымъ, но въ недавнее время стали возбуждаться сомнѣнія. Появилось много сочиненій, посвященныхъ разрѣшенію этого вопроса, и прежнее мнѣніе стало оспариваться въ связи съ новыми научными и общественными вѣяніями. Одинъ авторъ высказалъ сомнѣніе, существуетъ ли въ источникахъ церковнаго права какое-нибудь опредѣленное ученіе о составѣ собора. Я не знаю, почему авторъ усумнился въ существованіи такого ученія. Въ Номоканонѣ есть особая глава о составѣ собора (VIII, 8), гдѣ указаны правила и изложено ученіе о составѣ собора. Вопросъ рѣшенъ опредѣленно, согласно съ правилами. Ученіе о составѣ собора въ періодъ вселенскихъ соборовъ изъ

ложено было профессоромъ Н. С. Суворовымъ, и мнѣ нѣтъ надобности излагать его. Едва ли можно сомнѣваться, какъ церковь учить о составѣ собора. Нѣкоторые говорятъ, что церковныя правила только маленькій кусочекъ изъ матеріала о составѣ собора, но это кусочекъ, больше котораго намъ и не нужно. Отсюда мы извлекаемъ самыя достовѣрныя свѣдѣнія. Нѣкоторые говорятъ, что церковныя правила слишкомъ отрывочны, неопредѣленны, пропускаютъ многое, что было въ жизни, и ихъ необходимо дополнить свѣдѣніями историческими, изъ дѣяній соборовъ. Одинъ авторъ сознается, что, только послѣ того, какъ онъ заглянулъ въ изданіе Mansi о соборахъ, онъ сталъ настоящимъ образомъ понимать вопросъ. Другіе говорятъ, что необходимо имѣть въ виду предшествующую вселенскимъ соборамъ практику II и III вѣковъ. На этихъ фактахъ я и хотѣлъ бы остановиться. Въ дополненіе къ сказанному Н. С. Суворовымъ могу сказать слѣдующее. Указываютъ, что у Евсевія содержится упоминаніе о соборахъ II и III в. в. на которыхъ были представители клира и міряне. Но этихъ упоминаній не много, да и въ нихъ большинство выраженій указываетъ лишь на то, что соборы этого времени были соборами епископовъ. Только есть нѣсколько выраженій о собираніи и вѣрующіхъ на соборы, именно о соборахъ по поводу ереси Монтана (Евсев. V, 16). Въ большинствѣ случаевъ говорится, что на соборахъ были епископы. Фирмилліанъ писалъ Кипріану, что ежегодно составляются соборы, въ составъ которыхъ входятъ пресвитеры и епископы (*seniores et praepositi*). Въ концѣ II вѣка по вопросу о празднованіи Пасхи собирались соборы изъ однихъ епископовъ (Евсевія V кн., гл. 23—25). О соборѣ въ Бострѣ у Евсевія сообщается также,

что онъ состоялъ изъ епископовъ (кн. VI, гл. 33). На соборѣ Кареагенскомъ 256 г., по поводу перекрещиванія еретиковъ присутствовало 87 епископовъ, множество пресвитеровъ и діаконовъ и множество народа, но голосованіе и рѣшеніе вопроса принадлежало исключительно епископамъ. Встрѣчаются у Кипріана выраженія объ участіи въ соборахъ клира и мірянъ. На соборахъ IV, V и VI в. в. есть упоминанія о присутствіи представителей клира и мірянъ. Но такихъ упоминаній немного сравнительно съ общимъ количествомъ соборовъ. Въ изданіи Брунса изъ ста соборовъ приведены свѣдѣнія только о какомъ-нибудь десяткѣ соборовъ, въ которыхъ участвовали клиръ и міряне. Разумѣется, для многихъ достаточнымъ считается, если есть только упоминаніе о присутствіи на соборахъ клира и мірянъ. Слѣдовательно, — говорятъ они, — должны быть на соборѣ клиръ и міряне. Но важно не то, что были случаи допущенія клира и мірянъ на соборъ, а значеніе присутствовавшихъ на соборѣ пресвитеровъ и мірянъ; важно разграничить случаи, въ коихъ по преимуществу допускались клирики и міряне. Прежде всего упоминается объ ихъ участіи всегда, когда дѣло шло о выборахъ епископовъ. Это было общимъ правиломъ. Затѣмъ упоминается объ участіи на соборахъ клира и всего народа, когда соборы имѣли значеніе соборовъ епархіальныхъ, по дѣламъ одной епархіи. Напримѣръ, Кипріанъ, во время смутъ въ его епархіи, приглашалъ сосѣднихъ епископовъ на соборъ. Это былъ именно соборъ по дѣламъ епархіи. Тогда каждому епископу разрѣшалось собирать сосѣднихъ епископовъ, чтобы въ нихъ найти опору для своей дѣятельности, и тутъ собиралось много мѣстныхъ клириковъ и мѣстный народъ. Отъ этихъ соборовъ необходимо отличать митрополичьи и

областные соборы. На нихъ рѣже упоминается о пресвитерахъ, діаконахъ и простомъ народѣ. Здѣсь могли участвовать только мѣстные клирики и известная часть народа. Главный же составъ соборовъ былъ изъ епископовъ. Эти случаи необходимо различать, чтобы понять значеніе участія клира и мірянъ. На епархіальныхъ соборахъ участвовали клиръ (пресвитерій) и міряне съ совѣщательнымъ голосомъ. Тогда въ пресвитерій входили не только избранные члены клира, а весь клиръ, принадлежавшій къ каедральному граду. Когда дѣло идетъ объ епархіальномъ соборѣ, то, конечно, участвовалъ весь пресвитерій и изъ народа, сколько могло помѣститься на соборѣ. Но пресвитерій имѣлъ совѣщательный голосъ. Въ 34 и 39 апостольскихъ правилахъ и въ сочиненіяхъ Кипріана управление епархіею всегда и вездѣ усвоется одному епископу, никто не можетъ вмѣшиваться въ это дѣло. Епископъ отдаетъ отчетъ самому Богу. Въ письмахъ Кипріана къ папѣ Стефану и въ актахъ собора 256 года исчисляются только мнѣнія епископовъ, хотя участвуютъ клиръ и міряне. Это выражаетъ практику соборовъ II и III вѣковъ. На этихъ соборахъ значеніе пресвитеровъ и мірянъ было совѣщательнымъ, не исключая и случаевъ при выборѣ епископовъ. Для выбора епископовъ пріѣзжали сосѣдніе епископы, а по учрежденіи округовъ — епископы митрополій. Епископы назывались по избранію клира и народа (*suffragio fraternitatis*) и по рѣшенію епископовъ (*judicio episcoporum*). Сужденіе о достоинствѣ избираемаго лица принадлежало всецѣло собору епископовъ. Кліръ и народъ только указывали кандидата. Рѣшающій голосъ принадлежалъ собору епископовъ. Потому церковныя правила и не говорятъ объ участіи народа (до половины IV в. и далѣе). Теперь перейдемъ

къ соборамъ митрополичьимъ и областнымъ по дѣламъ общимъ. И тамъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ принимали участіе клиръ и народъ. Встрѣчаются разныя выраженія: «весь народъ», «пресвитеры, діаконы и значительная часть народа». Здѣсь клиръ и народъ разумѣются мѣстные. Случалось, епископы и брали съ собою клириковъ, по не было представителей клира отъ епархій. Въ самой терминологіи памятниковъ о составѣ соборовъ указывается на различное значеніе въ составѣ соборовъ епископовъ съ одной стороны, и клира и народа съ другой. О епископахъ говорится, что они составляли засѣданіе (*considerare*). О пресвитерахъ говорится обыкновенно, что они ссприсутствовали (*residentibus*). О низшихъ клирикахъ и мірянахъ говорится, что они стояли кругомъ (*adstantibus*). Картина собора представляется какъ будто скопированной съ богослужебныхъ собраний, гдѣ епископъ возсѣдалъ на каедрѣ, ниже сидѣли пресвитеры, а діаконы и народъ стояли. Въ самой картинѣ указывается на различное значеніе присутствующихъ. Это подтверждается и выраженіями въ актахъ III Кареагенскаго, Ельвирскаго и другихъ соборовъ, гдѣ говорится, что клиръ и міряне присутствовали, рѣшеніе же было произносимо одними епископами. Кромѣ дѣяній соборныхъ, доказательства этого же можно находить въ «Книгѣ правилъ». Вездѣ голосованіе принадлежитъ однимъ епископамъ. Подписываютъ постановленія соборныя вездѣ одни епископы и ихъ замѣстители. Въ I правилѣ Сардикійскаго собора говорится: «Осій... епископъ предложилъ правила и всѣ епископы рекли: угодно всѣмъ»; правило Кареагенскаго собора 8: «отъ всѣхъ епископовъ речено». Каре. 59 прав.: «предлагаетъ епископъ Аврилій, Оноратъ и Урванъ. Епископы

спрашиваютъ: «угодно ли это всѣмъ», и всѣ епископы отвѣчали: «справедливо», «угодно». Вездѣ голосованіе и рѣшеніе принадлежало епископамъ.

И это было не случайно: такъ слѣдуетъ по основнымъ каноническимъ правиламъ. Справедливо замѣчаетъ одинъ изъ авторовъ (г. Заозерскій), что клирики и міряне участвуютъ на соборѣ каждый въ своемъ чинѣ. Вѣдь въ епархіальномъ управленіи клиръ является помощникомъ епископовъ, прежде всего, въ совершеніи богослуженія и таинствъ, а потомъ и въ отношеніи ученія и управленія. Если имъ въ епархіальномъ управленіи принадлежалъ совѣщательный голосъ, то естественно, что, когда они были на соборахъ областныхъ, они не могли имѣть большаго голоса. Безъ вѣдома епископа они не могли даже явиться на соборъ, а могли прибыть только съ епископомъ. И разъ они являлись на соборъ, являлись только какъ помощники епископовъ. По этимъ причинамъ въ церковныхъ правилахъ встрѣчаемъ упоминаніе только о епископахъ, какъ о полномочныхъ членахъ собора. И въ Номоканонѣ находимъ отвѣтъ, что членами собора являются только епископы, созванные законнымъ образомъ. Пресвитерамъ и мірянамъ на соборѣ принадлежить только совѣщательный голосъ.

Заозерскій: Я не сталъ бы говорить по поводу предшествовавшихъ рѣчей двухъ канонистовъ, но такъ какъ въ составѣ этого отдѣла я являюсь третьимъ канонистомъ, то чувствую себя вынужденнымъ сказать и свое слово. Я не стану въ подробности разсматривать рѣчей того и другого, хотя и могъ бы возразить противъ нѣкоторыхъ положеній. Дѣлаю это потому, что не считаю себя компетентнымъ освѣщать вопросъ съ такой точки зрѣнія, съ какой освѣщаютъ они. Я не историкъ, а они поставили вопросъ на историче-

скую почву. Они разсматриваютъ Евангеліе и первые три вѣка, какъ историческія эпохи. Одинъ изъ нихъ сказалъ, что эпоха первыхъ трехъ вѣковъ слишкомъ отдалена, другой, — что изъ этой эпохи онъ беретъ кусочекъ, который слаще другихъ. Я не историкъ, какъ и они, и считаю свое слово, какъ историка, некомпетентнымъ. Полагаю, что какъ я, такъ и они должны стоять на точкѣ зрѣнія каноническаго права. По долгу науки и законовъ каноническихъ и церковныхъ необходимо имѣть въ виду слѣдующій незыблемый фундаментъ, указанный въ регламентѣ и уставѣ духовныхъ консисторій: каждый вопросъ въ исторіи дѣйствующаго права должно рѣшать на основаніи Закона Божія, въ словѣ Божиѣмъ предложеннаго, правилъ святыхъ апостоловъ, соборовъ и святыхъ отецъ и на основаніи дѣйствующихъ гражданскихъ законовъ. Какъ практикъ юристъ, судья, такъ и ученый канонистъ въ рѣшеніи вопроса долженъ внимательно отнестись къ Закону Божию, въ Священномъ Писаніи предложенному. Игнорировать этотъ первый основной источникъ — неправославно, неперковно, непо-христіански. Не много въ кодексѣ Новозавѣтнаго Писанія данныхъ, но тѣмъ они и дороже, чѣмъ ихъ меньше. Законъ Божій болѣе популяренъ, чѣмъ книга правилъ. Новый Завѣтъ слышитъ въ церкви весь православный народъ, особенно книгу Дѣяній святыхъ Апостоловъ, которая читается въ ночь на Святую Пасху. Между тѣмъ книгу правилъ знаютъ весьма немногіе, едва ли не одни ученые. И если по «Книгѣ правилъ» будетъ постановлено ими рѣшеніе, несогласное съ Дѣяніями апостольскими, то какъ христіанинъ отнесется къ такому рѣшенію? Не скажетъ ли, что эти ученые привнесли нѣчто новое, противорѣчащее Закону Божию? Рѣшеніе настоящаго и другихъ

вопросовъ должно начаться съ обсуждения Закона Божія, потомъ можно будетъ отнестись критически даже къ правиламъ святыхъ Апостоловъ. Если найдемъ, что въ нихъ есть нѣчто, несогласное съ словомъ Божиимъ, мы должны предпочесть слово Божіе, на что даетъ право и «Книга правилъ». Такъ, VI вселенскій соборъ отмѣнилъ (прав. 16) постановленіе Неокесарійскаго собора о семи діаконахъ, какъ не согласное съ Дѣяніями святыхъ апостоловъ. Необходимо, чтобы наши постановленія не разногласили съ словомъ Божиимъ.

Предсѣдатель. Повидимому, желательно, прежде выясненія поставленнаго на обсужденіе вопроса, выдвинуть для разсмотрѣнія предварительный общій вопросъ объ источникахъ: на чемъ непрерываемо можемъ основываться въ нашихъ разсужденіяхъ: на Словѣ Божиимъ только, или же и на канонахъ церковныхъ?

Заозерскій: Каноны не противорѣчатъ слову Божию.

О. Свѣтловъ: Изъ чтенія обширной литературы, преній предшествовавшихъ ораторовъ и рѣчи г. Бердникова я прихожу къ заключенію, что твердыхъ каноническихъ основаній для рѣшенія вопроса нѣтъ. Если бы мы обладали учредительнымъ актомъ собора, то не было бы и вопроса. Вотъ почему, какъ справедливо замѣтилъ г. Заозерскій, канонисты должны были перейти на историческую почву. Оказывается, что блестящая историческая экскурсія профессора Суворова является аргументомъ недостаточнымъ. За отсутствіемъ точныхъ свѣдѣній, какое значеніе имѣло участіе въ соборахъ клира и мірянъ, историческій матеріалъ, особенно за эпоху вселенскихъ соборовъ, недостаточенъ. И по существу дѣла факты, какъ факты, не имѣютъ обязательности. Если было такъ прежде, то почему и

теперь должно быть такъ? Не дѣйствительность опредѣляетъ церковныя правила, а дѣйствительность опредѣляется нормами права. Дѣйствительность можетъ служить отраженіемъ принциповъ, лежащихъ въ основѣ церковной жизни. По этой-то вотъ сторонѣ своей и церковно-историческіе факты пріобрѣтаютъ важное значеніе и для каноническаго права, поскольку ими выражаются начала, лежащія въ основѣ церковной жизни или, лучше сказать, поскольку они позволяютъ заключать къ этимъ началамъ.

Изъ исторіи христіанской церкви мы извлекаемъ важныя указанія на начало соборности, которое проходитъ красною нитью чрезъ всю исторію церкви и лежитъ въ основѣ церковной жизни. По свидѣтельству исторіи, церковная жизнь строится не одними епископами, а всею Церковью. Это выражается участіемъ въ соборахъ не только епископовъ, но также клира и мірянъ. Соборы епископовъ пріобрѣтаютъ каноническое значеніе только съ одобренія всей Церкви. Аріанскіе соборы, Селевкійскій и Ефесскій соборы, не получившіе одобренія Церкви, считаются незаконными. Общее, неоспоримое положеніе то, что епископы ничего не дѣлаютъ безъ одобренія Церкви. Для насъ историческіе факты пріобрѣтаютъ кромѣ того свою цѣнность по древности и тѣмъ цѣннѣе, чѣмъ они ближе къ первой апостольской христіанской Церкви. Чѣмъ ближе къ началу христіанства, тѣмъ чище выраженія христіанской жизни, положенныя въ основу церковнаго строя. Такимъ образомъ, напредѣвъ, предсоборная эпоха получаетъ весьма важное значеніе. Во II и III в.в. имѣются факты, указывающіе на участіе клира и мірянъ на соборахъ. Епископъ Кипріанъ, который особенно выдвигалъ на первый планъ епископскій строй Церкви, въ своихъ

посланиахъ устанавливаетъ, какъ незыблемое правило, участіе въ соборахъ клира и мірянъ. Онъ высказываетъ общее правило, чтобы каждое постановленіе на соборѣ получало значеніе въ силу общаго согласія и одобренія со стороны участвующихъ клириковъ и мірянъ. Восходя къ самому началу, мы упираемся въ фактъ величайшей законодательной важности на всѣ вѣка христіанской Церкви. Это Іерусалимскій апостольскій соборъ. Онъ долженъ служить нормою, образцомъ, идеаломъ для послѣдующихъ временъ, во 1-хъ, какъ первое выраженіе, наиболѣе чистое, принципа любви, положеннаго въ основу христіанской жизни, какъ первый законодательный опытъ примѣненія этого творческо-созидательнаго начала жизни; во 2-хъ, какъ событіе особой важности, заключающееся въ Священномъ Писаніи. Все, что говоритъ слово Божіе, говорится въ назиданіе намъ. Анализировать это постановленіе нѣтъ надобности, но необходимо сдѣлать общіе выводы, которые вытекаютъ по отношенію къ нашему вопросу о составѣ собора.

По поводу разногласія, происшедшаго въ Антиохіи, Павелъ и Варнава были отправлены къ апостоламъ и пресвитерамъ въ Іерусалимъ. Они были приняты всею церковію, апостолами и пресвитерами. Отъ имени апостоловъ пресвитеровъ и братіи (Дѣян. гл. XV, ст. 23) было заготовлено посланіе въ Антиохію, при чемъ въ посланіи были выраженія: мы собравшись единодушно разсудили послать (ст. 25), ибо угодно Святому Духу и намъ (ст. 28). Безспорно, что этотъ первый вселенскій соборъ представлялъ всю церковь: епископовъ—апостоловъ, пресвитеровъ и мірянъ. Здѣсь только не ясно рѣшено, какую юридическую цѣнность имѣли участіе пресвитеровъ и мірянъ. Но юридическая постановка

исключалась обстоятельствами, при которыхъ состоялся соборъ, характеромъ эпохи, когда дѣйствовало начало любви, когда у вѣрующихъ было одно сердце и одинъ духъ. Міряне и пресвитеры принимали активное участіе въ обсужденіи вопроса, они не молчали, а говорили (по долгому разсужденіи ст. 7: умолкло все собраніе,—ст. 12). Почему о рѣчахъ другихъ не упоминается? Потому что первое значеніе имѣли голоса апостоловъ. Исторія Іерусалимскаго собора учитъ, что апостолы занимали первое мѣсто, за ними пресвитеры, а затѣмъ—братія. Мѣсто опредѣлялось не юридической нормой, но имѣло основаніе реальное. Первое мѣсто апостоловъ обезпечивалось ихъ нравственнымъ авторитетомъ, любовію къ нимъ всей Церкви. Тѣ, которые получили отъ Господа заповѣдь быть послѣдними, не заботились о первыхъ мѣстахъ и сами завѣщали пасти стадо «не нуждею, а волею». Какую юридическую цѣнность имѣло участіе пресвитеровъ и мірянъ, акты собора даютъ опредѣленный отвѣтъ. Соборный актъ издается отъ лица всей Церкви (гл. 15, ст. 22). Въ XVI гл., 4 ст. указывается на рѣшающій голосъ пресвитеровъ на соборѣ.

Еще важное основаніе, указывающее на взаимное отношеніе членовъ собора, гдѣ пресвитеры и міряне принимаютъ дѣятельное участіе, а не составляютъ молчащую свиту,—это православное понятіе о Церкви, какъ о тѣлѣ Христовомъ, какъ институтѣ духовно-нравственномъ, а не юридическомъ, въ какомъ смыслѣ трактуется Церковь у канонистовъ. Апостолъ Павелъ въ посланіи къ Рим. гл. XII, Корин. XII, Ефес. IV опредѣляетъ взаимоотношеніе членовъ церкви, какъ органовъ тѣла. Въ виду того, что мы составляемъ тѣло Христово, ни въ какомъ важномъ церковномъ событіи мы не можемъ раздѣляться, а

должны представлять одно цѣлое. Это и выражается въ соборности, въ участіи всѣхъ въ рѣшеніи вопросовъ на соборахъ. «Не можетъ глазъ сказать рукѣ: ты мнѣ не надобна. Или также голова ногамъ: вы мнѣ не нужны». А теперь голова говорить туловищу: «ты мнѣ не нужно».

«Если все тѣло глазъ, то гдѣ слухъ? Если все слухъ, то гдѣ обоняніе» (Корин. XII, 17).

Этимъ исключается всякое стремленіе къ исключительному положенію въ Церкви одного члена до степени вытѣсненія другихъ. Члены тѣла, которые кажутся слабѣйшими, по Апостолу—гораздо нужнѣе. Объ этомъ свидѣлствуетъ и исторія вселенскихъ соборовъ (Оригенъ, Малхіонъ).

Еще одинъ аргументъ изъ этого понятія о Церкви, какъ о живомъ тѣлѣ, а не юридическомъ учрежденіи. Неправильна самая постановка вопроса о взаимномъ отношеніи членовъ собора и ихъ правахъ, съ какимъ голосомъ должны быть на соборѣ пресвитеры и міряне—съ рѣшающимъ или совѣщательнымъ. Такая постановка устраняется понятіемъ о Церкви, какъ о тѣлѣ Христовомъ, какъ союзѣ этическомъ, духовномъ, а не юридическомъ. Забота о внѣшней регламентаціи собора есть дѣло юридического принципа, а не принципа любви. Любовь не завидуетъ, не ищетъ своего, не хочетъ устанавливать ничего силою, хочетъ, чтобы все устанавливалось на добромъ согласіи. Поэтому и на первомъ Иерусалимскомъ соборѣ все само собою любовію было поставлено на свое мѣсто. Тамъ не было внѣшней регламентаціи, которая старается втиснуть жизнь въ тѣсныя рамки. Есть и другія основанія...

Бердниковъ: Считать апостольскій соборъ вселенскимъ едва ли возможно. Архіепископъ Финляндскій Сергій приравниваетъ его къ епархіальному, такъ

какъ тутъ одна община—иерусалимская отвѣчаетъ другой—антіохійской. Во всякомъ случаѣ повѣствованіе Дѣяній апостольскихъ объ апостольскомъ соборѣ не такъ ясно, чтобы на этомъ опираться, когда дѣло идетъ о составѣ областного собора?

Суворовъ: Въ доказательство необходимости участія пресвитеровъ и мірянъ въ соборѣ выставлены два главныхъ положенія: составъ апостольскаго собора и понятіе о Церкви, какъ о тѣлѣ Христовомъ. Я и обращаю вниманіе на эти два главныхъ положенія. Отчего, если придержи- ваться книги Дѣяній, не начинать съ первыхъ главъ, гдѣ не полагается различія между епископами, пресвитерами и мірянами, напр., съ повѣствованія священнаго Дѣеписателя о сіонской горницѣ, въ которомъ различаются только апостолы и вѣрующіе?.. Я полагаю, что время, когда составлялся апостольскій соборъ есть чрезвычайная эпоха въ христіанской жизни: епископовъ не было, а были апостолы. Кто были пресвитеры, не ясно. Въ той же книгѣ Дѣяній апостольскихъ и въ посланіи апостола Павла терминъ—епископъ и пресвитеръ употребляются безразлично. Чрезвычайные дары Святаго Духа изливались на всѣхъ вѣрующихъ и даръ управленія, какъ и даръ говорить на разныхъ языкахъ могли принадлежать вѣрующимъ независимо отъ прохожденія ими епископской или пресвитерской должности. Во всякомъ случаѣ рискованно брать примѣръ изъ апостольской исторіи и игнорировать послѣдующее развитіе христіанской Церкви. Этотъ пріемъ неправильный. Что касается общаго разсужденія о тѣлѣ Христовомъ, какъ организмѣ, то безспорно, что Церковь устроится участіемъ всѣхъ членовъ, но въ чемъ выражается это участіе? Я думаю, что въ каждомъ организмѣ дѣйствуетъ руководящая

воля. Нельзя односторонне выбирать только тѣ мѣста Свящ. Писанія, въ которыхъ говорится объ идеальномъ тѣлѣ Христовомъ, и забывать другія, какъ, на-примѣръ, тѣ мѣста, гдѣ апостолъ Павелъ говорить (1 Корин. 4, 21 ст.): «Чего вы хотите, съ жезломъ придти къ вамъ или съ любовію?» или: «всѣ ли апостолы, всѣ ли пророки» (1 Кор. XII, 29)...

Или такіа мѣста изъ апостольскихъ постановленій, въ которыхъ строго осуждается извращенный порядокъ жизни, когда ноги оказывались бы вверху, а голова внизу. Во всякомъ случаѣ изъ сравненія Церкви съ тѣломъ Христовымъ нельзя дѣлать никакихъ опредѣленныхъ выводовъ. Предшествующіе ораторы говорили, что клиръ и міряне принимаютъ и одобряютъ соборныя рѣшенія. Но что же соборъ самъ по себѣ? Долженъ ли онъ дожидаться, когда его признаютъ? Напримѣръ, предполагаемый въ ближайшемъ будущемъ всероссійскій соборъ уже ли онъ, самъ по себѣ, не будетъ имѣть никакого авторитета и получить таковой лишь тогда, когда его признаютъ? Есть люди, которые вырабатываютъ постановленія, и есть паства, которая принимаетъ и хранитъ эти постановленія. Отсюда не слѣдуетъ, что всѣ руководятъ. И посланіе восточныхъ патріарховъ называетъ самое тѣло Церкви, т. е. самый народъ, хранителемъ, а не устроителемъ благочестія. Ссылаются въ защиту правъ мірянъ на письмо Кипріана, но въ немъ можно найти и такое положеніе, что общество можетъ избрать достойныхъ епископовъ и низложить недостойныхъ, съ чѣмъ едва ли можно согласиться, а скорѣе нужно допустить, что и Кипріанъ могъ ошибиться, нельзя признавать всѣхъ его слова непогрѣшимыми. Профессоръ Бердниковъ различаетъ соборы епископій и митрополій. Примѣ-

ровъ перваго рода соборовъ на Востокѣ мы не знаемъ. На Западѣ же ихъ было дѣйствительно много, и у Гефеле можно найти цѣлую рубрику соборовъ діоцезальныхъ (т. е. въ предѣлахъ епископскаго округа), членами которыхъ, подъ предѣлательствомъ епископа, были исключительно не епископы, но всѣ эти члены только съ совѣщательнымъ голосомъ, въ отличіе отъ соборовъ епископскихъ, членами которыхъ были только епископы, и всѣ съ рѣшительнымъ голосомъ.

Глубоковскій: Прежде всякихъ своихъ разъясненій относительно такъ называемаго Апостольскаго собора вынуждаюсь ходомъ нашихъ совѣстныхъ обсужденій сдѣлать нѣсколько предварительныхъ замѣчаній. Въ предшествующемъ собраніи (14 марта) нѣкоторыхъ сочленовъ смутило одно заявленіе, что фактическій строй церковный апостольскаго періода нельзя (—подобно протестантамъ—) воспроизводить отрѣшенно отъ примѣненія, раскрытія и каноническаго истолкованія въ послѣдующей исторіи Церкви Христовой. Я же лично нахожу данную мысль не только правильною по существу, но и глубоко благоговѣйной. 1) Апостольскій строй церковный есть собственно первоисточникъ церковныхъ формъ, а никакъ не совокупность этихъ послѣднихъ. Естественно, что первымъ мы должны лишь соизмѣрять церковныя формы по степени ихъ соотвѣтствія или уклоненія, находя въ нихъ фактически—каноническое разъясненіе къ подробностямъ апостольскаго церковнаго уклада. 2) Съ другой стороны, тѣ формы, въ которыя воплощались христіански-церковныя начала апостольскаго періода, были отраженіемъ чрезвычайныхъ факторовъ въ видѣ преизобильныхъ благодатныхъ дарованій, неограниченныхъ извѣстными рамками и не связанными

съ тѣми или иными состояніями и званіями. Это была эпоха сообщенія всей полноты благодатно-церковныхъ силъ на всѣ послѣдующія времена бытія Церкви Божіей на землѣ. Такое положеніе потомъ уже не повторялось, почему не могутъ быть механически копируемы и обусловленные ими формы при отсутствіи опредѣляющихъ силъ. Это для меня вѣрно точно такъ же, какъ и то, что нельзя воспроизводить слѣдствія, не имѣя самыхъ причинъ. Иначе получится лицемѣрная каррикатура, а въ разсматриваемомъ случаѣ будетъ прямое кощунство, грустными примѣрами чего служатъ всѣ сектанты этого рода изъ древнѣйшаго и новѣйшаго времени. Посему христіанское благоговѣніе обязываетъ меня видѣть и въ апостольскихъ писаніяхъ именно авторитетныя нормы. Здѣсь я соглашаюсь далѣе и съ другою заявленною мыслію, что *κρίσις* въ техническомъ смыслѣ обозначаетъ не только точную концепцію, но и опредѣленную эпоху—послѣапостольскую, ибо въ Новомъ Завѣтѣ это слово указываетъ просто мѣру (2 Кор. X, 13. 15. 16), какая для христіанъ заключается въ общихъ христіанскихъ принципахъ (Гал. VI, 16 и ср. Филипп. III, 16).

Выходя изъ этихъ соображеній, я и въ извѣстіяхъ объ Апостольскомъ соборѣ долженъ искать авторитетно-руководственныхъ нормъ, при чемъ буду строго держаться самаго библейскаго текста въ непосредственно относящихся къ нашему специальному вопросу частяхъ, чтобы заранѣе оградить себя отъ подозрѣній въ умышленныхъ ушеченіяхъ и чтобы устранить свободныя примысленія, не имѣющія ни малѣйшей экзегетической цѣнности и коренящіяся только въ особой предвзятости.

1) Нельзя не обратить вниманіе прежде всего на то, что тутъ церковь

антіохійская ищетъ разъясненія у іерусалимской, какъ церкви-матери, для рѣшенія спорнаго вопроса и, конечно, зарадѣе утверждаетъ этимъ авторитетность для себя ожидаемаго постановленія. Значить, хотя соборъ іерусалимскій былъ мѣстный, но ему ископн усвоилась болѣе широкая церковная обязательность (ср. Дѣян. XVI, 4). Впрочемъ, не нужно забывать, что тутъ было чрезвычайное явленіе въ жизни іерусалимской церкви, и потому оно не можетъ говорить рѣшительно въ пользу всегдашней формы для соборнаго устройства управленія при обычномъ теченіи, когда этого совсѣмъ не требовалось.

2) Апеллирую къ церкви іерусалимской, антіохійцы *однакоже* обращаются фактически лишь къ «Апостоламъ и пресвитерамъ» (Дѣян. XV, 2).

3) Посланные антіохійцами принимаются «церковію, Апостолами и пресвитерами» и съ ними дѣлятся своими сообщеніями (Дѣян. XV, 4), но «для разсмотрѣнія дѣла собираются» *только* «Апостолы и пресвитеры» (Дѣян. XV, 6).

4) Опредѣляющія мнѣнія и заключенія опять же даются *именно* Апостолами Петромъ и Іаковомъ, а прочіе соучаствуютъ лишь въ побочныхъ разсужденіяхъ ¹⁾, которые были внѣ хода соборнаго рѣшенія (Дѣян. XV, 7. 12. 13) ²⁾.

¹⁾ При этомъ я вполне принимаю, что неизвестно, въ какомъ отношеніи *τῶν πλὴθους* (Дѣян. XV, 12) стояло къ «церкви» (XV, 4) іерусалимской, а потому отсюда никакъ невозможно вывести съ рѣшительностью идею о «представительствѣ» мирянами той или другой церкви для присутствованія на соборѣ.

²⁾ Прибавлю въ устраненіе нѣкоторыхъ перетолкованій, что сѣмья Титмендорфа (N. T. II, по edit. 8 majus, p. 129) на Златоуста въ пользу *συγκλητικός* для Дѣян. XV, 7 совершенно не убѣдительно и по научной экзегетической техники *должна* говорить противъ сего (ср. Migne gr. LX, 235 и 236 по самой точной перепечаткѣ изд. Montfaucon'a IX, Parisiis 1731, p. 248 и 250; Venetiis 1741, p. 248 и 250; editio Parisina altera 1837, p. 274 и 276), а критически болѣе принятымъ (у Tr text. WH Revis. Nestle Wey-

5) Самое предопредѣленіе декрета дано было собственно резолюціею Апостола Іакова (Дѣян. XV, 19: ἐγὼ κρίνω не по простому грамматическому смыслу, а по соотношенію съ τὰ κεκριμένα въ Дѣян. XVI, 4), который упоминаетъ въ своей рѣчи *только* мнѣніе Апостола Петра (Дѣян. XV, 14)¹⁾.

6) Соборное посланіе усваивается только Апостоламъ, для чего есть основаніе въ Дѣян. XV, 23²⁾.

7) Если въ Дѣян. XV, 22 говорится объ «Апостолахъ и пресвитерахъ со всею церковію», то здѣсь рѣчь просто о *сообщеніи уже ранне принятаго постановленія* Апостольскаго собора послѣ нѣкотораго перерыва³⁾, какой (конечно, не въ 14-ть лѣтъ, чего никто и никогда не можетъ допускать въ наукѣ) требуется и соотношеніемъ Дѣписательскаго разсказа съ Гал. II, 2 (сл.) Это пониманіе а) дается тѣмъ, что «вся церковь» названа при упоминаніи о

посланиі (Дѣян. XV, 22: ἔδοξε πέμψαι) въ Антиохію рѣшенія, о постановленіи котораго тутъ совсѣмъ не говорится, почему мы должны считать его формулированнымъ прежде. б) Равно и въ самомъ посланіи мы читаемъ лишь о посольствѣ (Дѣян. XV, 25)¹⁾ и только для объявленія (ср. XV, 27: ἀπαγγέλλοντας τὰ αὐτὰ)²⁾ готоваго опредѣленія, при чемъ послѣднее приводится согласно съ резолюціею Апостола Іакова, какъ неизмѣнный текстъ, въ которомъ сохраняются даже грамматическія особенности, не нужные и, пожалуй, неудобныя по ближайшей связи (см. γάρ въ XV, 28)³⁾. в) Опредѣленія іерусалимскаго собора и въ дальнѣйшихъ извѣстіяхъ усваиваются исключительно Апостоламъ и пресвитерамъ, поелику въ Дѣян. XVI, 4 они называются τὰ δόγματα τὰ κεκριμένα (ср. ἐγὼ κρίνω въ Дѣян. XV 19) ὑπὸ τῶν ἀποστόλων καὶ (τῶν) πρεσβυτέρων τῶν ἐν Ἱερουσαλὴμ (Ἱεροσόλοις).

Изъ предшествующаго имѣемъ два

mouth Baljon по §AB противъ Res. In Ti по CDEHLР; min. mss. по простому численному,—даже огромному,—большинству никогда и нигдѣ не имѣютъ въ наукѣ критической цѣности:—иначе всякіе тексты возстановлялись бы по минускуламъ, а это есть нѣчто неслыханное и невиданное) является во всякомъ случаѣ чтеніе ζητήσεως, которое окончательно усвоено самимъ же Тишендорфомъ и въ пользу котораго для Дѣян. XV, 2 обычно приводится (среди другихъ) именно Златоустъ.

¹⁾ Ср. Гавденцій (ум. около 420 г.) въ Sermo XV de his beatis martyribus (у Migne lat. XX, 950): et ideo beatus Jacobus cum caeteris apostolis decretum tale constituit in ecclesiis observandum.

²⁾ Для Дѣян. XV, 23 [вмѣсто... οἱ πρεσβύτεροι καὶ οἱ ἀδελφοί Res. Ti и слав. съ §⁶ EHLР al. сир. копт. арм. эеіоп. Пост. апост. VI, 12: 6. Злат. IX, 281] вѣроятнѣе чтеніе... οἱ πρεσβύτεροι ἀδελφοί [т. е. Апостолы и пресвитеры, какъ братья братьямъ] у L T Tr W H R Nestle Weymouth Baljon Felten Page Hort Knowing Chase Knabenbauer Wendt и др. по §⁶ ABCD 13, 61 Vulg. Ирин. Аван., а по Blass... οἱ πρεσβύτεροι ἀδελφοί. (см. прим. 8).

³⁾ Коль скоро и здѣсь ссылаются на Златоуста, то необходимо засвидѣтельствовать, что 1) его объясненія не отличаются совершенною отчетливостію по разматриваемому вопросу и 2) частію даютъ основаніе для защищаемаго нами рѣшенія. См. на Дѣян. бесѣд. XXXII, § 2. XXXIII, §§ 1, 2, 3 у Migne gr. LX, 236, 239, 240, 241, 242 и по русск. перев. IX, Сиб. 1903, стр. 292, 295, 296, 297, 298, 299.

¹⁾ Значить: относится ли «единодушіе» (Дѣян. XV, 25) къ факту собранія (слав. пер.), или сужденія (русс. пер.),—оно ничего не говоритъ о составѣ лицъ, давшихъ соборное опредѣленіе, ибо всецѣло принадлежитъ позднѣйшему моменту—по вопросу объ отправленіи въ Антиохію посольства, да и въ самомъ посланіи обнимаетъ Апостоловъ и пресвитеровъ (см. прим. 4 и 8).

²⁾ Формулы, которыми въ Дѣян. XV, 22 сл. опредѣляется цѣль разумѣемаго здѣсь собранія, особенно знаменательны своимъ рѣзкимъ отличіемъ отъ категорическаго выраженія Дѣян. XV, 6, гдѣ прямо сказано, что «Апостолы и пресвитеры собрались для разсмотрѣнія сего дѣла» (ἵνα περὶ τού λόγου τοῦτου).

³⁾ Уже отсюда понятно, что посланіе, какъ только сообщающее готовое опредѣленіе, по этой существенной части своего содержанія справедливо могло усваиваться именно Апостоламъ и пресвитерамъ, для чего есть достаточныя основанія въ Дѣян. XV, 23 (см. прим. 8) и ср. XXI, 25 при снесеніи со ст. 18. См. также у Оригена in Matth. 23 (по изданію Delarue II, 837): testatur epistula apostolorum in Actibus и ср. у блаж. Іеронима in Galat. V, 2 (Migne lat. XXVI, 395): seniores qui Jerosolymis erant et apostolos pariter congregatos statuissе per litteras. Здѣсь объ однихъ только Апостолахъ говорятъ св. Иринеи, Климентъ александ. (дважды), Кириллъ александ. и др.

существенные въ нашемъ вопросѣ тезиса:

1) На Апостольскомъ соборѣ «опредѣляли» или имѣли законополагающую силу именно Апостолы и пресвитеры;

2) они законодательствовали отъ имени церкви и ихъ опредѣленія сообщались и отъ послѣдней потому, что были для нея обязательны, т. е. по самому достоинству своему почитались опредѣленіями церковными.

При указанномъ взаимоотношеніи собора и церкви вполне понятно и необходимо, что принятое первымъ постановленіе усвоится второй, ибо оно при самомъ формулированіи уже было церковнымъ, какъ исходившее отъ законополагающихъ вождей церкви, опредѣлявшихъ отъ лица ея. А это достоинство имѣютъ всѣ предстоятели церквей апостольскаго преемства (епископы) по самому достоинству, поскольку, напримѣръ, въ Апок. II, 1 сл. III, 1 сл. «ангелы» церквей всецѣло воплощаютъ ихъ въ себѣ.

Другія новозавѣтныя свидѣтельства ничуть не колеблютъ такого пониманія. Ссылаются на дѣло коринскаго кровосмѣсника для обоснованія той мысли, яко бы Апостолъ Павелъ не позволялъ себѣ рѣшать что-либо безъ церкви и даже передавалъ ей это. Для подобнаго истолкованія ссылаются на св. Афанасія, который пользуется даннымъ эпизодомъ будто бы въ этомъ именно смыслѣ. Однако 1) святой отецъ говоритъ не о законодательствѣ, а просто о судебномъ разбирательствѣ (см. въ Твор. I, 178). 2) И, дѣйствительно, у Апостола рѣчь о случаѣ дисциплинарномъ, но не законодательномъ. 3) Св. Павелъ рѣшаетъ не по мнѣнію коринскаго церкви, потому что опредѣленіе сообщается ей, какъ уже состоявшееся отъ ея имени (1 Кор. V, 3: ἡδη κέκριται). 4) Во 2 Кор. II, 10 Апостолъ даетъ только свое соизволеніе

на приговоръ коринскаго церкви, согласный съ его завѣтами, а самъ удерживаетъ за собою все право рѣшать за коринтянъ «отъ лица Христова».

Примѣняю добытыя нормы къ фактамъ и соображеніямъ, выдвинутымъ въ теченіи нашихъ разсужденій.

А) Указываютъ, что въ своихъ посланіяхъ епископы сообщаютъ тѣ или иные постановленія соборныя отъ имени церквей и братьевъ, откуда выводится, что послѣдніе равно соучаствовали въ самыхъ соборныхъ рѣшеніяхъ (см., напр., у О. И. Мищенко, Къ вопросу о составѣ предстоящаго собора русской Церкви, Кіевъ 1906, стр. 11). По нормѣ Апостольскаго собора я скорѣе долженъ вывести, что это были епископскія опредѣленія, имѣвшія обязательность для церкви, почему они и выпускались отъ ея лица законными предстоятелями.

Б) На Апостольскомъ соборѣ законополагали Апостолы и «пресвитеры». О послѣднихъ я думаю, что они совмѣщали въ себѣ прерогативы епископскія ¹⁾, какъ и вообще—по моему мнѣнію—образование чиновъ новозавѣтной іерархіи шло не путемъ эмбриологическаго развитія, а посредствомъ обособленія іерархическихъ

¹⁾ См. особенно Дѣян. XX, 17 (τοὺς πρεσβυτέρους τῆς ἐκκλησίας, коиъ см. и Іак. V, 14) по сравненію со ст. 28 (ἡμεῖς ἐπισκόποις), 1 Петр. V, 1—3 (πρεσβυτέρους... ἐπισκοποῦντες), Тит. I, 5—7 по сравненію съ I Тимое. III, V, 17 и 19, а для сужденія о древнемъ «пресвитерствѣ» ср. Дѣян. XI, 30 и XXI, 18. Замѣтимъ еще, что приниженіе этихъ «пресвитеровъ» исключительно до степени позднѣйшихъ іереевъ можетъ быть обосновано развѣ лишь на почвѣ теорій обособленнаго происхожденія—сначала пресвитерства (съ административными прерогативами), а потомъ епископства (съ финансовыми функциями)—изъ аналогическихъ іудейско-эллинскихъ институтовъ, какъ это развито, напр., у Edw. Hatch'a и Ad. Harnack'a. Никто, признающій апостольское происхожденіе новозавѣтной іерархіи (даже изъ самыхъ крайнихъ протестантовъ), не пытался еще въ наукѣ превращать новозавѣтно-библейскихъ «пресвитеровъ» просто въ старѣйшихъ годами лицъ, разумѣется, что о подобныхъ догадкахъ рѣшительно нельзя говорить научно.

функцій, фактически существовавшихъ уже въ апостольствѣ. Значить, на Апостольскомъ соборѣ рѣшали дѣло законодательно носители апостольства и епископства. Отсюда заключаю: если въ каноническихъ памятникахъ говорится о регулярныхъ «соборахъ епископовъ», то и законополагающею силой обладали именно епископы *de jure* и *de facto* ¹⁾. Здѣсь возражали по этому предмету, что въ разумѣмыхъ канонахъ не воспрещается прямо участіе на соборахъ и другихъ лицъ кромѣ епископовъ. Но это есть соображеніе только логическое, а не экзегетическое и не каноническое, почему оно и не обладаетъ потребною убѣдительностію. Всѣ древнія извѣстія наука никогда не расширяетъ по содержанию безъ равноправныхъ фактическихъ данныхъ, а лишь комментируетъ по связи со всею фактической обстановкой. Юридическія опредѣленія должны быть понимаемы по самому непосредственному смыслу и безусловно не допускаютъ матеріальнаго расширенія. Поэтому не воспрещенное нисколько не значитъ одинаково дозволенное и скорѣе указываетъ, что все подобное совсѣмъ не извѣдало претензій на юридически утвержденныя прерогативы, — по просту говоря, — совершенно не существовало. Чтобы распространить извѣстную юридическую норму, непременно нужна тоже равнозначущая юридическая же норма, между тѣмъ каноны, полагая прещенія на уклоняющихся отъ явки на соборы епископовъ, какъ обязанныхъ быть тамъ, не дѣлаютъ этого по отношенію къ клирикамъ и мірянамъ и тѣмъ внушаютъ, что присутствіе ихъ канонически не требовалось. Утон-

ченные соображенія здѣсь не пригодны по крайней спорности и противорѣчатъ основному принципу всякой экзегетики, что не вполне ясное всегда нужно понимать въ смыслѣ ясныхъ указаній данного порядка. Однѣльные же факты не имѣютъ равнозначущей обязательности, и ихъ можно объяснять въ видѣ исключеній или уклоненій. Такого свойства и всѣ приводимые примѣры. Оригенъ, Малхіонъ, св. Афанасій, которые справедливо называются въ данномъ случаѣ, на мой взглядъ были достойными апологетами и авторитетными экспертами. Они только предпрѣшали опредѣленіе, но послѣднее давалось не ими, какъ это бываетъ и въ нынѣшнихъ судахъ. Окончательное постановленіе принадлежало епископамъ и должно быть ихъ прерогативой по нормѣ Апостольскаго собора.

Говорятъ, что нынѣшній епископатъ, какъ не выборный, отчужденный отъ паствы и проч., не можетъ быть выразителемъ голоса церкви. Но какіе бы ни были фактическіе недочеты, — принципиально за епископатомъ должно быть признаваемо полное церковное «представительство», безъ чего не окажется законной іерархіи, а этимъ будутъ поколеблены церковные устои. Затѣмъ, еслибы такой грѣхъ случился, то невозможно было бы и мечтать о соборѣ, а напередъ нужно устроить вполне соотвѣтственную іерархію. Думаю, что подобной бѣды у насъ нѣтъ, и норма Апостольскаго собора имѣетъ для себя юридическую и фактическую почву.

Выводъ же конечный тотъ, что законоопредѣляющая сила на соборахъ принадлежитъ епископамъ. И разъ они обладаютъ этими преимуществами по самому епископству, то и опредѣленія ихъ получаютъ обязательность сами по себѣ непосредственно послѣ формули-

¹⁾ Частныя доказательства этой мысли см., напр., у проф. А. П. Лебедева Объ участіи мірянъ на соборахъ въ «Душеполезномъ Чтеніи» 1906 г., № 3, стр. 350—394.

ровки. Съ этой стороны я несогласенъ съ тѣмъ мнѣніемъ, будто соборные декреты получали свое каноническое значеніе по фактическому признанію («рецепціи») членовъ церкви. Но это условливалось только фактическое дѣйствіе, а не юридическую природу, которая свойственна соборнымъ постановленіямъ по самому ихъ существу. Если оба эти момента не всегда совпадали между собою и фактъ иногда уничтожалъ юридическую притязательность того или другого собора, то это значить не болѣе того, что бывали соборы незаконные, даже разбойничьи.

Мы же «предуготовляемъ» соборъ законный,—и по отношенію къ нему я на основаніи всѣхъ соображеній высказываюсь по нормѣ Апостольскаго собора, что на немъ только епископство должно имѣть законополагающую и рѣшающую силу. Въ этой компетенціи вполнѣ допустимо въ соборныхъ совѣщаніяхъ и работахъ соучастіе членовъ клира и мірянъ въ достоинствахъ сослужителей вѣры и жизни данной помѣстной церкви.

Аксаковъ: Мнѣ предстоитъ подробно и обстоятельно возразить на теоретическія соображенія, изложенныя съ подтвержденіемъ ихъ отдѣльными фактами въ рѣчахъ профессоровъ Бердникова и Глубоковскаго. Слѣдуя хронологіи церковной, начинаю съ возраженія послѣднему.

Профессоръ Глубоковскій представилъ намъ обстоятельную и снабженную научнымъ аппаратомъ, но вполнѣ одностороннюю и совершенно невѣрную картину апостольскаго собора, къ коей присоединены личные соображенія оратора. Въ ней преднамѣренно или случайно пропущены существенно важныя подробности, прямо отмѣченныя дѣисписателемъ; кромѣ того дѣятельность собора разсмотрѣна эпизодически безъ связи съ предшествую-

щимъ. Возстановимъ же картину церковныхъ дѣяній, не учиня въ ней пропусковъ. Въ Антиохію приходятъ нѣкоторые изъ Іерусалима и смущаютъ братьевъ, т. е. церковь и вѣроятно всю, кромѣ Павла и Варнавы. И вотъ происходитъ состязаніе съ Павломъ и Варнавою, и смущенные братья, т. е. опять та же Церковь, постановили (ἐταξάν) послать Павла и Варнаву и нѣкоторыхъ другихъ изъ своей среды къ апостоламъ и пресвитерамъ въ Іерусалимъ. Итакъ, уже съ Антиохійскаго собранія, постановляющаго и избирающаго, открывается соборная дѣятельность нераздѣлимой Церкви. Но посылаютъ дѣйствительно не къ іерусалимской церкви въ ея полнотѣ, а къ апостоламъ и пресвитерамъ въ Іерусалимъ. Если подъ пресвитерами подразумѣвать пресвитеровъ въ позднѣйшемъ значеніи этого слова, то оправдывать апостольскимъ примѣромъ обязательный составъ соборовъ изъ однихъ только епископовъ было бы вполнѣ невозможно; необходимо было бы заключить, что соборъ, по исконному преданію, долженъ состоять изъ епископовъ и пресвитеровъ и только допущеніе на него мірянъ могло бы еще представляться спорнымъ вопросомъ. Но кто же были эти пресвитеры, къ которымъ наряду съ апостолами направлень былъ изъ Антиохіи вопросъ? Въ апостольской Церкви были двѣ, а не три степени, при чемъ подъ пресвитерами всегда для обозначенія степени подразумѣвались только тѣ же епископы. Но предположить въ Іерусалимѣ существованіе на ряду съ соборомъ апостоловъ еще дѣлаго и притомъ очевидно многочисленнаго ряда епископовъ значило бы всецѣло отступать отъ историческихъ данныхъ. И послѣ собора мы встрѣчаемъ въ Іерусалимѣ не многихъ, а одного только епископа въ лицѣ Іакова, а по смерти его опять одного только епископа въ

лицъ избраннаго всѣми Симона Клеопина. Явно, что подъ пресвитерами подразумѣваются въ данномъ случаѣ отнюдь не носители той или другой церковной степени, а только старшіе члены церкви въ противоположность младшимъ, позднѣе обращеннымъ. Въ этомъ же смыслѣ о старшихъ и младшихъ — *πρεσβύτεροι* и *νεώτεροι*, говорить Апостолъ Петръ (I Петр. V, 1—5. Ср. 1, Тимоѳ. V, 1. Евр. XI, 2. Дѣян. II, 17. Матѳ. XV, 2. Марк. VII, 3: 5 и пр.). Даже при полученіи технического примѣненія къ обозначенію сана, слово *πρεσβύτεροι* не утратило общаго, нарицательнаго значенія «старшихъ». Этимъ и объясняется, почему въ составѣ собора не говорится о діаконахъ; они подразумѣваются въ числѣ старшихъ и братьевъ, въ зависимости отъ возраста и времени принятія въ Церковь. Совершенно понятно, почему изъ Антиохіи посылаютъ за справкою не ко всѣмъ братьямъ, не ко всей Церкви, а только къ апостоламъ и старшимъ. Свидѣтельство сверстниковъ по вѣрѣ и обращенію, изъ вторыхъ уже рукъ получавшихъ преданіе, не представляется достаточно сильнымъ, тѣмъ болѣе, что таковыми же были и смутившіе ихъ. Важенъ только отзывъ свидѣтелей и современниковъ Слова, изъ самыхъ устъ Его воспріявшихъ преданное, т. е. апостоловъ и старшихъ. Оттого-то и посылаютъ они только къ нимъ. Посланные приняты, однако, въ Иерусалимѣ совокупною церковью — «церковью, апостолами и старшими», и всей церкви сообщаютъ они, «какъ Богъ отверзъ дверь язычникамъ». Но въ этомъ первомъ собраніи церкви происходитъ расколъ: выступаютъ, выдѣляются (*ἐξαιρέτουσαν*) уфѣровавшіе изъ фарисеевъ, т. е., очевидно нѣкоторые изъ младшихъ. И вотъ передъ нами возобновленное собраніе. «Собрались какъ апостолы, такъ и старшіе» (*τε--και*)

или «собрались и апостолы и старшіе разсмотрѣть о словеси семъ». Собрались именно тѣ, кого вопрошали изъ Антиохіи. Одни ли собрались они? Отговорились ли они отъ младшихъ, отъ народа, отъ всей церкви? Нѣтъ! ибо присутствуетъ все множество (12). Молчаливо ли присутствуетъ все множество на соборѣ? Нѣтъ! Прямо сказано, что оно умолкло только послѣ рѣчи Петра и стало слушать Варнаву и Павла. Явно, что до рѣчи Петра оно говорило, высказывалось. И дѣйствительно Петръ начинаетъ говорить только: «многу же взысканію бывшу». И Златоустъ въ своемъ толкованіи обращаетъ особое вниманіе на это обстоятельство. «Замѣтьте, говоритъ онъ, что Петръ даетъ сначала произойти разсужденію въ церкви, а потомъ и говоритъ» (Русск. пер. X, 291). Профессоръ Глубоковскій упускаетъ изъ вида (въ журналѣ его рѣчь включаетъ и сдѣланный послѣ моей рѣчи возраженія) то, что въ огромномъ большинствѣ списковъ (хотя и не въ трехъ древнѣйшихъ: Синайскомъ, Ватиканскомъ и Александрійскомъ) стоитъ даже не «изысканіе» (*ζητησις*), чего было бы вполне достаточно, а «соизысканіе» или «совмѣстное изысканіе» (*συζητησις*) и (*συζητησις*). Не отдѣльные голоса раздавались, а производилось обсужденіе, совмѣстная, а потому и соборная, работа. Сокращенная форма трехъ древнѣйшихъ списковъ (*ζητησις*) уравнивается наличностью *συζητησις* въ огромномъ большинствѣ списковъ, въ томъ числѣ и древнѣйшихъ, какъ Кембриджскій и палимпсестъ Ефрема Сирина, равно какъ обоими сирскими переводами и чтеніемъ Златоуста. Профессоръ Глубоковскій, опираясь на перепечатку Минемъ Монтфоконовскаго изданія Златоуста, говоритъ, что «ссылка Тисендорфа неубѣдительна». Но Миневскія изданія вообще признаются не авторитетными,

по вкравшимся при перепечатываніи опечаткамъ и неточностямъ. Кому же вѣрить: Тишендорфу, опирающемуся на подлинникъ, т. е. на строго научное изданіе Монтфокона (п. IX, 274), или г. Глубоковскому, ссылающемуся на перепечатку. «Критически болѣе принятымъ, по словамъ г. Глубоковского, слѣдуетъ считать во всякомъ случаѣ чтеніе ζήτησις. Но это невѣрно. Укажу только на имѣющіяся у меня изданія: συζήτης читаютъ *textus receptus*, I. Сев. Фатеръ (1824 г.), Лахманъ, Бутманъ, Муральтъ, Тишендорфъ (ed. 7 critica minor). Только въ 8 ed. minor Тишендорфъ, слѣдую древнѣйшимъ спискамъ, ставитъ сокращенную форму ζήτησις. Самое опредѣленіе, по словамъ профессора Глубоковского, принадлежало собственно апостолу Іакову: ἐγὼ δὲ κρίνω—азъ сужду. Спрашивается, какъ же иначе долженъ былъ бы выразиться Іаковъ, если бы хотѣлъ высказать только собственный, ни для кого не обязательный взглядъ? Глаголь κρίνω только въ рѣдкихъ случаяхъ и при особыхъ обстоятельствахъ выражаетъ рѣшеніе, осужденіе и приговоръ—ἐπικρίνω; въ громадномъ же большинствѣ случаевъ κρίνω значить только: различаю, думаю, сужу, рассуждаю. Въ чемъ же состоитъ, однако, опредѣленіе Іакова? Въ томъ ли, что на язычниковъ не надо возлагать все бремя закона? Но это было уже ранѣе сказано Петромъ (10) и Іаковъ является только его повторителемъ (19). Въ предъявленіи ли минимальныхъ требованій? Но эти минимальныя требованія въ томъ именно составѣ, въ какомъ предъявляетъ ихъ Іаковъ, давно уже опредѣлены были практикою самихъ иудеевъ по отношенію къ ихъ прозелитамъ. Отъ того-то и сопровождаетъ Іаковъ предъявленіе этихъ требованій указаніемъ на то, что законъ Моисеевъ издавна по всѣмъ городамъ

имѣетъ проповѣдующихъ его и т. п. (21). Можно ли предполагать, что за словами или опредѣленіемъ Іакова въ собраніи воцарилось молчаніе и никто не сказалъ уже ни слова? Одно выраженіе посланія вполне устраняетъ это предположеніе. «Изволилось намъ ставшимъ единодушными—*ἑορένοις ομόθυμαδον*». Какъ же можно было бы узнать объ этомъ единодушіи послѣ сказавшагося уже разлада и многого состязанія, если бы собраніе ограничивалось только молчаніемъ, не переставало молчать? Но дѣйствительно устраняетъ это молчаніе словами: «Тогда изволилось апостоламъ и пресвитерамъ съ цѣлою церковью, избравъ... послать и т. д.». Неужели же и это изволеніе выразилось только молчаніемъ, молчаливымъ производствомъ избранія и т. п.? Здѣсь, по мнѣнію профессора Глубоковского, рѣчь идетъ только о сообщеніи уже ранѣе принятаго апостольскимъ соборомъ рѣшенія послѣ нѣкотораго перерыва, какой, якобы требуется и соотношеніемъ разсказа съ Галат. I, 1. Но, если это такъ, то перерывъ длился 14 лѣтъ, ибо о такомъ только перерывѣ говорить Галат. I, 1. Допустимъ, что перерывъ, хотя и не такой длинный, существовалъ. Что же выплываетъ отъ этого теорія профессора Глубоковского? Посланіе всетаки отправлено въ Антиохію «по изволенію апостоловъ и пресвитеровъ и всей (или цѣлой Церкви)», чрезъ избранныхъ «апостолами и пресвитерами и цѣлою Церковью», отъ имени «апостоловъ и пресвитеровъ и братій». Профессоръ Глубоковский наводитъ на мысль, что «цѣлая церковь» только послала въ Антиохію готовое уже рѣшеніе апостоловъ и пресвитеровъ на соборѣ, такъ какъ о постановленіи собора въ посланіи совсѣмъ не говорится, почему мы и должны считать его формулированнымъ

прежде. Допустимъ, что между соборомъ и рѣшеніемъ избрать пословъ и отправить посланіе прошло нѣсколько часовъ или нѣсколько дней перерыва. Когда же состоялось постановленіе? О соборномъ постановленіи не говорится и при описаніи собора, если онъ оканчивается рѣчью Іакова. По теоріи профессора Глубоковского, слѣдовало бы заключать, что оно состоялось не на соборѣ и не при отправленіи, а въ промежутокъ между ними, но произведено всетаки тѣмъ же составомъ, который обозначенъ въ посланіи. Разницы не получалось бы никакой. Но въ посланіи говорится: изволилось намъ, ставшимъ единодушными — *ἑνωμένοις ὁμοθυμαδόν* т. е. когда мы стали единодушными. Этотъ приходъ къ единодушію послѣ разлада и состязаній и есть уже свидѣтельство о состоявшемся постановленіи всей церкви. Для отправки посланія не надо было единодушія; оно требовалось только для постановленія или признанія постановленія со стороны церкви. Но отъ кого исходить самое постановленіе, когда бы ни было сформулировано оно? «Изволися Духу Святому и намъ», говорится въ посланіи. Кому намъ? Очевидно тѣмъ, отъ кого исходить посланіе, т. е. апостоламъ и пресвитерамъ и братіи, о которыхъ въ возглавіи сказано. Итакъ, «трудно прати противу рожна». Намъ говорятъ, что апостольскій соборъ не можетъ быть образцомъ соборной и церковной вообще жизнедѣтельности, такъ какъ происходилъ онъ при исключительномъ положеніи Церкви, когда преизобиловала благодать, вѣрующіе обладали харизматическими дарами и пр. и пр. Не будемъ отрицать, что церковный уровень понизился вообще; но развѣ понизился онъ односторонне? Если современные клирики и міряне ниже пресвитеровъ и братьевъ апостольскаго періода, то

развѣ епископы нашихъ дней стоятъ на одномъ уровнѣ съ апостолами? Развѣ, при общемъ пониженіи церковномъ, ихъ однихъ не коснулось пониженіе, и они одни неизмѣнно пребываютъ на высотѣ и чистотѣ, свойственной апостоламъ? Полагаемъ что ни одинъ изъ современныхъ епископовъ не рѣшится утверждать этого. Если же всѣхъ равно коснулось пониженіе, то и совмѣстная соборная жизнь остается, какъ прежде, возможною и необходимою и не ищется основанія возлагать всю надежду на исцѣленіе въ руки одной, недугомъ же охваченной части тѣла. Не надо также придавать излишній ореолъ мірянамъ и пресвитерамъ апостольскаго времени. На каждомъ шагѣ проповѣднической дѣятельности Павла они искали ни болѣе ни менѣе, какъ превратить, по словамъ его, благовѣствованіе Христово, смущающіе антиохійскую и всѣ вообще нововозникающія церкви, возставали въ самомъ Іерусалимѣ... Не вопросы одной только антиохійской церкви или внутренній раздоръ самой іерусалимской церкви занимали апостольскій соборъ; но міровой вопросъ о томъ, быть ли христіанству только сектою іудейства, какъ и представляли его іудеи, усовершенствованнымъ и дополненнымъ іудействомъ, или новою вѣрой и новою тварью, въ которыхъ законъ упраздненъ благодатью. Такой вопросъ, по крайней мѣрѣ равносильный всѣмъ, когда либо обсуждавшимся на соборахъ, будучи, по счастью предрѣшенъ уже свидѣтельствомъ Духа Святаго, обсуждался на скромномъ соборѣ «апостоловъ, пресвитеровъ и братьевъ» въ Іерусалимѣ.

Установивъ значеніе апостольскаго собора, какъ прототипа соборности, я перейду къ возраженіямъ проф. Бердникова, равно какъ и другихъ оппонентовъ, опиравшихся на каноны. Съ самаго начала совѣщаній нашихъ я просилъ,

чтобы были указаны каноны, которыми точно опредѣлялся бы требуемый составъ соборовъ, равно какъ и каноны, прямо возбраняющіе участвовать на соборахъ клирикамъ и мірянамъ. Указанія, какъ и ожидать я, разумѣется, не послѣдовало. Между тѣмъ этому участию противуполагаютъ именно каноническій строй. Говорятъ, что не было повода возбранять, такъ какъ ни міряне, ни клирики и безъ того не входили въ соборную жизнь, и вопросы о допущеніи или недопущеніи ихъ не могли подниматься. Это не вѣрно. Даже профессоръ Бердниковъ на сотню соборовъ насчитываетъ десятокъ, въ которыхъ участвовали клирики и міряне. При всей скудости историческихъ данныхъ можно насчитать и значительно болѣе. Ergo, еслибы такое участіе признавалось незаконнымъ, соборныя постановленія не обходили бы его молчаніемъ, а воспрещали бы его, какъ и другіе вкравшіеся вопреки апостольскому и церковному правилу обычая. Если же они молчатъ, то, значить, не возбраняютъ, а допускаютъ. Говорятъ, что правила всегда или преимущественно называютъ соборы «соборами епископовъ». Это совершенно не вѣрно. Весьма многое число разъ упоминается въ правилахъ о соборахъ, при чемъ соборъ упоминается безъ всякаго эпитета, называется святымъ, областнымъ, совершеннымъ соборомъ и т. д.; но только три раза говорится о «соборѣ епископовъ». Изъ этихъ трехъ разъ упоминанія о соборѣ епископовъ въ греческомъ подлинникѣ въ одномъ случаѣ (Трульск. 8) повторяется только 19-ое правило Халкидонскаго собора. Слѣдовательно остаются только два случая, если не одинъ, въ виду того, что 38 апостольское правило представляетъ, какъ доказано учеными, только сокращеніе 20-го Антиохійскаго, въ которомъ говорится въ подлинникѣ объ областяхъ епи-

скоповъ, а не о соборахъ епископовъ. На одномъ или двухъ случаяхъ сокращеннаго наименованія общаго правила о составѣ соборовъ основывать, конечно, нельзя. Говорятъ, что о составѣ соборовъ свидѣлствуютъ подписи. Но вселенскіе соборы, подписи которыхъ, начиная съ 3-го, для насъ цѣлкомъ сохранились, состояли только изъ лицъ, призываемыхъ императоромъ, по его усмотрѣнію: епископовъ и сановниковъ. Подписи очередныхъ, областныхъ соборовъ, о которыхъ идетъ рѣчь, для насъ не сохранились, какъ и ихъ акты, если не считать списковъ епископовъ, приложенныхъ позднѣйшими собирателями, преимущественно Діонисіемъ Малымъ, и несогласныхъ между собою. Намъ говорили, что подписи Никейскаго собора найдены и что между ними нѣтъ ни подписи Аѳанасія, ни вообще чьихъ либо подписей, кромѣ епископовъ. Это опять не вѣрно. Найдены не подписи, которыя вообще могли бы быть найдены только съ актами, а разнствующіе и притомъ сравнительно поздніе списки епископовъ, участвовавшихъ на соборѣ. Само собою разумѣется, что въ списокъ епископовъ никто, кромѣ епископовъ, поименованъ быть и не можетъ. Вообще въ правилахъ или соборныхъ постановленіяхъ о соборахъ говорится всегда только мимоходомъ, безъ указанія ихъ состава, который предполагается уже опредѣленнымъ и хорошо извѣстнымъ, такъ какъ соборы предполагаются издавна дѣйствовавшимъ учрежденіемъ. Правила опредѣляютъ сроки ежегодныхъ соборовъ, напоминаютъ о необходимости созывать ихъ, налагаютъ кары на несозывающихъ митрополитовъ и на неприходящихъ на соборъ епископовъ, причисляютъ тѣ или инныя дѣла къ предметамъ вѣдѣнія соборовъ; но о составѣ соборовъ не говорятъ они ни слова, предполагая его

извѣстнымъ. Итакъ, канонъ о составѣ соборовъ либо не сохранился для насъ, либо мы должны искать его внѣ книги правилъ, гдѣ его нѣтъ. Мы и находимъ его въ окружномъ посланіи Аѳанасія Александрійскаго (341 г.) тотчасъ послѣ указанія на то, «что теперь даны каноны, но прекрасно и твердо преданы отцами нашими», — тотчасъ послѣ воззванія подвигнуться всѣмъ на защиту вѣры и древнихъ каноновъ, которымъ грозитъ опасность. «Если бы и была принесена на меня какая-либо жалоба, говоритъ онъ, то не аrianину (т. е. не Констанцію и не префекту Египта) и не преданнымъ аrianскому мудрованію (т. е. не епископамъ Тирскаго и Антиохійскаго соборовъ), но, по церковнымъ канонамъ и слову Павлову, собравшемуся народу и тѣмъ, которые пріяли власть отъ Духа съ силою Господа нашего Иисуса Христа (1 Кор. V, 4), надлежало законно все изслѣдовать и произвести въ присутствіи изъясляющихъ свое требованіе мірянъ и клириковъ» (Творен. I, 279). Таковъ древній церковный канонъ, очевидно не измѣненный Никейскимъ соборомъ, — ибо иначе не могъ бы не упомянуть объ этомъ приводящій канонъ ближайшій его участникъ, — но подразумеваемый въ его постановленіи, опредѣляющемъ только ероки соборовъ и передающемъ на судъ ихъ вопросъ о правильности или неправильности совершаемаго епископомъ отлученія. Итакъ, по церковному канону, который сохранилъ Аѳанасій и «на который ссылается» онъ, какъ на подлежащій точному соблюденію, соборъ состоитъ изъ собравшагося народа и «пріявшихъ власть отъ Духа», т. е. епископовъ, или епископовъ и пресвитеровъ. Передъ нами тотъ же, свято сохраненный преданіемъ, составъ апостольскаго собора, въ коемъ только апостолы замѣнены епископами — ихъ преемниками. Взгля-

ните на возглавіе посланія Антиохійскаго собора, низложившаго въ 267 г. Павла Самосатскаго; оно вполне соответствуетъ формулѣ Аѳанасія Великаго или передаваемого имъ древняго церковнаго канона. Въ немъ опять выступаютъ, какъ и въ апостольскомъ постановленіи, тѣ же «епископы, пресвитеры и церкви Божіи», увѣдомляющіе, что мы низложили Павла, какъ еретика, мы поставили на его мѣсто другого и т. д. Не буду безъ надобности перечислять отдѣльныхъ соборовъ; остановлюсь только на общихъ указаніяхъ писателей. Евсевій говоритъ намъ о многочисленныхъ соборахъ «вѣрующихъ», отлучившихъ послѣдователей Монтана. На нихъ несомнѣнно присутствовали епископы, ибо иначе не могло бы состояться отлученіе; но несомнѣнно, что не одни епископы подразумеваются подъ наименованіемъ «вѣрующихъ». Тертуліанъ говоритъ намъ объ обычныхъ *regi Grecias* соборахъ церквей, а не епископовъ, подразумевая участіе на каждомъ соборѣ не одной, а нѣсколькихъ церквей. Особенно важнымъ считаю я свидѣтельство Фирмилліана Каппадокійскаго о ежегодныхъ соборахъ, на которые сходятся *seniores et praepositi*. Если бы въ греческомъ переводѣ стояло *presbyteroi kai prostatai*, то африканскій переводчикъ несомнѣнно перевелъ бы *presbyteri et praepositi*, ибо у африканскихъ писателей пресвитеры всегда именуются только пресвитерами же или *sacerdotes* вмѣстѣ съ епископами, но никогда не называются *seniores*. Итакъ, необходимо опредѣлить значеніе *seniores* въ латинско-африканской термолоріи. *Seniores* или *seniores plebis* въ актахъ и у писателей называются «мужи церковные», *ecclesiastici viri*, не входящіе въ составъ клира и не принадлежащіе къ нему. Августинъ пишетъ: *Dilectissimis fratribus, clero, senioribus et universae plebi ecclesiae*

Hipponensis, cui servio etc. Въ документѣ 304 г. говорится: *Fratribus et filiis, clericis et senioribus Fortis* (имя епископа) *in Domino aeternam salutem*. Въ другомъ документѣ того же года по дѣлу епископа Сильвана говорится: *Omnes vos, episcopi, presbyteri, diacones, seniores, scitis etc.* Въ томъ же дѣлѣ одинъ изъ *seniores* на вопросъ: *cujus es conditio-* *nis?* отвѣчаетъ *Professor sum romana-* *rum litterarum, grammaticus latinus.* (Весьма полный подборъ свидѣтельствъ см. *Rothe Anfänge d. chr. Kirche* 1837 p. 231—239. Только у Тертулліана въ Апологіи пресвитеры названы *seniores*; но Тертулліанъ писалъ для язычниковъ, а потому долженъ былъ вмѣсто техническаго термина употребить описательное выраженіе. Кромѣ *Pote* относительно *seniores* см. *Bingham Origines* I. 294 p.).

Намъ говорить, что клирики и міряне присутствовали на соборахъ, но не участвовали въ нихъ, а если и участвовали, то только въ качествѣ совѣщательнаго элемента, а не рѣшающаго, съ совѣщательнымъ голосомъ, а не рѣшающимъ. Не знаю, какъ примирить первое изъ этихъ завѣреній съ неоднократно свидѣтельствомъ Кипріана, что дѣла были обсуждены или что ихъ надлежало обсуждать и рѣшить общимъ совѣтомъ съ епископами и пресвитерами, при чемъ иногда имъ же упоминается въ качествѣ соучастника въ совѣтѣ и вѣрный народъ. Не знаю также, какъ помирить вторую часть указанныхъ выше завѣреній съ свидѣтельствами римскаго клира, папы Корнилія и самого же Кипріана, что состоявшіяся постановленія соборовъ были объявлены, «какъ и надлежало», т. е. какъ того требовали обычай или каноны, народу, который выражалъ имъ въ данныхъ случаяхъ свое одобреніе, но въ другихъ случаяхъ могъ выразить или выражалъ и неодобреніе. Я не придаю никакого значенія

различію между рѣшающимъ и совѣщательнымъ голосомъ на соборѣ, ибо и самъ соборъ можетъ быть признавъ или не признавъ, принять Церковью или отвергнуть. На соборѣ производится подготовительная только работа, раздаются только подготовительные голоса. Тѣло Церкви т. е. прежде всего церковный народъ—охранитель благочестія, можетъ, если надо, принять или отвергнуть соборъ, а потому въ его рѣшающемъ голосѣ сомнѣваться нельзя и одна уже предусмотрительность требуетъ предоставленія членамъ его полноправнаго голоса на соборѣ. На семь вселенскихъ соборовъ, безспорно епископскихъ по составу, принятыхъ Церковью, имѣется по крайней мѣрѣ равное имъ число вселенскихъ же по созыву и по составу соборовъ, отвергнутыхъ или не принятыхъ. Былъ на примѣръ въ Миланѣ соборъ полуаріанствующихъ епископовъ. Собрался онъ въ храмѣ въ присутствіи народа, но не рѣшалъ, боясь народа, провозгласить свое неправо исповѣданіе, а потому и перенесъ свое засѣданіе во дворецъ императорскій, откуда и выслалъ свое исповѣданіе народу, но уже въ формѣ императорскаго посланія въ надеждѣ при такихъ условіяхъ заполучить народное одобреніе. Посланіе было прочитано народу—и народъ съ негодованіемъ отвергъ его. Такъ и исчезъ соборъ для Церкви и ея исторіи (Сулпицій Сѣверъ).

Соборъ собору, произвести совѣщанія, постановить рѣшенія не значить еще быть. Быть собору—значить быть принятымъ Церковью, стать въ ней живою силою. За попытками такъ или иначе опредѣлить каноническія формы и составъ соборовъ, не надо забывать опредѣленной канонами же дѣли соборовъ. «Ради церковныхъ нуждъ» подобаетъ быть соборамъ. (Антіох. 20). А чтобы нужды были удовлетворены, со-

боръ долженъ быть принятъ. Потому необходимо обезпечить собору его принятіе Церковью; иначе вмѣсто церковнаго объединенія возникнетъ только вѣщій церковный разладъ. Среди представленныхъ преосвященными мнѣній одно содержитъ въ себѣ прямое, практическое указаніе, съ которымъ, становясь на точку зрѣнія автора, безспорно нельзя не согласиться. «Соборъ, говорить преосвященный, будетъ имѣть подобающій авторитетъ, а опредѣленія его—силу, только при условіи, если за соборомъ будетъ стоять сильная государственная власть». Практичности этого взгляда нельзя отрицать, хотя и допустимо сомнѣніе въ его церковности. Дѣйствительность не допускаетъ, однако, становиться на точку зрѣнія автора и побуждаетъ скорѣе сойти съ нея. Государственная власть, если и станетъ она сильной, представляется нынѣ еще болѣе или менѣе таинственною для насъ. Какъ отнесется она къ собору и къ Церкви—исполнѣ неизвѣстно. Будетъ ли она охранять соборъ отъ недовольныхъ, протестующихъ и отвергающихъ ими приметь ихъ стору противъ собора? Последнее представляется даже болѣе вѣроятнымъ. Отъ всякихъ надеждъ на вѣншее подкрѣпленіе надо теперь отказаться всецѣло. Соборъ можетъ разсчитывать только на Церковь и на самого себя, а для того онъ долженъ быть въ самомъ широкомъ значеніи церковнымъ, по своему составу, долженъ свободно включить въ себя возможную полноту членовъ Церкви, обезпечить церковный характеръ своихъ рѣшеній. Но, чтобы достигнуть всего этого собору, надо имѣть почву подъ собою и приготовленную уже почву. Средство же къ этому только одно. Намѣненное къ собору должно быть предварительно свободно обсуждено на соборахъ, на мѣстныхъ соборикахъ или на дополненныхъ выборными мірянами епархіальныхъ сѣздахъ. Иначе и выборы

будутъ случайными, и выбранные не будутъ имѣть подъ собою церковной почвы, и рѣшенія будутъ носить случайный характеръ, и самый соборъ Церковью принятъ не будетъ. Что же тогда? Тогда вмѣсто церковнаго мира возгорится церковная распря, вмѣсто церковнаго объединенія—церковный разладъ и расколъ, которыхъ, во что бы то ни стало надо, избѣгнуть.

Въ заключеніе позволю себѣ сдѣлать нѣсколько частныхъ возраженій:

Профессоръ Бердниковъ указываетъ, что у Кипріана разумѣются епархіальные соборы. Но это не совсемъ вѣрно. Римскій клиръ пишетъ, что «въ вопросѣ о падшихъ прежде нужно дожидаться мира церкви, а потомъ уже, составивъ общій совѣтъ съ епископами, пресвитерами, діаконами, исповѣдниками и твердыми въ вѣрѣ мірянами, разсудить о дѣлѣ падшихъ». Разъ были епископы, а они упоминаются,—то это областные, а не епархіальные соборы. Слѣдовательно и на областныхъ соборахъ принимали участіе клиръ и міряне. Ап. правила 34 и 39 никакого отношенія къ участію клира и мірянъ не имѣютъ. 34 правило допускаетъ составлять соборы изъ какихъ угодно элементовъ. 39 правило показываетъ только, что пресвитеры ничего не могли дѣлать безъ разрѣшенія епископа. Въ древней церкви еще не существовало приходской жизни, а потому пресвитеры, состоя только при епископѣ, не могли ни крестить, ни вообще совершать таинства, ни проповѣдывать иначе, какъ по его порученію и указанію. Но это ни къ управленію, ни къ соборамъ никакого отношенія не имѣетъ. Выраженіе о мірянахъ на соборахъ—*stantes* не означаетъ степени ихъ участія на соборахъ. Не отрицаю, что *adstantes* говорится о діаконахъ, ибо имъ и сидѣть въ присутствіи пресвитеровъ не подобало, «ибо то бываетъ не по пра-

вилу и не въ порядкѣ» (Ник. 18). Но въ посланіи Кипріана подъ *stantes* подразумѣваются устоявшіе въ вѣрѣ. Въ правилахъ Сардинійскаго и Каррагенскаго собора есть выраженія: епископы сказали, и т. д. Но эти соборныя правила по характеру изложенія отличаются отъ другихъ. Здѣсь краткая записъ происшедшаго на соборахъ. Но между правиломъ общепринятымъ и самымъ способомъ изложенія есть разница.

Притомъ если епископы подали свои голоса, сказали, что предлагаемое имъ «угодно», то это вовсе не доказываетъ, что они рѣшили. Они только выразили свое согласіе, а рѣшилъ тотъ, кто призналъ соборъ, кому «такъ надлежало» (свидѣтельство Римскаго клира) было объявлено его постановленіе, т. е. народъ или церковь.

Что касается Сардинійскаго собора, то это внѣканоническій соборъ и не относится къ типу соборовъ, которые должны были собираться дважды въ годъ.

Предсѣдатель замѣтилъ, что означенныя разсужденія будутъ неизлишни при дальнѣйшемъ сужденіи о преобразованіи церковнаго управленія, теперь же обсуждается вопросъ объ участіи клира и мірянъ въ предстоящемъ чрезвычайномъ соборѣ.

О. Свѣтловъ: Центръ тяжести вопроса — опредѣлить значеніе апостольскаго собора для рѣшенія нашего вопроса. Значеніе этого собора здѣсь нѣ которыми умалилось путемъ соответственнаго экзегесиса и освѣщенія апостольской эпохи. Что касается экзегесиса, то часть возраженій снята г. Аксакловымъ. Экзегесисъ является одностороннимъ и неожиданнымъ. Глава XV книги Дѣяній до сихъ поръ была ясна и выводы Н. Н. Глубоковскаго являются совсѣмъ неясными и необъяснительными.

Жаль, что не было обращено вниманія на мое замѣчаніе, почему на апостольскомъ соборѣ выдвигаются на первый планъ апостолы и пресвитеры. Выдвѣляются они по ихъ значенію въ церкви. Экзегесисъ выкинулъ братію, хотя въ 22 и 23 стихахъ ясно указано, что въ разсужденіяхъ принимали участіе апостолы, пресвитеры и братія. Акты собора экзегесисомъ превращены въ простое извѣщеніе, препроводительную бумагу. Но въ дѣйствительности это соборный актъ, который постановили апостолы, пресвитеры и вся церковная братія. Обращеніе пресвитеровъ въ епископовъ не убѣдительно, такъ какъ съ одинаковымъ правомъ можно выраженіе епископъ въ древности считать равнозначущимъ пресвитеру. И, по моему, вся Церковь, во всей полнотѣ, и епископы, и пресвитеры, и братія принимали участіе въ рѣшеніяхъ апостольскаго собора. Главное значеніе имѣетъ не то, чтобы мы скопировали апостольскій соборъ, а усвоили тотъ принципъ, какой выразился въ апостольскомъ соборѣ. Принципъ этотъ — любовь. Канонисты отрицаютъ понятіе о Церкви какъ о тѣлѣ Христовомъ. Но разъ такое понятіе въ богословской наукѣ есть, почему не сдѣлать изъ него и выводы?

Говорятъ, что это ученіе ни къ чему не обязываетъ, что это простое сравненіе, что апостолъ Павелъ въ силу своего положенія является во всеоружіи власти. Но это не значить, что народъ занималъ слишкомъ пассивное мѣсто въ организмѣ Церкви. Объясненіе посланія восточныхъ патріарховъ въ томъ смыслѣ, что народъ въ Церкви имѣетъ только охранительное значеніе, основано на неправильномъ различеніи понятій объ охраненіи догматовъ и ихъ выработкѣ одно изъ другого невозможно и часто здѣсь охранять значить разъяснять, опредѣлять (вспо-

минте исторію аріанскихъ споровъ)... Говорятъ, что на одного Кипріана нельзя ссылаться, но я и основываюсь не на одномъ Кипріанѣ, а имѣю его свидѣтельство лишь въ ряду другихъ ссылокъ. Въ основѣ церковной жизни должно лежать соборное начало. Указаніе на это находимъ и у Кипріана. Говорятъ: апостольская эпоха не имѣетъ нормативнаго значенія въ виду обилія въ то время чудесныхъ даровъ. Но соборъ стоитъ вдали отъ чудесныхъ даровъ. Для насъ нуженъ одинъ только даръ,—это любовь, созидающій принципъ церковной жизни.

Бердниковъ: Вопросъ идетъ о составѣ собора. Я утверждаю, что, по древнимъ канонамъ, соборъ есть соборъ епископовъ, и нигдѣ нѣтъ намека, чтобы соборъ былъ съ другимъ составомъ. Въ Номоканонѣ (8 тит. 8 глава) ясно разрѣшенъ вопросъ о составѣ собора. Если обратиться къ церковнымъ правиламъ, то по 37 ап. пр. «дважды въ году да бываетъ соборъ епископовъ», по 5 пр. 1 всел. «на соборъ собираются епископы области». Для насъ достаточно этихъ двухъ правилъ, чтобы установить положеніе о составѣ соборовъ изъ однихъ епископовъ. Фактъ присутствія клира и мірянъ на соборахъ II—III вѣковъ и послѣдующихъ также нельзя отвергать, но съ какимъ значеніемъ они присутствовали? Выраженія дѣяній соборовъ въ IV и послѣдующихъ вѣкахъ, *considentes episcopi, residentes praesbyteri, adstantes diaconi*, особенно въ дѣяніяхъ IV Толедскаго собора 633 г., гдѣ посрединѣ сидѣли епископы, ниже ихъ пресвитеры, а діаконы и міряне стояли, указываютъ на отгѣнки того значенія, какимъ пользовались находившіяся на соборѣ лица. Не можетъ быть сомнѣнія, что, не смотря на присутствіе на соборахъ клира и мірянъ, рѣшающій голосъ принадлежалъ епископамъ. Слѣды этого имѣются во всѣхъ

дѣяніяхъ соборовъ III в. На Кароагенскомъ соборѣ 256 года говорили только епископы. Голосованіе принадлежало исключительно епископамъ. Тоже на соборѣ Эльвирскомъ 306 года клиръ и міряне были, но рѣшающій голосъ принадлежалъ епископамъ. 39 ап. правило указываетъ каноническія отношенія пресвитеровъ къ епископамъ по ихъ сану. Это не случай. Поворотить эти отношенія на новый ладъ невозможно. Это значило бы перевернуть всѣ основныя іерархическія понятія.

Свящ. Рождественскій: Здѣсь мы слышали нѣкоторый укоръ экзегетикѣ, но онъ заслуженъ ею постольку, поскольку она уклонилась отъ своей прямой цѣли: изяснить истинный смыслъ Писаній. Предложенный намъ экзегетическій опытъ руководился другою цѣлью: найти въ св. Писаніи заранѣе поставленную себѣ экзегетомъ мысль, именно, мысль объ исключительномъ правѣ епископовъ на рѣшающій голосъ на соборѣ. Признавъ, что на апостольскомъ соборѣ рѣшающій голосъ принадлежалъ апостоламъ и пресвитерамъ, экзегетъ не остановился передъ утвержденіемъ, что пресвитеры апостольскаго времени были тѣ же епископы (тогда какую же степень носили апостолы и почему такъ много было епископовъ въ іерусалимской Церкви)? Мы не будемъ останавливаться на разсмотрѣніи этой мысли, высказанной безъ доказательствъ, замѣтимъ только, что она обоюдоострая, такъ какъ пресвитеріанство выходитъ изъ подобныхъ же основаній. Обратимъ вниманіе на самый текстъ Дѣяній Апостольскихъ; достаточно безпристрастно разсмотрѣть его, чтобы видѣть, что рѣшающее значеніе на апостольскомъ соборѣ имѣли не только апостолы и пресвитеры, но и вся церковь. Говорятъ, что въ Дѣян. XV, 22 и дал. содержится только «сообщеніе о ранѣ сдѣланномъ постановленіи собора, а не актъ этого

собора». Но при этомъ умалчиваютъ, что въ стихахъ 28 — 29 содержится именно самый текстъ такого постановленія. И вотъ въ началѣ этого постановленія читаемъ знаменательную формулу, ставшую обычной для послѣдующихъ церковныхъ соборовъ: *ἐδοξε τῷ Πνεύματι τῷ Ἀγίῳ καὶ ἡμῖν* Кому же «намъ» изволися и чье рѣшеніе присвоивается и Самому Духу Святому, дѣйствующему въ Церкви? Никому иному, какъ тѣмъ лицамъ, о которыхъ говорится въ предыдущемъ текстѣ посланія (ст. 22), т. е. *τοῖς ἀποστόλοις καὶ τοῖς πρεσβυτέροις σὺν ὅλῃ τῇ ἐκκλησίᾳ*. «апостоламъ и пресвитерамъ со всею Церковью», съ цѣлою (ὅλη) Церковью: никакое иное пониманіе здѣсь невозможно. Значитъ, Духъ Святой дѣйствуетъ въ Церкви не исключительно черезъ епископовъ, каковыми были апостолы, но и черезъ пресвитеровъ и всѣхъ членовъ Церкви, собранныхъ во Имя Христово на Церковный Соборъ. Проф. Бердниковъ нарисовалъ прекрасную картину Церковныхъ Соборовъ, когда сравнилъ ихъ съ богослужебными собраніями. Но и на богослужебныхъ собраніяхъ народъ, не говоря уже о пресвитерахъ, принимаетъ живое участіе, отвѣчая на молитвы священнодѣйствующихъ: «аминь», «Господи помилуй» и проч. Какое же будетъ богослужебное собраніе безъ народа? Такъ же точно и церковный соборъ немыслимъ безъ пресвитеровъ и мірянъ, и отсутствіе ихъ на соборѣ или «безгласіе» можетъ отразиться неблагоприятно на нашей церковной жизни.

Бердниковъ: Я указалъ на сходство соборовъ съ богослужебными собраніями, чтобы выяснитъ сравнительное значеніе всего церковнаго общества въ церковномъ управленіи, а вы обратили вниманіе только на фактъ присутствованія...

Суворовъ: Говорятъ, не было рѣз-

каго различія между апостольскимъ временемъ и позднѣйшимъ: и въ то, и въ другое время были раздоры. Никто и не говорилъ о безгрѣшности апостольскаго времени; но это не даетъ основанія отрицать громадную разницу между тѣмъ временемъ и настоящимъ.

Что касается присутствія клира и мірянъ на соборахъ, то оно несомнѣнно и не оспоримо, но выводить отсюда необходимость «представительства» отъ клира и мірянъ нельзя, тѣмъ болѣе трудно дѣлать выводъ о представительствѣ изъ апостольскаго собора. Указаніе на то, что будто бы желаніе отстоять за епископами право рѣшающаго голоса объясняется только и единственно соображеніями о власти и о правахъ несправедливо и односторонне, такъ какъ еще съ большимъ правомъ можно утверждать, что и защитники противоположнаго взгляда хотѣли отстоять чьи то права. Такими мѣстами изъ священнаго Писанія, какъ рѣшеніе Апостола о Коринескомъ провозмѣненіи, не возможно подтверждать нельзя подтверждать права клира и мірянъ на участіе въ соборахъ. Изъ него можно было бы скорѣе выводить лишь участіе прихода въ дисциплинѣ. Попытка найти въ первыхъ трехъ вѣкахъ подтвержденіе мысли объ участіи клира и мірянъ въ соборѣ подтверждаема была, между прочимъ, сомнительнымъ выраженіемъ Фирмилліана — *seniores* и *praepositi*, но подлиннаго греческаго текста посланія Фирмилліана Кесарійскаго къ Кипріану не сохранилось, слѣдовательно, какое греческое слово было употреблено Фирмилліаномъ неизвѣстно. Не безъ основанія полагаютъ, что тутъ стояли слова: *πρεσβύτεροι οἱ προϊστάμενοι*, т. е. тѣ же епископы. Когда дѣлается попытка въ правилахъ Антіохійскаго собора и другихъ найти указаніе на участіе и не епископовъ въ соборахъ, то какъ будто забывается, что сохранились

историческія свѣдѣнія объ этихъ соборахъ съ именами епископовъ, изъ которыхъ они составлялись, при полномъ отсутствіи имѣть какихъ-либо другихъ членовъ.

Въ 8 дѣяніи VII вселенскаго собора описывается засѣданіе, состоявшееся въ присутствіи императрицы съ сыномъ во дворцѣ Магнаврѣ. Патріархъ, по повелѣнію императрицы, держитъ рѣчь къ собору. Затѣмъ императрица обращается къ собору съ рѣчью, предлагаетъ прочитать составленное на соборѣ опредѣленіе. Послѣ утвердительнаго отвѣта, провозглашенія многолѣтія императорамъ и анаематствования еретиковъ, патріархъ поднесъ императорамъ прочитанный *тѣмосъ* вѣроопредѣленія и, вмѣстѣ со всѣмъ соборомъ, просилъ ихъ запечатлѣть его своими благочестивыми подписями, что и было сдѣлано. Засѣданіе закончилось общимъ ликованиемъ, такъ какъ дворецъ Магнавра былъ полонъ народа; весь городъ и воннскіе чины присутствовали здѣсь и встали съ своихъ мѣстъ, славословя Бога. Въ этомъ описаніи для насъ со всею ясностью воспроизводится картина общецерковнаго участія въ соборѣ, безъ какого-либо права голоса для клириковъ и мірянъ, и если на этомъ соборѣ возникалъ вопросъ о предоставленіи кому-либо голоса, кромѣ епископовъ, то только и единственно въ пользу монаховъ.

Предсѣдатель, считая вопросъ исчерпаннымъ, предложилъ голосовать: съ какимъ голосомъ—рѣшающимъ или совѣщательнымъ, могутъ присутствовать клиръ и міряне на соборѣ.

Бердниковъ: Пресвитеры и міряне могутъ участвовать только съ совѣщательнымъ голосомъ.

Самаринъ: Изъ преній выяснилось, что сущность вопроса заключается въ томъ, допускать ли на Соборъ *отдѣльное* отъ епископа *представительство*

клира и мірянъ. Въ этой формѣ и слѣдовало бы, кажется, поставить вопросъ на разрѣшеніе, ибо противъ участія въ Соборѣ клира и мірянъ вообще нитко не спорить, разногласіе же относительно совѣщательнаго или рѣшающаго голоса ихъ утратить въ значительной степени свою остроту, коль скоро будетъ разрѣшенъ вопросъ о представительствѣ ихъ.

Предсѣдатель разъясняетъ, что вопросъ о порядкѣ избранія епископомъ или клиромъ и мірянами представителей отъ нихъ будетъ разсматриваться особо.

Кирѣевъ: Вопросъ о совѣщательномъ и рѣшающемъ голосѣ въ древнее время не существовалъ. Клірики и міряне имѣютъ право на то, чтобы голосъ ихъ былъ оглашенъ, чтобы о томъ знали всѣ заинтересованные. Голосъ ихъ можетъ быть совѣщательнымъ лишь при условіи полнѣйшей гласности.

Аксаковъ: Не признавая вообще различія между совѣщательнымъ и рѣшающимъ голосомъ въ Церкви и соборѣ церковномъ, признаю выраженіе «рѣшающій голосъ» терминомъ допускаемымъ только для установленія равенства голосовъ на предстоящемъ соборѣ.

Протоіерей о. Титовъ: Священное Писаніе, церковные каноны и другіе источники дѣйствующаго церковнаго права не даютъ прямого и категорическаго отвѣта на поставленный вопросъ объ участіи клириковъ и мірянъ въ соборѣ съ рѣшающимъ или совѣщательнымъ голосомъ. Исторія же вселенской Христовой Церкви (свѣтлой Афанасій Александрійскій на первомъ вселенскомъ соборѣ) и нашей русской Церкви (свѣтлой Іосифъ Волоцкій, Георгій Скрипица) свидѣтельствуетъ, что клирики и міряне принимали участіе въ совѣщаніяхъ соборныхъ, причемъ совѣщательный голосъ ихъ имѣлъ иногда рѣшающее вліяніе на постановленія

соборовъ. Поэтому, я высказываюсь за участіе клириковъ и мірянъ въ предстоящемъ помѣстномъ соборѣ русской Церкви съ правомъ совѣщательнаго голоса.

Бриллиантовъ: Хотя обоснованіе права рѣшающаго голоса, въ точномъ новѣйшемъ смыслѣ этого слова, по отношенію къ клирикамъ и мірянамъ и является затруднительнымъ съ точки зрѣнія каноновъ и исторіи, именно въ виду отсутствія различія въ древности рѣшающаго или совѣщательнаго голоса для различныхъ присутствовавшихъ на соборахъ лицъ (при предположеніи, однако, въ то же время, по возможности полнаго ихъ единогласія), но на будущемъ соборѣ стоящіе во главѣ его епископы сами могли бы предоставить прочимъ членамъ указанное право въ той или иной формѣ и это нужно, повидимому, при условіяхъ настоящаго времени считать цѣлесообразнымъ и весьма желательнымъ.

Несмѣловъ: Я полагаю, что такіе вопросы, какъ вопросъ о сокращеніи богослуженія, объ ослабленіи постовъ, о второмъ бракѣ священнослужителей, должны быть рѣшены не одними только епископами, а вмѣстѣ съ ними и на одинаковыхъ правахъ съ ними также и клириками и мірянами, особо уполномоченными на соборное рѣшеніе церковныхъ вопросовъ отъ всего православнаго русскаго населенія. Я полагаю такъ на томъ основаніи, что, какъ бы соборъ епископовъ ни рѣшилъ эти и подобные этимъ вопросы, все равно явится болѣе или менѣе значительное количество лицъ недовольныхъ соборнымъ рѣшеніемъ, и потому можетъ возникнуть церковный расколъ. Вотъ, именно, въ предупрежденіе возможной опасности этого церковнаго раскола, я и считаю необходимымъ, чтобы всѣ рѣшенія предстоящаго церковнаго собора были не просто лишь епископскими, а

непремѣнно всецерковными, т. е. чтобы на предстоящемъ церковномъ соборѣ всѣ наиболѣе важные вопросы были единодушно рѣшены какъ всѣми русскими епископами, такъ и всѣми уполномоченными на соборное дѣло клириками и мірянами.

Вопросъ объ участіи пресвитеровъ и мірянъ на соборѣ разрѣшенъ всеми членами отдѣла въ положительномъ смыслѣ.

При голосованіи же вопроса, съ какими правами допускаются клирики и міряне на соборъ, высказались за допущеніе съ совѣщательнымъ голосомъ:

1. Предсѣдатель архіепископъ Херсонскій Димитрій.

Протоіерей О. И. Титовъ.

Профессоръ Н. С. Суворовъ.

» В. О. Пѣвницкій.

5. » С. Т. Голубевъ.

» И. С. Бердниковъ.

» Н. И. Ивановскій.

» Н. А. Заозерскій.

» Н. Н. Глубоковский.

10. » И. И. Соколовъ.

Генералъ - лейтенантъ А. А. Кирѣевъ.

12. Дворянинъ О. Д. Самаринъ. При этомъ О. Д. Самаринъ заявилъ, что, присоединяясь по существу дѣла къ тѣмъ Членамъ Отдѣла которые высказались за допущеніе клириковъ и мірянъ на Соборъ лишь съ совѣщательнымъ голосомъ, онъ не можетъ принять самыхъ этихъ выраженій «совѣщательный» и «рѣшающій» голосъ, ибо они даютъ поводъ къ неправильному по его мнѣнію толкованію, будто рѣшенія, принятія соборомъ по всѣмъ вопросамъ, не исключая и вопросовъ вѣры, имѣютъ сами по себѣ вѣдущую обязательность для всѣхъ членовъ Церкви.

За допущеніе клира и мірянъ на со-

боръ съ рѣшающимъ голосомъ подали
голоса:

1. Протоіерей П. Я. Свѣтловъ.
Священникъ А. П. Рождественскій.
Профессоръ В. З. Завитневичъ.
» В. И. Несмѣловъ.
5. » М. А. Машановъ.
» А. И. Бриллиантовъ.
7. » Н. П. Аксаковъ.

При этомъ г. Завитневичъ и Несмѣловъ заявили, что такой порядокъ они допускаютъ лишь для предстоящаго чрезвычайнаго собора.

Бриллиантовъ заявилъ, что онъ высказывается за рѣшающій голосъ клириковъ и мірянъ въ указанномъ выше смыслѣ, т. е. въ смыслѣ желательности предоставленія имъ этого голоса въ томъ или иномъ видѣ самими епископами на будущемъ соборѣ.

Засѣданіе кончилось въ 3 часа дня.

№ 3.

18 Марта 1906 г.

Въ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Архіепископа Херсонскаго Димитрія, присутствовали протоіерей П. Я. Свѣтловъ и Ѳ. И. Титовъ, профессора Н. С. Суворовъ, В. Ѳ. Пѣвницкій, С. Т. Голубевъ, П. С. Бердниковъ, Н. А. Заозерскій, Н. Н. Глубоковский, И. И. Соколовъ, В. З. Завитневичъ, В. И. Несмѣловъ, М. А. Машановъ, А. И. Бриллиантовъ, генералъ-лейтенантъ А. А. Кирѣевъ и Н. П. Аксаковъ.

Засѣданіе началось въ 10 часовъ утра.

Предсѣдатель предлагаетъ на разсмотрѣніе собранія вопросъ о способѣ избранія лицъ изъ клира и мірянъ для участія на предстоящемъ Церковномъ Соборѣ и о числѣ таковыхъ лицъ отъ каждой епархіи.

Кирѣевъ: Число клириковъ и мірянъ будетъ зависѣть отъ того, сколько на соборѣ будетъ епископовъ.

Суворовъ (присоединяясь къ тому же мнѣнію): Хотя мы пришли къ заключенію, что рѣшающій голосъ принадлежитъ однимъ епископамъ, однако общее собраніе можетъ не согласиться съ нами. При рѣшающемъ же голосѣ пресвитеровъ и мірянъ, необходимо имѣть въ виду количество епископовъ.

Предсѣдатель: Представители клира и мірянъ могутъ быть лишь при правящемъ епископѣ. Сколько епархій, столько и будетъ на соборѣ епископовъ.

Аксаковъ: Можно было бы установить равновѣсіе. Если бы Общее Присутствіе установило, что клирики и міряне имѣютъ рѣшающій голосъ, тогда клирикамъ и мірянамъ можно было бы дать полголоса, такъ, чтобы число голосовъ пресвитеровъ и мірянъ выѣстъ не превышало числа епископскихъ голосовъ. Если же клиръ и міряне будутъ имѣть совѣщательный голосъ, то вопросъ о числѣ ихъ представителей не имѣетъ значенія. Впрочемъ я не придаю никакого различія между совѣщательнымъ и рѣшающимъ голосомъ на соборѣ и стою только за одинаковость голосовъ. Самый соборъ не имѣетъ рѣшающаго значенія. Церковь можетъ отворгнуть мнѣніе большинства и стать на точку зрѣнія меньшинства.

Предсѣдатель: Если представители отъ клира и мірянъ будутъ имѣть и совѣщательный голосъ, совѣщанія же будутъ происходить въ формѣ комиссій, то совсѣмъ не безразлично будетъ количество клириковъ и мірянъ сравнительно съ епископами, потому что, хотя заключенія комиссій и необязательны для собора, но будутъ оказывать на соборъ извѣстное нравственное давленіе.

Заозерскій: Мнѣ хотѣлось бы, чтобы рѣшеніе вопроса о составѣ пресвитеровъ и мірянъ на соборѣ было поставлено на такую почву, чтобы мы всѣ объединились въ рѣшеніи. Такою почвою я считаю вопросъ о цѣли для ко-

торой признается необходимымъ присутствіе на соборѣ пресвитеровъ, монашествующихъ и мірянъ. Эта цѣль — оживленіе церковной жизни, объединеніе іерархіи, пресвитеровъ, монашествующихъ и мірянъ на почвѣ исключительно церковной. Для этого желательно, чтобы каждая епархія представляла не только горожанъ, но и жителей деревень. По сему желательно, чтобы при епископѣ было не два только представителя отъ клира и мірянъ, а были представители отъ городской и отъ сельской паствы. Цѣль — не въ томъ, чтобы не превысить количество епископовъ. Это не имѣетъ значенія, разъ іерархи являются съ правомъ рѣшающаго голоса. Значеніе совѣщательныхъ членовъ не въ количествѣ, а въ качествѣ. Вѣдь и немногіе могутъ высказать очень дѣльные мнѣнія, какихъ не получишь отъ массы. Въ цѣляхъ оживленія церковной жизни и возбужденія интереса ко всѣмъ церковнымъ дѣламъ желательно возможно большее число представителей отъ городского и сельского населенія. Но въ виду чрезвычайной обширности русской церкви, слѣдуетъ подумать объ ограниченіи числа вызываемыхъ. Если взять по 4 представителя отъ каждой епархіи, то вмѣстѣ съ епископами будетъ до 330 членовъ. Потомъ могутъ быть приглашены нѣкоторые лица въ качествѣ экспертовъ — изъ людей ученыхъ и благочестивыхъ мірянъ.

Предсѣдатель: Слѣдуетъ различать между епархіями рядовыми и епархіями, гдѣ болѣе богословскихъ силъ. Напримеръ, нельзя сравнить Туркестанской епархіи съ С.-Петербургскою, Московскою и Кіевскою. Гдѣ больше богословскихъ силъ, оттуда можно больше пригласить.

Заозерскій: Я соглашаюсь..., но для собора необходимы представители изъ отдаленныхъ уголковъ, чтобы ознако-

миться съ живымъ настроеніемъ тамошнихъ чадъ. Ученые нужны, какъ эксперты.

Предсѣдатель: Ученые войдутъ въ составъ соборныхъ комиссій. Епископы въ полномъ составѣ не могутъ обсуждать въ подробностяхъ всѣ вопросы и, вѣроятно, передадутъ разработать ихъ отдѣльнымъ комиссіямъ. Тогда ученые будутъ уже не какъ эксперты, а какъ члены собора, съ совѣщательнымъ голосомъ. Они произведутъ извѣстное нравственное давленіе на соборъ, если представлять основательное мнѣніе по тому или другому вопросу. Сужденія ихъ для собора въ нѣкоторой мѣрѣ будутъ нравственно обязательны.

Глубоковскій: Вопросъ о количествѣ не имѣетъ особаго значенія, если пресвитеры и міряне будутъ лишь «съ совѣщательнымъ голосомъ», но нѣтъ надобности увеличивать составъ членовъ собора сверхъ канонической потребности.

Аксаковъ: Отчасти держусь мысли г. Заозерскаго, но раздѣляю двѣ цѣли участія пресвитеровъ и мірянъ. Одна цѣль — важно знать общее настроеніе въ епархіяхъ, другая цѣль, — то впечатлѣніе, которое произведутъ соборныя рѣшенія на всю церковь. Въ этомъ отношеніи участіе клира и мірянъ особенно желательно. Чѣмъ полнѣе будетъ это участіе, тѣмъ болѣе будетъ на мѣстахъ миссіонеровъ въ пользу собора. Желательны представители отъ городского и сельского духовенства. Нельзя отстранять и другихъ членовъ клира — діаконовъ. И въ составѣ мірянъ есть значительныя подраздѣленія. Недостаточно ограничиться одной интеллигенціей. Интеллигентные люди менѣе, чѣмъ простые вѣрующіе, будутъ сочувствовать обрядовой сторонѣ. Потому желательно участіе и интеллигенціи, и простого народа. Я предложилъ бы такую формулу: вызвать 3 отъ клира и 3 отъ мірянъ по

каждой епархіи. Духовныя же академіи считать самостоятельными единицами.

Завитневичъ: У насъ идетъ рѣчь о критеріи, которымъ слѣдуетъ руководствоваться при рѣшеніи вопроса о способѣ приглашенія членовъ на соборъ. Я прежде всего устранилъ бы вопросъ о представительствѣ въ точномъ смыслѣ слова, такъ какъ представительство въ этомъ смыслѣ имѣетъ мѣсто только тамъ, гдѣ общество дѣлится на опредѣленные фракціи, преслѣдующія свои узкопартийные интересы, для отстаиванія которыхъ и избираются представители, т. е. особаго рода агенты. Въ данномъ случаѣ можетъ быть рѣчь только о представительствѣ въ широкомъ смыслѣ. Наше церковное общество дѣлится на извѣстныя группы, хотя и чуждыя какихъ-нибудь узкопартийныхъ интересовъ, но различающіяся между собою степенью образованности и вытекающимъ отсюда неодинаковымъ отношеніемъ къ вопросамъ вѣры, нравственности и разнымъ церковнымъ постановленіямъ. Вотъ почему желательно было бы, чтобы на предстоящемъ соборѣ присутствовали по возможности выразители всѣхъ слоевъ нашего церковнаго сознанія, каковы: клирики, интеллигенція, простой народъ, учителя и учебныя корпораціи и др.

О. Титовъ: Слѣдуетъ установить общее начало, что отъ каждой епархіи на соборѣ должно быть не менѣе одного представителя. Но у насъ епархіи отличаются большимъ разнообразіемъ и въ количественномъ, и въ качественномъ отношеніи. Напримѣръ, епархіи Финляндская, Московская, Кіевская, Варшавская, Казанская. Очевидно, ставить ихъ на одинъ уровень, при опредѣленіи количества вызываемыхъ членовъ, невозможно. Слѣдовало бы вызвать отъ каждой епархіи обязательно по одному представителю и сверхъ сего нѣсколько членовъ пропорціонально количеству духо-

венства и населенія (число приходовъ), въ каждой епархіи. Всего получится не болѣе 500 членовъ. Что касается раздѣленія народа на интеллигенцію, жителей городовъ и сель, то нѣтъ такого принципиальнаго различія въ церковномъ отношеніи между городскимъ и сельскимъ населеніемъ. Войдутъ тѣ и другіе и безъ обязательнаго постановленія. Будутъ представители и отъ интеллигенціи, и отъ простого народа. Итакъ отъ каждой епархіи должно быть на соборѣ не менѣе одного представителя отъ клира и мірянъ, остальное количество должно быть избрано пропорціонально количеству духовенства и мужского православнаго населенія въ той или другой епархіи.

О. Свѣтловъ: Указать точный критерій для опредѣленія числа представителей трудно. При рѣшеніи этого вопроса можно исходить изъ того положенія, чтобы первый соборъ былъ представленъ возможно полнѣе, насколько позволяютъ физическія и матеріальныя условія. Цифра 500—не будетъ большой. Я полагаю бы отъ каждой епархіи пригласить не менѣе двухъ представителей отъ клира и 2 отъ мірянъ. Вопросъ объ ихъ количествѣ, при рѣшающемъ голосѣ епископовъ, не имѣетъ значенія. Но я думаю, что вопросъ о рѣшающемъ голосѣ епископовъ не разрѣшенъ окончательно, такъ какъ не приняты во вниманіе голоса епархіальныхъ преосвященныхъ въ ихъ отзывахъ. Что касается представителей науки и свѣтскихъ лицъ, извѣстныхъ преданностью церкви, то таковыхъ соборъ можетъ самъ пригласить въ свое время.

Предсѣдатель: Мнѣ кажется, что вопросъ о представителяхъ науки можетъ быть рѣшенъ и нами. Если будутъ приглашены представители 2 отъ клира, 2 отъ мірянъ и 1 отъ богословской науки (изъ духовной школы), тогда не будетъ преобладанія духовенства надъ

мірянами, такъ какъ представители науки съ одной стороны, какъ бого-словы, съ другой по юридическому положенію—какъ міряне будутъ стоять между духовными и мірянами, какъ факторъ уравнивающій.

Машановъ: Необходимо имѣть представителей отъ инородческаго духовенства, которые могли бы выразить его желанія. Однихъ чувашъ считается болѣе миллиона. Другіе считаются сотнями тысячъ. Желательно бы было имѣть одного представителя отъ крещенныхъ татаръ, 1 черемисина, 1 вотяка и 2 отъ чувашъ по приглашенію собора.

Предсѣдатель: Желательно, чтобы такихъ представителей пригласилъ Святѣйшій Синодъ въ цѣляхъ миссіонерскихъ (вопросъ объ обученіи), такъ какъ остальные стороны жизни среди инородческаго населенія не представляютъ большихъ особенностей и во всякомъ разѣ дѣлать ихъ предметомъ соборныхъ разсужденій не за чѣмъ.

Бердниковъ: Здѣсь мы условились устранить идею представительства отъ епархій въ лицѣ клира и мірянъ. Я прежде всего и болѣе желалъ, чтобы у насъ эта мысль была выражена какъ можно болѣе ясно, потому что на этомъ между прочимъ основывались предшествующія постановленія комиссія. Епископъ есть предстоятель и представитель своей паствы, такъ какъ и по догматическому, и по каноническому ученію паства олицетворяется въ лицѣ ея епископа. Онъ въ лицѣ своемъ ее носитъ. Если бы мы вздумали проводить идею представительства въ смыслѣ гражданскаго обществія, то это было раздѣленіемъ живого организма епархій, вреднымъ для церковной жизни. Правда, сегодня какъ будто не выступала въ полную идею представительства въ послѣднемъ смыслѣ, но все таки она

проскальзываетъ въ мнѣніяхъ многихъ ораторовъ. Напримѣръ, говорили, что отъ каждой епархій предполагается хотя одинъ представитель, что нужно уравнивать между епархіями представительство, что нужно имѣть отдѣльныхъ представителей отъ духовенства и мірянъ. Эти выраженія напоминаютъ идею представительства, хотя и въ особливомъ видѣ. Надо быть послѣдовательнымъ до конца. Нужно и въ этой формѣ избѣгать идеи представительства. Моя мысль въ томъ состоитъ, что допущеніе на соборъ клира высшаго и низшаго и мірянъ не требуетъ того, чтобы по каждой епархій и пропорціонально количеству духовенства и населенія вызывались клирики и міряне. Лучше руководствоваться древнимъ обычаемъ, соблюдавшимся съ IV в., какъ видно по памятникамъ, когда епископъ бралъ съ собою тѣхъ лицъ, которыхъ считалъ нужнымъ взять.

Предсѣдатель: Это относится къ вопросу, какъ выбирать, который обсудимъ особо.

Бердниковъ: Слѣдуетъ указать максимумъ лицъ, которыхъ можно взять отъ каждой епархій.

Предсѣдатель: Есть опасеніе, что епископъ возьметъ съ собою на соборъ только духовныхъ и міряне будутъ роптать. Въ видахъ безпристрастія необходимо взять и духовныхъ лицъ, авторитетныхъ въ дѣлахъ церковнаго устроенія, и мірянъ, которые на соборѣ могутъ выяснитъ стороны, меньше извѣстныя духовенству.

Бердниковъ: Ваше разъясненіе, конечно, вызвано моими словами, но я могу добавить, что этимъ не устраняется и моя мысль. Епископъ, которому предоставлено будетъ взять извѣстное количество мірянъ и духовныхъ, можетъ предоставить избраніе этихъ лицъ епархіальному собранію

духовенства вмѣстѣ съ мірянами. Я держусь мысли, которую высказываетъ архіепископъ Финляндскій Сергій, не полагающій различія между духовными и мірянами при выборахъ. Можетъ быть, духовенство пожелаетъ выбрать мірянина и міряне могутъ выбрать духовныхъ лицъ. Необходимо только имѣть въ виду, чтобы количество лицъ отъ епархій не превышало извѣстной нормы.

Что касается представителей науки, то это я думалъ бы предоставить усмотрѣнію Святѣйшаго Синода. Всего естественнѣе было бы пригласить ихъ для помощи въ коммиссіяхъ, изъ однихъ епархій по одному, изъ другихъ по 2, и не только изъ академій, но и изъ лицъ духовныхъ и свѣтскихъ, которые трудились по извѣстному вопросу.

Бриллиантовъ: При рѣшеніи вопроса объ участіи клира и мірянъ на соборѣ и о выборѣ ихъ едва ли можно ссылаться, какъ это иногда дѣлается, на эпоху вселенскихъ соборовъ, какъ во всемъ заслуживающую подражанія. Имѣю въ виду предложить руководствоваться древнимъ обычаемъ, по которому епископу предоставлялось брать съ собою на соборъ тѣхъ лицъ, которыхъ онъ считалъ нужнымъ взять. Если въ эту эпоху міряне, какъ представители общества, оказывались болѣе или менѣе отстраненными отъ участія въ соборахъ, этотъ фактъ, самъ по себѣ, еще не можетъ быть признанъ нормальнымъ явленіемъ и объясняется особыми условіями государственной и общественной жизни того времени, съ которыми должна была считаться и Церковь съ своими канонами. Для нея былъ неизбѣженъ въ большей или меньшей степени компромиссъ съ существовавшими тогда порядками. Права мірянъ на участіе въ дѣлахъ Церкви на Востокъ сосредоточились въ рукахъ императора, на Западѣ въ концѣ кон-

цовъ іерархія присвоила себѣ и то, что по праву должно было принадлежать паствѣ. Ни то, ни другое не можетъ быть признано согласнымъ съ истиннымъ идеаломъ церковной жизни. Подъ видомъ возстановленія каноническаго строю могутъ быть проводимы и католическія тенденціи, несогласныя съ духомъ Евангелія и догматическимъ православнымъ ученіемъ о Церкви. Между прочимъ здѣсь при разсужденіи о выборахъ была устраняема идея представительства изъ области церковныхъ отношеній. Но въ такомъ случаѣ почему же раньше ставился и рѣшался вопросъ о рѣшающемъ или совѣтательномъ голосѣ участниковъ собора? Вѣдь это тоже понятія неизвѣстныя древней Церкви, какъ и понятіе «представительства».

Предсѣдатель предлагаетъ вопросъ: Сколько же лицъ должно быть отъ епархій?

Бриллиантовъ: Я согласенъ съ предложеніемъ о приглашеніи 2 представителей отъ клира, 2 отъ мірянъ и 1 отъ богословской науки.

Суворовъ: Мы не имѣемъ твердой почвы для сужденія по этому вопросу; многое будетъ зависѣть отъ помѣстительности зданія, въ которомъ соборъ будетъ засѣдать.

Предсѣдатель: Можетъ быть, нашихъ епархіальныхъ архіереевъ, въ виду обширности епархій, можно разсматривать какъ древнихъ митрополитовъ. Если въ древности митрополиты брали съ собою епископовъ, то и нынѣ епископы берутъ съ собою, кого признаютъ полезнымъ изъ клира и мірянъ.

Соколовъ: Нахожу не бесполезнымъ представить справку изъ практики Константинопольской Церкви о составѣ собранія для избранія патріарха. Въ этомъ собраніи участвуетъ вся Церковь въ лицѣ представителей. Митрополиты патріархата или лично присутствуютъ

въ собраніи, или письменно заявляютъ свое мнѣніе въ пользу того или другого кандидата на патріаршій престолъ. Затѣмъ въ собраніи находятся и свѣтскіе члены—великій логоетъ, капукехагъ, завѣдующій патріаршею канцеляріею, члены смѣшаннаго совѣта и другіе. Кромѣ того, здѣсь участвуютъ представители Константинопольскихъ корпорацій—профессоровъ, банкировъ, врачей, ремесленныхъ цеховъ, купцовъ. Обязательно должны быть свѣтскіе представители отъ епархій, которые сперва избираются въ приходахъ, а потомъ на собраніяхъ въ уѣздныхъ и губернскихъ городахъ. Въ избраніи депутатовъ принимаютъ участіе міряне и духовенство. Отмѣченная практика Константинопольской Церкви создалась въ силу новѣйшаго церковнаго регламента—такъ называемыхъ Общихъ канонизмовъ. Разъяснять условія и мотивы такой практики не входитъ въ задачу настоящей справки, можно лишь въ составѣ Константинопольскаго собранія, избирающаго патріарха, видѣть аналогію (хотя бы и отдаленную) по отношенію къ нашему вопросу. Что же касается числа приглашенныхъ на соборъ клириковъ и мірянъ, то я полагаю, что отъ каждой епархіи достаточно одного представителя отъ клира (изъ одной епархіи представитель—городского, изъ другой—сельскаго духовенства, предполагая, что городской клиръ знакомъ и съ сельской приходскою жизнью), одного отъ мірянъ и одного отъ монашествующихъ и, чѣмъ больше будетъ представителей богословской науки, тѣмъ лучше.

Заозерскій: Нѣкоторые ораторы ссылаются на древніе обычаи, какъ каноническіе. Но нѣтъ ни одного канона въ ихъ оправданіе. Это обычай нѣсколькихъ византійскихъ императоровъ, вызванный экономическими соображеніями, такъ какъ епископамъ со сви-

тою обезпечивалось сообщеніе на государственныя средства. Это не мотивъ для подражанія. По моему, желательно представительство отъ городского и сельскаго духовенства, какъ живыхъ свидѣтелей отъ всѣхъ концовъ земли русской, и чтобы, побывавши на соборѣ, они привезли свои впечатлѣнія отъ давно не бывавшаго въ русской Церкви праздника. Мнѣ хотѣлось бы, чтобы этотъ соборъ былъ свѣтлымъ праздникомъ русской Церкви, на которомъ должны принять участіе всѣ элементы, которые участвуютъ на пасхальной утрени, и іерей, и міряне, и ученые, и безграмотные, всѣ въ мѣру разумніи должны вкусить торжества и пронести по всѣмъ концамъ земли русской радостную вѣсть...

Несмѣловъ: Свое мнѣніе о количествѣ мірянъ и духовныхъ я обосновываю нѣсколько иначе. Въ виду возможной опасности церковнаго раскола, я считаю необходимымъ заранѣе позаботиться о томъ, чтобы обезпечить принятіе соборныхъ рѣшеній. Для этого нужно имѣть какъ можно болѣе усердныхъ апологетовъ и миссіонеровъ соборныхъ рѣшеній изъ авторитетныхъ клириковъ и мірянъ—авторитетныхъ конечно, не въ глазахъ епископовъ, а главнымъ образомъ въ глазахъ православнаго русскаго населенія. Поэтому полезно увеличить и непременно слѣдуетъ увеличить число членовъ собора отъ епархій по крайней мѣрѣ до 6-ти человекъ изъ каждой.

Бердниковъ: Профессоръ Соколовъ привелъ справку изъ практики Константинопольской Церкви о собраніи для выбора патріарха. Изъ справки видно, что входили въ составъ собранія представители всѣхъ епархій и свѣтскія лица, но этотъ порядокъ установленъ по желанію турецкаго правительства и греческаго общества, вѣзавъ прежняго порядка, когда избраніе происходило

на соборѣ епископовъ. Мотивомъ къ установленію новаго порядка послужило то, что константинопольскій патріархъ является не только главою церкви, но онъ есть и свѣтскій глава всѣхъ православныхъ христіанъ, составляющихъ тамъ особый народъ. И доселѣ за нимъ сохраняются нѣкоторыя права административныя и судебныя по дѣламъ свѣтскимъ. Въ виду этого и было поставлено, чтобы въ избраніи патріарха участвовали свѣтскіе представители. Такъ какъ выбирать иначе трудно, то и прибѣгли къ раздѣленію православнаго народа на приходы. Надо отнѣнить, что это—собрание особаго рода. По поводу заявленія одного изъ канонистовъ, что мы выдаемъ за церковный обычай свѣтскій византійскій обычай, слѣдуетъ замѣтить, что это обычай церковный. Это видно изъ соборовъ II—III вѣка. Клирики изъ другихъ епархій (а не изъ той, гдѣ происходить соборъ) могли являться только съ своими епископами.

Суворовъ: Я не нахожу основанія считать вышеозначеннаго обычая нововведеніемъ византійскихъ императоровъ, въ основѣ котораго были будто бы финансовыя соображенія. Безспорно, что епископы пользовались государственною почтою, какъ единственною безопаснымъ средствомъ сообщенія. Но чтобы епископы покрывали всѣ путевыя и тѣмъ болѣе издержки по проживанію въ городѣ изъ средствъ государственной казны, для этого требуются какія нибудь историческія доказательства. Что касается нововведенія яко бы императоровъ, то императоры ничего новаго не вводили. И раньше епископы являлись съ небольшимъ количествомъ помощниковъ. Главная масса на соборахъ состояла изъ мѣстнаго населенія городовъ, гдѣ происходили соборы.

Аксаковъ: Прошу обратить вниманіе, что вселенскіе соборы по ихъ со-

ставу и способу созыва не могутъ быть прототипомъ нашего собора. Вселенскіе соборы созывались императорскою властію изъ лицъ, по усмотрѣнію государя. На Халкидонскій соборъ императоръ созывалъ только епископовъ и прислать сановниковъ. Съ этой точки зрѣнія не приглашенные не могли подавать голоса. Имѣли голосъ сановники и руководили соборомъ. Составъ этого собора нельзя назвать не каноничнымъ, но онъ не можетъ служить основаніемъ для каноническаго строя. По повелѣнію императора Константина, на Арелатскій соборъ епископы могли взять 1—2 пресвитеровъ. Они—могли пользоваться государственными подводами. Затѣмъ въ кодексѣ Феодосія есть 1—2 указанія на государственныя подводы для епископовъ. Есть указанія, что епископы брали съ собою 1—2 пресвитеровъ, но нѣтъ указанія, что они брали ихъ для участія на соборѣ. Въ дѣяніяхъ Халкидонскаго собора упоминаются лица, которые не участвовали на соборѣ. Не говорю о нотаріяхъ, которые имѣли исполнителное значеніе. Это частные обычай, не имѣющіе церковнаго освященія. Бывали и злоупотребленія. Напримѣръ, Диоскоръ явился съ цѣлою арміею монаховъ. Во всякомъ случаѣ этотъ фактъ нельзя назвать не только каноническимъ, но и церковнымъ обычаемъ. Есть выраженіе у Кипріана: древній обычай могъ быть древнимъ злоупотребленіемъ... Если говорить о чистѣ представителей, то каноническихъ основаній для этого нѣтъ. Для узнанія церковнаго настроенія и для того, чтобы обезпечить принятіе собора, я полагалъ бы достаточнымъ среднее число на всѣ епархіи 6, по 3 отъ клира и мірянъ.

Голубевъ: Должно быть вызываемо для участія на соборѣ отъ каждой епархіи не менѣе двухъ лицъ (одинъ мірянинъ — одно лицо блага духовенства)

и не болѣе пяти. Въ случаѣ избранія отъ епархіи болѣе двухъ лицъ, одно лицо должно быть изъ монашествующихъ въ виду того высокаго благоговѣйнаго почитанія, какимъ пользуются въ средѣ громаднаго большинства русскаго православнаго народа монастыри.

Завитневичъ: Ученые въ качествѣ экспертовъ могутъ быть приглашены, а въ качествѣ представителей науки — избраны.

Бердниковъ: Когда говорили о необходимости имѣть на соборѣ лицъ отъ клира и мірянъ, указывали на акты соборные и это считалось явленіемъ желательнымъ и нормальнымъ. Когда же зашла рѣчь о томъ, что епископы брали только для помощи пресвитеровъ, стали говорить, что это не церковный обычай, а императорское распоряженіе, и нашли въ этомъ злоупотребленіе. Я считаю необходимымъ исправить ссылку г. Аксакова на Кипріана относительно церковнаго обычая. У Кипріана говорится: «обычай безъ истины есть старое заблужденіе, не болѣе».

Предсѣдатель предлагаетъ подавать голоса о числѣ клириковъ и мірянъ на соборѣ отъ каждой епархіи. Высказываются 2 члена—за 7 представителей, 3—за 6, 4—за 5, 4—за 4 и 1—за 3. При этомъ генералъ-лейтенантъ А. А. Кирѣевъ высказываетъ мнѣніе, чтобы на соборѣ, кромѣ 66 епископовъ съ рѣшающимъ голосомъ, были члены съ голосомъ совѣщательнымъ, а именно по 6 представителей отъ каждой епархіи (3 духовныхъ и 3 мірянъ)=396, 36 членовъ настоящаго особаго «Предсоборнаго присутствія», представители отъ богословской науки, по избранію, и нѣсколько православныхъ изъ инородцевъ, т. е. около 500 человекъ.

Предсѣдатель сказалъ, что слѣдовало бы пригласить 2 членовъ отъ клира, 2 отъ мірянъ, 1 отъ богословской на-

уки и 1 отъ монашествующихъ, въ виду важнаго значенія монастырей и монаховъ среди русскаго народа; въ случаѣ же, если бы было признано необходимымъ сократить это количество, то ограничиться вызовомъ изъ епархій по 4 члена: 1 отъ клира, 1 отъ мірянъ, 1 отъ богословской науки и 1 монашествующаго.

Мнѣніе предсѣдателя единогласно принято всѣмъ собраніемъ.

Затѣмъ предсѣдатель предложилъ на обсужденіе вопросъ, какимъ порядкомъ образоватъ составъ членовъ собора изъ клира и мірянъ: по выбору ли епископовъ или по избранію духовенства и мірянъ, и какому—двухстепенному или трехстепенному.

Аксаковъ: Если предоставить выборъ епископамъ, то епископы могутъ пригласить лицъ одинаковыхъ съ ними мнѣній, и тогда клирики и міряне будутъ бесполезными для изображенія интересовъ церковныхъ. Желательно, чтобы они были выбранными сначала на благочинническихъ сѣздахъ. Двухстепенные выборы были бы болѣе желательными, но по обширности епархій придется остановиться на трехстепенныхъ.

Кирѣевъ: Соборъ не будетъ имѣть желательнаго авторитета и не достигнетъ цѣли, если на соборѣ не будетъ надлежащаго числа избранныхъ лицъ.

Свѣтловъ: Участіе клира и мірянъ въ соборѣ по приглашенію или назначенію епископовъ противно природѣ Церкви, какъ Тѣла Христа. Если епископы занимаютъ въ организмѣ церковномъ мѣсто головы, а клиръ и міряне—рукъ и ногъ, то что отсюда слѣдуетъ? Руки и ноги занимаютъ свои мѣста въ тѣлѣ не по распоряженію головы, а по самому устройству тѣла, какъ члены его. Весь клиръ и всѣ міряне поэтому должны участвовать въ соборѣ; но такъ какъ всѣ участвовать

не могутъ, то должны быть присланы на соборъ выборные представители отъ клира и мірянъ.

Предсѣдатель: Порядокъ двухстепенныхъ и трехстепенныхъ выборовъ въ члены собора не создать ли безъ нужды столько же хлопотъ, сколько и при выборахъ въ Государственную Думу?

Заозерскій: Когда собирались отзвы преосвященныхъ, то собирали для обсуждения вопросовъ окружные и епархіальные сѣзды духовенства, и это не представляло затрудненій.

Суворовъ: Двухстепенные и трехстепенные выборы основываются на представительствѣ. Это новшество, — котораго Церковь не знала въ теченіи 2000 лѣтъ, и если оно явилось въ XIX столѣтіи въ нѣкоторыхъ православныхъ церквахъ, то изъ исторіи хорошо извѣстно, подъ какимъ влияніемъ оно явилось. Поэтому лучшій способъ назначенія членовъ есть выборъ ихъ самими епископами.

Предсѣдатель: У насъ есть въ каждомъ приходѣ церковные старосты и два представителя отъ прихожанъ для свидѣлствованія прихода и расхода церковныхъ суммъ, избираемые приходомъ и утверждаемые епархіальнымъ начальствомъ. Это излюбленные члены отъ прихожанъ, избираемые обыкновенно изъ людей набожныхъ и благочестивыхъ. Есть ли надобность производить другіе выборы по приходамъ? Не лучше ли самому епископу изъ такихъ лицъ избрать представителей для участія на соборѣ? Система выборовъ въ Государственную Думу показываетъ, что она страдаетъ сложностью, не исключаетъ интригъ, причиняетъ смуту.

Аксаковъ и Кирѣевъ: При выборахъ церковныхъ старостъ и представителей отъ прихода — цѣль другая.

Аксаковъ: Выборы не могутъ быть затруднительны, такъ какъ существуютъ

приходскія собранія, благочинническіе сѣзды, которые легко могутъ быть дополнены мірянами, какъ и сѣзды епархіальные.

Свѣтловъ: Противъ выборнаго представительства выставляютъ два аргумента: первый — церковно-историческій. Говорятъ, что такой способъ избранія представляеть новшество. Приводятъ въ основаніе каноническія правила и церковно-историческіе факты. Но если въ способѣ избранія выяснилась неотложная потребность времени, если онъ соответствуетъ существу Церкви, то нужно ли потребности жизни приносить въ жертву старинѣ, археологіи, хотя бы послѣдняя имѣла за собою древность въ 22 тысячи лѣтъ? Второй аргументъ — практическаго свойства, затрудненія по производству выборовъ. Но такихъ затрудненій не можетъ быть. У насъ есть готовые выборныя единицы — приходскія и благочинническія собранія и епархіальные сѣзды, тѣмъ болѣе, что эти единицы дѣйствуютъ и теперь.

Суворовъ: Ссылка на древность не есть принесеніе жизни въ жертву археологіи. Въ церковной жизни древность имѣетъ большое значеніе. Новшество можетъ вызвать расколъ. Избирательное начало, конечно, церковь всегда знала: въ древности дѣйствительно избирали епископовъ; у насъ теперь по приходамъ избираютъ церковныхъ старостъ. Но иное дѣло выборы довѣренныхъ лицъ и иное дѣло двухстепенные и трехстепенные выборы представителей. Это новшество.

Заозерскій: Ставить принципиально вопросъ о томъ, имѣетъ ли право паства Христова выбирать отъ себя мѣстоблюстителей своихъ на соборъ — невозможно. Разъ мы исповѣдуемъ, что каждый получившій крещеніе можетъ участвовать въ богослуженіи, не спрашивая дозволенія епископа, то и ка-

ждый христіанинъ имѣть неотъемлемое право быть на соборѣ. Можно жалѣть, если не съ должнымъ горячимъ участіемъ отзовутся на выборы, а если обнаружится горячее желаніе, то этому надо только радоваться. Волненія на выборахъ неопасны. Нужно положиться на приходскихъ священниковъ, что они съумѣютъ растолковать прихожанамъ смыслъ этого желательнаго новшества. Можно надѣяться, что выборы будутъ произведены безъ шума и съ благоговѣніемъ. Что касается церковныхъ старостъ, то они нужны на мѣстахъ для приходскихъ храмовъ.

Предсѣдатель: По инструкціи одинъ изъ прихожанъ или клира можетъ временно замѣнить старосту.

Заозерскій: Если староста имѣетъ желательныя для представителя на соборъ качества, то прихожане его и выберутъ.

Предсѣдатель: На сколько для епископа обязательны выборы? Можетъ ли онъ отстранить выбранныхъ, если найдеть ихъ неполезными, а можетъ быть и недостойными?

Бердниковъ: Если и признать необходимость выборовъ представителей отъ духовенства и мірянъ на соборъ, то во всякомъ случаѣ результаты выборовъ подлежать каноническому утвержденію епархіальнаго архіерея. Это такой принципъ, противъ котораго едва ли что можно сказать. При выборахъ безъ этого утвержденія и безъ представленія епископу права, въ случаѣ несогласія съ выборами, представлять на соборъ своихъ кандидатовъ, могутъ быть избраны лица, далеко не благоговѣйныя и даже, можетъ быть, печатавшія въ газетахъ статьи противъ епископовъ, противъ іерархіи.

Пѣвницкій присоединился къ мнѣнію профессора Бердникова объ утвержденіи избранныхъ лицъ епископами.

Заозерскій: Если вводится выборное

начало, то оно не требуетъ утвержденія епископомъ избранныхъ. Выборовъ и административныхъ назначеній нельзя смѣшивать.

По предложенію предсѣдателя окончаніе сужденій по возбужденному вопросу отложено до слѣдующаго засѣданія.

Засѣданіе окончилось въ 3 часа дня.

№ 4.

22 марта 1906 года.

Въ засѣданіи подъ предсѣдательствомъ архіепископа Херсонскаго Димитрія, присутствовали: протоіереи — П. И. Соколовъ, П. Я. Свѣтловъ, Ѳ. И. Титовъ, священникъ А. П. Рождественскій, профессора — Н. С. Суворовъ, В. Ѳ. Пѣвницкій, С. Т. Голубевъ, И. С. Бердниковъ, Н. И. Ивановскій, Н. А. Заозерскій, Н. Н. Глубоковский, В. З. Завитневичъ, И. И. Соколовъ, А. И. Бриллиантовъ, В. И. Несмѣловъ, М. А. Машановъ, генераль-лейтенантъ А. А. Кирѣевъ, Ѳ. Д. Самаринъ, и Н. П. Аксаковъ.

Засѣданіе началось въ 10 часовъ утра.

Предсѣдатель: Намъ предстоитъ рѣшить вопросъ о порядкѣ выборовъ членовъ отъ клира и мірянъ на соборъ. Здѣсь были приведены въ прошломъ засѣданіи мнѣнія о двухъ и трехстепенныхъ выборахъ. Я высказалъ мнѣніе, что, придерживая принципъ выборовъ, надлежитъ ограничиться одностепенными выборами на благочинническихъ сѣздахъ и выборомъ затѣмъ по усмотрѣнію архіерея, минуя епархіальные сѣзды. Я имѣлъ въ виду, что у насъ въ приходахъ безучастно относятся къ выборамъ, напримѣръ, церковныхъ старостъ. Можно ожидать, что еще безучастнѣе отнесутся къ выборамъ на соборъ. Многіе изъ прихожанъ едва ли поймутъ, затѣмъ производятся выборы.

Когда-то всѣ принимали участіе въ дѣлахъ церковныхъ, нынѣ—не то. Выборы даже въ Государственную Думу съ трудомъ производились по деревнямъ. У насъ главные центры выборовъ—деревенскіе приходы. Можно было бы устранить эту ступень выборовъ и прямо производить выборы по благочиніямъ, куда явятся духовенство, церковные старосты и уполномоченные отъ прихода для повѣрки церковныхъ суммъ. Выборы членовъ отъ духовенства могли бы быть произведены всѣмъ составомъ клира благочинническаго округа. Выборы членовъ отъ мірянъ могутъ быть произведены всѣмъ собраніемъ, и клиромъ и мірянами, изъ числа старостъ и уполномоченныхъ. Хотя о послѣднихъ и говорилось, что они избираются для другой цѣли, но, несомнѣнно, это люди, пользующіеся довѣріемъ въ приходѣ, лучшіе люди. Къ этому прибавлю, что благочиннические сѣзды могли бы расширить кругъ избираемыхъ, не ограничиваясь кандидатами своего округа, но указывая таковыхъ и изъ другихъ округовъ епархіи. Тогда, быть можетъ, многіе благочиннические сѣзды сошлись бы въ выборахъ нѣкоторыхъ достойнѣйшихъ лицъ изъ городского или сельскаго духовенства и старостъ. Въ подкрѣпленіе такого своего мнѣнія я могу указать на Высочайше утвержденныя правила о выборѣ членовъ Государственнаго Совѣта отъ духовенства, гдѣ предоставлено благочинническимъ сѣздамъ не ограничиваться кандидатами только изъ своего округа. Такъ и для собора на каждомъ благочинническомъ сѣздѣ могло бы быть избрано не менѣе двухъ кандидатовъ, не стѣняясь границами благочинія, 2 отъ клира и 2 отъ мірянъ, и минуя епархіальные сѣзды, которые собирать трудно и убыточно для церквей. Окончательный выборъ изъ представлен-

ныхъ благочинническими сѣздами кандидатовъ долженъ быть предоставленъ епархіальному архіерею, что само собою разумѣется по духовно-правственному и каноническому значенію епископа въ Церкви. Мимо архіерея и безъ архіерея члены изъ клира и мірянъ въ соборъ пройти не могутъ. Это подрывало бы авторитетъ архіерейской власти и выражало бы недовѣріе къ ней. Въ древней Церкви епископы пользовались высокимъ авторитетомъ и довѣріемъ. Можетъ быть, кто нибудь замѣтитъ, что не всѣ епископы нынѣ пользуются довѣріемъ, но мы имѣемъ въ виду не отдѣльныя личности, а извѣстный церковный строй, обязывающій съ довѣріемъ относиться къ епископамъ. Если не будетъ довѣрія къ епископамъ, то нужно измѣнить весь строй Церкви.

Въ порядкѣ избранія членовъ въ Государственный Совѣтъ отъ духовенства сужены формальностями права архіереевъ. Они являются только счетчиками голосовъ и представляютъ Святѣйшему Синоду получившихъ большинство голосовъ. Но это потому, что Синодъ есть въ этомъ случаѣ высшая инстанція, избирающая изъ многихъ представляемыхъ епископами кандидатовъ—только трехъ. Въ выборѣ членовъ собора такую высшую инстанцію представляетъ епископъ. И я не вижу, почему бы, даже стоя только на каноническомъ основаніи высшей въ епархіи власти епископа, не предоставить епископу право не только утверждать избранныхъ на сѣздахъ, но избрать по своему усмотрѣнію того или другого изъ кандидатовъ, получившихъ равное число голосовъ и даже меньшее число. Необходимо внести въ дѣло правственный элементъ и предоставить епископу право изъ представленныхъ ему избирать достойнѣйшихъ. Предлагаю обсудить этотъ вопросъ.

Заозерскій: Мнѣ представляется, что точка зрѣнія, на которую ваше высокопреосвященство поставили вопросъ, не совсѣмъ удобна. Вы ставите порядокъ выборовъ на точку зрѣнія довѣрія или недоовѣрія къ мѣстной епископской власти и усматриваете въ отсутствіи участія епархіальнаго начальства въ выборахъ признакъ недоовѣрія паствы къ своему архипастырю. При такой постановкѣ является и обратная мысль, почему епархіальное начальство не довѣряетъ паствѣ и желаетъ контролировать выборы. Эта почва неудобна. Вопросъ идетъ не объ ограниченіи епархіальной власти, не объ отчужденіи паствы отъ начальства, а о томъ, какимъ образомъ доставить собору, въ видѣ совѣщательнаго элемента — пресвитеровъ и мірянъ, больше освѣдомленности о состояніи церковной жизни и церковныхъ дѣлъ. Этой освѣдомленности центральное управленіе не имѣетъ. Оно не имѣетъ возможности слышать живой голосъ и знаетъ жизнь только по бумагамъ. Преосвященные архіереи, при обширности епархій, не знаютъ подвѣдомой имъ паствы и едва ли знаютъ всѣхъ священниковъ. Необходимо исправить этотъ недостатокъ и дать возможность іерархамъ, на права коихъ никто не посягаетъ, услышать живой голосъ пресвитеровъ и мірянъ. Съ этой точки зрѣнія и желательно, чтобы каждый причтъ, каждая христіанская личность отъ себя избрали живыхъ свидѣтелей своего состоянія. Съ этой единственно правильной точки зрѣнія я и полагалъ бы обсудить предстоящій намъ вопросъ. Не нужно ограничивать никакими стѣсненіями избирательныхъ правъ пресвитеровъ и мірянъ. Иначе можетъ возникнуть нехорошая мысль у людей неблагонамѣренныхъ. Они могутъ заподозрить епархіальное начальство въ подборѣ себѣ партій. Съ этой точки зрѣнія я

желалъ бы, чтобы выборы были трехстепенные — въ приходахъ, на благочинническихъ сѣздахъ и сѣздахъ въ епархіальныхъ городахъ, съ тѣмъ, чтобы таковыя выборы затѣмъ не подлежали ни чѣму утвержденію. Утвержденіе противорѣчило бы выборному началу.

Суворовъ: Я не знаю, гдѣ существуютъ выборы, никѣмъ не повѣряемые и никѣмъ не утверждаемые. По крайней мѣрѣ, въ церковной области не утверждаемыхъ выборовъ не бывало. Насколько извѣстно, если въ книгахъ Священнаго Писанія, говорится о выборахъ, то предполагается, что избираемые обладаютъ даромъ Святаго Духа. По каноническимъ правиламъ епископы управляютъ и несутъ отвѣственность за тѣхъ, кѣмъ управляютъ. Введеніе неутверждаемыхъ епископомъ выборовъ людей, которые, хотя и не получаютъ рѣшающаго голоса, но рѣшительнымъ численнымъ перевѣсомъ могутъ оказать давленіе въ законоплагающей дѣятельности Церкви, создавало бы нѣчто неслыханное, чего Церковь никогда не знала. При томъ въ отношеніи первой и исходной стадіи выборовъ въ приходахъ слѣдуетъ сказать, что теперь нѣтъ условій для выборовъ, такъ какъ приходъ не организованъ и не установлено религиозно-нравственнаго ценза для избираемыхъ. Въ настоящее время выборы происходили бы на волостныхъ сходахъ, которые выбрали бы неизвѣстно кого. Если бы епископъ лишенъ былъ права утверждать избранныхъ кандидатовъ, то вводилось бы въ Церковь нѣчто новое, такъ какъ доселѣ выборные благочинные и помощники благочинныхъ утверждались епархіальнымъ архіереемъ. И въ отзывѣхъ епархіальныхъ преосвященныхъ проводится мысль объ утвержденіи избираемыхъ на соборъ лицъ. Въ отношеніи Церкви это нѣчто необ-

ходимое, связанное съ самымъ основаніемъ Церкви. Епископу должно принадлежать право избрать изъ выбранныхъ на благочинническихъ сѣздахъ духовныхъ и мірянъ извѣстное количество на соборъ. Напрасно было бы указывать на то, что епископъ долженъ не подсчитывать лишь мертвые голоса, а имѣть дѣло съ живыми людьми. Тѣ, которые будутъ избраны на благочинническихъ сѣздахъ, не перестанутъ быть живыми влѣдствіе того, что изъ числа ихъ епископъ избересть нѣсколькихъ для присутствованія на соборѣ.

Предсѣдатель: Въ рѣчи профессора Заозерскаго опускается изъ виду ученіе о добромъ пастырѣ, который знаетъ свои овцы и глашаетъ ихъ по имени. Если иной пастырь не знаетъ, то долженъ узнать. Когда я явлюсь на соборъ, я долженъ сказать: се азъ и дѣти мои, яже ми далъ есть Богъ. Я не могу явиться на соборъ съ неизвѣстными мнѣ, а еще хуже, съ извѣстными съ дурной стороны пасомыми.

И. И. Соколовъ: Здѣсь было уже доказано, что древняя церковная практика не знала избранія клириковъ и мірянъ для участія на соборахъ. Если обратиться къ византійской церковной исторіи, то окажется, что избраніе клириковъ и мірянъ не было извѣстно и соборной практикѣ Византійской Церкви. Такъ, въ Константинопольскомъ соборѣ 843 года, возстановившемъ иконопочитаіе и давшемъ начало «торжеству православія», въ числѣ многихъ иныхъ подвижниковъ—защитниковъ иконопочитаіа, присутствовали и великіе аскеты: Іоанникій и Арсакій, прибывшіе въ Византію съ горы Олимпъ въ Вигиніи. О какомъ-либо избраніи ихъ для участія на соборахъ не можетъ быть и рѣчи. Они были приглашены на соборъ его предсѣдателемъ, патріархомъ Меоодіемъ, въ силу того, что имѣли громадное правственное

вліяніе на современное общество, отличались глубиной богословскихъ познаній, проводили святую жизнь. На Константинопольскихъ соборахъ 1166 и 1191 годовъ присутствовали патріаршіе чины, но также по приглашенію высшей духовной власти. «Почетнѣйшіе клирики» были на Константинопольскомъ соборѣ 1572 года, но опять не въ качествѣ выборныхъ представителей клира.

Съ выборнымъ началомъ въ управленіи греко-восточной Церкви мы встречаемся лишь въ новѣйшее время. Оно въ различныхъ формахъ регламентировано въ «Общихъ канонизмахъ» Церкви Константинопольской, составленныхъ въ 1858—1860 годахъ, и въ дополнительныхъ къ нимъ уставахъ. Но исторически, конечно, хорошо знаютъ, откуда произошло это нововведеніе. Извѣстно, что Общія канонизмы были составлены и введены въ практику Церкви Константинопольской подъ давленіемъ турецкаго правительства и по внушенію нѣкоторыхъ западныхъ дипломатовъ, но противъ воли самой Церкви и лучшихъ ея представителей, которые какъ въ періодъ разработки новаго регламента, такъ и послѣ введенія его (въ 1862 г.) оказывали сильное противодѣйствіе постороннему вторженію во внутреннюю жизнь Церкви. Скрытая цѣль введенія Общихъ канонизмовъ заключалась въ томъ, чтобы поколебать власть вселенскаго патріарха въ Церкви и въ отношеніи къ ромейской райѣ, этнархомъ которой онъ былъ. Этого отчасти и удалось достигнуть посредствомъ новаго устава объ устройствѣ народнаго смѣшаннаго совѣта. Что касается выборнаго начала, привнесеннаго въ канонизмы, то и оно проникло сюда подъ вѣншимъ давленіемъ, по подражанію формамъ гражданской жизни на Западѣ, по мотивамъ оцѣнки церковныхъ дѣлъ съ по-

литической точки зрѣнія. Въ частности, это начало примѣняется, какъ уже и было мною раньше указано, при образованіи состава собранія для избранія патріарха, когда отъ каждой епархіи избирается особый депутатъ. Затѣмъ происходятъ выборы членовъ церковныхъ епитропій, школьныхъ ефорій, депутатовъ для избранія свѣтскихъ членовъ народнаго смѣшаннаго совѣта. Въ уставѣ объ избирательныхъ собраніяхъ, примѣняющемся въ Константинопольской архіепископії, сказано, что председателемъ приходскихъ собраній долженъ быть настоятель прихода, а, за невозможностью для него исполнять эту обязанность, замѣстителемъ является лицо, присланное патріархіей. Въ чрезвычайныхъ случаяхъ на собраніяхъ председательствуетъ патріаршій экзархъ. Черезъ три дня (самое большое) послѣ собранія председатель долженъ представить въ патріархію протоколы избирательнаго собранія для ихъ утвержденія, приложивъ и всѣ относящіяся къ дѣлу документы. Уставъ добавляетъ, что вступленіе избранныхъ епитроповъ и ефоровъ въ отправленіе своихъ обязанностей бываетъ лишь послѣ изданія патріаршей грамоты, утверждающей и выборы, и избранныхъ. И въ другихъ епархіяхъ Константинопольской Церкви результатъ приходскихъ и иныхъ избирательныхъ собраній представляется на утвержденіе мѣстной церковной власти.

Самаринъ: Насколько я понимаю, рѣчь идетъ о томъ, какъ организовать участіе клира и мірянъ на предстоящемъ соборѣ, и предлагается организовать это участіе на выборномъ началѣ, т. е. предоставить духовенству и мірянамъ избрать тѣмъ или другимъ способомъ своихъ представителей на соборъ. Такимъ образомъ устанавливается идея *представительства* отъ клира и мірянъ *отдѣльно отъ епископства*.

Такого рода постановка не имѣетъ прецедентовъ въ исторіи церкви и противорѣчитъ принципамъ, на которыхъ основывается церковная власть. Не можетъ она быть также признана цѣлесообразной; едва ли она дастъ практически ожидаемые отъ нея результаты. Древняя Церковь не знала отдѣльныхъ выборовъ отъ клира и мірянъ. Послѣ всего нами слышаннаго этотъ вопросъ можетъ, кажется, считаться вполне выясненнымъ; и не было представлено ни одного доказательства въ подтвержденіе того мнѣнія, будто пресвитеры, діаконы и міряне, участвовавшіе въ соборѣ, избирались клиромъ и народомъ. Міряне и клирики являлись на соборъ не по выбору, а въ качествѣ сопровождавшихъ епископа лицъ, которыя съ нимъ во главѣ представляли ту церковь, отъ которой являлись. Мнѣ кажется, самый принципъ отдѣльнаго представительства отъ клира и мірянъ едва ли можетъ быть оправданъ теоретически. Несомнѣнно епископъ является уполномоченнымъ отъ каждой мѣстной Церкви и это одна изъ существенныхъ обязанностей его сана—говорить отъ лица своей Церкви, формулировать ея вѣру, ея мысль. Если бы допустить существованіе отдѣльныхъ выборовъ клириковъ и мірянъ, то этимъ было бы внесено въ церковную жизнь раздвоеніе. Такое раздвоеніе бывало. Послѣдствіемъ его являлся выборъ другого епископа и расколъ въ Церкви. Ни одна изъ частей церковнаго организма не можетъ дѣйствовать отдѣльно отъ епископовъ. Между тѣмъ представительство клира и мірянъ, отдѣльное отъ епископа, допускаетъ въ принципѣ возможность раздѣленія между епископомъ и паствою. Признается какъ бы недостаточнымъ представительство однихъ епископовъ. Однако если епископъ не находится въ единеніи съ паствою, то поправить дѣло предла-

гаемымъ путемъ едва ли возможно. Лѣкарство было бы опаснѣе самой болѣзни. Предлагаемая постановка дѣла не представляется и практически цѣлесообразной. Не могу представить себѣ, какъ стали бы производить выборы въ нашихъ приходахъ сельскихъ и даже городскихъ. До сихъ поръ прихожане были устранены отъ участія въ церковныхъ дѣлахъ. Они только присутствовали за богослуженіемъ и участіемъ въ таинствахъ приобщались къ церковной жизни. А теперь вдругъ на нихъ хотять возложить обязанность избрать лицъ, которыя должны принять участіе въ разрѣшеніи дѣлъ первостепенной важности для всей Русской Церкви. При такихъ условіяхъ трудно ожидать отъ мірянъ сознательнаго отношенія къ дѣлу. Для многихъ изъ нихъ не ясно и само нынѣшнее устройство нашей церкви. Въ представленіяхъ простыхъ людей нерѣдко смѣшиваются Синодъ и Сенатъ. Нѣкоторые священники *bona fide* утверждаютъ, что синодальный строй—соборный строй. Какъ же, при неясности понятій о существующемъ строѣ, призывать людей къ выборамъ кандидатовъ, имѣющихъ участвовать на соборѣ, хотя и съ совѣщательнымъ голосомъ, наряду съ епископами, при рѣшеніи церковныхъ вопросовъ. Кромѣ того есть и другія опасенія. Выборы вносятъ повсюду извѣстныя страсти. На всѣхъ выборахъ являются люди, которые стараются тѣмъ или инымъ способомъ достигнуть власти. При всякихъ выборахъ бываютъ борьба и интриги. Не знаю, въ какой мѣрѣ это желательно для церковнаго собора. Я полагаю, что такого рода страсти могутъ привести къ тому, что выборы не выразятъ общаго настроенія массы православнаго народа. Это тѣмъ болѣе опасно, что выборы будутъ производиться въ такое время, когда началась уже политическая борьба. Не дай Богъ, чтобы то, что

происходить въ области политики, отразилось и на выборахъ церковныхъ. Къ сожалѣнію, тамъ будутъ тѣ же люди, которые участвовали въ государственныхъ выборахъ. Поэтому есть основаніе опасаться, что тѣ же приемы и привычки, какіе слагаются въ политической борьбѣ, могутъ отразиться и на церковныхъ выборахъ. А что выборы въ политической жизни далеко не всегда приводять къ желаемымъ результатамъ, это не секретъ; такъ бываетъ даже въ странахъ, гдѣ избирательное право дѣйствуетъ давно и поставлено на лучшихъ основаніяхъ. Избранные люди далеко не всегда являются выразителями желаній массы населенія. Тѣмъ болѣе не желательно это въ церковной области. Выборы, организованные по образцу политическихъ избирательныхъ системъ, шли бы въ разрѣзъ съ духомъ Церкви и дали бы результаты, которые не выражаютъ дѣйствительное настроеніе церковнаго общества. Ближе было бы къ истинѣ, если бы, вмѣсто выборовъ, призывали по жребію, что примѣнялось въ Церкви и болѣе сродно ея духу. Это способъ, къ которому желаютъ и теперь прибѣгать крестьяне на выборахъ, но законъ этого не позволяетъ.

Вся сложная система трехстепенныхъ выборовъ грѣшитъ тѣмъ, что вводитъ въ церковь понятія и приемы изъ области, чуждой Церкви, изъ области политической. Примѣненіе этой системы къ выборамъ въ соборъ въ глазахъ многихъ получило бы такое значеніе, что все, что теперь дѣлается въ Церкви, ведетъ начало отъ того же источника, отъ котораго произошла и Государственная Дума, т. е. отъ освободительнаго движенія, несроднаго и даже враждебнаго Церкви. Какъ же организовать приглашеніе клириковъ и мірянъ, если не производить выборовъ? Необходимо, прежде всего, чтобы на мѣстахъ сложи-

лись опредѣленные мнѣнія по подлежащимъ соборному обсужденію вопросамъ. Вопросовъ должно быть немного, и вопросы должны быть простые. Необходимо затѣмъ, чтобы всѣ грядущіе подготовительные присутствія получили широкую огласку и чтобы въ каждой епархіи епископъ обсудилъ эти вопросы съ духовенствомъ и мірянами, которыхъ онъ пригласитъ. Далѣе этого въ установленіи какихъ либо формальностей идти не слѣдуетъ, ибо никакими внѣшними формами не можетъ быть достигнуто то, что въ этомъ дѣлѣ главнымъ образомъ нужно. Для успѣха дѣла всѣ должны проникнуться искреннимъ желаніемъ, чтобы соборъ послужилъ на благо Церкви. Но это условіе не можетъ быть достигнуто формальными требованіями. Если епископы пожелаютъ проникнуться высокою цѣлію собора, то они, по собственному побужденію, примутъ всѣ мѣры, чтобы не дѣйствовать единолично, а въ полномъ согласіи съ паствою, чтобы въ паствѣ была развита работа церковнаго сознанія и чтобы они, какъ пастыри, явились выразителями этого сознанія своей паствы. При отсутствіи же искренняго желанія со стороны іерархіи этого никакими внѣшними средствами достигнуть нельзя. Засимъ всѣтаки могутъ оказаться такіа мнѣнія, которыя, послѣ всесторонняго обсужденія, не будутъ приняты епископами, а могутъ быть встрѣчены сочувственно на соборѣ. Этими мнѣніямъ, какъ и всякимъ добросовѣстнымъ и искреннимъ мнѣніямъ, долженъ быть данъ выходъ. На соборъ въ качествѣ полноправныхъ членовъ являются епископы, но за всякимъ міряниномъ, за всякой общиной церковной должно быть признано право обратиться къ собору съ заявленіемъ о своей мысли. Это право петицій своего рода. Эти мнѣнія должны быть доведены до собора. Но это не значитъ, что всѣ долж-

ны принимать участіе въ окончательной работѣ собора.

Бердниковъ: Послѣ обстоятельной рѣши г. Самарина не представляется надобности въ новомъ подробномъ обсужденіи вопроса о выборахъ. Я повторю только основныя понятія о церковномъ управленіи, которыя обязательно къ исполненію и не могутъ быть измѣнены. Епархіальное управленіе сосредоточивается только въ епархіальномъ архіерее. Онъ отвѣтственъ за свою паству и этой отвѣтственности никто не можетъ съ него снять. Всякій долженъ преклониться предъ архіереемъ въ дѣлахъ епархіальнаго управленія. Если испоконъ вѣковъ епископъ управлялъ чрезъ посредство пресвитеровъ, то они были только его помощниками. Если такъ было и ведется въ управленіи епархіей, то тѣмъ болѣе такой порядокъ необходимъ при обсужденіи дѣлъ, выходящихъ за предѣлы епархіи и касающихся дѣлъ митрополіи и всей церкви. Основное начало должно быть то же, что естественный представитель епархіи долженъ быть архіереемъ, какъ предстоятель Церкви. Недопустимо, чтобы были другіе представители, конкурирующіе съ епископами. Это вело бы къ раздѣленію епархіи на двѣ части. Отсюда естественно вытекаетъ выводъ, что лица, помогающія епископу въ управленіи епархіею, должны помогать ему и въ обсужденіи дѣлъ на соборахъ, какъ это и было въ старину. Если, въ виду нынѣшнихъ условий жизни и обычаевъ, заимствованныхъ изъ государственной области, дозволено будетъ избирать лицъ, помогающихъ епископу на соборахъ, то выборы нужно организовать такъ, чтобы они не поколебали принципа епископской власти. Слѣдовательно необходимо въ выборахъ долженъ участвовать епархіальный архіерей, чтобы онъ могъ предотвратить неудачные выборы.

О. Свѣтловъ: Ѳ. Д. Самаринъ сказалъ, что не приведено ни одного довода въ пользу участія въ соборахъ клира и мірянъ. Доводы были—одинъ догматико-теоретическій, вытекающій изъ понятія о церкви, какъ тѣлѣ Христовомъ, а другой—потребность переживаемаго нами историческаго момента, требующаго полноты представительства и участія на соборѣ клириковъ и мірянъ, тѣмъ болѣе, что епископамъ предложено предоставить рѣшающій голосъ. Въ пользу того мнѣнія, что клирики и міряне являлись на соборы только въ свѣтѣ епископовъ, ссылаются на древне-историческіе факты. Но факты эти не имѣютъ значенія для нашего времени. Такъ было раньше. Теперь должно быть иначе, какъ это видно изъ примѣра Константинопольской церкви. Затѣмъ, г. Самаринъ полагаетъ, что отдѣльное отъ епископа представительство клира и мірянъ нарушаетъ единство Церкви и вноситъ двойственность, такъ какъ епископъ естественный председатель Церкви. Въ этомъ корень ошибочнаго взгляда. Такого представительства епископа не существуетъ. Оно было прежде, когда епископъ былъ выборный. Наши епископы не представляютъ собою того, что въ нихъ хочетъ видѣть г. Самаринъ.

Г. Самаринъ хочетъ очистить церковную атмосферу отъ постороннихъ примѣсей, какія могутъ быть внесены выборнымъ началомъ. Онъ опасается, чтобы въ церковной жизни не повторились тѣ же явленія, что и въ политической-партийности, страсти. Но самъ Ѳ. Д. Самаринъ смѣшиваетъ церковную жизнь съ общественнополитической. Въ той и другой господствуютъ разныя правила. Традиціонныя страсти и партийность въ выборахъ политическихъ объясняются разнородностью элементовъ, участвующихъ въ выборахъ. Въ выборахъ церковныхъ будутъ участвовать не тѣ же элементы.

Предсѣдатель: На сельскихъ сходахъ и приходскихъ собраніяхъ участвуютъ одни и тѣже люди.

О. Рождественскій: Я начну, быть можетъ, нѣсколько издалика, но напоминаніе о томъ, что хорошо забыто, неизлишне. Здѣсь сегодня говорили, что доводовъ въ пользу представительства на соборѣ отъ клира и мірянъ не было приведено. Между тѣмъ на предыдущихъ засѣданіяхъ былъ предложенъ цѣлый рядъ такихъ доводовъ. Представительство это основано на апостольской практикѣ, которая для насъ обязательна: если мы вѣруемъ въ Церковь «апостольскую», то, по указанію катихизиса, должны «твердо держаться ученія и преданій апостольскихъ и удалаться отъ такого ученія и такихъ учителей, которые не утверждаютъ на ученіи апостоловъ». Послѣдующая церковная практика, если она и уклонялась иногда отъ этого апостольскаго преданія, какъ доказываютъ намъ канонисты, не можетъ все-таки умалить его обязательности для насъ. Да и въ этой послѣдующей церковной практикѣ отступленія есть,—напримѣръ, въ Византійской церкви, гдѣ участіе выборныхъ клириковъ и мірянъ въ управленіи Церковью бесспорно. Правда, сегодня мы слышимъ менѣе указаній на каноны, чѣмъ раньше, но надо бы разъяснить значеніе этихъ «каноновъ» для нашей церковной жизни. Часто отождествляютъ то, что записано въ «книгѣ правилъ», съ церковнымъ преданіемъ, обязательнымъ для насъ, наравнѣ съ св. Писаніемъ. Не все церковное преданіе записано и не все записанное составляетъ «канонъ», какъ основу церковной жизни. Многіе «каноны», какъ обычно называютъ правила, записанныя въ «книгѣ правилъ», нынѣ не исполняются, напримѣръ, о причащеніи «всѣхъ вѣрныхъ, входящихъ въ церковь», за каждою литургіею (апостоль-

ское правило 9-е) и т. под. Даже правило о созывѣ церковныхъ соборовъ едва ли строго исполнялось, какъ видно изъ неоднократнаго повторенія предписаній о томъ, чтобы дважды въ году бывали соборы. Думаю, что намъ необходимо опираться не на одни только «каноны». Мы должны имѣть въ виду нужды и потребности современной церковной жизни. Если бы необходимо было только возстановить каноны, то эту чисто академическую работу слѣдовало бы предоставить исключительно ученымъ канонистамъ. Если же къ дѣлу устройства русской церковной жизни призваны не одни только канонисты, то этимъ дано указаніе, что строгое примѣненіе каноновъ должно регулироваться условіями и потребностями современной жизни. Церковь въ своей жизни всегда примѣнялась къ условіямъ гражданской жизни, въ кои была поставлена. Гонимая Церковь жила иначе, чѣмъ Церковь въ союзѣ съ государствомъ. Стѣдовательно, нельзя говорить, что мы, во что бы то ни стало, должны оставаться при прежнихъ формахъ церковной жизни: *fiat justitia, regeat mundus!* Нѣтъ, мы должны больше всего думать о пользахъ и нуждахъ нашей Церкви въ современныхъ условіяхъ ея жизни. Здѣсь много говорилось о власти епископовъ, настойчиво высказывались опасенія, что независимые отъ епископа выборы членовъ собора отъ духовенства и мірянъ подорвутъ власть епископа, утвержденную канонами. Не говоря уже о томъ, что такіа опасенія напрасны, нужно твердо помнить, что по смыслу древнихъ каноновъ епископы стояли въ иныхъ отношеніяхъ къ своей паствѣ, чѣмъ современные наши епископы. Тогда они были выборными. На засѣданіи 2-го отдѣла присутствія мнѣ удалось слушать прекрасный проектъ будущаго

церковнаго управленія, составленный канонистомъ профессоромъ И. С. Бердниковымъ. Тамъ выборы епископа проектируются приблизительно такъ. Для избранія епископа въ городѣ, гдѣ Церковь вдовствуетъ, составляется соборъ епископовъ округа съ участіемъ выборныхъ пресвитеровъ и мірянъ. Каждому участнику собора предоставляется назвать кандидата, дать о немъ всѣ необходимыя свѣдѣнія. Изъ указанныхъ такимъ образомъ кандидатовъ и избирается новый епископъ. Если бы этотъ порядокъ былъ и теперь осуществленъ, при томъ размѣры епархій были бы настолько уменьшены, чтобы епископу можно было знать всю свою паству, то я бы ни слова не сказалъ противъ представительства на соборѣ однихъ епископовъ. Древній епископъ дѣйствительно былъ лучшимъ, въ церковномъ смыслѣ, человекомъ въ своей епархіи, которому всѣ довѣряли, такъ какъ онъ былъ избранникомъ своей паствы. Онъ зналъ церковную жизнь своей епархіи, такъ какъ епархія были малыя. Тогда епископъ несъ на соборѣ преданія, нужды, желанія всей своей епархіи и въ этомъ отношеніи не нуждался въ помощникахъ. Но нынѣ эти основанныя на канонахъ правила для избранія епископовъ только еще проектируются. И пока они не введены въ дѣйствіе, самимъ епископамъ было бы полезно привести на соборъ не тѣхъ людей, которыхъ они только вчера узнали (нѣкоторые изъ русскихъ епископовъ въ теченіе своей архіерейской службы перемѣнили до семи епархій), или тѣхъ, на кого укажетъ ключарь или секретарь, а дѣйствительныхъ представителей настроенія своей паствы, чтобы соборъ могъ видѣть это настроеніе на живыхъ людяхъ. Мы знаемъ случаи въ исторіи, когда епископы уклонялись въ унию съ Римомъ и паства отъ нихъ отказы-

валась: только благодаря стойкости папства уцѣлѣло православіе въ нашемъ юго-западномъ краѣ. Говорятъ: если будутъ выборы, то будетъ и агитація, подобная той, какую сопровождаютъ выборы въ Государственную Думу. Но агитація *до собора* опасаться не слѣдуетъ, она была и въ Церкви въ древности. Напримѣръ, извѣстны споры на улицахъ и площадяхъ объ *ортодоксіи* и *еретикѣ*. Лишь бы эти споры служили къ выясненію истины. Опасна агитація *послѣ* собора, — а ея слѣдуетъ опасаться, если обычныя человѣческія страсти не найдутъ своего разрѣшенія въ преніяхъ передъ соборомъ и на соборѣ. Многіе епархіальные преосвященные ясно сознаютъ необходимость имѣть въ виду жизненные условія, въ которыхъ находится наша Церковь, и въ своихъ отзывахъ высказывается, что по современнымъ условіямъ необходимо пригласить на соборъ выборныхъ отъ клира и мірянъ. И правила о выборахъ отъ духовенства въ Государственный Совѣтъ, приведенныя на справку высокопреосвященнымъ председателемъ, показываютъ, что высшая церковная и государственная власть сознала необходимость выслушать голосъ мѣстныхъ людей. Если Церковь всегда принимала во вниманіе условія гражданской жизни, то настоящее время не таково, чтобы было полезно предоставить однимъ епископамъ право рѣшать за всю Церковь. Государь Императоръ пожелалъ имѣть въ Думѣ не людей, привезенныхъ губернаторами. Произведенные въ Думу выборы не подлежатъ утвержденію, а лишь провѣряются со стороны формальной правильности процесса выборовъ. Нельзя смѣшивать утвержденіе съ такой провѣркой. Въ виду такихъ условій жизни нашего государства необходимо, чтобы и Церковь дѣйствовала примѣнительно къ нимъ, если каноны этому прямо не пре-

пятствуютъ, а въ апостольскомъ преданіи есть даже основанія къ этому. Необходимо, чтобы у насъ на соборѣ были представители клира и мірянъ, которые бы принесли на соборъ ихъ мнѣнія. Говорили, что среди нашихъ мірянъ церковная жизнь стоитъ низко. Но не въ томъ ли причина этого, что міряне были удалены отъ участія въ жизни Церкви? Необходимо начать новый строй, при которомъ міряне стали бы участвовать въ церковной жизни, а для этого нужно не лишать ихъ права на участіе въ соборѣ лицъ, ими самими указанныхъ. Этому не противорѣчить и христіанское представленіе о власти епископа въ Церкви, такъ какъ власть и права епископовъ въ Церкви всегда основывались на свободномъ ихъ признаніи. Но если бы даже свободное избраніе членовъ собора отъ клириковъ и мірянъ и соединялось съ нѣкоторымъ рискомъ уменія епископской власти, то христіанская любовь архипастырей не побоится этого риска для блага Церкви. Резюмирую свое мнѣніе: на соборѣ должны быть равноправные съ епископами члены, свободно выбранные изъ клира и мірянъ. Что касается порядка выборовъ, то я присоединяюсь къ мнѣнію, выраженному въ отзывѣ высокопреосвященнаго митрополита С.-Петербургскаго, т. е. выборы должны быть трехстепенные: въ приходѣ, на благочинническихъ собраніяхъ и епархіальныхъ сѣздахъ.

Предсѣдатель: Можетъ ли быть запрещено епископу дать отзывъ о непригодномъ, по его мнѣнію, кандидатѣ.

О. Рождественскій: Епископъ можетъ представить свое мнѣніе на соборѣ, какъ и всякому православному должно быть предоставлено высказывать свободно свое мнѣніе о всѣхъ участникахъ собора. Это будетъ своего рода провѣрка полномочій членовъ собора.

Предсѣдатель: Было бы правильнѣе,

такъ какъ епископъ не всѣхъ знаетъ, пригласить клиръ и мірянъ указать кандидатовъ, а епископъ избралъ бы изъ нихъ участниковъ собора.

Кирѣевъ: Я начну съ замѣчанія, которое сдѣлалъ въ первомъ засѣданіи. Мы не подготовлены къ собору. Можетъ быть, было бы лучше, если бы мы дали раньше церкви высказаться. Но думаю, что откладывать дѣло, когда оно поставлено на рельсы, опасно. То раздвоеніе между мірянами и церковію, которое существовало, не только не уменьшается, но напротивъ усиливается. Мы не подготовлены, такъ какъ съ реформой Петра Великаго міряне были отодвинуты отъ участія въ дѣлахъ церковныхъ. Матеріалъ собранъ достаточный. Но неподготовленность относится не къ матеріалу, а къ настроенію общества. Откладывать соборъ, повторяю, было бы опасно. Обращаюсь къ собору выборовъ.

Здѣсь былъ возбужденъ вопросъ о томъ, что при системѣ свободнаго выбора въ соборъ могутъ попасть люди «нежелательные». Въмѣсто такой системы, нѣкоторыми было предложено просто предоставить епископамъ назначать указанное число клириковъ и мірянъ и явиться съ ними на соборъ «представителями» епархій, или, по крайней мѣрѣ, предоставить епископамъ безграницное право «филтраціи» избранныхъ церковью кандидатовъ, съ цѣлію устраненія людей нехорошихъ, недостойныхъ, нежелательныхъ. Съ этимъ, мнѣ кажется, нельзя согласиться. Хотя бы устранить «нехорошихъ людей»? Но что такое «нехорошіи», «вредный», «неподходящій» человѣкъ? Гдѣ критерій для установленія этихъ недостатковъ? Вѣдь явно дряннаго человѣка, вора, пьяницу, прелюбодѣя въ соборъ не выберутъ, какимъ бы онъ ни былъ вліятельнымъ (на мѣстѣ) краснобаемъ. Этого опасаться нечего. Попасть въ

соборъ можетъ правда человѣкъ не пріятный, неуживчивый, сварливый. Да, попасть можетъ тоже лицо опасное по своимъ «религіознымъ взглядамъ», — положимъ; но можно ли, справедливо ли не допускать въ соборъ человѣка, пользующаго довѣріемъ своихъ согражданъ, за то, что онъ непріятенъ, сварливъ и т. п.; или даже за то, что онъ не правильно, ошибочно, «по своему» вѣруетъ, что онъ плохой богословъ, разъ онъ пользуется довѣріемъ своихъ согражданъ? Мнѣ кажется, что именно такихъ людей и нужно допускать на соборъ, тамъ то именно и будутъ посрамлены ихъ ошибочныя, еретическія мысли! Это то и будетъ настоящее торжество православія! Развѣ Арій не былъ допущенъ на 1-й Вселенскій Соборъ? Заочныя осужденія всегда слабы и не убѣдительны. При оцѣнкѣ людей не только отдѣльные архіереи, но и весь Синодъ можетъ ошибаться, да и ошибался. Развѣ Хомяковъ не былъ подзапретомъ! Если бы Соборъ, нынѣ оживаемый, былъ созданъ въ 50-хъ годахъ XIX столѣтія и ежели бы гультскому архіерею было предоставлены права, о которыхъ идетъ рѣчь, то онъ не только бы могъ, но и долженъ былъ бы забраковать Хомякова, какъ «нежелательнаго» человѣка, учащаго совсѣмъ не «по принятому», совсѣмъ не согласно съ тогдашнимъ официальнымъ богословіемъ.

Здѣсь было еще упомянуто, что предоставление архіерею права назначенія представителей въ соборъ «много бы упростило дѣло», «облегчило» бы его. Стоитъ ли останавливаться на этомъ аргументѣ? Если и для выборовъ въ Думу не останавливаются передъ нѣкоторыми трудностями, то а fortiori нечего передъ ними останавливаться, когда дѣло идетъ о соборѣ церкви, т. е. о дѣлѣ несравненно важнѣйшемъ. Но есть еще очень важное соображеніе, по которому выборы мірянъ и клириковъ должны

быть совершенно свободны отъ какого бы то ни было вмѣшательства «начальства». Соборъ можетъ принести ожидаемую отъ него пользу лишь въ томъ случаѣ, если онъ будетъ внушать довѣріе къ себѣ всей русской церкви, если церковь будетъ видѣть въ мірянахъ и священникахъ, засѣдающихъ на соборѣ, дѣйствительно людей, которымъ она можетъ довѣрять, а это необходимо предполагаетъ свободный ихъ выборъ. Назначеніе представителей или даже ихъ фильтрація превратитъ и самый соборъ въ какую то усиленную канцелярію. Это будетъ лишь усиленный, видоизмѣненный Синодъ, о постановленіяхъ котораго существуютъ вѣдъ мнѣнія весьма разнообразныя. Указываютъ на мнѣнія изъ отзывовъ епархіальныхъ преосвященныхъ, что слѣдуетъ пригласить на соборъ клириковъ и мірянъ, но вопросъ въ томъ, какъ пригласить. Говорятъ, что не нужно никакого утвержденія избранныхъ. Но нельзя же допустить, чтобы были избраны и участвовали на соборѣ уголовные преступники. Неизвѣстно, почему ссылаются на примѣръ Константинопольской церкви. Возбуждался вопросъ о печальномъ положеніи прихода. Но это вопросъ очень сложный и затрогивать его не слѣдовало бы. На первомъ засѣданіи предполагено было призвать на соборъ только правящихъ епископовъ. Исходили изъ связи епископа съ Церковію и понятія о епископѣ, какъ ангелѣ Церкви. Отчего теперь такіе широкіе размѣры принимаютъ разсужденія о допущеніи на соборъ всѣхъ избранныхъ безъ участія епископовъ. Я не поручусь, что выбранные безъ всякаго контроля, принявъ участіе въ трапезѣ въ день все-російскаго церковнаго торжества, могутъ оказаться ангелами мрака, а не свѣта.

Завитневичъ: Здѣсь высказывалось и повторялось, что всякіе выборы тре-

буютъ утвержденія. Но при этомъ недостаточно отгнѣна была та мысль, что утвержденіе или неутвержденіе выборовъ можетъ простирается лишь на процессуальную ихъ сторону, а не на самый результатъ выборовъ. Разъ выборы произведены правильно, кассированы они быть не могутъ. Отгнѣна результата выборовъ внѣшнюю волю, безъ достаточнаго для этого формальнаго основанія была бы посягательствомъ на самое существо выборнаго начала, оно уничтожало бы послѣднее въ самомъ его основаніи. Говорили также, что въ случаѣ не предоставленія епископамъ права утверждать выборы имъ будетъ оказано недовѣріе. Какъ будто предполагается, что на епархіальныхъ сѣздахъ явятся люди въ родѣ бандитовъ, которые непременно вступятъ въ борьбу съ епископскою властью. Епархіальный сѣздъ представляется мнѣ чѣмъ то въ родѣ областного собора, на которомъ естественнымъ предсѣдателемъ долженъ быть епископъ. Тогда вопросъ объ утвержденіи выборовъ разрѣшается самъ собою.

Предсѣдатель: Можетъ быть соборъ и установить предсѣдательство епископовъ на сѣздахъ. Но намъ теперь пока нужно имѣть въ виду существующій строй, когда епископы предсѣдателями сѣздовъ не бываютъ.

Аксаковъ: Въ настоящемъ вопросѣ о составѣ, объемѣ и порядкѣ выборовъ мы обсуждаемъ въ сущности самый вопросъ о томъ, быть или не быть собору. Соборъ можетъ собраться, но будетъ онъ лишь тогда, когда онъ будетъ вызывать объединеніе, а не разладъ, который сказывается уже и теперь, а послѣ собора можетъ достигнуть еще большихъ размѣрахъ. Къ вопросу о выборахъ необходимо отнестись съ особымъ вниманіемъ, очистить его отъ искусственно привносимыхъ понятій о представительствѣ,

большинствѣ и меньшинствѣ представителей. Нужно опредѣлить, насколько представительство относится къ данному вопросу, насколько понятіе о Церкви допускаетъ его и насколько понятіе о представительствѣ вытекаетъ изъ избранія.

На меня выраженія—представители, большинство, меньшинство представителей, выборы представителей на соборъ—дѣйствуютъ рѣжущимъ образомъ. Необходимо дать имъ надлежащее освѣщеніе. Нужно отмѣтить, что никакого представительства мы не подразумеваемъ. Ни міряне, ни клиръ не являются представителями. И епископы являются на соборъ не какъ представители, а по обязанности, по сану, по служенію. Если голосъ поданъ на соборѣ, это не значитъ, что подавшій уполномоченъ говорить за всю Церковь, и въ этомъ отношеніи нѣтъ различія между голосомъ епископа, клирика и мірянина. Что такое представительство? Форма довѣренности. Церковь не допускаетъ такого представительства. Если епископъ будетъ говорить что-либо неподобное на соборѣ, вѣрующіе могутъ не согласиться съ нимъ. Что касается вопроса о большинствѣ и меньшинствѣ, то оно является только печальною необходимостью. Насколько мнѣ извѣстно, нѣтъ ни одного документа, гдѣ бы говорилось, что на соборахъ подсчитывались голоса. Я глубоко сочувствую мнѣнію преосвященнаго Сергія, который отрицаетъ возможность такого представительства: и народъ, и клиръ *de jure* можетъ въ цѣломъ видѣ быть на соборѣ. Это вполне соответствуетъ церковно-историческимъ даннымъ. Но мы должны имѣть въ виду возможность или невозможность присутствія на соборѣ всѣхъ. Когда были маленькія епархіи, это было осуществимо. Съ развитіемъ церковной жизни, даже въ древнее время, это стало уже не осуществи-

мымъ. Участвовали лишь мѣстный клиръ и народъ митрополичьяго города. На соборѣ 394 года въ Константинополѣ присутствовали епископы и весь столичный клиръ. Необходимо произвести не выборъ, а отборъ тѣхъ, кто долженъ присутствовать, кто будетъ на соборѣ. И этотъ отборъ равно необходимъ, сама ли церковь произведетъ его или епископъ. Если мы имѣемъ мало данныхъ для выборовъ клира и мірянъ, то о привлеченіи таковыхъ на соборы чрезъ епископовъ каноническихъ данныхъ не имѣется вовсе. На соборы вселенскіе привозились они не какъ члены собора, а только какъ свита. Указъ Константина о созваніи Арелатскаго собора, съ тѣмъ, чтобы епископы взяли съ собою 1—2 клириковъ, постановленіе гражданское, а не каноническое, тѣмъ болѣе, что и соборъ этотъ былъ еретическій. Необходимо исходить изъ сознанія, что такъ жить нельзя. Необходимо возстановить строй, завѣщанный вѣками. Указываютъ на возможное при выборахъ раздѣленіе епископовъ, клира и мірянъ. Если раздѣленія нѣтъ, то оно не скажется и на соборѣ. Если же оно существуетъ, то соборъ явится только примиряющимъ началомъ и въ значительной степени ослабитъ раздѣленіе. Чѣмъ шире участіе въ соборѣ всей Церкви, тѣмъ болѣе обезпечено его принятіе всею церковію. На поддержку государственной власти въ этомъ принятіи разсчитывать нельзя. Необходимо опереться лишь на церковное единодушіе. Система выборовъ является единственнымъ обезпеченіемъ принятія собора всей Церковью. Въ правѣ ли епископъ утверждать или не утверждать избранныхъ? Съ точки зрѣнія церковной нельзя допускать, чтобы нѣкоторые изъ выбранныхъ были забракованы епископами, ибо это значило бы ставить епископа выше церкви. Права или неправа мѣстная церковь при несогласіи

ея съ епископомъ, можетъ судить только соборъ. Епископъ не можетъ быть единоличнымъ и безапелляционнымъ судьей ея. Но и церковная польза требуетъ, чтобы всѣ выбранные предстали на соборъ. Иначе они явятся сѣятелями недовольства и смуты. Лучше и ихъ призвать на соборъ и дать высказать свои мнѣнія. Въ крайнемъ случаѣ они могутъ быть подвергнуты соборомъ отлученію. Въ заключеніе укажу на несомнѣнное право каждаго епископа утверждать или не утверждать выборы, на указанныхъ общимъ закономъ основаніяхъ и съ правомъ обжалованія Синоду или Собору, но только выборы, а не выбранныхъ. Несомнѣнно, вплоть допустима и аттестация избранныхъ со стороны епископа, но только эта аттестация должна быть принесена въ самый соборъ, подлежать его разсмотрѣнію. Не бѣда, если 5—6 человѣкъ будутъ въ такомъ случаѣ удалены съ собора. Діоскоръ, прибывъ на соборъ, былъ осужденъ на соборѣ. Феодоритъ Кирскій, явившійся на соборъ въ качествѣ заподозрѣннаго, принималъ затѣмъ участіе въ соборѣ, въ качествѣ оправданнаго.

Повторяю: такъ далѣе продолжаться не можетъ. Соборъ долженъ быть потому, что это единственный способъ выйти изъ того недостойнаго положенія, въ какомъ находится вся русская православная Церковь. Если же желательно, чтобы Церковь вышла изъ этого положенія, то необходимо, чтобы соборъ былъ признанъ, а признаніе ему можетъ дать лишь выборная система. Относительно способа избранія я присоединяюсь къ проекту, представленному митрополитомъ С.-Петербургскимъ.

Бриллиантовъ: Рѣшая вопросъ о выборахъ, не должно упускать изъ виду, что и отзывы епархіальныхъ преосвященныхъ въ преобладающемъ большин-

ствѣ высказываются за выборы. По моему мнѣнію, не было бы излишнимъ въ данномъ случаѣ обратить вниманіе на постановку этого вопроса въ настоящее время въ англиканской церкви. Эта церковь хотя протестантская, но епископальная. Не считается съ сужденіями англиканскихъ ученыхъ, желая въ то же время стоять на научной почвѣ, невозможно. Англикане обращаются къ исторіи древней церкви и свои реформы по возможности хотя бы соизмѣриваютъ и съ древними канонами. Въ англиканской церкви дѣйствуетъ соборное начало и въ Англіи регулярно собираются соборы епископовъ двухъ ея церковныхъ провинцій, при чемъ клирики составляютъ особую «палату». Теперь поднять вопросъ объ общемъ соборѣ англійской церкви и объ организациі участія въ немъ мірянъ. Проводится при этомъ строго выборное начало. Вопросъ разрѣшенъ въ смыслѣ участія мірянъ въ соборѣ съ известными правами. Высказывается опасеніе, что, можетъ быть, міряне сами не обнаружатъ стремленія къ активному участію въ дѣлахъ церкви, но въ принципѣ это участіе признается желательнымъ. Необходимо сдѣлать и у насъ попытку привлеченія мірянъ къ подобному участію, давъ имъ также известныя права. Относительно порядка выборовъ представителей отъ клира и мірянъ присоединяюсь къ мнѣнію, высказанному въ отзывѣ митрополита С.-Петербургскаго.

О. Титовъ: Въ подтвержденіе мысли о свободныхъ отъ утвержденія епископа выборахъ клира и мірянъ на соборъ, ссылались, между прочимъ, на выборы епископа. Смутило заявленіе проф. Суворова, что важно званіе, санъ, а не выборы. Если стать на точку зрѣнія выборнаго начала, котораго, будто бы, не знала церковь, то

необходимо, говорили здѣсь, зачеркнуть прошлое русской Церкви. Съ этимъ я совершенно не могу согласиться. Выборъ епископа съ участіемъ клира и мірянъ совершенно ясно опредѣляется въ древнихъ правилахъ. Епископъ избирается и именуется пресвитерствомъ и народомъ. Соборъ епископовъ повѣряетъ это избраніе. Такая каноническая практика подтверждается исторіею вселенской Церкви. Эта же практика была перенесена и къ намъ въ Россію. Примѣры выборовъ у насъ были не только въ Новгородѣ, но и въ другихъ мѣстахъ. Избирали клиръ и міряне во главѣ съ князьями. Въ XII в. въ Ростовѣ отказались принять епископа, присланнаго Кіевскимъ митрополитомъ. Лѣтописецъ при этомъ говоритъ, что должно было поставятъ въ епископы того, кого восхотѣлъ князь и люди. Западная русская Церковь на всемъ протяженіи своего самостоятельнаго существованія держалась правила, въ силу котораго въ избраніи епископовъ принимали участіе клиръ и міряне. Сохранилось множество выборныхъ грамотъ. Есть акты избранія Кіевскихъ митрополитовъ Гедеона Четвертинскаго и Варлаама Ясинскаго, гдѣ подробно изложена процессуальная сторона выборовъ. Такимъ образомъ, и по каноническимъ, и по историческимъ даннымъ должно сказать, что участіе клира и мірянъ въ выборахъ епископа не подлежитъ сомнѣнію. Но это между прочимъ. У насъ сейчасъ рѣшается собственно вопросъ о томъ, какимъ образомъ на предстоящій соборъ могутъ быть приглашены клиръ и міряне? Практика западной русской Церкви даетъ указаніе, что клиръ и міряне привлекались посредствомъ выборовъ. Выборы были самостоятельные. Сохранилось посланіе Львовскаго братства къ Брестскому собору, въ которомъ говорится, что оно, братство, въ пол-

номъ собраніи избрало представителей, которыхъ и посылаетъ на соборъ. Замѣчательна при этомъ одна характерная особенность, состоящая въ томъ, что братство предъ отправленіемъ своихъ выборныхъ на соборъ взяло съ нихъ присягу, чтобы они на соборѣ говорили и дѣйствовали такъ, какъ уполномочило ихъ братство. Этотъ фактъ относится къ концу XVI в. Есть указанія на способъ избранія на соборъ членовъ отъ духовенства и мірянъ и изъ конца XVII в. На соборѣ 1685 г., на которомъ рѣшался важный вопросъ о присоединеніи Кіевской митрополіи къ Московскому патріархату, дѣло представляется такъ: Лазарь Барановичъ, разсылавшій грамоты протопопамъ, предлагаетъ имъ избрать на соборъ представителей. Слѣдовательно, представители были выбраны духовенствомъ. И на самомъ соборѣ мы видимъ нѣсколькихъ лицъ какъ изъ монашескаго, такъ и бѣлаго духовенства, которые, судя по грамотѣ Лазаря Барановича, были выбранными. Эти выборы не могли быть утверждены епископомъ, такъ какъ въ Кіевской епархіи не было митрополита.

Суворовъ: Въ каноническихъ правилахъ о выборахъ ничего не говорится, кромѣ запрещенія ихъ; а что въ дѣйствительности избраніе на епископскія кафедры производилось, этого я нигдѣ не отрицаю, какъ равнымъ образомъ никогда не отрицаю и того, что въ древнемъ Новгородѣ владыка избирался вѣчемъ. А если въ Югозападной Руси духовенство и міряне дѣйствовали на пользу Церкви, и не въ избраніи только епископовъ, а и въ другихъ отношеніяхъ, то нужно принять во вниманіе исключительныя обстоятельства, въ которыхъ находилась Югозападная Русь. Случалось, что почти всѣ епископы Югозападной Руси оказывались

неправославными и, конечно, къ такому исключительному положенію дѣль невозможно было примѣненіе общихъ или обыкновенныхъ нормъ, точно также какъ неправильно было бы съ другой стороны доказывать, что необходимое въ то время и при тогдашнихъ обстоятельствахъ, есть образецъ для подражанія во всякое время и при всякихъ обстоятельствахъ.

Предсѣдатель: Много говорили о выборномъ началѣ, котораго нынѣ въ канонахъ церкви не существуетъ. Хотятъ его перенести изъ области гражданской. Въ церковныхъ правилахъ есть, что строй церковной жизни въ извѣстной мѣрѣ долженъ быть примѣняемъ къ строю гражданскому (а въ этомъ строѣ въ настоящее время выборное начало есть). Но мнѣ думается, что епископъ, въ виду обширности епархіи, дѣйствительно можетъ пригласить къ участію въ выборѣ подвѣдомственныхъ ему пастырей и мірянъ, оставляя за собою право окончательнаго избранія послѣ выборовъ на благочинническихъ собраніяхъ, минуя епархіальные съѣзды.

Предлагаю всёмъ высказать по этому вопросу мнѣнія съ краткой мотивировкой.

Бердниковъ: Церковныя правила говорятъ, что клирики и міряне, для участія на соборѣ, должны быть избраны епископомъ. Но допускаю выборы на благочинническихъ и епархіальныхъ съѣздахъ, съ правомъ епископа дѣлать замѣчанія относительно лицъ, которыхъ избрали.

Протоіерей Соколовъ: Я не могу понять, какъ можно вводить трехстепенные выборы, когда нѣтъ еще организацій, на которыя можно бы было возложить эти выборы. Нѣтъ приходскихъ собраній, какъ организованныхъ общинъ, нѣтъ и епархіальныхъ съѣздовъ съ выборными представителями отъ мірянъ. Нынѣ, при отсутствіи организацій, провести въ полнотѣ выборное начало нельзя. Нужно воспользоваться тѣмъ, что есть.

Бердниковъ: По строгому праву дол-

женъ избирать епископъ. Но въ виду современныхъ обстоятельствъ и желанія клира и мірянъ допускаю выборы, съ правомъ контроля или, что тоже, утвержденія со стороны епископа.

Пѣвницкій: Утвержденіе выборовъ епископами считаю существенно необходимымъ.

Аксаковъ: Повторяю, что нѣтъ ни одного церковнаго правила, говорящаго объ избраніи клириковъ и мірянъ на соборѣ епископами, какъ нѣтъ указаній и на ихъ утвержденіе. Нельзя ссылаться на правила, не указывая на нихъ и не приводя ихъ. Выборы должны быть трехстепенными, въ порядкѣ, указанномъ митрополитомъ С.-Петербургскимъ.

Машановъ: Выборы для священниковъ должны быть двухстепенные, для мірянъ — трехстепенные. Выборы не утверждаются, а только контролируются епископами со стороны ихъ правильности. Это необходимо, въ виду того, что на соборѣ будутъ рѣшаться вопросы, въ которыхъ личность епископа заинтересована. Если они привезутъ съ собою клириковъ и мірянъ, то это все равно, что на соборѣ будутъ одни епископы.

О. Титовъ и Завитневичъ: Для свободнаго и возможно разнообразнаго выраженія голоса Церкви на соборѣ, необходимо, чтобы члены собора изъ клириковъ и мірянъ были выборными. Лучшею системою выборовъ признаемъ ту, которая предложена въ запискѣ высокопреосвященнаго митрополита С.-Петербургскаго. Отношеніе епархіальнаго епископа къ выборамъ выражается имъ, какъ предсѣдателемъ епархіальныхъ съѣздовъ, на которыхъ владыка высказываетъ свое мнѣніе и свое нравственное воздѣйствіе.

Ивановскій: Не говорю о выборныхъ изъ мірянъ. Но выборные изъ пресвитеровъ необходимо должны быть утверждаемы епископомъ, въ виду ихъ особыхъ іерархическихъ отношеній къ полнѣднему (55 ап. пр.).

Голубевъ: Выборы должны быть по возможности упрощенные (на благо-

чинническихъ сѣздахъ), утверждаемые епископомъ.

О. П. Соколовъ: Необходимо держаться существующихъ организацій. Если мы создадимъ новыя, ихъ законъ можетъ не утвердить. По моему мнѣнію, клирики, церковные старосты и уполномоченные отъ приходоу производятъ выборы на благочинническихъ сѣздахъ. Изъ выбранныхъ для участія на соборѣ епископъ избираетъ, сколько нужно.

Суворовъ присоединился къ предшествовавшему мнѣнію.

Глубоковский: По моему мнѣнію, «представителями» (—употребляю этотъ неудобный и неподходящій терминъ условно—) помѣстныхъ церквей являются лишь епископы, какъ выполнѣ ихъ олицетворяющіе и всецѣло за нихъ отвѣтственные (ср. Апокал. II, 1 сл. III, 1 сл.). Наряду съ ними другіе члены могутъ быть собственно изъяснителями (ср. Дѣян. XV, 27) вѣры и жизни, нуждъ, желаній и упованій своихъ собратьевъ по данному церковному округу. Съ этой точки зрѣнія, —не находя ни канонѣвъ, ни фактовъ обратнаго свойства,—я принципиально признаю, что избраніе такихъ лицъ по каждой епархіи принадлежать правящему іерарху; ближайшій же порядокъ и способъ избранія (преимущественно съ помощью готовыхъ организацій среди нашихъ церковныхъ общинъ, напримѣръ, въ лицѣ старостъ) можетъ опредѣляться на мѣстахъ¹⁾, но за епископомъ непремѣнно остается право утвержденія всѣхъ (ср. Дѣян. XIII, 2—3) и устраи-

ненія (отвода) нѣкоторыхъ, съ замѣною своими кандидатами (ср. Дѣян. XV, 37—40), о чемъ должно быть особое доношеніе собору.

Количество приглашенныхъ тоже устанавливается по епархіямъ не свыше 4-хъ отъ каждой (кроме епископа).

Сверхъ того должны быть приглашены къ участію въ работахъ собора полезные для сего члены по уважительнымъ соображеніямъ о лицахъ, числѣ и проч. (отъ миссій, монашества, науки, педагогическихъ корпорацій и т. п.).

О составѣ нашего теперешняго присутствія желательно особое постановленіе въ виду мнѣній епископа Владимірскаго Никона («Отзывы» I, 213) и митрополита Московскаго Владиміра (III, 259), что члены его должны быть на соборѣ съ преимущественнымъ участіемъ въ его дѣяніяхъ.

Однако же maximum въ 500 чело-вѣкъ для всего состава собора (съ епископами и всѣми совѣщательными членами) считаю *слишкомъ* достаточнымъ.

И. И. Соколовъ: Допуская, въ зависимости отъ современныхъ условий русской церковной жизни, желательность избранія клириковъ и мірянъ для участія на соборѣ, я полагаю, что выборы должны быть одностепенные, причемъ епархіальный архіерей имѣетъ право утверждать результаты выборовъ.

Заозерскій: Присоединяюсь къ порядку выборовъ, указанному въ отзывѣ митрополита С.-Петербургскаго, но безъ утвержденія и аттестаціи епархіальнаго начальства. За правильность выборовъ отвѣчаютъ председатели избирательныхъ собраній.

О. Рождественскій: Присоединяюсь къ порядку выборовъ, указанному въ отзывѣ митрополита С.-Петербургскаго, съ тѣмъ добавленіемъ, чтобы епархіальный избирательный сѣздъ происходилъ подъ предсѣдательствомъ мѣснаго епископа.

Несмѣловъ: Въ рѣшеніи поставленнаго

¹⁾ Въ частности, онъ рѣшительно высказался противъ демократическихъ, чуждыхъ духу и чистой практикѣ первыи трехстепенныхъ выборовъ и потенциально допускалъ только прямыя выборы (на благочинническихъ сѣздахъ), о ссылая же на мнѣніе митрополита С.-Петербургскаго (въ «Отзывахъ» III, 85), замѣтилъ, что это есть собственно предложеніе лишь С.-Петербургской епархіальной комиссіи, а не рѣшеніе самого митрополита С.-Петербургскаго, котораго (—въ виду недоразумѣній—) слѣдовало бы спросить особо, въ какой формѣ и степени онъ допускаетъ участіе епархіальной іерархической власти въ выборахъ доверенныхъ лицъ на всероссійскій церковный соборъ.

вопроса, повидимому, допускается смѣшеніе между избраніемъ на церковныя должности и избраніемъ довѣренныхъ лицъ на особый специальный случай, напримѣръ, на случай ходатайства предъ церковной властію о какихъ-нибудь нуждахъ церковной общины. Относительно замѣщенія церковныхъ должностей несомнѣнно, что церковная община можетъ избирать не самыхъ должностныхъ лицъ, а только кандидатовъ въ эти должностныя лица, и эти избранные кандидаты становятся должностными лицами лишь послѣ утвержденія ихъ въ должностяхъ церковною властію. Относительно же довѣренныхъ лицъ дѣло обстоитъ совершенно наоборотъ: церковная община можетъ избирать не кандидатовъ въ свои довѣренныя, а только самихъ своихъ довѣренныхъ лицъ; такъ что церковная власть въ этомъ случаѣ можетъ только желать удостовѣриться, правда ли, что извѣстное лицо является довѣреннымъ лицомъ извѣстной церковной общины, но ни въ какомъ случаѣ она не можетъ требовать, чтобы довѣренныя лица для того, чтобы быть довѣренными лицами избравшихъ ихъ церковныхъ общинъ, предварительно утверждались въ званіи довѣренныхъ церковною властію. На этомъ основаніи я полагаю, что и на предстоящій церковный соборъ епархіальные сѣзды духовенства и мірянъ могутъ избрать не кандидатовъ въ члены собора, а только самихъ полномочныхъ членовъ собора, такъ что эти избранные члены ни въ какомъ утвержденіи не нуждаются и никакой властію не могутъ быть лишены своихъ полномочій.

О. Свѣтловъ: Выборы должны быть трехстепенные (отзывъ митрополита С.-Петербургскаго), независимые отъ административнаго давленія. Утвержденію епископа выборы не должны подлежать. Противное означало бы, что соборъ представляется собственно голосомъ однихъ епископовъ, но я не держусь римско-католическаго взгляда на Церковь, по которому Церковь со-

стоитъ въ сущности изъ одной высшей іерархіи...

Бриллиантовъ: Трехстепенные выборы, съ председательствомъ при томъ епископа на епархіальномъ сѣздѣ, представляются наиболѣе дѣлесообразными. Присутствіе епископа на сѣздѣ устраняло бы вопросъ о необходимости особаго утвержденія имъ избранныхъ. При этомъ желательно, чтобы и на приходскихъ и благочинническихъ собраніяхъ и на епархіальныхъ сѣздахъ, на ряду съ выборами, происходило обсужденіе тѣхъ нуждъ церковной жизни, о которыхъ можетъ быть заявлено собору избранными отъ епархіи лицами. Этимъ и полагалось бы начало дѣйствительному осуществленію въ русской Церкви принципа соборности въ широкомъ смыслѣ.

Предсѣдатель: Не будетъ ли епископъ, предсѣдательствуя, оказывать давленіе, какъ начальство? Кромѣ того, по существующимъ правиламъ, на сѣздахъ предсѣдательствуетъ не епископъ, а выборное лицо.

Самаринъ: Не отрицая возможности примѣненія выборнаго начала къ церковнымъ учрежденіямъ вообще, считая его допустимымъ при извѣстномъ сочетаніи съ единоличной властью іерарха и притомъ въ силу основныхъ началъ самой Церкви, а вовсе не въ угоду духу времени, я держусь однако того убѣжденія, что допущеніе на соборъ отдѣльныхъ представителей клира и мірянъ наряду съ епископами идетъ противъ всѣхъ основъ церковнаго строя. Тѣ лица изъ духовенства и мірянъ, которые должны быть привлечены на соборъ, должны быть избраны самимъ епископомъ тѣмъ способомъ, какой онъ найдетъ дѣлесообразнымъ. Чтобы достигнуть наиболѣе правильныхъ результатовъ, необходимо широкое предварительное обсужденіе Церковью какъ подготовительныхъ работъ, такъ и тѣхъ соображеній, какія будутъ составлены Святѣйшимъ Синодомъ для внесенія на соборъ. Обсужденіе производится на собраніяхъ ду-

ховенства и мірянъ при участіи епископа или съ его разрѣшенія. Независимо отъ этого всѣмъ общинамъ и отдѣльнымъ мірянамъ дается право внести свои мнѣнія и заключенія по предметамъ, обсуждаемымъ на соборѣ. Такимъ образомъ мнѣ не было бы основаній говорить, какъ организовать выборы. Однако считаю необходимымъ высказаться и по этому поводу, ставъ на точку зрѣнія, раздѣляемую, повидимому, большинствомъ членовъ отдѣла. Я не могу раздѣлять взгляда, высказаннаго въ отзывѣ Митрополита С.-Петербургскаго. Предлагаемый тамъ порядокъ выборовъ отличается сложностью и непрактичностью. Не могу согласиться и съ мыслью о замѣнѣ выборовъ отъ мірянъ церковными старостами и учетчиками. Они имѣютъ специальную дѣлу и не могутъ считаться выразителями религіознаго сознанія своего прихода. Едва ли это въ большинствѣ лучшіе люди. Если выборное начало должно быть, чего я лично не раздѣляю, то лучше было бы его основать на комбинаціи слѣдующихъ трехъ способовъ: 1) выборъ отъ приходовъ, сѣздовъ духовенства, братствъ и др.; 2) отводъ епархіальною властью и 3) избраніе по жребію 1 или 2 кандидатовъ.

Кирѣевъ: Я стою за свободные выборы, никѣмъ не контролируемые. Но епископъ, въ случаѣ несогласія, имѣетъ право представить собору свое мнѣніе. Присоединяюсь къ мысли г. Самарина о томъ, что каждый можетъ подать на соборъ свое мнѣніе.

Предсѣдатель: Это не можетъ быть запрещено. Впрочемъ, на соборѣ будетъ для этого особая коммиссія.

При подсчетѣ голосовъ оказалось, что за одностепенные выборы, только на благочинническихъ сѣздахъ, подали голоса: Предсѣдатель, протоіерей Соколовъ, профессора Суворовъ, Пѣвницкій, Голубевъ, Бердниковъ, Ивановскій, Глубоковскій, Соколовъ, всего 9,—за трехстепенные: протоіерей Свѣтловъ и Титовъ, священникъ Рождественскій, Заозерскій, Завитневичъ, Несмѣловъ,

Машановъ, Бриллиантовъ, Кирѣевъ и Аксаковъ, всего 10. Самаринъ остался при особомъ мнѣніи.

За утвержденіе выборовъ епархіальнымъ архіереемъ высказались десять лицъ—девять, подавшихъ голоса за одностепенные выборы, и Самаринъ. Остальные 10 лицъ высказались за выборы безъ утвержденія ихъ епархіальными Преосвященными.

Затѣмъ были поставлены на окончательное голосованіе вопросы, обсуждавшіеся въ предшествовавшихъ засѣданіяхъ:

1) Присутствуютъ ли на соборѣ правящіе только епископы или всѣ епископы? Большинствомъ (16) голосовъ рѣшено, что на соборѣ, съ правомъ голоса, присутствуютъ одни правящіе епископы или ихъ замѣстители, а остальные епископы могутъ быть по особымъ приглашеніямъ отъ Синода.

Г. Заозерскій при этомъ высказалъ мнѣніе: не могу различать архіереевъ по классамъ и по своему усмотрѣнію одарять ихъ правами. Стоя на точкѣ зрѣнія канонической, утверждаю, что всѣ епископы, разъ не лишены сана,—правомошныя члены, отцы собора, не могу отказать въ этомъ правѣ и викарнымъ епископамъ; нежелательно только, чтобы епархія во время собора совсѣмъ оставалась безъ епископа. Находящіеся на покоѣ также могутъ имѣть право голоса на соборѣ.

О. Свѣтловъ, Кирѣевъ и Несмѣловъ: всѣ епископы по сану.

2) Съ какими правами участвуютъ на соборѣ избранные изъ клириковъ и мірянъ? По мнѣнію 12-ти членовъ клирики и міряне имѣютъ участвовать на соборѣ съ совѣщательнымъ только голосомъ; 7—членовъ высказались за-то, чтобы клирики и міряне на соборѣ пользовались равнымъ съ епископами рѣшающимъ голосомъ.

Самаринъ остался при особомъ мнѣніи: Я не могу присоединиться къ высказаннымъ мнѣніямъ, потому что не могу принять эту формулу (рѣшающій

и совѣщательный голосъ), заимствованную изъ другой области, которая къ Церкви непримѣнима. Я думаю, что епископамъ долженъ принадлежать опредѣляющій голосъ по догматическимъ вопросамъ. По существу же я не расхожусь съ тѣми, которые стоятъ за совѣщательный голосъ клириковъ и мірянъ. По моему мнѣнію епископы формулируютъ рѣшенія, а въ обсужденіи принимаютъ участіе и прочіе.

Г. Кирѣевъ заявилъ, что онъ признаетъ возможнымъ допущеніе клириковъ и мірянъ на соборъ лишь съ совѣщательнымъ голосомъ, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы имъ было предоставлено право свои мнѣнія, высказываемыя на соборѣ, безпрепятственно предавать гласности.

Засѣданіе окончилось въ 3 часа дня.

Особое мнѣніе члена Высочайше утвержденного присутствія для разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на помѣстномъ церковномъ соборѣ, Ѳ. Д. Самарина.

(Къ журналамъ засѣданій присутствія 8 и 11 марта сего года).

Высочайше учрежденное присутствіе для разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на помѣстномъ церковномъ соборѣ, въ засѣданіяхъ 8 и 11 марта сего года, разсмотрѣвъ программу занятій отдѣловъ присутствія, утвердило ее безъ всякихъ измѣненій. Не признавая, съ своей стороны, возможнымъ присоединиться къ такому заключенію, считаю долгомъ изложить свои соображенія по этому предмету. Предполагаемый помѣстный соборъ—

дѣло для русской Церкви новое; ни духовенство, ни міряне къ нему не подготовлены; послѣ 200-лѣтняго перерыва утратились всякія преданія о томъ, какъ соборъ долженъ быть устроенъ и какъ вести на немъ дѣло. Поэтому приступить къ дѣлу теперь слѣдуетъ съ большою осторожностью.

Къ этому еще болѣе побуждаетъ то обстоятельство, что соборъ предполагается созвать въ такое смутное и тревожное время, когда шатаніе умовъ и всяческое нестроеніе, всецѣло овладѣвшія мірскимъ обществомъ, проникли и въ Церковь.

Представляется поэтому настоятельно необходимымъ, *если уже непременно надлежитъ быть собору при нынѣшнихъ обстоятельствахъ*, возможно болѣе ограничить предѣлы задачи, которая будетъ ему поставлена. Чѣмъ обширнѣе будетъ эта задача, чѣмъ сложнѣе будутъ вопросы, по которымъ собору придется высказаться, тѣмъ болѣе можно будетъ опасаться, что рѣшенія собора вмѣсто того, чтобы укрѣпить въ Церкви миръ и любовь, явятся лишь источникомъ новыхъ недоразумѣній и разногласій. Истинно плодотворны могутъ быть лишь тѣ дѣйствія собора, которыя не будутъ имѣть характера внѣшнихъ требованій, а явятся результатомъ сознательной работы возможно болѣе широкихъ круговъ русскаго церковнаго общества. Между тѣмъ, такого сознательнаго отношенія нельзя ожидать, если соборъ сразу коснется слишкомъ многихъ сложныхъ вопросовъ. Въ настоящее время всѣ общественныя силы привлечены къ работѣ въ области государственнаго переустройства Россіи; трудно рассчитывать поэтому, чтобы много нашлось работниковъ для церковнаго дѣла даже изъ среды людей, коимъ близки вопросы вѣры и Церкви.

Едва ли представляется и какая-либо надобность возлагать на соборъ совер-

шенно непосильную обязанность заняться немедленно всѣми безъ исключенія вопросами, давно ждущими разрѣшенія. Если созывъ собора признанъ необходимымъ и своевременнымъ, то, очевидно, что за первымъ соборомъ имѣетъ послѣдовать рядъ другихъ, и что, вообще, передача важнѣйшихъ церковныхъ дѣлъ на рѣшеніе соборовъ сдѣлается у насъ явленіемъ обычнымъ. Едва ли есть основаніе, поэтому, чрезмерно обременять именно первый соборъ, возлагая на него такіа дѣла, которыя могутъ быть разрѣшены однимъ изъ слѣдующихъ соборовъ.

Казалось бы, что соборъ, созываемый послѣ 200-лѣтняго перерыва, призванъ прежде всего къ тому, чтобы по возможности приспособить наши церковныя учрежденія, давно уже остающіяся неподвижными, къ новымъ условіямъ народной жизни и положить начало освобожденію нашего церковнаго строя отъ нѣкоторыхъ недостатковъ, препятствующихъ правильному и свободному развитію церковной жизни. Такимъ образомъ, задача перваго церковнаго собора имѣла бы, такъ сказать, законоположительный характеръ. Если-бъ удалось ее разрѣшить, хотя бы въ самыхъ общихъ чертахъ, то одно это было бы уже великимъ дѣломъ, надъ осуществленіемъ котораго пришлось бы немало потрудиться всѣмъ наличнымъ силамъ русской Церкви. Только при такой сосредоточенной работѣ надъ однимъ этимъ предметомъ первый соборъ и могъ бы оправдать возлагаемая на него надежды.

Съ другой стороны, когда современныя наши церковныя учрежденія освободятся хотя бы отъ нѣкоторыхъ особенно существенныхъ своихъ недостатковъ, тогда облегчится дальнѣйшее устройство церковной нашей жизни и разрѣшеніе вопросовъ вѣры и церковной дисциплины, которыми смущаются умы и совѣсти

Изъ всего этого слѣдуетъ, что предметомъ занятій перваго собора долженъ быть пересмотръ дѣйствующихъ постановленій о законодательныхъ, судебныхъ и административныхъ учрежденіяхъ русской Церкви. Этимъ же должна опредѣляться и программа занятій подготовительнаго присутствія. Возлагать на послѣднее задачу болѣе обширную, чѣмъ на самый соборъ, очевидно, нѣтъ никакого основанія. Ко тому же это значило бы презрительно усложнять работу присутствія и предъявлять къ нему требованія, едва-ли выполнимыя въ короткое время. Дѣло обстояло бы иначе, конечно, если бы созывъ собора не предполагался въ ближайшемъ будущемъ. При настоящихъ же условіяхъ, когда присутствію неизбежно придется работать весьма спѣшно, слишкомъ широкая постановка дѣла не можетъ не отразиться на качествѣ работы. Между тѣмъ недостаточно основательное выясненіе присутствіемъ вопросовъ, ему предложенныхъ, можетъ имѣть весьма нежелательныя послѣдствія.

Разсматривая съ изложенной точки зрѣнія программу занятій, одобренную присутствіемъ, нельзя не замѣтить прежде всего, что она отличается чрезвычайною обширностью. Организация предстоящаго помѣстнаго собора, преобразование всѣхъ нашихъ церковныхъ учреждений законодательныхъ, судебныхъ и административныхъ, центральныхъ и мѣстныхъ, начиная съ Святѣйшаго Синода и кончая приходомъ, преобразование духовно-учебныхъ заведеній и мѣры къ укрѣпленію и развитію церковной начальной школы, существеннѣйшіе вопросы вѣры и въ связи съ этимъ опредѣленіе отношеній Церкви къ единовѣрію, старообрядчеству и другимъ религіознымъ обществамъ, наконецъ, мѣры къ огражденію православной Церкви отъ иновѣр-

ной пропаганды—все это должно составить предметъ занятій присутствія. Для основательной разработки всѣхъ этихъ вопросовъ требуется, очевидно, весьма продолжительный срокъ, каждый изъ нихъ въ отдѣльности обнимаетъ собою цѣлый рядъ другихъ, болѣе частныхъ, вопросовъ и могъ бы составить предметъ занятій специальной комиссіи. Къ тому же, работы по всѣмъ этимъ вопросамъ должны быть между собою согласованы и приведены въ одно стройное цѣлое. И при всемъ томъ этотъ длинный перечень не исчерпываетъ всѣхъ назрѣвшихъ и выдвинутыхъ нашею церковною жизнію вопросовъ. Достаточно указать, что программа не касается, напримѣръ, отношенія Церкви къ государству, урегулированія монастырскаго строя, пересмотра славянскаго текста Библии и русскаго ея перевода, а также текста богослужебныхъ книгъ.

Изъ этого видно, что при всей обширности своей программа не стремилась къ безусловной полнотѣ. Очевидно, выбраны были только тѣ вопросы, которые представлялись почему-либо наиболѣе существенными и неотложными; но чѣмъ опредѣлялся этотъ выборъ, — уяснить себѣ довольно трудно. Казалось бы, напримѣръ, что преобразование духовно-учебныхъ заведеній цѣлеобразнѣе было бы отложить до болѣе благопріятнаго времени, ибо теперь при общей смутѣ умовъ, при непрестанныхъ волненіяхъ въ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ вѣдомствъ, не возможно рассчитывать, чтобы духовныя школы не были вовлечены въ общее движеніе. Перемѣна устава, хотя бы самая либеральная, бессильна оградить академіи, семинаріи и духовныя училища отъ вліянія окружающей ихъ среды. При такихъ условіяхъ всякая учебная реформа, даже совершенно правильно задуманная, заранее обречена на неудачу. Еще ме-

нѣе своевременнымъ представляется возбужденіе вопроса объ участіи духовенства въ общественныхъ учрежденіяхъ въ такую минуту, когда нельзя даже и приблизительно опредѣлить, какія изъ этихъ учреждений останутся въ нынѣшнемъ своемъ видѣ, какія будутъ упразднены и, главное, въ какомъ духѣ и направленіи будутъ произведены предстоящія преобразования. Точно также не вполне ясно, почему признано необходимымъ предложить собору заняться выработкою мѣръ для огражденія православной вѣры отъ иновѣрной пропаганды. Можно было бы думать, что принятіе такихъ мѣръ вполне зависитъ отъ отдѣльныхъ епископовъ, ибо рѣчь идетъ въ данномъ случаѣ, вѣроятно, не о созданіи какихъ-либо новыхъ учреждений, а лишь о томъ, чтобы придать надлежащее направленіе дѣятельности духовенства. Еще труднѣе понять, почему признанъ требующимъ немедленнаго разрѣшенія вопросъ о способѣ приобрѣтенія и отчужденія церковными учрежденіями недвижимыхъ имуществъ. Напротивъ, гораздо болѣе неотложнымъ представляется, напримѣръ, разрѣшеніе вопроса объ отношеніи Церкви къ государству. Существенныя измѣненія, введенныя Манифестами 17-го октября 1905 года и 20-го февраля текущаго года въ порядки разсмотрѣнія и утвержденія законовъ, могутъ привести къ тому, что принятіе законодательныхъ мѣръ, имѣющихъ отношеніе къ православной Церкви, будетъ зависетьъ отъ согласія государственныхъ учреждений, въ которыхъ, наряду съ православными, будутъ участвовать и иновѣрцы, что, конечно, не соответствовало бы значенію православной Церкви въ русскомъ государствѣ.

Такимъ образомъ, выборъ предметовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію подготавлительнаго присутствія, представ-

ляется, до известной степени случайнымъ и недостаточно обоснованнымъ. Программа, страдая чрезмерною обширностью, не отличается, повидимому, и внутреннею стройностью и единствомъ основной мысли. Соображениями практическаго свойства также едва ли можно объяснить включеніе въ нее однихъ предметовъ и исключеніе другихъ.

По всемъ этимъ основаніямъ представлялось бы необходимымъ для успѣха предпринимаго великаго дѣла переработать программу занятій присутствія съ вышеизложенной точки зрѣнія.

Федоръ Самаринъ.

ДИАКОНИССЫ ДРЕВНЕЙ ЦЕРКВИ.

Въ настоящее время, когда духовное началоство озабочено возрожденіемъ въ приходѣ церковно-приходской жизни и развитіемъ въ немъ благотворительности, многими высказывается желаніе возстановить въ приходѣ чинъ діаконалиссъ, который въ древней христіанской церкви, кромѣ служенія церковнаго, были усердными помощниками епископовъ и пресвитеровъ въ дѣлахъ служенія бѣднымъ и больнымъ.

Посему считаемъ благовременнымъ положить краткія свѣдѣнія объ этомъ учрежденіи, такъ замѣчательно по своей глубокой древности, по характеру церковности и по дѣятельности лицъ, принадлежавшихъ къ нему ¹⁾.

Начало благотворительнаго служенія христіанскихъ женщинъ восходитъ ко временамъ святыхъ апостоловъ и Господа Иисуса Христа.

Какъ только Господь и Спаситель изрекъ слово о любви къ ближнимъ,

слово это быстро отозвалось въ сердцахъ ученицъ Его. Евангеліе свидѣтельствуетъ, что вмѣстѣ съ апостолами слѣдовали за Спасителемъ многія женщины, которыя посвящали себя на дѣла любви христіанской. Предметомъ своей чистой, святой любви онъ прежде всего избрали Самого Господа и *служили Ему имънѣемъ своимъ* (Лук. 8, 2, 3). Любовь ко Христу научила ихъ такому самоотверженію, что даже въ тѣ минуты, въ которыя Господь былъ повинутъ своими учениками, Онъ не оставленъ былъ ученицами. Онъ былъ на Голгоѣ, со скорбію взирали на страданія Господа, смотрѣли, гдѣ Его положили во гробъ, и потомъ ночью, въ темнотѣ, когда естественный страхъ долженъ былъ удержать ихъ дома, онъ одѣ шли помазать тѣло любимаго Господа ароматами. По вознесеніи Иисуса Христа на небо, эти женщины-христіанки съ такою же ревностію служили всемъ первымъ поспѣвателямъ Христовымъ, съ какою онъ служили Самому Христу. Ихъ стали называть тогда *діаконалиссами, т. е. служительницами*.

О діаконалиссахъ два раза упоминаетъ въ своихъ посланіяхъ апостолъ Павелъ. Такъ въ первомъ посланіи къ Тимофею онъ говоритъ: *Вдовица должна быть избираема не менѣе какъ шестидесяти-лѣтняя, бывшая женою одного мужа, если она воспитала дѣтей, принимала странниковъ, умывала ноги святымъ, помогала бѣдствующимъ и была усердна ко всякому дѣлу* (5, 9 — 15). Хотя апостолъ и не называетъ здѣсь *вдовицу* прямо діаконалиссою, но нѣтъ сомнѣнія, что говоритъ здѣсь именно о діаконалиссахъ. Въ посланіи же къ римлянамъ онъ упоминаетъ о діаконалиссахъ уже подъ ихъ собственнымъ наименованіемъ. Въ послѣдней главѣ этого посланія онъ говоритъ: *Представляю вамъ Ону, сестру нашу, діаконалиссу Церкви Кен-*

¹⁾ Болѣе подробныя свѣдѣнія о діаконалиссахъ можно найти въ журналѣ «Духъ Христіанина» за 1861—1862 годы.

хрейской. Она была помощницею многимъ и мнѣ самому (16, 1, 2). Въ послѣдующее время о нихъ часто упоминаютъ и соборы, и отцы и учителя Церкви, императоры въ своихъ законахъ.

Въ діаконыссы избираемы были: 1) вдовы послѣ перваго брака; 2) дѣвицы, давшія обѣтъ не вступать въ супружество, и 3) жены духовныхъ лицъ, сложившихъ съ себя супружескія обязанности для болѣе удобнаго служенія Богу и церкви. Такою діаконысою была, на примѣръ, Феосевія, жена святаго Григорія Нисскаго, принятая въ это званіе по возведеніи мужа ея въ епископскій санъ.

Относительно возраста вдовъ, избравшихся въ діаконыссы, апостоль Павелъ постановилъ, чтобы онѣ были не моложе 60-ти лѣтъ. Для дѣвицъ же, искавшихъ діаконыскаго званія, отцы IV-го вселенскаго собора признали достаточнымъ сорокалѣтній возрастъ. Впрочемъ епископы предоставили себѣ право посвящать въ діаконыссы способныхъ женщинъ всякаго возраста если только увѣрены были въ ихъ чистой и добродѣтельной жизни, въ ихъ самоотверженіи и ревности къ служенію на пользу церкви и общества.

Кромѣ добрыхъ нравственныхъ качествъ, отъ будущей діаконыссы требовались нѣкоторыя познанія, необходимыя для хорошаго отправленія діаконыскаго служенія. Такъ она должна была хорошо знать основныя истины христіанской вѣры, знать обряды совершенія таинства крещенія, чтобы въ состояніи была учить другихъ. Кромѣ того отъ вдовицы требовалось, согласно заповѣди апостола Павла, чтобы она имѣла дѣтей, которымъ бы дала хорошее воспитаніе. Это послѣднее требованіе объясняется обязанностью діаконыссы, между прочимъ, воспитывать сиротъ, исходявшихъ на содержаніи церкви.

Діаконысы уже съ третьяго, если не со втораго вѣка, причислялись къ клиру и посвящаемы были въ это званіе чрезъ рукоположеніе епископа съ молитвою о ниспосланіи имъ божественной благодати Святаго Духа и съ возложеніемъ на лѣвое плечо каждой изъ нихъ діаконыскаго ораря, которымъ опоясывались иподіаконы. Впрочемъ діаконысскому посвященію церковь никогда не приписывала значенія таинства. Оно служило только начальственнымъ утвержденіемъ діаконыссы и соприсчисленіемъ ея къ клиру.

Въ вѣка гоненій діаконыссы носили одежду обыкновенную, которою онѣ нисколько не отличались отъ простыхъ женщинъ, а послѣ гоненій одежда ихъ была похожа на монашескую, хотя онѣ и не были монахинями и жили въ частныхъ домахъ.

Обязанности діаконыс были слѣдующія:

1) Діаконыссы распространяли евангеліе среди женщинъ-язычницъ. Исторія свидѣтельствуеетъ, что языческая женщина была постоянною затворницею въ своемъ женскомъ покоѣ, за порогъ котораго никогда не переступала нога посторонняго мужчины. Между тѣмъ постороннимъ женщинамъ всегда открытъ былъ къ ней свободный входъ. Поэтому сами апостолы, для лучшаго успѣха своей проповѣди, пользовались содѣйствіемъ женщинъ. Апостоль Павелъ нерѣдко упоминаетъ о женщинахъ *«подвизавшихся въ благовѣствованіи»* (Римл. 16, 6, 13, 3; Филипп. 4, 2, 3).

2) Діаконыссы приготовляли женщинъ къ крещенію, помазывали ихъ при крещеніи святымъ елеемъ, помогали имъ при погруженіи въ воду и были ихъ воспріимницами.

3) Въ вѣка гоненій онѣ были посредницами въ сношеніяхъ между епископами и христіанскими женщинами,

тайно исповѣдывавшими христіанскую вѣру въ семействахъ языческихъ. Черезъ нихъ епископъ передавалъ свои распоряженія тайнымъ христіанамъ о мѣстѣ и времени богослуженія.

Кромѣ указанныхъ обязанностей діаконовъ по служенію церкви, на нихъ лежали еще обязанности по дѣламъ благотворительности.

4) Онѣ заведывали содержаніемъ бѣдныхъ вдовъ, жившихъ на попеченіи церкви, и прислуживали нищимъ и убогимъ на вечерахъ любви, которыя совершались въ притворѣ храма послѣ литургіи.

5) Въ древности, на попеченіи церкви, кромѣ бѣдныхъ, были также и больные. Пастыри церкви употребляли всѣ усилія къ тому, какъ бы облегчить положеніе этихъ несчастныхъ. Иногда они даже сами услуживали больнымъ, какъ, напримѣръ, Василий Великій. Обыкновенно же заботу о больныхъ они возлагали на діаконовъ, которые, подъ ихъ надзоромъ, распоряжались церковнымъ имуществомъ. Но чаще всего они убѣждали женщинъ-христіанокъ принимать на себя этотъ родъ благотворительности, находя, что только женщина можетъ съ материнскою заботливостью ухаживать за больнымъ, проводить при его постели безсонныя ночи, исполнять всѣ его желанія. И внушенія пастырей не оставались безплодными: женщины всѣхъ классовъ общества, не исключая и лицъ царствующихъ, принимали на себя въ то время святое дѣло служенія больнымъ и страждущимъ. Такова была ПлакILLA, жена Θεодосія Великаго, много заботившаяся объ увѣчныхъ и разслабленныхъ. Таковъ былъ сонмъ дѣвъ, о которыхъ упоминаетъ святой Златоустъ въ 13 бесѣдѣ на посланіе къ Ефесянамъ. Онъ говоритъ здѣсь: «Дѣвы, еще не достигшія двадцатилѣтняго возраста, про-

водившія все время въ своихъ покояхъ, не знавшія въ продолженіи дня иного занятія, какъ только укрывать свою наружность, носить на себѣ золотые уборы, постоянно наслаждавшіяся запахомъ розъ и подобныхъ благовоній, эти дѣвы, бывъ внезапно объаты огнемъ Христовымъ, оставляли всю эту роскошь и пышность и, забывши о своей изнѣженности, разстались со всѣми этими удовольствіями и вступили на поприще подвиговъ. Онѣ взяли на себя трудъ лечить тѣла больныхъ, носить ихъ одры, умывать имъ ноги. Многія изъ нихъ занимались и приготовленіемъ пищи». Само собою разумѣется, что всѣ эти лица женскаго пола добровольно посвящали себя служенію больныхъ; діаконовъ же вмѣнялось это въ обязанность.

6. Услуживая больнымъ, діаконовы служили также христіанскимъ мученикамъ и исповѣдникамъ, содержимымъ въ темницахъ: съ опасностью для своей жизни, проникали онѣ въ темницы, доставляли узникамъ пищу, одежду, омывали ихъ раны, просили темничныхъ стражей освобождать страдальцевъ отъ желѣзныхъ оковъ, которыя натирали имъ раны, и за это платили имъ деньги.

Вообще обязанности діаконовъ были трудныя и высокія. Для исполненія ихъ требовалась самоотверженная христіанская любовь. Нѣкоторые изъ діаконовъ причислены церковію къ лику святыхъ. Таковы: Татіана, дочь римскаго проконсула, Олимпіада, дочь римскаго сенатора, Макрина, старшая сестра святаго Василія Великаго и другія.

Исчезновеніе изъ церковной практики чина діаконовъ въ православной церкви послѣдовало въ XII вѣкѣ. Церковь не знаетъ ни одного каноническаго правила, которымъ бы запрещалось посвященіе діаконовъ, и чинъ ихъ унич-

тожился не вслѣдствіе какаго-либо соборнаго опредѣленія, а вышелъ изъ употребленія, какъ полагаютъ, вслѣдствіе охлажденія между православными женщинами стремленія къ самоотверженнымъ подвигамъ христіанскаго милосердія.

Въ 1840 году извѣстный Алтайскій миссіонеръ архимандритъ Макарій Глухаревъ возбудилъ въ нашей русской церкви вопросъ о возстановленіи чина діакониссъ; но дѣло это не получило дальнѣйшаго движенія. Поэтому поводу Московскій митрополитъ Филаретъ писалъ тогда о. Макарію: «Я не почитаю возстановленіе сего чина ни безполезнамъ, ни невозможнымъ, но вы видѣли, что ваши мысли дошли до начальства и встрѣтили молчаніе».

Въ 1860 году съ особой энергіей заболтался о возстановленіи названнаго чина С.-Петербургскій приходскій священникъ А. Гумилевскій, основатель приходской благотворительности въ С.-Петербургѣ и духовный наставникъ сестеръ милосердія въ Крестовоздвиженской общинѣ, основанной Великой Княгиней Еленой Павловной для ухода за ранеными въ Крымскую войну. Мысль о. Гумилевскаго была преобразовать Крестовоздвиженскую общину сестеръ милосердія въ древне-христіанское церковное учрежденіе діакониссы и открыть двери ея для всѣхъ русскихъ религіозныхъ женщинъ, желающихъ посвятить себя на служеніе бѣднымъ, больнымъ и заключеннымъ въ темницахъ. Съ этою цѣлію онъ составилъ весьма обстоятельный «Проектъ Устава Крестовоздвиженской общины православныхъ діакониссъ», основанный на началахъ древней вселенской церкви и религіозно-народной русской жизни. По проекту о. Гумилевскаго, избранныя дѣвцы и вдовы должны были посвящаться въ званіе діакониссы, какъ это было въ древней церкви,

чрезъ рукоположеніе епископа, съ возложеніемъ орари. Кромѣ обязанностей христіанскаго милосердія, діакониссы должны были готовить женщинъ, присоединяющихся къ православной церкви изъ единовѣрія, къ крещенію, мѣропомазанію и причащенію. Но проектъ о. Гумилевскаго не былъ принятъ администраціей общины.

Въ 1900 идея древнихъ діакониссъ воскресла, впрочемъ—въ измѣненномъ видѣ, въ учрежденномъ при С.-Петербургскомъ обществѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви религіозно-просвѣтительномъ союзѣ интеллигентныхъ лицъ женскаго пола, принявшихъ на себя трудъ, подѣ непосредственнымъ наблюденіемъ и руководствомъ извѣстнаго столичнаго дѣятеля по благотворенію протоіерея К. І. Вѣтвѣнникаго, заниматься чтеніемъ Священнаго Писанія, святоотеческихъ твореній, житій святыхъ и проч. для больныхъ въ клиникахъ, лечебницахъ и больницахъ, для заключенныхъ въ тюрьмахъ, для призываемыхъ въ богадѣльняхъ, а также въ домахъ трудолюбія, въ арестныхъ полицейскихъ домахъ, ночлежныхъ пріютахъ и тому подобныхъ. Въ минувшемъ 1905 году такихъ чтій было 90. Чтенія производились въ 19 мѣстахъ.

Въ настоящее время вопросъ о возстановленіи въ приходахъ института діакониссъ для служенія дѣлу благотворенія настойчиво выдвигается въ духовной и свѣтской печати. Преосвященный ексзархъ Грузіи, архіепископъ Николай, и епископъ Могилевскій Стефанъ въ представленныхъ ими въ Святѣйшій Синодъ отзывавъ признали необходимымъ внести этотъ вопросъ на обсужденіе помѣстнаго собора всероссийской церкви.

Наблюденія надъ современною жизнью ясно свидѣтельствуютъ, что въ наше

время образованныя женщины—христіанки взялись за дѣла благотворительности. Въ самомъ дѣлѣ, кому, какъ не имѣ, главнымъ образомъ общество обязано заведеніемъ пріютовъ, яслей, убѣжищъ и другихъ благотворительныхъ учреждений? Можно надѣяться, что за добрыми женщинами, готовыми посвятить себя на служеніе церкви и страждущимъ чадамъ ея въ званіи древнихъ діакониссъ, дѣло не станетъ.

Протоіерей Ф. Знаменскій.

О приготовленіи и положеніи англиканскаго духовенства.

Всего лишь 25 верстный Ламаншъ, отдѣляющій Англiю отъ континента, оказывается разстояніемъ настолько значительнымъ, что духъ народа и складъ его жизни въ Англiи рѣзко отличаются отъ континентальныхъ. Въ Англiи во всемъ преобладаетъ частная инициатива и недостатокъ какой-либо общей, строго выработанной, системы до извѣстной степени вознаграждается предприимчивостью и энергіею частныхъ лицъ, хотя это и ведетъ къ незаконченности и нѣкоторой безпорядочности новыхъ начинаній. Медленно двигалось дѣло образованія здѣсь и ограничивалось лишь практическимъ удовлетвореніемъ *наущенныхъ* потребностей. До 1871 года правительство даже вовсе не занималось ни народнымъ, ни какимъ либо другимъ образованіемъ, и тѣмъ не менѣе въ Англiи были и низшія, и среднія школы, и университеты. Все это образовывалось и поддерживалось на частныя пожертвованія земель и капиталовъ, оставленныхъ еще въ до-реформаціонныя времена и предназначавшихся на служеніе церкви. Не мало такихъ земель и имуществъ было конфисковано Генрихомъ VIII-мъ, но въ этой странѣ

компромиссовъ и имъ было оставлено достаточное количество собственности, каковою англиканская церковь существовала и до нынѣ *главнымъ образомъ* существуетъ.

Въ тѣ времена, когда англиканская церковь была въ странѣ единственною *de jure*, да и *de facto* дѣйствительно господствовала, у нея не было побужденія позаботиться ни объ умноженіи церквей, ни объ особомъ образованіи ея клира. Членами послѣдняго не рѣдко становились младшіе сыновья даже лордовъ, для которыхъ, въ виду первородства и необходимости передачи старшимъ, вмѣстѣ съ титуломъ, всего унаслѣдованнаго, нужно бывало отыскивать обезпеченное положеніе, главнымъ же образомъ дѣти изъ благородныхъ, но небогатыхъ семействъ, родственныхъ титулованнымъ лицамъ (откуда еще до сихъ поръ оказываются лорды въ званіи обыкновенныхъ священниковъ). Всѣ они получали общее университетское образованіе (очень дорогое здѣсь доселѣ), частію на собственные средства, а частію на имѣвшіяся при университетахъ стипендіи, и по посвященіи не рѣдко забирали въ свои руки по нѣсколько приходовъ, въ которыхъ естественно не могли регулярно отправлять богослуженія, даже по воскреснымъ днямъ. Это были времена такъ называемыхъ *sporting parsons*, которые, при Оранжевой и особенно Гвельфской династіи Георговъ, вмѣстѣ съ лордами, своими товарищами по университету, удѣляли весьма значительную часть времени охотѣ и визитамъ. Католическая эмансипація начала прошлаго столѣтія и конкуренція конформистовъ скоро положили конецъ безпечной жизни здѣшняго духовенства и заставили представителей церкви позаботиться объ увеличеніи количества церквей, приходовъ и епархій. Уменьшеніе доходовъ съ земель вызвало образованіе Церков-

ной комисіи (Church Estate Commissioners) для управленія церковными имѣніями и распредѣленія доходовъ съ нихъ. Трактаріанское движеніе 40-хъ годовъ XIX стол. поставило при томъ возвышенный идеалъ для дѣятельности духовенства; а Статуты университетовъ подверглись пересмотру, результатомъ чего было открытіе стипендій для всѣхъ по конкурсному экзамену, причемъ принадлежность къ англиканской церкви уже не ставится условіемъ для поступленія въ университетъ. Невольно пришлось подумать о специальномъ подготовленіи духовенства, въ каковое, при уменьшеніи доходовъ отъ земель и необходимости болѣе усиленнаго труда, уже перестали стремиться люди изъ семействъ болѣе обеспеченныхъ, тѣмъ болѣе что эманципированные университеты уже не сосредоточиваютъ своего исключительнаго вниманія, какъ прежде, на англиканскомъ исповѣданіи. Съ конца прошлаго столѣтія, когда гражданская служба въ Индіи оказывается столь привлекательною, въ виду 1000-фунтового пенсіона послѣ лишь 10 лѣтней службы, очень сильно жалуются на недостатковъ кандидатовъ священства и нынѣ начинаютъ толковать о возможности привлеченія таковыхъ даже изъ низше-средняго сословія, если не изъ ремесленныхъ и рабочихъ классовъ (аристократическая нѣкогда страна дѣйствительно поражающе одемократизировалась въ послѣднее время), для которыхъ университетское образованіе совершенно не доступно. Вотъ чѣмъ объясняется появленіе богословскихъ коллегій, которыя несомнѣнно окажутся въ большемъ спросѣ. Ихъ, впрочемъ, уже и теперь пѣлыхъ 32 въ разныхъ мѣстностяхъ Великобританіи, хотя число вакансій въ нихъ незначительно (136 и 6, въ среднемъ около 29 человѣкъ).

Всѣ эти Коллегіи-продуктъ частной инициативы и жизнь въ нихъ или да-

ровая, или-поздѣшнему, очень дешевая (около 500 р. въ годъ). Въ нихъ, въ виду этого, поступаютъ дѣти духовенства и лица средняго сословія, не располагающія средствами. Первая по времени основанія, Эдинбургская, (1810) обязана своимъ столь раннимъ возникновеніемъ тому факту, что въ Шотландіи господствующею является церковь пресвитеріанская, дающая богословскій тонъ и тамошнимъ университетамъ; затѣмъ слѣдуютъ Коллегіи св. Давида въ Валлисѣ (1822) и Излингтонская «церковная миссіонерская Коллегія» въ Лондонѣ (1825). Съ 1839 по 1881 г. основано было 19 другихъ коллегій, частью при университетахъ Оксфордскомъ и Кембриджскомъ, или въ связи съ ними. Наконецъ съ 1889 по 1904 годъ основано еще 10 такихъ Коллегій.

Продолжительность курсовъ въ нихъ стоитъ въ зависимости отъ того, — получили ли студенты общее университетское образованіе или нѣтъ. Въ первомъ случаѣ специальная богословская подготовка не заходитъ далѣе двухъ лѣтъ, ограничиваясь не рѣдко однимъ годомъ практическаго приготовленія, такъ какъ университетъ можетъ быть оконченъ на 22 году жизни, а посвященіе возможно лишь на 24-мъ. Въ послѣднемъ-Коллегіи первые два или три года посвящаютъ приготовленію къ университетскому экзамену и лишь два года удѣляютъ специально богословскому курсу, который состоитъ изъ приготовленія къ предварительному экзамену передъ посвященіемъ. На этомъ экзаменѣ предлагаются вопросы, касающіеся 1) содержанія Библіи; 2) нѣкоторыхъ книгъ Ветхаго Завѣта въ отношеніи ихъ содержанія, критическаго разбора и истолкованія съ исагогикой; 3) нѣкоторыхъ книгъ Новаго Завѣта на греческомъ языкѣ, въ тѣхъ же отношеніяхъ и съ переводомъ стиховъ съ англійскаго на греческій языкъ. При этомъ экзамену-

щіяся должны доказать знакомство свое съ жизнію Іисуса Христа и Его ученіемъ по Евангеліямъ или посланіямъ; 4) Символовъ вѣры и 39 членовъ въ отношеніи исторіи ихъ происхожденія, текста и содержанія, равно какъ и по апологетикѣ; 5) Книги общихъ молитвъ въ отношеніи исторіи и содержанія; 6) Церковной исторіи всеобщей и англиканской; 7) Латинскаго языка съ переводомъ изъ твореній латинскихъ отцовъ церкви и 8) Еврейскаго языка (для желающихъ).—Изъ этой экзаменаціонной программы видно, что богословская спеціализація въ Коллегіяхъ не имѣетъ широкаго характера, да и главная задача многихъ изъ такихъ Коллегій состоитъ въ жизненно-практическомъ приготвленіи къ священнослуженію (общеобязательное посѣщеніе богослуженій, приготвленіе и произношеніе проповѣдей, во многихъ строгая дисциплина и почти монастырская жизнь); притомъ же многія Коллегіи даютъ возможность посѣщать университетскіе, болѣе широкіе, курсы для полученія степени бакалавра богословія, гдѣ они могутъ нынѣ слушать Основное и Догматическое Богословія съ Пастырскимъ и Сравнительнымъ.—Очень многіе епископы сочувственно относятся къ дѣятельности коллегій, но все-таки подвергаютъ каждаго кандидата на священство своему нарочитому экзамену у избираемыхъ ими капеллановъ-экзаменаторовъ. Сии послѣдніе весьма часто ставятъ тѣже вопросы, какъ и въ выше изложенной программѣ, и при первомъ экзаменѣ во діакона относятся гораздо строже, чѣмъ (обыкновенно черезъ годъ позже) во священника, такъ какъ у діаконѣвъ, поступающихъ въ качествѣ помощниковъ (они же совершаютъ и крещеніе и даже бракосочетанія) на обширные приходы, не оказывается физической возможности продолжать подготовительныя занятія.—Такимъ обра-

зомъ, богословскія коллегіи пока еще не выработались въ особый типъ спеціально-богословскихъ школъ и продолжаютъ поддерживать видимость университетскаго образованія, при чемъ классицизмъ оказывается преобладающимъ; но уже слышатся жалобы на постановку въ нихъ дѣла, при чемъ, въ виду разныхъ экзаменовъ, заботятся главнымъ образомъ лишь объ усвоеніи фактовъ въ ущербъ синтетической ихъ обработкѣ или освѣщенію.

Остается лишь присовокупить, что какъ университетскіе классики и математики допускаются къ епископскому экзамену, такъ, съ другой стороны, и люди пожилые, извѣстные своею доброю жизнію и способностію къ проповѣди, принимаются епископами къ посвященію (нѣсколько примѣровъ военныхъ и особенно выдающихся—нынѣшняго архіепископа Іоркскаго).

Что же ожидаетъ посвященныхъ? Въ XVI, XVII и XVIII столѣтіяхъ они занимали богатые приходы и были болѣе чѣмъ обеспечены землями и капиталами. Вся страна была раздѣлена, по тогдашнему времени, на достаточное количество приходовъ, обитатели коихъ были обязаны выплачивать настоятелю прихода десятину съ своихъ земель и платить за мѣста въ церкви, помимо сборовъ за требы, въ родѣ крещенія, бракосочетанія и погребенія. Вкарію, если ректоромъ было лицо свѣтское, во всякомъ случаѣ давалось хорошее жалованье, хотя его положеніе въ нѣкоторой степени можетъ быть сравнено съ нынѣшними «кюретами». Но въ XIX-мъ столѣтіи, съ свободою вѣроисповѣданія, оказалось необходимымъ признать, что населеніе растетъ и что не многіе прежде приходы необходимо было увеличивать почти вдвое. Откуда взять средства для того? Уже въ 1836 году учреждена была церковная коммиссія, которой и сданы были въ распоряженіе церковныя земли,

принадлежавшія епископіямъ и каедральнымъ соборамъ. Эта-то коммиссія, обязавшаяся выплачивать епископамъ и членамъ соборовъ извѣстное жалованье и располагая, особенно въ первое время, болѣе значительными суммами, — въ виду присутствія въ ней, кромѣ епископовъ, и значительнаго количества членовъ изъ мірянъ, начала заботиться объ увеличеніи числа приходовъ, церквей и самыхъ епископскихъ каедръ. Со второй половины прошлаго столѣтія, число послѣднихъ увеличилось до 36, вмѣсто прежнихъ 23-хъ. Этимъ новымъ епископіямъ признано досточнымъ жалованье даже въ 3000 фунт. стерл., тогда какъ прежнимъ выдается 10 (Лондонск.), 7 (Дерамск.), 6 $\frac{1}{2}$ (Винчест.) и не менѣе 4 $\frac{1}{2}$ тысячъ ф. ст. Но фонды для жалованья новымъ епископіямъ составлены главнымъ образомъ изъ частныхъ пожертвованій, такъ что церковная коммиссія только округляла собранную сумму, чтобы довести проценты по ней до цифры жалованья. Точно такъ же она приходила на помощь и для возвышенія стипендій, получаемыхъ нынѣ приходскими настоятелями или же на возвышеніе содержанія помощниковъ, и для обезпеченія жалованья настоятелямъ вновь устрояемыхъ церквей. За 65 лѣтъ существованія созданнаго церковною Коммиссіей фонда ею увеличено и обезпечено содержаніе 6000 священниковъ, что ей обходится ежегодно въ 8 милліоновъ рублей. Сама же она располагаетъ ежегоднымъ доходомъ въ 20 милл. рубл. Содержаніе священниковъ, и нынѣ въ единичныхъ случаяхъ доходящее до 3000 ф. ст., въ большинствѣ упало такъ сильно, вслѣдствіе упадка цѣнъ на землю и ея продукты (десятина съ которыхъ прежде была столь велика), что церковная коммиссія поставляетъ себѣ задачею довести его, при помощи пожертвованій, до 150 ф. ст., что, при дороговизнѣ

здѣшней жизни, можно было бы приравнять къ 150 русскимъ рублямъ. Но еще весьма много остается мѣстъ, гдѣ содержаніе стоитъ гораздо ниже 100 ф. ст. Есть единичные случаи опредѣленнаго содержанія лишь въ 10—15 ф. ст.

Кромѣ церковной коммиссіи, есть еще фондъ щедротъ королевы Анны (Queen Ann's Bounty Fund), отказавшейся въ пользу церкви отъ вѣнчавшихся, со временъ Генриха VIII, въ пользу Короны годичнаго жалованья со всякаго вновь поставляемаго епископа или священника. Этотъ фондъ заботится объ устройствѣ новыхъ церквей, дѣйствуя, подобно церковной коммиссіи, т. е. идя на встрѣчу частнымъ пожертвованіямъ и увеличивая, такимъ образомъ, ихъ количество.

Оба эти общества подчинены правительственному, т. е. Парламентскому контролю. Но есть и частныя общества, основанныя или въ память юбилея королевы Викторіи, или же съ специальною цѣлію обезпеченія содержанія кюраторовъ, обыкновенно получающихъ не болѣе 120 ф. ст. и устройства церковныхъ зданій. Всѣ они, однако, располагаютъ весьма незначительнымъ ежегоднымъ доходомъ, чтобы оказывать дѣйствительную постоянную помощь.

Въ виду того, что на 25.000 священниковъ есть только 16.000 мѣстъ съ болѣе или менѣе обезпеченнымъ содержаніемъ, не удивительно во 1) то, что мало является желающихъ поступить въ духовное званіе, 2) многіе изъ клириковъ начинаютъ вести безбрачную жизнь и 3) придется спуститься до низшихъ слоевъ общества и отказаться отъ университетски-образованныхъ кандидатовъ на священство, чтобы англиканская церковь могла располагать достаточнымъ количествомъ своихъ служителей.

Н. В. О.

МАТЕРІАЛЫ КЪ ПРЕДСТОЯЩЕМУ ВСЕ-РОССІЙСКОМУ ЦЕРКОВНОМУ СОБОРУ.

Отзывы епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ.

№ 31, преосвященнаго Тихона, архіепископа Иркутскаго.

О Помѣстномъ Соборѣ Всероссійской Церкви.

I. Составъ Собора.

Въ составъ Собора должны входить:

1) Епископы всѣхъ русскихъ епархій со всѣми викаріями. Въ случаѣ невозможности присутствовать на Соборѣ, епископъ посылаетъ замѣстителя изъ бѣлаго или чернаго духовенства или мірянъ.

2) Представители бѣлаго духовенства—въ количествѣ: по одному представителю на каждые 200 сельскихъ приходовъ приблизительно, и по одному—на духовенство каждаго епархіальнаго города. Представители сельскаго духовенства избираются въ каждой епархіи на общемъ епархіальномъ съѣздѣ, составленномъ изъ представителей, избранныхъ на благочинническихъ съѣздахъ. Избраніе представителей на Соборъ возможно какъ изъ числа членовъ епархіальнаго съѣзда, такъ и изъ лицъ, не присутствующихъ на этомъ съѣздѣ. Выборы происходятъ путемъ закрытой баллотировки. Представители городского духовенства избираются на городскомъ благочинническомъ съѣздѣ тѣмъ же способомъ.

3) Представители первоклассныхъ монастырей въ Россіи, избираемые братіей оныхъ, по одному на каждый монастырь.

4) Міряне—въ количествѣ, равномъ числу представителей отъ бѣлаго духовенства (по епархіямъ). Избраніе мірянъ представляетъ особыя затрудненія въ виду отсутствія у насъ организованной приходской жизни. Наиболѣе удобнымъ является слѣдующій способъ: избраніе мірскихъ представителей происходитъ посредствомъ приходскихъ выборовъ, дающихъ членовъ въ съѣзды мірянъ по благочиніямъ; на послѣднихъ избираются члены епархіальнаго съѣзда мірянъ, избирающаго представителей на Соборъ.

5) Представители отъ духовно-учебныхъ заведеній—духовныхъ семинарій и мужскихъ духовныхъ училищъ. Избраніе этихъ представителей столь же почти трудно, какъ и избраніе мірянъ. Предпочтителенъ слѣдующій способъ: члены отъ четырехъ духовныхъ академій избираются совѣтами академій по одному на каждую; въ каждой епархіи избираются: одинъ представитель отъ духовной семинаріи (правленіемъ семинаріи) и одинъ—отъ мужскихъ духовныхъ училищъ епархіи (на общемъ съѣздѣ депутатовъ отъ училищъ, избираемыхъ правленіями послѣднихъ).

Примѣчаніе. Путевые расходы всѣхъ представителей, за исключеніемъ епископовъ, относятся на счетъ ихъ епархій.

II. Права членовъ Собора.

Члены-епископы имѣютъ право рѣшающаго голоса. Остальные члены—право совѣтательнаго голоса. Это послѣднее, въ отношеніи инициативы возбужденія вопросовъ и ихъ обсужденія, считается равнымъ праву епископовъ, обладающихъ исключительнымъ правомъ окончательнаго рѣшенія. Рѣшеніе постановляется большинствомъ голосовъ (рѣшающихъ). Мнѣніе Собора выражается также большинствомъ голосовъ (какъ рѣшающихъ, такъ и совѣтательныхъ).

III. Организція Собора.

Предсѣдательствуетъ на Соборѣ епископъ, избранный всѣми членами Собора.

Для предварительной разработки матеріаловъ, доставляемыхъ епархіями по вопросу о Соборѣ и его программѣ, должна быть образована при Святѣйшемъ Синодѣ особая коммиссія, состоящая изъ епископа, членовъ отъ столичнаго духовенства, членовъ Синода и профессоровъ духовныхъ академій (по назначенію Синода). Задача ея—составить систематизированный сводъ матеріаловъ, доставленныхъ епархіями въ Синодъ.

При самомъ Соборѣ должна быть особая канцелярія, состоящая изъ лицъ, выбираемыхъ предсѣдателемъ Собора и предсѣдателями соборныхъ коммиссій, имѣющихъ образованіе по предметамъ, подлежащимъ соборному разсмотрѣнію,—изъ числа членовъ Собора какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ.

Засѣданія Собора должны быть гласными и открытыми.

IV. Раздѣленіе русской Церкви на митрополіи и соприкосновенные съ нимъ вопросы.

1) *Приходъ*, какъ первичный элементъ церковнаго строя, долженъ имѣть возможно меньшее количество душъ. Предѣльный максимумъ православнаго населенія въ приходѣ—1.000 душъ обоаго пола. Лишь въ крайнихъ случаяхъ, и только въ качествѣ временнаго явленія, возможно допускать 1500—2000 душъ въ приходѣ.

2) Въ отношеніи *епархій* желательно, чтобы онѣ совпадали съ гражданскими уѣздами, но имѣли во всякомъ случаѣ не болѣе 250 приходовъ (т. е. отъ 250.000 до 500.000 православныхъ жителей).

3) Дальнѣйшею административною единицею является *митрополія*. Весьма желательно, чтобы митрополіи, соотвѣтственно епархіямъ-уѣздамъ, совпадали съ гражданскими губерніями и каждый губернский городъ имѣлъ своего митрополита. Въ случаѣ невозможности немедленнаго образованія митрополій въ такомъ количествѣ, представляется необходимымъ раздѣлить русскую Церковь, сообразно съ относительнымъ количествомъ приходовъ, бытовыми, историческими, географическими и этнографическими особенностями, на слѣдующія *двадцать два* (22) митрополіи: 1—епархія Петербургская, Олонецкая, Новгородская, Псковская, Рижская и Финляндія (каедрa митрополита въ Новгородѣ); 2—епархія Виленская, Гродненская и Царство

Польское (каедрa митрополита въ Вильнѣ); 3—епархіи Минская, Витебская и Могилевская (каедрa митрополита въ Могилевѣ); 4—епархіи Волынская, Кіевская, Екатеринославская (каедрa митрополита въ Кіевѣ); 5—епархіи Кишиневская, Каменецъ-Подольская (каедрa митрополита въ Кишиневѣ); 6—епархіи Курская, Харьковская, Воронежская (каедрa митрополита въ Харьковѣ); 7—епархіи Черниговская, Полтавская (каедрa митрополита въ Полтавѣ); 8—епархіи Смоленская, Тульская, Калужская, Орловская (каедрa митрополита въ Смоленскѣ); 9—епархіи Московская, Тверская, Ярославская, Владимирская (каедрa митрополита въ Москвѣ); 10—епархіи Рязанская, Тамбовская, Пензенская (каедрa митрополита въ Рязани); 11—епархіи Архангельская, Вологодская (каедрa митрополита въ Вологдѣ); 12—епархіи Костромская, Нижегородская (каедрa митрополита въ Нижнемъ-Новгородѣ); 13—епархіи Тобольская, Пермская, Екатеринбургская (каедрa митрополита въ Пермѣ); 14—епархіи Оренбургская, Уфимская (каедрa митрополита въ Уфѣ); 15—епархіи Симбирская, Казанская, Вятская (каедрa митрополита въ Казани); 16—епархіи Самарская, Саратовская (каедрa митрополита въ Саратовѣ); 17—епархіи Астраханская, Донская, Ставропольская, Ростовская на-Дону (каедрa митрополита въ Ростовѣ-на-Дону); 18—епархіи Владикавказская и Грузія (каедрa митрополита въ Тифлисѣ); 19—епархіи Томская, Омская, Туркестанская (каедрa митрополита въ Томскѣ); 20—епархіи Енисейская, Иркутская, Якутская, Забайкальская (каедрa митрополита въ Иркутскѣ); 21—епархіи Владивостокская, Благовѣщенская, Манджурія (каедрa митрополита во Владивостокѣ); 22—епархіи Одесская, Таврическая (каедрa митрополита въ Одессѣ).

Примѣчаніе. Въ первую очередь потребно открыть митрополіи въ Москвѣ, Кіевѣ, Новгородѣ, Казани, Харьковѣ, Тифлисѣ и Иркутскѣ.

4) Митрополитъ избирается всѣми епископами митрополіи.

5) Не менѣе одного раза въ годъ должны происходить *митрополитскіе соборы*, составляемые изъ всѣхъ епископовъ митрополіи, съ присоединеніемъ по одному представителю отъ блага духовенства и мірянъ. Митрополитскій соборъ, рѣшающій дѣла, касающіяся всей митрополіи, является первою судебною инстанціей для епископовъ и послѣднею апелляціонною—для духовенства.

6) Вся русская Церковь, какъ *патріархія*, имѣетъ во главѣ *патріарха*, избираемаго на помѣстномъ соборѣ, составленномъ изъ всѣхъ епископовъ. Патріархъ имѣетъ каедрu въ С.-Петербургѣ и состоитъ СПбургскимъ епископомъ.

При патріархѣ существуетъ *патріаршій соборъ*, составленный изъ членовъ, выбираемыхъ въ каждой митрополіи изъ среды епископовъ или ихъ замѣстителей. Члены патріаршаго собора дѣлятся на двѣ равныя очереди (по 11-ти человекъ) и засѣдаютъ по полугодіямъ. Очереди опредѣляются самимъ соборомъ. Всѣ члены патріаршаго собора, не исключая и патріарха, пользуются правомъ одного рѣшающаго голоса. Патріархъ—предсѣдатель собора. Въ число членовъ собора входитъ и особый едино-вѣрческій епископъ.

8) Патріаршему собору подлежитъ слѣдующій кругъ дѣлъ: а) исполненіе рѣшеній Помѣстнаго Собора; б) предварительная разработка вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Помѣстнаго Собора; в) судебныя дѣла; патріаршій соборъ есть первая инстанція для жалобъ на митрополитовъ и вторая апелляціонная—для жалобъ на епископовъ; г) имущественныя и денежныя дѣла; а) завѣдываніе всѣми имущественными и денежными излітками, остающимися за производимымъ на мѣстахъ отчисленіемъ необходимыхъ суммъ на распоряженіе мѣстныхъ церковныхъ учреждений, б) высшій контроль надъ мѣстными имущественными и денежными дѣлами.

9) Высшимъ законодательнымъ учрежденіемъ помѣстной русской Церкви является *Помѣстный соборъ*. Онъ долженъ быть созываемъ не менѣе одного раза въ каждыя три года.

10) Составъ Помѣстнаго собора и права его членовъ таковы же, какъ и перваго должствующаго быть созваннымъ Помѣстнаго Собора.

11) Помѣстному Собору подлежитъ слѣдующій кругъ дѣлъ: а) дѣла вѣры—ученіе, культъ, внутренняя и внѣшняя миссія; б) судебныя дѣла: Помѣстный Соборъ есть вторая судебная инстанція для митрополитовъ и первая—для патріарха; в) выборъ патріарха; г) снятіе сана съ епископовъ; д) дѣшеніе русской Церкви на митрополіи и открытіе новыхъ епархій; е) контроль надъ дѣятельностью патріаршаго собора; ж) сношеніе съ другими помѣстными Церквями; з) регулированіе отношеній русской Церкви къ государству.

Церковный судъ.

Общія положенія.

1) Церковь всегда имѣла право суда надъ своими членами, каковымъ правомъ и пользовалась, во-первыхъ, для исправленія согрѣшающихъ, во-вторыхъ—для удаленія изъ своей среды тѣхъ, кои не поддавались ея воздѣйствію. Это право и для достиженія тѣхъ же цѣлей должно оставаться за Церковію и теперь.

2) Поэтому, суду Церкви теперь, какъ и прежде, должны подлежать всѣ ея члены, т. е. какъ міряне, такъ и члены клира и должностныя лица изъ мірянъ: первые—въ преступленіяхъ и проступкахъ противъ вѣры, нравственности и уставовъ Церкви; послѣдніе же, сверхъ того, и въ преступленіяхъ и проступкахъ по сану и должности.

3) Въ преступленіяхъ и проступкахъ противъ вѣры и уставовъ Церкви, а равно въ преступленіяхъ по сану и должности, если эти преступленія не затрагиваютъ интересовъ гражданскаго общества, судъ Церкви долженъ быть единственнымъ и окончательнымъ; въ преступленіяхъ же и проступкахъ противъ нравственности судъ Церкви не избавляетъ виновнаго ея члена, будетъ ли это мірянинъ или членъ клира, и отъ суда гражданскаго, если гражданская власть или же тѣ лица, которымъ преступленіе причинило ущербъ, привлекутъ его къ отвѣтственности, какъ члена гражданскаго общества.

4) Если Церковь найдетъ необходимымъ отлучить кого-либо изъ ея членовъ отъ общенія съ нею, или же лишить сана духовное лицо, то какъ отлученный отъ общенія съ нею, такъ и лишенный сана, не подвергаются никакому ограниченію ихъ гражданскихъ правъ. Права ихъ могутъ быть ограничены только по приговору суда гражданского и въ томъ лишь случаѣ, если преступленіе, совершенное ими, подлежитъ вѣдѣнію этого послѣдняго.

5) Присужденіе гражданскимъ судомъ преступниковъ къ эпитиміи, какъ дополнительной мѣры наказанія, имѣющее мѣсто въ настоящее время въ уголовномъ судопроизводствѣ, должно быть отмѣнено. Церковь по собственному почину должна принимать мѣры правительственнаго воздѣйствія.

6) Такъ какъ въ преступленіяхъ противъ вѣры, нравственности и уставовъ Церкви церковный судъ имѣетъ характеръ преимущественно исправительный, то, въ случаѣ исправленія виновнаго, то инстанція церковнаго суда, которая положила на него наказаніе, можетъ и сократить его срокъ или же совсѣмъ отмѣнить его до истечения срока.

7) Судъ совершается непременно въ присутствіи лица обвиняемаго. Но приговоръ суда можетъ состояться и заочно, если обвиняемый—послѣ врученія ему повѣстки о явкѣ въ судъ—не явится въ срокъ, назначенный для данной мѣстности примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ.

8) Повѣстки вручаются обвиняемымъ, обвинителямъ и свидѣтелямъ чрезъ благочиннаго.

9) Рѣшеніе суда въ краткой формѣ объявляется обвиняемому немедленно по окончаніи слѣдствія, совѣщанія судей и постановки рѣшенія; въ окончательной же формѣ съ указаніемъ мотивовъ рѣшенія и законовъ, на которыхъ рѣшеніе основано, приговоръ долженъ быть написанъ и подписанъ судьями по истеченіи десяти дней со дня засѣданія.

10) Срокъ для подачи апелляціонной и кассационной жалобы начинается исчисляться со дня объявленія приговора въ окончательной формѣ.

11) Обвиняемому, равно какъ и обвинителю, должны быть предоставлены всѣ средства: первому—для защиты, второму—для обвиненія; т.-е. судомъ должны быть вызваны свидѣтели, допросъ которыхъ можетъ уяснить дѣло, произведенъ ихъ допросъ, должны быть приняты во вниманіе, если есть, письменные документы, должны быть допущены защита и обвиненіе, и, если обвиняемый недоволенъ приговоромъ суда, ему должно быть предоставлено право апелляціи и кассации рѣшенія въ слѣдующую инстанцію.

12) Срокъ подачи апелляціонной или кассационной жалобы оканчивается чрезъ мѣсяцъ послѣ объявленія рѣшенія въ окончательной формѣ.

13) Какъ при поступленіи приговора, такъ и при назначеніи наказанія, судъ принимаетъ во вниманіе, совершенно ли преступленіе съ умысломъ, или безъ умысла и, если съ умысломъ, то по обдуманному ли ранѣе намѣренію, или же хотя и съ намѣреніемъ, но по внезапному побужденію безъ предумышленія, и со-

образно съ этимъ увеличиваетъ или уменьшаетъ мѣру наказанія.

14) Если въ преступленіи участвовало нѣсколько лицъ, то судъ долженъ опредѣлить степень виновности каждаго участника и сообразно съ этимъ назначать мѣру наказанія.

15) Приговоры церковнаго суда приводятся въ исполненіе или приходскимъ совѣтомъ, или благочиннымъ, или же монастыремъ, когда виновный приговоренъ нести въ немъ эпитимію, смотря по тому, кому изъ этихъ органовъ исполненіе будетъ поручено судомъ.

16) Если присужденный къ наказанію откажется исполнить послѣднее, то онъ по новому постановленію церковнаго суда отлучается отъ общенія съ Церковію до раскаянія, послѣ чего и относить наложенное на него ранѣе наказаніе. Но если отказъ отъ исполненія постановленія церковнаго суда грозитъ имущественнымъ интересамъ Церкви, т.-е. въ случаѣ растраты церковнаго имущества, то епархіальная власть имѣетъ право обратиться къ судѣвію гражданского суда, и этотъ послѣдній не можетъ отказать ей въ разслѣдованіи дѣла и привлеченіи виновнаго къ отвѣтственности.

17) Наказанія, опредѣляемыя церковнымъ судомъ, суть слѣдующія: а) для мірянъ, не несущихъ какихъ-либо обязанностей по выборамъ: выговоръ, эпитимія, устраненіе отъ участія въ дѣлахъ прихода и, какъ результатъ этого, лишеніе права быть избраннымъ на какую-либо должность по епархіи, отлученіе отъ святого причащенія и отлученіе отъ Церкви; б) для мірянъ, несущихъ церковныя должности: кромѣ указанныхъ выше, еще денежный штрафъ и отстраненіе отъ должности; в) для членовъ клира: сверхъ указанныхъ, эпитимія въ монастырѣ, запрещеніе священнослуженія и низверженія изъ сана.

Инстанціи церковнаго суда и порядокъ судопроизводства въ нихъ.

18) Судебная власть въ Церкви принадлежитъ: а) приходскому совѣту, б) благочинному съѣзду, в) совѣту пресвитеровъ во главѣ съ епископомъ, г) митрополичьему собору, д) патриаршему собору и е) Помѣстному Собору русской Церкви, что однако не устраняетъ мѣры пастырскаго воздѣйствія со стороны священника, благочиннаго и епископа.

19) Для мірянъ и церковнослужителей низшею инстанціей церковнаго суда является приходскій совѣтъ, слѣдующею—благочиннический съѣздъ и послѣднею—въ порядкѣ только кассационномъ—совѣтъ пресвитеровъ, исключая дѣлъ объ отлученіи отъ Церкви за ересь и расколъ и тѣхъ денежныхъ дѣлъ, въ которыхъ истцомъ или отвѣтчикомъ является епархія. Въ этихъ случаяхъ міряне, если пожелаютъ, могутъ переносить спорное дѣло на судъ митрополичьяго собора, въ первомъ случаѣ—въ порядкѣ апелляціонномъ и кассационномъ, во второмъ—только кассационномъ.

20) Для діаконовъ и священниковъ низшею инстанціей церковнаго суда является благочиннический съѣздъ, слѣдующею—совѣтъ пресвитеровъ во главѣ съ епископомъ и послѣднею—въ кассационномъ порядкѣ—митрополичій соборъ.

Примѣчаніе. Для монашествующихъ низшею

инстанціей суда является судъ братин, слѣдующими — тѣ же, что и для диаконовъ и священниковъ.

21) Для епископа низшею инстанціей церковнаго суда является митрополитчій соборъ, слѣдующею — патриаршій и, наконецъ, Помѣстный Соборъ русской Церкви. Въ этой послѣдней инстанціи разсматриваются, впрочемъ, только дѣла о снятіи сана съ епископа и дѣла по кассационнымъ жалобамъ.

22) Низшія инстанціи церковнаго суда для каждой категоріи указанныхъ выше лицъ являются по преимуществу примирительными. Главнѣйшая ихъ задача состоитъ въ томъ, чтобы прекратить начавшуюся вражду или нестроение въ самомъ началѣ, съ соблюденіемъ интересовъ истца и отвѣтчика и, если примиреніе состоится, то дѣло совершенно прекращается, исключая дѣлъ имущественныхъ и злоупотребленій по должности. Но если примиренія не послѣдуетъ, судъ постановляетъ свое рѣшеніе и налагаетъ на виновнаго наказаніе.

23) При наложеніи наказанія, общественное положеніе виновнаго не должно служить причиною къ смягченію наказанія: судъ для всѣхъ долженъ быть равенъ, не обращая вниманія на лица.

24) Дѣла въ указанныхъ выше инстанціяхъ церковнаго суда начинаются: а) въ приходскомъ совѣтѣ дѣла противъ вѣры и нравственности священниковъ, послѣ того, какъ имъ будутъ употреблены всѣ мѣры пастырскаго воздѣйствія, дѣла по нарушенію уставовъ Церкви и имущественныя по заявленію жалобаго прихожанина, дѣла по ссорамъ и обидамъ потерпѣвшей стороны; б) въ благочинническомъ сѣздѣ: по апелляционнымъ и кассационнымъ жалобамъ на священнослужителей прихожанамъ; в) въ совѣтѣ пресвитеровъ: по жалобамъ должностныхъ лицъ и учреждений и частныхъ лицъ.

25) Въ приходскій совѣтъ жалоба можетъ быть заявлена словесно; въ остальныхъ инстанціяхъ жалобы заявляются письменно.

26) Въ приходскомъ совѣтѣ и благочинническомъ сѣздѣ слѣдствіе производится въ самомъ же заведеніи суда, который послѣ этого и постановляетъ свое рѣшеніе; въ совѣтѣ же пресвитеровъ, если послѣдній найдетъ дѣло сложнымъ, требующимъ предварительной подготовки, или же разслѣдованія дѣла потребуется начать немедленно же, предварительное слѣдствіе поручается произвести судебному слѣдователю, который и дѣйствуетъ по данной ему инструкціи, соблюдая при этомъ всѣ требованія закона, который долженъ соблюдать и судъ.

27) Гражданская власть, если потребуется, должна оказывать должное содѣйствіе судебному слѣдователю.

28) Дѣла, подлежащія вѣдѣнію трехъ первыхъ инстанцій церковнаго суда, суть слѣдующія:

а. Дѣла, подлежащія вѣдѣнію приходскаго совѣта:

1. Нарушеніе благочинія въ храмѣ и внѣ оного мірянами и церковнослужителями, послѣ того какъ священникомъ будутъ употреблены всѣ мѣры пастырскаго воздѣйствія.

2. Уклоненіе отъ исполненія уставовъ Церкви мірянъ и церковнослужителей послѣ оказав-

шихся неэффективными мѣръ пастырскаго воздѣйствія.

3. Порочное поведеніе членовъ прихода, мірянъ и церковнослужителей (пьянство, развратное поведеніе, нищенство и проч.), послѣ пастырскихъ воздѣйствій священника.

4. Возбужденіе раздоровъ въ средѣ прихода.

5. Ссоры и обиды, нанесенныя членами прихода мірянами другъ другу, если обиженный и обижающій позволяютъ обратиться не къ гражданскому суду, а къ суду Церкви.

6. Ссоры и обиды церковнослужителями другъ друга и мірянъ.

7. Злоупотребленія должностными лицами изъ мірянъ и церковнослужителей въ заведеніи приходскими суммами и въ расходованіи оныхъ.

б. Дѣла, подлежащія вѣдѣнію благочинническаго сѣзда:

1. Нарушеніе благочинія въ храмѣ и внѣ оного священнослужителями послѣ мѣръ воздѣйствія со стороны благочиннаго.

2. Недобросовѣстное исполненіе священнослужителями своихъ пастырскихъ обязанностей тоже послѣ мѣръ воздѣйствія со стороны благочиннаго.

3. Вымогательство священнослужителями платы за совершеніе требъ.

4. Нетрезвая жизнь священнослужителей, послѣ того какъ мѣры, принятые благочиннымъ, оказались неэффективными.

5. Ссоры и обиды, нанесенныя священнослужителями другъ другу и мірянамъ.

6. Злоупотребленія священнослужителями въ заведеніи приходскими суммами.

7. Апелляцонныя и кассационныя жалобы на судебныя постановленія приходскаго совѣта.

в. Дѣла, подлежащія вѣдѣнію совѣта пресвитеровъ:

1. Ереси и расколы, возникающіе въ предѣлахъ епархіи по донесенію благочинныхъ.

2. Отступленія отъ православія по донесеніямъ благочинныхъ или по собственному заявленію отступившихъ.

3. Нарушеніе священнослужителями цѣломудрія.

4. Жалобы на мірянъ, церковнослужителей и священнослужителей и должностныхъ лицъ приходовъ и благочиній, не поддающихся воздѣйствію исправительнаго и карательнаго суда двухъ предыдущихъ инстанцій по жалобамъ благочинныхъ.

5. Злоупотребленія въ заведеніи хозяйственными дѣлами епархіи и вообще преступленія по должности лицъ епархіальнаго управленія.

Мѣры наказанія и исправленія.

Послѣднимъ вопросомъ въ дѣлѣ реформы епархіальнаго управленія и суда является вопросъ о мѣрахъ наказанія и исправленія совершающихъ членовъ Церкви. Но вопросъ этотъ настолько серьезенъ, требуетъ такой специальной подготовки (тѣмъ болѣе, что нѣкоторые изъ мѣръ, указываемыхъ канонами, въ настоящее время являются совершенно неприложимыми), что я не считаю себя въ правѣ взять на себя задачу выработать ихъ и полагать бы со своей стороны, что рѣшить этотъ вопросъ могла бы только особая коммиссія юристовъ при Помѣстномъ Соборѣ.

Проектъ устройства церковнаго прихода.

Въ дѣлахъ поднятія церковной жизни, такъ замѣтно упавшей въ послѣднее время, необходима организація прихода, какъ юридической единицы. Для наиболѣе успѣшной пастырской дѣятельности желательно, чтобы каждый приходъ не превышалъ 100 кв. верстъ съ населеніемъ 1000 душъ православнаго исповѣданія; въ виду же трудности образованія въ настоящее время подобныхъ приходовъ, могутъ существовать, какъ временное явленіе, приходы, занимающіе большую территорию съ населеніемъ до 2000 душъ—съ тѣмъ, чтобы, по мѣрѣ возможности, приближаться къ вышеуказанной нормѣ.

Центромъ приходской жизни служитъ приходскій храмъ.

Руководителемъ религіозно-нравственной жизни прихода является приходскій священникъ. Въ дѣлахъ единства пастырскаго дѣла, желательно въ каждомъ приходѣ видѣть одного священника, который для своихъ пасомыхъ является тѣмъ же, чѣмъ отецъ для семейства. Какъ исключеніе, сообразно мѣстнымъ приходскимъ нуждамъ, съ согласія прихода и разрѣшенія епархіальной власти, можетъ быть назначено въ приходѣ и болѣе одного священника. Въ качествѣ непосредственнаго помощника священнику въ исполненіи послѣднимъ его пастырскихъ обязанностей по церкви и приходу является диаконъ. Въ приходахъ, не могущихъ содержать діакона, послѣдняго можетъ не быть. Псаломщикъ—непремѣнный членъ причта каждаго прихода.

Пастырю Церкви въ религіозно-нравственной дѣятельности помогаютъ: 1) общее собраніе членовъ прихода и 2) приходскій совѣтъ.

Общее церковно-приходское собраніе.

Общія собранія прихожанъ бываютъ очередныя (или постоянныя) и экстренныя. Первые устраиваются не менѣе двухъ разъ въ годъ: одно—весной и другое—осенью. Экстренныя назначаются по инициативѣ приходскаго священника, по заявленію не менѣе $\frac{1}{3}$ членовъ приходскаго совѣта и по распоряженію епархіальнаго преосвященнаго и губернатора.

Объявленія о созывѣ церковно-приходскаго собранія составляются письменно настоятелемъ и сообщаются приходу въ первый разъ по крайней мѣрѣ за 14 дней до собранія прочтеніемъ въ приходскомъ храмѣ, а также вывѣшиваніемъ въ приходской избѣ, въ сельскомъ правленіи и на церковныхъ дверяхъ. По дѣламъ, требующимъ спѣшнаго производства, собраніе можетъ быть созвано и въ болѣе короткий срокъ. Однако на такомъ собраніи не разрѣшается постановлять рѣшенія о расходахъ или объ отпускѣ суммъ на покрытіе таковыхъ. Въ объявленіи о созывѣ общаго собранія должны точно обозначаться время и мѣсто собранія, а также дѣла, подлежащія обсужденію.

Составъ собранія.

Членами общаго церковно-приходскаго собранія являются всѣ прихожане, имѣющіе не менѣе 18 лѣтъ отъ роду. Изъ женщинъ прини-

маютъ участіе въ собраніяхъ только представительницы отъ хозяйствъ, если нѣтъ главы-мужчины.

Предметы, подлежащіе обсужденію общаго собранія.

Общее церковно-приходское собраніе:

а) Избираетъ членовъ приходскаго совѣта, церковныхъ старостъ, ревизоровъ для повѣрки приходской отчетности. Крайне желательно, чтобы собраніе выбирало кандидатовъ въ члены причта. Но, въ виду недостатка на мѣстѣ—при существующихъ условіяхъ жизни—виолнѣ достойныхъ кандидатовъ въ члены клира, выборное начало при назначеніи клириковъ не можетъ пока имѣть широкаго примѣненія, а потому члены причта должны быть назначаемы епархіальною властью. При наличности же виолнѣ достойнаго кандидата, собраніе представляетъ его на утвержденіе епархіальной власти. Избираемый или назначаемый кандидатъ въ священника долженъ имѣть возрастъ не менѣе 25 лѣтъ. Желательно предоставить ему право самому выбрать, оставаться ли ему неженатымъ или вступать въ бракъ.

б) Разрѣшаетъ сборы и постановляетъ рѣшенія о займахъ на удовлетвореніе общихъ потребностей прихода, а также устанавливаетъ правила касательно раскладки и взиманія сборовъ.

в) Утверждаетъ податной и голосовой списки. Въ податной списокъ вносятся всѣ лица православнаго исповѣданія, владѣющія землею, отдѣльнымъ хозяйствомъ и имѣющія промысловыя занятія. Взносы и обложенія должны производиться подоходно.

Примѣчаніе. Обсужденіе правильности раскладки сборовъ подлежитъ общему собранію, состоящему только изъ лицъ, производящихъ взносы.

г) Опредѣляетъ правила для завѣдыванія и расходованія суммъ и имущества прихода, а также устанавливаетъ порядокъ веденія отчетности.

д) Рѣшаетъ дѣла, касающіяся содержанія и сооруженія храма и причтовыхъ домовъ, устройства и содержанія кладбища, открытія и содержанія школъ, богадѣленъ.

и е) Приобрѣтаетъ имущества съ разрѣшенія епархіальной власти и даетъ заключенія по касающимся прихода вопросамъ о раздѣленіи или измѣненіи существующихъ приходовъ или учрежденіи новыхъ.

На очередныхъ собраніяхъ обязательно производятся слѣдующія дѣла: на первомъ (весною)—повѣрка податнаго и голосоваго списка отчетности и управленія за предыдущій годъ, а также отчета о томъ ревизоровъ; и на второмъ (осенью)—утвержденіе смѣты прихода и расхода на слѣдующій годъ, а также выборы ревизоровъ по отчетности и прочихъ выборныхъ лицъ, должности которыхъ съ исходомъ года слѣдуютъ вакантными.

Порядокъ рѣшенія дѣлъ на общемъ собраніи.

Предсѣдательствовать на собраніи обязательно долженъ приходскій священникъ, какъ высшій въ приходѣ руководитель церковной жизни.

Предсѣдатель представляет дѣла на обсужденіе и руководит преніями. Дѣло, не обозначенное въ объявленіи о созывѣ собранія, не можетъ быть рѣшено. Если прихожаниномъ будетъ возбужденъ новый вопросъ, то подобный вопросъ можетъ обсуждаться лишь на другомъ созванномъ въ надлежащемъ порядкѣ. По окончаніи преній по дѣлу, предсѣдатель предлагаетъ собранію вопросы для окончательнаго рѣшенія этого вопроса, при чемъ каждый вопросъ долженъ быть такъ поставленъ, чтобы на него можно было отвѣтить «да» или «нѣтъ». По полученіи отвѣта, предсѣдатель объявляетъ, какое по его мнѣнію принято рѣшеніе и, если не будетъ заявлено требованіе о баллотировкѣ, то объявляетъ одобренное мнѣніе, какъ состоявшееся рѣшеніе собранія. Рѣшеніе прихожанъ опредѣляется большинствомъ; при равенствѣ голосовъ, окончательнымъ считается мнѣніе, къ коему присоединится предсѣдатель. При равенствѣ голосовъ въ выборахъ, вопросъ рѣшается жребіемъ. Выборы производятся закрытые, если кто-либо изъ членовъ собранія этого пожелаетъ.

Рѣшенія общаго собранія по дѣламъ, касающимся заключенія займовъ или наложенія сборовъ на нѣсколько лѣтъ или же продажи или измѣненіе прядка употребленія имущества, доставшагося приходу въ даръ или по завѣщанію на опредѣленные въ общую пользу прихода дѣла, представляются на разсмотрѣніе губернатора, который, по сношеніи съ епархіальнымъ преосвященнымъ, и утверждаетъ ихъ.

Протоколъ церковно-приходскаго общаго собранія повѣряется собраніемъ или назначенными имъ каждый разъ повѣренными немедленно по окончаніи преній, а если это невозможно, то въ другое объявленное время, но не поздне 14 дней послѣ собранія, и подписывается предсѣдателемъ и по крайней мѣрѣ двумя изъ присутствовавшихъ на собраніи членовъ, или же повѣренными, если таковые были назначены для проверки. Измѣнять рѣшеніе при проверкѣ не допускается.

Свѣренный протоколъ долженъ быть прочитанъ прихожанамъ въ церкви въ слѣдующее послѣ проверки воскресенье, съ указаніемъ порядка обжалованія рѣшенія собранія.

Протоколы общихъ собраній съ принадлежащими документами хранятся въ церковныхъ архивахъ, гдѣ они должны быть доступны благоучинному и прочему духовному начальству, посящающему приходъ.

Кто недоволенъ рѣшеніемъ общаго собранія и имѣетъ къ этому достаточныя основанія, можетъ, послѣ объявленія протокола въ церкви, обжаловать рѣшеніе собранія подачею заявленія или епархіальному начальству или губернатору, смотря по роду дѣла. На обжалованіе полагается 45-дневный срокъ.

За порядкомъ на собраніяхъ слѣдитъ предсѣдатель. Онъ можетъ послѣ предостереженія удалять каждаго, кто безчиннымъ поведеніемъ нарушаетъ порядокъ. Если же предсѣдатель не въ состояніи прекратить беспорядокъ, то онъ распускаетъ собраніе.

Приходскій советъ.

Въ составъ совѣта входятъ всѣ члены причта, церковный староста и выборные общимъ собра-

ніемъ представители отъ прихожанъ. Выборныхъ членовъ совѣта должно быть болѣе числа постоянныхъ. Желательно, чтобы въ составъ совѣта входилъ одинъ изъ каждаго ста прихожанъ. Члены совѣта имѣютъ не менѣе 25 лѣтъ отъ роду и избираются на 4 года, съ выбытіемъ половины каждаго два года, если снова не будутъ выбраны. Въ случаѣ смерти члена или выбытія его изъ должности по другой законной причинѣ до исхода срока, на который онъ былъ избранъ, на слѣдующемъ очередномъ общемъ собраніи избирается вмѣсто него другой членъ на остающееся время. До очереднаго же собранія обязанности члена принимаетъ на себя кандидатъ.

Какіе члены совѣта должны по истеченіи двухъ первыхъ лѣтъ выбыть изъ состава—опредѣляется жребіемъ. Выбранный общимъ собраніемъ въ члены совѣта прихожанинъ можетъ отказаться отъ участія въ совѣтѣ только по уважительной причинѣ.

Предсѣдательствуетъ въ совѣтѣ приходскій священникъ, а за его отсутствіемъ—старшій духовный членъ, а за отсутствіемъ всѣхъ духовныхъ членовъ—членъ изъ мірянъ по выбору совѣта.

Собраніе совѣта.

Собранія совѣта происходятъ не менѣе одного раза въ мѣсяцъ. Собирается совѣтъ по приглашенію предсѣдателя или по заявленію не менѣе $\frac{1}{3}$ членовъ совѣта. Совѣтъ считается не состоявшимся, если не присутствуетъ болѣе половины всѣхъ членовъ и если между присутствующими число выборныхъ не превышаетъ числа постоянныхъ членовъ. Всѣ члены пользуются каждый правомъ одного голоса. При равенствѣ голосовъ, окончательнымъ считается то рѣшеніе, которое принимается предсѣдателемъ. На совѣтѣ, по приглашенію членовъ совѣта, присутствуютъ и другіе прихожане, желательные въ данномъ случаѣ своими совѣтами и свѣдѣніями. Правомъ рѣшающаго голоса они не пользуются.

Дѣла, подлежащія вѣдѣнію совѣта.

Приходскій совѣтъ: а) хранить и завѣдуетъ приходскимъ имуществомъ, а также ведетъ отчетность; б) составляетъ податной и голосовой списки прихода, а также росписки доходовъ и расходовъ; в) принимаетъ пожертвованія и по-собія, распоряжается раскладкою и взиманіемъ сборовъ, разрѣшенныхъ на общемъ собраніи прихожанъ; г) въ случаѣ нужды избираетъ и уполномочиваетъ повѣреннаго являться представителемъ прихода въ судъ и предъ другими властями; д) входитъ въ общее собраніе съ представленіями и проектами, вызываемыми приходскою жизнью; е) даетъ предварительное заключеніе по каждому поступающему на разсмотрѣніе общаго собранія дѣлу; ж) распоряжается приведеніемъ въ исполненіе рѣшеній общаго собранія, если для производства по свойству дѣла не требуется иного порядка или не послѣдовало другого опредѣленія прихода, и з) вѣдаетъ благотворительными учрежденіями прихода.

Совѣтъ изъ среды своихъ членовъ избираетъ казначея, на обязанности котораго лежитъ принимать и, по указаніямъ совѣта, хранить и вѣдавать приходскія суммы, а также вести отчет-

ность. Казначей можетъ пользоваться вознагражденіемъ отъ прихода, если по многочисленнымъ занятіямъ того заслуживаетъ.

Отчетность представляется приходскимъ совѣтомъ ревизорамъ не позднѣе двухъ мѣсяцевъ по окончаніи отчетнаго года. Если ревизоры сдѣлаютъ какое-либо замѣчаніе по поводу отчета, совѣтъ обязанъ немедленно дать разъясненіе, которое съ отчетомъ ревизоровъ представляется на очередное общее собраніе.

Податной и голосовой списки составляются совѣтомъ ежегодно заблаговременно и объявляются въ храмъ или волостномъ правленіи по крайней мѣрѣ за 14 дней до очереднаго общаго собранія, на которомъ эти списки проверяются.

Росписи дохода и расхода на слѣдующій годъ составляются совѣтомъ также заблаговременно, чтобы второе очередное собраніе могло быть созвано осенью въ удобное время. При сборѣ съ прихожанъ суммъ на нужды приходской жизни совѣтъ руководится предписаніями, даваемыми на сей предметъ общимъ собраніемъ. Вѣдомость о раскладѣ утвержденныхъ собраніемъ сборовъ составляется приходскимъ совѣтомъ безъ замедленія.

Въ засѣданіяхъ приходскаго совѣта одинъ изъ членовъ по выбору совѣта ведетъ протоколъ, который повѣряется по окончаніи засѣданія или не позже, какъ въ слѣдующемъ засѣданіи. Особымъ каждый разъ опредѣленіемъ, повѣрка протокола можетъ быть поручаема совѣтомъ двумъ или нѣсколькимъ членамъ вмѣстѣ съ предсѣдателемъ.

Предсѣдатель совѣта обязанъ принимать всѣ на имя совѣта поступающія бумаги и представленія, а также хранить дѣла совѣта и вести имъ списки. Дѣла совѣта должны быть доступны благочинному и прочему духовному начальству, посѣщающему приходъ.

Приходскій совѣтъ самъ устанавливаетъ порядокъ занятій въ совѣтѣ и распределяетъ занятія между членами, если признаетъ это нужнымъ.

Каждый членъ совѣта отвѣтствуетъ вмѣстѣ съ прочими членами за денежные суммы, состоявшія въ вѣдѣніи совѣта, но не обязанъ вознаграждать убытки, причиненные не по его винѣ.

Содержаніе членовъ причта.

Для урегулированія церковно-приходской жизни, необходимо предупредить частый въ современномъ положеніи Церкви переходъ членовъ причта изъ одного прихода въ другой. Для избѣжанія этого весьма ненормальнаго явленія, вызываемаго преимущественно неодинаковою матеріальною обезпеченностью священниковъ и прочихъ членовъ причта, необходимо установить опредѣленное содержаніе священно-церковнослужителей по такому приблизительно разсчету: въ сельскихъ приходахъ священникъ получаетъ 1.500 р., диаконъ—900 р. и псаломщикъ—600 руб.; въ городахъ, гдѣ жизнь дороже, священникъ получаетъ 2.000 р., диаконъ—1.200 р. и псаломщикъ—800 руб. Квартира и отопленіе должны быть отъ прихода. Церковная земля, кромѣ усадебной, можетъ поступить въ доходную статью прихода, а вза-

мѣнъ ея причтъ пользуется ругою въ положенномъ количествѣ. Источникомъ содержанія причтовъ должны быть средства церковныя и отчасти приходскія: 1) % бумажки, принадлежащія въ настоящее время церквамъ и причтамъ; 2) доходы съ имуществъ—приходской собственности, если таковая имѣется, и 3) приходское обложеніе. Послѣдній источникъ долженъ быть возможно минимальный и можетъ имѣть мѣсто только въ томъ случаѣ, если церковныхъ суммъ окажется для содержанія приходскаго духовенства недостаточно.

Временно, до уравненія числа приходскихъ душъ, содержаніе членовъ причта должно быть пропорціонально наличности душъ въ приходѣ сообразно указанной нормѣ (1.000 душъ въ приходѣ).

Получая опредѣленное содержаніе, члены причта безвозмездно совершаютъ всѣ обязательныя богослуженія и требы для своихъ прихожанъ. Къ таковымъ относятся: а) совершеніе богослуженія по праздничнымъ, воскреснымъ и табельнымъ днямъ, въ дни мѣстно-чтимыхъ святыхъ, въ общепринятые дни поминовенія усопшихъ, во Святую Четырдесятницу и въ теченіе одной недѣли Успенскаго поста; б) совершеніе таинствъ, отпѣваніе усопшихъ, при отпѣваніи совершается заупокойная литургія и выносъ тѣла на кладбище; в) хожденіе со крестомъ по домамъ прихожанъ во дни Святой Пасхи, Рождества Христова, Крещенія и храмового праздника; г) служеніе панихидъ при покойникѣхъ и д) совершеніе очистительной молитвы для родильницы.

Добровольныя даванія за совершеніе необязательныхъ требъ поступають: половина—въ пользу членовъ причта и половина—на общія нужды прихода.

На обязанности священниковъ лежитъ въ настоящее время совершеніе гражданскихъ актовъ записываніемъ въ особо установленныя книги всѣхъ совершенныхъ таинствъ. Весьма желательно было бы освобожденіе членовъ причта отъ совершенія актовъ, имѣющихъ чисто гражданское юридическое значеніе: священникъ, какъ совершитель таинъ Божіихъ, не долженъ вести государственныхъ записей, но при каждой церкви должны вестись церковныя записи священника о всѣхъ совершаемыхъ имъ таинствахъ; копіи съ этихъ записей могутъ выдаваться по требованіямъ государственной власти.

Внѣшній видъ священника.

Какъ липа, поставленная на особое положеніе отъ мрянь, священнослужители и по внѣшнему своему виду должны выдѣляться изъ среды другихъ людей, почему одежда ихъ должна быть оставлена той формы, какъ узаконилась цѣлыми вѣками.

Снятіе сана.

Желательно устраненіе государственной власти и въ привлеченіи къ гражданскому наказанію лицъ, снимающихъ съ себя священный санъ. Лицо, снимающее санъ, должно быть подвергнуто только одному церковному суду, ибо самый фактъ снятія сана есть преступленіе не

противъ государства, а противъ Церкви. Гражданскому суду подвергаются только тѣ изъ снимающихъ санъ, кои совершили какое-либо уголовное преступленіе. Число лѣтъ священства засчитывается въ пенсію.

Пенсіи.

Признавая необходимымъ установленіе вполнѣ достаточнаго для членовъ причта содержанія, нельзя не указать и на весьма скромное обезпеченіе членовъ причта, установленное теперь для нихъ при выходѣ въ отставку. Необходимо, оставить существующіе сроки выплаты пенсій, размѣры ея увеличить вдвойнѣ противъ настоящей ея нормы. Пенсійный капиталъ долженъ состояться изъ вычетовъ на пенсію, производимыхъ согласно существующему порядку съ получаемого членами причта содержанія. Въ видахъ наилучшаго обезпеченія престарѣлыхъ и больныхъ членовъ причта, а также вдовъ и сиротъ, должна быть учреждена обязательная общецерковная эмеритальная касса.

Вопросы вѣры.

Основные истины православно-христіанской вѣры могутъ быть разсматриваемы и полночленно рѣшаемы лишь на вселенскихъ соборахъ. Тѣмъ не менѣе, и помѣстные соборы, во-первыхъ, обладаютъ правомъ постановки новыхъ догматическихъ вопросовъ въ зависимости отъ условій и состоянія современной религіозной мысли; во-вторыхъ, — могутъ дѣлать надлежащіе выводы изъ признанныхъ уже Церковію догматическихъ положеній въ отношеніи къ возникающимъ въ современномъ религіозномъ сознаніи вопросамъ. Съ другой стороны, помѣстный соборъ имѣетъ полное право рѣшать вопросы, прямо не относящіеся къ основному содержанію христіанской вѣры, однако тѣсно связанныя съ нимъ. Это — вопросы обрядовые. Имѣя въ виду таковыя правомочія помѣстнаго собора по отношенію къ вопросамъ вѣры, я полагаю бы:

1) Помѣстный Соборъ русской Церкви долженъ установить точныя и опредѣленныя границы неизмѣняемаго догматическаго содержанія христіанства, чтобы дать твердый критерій въ различеніи между христіанскими современными мнѣніями о вопросахъ вѣры и мнѣніями, уклоняющимися отъ смысла и духа христіанства.

2) Соборъ, на основаніи наличнаго догматическаго содержанія церковнаго вѣроученія, долженъ дать опредѣленное рѣшеніе вопросовъ, наиболѣе волнующихъ современное религіозное сознаніе (вопросы о религіозномъ воспитаніи въ семьѣ и школѣ, постѣ, посѣщеніи богослуженія и т. п., вопросы объ отношеніяхъ христіанства и челоѣческой культуры, духа и плоти, Церкви и государства и др.).

3) По отношенію къ обрядовой области, Соборъ прежде всего долженъ разсмотрѣть вопросъ о переводѣ всего богослуженія съ церковно-славянскаго языка въ болѣе понятную и близкую къ складу русской рѣчи форму. Такой переводъ есть настоятельная необходимость. Церковно-славянскій языкъ непонятенъ болѣе, чѣмъ для половины русскихъ людей, а это лишаетъ общественное богослуженіе его прямого значенія — религіозно-нравственнаго про-

свѣщенія и воспитанія членовъ Церкви. Однако, организація переводческаго дѣла должна быть обставлена съ большою тщательностію, чтобы достигнута была и цѣль перевода — полная понятность богослуженія, и въ то же время это послѣднее ничего не утратило существеннаго изъ своего содержанія.

4) Въ отношеніи къ составу богослуженія, должно быть обращено особое вниманіе на то, чтобы Церковь не являлась средствомъ въ рукахъ государства въ преслѣдованіи тѣхъ или иныхъ политическихъ цѣлей. Церковь должна стоять выше всякихъ политическихъ партій.

5) Наконецъ, есть настоятельная необходимость въ точномъ урегулированіи самаго богослужебнаго устава русской Церкви. Въ настоящее время этотъ уставъ существуетъ почти номинально, нигдѣ не выполняясь во всей полнотѣ и точности. При соблюденіи общей схемы богослужебнаго устава, частности его подлежатъ сокращеніямъ и измѣненіямъ по личному усмотрѣнію священниковъ. Это обстоятельство заставляетъ желать установленія единообразнаго и общеобязательнаго богослужебнаго устава. Таковой долженъ быть выработанъ путемъ возможнаго сокращенія нынѣшняго устава, хотя и съ сохраненіемъ существующаго вида, но уже не подлежатъ практическому сокращенію по усмотрѣнію.

№ 32, преосвященнаго Агаѣодора, епископа Ставропольскаго.

Во исполненіе циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода отъ 27 іюля 1905 года, за № 8, по содержанію приложеннаго къ тому указу предложенія г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора по вопросу о созваніи Собора Всероссійской Церкви для каноническаго обсужденія предметовъ вѣры и церковнаго управленія, долгъ имѣю доложить слѣдующее:

1. Высшимъ управленіемъ Россійской Церкви, какъ и другихъ помѣстныхъ Церквей, долженъ быть Помѣстный Соборъ, съ митрополитомъ или патріархомъ во главѣ. О томъ, изъ какихъ лицъ долженъ состоять Соборъ соотвѣтственно каноническимъ правиламъ, изъ однихъ ли епископовъ, или же вмѣстѣ съ ними изъ членовъ клира и мірянъ, говорится въ слѣдующихъ правилахъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ: 5-е правило 1-го вселенскаго собора гласитъ, «чтобы въ каждой области дважды въ годъ бывали соборы: чтобы всѣ вообще епископы области, собравшись во едино, изслѣдовали таковыя недоумѣнія... доколѣ не заблагоразсудитъ собраніе епископовъ» и прочее. Въ 37-мъ правилѣ святыхъ апостоловъ ясно опредѣлено: «дважды въ годъ да бываетъ соборъ епископовъ». Такъ же точно — «соборъ епископовъ» — выражается и четвертый вселенскій соборъ и прибавляетъ: «а епископамъ, которые не придутъ на соборъ... братолюбно сказать слово прещенія» (прав. 19). Святый помѣстный соборъ Антиохійскій называетъ помѣстные соборы соборами епископовъ, о созваніи которыхъ «напоминаетъ епархіальнымъ епископамъ митрополитъ» (прав. 20). То же самое говорится въ 87-мъ правилѣ Кареатенскаго собора и 40-мъ Лаодикійскаго о порядкѣ собранія епископовъ на со-

боръ. Шестой вселенскій соборъ въ правилѣ 8-мъ и седьмой вселенскій соборъ въ правилѣ 6-мъ называютъ ежегодные помѣстные соборы собираемыхъ епископовъ, при чемъ послѣдній прибавляетъ: «тогда собравшіеся епископы должны прилежати и пенеси о сохраненіи божественныхъ и животворящихъ заповѣдей Божіихъ». По 64-му правилу VI вселенскаго собора, не подобаетъ мирянину предъ народомъ произносить слово... аще кто усомрънѣнъ будетъ нарушающимъ настоящее правило, на чотырдесять дней да будетъ отлученъ община церковнаго». Отсюда ясно, что Церковь Христова чрезъ многократныя опредѣленія разныхъ соборовъ установила собираться на нихъ только епископамъ, но не мирянамъ и членамъ клира съ ними. Участіе членовъ клира въ соборахъ она допускала только тогда, когда эти священнослужители являлись замѣстителями епископовъ вдовствовавшихъ въ то время ихъ епархій (5 пресвитеровъ на второмъ вселенскомъ соборѣ) или уполномоченными представителями епископовъ.

II. Раздѣленіе Россіи на церковныя округа подъ управленіемъ митрополитовъ, съ предоставленіемъ имъ права созывать областныя соборы и съ передачею въ ихъ вѣдѣніе изъ высшаго церковнаго управленія дѣлъ второстепенной важности, не только желательно, но положительно необходимо. Въ гражданскомъ и военномъ управленіи мы знаемъ намѣстниковъ, генералъ-губернаторовъ съ широкими и исключительными полномочіями «до права жизни и смерти исключительно», и существованіе ихъ нисколько не подрываетъ началъ государственнаго единства; нѣтъ, поэтому, основаній опасаться того, что если для заведыванія дѣлами Церкви и жизнь ея будутъ учреждены областныя автономныя церковнаго управленія, то оныя будутъ находиться въ противорѣчій съ началомъ государственнаго единства, яко бы способствуя возрожденію идей о культурной и политической обособленности нашихъ окраинъ. Близость автономнаго представителя церковнаго управленія къ вѣренной ему области (предполагая, что онъ будетъ жить въ своей области)—съ одной стороны, а съ другой—возможность лично (при условіи созыва мѣстнаго собора) выяснять нужды паствъ—принесутъ одно лишь доброе, жизненное паствамъ сямъ, установить жизнь паствъ, а чрезъ нихъ и Церкви, на началахъ взаимнаго пониманія и довѣрія, чего недостаетъ въ настоящее время.

III. По поводу пересмотра законоположеній о существующихъ органахъ епархіальнаго управленія и суда и преобразованія ихъ согласно съ каноническими соборными началами я полагаю бы слѣдующее. Большая часть недостатковъ дѣлопроизводства консисторій объясняется тѣмъ, что члены ихъ постоянно отвлекаются отъ епархіальныхъ дѣлъ исполненіемъ своихъ прямыхъ священнослужительскихъ обязанностей, а канцеляріи консисторій состоятъ въ большинствѣ случаевъ изъ недостаточнаго числа скудно обезпеченныхъ и мало подготовленныхъ къ службѣ чиновниковъ. Необходимо поэтому, чтобы члены консисторій были безприходными пастырями, какъ епархіальные наблюдатели школъ и миссіонеры въ священномъ санѣ, получая, сверхъ казеннаго жалованья въ 500 р.,

ежегодно еще не менѣе 1.500 р. каждый отъ казны или изъ суммъ епархіальныхъ. Средства на покрытіе этого расхода изъ епархіальныхъ суммъ должны быть изысканы епархіальными сѣздами (изъ прибылей свѣчныхъ заводовъ или другихъ источниковъ), съ предоставленіемъ сямъ сѣздамъ права избранія членовъ консисторій безъ указанія срока избранія, на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ консисторія въ настоящее время представляетъ епископу кандидатуръ въ благочинныя. Выборные члены консисторій поднимутъ довѣріе духовенства и общества къ ней, какъ учрежденію не только административному, но и судебному. Пересмотръ Устава духовной консисторіи въ соотвѣтствіи съ современными условіями жизни духовенства, съ отбѣною устарѣвшихъ формъ дѣлопроизводства, и узаконеній по дѣламъ суднымъ и бракоразводнымъ, съ установленіемъ точно опредѣленныхъ отношеній присутствія консисторій и секретаря ея, равно правъ и обязанностей послѣдняго, несомнѣнно дастъ лучший внутренній строй консисторіямъ. Если же вѣннуть въ обязанность вынужденнымъ епископамъ обязательное участіе въ качествѣ предсѣдателей въ засѣданіяхъ консисторій, съ переименованіемъ ихъ хотя бы въ епархіальныя управленія, то этимъ будетъ возобновлено начало древняго соборнаго управленія въ епархіяхъ. Подъ вліяніемъ современной периодической печати, сложилось въ духовенствѣ общее желаніе имѣть избираемыхъ имъ благочинныхъ и слѣдователей. Осуществленіе этого желанія допустимо; но опасуюсь, что всѣ выборныя должностныя лица, какъ судебныя, такъ и административныя, могутъ повести къ ослабленію дисциплины въ духовенствѣ. Выборныя духовенствомъ лица будутъ болѣе служить духовенству, ихъ избранному, нежели дѣлу, для котораго избраны. Для устранения затрудненія для епископа направлять къ правильному и согласному дѣйствію всю совокупность дѣлъ и интересовъ епархіальныхъ учреждений, обособленныхъ отъ консисторій, каковы совѣты и правленія по дѣламъ епархіально-училищнымъ, миссіонерскимъ, братскимъ, епархіальныхъ сѣздовъ, вспомогательныхъ, эмеритальныхъ массъ, свѣчныхъ заводовъ и прочее, полезно было бы членовъ консисторій назначать непременно членами тѣхъ учреждений. Созданіе особаго органа епархіальной власти, который бы объединялъ дѣла всѣхъ этихъ учреждений, было бы, по моему мнѣнію, нецѣлесообразно, такъ какъ лишь отдавало бы епископа отъ непосредственнаго разсмотрѣнія этихъ дѣлъ.

IV. Современная духовная школа не отвѣчаетъ болѣе нуждамъ Церкви, духовенства и запросамъ общественной жизни, такъ какъ въ силу недостатковъ своей организаціи не подготавливаетъ юношества къ истинно-пастырской дѣятельности и поставяетъ въ ряды духовенства людей или равнодушныхъ къ истиннымъ задачамъ пастырскаго служенія, или лицемерно исполняющихъ обязанности, противорѣчія ихъ личнымъ убѣжденіямъ. Съ одной стороны, причина этого явленія заключается въ томъ, что духовная школа, построенная на сословномъ началѣ и препраждающая своимъ питомцамъ выходъ на другія поприща общественной дѣятельности, тѣмъ самымъ принудительно, а не по внутреннему влеченію побуждаетъ молодыхъ

людей вступать въ духовное званіе, не считаясь съ природными или выработанными наклонностями и взглядами. Съ другой стороны, если на наши училища и семинаріи смотрѣть просто, какъ на словесный общеобразовательный учебный заведеніе, то онѣ—семинаріи—неодобляемые учебныя заведенія, а духовныя училища—и прямо-таки уродливыя. Весь такъ называемый общеобразовательный курсъ семинарскихъ наукъ, если не считать философіи, значительно ниже того же гимназическаго курса. Одна только философія и скрашиваетъ курсъ семинарскихъ наукъ. Что же касается училищнаго курса, то онъ и вовсе не выдерживаетъ критики. Какъ подготовительныя учебныя заведенія къ семинаріи, духовныя училища еще до нѣкоторой степени отвѣчаютъ своему назначенію; но такъ какъ эти же самыя учебныя заведенія въ то же время имѣютъ и свой яко бы законченный курсъ, поскольку питомцамъ своихъ школъ выдаютъ свидѣтельства объ «окончаніи полнаго этого курса»,—училища эти представляютъ какую-то жалкую пародію на стройную структуру низшаго учебнаго заведенія. Того, что нужно знать всякому человѣку, всякому гражданину, въ училищномъ курсѣ вовсе нѣтъ; а того, что мало примѣнимо въ жизни или вовсе не имѣетъ никакого отношенія къ ней, введено больше, чѣмъ съ избыткомъ. Въ то время, какъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ географія проходитъ въ теченіе пяти лѣтъ, въ духовномъ училищѣ она изучается только два года, отчего при изученіи ея по необходимости приходится ограничиваться чуть не одною только голою номенклатурою, ничего не говорящую ни уму, ни сердцу. Ни этнографіи, ни природовѣднія, ни отечествовѣднія ничего того, безъ чего географія является сухимъ, безжизненнымъ предметомъ, въ училищѣ не проходитъ. Про естественную исторію здѣсь нѣтъ и помину. Не только геометрія не преподается въ училищѣ, но не преподается и того что незамѣтно, постепенно, съ внѣшней стороны, приближаетъ къ ней, не преподается даже простого черченія. Ученики послѣ начальной школы проучиваются здѣсь еще 4—5 лѣтъ, оканчиваютъ «полный курсъ», а выходятъ изъ училища—и не имѣютъ рѣшительно никакого представленія о жизни своего отечества, ни о прошлой, ни о настоящей, будто бы ученики эти и не русскія дѣти. За то въ томъ же училищѣ—цѣлая латинская и греческая филологія: на оба предмета отведено 16 уроковъ въ недѣлю. Между тѣмъ какъ о новыхъ языкахъ здѣсь не имѣютъ и понятія. Исходя изъ того убѣжденія, что будущій пастырь долженъ обладать возможно широкимъ общимъ образованіемъ, и что школа отнюдь не должна заграждать юношеству пути къ свободному, соотвѣствующему индивидуальнымъ наклонностямъ, выбору рода занятій и общественной службы, нахожу желательною реформу духовно-учебныхъ заведеній на слѣдующихъ началахъ: а) вмѣсто существующихъ духовныхъ семинарій и училищъ должны быть учреждены средніе учебныя заведенія съ 8-ми-лѣтнимъ курсомъ, съ программой обученія, принятой или какая будетъ принята въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ общеобразовательнаго типа, и съ предоставленіемъ оканчивающимъ курсъ ученія права поступленія во всѣ высшія учеб-

ныя заведенія; это сниметъ съ духовенства упрекъ въ употребленіи церковныхъ, собираемыхъ народомъ, денегъ на нужды только одного духовнаго сословія; б) для прошедшихъ такой 8-лѣтній курсъ ученія, а также и для лицъ, окончившихъ курсъ въ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, желающихъ посвятить себя пастырскому служенію, должны быть учреждены пастырскіе классы съ 3-х-лѣтнимъ курсомъ специальныхъ богословскихъ наукъ, проходимыхъ нынѣ въ духовной семинаріи, но приспособленныхъ къ дѣйствительнымъ условіямъ пастырской дѣятельности и запросамъ религіозной жизни населенія. Изученіе Священнаго Писанія и практическая подготовка къ живому проповѣдничеству должны быть положены въ основу обученія въ пастырскихъ классахъ. Имѣя въ виду, что какъ означенная средняя общеобразовательная духовная школа, такъ въ особенности пастырскіе классы по основной своей цѣли, по идеѣ, должны готовить пастырей Церкви, желательно, чтобы лица учебнаго и воспитательнаго персонала этихъ школы и классовъ были преимущественно священнослужителями. Пока въ составѣ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ будетъ двойственность (духовныя и свѣтскія лица), до тѣхъ поръ, сколько бы ни было нарочитыхъ указовъ о воспитаніи всѣми начальствующими и учащими пастырскаго духа въ учащихся, духа этого не много будетъ въ нихъ. Каждый воспитатель долженъ прежде всего самъ имѣть то, что желаетъ привить своимъ воспитанникамъ. Средняя духовная школа, какъ подготовительная къ пастырскимъ классамъ, должна быть проникнута духомъ пастырства; а это возможно только тогда, когда учителя будутъ одновременно и воспитатели-преподаватели и пастыри. Можетъ быть все равно, кто преподаетъ географію или алгебру, даже латинскій и греческій языки; но совершенно нельзя воспитать пастыря Церкви, не будучи пастыремъ, а также дѣйствительно, а не кажущимся только образомъ преподавать многія науки семинаріи, не нося священнаго сана. Свѣтскій преподаватель можетъ быть прекраснымъ знатокомъ Священнаго Писанія, догматики и всѣхъ прочихъ предметовъ, можетъ обладать умѣньемъ передавать свои знанія ученикамъ, познакомить ихъ съ подлиннымъ текстомъ священныхъ книгъ, а не съ учебниками только; но той пастырской настроенности, того пастырскаго духа, безъ котораго священникъ—не пастырь, а наемникъ, онъ не передастъ своимъ ученикамъ, потому что самъ его не имѣетъ. Свѣтскій преподаватель потому именно, что онъ свѣтскій, сталъ бы въ явное противорѣчіе самому себѣ, если бы онъ сталъ дѣйствовать на учениковъ въ духѣ пастырскаго воспитанія. Не противорѣча себѣ, онъ не можетъ внушить своимъ ученикамъ любовь къ пастырству, когда онъ самъ уклоняется отъ него. Это хорошо понимаютъ и сами преподаватели. По меньшей мѣрѣ странно, что свѣтскій преподаватель, не будучи самъ знакомъ практически, преподаетъ науку о томъ, какъ нужно совершать церковныя требы и обряды; учить будущихъ пастырей, какъ они должны выходить съ Святыми Дарами, нести плащаницу или возносить крестъ, крестить младенцевъ, исповѣдывать кающихся и т. п. Не все равно,

что проповѣдь съ церковной кафедрѣ и что рѣчь съ народной трибуны, и если послѣднюю (рѣчь) можетъ держать не только мужчина, но и женщина, то первую можетъ произносить только мужчина и—при томъ—мужчина въ рясахъ, т. е. лицо облеченное въ священныя санѣ. Сами свѣтскіе преподаватели литургіи и гомилетики въ большинствѣ случаевъ считаютъ себя словно бы нарядившимися въ чужое платье. Еще болѣе странно, что свѣтскія лица должны воспитывать пастырскій духъ своихъ питомцевъ, тотъ духъ, какого сами не имѣютъ. Что терпимо въ однихъ лицахъ, то вовсе несовлительно въ другихъ. Съ точки зрѣнія современнаго общества не только представляется вполне естественнымъ, что и молодые и пожилые лица танцуютъ, курятъ табакъ, играютъ въ карты, ходятъ въ театры, посѣщаютъ маскарады, но кажется чѣмъ-то ненормальнымъ, если человѣкъ ничего этого не дѣлаетъ. Съ точки зрѣнія общества такой человѣкъ не знаетъ «хорошаго тона»; отъ него кадилнымъ пахнетъ дымомъ, лампаднымъ масломъ отдаетъ. И если еще терпимо, понятно и позволительно, что воспитатели свѣтскихъ учебныхъ заведеній позволяютъ себѣ всю эту свѣтскость, весь этотъ лоскъ и паркетность, то такое же поведение, со стороны воспитателей духовно-учебныхъ заведеній, воспитателей будущихъ пастырей, становится уже шокирующимъ, неудобнымъ и предосудительнымъ. Такое поведение не воспитываетъ уже въ пастырскомъ духѣ питомцевъ, а наоборотъ даетъ имъ основаніе думать, что никакого особеннаго духа для пастырей и не нужно. Отсюда и вытекаетъ причина недостатка пастырской настроенности у питомцевъ современной школы духовной, причина, вытекающая изъ той раздвоенности образованія и воспитанія воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, которая въ свою очередь вытекаетъ изъ современнаго строя послѣднихъ. Оудѣленіе обученія отъ воспитанія—величайшее зло нашей духовной школы. Свѣтскій преподаватель—въ лучшемъ случаѣ только хорошій учитель, т. е. передатчикъ свѣдѣній по данному предмету, но не устроитель внутренней жизни учениковъ, не руководитель ея. И опять формальное оправданіе этому—въ той неопредѣленности задачъ, которыя въ настоящее время преслѣдуютъ наши духовно-учебныя заведенія, которыя по основной идѣ своей—пастырскія школы, на практикѣ же—только общеобразовательныя школы Духовнаго Вѣдомства, откуда между прочимъ, выходятъ и пастыри Церкви. Дальше, начальствующіе, являясь представителями «официальнаго взгляда» на подвѣдомыя имъ учебныя заведенія, радуются о томъ порядкѣ, который долженъ бы быть въ школѣ пастырской: учащіеся же, а иногда и учащіе смотрятъ на духовныя семинаріи и училища, какъ на учебныя заведенія хотя сословныя, но лишь общеобразовательныя, и потому хотятъ порядковъ общихъ, а не специально пастырскихъ школъ. Отсюда—вѣчныя недоразумѣнія, недомолвки, взаимное недоверіе, непониманіе. Начальствующіе, памятуя идею духовной школы, ея специальную цѣль, желаютъ всѣхъ своихъ воспитанниковъ сдѣлать пастырями Церкви; воспитанники же, не имѣя въ себѣ запросовъ пастырскаго духа,

ибо въ нихъ ихъ не воспитали, не поступаютъ запросами общечеловѣческими. Обученіе и воспитаніе учениковъ средней духовной школы по преимуществу педагогами-священниками въ любви къ святой истинѣ и высокому пастырскому служенію и выдѣленіе собственно богословскаго образованія отъ общеобразовательнаго въ пастырскіе классы, съ приданіемъ имъ совершенно особаго, узко спеціальнаго строя какъ внутренняго, такъ и внѣшняго, по типу закрытаго учебно-воспитательнаго заведенія, должны устранить всѣ эти недостатки. Въ дѣлѣ управленія и руководства жизнью реформированной на изложенныхъ началахъ школы желательно, чтобы начальники школы, преподаватели и воспитатели избирались педагогическимъ совѣтомъ, въ составъ котораго входятъ депутаты отъ родителей учащихся; всѣ служащіе являлись бы лишь исполнителями руководящихъ указаній и правилъ, устанавливаемыхъ педагогическимъ совѣтомъ, предъ которымъ они отвѣтственны; при замѣщеніи должностей начальниковъ и руководителей школы не должны быть предпочтительны лица монашескаго званія, въ виду того, что особенности этого званія не всегда совмѣстны съ потребностями жизни; которымъ должны отвѣчать задачи средняго школьнаго образованія. Внутренній распорядокъ жизни школы вообще и учащихся въ частности устанавливался бы педагогическимъ совѣтомъ соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ и запросамъ общественной жизни. Признавая необходимымъ преобразование духовно-учебныхъ заведеній на вышеизложенныхъ началахъ, я сомнѣваюсь въ цѣлесообразности устройства—взаимнѣ семинарій и духовныхъ училищ—особыхъ богословскихъ школъ съ сокращеннымъ курсомъ общеобразовательныхъ наукъ, которыя могутъ только понизить умственный и нравственный уровень лицъ, посвящающихъ себя духовному званію, и неспособны будутъ поднять авторитетъ пастыря въ глазахъ народа при новыхъ условіяхъ общественной жизни.

V. Вопросъ о благоустройствѣ прихода въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ разрѣшался бы, по моему мнѣнію, примѣненіемъ существующихъ положеній о церковно-приходскихъ почительствахъ или братствахъ, съ соответствующими измѣненіями ихъ, ко всѣмъ прихожанамъ, по проекту устройства православныхъ приходовъ въ Финляндіи. Сомнѣваюсь въ пользѣ предоставленія приходской общинѣ права избранія членовъ клира. Исполненіе священнослужительскихъ обязанностей требуетъ отъ лицъ, вступающихъ въ клиръ, особой спеціальной подготовки; кандидаты же на священнослужительство, обладающіе такою подготовкою, т. е. питомцы духовной школы, за рѣдкими исключеніями совершенно неизвѣстны приходскимъ общинамъ, и трудно, если не невозможно, установить правильный порядокъ, при которомъ приходы могли бы не только знакомиться, но и узнавать, различать такихъ кандидатовъ, какъ людей желательныхъ или нежелательныхъ, помимо ихъ образовательной подготовки, по мнѣнію прихода, для занятія священнослужительской должности въ извѣстномъ приходѣ. Допущеніе же въ клиръ лицъ изъ прихожанъ, по избранію ихъ, безъ спеціальной богословски-

образовательной подготовки, было бы, въ огромномъ большинствѣ, нецѣлесообразно и положительно вредно для самихъ прихожанъ: у насъ на глазахъ есть примѣры народнаго избрания клириковъ общинами старообрядцевъ и единоверцевъ; кто близко знакомъ съ этими общинами, тотъ знаетъ, что народъ въ этомъ отношеніи не стоялъ и не стоитъ на высотѣ своего права. Напротивъ, право народа избирать себѣ священно-церковнослужителей ведетъ къ самымъ печальнымъ послѣдствіямъ и большимъ нестроениямъ въ этихъ общинахъ. Нельзя умолчать и о томъ, что пройдетъ много времени, пока простой народъ сознаетъ, что руководителями у него должны быть люди просвѣщенные; зачастую приходъ любитъ такихъ руководителей пастырей, которые были бы снисходительны къ недугамъ его и въ то же время находились отъ него въ нѣкоторой зависимости. Предоставить такимъ прихожанамъ право избирать себѣ пастырей — и исполнится реченіе: «если слѣпецъ слѣпнаго поведетъ, оба въ яму впадутъ». Въ этомъ отношеніи, мнѣ кажется, нежелателенъ иной порядокъ, какъ только нынѣ существующій. При чемъ, какія бы ни были созданы для благоустройства приходской жизни учрежденія и органы, — главою и душою ихъ долженъ быть пастырь общины; при этомъ только условіи возможно, что посѣянное въ общинѣ приходской для общаго блага принесетъ плодъ. Церковный приходъ составляютъ: и коренные жители, имѣющие осѣдлость въ приходѣ, и временные, такъ называемые иногородніе; но послѣдніе правами голоса пользуются тогда, когда они состоятъ въ приходѣ не менѣе года. Исходя изъ мысли, что каждый церковный приходъ обязанъ заботиться о своихъ церковно-приходскихъ дѣлахъ, необходимо указать, что: а) церковное имущество, а также суммы, поступающія по нынѣ существующему порядку въ церковную кассу, не входятъ въ кругъ вѣдѣнія и распоряженія прихода; и потому: б) приходскими дѣлами не должны считаться дѣла, производство которыхъ, по закону, принадлежитъ правительственнымъ властямъ или учрежденіямъ. Органомъ вѣдѣнія и распоряженія приходскими дѣлами въ приходѣ должно быть церковно-приходское собраніе или церковный совѣтъ. Право участвовать въ обсужденіяхъ и рѣшеніяхъ церковно-приходскаго собранія принадлежитъ каждому прихожанину безпорочнаго поведения. На церковно-приходскомъ собраніи предсѣдательствуетъ настоятель прихода, и собранію этому надлежитъ: избирать кандидатовъ на должности церковныхъ и часовенныхъ старостъ, представителей отъ прихода для участія при высылкѣ церковныхъ суммъ, назначать выборныхъ членовъ-мирянъ церковнаго совѣта и опредѣлять церковныхъ сторожей; разрѣшать сборы и постановлять рѣшенія о займахъ на удовлетвореніе общихъ потребностей прихода, а также устанавливать необходимыя правила касательно раскладки и взиманія приходскихъ сборовъ; согласно дѣйствующимъ постановленіямъ, производить дѣла, касающіяся сооруженія и содержанія храма и священническаго двора, а также давать заключенія по касающимся прихода вопросамъ о раздѣленіи или раздѣленіи существующихъ приходовъ или учрежденіи новыхъ. Для улучшенія прихода

въ просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ, весьма желательно было бы учрежденіе въ каждомъ приходѣ церковно-приходскаго братства. Условіе стать братомъ, членомъ этого братства, одно: это — желаніе вступающаго въ братство: удовлетворять церковнымъ требованіямъ христіанской православной жизни. Найдутся въ современномъ приходѣ, въ настоящемъ его старомъ строѣ, нѣсколько человекъ искренно благочестивыхъ и преданныхъ своей церкви изъ числа наличныхъ прихожанъ, — они и составятъ основу церковно-приходскаго братства въ приходѣ и станутъ его учредителями. Когда число братьевъ дойдетъ до достаточной для извѣстнаго прихода, по мнѣнію епархіальной власти, цифры, братство станетъ учрежденіемъ и начнетъ дѣйствовать въ пользу своего прихода. Матеріальныхъ обязательствъ отъ вступающаго въ братство не надо требовать никакихъ. Достоинство каждаго брата — правая вѣра и добрыя нравственныя качества. Основа союза — любовь. Братъ отъ брата помогаемъ — сила и крѣпость. Если будетъ эта сила въ живомъ сознаніи единой вѣры, въ живомъ чувствѣ единой любви, искренней сердечности, то земное-человѣческое, потребное для вѣншей жизни братства, явится само собою, какъ дань уваженія любящаго Бога и ближняго сердца: «сія вся приложатся». — «Господи, — говорилъ возлюбившій Бога и человѣка грѣшныи, кающійся мытарь, — се полъ имѣнія моего дамъ нищимъ, и аще кого чѣмъ обидѣхъ, возвращу четверцею». Душу надобно пробудить въ человѣкѣ, сердце человѣка обратить къ Богу и ближнему. «Душа больше есть тѣла». Это свидѣтельство святаго Евангелія, это воззрѣніе на духовную жизнь человѣка, это убѣжденіе въ значеніи вліянія духовнаго настроенія на отношеніе къ житейскимъ понеченіямъ исключаютъ собою заботы о будущихъ матеріальныхъ средствахъ православнаго церковно-приходскаго братства. Принесетъ братъ свою ленту и дастъ ее братству. Твердая вѣра въ Бога и въ святую православную Церковь, ея спасительность, въ душахъ братьевъ не останутся, не могутъ остаться неподвижными. «Отъ избытка сердца говорить уста»; сердечная любовь другъ къ другу и къ ближнему вообще — всякому человѣку — освѣтитъ и согрѣетъ своею теплотою и своимъ свѣтомъ желанія просвѣтить во тмѣ сидящихъ обдѣствующихъ духовно и матеріально братьевъ. Братство озабочится о просвѣщеніи находящихся въ невѣдѣніи святой вѣры и въ жизни братьевъ и будетъ стремиться обратить ихъ на путь истины и добродѣтели. Такое братство дастъ твердую почву для провѣтанія въ приходѣ школы для дѣтей и взрослыхъ, кружковъ ревнителей православія, пріютовъ для сиротъ и дѣтей обдѣйшихъ родителей, домовъ трудолюбія и иныхъ формъ многовиднаго благоустройства и просвѣщенія. Возникновеніе и процвѣтаніе такого церковно-приходскаго братства можетъ быть только при усиленномъ пастырскомъ воздѣйствіи приходскихъ священниковъ на свою паству въ духѣ Пастыреначальника Христа. Чтобы содѣйствовать пастырямъ въ этомъ отношеніи, давая имъ большую возможность и свободу такого воздѣйствованія и поставленія самихъ себя на должную высоту пастырскаго призванія, необходимо видоизмѣнить

существующій порядокъ получения духовенствомъ отъ прихожанъ вознагражденія за требоисправления, принявъ въ примѣръ хотя бы порядокъ получения лютеранскимъ духовенствомъ этого вознагражденія ежегодно въ опредѣленной суммѣ, вносимой прихожанами по составляемой ими самими раскладкѣ. Въ современной періодической печати часто появлялись статьи, указывавшія на необходимость освобожденія священнослужителей отъ такъ называемой «канцелярщины» по веденію различныхъ церковно-приходскихъ книгъ, въ интересахъ направленія всей дѣятельности пастырей исключительно на пастырское дѣланіе. Сомнѣваюсь въ необходимости и возможности освобожденія духовенства отъ этой обязанности, несомой имъ наравнѣ съ духовенствомъ инославныхъ вѣроисповѣданій. Если и возможно бы было возложить эту обязанность на представителей гражданской власти, съ весьма значительною тратой на это казенныхъ или общественныхъ денегъ, то и въ этомъ случаѣ, имѣя въ виду порядокъ веденія старообрядческихъ приходскихъ записей полицейскими чиновниками, нельзя было увѣрившимъ въ правильности и полнотѣ надлежащихъ свѣдѣній въ церковно-приходскихъ книгахъ, составляемыхъ по такому способу, потому что эта правильность и полнота будетъ въ зависимости не только отъ исправности чиновниковъ, но и отъ отношенія къ этому дѣлу прихожанъ, изъ которыхъ многіе по разнымъ причинамъ своевременно не придаютъ должнаго значенія этимъ записямъ.

VI. При пересмотрѣ законовъ, касающихся порядка пріобрѣтенія Церковью собственности, желательно, чтобы Церковь и духовенство получили тѣ права, какія даны другимъ соответствующимъ установленіямъ и сословіямъ, безъ всякихъ ограниченій. Для развитія приходской благотворительности и вообще для оживленія прихода и правильной организаціи приходской жизни, было бы весьма важно признать приходъ юридическимъ лицомъ съ правомъ собственности, что давало бы приходской организаціи устойчивость и средства матеріальныя.

VII. Воплотивъ сочувствуя мысли о присвоеніи епархіальнымъ свѣздамъ значенія вспомогательнаго при епископѣ органа не только по вопросамъ о матеріальныхъ, но и о религіозно-нравственныхъ нуждахъ епархіи, я полагаю бы желательнымъ предоставленіе этимъ свѣздамъ права избранія членовъ консисторіи или епархіальнаго управленія. Всѣ вопросы, подлежащіе обсужденію свѣздовъ, каковаго характера они ни были бы, предварительно должны быть обсуждаемы духовенствомъ каждаго благочинническаго округа для того, чтобы депутатъ каждаго округа былъ истиннымъ выразителемъ взглядовъ, мнѣній и желаній избравшаго его духовенства.

IX. На будущемъ Всероссійскомъ Соборѣ несомнѣнно обнаружатся попытки къ возбужденію вопроовъ, касающихся внутренней миссіи русской православной Церкви — и противораскольнической и противосектантской. Въ виду Высочайшаго указа 17-го апрѣля, возбуждятся вопросы именно объ отношеніи Церкви къ сектантамъ и къ старообрядцамъ-раскольникамъ, пріемлющимъ австрійское жесвященство въ особенности.

Высочайшій указъ обезпечилъ «каждому свободу вѣрованія и молитвы по вѣрнымъ его совѣсти». Высочайшая телеграмма о распечатаніи алтарей на Рогожскомъ кладбищѣ, служа выраженіемъ «довѣрія и сердечнаго благоволенія Его Величества къ старообрядцамъ», свидѣтельствуетъ желаніе Государя Императора «прекратить соборнымъ рѣшеніемъ тяжелую историческую церковную рознь, устранить которую можетъ только Церковь». Высочайшій манифестъ 17-го октября, узаконивъ свободу совѣсти, опредѣлилъ положеніе православной Церкви въ отношеніи и къ сектантамъ и къ старообрядцамъ-раскольникамъ такъ, что уже, собственно говоря, не требуется теперь никакихъ заключеній со стороны Церкви. Для всѣхъ инумыслящихъ въ вѣрѣ и жизни остается только уже выраженіе ими религіозной свободы совѣсти, какъ оказательство сектантства и раскола. И только въ этомъ отношеніи можетъ касаться извѣстнымъ образомъ Церковь къ той или другой формѣ равновѣрія. Что же Церковь можетъ сказать, какъ отнестись къ сектантству, къ расколу? Пусть строятся молитвенные дома сектантовъ, пусть воздвигаются молитвенныя храмы раскольниковъ, гдѣ будутъ они свидѣтельствовать свои вѣрованія и совершать молитвы по вѣрнымъ своей совѣсти. Можно съ увѣренностью предполагать, согласно Высочайшей воли, съ особенною настойчивостью выдвинется вопросъ объ отношеніи православной Церкви къ старообрядцамъ-раскольникамъ, пріемлющимъ австрійское жесвященство. Каково должно быть это отношеніе Церкви? Конечно, желательно бы единеніе старообрядцевъ съ православною Церковью, но два съ половиною вѣка раздѣленія, розни и вражды съ православною Церковью настолько отдалили старообрядчество отъ православія, что едва ли возможно теперь это единеніе. При учрежденіи единовѣрія Церковь снизошла къ немошной совѣсти старообрядчества настолько, что большаго снисхожденія и быть уже не можетъ. Пусть это старообрядчество-расколъ допускаетъ полное оказательство своего вѣрованія, до открытія алтарей въ своихъ молебныхъ, до колокольнаго звона и публичности своихъ молитвословій. Но «устранить тяжелую историческую церковную рознь» Церковь можетъ только при единственномъ условіи: если этотъ видъ старообрядчества, какъ и расколъ вообще, сознаетъ ложность своихъ вѣрованій, съ покаяніемъ придетъ въ Церковь Божию. Признаніе же австрійской жесвященной іерархіи «въ сухихъ саянахъ» и введеніе ея и ея пасты вѣ доно святой Церкви — и невозможно, и бесполезно. Невозможно, — ибо это жесвященство неканонично и въ основѣ своей и въ своемъ существованіи. Непользено, — ибо опытъ учрежденія единовѣрія показалъ, что приверженцы такъ называемаго «древлеправославія» приняли снисхожденіе Церкви, какъ утвержденіе въ Церкви старообрядчества. Такъ, что расположились въ послѣднее время пожелать, съ особенною настойчивостью, учрежденія своей особой единовѣрческой іерархіи, поставивши во главѣ единовѣрческаго епископа, о чемъ будто бы уже просить Святѣйшій Синодъ. Такъ если старообрядцы, принявшіе единовѣріе, какъ единеніе съ Церковью, позволяютъ себѣ такіа стремленія къ раздѣле-

вію церковнаго единенія, то чего же можно ожидать отъ старообрядцевъ, которые «не суть отъ двора сего»? Признаніе жъ священноіерархіи старообрядцевъ-раскольниковъ «въ сущихъ санахъ» можетъ надмѣить эту іерархію и весь расколъ гордостію, и они, воспринявъ равноправіе съ православною Церковію, не только не придуть въ единеніе съ нею, а еще болѣе удалятся отъ нея въ горделивомъ сознаніи, что правоту ихъ «старой вѣры» признала наконецъ сама православная Церковь. И даже, естественно предположить, что провозгласятъ ложность святой Церкви. Ибо двѣ взаимноисключающія истины не могутъ быть въ сознаніи человѣка. И произойдетъ тогда еще болѣе соблазнъ, «и будетъ послѣдняя лѣсть горши первой». Нѣтъ, Церковь, будучи единою, святою и душе-спасительною въ мірѣ, не можетъ и не должна поступаться ни святыми истинами своего вѣроученія, ни своими священными правами. Свобода совѣсти—жизнь святой Церкви. Теперь она отдѣлитъ плевелы отъ пшеницы. Всѣ, въ комъ нѣтъ святой вѣры въ Бога и въ Церковь, отпадутъ отъ Церкви. Но тѣ, кто останутся, вѣрные сыны Церкви съ священною іерархіей, въ единствѣ вѣры, упованія, таинствъ, жизни, любви во Христѣ, представятъ собою Церковь, не имущую скверны заблужденія, невѣрія или порока—раскола различныхъ видовъ. Для Церкви Божіей настало время, когда надобно съ особенною крѣпостію и высоко держать знамя православія, возвѣщая міру правду Божію и любовь Божественную, скрѣпляя себя твердѣющею неустанной проповѣдью слова Божія и церковной дисциплины. А всего болѣе добрая православно-христіанская жизнь можетъ обращаться къ Богу и Церкви незнающихъ святой вѣры и заблуждающихся въ вѣрѣ и въ жизни людей, какъ написано: «такъ да просвѣтитесь свѣтъ вашъ предъ челоуѣки, яко да видятъ ваша добрая дѣла и прославятъ Отца вашего. Иже есть на небесѣхъ». Этотъ языкъ—всѣмъ понятный; самая сильная проповѣдь вѣры и самое первое условіе—да будетъ въ мірѣ, во вселенной, едино стадо и единъ Пастырь.

ГРЯДУЩАЯ ОПАСНОСТЬ.

Въ страшное время, когда все вокругъ разрушается и гибнетъ, когда огромнымъ пожаромъ охвачена вся Русь для церкви еще важнѣе, чѣмъ для государства внутреннее обновленіе. А оно можетъ состоять только въ возрожденіи того творческаго религіознаго духа, который далъ бы исходъ обществу преобразовательному стремленію. Такого возрожденія, пишетъ П. Никольскій (въ «Православномъ

Путеводителѣ») мы не замѣчаемъ. Далѣе авторъ вспоминаетъ безсильныя попытки преобразовать католическую церковь въ XV вѣкѣ, когда іерархія, созная уклоненія отъ канонівъ всего церковнаго организма—«во главѣ и членахъ», созывала большіе соборы. Соборы обсуждали, какъ произвести реформу, и на бумагѣ производили ее; но бумажная реформа была безсильна обновить жизнь.

Сторонники реформы были безсильны осуществить на дѣлѣ то, что считали безусловно необходимымъ въ теоріи. Въ нихъ проявилась своеобразная духовная старость, сказавшаяся на дѣлѣ въ безсиліи отказаться отъ того духовнаго капитала, съ которымъ челоуѣкъ сроднился въ долгіе годы жизни и воспламениться новыми стремленіями до того, чтобы увлечь этимъ пламенемъ народную массу. Признавая теоретически необходимость реформы, такіе дѣятели желали тогда провести ее такъ, чтобы она не только не задѣла каноническихъ законоположеній, но чтобы не нарушила ничего и въ томъ укладѣ жизни церковной, который явился результатомъ уклоненій отъ канонівъ.—Авторъ видитъ нѣкоторую аналогію этому и въ современномъ положеніи нашей церковно-общественной жизни.

Сравненіе настоящаго нашего положенія съ положеніемъ церкви католической XV вѣка представляется до извѣстной степени подходящимъ, но не столько по дѣйствительному существенному сходству историческихъ моментовъ, сколько потому, что только путемъ этого сопоставленія можно намѣтить нѣкоторыя данныя для разрѣшенія начавшагося церковнаго движенія. Реформы католическихъ соборовъ XV вѣка были безсильны обновить жизнь, потому что въ нихъ не принимала участія вся церковь, не была выслушана и принята во вниманіе ея голосъ. Творцами этихъ реформъ

были тѣ люди, которые неспособны были отказаться отъ укоренившихся традицій, понять ихъ вредъ. Результатомъ былъ распадъ живого организма церкви.

Авторъ, сильно преувеличивающій наглядность пресвитеріанскихъ стремленій нѣкоторыхъ представителей блага духовенства, совершенно не принявъ въ разсчетъ, что единственною почвою для нихъ служить тяжелое положеніе священства. Иамѣняется положеніе, исчезаетъ и почва для партійнаго протеста. Въ этомъ отношеніи уладить дѣло и предупредить опасность можетъ сама церковная власть.

Современность настоятельно требуетъ, чтобы церковь, если она хочетъ сохранить за собою вліяніе на народъ, выступила на путь борьбы съ бѣдностью и угнетеніемъ, путь служенія слабымъ, обездоленнымъ. Можетъ ли церковь отозваться на этотъ призывъ современности?— Не только можетъ, но и должна, — ибо это непосредственная заповѣдь Христа. Но эта заповѣдь къ сожалѣнію не играла до сихъ поръ въ общественной жизни той выдающейся роли, какая должна была ей принадлежать по духу Евангелія. Церковь не всегда одинаково настойчиво и систематически заботилась о выработкѣ христіанскихъ нормъ общественной жизни, и вотъ пришли другіе, заняли ея мѣсто, но стали дѣлать конечно свое собственное противоположное дѣло. Не создалось стройной христіанской общности, такъ создалась антихристіанская, не создалось равенства и братства во имя Христа и согласно Его заветамъ, но создалась та же проповѣдь не только внѣ, но какъ бы въ противовѣсъ релігіозной санкціи. То, что составляетъ необходимый выводъ изъ Евангельскаго ученія, обращено было въ орудіе противъ него.

Общественное гуманитарное, въ лучшемъ смыслѣ слова, движеніе и обще-

ственные науки выросли и окрѣпли не только внѣ релігіозныхъ вліяній, но въ сознательномъ антагонизмѣ христіанству. И главные аргументы отрицателей релігіи почерпаются теперь не изъ философіи, которою въ настоящее время мало интересуются, но изъ соціальной науки, изъ политической экономіи. Для всѣхъ должно быть извѣстно, что въ обществѣ обращается теперь цѣлый рядъ соціально-философскихъ ученій, въ большинствѣ случаевъ враждебныхъ христіанству. Ученія эти широко и глубоко проникаютъ въ народныя массы. Посмотрите на это море газетъ, брошюръ, листовъ, изливающееся теперь на народъ, — все это при различіи оттѣнковъ, неизмѣнно противорелігіознаго направленія. Христіанская литература, которая разъясняла бы истинно-христіанскія основы общественности, отстаивала бы народную свободу и трудъ во имя высшей правды, хотя и существуетъ, но въ сравнительно слабой степени.

Указавъ на эти факты, извѣстный экономистъ-христіанинъ С. Н. Булгаковъ настаиваетъ на немедленномъ введеніи въ духовной школѣ общественныхъ наукъ — теоріи общаго права и политической экономіи. — Можно ли спрашивать теперь съ приходскаго священника, чтобы онъ разъяснялъ своимъ прихожанамъ, какъ имъ относиться къ сложнымъ иногда политикоэкономическимъ и соціальнымъ доктринамъ, которые они слышатъ на митингахъ, читаютъ въ газетахъ, когда этотъ пастырь самъ знаетъ меньше ихъ. Посмотрите, замѣчаетъ С. Н. Булгаковъ, что говорилось и писалось въ проповѣднической литературѣ по общественнымъ вопросамъ. Вѣдь, если исключить значительное количество произведеній апологетическаго характера по отношенію къ дѣйствіямъ власти имущихъ, то вѣдь въ остальныхъ обнаруживаются такіа

примитивныя представленія, что только совершеннымъ невѣдѣніемъ и можно объяснить столь поверхностное отношеніе къ труднымъ и сложнымъ вопросамъ жизни. Вѣдь представьте себѣ, священникъ служитъ въ фабричномъ районѣ, кругомъ говорятъ о стачкахъ, кассахъ, рабочихъ организаціяхъ, а онъ не имѣетъ понятія о капиталистическомъ строѣ, о рабочемъ вопросѣ, въ духовномъ обиходѣ его имѣется всего нѣсколько общихъ формулъ, которыя онъ не умѣетъ связать съ жизнью. Вѣдь простому рабочему достаточно прочитывать двѣ, три агитаціонныя брошюры, чтобы заставить замолчать такого пастыря.

Все это несомнѣнно такъ, но одного немедленнаго введенія общественныхъ наукъ въ семинаріи и академіи далеко недостаточно для того, чтобы потушить начавшійся пожаръ политическихъ страстей. Общественныя науки переживаютъ кризисъ въ лицѣ своихъ лучшихъ наиболѣе сознательныхъ представителей;—онѣ разрабатываются людьми безъ общаго образованія, безъ философской подготовки. Этимъ объясняется, между прочимъ, безпрепятственное распространеніе ученій самыхъ странныхъ, спорныхъ и въ формулировкѣ наиболѣе догматической, наивной, уродливой.—Несомнѣнно въ виду такой дѣтской стадіи развитія идейной стороны общественныхъ наукъ, та богословско-философская почва, на которую будетъ поставлено преподаваніе ихъ въ семинаріяхъ и академіяхъ, можетъ оказаться чрезвычайно полевой въ смыслѣ идейнаго прогресса самой общественной науки. Но когда все это еще будетъ, нужны десятки лѣтъ, чтобы кадры пастырей младенцевъ въ отношеніи пониманія общественныхъ отношеній смѣнились опытными, вполне подготовленными проводниками въ общественныя отношенія христіанственности, пастырей

настолько свѣдущихъ въ общественныхъ наукахъ, чтобы они въ силахъ были направить ихъ развитіе въ желательномъ смыслѣ.

Жизнь не ждетъ, современными сторонниками социальныхъ реформъ ведется дѣятельная антирелигіозная пропаганда, во имя самыхъ насущныхъ, наболѣвшихъ народныхъ нуждъ; не надо закрывать глаза на то, что въ рабочемъ классѣ, который сѣетъ свою цивилизацію по всему крестьянству, и вообще въ городахъ,—эта пропаганда имѣетъ большой успѣхъ. Не нужно закрывать глаза, что во многихъ мѣстахъ довѣріе къ священнику подорвано; и если ждать того времени, когда школа дастъ подготовленныхъ для борьбы пастырей, то можно заранѣе сказать, что добрая половина жатвы къ тому времени будетъ собрана другими, а пастырямъ останутся пустыя поля съ одинокими кое-гдѣ оставшимися колосьями. На борьбу съ надвигающейся грозой нужно выходить теперь. Намъ нужна теперь компетентная критика и серьезное изобличеніе одностороннихъ и фальшивыхъ ученій, съ одной стороны, и раскрытіе общественной правды христіанства съ другой.

Трудное время застало насъ совершенно неподготовленными, — что же дѣлать, нужно готовиться во время борьбы.—Вотъ почему намъ кажется, что духовной прессы, которая одна въ этомъ отношеніи можетъ помочь духовенству, необходимо предпринять рядъ популярно-научныхъ изданій, но съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы они были составлены вполне компетентными въ экономической области людьми, а не тѣми добροхотными церковными экономистами, которые своими статьями и журнальными обзорѣнями общественной жизни только окончательно сбиваютъ съ толку читателя.

Пока мы замѣтили только двѣ три

компетентныхъ статьи, принадлежавшихъ перу профессоровъ Мышцына (Богословскій Вѣстникъ) и Кудрявцева («Труды Кіевской духовной академіи»). Опасію за добрый починъ; желательнѣе, чтобы онъ не остался одинокимъ. — Но это пока отдѣльныя статьи, желательныя обстоятельныя руководства, нѣчто въ родѣ общихъ систематическихъ курсовъ для самообразования по общественнымъ наукамъ, которые должны быть равнаны всѣмъ священникамъ въ качествѣ необходимой книги.

Желательно даже нѣчто большее. Желательно устройство временныхъ съездовъ или курсовъ, на которыхъ тѣмъ или инымъ компетентнымъ лицомъ была бы обстоятельно выясняема та философская и жизненная почва, на которой стоитъ современный социализмъ и раскрываемы истинныя основы христіанской общечеловѣчности. — Все это имѣло бы важное значеніе не только въ качествѣ средства самозащиты отъ грядущей опасности въ видѣ антирелигіозной агитации социализма, но и какъ вѣрный путь избавиться отъ той духовной апатіи, которую характеризуетъ общее состояніе нашей церковной жизни.

Въ настоящее время на представителей Церкви выпадаетъ особенно великій подвигъ, подвигъ не одной проповѣди о любви, но главное — проведенія христіанской любви въ самую жизнь. Сколько бы текстовъ и проповѣдей не говорилось — въ глубинѣ народнаго сознанія, какъ общій выводъ изъ евангелія, всегда останется жива одна — особенно любимая народомъ картина — страшнаго суда. — «Алкалъ я, и не дали Мнѣ ѣсть, жаждалъ и не напоили Меня; былъ нагъ и не одѣли, былъ боленъ и въ темницѣ и не посѣтили».

Да, въ душѣ народнои живетъ убѣжденіе, что на скорбномъ пути стремленій къ правдѣ Христосъ съ

нимъ и на ихъ сторонѣ, и этого убѣжденія, этого голоса совѣсти ничѣмъ не заглушить. И народъ ждетъ, ждетъ нетерпѣливо, какъ изсушенная зноемъ земля капли влаги, когда съ высоты церковныхъ кафедръ сильно и вдохновенно раздастся святой призывъ Христа: «Приидите ко Мнѣ всѣ труждающіеся и обремененные и Азъ упокою вы». — Раздастся этотъ призывъ — и мы вѣрнемъ, вмѣсто вооруженной, готовой на убійство, толпы предъ нами предстанетъ сонмъ христіанъ, безоружныхъ, но сильныхъ противъ неправды своимъ сплоченнымъ союзомъ, своею неподкупностью и смѣлымъ обличеніемъ всякой лжи. Вошедши въ государственныя учрежденія — центральныя и мѣстныя, они безъ крови и революціи сумѣютъ найти и сказать монарху правду. Раздастся этотъ призывъ, и союзъ вооруженной борьбы уступитъ свое мѣсто союзу христіанскаго мирнаго завоеванія правды — ибо любовь и вѣра сильнѣе меча и злата. Раздастся этотъ призывъ, и тогда сами собой явятся герои и вожди, и народъ объединится подъ знаменемъ орудія духовной побѣды — креста Господня, загорится, вмѣсто тлѣющей искры, живой огонь религіозной жизни; — тогда не страшны будутъ внутренніе раздоры и разномыслія между іерархіей, священствомъ и паствою, между наукой и вѣрой, сердцемъ и умомъ. Ихъ разберетъ и уладитъ христіанскимъ судомъ правды и любви церковное сознаніе. И грядущая опасность внѣшняго отдѣленія готовыхъ порвать связь съ религіей слоевъ населенія и внутренняго раскола среди вѣрующихъ пройдетъ безъ разрушительнаго слѣда, какъ весенняя гроза, только ожививъ атмосферу, и послѣ нея яснѣе засіяетъ солнце лучезарной Христовой любви.

Мірянинъ.

Изъ Литвы.

Интересною новостью въ церковно-общественной жизни литовской епархіи является учрежденіе церковно-приходскихъ общинъ при городскихъ и сельскихъ храмахъ. Основаніе общинъ было положено еще въ январѣ текущаго года собраніемъ мірянъ и духовенства, созданныхъ для обсужденія насущныхъ церковно-приходскихъ вопросовъ архіепископомъ Никандромъ. На собраніяхъ, открывшихся пріѣзженными рѣчами со стороны г. начальника края, губернатора и проч. представителей православной интеллигенціи, обсуждался главнымъ образомъ вопросъ о нѣкоторой розни и отсутствіи тѣсной связи между духовенствомъ и мірянами. Рѣшено было сплотиться во-едино для совмѣстной работы на пользу родного православія.

Отъ словъ немедленно приступили къ дѣлу. Открылись церковно-приходскія общины почти при всѣхъ храмахъ Вильны, начиная съ древняго Пречистенскаго собора и кончая даже сравнительно небольшими приходскими церквями. Послѣ праздничныхъ службъ, прихожане совмѣстно съ священникомъ остаются въ храмѣ и обсуждаютъ нужды своего прихода.

Оживленіе церковно-приходской жизни въ Литвѣ, — конечно, дѣло величайшей важности. Въдъ въ Литвѣ болѣе, чѣмъ гдѣ-либо, требуется особенная сплоченность и дружная работа пастырей съ пасомыми, способная въ достаточной мѣрѣ и степени оградить православіе отъ воинствующаго католицизма.

Послѣдній не дремлетъ. Его успѣхи на почвѣ запугиваній беззащитнаго православнаго сельскаго населенія края проявляются и теперь. Вотъ послѣдній случай католическаго изувѣрства. Къ священнику Быстрицкаго прихода яви-

лась толпа католиковъ (уже не первый разъ) съ окончательнымъ требованіемъ передать церковь ксендзу для обращенія ея въ костелъ. На настойчивый отказъ священника, фанатичная толпа хотѣла сжечь древній храмъ. Заступниками, какъ это ни странно, явились бывшіе православные, недавно отпавшіе въ католичество.

— Мы не дадимъ сжечь храмъ, — говорили они. — Мы крестились и молились въ немъ, пусть остается, какимъ есть.

Такимъ образомъ храмъ уцѣлѣлъ.

Въ Ошмянскомъ уѣздѣ одну изъ приписныхъ церквей католики окончательно ограбили и уничтожили иконостасъ.

Наступила весна. Опять понесутся звуки кандышовъ католическихъ паломниковъ — крестьянъ по улицамъ Вильны. Это значитъ откроется кальварія (вымышленный крестный путь І. Х.), привлекающая массы богомольцевъ католиковъ, которые соблазняютъ ходить съ собой добродушныхъ православныхъ крестьянъ и даже исповѣдываться у ксендзовъ.

Въ день Святаго Духа, когда православные собираются на Братскій праздникъ въ Вильну изъ дальнихъ деревень, ихъ пріѣзжаетъ братія и братчики обѣдомъ на монастырскомъ дворѣ, архіепископъ самъ вручаетъ паломникамъ иконы и брошюры — этимъ до сихъ поръ и ограничивалась непосредственная связь Виленскаго Свято-Духова братства съ сельскими обывателями, связь хотя и близкая и сердечная, но слишкомъ краткая.

Теперь же общими силами братства и монастырей рѣшено устраивать торжественныя паломничества православныхъ сельчанъ въ Вильну. Въ самой Вильнѣ учреждается цѣлый штатъ проводниковъ, для сопровожденія православныхъ по храмамъ города, богатымъ и историческимъ прошлымъ и памятни-

ками святой старины. Проводниками вызвались быть нѣкоторые священники. Крестяне группами до ста человекъ будутъ собираться въ извѣстномъ пунктѣ и оттуда, съ пѣніемъ церковныхъ молитвъ, направляться въ Вильну, попутно заходя въ православные приходскіе храмы, разбѣянные по епархіи. Въ Вильнѣ паломниковъ ожидаетъ гостепріимство со стороны монастырей. Мужчины найдутъ пріютъ и даровую трапезу въ Свято-Духовомъ монастырѣ, а женщины—въ женскомъ монастырѣ. — На этотъ предметъ уже найдены и отпущены средства изъ кружекъ братства и монастырей. — Поклонившись мощамъ мучениковъ, паломники направляются на поклоненіе другимъ святынямъ столицы Литвы, причемъ вездѣ для нихъ будутъ служить молебны и объясняться великая историческая задача православія въ мѣстномъ краѣ.

На недавнемъ собраніи пастырей Вильны, подъ предсѣдательствомъ архіепископа, былъ выясненъ въ окончательной формѣ вопросъ о церковной проповѣди и воскресной бесѣдѣ.

Съ 40-мины воскресенія открылись собесѣдованія послѣ воскресной вечерни въ соборѣ при огромномъ стеченіи молящихся, шестнадцать священникахъ и двухъ хорахъ пѣвчихъ. Эти собесѣдованія не приурочены къ одному мѣсту, а будутъ переходить каждое воскресенье въ стояцій на очереди приходскій храмъ Вильны.

И такъ, слава Богу, дѣло православія въ Литвѣ, не смотря на страшно затруднительныя обстоятельства, все больше и больше разрастается. Работа идетъ дружно, какъ со стороны духовенства такъ и—въ нѣкоторомъ родѣ—новаго элемента—мірянъ. Но эта работа не вполнѣ спокойнаго, мирнаго характера, она носитъ видъ борьбы съ иновѣрными и инославными вліяніями.

Нашимъ братьямъ православнымъ,

помнимъ завѣтъ Христа о помощи ближнимъ, слѣдовало бы откликнуться и помочь нашему великому по задачамъ историческому братству. Последнее изъ всѣхъ силъ старается исполнять свою высокую миссію поддержания и укрѣпленія православія въ краѣ. Православному русскому духовенству нашего обширнаго отечества слѣдовало бы съ церковной кассею напомнить своимъ пасомымъ о страданіяхъ—русскихъ, разбѣянныхъ среди иновѣрнаго населенія Литвы, старающегося всѣми силами стереть православіе съ мѣстъ древняго русско-литовскаго княжества. У Свято-Духова братства слишкомъ мало средствъ для борьбы противодѣйствія воинствующему и, сравнительно, обезпеченному католицизму. Православные изъ всѣхъ краевъ Россіи могутъ записываться въ число братчиковъ Святаго Духа Виленскаго братства или прислать хоть малую лепту на его святое дѣло.

3.

ИЗЪ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Новая церковнообщественная газета.—Объ отношеніи духовенства къ интеллигенціи.—По поводу слуховъ объ учрежденіи Министерства Исповѣданій.—О значеніи церковнаго пѣнія.—О постановкѣ преподаванія Закона Божіа.—О церковно-приходской школѣ.

Вышедшіе первые нумера религіозно-общественной газеты «Народъ», издающейся въ Кіевѣ, отличаются богатыми по содержанію статьями на религіозныя темы. Особенно въ этомъ отношеніи обращаетъ на себя вниманіе первый пасхальный нумеръ. Самоначало своего литературнаго предпріятія редакція сознательно приурочила къ Свѣтлому дню. «Подъ звонъ колоколовъ,

при ликованіи природы и людей, въ величайшій изъ христіанскихъ праздниковъ начинаемъ мы свое скромное дѣло... Въ какой одеждѣ встрѣчаемъ мы праздникъ любви?... Грязныя, окровавленные, трижды окровавленные лохмотья, съ сумой голодныхъ, нищихъ, вдовъ и сиротъ за плечами, вотъ духовная одежда, въ которой мы выходимъ на встрѣчу Воскресшему! Грѣхами нашими, нашею общественной неправдой, голодаетъ Русская земля... Мы отравили самую душу народную, которая теперь не знаетъ, кому и чему вѣрить, за кѣмъ идти, гдѣ искать правды. Когда очнемся мы, когда подыместь отяжелѣвшій взоръ, чтобы увидѣть воплотившуюся Любовь?.. Брезжить ужъ день воскресаго утра». — Воодушевляющіе мотивы религіознаго возрожденія наряду съ призывомъ къ общественному и личному покаянію — основныя темы статей. Въ газетѣ пока выступаютъ свѣтскія силы, хотя замѣтно и участіе представителей духовенства и представителей академической науки. Недостатокъ газеты составляетъ нѣкоторая разность тона въ замѣткахъ, направленныхъ противъ современныхъ порядковъ.

* *

Въ одной изъ статей газ. «Рѣчь» затронутъ вопросъ объ отношеніи къ духовенству интеллигенціи. Статья заслуживаетъ вниманія потому, что въ ней едва ли не въ первый разъ въ нашей свѣтской прессѣ открыто выражено признаніе въ исторической винѣ нашего образованнаго общества предъ духовенствомъ. Вина эта заключается въ томъ, что пренебрежительно относившееся къ духовенству, за его общественную отсталость и отсутствіе сочувствія гуманитарнымъ стремленіямъ, — образованное общество не приняло въ расчетъ тяжелыхъ бытовыхъ и правовыхъ условій существованія духовенства. Оно было доведено до такой степени униженія,

что священника сѣкли на равнѣ съ дворовымъ мужикомъ и отправляли въ нарядѣ на черныя работы. — Сознаніе вполне справедливое и своевременное. «Сословію, пережившему такую степень униженія, трудно подняться безъ посторонней помощи, замѣчаетъ газета. — Но вѣдь въ этой именно помощи», такъ настойчиво отказывало духовенству наше общество.

* *

Въ «Русскомъ Паломникѣ» сообщаются слухи объ образованіи новаго министерства — Исповѣданій, въ которомъ, будто бы, предполагается сосредоточить всѣ исповѣданія: какъ православное, такъ и инославныя. Мысль эта не имѣетъ за себя фактическихъ основаній, такъ какъ осуществленіе ея предполагаетъ предварительное рѣшеніе вопроса объ отдѣленіи Церкви отъ Государства. А такое отдѣленіе, противорѣча основному государственному закону, едва ли и вообще можетъ быть оправдано. Церковь должна быть автономна, самостоятельна въ своихъ собственно церковныхъ дѣлахъ. Но отсюда никакъ не слѣдуетъ вывода, что между церковью и государствомъ не должно быть никакой связи, никакого взаимобогденія. По мысли протоіерея А. М. Иванцова-Платонова, «фактически никакъ нельзя провести рѣшительнаго разобщенія между Церковью и Государствомъ, когда Церковь, по своему внѣшнему положенію, находится въ Государствѣ, и Государство, по нравственнымъ основамъ, хоть сколько нибудь принадлежитъ къ Церкви, — когда Церковь и Государство имѣютъ своими членами однихъ и тѣхъ же живыхъ людей. Напротивъ, желательно, чтобы между Церковью и Государствомъ существовало возможно близкое взаимобогденіе, чтобы Церковь и Государство помогали другъ другу въ осуществленіи задачъ и въ достиже-

пін цѣлей того и другого. Помогали бы, но не мѣшали, не противодѣйствовали другъ другу и не тѣснили,—не давили бы другъ друга. У Государства есть своя область задачъ и цѣлей—внѣшняя охрана людей и устройство общественнаго быта въ его временномъ земномъ состояніи. У Церкви своя—религіозно-нравственное воспитаніе людей по идеаламъ вѣчной жизни. Каждая сила можетъ совершать въ своей области соотвѣтственныя своему характеру и своимъ цѣлямъ отправленія, не мѣшаясь въ чужую область и не препятствуя отправленіямъ другой силы».

Въ примѣненіи этихъ началъ къ нашей русской церковной жизни почившій о. протоіерей не только не видитъ нужды въ отдѣленіи церкви отъ Государства, напротивъ, признавалъ желательнымъ, чтобы государственная власть не была совершенно индифферентна къ дѣламъ Церкви. «Но повелѣній Церкви не можетъ давать православный Государь». Какъ высшій блюститель интересовъ Государства во всѣхъ отношеніяхъ, Государь можетъ имѣть особенно полномочнаго представителя, наблюдающаго за дѣйствіями правителей православной Церкви, имѣющими соприкосновеніе съ интересами Государства. Внутреннее же управленіе дѣлами Церкви должно быть предоставлено самой Церкви.

Нельзя не согласиться съ высказанными положеніями протоіерея Иванова-Платонова. Въ самомъ дѣлѣ, если бы все люди были истинными послѣдователями ученія Христа, тогда бы не было надобности въ Государственной принудительной власти, охраняющей жизнь, честь и имущество подданныхъ Государства. Тогда на землѣ было бы Царство Божіе, а не мірское. Но это идеаль, недостижимый, по крайней мѣрѣ, въ наше время. Необходимость во внѣшней при-

нудительной власти къ выполненію основныхъ требованій человѣческаго общежитія не подлежитъ оспариванію. При такихъ же условіяхъ представляется въ высшей степени желательнымъ, чтобы государственные законы человѣческаго общежитія создавались не безъ ближайшаго вліянія Церкви—носительницы величайшихъ христіанскихъ заветовъ любви и всепрощенія.

* *

На собраніи пастырей одного благочинническаго округа Кіевской епархіи священникомъ А. Шараевскимъ предложенъ былъ рефератъ о значеніи церковнаго пѣнія въ дѣлѣ обновленія церковно-приходской жизни. Свѣтская печать думаетъ обновить эту жизнь съ внѣшней показной стороны. Привлеченіе мірянъ—членовъ Церкви къ болѣе дѣятельной церковной жизни не въ смыслѣ точнаго исполненія уставныхъ требованій (правилъ) церковной жизни, а въ смыслѣ *лучшаго устройства церковно-хозяйственныхъ дѣлъ*—вотъ желаніе представителей свѣтской печати. По мысли автора, единеніе между пастыремъ и пасомыми должно быть не только внѣшнее, но и внутреннее, выражающееся въ общности и единствѣ мыслей и высшихъ христіанскихъ чувствованій, въ общей и совмѣстной работѣ по усовершенствованію «внутренняго» человѣка, иначе сказать, по преобразованію своего «я» по завету Христа. Въ этомъ отношеніи весьма существенное значеніе имѣетъ церковное пѣніе. Чѣмъ сильны сектанты?

Вдохновенное церковное пѣніе, сопровождаемое богослуженіемъ, сильно преобразитъ нашу душу, обновитъ ее... По смыслу православнаго богослуженія, славить Бога призваны все присутствующіе въ храмѣ вѣрующіе, которые должны возснѣдать хвалу и благодареніе Создателю всѣхъ «едиными усты и единымъ сердцемъ»; но опытъ убѣждаетъ, что общее пѣніе, конечно, надлежащимъ образомъ постановленное, есть дѣло довольно трудное, хотя и не невозмож-

ное. Въ дѣлѣ введенія въ церквахъ общенароднаго пѣнія немаловажную роль должна сыграть наша церковно-приходская школа, которая съ теченіемъ времени должна приготовить достаточный контингентъ хорошо усвоившихъ напѣвы общеупотребительныхъ церковныхъ пѣснопѣній. Тогда смѣло можно надѣяться, что подъ сводами нашихъ храмовъ раздастся величественное и стройное пѣніе всей церкви.

Допустимъ, что въ недалекомъ будущемъ будетъ введено въ церквахъ общенародное церковное пѣніе; но и тогда останется много такихъ пѣснопѣній, надлежащее выполнение которыхъ не по силамъ не только общему собранію молящихся, но и рядовымъ клирикамъ. Является, поэтому, неотложная нужда въ организаціи правильныхъ церковныхъ хоровъ, такъ какъ въ громадномъ большинствѣ наши сельскіе церковно-приходскіе хоры далеко не отвѣчаютъ своему назначенію. И если жизнь Церкви требуетъ учрежденія особой, специальной богословской школы для подготовленія будущихъ работниковъ на нивѣ Христовой пастырей, то въ меньшей степени является нужда и въ учрежденіи специальной школы для подготовленія будущихъ руководителей церковныхъ хоровъ—регентовъ. Безъ этого будетъ сдѣлана только половина дѣла. Вопросъ о матеріальныхъ средствахъ здѣсь не долженъ служить тормазомъ.

* *

Въ газетѣ «Слово» дана слѣдующая характеристика закона 17 апрѣля 1905 года (о началахъ вѣротерпимости) по отношенію къ православной церкви.

Ни для одного изъ существующихъ въ Россіи исповѣданій и сектъ этотъ законъ не послужилъ побудительнымъ началомъ къ внутренней реформѣ, къ напряженію силъ для положительной творческой работы. Для православной же Церкви онъ имѣетъ въ этомъ смыслѣ единственное, исключительное значеніе. Весь вопросъ о реформѣ нашего церковнаго строя загорѣлся отъ этого закона. Но и въ настоящее время, если говорить по совѣсти, развѣ мы можемъ указать хоть на одно лицо въ Церкви, хоть на одну идею, которыя могли бы намъ поручиться, что дѣло реформы будетъ доведено до конца, а не увянетъ, или не будетъ похоронено по примѣру множества другихъ крупныхъ

начинаній. И главной порукой этой увѣренности является только законъ 17-го апрѣля. Пока онъ не отмѣненъ, онъ служить какъ для іерархіи, такъ и для мірянъ, неисчерпаемымъ источникомъ сильнѣйшихъ побужденій и постоянныхъ толчковъ къ борьбѣ за великое будущее нашей Церкви. Вотъ въ какомъ смыслѣ законъ о вѣротерпимости принесъ намъ благо, въ сравненіи съ которымъ внѣшнія потери ничто.

* *

На страницахъ «Подолія» мы встрѣчаемъ не мало цѣнныхъ замѣтокъ по вопросу о церковной школѣ. Въ № 56 помѣщено было письмо священника Н. З., который утверждалъ, что причиною наблюдаемой неисправности нѣкоторыхъ священниковъ—законоучителей церковныхъ школъ въ исполненіи ими своихъ обязанностей служить то, что трудъ законоучительства въ церковной школѣ возлагается на священника бесплатно. Другой священникъ въ № 62 «Подолія» высказалъ слѣдующій свой взглядъ на церковную школу.

По нашему мнѣнію, церковная школа не обуза для приходскаго священника, не лишній трудъ, который, какъ таковой, долженъ быть и особо вознаграждаемъ, а благопріятное, счастливое условіе современной пастырской дѣятельности священника въ приходѣ, дающее приходскому священнику возможность, при меньшей затратѣ личнаго труда и времени, съ большимъ успѣхомъ выполнить свой главнѣйшій пастырскій долгъ,—долгъ учительства. Не роптать, не воздыхать, а радоваться долженъ священникъ, когда въ его приходѣ есть церковная школа, гдѣ онъ можетъ обучать подростающее молодое поколѣніе своей паствы Закону Божію, наставлять его въ истинахъ вѣры и въ правилахъ нравственности методически, при всѣхъ удобствахъ правильнаго школьнаго обученія, въ полной увѣренности за успѣхъ своего дѣла. Можетъ ли быть тутъ рѣчь о какомъ-то денежномъ вознагражденіи? Въ томъ и весь смыслъ церковной школы, что она даетъ возможность

священнику лучше вспомнить свой пастырскій долгъ учительства въ приходѣ. Священникъ-законоучитель въ церковной школѣ только и можетъ быть работникомъ по идеѣ, по долгу своего пастырства, а не наемникомъ, дѣлающимъ дѣло за мзду и лихву. Въ противномъ случаѣ, церковная школа теряетъ свой смыслъ и значеніе.

* *
* *

По тому же вопросу высказался въ № 62 «Подоліи» В. Г., признавая изложенное мнѣніе о школѣ глубоко вѣрнымъ взглядомъ на задачи пастырства:

Въ самомъ дѣлѣ,—какія трудности представляетъ пастырю исполненіе долга научить своихъ пасомыхъ истинамъ Закона Божія тамъ, гдѣ нѣтъ школы. Проповѣдуя въ церкви, пастырь никогда не увѣренъ, что всѣ его прихожане систематично посѣщаютъ храмъ Божій, далеко не вмѣщающій всѣхъ пасомыхъ въ праздники, и что, слѣдовательно, всѣ пасомые могутъ слышать его ученіе. Проповѣдывать въ домахъ? Но часто ли священнику приходится бывать во всѣхъ домахъ своихъ прихожанъ и есть ли время для проповѣди тамъ? Между тѣмъ, какъ собранныя въ школу прихожане съ дѣтскаго возраста легко научаются Закону Божію и пастырь чувствуетъ свой долгъ исполненнымъ и менѣе отвѣтственъ за паству; ему въ храмѣ приходится только повторять известное, восполнять преподанное въ школѣ.

Самый фактъ завѣдыванія духомъ и направлениемъ школы и всей ея воспитательною стороною долженъ быть такимъ благомъ для священника, которое выше по цѣнности всякаго законоучительскаго жалованья.



Преобразование Спасова скита, Харьковской епархіи, въ монастырь.—Выходъ на покой преосвященнаго Сильвестра, епископа Каплевскаго.—Кончина преосвященнаго Поліевкта.—Приглашеніе къ пожертвованію въ пользу глухонѣмыхъ.

Чудесное избавленіе Императора Александра III съ Августѣйшимъ Его семействомъ отъ грозившей опасности во время крушенія Царскаго поѣзда, 17-го октября 1888 года,

явивъ чудесный промыслъ Божій надъ Царскимъ Семействомъ, возбуждало повсемѣстно въ населеніи благочестивое желаніе увѣковѣчить память о немъ сооруженіемъ молитвенныхъ и благотворительныхъ учреждений. И дѣйствительно, еще не истекъ годъ со времени страшнаго событія, а на мѣстѣ грозной катастрофы уже былъ воздвигнутъ величественный храмъ, открытъ Спасовъ скитъ, устроены скитскія зданія. Новосооруженный храмъ, освященный въ честь Христа Спасителя, и воздвигнутая при немъ часовня были переданы въ вѣдѣніе Министерства Путей Сообщенія; при этомъ храмъ возникла вполнѣ въ колонію для призрѣнія инвалидовъ желѣзнодорожной службы, а Спасовъ скитъ, устроенный по мысли Святогорскаго архимандрита Германа, былъ приписанъ къ Святогорской Успенской пустыни. Со времени сооруженія храма и устроенія скита сюда стали направляться многіе путешественники и цѣлыя толпы паломниковъ. Благодаря притоку богомольцевъ и пожертвованій, Спасовъ скитъ началъ быстро благоустроиться, число братіи его значительно увеличилось, достигнувъ 85 человекъ. Въ виду сего, выспреосвященный Харьковскій Арсеній возбудилъ ходатайство о возведеніи Спасова скита на степень самостоятельнаго монастыря. Святѣйшій Синодъ, принявъ во вниманіе, что Спасовъ скитъ имѣетъ немаловажное религиозно-нравственное значеніе для мѣстнаго населенія, обратился (по опредѣленію отъ 16 марта—1 апрѣля текущаго года) названный скитъ въ мужской общежительный монастырь того же наименованія съ такимъ числомъ братіи, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства, а на должность настоятеля сего монастыря назначить завѣдующаго скитомъ іеромонаха Родіона, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.



По Высочайше утвержденному марта 1906 года всеподданнѣйшему докладу Святейшаго Синода, уволенъ на покой, по преклонности лѣтъ и болѣзненному состоянію, преосвященный Сильвестръ, епископъ Каневскій, первый викарій Кіевской епархіи. Преосвященный Сильвестръ; въ мірѣ Стефанъ Васильевичъ Малеванскій, — сынъ священника Волынской епархіи, родился 10 января 1828 года. По окончаніи курса въ Волынской семинаріи (въ 1847 г.), онъ служилъ въ теченіе четырехъ лѣтъ священникомъ Крестовоздвиженской церкви мѣстечка Червоного, Житомирскаго уѣзда. Поступивъ въ 1853 году въ составъ XVIII курса Кіевской духовной академіи, онъ окончилъ академію въ 1857 году первымъ студентомъ, принявъ 27 мая 1856 г. монашеское постриженіе. Оставленный на службѣ при академіи въ годъ окончанія академическаго курса, преосвященный Сильвестръ, въ теченіе 40 слѣдующихъ лѣтъ, неизмѣнно и непрерывно служилъ въ Кіевской академіи, проходя въ ней послѣдовательно должности: бакалавра по каедрѣ богословскихъ наукъ (1857—1862 г.), ординарнаго профессора (1862—1898 г.), помощника инспектора (1859—1862 г.), инспектора (1862—1881 г.) и ректора (1883—1898 г.). Съ должностью ректора онъ совмѣщалъ должность настоятеля Кіево-Братскаго первокласснаго монастыря, а съ 20 января 1885 г., когда онъ былъ хиротонисанъ во епископа Каневского, онъ состоялъ викаріемъ Кіевской епархіи. Въ 1898 году, вслѣдствіе просьбы его, по болѣзненному состоянію, онъ уволенъ Святейшимъ Синодомъ отъ должности ректора Кіевской академіи. Въ настоящее время преосвященный Сильвестръ состоитъ почетнымъ членомъ всѣхъ четырехъ русскихъ духовныхъ академій.

Имя преосвященнаго Сильвестра, какъ ученаго богослова, хорошо извѣстно не только въ нашемъ отечествѣ, но и на православномъ Востокѣ и Западѣ. Литературные труды его имѣютъ ближайшее отношеніе къ профессорской каедрѣ (догматическаго богословія), которую онъ неизмѣнно занималъ въ академіи болѣе со-

рока лѣтъ. Преосвященному Сильвестру принадлежатъ слѣдующія изслѣдованія: 1) Отвѣтъ православнаго на предложенную старокатоликами схему о Святомъ Духѣ (переведено на нѣмецкій и итальянскій языки); 2) Отвѣтъ православнаго на предложенную старокатоликами схему о Пресвятой Дѣвѣ; 3) Отвѣтъ православнаго на предложенную старокатоликами схему о добрыхъ дѣлахъ; 4) Опытъ православнаго догматическаго богословія, въ 5-ти томахъ, выдержавшій нѣсколько изданій; 5) Ученіе о Церкви въ первые три вѣка христіанства, за каковое сочиненіе авторъ его былъ удостоенъ 10 апрѣля 1873 г. степени доктора богословія, и многія другія¹⁾.



7-го сего апрѣля въ Московскомъ Новоспасскомъ Ставропигіальномъ монастырѣ скончался преосвященный *Полевскъ*, бывшій епископъ Рязанскій и Зарайскій.

Почившій святитель, въ мірѣ—Петръ Пясковскій, сынъ священника Могилевской епархіи. По окончаніи курса въ Могилевской духовной семинаріи въ 1843 году, 5-го марта слѣдующаго года былъ рукоположенъ во священника. Въ 1847 году овдовѣвъ, принялъ монашество и опредѣлился въ Могилевскій архіерейскій домъ. Черезъ два года послѣ этого іеромонахъ Полевскъ поступилъ, для продолженія образованія, въ С.-Петербургскую духовную академію, гдѣ и окончилъ курсъ по первому разряду въ 1855 году. Въ томъ же году опредѣленъ былъ смотрителемъ Великолуцкаго духовнаго училища и настоятелемъ Великолуцкаго Троицкаго третьекласснаго монастыря, Псковской епархіи. Въ 1856 году утвержденъ въ степени магистра богословія. Въ 1860 году возведенъ въ санъ архимандрита и назначенъ настоятелемъ второкласснаго Спасо-Елеазарова монастыря. Затѣмъ, чрезъ два года архимандритъ Полевскъ былъ опредѣленъ на должность инспектора и преподавателя въ Вологодскую духовную семинарію, въ 1863 году назначенъ настоятелемъ Спасо-Каменнаго монастыря, а въ 1864 году—

¹⁾ Труд. Кіевск. Дух. Акад., 1898 г., № 4, стр. 556—557.

ректоромъ той же Вологодской семинаріи и настоятелемъ Прилукскаго монастыря. Въ 1867 году послѣдовало увольнение архимандрита Полѣвскаго, согласно его прошенію, отъ духовно-учебной службы. Съ этого времени онъ преемственно назначается быть на настоятельскія должности слѣдующихъ монастырей: Въ 1867 году — Витебскаго Маркова, Полоцкой епархіи, въ 1873 году — Вѣлевскаго Спасо-Преображенскаго, въ 1874 году — Мстиславскаго, Могилевской епархіи, въ 1877 году — Вѣлецкаго Богородицкаго, въ 1881 году — Предтече-Треугулеева, Тамбовской епархіи, въ 1886 году — Лебединскаго Троицкаго, той же епархіи, и въ 1894 году — Покрово-Болдинскаго Астраханской епархіи. Вызванный затѣмъ на чреду священнослужения и преподаванія слова Божія въ г. С.-Петербургъ архимандритъ Полѣвскій, по избраніи Святѣйшаго Синода и Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему въ 27 день мая 1895 года, назначенъ быть епископомъ Михайловскимъ, викаріемъ Рязанской епархіи. 22 января 1900 года преосвященный Полѣвскій получилъ самостоятельную кафедру епископа Рязанскаго. Но на этомъ мѣстѣ онъ уже не могъ прослужить долго: старческія силы его были надломлены. 7 января 1902 года послѣдовало Высочайшее увольненіе его отъ управленія епархіею по преклонности лѣтъ и болѣзненному состоянію на покой. Послѣдніе годы своей жизни почившій святитель провелъ въ Московскомъ Новоспасскомъ Ставропигіальномъ монастырѣ. Скончался преосвященный Полѣвскій въ мастиной старости: на 89 г. отъ рожденія, прослуживъ Церкви Божіей въ священномъ и святительскомъ санѣ свыше 62-хъ лѣтъ.

—

Въ дни народной смуты, вниманіе общества невольно сосредоточивается на политическихъ вопросахъ, но мы напомнимъ читателю о наиболѣе нуждающихся въ помощи, и помощи немедленной — глухонѣмыхъ дѣтяхъ. Статистическія данныя 1897 года указываютъ намъ, что число глухонѣмыхъ въ Россіи около 130 тысячъ, и эти глухонѣмые, чуждыя всякимъ политическимъ движеніямъ, бѣдствуютъ забытыми, заброшенными. Попечительство о глухонѣмыхъ, направляющее всѣ силы для оказанія возможной по-

мощи этимъ — дѣйствительно нуждающимся бѣднякамъ, но безъ содѣйствія добрыхъ людей и оно безсильно сложить свои руки. Попечительство, поставило своею задачей леченіе, обученіе и воспитаніе глухонѣмыхъ. Если не удавалось вернуть слухъ глухонѣмымъ, то озабочивались правильнымъ направленіемъ развитіе его душевныхъ качествъ, стремились путемъ обученія письменной и устной рѣчи возстановить общеніе его съ окружающими и наконецъ, при помощи обученія предметамъ и ремесламъ, подготовить его для самостоятельной жизни, для самостоятельной борьбы за существованіе. Работа попечительства встрѣтила живое участіе общества, и при содѣйствіи общества попечительство открыло цѣлый рядъ школъ. Нынѣ попечительство имѣетъ цѣлый рядъ школъ, и всѣ эти школы держались благотворительностью общества. Надо помочь этому дѣлу, помочь неотложно. На отвѣтственности общества лежитъ это благое начинаніе. Среди нашей суеты вспомнимъ забытыхъ и придемъ къ нимъ съ посильной помощью. Много добрыхъ людей, и къ нимъ держимъ мы наше слово! *Всѣ пожертвованія принимаются у председателя комитета попечительства — И. К. Мердера: С.-Петербургъ, Васковъ, 35, и въ Канцеляріи Попечительства — Спб., Казанская, д. № 7.*

Памяти народной учительницы А. Сабуровой

Приводимъ изъ Томскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей интересный некрологъ, посвященный памяти покойной учительницы церковно-приходской школы далекой Сибири А. С. Сабуровой. А. С. Сабурова обращаетъ вниманіе не только, какъ самоотверженная труженица на поприщѣ народнаго образованія, она замѣчательна, какъ свѣтлый типъ, съ распространеніемъ котораго могутъ быть связаны лучшіе церковно-общественныя надежды нашего времени. Религіозная вѣра въ Бога и преданность Церкви въ покойной находились въ сочетаніи съ лучшими гуманными идеалами русской народолобической интеллигенціи; самоотверженіе религіозное въ сочетаніи съ самоотверженіемъ общественнаго дѣятеля. И если слабое, хрупкое тѣло покойной не выдержало труда, заданнаго ему большимъ и сильнымъ духомъ ея и умерло, то нравственный типъ, выразительницей котораго оно являлась, эта учительница

героиня—живъ и дѣйственъ. Онъ представляет собой реальнѣйшій залогъ и неопровержимое свидѣтельство того примиренія между Церковью и интеллигенціей, которое должно составить предметъ самыхъ горячихъ молитвенныхъ желаній всей вѣрующей Россіи.

Но кромѣ того, эта безвременная смерть бросаетъ свѣтъ на великій и неотложный долгъ всей нашей страны по отношенію къ труженикамъ народнаго образованія. «Не заграждай уста вола молотящаго», говоритъ Слово Божіе; тоже говорить и проснувшаяся гражданская совѣсть нашего времени. Вотъ почему обновленное государство должно признать за этими службами основного общественнаго блага первое мѣсто въ дѣлѣ оплаты ихъ труда.

22-го февраля сего года утасла молодая, едва начинающая жить, учительница Мало-Городищенской церковно-приходской школы Кошукскаго прихода, Туринскаго уѣзда, Александра Семеновна Сабурова. Покойная была дочь крестьянина, служащаго волостнымъ писаремъ, который, не смотря на то, что былъ обремененъ многочисленнымъ семействомъ, употребилъ всѣ усилія, чтобы дать своей любимой дочери образованіе. Она окончила курсъ въ Туринской женской прогимназій, гдѣ считалась одной изъ лучшихъ ученицъ. Сразу же, по окончаніи курса, она поступила помощницей учителя-псаломщика въ Шевелевскую церковно-приходскую школу Липовскаго прихода, гдѣ и служила полтора года; отсюда была переведена самостоятельной учительницей въ Городищенскую школу. Не хочется вѣрить, что нѣтъ ужъ болѣе ея—веселой, жизнерадостной, цвѣтущей. Злая скоротечная чахотка свела ее въ могилу всего 19 лѣтъ. Смерть ея страшно поразила ея родителей, которые совершенно убиты горемъ, лишившись своей любимой дочери, поразила и всѣхъ знавшихъ ее и искренно любившихъ. Нельзя было и не любить ее, такую добрую, простосердечную, откровенную. Она оставила добрую память о себѣ среди всѣхъ знающихъ ее. Болѣзнь ея протекала быстро. Съ начала осени она начала понемногу покашливать, былъ упадокъ силъ, но она все-таки занималась. Особенно тяжело ей было въ концѣ октября и первой половинѣ ноября,—тогда она была уже совершенно больная. 12-го ноября она оставила занятія,

а 15-го поѣхала въ село Табаринское къ родителямъ. По пути она заѣхала ко мнѣ, —ни я, провожая ее, и, навѣрное—ни она не думали, что видимся въ этой жизни въ послѣдній разъ. Совсѣмъ уже собравшись уѣзжать, она спрашивала меня, что у меня прошли ученики, и когда узнала, что я по нѣкоторымъ предметамъ опередила ее,—сказала: «ничего, вотъ поправлюсь въ Рождество, какъ нибудь понемногу и мы пройдемъ, ребята-то у меня славные, что объясню имъ—сразу поймутъ». Говорила она это, не сознавая того, что «славными» ея ребята были потому, что она отдавала имъ свои послѣднія силы быть можетъ, ночи не спала въ заботѣ о томъ, чтобы сдѣлать ихъ славными,—такими, чтобы они «сразу все понимали».

Помню; какъ она ѣхала въ первый разъ на должность учительницы въ Городищенскую школу, два года тому назадъ, полная силъ, здоровья, любви къ своему дѣлу. Занималась она очень усердно, любила пѣніе, обладала хорошимъ голосомъ, умѣла пѣть и учила пѣнію своихъ учениковъ до пріѣзда въ Городище о. завѣдующаго, который, вступивъ въ завѣдываніе школой, самъ взялъ преподаваніе пѣнія. Не забыть мнѣ, какъ однажды пѣла она въ Саитковской школѣ со своими выпускными учениками, куда она пріѣхала еще накануне экзаменовъ. Особенно хорошо пѣла: «Подъ Твою милость пріобщаемъ, Богородице Дѣво!» Такъ хорошо, съ такимъ чувствомъ и душой она пѣла это молитвенное пѣснопѣніе Пресвятой Дѣвы, что хотѣлось и плакать, и молиться. Окна въ классѣ были открыты, около нихъ собралась толпа слушателей, нѣкоторые изъ нихъ пришли въ школу. Многие, особенно женщины, со слезами слушали ее, нѣсколько разъ просили повторить. И она исполняла ихъ просьбу, пѣла имъ—какъ это, такъ и много другихъ молитвенныхъ пѣснопѣній.

Что свело ее такъ рано въ могилу?—Жизнь ли, полная заботъ и всевозможныхъ лишений, холодная ли квартира, такъ какъ въ прошедшую зиму въ ея комнатѣ былъ страшный холодъ, такъ, что нѣкоторыя морозныя ночи ей приходилось проводить на печи въ полусидячемъ положеніи? Школьное помѣщеніе новое, стѣны были не проконопачены, изъ щелей пола страшно дуло, и, проведя такимъ образомъ ночь, она съ утра должна была заниматься, послѣ же уроковъ должна была готовиться къ завѣ-

трашнему дню, провѣрять тетради, а иногда и линовать, такъ какъ въ школъ не всегда хватаетъ линованой бумаги. Быть можетъ, помогли ей умереть двѣнадцать съ половиной въ мѣсяцъ, потому что, получая ихъ, она не имѣла возможности купить себѣ теплой шубы. При настоящей дороговизнѣ жизни въ деревнѣ, все ея жалованье цѣлкомъ уходило на содержаніе. До самой болѣзни своей она ходила въ ватной коротенькой кофточкѣ, «вътрѣмъ подобной». Только за три мѣсяца до смерти, послѣ всевозможныхъ лишеній, ей пришлось приобрести себѣ теплую шубу, и то—благодаря о. завѣдующему и псаломщику,—первый помогъ ей тѣмъ, что выдалъ ей впередъ за два мѣсяца жалованье, а второй взялъ ее съ собой въ Тюмень за одинъ рубль, когда ей одной пришлось бы заплатить пять. Но, къ сожалѣнію, слишкомъ поздно она купила себѣ шубу: она въ ней проѣхала только одинъ разъ изъ Городища въ с. Табаринское, когда уже, погубивъ окончательно свое здоровье, поѣхала туда помирать. Больше ужъ ей не пришлось надѣвать ее... Помянемъ же добрымъ словомъ, эту, такъ преждевременно угасшую молодую жизнь, пожелаемъ ей вѣчнаго покоя, котораго она не имѣла здѣсь! Пусть Отецъ нашъ Небесный наградитъ ее тамъ, въ Своемъ Небесномъ царствіи, за всѣ ея труды, лишенія и невзгоды, перенесенныя ею въ этой жизни. Вѣчная тебѣ память, дорогая, незабвенная труженица, положившая жизнь свою на нивѣ народнаго просвѣщенія!...

Объ Алтайской духовной миссіи.

Интересныя свѣдѣнія о состояніи Алтайской духовной миссіи за 1905 г. сообщаетъ послѣдній номеръ «Томскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Дѣло проповѣди и учительства на Алтай заложено на крѣпкомъ основаніи. Благодаря неуныннымъ трудамъ дѣятелей миссіи переведены: на мѣстный алтайскій языкъ священное пи-

саніе, вѣроучительныя и богослужбеныя книги, житія святыхъ и катихизисъ въ формѣ простыхъ рѣчей. Теперь истины христіанской вѣры и нравственности могутъ усвоиться новокрещенными въ примѣненіи къ ихъ несложному духовному облику, и ихъ жизнь можетъ направляться согласно принятому ученію.

Подъ управленіемъ начальника миссіи, епископа Бійскаго, въ 1905 г. въ Алтайской миссіи состояло 22 стапа три монастыря и катихизаторское училище съ Сахоровской школой при немъ. Начальныхъ школъ въ миссіи — 57; въ нихъ обучалось русскихъ дѣтей обоего пола 688 и инородцевъ 883.

Трудами миссіонеровъ обращено изъ язычества 134 души обоего пола и изъ раскола 31.

Отсюда видно, что главныя силы миссіи были сосредоточены на дѣлѣ народнаго просвѣщенія при посредствѣ школы.

Составъ миссіи таковъ: 2 архимандрита, 2 игумена, 5 іеромонаховъ, 3 іеродіакона, 28 священниковъ, 4 діакона, 55 учителей, 6 учительницъ и 21 псаломщикъ.

Въ отчетномъ году миссія понесла тяжелую утрату въ лицѣ старѣйшаго изъ миссіонеровъ, протоіерея отца Василія Постникова, въ теченіе почти полувѣка подвизавшагося на этомъ святомъ и трудномъ поприщѣ. Молодымъ пришелъ отецъ Протоіерей на Алтай и за долгую жизнь свою вошелъ въ самое тѣсное общеніе съ алтайцами. Начинающіе миссіонеры ѣздили къ нему поучаться миссіонерскому дѣлу и житейской мудрости. Онъ бывалъ всегда душою братскихъ сѣздовъ.

Почетныя картины религиозно-нравственнаго состоянія инородцевъ Енисейской губерніи рисуетъ Матурскій миссіонеръ отецъ Іоаннъ. Еще интереснѣе описаніе миссіонера Чолыш-

монскаго стана отца Михаила о его скитаніяхъ въ предѣлахъ Китайской имперіи, куда онъ направился въ поискахъ за кочующими новокрещенными соенцами. Трогательно найти было этихъ юныхъ христіанъ сохранившими первую радость вѣры среди сплошнаго и властнаго ламаизма. Временами первыхъ вѣковъ христіанства вѣсть отъ разсказа отца Михаила о томъ, какъ они молились, исповѣдывались и причастились Святыхъ Таинъ... Великъ подвигъ миссіонерства. Изъ рѣчки въ рѣчку, чрезъ трудные перевалы переѣзжаетъ миссіонеръ, мокнетъ подъ дождемъ, мерзнетъ отъ стужи, ночуетъ въ пустынныхъ оврагахъ, преодолеваетъ всякіе невзгоды, что бы принести вѣсть о спасеніи; но такъ же велико и удовлетвореніе, испытываемое дѣятелями на этомъ поприщѣ. Это удовлетвореніе не сравнимо ни съ чѣмъ, ибо въ немъ есть апостольская радость о духовномъ рожденіи въ свѣтъ новыхъ чадъ Христовыхъ.

Замѣчательно, что Высочайшій указъ 17 апрѣля 1905 года объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости, вызвавшій почти повсюду массовыя отпаденія отъ православія, на новообращенныхъ Алтайской миссіи не оказалъ такого дѣйствія. Это лучший показатель, что дѣло Алтайской миссіи устроено и ведется дѣйствительно хорошо, что дѣятели ея «подвизаются подвигомъ добрымъ». Пожелаемъ названной миссіи и въ будущемъ такихъ же успѣховъ въ ея святомъ дѣлѣ!

В. Т.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Обзорніе церковной жизни на Востокѣ.

† Митрополиты — Поликарпъ Варскій и Гervasій Халдійскій. — Таκριрій Константинопольскаго патріарха Іоакима III по вопросу о тайныхъ христіанахъ въ Малой Азіи, представленный турецкому правительству. — Окружные посланія священнаго синода греческой Церкви и Мессинійскаго епископа. — Пѣвческія и священническія школы въ Греціи.

Въ последнее время Константинопольская Церковь понесла потерю въ

лицѣ двухъ скончавшихся митрополитовъ Вселенскаго престола — Поликарпа Варнскаго и Гervasія бывшаго Халдійскаго.

Константинопольская патріархія въ недавнее время вновь была взволнована извѣстіями изъ Анкирской епархіи о притѣсненіяхъ, которыя причиняются турецкими властями мѣстнымъ «тайнымъ» христіанамъ. Это давній вопросъ, унаслѣдованный церковью отъ сороковыхъ годовъ прошлаго столѣтія, когда, подъ влияніемъ наступившаго въ Турціи танзимата (эпохи преобразованій), тысячи христіанскихъ семействъ, жившихъ въ глубинѣ Малой Азіи среди почти сплошнаго мусульманскаго населенія и вынужденныхъ, въ силу гоненій, тайно исповѣдывать Христову вѣру, открыто объявили о своей принадлежности къ православной Церкви и требовали отъ правительства, на основаніи провозглашенной имъ свободы совѣсти, изъять ихъ изъ состава правовѣрныхъ и записать въ государственныя книги, какъ ромеевъ. Но турецкое правительство на первыхъ же порахъ обнаружило въ отношеніи къ тайнымъ христіанамъ свою обычную политику: объявивъ свободу исповѣданій, оно фактически ея не осуществляло и, въ отвѣтъ на требованія христіанъ, распорядилось подвергать руководителей различнымъ взысканіямъ, до заключенія въ тюрьму и конфискаціи имущества включительно. Такъ неравная борьба тянулась свыше сорока лѣтъ, не смотря на всѣ усилія Константинопольскихъ патріарховъ оказать несчастной райѣ защиту и покровительство. И нынѣшній патріархъ, Іоакимъ III уже неоднократно возбуждалъ предъ Портой ходатайства, чтобы, наконецъ, она официально признала Анкирскихъ христіанъ райей и ромеями, а не продолжала, какъ раньше, считать ихъ мусульманами и не подвергала гоненіямъ за мнимое ренегат-

ство. Порта, по обыкновенію, давала свои общанія патриарху, но не исполняла ихъ. Такое отношеніе Порты къ правамъ церкви глубоко оскорбляло патриарха Іоакима. Наконецъ, подъ впечатліи новыхъ вѣстей о тяжелой участи Анкирскихъ христіанъ, патриархъ Іоакимъ обратился къ турецкому министру исповѣданій съ новымъ такриріемъ относительно анкирскихъ «крестоносцевъ», а вмѣстѣ съ тѣмъ довелъ объ этомъ до свѣдѣній европейскихъ пословъ въ Константинополѣ и просилъ ихъ оказать свое содѣйствіе для благополучнаго рѣшенія давняго вопроса. Въ патриаршемъ такриріи, между прочимъ говорится:

Нѣсколько времени тому назадъ, по поводу переписи населенія, турецкіе чиновники опять потребовали записи съ христіанъ, какъ мусульманъ и мусульманскими именами, не признавая ни браковъ ихъ, ни женъ, ни дѣтей. Когда же эти христіане выразили протестъ, заявивъ, что они христіане, а не мусульмане, мѣстная власть распорядилась арестовать почетныхъ изъ нихъ и сослать въ другія мѣста, а архіерейскаго епитропа (замѣстителя) распорядилась заключить, какъ преступника, въ тюрьму, въ городѣ Анкирѣ. Съ того времени, т. е. въ теченіе двухъ лѣтъ, вопреки постояннымъ и даже непрерывно другъ за другомъ слѣдующимъ письменнымъ и устнымъ заявленіямъ со стороны патриархія, не смотря на отправленіе къ императорскому правительству депутацій, указанные христіане силою принуждаются къ отреченію отъ христіанства, ихъ прокриты остаются въ заключеніи, вдали отъ своихъ семействъ, а архіерейскому епитропу оказываются препятствія для возвращенія на свое мѣсто. Въ виду такого неожиданнаго положенія дѣлъ, явно противорѣчащаго прежнимъ общенароднымъ обновленіямъ державнаго

правительства, всецѣло несогласнаго съ высокими императорскими распоряженіями, заключающимися въ патриаршемъ бератѣ, и совершенно несовмѣстимаго съ началами свободы совѣсти, возмущенными въ имперіи, патриархія, выражая свою сильную скорбь и не имѣя права, въ силу налагаемыхъ на нее религіей полномочій, допустить такое серьезное нарушеніе свободы совѣсти ея вѣрныхъ сыновъ, составляющей основу существованія православно-христіанской народности, усердно просить императорское правительство не оставлять и впредь дѣло въ такомъ же положеніи, но сдѣлать распоряженіе о немедленномъ возвращеніи на свою родину удаленныхъ въ ссылку христіанскихъ прокритовъ, и равно и архіерейскаго епитропа, и о записи этихъ христіанъ въ государственныя книги именно какъ христіанъ, а не мусульманъ, на основаніи ихъ заявленій и по руководству закона относительно государственной регистраціи подданныхъ».

Отправивъ копіи этого такрирія и представителямъ европейскихъ державъ въ Константинополѣ, патриархъ Іоакимъ присоединилъ такое сообщеніе. «Вселенская патриархія съ глубокою печалью и послѣ истощенія всѣхъ законныхъ мѣръ вынуждается препроводить въ посольства копію такрирія, которое она въ послѣднее время отправила въ императорское министерство юстиціи и исповѣданій и которое есть уже десятое по обсуждаемому вопросу. Къ несчастію, министерство отвѣтило въ формѣ уклончивой и неопредѣленной несоотвѣтствующей законамъ, практическимъ выгодамъ государства и даже общему смыслу, изъ чего вытекаетъ, что *правительство систематически злоумышляетъ противъ самихъ священныя правъ православныхъ христіанъ имперіи.* Посему Вселенская патри-

архія, во имя *международныхъ договоровъ*, вынуждена просить вмѣшательства посольствъ, чтобы былъ положенъ конецъ положенію дѣлъ, противозаконному и угрожающему самому существованію православныхъ христіанъ въ имперіи».

Надо полагать, что европейскія державы, съ Россіей во главѣ, поддержать протестъ патріарха и убѣдить Порту официально признать анкирцевъ христіанами.

* *

Священный синодъ Церкви королевства греческаго издалъ въ послѣднее время три посланія на имя епархіальныхъ архіереевъ. Одно изъ нихъ направлено противъ недобросовѣстнаго отношенія христіанъ и духовниковъ къ таинствамъ покаянія и Евхаристіи. Священный синодъ съ печалью узналъ, что нѣкоторые христіане, ни мало не сознавая высоты и святости таинства Божественной Евхаристіи, приступаютъ къ пречистому Тѣлу и Крови Господней безъ исповѣди и, вообще, безъ должнаго приготовленія, а другіе, хотя по установившемуся обычаю и являются предъ причастіемъ къ духовникамъ для исповѣданія грѣховъ своихъ, но не получаютъ отъ своихъ духовныхъ отцевъ должнаго наставленія и поученія, частью по неподготовленности послѣднихъ, частью, по небрежности, а посему не обнаруживаютъ никакихъ признаковъ раскаянія, не освящаются необходимыми постомъ, молитвою и другими добродѣтелями и, подобно лицамъ первой категоріи, также недостойно причащаются Тѣла и Крови Господней, въ судъ и осужденіе души своей. Въ виду этого священный синодъ предписалъ епархіальнымъ архіереямъ, чтобы они, ввѣряли обязанности духовныхъ отцевъ наиболѣе почтеннымъ, образованнымъ и опытнымъ іереямъ епархіи, путемъ устныхъ на-

ставленій и окружныхъ посланій разъясняли предъ ними важность ихъ служенія подробно указывали ихъ обязанности и способы точнаго и вѣрнаго ихъ исповѣданія по ученію православной церкви. Епископы обязаны и внушить духовникамъ, чтобы они не ограничивались обычнымъ выслушиваніемъ сообщаемыхъ христіанами грѣховъ, но всегда съ истинною отеческой заботой и любовью поучали и побуждали исповѣдающихся — съ сердечнымъ сокрушеніемъ покаяться въ своихъ грѣхахъ и искренно рѣшиться впредъ воздерживаться отъ нихъ; при этомъ духовники должны раскрыть предъ кающимся силу разныхъ грѣховъ, губительныя ихъ слѣдствія въ жизни настоящей и будущей и средства, которыми, при помощи благодати Божіей можно отъ нихъ освободиться. Особенно же слѣдуетъ внушить духовникамъ, чтобы они отъ всѣхъ христіанъ, приступающихъ къ Святому Причастію, всегда требовали предварительнаго очищенія тѣла и души посредствомъ поста, воздержанія, милостыни, молитвы и всякаго, вообще, добраго дѣла, согласно ученію церкви. Наконецъ, епархіальные архіереи и народу должны разъяснять — путемъ проповѣдей и посланій, чрезъ посредство епархіальныхъ іерокириковъ, — чтобы каждый христіанинъ, по меньшей мѣрѣ, четыре раза въ годъ приступалъ къ исповѣди и Святому Причастію и предварительно приготовлялъ себя къ этому постомъ, молитвой и добрыми дѣлами, дабы, въ противномъ случаѣ, не впасть въ тяжкій грѣхъ.

Второе окружное посланіе касается церковныхъ пѣвчихъ и богослужебнаго пѣнія. Въ послѣднее время въ Аѣинахъ и другихъ городахъ Греціи вошло въ обычай, что пѣвчіе становились во время богослуженій не на клиросѣ правомъ или лѣвомъ, а въ помѣщеніи для

женщинъ или гинеконъ устраивающемся въ греческихъ храмахъ на верхнихъ хорахъ и отдѣленномъ деревянною частой рѣшеткой въ видѣ сѣтки; женщины же, вмѣсто гинекона становились въ центральной части храма, которая предназначается исключительно для мужчинъ. Священный синодъ, обязанный, по предписанію каноновъ и закона, бдительно наблюдать за точнымъ исполненіемъ церковныхъ преданій, касающихся богослуженія, благоприличія храмовъ и церковно-богослужебной дисциплины, предписалъ епархіальнымъ архіереямъ, чтобы они строго запретили іеропсалтамъ уклоняться отъ установленнаго обычая и занимать мѣста въ гинеконѣ, а не на клиросахъ. Что касается церковнаго пѣнія, то синодъ предписалъ іеропсалтамъ не допускать въ храмахъ пѣнія четырехголоснаго, но строго держаться византійской пѣвческой традиціи, основанной на одноплаіи. Всякое нарушение предписанія должно пресѣкаться мѣстной церковною властью. Въ Аѣинахъ синодальное посланіе произвело уже свое дѣйствіе: пѣвчіе становятся на клиросахъ и не исполняютъ итальянскихъ напѣвовъ.

Третье окружное посланіе священнаго синода строго запрещаетъ мірянамъ входить въ святой алтарь; лишь чтецы и пѣвчіе, имѣющіе каноническое разрѣшеніе и проводящіе скромную и цѣломудренную жизнь, пользуются доступомъ въ это святое мѣсто для необходимыхъ услугъ и справокъ.

Важное окружное посланіе о клятвѣ издалъ къ своей паствѣ и Мессинійскій епископъ Мелетій. Архипастыръ указываетъ на большое зло, распространившееся въ народѣ въ видѣ ложной клятвы: многіе, вызываются въ судъ въ качествѣ свидѣтелей, предъ святымъ Евангеліемъ произносятъ ложную клятву, руководясь выгодой, друж-

бой и подобными интересами. Рѣзко осудивъ этотъ порокъ, епископъ Мелетій разъяснилъ, что христіане могутъ произносить клятву, когда вызываются по закону въ судъ, но должны говорить одну только правду.

Священный синодъ греческой Церкви, предписавъ іеропсалтамъ строго держаться византійскихъ церковныхъ напѣвовъ, позаботился объ открытіи и специально пѣвческихъ школъ для теоретическаго и практическаго изученія древнехристіанской музыки. Главная «школа византійской музыки» открыта годъ тому назадъ при Аѣинской консерваторіи. Другая церковная школа для изученія пѣнія открыта въ Аргосѣ, на мѣстныхъ церковныхъ средствахъ.

Другой больной вопросъ для греческой Церкви—о приготовленіи приходскаго клира—вновь поставленъ на очередь центральною духовною властью. Въ виду того, что единственная въ Аѣинахъ духовная семинарія—Ризарьевская уклонилась отъ первоначальнаго своего назначенія и теперь устроена по типу свѣтскихъ гимназій, митрополитъ Теофилъ и священный синодъ опять обратились въ министерство церковныхъ дѣлъ оказать содѣйствіе къ открытію духовнаго училища въ зданіи, построенномъ для этой цѣли еще покойнымъ Аѣинскимъ митрополитомъ Германомъ († 1896 года). При этомъ министерству было заявлено, что на содержаніе этого училища синодъ уже имѣетъ 45,000 драхмъ, хранящихся въ государственномъ банкѣ, да монастырь Пантели предлагаетъ 25,000 драхмъ и монастырь Петраки—30,000 драхмъ. Значитъ, училище немедленно можетъ быть открыто, если министерство установленнымъ порядкомъ достигнетъ утвержденія его устава. Симпатичнымъ учрежденіемъ является священническая школа въ Аргѣ, открытая мѣстнымъ архіереемъ спе-

ціально для приготовленія приходскихъ священниковъ. Школа принимаетъ всѣхъ, желающихъ служить въ священномъ санѣ и дающихъ въ этомъ письменное обязательство. Всѣ ученики—приходящіе и учатся даромъ. Курсъ ученія—двухлѣтній. Въ первомъ классѣ преподаются: священная исторія, древне-греческій языкъ, грамматика, математика, древне-греческая и византійская исторія, изъясненіе Евангелія чтеніе греческихъ отцевъ церкви, церковное пѣніе. Предметы второго класса, катихизисъ, церковная исторія, священная географія, гомилетика, литургика, изученіе греческихъ отцевъ, пѣніе и другіе, изучаемые и въ первомъ классѣ; кромѣ того, по субботамъ бываютъ гомилетическіе опыты на Евангеліи воскресныя чтенія. Всѣ ученики носятъ платье клириковъ, часто посѣщаютъ храмъ Божій и строго исполняютъ христіанскія обязанности.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Воинствующій католицизмъ. Каменецъ-Подольскъ. 1906 г. 56 стр. Цѣна 7 коп.

Манифестъ 17 апрѣля 1905 года, «объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости» послужилъ для католичества поводомъ къ развитію самой широкой и беззащитной пропаганды въ Западномъ край Россіи. Въ средствахъ для совращенія православныхъ католики не стѣсняются. По достовѣрнымъ свѣдѣніямъ они прибѣгаютъ къ распространенію ложныхъ слуховъ, къ обманамъ и насиліямъ, посѣваютъ смуту и раздоры въ семьяхъ и сельскихъ обществахъ, употребляютъ и другіе подобные приемы, лишь бы приумножить число послѣдователей папизма. На православномъ духовенствѣ западнаго края лежитъ не легкая обязанность бороться съ пропагандой католичества путемъ раскрытія его неправды и истиннаго смысла манифеста 17 апрѣля. Изданный въ Камен-

нецъ-Подольскѣ политическія анонимныя брошюры доказываютъ, что по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ духовенство справляется съ этой задачей, какъ нельзя лучше. Брошюра «Воинствующій католицизмъ» описываетъ поразительную, а часто и возмутительную, изобрѣтательность ксендзовъ въ дѣлѣ совращенія православныхъ. Ксендзы распускаютъ слухъ, что самъ Императоръ, Іоаннъ Кронштадскій и другіе протоіереи приняли католичество; всячески поносятъ православную Церковь, проникаютъ въ смѣшанныя семейства, что бы воздѣйствовать на православныхъ членовъ этихъ семействъ при содѣйствіи ея католическихъ членовъ; обращаютъ въ католичество малолѣтнихъ, внушаютъ русскимъ католикамъ, что они поляки и т. п. Всѣ факты взяты изъ жизни и дѣятельности мѣстнаго католицизма. Остальныя брошюры раскрываютъ различныя заблужденія католичества.

Таковы: 1) «Еретичество папства или погрѣшности, и нововведенія римской Церкви» 56 стр.

2) «Правда о намѣстничествѣ и непогрѣшимости римскихъ папъ» 24 стр.

3) «Ю. Штроссмайеръ и его рѣчь на Ватиканскомъ соборѣ 1870 года о главенствѣ и непогрѣшимости римскихъ папъ», 24 стр.

4) «Индугенціи и таксы непогрѣшимыхъ папъ за грѣхи», 24 стр.

5) «Новоизмышленное ученіе римскихъ папъ о непорочномъ зачатіи Божіей Матери», 8 стр.

6) По Господню ли установленію совершается причащеніе вѣрующихъ въ римско-католической Церкви», 16 стр.

Брошюры написаны простымъ языкомъ и раскрываютъ заблужденія католичества основательно. Продаются они по самой низкой цѣнѣ (отъ 1 до 7 коп. за экземпляръ) и расходятся въ громадномъ количествѣ. Складъ ихъ находится въ Подольскомъ епархіальномъ миссіонерскомъ комитетѣ. По сообщенію одного корреспондента, онѣ оказываютъ сильное вліяніе на народъ и естественно возбуждаютъ недовольство среди ксендзовъ. Послѣдніе охотно даютъ индугенціи тѣмъ, которые при-

носятъ имъ брошюры для торжественнаго уничтоженія черезъ сожженіе. Подобнымъ же образомъ борются съ пропагандой католичества старые борцы за дѣло православія—Кіево-Печерская Лавра и Виленское братство. Было бы дѣлсообразнымъ оповѣщать вновь выходящихъ и вообще существующихъ противокатолическихъ народныхъ изданій въ широко-распространенныхъ органахъ печати, чтобы защитники православія могли взаимно пользоваться трудами другъ друга. Да и вообще желательно, чтобы борьба съ католической пропагандой велась не разрозненными трудами отдѣльных лицъ, а систематически и дѣльными организаціями. Исторія западно-русскихъ братствъ могла бы дать не мало руководственныхъ примѣровъ для этого.

С. Т.

Протоіерей І. Слободской. Фридрихъ Ницше при свѣтѣ христіанскаго міровоззрѣнія. Бесплатное приложеніе къ духовному журналу «Странникъ» за 1905 годъ, 12 стр. С.-Петербургъ.

Названное сочиненіе составляетъ четвертый выпускъ издаваемой «Странникомъ» апологетической библиотекы подъ девизомъ: «Христіанство, наука и невѣріе на зарѣ XX вѣка». Какъ этотъ выпускъ, такъ и предшествующіе (проф. Адольфъ Горнакъ о «Сущности христіанства», Воскресеніе Христова, какъ величайшее и достовѣрнѣйшее изъ чудесъ», «Библия и Вавилонъ») касаются наиболѣе крупныхъ новѣйшихъ проявленій невѣрія и антихристіанства, получившихъ болѣе или менѣе широкую популярность. Появленіе разбора воззрѣній такого популярнаго философа, какъ Ницше, можно привѣтствовать, какъ крупную заслугу въ дѣлѣ защиты истинны христіанства. Правда, замѣчаютъ, что въ послѣднее время популярность Ницше начинается падать, но все же и теперь вліяніе его на умственную жизнь общества такъ сильно и посредственные и непосредственные отголоски его мысли такъ часто всплываютъ въ литературѣ, что съ ними постоянно приходится считаться.

Авторъ задается двумя дѣлами: во первыхъ изложить систему міровоззрѣнія Ницше, во вторыхъ разобрать ее критически при свѣтѣ вѣрной истины христіанства. Первая задача не изъ легкихъ. Изъ отрывочныхъ, нерѣдко противорѣчивыхъ афоризмовъ этого своеобразнаго философа трудно построить дѣльную систему. Но авторъ успѣшно справился со всѣми трудностями, изложивъ взгляды Ницше постройному ключу и находя ключъ къ объясненію противорѣчій въ личности самаго философа. Критическія замѣчанія автора дѣльны и мѣткі, но они слишкомъ отрывочны и иногда сводятся къ двумъ-тремъ фразамъ подстрочнаго примѣчанія. Авторъ слишкомъ много оставляетъ на долю читателя, а между тѣмъ казалось бы, что безпошадная искренность и прямота Ницше могли бы служить удобнымъ поводомъ для глубокаго выясненія христіанскаго ученія, особенно нравственнаго. Слогъ автора обладаетъ крупными литературными достоинствами и контрастъ со слогомъ величайшаго стиллиста нашего времени—самого Ницше не бросается въ глаза.

С. Т.

Отвѣты Редакціи.

Свящ. г. К—и П—ву. Въ штатѣ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства законоучитель не выдѣленъ особо изъ ряда другихъ преподавателей; безъ сомнѣнія, какъ и послѣдніе, онъ пользуется правомъ на пенсію.

Свящ. церкви с. Кр—С., С—ской епархіи, Г. С—ву. Отвѣтъ на интересующій васъ вопросъ напечатанъ въ № 2-мъ «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1906 г. на стр. 89.

Свящ. церкви с. П., Т—ской епархіи П. С—ву. 1) Съ прошеніемъ о разрѣшеніи напечатать акаеистъ надлежитъ обратиться въ духовно-цензурный Комитетъ, который, если найдетъ возможнымъ удовлетворить ходатайство, представляетъ свое заключеніе на утвержденіе Святейшаго Синода. 2) Категорическаго воспрещенія разрѣшать къ напечатанію акаеиста въ такомъ случаѣ, если уже есть другой акафистъ тому же святому, ранѣе составленный, нѣтъ; но конечно, при обсужденіи вопроса о допущеніи поваго акафиста, можетъ возникнуть

сомнѣніе о потребности въ томъ, если уже есть тому же святому акаѳистъ, независимо отъ вопроса о томъ, кѣмъ послѣдній составленъ.

Свящ. Вознесенской церкви мѣст. Л., К—ской епархіи Ѳ. С—му. 1) Рассмотрѣнію Государственного Совѣта и Государственной Думы, согласно Высочайше утвержденнымъ 8 марта 1906 г. правиламъ («Цер. Вѣд.» № 12 стр. 152) имѣеть подлежать проектъ Государственной росписи доходовъ и расходовъ, въ которую включается и смѣта по вѣдомству Святѣйшаго Синода. 2) Выраженіе въ упоминаемомъ Вами указѣ «не свыше 2 тысячъ» надлежитъ понимать такъ, что вами будетъ отпущена сумма, непревышающая 2,000, но не менѣе. 3) Остатки по смѣтамъ опредѣляются въ годъ, слѣдующій за смѣтами: за 1905 годъ въ 1906 году, за 1906 годъ—въ 1907 году.

Благочинному 26-го округа 3—ской епархіи. свящ. К. С—ву. По интересующему васъ вопросу см. Церковныя Вѣдомости за текущій годъ № 3, стр. 144, отвѣтъ священнику с. Р. К. П—ву.

Свящ. церкви с. М—Е., Г. епархіи, І. Д—а: Къ удовлетворенію Вашего ходатайства, по полученію затребованныхъ отъ епархіальнаго начальства свѣдѣній, соотвѣтствующее распоряженіе сдѣлано; но такъ какъ окончательно дѣло еще не рѣшено, то увѣдомленіе вамъ и не послано, а когда состоится окончательное рѣшеніе, то Вамъ будетъ сообщено.

Свящ. на ст. Деб—во, Ек. ж. д., К. Х—у. По имѣющимся въ центральномъ управленіи Святѣйшаго Синода свѣдѣніямъ въ настоящее время всѣ священническія мѣста въ Канадѣ замѣщены. Условія, необходимыя для поступленія въ Америку а также права на содержаніе, прогонны и пенсію, указаны въ объявленіи высокопреосвященнаго Тихона, напечатаннаго въ № 30-мъ «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1903 годъ, на стр. 303—304. Настоящій адресъ Преосв. Тихона: America, New York, City, 15 Ea 97 th Street, Archbishop Tikhon.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Владикавказской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 23 іюля 1904 года вступило прошеніе жены крестьянина Пенаенской губерніи, Еввы-Екатерины Ивановой Бородинной, жительствующей въ гор. Дербентѣ, Дагестанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Ивановымъ Бородиннымъ, вѣнчаннаго причтомъ Красноводской церкви мѣстечка Узунъ-Ади, Закаспійской области, 24 января 1893 г. По заявленію просительницы Еввы-Екатерины Ивановой Бородинной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Иванова Бородинна началось изъ гор. Дербента, въ іюль мѣсяцъ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица,

могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Ивана Иванова Бородинна, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Владикавказской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 17 февраля 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина Надежды Павловой Суетиной, жительствующей въ селѣ Георгіевскѣ, Терской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Артемьевымъ Суетинымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Друпка, Могилевской губерніи, 2 іюля 1889 года. По заявленію просительницы Надежды Павловой Суетиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Артемьева Суетина началось изъ ст. Орша, Московско-Брестской ж. д. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Артемьева Суетина, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Владимірской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 28 января 1906 года вступило прошеніе жены Ковровскаго мѣщанина Александры Никифоровой Косьминной-Ястребцовой, жительствующей въ гор. Иваново-Вознесенскѣ по Ново-Димитріевской ул., въ д. Бобина, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ипатомъ Семеновымъ Косьминнымъ-Ястребцовымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Воскресенскаго Прозоровскихъ, Ковровскаго уѣзда, 2-го октября 1888 году. По заявленію просительницы Александры Никифоровой Косьминной-Ястребцовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ипата Семенова Косьмина-Ястребцова началось изъ гор. Благовѣщенска, въ 1896 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ипата Семенова Косьмина-Ястребцова, обязываются немедленно доставить оныя во Владимірскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 9 февраля 1906 года вступило прошеніе крестьянки села Верхне-Покровскаго, Бирюченскаго уѣзда, Маріи Андреевой Судацовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Θεодоромъ Никитинымъ Судацковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Верхне-Покровскаго, 20 октября 1891 года. По заявленію просительницы Маріи Андреевой Судацовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Θεодора Никитина Судацова началось изъ села Верхне-Покровскаго, въ 1895 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Θεодора Никитина Судацова, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 21 декабря 1905 года вступило прошеніе крестьянина слободы Волоконовки, Бирюченскаго уѣзда, Аванасія Максимова Жирнаго, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Филипповой Жирной, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви слободы Волоконовки, 10 января 1893 г. По заявленію просителя Аванасія Максимова Жирнаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Филипповой Жирной началось изъ слободы Волоконовки, въ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Филипповой Жирной, урожденной Олейниковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 25 января 1906 года вступило прошеніе крестьянина слободы Новой-Криуши, Богучарскаго уѣзда, Тихона Евдокимова Есакова, о расторженіи брака его съ женой Іуліаніей Петровой Есаковой, урожденной Глотовой, вѣнчан-

наго причтомъ Преображенской церкви слободы Новой-Кріуши, 9 февраля 1897 года. По заявленію просителя Тихона Евдокимова Есакова, безвѣстное отсутствіе его супруги Іуліаніи Петровой Есаковой началось изъ слободы Новой-Кріуши, въ 1898 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Іуліаніи Петровой Есаковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода конторы симъ объявляется, что въ оную контору 10 ноября 1905 года вступило прошеніе крестьянки Воронежской губерніи, Меланіи Ивановой Можайской, жительствующей въ гор. Батумѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Федотомъ Онисимовымъ Можайскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви Острогжского уѣзда, слободы Марки, въ 1876 года. По заявленію просительницы Меланіи Ивановой Можайской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Федота Онисимова Можайскаго началось изъ гор. Тифлиса, 20 іюля 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Федота Онисимова Можайскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную контору. Гор. Тифлисъ.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода конторы симъ объявляется, что въ оную контору 8 мая 1904 года вступило прошеніе мѣшанина гор. Батума, Ивана Иванова Аржаурова, жительствующаго въ 3-мъ участкѣ, въ домѣ Кипріоти, по Садовой улицѣ, о расторженіи брака его съ женой Маріей Ильиной Аржауровой, вѣнчаннаго причтомъ Боговляевской церкви селенія Шахмани, Липецкаго уѣзда, Тамбовской епархіи, 7 января 1872 года. По заявленію просителя Ивана Иванова Аржаурова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Ильиной Аржауровой началось изъ гор. Батума, 12 октября 1882 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Ильиной Аржауровой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную контору. Гор. Тифлисъ.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 24 іюня 1905 года вступило прошеніе крестьянина Бахмутскаго уѣзда, Звановской волости, Макарія Данилова Максименко, жительствующаго въ дер. Карловкѣ, Бахмутской волости и уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Александрой Спиридоновой Максименко, урожденной Рѣдקיной, вѣнчаннаго причтомъ Георгіевской церкви села Александрова, Бахмутскаго уѣзда, 2-го ноября 1897 года. По заявленію просителя Макарія Данилова Максименко, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Спиридоновой Максименко началось изъ села Звановки, той же волости, Бахмутскаго уѣзда, въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Спиридоновой Максименко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 24 января 1906 г. вступило прошеніе жены дворянина Анны Петровой Козубовской, жительствующей въ гор. Кіевѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Ильичемъ Козубовскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Николаевской церкви гор. Александріи, Херсонской губерніи, 24 января 1890 года. По заявленію просительницы Анны Петровой Козубовской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Ильича Козубовскаго началось изъ гор. Кіева, въ 1900 году. Силою сего

объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго дворянина Александра Ильича Козубовскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Могилевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 15 марта 1906 года вступило прошеніе крестьянки села Березокъ, Березковской волости, Климовичскаго уѣзда, Гликеріи Федоровой Тарановой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Діомидомъ Евсимовымъ Тарановымъ, происходящимъ изъ крестьянъ села Березокъ, вѣнчаннаго причтомъ Березковской церкви Климовичскаго уѣзда, 7 февраля 1899 года. По заявленію просительницы Гликеріи Федоровой Тарановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Діомида Евсимова Таранова началось изъ села Березокъ, въ 1899 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Діомида Евсимова Таранова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 26 ноября 1905 года вступило прошеніе казака Григорія Константинова Алексенко, жительствующаго въ с. Магдалиновкѣ, Екатеринославской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Маріей Андреевой Алексенко, вѣнчаннаго причтомъ Крестовоздвиженской церкви села Лучекъ, Кобелякскаго уѣзда, въ 1898 году. По заявленію просителя Григорія Константинова Алексенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Андреевой Алексенко началось изъ села Магдалиновки, Екатеринославской губерніи, въ 1898 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Андреевой Алексенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 3 октября 1905 года вступило прошеніе жены мѣшанина гор. Бобринца, Елисаветградскаго уѣзда, Херсонской губерніи, Маріи Максимовой Карасенко, урожденной Дудниковой, жительствующей въ дер. Викторовкѣ, Братской волости, Елисаветградскаго уѣзда, Херсонской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ мѣшаниномъ Трофимомъ Ивановымъ Карасенко, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Николаевской церкви мѣстечка Братскаго, Елисаветградскаго уѣзда, Херсонской епархіи, 13 октября 1874 года. По заявленію просительницы Маріи Максимовой Карасенко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Трофима Иванова Карасенко началось изъ дер. Нижней-Каменоватки, Братской волости, въ 1885 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Трофима Иванова Карасенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію. Г. Одесса.

Отъ Херсонской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 25 января 1906 года вступило прошеніе дворянина Павла Фортунатова Пясковскаго, жительствующаго въ гор. Одессѣ, по улицѣ «19 февраля 1861 года», въ домѣ № 49, о расторженіи брака его съ женой Надеждой Григорьевой Пясковской, урожденной Максимовой, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Харлампіевской церкви гор. Кишинева, Бессарабской губерніи, 23 октября 1892 года. По заявленію просителя Павла Фортунатова Пясковскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Надежды Григорьевой Пясковской началось изъ гор. Херсона, въ 1895 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Надежды Григорьевой Пясковской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію. Г. Одесса.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ.

Определеніемъ Святѣйшаго Синода, отъ 20-го марта—4 апрѣля 1901 года, за № 1148, установлено празднованіе 11-го мая дня памяти святыхъ первоучителей словенскихъ Меѳодіа и Кирилла, въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковныхъ школахъ. Въ дѣлахъ ознаменования учащагося юношества съ жизнью и подвигами святыхъ Меѳодіа и Кирилла предлагаются:

Изборникъ, службы, житія, словеса похвальна и акаѳистъ святымъ учителямъ словенскимъ Меѳодію и Кириллу обдержай, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 35 к.

То же (безъ службы), въ бум. 15 к.

Житія свв. Меѳодія и Кирилла, гражд. печ., въ 4 д. л., въ бум. 7 к.

Жизнь и подвиги свв. Меѳодія и Кирилла, гражд. печ., въ 4 д. л., въ бум. 7 к.

Краткое сказаніе о жизни свв. Меѳодія и Кирилла, церк. печ., въ 4 д. л., ц. 2 коп.

Акаѳистъ свв. учителемъ словенскимъ Меѳодію и Кириллу, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 10 к.

Служба свв. равноапостольнымъ Меѳодію и Кириллу, церк. печ., въ бум. 20 коп.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Грамота на поставленіе въ санъ протоіерея, откр. листъ, ц. 50 коп.

Служба, житіе и чудеса св. Николая, Мурликійскаго чудотворца, (память 9 мая и 6 декабря), церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 95 к., въ колен. 1 р. 50 к.

въ 32 д. л., съ кино., въ бум. 15 к., въ колен. 35 к., безъ кино. 8 к.; гражд. печ., въ 4 д. л., въ бум. 70 к.; въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ колен. 35 к.

Служба и акаѳистъ св. Алексію митрополиту, всея Россіи чудотворцу, съ присовокупленіемъ житія его и сказанія объ обрѣтеніи и перенесеніи его святыхъ мощей, церк. печ., въ 4 д. л., съ кино. и хромолитограф. изображ., въ бум. 45 к., въ колен. 95 к. (Память 20 мая).

Служба преподобному Нилу, Столобенскому чудотворцу, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 15 коп.; гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 15 к. (Память 20 мая).

Акаѳистъ Пресвятой и Животворящей Троицѣ, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ колен. 35 коп.; гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 15 коп., въ кол. 35 к.

Служба на день Вознесенія Господня, церк. печ., въ 16 д. л., съ кино., въ бум. 10 к.

Служба въ недѣлю св. Пентикостіи (въ Троицынъ день), гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 15 коп.

Служба преподобному и богоносному отцу нашему Серафиму, Саровскому чудотворцу, церк. печ., съ кино., въ 8 д. л., въ бум. 40 к., въ колен. 1 р., въ колен. съ золот. тисн. 1 р. 50 к.

Акаѳистъ преп. Серафиму, Саровскому чудотв., церк. печ., съ кино., въ 8 д. л., въ бум. 30 к., въ колен. 75 к., въ колен. съ золот. тисн. 1 р. 25 к.

Содержаніе: Высочайшее повелѣніе.—Определенія Святѣйшаго Синода.—Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. **Прибавленія:** Журналы отдѣловъ Особаго Присутствія.—Діакониссы древней церкви.—О приговореніи и положеніи англиканскаго духовенства.—Матеріалы къ предстоящему собору.—Грядущая опасность.—Изъ Литвы.—Изъ печати.—Обзоръ восточныхъ церквей.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой. Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петиціи въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петиціи въ одинъ столбецъ,—50 коп. **Адресъ редакціи и конторы:** С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 21 апрѣля 1901 г. Исп. об. редактора протоіерей В. Жмакинъ.

Синодальная типографія.

ТОЛЬКО ЧТО ПОСТУПИЛО ВЪ ПРОДАЖУ НОВОЕ РОСКОШНОЕ ИЗДАНИЕ:

Библейскій альбомъ

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ 230 картинъ
къ Библии знаменитаго художника
ГУСТАВА ДОРЭ.

Съ указаніемъ, въ какомъ мѣстѣ Библии описывается событіе, изображенное на рисункѣ.

ЦѢНА 3 р., въ роскошномъ коленкоромъ переплетѣ съ золототисненіемъ 4 р. 50 к., на перес. и тщательную укупорку прилагать 1 р. (Веленевые экз. по 5 р., въ пер. 6 р. 50 к.).

ЦѢЛЬ настоящаго изданія та, чтобы дать возможность благочестивымъ людямъ за недорогую цѣну имѣть у себя полный альбомъ картинъ къ Библии, или всю Библию въ лицахъ въ исполненіи знаменитаго художника Густава Дорэ, лучшаго иллюстратора библейскихъ сюжетовъ.

Продается въ книжномъ магазинѣ **И. Л. ТУЗОВА**, въ С.-Петербургѣ, Гостинный дворъ, магаз. № 45. (Имѣется громаднѣйшій выборъ всевозможныхъ книгъ по Богословской литературѣ).

ПОЛЕЗНЫЯ ДЛЯ ПАСТЫРЕЙ КНИГИ:

ПОУЧЕНІЯ НА ВСѢ ВОСКРЕСН. И ПРАЗДН. ДНИ. Изд. 2-е, 1904 г., значит. дополн., ц. 1 р. 50 коп.

ПОУЧЕНІЯ И РѢЧИ НА ВСЕВОЗМОЖНЫЕ СЛУЧАИ. Сборникъ, составленный по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ, заключающій въ себѣ 250 поученій. Изд. 1904 г., ц. 1 руб. 75 коп.

Отзывы печати: «Въ двухъ книгахъ болѣе 400 поученій на всѣ положительно воскресн., праздни., высококормжествен., поминальные дни и разные случаи изъ практики пастыря... Особенность поученій свящ. Брояковского—ихъ жизненность и назидательность. Каждое поученіе—слово краткое, живое и дѣйственное. Темы поученій практически современнаго характера. Слогъ легкій, языкъ простой и понятный, изложеніе литературное... (См. «Церк. Вѣд.» № 41, 1901 г., «Кіев. Еп. Вѣд.» № 12, 1901 г., «Богосл. Лист.» № 2, 1904 г., «Мисс. Обзор.» № 9, 1904 г. и друг.).

ЦЕРКОВНАЯ ЛѢТОПИСЬ. Практическое руков. для пастырей при описаніи прихода въ историч., религ., статист. и друг. отношеніяхъ (Подробн. отзывъ «Церк. Вѣдом.» № 32, 1904 г., стр. 1212). Вып. I-й 85 к. Вып. II-й 1 руб.

Отзывы печати: «Церк. Лѣтоп.» касается всѣхъ тѣхъ вопросовъ, разработкѣ которыхъ долженъ быть посвященъ трудъ каждаго приходскаго лѣтописца. При помощи такого практическаго руководства, какъ «Лѣтопись свящ. С. Брояковского, трудъ этотъ можетъ быть значительно облегченъ... Слѣло рекомендуемъ названную книгу почтеннаго автора, какъ необходимое пособіе, которое слѣдовало бы имѣть каждому пастырю-лѣтописцу.

СПУТНИКЪ ПАСТЫРЯ. Сборникъ статей для пастырей. Вып. 1-й, ц. 1 р. Вып. 2-й, ц. 65 к.

Отзывы печати: «Спутн. Паст.» представляет собраніе прекрасныхъ, живыхъ и по содержанію и по языку, полезныхъ для пастырской практики статей, принадлежащихъ перу извѣстнаго нашего проповѣдника и духовнаго писателя-публициста... Въ этихъ книгахъ дается много цѣнныхъ, почерпнутыхъ изъ опыта совѣтовъ, какъ дѣйствовать, какъ поступать въ различныхъ случаяхъ многотрудной пастырской дѣятельности. Такія книги особенно нужны современнымъ пастырямъ «Церк. Вѣд.» 1903 г. № 21, «Мисс. Обзор.» 1903 г. № 6).

ШКОЛЬНЫЙ ПРАЗДНИКЪ. Сборникъ статей, басенъ, стиховъ, дѣтскихъ игръ и нотъ для актовъ, литературныхъ вечеровъ и Рождественскихъ елокъ. Цѣна 85 к. (Одобр. отзывы помѣщены: «Мисс. Обзор.» № 14, 1904 г., «Кормчій» № 47).

ЗА ВѢРУ ХРИСТОВУ, ц. 1 р. Очерки и разсказы, ц. 1 р. 75 к. Назидательныя книги вѣроучительнаго, правоучит. и повѣствовательнаго содержанія въ стихахъ и прозѣ для вѣбогослужебн., народнаго, школьн. и семейнаго чтенія. (Одобрит. отзывы объ этихъ книгахъ въ «Кіевск. Еп. Вѣд.» 1903 г. № 27, «Мисс. Обзор.» 1903 г., стр. 720).

При одновременномъ требованіи всѣ книги высылаются за 3 руб. 50 коп.

Адресъ: Въ м—ко ПАВОЛОЧЬ, Кіевской губерніи свящ. Серапіону Брояковскому.

Къ свѣдѣнію о.о. настоятелей приходовъ. Съ февраля мѣсяца 1906 г. предпринято помѣсячное изданіе

„НАРОДНЫЙ ЛИСТОКЪ“.

Съ девизомъ: **Богъ и Царь. Вѣра, Правда и Отечество.** Для бесплатной раздачи народу въ церкви. За 600 листовъ (размѣръ Троицк. листовъ) разнаго содержанія (до 5 назв.) въ мѣсяцъ, съ пересылкою 2 р. 50 к. За 7200 листовъ съ перес. 25 р. Рассылка по приходамъ, разъ въ мѣсяцъ, по указанному адресу: Почтовое отдѣленіе или желѣзнодорожная станція. За лишнюю по желанію сотню листовъ въ мѣсяцъ доплачивается 40 к. За лишнюю тысячу листовъ въ годъ доплачивается 4 р. Прочее—по соглашенію съ издателемъ. Рекомендуются всѣмъ приходамъ, какъ самая благотѣльная мѣра и вѣрное средство къ поднятію и укрѣпленію въ народѣ религіозно-правственнаго состоянія и расположенія его къ болѣе частому и усердному посѣщенію церкви. Церковные старосты, такъ недоувѣрчиво (а часто и несправедливо), относящіеся ко всякимъ расходамъ по церкви, могутъ въ этомъ случаѣ быть покойны,—что не болѣе, какъ чрезъ мѣсяцъ, много—два, при ежеслужебной раздачѣ листовъ, свѣтлая выручка и кошелевнѣйшій сборъ, значительно увеличатся и съ лихвою восполнятъ расходъ на листы, что provato уже на опытѣ. Польза же для народа, въ смыслѣ просвѣщенія,—будетъ безспорно громаднѣйшая. Подписку просимъ адресовать: священнику Григорію Коломенскому, г. Александрія, Херс. губ. При годичной подпискѣ—допускается разсрочка, не менѣе, какъ по 5 руб. впередъ. Съ развитіемъ дѣла, когда на подписку отзовутся многіе приходы, цѣна на листки, будетъ уменьшена до возможнаго. Подписка принимается съ 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца.

ПРИ ТВЕРСКОМЪ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ ЖЕНСКОМЪ УЧИЛИЩѢ.

имѣется вакантная должность **начальницы училища** съ жалованьемъ въ 600 руб. въ годъ, при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи, столѣ и прислугѣ. Лица, желающія занять означенную должность, должны быть не моложе 30 лѣтъ отъ роду и подать прошеніе въ со- вѣтъ училища, при чемъ при прошеніи представить слѣдующіе документы: дипломъ, форму- лярный списокъ и рекомендацію отъ тѣхъ учрежденію, гдѣ просительницы состояли на службѣ.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БРАТЬЕВЪ УСАЧЕВЫХЪ

ВЪ Г. ВАЛДАѢ, НОВГОРОДСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Непрерывно увеличивающійся спросъ на колокола нашего завода вынудилъ насъ усилить ихъ про- изводство, сообразно чему мы уже увеличили свой заводъ, давъ ему возможность выпускать изготав- ленныхъ колоколовъ въ годъ 10.000 пудовъ, а въ экстренныхъ случаяхъ 15.000 пудовъ.

Колокола отличаются пріятнымъ, сильнымъ звукомъ и прочностью, украшаются, по желанію, изображеніями святыхъ иконъ, портретами, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ.

Заводъ, находясь въ мѣстности не дорогой по жизни, рабочимъ рукамъ и топливу, имѣетъ пол- ную возможность всегда назначить цѣну колоколамъ болѣе доступную сравнительно съ другими заво- дами. Для заказовъ не менѣе 500 пуд. въ штукъ заводъ даетъ особенно льготныя условія. Принимаются заказы на отливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ всевозможной величины, по самымъ умѣрен- нымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для казенныхъ и общественныхъ учрежденій, съ доставкою таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ за счетъ завода и съ ручательствомъ за ихъ цѣлостъ и дальнѣйшую прочность.

Колокола нашего завода находятся во всѣхъ епархіяхъ Европейской Россіи, Кавказа, Закаспій- скаго края, Туркестана и Дальняго Востока; имѣется множество одобрительныхъ отзывовъ, копіи съ ка- ковыхъ, отпечатанныя съ разрѣшенія цензурнаго комитета, высылаются желающимъ немедленно.

Заводомъ между многими заказами выполнены слѣдующіе: въ С.-Петербургѣ въ Преображенскій всей гвардіи соборъ звонъ 800 пуд., въ Парское Село въ соборъ Гусарскаго Его Величества полка 700 пуд., въ с. Рубановку, Таврич. губ., 300 пуд., въ г. Лугу, С.-Петерб. губ., 800 пуд., въ с. Велико- михайловку, Курск. губ., 300 пуд., въ С.-Петербургѣ, Пюхтицкое подворье, 507 пуд., по заказу Риж- ской дух. консисторіи для 25 церквей епархіи 1200 пуд., въ г. Грайворонѣ Курск. губ., 2 колокола 600 пуд., въ с. Уварово, Тамб. губ. 320 пуд., въ г. Красноводскѣ, Закасп. области 100 пуд., въ г. Гродну, въ Борисоглѣбскій монастырь 210 пуд., пос. Глѣбовскій Кубанск. области 80 пуд., с. Хонѣво Тверск. губ. 200 пуд., въ г. Карачевѣ, Орловск. губ. 100 пуд., въ с. Сурушино, Тверск. губ. 200 пуд., въ гор. Якутскѣ 50 пуд., въ с. Николаевское Пермск. губ. 115 пуд., въ сл. Петропавловскую, Харьк. губ. 100 пуд., въ с. Величавое, Ставроп. губ. 130 п., въ с. Ужурѣ, Енисейск. губ. 125 п., въ с. Благовѣщенское, Тверск. губ. 200 п., въ с. Володятино, Владимірск. губ. 400 п., станиц. Некрасовская Кубанск. обл. 308 п., с. Устье Вологодск. губ. 202 п., с. Леждомъ Вологодск. губ. 146 п., с. Колюбаки Псковск. губ. 146 п., погост. Ве- ликия Пустыни Псковск. губ., 253 п., с. Бережно-Дубровское Олонецк. губ., 102 п. Заводъ находится въ нѣсколькихъ саженахъ отъ станціи Валдай, Московско-Виндаво-Рибнаго-Рижскаго жел. дор. Съ заказами и спра- ками обращаться: **въ г. Валдай, Новгородской губерніи, заводъ братьевъ УСАЧЕВЫХЪ.**

Придворный поставщикъ церковныхъ вещей и облаченій торговый домъ Я. В. ВИТАЛІЕВЪ и И. А. СЛОНОВЪ,

МОСКВА, Никольская ул., домъ Т-ва Никольскихъ линий.

Имѣетъ въ большомъ выборѣ: иконы, кресты наперсные золотые 56 пр. и серебр. 84 пр., а также утварь серебряную 84 пр. и бронзовую; Евангелія, кресты, сосуды, дарохранительницы, ка- дила, хоругви, плащаницы, гробницы, трехсвѣчники насащенные, люстры, подсвѣчники, семейст- венники, кресты и иконы за престольные, колокола и проч. Облаченія священническія, діаконскія, одежды престоловъ и жертвенниковъ, аналоевъ и столиковъ, изъ золотого и серебрянаго гла- зета, парчи золотой и аликке, бархата, шелковыхъ и другихъ матерій, исполняются скоро и изящно. Принимаются заказы на серебряныя и бронзовыя ризы для иконъ, одежды престо- ловъ, а также на отдѣлку церквей, какъ-то: иконостасовъ, иконъ, церковныхъ крестовъ и главъ. Иллюстриров. новые каталоги высыл. заказной бандеролью; — желающіе получить таковыя благоводятъ присылать двѣ семикоп. марки.



МѢДНО-КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ Юлія Алексѣевича ОСТРОВСКАГО,

въ с. Захаровцахъ, Проскуровскаго уѣзда, Подольской губерніи.

Доводить до свѣдѣнія о.о. настоятелей и другихъ лицъ желающихъ выплывать новыя церковныя колокола, что онъ принимаетъ заказы къ изготовленію таковыхъ въ различную величину, которые отливаются изъ лучшаго по звонкости и прочности металла, и формы на колокола изготовляетъ по самымъ точнымъ размѣрамъ, всегда придерживаясь точно выработанной на это теоріи, отъ чего колокола отличаются красивой формой, сильнымъ пріятнымъ и далеко-несущимся звукомъ, а также замѣчательной прочностью. Украшаются орнаментами, иконами и надписями по желанію заказчиковъ. Цѣну колоколамъ всегда назначаетъ ниже цѣнъ другихъ фирмъ. Принимаетъ въ переливку старыя разбитыя колокола, а также переливаетъ на мѣстахъ по заводской цѣнѣ, или таковыя могутъ быть приняты въ уплату за новыя по довольно сходной цѣнѣ.

Заводъ существуетъ болѣе ста лѣтъ и благодаря хорошей выдѣлкѣ и умѣреннымъ цѣнамъ своихъ колоколовъ и при добросовѣстномъ отношеніи къ своему дѣлу, которое находится подъ личнымъ управленіемъ самаго хозяина, фирма его приобрѣла громадный кругъ покупателей и заказчиковъ въ разныхъ мѣстахъ нашего обширнаго отечества. и заслужила большое довѣріе, что и доказываетъ честное и добросовѣстное исполненіе своего дѣла, имѣя за это много отзывовъ и благодарностей отъ разныхъ лицъ и учреждений. Копія съ одобрительныхъ писемъ, а также и цѣны колоколамъ по требованію высылаются бесплатно.

Съ заказами и справками обращаться по адресу: почт. телегр. контора Черный-Островъ, Подольской губерніи, въ колокольно-литейный заводъ Юлія Алексѣевича Островскаго въ с. Захаровцахъ.

ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ Алексѣя Васильевича УСАЧЕВА,

въ гор. Валдай, Новгородской губерніи.

Отливаю различной величины церковныя колокола съ пріятнымъ и сильнымъ звукомъ, изящною отдѣлкою, а также переливаю и старыя колокола по самымъ сходнымъ цѣнамъ; колокола украшаются изображеніями святыхъ, орнаментами и надписями, подбираю звонъ по камертону; допускается разерочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ, за доброту, качество и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ ручательство. Доставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ. Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: гор. Валдай, Новгородской губерніи, колокольный заводъ Алексѣя Васильевича УСАЧЕВА.

4—2

РУССКІЙ КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ ГЕОРГІЯ ВЛАДИМИРОВИЧА РАДЗИХОВСКАГО,

въ м. Немировѣ, Подольской губерніи.



Въ виду увеличившагося спроса на церковныя колокола моего завода, нахожу возможнымъ ставить цѣны на таковыя выѣ конкуренціи. Постоянно снабжая наше обширное отечество колоколами и даже столь отдаленныя мѣста, какъ Сибирь, Кавказъ, Закаспійскій край, также доставляя и за границу, заводъ за исполненіе заказовъ получаетъ много благодарностей. Изготовляетъ колокола съ сильнымъ и пріятнымъ звукомъ и изящной отдѣлки, за прочность и качество выдаютъ ручательства, доставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ. По требованію, условія высылаются бесплатно.

Адресоваться: м. Немировъ, Подольской губерніи, контора завода. 1—1

Свящ. Іоанна Базилевскаго, Уроки по закону Во-
жю, годъ 1-й, одобренные Учил. Сов. при Св.
Сун. для церк.-прих. шк., ц. 3 к. Адр.: Полт. губ.
Пиратинь, м. Куриньки свящ. Іоанну Базилевскому.

РЕГЕНТЪ ищетъ мѣста, съ многолѣтней
практикой, съ хорошей рекоменда-
ціей, или же помощникомъ въ большой хоръ.
Прошу прислать болѣе подробныя свѣдѣнія (С.-Пе-
тербургъ, Обводный каналъ, домъ № 99, комн. 54,
Николаю Николаевичу Егорову.

ЛЕЧЕНИЕ НАСМОРКА,
какъ всеобщ. нечистоплот. заразы, 1906 г., съ перес.
40 к. (марк. 42 к.) съ «лѣч. чахот., катар. легкихъ» —
2 р. Лѣчен. 1) дифт. и скарлат. 2) гемор. безъ
операц. и кат. желуд., 3) ревмат. и разн. болей по
70 к. Адр. Киевъ, д-ру Гурину.

НОВѢЙШ. ЭЛЕКТРОЛЕЧ. ПРИНАДЛЕЖН.

(примѣняются съ успѣхомъ: при желуд. и кишечн.
явности, одышкѣ, ломотѣ, нервн. и друг. болѣзняхъ.
Популярн. руководства по электролеченію. (Ц. 1 р.).
Наставлен. къ пользованію отпускаем. аппаратами.
Подробности и смѣты по востреб. Спец. складъ и
мастерек. (сущ. съ 1889 года) С. Дерковский
въ Харьковѣ. Московская ул., 6. 2—1

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Харьковская духовная консисторія проситъ счи-
тать недѣйствительною похищенную книгу, выдан-
ную изъ оной консисторіи, отъ 18 мая 1905 г. за
№ 10730, для сбора пожертвованій на строитель-
ныя нужды Крестовоздвиженской церкви села Ме-
жирича, Лебединскаго уѣзда, Харьковской епархіи,
срокомъ на одинъ годъ.

УЧИТЕЛЯ

имѣющіе зван., 7-лѣтн. практ., знающ. пѣніе и
окончившіе дух. сем. ищутъ занят. на лѣто. Гай-
синь, Кам.-Подольск. губ., до востр. Н. III.

Желаю полу- **РЕГЕНТА** при архіерейскомъ
читать мѣсто **РЕГЕНТА** хоръ. Адр.: г. Каси-
мовъ, Рязанск. губ., діакону Казанской перкви Ми-
хаилу Веселовзорову до востребованія. 3—1

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ
СЕРГѢЯ ПЕТРОВИЧА СТОЛОГОВОРА,

Москва, 1-я Мѣщанская ул., Малый Переяславскій
пер., д. Степановой. Специальное исполненіе худо-
жественной и иконостасной стѣнной живописи и
иконописи, прозрачныхъ картинъ на стеклѣ и по-
лотнѣ, а также иконостасовъ и кіотовъ съ золоче-
ніемъ. Образцы и смѣты по первому требованію.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

Поставщика Двора Его Императорскаго Величества

и дѣйствительнаго члена церковно-археологическаго отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія
ТЕЛЕФОНЪ 8 Василія Павловича Гурьянова. 8 ТЕЛЕФОНЪ
№ 96—36. № 96—36.

Принимаетъ заказы на исполненіе художественной церковной и иконостасной стѣнной
живописи и иконописи во всѣхъ стиляхъ: византійскомъ, греческомъ, Строгановскомъ и фряж-
скомъ, а также и реставрацію древнихъ иконъ.
Москва, Сухаревская площадь, уголъ Б. Спасской ул., домъ Карновичъ. 10—3

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на ПЕРВОЕ въ Россіи духовное литературное изданіе: **ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ,**
литературный и церковно-общественный журналъ

„ЗВОНАРЬ“.

Обращаю особое вниманіе духовенства на подробное объявленіе въ 6 № «Церк. Вѣд.».

Содержаніе апрѣльской книжки: Отъ редакціи: Горѣ имѣйте сердца. Стих.; Въ захо-
лустѣ. Повѣсть: Бракъ подъ давленіемъ. Разсказъ: Стерпится-слюбится. Этюдъ; Монастырь.
Стих.; На новый путь. Этюдъ; Отживающіе. Очеркъ; Святогорскій монахъ. Изъ путевыхъ на-
бросковъ; На зарѣ жизни. Повѣсть; Исповѣдники. Этюдъ; Учительницѣ ц.-пр. школы. Стих.
Ревизоръ. Очеркъ; Искушеніе. Новелла; Въ чемъ должно состоять управленіе церковію; На-
встрѣчу Россійскому собору; Церк.-прих. жизнь на новыхъ началахъ; Голосъ печати по во-
просу о церковной реформѣ; Шестидесяте годы въ духовной семинаріи. Воспоминанія.

Редакторъ-издатель Евгений Бялковъ. 1—1

Съ 1-го іюля сего года при Тростяницкой

церковно-учительской школы Гродненской губерніи свободны мѣста: 1) завѣдующаго школой, 2) учителя русскаго языка и словесности и 3) учителя исторіи и географіи. Требуется лица съ высшимъ образованіемъ, причѣмъ на мѣсто завѣдующаго—лицо въ священномъ санѣ. Пропшенія подаются въ Гродненскій епархіальный училищный совѣтъ, въ г. Гродну.

ВЪ МОСКОВСКОЙ СУНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ

Москва, Никольская улица.

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ ИЗДАНІЯ:

Служба на день Вознесенія Господня, церк. печ., въ 16 д. л., съ кино., въ бум. 10 коп.

Молитвы, чтומыя въ навечеріи Пятидесятницы, церк. печ., въ листъ, съ кино., на веленовой бумагѣ, въ бум. 50 коп.

Житія святыхъ на русск. языкѣ, съ объяснительными примѣчаніями и изображеніемъ святыхъ и праздниковъ. Вышли 7 книгъ сентябрь—мартъ. Цѣна мартовской книги въ бум. 2 р. 10 к., въ кореш. 2 р. 50 к., въ кол. съ саф. кор. 3 р. 10 к., въ кожѣ 3 р. 30 к., въ шагр. съ зол. обр. 4 р. 50 к. Печатается апрѣльская книга.

Сборникъ религіозно-нравственныхъ стихотвореній, съ рисунками, цѣна въ бум. 2 руб.

Епископа Никанора:

Толковый Апостоль. Часть I. Объясненіе книги Дѣяній св. Апостоловъ и соборныхъ посланій, въ бум. 3 р.

Толковый Апостоль. Часть II. Объясненіе первыхъ семи посланій св. Апостола Павла, въ бум. 3 руб.

Толковый Апостоль. Часть III. Объясненіе послѣднихъ семи посланій св. Апостола Павла, въ бум. 2 руб.

Нагорная проповѣдь Господа нашего Іисуса Христа, съ объясненіями, въ бум. 40 к.

Объясненіе Литургіи, въ бум. 50 к.

Объясненіе православнаго Богослуженія. Общія понятія о Богослуженіи. Объясненіе вечерни, утрени и часовъ, въ бум. 75 коп.

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ:

Листки для духовно-нравственнаго чтенія разнообразѣйшаго содержанія. Постепенно выходятъ новые листки. Цѣна за экз. 2 к., 25 экз.—35 к., 50 экз.—70 к., 100 экз.—1 р. 40 коп.

Иконы, отпечатанныя въ краскахъ, разныхъ размѣровъ и на разныхъ цѣны. Иконы отпечатаны на бумагѣ и на полотнѣ. Есть на полотнѣ, наклеенномъ на доску съ металлическою рамкою и атласнымъ подборомъ.

Въ типографіи изготовляются металлические и серебряные тѣльные крестики разныхъ размѣровъ и цѣны.

ВЫШЛИ ИЗЪ ПЕЧАТИ:

Вѣдомости времени Петра Великаго, выпускъ 2-й, 1708—1719 гг. Цѣна въ бум. 3 руб.

КАТАЛОГЪ БЕЗПЛАТНО.

ФАБРИКАНТЪ ПАРЧИ АЛЕКСАНДРЪ ВАСИЛЬЕВИЧЪ ГОЛОСОВЪ,

НИКОЛЬСКАЯ УЛИЦА, ДОМЪ СУНОДАЛЬНАГО ВѢДОМСТВА ВЪ МОСКВѢ.

Въ настоящее время мною **КАМИЛАВОНЪ и СКУФЕЙ** изъ шелковаго бархата заготовленъ большой выборъ на разныхъ цѣны:

Изящнаго фасона и лучшей работы.

КАМИЛАВКИ съ кардоннымъ футляромъ 12 р.—10 р.—7 р.—6 р.—5 р.

СКУФЕЙ съ кардоннымъ футляромъ 6 р.—5 р.—4 р.—3 р.

ФУТЛЯРЫ лубовые для камилавокъ, обитые внутри атласомъ,—лучшей работы 6 р.

То же безъ атласа попроще 2 р.

ФУТЛЯРЫ лубовые для скуфей, обитые внутри атласомъ 3 р.

Пересылка за счетъ покупателя.

ЗАКАЗЫ ИСПОЛНЯЮТСЯ НЕМЕДЛЕННО ПО ПОЛУЧЕНІИ ТРЕБОВАНІЯ.



ГЛАВНЫЙ СКЛАДЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ КРЫМСКАГО ИМѢНІЯ „АРХАДЕРЕСЕ“

СВѢТЛѢЙШАГО КНЯЗЯ К. А. ГОРЧАКОВА

ПОСТАВЩИКА ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ

епархій: С.-Петербургской, Московской, Киевской, Орловской, Владимирской, Калужской, Новгородской, Нижегородской, Томской, Забайкальской, Херсонской, Тамбовской, Ставропольской, Оренбургской, Псковской, Пермской, Рязанской и Якутской.

ВНѢ ЭТИХЪ ЕПАРХІЙ СВЫШЕ 2500 ЦЕРКВЕЙ СОСТОЯТЪ НАШИМИ ПОСТОЯННЫМИ КЛІЕНТАМИ.

Сладость вина значительно увеличена.

УСЛОВІЯ ВЫПИСКИ ЦЕРКОВНЫХЪ И ДРУГИХЪ ВИНЪ.

Заказчики—священники, церковные старосты, церковные ктитора, монастыри, епархіальныя свѣчные заводы и другія епархіальныя учрежденія могутъ выписывать вина безъ уплаты задаточныхъ денегъ, если письмо снабжено оттискомъ присвоенной по службѣ казенной печати, въ противномъ случаѣ прилагаются задаточныя деньги въ размѣрѣ $\frac{1}{4}$ стоимости заказа. Выписывающіе три ведра церковнаго вина и болѣе пользуются кредитомъ до 4 мѣсяцевъ со дня отправки вина. Епархіальныя свѣчные заводы пользуются кредитомъ до 9 мѣсяцевъ и соотвѣтствующею скидкой.

Столовыя, крѣпкія и ликерныя вина отпускаются только за наличный расчетъ или по наложенному платежу, съ уплатой впередъ $\frac{1}{4}$ стоимости заказа.

Допускается выписывать церковныя и другія вина вмѣстѣ, въ количествѣ не менѣе 16 бут. или 4 четв. бутыли, въ сложности и на сумму не менѣе 10 руб. За порчу вина въ дорогѣ или недостатку такового въ ящикахъ, за бой бутылокъ въ пути фирма отвѣчаетъ наличными деньгами или досылкой недостающаго, если это подтверждается станціей полученія.

ПОКОРНѢЙШЕ ПРОСИМЪ, ВО ИЗБѢЖАНІЕ НЕДОРАЗУМѢНІЙ, СООБЩАТЬ ТОЧНО И ОТЧЕТЛИВО:

- 1) Имя, отчество и фамилію заказчика.
- 2) Мѣсто жительства заказчика (село, поселокъ, деревня, станица, посадъ).
- 3) Станцію жел. дор. или пристань, куда вино должно быть отправлено.
- 4) Ближайшую почтовую станцію, куда отправляется заказнымъ порядкомъ счетъ съ дубликатомъ накладной на получение груза.

Письма слѣдуетъ адресовать: Главный складъ церковныхъ винъ Свѣтлѣйшаго князя К. А. Горчакова. Одесса, Александровская площадь, собств. д. № 3/4. Адресъ для телеграммъ: Одесса, Функъ.

ЦЕРКОВНЫЯ ВІНА:

№ 1 за ведро 16 бут. или 4 четв.	бут. 9 р. 90 к.
2 „ 16 „ „ 4 „ „	11 „ 25 „
3 „ 16 „ „ 4 „ „	12 „ 60 „
4 „ 16 „ „ 4 „ „	13 „ 95 „
5 „ 16 „ „ 4 „ „	15 „ 30 „
6 „ 16 „ „ 4 „ „	16 „ 65 „

СТОЛОВЫЯ ВІНА, НЕ СЛАДКІЯ:

№ 11 Мускатъ крым. за б. 70 к., за в. 11 р.	20 „
9 Рислингъ „ 70 „ „ 11 „	20 „
6 Семилонъ „ 70 „ „ 11 „	20 „
1 Кабернѣ „ 70 „ „ 11 „	20 „

КРЫМСКІЯ КРѢПКІЯ ВІНА, ПОЛУСЛАДКІЯ.

№ 19 Кабернѣ бѣлое	за бут. 90 к.
20 Фурминтъ (Токайское)	за ведро
21 Серсіаль-де-Мадера	
22 Совиньонъ (Портвейнъ)	14 р. 40 к.

КРЫМСКІЯ ЛИКЕРНЫЯ ВІНА, СЛАДКІЯ.

№ 24 Кабернѣ бѣл. за бут. 1 р. — к. за в. 16 р.	
25 Пино-Франъ „ 1 „ 25 „ „ 20 „	
26 Пино-Гри „ 1 „ 25 „ „ 20 „	
27 Мускатъ роз. „ 1 „ — „ „ 16 „	
28 „ „ 1 „ — „ „ 16 „	
29 Фурминтъ (Токай) 1 „ — „ „ 16 „	

Цѣны считаются съ посудой, упаковкой, ящиками и доставкой до всѣхъ станцій жел. дор. и рѣчныхъ пристаней Европейской Россіи, а для Азиатской Россіи и нѣкоторыхъ болѣе отдаленныхъ мѣстностей дѣлается соотвѣтствующая приплата, подробно изложенная съ прейсъ-куранта.

Подробный прейсъ-курантъ высылается по требованію.

Полная гарантія канонической натуральности церковнаго вина.