

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ седьмой.

№ 22-й. 15 ноября 1913 года. № 22-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей

Часть официальная.

Назначеніе пенсій.

По опредѣленію Св. Синода, отъ 7-го октября 1913 г., за № 9,021, назначены пенсіи—а) дочери умершаго священника с. Александровки, Бугульминскаго у., Василя Крѣпкогорскаго Раисѣ Крѣпкогорской въ размѣрѣ 75 р. въ годъ, съ 10-го мая 1913 г., изъ Бугурусланскаго Казначейства; и б) вдовѣ заштатнаго священника с. Богдановки, Николаевскаго уѣзда, Александра Солынина Маріи Солыниной съ сыномъ Евгеніемъ въ размѣрѣ 133 р. 33 к. въ годъ, съ 28 марта 1913 г. изъ Самарскаго Казначейства.

Рукоположены: Псаломщикъ церкви с. Большой Кандалы, Ставропольскаго уѣзда Илья Трунинъ въ санъ діакона съ оставленіемъ на вакансіи псаломщика въ томъ же приходѣ, 6 октября; опредѣленный на вакансію псаломщика къ церкви с. Марковки, Бузулукскаго уѣзда, учитель церковно-приходской школы с. Колышкина, Новоузенскаго уѣзда Илларионъ Кузьминъ въ санъ діакона, 13 октября; опредѣленный на вакансію псаломщика къ церкви

с. Старого Мелекеса, Ставропольскаго уѣзда, учитель Каровинской церковно-приходской школы, того же уѣзда Стефанъ Корезинъ въ санъ діакона, 5 октября.

Опредѣлены: Заштатный діаконъ с. Малаго Перекопнаго, Николаевскаго уѣзда Михаилъ Кулагинъ на вакансію псаломщика къ церкви с. Морши, того же уѣзда, 25 октября; бывшій псаломщикъ с. Чернорѣчья, Самарскаго уѣзда, Димитрій Скворцовъ на вакансію псаломщика къ церкви с. Борискина Бугульминскаго уѣзда, 9 октября; окончившій курсъ въ Чирковской второкласной учительской школѣ Василій Филипповъ на вакансію псаломщика въ церкви с. Большаго Сурмета, Бугурусланскаго уѣзда, 15 октября; учитель церковно-приходской школы с. Екатериновки, Николаевскаго уѣзда, Петръ Перекопновскій на вакансію псаломщика къ церкви с. Озинокъ, того же уѣзда, 12 октября; послушникъ Самарскаго Николаевскаго мужскаго монастыря Θεодоръ Нефтяковъ на вакансію псаломщика къ церкви с. Колмаюра, Ставропольскаго уѣзда, 12 октября; послушникъ того же монастыря Александръ Воронцовъ на вакансію псаломщика къ церкви с. Вязовки—Дергуновки, Николаевскаго уѣзда, 14 октября; сынъ псаломщика Алексѣй Ястребовъ на вакансію псаломщика къ церкви с. Табурнаго, Ставропольскаго уѣзда, 14 октября.

Перемѣщены: Состоящій на вакансіи псаломщика при церкви с. Морши, 5 округа Николаевскаго уѣзда, діаконъ Василій Зефировъ на вакансію діакона при этой же церкви, 30 сентября; состоящій на вакансіи псаломщика при церкви с. Балашей, Новоузенскаго уѣзда, діаконъ Николай Тришинъ на службу въ Уральскую область, 12 сентября.

Утверждается: Назначенный на должность законоучителя Самарской первой мужской гимназіи протоіерей Покровской церкви г. Самары Евгеній Веригинъ утверждается настоятелемъ при храмѣ Нерукотвореннаго Спаса названной гимназіи, 16 октября.

Уволены за штатъ: Священникъ с. Морши Николаевскаго уѣзда Іоаннъ Кавторевъ, согласно прошенію, 18 октября; діаконь с. Вязовки—Дергуновки, того же уѣзда Петръ Розаліевъ, согласно прошенію, 14 октября; псаломщикъ с. Черновки, Самарскаго уѣзда Иванъ Цвѣтковъ, согласно прошенію, 15 октября.

Исключаются изъ списковъ за смертію: Священникъ с. Хворостянки, Николаевскаго уѣзда, Порфирій Чернозатонскій, 7 октября; псаломщикъ с. Нероновки, Бугурусланскаго уѣзда, Димитрій Евфимовъ, 30 сентября; заштатный псаломщикъ с. Васильевки, Ставропольскаго уѣзда Александръ Добрынинъ, 14 сентября.

Преподается Архипастырское благословеніе съ выдачей грамоты: Сельскому старостѣ с. Новоключевки, Бузулукскаго уѣзда, крестьянину Александру Уварову за содѣйствіе капитальному ремонту псаломщическаго дома въ с. Новоключевкѣ.

Назначается: За перемѣщеніемъ Секретаря Самарской Духовной Консистеріи Надворнаго Совѣтника Петръ Зорина на таковую же должность въ Тамбовскую Духовную Консистерію, назначенъ исправляющимъ должность Секретаря Самарской Духовной Консистеріи причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Губернскій Секретарь Николай Покровскій, 11 октября.

О сборѣ въ пользу „Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ.“

1913 года Октября 24-го дня. Самарская Духовная Консистерія **слушали:** отношеніе Комиссіи по организаціи церковнаго сбора въ пользу Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ, отъ 9-го Октября, за №. 342, слѣдующаго содержанія: Постановленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 10-го Мая-15-го Іюня сего года, за №. 4934, состоящему подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ Обществу повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ сол-

датамъ и ихъ семьямъ разрѣшенъ всероссійскій церковный сборъ на 5 и 6 Декабря сего года. Комиссія по организаціи церковнаго сбора прибѣгаетъ къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшей просьбой не отказать въ Вашемъ, Владыко, покровительствѣ и содѣйствіи въ организаціи добраго дѣла въ районѣ ввѣренной Вамъ епархіи и беретъ на себя смѣлость надѣяться, что въ виду благой цѣли Общества, ходатайство Комиссіи не останется безъ Вашего Архипастырскаго благословенія и вниманія, тѣмъ болѣе, что каждая копѣйка дорога Обществу и можетъ быть хоть сколько нибудь облегчить участь тѣхъ нашихъ страдальцевъ, которые возвратились съ войны калѣками и лишенными возможности работать. На отношеніи этомъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „Въ Консисторію на распоряженіе“. **Приказали:** Настоящее отношеніе съ приложеннымъ къ нему возваніемъ отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ должному исполненію со стороны духовенства епархіи.

Отъ Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ.

В О З З В А Н І Е.

Всѣ мы братья по Христу. Всѣ мы дѣти одной матери Церкви. У всѣхъ насъ и одна общая родина мать—святая Русь православная. Если горе каждаго брата должно быть близкимъ нашему сердцу, если вздохъ и слеза каждой скорбящей души должны доходить до насъ, то какое сочувствіе, какой живой откликъ состраданія должны вызывать въ насъ нужды и скорби нашихъ родныхъ героевъ, которые на поляхъ далекой Маньчжуріи проливали кровь свою за вѣру, Царя и Отечество. за наши святыни завѣтныя и за каждаго изъ насъ въ отдѣльности. Подъ охраной доблестной рати, мы здѣсь спокойно творили свое дѣло,—пахали, сѣяли, торговали, не опасаясь внезапнаго нападенія непріятеля. А тамъ наши братья, сторванные отъ своихъ

женъ и дѣтей бились со врагомъ и часто своими тѣлами, какъ колосья, подрѣзанные серпомъ, усти- лали ниву смерти—поля сраженія. За насъ они ли- ли свою кровь, за насъ принимали увѣчья и за насъ умирали съ горячей молитвой въ потухающемъ взорѣ, да стоитъ незыблено Земля Руская, да про- цвѣтають въ ней мирный трудъ и правда Божія.

И вотъ кончилась война. На поляхъ сраженій, въ чащѣ гаюляна, остались могилки павшихъ вои- новъ, не оплаканныя и не омытыя на чужбинѣ род- ными слезами.

А въ осиротѣвшія семьи русскія полетѣли вѣс- ти печальныя, скорбныя. И раздался надъ русской равниной скорбный стонъ матерей и отцовъ, женъ- вдовицъ и малютокъ-сиротокъ, лишившихся своихъ поильцевъ-кормильцевъ.

Не радостная встрѣча ждала дома и тѣхъ, кого смерть псщадила, но на кого война наложила неизгладимую печать увѣчья. Кто безъ ноги, кто безъ глаза, кто съ оторванными руками, кто съ грудью прострѣленной—возвратились они.— наши родные сѣрые герои,—къ своимъ семьямъ. Не- способные труду—они лягутъ тяжелымъ бременемъ на свои семьи. И что ихъ ждетъ впереди, если свое- временно мы не придемъ къ нимъ на помощь. Ихъ нищета будетъ для насъ позоромъ.

Неужели не отзовемся мы на скорбной вопль, на хриплый стонъ, который невольно рвется изъ разбитой прострѣленной груди несчастнаго русска- го воина. Вѣдь онъ—плоть отъ плоти нашей, кость отъ костей нашихъ. Его слава—наша слава, его без- помощность—наше несчастіе.

И за каждымъ изъ нихъ стоитъ теперь, «нося терновень вѣнецъ», Тотъ, Кто сказалъ намъ: «что вы сдѣлали одному изъ братьевъ Моихъ меньшихъ, то сдѣлали Мнѣ» (Мѡ. XXV, 40)

Подайте же въ протянутую къ вамъ руку Гос- пода — кто и что можетъ: это будетъ не только жерт- ва милосерція, но и жертва долга. Ваша лепта, какъ бы она мала нибыла, не пропадетъ, не затеряется, такъ какъ дѣло помощи увѣчнымъ воинамъ и осир-

ротѣвшимъ семьямъ ихъ поставлено хорошо, организовано на самыхъ разумныхъ началахъ.

Заботу объ этомъ взяло на себя «Общество повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ.» Оно учитъ cadaго, какъ получить всѣ тѣ пенсіи и пособія, которыя полагаются по закону увѣчному воину и его семьѣ, помогаетъ ему найти работу, которая была бы ему подъ силу, учитъ его ремеслу, которое даетъ возможность искалѣченному, больному, разбитому, заработать свой хлѣбъ, поддерживаетъ его хозяйство, которое пришло въ упадокъ во время войны, когда кормилецъ грудью своею защищалъ Царя и Родину.

Пусть знаетъ каждый, кто идетъ на войну, что онъ, по возвращеніи домой, найдетъ братскую поддержку въ Обществѣ повсемѣстной помощи, которое раскинулось уже по всей Руси.

Дайте же вы отереть слезы несчастнымъ жертвамъ войны, придите на помощь имъ, и своею коcностью, своимъ равнодушіемъ къ ихъ бѣдственному положенію не навлекайте на себя праведно движимаго на насъ гнѣва Божія,—ибо слезы этихъ страдальцевъ, въ число которыхъ превышаетъ 200 тысячъ, вопіють на небо.

Ж У Р Н А Л Ъ № 3-й **Исторической Комиссіи по Эмеритальной кассѣ духовенства Самарской епархіи.**

1913 года октября 15 дня. Историческая комиссія по Эмеритальной кассѣ имѣла сужденіе о способахъ болѣе успѣшной своей работы. Имѣя въ виду съ одной стороны необходимость въ точныхъ свѣдѣніяхъ о мѣстахъ служенія духовенства въ настоящее время, съ другой—необходимость повѣрки духовенства по клировымъ за прошлые годы, каковая несомнѣнно необходимо возьметъ не мало времени у Комиссіи, работа Комиссіи была бы гораздо

успѣшнѣе, если бы данныя—хотя бы о духовенствѣ служащемъ—были сообщены самими членами клира съ указаніемъ уѣзда, округа и времени перехода. Въ тѣхъ же цѣляхъ Исторической Комиссіи нужны свѣдѣнія и о заштатномъ духовенствѣ, проживающемъ не въ Самарской епархіи, а такъ же вдовъ и сиротъ (живущихъ внѣ предѣловъ Самарской епархіи) съ точнымъ указаніемъ по возможности ихъ семейнаго состава и адреса ихъ жительства. Очень возможно, что многимъ причтамъ извѣстны духовныя лица, служившія въ Самарской епархіи, вышедшія въ заштатъ и проживающія не въ Самарской епархіи.

Обсудивъ вышеозначенныя положенія, Историческая Комиссія постановила: 1) Просить г. Редактора Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей не отказать въ напечатаніи означеннаго журнала въ ближайшемъ №-рѣ Епархіальныхъ вѣдомостей съ приложеніемъ особаго печатнаго листка для требующихся свѣдѣній по формѣ, при семъ прилагаемой; 2) Просить по заполненіи, о. настоятелями церквей означенныхъ листковъ—присылать ихъ по адресу: г. Самара Эмеритальная касса, члену Исторической Комиссіи священнику о. Сердобову.

Ж У Р Н А Л Ы

Окружного Съезда духовенства Бугурусланскаго Училищнаго округа сессіи 1913 года.

Ж У Р Н А Л Ъ № 3.

1913 года Сентября 19 дня. Съездъ духовенства Бугурусланскаго Округа имѣлъ сужденіе по поводу устройства въ училищѣ электрическаго освѣщенія.

Считаясь съ совершившимся фактомъ устройства электрическаго освѣщенія въ училищѣ, произведеннаго безъ согласія духовенства, на основаніи журнальнаго опредѣленія Правленія училища отъ 15 Мая с. г. за № 20, утвержденнаго Его Превосходительствомъ, Съезду духовенства приходится принять сдѣланный расходъ на оборудованіе электричества въ суммѣ 2700 руб. къ свѣдѣнію и имѣть въ виду при покрытіи смѣты на 1914 годъ. А по обмѣнѣ мнѣній по поводу такого положенія дѣла постановили: 1) признавая мотивы, приводимые въ журнальномъ опредѣленіи Правленія училища отъ 7 февраля с. г. за № 7 въ защиту мнѣнія о необходимости немедленнаго приступленія къ работамъ по проведенію электричества въ зданіи училища недостаточно убѣдительными, что утверждается резолюціей Его Преосвященства на семь журналѣ, каковая гласитъ: „на устройство въ училищѣ электрическаго освѣщенія необходимо согласіе Окружного Съезда духовенства“, и признавая мотивы эти не усилившимися въ журналѣ Правленія училища отъ 15 Мая с. г. за № 20 и не оправдывающими необходимости игнорированія Правленіемъ училища компетенціи духовенства округа, обращаясь только къ компетенціи высшей Епархіальной власти, —почтительнѣйше проситъ Его Преосвященство не утверждать на будущее время никакихъ сверхсмѣтныхъ назначеній Правленія училища, дабы не поставитъ духовенство въ затруднительное положеніе при покрытіи этого назначенія; 2) въ оборудованіи электричества въ училищѣ количество лампочекъ въ по-

мѣщеніяхъ признать соотвѣтствующими потребности, 3) за пользованіе электрической энергіей въ квартирахъ о Смотрителя и г. Помощника плату возложить на нихъ, на основаніи правилъ Положенія о содержаніи духовно-учебныхъ заведеній, поставивши въ квартиры отдѣльныхъ счетчиковъ изъ Город. Управы за абонементную плату и 4) выразить благодарность членамъ Правленія отъ духовенства священнику Николаю Олерскому и священнику Алексѣю Муромцеву, отстаивавшимъ интересы и права духовенства и не согласившимся съ журнальнымъ опредѣленіемъ Правленія училища отъ 7 февраля с. г. за № 7 о немедленномъ приступленіи къ работамъ по устройству электрическаго освѣщенія, не дожидаясь сужденій духовенства по этому поводу. О чемъ составить журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Превосходительства.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „24 сент. 1913 года Утверждается Е. С.“.

ЖУРНАЛЬ № 6.

1913 года сентября 19 дня. Съѣздъ духовенства слушали журналъ № 1 временно-ревизіоннаго Комитета по обревизованію документовъ прихода и расхода денежныхъ суммъ за 1912 годъ, изъ коего видно, что въ щнуровой книгѣ прихода и расхода денежныхъ суммъ по содержанію училища за 1912 г.: 1) шнуръ, печать и листы въ книгѣ цѣлы; 2) запись прихода и расхода денежныхъ суммъ велись правильно; 3) исчисленія по каждой статьѣ прихода и расхода правильны; 4) общіе и частные по каждой статьѣ итоги и транспорты исчислены правильно; 5) остатокъ суммъ за каждый мѣсяць и за годъ исчислены правильно, 6) подлинность значущихся по книгѣ прихода и расхода денежныхъ суммъ и матеріалсвъ удостовѣрялись подписью членовъ Правленія въ самой книгѣ и ежемѣсячныхъ прихода-расходныхъ журналахъ. **Постановили:** жур-

наль № 1 временно-ревизионнаго Комитета принять къ свѣдѣнію. О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „*24 сентября 1913 г. Смотрѣль. Е. С.*“

ЖУРНАЛЪ № 7.

1913 года Сентября 19 дня. Съѣздъ духовенства Бугурусланскаго Училищнаго Округа слушали докладъ въ Правленіе училища преподавателя Николая Никольскаго, въ коемъ онъ доводя до свѣдѣнія о своихъ трудахъ, хотя связанныхъ съ преподаваніемъ природовѣденія: устройство экскурсій съ учениками въ лѣсъ и поле съ научною цѣлью, содержаніе въ чистотѣ и порядкѣ физическаго кабинета и подготовка опытовъ по природовѣдѣнію и т. п., но составляющихъ для него постороннее необязательное дѣло, испрашиваетъ за понесенные имъ лишніе труды вознагражденіе въ количествѣ 500 рублей за прежніе 5 лѣтъ учительства въ Бугурусланскомъ училищѣ и ассигновать ему на будущее время по 100 руб. въ годъ.

Съѣздъ, признавая труды и заботы по устройству экскурсій съ учениками и по содержанію принадлежности физическаго кабинета и вообще любовно отношеніе къ дѣлу преподаванія природовѣденія Николая Никольскаго заслуживающими вниманія духовенства, **постановили:** выразить учителю г. Николаю Никольскому благодарность и предложить ему 100 руб. единовременно. О чемъ составить журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Превосходительства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „*24 Сент. 1913 года Утверждается Е. С.*“

Ж У Р Н А Л Ъ № 8.

1913 года, сентября 20 дня. Съездъ духовенства Бугурусланскаго Училищнаго Округа слушалъ докладную записку Правленія Бугурусланскаго духовнаго училища въ которой между прочимъ Правленіе училища обращаетъ вниманіе о. о. Съезда на то, чтобы деньги 60% сборъ о.о. благочинными присылались за первую половину—въ іюль и не позже августа, при чемъ представлять деньги въ болѣе ранніе сроки не возбраняется. Между прочимъ въ той же запискѣ Правленія сообщается тотъ фактъ, что одинъ взносъ въ 1912 году поступилъ только послѣ пяти напоминаній 24 декабря.

Съездъ, по достаточномъ обсужденіи данной докладной записки, **постановилъ**: согласиться съ мнѣніемъ Правленія училища и признать сроками взносовъ 60% и причтовыхъ денегъ на содержаніе училища за первую половину января не позже февраля, а за вторую іюль не позже августа. Что же касается того факта, что одинъ взносъ поступилъ за 1912 годъ только 24 декабря и то послѣ пяти напоминаній, то Съездъ **постановилъ**: просить Правленіе училища, на основаніи бывшихъ ранѣе опредѣленій Съезда, о не исправныхъ взносахъ благочинными должныхъ суммъ доносить Его Преосвященству и виновныхъ благочинныхъ подвергать отвѣтственности, о чемъ почтительнѣйше просить Его Преосвященство. О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „*24 сентября 1913 года. Утверждается. Е. С.*“

Ж У Р Н А Л Ъ № 9.

1913 года Сентября 20 дня. Съездъ духовенства слушали докладъ преподавателя рускаго языка Сергѣя Потѣхина объ устройствѣ при училищѣ кабинета родного языка, въ которомъ онъ, для болѣе нагляднаго преподаванія родного языка,—просить

асигновать на пріобрѣтеніе необходимыхъ наглядныхъ пособій 35 — 40 руб. и на дополненіе по мѣрѣ— потребности кабинета новинками изъ этой области руб. 30, постановили: находя устройство кабинета родного языка полезнымъ и крайне необходимымъ для болѣе нагляднаго преподаванія родного языка, ассигновать 70 руб. на устройство названнаго кабинета при училищѣ. О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая „24 Сентября 1913 г. Утверждается Е. С.“

Ж У Р Н А Л Ъ № 11.

1913 года сентября 19 дня. Съѣздъ духовенства слушали журналъ № 3 временно-ревизионнаго Комитета по Бугурусланскому духовному училищу по разсмотрѣнію отчета и смѣты духовнаго училища за 1912 годъ, коимъ временно-ревизионный Комитетъ доводитъ до свѣдѣнія Съѣзда, что по нѣкоторымъ статьямъ расхода получились остатки противъ смѣтныхъ назначеній, а по нѣкоторымъ статьямъ перерасходы; такъ по содержанію учениковъ пищею поступило 7842 руб. 15 коп., а израсходовано 8183 руб. 73 коп.; слѣдовательно перерасходовано на 341 р. 58 к.; по объясненію о.о. Членовъ Правленія отъ духовенства этотъ перерасходъ произошелъ отъ улучшенія ученическаго стола пищевыми продуктами (напр. мяса куплено болѣе на 549 руб. 88 коп.) и были куплены нѣкоторые продукты, неуказанные въ смѣтѣ, напр. арбузы, орѣхи, ербики, клинчики, печенье, карамель, пакеты, конверты на сумму всего 57 руб. 66 коп.; на письменныя принадлежности противъ смѣтнаго назначенія израсходовано болѣе на 339 руб. 67 к.; на другія потребности—на баню, мыло, ваксу, щетки, на наемъ поденщицъ для стирки бѣлья и проч. противъ смѣты израсходовано больше на 84 руб. 57 коп., каковой перерасходъ объясняется расходами не предусмотрѣнными въ

смѣтъ, напр. за исповѣдь учениковъ, за дѣланіе пельменей, на пуговицы, на разные огородные сѣмена, на біоскопъ, на отправку учениковъ Тихомирова и Филиппова домой, на литературный вечеръ, на поѣздку въ г. Самару г. Керамевса, всего 63 руб. 68 коп.; по снабженію учениковъ одеждою и обувью получился остатокъ въ 402 руб. 13¹/₂ коп., каковой остатокъ по объясненію о.о. Членовъ Правленія отъ духовенства получился вслѣдствіе наличности остатковъ матеріаловъ.

По нѣкоторымъ другимъ статьямъ показаны остатки отъ расхода, такъ, напр. по содержанію учителей параллельныхъ отдѣленій, надзирателей, Членовъ Правленія—214 руб. 88 коп., на непредвидѣнные расходы—1 руб. 85 коп., на содержаніе физическаго кабинета—161 руб. 27 коп., а по другимъ—перерасходы, такъ напр. на ремонтъ и содержаніе дома, прислуги—1391 руб. 13 коп., на содержаніе библиотеки—54 руб. 99 коп., на содержаніе канцеляріи—1 руб. и на содержаніе больницы—64 р. 41 коп.

Итого по смѣтъ 1912 года ассигновано 18328 р. 10 коп., а поступило въ дѣйствительности 19228 руб. 82 коп. и сверхсмѣтныхъ поступленій 7913 руб. 51 коп., а всего 27142 руб. 33 коп. Причисляя къ нимъ сборъ, поступившій на содержаніе учениковъ въ 1913 году—2494 руб. 43 коп., получимъ 29636 р. 76 коп. и остатокъ отъ 1911 года—1170 руб. 94 к., а всего 30807 руб. 70 коп. Израсходовано въ 1912 году на содержаніе училища 27008 руб. 31 коп. Такимъ образомъ къ 1913 году остатокъ будетъ 1270 руб. 94 коп.

Постановили: журналъ № 3 временно-ревизионнаго Комитета съ объясненіями о.о. Членовъ Правленія отъ духовенства принять къ свѣдѣнію; о чемъ составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: «24 сентября 1913 года. Смотрѣль. Е. С.»

Ж У Р Н А Л Ъ № 12.

1913 года, сентября 19 дня. Съездъ духовенства слушали журналъ № 4 временно-ревизионнаго Комитета по Бугурусланскому духовному училищу за 1912 отчетный годъ о разсмотрѣннн отчета о приходѣ и расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію училища за 1912 годъ. изъ котораго видно, что отчетъ составленъ правильно, по формѣ и тщательно. **Постановили:** принять къ свѣдѣнію и журналъ о семъ представить на благоусмотрѣнію Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „24 сентября 1913 года. *Смотрѣль. Е. С.*“

Ж У Р Н А Л Ъ № 13.

1913 года Сентября 19 дня. Съездъ духовенства слушали докладную записку Правленія училища, коей оно: 1) испрашиваетъ прибавку къ жалованью письмоводителя 60 руб. въ годъ, постановили: удовлетворить просьбу, назначивши прибавку письмоводителю г. Помряскинскому, какъ аккуратному и исполнительному; 2) на покрытие перерасхода по ремонту больницы въ суммѣ 270 руб. 31 к. покрыть дополнительной ассигновкой по смѣтѣ 1914 года; 3) перерасходъ по устройству водопровода въ суммѣ 159 руб. 19 коп. покрыть дополнительной ассигновкой 1914 г.; 4) по устройству электричества сумму 1067 руб. 18 коп., требуемую для уплаты къ 1 января 1914 г. Всеобщей Компаніи Электричества внести въ дополнительную смѣту 1914 г., а также сумму 598 руб. 60 коп., взятую заимообразно изъ процентовъ съ капитала училища Правленіемъ училища; 5) испрашиваемую сумму г. врачомъ училища на приобрѣтеніе чугунно-эмалированной ванны для больницы-отпустить, внести въ дополнительную смѣту 1914 г. 150 руб. и 6) въ суммѣ 1600 руб., испрашиваемой Правленіемъ училища на классныхъ наставниковъ для 2-хъ парал-

лельныхъ классовъ, отказать; при чемъ просить Правленіе училища войти съ ходатайствомъ предъ Св. Синодомъ объ отпускѣ потребной суммы на классныхъ наставниковъ, согласно новыхъ штатовъ дтховныхъ училищъ. О чемъ составленъ сей журналъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „25 Сент. 1913 г. По п. (6) шестому см. опредѣленіе Св. Синода отъ 2-3 сентября с./г. за № 7811 § 7 Церков. Вѣд. № 36, стр. 449. Прочее утверждается, Е. С.“

Ж У Р Н А Л Ъ № 14.

1913 года, 20 сентября. Въ виду истеченія срока службы члена Правленія отъ духовенства священника Николая Олерскаго, Съездъ духовенства приступилъ къ избранію новаго на трехлѣтіе 1914—1916 г. Единогласно былъ избранъ снова священникъ Николай Олерскій. О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „24 сентября 1913 года. Утверждается. Е. С.“

Ж У Р Н А Л Ъ № 15.

1913 года, 20 сентября. Съездъ духовенства округа слушали докладъ Правленія отъ 18 сентября, коимъ правленіе доводитъ до свѣдѣнія о. о. Съезда о томъ, что священникъ с. Тремасова Куста о. Палладій Рождественскій пожертвовалъ 500 р. въ неприкосновенный капиталъ съ тѣмъ, чтобы на проценты съ него покупалась теплая одежда бѣднѣйшему изъ воспитанниковъ, — постановили: за щедрое пожертвованіе выразить о. Рождественскому глубокую признательность, о чемъ и составить сей журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „*24 сентября 1913 года. Утверждается. Е. С.*“

Ж У Р Н А Л Ъ № 17.

1913 года сентября 20 дня. Съѣздъ духовенства приступилъ къ избранію членовъ временно-ревізійнаго Комитета по обревизованію отчетовъ, документовъ и прихода-расходныхъ книгъ на будущій отчетный годъ. Въ виду того, что среди городского духовенства не нашлось людей свободныхъ и никто изъ нихъ не согласился взять на себя этотъ трудъ, рѣшили избрать изъ сельскихъ священниковъ. Избранными единогласно оказались: с. Городецкаго священникъ Александръ Соловьевъ, с. Воскресенки священникъ Венедиктъ Петровъ и Троицкой церкви Кинель—Черкасской слободы священникъ Димитрій Троицкій (2 штат). Кандидатомъ къ нимъ с. Кротовки священникъ ѡавель Ловцовъ. Такъ какъ сельскимъ священникамъ придется прѣзжать въ г. Бугурусланъ, что сопряжено съ нѣкоторыми расходами, то **постановили**: положить имъ вознагражденіе по двадцати пяти (25) рублей каждому. О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „*24 сентября 1913 года. Утверждается. Е. С.*“

Ж У Р Н А Л Ъ № 18.

1913 года Сентября 20 дня. Съѣздъ духовенства разматривалъ смѣту расходовъ по содержанію Училища на 1914 годъ, каковая смѣта принята со слѣдующими измѣненіями:

По счету № 1 на содержаніе лицъ Управленія, учащихъ и служащихъ при училищѣ испрашивается 5550 руб., ассигнуется 5130 руб.

Сокращенія произведены; по ст. „за чтеніе письменныхъ работъ“ испрашивалось 150 руб., исключается, какъ ошибочно внесенная.

По ст. „жалованья учителю музыки“ 120 руб. исключается. По ст. „жалованья 2 надзирателямъ“ испрашивается 600 руб., ассигнуется 450 руб. (одному 150 руб. на полгода), въ виду того, что по новымъ штатамъ Духовныхъ Училищъ вводятся классные наставники и Създъ нашель, что достаточно одного надзирателя, но въ видѣ опыта на 19¹³/₁₄ учебный годъ оставляются оба.

По счету № 2 „на содержаніе учениковъ пищей, одеждой, обувью, чаемъ, письменными принадлежностями“ испрашивается на одного ученика 134 р. 65 к., ассигнуется 126 руб. 21 коп.; на 40 учениковъ испрашивается 5386 руб., а назначается 5048 р. 40 коп.

Сокращенія произведены по слѣдующимъ статьямъ: на покупку пшеничной муки испрашивается на одного ученика 6 руб. 10 коп., а назначается 4 руб. 68 коп.; на покупку гречневой муки вмѣсто 20 коп. ассигнуется 15 коп.; на покупку картофельной муки вмѣсто 16 коп. назначается 8 коп.; на покупку бѣлаго хлѣба вмѣсто 15 руб. 75 коп. назначается 14 руб. 75 коп.; на покупку пшена вмѣсто 1 руб. 20 к. назначается 75 коп.; на покупку гречневой крупы вмѣсто 1 руб. 20 коп. назначается 1 руб. 5 коп.; на покупку подсолнечнаго масла вмѣсто 3 руб. назначается 2 руб.; на покупку яицъ вмѣсто 1 руб. назначается 50 коп.; на покупку сахара вмѣсто 3 руб. 90 коп. назначается 3 руб. 50 к.; на покупку сахарнаго песку вмѣсто 1 руб. 30 коп. назначается 1 руб.; на покупку картофеля вмѣсто 2 руб. 40 коп. назначается 1 руб. 60 коп.; на покупку луку, огурцовъ и пр. вмѣсто 80 коп. назначается 60 коп.; на покупку томатовъ и грибовъ вмѣсто 80 коп. назначается 65 коп.; на покупку дрожжей вмѣсто 10 коп. назначается 5 коп.

По ст. на покупку кулича, сыру и пр. испрашивается 30 к., ассигнуется 10 коп.; на покупку

горчицы, хрѣну и пр. испрашивается 15 коп., ассигнуется 10 коп.—По ст. на покупку матеріаловъ для лѣтней блузы вмѣсто 1 руб. 40 коп., ассигнуется 1 руб. 25 коп. На покупку же холста для портянокъ вмѣсто 90 коп., ассигнуется 1 руб 28 коп.

На содержаніе столомъ надзирателей и эконома испрашивается 200 руб. и назначается 200 руб.

Всего по счету № 2 испрашивается 5586 руб., а назначается 5248 руб. 40 коп.

По счету № 3—„на ремонтъ, содержаніе дома, прислуги и освѣщеніе“ измѣненія произведены по слѣдующимъ статьямъ: вмѣсто троихъ служителей—150 руб., ассигновать на наемъ четырехъ поломоекъ—200 руб.; на наемъ швейцара ассигновать 100 руб.; ассигновка на покупку керосина 600 руб. исключается, а ассигнуется за пользование электричествомъ 350 руб.; ассигновка на ремонтъ лампъ сокращается: вмѣсто 75 руб., ассигнуется 25 руб.; ассигновка на наемъ прислуги для мытья половъ 60 руб. исключается; на исправленіе часовъ вмѣсто 18 руб. ассигнуется 5 руб.; на ремонтъ зданій училища вмѣсто 700 руб. ассигнуется 500 руб.

сего по счету № 3 испрашивается 5990 руб. 60 коп., а ассигнуется 5567 руб. 60 коп.

По счету № 4 на содержаніе библіотеки испрашивается 291 руб. 35 коп., ассигнуется 266 руб. 35 коп.

По счету № 5 на содержаніе больницы и медикаменты испрашивается и ассигнуется 250 руб.

По счету № 6 на непредвидѣнные и экстраординарные расходы испрашивается и ассигнуется 100 руб.

По счету № 7 на содержаніе физическаго кабинета испрашивается и ассигнуется 50 руб.

По счету № 8 на содержаніе церкви испрашивается 50 руб., ассигнуется 25 руб.

По счету № 9 на игры и развлечения испрашивается и ассигнуется 50 руб. съ пожеланіемъ, чтобы эти деньги расходовались согласно своего назначенія, а не переносились бы на другія статьи расхода.

По счету № 10 на обученіе музыкѣ 50 руб.—исключается.

Всего по смѣтѣ испрашивается 17967 руб. 95 коп., а Съѣздъ ассигнуетъ 16687 руб. 35 коп.

Сверхъ того Съѣздомъ назначается по журналу № 13 на жалованье письмоводителю—60 руб., на ремонтъ больницы—270 руб. 31 коп., на устройство водопровода—159 руб. 19 коп., на устройство электрическаго освѣщенія—1067 руб. 18 коп., на погашеніе займа изъ 0/0/0 съ капитала училища на устройство электрическаго освѣщенія—598 руб. 60 коп.; на приобрѣтеніе чугунной эмалированной ванны въ больницу—150 руб.—по журналу № 9 на устройство кабинета родного языка—70 руб.—По журналу № 16 на расходы по ознаменованію 50-ти лѣтняго юбилея училища—50 руб.—По журналу № 17 на вознагражденіе членамъ временно-ревизионнаго Комитета—75 руб.

А всего вообще—19187 руб 63 коп.

На покрытіе смѣты Правленіемъ указаны и Съѣздомъ приняты слѣдующіе источники:

1) — 60% сбора съ церковей училищнаго округа 13066 р. 88 к.

2) — Причтовьяго сбора по 7 руб. 73 коп. съ 340 причт. 2628 р. 20 к.

3) — Вѣнчиковой суммы по 3-хъ лѣтней сложности. 1992 р. 55 к.

4) — Суммы отпускаемой на содержаніе зданія и хозяйственные расходы изъ средствъ Государственнаго Казначейства 1500 р. — к.

Итого 19187 р. 63 к.

О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „*24 сентября 1913 года. Утверждается. Е. С.*“

Ж У Р Н А Л Ъ № 19.

1913 года, сентября 20 дня. О. о. Депутаты, признавая, что всѣ вопросы, подлежавшіе рѣшенію Съѣзда, обсужденіемъ закончены, смѣта по содержанію училища на 1914 годъ разсмотрѣна и требуемая на ея покрытіе денежныя средства изысканы, **постановили:** настоящій Съѣздъ считать закрытымъ, а въ 1915 году назначить очередной Окружно-училищный Съѣздъ на 23 сентября. О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „*24 сентября 1914 года. Утверждается. Е. С.*“

РОСПИСАНІЕ

очередныхъ проповѣдей, назначенныхъ къ произнесению въ Самарскомъ Каѳедральномъ соборѣ въ 1914 году.

Мѣсяць и число.	Въ какой день-воскресный или праздничный.	Кто произнесетъ проповѣдь.
Январь.	1914 годъ.	
1	Обрѣзаніе Господне. Новый Годъ.	Законоучитель 2 мужской гимназіи, священникъ Викторъ Кобловъ.
5	Въ недѣлю 31 предъ Богоявленіемъ.	Епархіальный наблюдатель нарк. школь священникъ Александръ Никольскій.
6	Въ день Богоявленія Господня.	Законоучитель Учительскаго Института священ. Петръ Губкинскій.
12	Въ недѣлю 32 по Богоявленію.	Священникъ Вознесенскаго собора Александръ Докукинъ.
19	Въ недѣлю 33 по Пятидесятницѣ.	Учитель Духовнаго училища свящ. Валентинъ Умовъ.
26	Въ недѣлю о Мытарѣхъ и Фарисеѣхъ.	Протоіерей Кладбищенской церкви Александръ Терновскій
30	Въ день св. Отець Василія Велик., Григорія Богосл., Іоанна Злат.	Священникъ Больничн. церкви Стефанъ Богородицкій
Февр.		
2	Недѣля 35 о Блудномъ Сынѣ. Срѣтеніе Господне.	Настоятель Покровской церкви.
9	Въ недѣлю Мясопустную.	Священникъ Петропавловской церкви Григорій Яировъ.

Мѣсяць и число.	Въ какой день-вос- кресный или празд- ничный.	Кто произнесеть проповѣдь.
Февр.		
12	Въ день празднова- нія Св. Алексія ми- тропол. Моск. Празд- нованіе Иверскія ико- ны Божіей Матери.	Священникъ Кладбищенской церкви Іоаннъ Кедровъ.
16	Въ недѣлю сыропуст- ную.	Епархіальный Миссіонеръ- протоіерей Михаилъ Алексѣевъ
19	Въ день осводожден. крестьянъ отъ крѣп. зависимости.	Законоучитель 1 муж. гимн протоіерей Евгеній Веригинъ.
23	Въ недѣлю Право- славія.	Инспекторъ Епарх. училища прот. Александръ Меньшовъ.
Мартъ.		
2	Въ недѣлю 2 Велик. Поста.	Священникъ Ильинской цер- кви Іоаннъ Доброхотовъ.
9	Въ недѣлю 3 Кресто- поклонную.	Членъ Комитета Свѣчнаго Завода священ. Петръ Архан- гельскій.
16	Въ недѣлю 4 Велик. Поста.	Священникъ Петропавлов- ской церкви Павелъ Канда- линскій.
23	Въ недѣлю 5 Велик. Поста.	Священникъ Троицкой цер- кви Іоаннъ Андреевъ.
25	Въ день Благовѣще- нія Пр. Богородицы.	Ректоръ Духовной Семина- ріи Архимандритъ Виссаріонъ.
30	Въ день Входа Гос- подня во Іерусалимъ.	Помощникъ Смотрителя Ду- ховнаго училища священникъ Александръ Бечинъ.

Мѣсяць и число.	Въ какой день-вос- кресный или празд- ничный.	Кто произнесетъ проповѣдь.
Апрѣль.		
4	Въ день Велик. Пят- ницы на вечерни.	Епархіальн. наблюд. церк. школь священникъ Алекеандръ Никольскій.
6	Въ первый день Св. Пасхи на вечернѣ.	Законоучитель Учительск. Института священникъ Петръ Губкинскій
13	Въ недѣлю о Өомѣ (Антипасха).	Законоучитель Реальн. учи- лища священникъ Ксенофонтъ Архангельскій.
20	Въ недѣлю 3, Женъ Мүроносицъ.	Членъ Комитета Свѣчнаго Завода протоіерей Димитрій Ксанфъ.
23	Въ день Тезоим. Гос. Императ. Александры Өеодоровны.	См-тритель Духовнаго учи- лища свящ. Николай Князевъ.
27	Въ недѣлю 4 о Раз- слабленномъ.	Священникъ Вознесенскаго собора Михаилъ Виноградовъ.
Май.		
4	Въ недѣлю 5 о Са- маряныни.	Протоіерей Казанскаго со- бора Іоаннъ Пиксановъ.
6	Въ день Рожд. Госуд. Императора Николая Александровича.	Законоучитель Коммерческ. училища священникъ Аполло- ній Малютинъ.
9	Въ день празднован. перенесен. мощей Ни- колая Чудотворца.	Духовникъ Снминаріи про- тоіерей Александръ Волковскій.
11	Въ недѣлю 6 о Слѣ- помѣ.	Священникъ Ильинской цер- кви Анемподистъ Умовъ.

Мѣсяць и число.	Въ какой день-вос- кресный или празд- ничный.	Кто произнесеть проповѣдь.
Май.		
14	Въ день коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ.	Протоіерей Казанскаго Со- бора Алексѣй Орловъ.
15	Въ день Вознесенія Господня.	Протоіерей Троицкой цер- кви Афанасій Рождественскій.
18	Въ недѣлю 7 св. Отець 1-го Вселенск. Собора.	Священникъ Воскресенской цер. Василій Красносамарскій
20	Въ день обрѣт. мощ. Алексія митр. Моск	Протоіерей Ильинской цер- кви Іоаннъ Беневольскій.
25	Въ день Св. Троицы.	Священ. Покровской церкви Аркадій Ключаревъ.
26	Въ день Св. Духа.	Завѣдующій церковно-учи- тельской школой протоіерей Павель Потоцкій.
Іюнь.		
1	Въ недѣлю 1, Всѣхъ Святыхъ.	Священникъ Казанскаго со- бора Павель Благовѣстовъ.
8	Въ недѣлю 2 по Пя- тидесятницѣ.	Священникъ Петропавлсв- ской церк. Павель Зефировъ.
15	Въ недѣлю 3 по Пя- тидесятницѣ.	Священ. Ильинской церкви Іоаннъ Смирновъ
24	Въ день празднова- нія рождества Іоанна Предтечи.	Законоучитель Епархіаль- наго училища свящ. Анатолій Дроздовъ.
29	Въ день празднованія Ап. Петру и Павлу.	Священникъ Покровской церкви Александръ Русановъ.

Мѣсяць и число.	Въ какой день-вос- кресный или празд- ничный.	Кто произнесеть проповѣдь.
Іюль.		
6	Въ недѣлю 6 по Пя- тидесятницѣ.	Священникъ Кладбищен- ской церк. Алексѣй Сердобовъ.
13	Въ недѣлю 7 по Пя- тидесятницѣ.	Священ. Троицкой церкви Симеонъ Сергіевскій.
20	Въ недѣлю 8 по Пя- тидесятницѣ.	Ключарь Кафедральнаго Собора протоіерей Сергій Діо- мидовъ.
22	Въ день Тезоим. вдов. Госуд. Императрицы Маріи Ѳеодоровны.	Протоіерей Вознесенскаго собора Александръ Третьяковъ.
27	Въ недѣлю 9 по Пя- тидесятницѣ.	Священ. Иверскаго женск. монастыря Павелъ Третьяковъ.
30	Въ день рожден. На- слѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича	Законоучитель 1-й мужс. гимназ. протоіерей Евгеній Веригинъ.
Август.		
3	Въ недѣлю 10 по Пя- тидесятницѣ.	2 й священникъ Успен- ской церкви.
6	Въ день Преображе- нія Господня.	Протоіерей Воскресенской церк. Николай Воронцовъ.
10	Въ недѣлю 11 по Пя- тидесятницѣ.	Протоіерей Иверскаго ж мон. Гавріиль Фармаковскій.
15	Въ день Успенія Пр. Богородицы.	Кафедральный протоіерей Валеріанъ Лаврскій.
17	Въ недѣлю 12 по Пя- тидесятницѣ.	Священ. Троицкой церкви Константинъ Троицкій.
24	Въ недѣлю 13 по Пятидесятницы.	Священникъ Воскресенской церк. Павелъ Введенскій.

Мѣсяць и число	Въ какой день-вс- кресный или празд- ничный.	Кто произнесетъ проповѣдь.
Август.		
29	Въ день Усѣкнсенія Главы Пророка, Пред- течи и Крестителя Господня Іоанна.	Протоіерей Маринск. прию- та Василій Соловьевъ.
31	Въ недѣлю 14 по Пя- тидесятницѣ.	Протоіерей Спасо-Преобра- женской церк. Феодоръ Бла- говидовъ.
Сентяб.		
7	Въ недѣлю 15 по Пя- тидесятницѣ.	Священникъ Кладбищен- ской церк. Іоаннъ Кедровъ.
8	Въ день Рождества Пр. Богородицы.	Священникъ Петропавлов- ской церк. Павелъ Кандалин- скій.
14	Въ день Воздвиженія Креста Господня.	Протоіерей Успенской цер Іоаннъ Майерановъ.
21	Въ недѣлю 17 по Пя- тидесятницѣ.	Настоятель Покровской ц.
26	Въ день Преставленія Св. Апостола и Еван- гелиста Іоанна Бого- слова.	Священникъ Троицкой цер. Іоаннъ Андреевъ.
28	Въ недѣлю 18 по Пя- тидесятницѣ.	Учитель Духовнаго учили- ща Валентинъ Умовъ.
Октябр.		
1	Въ день Покрова Пр. Богородицы.	Смотритель Духовнаго учи- лища священникъ Николай Князевъ.
5	Въ недѣлю 19 по Пя- тидесятницѣ Тезоим. Наслѣдн. Цесарев.	Протоіерей Вознесенскаго собора Александръ Третьяковъ.

Мѣсяць и число.	Въ какой день-вос- кресный или празд- ничный.	Кто произнесетъ проповѣдь.
Октябрь.		
12	Въ недѣлю 20 по Пя- тидесятницѣ.	Членъ Комитета Свѣчнаго завода протоіерей Димитрій Ксанфъ.
17	Въ день чудесн. спа- сенія Царской Семьи.	Епархіальный наблюдатель свящ. Александръ Никольскій
19	Въ недѣлю 21 по Пя- тидесятницѣ.	Членъ Комитета свѣчнаго завода священникъ Петръ Ар- хангельскій.
21	Въ день Восшествія на престоль Государя Императора.	Законоучитель Реального училища Ксенофонтъ Архан- гельскій.
22	Въ день празднованія Казанской иконы Бо- жіей Матери.	Священникъ Кладбищенск. церк. Алексѣй Сердобовъ.
26	Въ недѣлю 22 по Пя- тидесятницѣ.	Протоіерей Вознесенскаго собора Кронидъ Ивановъ.
Ноябрь.		
2	Въ недѣлю 23 по Пя- тидесятницѣ.	2 й Священникъ Успенской церк.
8	Соборъ Архистратига Михаила.	Протоіерей Спасо-Преобра- женской церкви Квинтиллианъ Софотеровъ.
9	Въ недѣлю 24 по Пя- тидесятницѣ.	Священ. Ильинской церк. Іоаннь Доброхотовъ.
14	Въ день рожд. вдов. Государыни Импер. Маріи Ѳеодоровны.	Законоучитель 2-й мужск. гимназ. священникъ Викторъ Кобловъ.
21	Въ день Введенія во храмъ Пресв. Бого- родицы.	Протоіерей Тюремной цер. Николай Богоявленскій.

Мѣсяцъ и число	Въ какой день-вос- кресный или празд- ничный.	Кто произнесетъ проповѣдь.
Ноябрь.		
23	Въ недѣлю 26 по Пятидесятницѣ.	Священникъ Больничной церкви Стефанъ Богородицкій.
30	Въ недѣлю 27 по Пятидесятницѣ.	Священникъ Петропавлов- ской церкви Григорій Яировъ.
Декабр.		
6	Въ день праздн. св. Николаю Чудотвор- цу. Тезоим. Госуда- ря Императора Нико- лая Александровича.	Завѣдующій Церковно учи- тельской школой протоіерей Павель Потоцкій.
7	Въ недѣлю 28 по Пятидесятницѣ.	Священ. Ильинской церкви Іоаннь Смирновъ.
14	Въ недѣлю 29 по Пятидесятницѣ.	Членъ Комитета Свѣчнаго завода свящ. Андрей Альбо- криновъ.
21	Въ недѣлю 30 по Пятидесятницѣ.	Протоіерей Кладбищенск. церк. Александръ Терновскій.
25	Въ день Рождества Христова.	Помощн. Смотрителя Ду- ховнаго училища священникъ Александръ Бѣчинъ.
28	Въ недѣлю по Рож- дествѣ Хр. и недѣлю предъ Богоявленіемъ.	Законоучитель Епархіаль- наго училища священ, Апол- лоній Дроздовъ.

Въ непредвидѣнные случаи—въ первое полу-
годіе 1914 года протоіерей Александръ *Меньшовъ*,
во второе полугодіе протоіерей Евгеній *Веригинъ*.

Утвержденная Его Преосвященствомъ 2 ноября
1913 года.

ПРОГРАММА

курсовъ противостарообрядческихъ для ревнителѣй православія, устраиваемыхъ епархіальнымъ миссіонеромъ С. Пряхинымъ въ селѣ Малой Чесноковкѣ, Самарскаго уѣзда, въ январѣ 1914 г.

13 января 1914 г. съ 8 ч. утра до 1 часу дня — о составѣ Христомъ созданной церкви, а вечеромъ съ 4 до 8 час. — практическая бесѣда по тому же вопросу.

14 января утромъ въ тѣ же часы „о таинствахъ священства“, вечеромъ въ то же время практическая бесѣда, по тому же вопросу.

15 января утромъ — „о таинствѣ причащенія“, вечеромъ практическая бесѣда.

16 января утромъ — „о причинахъ отдѣленія старообрядцевъ отъ Христовой церкви“, вечеромъ съ 5 до 8 часовъ практическая бесѣда.

17 января — *Воскресенье*, — утромъ съ 12 до 5 часовъ по полудни — „Христова ли церковь бѣглокриницкая“, а вечеромъ съ 5 до 8 ч. практическая бесѣда по тому же вопросу.

18 января съ 8 часовъ утра до 1 часу дня, — „Христова ли церковь бѣглопоповская“, а вечеромъ съ 4 до 8 ч. практическая бесѣда.

19 января въ то же время — „Христова ли церковь безпоповская“, а вечеромъ въ тѣ же часы практическая бесѣда о семь.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА

с в я щ е н н и ч е с к і я :

Самарскаго уѣзда: Новый Калмаюръ 6 окр., (храмъ полутеплый). Успенская церковь г. Самары 2 шт., (храмъ теплый), Неяловка 4 окр., (храмъ холодный), Покровская церковь г. Самары 1 шт., (храмъ теплый), Покровское 2 окр., (храмъ теплый);

Ставропольскаго уѣзда: Михайловка 1 окр., (новооткрытый приходъ; свѣдѣній нѣтъ);

Бугульминскаго уѣзда: Микулино 2 шт. 1 окр., (храмъ холодный), Репьевка 2 окр., (свѣдѣній нѣтъ);

Бузурусланскаго уѣзда: Верхняя Орлянка 2 шт. 3 окр., (храмъ холодный), Барская Солянка 2 окр., (храмъ холодный).

Бузулукскаго уѣзда: Пронькино 11 окр., (свѣдѣній нѣтъ).

Николаевскаго уѣзда: Марьино 1 шт. 3 окр., (храмъ холодный), Злобинка 2 окр., (храмъ теплый), Новая Сакмыковка 8 окр., (храмъ теплый), Хвостянка, Никольская церковь 3 окр., (храмъ холодный), Морша 2 шт. 5 окр., (храмъ холодный), Николаевскій Вознесенскій женскій монастырь 1 шт., (храмъ теплый).

Новоузенскаго уѣзда: Ильинка 5 окр., (храмъ холодный), Балаши 2 окр., (храмъ теплый), Новоузенскій Покровскій соборъ 1 шт. 1 окр., (храмъ теплый)

д і а к о н с к і я :

Самарскаго уѣзда: Черновка 4 окр., (храмъ теплый), Каѳедральный соборъ, (храмъ теплый).

Николаевскаго уѣзда: Константиновка 4 окр., (храмъ теплый), Вязовка-Дергуновка 4 окр., (храмъ холодный).

Новоузенскаго уѣзда: Слобода Красная 2 окр.,
(храмъ холодный).

п с а л о м щ и ч е с к і я :

Самарскаго уѣзда: Новый Колмаюръ 6 окр.,
(храмъ полутеплый, приходъ инородческій), Неялов-
ка 4 окр., (храмъ холодный), Вороній Кустъ 6 окр.,
(храмъ теплый), Покровская церковь г. Самары,
(храмъ теплый).

Ставропольскаго уѣзда: Васильевка 1 окр., (храмъ
теплый), Михайловка 1 окр., (новооткрытый приходъ).

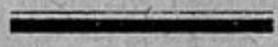
Бугульминскаго уѣзда: Репьевка 2 окр., (свѣдѣ-
ній нѣтъ), Туарма 3 окр., (храмъ теплый).

Бугурусланскаго уѣзда: Верхняя Орлянка 3 окр.,
(храмъ холодный).

Бузулукскаго уѣзда: Кинзелька 9 окр., (храмъ
холодный), Бѣлогорка 10 окр., (храмъ теплый).

Николаевскаго уѣзда: Злобинка 2 окр., (храмъ
теплый)

Новоузенскаго уѣзда: Чарыковка 3 окр., (храмъ
холодный), Александровъ Гай 3 шт. 1 окр., (храмъ
холодный), Дьяковка, 1 шт. 5 окр., (храмъ теплый),
Балаши 2 окр., (храмъ холодный).



Опредѣленіе Епархіальнаго Начальства.

Самарская Духовная Консисторія **слушали:** Справку о томъ, что 20 сего нояб-ря скончался Преосвященный Сумеонъ, Епископъ Самарскій и Ставропольскій. **Приказали** и Его Преосвященство 27 нояб-ря утвердилъ: 1) Оповѣстити монастыри и все духовенство епархіи чрезъ напеча-таніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣ-домостяхъ о смерти Преосвященнаго Су-меона съ предписаніемъ, по полученіи рас-поряженія, отслужить по церквамъ о упокоеніи души усопшаго Преосвящен-наго заупокойную Литургію и панихиду и затѣмъ чинить о упокоеніи души его поминовеніе по уставу церкви въ тече-ніи года 2) Впредь до назначенія на Самарскую кафедру Епархіальнаго Архі-ерея на всѣхъ богослуженіяхъ, гдѣ уста-новлено, предписать духовенству произ-носить имя Преосвященнаго Тихона, Епископа Уральскаго, управляющаго Са-марскою епархіей.



САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ седьмой.

№ 22-й. 15 ноября 1913 года. № 22-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей.

Часть неофициальная.

Отъ Редаціи.

Приступая къ завѣдыванію неофициальною частію нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, редакція позволяетъ себѣ обратиться—прежде всего—къ духовенству епархіи, а затѣмъ—къ учащему персоналу школъ церковно-приходскихъ и земскихъ, а равно и ко всѣмъ лицамъ, интересующимся ростомъ и теченіемъ духовно-нравственной жизни нашего края, съ просьбою: не стѣсняясь формою изложенія—дѣлиться своими мыслями, впечатлѣніями, пожеланіями и т. п. по случаю тѣхъ или иныхъ фактовъ и явленій, каковыя могутъ наблюдаться въ жизни нашего края—бытовой, семейной, общественной, религіозно-нравственной и пр. Страницы Вѣдомостей будутъ широко открыты не только для трактатовъ, изслѣдованій и замѣтокъ научныхъ; онѣ будутъ открыты и для статей болѣе простыхъ по содержанию, посвященныхъ обзору жизни нашего обширнаго края во всѣхъ его уголкахъ и съ разныхъ сторонъ. Жизнь представляетъ и выдвигаетъ массу вопросовъ, которые требуютъ разрѣшенія, но не единоличнаго, а совокупнаго. Потщимся поэтому съ Божіею

помощіу вложить общими трудами въ сокровищницу религіозно-нравственнаго народнаго просвѣщенія, а равно и для собственнаго своего самовоспитанія, посильные отвѣты на разнаго рода современные запросы, нерѣдко волнующіе общественное сознаніе.—Освѣщеніе положительных, добрыхъ сторонъ той или иной мѣстности епархіи, изложеніе уклоненій и явленій до нѣкоторой степени уропливыхъ и ненормальныхъ, съ указаніемъ мѣръ борьбы съ таковыми,— все будетъ принимаемо съ благодарностію. Особенное вниманіе будетъ удѣляемо просвѣтительной дѣятельности школь церковно-приходскихъ и области миссіонерской, на долю которой въ настоящее время выпадаетъ не легкая работа и забота при быстромъ распространеніи лжеученій—баптизма, іоннитства, и т. п., не говоря уже о другихъ сектахъ и раскольникахъ. Къ дѣятелямъ на нивѣ Господней въ предѣлахъ Уральской области—особая просьба: желательно было бы получать отъ нихъ объ этомъ, недавно присоединенномъ къ Самарской епархіи, краѣ сообщенія и свѣдѣнія, которыя могли бы представить безпристрастную картину края съ его религіозно-нравственнымъ міровоззрѣніемъ и состояніемъ какъ за прошелшее время, такъ и особенно—въ настоящее.

Не объщая болѣе того, что можно сдѣлать, редакція смѣетъ увѣрить своихъ уважаемыхъ сотрудниковъ и корреспондентовъ, что въ соотвѣтствіе съ утвержденною для нашихъ Вѣдомостей Святѣйшимъ Синодомъ программу она приметъ всѣ мѣры и усилія къ тому, чтобы нашъ общій печатный органъ былъ элементомъ, связующимъ разрозненныя и, быть можетъ, дремлющія духовныя силы и дарованія дѣятелей мѣстнаго края въ лицѣ священно-служителей и прочихъ ревнителей духовно-нравственнаго возрастанія нашей мѣстности,—чтобы онъ былъ полнымъ и всестороннимъ отраженіемъ жизни нашего края.

Въ упованіи на помощь Божію и въ твердой надеждѣ и увѣренности на помощь ревнующихъ о духовномъ благѣ народа, редакція приступаетъ къ посильному выполненію предлежащихъ ей—задачи, работы и трудовъ.

Вниманію духовенства епархіи

(По поводу журнала съезда духовенства № 47-й)

Лѣтомъ текушаго года мною былъ поданъ докладъ въ Съездъ духовенства по поводу недостающаго количества бѣлья въ Николаевскомъ епархіальномъ училищѣ. Докладъ этотъ Съездъ разсмотрѣлъ и нашелъ его необоснованнымъ и оскорбительнымъ какъ для членовъ Ликвидационной Комиссіи, такъ и для Съезда *in corpore*, такъ что обратился съ просьбой къ Его Преосвященству—повоздѣйствовать на меня взять свои слова обратно и принести извиненіе на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Оставляя пока въ сторонѣ такую критику Съезда, посмотримъ, что имѣлъ я въ доказательство своихъ положеній, что имѣла Ликвидационная Комиссія и какія возраженія выставила Ликвидационная Комиссія на мой докладъ въ Съездѣ духовенства.

Чтобы каждому читающему было понятно, въ чемъ дѣло, скажу нѣсколько словъ изъ исторіи этого дѣла. Экстренный Съездъ духовенства сессіи 1911 года рѣшилъ перевести Николаевское епархіальное училище въ Самару.

Провѣрить имущество и перевести его въ Самару Преосвященный Константинъ поручилъ мнѣ, Протоіереямъ Горизонтову и Рыбакову. Провѣряли же имущество еще и члены Временно-Ревизионной Комиссіи: священники Тео-пемповъ, Гусевъ и Каменевъ. Работать пришлось въ самыхъ невозможныхъ условіяхъ. И вотъ, по полученіи и провѣркѣ имущества уже въ Самарѣ, получился слѣдующій загадочный фактъ. Простынь, большихъ наволочекъ и салфетокъ въ Самарѣ было получено столько, сколько значилось ихъ въ описи (инвентарной книгѣ), но не столько, сколько помѣчено было въ актѣ провѣрки имущества. Вотъ эта таблица.

	Опись.	Актъ.	Въ Самарѣ.
Простынь	459	627	460
Больш. наволоч.	416	744	415
Салфет.	315	754	316

Когда выяснился такой поразительный фактъ, духовенство назначило для его разслѣдованія особую Комиссію въ составѣ о. о. П. Введенскаго, С. Самуилова и Ѳ. Григорьева. Но Комиссія, не провѣряя счетовъ по данному вопросу, какъ въ этомъ признался лично мнѣ Предсѣдатель этой Комиссіи о. П. Введенскій, никсго изъ насъ не запрашивая относительно этого факта, основываясь только на нашихъ подписяхъ въ актѣ и сбивчивомъ докладѣ Пр. Горизнтова, предложила Съѣзду взыскать съ насъ деньги въ количествѣ 433 руб. 70 коп. за недостающее количество бѣлья.

Убѣжденный въ томъ, что все это дѣло есть результатъ ошибки, какъ слѣдствіе той невозможной обстановки, въ которой находились провѣрявшіе, я взялъ на себя трудъ тщательно все это провѣрить. Вотъ фактической и логической путь, на основаніи котораго я прихожу къ выводу и утверждаю, что *такого количества бѣлья, какое значится въ актѣ, не было.*

Прежде всего я ставлю вопросъ: куда дѣлись вещи, если ихъ было такое количество, какое значится въ актѣ? Въ рѣшеніи этого вопроса, по моему, возможны только три слѣдующихъ предположенія: 1) или бѣлье могло пропасть въ дорогѣ, 2) или его украли на мѣстѣ, предъ отправкой, 3) или, наконецъ, такого количества, какое значится въ актѣ, въ дѣйствительности не было.

Первое предположеніе отпадаетъ уже по одному тому, что сундуки съ бѣльемъ пришли въ цѣлости: печати Совѣта вполнѣ сохранились и бичевки не разорваны.

Нельзя допустить и второе предположеніе—о кражѣ бѣлья. Обстоятельства дѣла не даютъ положительно никакого права для такого предположенія. Сундуки съ бѣльемъ по провѣркѣ тотчасъ же запирались на замокъ,

черезъ который продѣвалась крѣпкая бичева и клалась печать Совѣта. Сундуки всѣ хранились въ кладовыхъ (за двумя желѣзными дверьми!), которыя запирались. Ключи и печати Совѣта хранились у меня, при чемъ ключи я ни на минуту не оставлялъ на квартирѣ, все время они были при мнѣ, и только на время сна я клалъ ихъ подъ подушку. Допустить, что провѣрившіе раздѣлили недостающее количество бѣлья между собою, или что эти вещи взялъ себѣ я самъ, считаю прямо дерзкимъ не только по отношенію этихъ лицъ, но и Съѣзда духовенства.

Остается такимъ образомъ единственнымъ рациональнымъ объясненіемъ этого загадочнаго факта послѣднее предположеніе: такого количества вещей, какое значится въ актѣ, на самомъ дѣлѣ не было, *это—ошибка, вкраившаяся въ записъ акта.*

Посмотримъ теперь, какъ отвѣчаютъ на этотъ вопросъ документальныя данныя? Я внимательно и нѣсколько разъ просмотрѣлъ прихоло-расходные документы по содержанію бывшаго Николаевскаго Епархіальнаго училища, начиная съ года основанія и до конца его существованія, и счета Организационной Комиссіи. Нигдѣ я не нашелъ и намека на такую цифру. Я не стану здѣсь приводить самыхъ счетовъ, такъ какъ они уже приведены въ напечатанномъ журналѣ Съѣзда духовенства при изложеніи моего доклада (см. Е. В. № 18).

Приведу только общія цифры. Простыннаго полотна по документамъ значится около 1470 арш. На простыни полагается въ Епархіальномъ училищѣ (а Николаевскія простыни по мѣркѣ) $2\frac{3}{4}$ арш. Простынь такимъ образомъ выходитъ—534. Большихъ наволочекъ по счетамъ мастерицъ—493 шт., салфетокъ—336 шт.

Документальныя данныя такимъ образомъ не подтверждаютъ той цифры, какая значится въ актѣ и какую хотятъ возстановить, взыскавъ съ насъ деньги. А этотъ фактъ—громднѣйшаго значенія. Вѣдь, если въ оправдательныхъ доку-

ментахъ нѣтъ такого количества матеріала, какое значится въ актѣ, то какъ же можно такъ упорно утверждать, что вещей было именно столько!... Вѣдь изъ десяти аршинъ не создать сорока?... А по постановленію Съѣзда выходитъ какъ разъ именно такъ: оправдательныхъ документовъ на такое количество вещей нѣтъ, а Совѣтъ плати! Ошибка чисель акта хотя и ясна, но Совѣтъ плати, потому что такъ записано въ актѣ...

Это одна сторона дѣла.

Но въ данномъ постановленіи Съѣзда есть еще одна логическая неточность. Другіе члены Совѣта, не участвовавшіе въ приѣмѣ вещей, всегда основательно могутъ возразить Съѣзду: „мы не виноваты въ томъ, что провѣрявшіе нашли такое количество вещей; въ описи значится столько, сколько получено въ Самарѣ; взыскивайте эту цифру съ тѣхъ, кто подъ ней подписался“. Въ самомъ дѣлѣ, ужъ если встать даже на бездушнѣ-формальную сторону (платить по тому только, что подписался подъ этой наличностью), то платить должны не только члены Совѣта, какъ постановилъ Съѣздъ, но и члены Временно-Ревизионной Комиссіи отъ духовенства. А имъ этого иска Съѣздъ не прелъявляетъ. На основаніи чего же? Вѣдь и они подписались подъ этой паличностью!..

Съѣздъ, повидимому, этой логики понять не хочетъ и этимъ цифрамъ, на которыя я опираюсь, какъ на данныя для подтвержденія своего положенія: „что *такого количества вещей не было*“,—онъ придаетъ другое значеніе, именно онъ возражаетъ въ такомъ родѣ; „получившееся количество по этимъ счетамъ въ сравненіи съ количесвомъ описи (инвентарной книгой) явно показываетъ несостоятельность этого расчета“.

Что цифры документальныхъ данныхъ нѣсколько больше цифръ описи, я и не скрывалъ въ своемъ докладѣ; наоборотъ, я подчеркивалъ и подробно говорилъ о значеніи этихъ цифръ. Вдумаемся же нѣсколько глубже въ значеніе этихъ цифръ. Вотъ онѣ.

	Актъ,	Документы.	Опись.
Простынь.	627	534	459
Наволоч.	744	493	416
Салфет.	754	336	315

Какъ видно, цифры документальныхъ данныхъ меньше цифръ акта и нѣсколько больше цифръ описи (инвентарной книги). О чемъ это говорить?..

Если они меньше цифръ акта, то выводъ можетъ быть только одинъ: цифры акта ошибочны, оправдательные документы не подтверждаютъ наличности цифръ акта, такъ какъ матеріала на эту цифру предметовъ по документамъ не оказывается.

Если эти цифры больше описи, то это говоритъ уже о другомъ, о несоответствіи описи съ оправдательными документами. Объ этомъ должно говорить особо, этотъ вопросъ слѣдуетъ выдѣлять, а никакъ не смѣшивать съ даннымъ. Вопросъ о несоотвѣтствіи описи съ оправдательными документами лежитъ уже въ другой плоскости и долженъ предъявляться къ другимъ лицамъ, такъ какъ хозяйственной частью училища завѣдывалъ не Совѣтъ училища, а г. Начальница. Если здѣсь, повидимому, есть непочеты, то эти недочеты именно этого лица, а никакъ не тѣхъ, на кого указываетъ Сѣздъ. *Это съ чисто только логической стороны.* На самомъ же дѣлѣ здѣсь должно быть особое изслѣдованіе и еще громаднѣйшій вопросъ: можно-ли будетъ предъявить какое либо обвиненіе къ этому лицу?

Такимъ образомъ, это возраженіе Сѣзда на мой докладъ падаетъ само собой.

Еще болѣе въ несостоятельности цифръ акта убѣждаетъ насъ инвентарная книга. *Инвентарная книга была составлена по наличности имущества уже послѣ того, какъ выяснился вопросъ о переводѣ училища въ Самару;* слѣдовательно—не задолго до той провѣрки, въ которой появилась эта загадочная ошибка. Это лично мнѣ извѣстно со словъ бывшей Начальницы училища А. В. Уваровой.

Это знают и другие члены Совѣта. *Совѣтъ и Временно-ревизионная Комиссія принимали имущество тоже по наличности.* Слѣдовательно, если въ ихъ актѣ пріема цифры оказались вдвое больше цифръ инвентарной книги, а въ Самарѣ получено столько, сколько значится въ инвентарной книгѣ, то опять выводъ можетъ быть только одинъ: цифры акта ошибочны.

Это одно.

Затѣмъ, и тамъ, и здѣсь одинаково записывалась наличность. Почему же одной записи наличности Съѣздъ довѣряетъ, а другой нѣтъ? Какое же основаніе? Вѣдь инвентарная книга такой же официальный документъ, какъ и актъ, если только не большей важности. Совѣтъ и Временно Ревизионная Комиссія такъ не обезцѣнивали этой книги, какъ это сдѣлали Ликвидационная Комиссія и Съѣздъ, которые совершенно ее выбросили, какъ ненужную книгу.

Правда, Съѣздъ на это возражаетъ, говорить, что Ликвидационная Комиссія все время *старалась (!) на сколько возможно выше цѣнить означенную книгу* и будто бы я самъ свелъ ее на нѣтъ своимъ сообщеніемъ о времени составленія этой книги. Въ данномъ случаѣ я совершенно отказываюсь понимать такую казуистику. Какъ это можно „стараться выше цѣнить“ книгу при совершенно одинаковыхъ условіяхъ для ея оцѣнки? Если я своимъ сообщеніемъ объ инвентарной книгѣ, по признанію Съѣзда, обезцѣнилъ ее, то какъ же Ликвидационная Комиссія „старалась“ ее „ставить выше“, *когда и ей это хорошо было известно?* Вѣдь я,—становлюсь пока на точку зрѣнія Съѣзда,—тогда только могъ бы обезцѣнить эту книгу своимъ сообщеніемъ, если бы этотъ фактъ впервые только сталъ извѣстенъ Ликвидационной Комиссіи. Но это хорошо *должно быть известно Ликвидационной Комиссіи* хотя бы изъ доклада Пр. Горизонтова.

Такова логическая цѣнность этого возраженія Съѣзда.

Но я не могу согласиться и съ тѣмъ мнѣніемъ Съѣзда, что книга эта благодаря несвоевременной записи совершенно можетъ быть выброшена, какъ ненужная. Совѣтъ Николаевского епархіальнаго училища не могъ не принимать этой книги изъ—за того только, что она была составлена не въ первый годъ, а во второй. Совѣтъ нѣсколько разъ возбуждалъ вопросъ объ инвентарной книгѣ, но въ тоже время ясно видѣлъ и сознавалъ, что въ этомъ г. Начальница не виновата. Она буквально была завалена дѣлами. Живыя текущія дѣла не давали ей возможности посвятить себя этому канцелярскому дѣлу. Она уже съ перваго года возбуждала вопросъ объ экономѣ. Затѣмъ, въ Совѣтѣ былъ возбуждаемъ вопросъ о письмоводителѣ. Помнится, въ смѣту вносилась даже эта статья расхода. Но Съѣздъ Духовенства (прежній), основываясь, очевидно, на томъ, что въ Николаевскѣ было только первыхъ три класса, отказывалъ въ этихъ ассигновкахъ. А между тѣмъ вѣдь въ Николаевскѣ дѣло только начиналось, нужно было всѣмъ обзаводиться, работа была чисто организаторская и работы у всѣхъ было гораздо больше, чѣмъ это бываетъ уже въ поставленномъ учебномъ заведеніи. Затѣмъ, не нужно забывать, что многія вещи какъ учебныя, такъ и хозяйственныя, за отсутствіемъ надлежащихъ магазиновъ, приходилось выписывать, часто вещи или ломались, или терялись въ дорогѣ, или присылалось не то, что нужно. Начиналась длинная переписка какъ съ фирмой, такъ и съ желѣзной дорогой. Не нужно забывать, что въ первый годъ не было и Инспектора классовъ,—и Начальница исправляла такимъ образомъ сразу *нѣсколько разнородныхъ обязанностей*. Она была и Начальницей, и Инспекторомъ классовъ, и Преподавательницей и Экономомъ училища. А между тѣмъ въ Духовныхъ училищахъ (покрайнѣй мѣрѣ въ Николаевскомъ) при такомъ же количествѣ учащихся (разница оч. небольшая) въ помощь Смотрителю полагается и экономъ и пись-

моводитель. Поэтому всё обращались буквально со всяким пустакомъ къ Начальницѣ. И вотъ, попробуйте-ка при такихъ обстоятельствахъ вести все во — время! Что же было дѣлать Совѣту? Требовать?! Но вѣдь это хорошо только сказать. Когда видишь и ясно сознаешь, что, дѣйствительно, сдѣлать это сейчасъ нельзя, есть другія неотложныя дѣла, то приходится мириться, тѣмъ болѣе, что *всѣ вещи были на лицо*. Вѣдь все приобрѣталось по столько по скольку это требовалось необходимостію. А кто виноватъ во всемъ этомъ? *Вѣдь если бы Съездъ духовенства такъ не обрѣзывалъ смѣты по Николаевскому училищу*, то, можетъ быть все велось бы и во — время. А то, — смѣшно сказать, — трудъ въ Николаевскѣ былъ на первыхъ порахъ благодаря не устроенности сложнѣе, а жалованье всей корпораціи значительно урѣзанное. Въ Самарѣ одна смѣта, а въ Николаевскѣ другая! *Если бы Съездъ не скупился въ средствахъ и на одно лицо не взваливалъ бы по десяти обязанностей*, тогда бы онъ имѣлъ право требовать законной аккуратности въ веденіи документовъ; а теперь, по моему мнѣнію, *у него нѣтъ этого права, онъ самъ отнялъ у себя это право*.

Такимъ образомъ и здѣсь Съездъ не правъ. Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь обязанность веденія инвентарной книги лежала на Начальницѣ училища. Обстоятельства жизни училища, созданныя самимъ же Съездомъ духовенства, не давали ей возможности вести инвентарную книгу во-время; слѣдовательно, — *Совѣтъ и не имѣлъ возможности провѣрить имущество въ свое время*. Инвентарная книга составлена была по наличности не задолго предъ отправкой имущества. И Совѣтъ, принимая вещи прель отправкой ихъ въ Самару, въ то же время провѣрялъ Инвентарную книгу и принималъ вещи отъ Начальницы. Какъ же поступили бы въ данномъ случаѣ отцы этого Съезда, если бы они были на нашемъ мѣстѣ? Не приняли бы инвентарной книги?! Но по чему же тогда они стали бы провѣрять вещи?...

И здѣсь, какъ видить читатель, логическая неточность въ постановленіи Съѣзда. *Съездъ можетъ оспаривать эту книгу*, если угодно, можетъ назначить особую Комиссію для разслѣдованія вопроса, на сколько она соотвѣтствуетъ управительнымъ документамъ; *но онъ не вправѣ игнорировать тотъ фактъ, что инвентарная книга составлена была по наличности. Съ этимъ онъ обязанъ считаться.* А за фактъ несвоевременнаго веденія инвентарной книги (логически) отвѣчаетъ другое лицо. *Совѣтъ же принималъ вещи по наличности, а эта наличность была записана въ инвентарной книгѣ.* Слѣдовательно, если количество вещей, пвлученныхъ въ Смарѣ, совпадаетъ съ инвентарной книгой, а не съ актомъ, то выводъ можетъ быть только одинъ: въ цифрѣ акта вкралась ошибка.

А вкратся она могла. Обстоятельства дѣла вполне объясняютъ эту ошибку.

Насколько трудно было провѣрить имущество, можно судить хотя бы по такой штриховой картинѣ. Все имущество, во исполненіе телеграфнаго предписанія Преосвященнаго Константина было запаковано и приготовлено къ отправкѣ. Такъ какъ дома нужно было торопиться сдавать, то при первыхъ же спросахъ часть домовъ была сдана. Имущество изъ этихъ домовъ было перевезено въ домъ, гдѣ помѣщалась Начальница.

Хаосъ, обычный при сборахъ, еще болѣе усилился, когда нужно было имущество и изъ этого дома снести на дворъ, такъ какъ по контракту до извѣстнаго числа хозяинъ долженъ былъ отремонтировать домъ на свой счетъ, а снимавшій этотъ домъ Земскій начальникъ, г. Купчинскій, требовалъ ремонта. Все было свалено на дворъ и въ сараяхъ. Пришлось запакованное имущество снова отпаковывать, а оно, конечно, было сложено не по тѣмъ рубрикамъ, которыя были въ описи, а по удобству ихъ помѣщенія въ ящикахъ. Можете себѣ представить удобства такой провѣрки *при той спѣшности, которую требовалъ и самъ Съездъ и новые*

хозяйства, снявшие дома. Я, например, съ о. А. И. Теопомповымъ цѣлыхъ *десять разъ* (не гипербола!) *проверялъ койки, и ни одного раза у насъ не могла получиться одна и та же цифра:* такъ хорошо онѣ были сложены! То же самое случилось съ партами и со многими другими вещами. Цифры были проверены окончательно только на вокзалѣ, когда предметы располагались въ рядъ.

Что касается теперь разницы цифръ разбираемыхъ предметовъ, то относительно ея я могу сказать слѣдующее. Въ видахъ экономіи времени мы раздѣлили трудъ проверки, заранее выразивъ полнѣйшее довѣріе другъ другу. Протоіереи Горизонтовъ и Рыбаковъ и Священникъ Гусевъ проверяли бѣлье. Записывалъ карандашемъ на клочкѣ бумаги о. А. П. Рыбаковъ. По проверкѣ бѣлья, сундукъ тотчасъ же запирался и накладывалась печать Совѣта. Когда часть бѣлья была проверена, пришлось проверявшимъ на время прервать свои занятія, такъ какъ настали какихъ-то два праздничныхъ дня и батюшкамъ пришлось отлучиться въ свои приходы. Такъ какъ г. Начальникъ Николаевской станціи просилъ меня отправлять ежедневно извѣстное количество вагоновъ (въ скоромъ времени ожидался транспортъ хлѣба для голодающихъ, который могъ служить тормозомъ аккуратной отправки нашего транспорта), то мы съ общаго согласія и рѣшили отправить проверенные сундуки. Когда было проверено всѣ бѣлье и сличено съ описью имущества, то оказалась громаднѣйшая разница. Хотѣли было проверить вторично, но часть сундуковъ уже была отправлена. *Такъ намъ и пришлось остаться съ этимъ недоумніемъ.* Такъ какъ проверявшіе внимательно относились къ дѣлу проверки то они и успокоили насъ, что должно быть непременно столько, сколько они нашли. Если и произойдетъ разница, — говорили они, — то небольшая, относительно которой и не можетъ быть разговора. *Они тогда въ этомъ были увѣрены* и мы настолько были спокойны за приблизительную достовѣрность выставленныхъ цифръ, что даже не слѣ-

лали никакой оговорки въ актѣ относительно сомнительности этихъ цифръ, ограничившись только общимъ замѣчаніемъ на этотъ счетъ, что мы не ручаемся за абсолютную достовѣрность выставленныхъ цифръ.

И вотъ теперь за эту *оплошность*, вполне объяснимую обстоятельствами дѣла, Совѣтъ обвиняется Съездомъ въ неаккуратномъ веденіи училищнаго хозяйства и предъявляется къ нему денежный искъ.

Лично мнѣ думается, что о. А. П. Рыбаковъ сдѣлалъ канцелярскую ошибку. Свои разновременныя записи онъ не разобралъ и выдалъ для акта окончательную цифру не ту, какая была на самомъ дѣлѣ.

Вотъ единственное, по моему мнѣнію, рациональное объясненіе этаго загадочнаго факта: *такого количества вещей не было, а поэтому въ Самарѣ и получено было столько, сколько значилось въ инвентарной книгѣ.*

Резюмируя теперь все сказанное относительно даннаго вопроса, мы имѣемъ такимъ образомъ слѣдующія данныя для подтвержденія выставленнаго вначалѣ положенія.

1) Анализъ вопроса—куда могли дѣться вещи, если ихъ было такое количество, *неуклонно приводитъ насъ къ выводу, что такого количества вещей не было:* дѣваться имъ положительно некуда!

2) Анализъ документальныхъ данныхъ говорить не въ пользу цифръ акта: цифры документовъ меньше цифръ акта.

3) Цифры инвентарной книги въ данномъ вопросѣ почти точно (разница въ единицѣ) совпадаютъ съ цифрами полученными Совѣтомъ Самарскаго Епархіальнаго Училища.

4) Обстоятельства провѣрки и обстановка, въ которой находились провѣрявшіе, вполне объясняютъ возможность означенной ошибки въ актѣ.

Посмотримъ теперь, что же имѣла Ликвидационная Комиссія для своего заключенія? По признанію самого Предсѣдателя этой Комиссіи о. Павла Введенскаго, Ликвидационная Комиссія совсѣмъ не заботилась о выясненіи загадоч-

ности этого факта, она просто только, какъ онъ выразился, констатировала этотъ фактъ. И дѣйствительно, Ликвидационная Комиссія имѣла единственное только основаніе для такого своего заключенія: это—наши подписи подъ актомъ. Докладъ же Протоіерея Горизонтова, какъ сотканный, изъ взаимныхъ противорѣчій самому себѣ, *не долженъ былъ служить* и, повидимому, дѣйствительно не служилъ такимъ основаніемъ. Ссылаться же на неосторожное выраженіе Пр. Горизонтова: „инвентарной книгѣ вѣрить нельзя“,—какъ на основаніе для своего заключенія, по меньшей мѣрѣ странно. Вѣдь сама Ликвидационная Комиссія признаетъ весь этотъ докладъ неудовлетворительнымъ, а если это выраженіе поставить въ связь со всѣмъ содержаніемъ доклада, гдѣ вѣрными выставляются цифры акта, а въ содержаніи доклада защищаются цифры инвентарной книги, то оно само собой падаетъ. Весь докладъ Пр. Горизонтова—досаднѣйшая игра словъ, происшедшая, очевидно, вслѣдствіе со одной стороны отсутствія подъ руками нужнаго матеріала, а съ другой вслѣдствіе неустановленности самой терминологіи: и „актъ“ и „инвентарная книга“ называются описью наличности; поэтому цифры того и другого въ докладѣ смѣшиваются, а въ нихъ-то и вся суть.

Такимъ образомъ, у Ликвидационной Комиссіи имѣлось одно только основаніе,—это наши подписи подъ актомъ.

Но неужели въ данномъ вопросѣ, когда выплываютъ такія *поразительныя недоумѣнія*, эти подписи могутъ служить такимъ твердымъ основаніемъ? Вѣдь и Съезду поручилъ Ликвидационной Комиссіи *не простое констатированіе этого факта, а его выясненіе*. А этого Ликвидационная Комиссія какъ разъ и не слѣзала. *Она никого изъ насъ не запрашивала* (докладъ Пр. Горизонтова полученъ на запросъ Совѣта Самарск. Епархіальнаго училища), *счетовъ по данному вопросу не проверяла, обстоятельство и обстановку проверки не учла*. Мнѣ кажется, что та база, на которую оперлась и опирается Ликвидационная Комиссія

(наши подписи) *нуждается еще въ подпоркахъ*, т. е. въ новомъ нашемъ подтвержденіи вѣрности этой цифры. Ликвидационная Комиссія должна была бы, строго говоря, запросить всѣхъ насъ: возьмемъ ли мы на себя смѣлость твердо стоять за эти цифры, когда выяснились такія недоумѣнные обстоятельства въ Самарѣ?..

Посмотримъ теперь, какъ же возражаетъ на мой докладъ Ликвидационная Комиссія, а съ нею и Съездъ нынѣшняго года?

Ниодно изъ выставленныхъ мною положеній и возраженій Ликвидационная Комиссія не опровергла. Она даже съ ними почти не считалась, а то, что она взяла, *передѣлала по своему*, учинивъ по просту непопозволенную перепержку мыслей.

При расчетѣ простынь въ своемъ актѣ я буквально говорю слѣдующее: „*на простыни полагается въ Еп. училищъ (а Николаевскія — по мѣркѣ) $2\frac{3}{4}$ арш.*“ и произвожу расчетъ. Ликвидационная же Комиссія передѣлала такъ: „При расчетѣ количества простынь г. Краснослободскій беретъ мѣрку въ Самарскомъ Епарх. училищѣ, хотя *въ скобкахъ говоритъ, что въ Николаевскѣ простыни работали по своей мѣркѣ, изъ этого слѣдуетъ*, что такъ какъ въ г. Николаевскѣ находились младшіе классы, то несомнѣнно *размѣръ простынь долженъ быть меньше*, — и выходя изъ расчета по $2\frac{1}{4}$ арш., получается даже больше 267 арш.“

Очевидно, Ликвидационная Комиссія оч. хорошо поняла логику цифръ оправдательныхъ документовъ и съ предложеннымъ анализомъ этихъ цифръ считалась. Я, конечно, вполне понимаю, что совпаденіе цифръ оправдательныхъ документовъ съ цифрами акта въ высшей степени желательно для членовъ Ликвидационной Комиссіи; но такъ подводитъ свои расчеты едва ли простиительно „безпристрастнымъ“ (!) ревизорамъ, тѣмъ болѣе, что они уже дважды премированы Съездомъ за свое добросовѣстное отношеніе къ

дѣлу ревизіи Николаевскаго Епарх. училища. Въсто того, чтобы разсуждать а ргіогі, что должно быть, они лучше бы промѣрили эти простыни; а я взялъ такой расчетъ на основаніи промѣрки Николаевскихъ простынь.

Также безцеремонно съ моими положеніями они поступаютъ и дальше, относительно наволочекъ. „Получившееся ксличество большихъ наволочекъ по этимъ счетамъ (493) въ сравненіи съ количествомъ по описи (416) явно показываетъ несостоятельность этого расчета“.

Опять одна *видимость* *возраженія*, рассчитанная на челоѡвка незнакомаго съ дѣломъ. Цифра инвентарной [книги (416) меньше цифры документальныхъ данныхъ (493). О чемъ это говорить, я подробно говорилъ въ своемъ докладѣ, что хорошо извѣстно теперь уже и читателю. Въдь эти цифры гсворятъ о несоотвѣствіи инвентарной книги съ оправдательными документами, а за это несоотвѣствіе отвѣчаетъ (*логически!*) другое лицо. Очевидно, и здѣсь Ликвидационная Комиссія очень хорошо понимаетъ мое возраженіе и тушууетъ это только цифрами. Насколько помнитъ читатель, весь центръ тяжести моего возраженія на оснсваніи анализа документальныхъ данныхъ тотъ, что разъ они меньше цифръ акта, то это говорить только объ одномъ—о вкравшейся ошибкѣ въ цифры акта. И Ликвидационная Комиссія должна была бы отвѣтить на это мое положеніе, *сравнивъ цифры акта (744) съ цифрами оправдательныхъ документовъ (493)*. Но такъ какъ здѣсь, какъ видить читатель, цифры видимости возраженія не имѣютъ, Ликвидационная Комиссія намѣренно подсозываетъ къ цифрѣ оправдательныхъ документовъ (493) цифру описи (416). А въдь у Ликвидационной Комиссіи *и все основаніе-то въ цифрахъ акта* Инвентарную книгу они совсѣмъ выбра-сываютъ. По крайней мѣрѣ—они *ни считаютъ нужнымъ даже объяснять фактъ совпаденія цифръ инвентарной книги съ цифрами, полученными Советомъ Самарскаго Епархіальнаго училища*, такъ какъ она,—заявляютъ они,

составлена не во—время. Слѣдовательно, въ одномъ мѣстѣ, гдѣ выгодно для нихъ, они признають инвентарную книгу, *даже опираются на нее, а въ другомъ нѣтъ!*

Такимъ же ловкимъ пріемомъ перетасовки мыслей они пользуются и въ рѣшеніи вопроса о количествѣ салфетокъ, Достаточно сравнить, что говорилъ я въ своемъ докладѣ и что возражаетъ на это Ликвидационная Комиссія, чтобы видѣть логическую и маральную цѣнность ихъ возраженія.

Вотъ какъ буквально говорилъ объ этомъ я: „Относительно салфетокъ *имѣется два счета*: Любимова и Комарова—Яритовой. По счету Любимова—12 дюж. салфетокъ. По счету Комарова—Яритовой—16 дюж. *Въ счетахъ мастерицъ есть только указаніе на 12 дюж. салфетокъ* (счетъ Ломтевой отъ 27 октября 1909 г.) *По сравненію съ количествомъ матеріала это количество сработанныхъ салфетокъ мало. Очевидно, другая часть салфетокъ была подшита воспитанницами. Поэтому въ подсчетѣ салфетокъ я и принимаю уже въ расчетъ только означенные счета фирмъ“.*

Смотрите теперь, какъ передѣлывается это Ликвидационная Комиссія: „Количество салфетокъ также по сознанію самого г. Краснослободскаго *установить не возможно, потому что въ счетахъ есть только указаніе на 12 дюж.* и, конечно, это количество, какъ признаетъ самъ г. Краснослободскій, мало и далѣе говорить, что, очевидно, другая часть салфетокъ была подшита воспитанницами; *сколько подшито воспитанницами неизвѣстно, поему можно усумниться въ правильности количества наличности салфетокъ!*

Возражать подробно на подобное *передергиваніе мыслей* я считаю лишнимъ: читатель и безъ того ясно это видитъ. Скажу только нѣсколько словъ о принципахъ своего подсчета бѣлья. Въ своемъ подсчетѣ бѣлья я исходилъ изъ того убѣжденія, что въ оправдательныхъ документахъ должны обязательно сохраниться указанія на количество мате-

ріала зтихъ вещей. И дѣйствительно, эти указанія есть. Относительно простынного полотна имѣется нѣсколько счетовъ, гдѣ на ряду съ обычнымъ полотномъ выдѣляется *особая графа—простынного полотна*. Относительно салфетокъ имѣются счета двухъ фирмъ. Но относительно наволочекъ нѣтъ никакихъ указаній въ счетахъ фирмъ. Очевидно, особаго наволочнаго полотна или совсѣмъ не вырабатывается на фабрикахъ, или оно не выписывалось. Тогда я обратился къ счетамъ мастерицъ и нашелъ въ нихъ указаніе на 493 шт. наволочекъ. Но такъ какъ относительно салфетокъ въ счетахъ мастерицъ имѣлось только указаніе на 12 дюж., а въ счетахъ фирмъ было еще указаніе на 16 дюж., то я въ подсчетѣ салфетокъ естественно слѣдовалъ только счетамъ фирмъ, оговорившись въ своемъ докладѣ, почему именно я не беру въ расчетъ счета мастерицъ. И вотъ вы видите, какъ мастерски это обстоятельство учла Ликвидационная Комиссія! *Я объясняю, почему нѣтъ такого количества салфетокъ* въ счетахъ мастерицъ, высказывая *предположеніе*, что, очевидно, другая часть была подшита воспитанницамъ, *а они изъ этого предположенія* строятъ свое *заключеніе*: „сколько было подшито воспитанницами не извѣстно, поему можно усумниться въ правильности количества наличности салфетокъ“. Но вѣдь *количество салфетокъ по счетамъ фирмъ определенное*, слѣдовательно—какъ же можно усумниться въ правильности подсчета количества салфетокъ?

Вотъ всѣ возраженія Ликвидационной Комиссіи на мои положенія. Какова ихъ логическая и моральная цѣнность, вы видите сами. Съ остальными же моими положеніями Ликвидационная Комиссія поступаетъ очень просто: „такимъ образомъ и всѣ другіе положенія г. Краснослободскаго Ликвидационная Комиссія не можетъ считать достаточно обоснованными“.

Послѣ заслушанія такихъ „всякихъ“ возраженій Ликвидационной Комиссіи на мой докладъ, Съѣздъ отказался отъ чтенія „записки“ священника Д. Зелева. Читатель

Епарх. Вѣдомостей не знаетъ о содержаніи этого доклада, а онъ въ высшей степени интересенъ и важенъ для Духовенства Епархіи. Вѣроятно, каждый читатель помнитъ, какое *тяжелое чувство досады и обиды* осталось у него, *когда онъ читалъ* напечатанный въ послѣднихъ номерахъ Епарх. Вѣдомостей за прошлый годъ докладъ Ликвидационной Комиссіи по дѣлу ревизіи бывшаго Николаевскаго Епархіальнаго училища. А свящ. Д. І. Зелевъ въ своемъ докладѣ, какъ бывший дѣлопроизводитель Совѣта, съ фактами въ рукахъ обличаетъ эту Комиссію *въ недобросовѣстномъ отношеніи къ дѣлу ревизіи*. Онъ обнаруживаетъ въ дѣлѣ ревизіи этой Комиссіи какъ разъ *тоже самое, что обнаружилъ сейчасъ я* по отношеніи къ своему докладу, такъ что прочитавшій этотъ докладъ освободился бы отъ этого *невольнаго чувства неприязни* по отношенію бывшихъ членовъ Совѣта Николаевскаго Епархіальнаго училища.

Теперь нѣсколько словъ относительно постановленія Съѣзда — принести извиненіе на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за свои выраженія: „недобросовѣстность“ и „тенденціозность“, какъ оскорбительныя для членовъ Ликвидационной Комиссіи и Съѣзда *in concreto*. Какъ видитъ читатель, я имѣлъ вѣскія данныя для употребленія этихъ словъ. Вѣдь Ликвидационная Комиссія не сдѣлала того, что поручилъ ей Съѣздъ: она совсѣмъ не выяснила этого факта. Развѣ въ самомъ дѣлѣ данныя, на которыя опиралась Ликвидационная Комиссія, давали ей право на такое категорическое заключеніе, какое она доложила Съѣзду? А какъ я могъ иначе назвать такое отношеніе къ дѣлу? Вѣдь черное мы не зовемъ бѣлымъ, а тенденціозное безпристрастнымъ? На сколько же дѣйствительно было добросовѣстно отношеніе Ликвидационной Комиссіи къ дѣлу ревизіи и въ частности къ даннымъ моего доклада, представляю уже судить самому читателю. Пусть онъ самъ и разсудитъ — кому предъ кѣмъ извиняться. Я никогда не стѣсняюсь признаваться въ своихъ ошибкахъ, не постѣснялся бы и въ

данномъ случаѣ взять свои слова обратно, но я не вижу положительно никакихъ основаній для такого поступка. Думаю, что мнѣ не въ чемъ извиняться предъ тѣми, кто такъ исказилъ мой докладъ и кто такъ хорошо отблагодарилъ меня за добровольный и добросовѣстный трудъ по дѣлу ликвидаціи бывшаго Николаевскаго Епархіальнаго училища.

Депутату же Съѣзда, о. Зинѣ Георгіевскому, который въ кулуарахъ Съѣзда бросилъ мнѣ *обиднѣйшую фразу*, что „Съѣздъ оставляетъ свое прежнее постановленіе больше для моральнаго воздѣйствія, чѣмъ для финансоваго“, замѣчу, что къ чистому грязное не пристанетъ и не ему запятнать мое имя этой фразой.

Преподаватель Самарскаго Епархіальнаго училища
Н. Краснослободскій.

Чествованіе

Священника с. Верхняго-Кушума (Бобринка), Новоузенскаго уѣзда Стефана Благомыслова по случаю исполнившагося пятидесятилѣтняго служенія его въ священномъ санѣ.

Съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Сумеона, Епископа Самарскаго Ставропольскаго отъ 7-го февраля 1913 г., 12-го февраля праздновался 50-ти лѣтній юбилей пастырскаго служенія старѣйшаго и заслуженнаго въ 3 мѣ округѣ Новоузенскаго уѣзда, священника с. Верхняго Кушума (Бобринка) о. Стефана Григорьевича Благомыслова.

Скромное торжество началось совершеніемъ богослуженія въ приходскомъ храмѣ о. Благодиннымъ округа свящ. М. В. Воиновымъ и юбиляромъ въ сослуженія прочихъ священниковъ округа. За литургіей свящ. с. Калуги о. Георгіевскій произнесъ поученіе, посвященное краткому обзору 50-ти лѣтней дѣятельности юбиляра на пользу зной паствы.

По окончаніи литургіи соборне отправлень молебень Спасителю и преподобному Стефану Савваиту; отъ духовенства округа поднесена юбиляру изящная икона Спасителя въ серебро—позлащенной ризѣ, съ привѣтвенною рѣчью отъ о. Благодиннаго; такъ-же была поднесена икона Спасителя отъ прихожанъ особо избранной депутаціей во главѣ съ Волостнымъ Старшиной, которымъ при этомъ было сказано нѣсколько прочувствованныхъ словъ.

Юбиляръ въ теплыхъ выраженіяхъ и отъ полноты чувствъ со слезами благодарилъ духовенство округа и прихожанъ.

Задушевное торжество закончилось братской трапезой.

Свящ. Стефанъ Благомысловъ, по окончаніи курса въ Самарской духовной Семинаріи, Преосвященнѣйшимъ Теофиломъ, Епископомъ Самарскимъ опредѣленъ былъ на должность священника 1863 г. января 31.-го въ село, Верхній—Кушумъ (Бобринка), Новоузенскаго у. въ которомъ и служить непрерывно уже 51-й годъ, пользуясь расположеніемъ и авторитетомъ не только среди своихъ прихожанъ, но и внѣ предѣловъ своего прихода..

Къ чести юбиляра нужно отнести то достоинство, что онъ всѣ часы досуга посвящаетъ чтенію книгъ, журналовъ, строго слѣдитъ за церковнымъ и общественнымъ движеніями, высказывая частенько свой опытный и критическій взглядъ на современныя событія. Давно отъ него было слышно, что „они“ т. е. либералы, черезъ школы могутъ¹ подготовить смуту въ Россіи,..

Во время своего полувѣкового служенія о. Стефанъ проходилъ разныя должности: Помощника Благодиннаго, депутата на епархіальные и окружно—училищныя съѣзды, окружнаго духовника и слѣдователя.

Послѣдняя награда—орденъ Св. Анны 3-й ст.

Въ добрый часъ!

Выраженное Съездомъ о.о. Наблюдателей пожеланіе введенія въ церковныя школы обученія ручному труду и особенно садоводству и огородничеству („Сам. Епар. Вѣд.“ 1913, № 18 стр. 267)—не затерялось въ пространствѣ. Завѣдующій Пономаревской ц.-пр. школой Б—скаго у. о. Б—скій обратился къ прихожанамъ съ предложеніемъ отвести мѣсто около церковной школы подъ школьный садъ. Убѣдительное слово священника, проникнутое и любовью къ школѣ и вѣрой въ пользу начинанія, подѣйствовало на прихожанъ и мѣсто въ 14×13 саж. отведено и огорожено. Не теряя времени, о. Б—скій обращается въ Кинельское с.-хоз. училище съ ходатайствомъ о бесплатной высылкѣ матеріала для посадки, на что и получаетъ 300 корней разныхъ деревьевъ, которые пока зарыты на зимовку. По дальнѣйшимъ соображеніямъ 300 корней оказалось мало и батюшка обращается къ пишущему эти строки съ просьбой раздобыть глѣ-нибуль еще 200 корней и, кстати, выслать какихъ-л. руководствъ по устройству школьнаго сада. Последнюю часть просьбы я уже исполнилъ, выславъ ему двѣ книжки: „Какъ устраивать праздники древнонасажденія въ школахъ“ Меньшикова и „Живыя изгороди и лѣсныя опушки“ Шредера. Надѣюсь помочь и въ выпискѣ дополнительныхъ саженцевъ.

Маленькая мораль. Притча Христа о сѣмени, павшемъ на добрую почву, имѣетъ смыслъ. Изложенный случай—несомнѣнно одно изъ переломленій ея идеи въ призмѣ человѣческой жизни. Сѣмя брошено и плодъ налицо. Правда онъ одинокъ, но развѣ не отъ насъ зависитъ усилить его въ тридцать, шестьдесятъ и сто (Мф. 13, 23.). Плодъ одинокъ, но онъ—первая лепта въ сокровищницу общаго дѣла, а о. Б—скому, вообще много сдѣлавшему для своей школы и давно заслужившему признательнаго слова, —принадлежитъ честь пионера въ осуществленіи новыхъ задачъ церковной школы. Пожелаемъ ему дальнѣйшаго успѣха!

Свящ. К. З—скій.

О таинствѣ муропомазанія.

Муропомазаніе есть таинство, чрезъ которое крестившеся, при помазаніи освященнымъ муромъ частей тѣла, подаются благодатныя силы Святаго Духа, необходимыя для укрѣпленія его въ жизни духовной. (Прав. исповѣд., ств. на вопр. 104 и 105).

Обѣтованіе объ учрежденіи таинства муропомазанія изречено Самимъ Спасителемъ: „*Въ послѣдній же великій день праздника стоялъ Иисусъ, и возгласилъ, говоря: кто жаждетъ, иди ко Мнѣ и пей. Кто вѣруетъ въ Меня, у того, какъ сказано въ Писаніи, изъ чрева потекутъ рѣчки воды живой* (Исаія 12,3; Іоиль 3,18). *Сіе сказалъ Онъ о Духѣ, Котораго имѣли принять вѣрующіе въ Него; ибо еще не было на нихъ Духа Святаго, потому что Иисусъ еще не былъ прославленъ*“. (Іоан. 7, 37—39).

Изъ книги Дѣяній Апостольскихъ видно, что это таинство во времена Св. Апостоловъ совершалось чрезъ возложеніе рукъ: „*Накопившіеся въ Іерусалимѣ Апостолы, услышавши, что Самаряне приняли слово Божіе, послали къ нимъ Петра и Іоанна, которые пришедши помолились о нихъ, чтобы они приняли Духа Святаго. Ибо Онъ не сходилъ еще ни на одного изъ нихъ, а только были они крещены во имя Господа Иисуса. Тогда возложили руки на нихъ, и они приняли Духа Святаго*“ (—8, 14—17).

„Во время пребыванія Аполосса въ Коринѣ, Пазель, прошедъ верхнія страны, прибылъ въ Ефесъ и, нашедъ тамъ нѣкоторыхъ учениковъ, сказалъ имъ: приняли ли вы Святаго Духа, увѣровавши? Они же сказали ему: мы даже и не слышали, есть ли Духъ Святой. Онъ сказалъ имъ: во что же вы крестились? Они отвѣчали: во Іоанново крещеніе. Павелъ сказалъ: Іоаннъ крестилъ крещеніемъ покаянія, говоря людямъ, чтобы вѣровали въ Грядущаго по немъ, то есть, во Христа Иисуса. Услышавши это, они крестились во имя Господа Иисуса; и, когда Павелъ возложилъ на нихъ руки,

нисшелъ на нихъ *Духъ Святой*, и они стали говорить иными языками и пророчествовать“ (Дѣян. 19, 1—7).

Но уже при самихъ Апостолахъ таинство мѣропомазанія стало совершаться чрезъ помазаніе; объ этомъ имѣются ясныя свидѣтельства въ Св. Писаніи: „Впрочемъ вы имѣете помазаніе отъ Святого и знаете все... Впрочемъ, помазаніе, которое вы получили отъ Него, въ васъ пребываетъ и вы не имѣете нужды, чтобы кто училъ васъ; но какъ самое сіе помазаніе учитъ васъ и оно истинно и неложно, то чему оно научило васъ, въ томъ пребывайте,“ (Іоан. 2, 20, 27).“ Утверждающій же насъ съ вами во Христѣ и помазавшій насъ есть Богъ, которой и запечатлѣлъ насъ и далъ залогъ Духа въ сердца наши (2 Кор. 1, 21—22).

„Въ Немъ (Иисусъ Христѣ) и вы, услышавши слово истины, благовѣствованіе вѣщаго спасенія, и увѣроваши въ Него, запечатлѣны обѣтованнымъ Святымъ Духомъ, Который есть залогъ наслѣдія нашего, для искупленія удѣла Его, въ похвалу славы Его (Ефес. 1, 13—14). „И не оскорбляйте Святаго Духа Божія, Которымъ вы запечатлѣны въ день искупленія“ (Ефес. 4, 30).

„И вивѣлъ я инаго Ангела, восходящаго отъ востока солнца и имѣющаго печать Бога живаго. И воскликнулъ онъ громкимъ голосомъ къ четыремъ Ангеламъ, которымъ дано вредить землѣ и морю, говоря: не дѣлайте вреда ни землѣ, ни морю, ни деревьямъ, доколѣ не положимъ печати на челахъ рабовъ Бога нашего“ (Откр. 7, 2—3).

Такая замѣна въ обрядовой стронѣ сообщенія крестившимся даровъ Св. Духа, вмѣсто возложенія рукъ помазаніемъ, была вызвана самою жизнію. Изъ книги Дѣяній Апостольскихъ видно, что низводитъ на крестившихся Св. Духа могли одни Апостолы (Дѣян. 8—12—18): Это и было для нихъ удобно при началѣ христіанства, когда крестившихся было еще не такъ много. Но вскорѣ, съ чрезвычайнымъ распространеніемъ святой вѣры, когда стали обращаться къ ней во всѣхъ странахъ міра, какъ сами Апостолы, такъ и ихъ непосредственные преемни-

ки—епископы, не могли являться всюду, чтобы вдруг по Крещеніи низводить на всѣхъ крестившихся, чрезъ возложеніе рукъ, Св. Духа. А потому, и извопилось Св. Духу, обитавшему въ Апостолахъ, замѣнить возложеніе рукъ Апостольскихъ на крестившихся, другимъ болѣе удобнымъ дѣйствіемъ муропомазанія,—такъ что бы освященіе мюра было совершаемо самими Апостолами и послѣ ихъ—епископами, а помазаніе священнымъ муромъ крестившихся предоставлено было и всѣмъ пресвитерамъ“ (Макарій. Долм. Бог. т. 2 стр. 147).

При совершеніи таинства муропомазанія, Св. Церковь всегда держалась той же практики, которая существовала въ апостольское время. Такъ въ „Апостольскихъ Постановленіяхъ“ говорится, что совершитель таинства крещенія послѣ того, какъ совершитъ надъ кѣмъ—либо послѣднее, долженъ тотчасъ же по крещеніи совершитъ надъ нимъ муропомазаніе. (Пост. Апост. Кн. 7. гл. 43).

„Послѣ того какъ вы вышли изъ купели священныхъ водъ, говоритъ Св. Кирилль Іерусалимскій, вамъ дано было помазаніе. Не думай, что это было простое муро,—нѣтъ, видимымъ муромъ помазуется тѣло, а душа освящается Святымъ и Животворящимъ духомъ“! (твор. Кир. Іер. М. 1855 г. стр. 364—365).

„Вышепъ изъ купели крещенія, говоритъ Тертуліанъ, мы помазываемся благословеннымъ помазаніемъ“ Терт. по русск. пер. Корнѣева т. 2 СПб. (1847 г. Стр. 11)

„Необходимо, свидѣтельствуеъ св. Кипріанъ, получившему крещеніе бытъ помазану, чтобы, принявъ помазаніе муромъ, онъ могъ сдѣлаться помазанникомъ Божиимъ и имѣть въ себѣ благодать Христа“ (твор. Кипр. т. 1, стр. 276).

Св. Амвросій Медиоманскій пишетъ: „духовное запечатленіе потому слѣдуетъ за крещеніемъ, что оно есть завершеніе послѣдняго“ (Амвр. М. Кн. 3, гл. 11).

Законоположительныя посланія, какъ и постановленія св. отцевъ,—пишетъ Петръ Даміанъ, говорятъ, что послѣ

крещенія не должно отлагать сего таинства (мүропомазанія), дабы лукавый оный хитрец не нашель насъ безоружными, а намащенные мастію двоякой росы,—одною (крещеніемъ) исцѣленные а другою (мүропомазаніемъ) укрѣпленные мы безопаснѣе выступимъ на подвигъ“ (Петръ Д. сл. 49).

Лаодикійскій Соборъ (364 г.) ‘относительно таинства Мүропомазанія сдѣлалъ слѣдующее постановленіе: „подобаеть просвѣщеннымъ послѣ крещенія быть помазуемымъ мүромъ“ (Лаод. соб. пр. 48).

Изъ представленныхъ свидѣтельствъ видно, что помазаніе крещаемого мүромъ отъ времени Апостольскихъ составляло особое таинство, отличное отъ предшествующаго ему крещенія. (Евр. 6, 1—6), чрезъ которое преемниками св. Апостоловъ—епископами и пресвитерами на та крещаемого ниводились дары Св. Духа (Дѣян. 8, 14—17).

Епархіальный Миссіонеръ Протоіерей *Михаилъ Алексѣевъ*.

ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

Архіерейскія служенія.

Октября 22 дня. Въ день Казанской иконы Божіей Матери (Всенощное бдѣніе Его Преосвященство изволилъ совершить въ Крестовой церкви архіерейскаго дома, а Божественную литургію въ Казанскоиъ соборѣ. Въ положенное время Владыка говорилъ слово.

Октября 27 дня. Божественную литургію Владыка изволилъ совершить въ Крестовой церкви и въ положенное время говорилъ слово.

Ноября 3 дня. Божественную литургію Владыка совершалъ въ Крестовой церкви и произносилъ слово.

Ноября 8 дня. Въ день св. архистратига Михаила по случаю престольнаго праздника Владыка изволилъ совершить

всеношное бдѣніе и Божественную литургію въ Крестовой церкви архіерейскаго дома. На „Буди имя Господне“ Владыка произносилъ слово.

Посѣщенія Его Преосвященствомъ духовно-учебныхъ заведеній.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сүмеонъ, Епископъ Самарскій и Ставропольскій, изволилъ быть на урокахъ:

14-го Октября въ мужскомъ духовномъ училищѣ въ 4-мъ классѣ по природовѣдѣнію;

15-го Октября въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 6-мъ параллельномъ классѣ по дидактикѣ;

16-го Октября въ духовной семинаріи въ 6-мъ классѣ по Св. писанію;

28-го Октября въ мужскомъ духовномъ училищѣ въ 3-мъ штатномъ классѣ по русской исторіи;

29-го Октября въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 6 штатномъ классѣ по Закону Божію;

30-го Октября въ Духовной семинаріи въ 5-мъ классѣ по догматикѣ;

31-го Октября въ церковноучительской школѣ во 2-мъ классѣ по гражданской исторіи

1-го Ноября въ мужскомъ духовномъ училищѣ въ 4-мъ классѣ по катихизису;

2-го Ноября въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 6-мъ параллельномъ классѣ по литературѣ;

4-го Ноября въ Духовной семинаріи въ 6-мъ классѣ по каноникѣ.

Богословскій Вѣстникъ

1914-й годъ

(двадцать третій годъ изданія).

Въ 1914 году Императорская Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе „Богословскаго Вѣстника“ на прежнихъ основаніяхъ по нижеслѣдующей программѣ:

- I. Твореніе св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ (св. Максима Исповѣдника).
- II. Оригинальныя изслѣдованія, статьи и замѣтки по наукамъ богословскимъ, философскимъ, историческимъ и общественнымъ, составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ Академіи и видныхъ представителей внѣ-школьнаго богословія.
- III. Изъ современной жизни: научно-богословское обозрѣніе важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи и восточнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ.
- IV. Хроника академической жизни: отчеты и магистерскихъ диспутахъ, объ ученыхъ юбилеяхъ, о работѣ научныхъ академическихъ обществъ и кружковъ и о различныхъ перемѣнахъ во внѣшней и внутренней жизни нашей Академіи.
- V. Библиографія, рецензія и критика выдающихся новинокъ какъ русской, такъ и иностранной богословско-философской и церковно-исторической литературы.
- VI. Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься, съ отдѣльной нумераціей страницъ, труды выдающихся представителей церковной жизни въ его недавнемъ прошломъ. Въ 1914-мъ году будутъ продолжаться печатаніемъ „Изслѣдованія Апокалипсиса“ Архимандрита Θεодора (А. М. Бухарева) и лекціи по Священному Писанію Ветхаго Завета А. В. Жданова. — По окончаніи „Изслѣдованій Апокалипсиса“ предполагается къ печатанію толкованіе на Посланіе св. Апостола Павла къ Римлянамъ Архимандрита Θεодора (А. М. Бухарева).

VII. Протоколы Совѣта Академіи за 1913 годъ.

Органъ высшей Церковной школы, „Богословскій Вѣстникъ“ своимъ положеніемъ своимъ призывается къ неуклонному служенію,

методами и орудіями науки, интересамъ св. Церкви. Раскрывать нетлѣнные сокровища Сокровищны Истины и углублять пониманіе ихъ въ современномъ сознаніи, уяснять вѣчное и непреходящее значеніе церковности, показывать, что она есть не только моментъ и фактъ исторіи, но и непреходящее условіе вѣчной жизни—такова прямая, положительная задача этого служенія Церкви. Но положительная задача неизбѣжно связывается съ задачею отрицательною— съ борьбою противъ расхищенія духовнаго достоянія Церкви, съ разчищеною Церковныхъ владѣній отъ всѣхъ чуждыхъ природѣ ея силъ, покушающихся на ея собственность и на самое ея существованіе,

Въ 1914 году будетъ продолжаться въ „Б. В.“ печатаніе
ПЕРЕВОДА ТВОРЕНІЙ СВ. МАКСИМА ИСПОВОДНИКА.

Творенія этого Отца стремятся объединить греческую философію (Платина и Аристотеля) съ христіанскимъ богословіемъ Библии и св. Отца (Афанасія Григорія Богослова, Григорія Нисскаго) и христіанскую мистику (Діонисія Ареопагита и египетскихъ подвижниковъ) главнымъ образомъ въ идѣ *богочеловѣчества*, глубокомыслѣнно раскрываемой въ строгомъ и стройномъ соответствіи понятій *богочеловѣченія* и *человѣкообоженія*, — чѣмъ вполне отвѣчаютъ нарождающейся въ современныхъ образованныхъ людяхъ потребности богословскаго углубленія въ *созерцательную* сторону христіанства или въ христіанскую *мудрость*. Столь же глубокомысленно св. Максимъ раскрываетъ и таинственныя глубины *дѣятельной* стороны христіанства или христіанской *добродѣтели*, возлагаемой и объединяемой въ *любви*, коей св. Отецъ посвящаетъ отдѣльное сочиненіе, состоящее изъ вдохновенно-увлекательныхъ изреченій—чѣмъ идетъ навстрѣчу запросамъ христіанскаго подвижничества, особенно въ монашеской жизни. Соединяя христіанскую мудрость съ христіанскаго добродѣтели такъ же тѣсно и стройно, какъ душа соединена съ тѣломъ, творенія св. Максима всегда доставляли увлекательное чтеніе не только для богослововъ и ученыхъ любителей христіанской мудрости, но и для всѣхъ ревнителей христіанской добродѣтели, о чемъ говорятъ многочисленные списки ихъ, — даже для женщинъ, какъ это свидѣтельствуетъ Анна Комнина о своей матери, царицѣ Иринѣ. И тѣмъ болѣе живымъ и дѣйственнымъ должно являться слово св. Максима, что это за нимъ стоитъ цѣлая самоотверженная язвизь св. Отца, запечатлѣвшая искренность и непреложность своихъ убѣжденій великимъ подвигомъ: — оставленія блестящей карьеры при Византійскомъ дворѣ и пожизненнаго пребыванія простымъ монахомъ, — постоянной и неослабной борьбы за истину Христову съ сильными

врагами ея — царями и патриархами Константинопольскими, — продолжительной и тяжелой жизни ссыльника и узника тюремного, — наконец мученичества чрезъ отеченіе богоглагольного языка и защищавшей Христа десницы. Продолжая изданія перевода всѣхъ твореній св. Максима, справедливо называемаго „Философомъ“, „Исповѣдникомъ“ и „Мученикомъ“, — редакція Б. В-ка надѣется дать высокое удовлетвореніе всѣмъ искателямъ христіанской мудрости и ревнителямъ христіанской добродѣтели. Въ качествѣ приложенія къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“ подписчикамъ его въ въ 1914 году будутъ предложены

СЕДЬМАЯ И ВОСЬМАЯ ЧАСТИ

ТВОРЕНІЙ ПРЕП. ЕФРЕМА СИРИНА.

Великій Сирскій писатель, сочиненія котораго предлагаются вниманію подписчиковъ, еще при своей жизни приобрѣлъ широкую извѣстность за предѣлами своей церкви — въ Египтѣ и Греціи, а вскорѣ послѣ смерти, благодаря повсемѣстному распространенію своихъ сочиненій, сталъ вселенскимъ учителемъ вѣры и благочестія. Очень рано творенія его были переведены на языки греческій, армянскій, коптскій, арабскій, эіопскій. Съ тѣхъ поръ прошли вѣка, а изліянія сердечной вѣры и глубокаго чувства Сирійскаго подвижника не утратили своего обаянія и продолжаютъ волновать умы и сердца современныхъ христіанскихъ народовъ, казалось бы столь холодныя, столь чуждыя энтузиазму золотого вѣка въ исторіи Церкви. Творенія преп. Ефрема читаютъ и нынѣ тысячи благочестивыхъ душъ на языкахъ французскомъ, англійскомъ, нѣмецкомъ, итальянскомъ, русскомъ. Широкое распространеніе твореній Ефрема Сирина въ древнемъ и новомъ мірѣ находитъ для себя объясненіе въ ихъ высокихъ достоинствахъ, разносторонности и главнымъ образомъ въ глубинѣ чувства и религіознаго настроенія, нашедшаго въ нихъ свое выраженіе. Преп. Ефремъ не былъ мыслителемъ, не былъ ученымъ ораторомъ, не былъ творцомъ каноническихъ нормъ; онъ былъ религіознымъ поэтомъ, обращавшимся непосредственно къ душѣ вѣрующаго, и это положило неизгладимую печать на всѣ его творенія. Среди нихъ читатель найдетъ цѣлый рядъ догматическихъ произведеній, но они выгодно отличаются отъ другихъ подобнаго рода. Это не сухіе, отвлеченные трактаты, а одушевленные импровизаціи, въ которыхъ догматы, выливаясь изъ внутреннихъ сердечныхъ переживаній, служатъ опорой для христіанскихъ чувствъ и надеждъ. Въ своихъ духовно-нрав-

ственныхъ сочиненіяхъ св. Ефремъ является преимущественно проповѣдникомъ покаянія, смиреннаго сокрушенія о грѣхахъ, плача, очищающаго душевныя скверны, и умиленія отрывающаго отъ суеты обыденной жизни. Поэтому молитва и духовное пѣснопѣніе служили той сферой, въ которой духъ Сирскаго подвижника черпалъ для себя наибольшее удовлетвореніе. Но, кромѣ этого, преп. Ефремъ оставилъ намъ множество нарочито составленныхъ молитвъ, гимновъ и трогательныхъ пѣснопѣвій. Въ своихъ толкованіяхъ на Свящ. Писаніе препод. Ефремъ обращаетъ преимущественно вниманіе на буквальный смыслъ Свящ. текста и не увлекается крайностями такъ распространеннаго въ его время аллегорическаго метода.

Подписная цѣна на „Богословскій Вѣстникъ“ совмѣстно съ приложеніемъ 7 и 8 части твореній **препод. Ефрема Сирина**

ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ.

Прим. Безъ пересылки **семь** рублей, за границу—**десять**. Допускается подписка на журналъ *безъ* приложенія (цѣна 7 р.). Допускается *разсрочка* на два срока: при подпискѣ 4 руб. и къ 1 июля 4 руб.; для подписавшихся на журналъ *безъ приложенія* разсрочка: при подпискѣ 4 р., и къ 1 июля 3 р.

Новые подписчики, внесшіе полную годовую плату до 15-го января 1914 г., могутъ получить бесплатно напечатанные въ 1913 году листы „Изслѣдованій Апокалипсиса“ А. М. Бухарева (Архим. Θεодора).

За перемѣну адреса 20 коп.

Прим. Подписчики „Богословскаго Вѣстника“ со всѣхъ изданій редакціи пользуются скидкой отъ 20—30%, въ зависимости отъ размѣровъ заказа.

Журналъ „Прибавленія къ изданію твореній св. отцевъ въ русскомъ переводѣ“ за имѣющіеся годы высылается подписчикамъ со скидкой 50% съ цѣны каталога.

Адресъ редакціи: Сергіевъ Посадъ, Московской губерніи въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

Редакторъ священникъ Павелъ Флоренскій.

Открыта подписка на журналъ

1914 г.

„СЛѢПЕЦЪ“

Годъ изданія
XXVI.

О Р Г А Н Ъ.

Попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣпыхъ

ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ОБСУЖДЕНІЯ ВОПРОСОВЪ, КАСАЮЩИХСЯ УЛУЧШЕНІЯ БЫТА СЛѢПЫХЪ,

будетъ издаваться въ 1914 году ежемѣсячно на прежнихъ основаніяхъ.

Подписная цѣна за годовое изданіе: безъ доставки 1 р., съ доставкой въ Петербургъ 1 р. 30 к., съ пересылкою внутри Россійской Имперіи и за границу 1 р. 50 к., для членовъ Попечительства 50 к.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Казанская ул., д. № 7.

Объявленія принимаются за строку или занимаемое ею мѣсто по 15 к.

Подписка принимается въ Канцеляріи Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ (Казанская ул. д. № 7), въ присутственные дни отъ 10 до 3 час. дня; а также въ Отдѣленіяхъ Попечительства и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ. Книжнымъ магазинамъ дѣлается скидка 10% съ подписной цѣны. За перемѣну адреса уплачивается 15 коп.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА.

I. **Общіе вопросы:** Обсужденіе всѣхъ вопросовъ, относящихся до улучшения положенія слѣпыхъ; цѣли рациональнаго образованія и прирѣченія слѣпыхъ, принципы воспитанія и образованія, психологія, методы обученія, учебныя программы, учебныя пособія организація заведеній, техническое образованіе, занятія и ремесла для слѣпыхъ, попеченіе объ окончившихъ ученіе слѣпыхъ (патронатъ), прирѣние неспособныхъ къ труду слѣпыхъ статистика и т. д.; окулистически-медицинскіе вопросы; мѣры къ предупрежденію слѣпоты; иностранная [литература] и заграничныя періодическія изданія о слѣпыхъ. §

II. **Отдѣлъ справочный** будетъ заключать въ себѣ: 1) условія для поступленія въ члены Попечительства; 2) правила для приѣма слѣпыхъ дѣтей въ училища, а взрослыхъ въ мастерскія и разнаго вида убѣжища; 3) извѣщенія о новыхъ приборахъ для слѣпцовъ, о выдающихся статьяхъ по попеченію о слѣпыхъ; 4) объявленія о книгахъ, картахъ и ноткахъ, напечатанныхъ Попечительствомъ для слѣпыхъ; 5) сообщенія о складахъ и магазинахъ для продажи издѣлій слѣпыхъ; 6) свѣдѣнія о цѣнахъ на разные матеріалы въ Петербургъ и въ губерніяхъ.

III. **Почтовый ящикъ:** Въ этомъ отдѣлѣ будутъ помѣщаться краткія отвѣты на вопросы, предложенные редакціи или Канцеляріи Совѣта Попечительства.

IV. Объявленія.

Лица, желающія получить журналъ «СЛѢПЕЦЪ» за 1887, 1888, 1894,—1901 гг., присылаютъ въ редакцію свои требованія съ приложеніемъ одного рубля за годовое изданіе, а за 1902—1913 гг.—по 1 р. 25 к.

Изданіе Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ.

Редакторъ Г. П. Недеръ.