

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цена Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдельный №—15 коп.

Цена за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита; на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Тихій пер., д. Константинова, приемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

26 АПР 1909

№ 17-А.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемые безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Въ виду приближенія 300-лѣтняго юбилея спасенія Россіи.—Изъ раскольническаго подполья.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленія.

Въ виду приближенія 300-лѣтняго юбилея спасенія Россіи.

Въ 1911-мъ году исполнится 300-лѣтіе того великаго историческаго событія, когда нижегородскій гражданинъ Козьма Захарьевичъ Мининъ Сухорукій вмѣстѣ съ княземъ Дмитріемъ Михайловичемъ Пожарскимъ повели ополченіе изъ Н.-Новгорода къ Москвѣ спасать отечество изъ власти враговъ.

Нижегородская губернская ученая архивная комиссія сдѣлала прекрасный починъ въ дѣлѣ подготовки общества и народа къ сознательному участію въ юбилейномъ празднованіи знаменательныхъ историческихъ событій въ исторіи нашего отечества; относящихся къ періоду 1611—1613 годовъ. Она только-что выпустила въ свѣтъ три брошюры цѣною по 1½ к. №№ 1 и 3-й и 1 к. № 2-й. Вотъ названія этихъ брошюръ:

1. Савва Ефимьевъ, протопоцъ Спасо-Преображенскаго собора въ Н.-Новгородѣ. С. О. Платонова.
2. Мининъ и Пожарскій, М. А. Поліевктова.
3. Патріархъ Гермогенъ. П. Гр. Васенко.

Первая брошюра—работа извѣстнаго профессора-историка С. О. Платонова. Она представляетъ изъ себя новое слово въ дѣлѣ правильной оцѣнки исторіи нижегородскаго движенія и опредѣленія значенія въ этомъ движеніи нашего протопопа Саввы. „Въ исторіи нижегородскаго подвига,—говоритъ профессоръ,—мы различаемъ слѣдующіе моменты. Первый—когда Минину удалось подвигнуть нижегородскую посадскую общину на собраніе „казны много“ для очищенія Московскаго государства. Второй моментъ—когда приговоръ посадскихъ людей о собираніи казны и наймвратныхъ людей былъ сообщенъ официальнымъ лицамъ и высшему слою населенія Н.-Новгорода, былъ ими принятъ и повелъ къ образованію въ Нижнемъ особаго „приказа“ для организаціи рати и ея хозяйства. Третій моментъ—когда этотъ особый приказъ,

съ кн. Пожарскимъ и Мининымъ во главѣ, распространилъ свое вліяніе и власть на всю Низовскую область и собралъ около себя „для справки“ общій „земскій совѣтъ“ низовскихъ городовъ. И, наконецъ, четвертый моментъ—когда, перемѣстившись въ Ярославль, нижегородская военно-административная власть обратилась въ правительство всей Русской земли и повела эту землю къ Москвѣ для „очищенія государства“ и для „царскаго обирания“.

Въ начальномъ моментѣ движенія, говоритъ профессоръ, первое мѣсто принадлежитъ Минину, во второмъ виднѣйшая роль принадлежитъ Саввѣ. И въ слѣдующихъ моментахъ движенія протопопу Саввѣ принадлежитъ дѣятельная роль.

Брошюры г.г. Поліевктова и Васенко по своимъ достоинствамъ уступаютъ первой, будучи работой подмастерьевъ, не умѣющихъ точно слѣдить за указкой мастера.

Г-нъ Поліевктовъ говоритъ. „Въ настоящее время установлено, что нижегородское движеніе было откликомъ на призывъ не Троицкой Лавры, но Гермогена, а взявшій это движеніе въ свои руки Козьма Мининъ дѣйствовалъ не подъ вліяніемъ порыва чувства, но по сознательно продуманному плану“. А проф. Платоновъ указываетъ, что второй моментъ движенія осуществился подъ вліяніемъ одной изъ Троицкихъ грамотъ, которая была прочитана протопопомъ Саввою въ соборѣ (стр. 9—10). Почему отрицаетъ въ Мининѣ возможность „порыва чувства“ г. Поліевктовъ, непонятно. Проф. Платоновъ говоритъ: „поразительная минута глубокаго душевнаго возбужденія, пережитая народною массой съ Мининымъ и Саввою во главѣ, не пропадаетъ безслѣдно“ (стр. 12). Г-нъ Васенко въ особенности настойчиво отрицаетъ значеніе лавры въ дѣлѣ спасенія Москвы нижегородцами (стр. 23).

Между тѣмъ изъ исторіи извѣстно, что наступилъ такой моментъ, когда исключительно великая патріо-

щій и прочитываютъ уже вслѣдъ вышесказанныхъ четырехъ, хотя она стоитъ и не наряду съ ними. Но какъ ее во всѣхъ прочихъ служебникахъ, изданныхъ ранѣе сего, такъ потомъ и у самого патріарха Іосифа во второмъ изданіи служебника, въ 10 дѣто его 7159 г. сея (молитвы) не имѣется, то многіе не читаютъ ея никогда“.

Относительно разнообразія чинопослѣдованій, встречаемыхъ въ различныхъ патріаршихъ служебникахъ, „епископъ“ Арсеній неоднократно говорилъ мнѣ и часто напоминалъ, что богослужебныя книги, употребляемыя старообрядцами, давнымъ-бы-давно надо исправить и привести къ однообразію. По личному его заявленію, старообрядческіе „іерархи“ не приступаютъ къ этому важному и неотложному дѣлу исправленія богослужебныхъ книгъ, во-первыхъ, потому, что не имѣютъ достаточнаго знанія для выполненія данной задачи; во-вторыхъ, — „труссы“, боятся, какъ-бы не оттолкнуть отъ себя темныхъ и фанатичныхъ благодетелей и невѣжественныхъ „купчихъ“, на иждивеніи которыхъ и существуетъ бѣлокриницкая іерархія.

По другимъ предметамъ нашей полемики приведемъ свидѣтельства „епископа“ Арсенія въ слѣдующій разъ.

И. Водяницъ.

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Архіерейскія богослуженія. Въ среду 22-го апрѣля, въ праздникъ Преполовенія Пятидесятницы, Преосвященнѣйшій Евѣимій совершалъ въ кафедральномъ соборѣ литургію и послѣ нея крестный ходъ вокругъ кремля, при чемъ на Благовѣщенской площади было совершено освященіе воды.

23-го апрѣля, въ день тезоименитства Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, Преосвященнѣйшій Евѣимій совершалъ въ кафедральномъ соборѣ литургію и молебенъ.

Преосвященнѣйшій Назарій совершилъ 17 апрѣля, въ день рожденія въ Бозѣ почившаго Императора Александра II, литургію въ с.-петербургскомъ Петропавловскомъ соборѣ и панихиду; послѣднюю при участіи высшихъ іерарховъ церкви.

Вечеръ въ епархіальномъ ж. училищѣ. Въ воскресенье 19-го апрѣля въ 8 ч. вечера въ епархіальномъ женскомъ училищѣ состоялся, въ присутствіи постороннихъ приглашенныхъ гостей, литературно-музыкальный вечеръ, — событіе совершенно небывалое въ жизни нашего училища. Присутствовали: г. нижегородскій губернаторъ М. Н. Шрамченко, Преосвященнѣйшій Евѣимій, каѳ. протоіерей А. А. Порфирьевъ, ректоръ семинаріи прот. І. М. Померанцевъ и многочисленное общество. Въ программѣ вечера преимуществовало пѣніе, которымъ руководили регентъ И. И. Казанцевъ, диаконъ Н. А. Сицкій и кандидатка А. Н. Ястребцева. Были исполнены хоры изъ оперъ „Нижегородцы“ Направника, „Русалка“ Даргомыжскаго, „Карлъ Смѣлый“ Россини, дуэты Чайковскаго изъ оп. „Пиковая дама“ и „Занялася заря“, тріо „На сѣверѣ дикомъ“ и др..

Исполняли воспитанницы 6-го класса при участіи кандидатокъ Ястребцевой и Анненковой. Щедрыми аплодисментами были награждены г-жи Анненкова и Ястребцева, воспитанницы: Касаткина, Критская и Соболева. Слушателямъ очень понравились исполненныя ученицами 1-го класса дѣтскія подвижныя игры съ пѣніемъ, а также исполненная ученицами 4-го класса, при участіи лучшихъ пѣвицъ 6-го класса, мелодрама „Бѣло-снѣжка“, сл. Пушкина муз. Богаевского. Вообще пѣніе было очень хорошо, равно какъ и чтеніе. Вечеръ закончился пѣніемъ народнаго гимна.

Устройство этого вечера нужно привѣтствовать, какъ прекрасное начало, въ особенности потому, что онъ имѣлъ своєю цѣлю привлечь жертвователей на сиротъ и бѣдныхъ воспитанницъ училища, призрѣваемыхъ Введенскимъ братствомъ.

Собраніе епархіальнаго миссіонерскаго комитета. 21-го апрѣля въ 7 ч. вечера состоялось общее собраніе членовъ нижегородскаго комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества и отдѣленія для миссіонерской дѣятельности въ предѣлахъ нижегородской епархіи, подъ предсѣдательствомъ товарища предсѣдателя комитета и отдѣленія — Преосвященнѣйшаго Евѣимія. Присутствовали протоіерей: Г. В. Годневъ, А. Т. Знаменскій, Е. Н. Глѣбскій, І. К. Кориневскій, М. В. Добровольскій, М. Р. Кудрявцевъ, Н. С. Спасскій, священники В. Г. Лебедевъ, М. І. Парійскій, П. А. Альбицкій, Н. М. Фаминскій, І. А. Милоскій, В. Д. Ивановскій, А. И. Раевъ, А. Раевскій, Ев. М. Модератовъ, смотр. училища М. С. Пальмовъ, преп. семинаріи Н. М. Боголюбовъ.

Дѣлопроизводитель М. С. Пальмовъ прочиталъ отчеты по комитету и отдѣленію за 1908 годъ. Комитетъ Прав. Миссіонерскаго Общества имѣетъ цѣлю собраніе денежныхъ средствъ для этого общества, а отдѣленіе — организацию миссіонерской дѣятельности въ предѣлахъ мѣстной епархіи. Поступленія комитета за минувшій годъ выразились въ суммѣ 1400 р., а отдѣленія — 600 р. Половину этой суммы отдѣленіе израсходовало въ теченіе года на содержаніе церковно-приходской школы въ татарскомъ селеніи, въ которой обучалось 25 дѣтей магометанъ. Капиталь отдѣленія достигъ 7 т. р., число членовъ комитета было въ 1908 году 34, а отдѣленія — 11. М. С. Пальмовъ доложилъ собранію о совершающихся въ послѣдніе годы довольно значительномъ сокращеніи числа членовъ обоихъ учреждений и быстромъ паденіи денежныхъ поступленій.

Собраніе занялось обсужденіемъ причинъ этого печальнаго явленія и изысканіемъ средствъ къ усиленію дѣятельности комитета и отдѣленія.

Собраніе нижегородскаго отдѣленія Епарх. Училищнаго Совѣта. 13-го іюня состоялось первое собраніе отдѣленія подъ предсѣдательствомъ свящ. В. Г. Лебедева для обсужденія текущихъ дѣлъ. Присутствовали всѣ члены отдѣленія. Новый о. предсѣдатель постановкой обсужденія вопросовъ и рѣшенія ихъ замѣтно оживилъ дѣятельность отдѣленія. Остается пожелать, чтобы ему удалось найти для отдѣленія и болѣе обширный кругъ дѣятельности.

Скончался 17-го апрѣля престарѣлый членъ братства архіерейскаго дома, достопочтеннѣйшій іеромо-

нахъ Веніаминъ (Воскресенскій), пользовавшійся уваженіемъ за свою простоту, незлобивою и смиренію и имѣвшій не мало духовныхъ дѣтей среди гражданъ города. Онъ-же состоялъ духовникомъ ставленниковъ. 19-го апрѣля состоялось отиѣваніе усопшаго послѣ литургіи, совершенной Преосвященнѣйшимъ Евѡміемъ. Мѣсто погребенія—Печерскій монастырь.

Блажени нищій духомъ, яко тѣхъ есть царствіе небесное.

Пятидесятилѣтіе педагогической службы Масловскаго

(27 апрѣля 1859—27 апрѣля 1909 г.г.).

27 апрѣля сего года—знаменательный и торжественный день пятидесятилѣтія усерднаго и полезнаго служенія въ нашей духовной школѣ смотрителя лысковскаго духовнаго училища ст. сов. М. И. Масловскаго. Какъ по продолжительности своей службы при названномъ училищѣ, такъ и по заслуженному авторитетнымъ лицамъ отлочно-усердной, полезной дѣятельности среди мѣстныхъ педагоговъ М. И. Масловскій занимаетъ самое видное мѣсто.

По отзывамъ ревизоровъ училища М. И. Масловскій, какъ смотритель училища, „обладаетъ опытностью и трудится съ примѣрнымъ усердіемъ, ревностно заботится о пользахъ училища и служитъ примѣромъ исполнительности для корпораціи, среди которой пользуется общимъ уваженіемъ и авторитетомъ. Онъ много потрудился въ устройствѣ общежитія для учащихся и въ благоустроеніи училищной церкви.“ (С. И. Миропольскій и С. В. Керскій въ отчетахъ о ревизіи училища за 1883 и 1889 г.г.).

О.о. депутаты лысковскаго окружнаго духовенства, „изъявляя М. И. Масловскому свою признательность за искусное руководство учебнаго дѣла въ училищѣ и неутомимыя заботы о благоустроеніи училища“, свидѣтельствуютъ, что „обученіе и воспитаніе ведется имъ съ примѣрнымъ усердіемъ, съ полнѣйшимъ вниманіемъ даже къ частнымъ случаямъ училищной жизни, что своею разумностію онъ умѣлъ всѣ дѣйствія г.г. наставниковъ направлять къ единству въ стремленіи къ успѣху дѣла“.

Въ 1887 году 2-го октября М. И. Масловскому изъявлена искренняя благодарность отъ имени всего духовенства округа и преподано архипастырское благословеніе епархіальнаго архіерея за живое и дѣятельное участіе въ дѣлѣ пріобрѣтенія и устройства Иоанніевскаго общежительнаго дома“.

За свою отлочно-усердную службу М. И. Масловскій былъ неоднократно удостоенъ Высочайшимъ вниманіемъ Монаршей милости: пожалованъ орденами—св. Анны 2-й степени (10 іюня 1888 года), св. равноап. кн. Владиміра 4-й степени (15 мая 1892 г.) и 3-й степени (26 февраля 1896 года).

Кромѣ должности смотрителя лысковскаго духовнаго училища, М. И. Масловскій съ 1889 года 1 апрѣля несетъ обязанности члена макарьевскаго уѣзднаго отдѣленія нижегородскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Съ чувствомъ уваженія къ долголѣтней и полезной педагогической дѣятельности М. И. Масловскаго, употребившаго столько силъ и трудовъ на то, чтобы

ввѣренное ему училище стояло на должной высотѣ въ учебно-воспитательномъ отношеніи, мы привѣтствуемъ его съ знаменательнымъ днемъ его пятидесятилѣтняго служенія дѣлу воспитанія и обученія дѣтей духовенства нижегородской епархіи.

Священникъ *Петръ Альбицкій*.

II.

Народно-миссіонерскій союзъ. 17-го апрѣля въ помѣщеніи миссіонерскихъ курсовъ, при Воскресенскомъ храмѣ, у Варшавскаго вокзала, въ С.-Петербургѣ, состоялось подъ предѣлательствомъ преосвященнаго Никандра, епископа наръскаго, организационное собраніе по устройству въ Петербургѣ цѣлаго ряда народно-миссіонерскихъ союзовъ.

Въ задачи вновь открываемаго союза входитъ: ознакомленіе участниковъ его съ тѣмъ, что говорится сектантами противъ православія, и какія можно сдѣлать соответствующія возраженія противъ разныхъ невѣровъ и лицъ, принадлежащихъ къ сектантскимъ общинамъ.

Въ составъ воскресенскаго народно-миссіонерскаго союза записалось членами 20 человекъ.

Въ непродолжительномъ времени подобныя же союзы будутъ открыты при Предтеченской церкви, на Выборгской сторонѣ, при церкви Св. Апостола Матѡея, на Петербургской сторонѣ, въ помѣщеніи Балтійскаго вокзала и въ нѣкоторыхъ другихъ пунктахъ столицы.

Оставленіе миссіонерской службы. Извѣстный въ Н.-Новгородѣ, бывшій видный участникъ кіевскаго миссіонерскаго съѣзда самарскій епархіальный миссіонеръ священникъ Дмитрій Александровъ уволенъ отъ означенной должности, за переходомъ его на епархіальную службу въ полоцкую епархію. Въ эту же епархію, какъ извѣстно, перешелъ и изъ нижегородской о. Ѳ. Борнуковъ, тоже видный миссіонеръ.

Арестъ шайки лжесвященнослужителей. Въ Кляшневѣ арестована шайка пересовъ, состоящая изъ 27 человекъ, которые, подъ видомъ священнослужителей изъ Палестины, въ теченіе многихъ лѣтъ собирали въ селлахъ Бессарабіи пожертвованія якобы на нужды богоугодныхъ заведеній. Такого-же переса, выдававшего себя за сирійскаго священника, вѣроятно, еще не забыли нижегородцы: онъ, назадь тому около 10 лѣтъ, болѣе году жилъ въ Н.-Новгородѣ и обиралъ гражданъ.

Рѣшеніе Г. Думою вопроса о принятіи семинаристовъ въ университеты. На вечернемъ засѣданіи Гос. Думы 21 апрѣля при обсужденіи смѣты министерства народнаго просвѣщенія *Карауловъ* внесъ пожеланіе, чтобы университетамъ было предоставлено право принимать воспитанниковъ, окончившихъ четыре класса духовныхъ семинарій, на условіяхъ, опредѣляемыхъ факультетами. Баллотировкой пожеланіе *Караулова* принято.

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Обсужденіе Г. Думою смѣты расходовъ Св. Синода. Назначеніе султана Абдуль-Гамида. Проектъ правилъ касательно церковнаго наблюденія за произведеніями печати.

Обсужденіе Г. Думою доклада бюджетной комисіи по смѣтѣ расходовъ Св. Синода. Выдвинуто

многихъ интересныхъ по существу вопросовъ, касающихся церковнаго управления, школьнаго образованія, церковно-приходской жизни и пр. Особый интересъ Думы къ этимъ вопросамъ выразился въ томъ, что въ обсужденіи ихъ приняли участіе представители всѣхъ фракцій Г. Думы. Черезъ все дебаты проходили двѣ главныя темы: о подчиненіи церковныхъ суммъ общему государственному контролю и объ отчисленіяхъ на не приходскія нужды изъ средствъ, собираемыхъ церквами.

Докладчикъ Ковалевскій (окт.) сообщаетъ, что расходы Св. Синода изчислены по сметѣ въ 31.681,911 р. противъ 29.739,152 р. за прошлый годъ. Комиссія предполагаетъ произвести сокращенія на 18,467 руб.

Затѣмъ ораторъ обосновываетъ предполагаемую бюджетной комиссіей формулу перехода, въ которой признается необходимымъ: 1) распространеніе на денежные обороты вѣдомства общихъ правилъ отчетности передъ гос. контролемъ, за исключеніемъ отчетности по доходамъ и расходамъ церквей и монастырей; 2) обращеніе въ ресурсы государственнаго казначейства на общемъ основаніи остатковъ отъ кредитовъ, поступающихъ нынѣ въ спеціальныя средства Св. Синода; 3) преобразование московской синодальной канцелярии и духовныхъ консисторій; 4) установленіе въ окладахъ архіереевъ извѣстной равномерности съ тѣмъ, чтобы доходы по епархіи, сосредоточенные въ управленіи архіерея и выходящіе за предѣлы назначеннаго ему общаго содержанія, расходовались на благотворительныя и просвѣдительныя нужды епархіи, ея духовенства и паствы; 5) распределеніе Св. Синодомъ вновь ассигнуемыхъ суммъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства сообразно съ новымъ спискомъ приходовъ, раздѣленныхъ на три очереди, при чемъ списокъ этотъ долженъ быть составленъ вновь на мѣстахъ по епархіямъ, на епархіальныхъ съѣздахъ, на основаніи свѣдѣній и заключеній съѣздовъ благочинническихъ; 6) обращеніе мѣстныхъ церковныхъ сборовъ (свѣчныхъ, кошельковыхъ, кружечныхъ и др.) преимущественно на нужды, близкія приходу; а не на дѣла, носящія сословно-благотворительный характеръ; 7) оказаніе помощи учащимъ въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ, путемъ улучшенія ихъ положенія въ отношеніи правовомъ, служебномъ и матеріальномъ; 8) проверку юридическихъ правъ за-граничныхъ мѣстъ и лицъ на полученіе $\frac{2}{5}$ доходовъ съ бессарабскихъ имѣній; 9) составленіе полнаго сборника узаконеній и распоряженій, на основаніи коихъ производится это распределеніе доходовъ и 10) вынесеніе расходованія поступившихъ въ распоряженіе вѣдомства за послѣдніе 10 лѣтъ доходовъ съ бессарабскихъ имѣній.

Львовъ 2-й (окт.), въ качествѣ предсѣдателя комиссіи по дѣламъ православной церкви, отъ имени комиссіи, предлагаетъ формулу перехода, признающую желательнымъ: 1) чтобы остатки отъ содержанія городского и сельскаго духовенства обращались исключительно на надобности по той же статьѣ сметы съ устраненіемъ позаимствованія изъ этихъ остатковъ на какія-либо иныя надобности и 2) чтобы, несмотря на достигнутое удешевленіе издаваемыхъ издательской

комиссіей при училищномъ совѣтѣ учебныхъ книгъ и пособій, названная комиссія стремилась къ дальнѣйшему ихъ удешевленію, съ обращеніемъ на этотъ предметъ той части чистой прибыли, какую онажется возможнымъ употребить послѣ покрытія операционныхъ и иныхъ расходовъ.

Обращаясь къ формулѣ бюджетной комиссіи, ораторъ останавливается на п. п. 1, 3 и 4 и полагаетъ необходимымъ эти пожеланія исключить, какъ не соответствующія. Такъ, нельзя признать правильнымъ пожеланіе о подчиненіи государственному контролю отчетности по общимъ денежнымъ оборотамъ вѣдомства. Суммы, получаемыя Св. Синодомъ изъ средствъ государственнаго казначейства, и безъ того уже подчиняются ревизіи госуд. контроля; но такое же подчиненіе и собств. средствъ духовнаго вѣдомства неприемлемо, такъ какъ эти денежные суммы находятся въ вѣдѣніи Св. Синода, какъ верховнаго органа церкви. Тѣмъ болѣе неправильнымъ представляется подобное стремленіе по отношенію къ имуществу православной церкви, что таковыя же средства армяно-грегоріанскихъ и католическихъ духовныхъ учреждений находятся внѣ вѣдѣнія гос. контроля.

Что касается вопросовъ, изложенныхъ въ п. п. 3 и 4, то необходимо прежде всего помнить, что здѣсь пожеланія вторгаются въ область чисто церковнаго управленія, безусловно не подлежащую вѣдѣнію общегосударственныхъ учреждений. Эти вопросы должны быть изслѣдованы, и ихъ направленіе можетъ быть опредѣлено исключительно церковнымъ соборомъ.

Ораторъ признаетъ ненормальнымъ существующія въ настоящее время отношенія между оберъ-прокуроромъ и Св. Синодомъ, заключающіяся въ значительномъ подчиненіи Св. Синода оберъ-прокурору, и видитъ въ этомъ униженіе для церкви.

Въ заключеніи ораторъ надѣется на скорѣйшій созывъ всероссійскаго помѣстнаго собора, который и долженъ устранить все ненормальности, господствующія въ сферѣ церковнаго управленія. Гос. Дума должна защищать не политику оберъ-прокурора, а достоинство православной церкви въ лицѣ грядущаго въ Россіи помѣстнаго собора и въ лицѣ Св. Синода, который волей Верховной Власти поставленъ быть высшимъ духовнымъ правительствомъ въ Россіи.

Еп. Евлогій находитъ, что пожеланія бюджетной комиссіи, во многихъ отношеніяхъ нарушая грани между государственнымъ и церковнымъ управленіемъ, вторгаются въ область послѣдняго. Между тѣмъ церковное управленіе покоится на неизблемыхъ каноническихъ правилахъ и не можетъ быть подчинено временнымъ, преходящимъ вѣяніямъ, господствовавшимъ въ разное время совершенно въ иныхъ формахъ въ сферѣ гражданскаго управленія, руководящагося потребностями времени. Контроль надъ спеціальными средствами, расходуемыми исключительно на духовныя цѣли, не можетъ принадлежать вѣдѣнію свѣтской власти, а долженъ быть сосредоточенъ въ рукахъ епископа.

Святая православная церковь переживаетъ въ послѣднее время тяжелыя скорби и великія испытанія. Чувства глубокаго благоговѣнія и преданности къ святой церкви подскажутъ народнымъ представителямъ вѣрный путь къ удовлетворенію ея запросовъ и нуждъ.

Переходя къ отдѣльнымъ пожеланіямъ комиссіи, ораторъ высказывается категорически противъ распространенія на денежные обороты вѣдомства общихъ правилъ отчетности передъ государственнымъ контролемъ; фактически это можетъ привести къ тому, что, въ концѣ-концовъ, бюджетная комиссія пожелаетъ, чтобы вообще завѣдываніе вѣдомственной собственностью перешло въ казну и власть церковная была передана властямъ гражданскимъ или государственнымъ. Могутъ ли представители гражданской власти судить о цѣлесообразности тѣхъ или иныхъ расходовъ? Точка зрѣнія государства всегда утилитарная, точка зрѣнія церкви духовная, нравственная, чисто религіозная. Можетъ ли представитель контроля, человекъ, быть можетъ, церкви чуждый, быть можетъ, даже иновѣрецъ, судить о цѣлесообразности расходовъ церковныхъ? Развѣ не слышимъ мы упреки: зачѣмъ колокола, зачѣмъ воздвигать драгоценныя иконостасы, имѣть дорогія облаченія, когда кругомъ столько бѣдноты, столько нищеты? Я не противъ контроля, но контроль долженъ быть проникнутъ духомъ церковнымъ; если епископу ввѣрены души христіанскія, то тѣмъ болѣе должно быть ввѣрено имущество.

Высказываясь по поводу другихъ пожеланій бюджетной комиссіи и касаясь критики духовно-учебныхъ заведеній, ораторъ говоритъ, что они раздѣляютъ участь вообще учебныхъ заведеній въ эпоху распада русской школы.

Свою рѣчь ораторъ кончаетъ призывомъ къ тѣмъ, которые, можетъ быть, раздражены противъ личностей или отдѣльныхъ церковныхъ учрежденій, чтобы личныя чувства не заслоняли въ нихъ облика духовной ихъ матери—православной церкви, переживающей тяжкія скорби и великія испытанія. Пусть церковь предстанетъ предъ вами не только, какъ передъ народными представителями, но и какъ передъ своими духовными дѣтьми. (Голосъ справа: „Браво!“ и рукоплесканія).

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода Лукьяновъ въ двухчасовой рѣчи выясняетъ отношеніе духовнаго вѣдомства къ пожеланіямъ бюджетной комиссіи. Приняты мѣры къ тому, чтобы всеподданнѣйшіе отчеты появлялись болѣе своевременно. Отчетъ за 1903—1904 г. уже печатается. Комиссія указываетъ на неполноту статистическихъ данныхъ. Это указаніе вѣрно, но въ вѣдомствѣ нѣтъ спеціальной статистической части. Современемъ такую часть предполагается устроить и кое-что въ этомъ направленіи дѣлается уже и теперь. Къ печати готовится и сборникъ легальныхъ титуловъ. Для составленія этого сборника работаетъ особая комиссія. По опредѣленію Святѣйшаго Синода и по предложенію оберъ-прокурора, въ настоящее время собираются свѣдѣнія о доходности монастырей, архіерейскихъ домовъ и т. д. Комиссія предлагаетъ распространить на денежные обороты вѣдомства общее правило отчетности передъ государственнымъ контролемъ. Поскольку это касается средствъ, отпускаемыхъ изъ государственнаго казначейства, такъ и теперь, за исключеніемъ незначительныхъ суммъ, подчинены контролю. Вѣдомство ничего не имѣетъ противъ подчиненія отчетности контролю и всѣхъ остальныхъ суммъ, отпускаемыхъ государственнымъ

казначействомъ, но самымъ рѣшительнымъ образомъ протестуетъ противъ того, чтобы распространять дѣйствіе контроля на средства, получаемыя изъ церковныхъ ресурсовъ. Средства церковныя составляютъ церковную собственность, а не государственную, какъ это доказывалъ еще митрополитъ Филаретъ и какъ это ясно изъ каноновъ. Въ такомъ же положеніи находятся и всѣ иновѣрныя церковныя организаціи. Для мира церкви не слѣдуетъ трогать этого положенія. Вѣдь, ничего противообщественнаго и противогосударственнаго церковь на свои средства не преслѣдуетъ. Къ тому же вѣдомственный контроль вполне удовлетворителенъ. Нѣкоторыя ненормальности въ положеніи московской синодальной канцеляріи и духовныхъ консисторій признаетъ и Синодъ, но при преобразованіи этихъ учрежденій необходимо соблюдать осторожность. Установить равномерность въ окладахъ архіереевъ трудно. Но если даже урѣзать процентъ дохода монастырей, который уплачивается въ видѣ содержанія архіереевъ, то эта экономія должна попрежнему оставаться въ распоряженіи монастырей и не можетъ быть употреблена на общія епархіальныя нужды. Въ видѣ справки ораторъ указываетъ, что въ доходы отъ свѣчнаго сбора поступаетъ около 13.000.000 р., а кружечнаго около 5.000.000 р.

„На этомъ я могу закончить свои объясненія, вызванныя докладомъ бюджетной комиссіи и заключеніемъ комиссіи по дѣламъ православной церкви. Однимъ изъ докладчиковъ были, однако же, затронуты съ этой кафедры вопросы чрезвычайно широкаго и важнаго значенія, вопросы о церковномъ управленіи и вообще о положеніи нашего Св. Синода и о той роли, которую играетъ въ церковномъ управленіи оберъ-прокуратура Св. Синода. Было, между прочимъ, въ заключеніи сказано, что Г. Дума политики оберъ-прокурора поддерживать не будетъ. Я полагаю, что обсужденіе вопросовъ такой первостепенной важности, затрагивающихъ духовныя, религіозныя, а бы сказалъ,—интересы великаго множества православныхъ русскихъ людей, а по сочувствію къ нимъ, я смѣю думать, и не православныхъ, врядъ-ли допустимо попутно, по поводу той или другой смѣты. Такого рода вопросы неизбѣжно, конечно, занимаютъ вниманіе каждаго, кто интересуется жизнью нашей русской православной церкви. Я совершенно понимаю, какъ трудно удержаться въ нѣкоторыхъ случаяхъ отъ вынесенія этихъ мыслей на общее обсужденіе, особенно съ такой кафедрой, съ которой насъ слышитъ вся великая Россія. Я думаю также, что сложность, важность и ответственность всѣхъ этихъ вопросовъ должна налагать на насъ нѣкоторыя узы, должна настраивать насъ нѣсколько терпѣливѣе. Я, съ своей стороны, нисколько не ходатайствую предъ Г. Думой, чтобы она поддерживала политику оберъ-прокурора, ибо оберъ-прокуроръ, по крайней мѣрѣ, насколько рѣчь можетъ идти о наличномъ оберъ-прокурорѣ, особой политики не имѣетъ. Я не намѣренъ ходатайствовать о томъ, чтобы Г. Дума поддерживала политику оберъ-прокурора, но я намѣренъ ходатайствовать, чтобы Г. Дума облегчала, насколько возможно, мирное развитіе нашей церковной жизни, безъ какихъ-либо крупныхъ и нежеланныхъ скачковъ. Если будутъ дѣлаться предме-

томъ попутнаго обсужденія такого рода вопросы, то, мнѣ кажется, неизбежно будутъ разгораться страсти, и мы не столько облегчимъ задачу, подлежащую вамъ, сколько ее затруднимъ. Гг. членамъ Г. Думы ясно, конечно, что всѣ тѣ крупныя вопросы о положеніи Св. Синода, о роли оберъ-прокурора, о взаимныхъ отношеніяхъ различныхъ учреждений, входящихъ въ составъ синодальнаго управленія, — что всѣ эти многочисленные вопросы могутъ получить свое окончательное разрѣшеніе не иначе, какъ путемъ соборнаго обсужденія. Что же можно было бы сказать въ настоящее время относительно этого ожидаемаго собора? Относительно этого предмета я лишень возможности сдѣлать какія-либо предсказанія. Мы должны были бы въ этомъ вопросе положиться на мудрость и благопечительную заботливость о нуждахъ церкви Того, Кто является нашимъ Верховнымъ Покровителемъ, который является Верховнымъ блюстителемъ интересовъ церкви. Вдаваться въ вопросы, столь еще не опредѣленные, мнѣ кажется, было бы неумѣстно. Поэтому, повторяю, что, нисколько не прося во что-бы то ни стало поддерживать политику оберъ-прокурора Св. Синода, я усердно ходатайствую передъ Государственной Думой поддержать меня, говорящаго предъ вами, въ тѣхъ усиліяхъ, о которыхъ я засвидѣтельствовалъ вамъ моею рѣчью, сдѣлать въ предѣлахъ возможнаго все то, что отвѣчаетъ нуждамъ церкви, нуждамъ государства и что намѣчается Государственной Думой.

Гр. Уваровъ полагаетъ необходимымъ избавить приходскія суммы отъ незаконныхъ сборовъ на епархіальныя и др. нужды.

Пуришкевичъ находитъ неправильнымъ стремленіе бюджетной комиссіи вторгнуться въ непринадлежащую ей область церковнаго управленія. Тѣмъ болѣе это опасно, что въ числѣ членовъ комиссіи находятся представители с.-д., явные враги церкви. Въ дни смуты духовенство не задумалось пожертвовать часть своихъ средствъ на борьбу съ революціей, поддерживая правую печать. Вотъ эти дѣйствія духовныхъ лицъ и вызываютъ вражду революціонеровъ, стремящихся за это къ подчиненію отчетности по средствамъ церкви вѣдѣнію свѣтской власти. Не надо, однако, забывать, какой крикъ подняли лѣвые, когда государство подчинило своему вѣдѣнію управленіе церковными имуществами армяно-грегоріанъ. Эти имущества возвращены духовенству и въ настоящее время используются въ цѣляхъ борьбы съ государствомъ.

Ораторъ настаиваетъ на необходимости принятія мѣръ къ подъему духовенства въ духовномъ и матеріальномъ отношеніяхъ. Нельзя ставить духовныхъ лицъ въ зависимость отъ добраго желанія прихожанъ. Въ особенности государство должно помочь духовенству на западныхъ окраинахъ, гдѣ окатоличеніе русскихъ знаменуетъ собой ихъ ополяченіе, а нищій священникъ не можетъ бороться съ богатымъ ксендзомъ.

О. Гепецкій останавливается на вопросѣ объ улучшеніи матеріальнаго положенія священнослужителей, ибо существующая система вознагражденія крайне нераціональна, неравномѣрна, создаетъ коллизіи между пастырями и пасомыми, и влѣдствіе неопредѣленности

содержанія многіе изъ окончившихъ семинаріи не идутъ въ священство.

Въ заключеніе, въ качествѣ бессарабскаго депутата, свящ. Гепецкій высказываетъ пожеланіе о томъ, чтобы получаемые съ бессарабскихъ имѣній доходы, а также и образовавшіеся по капиталамъ бессарабскихъ имѣній остатки расходовались на мѣстныя благотворительныя и культурныя нужды.

Ковалевскій, отвѣчая предыдущему оратору, дѣлаетъ нѣкоторыя дополнительные разъясненія специально по нѣкоторымъ параграфамъ смѣты и по пунктамъ формулы бюджетной комиссіи.

Послѣ рѣчей Ковалевскаго, отвѣчавшаго свящ. Гепецкому и Павловича, проводившаго мысль, что обыкновенныхъ членовъ церкви должна интересовать прежде всего цѣлесообразность расходовъ, производимыхъ Св. Синодомъ, на кафедру входитъ свящ. Мошкевичъ и въ рѣчи, длившейся около двухъ часовъ, доказываетъ, что весь докладъ бюджетной комиссіи, за исключеніемъ весьма немногихъ, но цѣнныхъ замѣчаній, направленъ къ тому, чтобы подорвать историческіе и экономическіе устои нашей церкви. По мнѣнію оратора, сквозь весь докладъ красной нитью проходитъ желаніе сдвинуть церковь съ каноническаго пути и заставить епископовъ, этихъ истинныхъ князей церкви, уступить свои права мірянамъ. Такой сдвигъ съ точки зрѣнія церкви неприемлемъ. Подробно останавливаясь на отдѣльныхъ пожеланіяхъ бюджетной комиссіи, ораторъ преимущественно защищаетъ неприкосновенность церковныхъ имуществъ, доказываетъ недопустимость вмѣшательства государства въ дѣла церкви, и высказываетъ увѣренность, что Гос. Дума, или, по крайней мѣрѣ, ея большинство, защищающее свое личное частновладѣльческое имущество, не рѣшится посягнуть на имущество церковное.

Окончаніе въ слѣдующемъ номерѣ.

Событія на Балканскомъ полуостровѣ разрѣшились катастрофой: низложеніемъ султана Абдуль-Гамида и возведеніемъ на престолъ Магомета V. Низложенный султанъ въ теченіе тридцати слишкомъ лѣтъ своего царствованія принималъ всѣ мѣры къ тому, чтобы удержать свою власть „на старыхъ путяхъ“. Юньскій переворотъ, возстановившій дарованный въ 1876 г. представительный строй, хотя и былъ признанъ Абдуль-Гамидомъ, но неискренне. Согласившись на узаконеніе новаго строя, султанъ не отказался отъ старыхъ порядковъ, несовмѣстимыхъ съ новымъ строемъ. Старые дѣятели внушили султану убѣжденіе, что юньскій переворотъ обязанъ проискамъ немногихъ мечтателей. Султанъ думалъ возстановить прежній режимъ, но не оцѣнилъ силъ своихъ противниковъ. „Никто не подозрѣвалъ, что, процарствовавъ тридцать три года, въ корнѣ подрубивъ всякую возможность измѣны, окруживъ себя вѣрными войсками, которые поднимали бунтъ за одну лишнюю улыбку падишаха другимъ войскамъ, онъ вдругъ кончитъ самымъ жалкимъ образомъ, схваченный въ собственномъ дворцѣ, пустынномъ и покинутомъ всѣми, ограбленнымъ дворцовой челядью и занятомъ частями возставшей противъ него арміи. Послѣдніе дни царствованія султана ужасны. Конечно, онъ понималъ, что

конецъ наступалъ, онъ сознавалъ свою неизбежную гибель, и все же цѣплялся за призрачную надежду какого-то случая, который спасетъ его, его тронъ и вернетъ ему утраченную власть и силу. Но ему измѣнили... Лишь гвардія, которой султанъ измѣнилъ, не оставила своего государя и съ оружіемъ въ рукахъ оберегала до послѣдней возможности челоѣка, который для нея былъ хорошимъ государемъ и добрымъ повелителемъ“.

Оберъ-секретаремъ Св. Синода П. И. Исполтовымъ выработаны и представлены на утверждение Св. Синода проектъ правилъ и докладная записка къ нему относительно церковнаго наблюденія за литературой и произведеніями печати, по сколько въ нихъ затрагиваются интересы православной церкви, вѣдомства православнаго исповѣданія и его высшаго органа Св. Синода. Проектъ представляетъ собой опытъ кодификаціи всѣхъ дѣйствующихъ и не потерявшихъ еще силы опредѣленій Св. Синода.

Въ докладной запискѣ указывается, что съ отмѣной общей предварительной цензуры и провозглашеніемъ свободы слова создано такое положеніе, при которомъ православная церковь лишена внешней охраны чистоты ея ученія, а также устранены препятствія для разрушительной силы джеученія, направившихъ на нее съ этого момента всѣ свои козни. Такое положеніе вынуждаетъ православную власть принять мѣры къ огражденію православной вѣры отъ неправыхъ ученій и толкованій. Съ момента изданія Высочайшихъ указовъ всѣ правила, регулирующія церковно-общественную жизнь и дѣятельность въ этой области представителей духовнаго сана, а также законы, охраняющіе интересы церкви, игнорировались обывателями и казались отмѣнены созданнымъ новымъ положеніемъ. Этимъ объясняется, что за послѣдніе три года даже въ духовной литературѣ появлялись атеистическія произведенія, явно рассчитанныя на дискредитированіи церковной власти и авторитета церкви. Въ разныхъ мѣстностяхъ Имперіи съ инославнымъ населеніемъ появились превратныя и соблазнительныя толкованія святыхъ и священныхъ событій въ порицаніе православной вѣры и обрядностей. Издатели безъ разрѣшенія Св. Синода стали печатать, что имъ угодно; въ періодической печати появились безъ разрѣшенія духовной власти не только литературныя произведенія лицъ, носящихъ священныи санъ, но даже и самыя изданія стали издавать священнослужители, отдавъ ихъ на службу противъ церкви, испросивъ на это только разрѣшеніе гражданской власти. Единственное стремленіе проекта и цѣль авторъ видитъ въ проведеніи законности сверху до низу въ проявленіи церковно-общественной жизни. (Н. Вр.).

Официальные извѣстія по епархіи.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго изъ Нижегородской Духовной Консисторіи благочиннымъ епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Нижегородская Духовная Консисторія, вслѣдствіе

отношенія Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ о высылкѣ для руководства при расирѣдѣленіи вновь ассигнуемыхъ суммъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства епископа всѣхъ причтовъ епархіи съ точнымъ обозначеніемъ состава каждаго причта и съ подраздѣленіемъ причтовъ на три разряда, въ которыхъ должны быть показаны: въ 1-мъ—причты, которые по своей бѣдности нуждаются въ назначеніи вновь или увеличеніи содержанія изъ казны въ ближайшую очередь; во 2-мъ—причты, которымъ назначеніе или увеличеніе содержанія изъ казны можетъ быть отложено впредь до обезпеченія вошедшихъ въ 1-й разрядъ причтовъ, и въ 3-мъ—причты, которые, по достаточности обезпеченія мѣстными средствами вовсе не нуждаются въ назначеніи имъ содержанія изъ казны, при чемъ достаточно обезпеченными должны быть признаны всѣ тѣ причты, коихъ содержаніе изъ мѣстныхъ средствъ превышаетъ окладъ содержанія причта, установленный Высочайше утвержденнымъ 23 апрѣля 1893 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, т. е. священника—600 р., діакона—300 р. и псаломщика—200 р.,—предписываетъ Вамъ на благочинническомъ собраніи духовенства округа составить означенный списокъ приходоѡвъ округа и въ мѣсячный срокъ представить таковой въ консисторію. Апрѣля 15 дня 1909 г.

Отвѣтственный редакторъ Н. Боголюбовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЪ ПОЧИНКОВСКОМЪ ДУХОВНОМЪ УЧИЛИЩѢ

пріемные экзамены для вновь поступающихъ въ училище назначены на 19-е и 20-е мая с. г.

Ардатовская, ниж. губ., женская прогимназія

снмъ объявляетъ, что съ начала 1909—1910 учебнаго года открывается шестой классъ. Весеннія пріемныя испытанія въ I, II, III-й классы начнутся съ 11-го мая, въ IV, V-й и VI-й—съ 15-го мая.

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

Бр. Приваловыхъ

въ Нижнемъ-Новгородѣ (Канавино).

Всегда готовые колокола отъ 200 пудовъ и принимаетъ заказы изъ разныхъ сортовъ мѣди.

Фирма существуетъ съ 1817 года и удостоена медалей за Всероссійскую выставку 1896 года и друг.

Бр. ПРИВАЛОВЫ.