

ВЛАДИМІРСКІЯ

ЄПАРХІАЛЬНА ВѢДОМОСТІ

1 Декабря

№ 23.

1894 г.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ тетрадахъ 4 р. — к.

› корешкѣ . 4 › 25 ›

› обложкѣ . 4 › 50 ›

Цѣна съ перес. и доставк.

На годъ: въ тетрадахъ 4 р. 50 к.

› корешкѣ . 4 › 75 ›

› обложкѣ . 5 › — ›

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и Самодержецъ Всероссійскій,
ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,
и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:
Благословеніемъ Божіимъ совершилось сегодня въ
Соборной церкви Зимняго Дворца, въ присутствіи ду-

ховныхъ и свѣтскихъ особъ, Бракосочетаніе Наше съ возлюбленною Невѣстою Нашей, Благовѣрною Великою Княжною Александрою Θεодоровною, Дочерью Великаго Герцога Гессенскаго.

Посреди глубокой скорби, коею преисполнены сердца Наше и всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Россіи, да будетъ день сей свѣтлымъ вѣстникомъ упованій народныхъ на продолженіе къ Намъ милости Божіей въ наступившее новое Царствованіе.

Помышляя о судьбахъ его, сочли Мы за благо не отдалять совершеніе сердечнаго желанія Нашего, священнаго къ Намъ завѣта въ Бозѣ Почившаго Родителя и радостныхъ ожиданій всего народа,—да укрѣпленъ будетъ таинствомъ святой Церкви благословенный Родителями Нашими Брачный Союзъ Нашъ.

Всѣ вѣрные подданные Наши соединятся съ Нами въ молитвѣ, да ниспошлетъ Господь благословеніе Союзу Нашему и даруетъ Намъ, во благо Россіи, то же безмятежное счастье, коимъ благословенъ былъ въ Домѣ Своемъ Незабвенный Нашъ Родитель, къ назиданію и утѣшенію всего народа.

Данъ въ С. Петербургѣ, въ 14-й день ноября, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ девяносто четвертое, Царствованія же Нашего въ первое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«НИКОЛАЙ»

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Владимірскою духовною консисторією, по отношенію Таганрогскаго городского головы на имя Его Высокопреосвященства, отъ 19-го октября 1894 г. за № 233, опредѣлено: „Одинъ экземпляръ воззванія препроводить въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія въ ближайшемъ № — съ предложеніемъ настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и духовенству Епархіи оказать содѣйствіе своими посильными пожертвованіями къ сооружеію памятника Императору Петру Великому въ городѣ Таганрогѣ и съ тѣмъ, чтобы могущія быть пожертвованія первые отправляли прямо отъ себя, а духовенство чрезъ мѣстныхъ благотворителей, по указанному адресу.

О распоряженіи о напечатаніи воззванія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ увѣдомить Таганрогскаго городского голову по надлежащему“.

Опредѣлены на мѣста—священническое: окончившій курсъ духовной семинаріи Петръ Рудаковъ 9-го ноября въ село Ивачево, юрьевскаго уѣзда.

Псаломщиція: окончившій курсъ духовной семинаріи Евгеній Соколовъ 6-го ноября въ село Смоленское, переславскаго уѣзда; бывшій псаломщикъ Петръ Виноградовъ 9-го ноября въ село Бутылицы, меленковскаго уѣзда; бывшій ученикъ духовнаго училища Павелъ Наумовъ 19-го ноября испр. долж. псаломщика въ село Смольнево, покровскаго уѣзда; бывшій ученикъ духовнаго училища Петръ Соколовъ 22-го ноября въ село Пески, вязниковскаго уѣзда.

Перемѣщены на другія мѣста — священникъ села Крутцовъ, вязниковскаго уѣзда, Николай Снегиревъ 12-го ноября въ село Лукино, того же уѣзда; псаломщикъ села Козмодемьянскаго, юрьевскаго уѣзда, Александръ Свѣтиковъ 22-го ноября въ погостъ Унжу, меленковскаго уѣзда.

Псаломщикъ села Смольнева, покровскаго уѣзда, Николай Горлицынъ 5-го ноября умеръ.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Владимірскаго Епархіального женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1893—94 учебный годъ.

1. Личный составъ служащихъ.

Въ продолженіе 1893—94 учебнаго года въ составѣ служащихъ при училищѣ лицъ произошли слѣдующія перемѣны:

1. 21-го сентября 1893 года учитель пѣнія Алексѣй Остроумовъ по прошенію уволенъ отъ занимаемой имъ должности; того же числа, мѣсяца и года Его Высокопреосвященствомъ назначенъ учителемъ пѣнія помощникъ регента архіерейскаго хора Павелъ Лебедевъ, окончившій курсъ духовной семинаріи.

2. 27-го сентября 1893 года уволена по прошенію воспитательница Лидія Костина. Согласно представленію Совѣта училища, того же числа исправляющими должность воспитательницъ опредѣлены Его Высокопреосвященствомъ окончившія курсъ Епархіального женскаго училища: Екатерина Еленевская— вмѣсто Костиной и Ольга Талепоровская для открывшагося вновь въ началѣ отчетнаго учебнаго года параллельнаго отдѣленія при I классѣ.

3. 26-го марта 1894 года учительница чистописанія Надежда Соколова Его Высокопреосвященствомъ уволена отъ занимаемой ею должности по прошенію.

4. 1-го августа 1894 года уволена по прошенію воспитательница Анна Бережкова.

При указанныхъ перемѣнахъ, составъ служащихъ въ училищѣ лицъ въ отчетномъ году былъ слѣдующій:

А) Совѣтъ училища:

1. Предсѣдатель, священникъ Владиміръ Боголюбовъ, кандидатъ Богословія, преподаватель мѣстной духовной семинаріи, съ окладомъ жалованья въ 300 р.; 2. Начальница училища Агрипина Колесова, окончившая курсъ въ Елизаветинскомъ Московскомъ институтѣ, съ окладомъ въ 500 р., при квартирѣ и столѣ отъ училища; 3. Законоучитель-инспекторъ классовъ, священникъ Михаилъ Веселовскій, кандидатъ Богословія, съ жалованьемъ въ

300 руб.; 4 и 5. Члены отъ духовенства: Іоаннъ Вишневецкій, протоіерей Введенской при училищѣ церкви, студентъ семинаріи, и Александръ Альбицкій, протоіерей Знаменской гор. Владиміра церкви, студентъ семинаріи,—служили безмездно.

Б) Преподаватели:

1. Михаилъ Веселовскій, законоучитель - инспекторъ классовъ, священникъ, кандидатъ Богословія, за 10 уроковъ—по священной исторіи въ I шт. классѣ, по Катихизису и Объясненію Богослуженія въ IV и V классахъ получилъ 500 руб.

2. Василій Виноградовъ, кандидатъ Богословія, за 22 урока по Русскому языку въ I, II и III шт. классахъ, по словесности въ IV и V классахъ и по Исторіи Русской Литературы въ VI классѣ получилъ—1,100 руб.

3. Михаилъ Великосельскій, кандидатъ Богословія, за 11 уроковъ по Ариѳметикѣ въ I, II и IV штатныхъ классахъ получилъ 550 руб. и за 8 уроковъ въ I паралл. классѣ съ 21-го сентября и въ III паралл. классѣ въ теченіе года—304 р. 50 к., а всего 854 р. 50 к.

4. Василій Георгіевскій, дѣйствительный студентъ духовной академіи, за 12 уроковъ по Географіи во II, III шт., IV, V и VI классахъ и за 9 уроковъ по Гражданской Исторіи въ IV, V и VI классахъ получилъ—1,050 руб.

5. Алексѣй Преображенскій, кандидатъ Богословія, за 10 уроковъ по Закону Божию, Русскому языку и Географіи въ III паралл. классѣ и за 8 уроковъ по Закону Божию и Русскому языку въ I паралл. классѣ съ 21-го сентября получилъ 688 руб. 86 коп. и за веденіе диктанта въ I паралл. классѣ—40 руб., а всего—728 руб. 86 коп.

6. Павелъ Бѣлояровъ, преподаватель мѣстной духовной семинаріи, кандидатъ Богословія, за 3 урока по Церковной Исторіи въ VI классѣ получилъ—150 руб.

7. Иванъ Соболевъ, преподаватель духовной семинаріи, кандидатъ Богословія, за 2 урока по Педагогикѣ въ VI классѣ—100 р.

8. Митрофанъ Рудольфъ, преподаватель семинаріи, инженеръ, за 5 уроковъ по Физикѣ въ V и VI классахъ—250 руб.

9. Иванъ Крыловъ, преподаватель семинаріи, кандидатъ университета, за 2 урока по Геометріи въ VI классѣ—100 руб.

10. Александръ Остроумовъ, протоіерей, студентъ семинаріи, за 4 урока по Священной исторіи во II классѣ—160 руб.

11. Іоаннъ Красовскій, священникъ, студентъ семинаріи, за 4 урока по Священной исторіи въ III штатн. классѣ—160 руб.

12. Іоаннъ Гомеровъ, учитель мужскаго духовнаго училища, студентъ семинаріи, за 7 уроковъ по Ариметикѣ въ III штатн. и V классахъ—280 руб.

13. Надежда Соколова, окончившая курсъ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, учительница чистописанія въ I шт., I пар., II, III шт., III пар. и IV классахъ до 26-го марта 1894 г. получила—125 р. 41 к.

14 и 15. Учителя пѣнія во всѣхъ классахъ училища Алексѣй Остроумовъ и Павелъ Лебедевъ получили—первый по 21-е сентября 1893 г.—16 руб. 54 коп., второй съ 21-го сентября 1893 г. и до конца учебнаго года 173 р. 46 к.

В) Воспитательницы:

1. Анна Бережкова, 2. Анна Павлинова, 3. Марія Архангельская, 4. Анна Лаврова, 5. Марія Миловская, 6. Ольга Талепоровская, 7. Анна Константиновская и 8. Екатерина Еленевская, — всѣ окончившія курсъ Епархіальнаго женскаго училища. Жалованья получили по 205 руб., при квартирѣ и столѣ отъ училища, всѣ воспитательницы, кромѣ А. Бережковой, получившей по 1-е августа 1894 г.—196 руб. 46 коп., Л. Костиной, получившей по 27-е сентября 1893 г.—23 р. 27 к. и О. Талепоровской и Ек. Еленевской, получившихъ съ 27-го сентября 1893 г. по 181 р. 73 к. Сверхъ сего воспитательницы: А. Лаврова, М. Миловская, А. Константиновская получили за веденіе диктанта по 20 р., — Ек. Еленевская съ 27-го сентября 1893 г.—17 р. 47 к. за тотъ же предметъ, А. Бережкова по должности завѣдующей бібліотекой по 1-е іюля—43 р. 76 к. и А. Павлинова за завѣдываніе бібліотекой съ 1-го іюля—6 р. 24 к.

Г) Прочія должностныя лица училища:

1. Почетная блюстительница училища по хозяйственной части, вдова мануфактуръ-совѣтника Юлія Ивановна Каретникова.

2. Врачъ училища Николай Овчининскій жалованья получилъ 240 руб.

3. Дѣлопроизводитель совѣта, преподаватель Михаилъ Великосельскій жалованья получилъ 200 руб.

4. Экономъ училища Василій Тихонравовъ, почетный гражданинъ, получилъ 240 руб. при готовыхъ квартирѣ и столѣ.

5. Музыкѣ обучала во виѣклассное время Александра Мосальская-Кошура, окончившая курсъ гимназiи, по 25 к. за получасовой урокъ.

2. Составъ учащихся:

Всѣхъ классовъ въ отчетномъ году было 8: I шт., I пар., II, III шт., III пар., IV, V и VI. Всѣхъ воспитанницъ къ концу учебнаго года было—283.

а) По классамъ онѣ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: въ VI классѣ было 39 воспит., въ V—41, IV—40, III шт.—35, III пар.—31, II—40, I шт.—29 и I пар.—28.

б) На церковно-епархіальныя средства въ отчетномъ году содержалось 93 воспитанницы; стипендіатокъ, жившихъ въ училищномъ общежитiи, было—5; одна стипендія выдавалась приходящей воспитанницѣ; полупархіальныхъ воспитанницъ въ училищѣ жило—5; своекоштныхъ пансіонерокъ было—77, изъ коихъ 11 свѣтскихъ и 66 духовнаго званія, и 2 полупансіонерки; приходящихъ воспитанницъ было—100.

в) Изъ числа 283 воспитанницъ—дочерей лицъ духовнаго званія было 248 и свѣтскаго званія—35.

3. Учебно-воспитательная часть:

а) Учебныя занятія воспитанницъ происходили по росписанію, составленному въ началѣ отчетнаго учебнаго года инспекторомъ классовъ совмѣстно съ начальницей, разсмотрѣнному совѣтомъ училища и утвержденному Его Высокопреосвященствомъ. По этому росписанію 18 недѣльн. уроковъ ученицы каждого класса занимались обязательными предметами училищнаго курса.

Ученицы I шт., I пар. и II классовъ въ теченіе всего учебнаго года, а ученицы III шт. и III паралл. классовъ до января мѣсяца 2 раза въ недѣлю занимались диктантомъ за уроками Рус-

скаго языка подъ руководствомъ преподавателей указаннаго предмета; кромѣ того, два же раза въ недѣлю, въ часы, не занятые обязательными предметами, онѣ писали диктанты подъ руководствомъ воспитательницъ, приче́мъ послѣднія получали отъ преподавателей Русскаго языка указанія, на какія грамматическія правила нужно диктовать въ извѣстный урокъ. Въ I паралл. классѣ велъ диктантъ преподаватель Русскаго языка и въ часы (2 недѣльные), свободные отъ занятій обязательными предметами.

Для практическаго ознакомленія съ дѣломъ обученія въ церковно-приходской школѣ—воспитанницы VI класса въ теченіе всего учебнаго года посѣщали образцовую, находящуюся при училищѣ, церковно-приходскую школу для дѣвочекъ. Въ каждый учебный день двѣ очередныхъ воспитанницы шли въ школу и оставались тамъ на время всѣхъ уроковъ, приче́мъ онѣ обязаны были вести журналъ, въ которомъ записывали, въ чемъ состояли занятія съ дѣтьми о. законоучителя и учительницы. Сверхъ сего, 3 раза въ недѣлю—въ первую и 4 раза—во вторую половину года, въ часы свободные отъ занятій обязательными предметами, ходили въ школу всѣ воспитанницы VI класса училища. Въ 1-ю половину учебнаго года онѣ только слушали преподаваніе учительницы, во вторую же половину года онѣ, по-очереди, предварительно представляя конспекты своихъ занятій, давали пробные уроки. Руководѣнію обучали ученицъ школы воспитанницы VI кл., по-очереди.

Въ часы, не занятые обязательными предметами, диктантами и посѣщеніемъ школы, воспитанницы училища занимались рукодѣліемъ: вязаньемъ, вышиваньемъ, кройкой и шитьемъ своихъ одеждъ, иногда церковныхъ облаченій.

Занятія воспитанницъ начинались съ 9 часовъ утра, оканчивались въ 1 часъ 45 минутъ по-полудни; промежутки между часовыми уроками были въ $\frac{1}{4}$ часа. Въ учебныя недѣли Великаго поста по средамъ и пятницамъ уроки были по 45 минутъ каждый, начинались они въ $8\frac{1}{2}$ часовъ утра, а по окончаніи ихъ съ 12 часовъ воспитанницы молились за литургіями преждеосвященныхъ даровъ.

б) Кромѣ указанныхъ установленной программой, учебныя руководства и пособія въ разныхъ классахъ училища употребля-

лись слѣдующія: „Очерки исторіи Русской церкви“—Прот. А. Лаврова, „Разсказы изъ исторіи Русской церкви“—графа Толстаго, „Разсказы изъ исторіи Русской церкви“—А. Н. Бахметевой, „Новая Скрижаль“—Веніамина, „Наука о Богослуженіи“—Лебедева, „Священная Исторія“—Прот. Д. Соколова—по Закону Божию; „Элементарный курсъ грамматики“—Тихомирова, грамматика В. Миропольскаго, христоматіи Басистова и Филонова—по Русскому языку; „Краткая грамматика церковно-славянскаго языка“—С. Миропольскаго, „Славянскія грамматики“—Перевлѣскаго, Буслаева и Смирновскаго—по Славянскому языку; „Теорія Словесности“—Бѣлорусова, „Уроки теоріи Словесности“—Радонежскаго—по Словесности; „Ариѳметика“—Малинина и Буренина, „Сборникъ задачъ“—Евтушевскаго, Томаса, Гольденберга и Малинина и Буренина—по Ариѳметикѣ; Руководства Гербача, Гортова и Пожарскаго—по чистописанію; атласы и карты: Ильина, Симашко и Лимберга—по Географіи; атласы: Сидонскаго, Замысловскаго и Добрякова—по Гражд. Исторіи; „Педагогика“—Тихомирова—по Педагогикѣ; „Геометрія“—Давыдова—по Геометріи; „Курсъ физики для женскихъ учебныхъ заведеній“—А. Малинина по Физикѣ.

в) По случаю эпидемій (холеры, появившейся въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Влад. губерніи, жабы и дифтерита въ училищѣ) уроки начались позднѣе, чѣмъ слѣдовало, на 2 мѣсяца и 20 дней. Отсюда пройти все указанное программой съ достаточной полнотой и обстоятельностью въ теченіе отчетнаго года нельзя было. По этому, программы преподаванія предметовъ были сокращены—частію опущеніемъ нѣкоторыхъ менѣе важныхъ отдѣловъ (по Педагогикѣ, Церковной Исторіи, Физикѣ, Геометріи), что было сдѣлано въ тѣхъ классахъ училища, гдѣ преподаваніе извѣстныхъ предметовъ уже оканчивалось, частію переносомъ нѣкоторыхъ отдѣловъ на слѣдующій годъ (по Русскому языку, Катихизису, Объясненію Богослуженія, Географіи, Гражд. Исторіи, Словесности), что было сдѣлано въ тѣхъ классахъ, гдѣ тотъ или другой предметъ въ текущій годъ еще не оканчивался, а долженъ былъ проходитьъ и въ слѣдующій учебный годъ. Предъ началомъ уроковъ преподавателями соотвѣтствующихъ предметовъ составлены были особыя программы на текущій годъ, которыя были разсмотрѣны Совѣтомъ Училища, утверждены Его Высокопреосвященствомъ и приняты въ

руководство при прохожденіи предметовъ училищнаго курса въ отчетномъ году.

г) Письменные упражненія давались воспитанницамъ Училища домашнія и классныя. Воспитанницы I шт., I пар. и II классовъ въ теченіе всего отчетнаго года, а воспитанницы III шт. и III пар. классовъ до генваря мѣсяца писали въ каждую недѣлю по 4 классныхъ провѣрочныхъ диктанта; воспитанницами III шт. и III пар. классовъ съ генваря мѣсяца 1894 г. написано—5, воспитанницами 3-хъ старшихъ классовъ со второй половины ноября мѣсяца 1893 г.—по 7 домашнихъ упражненій; сверхъ сего воспитанницы I шт., I пар. и II классовъ написали по экзаменскому диктанту, а воспитанницы 4-хъ старшихъ классовъ по классному экзаменскому упражненію. Домашнія письменныя работы давались по росписанію, составленному о. Инспекторомъ классовъ, рассмотрѣнному Совѣтомъ Училища и утвержденному Его Высокопреосвященствомъ. Срокъ для нихъ назначался въ 14—15 дней. Темы для письменныхъ упражненій писались преподавателями Закона Божія, Русскаго языка, Исторіи и Географіи, Инспекторомъ классовъ докладывались Совѣту, который выбиралъ удобнѣйшія изъ нихъ и представлялъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства. Вотъ для примѣра нѣсколько темъ, на которыя писали воспитанницы—VI класса: „Состояніе церкви Христовой во Иерусалимѣ со дня сошествія Св. Духа на Апостоловъ до перваго гоненія на христіанъ отъ іудеевъ“—по Церковной Исторіи; „Стольный городъ Кіевъ и его значеніе по былинамъ о богатыряхъ младшихъ“, „Память о татарахъ по народнымъ пѣніямъ“—по Исторіи Русской Литературы; „Промыслы въ Архангельской губерніи“—по Географіи; „Іоаннъ Гутенбергъ и его изобрѣтеніе“, „Марія Стюартъ и ея судьба“—по Гражд. Исторіи; V-го класса: „Средняя часть храма и ея главнѣйшія принадлежности“—по объясненію Богослуженія; „Лѣсъ лѣтомъ и осенью“ (Описаніе по стихотворенію Кольцова: „Лѣсъ“), „Мачиха и падчерица и ихъ взаимныя отношенія по народнымъ сказкамъ“—по Словесности; „Отличительныя черты характера современныхъ грековъ“, „Характеристика Шведовъ и Норвежцевъ“—по Географіи; „Причины успѣха франковъ при покореніи гальско-римскаго населенія“—по Гражд. Исторіи; IV-го класса: „Краткое изложеніе православно-

христіанскаго ученія заключающагося въ первомъ членѣ Символа вѣры“—по Катихизису; „Природа и жизнь въ Аравіи, (по стихотворенію Лермонтова: „Три пальмы“), „Лѣсъ и его обитатели (описаніе по сочиненію Аксакова)“—по Словесности; „Представленія древнихъ грековъ о загробной жизни“—по Гражд. Исторіи; „Промышленность Сѣверо-Американскихъ соединенныхъ штатовъ“—по Географіи; III-го класса: „Ученіе Іисуса Христа о томъ, кто нашъ ближній, поясненное притчею о милосердномъ Самарянинѣ“, „Исцѣленіе Іисусомъ Христомъ бѣсноватой дочери Хананейки“—по Священной Исторіи; „Ручей“ (Изложеніе содержанія статьи изъ Христоматіи Басистова, ч. 2, стр. 1.), „Убіеніе св. Бориса“ (Изложеніе лѣтописнаго разсказа по Христоматіи Поливанова, стр. 210), Изложеніе содержанія басни Крылова: „Пустынникъ и Медвѣдь“—„по Русскому языку“; „Китайскій языкъ и китайская грамотность“, „Лѣто въ сибирской тундрѣ“ (Изложеніе описательной статьи изъ географическаго сборника Малинина, стр. 87)—по Географіи.

д) По случаю появленія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ губерніи холеры, переэкзаменовки, полные экзамены для недержавшихъ оныхъ, по болѣзни, въ предыдущемъ учебномъ году воспитаницъ училища, экзамены для вновь поступающихъ въ училище и уроки начались не съ 16-го августа, какъ было въ прежніе года, а съ 19-го сентября; съ 30-го сентября, вслѣдствіе разившейся въ училищѣ эпидеміи (жабы и дифтерита), уроки были прекращены до 15-го ноября. Экзамены въ концѣ отчетнаго года продолжались съ 20-го мая по 22-е іюня.

е) Послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ маѣ и іюнѣ 1894 года, изъ числа 283 воспитаницъ училища 38 окончили курсъ съ правомъ на званіе домашнихъ учительницъ по § 111 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, 205 переведены въ высшіе классы, переэкзаменовки имѣли 31, не держали экзаменовъ по вѣсѣ или по нѣкоторымъ предметамъ, за болѣзнію,—7 и 2 оставлены по прошеніямъ родителей. Умерли отъ дифтерита изъ жившихъ въ училищѣ 6 и въ домахъ родителей 4 воспитаницы; 10 воспитаницъ уволены по прошеніямъ родителей; всего же было въ теченіе отчетнаго года 20 воспитаницъ.

ж) Нижеслѣдующая таблица, представляющая общій выводъ балловъ изъ экзаменскихъ и годовичныхъ отмѣтокъ по всеѣмъ предметамъ, показываетъ успѣшность воспитанницъ въ отчетный годъ. Въ эту таблицу не вошли 10 воспитанницъ, не державшихъ экзаменовъ въ маѣ и юнѣ и 2 оставленные на повторительный курсъ.

Классы	Учебные предметы	Баллы					Число воспитанницъ по классамъ къ концу учебного года
		5	4	3	2	1	
I параллельный	Законъ Божій	10	13	2	—	—	28. Изъ нихъ 3 не держали экзамена.
	Русскій языкъ	6	10	8	1	—	
	Ариѳметика	8	6	10	1	—	
	Чистописаніе	1	15	9	—	—	
	Пѣніе	7	12	6	—	—	
	Диктантъ	8	5	10	2	—	
I штатный	Законъ Божій	9	13	7	—	—	29.
	Русскій языкъ	13	8	7	1	—	
	Ариѳметика	6	11	10	2	—	
	Чистописаніе	7	13	9	—	—	
	Пѣніе	8	13	8	—	—	
	Диктантъ	7	8	12	2	—	
Второй	Законъ Божій	15	21	4	—	—	40.
	Русскій языкъ	13	15	10	2	—	
	Ариѳметика	14	12	13	1	—	
	Географія	14	16	10	—	—	
	Чистописаніе	2	26	12	—	—	
	Пѣніе	22	9	9	—	—	
	Диктантъ	8	12	10	7	3	
III параллельный	Законъ Божій	13	13	5	—	—	31.
	Русскій языкъ	9	4	15	3	—	
	Ариѳметика	11	4	14	2	—	
	Географія	8	5	17	1	—	
	Чистописаніе	6	18	7	—	—	
	Пѣніе	15	9	7	—	—	
	Письм. упражненія . .	12	15	4	—	—	

III ШТАТНЫЙ	Законъ Божій	14	12	7	—	—	35. Изъ нихъ 2 не держали экзамена.
	Русскій языкъ	11	7	15	—	—	
	Ариометика	8	10	15	—	—	
	Географія	12	9	12	—	—	
	Чистописаніе	9	21	3	—	—	
	Пѣніе	17	11	5	—	—	
	Письм. упражненія . .	2	8	20	3	—	
Четвертый	Катихизисъ	3	19	4	—	—	40. Изъ нихъ 4 не держали экзамена.
	Словесность	8	13	15	—	—	
	Ариометика	11	4	21	—	—	
	Географія	9	15	11	1	—	
	Гражд. Исторія	8	14	13	1	—	
	Чистописаніе	17	18	1	—	—	
	Письм. упражненія . .	5	7	22	2	—	
Пятый	Катихизисъ	11	21	9	—	—	41.
	Словесность	9	15	17	—	—	
	Ариометика	13	18	10	—	—	
	Географія	10	17	13	1	—	
	Гражд. Исторія	13	18	10	—	—	
	Физика	8	9	24	—	—	
	Письм. упражненія . .	4	8	27	2	—	
Шестой	Церковная Исторія . .	14	25	—	—	—	39. Изъ нихъ 1 не держала экзамена предъ каникулами по Исторіи Русской Литературы и Педагогикѣ.
	Исторія Русск. Литер.	7	26	5	—	—	
	Геометрія	11	20	8	—	—	
	Географія	11	20	8	—	—	
	Гражд. Исторія	9	25	5	—	—	
	Физика	8	11	20	—	—	
	Педагогика	11	22	5	—	—	
Письм. упражненія . .	1	7	31	—	—		

Поведеніе воспитанницъ въ отчетномъ году было безукоризненно,—все онѣ безъ исключенія получили за годъ балль 5. За отличные успѣхи и поведеніе 61 воспитанница награждены были книгами и похвальными листами.

По отношенію къ здоровью воспитанницъ отчетный учебный годъ былъ очень тяжелъ. Какъ видно изъ годичной вѣдомости

училищнаго врача, воспитанницъ, пользовавшихся въ училищной больницѣ, въ теченіе года было—219; изъ нихъ болѣвшихъ фолликулярной жабой было—95, дифтеритомъ зѣва и дыхательнаго горла—31, инфлюэнцей—10, катаральной жабой—19, катаромъ дыхательнаго горла и бронховъ—13.

з) Обстоятельствами, препятствовавшими успѣшному веденію учебнаго дѣла въ 1893—94 учебномъ году, какъ указано выше, были: во-первыхъ, появленіе холеры въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Владимірской губерніи, заставившее, въ виду возможности занести сразу въ городъ, отерочить занятія до 19-го сентября; во-вторыхъ, распространеніе между воспитанницами дифтерита и жабы, вынудившее 30-го сентября распустить здоровыхъ воспитанницъ въ дома родителей и прекратить занятія до 15-го ноября. Такимъ образомъ отчетный годъ былъ короче прежнихъ на 2 мѣсяца и 20 дней, почему и невозможно было пройти въ каждомъ классѣ и по всѣмъ предметамъ все, положенное установленной программой. Уроковъ въ теченіе отчетнаго года преподавателями было опущено 33: В. Виноградовымъ—9, М. Великосельскимъ—8, И. Соболевымъ—2, М. Рудольфомъ—1, И. Гомеровымъ—3 и П. Лебедевымъ—10. Причины сихъ манкировокъ были уважительныя, главнымъ образомъ, болѣзнь.

4. Библіотека и физическій кабинетъ

Библіотека училища заключаетъ въ себѣ до 1,157 названій книгъ, въ количествѣ около 4,054 экземпляровъ. Въ отчетномъ году въ нее поступило учебниковъ и пособій на сумму 344 р. 83 к.

Въ физическомъ кабинетѣ находится до 80 приборовъ на сумму приблизительно до 700 рублей.

Учебники и учебныя пособія выдавались каждой живущей въ училищномъ общежитіи воспитанницѣ отдѣльно, давались и нѣкоторымъ бѣднымъ приходящимъ воспитанницамъ, съ разрѣшенія Совѣта. Книги для чтенія давались всѣмъ воспитанницамъ.

Журналы въ библіотеку выписывались слѣдующіе:

1. „Церковныя Вѣдомости“.
2. „Церковный Вѣстникъ“ съ „Христіанскимъ Чтеніемъ“.
3. „Душеполезное Чтеніе“.
4. „Воскресный День“.

5. „Странник“.
6. „Богословскій Вѣстникъ“.
7. „Родникъ“ съ листкомъ „Воспитаніе и обученіе“.
8. „Нива“.
9. „Миръ Божій“.
10. „Русская Школа“.
11. „Дѣтское Чтеніе“.

Всего на сумму 64 р. 5 к.

5. Средства училища.

Въ отчетѣ о приходѣ и расходѣ суммъ на содержаніе училища за 1893 годъ значится:

а) Приходъ:

1. Изъ духовнаго попечительства	3,947 р. 25 к.
2. „ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей . .	500 „ — „
3. „ Духовной Консистеріи	4,978 „ — „
4. „ Епархіальнаго свѣчнаго завода	1,000 „ — „
5. Отъ попечительницы г. Каретниковой . . .	320 „ — „
6. Отъ духовенства епархіи на стипендію имени Высокопреосвященнѣйшаго Теофоста, Архі- епископа Новгородскаго	2,000 „ — „
7. Отъ настоятельницъ женскихъ монастырей .	225 „ — „
8. Отъ епархіальнаго духовенства изъ церковно- кошельковыхъ суммъ чрезъ о.о. благочинныхъ .	4,571 „ 67 „
9. % присланныхъ изъ Духов. Консистеріи съ училищныхъ билетовъ	98 „ 5 „
10. % по билетамъ за вычетомъ государственнаго сбора	2,014 „ 81 „
11. % съ капитала, пожертвованнаго протоіереемъ Сервицкимъ	55 „ — „
12. Взыскано по суду съ мѣщанина Новикова .	141 „ — „
13. Продано билетовъ на	3,044 „ 52 „
14. Отъ родителей воспитанницъ за содержаніе и обученіе послѣднихъ	7,488 „ — „
Итого . . .	30,383 р. 30 к.

Общая сумма расхода по содержанию училища и образцовой при немъ школы была . . . 31,850 р. 8 к.)*

6. *Дополнительныя свѣдѣнія.*

Непосредственный начальникъ училища, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Сергій, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій, постоянно оказывалъ училищу свое милостивое вниманіе: онъ вникалъ въ дѣла и нужды училища, слѣдилъ за учебно-воспитательной и экономической частями; въ день училищнаго храмоваго праздника 21-го ноября Его Высокопреосвященство совершилъ въ училищной церкви литургію, а по окончаніи ея и молебна благословилъ трапезу воспитанницъ и присутствовалъ въ столовой во время ихъ обѣда; въ теченіе года онъ неоднократно посѣтилъ училище въ учебные часы, присутствовалъ на урокахъ и на экзаменахъ въ разныхъ классахъ и по разнымъ предметамъ. Кромѣ Его Высокопреосвященства училище посѣщали Преосвященный Тихонъ, Викарій Владимірскій, и другія духовныя и свѣтскія лица.

Въ отчетномъ году въ училище поступили пожертвованія:

1. Отъ Преосвященнѣйшаго Тихона, Викарія Владимірскаго, 35 р. на гостинцы воспитанницамъ, 300 арш. холста и 35 платковъ.

2. Отъ г. почетной попечительницы училища Ю. И. Каретниковой 60 руб. на чай и сахаръ для воспитанницъ, 100 руб. для раздачи бѣднымъ воспитанницамъ изъ окончившихъ въ отчетномъ году курсъ, коричневаго ластика для платъевъ воспитанницъ на 300 руб., 12 кусковъ цвѣтнаго канифаса и 39 евангелій для окончившихъ въ отчетномъ году курсъ воспитанницъ.

3. Отъ игуменьи Владимірскаго Успенскаго женскаго монастыря Маргариты 1 голова сахару, 1 ф. чаю и 10 р. на гостинцы воспитанницамъ.

4. Отъ врача училища Н. Н. Овчининскаго 10 р. на гостинцы воспитанницамъ.

5. Отъ бухгалтера Дулевской фабрики Т-ва Кузнецова Н. Н. Никифорова чайной посуды для воспитанницъ на 30 рублей.

Инспекторъ классовъ, священникъ *Михаилъ Веселовскій.*

*) На приходѣ и расходѣ показано переходныхъ суммъ на 3,000 р.

Отчетъ сей разсмотрѣнъ въ общемъ собраніи Совѣта 12 октября 1894 года и найденъ во всемъ правильнымъ и согласнымъ какъ съ документами, такъ и съ дѣйствительнымъ положеніемъ училища.

Председатель Совѣта, священникъ *Вл. Боголюбовъ*.

Члены Совѣта: начальница училища *А. Колесова*.

протоіерей *Іоаннъ Вишневецкій*.

протоіерей *Александръ Албицкій*.

Съ подлиннымъ вѣрно:

дѣлопроизводитель Совѣта *М. Великосельскій*.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Отъ Совѣта Братства Св. Александра Невскаго.

Совѣтъ Братства симъ объявляетъ, что всѣ мѣста, лица и учрежденія, имѣющія нужду сноситься съ Совѣтомъ Братства по дѣламъ церковно-приходскихъ школъ, должны адресовать и представлять всѣ бумаги, не исключая и денежныхъ, Преосвященнѣйшему Тихону, Епископу Муромскому, какъ председателю Совѣта по церковно-приходскимъ школамъ.

Отъ Правленія Владимірскаго духовнаго училища.

Правленіе Владимірскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что очередной съѣздъ духовенства Владимірскаго духовно-училищнаго округа имѣетъ быть 17-го января будущаго 1895 года.

Отъ Правленія Переславскаго духовнаго училища.

Правленіе Переславскаго духовнаго училища, по журнальному постановленію своему, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, симъ честь имѣетъ выразить свою благодарность настоятелю Переславскаго Данилова монастыря, о. архимандриту Модесту, за пожертвованіе имъ для училища 200 аршинъ холста и 11 полотенцевъ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

ВЛАДИМІРСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

въ 1895 году.

Владимірскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться въ слѣдующемъ 1895 году на прежнихъ основаніяхъ по два выпуска въ мѣсяць, каждый отъ трехъ до пяти печатныхъ листовъ.

Цѣна вѣдомостямъ остается прежняя, именно: за обѣ части—официальную и неофициальную безъ доставки на домъ и пересылки по почтѣ 4 руб., съ пересылкою по почтѣ иногороднымъ и доставкою на домъ Владимірскимъ подписчикамъ 4 руб. 50 коп. Желающіе получаютъ Вѣдомости въ брошюровкѣ—попрежнему прибавляютъ, сверхъ того, 25 коп., а въ красивой обложкѣ—50 коп. за годовой экземпляръ.—Адресъ: въ губ. городѣ Владимірь, въ редакцію «Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Деньги за изданіе принимаются въ Редакціи чрезъ Оо. Благочинныхъ, или прямо отъ подписчиковъ.

ВОЗЗВАНІЕ

о пожертвованіи на сооруженіе памятника **ИМПЕРАТОРУ ПЕТРУ ВЕЛИКОМУ** въ гор. Таганрогѣ.

Два вѣка тому назадъ мудрый геній незабвеннаго Преобразователя Россіи Императора Петра Великаго, въ своемъ вдохновенномъ прозрѣніи будущихъ великихъ судебъ нашего дорогого отечества, соединилъ всѣ свои державные помыслы на пересозданіе внутренней жизни Россіи въ связи съ расширеніемъ и укрѣпленіемъ ея границъ, опорой которыхъ на сѣверѣ и югѣ должны были служить морскія воды. На долю Азовскаго моря выпало историческое счастье быть первою колыбелью новорожденнаго русскаго флота, который принялъ боевое крещеніе подъ стѣнами турецкой

крѣпости на Таганьемъ-рогѣ, и, одержавъ блестящую побѣду, покорилъ къ подножію Престола Таганій-рогъ съ его прибережемъ, послужившимъ первою тропою къ дальнѣйшимъ завоеваніямъ Азовскаго и Чернаго морей, а тѣмъ самымъ и къ дальнѣйшему развитію могущества Россіи на всемъ ея нынѣ необъятномъ пространствѣ земель и морей. Овладевъ Таганій-рогомъ, Петръ Великій заложилъ на немъ, въ благодарность Всевышнему, храмъ во имя Св. Троицы и крѣпость того-же имени, а затѣмъ въ 1698 году учредилъ Троицкую губернію съ городомъ Троицкимъ на Таганьемъ-рогѣ, каковой городъ впослѣдствіи, послѣ цѣлаго ряда политическихъ и историческихъ событій, былъ переименованъ въ Таганрогъ, существующій благополучно доннѣ.

Признательные современные граждане гор. Таганрога, желая увѣковѣчить въ памяти потомства неоцѣнимые для Россіи подвиги и дѣянія Императора Петра Великаго, предположили воздвигнуть въ Таганрогѣ, ко времени двухсотлѣтія съ основанія этого города, памятникъ незабвенному Преобразователю Россіи, вблизи того священнаго мѣста на берегу Азовскаго моря, гдѣ Великій Петръ возносилъ державныя молитвы о будущности Россіи, предвидя своимъ геніемъ, что этотъ уголокъ Азовскаго побережья послужитъ родоначальникомъ приморскихъ южныхъ странъ державы Россійской.

Благодарное стремленіе Таганрогскихъ гражданъ удостоилось Высочайшаго одобренія Государя Императора, и Его Императорское Величество, въ 5-й день іюня 1893 года, Всемилостивѣйше соизволилъ на сооруженіе въ гор. Таганрогѣ памятника Императору Петру Великому и на разрѣшеніе Таганрогской городской думѣ открытъ для сего повсемѣстную по Имперіи подписку съ тѣмъ, чтобы проектъ памятника былъ предварительно представленъ на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовозрѣніе.

Эта высокая Царская милость краснорѣчивѣе всякихъ словъ доказываетъ историческое значеніе будущаго памятника Петру I,

каковой народный памятникъ долженствуетъ служить выразителемъ признательности благородныхъ сыновъ Россіи ея Великому Преобразователю.

Насколько могучій образъ Петра запечатлѣнъ въ русскихъ сердцахъ яркимъ сіяніемъ славы и величіемъ совершенныхъ имъ дѣлъ по обновленію, расширенію и укрѣпленію нашего отечества, насколько возможна надежда, что современное русское общество, дружно и щедро откликнется на настоящій призывъ Таганрогскаго городского общественнаго управленія, и тѣмъ вновь докажетъ непоколебимую преданность и любовь Россіи къ ея державнымъ Вѣнценосцамъ.

Осуществленіе размѣровъ и характера предполагаемаго памятника будетъ, разумѣется, зависѣть отъ размѣра матеріальныхъ средствъ, которыя поступятъ на его сооруженіе, а потому о всѣхъ пожертвованіяхъ и о всѣхъ дальнѣйшихъ предположеніяхъ по настоящему патріотическому дѣлу Таганрогское городское общественное управленіе почтетъ своимъ долгомъ оповѣщать во всеобщее свѣдѣніе.

Всѣ пожертвованія имѣютъ быть адресуемы: «Въ гор. Таганрогъ, городской управѣ, для комитета по сооруженію памятника Императору Петру Великому». Въ полученіи пожертвованій будутъ выдаваемы или высылаемы установленныя квитанціи.



СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Высочайшій манифестъ.—Распоряженіе епархіальнаго начальства.—Отчетъ о состояніи Владимірскаго епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1893—94 учебный годъ.—Объявленія.—Воззваніе о пожертвованіи на сооруженіе памятника Императору Петру Великому въ гор. Таганрогъ.



**ВЛАДИМІРСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ**

1 Декабря **№ 23.** **1894 г.**

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ

**Святой Благовѣрный Великій Князь
Андрей Боголюбскій.**

*(Его неоцѣнимыя заслуги для Русскаго государства и
Православной Церкви).*

(Продолженіе ¹⁾).

V.

Распространеніе и усиленіе христіанства на сѣверѣ,
увеличеніе народонаселенія и возвышеніе Рост.-Суздаль-

¹⁾ См. № 21 Владим. Епарх. Вѣдом. 1894 г.

ской земли предъ другими княжествами, благодаря неутомимой и плодотворной дѣятельности Боголюбскаго, перенесеніе столицы княжеской изъ Ростова во Владиміръ—всѣ эти событія, совершившіяся въ послѣднія десятилѣтія, создавали необходимость и новаго церковнаго порядка въ землѣ Р.-Суздальской. Великій князь Андрей понималъ всю ненормальность положенія своего княжества въ церковномъ отношеніи. Прежде всего неудобно было то, что на обширнѣйшую и многочисленнѣйшую теперь землю Р.-Суздальскую, ничѣмъ «не ухужденную» въ религіозномъ отношеніи предъ другими русскими областями, а напротивъ, сіяющую такими храмами «яковыхъ же не бысть на Руси и не будетъ», былъ по-прежнему одинъ епископъ, который долженъ былъ вѣдать всѣ церковныя дѣла такой обширной области. Далѣе, не менѣе неудобствъ въ административномъ отношеніи представляло и то обстоятельство, что епископская кафедра была не въ стольномъ городѣ Владимірѣ, гдѣ на устроеніе и украшеніе храмовъ князь положилъ столько заботъ, труда и средствъ, а въ отдаленномъ Ростовѣ. При значительномъ разстояніи между центрами власти церковной и гражданской не могло быть полнаго единства и согласія въ распоряженіяхъ той и другой власти, а это при неблагоприятныхъ обстоятельствахъ могло вести къ разнымъ нестроеніямъ, даже къ антагонизму той и другой власти, что и случилось при епископахъ Ростовскихъ Несторѣ и Леонѣ, которые, какъ греки, были чужды тѣмъ идеальнымъ заботамъ о просвѣщеніи земли Р.-Суздальской, которыми былъ одушевленъ Андрей Боголюбскій, и преслѣдовали только свои личные матеріальные интересы.

Наконецъ, зависимость епископа Ростовско-Суздальской области, гдѣ находилась самая столица великаго

князя, отъ митрополита, жившаго въ Кіевѣ за тысячу верстъ отъ Владиміра, эта зависимость представляла одно изъ главныхъ препятствій и для упроченія единой сильной гражданской власти въ лицѣ великаго князя, и для совместно-стройнаго, во всемъ согласнаго дѣйствія обѣихъ властей — гражданской и церковной. Великому князю Андрею нужно было позаботиться о такомъ устройствѣ своей земли въ церковномъ отношеніи, чтобы Владиміръ былъ главнымъ церковно-административнымъ центромъ княжества, а для этого, не уничтожая епископской кафедры въ Ростовѣ, нужно было открыть новую кафедру во Владимірѣ и сдѣлать Владимірскаго архипастыря, ради обширности Ростовско-Суздальской земли и ея первенствующаго значенія среди другихъ княжествъ, митрополитомъ, независимымъ отъ Кіева, клонившагося къ упадку въ гражданскомъ отношеніи.

Ближайшимъ поводомъ, настоятельно требовавшимъ новаго болѣе прочнаго и нормальнаго порядка въ церковномъ управленіи, послужили нестроенія, связанныя со спорами по вопросу о постахъ въ среду и пятокъ, поднятыми въ Ростовѣ епископомъ Несторомъ и волновавшими русскую церковь около 15 лѣтъ, или точнѣе—спорами по вопросу о томъ, въ какіе праздники, случающіеся на эти дни, слѣдуетъ разрѣшить постъ. Въ Греціи существовали въ этомъ отношеніи разные обычаи, ставшіе извѣстными и на Руси. У насъ въ русской церкви изначала установился обычай вкушать мясо и рыбу во всѣ среды и пятки, если въ нихъ случится какой либо большой Господскій и Богородичный или даже нарочитаго Святаго праздникъ, и во всю Пятидесятницу, потому что праздники, по общему убѣжденію, высказанному еще преп. Θεодосіемъ Печерскимъ, должно «праздновати свѣтло».

Но около 1156 года епископъ Ростовскій Несторъ въ своей епархіи началъ ограничивать этотъ обычай и сталъ запрещать вкушать скоромное въ среды и пятки Пятидесятницы и во всѣ праздники, исключая Рождества и Крещенія. Это нововведеніе не понравилось всѣмъ ростовцамъ: они находили новое ученіе епископа Нестора о постахъ и тяжелымъ и неправильнымъ. Въ ту пору къ церковнымъ заповѣдямъ о постѣ относились не такъ, какъ многіе относятся теперь. Принятые посты соблюдались строго. Въ постные дни наши предки, согласно церковнымъ уставамъ, вкушали скудную пищу только одинъ разъ въ день и то въ 3-мъ часу по-полудни. Понятно, какимъ тяжелымъ должно было показаться это новое и строгое распоряженіе епископа Нестора о постахъ въ праздники. Тяжело было это и самому князю Андрею Боголюбскому, благочестіе котораго не позволило бы ему легко относиться къ новому правилу о постѣ. Всѣмъ казалось, что пощеніе въ праздники будетъ омрачать «свѣтлость» самыхъ праздниковъ, и вся епархія, во главѣ съ княземъ Андреемъ, не приняла новаго ученія о постахъ. Епископъ Несторъ долженъ былъ оставить кафедру; онъ отправился съ жалобой къ кіевскому митрополиту.

Поступившій на его мѣсто епископъ Леонъ, изъ игуменовъ Суздальскаго монастыря,¹⁾ также не долго пробылъ на Ростовско-Суздальской кафедрѣ. Онъ оказался большимъ издоимцемъ и съ цѣлію умноженія своихъ доходовъ «умножалъ бѣше церкви, грабяй попы»,—какъ говорить о немъ лѣтописецъ, т.-е. размножалъ безъ нужды число священниковъ, желая больше получить денегъ за рукоположеніе, и обременялъ ихъ разными поборами.

¹⁾ Игуменомъ Суздальскаго Владычня монастыря Леона называютъ Татищевъ. Татищ. Истор. р. т. III. 105 стр. и прим. 468-е.

Этимъ корыстолюбіемъ онъ скоро вызвалъ всеобщее къ себѣ нерасположеніе паствы, и Андрей Боголюбскій долженъ былъ по жалобѣ всей епархіи уволить этого епископа, тѣмъ болѣе что онъ, неизвѣстно почему, ¹⁾ началъ проповѣдывать такое строгое ученіе о постѣ въ среду и пятокъ, что запретилъ вкушать мясо и молоко въ эти дни во всѣ праздники, даже въ Рождество и Богоявленіе, и лишь по усиленнымъ просьбамъ разрѣшилъ постъ въ Свѣтлую седмицу. Это ученіе всѣмъ показалось совершенной «ересью». По порученію князя ученіе это было разобрано мѣстными свѣдущими въ церковномъ уставѣ людьми и было опровергнуто. Главнымъ виновникомъ опроверженія этого ученія Леона былъ «*Θеодоръ*» ²⁾ впослѣдствіи епископъ Владимірска-Ростовскій, человекъ весьма начитанный и умный: онъ вступилъ въ споръ по этому вопросу съ еп. *Леономъ* и, какъ выражается лѣтописецъ, «упре его». Леонъ удалился въ Царьградъ искать защиты своего ученія.

Между тѣмъ митрополитъ Кіевскій *Θеодоръ* оправдалъ еп. *Нестора*, ³⁾ найдя его ученіе о постѣ въ среды

¹⁾ Нужно думать, что Леонъ былъ грекъ.

²⁾ О немъ будетъ рѣчь ниже. Татищевъ называетъ *Θеодора* епископомъ Черниговскимъ, но неизвѣстно на какомъ основаніи. Истор. р. т. III, 139 стр. Профессоръ Иванъ Игнат. Малышевскій предполагаетъ, что *Θеодоръ* во время спора съ еп. *Леономъ*, т.-е. въ 1164 г., былъ уже епископомъ Владимірскимъ. (См. его ст. «Кіевскіе церковные соборы.» Труд. Кіев. Дух. Акад. 1884 г. № 12). Вообще же опредѣлить время посвященія *Θеодора* въ епископы на основаніи имѣющихся о немъ лѣтописныхъ, крайне разнорѣчивыхъ, извѣстій—съ точностію совершенно невозможно.

³⁾ Лѣтописныя извѣстія о *Несторѣ* также спутаны. Если вѣрять Лавр. и Ипат. лѣтописцамъ, то *Несторъ* дважды судился въ Кіевѣ по вопросу о постахъ: при митрополитѣ *Константинѣ I* въ 1156—7 г. и при *Θеодорѣ* въ 1162 г.

и пятки согласнымъ съ церковными уставами, и возвращалъ его снова епископомъ въ Ростовъ. Благовѣрный князь Андрей, будучи твердо убѣжденъ въ неправотѣ Нестора, нарушавшаго своимъ новымъ ученіемъ о постѣ старыя, укоренившіеся въ русской церкви, обычаи въ этомъ отношеніи, не согласился съ постановленіемъ суда Кіевского митрополита и рѣшилъ обратиться за разъясненіемъ этого вопроса къ самому Константинопольскому патріарху. Въѣстѣ съ тѣмъ, чтобы положить конецъ всѣмъ этимъ церковнымъ нестроеніямъ въ своемъ княжествѣ, благовѣрный князь рѣшилъ также исходатайствовать у патріарха дозволеніе учредить во Владимірѣ митрополію, желая поставить Ростовско-Суздальскую область внѣ зависимости отъ Кіевского митрополита, присылавшаго въ Ростовъ такихъ епископовъ, которые не въ состояніи были поддержать и упрочить здѣсь церковнаго порядка.

Никоновская лѣтопись сообщаетъ, что Андрей Боголюбскій сдѣлалъ это съ согласія бояръ своихъ. «Украсивъ и расширивъ градъ Володимеръ, собралъ своихъ князей и бояръ и объявилъ, что онъ, создавъ градъ Божій, благодатію и помощью Пречистыя Богородицы и расширивъ и вознесъ его наипаче, хочетъ объявить его митрополію, да будетъ сей градъ великое княженіе и глава всѣмъ. Князья и бояре вси сиче возлюбиха.» ¹⁾ Отправлено было съ этою цѣлію особое посольство въ Константинополь къ патріарху Лукѣ ХризOVERXу во главѣ съ бояриномъ Яковомъ Станиславовичемъ. Въ грамотѣ, посланной патріарху, великій князь Андрей, въ виду возвышенія гор. Владиміра, усиленія Р.-Суздальскаго княжества и умноженія тамъ храмовъ и количества христіанъ, просилъ пат-

¹⁾ П. С. Л. IX т. 222 стр.

ріарха поставить ему особаго митрополита въ новосозданную столицу, вмѣстѣ съ тѣмъ изъяснивъ и причины увольненія изъ Ростова еп. Нестора 1).

Неизвѣстно, какъ бы отвѣтилъ на это посланіе патріархъ при другихъ обстоятельствахъ, но въ то время, когда пришелъ въ Константинополь Яковъ Станиславовичъ отъ Боголюбскаго, у патріарха жилъ уже посоль отъ Кіевскаго митрополита, можетъ быть, затѣмъ и явившійся сюда, чтобы помѣшать домогательству Владимірскаго князя объ отдѣленіи Р.-Суздальской области въ особую митрополию; тутъ же былъ и удаленный изъ Ростова епископъ Несторъ, которому съ учрежденіемъ митрополи во Владимірѣ пришлось бы потерять богатую десятину Владимірскаго собора. Въ виду вліянія этихъ двухъ лицъ, а можетъ быть и еще по какимъ нибудь побужденіямъ, Лука Хризоверхъ, посовѣтовавшись на соборѣ со своими епископами, уклонился отъ исполненія просьбы Боголюбскаго. Въ отвѣтной грамотѣ князю Андрею онъ выхваляетъ его и благодаритъ за ревность по вѣрѣ и благочестію, за построеніе церквей и монастырей, за щедрыя пожертвованія въ пользу церкви, но отдѣлить гор. Владиміръ отъ епархіи Ростовской, установить въ немъ каедрю митрополи, независимой отъ Кіева, отказывается, такъ какъ это якобы несогласно съ правилами св. Апостоловъ и Отець. Въ заключеніи посланія онъ проситъ принять еп. Нестора епископомъ Ростовскимъ и, если угодно князю, позволяетъ ему жить и во Владимірѣ, «въ томъ бо ему нѣсть пакости, за неже есть таковой градъ подъ областію его» 2).

1) Грамота кн. Андрея къ сожалѣнію не сохранилась и о содержаніи ея можно судить лишь по отвѣту патріарха.

2) Грамота Луки Хризоверха безъ конца, но въ древнемъ видѣ, помѣщена въ III т. Ист. русск. церкви м. Макарія стр. 298—

Такъ кончилось неудачею стремленіе благовѣрнаго великаго князя Андрея основать во Владимірѣ митрополію. Но это дѣло оказывалось настолько важнымъ и такъ настоятельно требовалось для интересовъ церковныхъ и гражданскихъ въ сѣверной Руси, что великій князь сдѣлалъ новое усиліе организовать и упрочить церковно-административный порядокъ въ обширной Ростовско-Суздальской области и рѣшилъ добиться того, чтобы епископъ этой области былъ по крайней мѣрѣ автокефальнымъ, т.-е. независимымъ отъ Кіевского митрополита. Для этой цѣли Андрей Боголюбскій выбралъ весьма ученаго и способнаго человѣка, бывшаго Суздальскаго игумена Θεодора, который успѣлъ уже обнаружить знаніе церковныхъ дѣлъ и силу таланта въ спорѣ съ еп. Леономъ о постахъ, и послалъ его непосредственно въ Константинополь для посвященія въ епископа Ростовско-Владимірскаго. Этотъ, избранный великимъ княземъ, кандидатъ на Владимірскую кафедру, происходившій изъ знатнаго боярскаго рода ¹⁾, былъ человѣкъ въ высшей степени умный и образованный, но вмѣстѣ съ тѣмъ самонадѣянный и гордый ²⁾.

300. Съ новѣйшими вставками она же помѣщена въ Никоновской лѣтописи.

¹⁾ Судя по испорченному посланію Луки Хризотерха, помѣщенному въ Никоновской лѣтописи (II. 184) Θεодоръ былъ грекъ, сестриничъ (племянникъ отъ сестры) Смоленскаго епископа, грека Мануила. Помимо сомнительности редакціи самого посланія, это извѣстіе не противорѣчитъ истинѣ: сестра грека Мануила могла быть замужемъ за русскимъ бояриномъ, и Θεодоръ могъ быть русскимъ, не смотря на свое родство съ грекомъ епископомъ.

²⁾ Никоновская лѣтопись говоритъ о Θεодорѣ: «язычная чистота (у него) и быстрость преудивлена, и дерзновеніе и безстудіе таково, яко ни у кого не было; никтоже бо можаше противу его стояти; нѣщія глаголаху о немъ, яко отъ демона сей, инии же волхва

Явившись въ Константинополь съ обычными щедрыми дарами, Θεодоръ сначала просилъ, по сказанію нѣкоторыхъ лѣтописцевъ, чтобы патріархъ поставилъ его митрополитомъ на Ростовско-Владимірскую кафедру. Патріархъ согласился поставить его, но не митрополитомъ, а лишь епископомъ Ростовско-Владимірскимъ. Θεодоръ удовольствовался этимъ, сочтя себя автокефальнымъ, какъ посвященный самимъ патріархомъ, онъ на обратномъ пути проѣхалъ мимо Кіева, не принявъ благословенія у тамошняго митрополита и, поселившись во Владимірѣ, сталъ самостоятельно править Ростовско-Владимірскою епархією ¹⁾.

его глаголаху»... «и бѣ страшень и грозень всеѣмъ; рѣкаше бо гласъ его, аки львовъ, а величествомъ бѣ, аки дубъ, и крѣпокъ, и силенъ»... «взнесше (бѣси) мысль его до облакъ и устремивша въ немъ втораго сатанаила» (П. С. Л. IX, 239 и др.). Нѣтъ сомнѣнія, что все эти и другіе отзывы о Θεодорѣ, дышущіе къ нему ненавистію, сильно преувеличены.

¹⁾ Раздраженные въ послѣдствіи дѣянiями Θεодора, въ санѣ епископа Владиміро-Ростовскаго, предубѣжденные противъ его лѣтописцы далеко не передаютъ истины въ дѣлѣ поставленія его во епископы и о его правленіи. Приходится съ особою осторожностью принимать ихъ извѣстія, часто совершенно противорѣчивыя и даже всеѣмъ невѣроятныя. Они представляютъ дѣло такъ, будто Θεодоръ самъ «наскочилъ» на святительскій санъ, самовольно явился въ Константинополь къ патріарху и «лестію», т.-е. обманомъ, выпросилъ у него посвященіе въ епископа Ростовскаго, говоря, что митрополита въ Кіевѣ нѣтъ и посвятить его некому; патріархъ будто повѣрилъ ему и посвятилъ его въ Ростовъ епископомъ; великій князь будто бы посылалъ его къ Кіевскому митрополиту за благословеніемъ, а Θεодоръ не слушалъ князя, и затѣмъ началъ безчеловѣчно обращаться со своею паствою «и съ просуцами и съ мнихами, игуменами и іереями инымъ головы порѣзывая и бороды, другимъ же очи выжигая и языки урѣзывая, иные же роспиная по стѣнѣ, мучаше немилостиво, хотя восхитити отъ всеѣхъ имѣніе, бѣ бо несуть имѣнiя аки адъ» и затворивши, наконецъ,

Такой поступокъ епископа Θεодора митрополитъ Кіевскій счелъ за нарушеніе своихъ правъ и вооружился противъ непокорнаго ему епископа всѣми возможными для него средствами съ цѣлю свергнуть его съ каѳедры. Но на первыхъ порахъ всѣ эти дѣйствія Кіевского митрополита остались тщетными и безплодными. Вскорѣ обстоятельства сложились еще болѣе, повидимому, благопріятно для автокефальнаго епископа Владиміро-Ростовскаго Θεодора.

Споры о постахъ изъ Ростовско-Суздальской области перешли и въ южную Русь. Послѣ суда надъ еп. Несторомъ, митрополитъ Кіевскій, ставшій на сторону этого Суздальскаго епископа въ ученіи о постахъ, вѣроятно сдѣлалъ распоряженіе на югѣ о запрещеніи ѣсть мясо и молоко въ Господскіе и Богородичные праздники (за исключеніемъ Рождества и Богоявленія), если они случатся въ среду и пятокъ. И здѣсь это нововведеніе вызвало всеобщее неудовольствіе и въ князьяхъ, и въ мірянахъ, и даже въ инокахъ Печерскаго монастыря во главѣ

всѣ церкви во Владиміръ и въ области, такъ что «не бысть ни звоненья, ни пѣнья». Представляютъ дѣло такъ, какъ представляютъ его лѣтописцы, значить не зная Боголюбскаго, который, во-первыхъ, и не впустилъ бы къ себѣ во Владиміръ епископа, поставленнаго безъ его воли, а во-вторыхъ—не сталъ бы и держать у себя на епископской каѳедрѣ такого ужаснаго злодѣя, какимъ представляютъ лѣтописцы еп. Θεодора. Въ данномъ случаѣ весьма важно изложеніе дѣла Θεодорца у историка Татищева, который повидимому близокъ къ истинѣ, а также сообщенія Никонской лѣтописи, которыя нѣсколько проливаютъ свѣтъ на это запутанное у пристрастныхъ лѣтописцевъ дѣло. (Искусный анализъ и остроумная критика лѣтописныхъ сказаній о еп. Θεодорѣ находится у проф. Е. Е. Голубинскаго въ его Исторіи Р. церкви т. I, стр. 373—376 и у митр. Макарія въ его Ист. Р. ц. т. III, 23—26 стр.).

съ игуменомъ Поликарпомъ. Волненіе охватило и другія епархіи: Черниговскую, Переяславскую, Смоленскую и Галицкую. Для того чтобы положить конецъ этимъ спорамъ по вопросу о постѣ въ 1168 году въ Кіевѣ собрался мѣстный церковный соборъ ¹⁾. На этотъ соборъ прибыли епископы: Черниговскій Антоній, Смоленскій Мануиль, Переяславскій и Галицкій—оба неизвѣстные по имени. Прибылъ сюда и епископъ Ростовско-Владимірскій Θεодоръ, присланный сюда Андреемъ Боголюбскимъ. Великій князь Андрей, по сообщенію Татищева, прислалъ грамоту къ Кіевскому князю Изяславу и собору епископовъ, въ которой писалъ, чтобы отцы собора самостоятельно и безпристрастно разсмотрѣли этотъ вопросъ о мясоестіи помимо вліянія митрополита и патріарха, «отъ власти коихъ въ Руси лишь великій вредъ и великіе убытки».

Когда начались пренія на соборѣ по вопросу о постѣ въ среду и пятокъ, мнѣнія пастырей раздѣлились: льготнаго обычая выполненія постовъ держались, кромѣ епископа Владиміро-Ростовскаго Θεодора, епископъ Смоленскій Мануиль (дядя Θεодора), Галицскій епископъ, неизвѣстный по имени, и игумень Печерскаго монастыря Поликарпъ. Противъ нихъ вооружились: Кіевскій митрополитъ Константинъ, Черниговскій еп. Антоній и неизвѣстный по имени еп. Переяславскій. Епископъ Θεодоръ болѣе всѣхъ ратовалъ на соборѣ противъ новаго греческаго ученія о постахъ и «наипаче всѣхъ прилежалъ», чтобы одержать верхъ и обличить въ неправотѣ самого Кіевского

¹⁾ Проф. И. И. Малышевскій въ статьѣ о Кіевскихъ церковныхъ соборахъ предполагаетъ, что соборъ этотъ уговорилъ устроить Кіевского кн. Изяслава игумень Печерскаго монастыря Поликарпъ.

митрополита, держа себя по отношенію къ нему совершенно свободно, какъ независимый отъ него. Но ни та, ни другая сторона не могли придти къ соглашенію, и соборъ долженъ былъ разойтись, не придя къ одному опредѣленному рѣшенію. Митр. Константинъ тотчасъ послѣ собора, пользуясь своей властью, рѣшилъ силою ввести новое ученіе о постѣ въ Кіевѣ: онъ осудилъ сторонника партіи Θεодора Владимірскаго—игумена Печерскаго монастыря Поликарпа, наложивъ на него запрещеніе и даже подвергнувъ его заключенію ¹⁾). Наказавъ несогласнаго съ нимъ игумена Поликарпа, митрополитъ рѣшилъ во что бы то ни стало расправиться и съ ненавистнымъ ему епископомъ Θεодоромъ, который мало того, что не признавалъ за нимъ авторитета въ вопросѣ о постѣ, отрицалъ его власть надъ собою, считая себя независимымъ, но и его, митрополита, едва не свергнулъ съ каѳедры. Митрополитъ началъ писать грамоты противъ него во всѣ епархіи, доказывая неправоту поставленія Θεодора въ Константинополѣ помимо его, законнаго митрополита, въ особенности же старался возбудить противъ Θεодора Владимірское духовенство. Въ средѣ епископовъ, преимущественно своихъ

¹⁾ Замѣчательно, что и авторъ Лаврентіевской лѣтописи, несомнѣнно инокъ, держится льготнаго взгляда или обычая въ вопросѣ о постѣ. Поступокъ митрополита Константина съ игуменомъ Поликарпомъ онъ называетъ «митрополичьею неправдою», такимъ грѣхомъ, совершившимся въ Кіевѣ, за который онъ вскорѣ былъ наказанъ раззореніемъ. Въ другомъ мѣстѣ, упомянувъ объ изгнаніи еп. Черниговскаго Антонія, сторонника митрополита, лишеннаго каѳедры княземъ Черниговскимъ Святославомъ, нехотѣвшимъ и слышать новаго греческаго ученія о постѣ въ среду и пятокъ, лѣтописецъ прибавляетъ, сочувствуя князю и несочувствуя епископу: «да внимаемъ мы себѣ каждо въ насъ и не противимся закону Божію».

единоплеменниковъ—грековъ, митрополитъ встрѣтилъ почти повсемѣстное сочувствіе, и тѣ (какъ наприм. Кириллъ Туровскій) писали въ свою очередь посланія Андрею Боголюбскому о неправотѣ его епископа. Не мало противниковъ Θεодору митрополитъ Константинъ нашель и въ средѣ Владиміро-Ростовскаго духовенства. Θεодоръ, добившись епископскаго сана, оказался далеко не безупречнымъ въ нравственномъ отношеніи: онъ былъ гордъ, сребролюбивъ и, надѣясь на любовь къ нему князя, позволялъ по отношенію къ пасомымъ своимъ несправедливыя дѣянія, чѣмъ и возбудилъ во многихъ изъ нихъ нерасположеніе къ себѣ. Этимъ и воспользовался митрополитъ Константинъ. Онъ написалъ къ Владиміро-Суздальско-Ростовской паствѣ посланіе, въ которомъ властно наложилъ запрещеніе на еп. Θεодора, повелѣвъ всѣмъ не признавать его епископомъ, не брать у него благословенія. Посланіе при такихъ обстоятельствахъ не могло не подѣйствовать. Духовные и міряне во Владимірѣ и во всей епархіи раздѣлились на двое: одни стояли за Θεодора, другіе же перешли на сторону митрополита и начали оказывать Θεодору неповиновеніе. Еп. Θεодоръ, будучи человѣкомъ гордымъ, вспыльчивымъ и злоупотреблявшимъ расположеніемъ къ нему князя Андрея, распалился гнѣвомъ на непокорныхъ и подвергъ ихъ строгимъ взысканіямъ, о которыхъ съ такими преувеличеніями повѣствуетъ лѣтописецъ, стоявшій очевидно на сторонѣ враговъ Θεодора. Борьба епископа съ непокорнымъ духовенствомъ зашла такъ далеко, что Θεодоръ рѣшилъ прибѣгнуть къ крайней мѣрѣ: отлучилъ непокорныхъ отъ церкви, воспретивъ имъ священнослуженіе, отчего запертыя церкви остались «безъ звоненья и пѣнья.» Затворена была даже соборная церковь Успенія во Владимірѣ, вѣроятно, потому, что протопопъ соборный

грекъ Никулица и діаконъ Несторъ, зять его, были на сторонѣ своего единоплеменника митрополита. Дальше терпѣть эти безпорядки было нельзя. Великій князь Андрей, видя, что волненіе въ княжествѣ достигло послѣднихъ предѣловъ, и зная, что епископъ Θεодоръ во многомъ не правъ, а главное — желая умиротворить волновавшійся клиръ и народъ во всей сѣверной области, рѣшился отправить епископа Θεодора въ Кіевъ на судъ къ митрополиту Константину, не пощадивъ своего избранника для блага церкви и обнаруживъ въ этомъ случаѣ, какъ и всегда, полное безпристрастіе ¹⁾. Когда епископъ Θεодоръ явился къ Кіевскому митрополиту; тотъ безъ всякаго суда расправился съ нимъ чисто по-византійски.

Такимъ образомъ осуществленіе и этого, казалось бы скромнаго и вполне законнаго желанія великаго князя — учредить въ великокняжеской столицѣ Владимірѣ кафедрную автокефальную епископскую кафедру, съ оставленіемъ митрополичьей кафедрной въ заштатной столицѣ Кіевѣ, пришлось отложить до болѣе благопріятнаго времени. И въ данномъ случаѣ едва ли такъ виновата личность княжескаго избранника епископа Θεодора, какъ это изображаютъ пристрастные на этотъ разъ лѣтописцы, а за ними и историки. Главная причина неудачи, какъ видится, состояла въ томъ, что Кіевскій митрополитъ не хотѣлъ допустить отдѣленія изъ-подъ своей власти обширной и доходной области Ростовско-Суздальской; противодѣйствіе митрополита, вѣроятно, поддерживалось и нѣкоторыми князьями, не безъ зависти смотрѣвшими на быстро возрастающее могущество Рос-

¹⁾ Проф. Голубинскій предполагаетъ, что выдать Θεодора заставило князя то обстоятельство, что Θεодоръ не получилъ отъ патріарха права на автокефальную кафедру и обманулъ князя; впоследствии же это открылось.

товско-Суздальскаго княжества съ столичнымъ гор. Владиміромъ.

Но то, чего не успѣлъ достигнуть въ дѣлѣ церковнаго благоустройства благовѣрный князь Андрей, желавшій сдѣлать центромъ церковной администраціи великокняжескую столицу въ видахъ параллельнаго, вполнѣ согласнаго, дѣйствія обѣихъ властей—церковной и гражданской, было достигнуто его преемниками, которые хорошо поняли завѣтную мысль Боголюбскаго и при благоприятныхъ обстоятельствахъ умѣли воспользоваться ею на благо и во славу православной церкви на Руси. Мы знаемъ, что позднѣе митрополичья кафедра была перенесена изъ Кіева во Владиміръ, а отсюда, при митрополитѣ Владимірскомъ и всея Россіи Чудотворцѣ св. Петрѣ, перенесена въ Москву, бывшую тогда уже столицею великаго князя. Перенесеніе митрополіи съ юга на сѣверъ, въ великокняжескую столицу, не только возстановило и упрочило миръ церковный, но оказало громадную услугу и въ дѣлѣ собиранія Руси подъ одну власть великаго князя.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Расколучитель, Благовѣщенскаго собора діаконъ Ѳеодоръ Ивановъ.

(Продолженіе 1).

Исходнымъ пунктомъ ученія діакона Ѳеодора объ антихристѣ, какъ выше указано, служатъ мысли, развитыя объ этомъ предметѣ въ Кирилловой книгѣ и Книгѣ о вѣрѣ.

Вся, построенная діакonomъ Ѳеодоромъ, теорія о развитіи чрезъ тысячу лѣтъ послѣ смерти Спасителя (со времени отпа-

¹⁾ См. № 22 Владим. Епарх. Вѣдом. за 1894 г.

денія западной церкви отъ восточной) духовнаго богоборнаго антихристіанскаго царства діавола есть не иное что, какъ бредъ разстроенаго воображенія, опирающагося на искусственномъ подборѣ отрывочныхъ текстовъ Св. Писанія, и главнымъ образомъ Апокалипсиса, и на произвольномъ ихъ толкованіи, положительно идущемъ въ разрѣзъ съ толкованіями св. отцевъ и учителей церкви. Главными основаніями для этой теоріи служатъ, съ одной стороны, буквальное пониманіе апокалипсическаго сказанія о тысячѣ лѣтъ, на которую связанъ сатана и послѣ которой будетъ разрѣшенъ на малое время, съ другой стороны, апокалипсическое число 666. Подъ тысячею лѣтъ, по толкованію Андрея Кессарійскаго, нужно разумѣть не десять сотенъ, а неопредѣленное и неизвѣстное число лѣтъ. «Тысящу лѣтъ не всяко толикая числомъ разумѣвати благо-разумно есть. Ниже бо.... десятици сто сія числити можемъ, но многія множествомъ»¹⁾. А число 666 означаетъ не число лѣтъ, а число имени антихриста; самое имя волею Божіею сокрыто, и указано лишь подъ числомъ 666²⁾.

Не менѣе произвольны и мнѣнія о наступленіи послѣдняго царства антихриста въ восьмой тысячѣ лѣтъ, а тѣмъ болѣе ближайшее предположеніе о такомъ наступленіи по истеченіи 1666 лѣтъ отъ Рождества Христова. Мысль, высказанная Стефаномъ Зизаніемъ въ Кирилловой книгѣ, что явленіе антихриста и второе пришествіе Спасителя должно послѣдовать въ восьмой тысячѣ лѣтъ, есть его личное мнѣніе, неоправдываемое нисколько ни Св. Писаніемъ, ни святоотеческимъ ученіемъ. Св. Кириллъ Іерусалимскій, въ толкованіи слова котораго высказано такое мнѣніе Стефаномъ Зизаніемъ, былъ не только самъ далекъ отъ мысли опредѣлить какимъ-нибудь способомъ время явленія антихриста и втораго пришествія Спасителя, но старается въ этомъ же XV словѣ и другихъ удержать отъ подобныхъ попытокъ. Что же касается

¹⁾ Толк. Апок. стр. 96.

²⁾ Толк. Апок. стр. 62—63. Собор. л. 131 обор.

мнѣнія автора слова объ антихристѣ, помѣщеннаго въ Книгѣ о вѣрѣ, что такового явленія антихриста можно ожидать по истеченіи 1666 лѣтъ, то оно основано на совершенно произвольномъ толкованіи апокалипсическихъ чиселъ: 1000 и 666.

Еще нелѣпѣе и безосновательнѣе оказывается раскрываемая діаконѣмъ Ѳеодорѣмъ теорія объ антихристѣ, когда ему приходится ближайшимъ образомъ прилагать ее къ русской церкви. Первая мысль его въ этомъ направленіи, что теперь въ русской церкви настало то послѣднее отступленіе отъ вѣры, которое предваритъ явленіе антихриста и за которымъ (отступленіемъ) оно послѣдуетъ скоро, совершенно произвольна. Хотя здѣсь діаконъ Ѳеодоръ и удерживаетъ церковное ученіе объ антихристѣ, какъ опредѣленной личности, но мнѣніе о томъ, что явленію антихриста должно предшествовать еще отступленіе отъ вѣры, не имѣетъ для себя основаній. Мнѣніе это основано діаконѣмъ Ѳеодорѣмъ на словахъ Кирилловой книги¹⁾. Но здѣсь очевидная ошибка. Мѣсто это въ Кирилловой книгѣ составляетъ поясненіе словъ Апостола Павла изъ 2 посл. къ Ѳессалоникійцамъ (зач. 275); но отступленіемъ тамъ, по объясненію Св. Іоанна Златоуста, и называется самый антихристъ²⁾, а не какое-то прежде его имѣющее произойти *отступленіе*.

Попытка діакона Ѳеодора, не довольствуясь разсужденіями о духовномъ царствѣ антихриста, прямо доказать бытіе послѣдняго антихриста въ русской церкви чрезъ признаніе воплощенія діавола, какъ дѣйствующаго въ мірѣ антихриста, въ царя и патріарха, совершенно извращаетъ ученіе Св. Писанія объ этомъ предметѣ. Самое ясное ученіе о лицѣ послѣдняго антихриста содержится во 2-й главѣ 2-го посланія Св. Апостола Павла къ Ѳессалоникійцамъ. Здѣсь, по словамъ Книги о вѣрѣ, «весь образъ антихриста описанъ»³⁾. Желая успокоить Солунскихъ христіанъ, которые смущались мыслию о близости вто-

¹⁾ Кирилл. кн. л. 15.

²⁾ Бес. на 14 посл. стр. 2,333.

³⁾ Кн. о вѣрѣ гл. 30 л. 269 обор.

раго пришествія Христова, Апостоль писалъ имъ: «*да никтоже васъ прельститъ ни по единому же образу: яко аще не приидетъ отступленіе прежде и открыется человекъ беззаконія, сынъ погибели, противникъ и превозносяйся паче всякаго лаголемаго бога или чтилища, якоже ему състи въ церкви Божіей, аки Богу, показующу себе, яко Богъ есть.... Его же есть пришествіе по дѣйству сатанину во всякой силъ, и знаменіяхъ, и чудесъхъ ложныхъ, и во всякой лсти неправды*» (ст. 3—4, 9—10). Въ этихъ словахъ Св. Апостола Павла подъ антихристомъ никакъ нельзя разумѣть только воплотившагося діавола. Св. Апостоль, говоря о пришествіи антихриста, замѣчаетъ, что оно будетъ «*по дѣйству сатанину*». Если человекъ беззаконія придетъ «*по дѣйству сатанину*», то онъ очевидно будетъ не сатана, — потому-что иначе выйдетъ: сатана придетъ по дѣйству сатанину, — но человекъ въ собственномъ смыслѣ, «*человекъ беззаконія.... его пришествіе будетъ по дѣйству сатанину*». Въ такомъ смыслѣ разумѣютъ антихриста отцы и учителя церкви. Св. Іоаннъ Златоустъ въ объясненіи вышеприведенныхъ словъ Апостола Павла говоритъ: «открыется человекъ грѣха, сынъ погибели.... объ антихристѣ здѣ бесѣдуетъ.... Кто же есть сей? Убо ли сатана? Никакоже: но *человекъ* нѣкій, всякое егово приемляй дѣйство»¹⁾. Блаж. Теодоритъ въ объясненіи тѣхъ-же словъ Ап. Павла говоритъ: «человѣкомъ беззаконія св. Апостоль нарекъ его (антихриста), потому-что онъ по природѣ человекъ, — а сыномъ погибели потому, что и самъ погибнетъ, и для другихъ послужитъ виною погибели». Въ Богословіи Іоанна Дамаскина есть также прямое указаніе, что антихристъ будетъ не діаволь воплотившійся, а человекъ, воспринявшій на себя дѣйство діавольское. «Не самъ діаволь будетъ человекъ, по подобію Господня во-человѣченія: не буди то: но человекъ отъ блудодѣянія родится и все дѣйство сатаны приметъ»²⁾. Столь же ясно говорится

¹⁾ Бес. на посл. ап. Павла л. 2,333, сн. Толк. Апост. л. 892.

²⁾ Богосл. І. Дамаскина кн. 4, гл. 26.

о лицѣ антихриста и въ Книгѣ о вѣрѣ: «А той антихристь человекъ будетъ, беззаконія сынъ, и родится, якоже глаголетъ Ипполитъ римскій, отъ дѣвицы нечистыя, жидовки сущія, отъ колѣна данова»¹⁾). Итакъ, по ученію Слова Божія и отцевъ и учителей церкви, антихристь будетъ не воплотившійся діаволь, а человекъ, который будетъ дѣйствовать только подъ непосредственнымъ вліяніемъ діавола. Будучи не воплотившимся діаволомъ, а человекомъ, только находящимся подъ вліяніемъ діавола, антихристь будетъ и царствовать опредѣленное время, именно 3½ года²⁾ и его явленію будетъ предшествовать явленіе пророковъ Іліи и Еноха³⁾, что признаетъ и діаконъ Ѳеодоръ⁴⁾.

Всю нелѣпость первоначальнаго своего мнѣнія созналъ и самъ діаконъ Ѳеодоръ, признавъ (во второмъ своемъ сочиненіи, посвященномъ ученію объ антихристѣ и составляющемъ послѣдній взглядъ его на этотъ предметъ) въ лицѣ Никона и его послѣдователей только «предотечъ антихристовыхъ», антихристовъ въ общемъ смыслѣ и далеко отстранивъ мысль о воцареніи въ русской церкви послѣдняго антихриста. Но и такой взглядъ діакона Ѳеодора на русскую церковь, даже съ раскольнической точки зрѣнія, не можетъ быть оправданъ Св. Писаніемъ. Дѣйствительно, слово антихристь, т.-е. противникъ Христу, обыкновенно принимается въ Свящ. Писаніи въ двоякомъ значеніи: общемъ и частномъ. Въ общемъ смыслѣ антихристомъ называется всякій противникъ Христу, отвергающій или извращающій основные догматы христіанства. Всякъ, кто

¹⁾ Кн. о вѣрѣ л. 270.

²⁾ Кирил. Іерус. 15 оглас. поуч. л. 149 об. и 150, чис. 16, сн. Кирил. кн. л. 52; Толк. Апок. стр. 55 и 59; Кирил. кн. л. 52, сн. л. 47 об. и 48; Кн. о вѣрѣ л. 270; Вол. Кат. л. 102.

³⁾ Апок. 11, 3—12 и толк. на это мѣсто Андрея Кессар.; І. Златоустъ, бес. на ев. Матѳ. гл. 17, ст. 10; Благов. бл. Теофилакта Мѳ. зач. 40 л. 83 об., л. 135 об. и 136; Кирил. кн. л. 47.

⁴⁾ Матер. VI, 187, 264.

наприм. не признаеть дѣйствительности воплощенія Христова (2 Іоан. 7 ст. и 1 Іоан. 4, 3), учить противно истинѣ, преподанной Христомъ, каковы всѣ еретики, начавшіе появляться еще со временъ Апостоловъ, можетъ быть названъ антихристомъ. «Симонъ волхвъ—онъ первый антихристъ», говорится въ Кирилловой книгѣ¹⁾). Но въ собственномъ смыслѣ антихристомъ называется тотъ послѣдній жесточайшій врагъ Христа и Его церкви, который явится предъ вторымъ пришествіемъ Спасителя. Такое различное опредѣленіе слова антихристъ особенно ясно указываетъ Іоаннъ Дамаскинъ. «Требѣ есть знати, говорить онъ, яко пріити имать антихристъ; но и всякъ не исповѣдуяй Сына Божія во плоти пришедша Бога совершенна... антихристъ есть. Обаче собственнымъ и изъятымъ образомъ антихристъ глаголется иже при кончинѣ вѣка пріити имать». Если къ русской церкви не могло быть приложено ученіе о явленіи въ ней послѣдняго антихриста въ смыслѣ воплощенія его, какъ дѣйствующаго въ мірѣ діавола, въ царя и патріарха, какъ это созналъ самъ діаконъ Ѳеодоръ, то не можетъ быть къ ней приложено и ученіе о явленіи въ ней антихристовъ, въ томъ общемъ смыслѣ, въ какомъ разумѣтъ ихъ Св. Писаніе, какъ «предотечъ антихриста». И это даже съ раскольнической точки зрѣнія. Антихристами въ общемъ смыслѣ Свящ. Писаніе называетъ только тѣхъ еретиковъ, которые учать противно ученію Іисуса Христа, извращаютъ основные догматы христіанства. Между тѣмъ дѣло патріарха Никона, будь оно даже, какъ это думаютъ раскольники, неправымъ, совсѣмъ не касалось ученія Спасителя, предложеннаго намъ въ Свящ. Писаніи и раскрытаго на семи вселенскихъ соборахъ. Такимъ образомъ стремленіе діакона Ѳеодора доказать наступленіе въ русской церкви царства антихриста, даже хотя съ этой стороны, не имѣетъ для себя основаній.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ Кирил. кн. л. 24 обор.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„СТРАННИКЪ“

И НА ИЗДАВАЕМЫЕ ПРИ НЕМЪ

«ПАМЯТНИКИ ДРЕВНЕ-РУССКОЙ ЦЕРКОВНО-УЧИТЕЛЬНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ»

на 1895 годъ.

Журналь «Странникъ», съ октября 1880 г., издается новою редакціею, по утвержденной Св. Синодомъ, новой программѣ и выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10-ти до 12-ти и болѣе листовъ, по слѣдующей программѣ:

- 1) Богословскія статьи и изслѣдованія по разнымъ отраслямъ *обще-церковной исторіи и историко-литературнаго знанія*,—преимущественно въ отдѣлахъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ *Православной Восточной и Русской жизни*. 2) Статьи, изслѣдованія и необнародованные матеріалы по всеѣмъ отдѣламъ *Русской церковной исторіи*. 3) Бесѣды, поученія, слова и рѣчи извѣстнѣйшихъ проповѣдниковъ. 4) Статьи *философскаго содержанія* по вопросамъ современной богословской жизни. 5) Статьи, *публицистическаго содержанія* по выдающимся явленіямъ церковной жизни. 6) *Очерки, рассказы, описанія*, знакомящіе съ укладомъ и строемъ церковной жизни вообще христіанскихъ исповѣданій, особенно—съ жизнью пастырства и преимущественно у славянъ. 7) *Бытовые очерки, рассказы и характеристики* изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего духовенства, общества и простаго народа. 8) *Внутреннее церковное обозрѣніе и хроника епархіальной жизни*. 9) *Иностранное обозрѣніе*: важнѣйшія явленія текущей церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокѣ и Западѣ, особенно у славянъ. 10) *Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей*. 11) *Обзоръ свѣтскихъ журналовъ, газетъ и книгъ*: отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ журнала. 12) *Библиографическія и крит. статьи* о новыхъ русскихъ книгахъ духовнаго содержанія, а также и о важнѣйшихъ произведеніяхъ иностранной богослов-

ской литературы. 13) *Книжная летопись*: ежемѣсячный указатель всѣхъ вновь выходящихъ русскихъ книгъ духовнаго содержанія: краткіе отзывы о новыхъ книгахъ. 14) Хроника важнѣйшихъ церковно-административныхъ распоряженій и указовъ. 15) Разныя отрывочныя *извѣстія и замѣтки*; корреспонденціи; объявленія.

При «Странникѣ» начато изданіе «Памятниковъ древне-русской церковно-учительной литературы». Въ первый выпускъ его, который будетъ разосланъ подписчикамъ въ декабрѣ 1894 г., входятъ: Поученія Луки Жидяты, пренод. Θεодосія Печерскаго, митроп. Иллариона и Кирилла Туровскаго, съ примѣчаніями и объяснительными историко-литературн. статьями И. Е. Евсеѣва, Ѳ. Г. Калугина, доцента Н. К. Никольскаго и проф. А. И. Пономарева. Въ 1895 году, во второмъ выпускѣ «Памятниковъ» будетъ помѣщенъ «Древне-русскій церковно-учительный Прологъ» — поученія изъ древняго славяно-русскаго Пролога по рукописямъ (съ XIII по XVI в.) и печатнымъ изданіямъ, подъ редакціей, съ примѣчаніями и объяснительной статьей проф. А. И. Пономарева.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно книгами отъ 10-ти до 12-ти и болѣе листовъ. Подписная плата на журналъ въ 1895 году, съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургъ **шесть руб.**, съ приложеніемъ-же «Памятниковъ» **семь рублей**. (Цѣна перваго выпуска «Памятниковъ» 1894 г. для подписчиковъ «Странника» **одинъ рубль**, для не-подписчиковъ **два рубля**); съ пересылкою за границу **восемь руб.** и съ приложеніемъ «Памятниковъ» **девять рублей**. — Адресоваться въ редакцію журнала «Странникъ», въ С.-Петербургъ (Невскій просп., д. № 173).

Редакторъ-издатель: профессоръ А. Пономаревъ.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

ВЪРА И РАЗУМЪ

въ 1895 году.

Изданіе богословско-философскаго журнала «Вѣра и Разумъ» будетъ продолжаемо въ 1895 г. по прежней программѣ. Журналъ, какъ и прежде, будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ: 1) Церковнаго, 2) Философскаго и 3) Листка для Харьковской епархіи.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками **два раза** въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. годовое изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія до 220 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 руб., а за-границу 12 руб. съ пересылкою.

РАЗСРОЧКА ВЪ УПЛАТѢ ДЕНЕГЪ НЕ ДОПУСКАЕТСЯ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ **Харьковѣ**: въ Редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» при Харьковской духовной семинаріи, при свѣчной лавкѣ Харьковскаго Покровскаго монастыря, въ Харьковской конторѣ «Новаго Времени», во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ гор. Харькова и въ конторѣ «Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей»; въ **Москвѣ**: въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи, контора В. Гиляровскаго, Столѣшниковъ переулокъ, д. Корзинкина; въ **Петербургѣ**: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Садовая, д. № 16. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ конторахъ «Новаго Времени».

Въ Редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» можно получать полные экземпляры ея изданія за прошлые 1884—1889 годы включительно по уменьшенной цѣнѣ, именно по 7 руб. за каждый годъ; по 8 руб. за 1890 г., и по 9 руб. за 1891, 1892 и 1893 годы.

Лицамъ же, выписывающимъ журналъ за всѣ означенные годы, журналъ можетъ быть уступленъ за **65 руб.** съ пересылкою.

Кромѣ того въ Редакціи продаются слѣдующія книги:

1. «**Живое Слово**», Сочиненіе преосвященнаго Амвросія. Цѣна 50 коп. съ перес.
2. «**Древніе и современные софисты**». Сочиненіе Т. Ф. Брентано. Съ французскаго перевелъ Яковъ Новицкій. Цѣна 1 руб. 50 коп. съ перес.
3. **Справедливы ли обвиненія, вводимыя графомъ Львомъ Толстымъ на православную Церковь въ его сочиненіи «Церковь и государство?»** Сочиненіе А. Рождествина. Цѣна 60 коп. съ перес.
4. **Послѣднее сочиненіе графа Л. Н. Толстого «Царствіе Божіе внутри васъ».** Критическій разборъ. Цѣна съ пересылкою 60 коп.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1895 годъ

НА ИЗДАВАЕМЫЕ ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

и

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

(съ толкованіями на Ветхій Завѣтъ).

С.-Петербургская духовная академія, въ твердой рѣшимости и впредь служить по мѣрѣ силъ тому дѣлу, которому она служила до сихъ поръ посредствомъ своихъ журналовъ, будетъ издавать въ 1895 году „Церковный Вѣстникъ“ и „Христианское Чтеніе“ по слѣдующей программѣ:

Въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ будутъ печататься:

1) **Передовыя статьи**, имѣющія своимъ содержаніемъ разсужденія, въ которыхъ научный богословскій матеріалъ предлагается въ общедоступной формѣ;

2) **Статьи церковно-общественнаго характера**, посвященныя обсужденію различныхъ церковныхъ и общественныхъ явленій, по мѣрѣ того, какъ выдвигаетъ ихъ текущая жизнь; въ этомъ отдѣлѣ редакція даетъ широкое мѣсто и голосу своихъ подписчиковъ и читателей, которые соблаговолятъ высказаться по тѣмъ или другимъ назрѣвающимъ вопросамъ жизни;

3) **Мнѣнія и отзывы**—въ каковомъ отдѣлѣ излагаются и подвергаются критическимъ замѣчаніямъ факты и явленія церковно-религіозной жизни, какъ они отображаются въ текущей духовной и свѣтской печати;

4) **Обозрѣніе духовныхъ журналовъ**;

5) **Обозрѣніе свѣтскихъ журналовъ** со стороны статей, представляющихъ церковно-общественный интересъ;

6) **Книжныя новости**—критическія замѣтки о вновь выходящихъ книгахъ и полный списокъ книгъ, выходящихъ съ разрѣшенія духовной цензуры;

7) **Корреспонденціи** изъ епархій и изъ-за границы о выдающихся явленіяхъ мѣстной жизни;

8) «Въ области церковно-приходской практики» — отдѣлъ, въ которомъ редація даетъ разрѣшеніе недоумѣнныхъ вопросовъ изъ пастырской практики;

9) Постановленія и распоряженія правительства;

10) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи, представляющая обзоръ всѣхъ важнѣйшихъ событій и движеній въ нашемъ отечествѣ;

11) Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей, сообщающая свѣдѣнія о всѣхъ важнѣйшихъ событіяхъ и движеніяхъ церковно-общественной мысли и жизни за предѣлами нашего отечества;

12) Газныя извѣстія и замѣтки, разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенныхъ отдѣлахъ.

Въ „Христіанское Чтеніе“ войдутъ самостоятельныя и переводныя статьи богословскаго, историческаго и назидательнаго содержанія, въ которыхъ съ серьезностью научной постановки дѣла соединяется и общедоступность изложенія, а также критическія замѣчанія о выдающихся новыхъ явленіяхъ отечественной и иностранной богословской литературы. Въ частности въ „Христіанскомъ Чтеніи“ будутъ попрежнему печататься толкованія на разныя книги Ветхаго Завѣта, а также неизданные памятники минувшей жизни отечественной церкви и матеріалы для біографій ея замѣчательнѣйшихъ представителей и дѣятелей.

Условія подписки.—Годовая цѣна въ Россіи за оба журнала **7 руб.** съ пересылкою; *отдѣльно* за «Церковный Вѣстникъ» **5 руб.** и за «Христіанское Чтеніе» **5 руб.** съ пересылкою. За границей, для всѣхъ мѣсть: за оба журнала **9 руб.**, за каждый *отдѣльно* **7 руб.** съ пересылкою.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: «Въ редакцію «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» въ С.-Петербургѣ».

Подписывающіеся въ С.-Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (Пески, уголь 7-й ул. и Дегтярной, д. № 26—30, кв. № 8), гдѣ можно получать также *отдѣльныя* изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при «Церковномъ Вѣстникѣ».

Редакторъ проф. А. Лопухинъ.

„Полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста“.

Съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Палладія, Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, редакція журналовъ „Церковный Вѣстникъ“ и „Христіанское Чтеніе“, издаваемыхъ при С.-Петербургской духовной академіи, съ будущаго 1895 года приступаетъ къ изданію „Полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста“ въ русскомъ переводѣ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Въ изданіе войдутъ всѣ дошедшія до насъ подлинныя творенія св. отца въ той послѣдовательности, въ какой они расположены въ извѣстной патрологіи Миня (съ обозначеніемъ страницъ подлинника).

2) Всѣ непереведенныя доселѣ творенія будутъ переведены съ греческаго подлинника, переведенныя же тщательно свѣрены съ подлинникомъ и исправлены, а въ случаѣ надобности, если того потребуетъ достоинство изданія, вновь переведены членами академической корпорации подъ редакціей заслуженнаго профессора Е. И. Ловягина.

3) Ежегодно будетъ издаваться большой томъ до 40 и болѣе печатныхъ листовъ (болѣе 600 страницъ убористаго, но четкаго шрифта), пока не исчерпано будетъ все изданіе Миня.

4) Цѣна каждаго тома въ отдѣльной продажѣ **три (3) руб.**

5) Но чтобы облегчить приобрѣтеніе этого цѣннаго изданія, редакція духовно-академическихъ журналовъ, разсматривая его, какъ особое приложеніе къ послѣднимъ, находитъ возможнымъ предоставить своимъ подписчикамъ слѣдующія льготныя условія: а) подписчики на оба журнала получаютъ каждый томъ вмѣсто трехъ рублей за **одинъ рубль** ($7+1=8$ р.) и подписчики на одинъ изъ нихъ—за **1 р. 50 к.** ($5+1$ р. 50 к. = 6 р. 50 к.), считая въ томъ и пересылку.

При такихъ льготныхъ условіяхъ всѣ подписчики „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ получаютъ возможность при самомъ незначительномъ ежегодномъ расходѣ приобрѣсть полное собраніе твореній одного изъ величайшихъ отцовъ церкви,—собраніе,

которое по богатству и разнообразію содержанія составляетъ цѣлую бібліотеку богословской литературы ея золотого вѣка.

Собраніе это можетъ составить драгоцѣнное приобрѣтеніе для всѣхъ епархіальныхъ, благотворительскихъ, братскихъ, монастырскихъ, церковно-приходскихъ и училищныхъ бібліотекъ, равно какъ и для частныхъ бібліотекъ всѣхъ любителей глубоко-назидательнаго чтенія, какъ среди духовенства, такъ и всего грамотнаго общества.

Редакція духовно-академическихъ журналовъ, принимая это крупное и цѣнное изданіе, требующее большихъ усилій и затратъ, льститъ себя надеждой, что она встрѣтитъ во всѣхъ ревнителяхъ и любителяхъ здороваго, глубоко-назидательнаго и истинно просвѣщающаго чтенія надлежащее сочувствіе и поддержку, отъ степени которыхъ будетъ зависѣть и самая успѣшность, а также и ускоренность хода изданія.

ПЕРВЫЙ ТОМЪ

подготавливается и будетъ разосланъ подписчикамъ вмѣстѣ со вторымъ выпускомъ „Христіанскаго Чтенія“ за 1895 годъ.

Въ немъ въ качествѣ введенія помѣщено будетъ обстоятельное жизнеописаніе св. Іоанна Златоуста, и кромѣ того редакція надѣется приобрѣсть для него снимокъ съ недавно открытаго древняго изображенія лика великаго отца и вселенскаго учителя церкви.

Редакторъ проф. *А. Лопухинъ*.

ПЕРІОДИЧЕСКАГО ДУХОВНАГО ЛИСТКА

о продолженіи въ 1895 г. изданія въ г. Одессѣ

„НАСТАВЛЕНІЯ И УТѢШЕНІЯ СВ. ВѢРЫ ХРИСТІАНСКОЙ.“

Движимый желаніемъ вмѣстѣ съ молитвою служить духовному назиданію Русскаго народа, при посредствѣ его-же вещественныхъ даровъ, Русскій на Аѳонѣ Общежительный Скитъ свят. Апостола Андрея Первозваннаго предпринялъ въ 1887 году изданіе въ г. Одессѣ періодическаго духовнаго листка подъ названіемъ «Наставленія и Утѣшенія св. вѣры христіанской» Непрерывно съ тѣхъ поръ ведя это изданіе, Скитъ будетъ продолжать оное и въ 1895 г., по той-же программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, по какой изданіе было ведено въ теченіе предшествующихъ шести лѣтъ.

Въ составъ изданія будутъ входить:

1. Выписки изъ Священнаго Писанія по разнымъ предметамъ вѣры и нравственности христіанской, имѣющія отношеніе къ воспоминаемымъ св. Церковью событіямъ изъ исторіи нашего спасенія, а также наставленія изъ Библии, вызываемыя потребностями нашего времени. Выписки эти будутъ печатаемы въ два столбца по славянскому и русскому текстамъ изъ изданной Святѣйшимъ Синодомъ Библии.

2. Выписки изъ богослужебныхъ молитвъ и пѣснопѣній церковныхъ въ славянскомъ текстѣ съ прибавленіемъ русскаго текста, если окажется таковой въ духовныхъ изданіяхъ, одобренныхъ цензурою (какъ, наприм., въ трудахъ профессора СПб. академіи Ловягина, въ журналѣ «Душеполезное чтеніе» и т. п.).

3. Выписки изъ твореній св. Отцевъ Церкви, вызываемыя потребностями нашего времени, по переводнымъ изданіямъ въ различныхъ духовныхъ журналахъ, бывшихъ уже въ разсмотрѣніи духовной цензуры.

4. Выписки изъ произведеній русскихъ богослововъ и благочестивыхъ писателей преимущественно позднѣйшаго времени.

5. Назидательныя сказанія изъ житій святыхъ мужей и женъ, вызывающія размышленія христіанина о дѣлахъ благодати Божіей въ спасеніи грѣшника, въ ободреніи и укрѣпленіи ищущаго духовнаго совершенства и въ прославленіи угольниковъ Божіихъ.

6. Сказанія о проявленіи благодатной силы Божіей въ разнаго рода исцѣленіяхъ, извлекаемыя изъ оглашаемыхъ въ печати извѣстій.

7. Описаніе особенныхъ торжественныхъ праздниковъ и обрядовъ, совершаемыхъ во славу Господа и Святыхъ Его.

8. Краткія размышленія и поученія духовнаго содержанія, имѣющія цѣлью назиданіе ближняго.

9. Описаніе путешествій къ св. мѣстамъ, а также храмовъ, обителей, священныхъ предметовъ богопочитанія и иныхъ памятниковъ общепризнанной христіанской святыни въ нашемъ отечествѣ и вѣдъ онаго (съ рисунками).

10. Жизнеописаніе іерарховъ, подвижниковъ и дѣятелей вертограда христіанскаго Грековосточнаго и Россійскаго Церкви.

11. Текущій мѣсяцесловъ.

12. Библиографическіе указатели и объявленія о выходѣ книгъ и изданій церковнаго, духовнаго и нравственнаго содержанія.

Изданіе будетъ выходить по-прежнему два раза въ мѣсяць, чрезъ каждыя двѣ недѣли, въ объемѣ 2—3 печатныхъ листовъ.

Цѣна на годъ ТРИ рубля съ доставкой городскимъ подписчикамъ и съ пересылкою иногороднымъ.

Подписку на изданіе просятъ адресовать: въ гор. Одессу НА ПОДВОРЬЕ РУССКАГО НА АВОНѢ СВЯТО-АНДРЕЕВСКАГО ОБЩЕЖИТЕЛЬНОГО СНИТА, Рыбная ул., д. № 58, ДОВѢРЕННОМУ СНИТА.

Редакторъ Инспекторъ Одесской Духовной Семинаріи

В. Анисимовъ.

ОБЪ ИЗДАНИИ МИССИОНЕРСКАГО ЖУРНАЛА
„ПРАВОСЛАВНЫЙ БЛАГОВѢСТНИКЪ“

въ 1895 году

(ТРЕТИЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ).

Издание миссіонерскаго журнала «Православный Благовѣстникъ», съ помощію Божіею, будетъ продолжаться и въ наступающемъ 1895 году.

«Православный Благовѣстникъ» — органъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, поэтому задача и цѣль журнала — возможно полное, всестороннее и вѣрное изображеніе дѣятельности нашихъ отечественныхъ вѣропроповѣдниковъ (миссіонеровъ), а также выясненіе тѣхъ условій, — благоприятныхъ и неблагоприятныхъ, — среди которыхъ она совершается въ настоящее время.

Программа журнала слѣдующая:

I. Отдѣлъ оффиціальнѣй. Постановленія и распоряженія Правительства, касающіяся Миссіонерскаго Общества и его дѣятельности. Распоряженія Совѣта Миссіонерскаго Общества. Его отчеты. Свѣдѣнія о дѣятельности Епархіальныхъ Комитетовъ Общества.

II. Руководящія статьи по вопросамъ, касающимся миссіонерскаго дѣла въ Россіи.

III. Современное положеніе отечественныхъ миссій. Географическіе очерки мѣстностей, населенныхъ инородцами и служащихъ поприщемъ дѣятельности для нашихъ вѣропроповѣдниковъ. Очерки этнографическіе, изображающіе религіозно-правственныя воззрѣнія инородцевъ, ихъ бытъ, а также семейныя и общественныя отношенія въ связи съ религіозными вѣрованіями. Русскіе вѣропроповѣдники — въ мѣстахъ ихъ постоянной дѣятельности: внѣшняя сторона ихъ жизни. Проповѣдь, условія, благоприятствующія проповѣди или же останавливающія ея успѣхи. Мѣры, принимаемыя къ утвержденію православія между новообращенными инородцами и сближенію ихъ съ русскими. Просвѣтительно-благотворительныя учрежденія въ православно-русскихъ миссіяхъ.

IV. **Очерки и рассказы** изъ исторіи первоначальнаго распространенія христіанства въ разныхъ странахъ свѣта и преимущественно въ Россіи. Судьбы отечественныхъ миссій въ ближайшемъ прошломъ.

V. **Миссіонерская дѣятельность на западѣ.** Свѣдѣнія о католическихъ и протестантскихъ миссіяхъ и ихъ дѣятельности преимущественно въ тѣхъ мѣстахъ и странахъ, гдѣ эти миссіи вступаютъ въ соприкосновеніе и борьбу съ православіемъ.

VI. **Извѣстія и замѣтки.** Краткія отрывочныя свѣдѣнія, относящіяся къ миссіонерскому дѣлу и заимствуемая изъ газетъ, писемъ и пр.

VII. **Библиографія.** Отзывы о разныхъ книгахъ и статьяхъ, относящихся къ миссіонерству.

VIII. **Извѣстія** о пожертвованіяхъ, поступающихъ въ пользу православно-русскихъ миссій.

IX. **Объявленія.**

Журналъ выходитъ два раза въ мѣсяць (15 и 30) книжками, въ объемѣ не менѣе трехъ печатныхъ листовъ. Цѣна изданія **четыре рубля 50 коп.** безъ пересылки и **пять рублей** съ пересылкою.

Подписка принимается въ редакціи журнала «Православный Благовѣстникъ», а также въ канцеляріи Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Адресъ редакціи и канцеляріи: Москва, Срѣтенка, домъ Спасской церкви.

Въ редакціи «Православнаго Благовѣстника» продаются изданные редакціею: 1) 1, 2 и 3 выпуски «Матеріаловъ для исторіи Православно-Россійскаго Миссіонерства» (отчеты сибирскихъ миссій и нѣкоторыхъ епархіальныхъ Комитетовъ Миссіонерскаго Общества за 1892—1893 гг.). Цѣна каждаго выпуска 60 коп.

2) «Мысли о способахъ къ усильнѣйшему распространенію христіанской вѣры между евреями, магометанами и язычниками въ Россійской державѣ».

Архимандрита Макарія Глухарева. Москва. 1894. Цѣна 60 к.

Редакторъ Протоіерей *Александръ Никольскій.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

1895 - й
годъ.

,,НИВА“

26 - й ГОДЪ
ИЗДАНІЯ.

25 лѣтъ исполнится въ декабрѣ сего 1894 г. со времени выхода въ свѣтъ перваго нумера журнала «Нива», основаннаго въ концѣ 1869 г. и донинѣ издаваемаго тѣмъ же издателемъ. Вступая въ 26-й годъ своего существованія, «Нива» и въ будущемъ 1895 году останется неизмѣнно вѣрною своей задачѣ—быть чисто семейнымъ журналомъ, стремящимся къ удовлетворенію нравственныхъ, умственныхъ и художественныхъ потребностей русской семьи, и останется на той же высотѣ своего развитія, до которой она дошла постепеннымъ увеличеніемъ своего объема въ теченіе 25-ти лѣтъ.

Характеръ еженедѣльныхъ иллюстрированныхъ номеровъ «Нивы» достаточно хорошо знакомъ русскимъ читателямъ, и 25-ти-лѣтній опытъ служить ручательствомъ того, что и въ будущемъ 1895 году «Нива» въ своихъ иллюстрированныхъ нумерахъ, продолжая совершенствоваться, явится тѣмъ же другомъ семьи, давая строго избранныя беллетристическія, художественныя и популярно-научныя произведенія. Полный томъ номеровъ «Нивы» дастъ въ 1895 году до 1,500 столбцовъ текста и до 500 гравюръ и рисунковъ.

Согласно принятаго въ прошломъ году обязательства, «Нива» дастъ въ 1895 г., въ видѣ главной литературной преміи, 12 книгъ сборника, такого же, какъ и въ предыдущемъ году, формата и размѣра, заключающихъ въ себѣ

ВТОРУЮ ПОЛОВИНУ СОЧ. ДОСТОЕВСКАГО.

Двѣнадцать книгъ *Θ. М. Достоевскаго*, составляющія бесплатное приложение при «Нивѣ» 1895 г. и выходящія въ началѣ каждого мѣсяца, будутъ заключать въ себѣ: Книга I и II. Бѣсы. Большой ром. въ 3-хъ ч. Книга III и IV. Подростокъ. Большой романъ въ 3-хъ ч. Книга V и VI. Критическія статьи. Дневникъ писателя 1873 года. Политическія статьи. Книга VII и VIII. Дневникъ писателя 1876 г. Книга IX и X. Дневникъ писателя 1877 и 1880—81 г.г. Книга XI и XII. Братья Карамазовы. Романъ въ 4-хъ част. съ эпилогомъ.

Съ полученіемъ перечисленныхъ книгъ, подписчики «Нивы» на 1895 г., выписывавшіе журналъ и въ 1894 г., будутъ имѣть **полное собраніе соч. Ф. М. Достоевскаго**, съ его портретомъ, гравированнымъ на стали Ф. А. Брокгаузомъ, факсимиле автографа и критико-біографическимъ очеркомъ.

Къ свѣдѣнію Гг. новыхъ подписчиковъ.

Лица, не состоявшія подписчиками «Нивы» въ 1894 году, но желающія подписаться на 1895 годъ, могутъ получить также и первую половину сочиненій **Достоевскаго**, въ 12-ти книгахъ, приложенныхъ при «Нивѣ» за 1894 годъ. Для этой цѣли, мы въ текущемъ году, сверхъ количества, необходимаго для подписчиковъ 1894 года, печатали первыя 12 книгъ въ запасъ для будущихъ подписчиковъ на 1895 годъ. Такимъ образомъ, первыя 12 книгъ печатались одновременно въ огромномъ количествѣ экземпляровъ, вслѣдствіе чего расходы значительно уменьшились и мы имѣемъ возможность предложить новымъ подписчикамъ эти 12 книгъ, заключающія въ себѣ 224 печатныхъ листа (3,584 страницы) убористой и ясной печати на хорошей бумагѣ, прочно сброшюрованные, — за невѣроятно дешевую цѣну, а именно: безъ пересылки за **2 руб.**, а съ пересылкою за **2 руб. 50 коп.**, каковая сумма должна быть прилагаема къ стоимости подписки на «Ниву» на 1895 годъ.

Эти 12 первыхъ книгъ сочин. Достоевскаго гг. новые подписчики: городскіе получаютъ разомъ при подпискѣ, а гг. иногороднымъ подписчикамъ онѣ высылаются при первомъ номерѣ «Нивы» за 1895 годъ.

Такимъ образомъ, гг. новые подписчики на «Ниву» 1895 г. получаютъ за 7 руб., а иногородные за 9 р. 50 к., кромѣ богато иллюстрированного журнала за 1895 годъ, со всѣми къ нему бесплатными литературными и художественными приложеніями, —

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧ. Ф. М. ДОСТОЕВСКАГО

въ 24 книгахъ съ портретомъ автора, факсимиле автографа и критико-біографическимъ очеркомъ.

Сочиненія Достоевскаго отдѣльно отъ журнала не продаются.

Предоставляемая нашимъ подписчикамъ возможность получить полное собраніе сочиненій Ф. М. Достоевскаго въ видѣ бесплатнаго приложенія

никогда болѣе не повторится и ни однимъ журналомъ не можетъ быть предоставлена своимъ подписчикамъ.

Несмотря на такое цѣнное приложеніе, какъ сочин. *Θ. М. Достоевскаго*, программа «Нива» въ 1895 г. останется въ прежнемъ увеличенномъ объемѣ.

Для того чтобы предоставить читателямъ достаточный матеріалъ для чтенія въ видѣ произведеній современныхъ писателей, мы дадимъ при «Нивѣ» и въ 1895 г. 12 выпусковъ

«Ежемесячныхъ литературныхъ приложеній»,

которые будутъ выходить въ серединѣ каждаго мѣсяца и будутъ содержать въ себѣ романы, повѣсти, рассказы, научныя и литературныя статьи и другія произведенія, оригинальныя и переводныя.

Въ ежемесячныхъ литературныхъ приложеніяхъ и № «Нивы» въ 1895 г. будутъ помѣщены 18 стихотвореній *А. В. Кольцова*, еще нигдѣ не напечатанныя, и, между прочими, произведенія слѣдующихъ русскихъ авторовъ:

Сергѣя Атавы, П. Д. Боборыкина, Проф. А. Брюккера, Н. П. Вагнера, Кн. М. Н. Волконскаго, П. П. Гнѣдича, Д-ра Елишева, Марка Басанина, Р. Л. Маркова, Д. С. Мережковскаго, К. Муръ, В. И. Немировича-Данченко, П. М. Невъжина, П. Н. Полевого, И. Н. Потапенко, Гр. Е. А. Салиаса, В. Свѣтлова, К. К. Случевского, А. Стернъ, К. Тхоржевскаго, Θ. А. Червинскаго, А. Н. Чермнаго и другихъ.

Кромѣ главнаго приложенія—сочиненій *Θ. М. Достоевскаго*—«Нива» дастъ своимъ подписчикамъ въ будущемъ 1895 году

ДВА ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ:

1) «FIORAIA», копія съ оригинала картины (исполн. для «Нивы») проф. *Г. И. Семирадскаго* (печатана 18-ю красками).

Молодая дѣвушка—римлянка, съ цвѣтами—по-итальянски «Fiogaia»,—которые она несетъ въ видѣ жертвы въ храмъ, остановилась у колодца для того, чтобы брызгами чистой воды освѣжить свои цвѣты въ тѣни растущаго надъ колодцемъ дерева. Жаркій воздухъ, игра свѣта и тѣни переданы съ чрезвычайнымъ искусствомъ, и имя проф. Семирадскаго само по себѣ говорить уже о безусловной художественности его картины.

2) «ЧЕРКЕСЫ въ ГОРАХЪ», копія съ оригинала картины (исполн. для «Нивы») акад. П. Н. Грузинскаго (печатана 15-ю красками).

Эта картина изображаетъ свѣговья горы Кавказа, гдѣ по крутой тропинкѣ пробирается на конѣ военачальникъ горнаго племени, сопровождаемый знаменщикомъ и воинами. Подъ лучами яснаго солнца живы и свѣжи краски и теплые тона Юга, и отъ всей картины такъ и вѣетъ этимъ Югомъ и свободой горнаго приволья...

Независимо отъ вышеуказанныхъ литературныхъ и художественныхъ приложений въ 1895 году, при «Нивѣ» будетъ бесплатно приложена еще большая, подробная, исполненная въ нѣсколько красокъ

КАРТА РОССІЙСКИХЪ ЖЕЛѢЗНЫХЪ ДОРОГЪ,

съ обозначеніемъ всѣхъ станцій и особымъ алфавитнымъ указателемъ къ нимъ, при помощи котораго можно легко и скоро найти каждую станцію.

Карта эта, изящно отпечатанная, представитъ для каждаго подписчика весьма полезное и необходимое приобрѣтеніе, въ особенности въ виду значительнаго пониженія проѣздныхъ цѣнъ нашихъ желѣзныхъ дорогъ.

Съ первыхъ годовъ существованія «Нивы» при ней выходитъ въ особомъ приложеніи модный отдѣлъ, расширившійся теперь, по количеству даваемыхъ имъ рисунковъ, моделей и чертежей въ цѣлый

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ МОДНЫЙ ЖУРНАЛЪ,

который будетъ и въ 1895 году приложенъ при «Нивѣ» бесплатно и будетъ заключать въ себѣ 12 №№ новѣйшихъ модъ (въ теченіе года болѣе 300 прекрасно выполненныхъ модныхъ гравюръ и рисунковъ по послѣднимъ фасонамъ лучшихъ мастеровъ), съ 12 приложеніями рисунковъ руководѣльных и выпильныхъ работъ (около 300 рисунковъ и около 300 чертежей выкроекъ въ натуральную величину). По заключенному нами въ Парижѣ контракту съ одною изъ лучшихъ фирмъ, наши модныя гравюры въ 1895 году будутъ выходить **одновременно** съ парижскими изданіями, и такимъ образомъ въ модномъ отдѣлѣ при «Нивѣ» будутъ появляться послѣднія новинки лучшихъ фасоновъ «Парижскихъ Модъ».

При первомъ номерѣ «Нивы» будетъ приложенъ Стѣнной календарь на 1895 годъ, отпечатанный красками.

Все, что «Нива» дастъ своимъ подписчикамъ въ 1895 г., т.-е.

- 1) 52 №№ журнала «Нива», богато иллюстрированнаго,
- 2) 12 выпусковъ ежемѣсячныхъ литературныхъ приложений,
- 3) 12 №№ «Парижскихъ модъ»,

- 4) 12 №№ рисунковъ рукодѣльныхъ и вышивныхъ работъ,
 5) Большую карту русскихъ желѣзныхъ дорогъ,
 6) Стѣнной календарь на 1895 г., отпечатанный красками,
 7) Два художественныя приложенія—картины проф. Г. И. Семирадскаго «Гіогаіа» и акад. П. Н. Грузинскаго «Черкесы въ горахъ».

стоимостью своею окупаютъ цѣну журнала, такъ что

8) приложение сочин. Ф. М. ДОСТОЕВСКАГО

является для подписчиковъ «Нивы» поистинѣ бесплатнымъ, и мы имѣли возможность предложить эти сочиненія, рассчитывая на широкое сочувствіе подписчиковъ и сознавая, что такое предпріятіе зависитъ отъ взаимодѣйствія читателей, одинаково заинтересованныхъ въ успѣхѣ журнала, который можетъ имѣть тѣмъ болѣе дать, чѣмъ распространеннѣе онъ будетъ.

По обычаю мы рассылаемъ каждый годъ иллюстрированное объявленіе о подпискѣ на «Ниву», при многихъ газетахъ и журналахъ и каждому желающему бесплатно.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ЗА ГОДОВОЕ ИЗДАНИЕ «НИВЫ»,

на 1895 г., со всеми приложеніями:

Безъ доставки въ С.-Петербургѣ	5 р. — к.
Съ доставкою въ С.-Петербургѣ	6 „ 50 „
Безъ дост. въ Москвѣ у Н. Печковской	6 „ — „
Съ пересылкою во все города и мѣстности Россіи	7 „ — „
За границу	10 „ — „

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА для гг. новыхъ подписчиковъ

желающихъ получить, кромѣ «Нивы» за 1895 г. со всеми приложеніями, — еще

ПЕРВУЮ ПОЛОВИНУ СОЧИНЕНІЙ ДОСТОЕВСКАГО,

приложенную въ 1894 г.

Въ Петербургѣ: безъ доставки 7 руб., съ доставкою 9 руб. Безъ доставки въ Москвѣ у Н. Печковской—8 р. 25 к. Съ пересылкою въ Москву и во все мѣста Россіи 9 р. 50 к. За границу—14 р.

Разерочка подписной платы за «Ниву» 1895 г. допускается на слѣдующихъ условіяхъ:

Для гг. городскихъ подписчиковъ

въ два срока: Безъ доставки: при подпискѣ 3 руб., 1 іюня 1895 г. 2 руб. Съ доставкою: при подпискѣ 3 р. 50 к., 1 іюня 1895 г. 3 р.

въ три срока: Безъ доставки: при подпискѣ 2 руб., 1 мая 1895 г. 2 р. и 1 сентября 1895 г. 1 руб. Съ доставкою: при подпискѣ 2 р. 50 к., 1 мая 1895 г. 2 р. 50 к. и 1 сентября 1895 г. 1 р. 50 к.

Для гг. иногородныхъ подписчиковъ

въ два срока: При подпискѣ 4 р. и 1 июня 1895 г. 3 р. въ три срока:

При подпискѣ 3 р., 1 мая 1895 г. 2 р. и 1 сентября 1895 г. 2 р.

Желающіе получить первую половину соч. ДОСТОЕВСКАГО за 1894 г. прилагаютъ полную стоимость ихъ 2 р., съ перес. 2 р. 50 к. при подпискѣ.

Для гг. служащихъ, какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ учрежденіяхъ (въ С.-Пет., Москвѣ и въ друг. городахъ), допускается разсрочка за ручательствомъ гг. казначеевъ и управляющихъ.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ конторѣ журнала «НИВА», Малая Морская, д. № 22.



СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Святый Благовѣрный Великій Князь Андрей Боголюбскій. (Продолженіе).—Расколочитель, Благовѣщенскаго собора діаконъ Ѳеодоръ Ивановъ. (Продолженіе).—Объявленія.—Приложеніе (Матеріалы для исторіи Владимірской епархіи)

Редакторъ *Н. Вьляевъ.*

Печат. довол. Цензоръ, Ректоръ Влад. Дух. Сем. Архимандритъ *Никонъ.*

Печатано въ Типо-Литографіи В. А. Паркова. Декабря 1-го дня 1894 г.

LXXXV.

154 г. церковь Воскресеніе Христова въ селѣ Павловскомъ дани двѣнадцатъ алтынъ четыре дени.

164 г., а по новому дозору положено дани рубль 31 алтынъ съ денгою заѣзда гривна.

180 г. отдана Суздальскому архіепископу, — впредь не писать.

152 г. апрѣля 12 запечатана благословенная грамота по челобитью Суздальскаго уѣзда села Павловскаго патриарши десятины Воскресенскаго попа Ларіона, а велѣно ему тое церковь Воскресенія Христова освятить съ новымъ антиминомъ, а старый антиминсъ сгорѣлъ, пошлинъ гривна.

LXXXVI.

154 г. церковь Преображеніе Спасова въ селѣ Брытинъ (sic) въ вотчинѣ Михаила Хомякова дани двѣнадцатъ два алтына двѣ дени

161 г. въ вотчинѣ Тимоѣея да Ивана Нестеровыхъ дѣтей Языкова, а у сей церкви дв. поповъ, да въ приходѣ дв. вотчинниковъ, дв. прикащиковъ, дв. задворнаго человѣка, крестьянскихъ 45 дв., дв. нищаго, церковныя земли нѣтъ.

164 г., а по новому дозору положено дани 29 алт. 3 ден. заѣзда гривна.

Яропол. д. § 29.

184 г. апрѣля 11 подана къ подпискѣ села Брыкина церкви Преображенія Господня грамота попа Кипріана Степанова, подалъ патр. каз. приказа подъячей Иванъ Вешняковъ.

LXXXVII.

По книгамъ Медушскіе десятины десятильника Ѳедора Чертова да старосты поповскаго Николскаго попа Родіона прибыло вновь въ нынѣшнемъ во 155 году

церковь Воздвиженія честнаго креста Господня, что въ селѣ Воздвиженскомъ въ помѣстьѣ Ѳеодоровскіе жены Тимоѣева сына Пушкина вдовы Марьи да стольника Никиты Ларіонова сына Пушкина дани восемь алтынъ двѣ денги.

Марта въ 16 день тѣ денги взято платиль десятильникъ Ѳедоръ Чертовъ.

161 г. у сей церкви дв. поповъ, дв. просвирницынъ, да въ приходѣ дв. помѣщиковъ, крестьянскихъ 83 дв., дв. прикащиковъ, дв. скотской, бобыльскихъ 4 дв., пашни церковныя паханья середня земли вотчинникова данья 6 чети въ полѣ, а въ дву по тому жъ, сѣна по рѣкѣ по Лескѣ 30 копенъ.

164 г., а по новому дозору положено дани рубль 25 алтынъ 2 денги, заѣзда гривна.

184 г.... въ селѣ Воздвиженскомъ, Метушкино тожъ... писать во Владимірѣ *).

Яропол. дес. § 31.

185 г. марта 21 подалъ къ подпискѣ села Матушкина церкви Воздвиженія креста Господня грамоту попа Ивана Васильева, подалъ человѣкъ князь Матвея Оболенскаго Ѳедоръ Угримовъ.

LXXXVIII.

Во 156 г. по переписнымъ книгамъ десятильника Артемья Сурмина прибыло вновь

церковь Воскресеніе Христово въ селѣ Мисаиловъ, что поставлена петропавловскаго приходу въ селѣ Петровскомъ старыя дани что сложено съ той церкви Петра и Павла одиннатцать алтынъ три денги да новопробылыя десятильничихъ гривна.

157 г. августа 27 по государеву патриархову указу и по выпискѣ за помѣтою дьяка Ивана Кокوشيлова съ той новопр-

*) Во Владимірской десятинѣ сія церковь не писалась.

былой церкви Воскресенія Христова въ селѣ Мисайловѣ велѣно дани положить по переписнымъ книгамъ и по выпискѣ съ писцовыхъ книгъ 6 алтынъ съ денгою десятиличихъ гривна, а досталныя данныя денги положить на Петровскую церковь, и августа въ 31 день тѣ денги взято платилъ боярина Ивана Григорьевича Ромодановского человѣкъ.

164 г., а по новому дозору положено дани рубль 4 алтына 4 денги, заѣзда гривна.

180 г. отдана Суздальскому архіепископу, впредь не писать.

LXXXIX.

Во 164 г. по книгамъ письма и дозору Семена Извольскаго прибыло вновь (9 церквей)

церковь Серія чудотворца въ вотчинѣ Троицкаго Серіева монастыря въ Пировѣ городищѣ дани два рубли тридцать одинъ алтынъ заѣзда гривна.

Іюня въ 5 день тѣ денги взято платилъ староста поповской попь Кириллъ (отмѣтка подѣ слѣдующими церквями та же).

161 г. у сей церкви дв. поповъ, дв. дьячковъ, дв. вдовой попады, дв. пономаревъ, дв. просвирицынъ, бобыльскихъ 2 дв., да въ приходѣ дв. монастырской, крестьянскихъ 130 дв., бобыльскихъ 5 дв., всего 142 двора, пашни церковныя паханья 5 чети въ полѣ, а въ дву по тому жъ, сѣна на пожнѣ Поповкѣ 80 копенъ по скаскѣ.

Яропол. дес. § 10.

XC.

164 г. церковь Успѣновенія честныя главы Іоанна Предтечи да въ предель Серія чудотворца въ вотчинѣ Троицкаго Серіева монастыря въ селѣ Алексинѣ дани два рубли семнатцать алтынъ полторы денги заѣзда гривна.

180 г. отдана Суздальскому архіепископу, —впредь не писать.

XCI.

164 г. церковь Знамені Пресвятыя Богородицы да въ предель Іоанна Милостиваго въ вотчинѣ вдовы Анны Зловидовой съ дѣтми въ селѣ Яковлевѣ дани рубль восемь алтынъ три денги заѣзда гривна.

161 г. у сей церкви на церковной землѣ дв. поповъ, дв. пономаревъ, дв. просвирникъ, церковныя земли нѣтъ, въ приходѣ 2 дв. вотчинниковыхъ, задворныхъ людей 2 дв., крестьянскихъ 45 дв., бобыльскихъ 6 дв., всего 88 дворовъ.

192 г. мая 24 по помѣтѣ на выискѣ дьяка Перфилья Сѣменникова велѣно Медушскія десятины церкви Знаменія Пресв. Богородицы, что въ с. Яковлевскомъ, въ Володимерскомъ уѣздѣ въ Боголюбовскомъ стану къ старому данному окладу къ рублю 8 алт. 3 ден. дани прибавить съ церковныя земли, что къ той церкви дала стольника Степанова жена Нарбѣкова Орина Ѳедорова дочь Зловидова изъ вотчинной своей земли въ селѣ Яковлевскомъ по памяти изъ Помѣстного Приказу за приписью дьяка Льва Ермолаева нынѣшняго 192 г. мая въ 20 день съ пашни съ 10 чети въ полѣ, а въ дву по тому жъ, съ сѣнныхъ покосовъ съ 10 копенъ по указной статьѣ 8 алт. 2 ден.; и впредѣ съ той церкви писать дани рубль 16 алтынъ 5 ден., заѣзда гривна, и по тому окладу данныя деньги велѣно имать со 193 году.

Яроп. дес. § 26.

XCII.

164 г. церковь Покрова Пресвятыя Богородицы въ селѣ Ѳедосьинѣ въ вотчинѣ Григорья Борисова дани семнатцать алтынъ съ денгою, заѣзда гривна.

161 г. у той церкви попова и церковныхъ причетниковыхъ дворовъ нѣтъ, а въ приходѣ дв. вотчинниковъ, крестьянскихъ 31 дв., церковныя земли не написано.

Ярополч. дес. § 16.

XIII.

164 г. церковь Живоначальные Троицы въ селѣ Ковровѣ въ вотчинѣ Спаскаго Еуѡимьева монастыря дани рубль два алтына четыре денги, заплата гривна.

180 г. отдана Суздальскому архіепископу, — впредь не писать.

XIV.

164 г. церковь Николы чудотворца въ Гуской волости въ помѣстьѣ Василья Мерлина въ селѣ Митинѣ дани шеснатцать алтынъ, заплата гривна.

186 г. въ Гус. дес. § 8.

XV.

164 г. церковь Покрова Пресвятыя Богородицы въ вотчинѣ Тихона Танъева въ селѣ Марининѣ дани тринадцать алтынъ три денги, заплата гривна.

161 г. у сей церкви на церковной землѣ дв. поповъ, да въ приходѣ дв. вотчинниковъ, задворныхъ людей 4 дв., крестьянскихъ 11 дв., бобыльскихъ 30 дв., церковныя земли не написано.

Ярополч. десят. § 39.

184 г. генваря 10 подана къ подпискѣ села Маринина церкви Покрова Пресвят. Богород. грамота попа Василья Васильева, подалъ жилецъ Левъ Танъевъ.

XVI.

164 г. церковь Покрова Пресв. Богородицы въ Гуской волости въ помѣстьѣ Михаила Колонтаева дани пятнадцать алтынъ заплата гривна.

186 г. въ Гуской десят. § 9.

XCVII.

164 г. церковь *Николы чюдотворца въ Колскомъ стану въ помѣстьѣ Елизарья Шестакова въ селѣ Никольскомъ дани восемь алтынъ, заѣзда гривна.*

184 г. писать въ Володимерской десятинѣ.

XCVIII.

Въ 168 г. по книгамъ старосты поповскаго Никольскаго попа Ѳедора обложена вновь данью по дозору десятильника Романа Владыкина

церковь Покрова Пречистые Богородицы въ новомъ Покровскомъ селѣ, что была деревня Нацуево въ Ерополческой волости дани рубль двѣнадцать алтынъ три дени заѣзда гривна.

Марта въ 20 день тѣ денги взято платилъ староста поповской попъ Ѳедоръ.

Яропол. дес. § 6.

XCIX.

179 г. новоприбылая

церковь Вознесенія Господня въ вотчинѣ Спаса Еуоимьева монастыря въ селѣ новомъ Муирьевѣ, что былъ приселокъ, дани тридцать три алтына четыре дени заѣзда гривна.

Тѣ денги на нынѣшней на 179 г. взято платилъ попъ Іаковъ принялъ Іевка.

184 г. въ доимкахъ: церковь Вознесенія Господня въ вотчинѣ Спаса Еуѳимьева монастыря, что въ Суздаль въ селѣ новомъ Мугрѣевѣ дани на 183 г. 33 алтына 4 денги заѣзда гривна и февраля въ 29 день по указу святѣйшаго патр. и по помѣтѣ на выпискѣ дьяка Перфилья Сѣменникова сю церковь велѣно изъ окладу вонъ выложить и на 183 и на 184 годъ и впредь данныхъ денегъ не спрашивать, потому что по скаскѣ сей церкви попа ся церковь въ Суздальскомъ уѣздѣ и данныя денги по прежнему свят. патріарховъ указу платилъ архіепископа Суздальскаго въ домовую казну.

С.

185 г. по книгамъ старосты поповскаго Троицкаго попа Василія прибыла вновь новопостроенная

церковь Пресвятыя Богородицы Одиштрѣи въ вотчинѣ стольника Ивана Иванова сына Засыцкаго, что была деревня Липки дани положено два алтына двѣ денги заѣзда гривна.

208 г. іюля 9 по указу свят. патріарха и по помѣтѣ на выпискѣ Ивана Яковлевича Яковлева, а по челобитью Яропольчeskія волости деревни большого Чудинова да стольника Демида Левшина деревни Липокъ да деревни Борзыни старость и крестьянъ велѣно имѣть бытъ въ приходѣ у сей церкви въ селѣ Липкахъ, а дани на сю церковь положить по скаскѣ деревни Липокъ старосты Корнилки Григорьева съ дворовъ села Липокъ съ 18 дворовъ деревни большого Чудинова, которая была въ приходѣ у Николаевскіе церкви Кинешемскаго съ 25 дворовъ деревни Липокъ, которая была въ приходѣ у церкви Архидіакона Стефана на погостѣ Особнякѣ съ 23 дворовъ деревни Борзыни, которая въ приходѣ была у той же церкви съ 13 дворовъ всего съ 79 дворовъ по указной статьѣ 1 рубль 7 алтынъ съ деньгою заѣзда гривна и тѣ данныя денги имать съ 1701 года.

Яропол. дес. § 3.

СІ.

194 г. генваря въ 23 день по указу свят. патріарха и по помѣтѣ казначея старца Паисія Сійскаго велѣно Яропольческія волости новопостроенныя церкви святаго пророка Іліи, что въ селѣ Голышовѣ, Ильинское тожъ, на попа съ причетники положить дань съ приходскихъ дворовъ по памяти изъ приказу Большаго дворца за приписью дьяка Тимофѣя Литвинова нынѣшняго 194 г. генваря въ 21 день, что будетъ въ томъ приходѣ въ деревнѣ маломъ Голышовѣ съ деревнями въ 13 деревняхъ по Яропольческімъ писцовымъ книгамъ стольника Назарья Засѣцкаго, да подъячего Тимофея Степанова 182, 183, 184, 185, 186 г.г. со 112 дворовъ крестьянскихъ среднихъ, да съ 1 двора попова, съ дьячкова, съ пономарева, съ просвирницына, да съ церковныя земли по челобитью той церкви прихожанъ крестьянъ, что они той церкви попу съ причетники приговорили дать изъ своихъ тяглыхъ жеребьевъ деревни малаго Голышова по памяти изъ приказу Большаго дворца за приписью дьяка Григорья Посникова 192 г. августа въ 5 день съ панини съ 20 чети въ полѣ, а въ дву по тому жъ, съ сѣнныхъ покосовъ съ 30 копень по указной статьѣ 2 руб. 10 алт. 3 ден. заѣзда гривна, и по тому окладу данныя деньги велѣно имать со 195 года.

195 г.: церковь святаго пророка Іліи въ Яропольческой волости въ селѣ маломъ Голышовѣ, Ильинское тожъ, дани 2 руб. 10 алт. 3 ден. заѣзда гривна.

Яропол. дес. § 42.