

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ

съ пересылкою **4 руб.**

ПОЛУГODOVOMУ

2 руб. 50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ редакціи сихъ вѣдомостей

при Самарской Семинаріи.

№ 10.

1872 г.

Мая 15-го.

Годъ шестой.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указъ Св. Синода.

— 6 февраля 1872 года, № 9. *О порядкѣ исключенія изъ числа оброчныхъ статей казенныхъ зданій, въ случаѣ занятія оныхъ для правительственныхъ надобностей.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5 декабря 1871 года, за № 4456, при коемъ препровождена сообщенная Министромъ Финансовъ копія съ Высочайше утвержденнаго, 10 октября 1871 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта о порядкѣ исключенія изъ числа оброчныхъ статей казенныхъ зданій, въ случаѣ занятія оныхъ для правительственныхъ надобностей. И по справкѣ, Приказале: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи

Государственнаго Совѣта дать знать по духовному вѣдомству печатными указами.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта о порядкѣ исключенія изъ числа оброчныхъ статей казенныхъ зданій, въ случаѣ занятія оныхъ для правительственныхъ надобностей, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Подписалъ Предсѣдатель Государственнаго Совѣта
„КОНСТАНТИНЪ.“

10 октября 1871 года.

Мнѣніе Государственнаго Совѣта.

Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Финансовъ о порядкѣ исключенія изъ числа оброчныхъ статей казенныхъ зданій, въ случаѣ занятія оныхъ для правительственныхъ надобностей, мнѣніемъ положилъ:

1) Установить общимъ правиломъ, чтобы отдаваемые въ наемъ помѣщенія въ зданіяхъ, принадлежащихъ разнымъ казеннымъ заведеніямъ и учрежденіямъ, когда поступающая въ государственный доходъ наемная съ сихъ помѣщеній плата превышаетъ тысячу рублей въ годъ, обращались въ непосредственное пользованіе учреждений, въ вѣдѣніи коихъ означенныя зданія состоятъ, съ исключеніемъ наемной за занимаемое въ нихъ помѣщеніе платы изъ доходовъ казны, не иначе, какъ въ томъ же порядкѣ, какой установленъ вообще для назначенія, или отмены государственныхъ доходовъ и расходовъ.

2) Въ случаѣ надобности занять казенное помѣщеніе, отдаваемое въ наемъ за плату, не превышающую одной тысячи рублей въ годъ, предоставить подлежащимъ Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, разрѣшать самимъ обращеніе такого помѣщенія подъ потребности учрежденія, содержиимаго на счетъ казны, съ тѣмъ, чтобы въ представляемыхъ ежегодно въ Государственный

Совѣтъ финансовыхъ смѣтахъ было подробно объясняемо о всѣхъ такихъ распоряженіяхъ.

3) Если между подлежащими Министрами или Главноуправляющими и Министромъ Финансовъ не послѣдуетъ соглашенія относительно занятія, отдаваемого въ наемъ, за плату не свыше одной тысячи рублей въ годъ, помѣщенія въ казенномъ зданіи подъ надобности извѣстнаго заведенія, или учрежденія, то о послѣдовавшемъ разномысліи представлять на разрѣшеніе въ томъ же порядкѣ, какой указанъ въ первомъ пунктѣ настоящаго постановленія.

II.

Извѣстія по общецерковному управленію.

— Въ разрѣшеніе вопроса о томъ, могутъ ли быть поручителями брачущихся родители ихъ и лица женскаго пола, въ Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано слѣдующее распоряженіе мѣстной Консисторіи: дать знать духовенству епархіи, что поелику 9 пунктомъ формы брачнаго обыска требуется совершеніе бракосочетанія при постороннихъ свидѣтеляхъ, а по 10 пункту той же формы подъ обыскомъ должна быть подпись поручителей, а не поручительницъ, то, очевидно, что поручителями по женихахъ и невѣстахъ не могутъ быть не только ихъ родители, но и близкіе родственники и женщины.

— Въ Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано слѣдующее отношеніе правленія Московской духовной семинаріи въ духовноучилищныя правленія, относительно принятія въ аптекарскіе ученики окончившихъ курсъ ученія въ духовныхъ училищахъ: Московская медицинская контора, отношеніемъ отъ 19 октября, за № 3275, сообщила семинарскому правленію, что медицинскій департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ слѣдствіе представленія оной о принятіи въ аптекарскіе ученики Θεодора Милославскаго, изъ окончившихъ курсъ ученія въ Новгородскомъ духовномъ уѣздномъ училищѣ, отъ 20 октября 1870 года, за № 7949, далъ знать конторѣ, что департаментъ означенное представленіе конторы вносилъ на заключеніе медицин

скаго совѣта, который, по разсмотрѣніи представленія конторы, не встрѣтилъ съ своей стороны препятствій къ дозволенію Милославскому поступить въ аптекарскіе ученики, по тому уваженію, что предметы преподаванія духовныхъ училищъ почти тѣ же, какъ и предметы проходимые въ первыхъ трехъ классахъ гимназій; каковое заключеніе медицинскаго совѣта утверждено Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Имѣя въ виду, что и другія лица, окончившія курсъ въ духовныхъ училищахъ, могутъ изъявить желаніе поступить въ аптекарскіе ученики, медицинская контора проситъ семинарское правленіе увѣдомить училищныя правленія о вышеизложенномъ заключеніи медицинскаго совѣта.

— Саратовскій епархіальный съѣздъ, принимая во вниманіе, что духовенство, собираясь на епархіальные съѣзды, не можетъ имѣть подъ руками данныхъ для рѣшенія того и другаго предположеннаго вопроса, отъ чего и рѣшеніе этихъ вопросовъ бываетъ неточное и неполное, время пребыванія членовъ съѣзда чрезвычайно продолжительно, постановилъ: для подготовки всѣхъ справокъ и нужныхъ къ рѣшенію вопросовъ свѣдѣній, учредить въ г. Саратовѣ особую комиссію изъ уполномоченныхъ на епархіальные съѣзды священниковъ г. Саратова, чтобы они ко времени съѣздовъ озабочивались подготовленіемъ всѣхъ нужныхъ справокъ и свѣдѣній, относящихся къ имѣющимъ рѣшаться вопросамъ.

— Въ Чтеніяхъ Московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія (II книга 1870 года) напечатано слѣдующее мнѣніе преосвященнаго Филарета, Митрополита Московскаго, по вопросу, до которой степени должны быть запрещаемы браки въ родствѣ отъ трехъ родовъ: Для разрѣшенія сего вопроса нужно принять въ разсужденіе коренныя церковныя правила и предписанія Св. Синода не только въ отношеніи къ сему, но и въ отношеніи къ другимъ видамъ родства, дабы не было несообразности въ рѣшеніяхъ. Коренныя правила о возбраненномъ къ браку родствѣ заключаются въ XVIII главѣ книги Левитъ и въ опредѣленіяхъ шестаго вселенскаго собора, именно правила 53 и 54. Здѣсь запрещается къ браку четыре степени родства отъ

одного или двухъ родовъ, а о родствѣ отъ трехъ родовъ здѣсь нѣтъ ничего. За симъ слѣдуютъ правила, изложенныя въ 50 главѣ Кормчей книги, въ которыхъ запрещеніе родства простирается до семи степеней. Сіи правила ничего не говорятъ о своемъ происхожденіи, кромѣ одного неопредѣленнаго выраженія о о родствѣ отъ трехродныхъ: сіе въ первомъ точію степени запрещается по закону, обычай убо запрещаетъ и прочее. Сіе неопредѣленное выраженіе на законъ можетъ относиться къ седьмой грани закона градскаго въ той же Кормчей. Въ греческой Кормчей (Пидаліонъ) сіи правила не названы правилами, а ученіемъ, и сказано, что оно большею частію заимствовано изъ гражданскихъ законовъ. Слѣдовательно, правила сіи не имѣютъ полной силы закона церковнаго. И потому то Св. Синодъ въ 1810 году, усмотрѣвъ отъ чрезмѣрнаго расширенія родства затрудненіе въ составленіи браковъ въ селеніяхъ малолюдныхъ и мелкопомѣстныхъ, оставя непоколебимыми правила шестаго вселенскаго собора, прочія правила 50 главы Кормчей книги не призналъ строго обязательными, и дозволилъ епархіальнымъ архіереямъ разрѣшать браки въ пятой, шестой и седьмой степени родства отъ одного и отъ двухъ родовъ. Но въ числѣ сихъ самыхъ правилъ, которыя Св. Синодъ призналъ не строго обязательными, заключаются и тѣ правила, которыя въ родствѣ отъ трехъ родовъ запрещаютъ браки до четвертой степени. При томъ запрещеніе ослабляетъ таже самая 50 глава Кормчей, въ которой сказано, что еже отъ треродныхъ, сіе въ первомъ точію степени запрещается по закону, обычай убо запрещаетъ и прочее. Изъ сего видно, что указъ Св. Синода 1810 года, о родствѣ отъ одного и двухъ родовъ, и указъ 1841 года, о родствѣ отъ трехъ родовъ, одинаковое имѣютъ основаніе, одинаково соотвѣтствуютъ потребности въ извѣстныхъ случаяхъ, одинаково сохраняютъ неразрушимыми коренныя церковныя правила о родствѣ и бракахъ. Въ указѣ 25 апрѣля 1841 года предоставлено преосвященнымъ по уважительнымъ причинамъ въ треродныхъ разрѣшать то, что возбранено токмо обычаемъ, т. е. вторую и третью степень треродныхъ. Что касается до сообра-

женія, не будутъ ли подобныя разрѣшенія имѣть неблагопріятнаго вліянія на нравственность, сіе возраженіе, еслибы имѣло силу, съ большею силою могло бы представлено быть противъ разрѣшенія пятой и шестой степени родства отъ одного рода. И такимъ образомъ, еслибы отмѣнить указъ 1841 года, то потребовалось бы отмѣнить указъ 1810 года, что, конечно, неудобно и вело бы къ новымъ затрудненіямъ. Въ обоихъ указахъ благословно поступлено въ томъ, что не рѣшительно сокращены правила родства, а предоставлено преосвященнымъ давать разрѣшенія по умотрѣнію нужды.

— Въ Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано отношеніе Вологодскаго губернскаго воинскаго начальника къ мѣстной Консistorіи, о томъ, чтобы на билетахъ отпускныхъ нижнихъ чиновъ были дѣлаемы удостовѣренія священниковъ, слѣдующаго содержанія: Главнымъ Штабомъ неоднократно замѣчено было при ревизіи мѣсячныхъ отчетовъ, что на представленныхъ губернскими воинскими начальниками билетахъ умершихъ отпускныхъ нижнихъ чиновъ не всегда дѣлаются священническія удостовѣренія, съ приложеніемъ церковной печати, какъ это установлено 107 и 109 пунк. приложен. къ 1604 ст. кн. II част. 1 Св. Воен. Пост. по 5 продолж. (изд. 1858 года). О вышеизложенномъ, согласно предписанія Главнаго Штаба, отъ 22 ноября сего 1871 года, за № 2148, изаясненнаго въ циркулярномъ отношеніи Штаба мѣстныхъ войскъ Московскаго военнаго округа, отъ 26 ноября, за № 8760, прошу Духовную Консistorію зависящаго распоряженія о точномъ и неупустительномъ исполненіи вышеприведеннаго закона священноцерковнослужителями Вологодской епархіи.

— Тульскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ усмотрѣно, что нѣкоторые священники отъ лицъ другихъ исповѣданій, вступающихъ въ бракъ съ лицами православнаго исповѣданія, отбираютъ подписки не согласно съ пункт. 1 ст. 67 Том. X част. I по продолж. 1868 года, гдѣ сказано: если женихъ или невѣста принадлежитъ къ православному исповѣданію, въ семъ случаѣ, кромѣ Финляндіи (для коренныхъ жителей которой поста-

новлено въ ст. 68 изъятіе), требуется, чтобы лица другихъ исповѣданій, вступающія въ бракъ съ лицами православнаго исповѣданія, дали подписку, что „не будутъ ни поносить своихъ супруговъ за православіе, ни склонять ихъ чрезъ прельщеніе, угрозы, или инымъ образомъ въ принятію своей вѣры, и что рожденныя въ семъ бракѣ дѣти крещены и воспитаны будутъ въ правилахъ православнаго исповѣданія“. Подписка сія отбирается священникомъ предъ совершеніемъ брака, по формѣ при ст. 67, приложенной въ Сводѣ (смотри Уст. Дух. Конс. ст. 27). По совершеніи брака, подписка представляется епархіальному Архіерею. Если священникъ встрѣтитъ сомнѣніе, то, не приступая къ совершенію брака, обязанъ донести Преосвященному съ изложениемъ причинъ сомнѣнія, по разсмотрѣніи которыхъ Преосвященный разрѣшаетъ дѣло лично самъ отъ себя, или, когда требуется формальное производство, предписываетъ Консисторіи. На основаніи сего закона, примѣняясь къ ст. 27 Уст. Дух. Кон., подписка отъ сказанныхъ лицъ должна быть отбираема въ слѣдующей формѣ: „Нижеподписавшійся или нижеподписавшаяся (звание, имя, фамилія, вѣроисповѣданіе) симъ удостовѣряю, что вступаю въ бракъ съ (звание, имя, фамилія) православнаго исповѣданія; не буду ни поносить свою супругу (или своего супруга) за православіе, ни склонять ее (или его) чрезъ прельщеніе, угрозы, или инымъ образомъ въ принятію своей вѣры и что рожденныя въ семъ бракѣ дѣти крещены и воспитаны будутъ въ правилахъ православнаго исповѣданія.“ Почему и постановлено: Подтвердить духовенству Тульской епархіи о точномъ исполненіи означеннаго закона.

— Одинъ изъ благочинныхъ Орловской Епархіи донесъ мѣстному своему Начальству, что въ одной изъ подвѣдомственныхъ ему церквей случилось похищеніе имущества, принадлежащаго частному лицу. Въ слѣдствіе сего, Орловскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ постановлено: чрезъ Епархіальныя Вѣдомости подтвердить священноцерковнослужителямъ и старостамъ церковнымъ, чтобы они отнюдь не принимали въ церкви, для храненія, никакихъ имуществъ, не составляющихъ церковной собственности,

— Военный Совѣтъ, согласно представленію канцеляріи Военнаго Министерства, по вопросу о правахъ на эмеритурѣ офицеровъ, принявшихъ священство, положилъ: Участники эмеритальной кассы военно-сухопутнаго вѣдомства, поступающіе въ бѣлое духовенство, не лишаются заслуженной ими изъ сей кассы пенсіи, но съ тѣмъ, что эта пенсія не производится имъ во все время, въ теченіе коего подобныя лица будутъ занимать должности священнослужителей, соединенныя съ полученіемъ содержанія изъ суммъ государственнаго казначейства.

— Въ Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано, что Копринское волостное правленіе, Рыбинскаго уѣзда, въ виду наступающаго срока для выборовъ церковныхъ старостъ, обратилось въ Епархіальному Начальству съ просьбою о дозволении прихожанамъ села Коприна производить выборъ церковнаго старосты на волостномъ сходѣ, а не въ церкви, подъ тѣмъ, между прочимъ, предлогомъ, что церковь не всегда обязательно посѣщается прихожанами и что члены волостнаго и сельскаго управленія не всегда имѣютъ возможность находиться при выборахъ, въ слѣдствіе чего волостное правленіе почти постоянно встрѣчаетъ затрудненіе при заключеніи о правильности или неправильности приговоровъ о выборѣ церковнаго старосты. Но такъ какъ по 2 пункту Высочайше утвержденной 17 апрѣля 1808 года инструкціи церковнымъ старостамъ, староста назначается въ должность сію по выбору и приговору прихожанъ, при посредствѣ благочиннаго, съ согласія священноцерковнослужителей и утверждается епархіальнымъ Преосвященнымъ, и отвращать всякое пристрастіе при выборѣ старосты, со стороны ли прихожанъ, или со стороны священноцерковнослужителей, представлено примѣчаніемъ къ означенному пункту инструкціи не волостному правленію, а тому же благочинному; то Епархіальное Начальство не нашло законнаго основанія къ дозволению Копринскимъ прихожанамъ производить выборъ церковнаго старосты на волостномъ сходѣ.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ цен-

вора катихизическихъ поученій, священника Самарскаго женскаго монастыря Георгія Третьякова, отъ 18 марта, съ представленіемъ прочитанныхъ имъ 250 катихизическихъ поученій 30 священниковъ и мнѣніемъ о достоинствахъ этихъ поученій. Въ мнѣній изъяснено: 1) Священника с. Вязовки, Николаевскаго уѣзда, Александра Ястребова. Поученія (всего 11) составлены во всѣхъ отношеніяхъ удовлетворительно. Проповѣдникъ свободно владеетъ перомъ, здраво и всесторонне разсуждаетъ о предметахъ собесѣдованія и излагаетъ свои мысли ясно, просто, наглядно и въ строгой связи и естественной послѣдовательности. То глубокое чувство вѣры, которымъ проникнуты поученія, придаетъ еще болѣе пѣнности труду проповѣдника, проповѣдующаго не для очереди только, но съ цѣлю и самому назидаться и назидать своихъ пасомыхъ, къ которымъ онъ вообще относится съ любовію и сочувствіемъ. Будучи близко знакомъ съ ихъ бытомъ, съ ихъ горемъ и радостію, съ ихъ бѣдствіями и утѣшеніями житейскими, съ ихъ заблужденіями и пороками, онъ принимаетъ къ сердцу обыденныя даже обстоятельства ихъ жизни и является съ приличнымъ словомъ назиданія, то вразумляющимъ, то утѣшающимъ, то съ любовію обличающимъ. Проповѣдникъ считаетъ великимъ знакомить своихъ прихожанъ и съ различными улучшеніями общественной и государственной жизни, не нарушая впрочемъ духа церковности своего слова. „Посмотрите, говоритъ онъ въ одномъ поученіи, на свое любезное отечество, на русь православную, посмотрите и порадайтесь, какъ оно быстро растетъ, осѣняемое Божіимъ благословеніемъ. Судъ скорый и правый; пути сообщенія сокращены съ мѣсяцевъ на дни; рабство (?) уже принадлежитъ исторіи; въ городахъ и селахъ только и рѣчи о народномъ образованіи, о всеобщемъ просвѣщеніи. Во всѣхъ сихъ перемѣнахъ, совершающихся въ нашемъ отчествѣ, кто не видитъ десницу Бога, благодѣющаго намъ, доровавшаго намъ Царя Освободителя, Царя просвѣтителя.“ 2) Священника с. Малой Глушицы, того же уѣзда, Іоанна Тресвятскаго. Поученія (числомъ 19) составлены также удовлетворительно. О достоинствѣ поученій о. Тресвятскаго было уже говорено въ прежнихъ

рецензіяхъ. Тѣмъ не менѣе и теперь слѣдуетъ сказать объ изобрѣтательности авторомъ темъ для своихъ поученій. Всякое, болѣе или менѣе важное, явленіе въ жизни его прихожанъ (пріобрѣтеніе, напримѣръ, новаго колокола для храма, смерть и погребеніе раскольницы по обрядамъ мнимаго старообрядства и т. п.) даетъ проповѣднику приличный матеріалъ для собесѣдованія о гласахъ Господнихъ въ крѣпости, о громахъ правосудія Божія, о заблужденіи раскольниковъ и проч. Проповѣдникъ вообще съ силою говоритъ противъ заблужденій раскольническихъ и пользуется къ тому всѣми возможными случаями и побужденіями. Надобно впрочемъ замѣтить, что авторъ любитъ рѣчь витіеватую, фигуральную, въ ущербъ иногда чувству и назидательности и индѣ вдается въ отвлеченныя, непонятныя для престолюдина, разсужденія.

3) Священника с. Владиміровки, Самарскаго уѣзда, Петра Θεодорова. Поученія (всего 16) составлены основательно, предметы собесѣдованій раскрыты сполна, истины вѣры Христовой даютъ проповѣднику случай для преподанія своимъ слушателямъ нравственныхъ наставленій; правоученія изложены языкомъ простымъ, яснымъ, примѣнительно къ пониманію сельскихъ слушателей.

4) Священника с. Спасскаго, Самарскаго уѣзда, Григорія Духовникова. Краткость, простота изложенія, согрѣтая притомъ чувствомъ—вотъ качества добрыхъ поученій (числомъ 6) о. Духовникова.

5) Священника Самарской тюремной церкви Николая Царегратскаго. Поученія (всего 4), по назидательности своей и простотѣ изложенія, удовлетворительны.

6) Священника Самарской троицкой церкви Евгенія Тычинина. Въ поученіяхъ (числомъ 16) объяснены смыслъ и значеніе дѣйствій и обрядовъ въ третьей части литургіи вѣрныхъ. Авторъ началъ объясненіе съ третьей части потому, что въ предыдущихъ поученіяхъ онъ бесѣдовалъ съ своими слушателями о первыхъ двухъ частяхъ литургіи. Проповѣдникъ по возможности полно и обстоятельно раскрылъ и объяснилъ все, что требовало объясненія, и преподалъ приличныя дѣлу наставленія.

7) Священника с. Новыхъ Костычей, Самарскаго уѣзда, Василія Миролобова. Поученія (всего 8) вообще дѣльныя, но мысли въ нихъ распо-

ложены безъ особенно строгой разборчивости и послѣдовательности и изложены безъ соблюденія по мѣстамъ правописанія и съ описками. Самый способъ слововыраженія своеобразный; есть мысли не ясно и не вполне со смысломъ выраженные; есть мысли не со всѣмъ вѣрныя; безъ нужды переименованы тексты и не означены цитаты. Наконецъ поученія слишкомъ длинны и утомительны. 8) Священника с. Екатериновки, того же уѣзда, Николая Никольскаго. Поученія (числомъ 4) добрыя, какъ по мыслямъ, такъ и по назидательному изложенію. 9) Священника с. Водянаго Хутора, того же уѣзда, Николая Третьякова. Количество поученій (всего 5) не велико, но это произошло отъ недавняго поступленія автора въ приходъ. Отличительное свойство поученій простота слога, ясность, назидательность и наглядность изложенія. 10) Священника с. Александровки, Николаевскаго уѣзда, Иоанна Михайловскаго. По прочтеніи поученій (числомъ 6) видится, что, помимо зрѣлости и основательности мышленія, многое самимъ авторомъ испытано и пережито. Изъясняемая истины проповѣдникъ подтверждаетъ примѣрами изъ исторіи христіанской. 11) Священника с. Вязоваго Гая, того же уѣзда, Павла Пикторова. Поученія (числомъ 6) добрыя, побольше бы только нравственныхъ наставленій. 12) Священника с. Таволжанки, того же уѣзда, Павла Разцвѣтова. Языкъ въ поученіяхъ (числомъ 6) тяжелый, не мало въ нихъ грамматическихъ и орфографическихъ ошибокъ, скудны они и нравственными наставленіями, есть въ нихъ мысли не точно выраженные. Для примѣра можно указать на слѣдующія мѣста: „показавъ намъ образъ жизни своею дѣйствительною землею жизнью, Иисусъ Христосъ послѣ того и показалъ намъ за подражаніе Ему будущее наше воскресеніе;“ „мы ближе и ближе будемъ приближаться къ воскресенію на небо, такъ что въ послѣдніе минуты жизни земной мы будемъ увѣрены, что мы умираемъ только тѣломъ, и душою воскресаемъ“; „намъ показанъ путь къ вознесенію на небо Иисусомъ Христомъ, и намъ стоитъ только чаще заботиться о горнемъ, какъ мы уподобимся вознесенію Иисуса Христа.“ 13) Священника с. Языкова, Бузулукскаго уѣзда,

Феодора Смарагдова. Въ поученіяхъ (всего 7) не мало грамматическихъ и орфографическихъ ошибокъ, не хватаетъ въ нѣкоторыхъ единства содержанія и строгой послѣдовательности въ мысляхъ, слогъ книжный, трудный для пониманія простолюдина.

14) Священника с. Волчанки, Николаевского уѣзда, Іоанна Альбовринова. Поученія (числомъ 15) составлены очень удовлетворительно, изложены въ связи и послѣдовательности и большею частію слогомъ, доступнымъ пониманію слушателей, много въ нихъ чувства и назидательности.

15) Священника с. Могутова, Бузулукскаго уѣзда, Александра Осѣцкаго. Поученія (всего 7), за небольшимъ исключеніемъ, дѣльныя. Авторъ удачно, къ мѣсту и съ пользою для слушателей приводитъ примѣры изъ жизни природы и человѣка.

16) Священника Покровской слободы, Новоузенскаго уѣзда, Арсенія Рождественскаго. Поученія (числомъ 7) изложены просто, ясно, съ подобающими наставленіями.

17) Священника с. Подъема, Николаевского уѣзда, Діонисія Царевскаго. Поученія (всего 23) безспорно хороши, цифра ихъ почтенна. Судя впрочемъ по прежнимъ опытамъ, настоящія поученія едвали составляютъ полную собственность проповѣдника, кромѣ развѣ переписки ихъ.

18) Священника с. Емельяновки, Бугурусланскаго уѣзда, Григорія Домбровскаго. Поученія (числомъ 5) отзываются оффиціальностію и представлены съ тѣмъ, чтобы исполнить предписанное и отвести очередь, а не по любви къ труду.

19) Священника с. Аксакова, тогоже уѣзда, Петра Изолѣва. Поученія (всего 6), за немногими погрѣшностями въ выраженіяхъ, дѣльныя.

20) Священника с. Покровки, Бузулукскаго уѣзда, Алексѣя Щербакова. Не говоря уже о томъ, что слогъ въ поученіяхъ (числомъ 9) тяжелый, въ нихъ встрѣчаются и мысли неясныя, невѣрныя или темно выраженыя и сравненія неудачныя, рѣчь трудная для пониманія простолюдина. Нельзя не замѣтить автору и того, что онъ безъ должнаго уваженія относится къ именамъ святыхъ отецъ, выражаясь просто: Дамаскинъ, Златоустъ и т. п.

21) Священника с. Григорьевки, Николаевского уѣзда, Александра Промптова. Поученія (числомъ 4) составлены разумно и основательно, толь-

ко мѣстами односторонне. Особенно полно, обстоятельно и просто изображены вредныя послѣдствія пьянства въ словѣ о пьянствѣ. 22) Священника с. Суркова, Бузулукскаго уѣзда, Михаила Александрова. Трудъ автора, судя по количеству поученій (числомъ 13), видѣнъ и, какъ всякій трудъ, заслуживаетъ одобренія. По внутреннему же своему содержанию поученія не выше посредственности. Самый порядокъ изложенія предметовъ собесѣдованія катихизическаго, вопреки существующему въ православномъ катихизисѣ, составленъ непослѣдовательно. Поученія начинаются съ объясненія молитвы Господней и носятъ названіе первой части; приступая къ объясненію символа вѣры въ другой части поученій, онъ поученіе начинаетъ такъ: „Но (къ чему это но?) съ молитвою къ Богу, слушатели, должны непременно соединять и глубокую вѣру въ Него.“ Вѣра предшествуетъ молитвѣ, и чтобы молиться, необходима вѣра. У автора же на оборотъ. Поученія на молитву Господню составлены лучше, нежели поученія на символъ вѣры. Всѣ поученія переплетены въ книгу. 23) Священника с. Тимашева, Бугурусланскаго уѣзда, Алексѣя Цвѣткова. Предметы собесѣдованія въ поученіяхъ (всего 13) объяснены всесторонне, ясно, просто и съ чувствомъ. 24) Священника с. Владимірскаго, Самарскаго уѣзда, Степана Кильдюшевскаго. Поученія (числомъ 4) составлены очень удовлетворительно, мысли въ нихъ добрыя, изложеніе ясное, спокойное, назидательное, съ строгою послѣдовательностію, для пониманія общедоступное. 25) Священника с. Петропавловскаго, того же уѣзда, Алексѣя Цвѣткова. Поученія (всего 5), за исключеніемъ нѣсколькихъ мѣстъ темно и неясно выраженныхъ, дѣльныя. 26) Священника Дмитрія Панормова. Поученія (числомъ 7) хорошія, но едва ли свои. Такъ предполагать есть основаніе въ самыхъ поученіяхъ. 27) Священника Самарскаго женскаго монастыря Константина Добросердова. Представлено всего 4 поученія, о святой Троицѣ. По той полнотѣ и всесторонности обслѣдованія предметовъ собесѣдованія, по ясности въ изложеніи, по глубокому чувству вѣры и по той назидательности, которая вытекаетъ изъ нравственныхъ наставленій проповѣдника, поученія

безспорно хороши и не безъ пользы могутъ быть помѣщены на страницахъ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. 28) Священника Самарской успенской церкви Григорія Разумовскаго. Представлено пока 4 поученія. Послѣ вступительной бесѣды, въ которой проповѣдникъ отчетливо, изъ исторіи всего человѣчества, доказалъ, что богослуженіе или служеніе Богу есть необходимая потребность души человѣческой, авторъ во второмъ поученіи бесѣдуетъ о мѣстѣ совершенія богослуженія, въ третьемъ изъясняетъ смыслъ и значеніе внѣшней формы и составныхъ частей храма и наконецъ въ четвертомъ разсуждаетъ объ олтари и о находящейся въ немъ святыни. Авторъ показалъ достаточныя въ поученіяхъ свѣдѣнія и въ церковной исторіи и въ археологіи и изложилъ ихъ съ знаніемъ дѣла, ясно, послѣдовательно, вразумительно, съ чувствомъ и назидательно. 29) Священника Самарской троицкой церкви Помпея Сердобова. Помимо трудолюбія, авторъ показалъ въ поученіяхъ (всего 3), произнесенныхъ въ теченіи одного мѣсяца, умѣнье обсуждать предметы собесѣдованія со всѣхъ сторонъ. Самое изложеніе поученій, дышущее теплотою чувства, показываетъ, что авторъ съ любовью отнесся къ своему дѣлу и, безъ сомнѣнія, принесъ пользу своимъ слушателямъ. 30) Священника с. Мокши, Николаевскаго уѣзда, Алексѣя Владыкина. Поученія (числомъ 4) хороши, но они скопированы, только въ сокращенномъ и нѣсколько измененномъ видѣ, съ катихизическихъ поученій на блаженства евангельскія Преосвященнаго Евсевія. Приказали: Рецензію на поученія напечатать, для свѣдѣнія, въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ таковымъ присовокупленіемъ, что похвальный трудъ проповѣданія слова Божія, при болѣе тщательномъ и усердномъ отношеніи къ дѣлу, вообще заслуживаетъ одобреніе Начальства. Священникамъ, болѣе и отчетливѣе другихъ потрудившихся въ составленіи катихизическихъ поученій, именно—с. Вязовки, Николаевскаго уѣзда, Александру Ястребову, с. Малой Глушицы, того же уѣзда, Іоанну Тресвятскому, с. Владиміровки, Самарскаго уѣзда, Петру Θεодорову, Самарской троицкой церкви Евгению Тычинину, с. Волчанки, Николаевскаго уѣзда, Іоанну

Альбовринову, с. Суркова, Бузулукскаго уѣзда, Михаилу Александрову и с. Тимашева, Бугурусланскаго уѣзда, Алексѣю Цвѣткову объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, со внесениемъ сего въ ихъ послужные списки. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1872 года, марта 23 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго II благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священника с. Балакова Іоанна Балаковскаго, отъ 16 марта, за № 93, съ представлениемъ общественнаго приговора прихожанъ с. Краснаго Яра. По разсмотрѣніи сего приговора, оказалось: прихожане Красноярской церкви, за перемѣщеніемъ въ другой приходъ наличнаго священника, по случаю дурнаго помѣщенія для причта и необзвеченія послѣдняго опредѣленнымъ жалованьемъ, нынѣ устроили для приходскаго священника удобный домъ и назначили причту жалованье отъ себя, въ количествѣ 150 руб. сер. въ годъ; кромѣ сего, опредѣлили плату за требоисправленія, именно: за совершеніе брака по 3 руб., погребеніе взрослога 2 руб., погребеніе младенца 50 коп. и за выдачу свѣдѣній изъ церковныхъ документовъ по 50 коп. серебромъ; за исправленіе другихъ требъ на прежнемъ основаніи; причемъ предоставляется причту производить хлѣбный сборъ по приходу до четырехъ разъ въ теченіе года. Почему и просятъ о назначеніи къ нимъ священника. Приказали: Съ прописаніемъ средствъ содержанія, назначенныхъ прихожанами с. Краснаго Яра своему причту, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о праздномъ въ с. Красномъ Ярѣ священническомъ мѣстѣ, съ тѣмъ, чтобы желающій замѣститъ это мѣсто священникъ просилъ о томъ Его Преосвященство по надлежащему. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1872 года, марта 27 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе Самарскаго губернскаго землемѣра, отъ 6 апрѣля, за № 170, слѣдующаго содержанія: На лѣто настоящаго 1872 года мною сдѣлано распредѣленіе дѣль землемѣрамъ по всѣмъ уѣздамъ Са-

марской губерніи. Сообщая о семъ, покорнѣйше прошу Самарскую Духовную Консисторію въ непродолжительномъ времени сдѣлать, съ своей стороны, зависящее распоряженіе о командированіи депутатовъ по каждому дѣлу для бытія при исполненіи дѣлъ по церковнымъ землямъ, предписавъ имъ по требованіямъ кого либо изъ уѣздныхъ землемѣровъ присутствовать при ихъ дѣйствіяхъ, меня же о сдѣланномъ по сему предмету распоряженіи увѣдомить. Приказали: Предписать благочиннымъ епархіи, чрезъ припечатаніе въ ближайшемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, чтобы они немедленно, по требованію землемѣровъ, сами назначали депутатовъ, для бытія при нарѣзкѣ причтамъ церковной земли. О распоряженіи этомъ увѣдомить господина губернскаго землемѣра.—Резолюція Его Преосвященства: „1872 года, апрѣля 10 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали, сданное Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе и заключеніе, отношеніе Самарскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, отъ 22 февраля, за № 3, слѣдующаго содержанія: По ревизіямъ земско-общественныхъ училищъ въ Самарскомъ уѣздѣ за послѣдніе два года усматривается, между прочимъ, что изъ многихъ дѣльныхъ законоучителей этихъ училищъ нѣкоторые заслуживаютъ, по своему ревностному труду, педагогическому искусству и постояннымъ замѣчательнымъ успѣхамъ въ дѣлѣ преподаванія закона Божія, особыхъ наградъ въ поощреніе ихъ полезной дѣятельности. Это именно законоучители: 1) Мужскаго училища въ с. Петропавловскомъ священникъ Алексѣй Цвѣтковъ: по ревности къ распространенію народнаго образованія склонивъ прихожанъ къ постройкѣ и открытію училища въ с. Петропавловскомъ въ 1870 году, онъ дѣльнымъ преподаваніемъ закона Божія въ теченіе того же и послѣдующаго 1871 годовъ привлекъ въ училище до 50 постоянныхъ учениковъ, не смотря на крайнюю разбросанность маленькихъ деревень въ его приходѣ, и ученики его особенно отличаются осмысленнымъ и связнымъ знаніемъ ветхозавѣтной и новозавѣтной исторіи; новозавѣтныя событія они знаютъ по евангелію въ связи съ праздниками церковными и

католическимъ ученіемъ. Вся школа его видимо одушевлена отличнымъ религіознонравственнымъ настроеніемъ. Такимъ образомъ священникъ Цвѣтковъ и основалъ и направилъ Петропавловскую школу съ рѣдкимъ усердіемъ и умѣньемъ, и трудъ его не долженъ оставаться безъ награды, тѣмъ болѣе, что онъ, по бѣдности прихожанъ, добровольно согласился получать законоучительское жалованье по второму разряду, всего 75 руб. серебромъ въ годъ, тогда какъ училище его перворазрядное, въ которомъ полагается законоучителю 100 руб. въ годъ. Особыхъ же денежныхъ вознагражденій, за отличное преподаваніе, онъ ни отъ казны, ни отъ земства еще не получалъ. 2) Мужскаго училища въ с. Старомъ Буянѣ Гурій Помряскинскій: не смотря на недавнее открытіе Старобуянскаго училища, именно въ 1870 году, оно, по заботливости о. Помряскинскаго, быстро возрасло и по числу учениковъ (до 40 мальчиковъ) и по успѣхамъ развитія ихъ. До второй половины минувшаго 1871 года онъ не только самъ усердно и толково преподавалъ законъ Божій, но и руководилъ въ дѣлѣ преподаванія другихъ предметовъ не со всѣмъ опытныхъ первыхъ двухъ учителей. По его старанію и заботливости составила при училищѣ хорошая бібліотека, частью на счетъ мѣстнаго землевладѣльца Долгова и частью на счетъ земства. Денежныхъ наградъ онъ ни отъ казны, ни отъ земства еще не получалъ. 3) Мужскаго училища въ с. Царевщинѣ священникъ Николай Ласточкинъ: по убѣжденію и настояніямъ его выстроенъ въ 1870 году Царевщинскою конторою Г.г. Дашковыхъ особый хорошій домъ для училища при самой церкви. А чтобы расположить бѣдныхъ прихожанъ посылать въ училище дѣтей по штату перваго разряда, онъ вызвался преподавать имъ законъ Божій вовсе безмездно, и для многихъ учениковъ пріобрѣлъ даже книги на свой счетъ, пока училище еще не было включено въ число штатныхъ земско-общественныхъ школъ. Самый общественный приговоръ объ отнесеніи Царевщинскаго училища въ число штатныхъ перваго разряда, съ обязательнымъ числомъ учениковъ отъ 30 до 40 мальчиковъ, состоялся только по его убѣжденію и доброму нравственному

вліянію на прихожанъ. Преподаваніемъ бгѣ занимается усердно и ученики его отличаются при ревизіяхъ весьма хорошими отвѣтами не только по священной исторіи, но и въ объясненіи важнѣйшихъ молитвъ и догматовъ по катихизису православному. Денежныхъ наградъ отъ казны онъ не получалъ, а отъ земства выдано было ему всего 25 руб., пока училище его не было штатнымъ, но и тѣ онъ употребилъ большею частію на класныя принадлежности и на устройство училища вообще. А такихъ примѣровъ у насъ еще не много. 4) Мужскаго и женскаго училищъ въ с. Екатериновкѣ священникъ Николай Никольскій: жалованье получаетъ только по училищу мужскому. Изъ всѣхъ законоучителей въ уѣздѣ онъ есть наилучшій катихизаторъ. Ученики его всегда отличаются точными и бойкими отвѣтами, какъ по священной исторіи, такъ и по катихизису. Не смотря на весьма значительное число учениковъ и ученицъ въ училищахъ (въ мужскомъ до 60, а въ женскомъ до 40), преподаваніе закона Божія въ обоихъ училищахъ идетъ весьма успѣшно и правильно, съ подраздѣленіемъ учениковъ и ученицъ на три отдѣленія. За отличное преподаваніе священникъ Никольскій хотя и получалъ уже денежные награды, именно—отъ земства 20 руб. въ 1869 году и отъ казны 30 руб. въ минувшемъ 1871 году, но онѣ далеко не соотвѣтствуютъ его постоянному ревностному труду по училищамъ, отличному преподаванію и вообще примѣрному веденію дѣла преподаванія въ педагогическомъ отношеніи. Въ его училищахъ слушаютъ законъ Божій даже дѣти многихъ старообрядцевъ, отзывающіяся о немъ съ уваженіемъ. Онъ болѣе уже двухъ трехлѣтій стоитъ самымъ виднымъ законоучителемъ въ уѣздѣ и многолѣтній трудъ его и опытность давно заслуживаютъ поощренія со стороны Епархіальнаго Начальства. 5) Мужскаго училища въ с. Студенцѣ священникъ Алексѣй Предтеченскій: онъ состоитъ болѣе 10 лѣтъ законоучителемъ въ этомъ училищѣ и по всей справедливости долженъ считаться основателемъ его. Училище это основано имъ еще при удѣлѣ, въ качествѣ приходскаго. Усерднымъ преподаваніемъ закона Божія и другихъ предметовъ онъ пріобрѣлъ замѣчатель-

ную опытность въ быстромъ развитіи дѣтей. Въ школъ его и подѣ его руководствомъ и посредственныя учителя дѣлаются хорошими, а успѣхи учениковъ всегда при ревизіяхъ превосходятъ ожиданія и поражаютъ развитостію понятій и прекраснымъ религіознонравственнымъ настроеніемъ. Разказы малютокъ въ его школъ изъ священной исторіи просты, ясны и одушевленны. Отличное преподаваніе о. Предтеченскаго не разъ уже обращало на себя вниманіе членовъ училищнаго совѣта и потомъ г. инспектора народныхъ училищъ. Почему онъ и получалъ, не зависимо отъ жалованья, денежныя вознагражденія: отъ земства въ 1869 году 20 руб. и отъ казны въ прошломъ 1871 году 140 руб. серебромъ; но вознагражденія эти далеко не соотвѣтствуютъ замѣчательнымъ трудамъ его, которые вполнѣ заслуживаютъ особаго поощренія со стороны Епархіальнаго Начальства.

6) Мужскаго училища въ с. Глушицѣ (Томылово) священникъ Хрисанфъ Протасовъ: состоя въ разбросанномъ деревнями, не значительномъ по числу душъ, приходѣ (до 500), на половину изъ русскихъ и на половину изъ мордвы, простымъ, но всегда толковымъ и искуснымъ преподаваніемъ закона Божія, болѣе уже двухъ трехлѣтій онъ умѣлъ привлекать въ училище значительное число учениковъ, какъ изъ русскихъ, такъ и изъ мордвы. Въ его училищѣ постоянно было отъ 35 до 50 учениковъ, и какъ ни трудно ему было заниматься съ разнородными его питомцами, ни сколько къ школъ не подготовленными средою, особенно изъ мордвы, но успѣхи учениковъ его въ законѣ Божіемъ всего въ теченіе двухъ минувшихъ трехлѣтій обращали на себя вниманіе ревизоровъ. Весьма многіе изъ инородческихъ учениковъ его выходили изъ школы чрезъ два или три года не только съ знаніемъ русскаго языка, но и съ сознательнымъ пониманіемъ вѣры православной. Вся школа видимо отличается хорошимъ религіознонравственнымъ настроеніемъ, чего при разнородности учениковъ достигнуть не легко путемъ развитія ихъ. Почему постоянный многолѣтній усиленный трудъ сего законоучителя, не вдругъ замѣтный во всей полнотѣ его, едвали не болѣе заслуживаетъ особой награды, чѣмъ болѣе замѣтные, но

менѣ сложные труды другихъ законоучителей въ русскихъ школахъ. Объ отличномъ преподаваніи его не разъ докладывалось уже уѣздному земскому собранію, и онъ въ 1869 году получилъ денежную награду 20 руб. серебромъ, но отъ казны ничего не получалъ.—Доволя о семъ до свѣдѣнія Епархіальнаго Начальства и имѣя въ виду, что ни одинъ еще изъ вышепомянутыхъ законоучителей Самарскаго уѣзда не былъ награждаемъ за отличное преподаваніе закона Божія, по представленіямъ Епархіальнаго Начальства, уѣздный училищный совѣтъ долгомъ считаетъ покорнѣйше просить распоряженія Епархіальнаго Начальства объ исходатайствованіи каждому изъ нихъ установленныхъ по духовному вѣдомству наградъ, какія признаны будутъ соотвѣтствующими ихъ службѣ по учебному вѣдомству и положенію въ составѣ духовенства, и о распоряженіи по сему предмету увѣдомить училищный совѣтъ, какъ для дополнительнаго донесенія г. попечителю учебнаго округа, такъ и для доклада предстоящему уѣздному земскому собранію. По справкѣ оказалось: 1) Рекомендуемые Самарскимъ уѣзднымъ училищнымъ совѣтомъ священники по клировымъ вѣдомостямъ значатся: а) Алексѣй Цвѣтковъ — 45 лѣтъ отъ роду, изъ окончившихъ курсъ семинаріи, поведенія очень хорошаго, послѣднюю награду (скуфью) получилъ въ 1866 году, подъ судомъ не былъ и не состоитъ; б) Гурій Поляскинскій—45 лѣтъ отъ роду, изъ окончившихъ курсъ семинаріи, поведенія весьма хорошаго, послѣднюю награду (скуфью) получилъ въ 1870 году, подъ судомъ не былъ и не состоитъ; в) Николай Ласточкинъ — 31 года, изъ окончившихъ курсъ семинаріи, въ декабрѣ 1869 года за обученіе дѣтей прихожанъ грамотѣ награжденъ набедренникомъ, поведенія весьма хорошаго, подъ судомъ не былъ и не состоитъ; г) Николай Никольскій — 38 лѣтъ, изъ окончившихъ курсъ семинаріи, послѣднюю награду (скуфью) получилъ въ 1870 году, поведенія очень хорошаго, подъ судомъ не былъ и не состоитъ; д) Алексѣй Предтеченскій — 38 лѣтъ отъ роду, изъ окончившихъ курсъ семинаріи, послѣднюю награду (набедренникъ) получилъ въ 1865 году, поведенія очень хорошаго, подъ судомъ не былъ и не состоитъ;

е) Хрисанфъ Протасовъ—35 лѣтъ, изъ окончившихъ курсъ семинаріи, въ 1871 году удостоенъ благословенія Св. Синода, поведенія очень хорошаго. 2) Св. Зак. Том. III уст. о служ. по опред. прав. ст. 115: Къ награжденію никто ранѣе двухъ лѣтъ, считая со времени полученія послѣдней награды, представляемъ быть не можетъ; указомъ Св. Синода, отъ 28 августа 1864 года, за № 3885, предписано годовыя о наградахъ духовенства представленія доставлять Синоду ни бабъ не позже 1 декабря каждаго года. Приказали: Священниковъ Алексѣя Цвѣткова и Алексѣя Предтеченскаго имѣть въ виду при составленіи наградныхъ списковъ и въ свое время представить: перваго — къ камилавкѣ, а послѣдняго — къ скуфѣ; относительно же остальныхъ священниковъ Гурія Помряскинскаго, Николая Никольскаго, Хрисанфа Протасова и Николая Ласточкина ограничиться пока объявленіемъ имъ благодарности Епархіальнаго Начальства, за усердное и успѣшное преподаваніе закона Божія въ сельскихъ школахъ, со внесеніемъ сего въ ихъ формуляры, имѣя въ виду недавнее полученіе ими наградъ. О чемъ и увѣдомить Самарскій уѣздный училищный совѣтъ. — Резолюція Его Преосвященства на журналъ: „1872 года, марта 20 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 6 февраля, за № 9, о порядкѣ исключенія изъ числа оброчныхъ статей казенныхъ зданій, въ случаѣ занятія оныхъ для правительственныхъ надобностей (смотри выше). Приказали: Подлинный указъ Св. Синода присовокупить къ таковымъ же, а къ общему свѣдѣнію по епархіи и для руководства въ потребныхъ случаяхъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, вмѣстѣ съ приложеннымъ къ нему Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1872 года, марта 29 дня. *Исполнить.*“

IV.

Епархіальныя Извѣстія.

— Указомъ Св. Синода, отъ 10 апрѣля, за № 611, послѣ-

довавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать, что Св. Синодъ удостоилъ, за заслуги по Министерству Народнаго Просвѣщенія, возведенія въ санъ протоіерея законоучителя Самарской мужской гимназіи, священника Іакова Третьякова, и законоучителя же Самарской женской гимназіи, священника Николая Цареградскаго.

— Указомъ Св. Синода, отъ 10 апрѣля, за № 597, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать, что Св. Синодомъ, въ слѣдствіе представленія Самарскаго Епархіальнаго Начальства, удостоены, за отличную и ревностную службу церкви Божіей, благословенія слѣдующіе священники: с. Русской Селитбы, Самарскаго уѣзда, Іоаннъ Ливановъ, с. Старой Майны, Ставропольскаго уѣзда, Гавріилъ Сироткинъ, с. Верхней Майны, того же уѣзда, Степанъ Краснорѣцкій, с. Грачевки, Бузулукскаго уѣзда, Павелъ Ивановъ, с. Костина, того же уѣзда, Димитрій Агаѳодоровъ, с. Рахмановки, Николаевскаго уѣзда, Іоаннъ Ахматовъ, с. Высокаго, того же уѣзда, Михаилъ Предтеченскій и с. Воскресенскаго, Новоузенскаго уѣзда, Іоаннъ Соколовъ.

— Въ 1871 году были открыты воскресныя собесѣдованія при 388 церквахъ Самарской епархіи; въ этомъ году ихъ возрасло до 400. По веденію дѣла на этихъ собесѣдованіяхъ, открытыхъ по мысли Его Преосвященства въ 1866 году при церквахъ епархіи, въ видахъ ознакомленія, чрезъ чтеніе статей нравственноповѣствовательнаго содержанія и объясненіе молитвъ, богослуженія, праздниковъ, съ первоначальными истинами вѣры, духовенство епархіи продолжаетъ трудиться, съ болѣе или мѣнѣе похвальною ревностію и не безъ желанныхъ результатовъ. Собесѣдованія преимущественно ведутся въ церкви, между утренею и литургіею, или самимъ настоятелемъ церкви или, за недосугомъ его, кѣмъ либо изъ опытныхъ членовъ причта, а иногда и грамотнымъ прихожаниномъ, по уполномочію отъ настоятеля. Въ очень немногихъ приходсахъ собесѣдованія ведутся въ послѣобѣденное время, въ частномъ домѣ или въ помѣщеніяхъ приходской школы. Статьи для чтенія или устные рассказы избираются по преимуществу такіе, которые, завлекая любознатель-

ность прихожанъ, служатъ къ ихъ душевной пользѣ. А чтобы не обременять ихъ вниманія продолжительнымъ разговоромъ или чтеніемъ, собесѣдованія разнообразятся хоровымъ пѣніемъ общепотребительныхъ церковныхъ пѣсней. По отзыву благочинныхъ, прихожане съ большою охотою посѣщаютъ собесѣдованія, особенно тѣ, на коихъ дѣло поставлено хорошо и съ знаніемъ дѣла — признакъ, что собесѣдованія отвѣчаютъ духовнымъ потребностямъ прихожанъ. Кромѣ прямой общей цѣли — расширить и осмыслить религіознонравственныя понятія православнаго населенія, собесѣдованія иногда ведутся съ частною цѣлю, въ видахъ, на-примѣръ, предостереженія прихожанъ отъ пропаганды раскола, особенно въ тѣхъ приходахъ, гдѣ много мнимыхъ старообрядцевъ и молоканъ, и т. п. Въ такомъ случаѣ подбираются статьи для чтенія на собесѣдованіяхъ или рассказы такіе, которые прямо отвѣчаютъ цѣли.

— Въ 1871 году изъ общаго числа православнаго населенія Самарской епархіи 1373804 душъ (666188 мужеска пола и 707616 женска):

а) исповѣдывалось и причащалось св. таинъ —

мужеска пола . . . 413442.

женска пола . . . 457231.

Итого 870672.

б) исповѣдывалось, но не причащалось —

мужеска пола . . . 31938.

женска пола . . . 33954.

Итого 65892.

в) не исповѣдывалось и не причащалось —

мужеска пола . . . 220808.

женска пола . . . 216431.

Итого 437239

Примѣчаніе. Причины небытія на исповѣди и у св. причастія по исповѣднымъ росписямъ отмѣчены: или нерадѣніе, или болѣзнь, или малолѣтство, или склонность къ расколу, или отлучка изъ мѣста жительства по домашнимъ обстоятельствамъ или, наконецъ, отдаленность жительства отъ церкви (на хуторахъ, участкахъ и проч.),

— Благочинный IV благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священникъ с. Новаго Буяна Александръ Соколовскій въ отчетѣ о благосостояніи церквей округа и причтовъ при нихъ за вторую половину 1871 года пишетъ, между прочимъ, что во всемъ благочинническомъ округѣ, въ видахъ противодѣйствія развитію пьянства въ народѣ, уже третій годъ, согласно съ опредѣленіемъ благочинническаго съѣзда, не совершаются браки по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Въ прежнее время канунъ праздниковъ, когда совершалось бракосочетаніе, проводился сильнымъ загуломъ и пьянствомъ съ скоморошными и соблазнительными пѣснями до самой утрени и даже до литургіи. Съ уничтоженіемъ обычая вѣнчать браки по праздникамъ, уничтожился самъ собою обычай препровожденія кануна праздниковъ въ нетрезвости и запоѣ съ пѣснями. Замѣтно, и населеніе остается довольно новыми порядками.

— Благочинный IX благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ Борской крѣпости Ѳерапонтъ Архангельскій въ отчетѣ по тому же предмету и за то же время о крещенныхъ чувашахъ пишетъ слѣдующее: Крещенные чуваша въ приходахъ округа и до сихъ поръ не отстаютъ отъ языческихъ обычаевъ: вмѣсто воскресенья, они празнуютъ пятницу; рѣдкія семейства между ними, и то только въ постъ святой чотыредесятницы, соблюдаютъ установленные православною церковію посты, а въ прочіе постные дни года ѣдятъ почти всѣ пищу скоромную; христіанскій долгъ исповѣди исполняютъ далеко не всѣ, но и тѣ не по сознанію въ немъ нравственной нужды, а по тому только, что такъ велятъ; къ святому же причастію приступаютъ рѣдкія семейства; къ храму Божію очень холодны, особенно живущіе по деревнямъ, отдаленнымъ отъ приходскаго храма. О чувашахъ вообще слѣдуетъ замѣтить, что они ко всему апатичны, неподвижны, нелюбознательны, живутъ какъ то особнякомъ, сами по себѣ, дальше своихъ деревень никого не знаютъ и ни чѣмъ не интересуются.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 10.

1872 г.

Мая 15-го.

Годъ шестой.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Продолженіе бесѣдъ съ инокинями разныхъ обителей.—О присягѣ.—изъ села Никольскаго.

Продолженіе бесѣдъ въ Новгородѣ С-Пб-гѣ, — въ 50 и 60-хъ годахъ съ инокинями и другими лицами.

1 мая 1854 года въ Новгородскомъ Дух. мон...рѣ скончалась скоропостижно монатейная монахиня Филарета, болѣе 30-ти, якобы, лѣтъ жившая подаяніемъ отъ добрыхъ людей, но постоянно жаловавшаяся на бѣдность. Всѣхъ и cadaго она осуждала, поносила и часто говаривала, что она „отъ псалтири питается.“

За годъ до ея смерти, во время всеобщей, кто-то укралъ у ней болѣе тысячи рублей; а по смерти нашли еще въ ея шкафѣ ларчикъ съ деньгами и записками на поминовеніе.

Келейная ея рассказывала, что въ великій четвертокъ, по причащеніи Св. Тайнъ, она всѣхъ осуждала, рвала на себѣ волосы, такъ что страшно было взглянуть на нее и, какъ будто, съ кѣмъ-то говорила, — не замѣчая келейной: «Такъ что же? Я оставлю на поминовеніе, мнѣ не будетъ грѣха,» и многое подобное сему, чего не дослышала ея келейная. Не думая о смерти, она попросила пищи, поѣла, но, почувствовавъ дурноту и

отославъ затѣмъ келейную съ бранью, прилегла и уже не встала.

Одна благочестивая дѣвица А. Р.,—дочь бѣднаго чиновника, вступила въ Звѣр. Новгород. монастырь 35-ти лѣтъ, гдѣ неуклонно пребывала въ послушаніи и читала не рѣдко духовныя книги.

Испытывая разнаго рода лишенія, она завидовала сестрамъ, имѣвшимъ болѣе средствъ къ существованію; за что не рѣдко приходилось ей терпѣть насмѣшки и укоризны. Къ слабостямъ и паденіямъ сестръ была она очень строга и неумолима. Сама же вела себя примѣрно, такъ что настоятельница, убѣдившись въ ея скромности, не рѣдко поручала ей—молодыхъ послушницъ для назиданія.

По прошествіи 15-ти лѣтъ, А. помѣстили къ одной столѣтней старушкѣ, къ коей хаживалъ часто сынъ солдатъ, — лѣтъ 55-ти, но видный и нетрезвый.

Сначала А., не желая видѣться съ нимъ, уходила; но мало по-малу, по вражескому навожденію, стала находить удовольствіе въ бесѣдѣ съ нимъ и даже тратила на угощеніе его виномъ послѣднія, случавшіяся у ней деньги.

Сосѣдка ея, старица лѣтъ 60-ти, — опытная и смѣлая обличила ее въ неумѣстной бесѣдѣ съ человѣкомъ дурныхъ правилъ и раскрывала предъ ней хитрыя козни врага, воюющаго на духъ цѣломудрія; но дѣвица А. съ самонадѣянностію отвѣчала: „не ужели я себя не понимаю,—и подъ старость не съумѣю владѣть собою.“

Однажды, это было въ день воскресный, во время утрени, неизвѣстно по какому случаю, А. не было въ церкви; но въ концѣ утрени она въ испугѣ вбѣжала къ сосѣдкѣ, случившейся по болѣзни дома и сообщила ей, что она чего-то испугалась.

Старушка едва могла привести ее въ чувство и, успокоивъ много-мало, отпустила.

Въ тотъ же день, въ назначенный часъ, А. пришла обѣдать съ сестрами; во время перваго звонка, при началѣ чтенія, она вдругъ поблѣднѣла, затряслась и вскричала: „я недостойна обѣ-

дать съ вами; я великая грѣшница; пустите меня!“ И ее тотчасъ же вывели. Одна старица Д. взяла ее, Бога ради, къ себѣ, — а она до двухъ дней оставалась, какъ бы, въ изступленіи: мутныя глаза ея безсознательно останавливались на предметахъ, ее окружающихъ и на самыхъ любопытствующихъ. — Вскорѣ старица Д. обратилаеь къ дѣвицѣ С., пользовавшейся вниманіемъ злополучной А. Р.

Оставшись съ больною наединѣ, С. убѣдила ее исповѣдаться предъ духовникомъ, увѣривъ при этомъ ее, что нѣтъ грѣха, побѣждающаго милосердіе Божіе.

Взоръ А. Р. прояснился, румянецъ показался на блѣдныхъ щекахъ ея. — Пользуясь спасительной минутой, С. подала ей приготовленный на этотъ разъ листокъ бумаги и карандашъ, завѣривъ ее честію, что не будетъ читать ея исповѣдь и при ней же запечатаетъ. Такимъ образомъ, давъ свободу писать ей, С. отошла къ окну, молясь внутренно Господу, да поможетъ открыть и очистить свою совѣсть страждущей рабѣ своей; когда же замѣтила, что больная, написавъ нѣсколько строкъ, остановилась и снова приняла видъ безмысленный, — вложила опять ей въ руки карандашъ и умоляла окончить исповѣдь.

Съ тяжелымъ вздохомъ и съ расстановкой, окончивъ оную, А. положила карандашъ и молча продолжала смотрѣть на С., выражая взоромъ чувство глубокой къ ней благодарности. Послѣ сего, взявъ письмо и еще разъ утѣшивъ страждущую, С. возвратилась домой и отослала эту исповѣдь дух. отцу.

На другой день рано утромъ, къ удивленію настоятельницы и прочихъ, пріѣхалъ о. В. и, исповѣдавъ больную, приказалъ ей говѣть, а сестрамъ водить ее въ церковь. Черезъ пять дней снова ее исповѣдалъ и причастилъ. — Сына же столѣтней старицы запретилъ пускать въ монастырь. Но и послѣ сего, дѣтъ до 5-ти, была А. Р., какъ бы, въ умственномъ расслабленіи, говорила мало, а на вопросы сестеръ давала самые краткіе отвѣты. Ничего не могла дѣлать и больше лежала. Пищи употребляла очень мало; ничего ни у кого не просила и терпѣла всевозможныя лишенія. Любила быть одна; не имѣла при себѣ

ни одной, даже необходимой вещи. Въ послѣднее время у ней были страшныя пролежни; однако никто не слыхивалъ ни стопа, ни вздоха ея и всегда почти лежала она съ закрытыми глазами. Только, во время бесѣды съ С., вырывался иногда тихій и подавленный вздохъ изъ груди ея.

Въ послѣдніе дни своей жизни она пособоровалась, и напутствованная Св. Тайнами тихо и молча предала свой духъ въ руцѣ Бога.

Полагають, что ей было всего 55 лѣтъ.

Предъ приходомъ одного странника, причинившаго не мало вреда знакомой намъ инокинѣ, послѣдняя видитъ во снѣ, что стоитъ она съ сестрами на дворѣ. Вечеръ былъ восхитительный и мы пріятно, говорила она, наслаждались погодой, тихо бесѣдуя между собою. Но вдругъ я увидѣла, какъ бы, страшнаго вепря, гонящагося за бѣлинькой овечкой, которая не знала, куда броситься и скрыться; наконецъ, будто, вбѣжала въ какую-то сѣважину и скрылась. Въ страхъ я смотрѣла на сцену эту, и боясь, какъ бы на меня не бросился вепрь этотъ, говорю одной изъ сестръ: уйдемте отсюда скорѣе, и спрячемъ я отъ него. И вслѣдъ за тѣмъ, какъ будто, поднялись мы на верхъ какого-то высокаго двухъ-этажнаго дома, вѣвгаемъ на лѣстницу и вдругъ, неожиданно опять это животное, въ видѣ уже человека, очутилось предъ нами и говорить мнѣ: М.! „никуда вы отъ меня не спрячитесь; я бѣлильщикъ и вездѣ васъ найду.“

Сномъ этимъ св. провидѣніе хотѣло вразумить собесѣдницу нашу—о бѣдѣ предстоящей.

Какая нѣжная, со стороны небеснаго Отца, предусмотрительность, не стѣсняющая однакожъ свободы нашей, но направляющая ее, какъ вѣтеръ попутный корабль, по пучинѣ плывущій, къ затишной пристани!—И какая небрежность съ нашей стороны къ этимъ тайнымъ вѣщаніямъ Его сердцу нашему!

21 февр. 1863 г., пріятно мы были изумлены приходомъ къ намъ знакомой старицы и пріятно не безъ утѣшенія услышали: какъ Господь спасъ ее съ спутницами отъ бѣды. Первый поѣздъ, съ коимъ было хотѣли они вѣхать изъ Москвы въ С.-

Пб-гъ, но не были приняты кондукторомъ, не вдалекѣ отъ С.-Пб-га соскочилъ съ рельсовъ и, конечно, не обошлось при этомъ безъ несчастія для нѣкоторыхъ изъ пассажировъ; между тѣмъ, отправившись чрезъ два часа съ поѣздомъ товарнымъ, — онѣ, благодаря сдѣлавшему, повидимому, имъ неприятность — кондуктору, благополучно сюда прибыли.

18 апр. 1863 г. игум. Новг. монастыря Лидія сообщила намъ, что въ придѣлѣ св. Іоны Отенскаго, устроенномъ въ ихъ обители обветшалъ иконостасъ, а поправить его не на что было. Но Богопріимецъ Симеонъ, чудотворная икона коего стояла въ семь иконостасѣ, явился одной, живущей въ С.П.б. купчихѣ во снѣ и обязалъ устроить этотъ иконостасъ. И послѣдняя устроила его, не взирая на то, что у нее — свекоръ раскольникъ.

Она же, между прочимъ, сообщила, что духовникъ ихъ о. Теофанъ, управлявшій тогда Дерев. обителью, жилъ прежде и спасался въ Новоезерскомъ монастырѣ, при извѣстномъ блаж. старцѣ, о. арх. Теофанѣ, который любилъ его за строгую жизнь. Однажды послѣдній жаловался о. архим. на страшный стукъ и трескъ, раздававшійся вблизи его кельи: „экой ты, братецъ, отвѣчалъ о. арх...тъ, непонятный! Будь ты въ ладахъ съ демономъ, ужь, конечно, не сталъ бы онъ строить тебѣ куры; а то не жалуешь его и хочешь, чтобы онъ покой тебѣ далъ.“ —

30 мая, 1863 г. кн. Люд. Влад. Шах., рекомендуя намъ въ Хутынѣ — сестру свою — Дарью — нѣмую, между прочимъ, сообщила, что, когда въ августѣ 1841 г. пр. Василій, Арх. Полоцкій пріѣзжалъ въ Москву съ крестомъ преп. Евфросиніи, въ коемъ находится частица животворящаго древа; то, прикладываясь къ нему, сестра эта всѣхъ поразила: она, при видѣ его, пала ницъ и долго лежала въ притрепетномъ благоговѣннѣ — съ рыданіемъ; когда же опомнилась, — то сказала сестрѣ по своему, что не крестъ только, а и самаго распятаго на немъ Господа видѣла она: видѣла язвы Его и животворящую кровь изъ нихъ сочащуюся!

Сего же числа пришлось намъ побесѣдывать съ Хіон. Ал.

Д.. вой объ о. Ильѣ, служившемъ въ Твери- „ у Рождества на рыбакахъ.“ По ея отзыву это былъ истинный пастырь Христ. церкви: безхитростный, безлестный, при искренней любви ко Господу и чадамъ Его.

Разъ пріѣхала итальянская труппа въ Тверь и, не взирая на огромную цѣну за билетъ, очень много явилось охотниковъ и охотницъ послушать ея пѣнія. Не прочь была и генеральша Ел. Абр. Буб...къ, съ которою только что познакомился о. Илья, отпустить своихъ дочерей въ оперу. Но такъ какъ послѣднія говѣли и, согласно желанію матери, избрали духовникомъ о. Илью, то послѣдній не согласился на это и доказалъ матери доброй, —какой можетъ быть вредъ отъ слушанія сладострастныхъ руладъ.—Мать уступила и не раскаялась.

Дня черезъ три стояла она въ Вознесенской церкви при архіер. служеніи. И когда вышелъ преосв. Григорій для произнесенія словъ: „призри съ небеси, Боже, и виждь,“ то вдругъ посыпались кирпичи изъ свода церковнаго, изъ коихъ однимъ убило стоявшую подлѣ ея женщину. Ел. Абр. тотчасъ дало знать внутреннее чувство, что Господь помиловалъ ее за послушаніе дух. отцу ея, и съ той поры она уважала его — какъ посланника Божія.

Монахиня Новгор. Звѣр. монастыря С. К. В., между прочимъ, сообщила намъ о жизни и дѣяніяхъ нѣкоторыхъ изъ сестръ Новгор. обители слѣдующее.

Одна дѣвица изъ дворянъ, по смерти родителей, 22 лѣтъ поступила въ Новгор. Сырѣ. монастырь и жила сначала въ настоятельскихъ кельяхъ, а потомъ—въ своей. Согласно заповѣди своего духовнаго отца Л...да, она никуда не выходила безъ особенной нужды изъ кельи, и даже келейныхъ при себѣ, по глубокому смиренію, не держала. Поэтому о подвигахъ ея и сокровенной во Христѣ жизни не многіе знали, и то далеко не все. Но не подлежитъ сомнѣнію, что, будучи 37 лѣтъ, она пострижена была въ мантию и названа Вріенной, а вскорѣ затѣмъ отъ рукъ своего руководителя приняла она и схиму втайнѣ.

Выходя однажды изъ церкви, м. Вріенна встрѣтилась съ ста-

рымъ солдатомъ, который, держа за руку 10-ти лѣтнюю дочь, со слезами просилъ принять ее въ монастырь. Посмотрѣвъ внимательно на откровицу, старица предложила м. Агніи, бывшей въ послѣдствіи игуменьи Звѣр. монастыря, взять ее къ себѣ— съ благословенія игуменьи. И съ того времени эта отроковица, по имени Дарья, служила имъ обѣимъ и пользовалась ихъ попеченіемъ.

За недѣлю до своей кончины м. Вріенна слегла и заповѣдала м. Агніи имѣть попеченіе объ отроковицѣ. Сестры, изъ уваженія и любви къ м. Вріеннѣ, читали въ это время ей денноночно Евангеліе, согласно ея желанію.

За сутки до мирной кончины въ 1831 году, старица, находясь въ совершенной памяти, причастилась и пособоровалась.

Жившая въ той же обители схимница, вставъ, по обычаю, въ полночный часъ на молитву, увидѣла необыкновенный свѣтъ, блеснувшій чрезъ занавѣску ея окна и, полагая, что это прелесть вражія, оградила себя и все вокругъ крестнымъ знаменіемъ. Открывъ потомъ занавѣску, увидѣла она надъ кельей м. Вріенны свѣтлый кругъ и, какъ бы, влетѣвшаго въ оный бѣлаго голубя; затѣмъ небо, будто, сомкнулось и стало темно.

Исполнившись неизрѣченной радости отъ этого видѣнія, схимница и сама, чрезъ нѣскозько лѣтъ почившая о Господѣ, узнала, что это была минута кончины блаж. Вріенны.

По смерти м. Вріенны, въ 1841 г. м. Агнія опредѣлена настоятельницею Звѣр. монастыря и на первыхъ порахъ послушницу Дарью держала при себѣ до 20 лѣтъ. Преданная всѣмъ сердцемъ настоятельницѣ, послѣдняя исполняла должность свѣчницы, продавала крестики, пояски и прочія вещи въ пользу обители. На 23 году ее постригли въ рясофоръ.

Изъ желанія, вѣроятно, похвалы отъ игуменьи она иногда, для увеличенія церковной суммы, слѣпляла огарки и продавала ихъ за цѣлыя свѣчи; за что не рѣдко роптали на нее сестры. Кромѣ сего, за всякую продаваемую вещь она брала болѣе, чѣмъ слѣдовало.

При всемъ томъ она была дѣвушка умная, скромная и цѣло-

мудренная, только необыкновенно строга къ слабостямъ юныхъ сестеръ, недостойныхъ, какъ ей казалось, пребыванію въ обители.

— На вопросъ мой: «какъ же ты прожила: неужели не искушалась, хотя помысломъ?»

Я жила въ строгости, отвѣчала она; постоянно въ трудахъ; что же касается до нечистыхъ помысловъ, то, для устраненія ихъ, намъ данъ разумъ.

Недурная собой — одѣвалась она всегда дурно, и по поводу дѣланнаго ей замѣчанія, обыкновенно, отвѣчала: „кто на насъ смотритъ? Что за щегольство? И то грѣховъ много!“ Игуменья не рѣдко даривала ее; но она все прятала, боясь, якобы, пережить свою благодѣтельница.

За три года до смерти, въ ней развилась чахотка и она сдѣлалась до того скупа, что каждый вечеръ приходила ко мнѣ, чтобы не жечь свою свѣчку. Впрочемъ она была пріятна въ бесѣдѣ; много говорила полезнаго и съ опыта. Когда же наступило время ея кончины, едва уговорили ее причаститься: такъ не хотѣлось ей разстаться съ жизнью! Въ день смерти въ 4 часа вечера, игуменья съ сестрами окружила одръ ея. Бывъ въ совершенной памяти, она попросила всѣхъ, кромѣ игуменьи, выйти. Потомъ, схвативъ руку послѣдней и цѣлуя ее, говорила въ ужасѣ: „матушка! что я вижу? Мнѣ страшно!.. Рѣка огненная!.. Я умираю!.. Боже мой!.. Матушка! я нерадиво жила: помогите мнѣ!.. Господи! хотя недѣлю дай мнѣ пожить!.. Бѣдная Агнія! — Что тебѣ будетъ? — Мірскія лучше тебя!.. Боже! что я вижу?.. Матушка — спасите! Рѣка огненная подступаетъ, — и уже палить мнѣ ноги!.. Боже, Боже мой! Это кто?..“

Тронутая до слезъ игуменья спрашиваетъ: Агнія! кого ты видишь?

„Не могу, не смѣю, страшно мнѣ!.. О, Господи! Дай мнѣ пожить, хоть денекъ еще!“

Агнія! призови въ помощь Царицу небесную, и молись Ей, говорила игуменья.

Тутъ она начала призывать Матерь Божию, Апостоловъ и

всѣхъ святыхъ, которыхъ помнила, и Ангела Хранителя. Съ часъ продолжала она молиться и наконецъ сказала: „отступила, отступила! Попросите священника!“

Пришелъ священникъ, прочиталъ отходную; тутъ случился и другой. Она обоихъ назвала по имени, и просила у нихъ благословенія; слѣдовательно въ полной была памяти. Мая 1-го, 1859 года она предала духъ свой къ Богу, крѣпко прижавъ къ устамъ руку игуменьи, которую не выпускала во все время.

Когда положили тѣло усопшей на столъ въ присутствіи самой настоятельницы, келейница подала ей мешечикъ съ золотыми накопленными покойной, которая пересчитывала ихъ каждый день, во время своей болѣзни; кромѣ сего нашли у ней съ пудъ свѣчъ сальныхъ, тоже въ разное время накопленныхъ.

Въ другой разъ отъ той же инокини пришлось намъ услышать о старицѣ Р. Г., имѣвшей свой домъ въ Новгородѣ,—о рабынѣ Божіей Вѣрѣ Ал. и о другихъ.

Р. Г. хотя была лютеранскаго вѣроисповѣданія, по до 14 лѣтъ была дружна съ одной дѣвицей С., жившей въ Новг. Звѣр. монастырѣ и, посѣщая ея келью, любила слушать чтеніе изъ Св. Писанія, а также и изъ Четырехъ-минеи. Наконецъ тяжкая болѣзнь уложила въ постель Р. Г. Пригласивъ къ себѣ свою любимицу и поговоривъ съ ней о многомъ полезномъ, спросила ее: „когда я умру, будете ли вы молиться за меня и поминать въ вашей церкви?“

Молиться я буду, отвѣчала С.; но св. церковь молится только о тѣхъ чадахъ,—кои исповѣдуютъ ея догматы и присоединены посредствомъ таинства Мвропомазанія.

„А похоронить меня можно въ обители?“ спросила она.

Нѣтъ,—отвѣчала ей рѣшительно послушница.

Спустя дня два, рано утромъ, просятъ С. къ больной старушкѣ. Увидѣвъ послѣднюю, больная протянула ей руку, и просила выслушать слѣдующее. Уснувъ въ нынѣшнюю ночь слабымъ сномъ, я пробудилась въ трепетъ и необъятномъ ужасѣ. Два черные мурина тащили меня въ яму и, скрежеща зубами, готовились мучить меня. Не видя ни откуда помощи, я взглянула

наверхъ и увидѣла чистое свѣтлое поле и множество весело гуляющихъ тамъ; въ числѣ нѣкоторыхъ изъ своихъ знакомыхъ увидѣла и тебя съ двумя корзинами, изъ коихъ въ одной былъ бѣлый хлѣбъ, а въ другой вино.

Кликнувъ тебя по имени, я молила спасти меня отъ мучителей; а ты, будто, очутивъ у края ямы, съ веселымъ лицомъ протянула ко мнѣ руку, и, вытащивъ меня, спѣшила отъ меня удалиться, сказавъ при этомъ, что тебѣ нужно набрать полную корзину хлѣба; а я, между тѣмъ, какъ будто, держась за тебя, очутилась у тѣсной крутой лѣстницы — въ узкомъ мѣстѣ, думая про себя: я-то пройду, а какъ-то она — съ корзинками-то?

Между тѣмъ, въ одно мгновеніе ты проскользнула, очутилась наверху и, погрозивъ мнѣ съ улыбкой, просила себя подождать.

Трясаясь всѣмъ тѣломъ, я боялась, чтобы мурины, стоящія вдали и звѣрски смотрящія, не стали мучить меня. Но спустя нѣсколько минутъ ты возвратилась съ полными корзинами хлѣба и вина. Смотря на тебя, я съ удивленіемъ думала: что это, моя С., не бывъ ни когда попрошайкой, теперь собираетъ хлѣбъ: что съ ней сдѣлалось? Хлѣбъ, положимъ, нуженъ для угощенія подругъ. А вино? Но слова сіи замерли на устахъ моихъ, когда я услышала отъ муриновъ, грозящихъ намъ обѣимъ, сими словами: зададимъ же мы пиръ!.... „Въ ужасъ ухватясь за тебя, я проснулась.“ О, не отходи ты отъ меня на слѣдующую ночь: я хочу умереть при тебѣ.

Выслушавъ дивный сонъ страждущей-больной, С. сказала: вы и не умрете, ежели присоединитесь къ святой нашей церкви: бессмертная душа ваша, по разлученіи съ тѣломъ, узритъ свѣтъ и удостоится безконечной радости, которой уже никто не отниметъ у васъ. Самое видѣніе ваше ясно это показываетъ: мурины — враги душъ человѣческихъ; чистое поле — селеніе праведныхъ; хлѣбъ и вино — суть изображеніе таинства св. Евхаристіи, въ коемъ, подъ видомъ хлѣба и вина, мы причащаемся Тѣла и Крови Христовой; узкая лѣстница — тѣсный и прискорбный путь земной жизни, который вы болѣзнію и скорбями оканчиваете и

водворитесь за тѣмъ въ селеніи праведныхъ.

На другой же день, при содѣйствіи ген. м., надъ больной совершено было таинство Муромазанія, Причащенія, а спустя нѣсколько дней и—Елеосвященія.

Похворавъ довольно времени, по припятіи праволавія, старушка Р. Г. въ 1/2 2-го часа 5 мая 1857 года мирно скончалась съ слѣдующими словами: „Благословенъ Богъ! Благословенъ Богъ!

О ПРИСЯГѢ.

Въ кругъ многосложныхъ и разнообразныхъ обязанностей священника входитъ не маловажная обязанность привода къ присягѣ разныхъ лицъ, въ разныхъ случаяхъ государственной и общественной жизни. Въ настоящее время, со введенія въ Россіи гласнаго судопроизводства, обязанность эту гораздо чаще приходится выполнять каждому священнику, то въ камерѣ мирового судьи, то у судебного слѣдователя, то въ съѣздѣ мировыхъ судей, то въ отдѣленіяхъ Окружнаго Суда и проч. Обязанность эта, какъ и всякая другая, разумѣется, требуетъ разумнаго, сознательнаго выполненія ея. Священникъ, какъ народный учитель, по самому званію своему, при всякомъ отправленіи своихъ обязанностей, является съ здравымъ словомъ истины и вразумленія. Таковое слово его необходимо и при совершеніи обряда присяги, и тѣмъ болѣе, что гражданскіе законы поставляютъ въ непремѣнный долгъ священнику—каждый разъ, предъ исполненіемъ этаго обряда, дѣлать лицамъ, принимающимъ его, внушеніе о важности и святости присяги (*).

Но что такое присяга, гдѣ и въ чемъ ея основаніе, какія

(*) Устава уголов. судопр. ст. 666. 713. Уст. граж. судопр. ст. 494.

существуютъ правила относительно присяги, какой отвѣтственности подвергаются употребляющіе присягу и проч. и проч.? — на всѣ эти и многіе другіе вопросы нужно имѣть болѣе или менѣе обстоятельныя отвѣты, и можно безошибочно сказать, что не каждый священникъ имѣетъ подъ руками, такъ сказать, наготовѣ, въ запасѣ такіе отвѣты. Догматическое Богословіе не говоритъ ничего о присягѣ, потому что она не составляетъ догмата въ собственномъ смыслѣ. Литургика, изъясняющая Богослуженіе православной церкви, также не упоминаетъ объ обрядѣ присяги, потому что обрядъ сей не составляетъ какого — либо особо опредѣленнаго чина Богослуженія, хотя въ немъ и выражается дѣйствіе Богопочтенія. Нравственное Богословіе касается этаго предмета съ одной только нравственной стороны. Въ „запискахъ по церковному законовѣдѣнію“ глава о присягѣ очень краткая, по самому характеру и назначенію книги. Въ другихъ подобныхъ книгахъ, назначенныхъ для справокъ и руководства духовенству, или мало, или тоже ничего не говорится о ней. Современная духовная литература, сколько извѣстно, также почти не касалась этаго предмета, быть можетъ, находя его общеизвѣстнымъ и вполне яснымъ. Въ виду всего этаго, нижеслѣдующее краткое изложеніе церковно — историческаго, юридическаго и религіозно — нравственнаго значенія обряда присяги, съ указаніемъ нѣкоторыхъ важнѣйшихъ церковныхъ и гражданскихъ правилъ о присягѣ, будетъ, кажется, не излишне.

I.

При совершеніи обряда присяги произносится лицами, принимающими присягу, клятва именемъ Божіимъ, въ удостовѣреніе истинности объявляемаго ими, или вѣрнаго, точнаго и непремѣннаго исполненія даваемаго ими обѣщанія. Присяга, значитъ, вообще есть клятва именемъ Божіимъ. Клятва эта основывается на общей, присущей всему человечеству, вѣрѣ въ Бога, Верховное въ мірѣ Существо, и на глубокомъ уваженіи къ Высочайшему и Святѣйшему Имени Божію. Въ особености у народовъ, болѣе

или менѣе цивилизованныхъ и въ обществахъ христіанскихъ, гдѣ понятія о Богѣ и объ отношеніяхъ къ нему человека наиболѣе правильны и опредѣленны, присяга составляетъ обрядъ весьма важный и необходимый. Въ ней выражается высокое уваженіе и почитаніе Бога: потому что клянущіеся, если они клянутся съ вѣрою и полнымъ разумніемъ, исповѣдаютъ и признаютъ, что Богъ Высочайше—премудръ, вездѣсущъ, всемогущъ и всевѣдущъ, что Ему открыты всѣ самыя сокровенныя тайны сердца человѣческаго, что отъ Него совершенно зависитъ судьба наша, какъ настоящая, такъ и будущая, что Его свидѣтельство несомнѣнно и что Онъ есть самая истина (*). Основанная на такой вѣрѣ и на такомъ высокомъ уваженіи къ Имени Божію, клятва существовала во всѣ времена и у всѣхъ народовъ. Изъ Свящ. Писанія мы знаемъ, что ее въ важныхъ случаяхъ употребляли ветхозавѣтные патріархи: Авраамъ, Исаакъ, Іаковъ и другіе. Такъ Авраамъ, поручая старѣйшему изъ служителей своего дома важное дѣло пріисканія невѣсты для единороднаго сына своего Исаака, беретъ съ него клятву Именемъ Божіимъ въ томъ, что онъ въ точности исполнитъ волю своего Господина (**). Тотъ же Авраамъ, заключая дружественный союзъ съ Авимелехомъ, царемъ Герарскимъ, подтвердилъ вѣрность своего союза клятвою Именемъ Божіимъ (***) . Такую же клятву и въ подобномъ случаѣ употребилъ и сынъ Авраама Исаакъ (****). Затѣмъ и еще много примѣровъ употребленія клятвы въ важныхъ случаяхъ встрѣчаемъ въ Свящ. Писаніи. И всѣ тѣ святые мужи, употреблявшіе клятву, видѣли на себѣ ясныя знаменія милости Божіей и послѣ данной ими клятвы.

Употребляемая съ вѣрою въ Бога и съ благоговѣніемъ къ Святѣйшему Имени Его клятва нисколько не противна Богу. Напротивъ, какъ видимъ изъ того же Свящ. Писанія, клятву принимаетъ, утверждаетъ и освящаетъ Самъ Богъ. *Мною Са-*

(*) Іоан. 14, 6.

(**) Быт. 24, 3. 9.

(***) Быт. 21, 23. 24. (****) Быт. 26, 28 — 31.

мѣмъ кляхся, глаголетъ *Господь* (*); это было при томъ случаѣ, когда патриархъ Авраамъ доказалъ свою вѣру въ Бога своею непоколебимою рѣшимостію принести въ жертву Богу единственного сына своего Исаака; и вотъ Господь Самъ клянется Аврааму, что Онъ о имени его благословитъ все потомство его и умножитъ его, какъ звѣзды небесныя, какъ песокъ морской. Апостоль Павелъ, изъясняя это обстоятельство, говоритъ: люди обыкновенно клянутся высшимъ и всякій споръ у нихъ оканчивается удостовѣреніемъ — клятвою, но Богъ, давая обѣтованіе Аврааму, такъ какъ не имѣлъ чѣмъ поклясться высшимъ Себя, то поклялся Самимъ Собою. Такъ, желая особеннымъ образомъ показать наслѣдникамъ обѣтованія непреложность воли Своей, Господь Богъ Самъ употребилъ средствомъ для этого клятву, — и Своимъ же Именемъ (**). Господь Иисусъ Христосъ также уважалъ святость клятвы. Припомнимъ тотъ случай, когда Онъ, въ самомъ началѣ страданій своихъ, приведенный на судъ къ первосвященнику Каіаѣѣ, на сдѣланныя противъ Него лжесвидѣтельства молчалъ, ничего не отвѣчалъ до тѣхъ поръ, пока первосвященникъ употребилъ послѣднее средство — потребовалъ отъ Него клятвеннаго удостовѣренія. *Заклинаю тя Богомъ живымъ, глаголетъ Каіаѣа, да речеши намъ, аще Ты еси Христосъ Сынъ Божій; глагола ему Иисусъ: ты реклъ еси: обаче глаголю вамъ: отселе узрите Сына Человѣческаго, сядущаго одесную силы и грядущаго на облацхъ небесныхъ* (****). Этими словами Христосъ Спаситель показалъ, что Онъ хотя не считаетъ нужнымъ оправдываться противъ учиненныхъ на него лжесвидѣтельствъ, но что Онъ охотно подтверждаетъ клятвою свое Божественное званіе и происхожденіе. Апостоль Павелъ въ своихъ посланіяхъ также неоднократно призываетъ Бога въ свидѣтеля своихъ словъ и увѣщаній. *Азъ же свидѣтеля Бога, пишетъ онъ, напр., къ Коринтянамъ, призываю на мою душу, яко щадя васъ ктому не придохъ въ Коринѣ* (****). Таковое свидѣтель-

(*) Быт. 22, 16. (**) Евр. 6, 16. 13. 17. (***) Матѣ, 26, 66. 64. (****) Кор. 1, 23.

ство имѣть значеніе совершенно тождественное съ клятвою.

У насъ на Руси присяга была употребительна еще въ самыя древнія времена существованія нашего государства, до совершеннаго утвержденія и распространенія въ немъ христіанской Вѣры. Въ доказательство этаго извлекаемъ изъ исторіи тѣхъ временъ слѣдующій фактъ. При самыхъ первыхъ князьяхъ — правителяхъ русскихъ, преемникахъ Рюрика, Олегъ и Игоръ наши предки вели войны съ Греками. Послѣ одной изъ такихъ войнъ, неудачно оконченной, былъ заключенъ съ греками договоръ. Цари греческіе, подтвердивъ клятвою этотъ договоръ, отправили пословъ въ Кіевъ, чтобы привести къ такой же клятвѣ Игоря и его воиновъ. Дружина княжеская состояла въ то время изъ язычниковъ и христіанъ. Первые вмѣстѣ съ Игоремъ пошли на холмъ, гдѣ стоялъ идолъ главнаго ихъ бога Перуна. Сложивъ на землю свои щиты, золотыя кольца, обнаженные мечи, и остальное оружіе, они въ присутствіи пословъ произнесли слѣдующую клятву: „пустъ мы не будемъ имѣть помщи отъ Перуна и не укроютъ насъ щиты наши, если задумаемъ разрушить миръ съ Греками, пустъ будемъ тогда изрублены своими мечами, погибнемъ отъ собственныхъ стрѣлъ или отъ другаго оружія, и да будемъ рабами въ этомъ вѣкѣ и въ будущемъ.“ Между тѣмъ крещеная Русь присягала именемъ Христіанскаго Бога, въ соборномъ храмѣ Или, при цѣлованіи креста и евангелія (*).

Изъ всѣхъ этихъ свидѣтельствъ исторіи нельзя не видѣть, что клятва Именемъ Божиимъ почти современна самому древнему существованію человѣческаго рода. За достовѣрное можно предположить, что она вошла въ употребленіе съ того самаго времени, когда явилась потребность въ ней, т. е., когда, вслѣдствіе паденія перваго человѣка, нарушились правильныя, искреннія отношенія между людьми и, для скрѣпленія взаимнаго довѣрія, понадобилась посторонняя, высшая помощь.

II.

Въ обществахъ гражданскихъ, для поддержанія взаимнаго до-

(*) Краткіе очерки Русской Исторіи Иловайскаго, изд. втор. 1861 г. стр. 10,

вѣрія, какъ уже замѣчено, клятва Именемъ Божиимъ совершенно необходима. Призываніе Бога въ свидѣтеля истины словъ или обѣщаній не нужно было бы только въ такомъ обществѣ, гдѣ нѣтъ лжи и обмана и гдѣ господствуетъ совершенная святость, или же напротивъ, — гдѣ нѣтъ низакого благочинія, никакого благоговѣнія предъ Именемъ Божиимъ. Тамъ же, гдѣ нѣтъладычества совершенной правды, но и не совсѣмъ еще ослабѣло благочестіе, тамъ, какъ у насъ, въ нужныхъ случаяхъ, нѣтъ бодѣе дѣйствительнаго средства къ поддержанію взаимной вѣрности и къ отысканію правды, какъ засвидѣтельствованіе истины клятвою предъ Богомъ. На этомъ основаніи присяга введена въ наше судопроизводство, какъ необходимый элементъ правосудія.

Впрочемъ дѣйствующими законами нашего государства, кромѣ послѣдняго, употребляются еще два рода присяги: а) на вѣрность подданства воцарившемуся Императору и законному Его Наслѣднику (**), къ каковой присягѣ приводятся всѣ вообще подданные мужескаго пола, достигшіе двѣнадцати-лѣтняго возраста, всякаго чина и званія, и б) на вѣрность службы при опредѣленіи чиновниковъ на должность. Присяга на вѣрность службы приносится чинами военными и гражданскими только при вступленіи ихъ первоначально на службу и при поступленіи на новую вновь изъ отставки; при производствѣ же въ чины и при назначеніи на новыя мѣста, или въ другія должности, она не повторяется. Изъ сего закона сдѣланы исключенія только для тѣхъ должностей и званій служебныхъ и не служебныхъ, для коихъ закономъ положительно установлены особыя клятвенныя обѣщанія, какъ напр. для членовъ Государственнаго Совѣта, чиновниковъ Государственной Канцеляріи и проч. (**).

По вновь введенному въ нашемъ отечествѣ гласному судопроизводству законами установлена присяга съ пятью особыми формами клятвеннаго обѣщанія, а именно: 1) на должность мирового судьи и всѣхъ вообще членовъ судебныхъ палатъ и окруж-

(*) Свод. Зак. Т. I, ст. 33—34, изд. 1857 г. (**) Свод. Зак. Т. III, кн. 1, ст. 409—415, изд. 1857 г.

ныхъ судовъ, 2) на должность судебного пристава и нотариуса, 3) на званіе присяжнаго повѣреннаго (*), 4) для присяжныхъ засѣдателей и 5) для свидѣтелей, свѣдущихъ людей, переводчиковъ, окольныхъ людей (**). Каждый изъ сихъ присягаетъ по правиламъ своего вѣроисповѣданія (***)).

По *первой* изъ вышеуказанныхъ формъ даютъ клятвенное обѣщаніе предъ Богомъ хранить вѣрность Его Императорскому Величеству, Государю Императору, исполнять свято законы имперіи, творить судъ по чистой совѣсти, безъ всякаго въ чью-либо пользу лицепріятія и поступать во всемъ соотвѣтственно принимаемому званію. По *второй* обѣщаются и клянутся Всмогущимъ Богомъ также хранить вѣрность Его Императорскому Величеству, Самодержцу Всероссійскому, честно и добросовѣстно исполнять всѣ обязанности принимаемой должности и всѣ относящіяся до сихъ обязанностей законы и правила, распоряженія и порученія, не превышать предоставленной власти и не причинять съ умысломъ никому ущерба или убытковъ, а напротивъ ввѣряемые (имъ, то есть приставу или нотариусу) интересы ограждать какъ свои собственные. По *третьей* формѣ произносятся клятвенное обѣщаніе предъ святымъ Евангеліемъ и животворящимъ крестомъ Господнимъ, хранить вѣрность Его Императорскому Величеству, исполнять въ точности и по крайнему разумѣнію законы имперіи, не писать и не говорить на судъ ничего, что могло бы клониться къ ослабленію православной церкви, государства, общества, семейства и доброй нравственности, но честно и добросовѣстно исполнять обязанности принимаемаго на себя званія, не нарушать уваженія къ судамъ и властямъ и охранять интересы своихъ довѣрителей.—Всѣ эти три вида присяги произносятся людьми образованными, подготовленными къ принимаемымъ ими на себя званіямъ и должностямъ, а потому болѣе или менѣе сознательно относящимися къ произ-

(*) Учрежд. судеб. установл. Прилож. къ ст. 225, 303 и 381, и полож. о нотар. части ст. 16. (**) Уст. угол. судопр. ст. 666, 95, 96, 163, 442,—445, 466, 694, 711—715, 730. (***) Учрежд. судебн. установл. ст. 381, Уст. угол. судопр. ст. 664 и др.

носимой ими присягѣ. За тѣмъ остальные и самые важные два вида присяги произносятся людьми частными, по большей части людьми простыми, вовсе не знакомыми, какъ съ обрядами судопроизводства, такъ и съ принимаемыми ими на себя правами, обязанностями и отвѣтственностью. Со всѣмъ этимъ они ознакомляются уже тогда, когда приступаютъ къ самому отправленію назначенной имъ по закону должности или обязанности (*).

Присяжные засѣдатели присоединяются къ составу судебныхъ мѣстъ для опредѣленія, въ уголовныхъ дѣлахъ, вины или невинности подсудимыхъ по такимъ преступленіямъ или проступкамъ, за которые въ законѣ положены наказанія, соединенныя съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія (**). Присяжные засѣдатели, какъ и мировой судья и всѣ вообще судьи, опредѣляютъ вину или невинность подсудимаго по внутреннему своему убѣжденію, основанному на обсужденіи въ совокупности всѣхъ обстоятельствъ дѣла (***). Отсюда ясно для всякаго, на сколько велики и важны обязанности и отвѣтственность присяжныхъ засѣдателей и предъ закономъ, и предъ обществомъ, представителями котораго они являются на судѣ, и предъ своею совѣстію, и въ особенности предъ Богомъ, Которому придется дать отвѣтъ не только за всѣ дѣла, но и за всякое напрасное и вредное слово. Но тяжесть этой отвѣтственности увеличивается въ случаѣ неисполненія ими клятвеннаго обѣщанія, въ случаѣ нарушенія присяги, которая произносится ими предъ разсмотрѣніемъ cadaго судебного слѣдствія, какъ вѣрнѣйшее ручательство точнаго и добросовѣстнаго съ ихъ стороны исполненія возложенныхъ на нихъ обязанностей. Текстъ клятвеннаго обѣщанія присяжныхъ засѣдателей читается такъ: обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ, предъ святымъ Его Евангеліемъ и животворящимъ Крестомъ Господнимъ, въ томъ что по дѣлу, по которому я избранъ присяжнымъ засѣдателемъ, приложу всю силу разумѣнія моего къ тщательному разсмотрѣнію, какъ обстоя-

(*) Уст. угол. судопроизв. ст. 671—677. (**) Учрежд. судебн. установл. ст. 7. Уст. угол. судопр. ст. 201. (***) Уст. угол. судопр. ст. 804, 119, 766.

тельствъ, уличающимъ подсудимаго, такъ и обстоятельствъ его оправдывающихъ, и подамъ рѣшительный голосъ согласно съ тѣмъ, что увижу и услышу на судѣ, по сущей правдѣ и убѣжденію моей совѣсти, не оправдывая виновнаго и не осуждая невиннаго, памятуя, что я во всемъ этомъ долженъ дать отвѣтъ предъ закономъ и предъ Богомъ на страшномъ судѣ Его. Въ удостовѣреніе сего цѣлую слова и крестъ Спасителя моего. Аминь.“ Каждый присягающій, прикладываясь къ Кресту и Евангелію, произноситъ вслухъ: „клянусь.“ Присяга эта, какъ само собою очевидно, обязываетъ cadaго, принимающаго ее, быть какъ можно внимательнымъ, во время судебного слѣдствія, взвѣшивать и оцѣнивать по своему крайнему разумѣнію и убѣжденію каждое обстоятельство, разъясненное на судѣ, и потомъ, отрѣшившись отъ всякой предвзятой мысли произносить свое собственное, самостоятельное и рѣшительное слово, не упуская изъ виду прямаго и главнаго назначенія всякаго суда—не оправдывать виновнаго и не осуждать невиннаго. Кто будетъ недостаточно внимателемъ при судебномъ разбирательствѣ, тотъ уже не можетъ составить твердаго убѣжденія о важности и степени виновности разсматриваемаго преступнаго дѣянія, а съ тѣмъ вмѣстѣ не можетъ подать и рѣшительнаго голоса. А этимъ самымъ онъ уже нарушаетъ присягу, является клятвопреступникомъ; равнымъ образомъ нарушается засѣдателями присяга и тогда, когда произнесшіи клятвенное обѣщаніе составятъ убѣжденіе о виновности на основаніи какихъ либо предвзятыхъ мыслей и постороннихъ соображеній, а не на основаніи данныхъ, разъясненныхъ на судѣ (*). На возможность этихъ и подобныхъ имъ нарушеній присяги приводящій къ присягѣ священникъ имѣетъ право и долгъ указать присягающимъ; но при этомъ, какъ разъяснено рѣшеніемъ уголовного кассационнаго департамента, за 1867 г., за № 383, онъ долженъ знать, что на него возложена только обязанность объяснять засѣдателямъ святость присяги, но вовсе не предоставлено права касаться существа дѣла, подлежащаго рѣшенію и возбуждать сочувствіе къ подсудимому. Такимъ внушеніемъ, несогласнымъ и съ точнымъ

Смыслъ вышеизложеннаго клятвеннаго обѣщанія, нарушается законный порядокъ притока къ присягѣ, а потому председатель суда, которому ст. 615 устава уголовн. судопроизв. предписываетъ останавливать всякаго, кто въ судебномъ засѣданіи какимъ-либо образомъ нарушитъ установленный порядокъ, обязанъ поступать согласно съ симъ закономъ и своими объясненіями предупреждать, на основаніи 615 ст. уголов. судопр., вліяніе тѣхъ сказанныхъ въ пользу подсудимаго, внѣ законнаго порядка, словъ, которыя могутъ служить источникомъ предубѣжденія для присяжныхъ.

Присяга произносимая свидѣтелями едва ли не важнѣйшая всѣхъ другихъ, употребляемыхъ при судопроизводствѣ; потому что, на основаніи показаній, данныхъ подъ присягой, когда нѣтъ другихъ сильнѣйшихъ уликъ и доказательствъ, рѣшается окончательно дѣло и составляется приговоръ о виновности или невинности подсудимаго (*). По этому свидѣтели, не только показывающіе ложно на судѣ, но даже и въ томъ случаѣ, когда они утаиваютъ, или стараются скрыть что либо изъ того, что имъ извѣстно по дѣлу, рискуютъ подвергнуться ответственности предъ закономъ и предъ Богомъ, какъ совершающіе сами большее преступленіе — лжесвидѣтельство на судѣ, рискуютъ быть виновниками или осужденія невиннаго или оправданія виновнаго. Но когда тѣ же свидѣтели, по требованію закона, подтверждаютъ свои показанія присягой, тогда тяжесть вины, за несправедливое показаніе, вдвое увеличивается, и лживые свидѣтели преслѣдуются закономъ и строго наказываются, какъ клятвоступники. Текстъ клятвеннаго обѣщанія, произносимаго свидѣтелямъ, читается такъ: „обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ, предъ святымъ Его Евангеліемъ и животворящимъ Крестомъ, что не увлекаясь ни дружбою, ни родствомъ, ниже ожиданіемъ выгодъ или иными какими — либо видами, я по совѣсти покажу въ семъ дѣлѣ сущую о всемъ правду и не утаю ничего мнѣ извѣстнаго, памятуя, что я во всемъ этомъ долженъ буду

(*) Уст. гражд. судопроизв. ст. 498.

дать отвѣтъ предъ закономъ и предъ Богомъ на страшномъ судѣ Его. Въ удостовѣреніе же сей моей клятвы, цѣлую слова и Крестъ Спасителя моего. Аминь.“ Каждый присягающій, прикладываясь къ кресту и Евангелію, произноситъ вслухъ: „влянусь.“ Тѣ изъ свидѣтелей, которые не тверды въ религіозныхъ убѣжденіяхъ, не глубоко проникнуты чувствомъ страха Божія, легко поддаются искушенію нарушить данное подъ клятвою обѣщаніе изъ—за увлеченія дружбою, ожиданіемъ выгодъ, враждебными или другими какими—либо сторонними побужденіями. Потому—то именно и нужно со стороны священника напоминаніе имъ, въ духѣ и любви, о святости произнесенной ими присяги и о наказаніяхъ, положенныхъ въ законѣ за лживую присягу, чтобы предотвратить ихъ отъ того искушенія (*).

Какое важное значеніе наши законы придаютъ присягѣ и съ какимъ уваженіемъ они къ ней относятся, — это видно изъ того, что 1., они не допускаютъ къ свидѣтельству подъ присягой а) всѣхъ *отлученныхъ отъ церкви* по приговору духовнаго суда, какъ такихъ людей, со стороны которыхъ уваженіе къ святости присяги болѣе чѣмъ сомнительно, — б) *малолѣтнихъ*, не достигшихъ четырнадцати лѣтъ, в) *слабоумныхъ*, не понимающихъ святости присяги (**), г) мужа или жену подсудимаго лица, родственниковъ его по прямой линіи, восходящей и нисходящей, родныхъ его братьевъ и сестеръ, которые всѣ не только допрашиваются безъ присяги, но могутъ даже и вовсе устранить себя если пожелаютъ, отъ свидѣтельства, которое подвергало бы ихъ тяжелой необходимости—или уличать такого подсудимаго, съ которымъ онъ связанъ узами родства и самыми нѣжнѣйшими и дорогими чувствами любви и привязанности, или же—учинить лжесвидѣтельство (*) и д) нѣкоторыхъ другихъ лицъ въ особыхъ случаяхъ, означенныхъ въ ст. 707 устава уголовн. судопр. — 2. Изъ того, что законы, дозволяя мировому судѣ, въ случаѣ отсутствія священника, допрашивать свидѣтелей безъ присяги, вмѣстѣ съ тѣмъ поставляютъ ему въ непре-

(*) Уст. гражд. судопроизвод. ст. 494. (**) уст. угол. судопроизвод. ст. 706.

мѣнную обязанность — напомнить свидѣтелямъ — объ обязанности показать по чистой совѣсти все имъ известное и отобрать отъ нихъ подписку, что они показанное ими, въ случаѣ требованія которой либо изъ сторонъ, готовы подтвердить подъ присягою (**). 3. Однажды учиненная какимъ либо свидѣтелемъ присяга уже не повторяется въ тѣхъ случаяхъ, когда одно и то же дѣло разсматривается въ другой разъ, въ другомъ судебномъ мѣстѣ: если, напр. свидѣтель у мирового судьи былъ допрошенъ подъ присягою, то въ мировомъ създѣ онъ допрашивается уже подъ напоминаніемъ о прежде учиненной имъ присягѣ (***) 4. Передъ допросомъ свидѣтелей председатель суда напоминаетъ имъ объ ответственности за лживыя показанія (****) 5. Позволяя тяжущимся по гражданскимъ дѣламъ, по взаимному ихъ соглашенію, просить судъ о рѣшеніи дѣла на основаніи принимаемой однимъ изъ нихъ присяги, законъ поставляетъ въ обязанность председателю суда, по полученіи просьбы о присягѣ, сдѣлать прежде всего внушеніе тяжущимся, чтобы они помирились не вступая въ клятву (****). 6. Предъ присягою засѣдателей (равно какъ и свидѣтелей) всѣ находящіеся въ залѣ залѣ засѣданія должностныя и частныя лица встаютъ съ своихъ мѣстъ и выслушиваютъ присягу стоя (*****).

(Окончаніе будетъ).

Изъ села Никольскаго, что на Черемшанѣ,

Ставропольскаго уѣзда,

Никогда не видалъ я такихъ грозныхъ явленій природы, какъ въ настоящемъ 1872 году въ первый день св. Пасхи, апрѣля 16 дня. Въ этотъ день въ 2 часа и 15 минутъ по полудни слышенъ былъ первѣе всего необыкновенный вдали гулъ. Затѣмъ съ сѣверозапада съ шумомъ неслась прямо на село на-

(*) Тамъ же, ст. 705 и разъясненіе этой ст. рѣшеніемъ угол. кассац. департ. за 1869 г. № 564. (**) Тамъ же, ст. 98. (***) Уст. угол. судопроизв. ст. 163. (****) Тамъ же, ст. 716. (*****) Уст. гражд. судопроизвод. ст. 485, 490. (*****)
Уст. угол. судопроизвод. ст. 665.

ше густая, черная туча, по мѣстамъ съ бѣлыми облаками. Вскорѣ послѣ сего съ вихремъ на село налетѣла самая туча и началась грозная борьба стихій. Шумъ, громъ, стукъ, трескотня, вихрь, дождь и градъ, — все смѣшалось въ ужасномъ безпорядкѣ! Градъ въ греческій орѣхъ, по деревяннымъ крышамъ стучалъ какъ пулями и выбилъ почти всѣ стекла въ домахъ, въ томъ числѣ и моемъ со стороны, обращенной къ сѣверозападу. Съ сараевъ быстро подымало вихремъ солому, крутило ее въ воздухѣ и бросало въ рѣку Черемшанъ, отъ дома моего находящуюся въ саженьяхъ пяти. Оробѣли мои домашніе, страхъ невольный напалъ и на меня. Думали, что самый домъ свалить въ рѣку, такъ какъ буря потрясала все зданіе, рвала и метала верхи сосѣднихъ домовъ, надворныхъ и гуменныхъ строеній, и валила трубы и заборы. Наконецъ буря миновалась, оставивъ по себѣ разрушительныя слѣды. Такъ въ приходской нашей церкви много оказалось перебитыми стеклѣ, даже нѣкоторыя стекла градъ выбилъ въ двойныхъ рамахъ; на колокольнѣ высокій шпигъ вмѣстѣ съ крестомъ бурей довольно наклонило на сторону къ рѣкѣ; въ домѣ графа Соллогуба градомъ перебило болѣе 200 стеколъ; въ сосѣднемъ селѣ — Архангельскихъ Городищахъ въ фабричномъ, суконномъ заведеніи г. Кроткова выбито до 300 стеколъ. Въ саду Соллогуба сломало до 10 огромныхъ деревьевъ разныхъ породъ; у г. Кроткова, въ сосновой его рощѣ, что близъ села, до 50 сосновыхъ большихъ деревьевъ свалено, изъ коихъ инья съ корнемъ. Но слава воскресшему Христу, что въ сію ужасную бурю, которая пронеслась въ такой великій праздникъ, никто не погибъ изъ людей, даже не былъ зашибенъ.

Священникъ *Иларіонъ Топорнинъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Поступило въ продажу Православное Нравственное Богословіе, составленное по программѣ, изданной Духовно—Учебнымъ Комитетомъ при святѣйшимъ Синодѣ для Православныхъ Семинарій

наставникомъ Догматическаго и Нравственнаго Богословія Самарской Семинаріи Каѳедральнымъ Протоіереемъ Іоанномъ Халколивановымъ. Цѣна книгъ, заключающей XII и 248 стр. убористой печати, 75 в., съ пересылкою 1 р. Адресоваться въ г. Самару по выше-прописанному адресу. У него же Протоіерея Халколиванова можно получать слѣдующія книги его сочиненія.

1) Краткое ученіе о св. Храмѣ, Священно-служителяхъ, Богослуженіи и Богослужебныхъ книгахъ православной Церкви. Изд. 3-е дополненное 1863 г. 150 стр. 30к. съ пересылкою 45 в.

2) О Римско-Католической церкви 1865 г. 246 стр. 50 в. съ перес. 75 в. Содержаніе этой книги слѣдующее: Отдѣленіе I. О Римско-Католической Іерархіи и Членахъ, составляющихъ ее. О главенствѣ Папы. О причинахъ отдѣленія Западной Церкви отъ союза съ Восточной Каѳолической Церковію. Обличеніе заблужденій Римско-Католической Церкви касательно исхожденія Св. Духа; касательно Таинствъ: Крещенія, Мвропомазанія, Причащенія, Покаянія, Брака и Елеосвященія; касательно Индульгенцій и Очистища, и нѣкоторыхъ другихъ менѣе важныхъ догматическихъ заблужденій. Отдѣленіе II-е. Здѣсь въ XXVII пунктахъ излагаются различнаго рода отступленія, преимущественно изъ практики Церковной достаточно характеризующія самый духъ Котоличества. Книга эта рекомендуется, какъ полезная при изученіи уроковъ, по новой программѣ Догматическаго и Нравственнаго Богословія.

3) Бесѣды (7) къ причастникамъ Св. Христовыхъ Таинъ. 1865 г. 57 стр. съ перес. 20 в.

4) Историческій очеркъ жизни Святыя Блаженныя Княгини Ольги. 24 стр. 15 в.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,
Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Мая 13 дня. 1872 г. Цензоръ
Протоіерей Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.