

Годъ V-й.

Юля 15 1869 г.

СМОЛЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому
изданію 4 руб.
50 коп. съ пе-
ресылкою.

№ 14-й

Выходятъ 1-го
и 15 числа
каждаго мѣся-
ца.

Содержаніе официального отдѣла:—1) Указъ св. Синода о совершеніи св. крещенія Великаго Князя АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА. 2) Епархіяльное извѣстіе.—Неофициального отдѣла.—1) Письмо къ сельскому учителю, 2) Выдержки изъ описанія храма св. Софїи въ Константинополь: 3) Разныя извѣстія.

Отдѣлъ официальный.

I.

Отъ 10 іюня 1869 гсда. *О совершившемся св. крещеніи*
Высоконоворожденнаго Великаго Князя АЛЕКСАНДРА
АЛЕКСАНДРОВИЧА.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: во первыхъ Высочайшій ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА указъ, данный Святѣйшему Синоду въ 30 день мая 1869 года, въ которомъ изображено: рожденіе Любезнѣйшаго Внука Нашего Великаго Князя АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА Пове-лѣваемъ праздновать въ 26 день мая, а тезоименитство въ 30 день августа; во вторыхъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, коимъ объявляя Святѣйшему Синоду, что ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО въ 30-й

648701

день того мая Высочайше утвердить соизволили новую форму возношенія на эктеніяхъ Высочайшихъ именъ Августѣйшей фамиліи, со включеніемъ имени ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, Высоконоворожденнаго Великаго Князя АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА,—предложилъ при томъ и самую Высочайше утвержденную форму, и по разсужденіи, что въ слѣдствіе особаго Высочайшаго повелѣнія, крещеніе ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, Высоконоворожденнаго Великаго Князя АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА, совершено по церковному чиноположенію въ 9-й день текущаго іюня въ царскосельскомъ Дворцѣ, и что по сему радостному событію отправлено благодарственное Господу Богу молебствіе во всѣхъ тамошнихъ и здѣшней столицы церквахъ,—приказали: о совершившемся св. крещеніи высоконоворожденнаго Великаго Князя АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА и о Высочайшемъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА повелѣніи праздновать рожденіе ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА въ 26 день мая, а тезоименитство въ 30 день августа,—увѣдомивъ печатными указами Московскую и Грузино имеретинскую Святѣйшаго Сѹнода конторы, Сѹнодальныхъ Членовъ и прочихъ Преосвященныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ, также Ставропигіальныя Лавры и монастыри, предписать, чтобы по полученіи сихъ указовъ и по предварительномъ сношеніи съ гражданскимъ начальствомъ, отправлено было во всѣхъ градскихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и монастырскихъ уѣздныхъ церквахъ—въ первый же воскресный или праздничный день, по литургіи, благодарственное Господу Богу молебствіе о совершившемся св. крещеніи Высоконоворожденнаго, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ, кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому рас-

поряженію и чтобы какъ на такомъ молебствіи, такъ и впродъ на всѣхъ Богослуженіяхъ, въ приличныхъ мѣстахъ, имя ЕГО ИМПЕРАТОСКАГО ВЫСОЧЕСТВА возноσιμο было по Высочайше утвержденной формѣ, которую равно и составленное въ Святѣйшемъ Синодѣ дополненіе къ табели Высочоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней, препроводить при посылаемыхъ указахъ въ печатныхъ экземплярахъ, по числу церквей, для должнаго исполненія; Правительствующему же Сенату сообщить о всемъ вышеизложенномъ вѣдѣніемъ, приложивъ и при немъ по одному экземпляру упомянутыхъ формы и дополненія.

ФОРМА

НАВЕЛИКОЙ ЕКТЕНИИ.

О Благочестивѣйшемъ Самодержавнѣйшемъ Великомъ Государѣ нашемъ ИМПЕРАТОРѢ АЛЕКСАНДРѢ НИКОЛАЕВИЧѢ всея Россіи, и о Супругѣ ЕГО, Благочестивѣйшей Государынѣ ИМПЕРАТРИЦѢ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНѢ: о Наслѣдникѣ ЕГО, Благовѣрномъ Государѣ, Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ АЛЕКСАНДРѢ АЛЕКСАНДРОВИЧѢ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ Цесаревнѣ и Великой Княгинѣ МАРИИ ФЕОДОРОВНѢ, о Благовѣрныхъ Государѣхъ Великихъ Князѣхъ: НИКОЛАѢ и АЛЕКСАНДРѢ АЛЕКСАНДРОВИЧАХЪ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Кня-

зѣхъ: ВЛАДИМИРЪ, АЛЕКСИИ, СЕРГИИ и ПАВЛЪ АЛЕКСАНДРОВИЧАХЪ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ КОНСТАНТИНѢ НИКОЛАЕВИЧѢ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ Великой Княгинѣ АЛЕКСАНДРѢ ЮСИФОВНѢ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: НИКОЛАѢ, КОНСТАНТИНѢ, ДИМИТРИИ и ВЯЧЕСЛАВѢ КОНСТАНТИНОВИЧАХЪ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ НИКОЛАѢ НИКОЛАЕВИЧѢ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ АЛЕКСАНДРѢ ПЕТРОВНѢ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: НИКОЛАѢ и ПЕТРѢ НИКОЛАЕВИЧАХЪ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ МИХАИЛѢ НИКОЛАЕВИЧѢ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ ОЛЬГѢ ѲЕОДОРОВНѢ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: НИКОЛАѢ, МИХАИЛѢ, ГЕОРГІѢ и АЛЕКСАНДРѢ МИХАИЛОВИЧАХЪ: о Благовѣрныхъ Государыняхъ: Великой Княгинѣ ЕЛЕНѢ ПАВЛОВНѢ, о Великой Княжнѣ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНѢ, о Королевѣ Елиновѣ ОЛЬГѢ КОНСТАНТИНОВНѢ и о Супругѣ Ея: о Великихъ Княжнахъ ВѢРѢ КОНСТАНТИНОВНѢ и АНАСТАСИИ МИХАИЛОВНѢ: о Великой Княгинѣ МАРИИ НИКОЛАЕВНѢ: о Королевѣ Виртембергской ОЛЬГѢ НИКОЛАЕВНѢ и о Супругѣ Ея: о Великой Княгинѣ ЕКАТЕРИНѢ МИХАИЛОВНѢ и о Супругѣ Ея: о всей Палатѣ и воинствѣ ИХЪ Господу помолимся.

ДОПОЛНЕНИЕ

**КЪ ТАБЕЛИ ВЫСОКОТОРЖЕСТВЕННЫХЪ И
ВИКТОРИАЛЬНЫХЪ ДНЕЙ.**

Мая 6. Рожденіе Его Императорскаго Высочества Благо-
вѣрнаго Государя Великаго Князя **НИКОЛАЯ АЛЕК-
САНДРОВИЧА**. Всенощное бдѣніе того дне свято-
му, съ дополненіемъ по уставу изъ Общей минеи, и
по литургіи благодарный молебень со звономъ.

Декабря 6. Тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ,
Благовѣрныхъ Государей Великихъ Князей: **НИКО-
ЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА**, **НИКОЛАЯ КОНСТАН-
ТИНОВИЧА** и **НИКОЛАЯ МИХАЙЛОВИЧА**. Все-
нощное бденіе того дне празднуемому Святителю Ни-
колаю, и по литургіи молебень со звономъ, на ко-
торомъ молебнѣ канонъ читать Святителю.

З р и. Празднованіе рожденія и тезоименитства Его Им-
ператорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Ве-
ликаго Князя **НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА** со-
вершать, подобно празднованію дней рожденія Ихъ
Императорскихъ Высочествъ Государя Наслѣдника
Цесаревича и Супруги Его, въ тѣ самые дни, ко-
торыя въ табели показаны, не отлагая до ближай-
шаго воскреснаго дня, какъ принято для прочихъ
Членовъ Царствующаго дома.

Е П А Р Х І А Л Ь Н С Е И З В Ъ С Т І Е .

Діаконъ города Вязьмы Рождество-Богородицкой Церкви Илья Салтыковъ за труды по части народнаго образованіи Всемилостивѣйше награжденъ серебряною медалью съ подписью «за усердіе» для ношенія на груди на Александровской лентѣ.

Консисторія проситъ Редакцію припечатать о семъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.



Печатаць дозволено цевзурою. Смоленскъ 10 іюля 1869 г.
въ типографіи А. Н. Переплетчикова.

Отдѣль неофициальный.

ПИСЬМО

КЪ СЕЛЬСКОМУ УЧИТЕЛЮ

объ употребленіи вопроснаго, или катихизическаго метода.

Вы желали узнать мои мысли о значеніи катихизическаго метода и практическомъ приложеніи его. Предлагаю вамъ мои соображенія по этому предмету,—не съ тѣмъ, чтобы вы приняли ихъ за безусловныя истины, а чтобы, оцѣнивъ ихъ сами, подѣлились со мною своими замѣчаніями на нихъ.

Разговорная форма, составляющая отличительное свойство этого метода, далеко не обнимаетъ всего того значенія, какое онъ имѣетъ при обученіи. Дѣло не въ томъ, чтобы только предлагать вопросы и отвѣты, а чтобы ходъ, содержаніе и направленіе разговора могли сдѣйствовать воспріятію и правильному усвоенію передаваемаго—воспитанниками. Этой цѣли вопросный методъ можетъ достигнуть только въ томъ случаѣ, когда сообщаетъ прочность тому, что преподано, поддерживаетъ вниманіе учащихся и руководитъ къ дальнѣйшимъ успѣхамъ въ знаніи. Не всякій вопросъ и отвѣтъ могутъ вести къ этому. Есть вопросы и отвѣты готовые, которые стоитъ только затвердить, чтобы употребить въ дѣло,—но такой способъ преподаванія не возбуждаетъ вниманія дѣтей и не разовьетъ

ихъ понятій. Вопросный способъ, если онъ прилагается къ отрывочнымъ и раздробленнымъ частностямъ, даже обременителенъ для памяти, потому что наша память обыкновенно удерживаетъ то, что имѣетъ связь и правильную послѣдовательность; а отрывочныя впечатлѣнія, какъ впечатлѣнія путешественника быстро мелькаютъ, и стольже быстро исчезаютъ. По этому какъ вопросъ, такъ и отвѣтъ должны быть тщательно взвѣшены и выработаны. —

Что касается *вопросовъ*, то—такъ какъ безцѣльное преподаваніе урока не уяснить ни одного предмета надлежащимъ образомъ, разсѣетъ еще больше вниманіе дѣтей, у которыхъ и безъ того вниманіе не устойчиво, — каждая бесѣда должна имѣть опредѣленную цѣль. Положимъ, что вы имѣете въ виду объяснить дѣтямъ изъ Закона Божія, *что такое Промыслъ Божій*; — примѣровъ, которые бы наглядно показали дѣтямъ этотъ предметъ, очень много; но изъ нихъ нужно выбрать только тѣ, которые не многосложны, знакомы дѣтямъ изъ ихъ семейной жизни и прямо ведутъ къ дѣлу. Указаніе на общій порядокъ природы, правильное движеніе земли и возвращеніе годовыхъ перемѣнъ, — хотя относится къ этому предмету, но эти доказательства, кромѣ того, что требуютъ значительной подготовки къ уразумѣнію ихъ, слишкомъ многосложны, могутъ развлечь вниманіе дѣтей на сторонніе предметы и занять ихъ второстепеннымъ, вмѣсто главнаго. Спаситель въ доказательство Промысла Божія указываетъ на полевую лилію, на птицъ, которымъ посылаетъ пищу Отецъ Небесный и на родителей, которые дѣтямъ просящимъ у нихъ хлѣба не подаютъ камня вмѣсто хлѣба. Почему и преподавателю не воспользоваться этими и подобными объясненіями? — Каждый отдѣльный вопросъ долженъ имѣть естественную связь съ предше-

твующимъ отвѣтомъ, и облегчать уразумѣніе послѣдующей мысли;—если учащійся не постигаетъ этой связи, то преподающій обязанъ помочь ему въ этомъ. Еще важнѣе при этомъ методъ направленіе всей цѣпи вопросовъ въ такомъ порядкѣ, чтобы они привели къ данной цѣли. Въ этой цѣпи вопросовъ каждый долженъ имѣть свое опредѣленное мѣсто; нимъ, и равнѣе, или позднѣе выдвинутый вопросъ можетъ быть лиш-разстроить весь порядокъ урока. Для этого, какъ ни мало-важно повидимому преподаваніе въ сельской школѣ, учителю нужно приготовляться къ каждому уроку и составить напередъ для себя подробный конспектъ; въ противномъ случаѣ можетъ быть сказано и лишнее,—и вопросы будутъ поставлены не на своемъ мѣстѣ. Такъ при объясненіи выше указаннаго предмета, слѣдую порядку Символа Вѣры, естественнѣе всего связать мысль объ Отцѣ Небесномъ съ понятіемъ—*Богъ*, которое уже должно быть знакомо дѣтямъ изъ прежнихъ уроковъ,—показать различіе между Небеснымъ Отцемъ и земными отцами, раскрыть случаи, въ которыхъ обнаруживается любовь родителей къ дѣтямъ, и противоположить имъ тѣ случаи, въ которыхъ любовь родителей немощна, и гдѣ одна помощь Божія избавляетъ и спасаетъ отъ опасностей. Мысль объ *Ангелъ—Хранитель*, который бодрствуетъ невидимо надъ каждымъ изъ дѣтей,—хотя близко соприкасается съ этимъ предметомъ, но она будетъ прежде времени предложена здѣсь, начнетъ собою новый рядъ мыслей, который въ одномъ урокѣ несовмѣстимъ, и необходимо разстроить порядокъ цѣлаго:—Предположимъ еще, что вы намѣрены уяснить дѣтямъ изъ Географіи: гдѣ сѣверъ, югъ, востокъ и западъ. Употреблять для этого указаніе на магнитную стрѣлку, или полярную звѣзду, слишкомъ не во время,—можетъ сооб-

щить имъ слишкомъ поверхностныя или запутанныя свѣдѣнія. Гораздо проще и естественнѣе для нихъ будетъ такой порядокъ: Начните съ самаго извѣстнаго для нихъ,—съ солнца во время полудня, и заставьте хорошенько замѣтить то мѣсто, на которомъ вы стоите съ ними въ это время. Потомъ поведите вопросы въ такомъ порядкѣ: «Не замѣтили ли вы, дѣти, въ которомъ часу свѣтаетъ теперь?» «Откуда же и куда двигалось солнце до полуденнаго времени?» «Сколько оно совершило пути до полудня?» «А какъ называется та сторона небеснаго свода, откуда солнце всходитъ?» «Какъ назвать ту сторону свода, куда двигается солнце послѣ полудня, и гдѣ оно заходитъ?» «Теперь обратитесь лицомъ къ солнцу, и именно теперь, когда полдень,—скажите, какъ называется та часть небеснаго свода, гдѣ солнце — въ полдень?» «Не знаете?» Такъ я вамъ скажу. «А та часть, которая позади васъ, какъ называется?» «Теперь укажите рукой, гдѣ полуденная, южная сторона небосклона, укажите ту часть небосклона, которая позади васъ, напротивъ южной стороны,—покажите, гдѣ востокъ, гдѣ западъ.»— Можно продолжать упражненія въ опредѣленіи положенія различныхъ мѣстъ и предметовъ, пока вполне не усвоится дѣтьми положеніе четырехъ сторонъ свѣта. Потомъ можно заставить опредѣлить на картѣ положеніе разныхъ мѣстъ и за тѣмъ уже приступить къ описанію годовыхъ переменъ, и климатическихъ разностей. Такимъ образомъ облегчится переходъ отъ узаннаго къ новому, еще не узанному, и свяжется новый урокъ съ прежнимъ.

Въ преподаваніи весьма важное дѣло—обращать вниманіе на то, съ кѣмъ ведется разговоръ,—и потому вопросъ долженъ быть соображаемъ съ силами учащихся, съ степенью ихъ образованія, а иногда и съ ихъ душевнымъ расположеніемъ. Весь-

на часто неудовлетворительный отвѣтъ зависитъ именно отъ того, что не обращено вниманія на этотъ предметъ. Иногда вопросы предлагаются очень легкіе, или такіе, которые легко отгадываются. Въ этомъ случаѣ быстрота отвѣтовъ не должна радовать учителя, потому что она нисколько не доказываетъ ни познаній, ни умственныхъ соображеній учениковъ. Здѣсь—вопросы, въ родѣ слѣдующихъ: »Какъ называется наша рѣка, наше село, наше платье,»—никуда не годятся, даже для тѣхъ, которые еще ничему не учились. Гораздо полезнѣе этого, по моему, предлагать имъ какія нибудь загадки, и требовать, чтобы они посообразили черты и угадали предметъ, къ которому онѣ относятся. Вопросъ нужно предлагать не съ тѣмъ, чтобы выказаться самому учителю, и даже не съ тѣмъ, чтобы выказаться лучшимъ ученикамъ,—а чтобы цѣлый классъ тѣмъ, или другимъ намекомъ далъ понять, что отвѣты одного готовы на устахъ у всѣхъ. Слѣдовательно вопросы не должны касаться такихъ предметовъ, съ которыми ученики еще незнакомы, или на которые не могутъ правильно отвѣчать. Напримѣръ: «Какою силою земля вращается около солнца?» «Что такое притягательная сила?» «Отъ чего бываютъ горячіе ключи?» Всѣ эти вопросы—не для первоначальной школы. Многие преподаватели употребляютъ такъ называемый *надумительный способъ*, по которому стараются сами навести на требуемый отвѣтъ. Напримѣръ: «куда впадаетъ Волга (ученикъ не знаетъ). Учитель постепенно спрашиваетъ: «въ рѣку, или море?» Такая огромная рѣка развѣ можетъ впасть въ рѣку?» «Какъ зовется то море, куда она впадаетъ?» «Неужели вы не знаете того моря, которое похоже на огромное озеро и проч?» Такой родъ вопросовъ скорѣе утомитъ дѣтей, чѣмъ принесетъ имъ какую нибудь пользу, потому что безъ цѣли заставляетъ

напрягать умственные силы къ отысканію такого отвѣта, къ которому они совсѣмъ не подготовлены,—и дѣло кончится тѣмъ, что въ самомъ вопросѣ будетъ уже заключаться и отвѣтъ.—Другое дѣло, если нужно повѣрить, насколько утвердились въ дѣтяхъ переданныя познанія,—насколько онѣ вѣрно усвоены;—въ такомъ случаѣ недоумительные вопросы могутъ принести значительную пользу. Въ отношеніи къ выраженію, вопросъ долженъ быть въ ясныхъ, точныхъ и определенныхъ словахъ предложенъ, въ противномъ случаѣ онъ можетъ только запутать ученика и произвести сбивчивость въ его понятіяхъ.--

Отвѣтъ ученика со стороны содержанія прежде всего долженъ прямо относиться къ вопросу, а для этого, въ случаѣ какихъ нибудь сомнѣній на счетъ формы вопроса, или образительности ученика, необходимо удостовѣриться: правильно ли понять вопросъ? Иногда нужно бываетъ объяснить самый вопросъ. Отвѣтъ можетъ быть и вѣренъ, и въ то же время неудовлетворителенъ, если ученикъ отвѣчаетъ словами другихъ товарищей, которымъ уже нѣсколько разъ предлагался тотъ же вопросъ въ одинаковой формѣ, и даже въ одинаковомъ порядкѣ. Очень можетъ быть, что такой отвѣтъ сказанъ ученикомъ безъ отчетливаго сознанія. Въ такомъ случаѣ нужно разложить его отвѣтъ на частные вопросы, оразнообразить въ самомъ вопросѣ какъ форму его, такъ и порядокъ мыслей, среди которыхъ онъ занималъ доселѣ мѣсто, особенно если это нисколько не вредитъ послѣдовательности мыслей. Слишкомъ пошлый и потому самому рѣже встрѣчающійся недостатокъ отвѣтовъ,—ложность во всѣхъ отношеніяхъ. Тогда отвѣта нельзя исправить, и, бросивъ его, нужно обратить вниманіе на неправильно—сложившуюся нравственную привычку въ

ученикъ, изъ которой прямо выходятъ такого рода отвѣты. Гораздо чаще встрѣчается отвѣтъ, невѣрный въ нѣкоторыхъ подробностяхъ напр. при вопросѣ „какіе цвѣта въ радугѣ“,— очень натурально, что дѣти, или смѣшаютъ цвѣта, или не въ настоящемъ порядкѣ ихъ перечисляютъ, или переименовываютъ то то, то другой цвѣтъ. Такъ какъ это происходитъ отъ того, что недостаточно разсмотрѣнъ ими предметъ, и опущено что нибудь важное отъ невниманія дѣтей, то нужно повторить то возрѣніе, изъ котораго составилось у нихъ неправильное представленіе, — заставить снова посмотреть на предметъ и снова дать отчетъ въ видѣнномъ. Прочное элементарное обученіе не въ томъ состоитъ, чтобы сообщить дѣтямъ сколь можно больше элементарныхъ познаній, хотя бы даже и наглядныхъ, а въ томъ, чтобы пріучить воспитанника короче знакомиться съ предметомъ, освоиться съ нимъ, и узнать его въ настоящемъ видѣ безъ вмѣшательства со стороны воображенія его, или личныхъ своекорыстныхъ интересовъ. Особенно нужно обуздывать ту поспѣшность, съ которою несозрѣвшія представленія переходятъ въ понятія; если не сдерживать ее во время, то непременно произойдетъ то легкомысліе, которое съ чужихъ словъ судить и рядить о предметахъ со всѣмъ еще недоступныхъ для дѣтскаго ума.— Въ противоположность невѣрному отвѣту случается, что дитя со всѣмъ не отвѣчаетъ на предложенный вопросъ; могло быть, что оно или прослушало сказанное учителемъ, или недостаточно выразумѣло его, могло быть и отъ смущенія его. Нетерпѣливый учитель обыкновенно обращается въ такомъ случаѣ къ другому, третьему ученику, пока не получитъ отвѣта. Но это и несправедливо и недостойно назначенія учителя; каждый учится съ тѣмъ, чтобы узнать нужное и полезное для себя, и потому долгъ учителя

прежде всего устранить препятствіе къ знанію и облегчить его всевозможными мѣрами, а недопытываться, въ комъ отвѣтъ готовъ, и въ комъ нѣтъ. Такъ какъ дѣти гораздо больше любятъ дѣятельность на практикѣ, чѣмъ теоретическія занятія, то чтобы поддержать утомленное вниманіе учениковъ, пособить ихъ памяти, и облегчить имъ воспроизведеніе передаваемого предмета, — весьма важно заставлять ихъ дѣлать практическое примѣненіе изъ того, что они слышатъ изъ устъ учителя. Форма предмета, срисованная самимъ ученикомъ, модель предмета, сдѣланная собственною его рукою, помогаютъ отчетливому усвоенію представленій и доставляютъ особенное удовольствіе въ изученіи предмета. Весьма недостаточно, если учитель только самъ дѣлаетъ опыты предъ учениками, пусть сами ученики дѣлаютъ тоже по его указанію, — а это можетъ имѣть мѣсто не только при изученіи физики, естествознанія и исторіи, но при обученіи чтенію и письму. Со стороны *изложенія* отвѣтъ ученика долженъ быть полонъ, ясенъ и правиленъ — какъ въ грамматическомъ, такъ и логическомъ отношеніи. Если дѣти станутъ торопливо и безсвязно отвѣчать на предложенный вопросъ, пусть они повторяютъ свой отвѣтъ въ другой, третій разъ, если это не поможетъ, полезно употреблять промежуточные вопросы, чтобы они высказали именно то, что хотѣли сказать, и не оставлять этого до тѣхъ поръ, пока они не найдутъ точнаго выраженія. Привычка къ ясной, отчетливой и спокойной рѣчи имѣетъ гораздо большее нравственное вліяніе, чѣмъ сколько съ перваго раза это представляется. Упражненіе въ точномъ и вѣрномъ выраженіи представленія, не можетъ быть безъ такого же точнаго и вѣрнаго наблюденія предметовъ, — вѣрное и точное наблюденіе предметовъ развиваетъ любовь къ истинѣ; а любовь къ истинѣ не допустить ничего не яснаго и не чистаго и въ нравственномъ

отношеніи. Весьма часто приходится слышать общіе, или слишкомъ узкіе отвѣты. *Напримѣръ* «Откуда получается желѣзо?» «Изъ земли.» «Какъ образуется каменный уголь?» «Отъ влажности и окаменѣлости.» — Желѣзо получается изъ земли, но оттуда же получаютъ и другіе металлы и притомъ совсѣмъ не въ такомъ чистомъ видѣ, какъ они употребляются при издѣліяхъ; «въ какихъ же мѣстахъ именно добывается желѣзо,» «въ какомъ оно видѣ отвѣшивается,» «какъ очищается,» «какъ разрѣзывается на куски и длинныя полосы?» Этими вопросами общій отвѣтъ приобретаетъ подробности, и уясняются частныя свойства металла.—Что каменный уголь образуется изъ дерева, подвергшагося окаменѣлости, это отвѣтъ слишкомъ узокъ, — онъ не даетъ никакого понятія о томъ длинномъ процессѣ, которому подвергаются деревья, пока они приобретаютъ твердость, подобную камню. Чтобы исправить такой отвѣтъ, нужны промежуточные вопросы: «Гдѣ растутъ обыкновенно тѣ деревья, которыя обращаются въ каменный уголь?» «Что съ ними бываетъ, когда корни ихъ подгниютъ и они падаютъ на тинистый, болотный грунтъ?» «Какъ постепенно они покрываются сверху слоями земли и глубже врываются въ песокъ и глину?» «Какъ стыскаются такія деревья?» «Какое употребленіе изъ нихъ дѣлаютъ?» — Такими и подобными вопросами общій отвѣтъ ближе опредѣляется, а узкій — расширяется, и недостатки отвѣта сами собою уясняются и исправляются.— Въ школѣ все должно быть исправляемо, чтобы въ послѣдствіи небрежность въ отвѣтахъ, или запутанность и сбивчивость не обратились въ привычку.

Что касается до употребленія катихизическаго метода, — то какъ самое названіе его показываетъ, первое мѣсто его — при изложеніи Закона Божія, потомъ — при разборѣ прочитанной

статьи изъ книги для чтенія, — при повтореніи рассказаннаго ученикамъ изъ Естественной и Гражданской Исторіи, при урокахъ изъ Географіи, Ариѳметики, въ особенности же при обще-наглядномъ обученіи, гдѣ дѣти знакомятся съ предметами природы и общежитія, и доводятся до сознательнаго пониманія того, что часто ими не замѣчается, и о чемъ они имѣютъ темное понятіе. Польза этого метода въ томъ, что онъ держитъ въ постоянномъ напряженіи какъ учащаго, такъ и учащагося, пріучаетъ дѣтей къ самостоятельному обсужденію предмета, доводитъ до яснаго сознанія то, что темно кроется въ душѣ, и опредѣляетъ степень познаній, на которой стоитъ ученикъ. Въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ процессъ усвоенія передаваемого не надеженъ, и ошибоченъ, онъ составляетъ существенную потребность; но и въ высшихъ заведеніяхъ, гдѣ слушаютъ уроки болѣе, или менѣе взрослые, онъ, по крайней мѣрѣ, какъ средство для поддержанія вниманія слушающихъ, — не лишнее дѣло. «Училище», говоритъ одинъ знаменитый педагогъ, — (Нимейеръ), — «въ которомъ принятъ одинъ акроаматическій методъ, или изложеніе лекціи непрерывною рѣчью, едвали успѣтъ воспитать много самостоятельныхъ умовъ, которые бы пріобрѣли основательность чрезъ собственный трудъ; оно можетъ скорѣе образовать многознаекъ. Конечно учителю легче читать свою лекцію, и употребить по меньшей мѣрѣ одну репетицію, нежели непрерывно мѣняться съ учениками своими мыслями. Кто хочетъ быть дѣйствительно полезнымъ, тотъ долженъ безпрестанно употреблять какъ тотъ, такъ и другой методъ — акроаматическій и катихизическій.» — «Особенно въ тѣхъ училищахъ, гдѣ дается множество уроковъ и преподаются многіе предметы, — одинъ акроаматическій методъ никогда не проведетъ глубокаго впечатлѣнія.» —

При всемъ томъ исключительное употребленіе катихизическаго метода есть недостатокъ; потому что при самомъ строго-обдуманномъ планѣ урока со стороны учителя, учащіеся не въ состояніи при раздробленныхъ вопросахъ понять такой планъ и обнять цѣлое; отъ чего легко могутъ растеряться въ частностяхъ. Кромѣ того,—что будутъ отвѣчать ученики, если они до этого не слышали объясненія отъ учителя, не видѣли его опытовъ? Посему катихизическая бесѣда во всякомъ случаѣ должна быть предваряема изложеніемъ изучаемаго предмета въ непрерывной рѣчи. Если ученики видятъ предъ собою нѣчто полное въ цѣломъ его составѣ,—тогда уже можно уяснять его, разлагая посредствомъ вопросовъ цѣлое на подробности. «Людямъ, говорить одинъ писатель, которые по молодости ли своей, или по недостатку предварительнаго образованія, не привыкли думать самостоятельно, не уяснишь идей дробленіемъ ихъ по вопросамъ, а навяжешь имъ лишь голыя, непривившіяся къ душѣ мысли, которыя они будутъ блюсти, какъ готовые отвѣты на вопросы, отнюдь не думая прилагать ихъ къ дѣлу жизни.» — (Куртманъ). — Попеременное употребленіе разговора, и непрерывнаго изложенія опредѣляется содержаніемъ, цѣлью преподаванія и свойствомъ ученика; поэтому, едвали другая какая нибудь форма преподаванія требуетъ, кромѣ правилъ, столько практики и умѣнья—спрашивать, и обходиться съ отвѣтами, сколько катихизическая.

Этимъ заканчиваю мою бесѣду съ вами. Да поможетъ вамъ Богъ въ вашихъ трудахъ.

ХРАМЪ СВЯТОЙ СОФІИ

ВЪ КОНСТАНТИНОПОЛЬ. (*)

Сблизившійся съ европейскимъ образованіемъ, султанъ Абдуль Меджидъ, къ радости всего просвѣщеннаго свѣта, пожелалъ предохранить храмъ св. Софіи обращенный въ мечеть, отъ окончателнаго паденія, очистить и обновить его. Для производсва работъ былъ избранъ архитекторъ нашей миссіи г. Фоссати. Два брата Фоссати, оба архитекторы, съ дѣтства были исполнены благоговѣйнаго удивленія къ венеціанской базилекѣ св. Марка, которая построена отчасти по образцу св. Софіи, и по этому старались, сколько можно, соображаться съ копіею въ возстановленіи ея священнаго подлинника. Фоссати могли съ большимъ удобствомъ, чѣмъ кто-либо другой, заняться столь щекотливымъ дѣломъ, какъ обновленіе св. Софіи, потому что, въ теченіи десяти лѣтъ, дѣлая постройки, по порученію турецкихъ властей, они пользовались ихъ довѣренностію и хорошо знали языкъ. Но, не смотря на покровительство султана и министровъ его, доставлявшихъ имъ всѣ возможныя пособія, стоило чрезвычайныхъ усилій обоимъ достигнуть желанной цѣли и спасти отъ варварскихъ рукъ остатки драгоцѣнныхъ мозаикъ, найденныхъ на стѣнахъ. Еще труднѣе было списать ихъ и всѣ надписи съ тою отчетливостію, съ какою они это выполнили. Неумолимый фанатизмъ мѣстныхъ имамовъ ревниво слѣдилъ за всѣми дѣйствіями главнаго зодчаго. Часто долженъ былъ онъ тайно пробираться по лѣсамъ, сквозь окна мечети, и торопливо срисо-

Перепечатано изъ страничка 1869-го г. за мартъ мѣсяць.

вывать постепенно открывавшіяся мозаики, подъ отбитою штукатуркою, пока ихъ опять не закрыли. Все списано и все сохранено, — только легкій слой золотой краски покрываетъ древнія мозаики, которыхъ, впрочемъ, оказалось не весьма много. Труды обновленія продолжались два года и были окончены съ полнымъ успѣхомъ, Части зданія, наиболѣе пострадавшія отъ времени, были перестроены; свинцовая крыша починена; куполь освобожденъ отъ четырехъ тяжелыхъ подпорокъ, и опоясанъ двойнымъ желѣзнымъ поясомъ; тринадцать колоннъ на хорахъ, вышедшихъ съ своихъ мѣстъ отъ давленія сводовъ выпрямлены. Внутренность храма приняла болѣе благообразный видъ; потому что копоть и грязь, нараставшія столѣтіями, очищены, и позолота сводовъ, которою блистала св. Софія въ древнее время, восстановлена.

Храмъ св. Софіи послѣ обновленія его при султанѣ Абдуль Меджидѣ представляетъ такой видъ:

Двери такъ называемаго коринесскаго металла, по изяществу рѣзбы принадлежація лучшему вѣку греческаго искусства, отверзають главный входъ въ храмъ съ южной оконечности притвора.

Надъ этими дверями была открыта великолѣпная мозаика, удивившая красотою сохранившагося рисунка. Божія Матерь Влахернская возсѣдитъ на тронѣ съ Богомладенцемъ, а по сторонамъ предстоять два императора въ лиловыхъ далматикахъ и золотыхъ нарамнибахъ; на ногахъ красныя царскія сандалии, а на главахъ — жемчужныя діадимы или стеммы, т. е. низкія повязки съ крестомъ наверху: оба безъ бороды и волосы ихъ темнорусые. Одинъ съ правой стороны подноситъ Богородицѣ зубчатый городъ, на вратахъ котораго два креста, и съ боку надпись: «Константинъ, иже въ святыхъ великій

Царь». Другой подносить Ей храмъ св. Софіи и надпись гласитъ: «Іустиніанъ, приснопамятный государь».— Эта мозаика была открыта послѣднею и сохранилась лучше всѣхъ прочихъ.

Черезъ южный входъ вступаемъ въ притворъ. Сводъ притвора былъ покрытъ золотою мозаикою съ крестами, обращенными теперь въ арабески крестообразной формы. Девять вратъ ведутъ отсюда въ храмъ и надъ средними, называвшимися царскими, есть мраморный порталъ или навѣсъ. Подъ этимъ навѣсомъ мозаически изображенъ Св. Духъ въ видѣ голубя, сходящій на Евангеліе, раскрытое на словахъ: Рече Господь: «Азъ есмь дверь; Мною аще кто внидетъ, спасется, и внидетъ, и изыдетъ, и пажитъ обрящетъ» (Іоан. 10, 9); а надъ навѣсомъ мозаика изображаетъ Спасителя на престолѣ съ Евангеліемъ, открытымъ на письменахъ: «Миръ вамъ! Азъ есмь свѣтъ міру». Это изображеніе Господа весьма замѣчательно: круглые глаза, продолговатое лицо, короткая борода—имѣютъ сходство съ общепринятымъ образомъ живописанія Спасителя; благословляющая десница представляетъ именованное перстосложеніе—совершенно явственно. По сторонамъ Господа, въ малыхъ кругахъ, пречистая Дѣва и благовѣствующій Ей Архангелъ Гавріилъ. У Христовыхъ ногъ простертъ императоръ, въ такой же діадимѣ, какъ и первые два, но не въ далматикѣ, а въ длинной мантии, съ золотыми крестами и цвѣтами по бѣлому полю, и съ бѣлокурою длинною бородою. Надписи нѣтъ; но, по сходству съ медалями, художники думаютъ что это императоръ Константинъ IV Погонатъ, или бородатый. Пять западныхъ дверей притвора вели въ существовавшей прежде наружный портикъ.

При входѣ въ самый храмъ открываются до алтарнаго углубленія—107 колоннъ; изъ нихъ 8 темнокраснаго египетскаго

порфира, и остальные зеленого старинного мрамора (verde antico) съ капителями и основаніями изъ мраморовъ византійской работы—восхищаютъ зрителя. Лучи свѣта въ обилии освѣщаютъ всю внутренность храма и разнообразныя украшенія его; потому что древніе зодчіе устроили множество оконъ, располагая ихъ вездѣ, гдѣ можно (изъ этихъ оконъ инья уже задѣланы). Громадные устои, на которыхъ утверждается куполь, обложены разноцвѣтнымъ мраморомъ, ясписомъ и порфиромъ: очарованные взоры какбы скользятъ по этой красивой оболочкѣ и достигаютъ верхнихъ рядовъ колоннъ на хорахъ, и самыхъ сводовъ, покрытыхъ позолотою, и наконецъ исчезаютъ въ необъятномъ пространствѣ купола, можно сказать, залитаго свѣтомъ. Не менѣе великолѣпна обшивка стѣнъ храма разноцвѣтнымъ мраморомъ.

Иконостасъ св Софїи не былъ сплошной, какъ принято дѣлать теперь, но открытый, какъ у св. Марка въ Венеціи, или въ Пицуидѣ, въ Абхазіи—въ церкви, построенной также Іустиніаномъ. Онъ состоялъ изъ мраморнаго основанія или стѣнки, съ прозрачною, искусною рѣзбою; на этомъ основаніи стояли тонкія порфировыя колонны съ карнизами, сплетенными изъ голубей и крестовъ. Два такихъ столба поставлены, въ видѣ украшенія, при входѣ въ храмъ съ восточной стороны; а двѣ рѣзныя плиты иконостаса зодчій вставилъ, вмѣсто рѣшетокъ, съ обѣихъ сторонъ хоръ тамъ, гдѣ онѣ примыкаютъ къ алтарю. Позади такой прозрачной преграды задерживалась, въ извѣстное время богослуженія, великолѣпная завѣса съ ткаными на ней иконами, вмѣсто херувимовъ, которыми украшена была завѣса, отдѣлявшая святое святыхъ; потому что Іустиніанъ старался подражать Соломонову храму.

Не менѣе сильное впечатлѣніе производитъ красота мозаики, покрывающей арки и своды, и нерѣдко изображающей лики Господа и святыхъ.

Матеріаль ея—почти вѣковѣчный: стекло, окрашенное въ яркіе цвѣта, было раздѣляемо на столбики; а эти, при помощи особаго цемента, прилеиваемы одинъ подлѣ другаго къ сводамъ, по рисунку, составленному художникомъ. Для золотой мозаики, закрывающей обширныя пространства сводовъ, было употреблено прозрачное стекло съ проложеннымъ внутри тонкимъ лепесткомъ золота: прикрытый стеклянною глазурью этотъ лепестокъ пережилъ тысячелѣтіе. Также сдѣлана и серебряная мозаика—особенность храма св. Софіи, потому что говорятъ—въ другихъ мѣстахъ она не встрѣчается. Цвѣта, чаще употребленные при украшеніи св. Софіи, послѣ золотого и серебрянаго,—красный, синій и зеленый, хотя, понятно, при изображеніи лицъ и фигуръ, требовались и всевозможные оттѣнки. Замѣчательна изобрѣтательность древнихъ художниковъ: для каждаго свода каждой арки составленъ отдѣльный рисунокъ, и всѣ эти рисунки удивляютъ изяществомъ и красотою.

Надъ горнимъ мѣстомъ, поверхъ оконъ, найдена великолѣпная мозаика: Божія Матерь возсѣдѣла на пурпуровомъ одрѣ и подлѣ нея стоитъ Богомладенецъ, благословляющій именованнымъ перстосложеніемъ; одежда пресвятой Дѣвы свѣтло-лубая; правая рука Ея лежитъ на правомъ плечѣ Богомладенца, который облеченъ въ бѣлый хитонъ и опоясанъ золотымъ шнуркомъ. По сторонамъ алтаря у сводъ начертаны два большіе Ангела съ жезлами (быть можетъ, рипидами) въ правой рукѣ и съ шарами въ лѣвой. Хорошо сохранился одинъ только Ангель съ правой стороны, и сквозь тонкій слой верхней

краски можно различить очеркъ его, также какъ и ликъ пресвятой Дѣвы. Другихъ мозаикъ на стѣнахъ алтаря не было; но, какбы въ замѣну этого, онѣ были украшены самою роскошною и изящною мраморною мозаикою. На одной изъ главныхъ арокъ—восточной, по отношенію къ куполу,—въ самомъ верху, въ кругу, предствленъ низкій золотый столъ съ двумя зелеными подушками, на которыхъ лежитъ золотая книга: надъ этою книгою изображенъ крестъ. Влѣво отъ этого изображенія находится ликъ Богоматери, схожій съ имѣющимъ въ Кіево-Софійскомъ соборѣ надъ горнимъ мѣстомъ: таже одежда, таже подъятіе рукъ; надписаніе гласитъ: «Величитъ душа моя Госнода, и возрадовася духъ мой о Бозѣ Спасѣ моемъ»; а вправо—ликъ св. Іоанна предтечи—съ жезломъ въ рукѣ, длинными волосами, раздѣляющеюся бородою, въ нижней волосатой, темной одеждѣ, и верхней свѣтлой. Ниже лика Божіей Матери представленъ императоръ Іоаннъ Палеологъ старшій (XIV в.), укрѣпившій эту арку; нижняя часть этой фигуры повреждена.

На противоположной—западной аркѣ есть еще мозаическое изображеніе Божіей Матери съ двумя полустертыми ликами: изображеніе Богоматери грудное—въ кругу, съ предвѣчнымъ Младенцемъ на лонѣ, помещено въ самомъ верху арки, а съ правой стороны видна фигура св. апостола Петра, отъ которой уцѣлѣла только голова, съ лѣвой же—фигура св. апостола Павла (длинною 17 футовъ) со стертою головою. Строгость и дѣвственность выраженія лица Пресвятой Дѣвы напоминаютъ другія изображенія византійской школы: лице правильнаго чертанія; ланиты красноваты; глаза темные. Головное покрывало и одежда свѣтлоглубаго цвѣта. Отъ младенца Іисуса сохранилось только сіяніе—изъ трехъ серебряныхъ лучей по золо-

тому полю. Голова св. Петра отличается мужественнымъ выраженіемъ; глаза темныя, сіяніе около головы голубое, остатки одежды сѣроголубые. У св. Павла верхняя одежда зеленоватая съ серебрянымъ отливомъ, а нижняя — желтозеленая. На откосахъ купола, гдѣ у насъ обыкновенно изображаются св. апостолы, открыты огромные шестикрылатые херувимы; крылья ихъ были усѣяны очами. Эти херувимы оставлены открытыми, только лица ихъ теперь закрашены синею краскою; потому что турки не терпятъ никакихъ изображеній. Два херувима изъ числа четырехъ, не сохранившіеся, написаны на стѣнахъ живописью, по недостатку мозаики. Въ срединѣ купола еще видѣнъ ликъ Господа Вседержителя, теперь опять закрытый: отъ него во всѣ стороны разбѣгаются лучами золотые арабески.

Въ сѣверной и южной частяхъ храма прежде было по одному большому окну, но для утвержденія сводовъ, эти окна закладены, и устроены два ряда малыхъ, съ мозаиками въ промежуткахъ. Изъ изображеній великихъ пророковъ доселѣ сохранились съ лѣвой стороны лики Іереміи и Іезекіиля, а съ правой — Исаи съ хартією его пророчества о Дѣвѣ; ликъ Даниїла стерся. Изъ малыхъ пророковъ можно распознать только Аввакума и Софонію. Подъ рядомъ пророковъ видѣнъ рядъ святителей: изображенія ихъ уцѣлѣли, кромѣ одного, и имена ихъ написаны съ боку. На южной стѣнѣ святые слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ: Анѳимъ, епископъ никомидійскій (IV в.), Василиій Великій (IV в.), Григорій Богословъ (IV в.), Діонисій Ареопагитъ (I в.), Николай чудотворецъ (IV в.) — нижняя часть этого изображенія повреждена, Григорій-просвѣтитель Арменіи (IV в.), и быть можетъ, — Григорій писскій, тамъ, гдѣ теперь ликъ стертый. На сѣверной стѣнѣ видны: Игнатій, па-

триархъ константинопольскій (X в.), предмѣстникъ его Меѳодій (IX в.), Игнатій Богопосецъ (II в.), Григорій чудотворецъ (III в.), Іоаннъ Златоустъ (IV в.), Кириллъ (V в.) и Аѳанасій (IV в.) александрійскіе. — Игнатій, царскій сынъ, осклощенный жестокимъ тираномъ, лишившимъ жизни родителя его, представленъ безъ бороды; а Меѳодій, пострадавшій отъ иконоборцевъ и утратившій челюсти, изображенъ съ ланитами, обвязанными воскриліями монашескаго клобука. — Изображеніе Игнатія даетъ понятъ, что эти мозаики не древнѣе X вѣка.

Хоры, окружавшіе всю средину храма, были предназначены для женщинъ. Къ нимъ вели нѣсколько входовъ изъ внутренности храма, и изъ этихъ входовъ иные назначены были для діаконовъ, когда они ходили кадить въ женскія отдѣленія. вмѣсто перилъ верхнія галлерей обнесены низкими мраморными плитами съ разными изваяніями и окружены рядомъ прекрасныхъ колоннъ. Стѣны и своды галлерей были покрыты мозаиками, которыя, впрочемъ, съ лѣвой стороны осыпались. Здѣсь находилось отдѣленіе почетныхъ боярынь (патрикій), и на срединѣ сѣверной части хоръ, между устоями купола, на мраморной плитѣ нашли глубоко вырѣзанную надпись: «мѣсто Теодоры, именитой патрики». Не была ли это супруга Іустиніана, занимавшая тутъ мѣсто, прежде нежели сдѣлалась императрицею?

Въ южномъ отдѣленіи хоръ тоже самое, т. е. среднее пространство—между устоями, было назначено для царицъ и царевенъ; здѣсь сохранились нѣкоторыя мозаики и императорскіе портреты. Между мозаиками—находящаяся на сводѣ представляетъ сошествіе Св. Духа на Апостоловъ: въ самомъ верху свода возсѣдитъ Господь Іисусъ Христосъ, а по сторонамъ

—Апостолы, имѣющіе надъ собою огненные языки; въ углахъ— іерусалимскіе зрители великаго событія. Вотъ все, что дошло до нашего времени изъ мозаики въ храмѣ св. Софіи,

У южной стѣны храма есть древняя пристройка, обращенная теперь въ усыпальницу султана Мурада IV. Думаютъ, что это — крещальня, имѣвшая въ срединѣ вмѣстилище для воды. Здѣсь происходило крещеніе обращавшихся въ христіанство; здѣсь же, быть можетъ, происходило и освященіе воды во дни, назначенные церковнымъ уставомъ. Для заготовленія воды, подъ всею западною частію храма была устроена огромная цистерна, или сборное мѣсто дождевой воды.

Свящ. П. Матвѣевскій.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

ОТВѢТЫ СЪ ВОСТОКА ПО ПОВОДУ ПРИГЛАШЕНІЙ ПАПЫ НА ВСЕЛЕНСКІЙ СОБОРЪ ВЪ РИМѢ.

Въ *Хрстіанскомъ Читеніи* (апрѣль 1869 г.) напечатано описаніе посѣщенія александрійской патріархіи папскимъ легатомъ, съ цѣлю приглашенія на предполагаемый папою вселенскій соборъ въ РимѢ. Отвѣтъ, данный Риму *александрійскимъ* престоломъ, твердо согласуется съ отвѣтомъ *константинопольскаго* патріарха. Предлагаемъ читателямъ это описаніе.

«Въ воскресенье 16 марта, въ 2 часа пополудни, по предварительномъ соглашеніи, пришелъ въ патріархію тамошній католическій архіепископъ и папскій полномочный, въ сопровожденіи начальника лазаристовъ и двухъ другихъ аббатовъ, съ цѣлю вручить мѣстоблюстителю и намѣстнику александрійскаго престола, г. Нилу, въ присутствіи преосвященныхъ епископовъ пилусійскаго, трипольскаго и киринейскаго, приглашеніе папы на имѣющій быть въ РимѢ вселенскій соборъ.

Послѣ обычныхъ привѣтствій, полномочный папскій обратился къ мѣстоблюстителю и намѣстнику съ рѣчью на французскомъ языкѣ:

«Ваша досточтимость, конечно, знаете цѣль настоящаго моего посѣщенія. По порученію, данному мнѣ его святѣйшествомъ папою, я имѣю вручить вамъ посланіе, коимъ здѣшній престолъ приглашается въ Римъ на вселенскій соборъ».

Мъстоблюститель и намѣстникъ (по—французски же): «Посланіе, которое ваше преосвященство имѣете вручить намъ, одинаково съ тѣмъ окружнымъ посланіемъ блаженнѣйшаго папы древняго Рима, которое было напечатано во многихъ газетахъ, или нѣтъ?».

Католическій епископъ: «Да, совершенно одинаково».

Мъстоблюститель и намѣстникъ: «Расположеніе его блаженства, римскаго папы, къ воссоединенію вселенской церкви Спасителя нашего поистинѣ весьма похвально: объ этомъ издревле вся православная церковь возсылаетъ пламенныя молитвы къ Начальнику мира и Совершителю вѣры, и въ свою очередь—здѣшній достопочтенный апостольскій престоль преславнаго апостола Марка, знаменитый первосвятитель коего и свѣтильникъ православія св. Кириллъ нѣкогда, что безъ сомнѣнія вамъ небезызвѣстно, возсѣдалъ лицомъ къ лицу съ папою римскимъ Целестиномъ на третьемъ св. вселенскомъ соборѣ. Такимъ образомъ, означенное расположеніе присуще обѣимъ сторонамъ, т.—с. и мы и вы желаемъ полного единенія церкви. Но къ несчастію, этимъ только и ограничивается общій знакъ согласія, въ дальнѣйшемъ же существуетъ явное разногласіе. Чтобы не прибѣгать къ другимъ доказательствамъ, обратимъ вниманіе на тоже самое новое окружное посланіе блаженнѣйшаго папы, какимъ здѣшній достопочтенный престоль приглашается на имѣющій быть въ Римѣ вселенскій соборъ. По многимъ, и особливо по тремъ главнымъ причинамъ, настоящее посланіе рѣшительно не можетъ быть принято. Во-первыхъ потому, что оно нарушаетъ и ниспровергаетъ равенство святыхъ Божіихъ церквей, ихъ независимость; оно утверждаетъ, что римскій престоль есть владыка и глава прочихъ

самостоятельныхъ престоловъ, и въ такомъ тонѣ созываетъ вселенскій соборъ; между тѣмъ какъ римскому престолу, какъ всѣмъ извѣстно, предоставлено святыми вселенскими соборами только преимущество чести, а не главенство надъ другими церквами; съ другой стороны, самъ собою онъ не можетъ созывать вселенскаго собора безъ предварительнаго согласія прочихъ святѣйшихъ патріарховъ. Во-вторыхъ потому, что его блаженство папа старается убѣдить насъ, что только въ Римѣ обитаетъ спасеніе, тамъ лишь находится средоточіе истинной церкви, тамъ только благодать Божія дѣйствуетъ, по силѣ, какъ говоритъ онъ, дарованнаго Спасителемъ св. Петру особеннаго права; между тѣмъ благодать Божія и божественное достоинство церкви Христовой не ограничивается Римомъ или какою-либо другою опредѣленною мѣстностью, но дѣйствовала и дѣйствуетъ по всей вселенной, наполняла и озаряла всѣ концы земли, и церковь основана повсюду преемниками боговдохновенныхъ апостоловъ, которыми, какъ трубами, дѣйствовалъ Духъ Святой. Въ-третьихъ потому, что вселенскій соборъ онъ созываетъ въ праздникъ непорочнаго зачатія Богородицы,—но такого догмата церковь совсѣмъ не знаетъ, и онъ только недавно столь дерзостно введенъ подобно другимъ нововведеніямъ. Но зачѣмъ все это? Если блаженнѣйшій папа древняго Рима искренно желаетъ умирненія и соединенія всей Христовой церкви, то пусть онъ обращается съ своими посланіями, какъ братъ и какъ равный къ равнымъ, къ другимъ святѣйшимъ патріархамъ и независимымъ церквамъ и предварительно совѣщается съ ними относительно изысканія способа для сей цѣли; самымъ же лучшимъ способомъ было бы слѣдовать указанію истории и измѣнить настоящее состояніе римской церкви, возстановить оное въ древнемъ видѣ. По-

ступая же не такъ, онъ напрасно тратитъ свои усилія: раздѣляющая насъ бездна увеличивается болѣе и болѣе.

Католическій епископъ: «Послѣдовавшее со стороны святѣйшаго отца созываніе вселенскаго собора—законно; онъ имѣетъ на это право, такъ какъ онъ есть глава и владыка церкви, какъ преемникъ блаженнаго Петра. Впрочемъ я пришелъ сюда не спорить, а лишь выполнить возложенное на меня порученіе. Поэтому я считаю долгомъ прекратить споръ».

Мъстоблюститель и намѣстникъ: «Пусть. Но мы не примемъ такихъ притязаній, какъ противныхъ догматамъ церкви, Глава коей есть самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ; право же созывать вселенскій соборъ принадлежитъ другому, а не папѣ: неложный свидѣтель сему исторія церкви».

Католическій епископъ: «Что глава церкви папа, это явно изъ того, что къ нему относятся какъ къ посреднику (посредникъ же естественно имѣетъ и высшее право). Вы конечно знаете, что здѣшняя церковь есть престолъ апостола Марка, который былъ рукоположенъ во епископа александрійскаго блаженнымъ Петромъ; слѣд. александрійскій долженъ подчиняться римскому. И развѣ Леонасій великій не обращался къ римскому, какъ къ посреднику?»

Мъстоблюститель и намѣстникъ: «Рукоположеніе св. Марка апостоломъ Петромъ не заключаетъ въ себѣ признака главенства. Скажу даже вамъ, что всѣ апостолы равночестны и равновелики по достоинству, какъ пріявшіе всѣ одну и ту же благодать св. Духа. И если римскій престолъ хвалится Петромъ, то еще болѣе можетъ хвалиться имъ антиохійскій, какъ первый среди патріарховъ, потому что тамъ прежде всего онъ блаженный апостолъ училъ и столько времени епископъ».

ствовалъ. И опять, если римскій хвалится древностію, то несравненно болѣе права имѣть говорить о себѣ это александрійскій, который издревле былъ вторымъ по порядку, и лишь послѣ, когда столица была перенесена въ Константинополь, епископу этого города предоставлено второе мѣсто по порядку. Наконецъ если Аванасій великій, преслѣдуемый арианствующимъ императоромъ и аріанами, обращался къ римскому престолу, то это отнюдь не указываетъ на главенство. Сколько бывало случаевъ, что патріархи относились другъ къ другу, прося братскаго участія; но изъ этого не выводили того заключенія, что тотъ, къ кому обращаются, есть глава надъ другимъ».

Католическій епископъ: «Но для достиженія столь великой и желанной цѣли, по моему мнѣнію, вы должны нѣкоторые пункты разногласій оставить безъ вниманія и не останавливаться лишь на мелочахъ».

Мѣстоблюститель и намѣстникъ: «Это вѣрно, и кто этого не желаетъ? Но здѣсь вопросъ касается не мелочей, а важнаго предмета. Чтобы не распространяться, мы снова повторяемъ вамъ, что такъ какъ настоящая попытка блаженнѣйшаго папы оказалась безуспѣшною, то онъ, если только желаетъ соединенія католической церкви, долженъ написать каждому изъ патріарховъ и сообразоваться съ ихъ общимъ мнѣніемъ относительно того, что должно дѣлать, избѣгая при этомъ всякой мысли о главенствѣ и всякаго догмата противнаго церкви. Тогда, можетъ быть, послѣдуетъ какой—нибудь успѣхъ въ этомъ дѣлѣ».

Послѣ нѣкоторыхъ еще собесѣдованій о настоящемъ предметѣ, легатъ папы удалился вмѣстѣ съ сопровождавшими его,

унеся съ собою и папское приглашеніе, такъ какъ оно осталось не принятымъ.

2) Въ *Правительственномъ Вѣстникѣ* напечатанъ отвѣтъ отъ лица армянской церкви на то же папское приглашеніе. Въ этомъ отвѣтѣ замѣчательно то, что церковь армянская, несмотря на нѣкоторыя догматическія и обрядовыя разности, хранитъ твердое сочувствіе къ церкви православной и обнаруживаетъ живое стремленіе къ единенію съ нею въ церковныхъ канонахъ, нисколько уже не поддаваясь ни на какія соглашенія съ Римомъ.

«Въ октябрѣ прошедшаго 1868 года константинопольскій армянскій патріархъ Богосъ получилъ, чрезъ аббата Теста, приглашеніе папы прибыть на вселенскій соборъ, назначенный въ Римѣ. Преосвященный Богосъ отозвался, что отвѣта онъ дать не можетъ, не испросивъ на это разрѣшенія эчміадзинскаго католикоса, какъ главы армянской церкви. Въ издаваемомъ въ Эчміадзинѣ армянскомъ журналѣ *Араратъ*, за мартъ мѣсяць сего года, напечатано слѣдующее отвѣтное письмо католикоса Кеворка IV, преосвященному Богосу, отъ 11-го февраля.

«Многоуважаемому патріарху константинопольскому, преосвященному архіепископу Богосу, любезному брату нашему привѣтъ.

«Отношеніе ваше, отъ 15-го минувшаго декабря, получили мы, вмѣстѣ съ переводомъ посланія святѣйшаго папы римскаго Пія IX, доставленнаго вамъ викаріемъ его въ вашей столицѣ; прочитавъ это посланіе съ полнымъ вниманіемъ, мы узнали, что его святѣйшество намѣренъ 8-го декабря текущаго

года созвать соборъ въ Римѣ, на который онъ пригласилъ васъ и прочихъ.

«Мы, недостойные, будучи, по неизъяснимой волѣ Всевышняго Бога, однимъ изъ пастырей христіанской паствы, хотя и отъ всей души желаемъ единства церкви и хотимъ, чтобы въ ней воцарились миръ и любовь, и исчезъ изъ нея духъ противодѣйствія, ибо только врагу челоуѣчества свойственно противодѣйствовать единству церковнаго тѣла Господа; но ознакомившись съ мыслями и содержаніемъ посланія святѣйшаго Пія IX, глубоко скорбимъ, что желаннаго и нами единства, котораго желаетъ и Спаситель міра и молитъ Отца, да будутъ едины, какъ едины и мы, нельзя ожидать отъ предстоящаго собора.

«Еслибы Римъ дѣйствительно желалъ единства христіанской церкви, то слѣдовало ему предварительно изслѣдовать, гдѣ беретъ свое начало разъединеніе церкви; почему—соединенные во едино вѣрою и любовію въ Главѣ церкви члены ея разъединены между собою,—и отчего произошла вѣковая вражда между всѣми христіанами: не стремленіе ли престола римскаго стать выше всѣхъ восточныхъ престоловъ, какъ это извѣстно всему міру, было тому причиною?

«Поэтому, всѣмъ стремящимся къ истинѣ, желательно было бы видѣть, чтобы его святѣйшество дѣйствительно усиливался устранить перво-причину разъединенія, шелъ бы по стезямъ святыхъ отцевъ, и по соглашенію, какъ это подобаетъ, съ пастырями восточной церкви и каноническими постановленіями, объявлялъ бы цѣль свою и вопросы, которые должны быть обсуждаемы на соборѣ, и, получивъ одобреніе ихъ, по взаимному соглашенію, опредѣлялъ бы мѣсто и время собора.

«Между тѣмъ главѣ римской церкви, оставившему безъ вниманія то, что могло бы содѣйствовать единству церкви Христа, заблагоразсудилось издать предварительно пригласительное посланіе, и потомъ уже разослать оное къ пастырямъ церкви, чѣмъ онъ позволяетъ всякому предполагать, что желаетъ возвести себя на степень высшаго повелителя и главы христіанства, не признавая пастырей восточной церкви равными себѣ по степени, юрисдикціи и преемству отъ апостоловъ, которымъ Духъ Святой далъ одинаковую власть и одалъ одинаковыми же благами. Папа открыто провозглашаетъ римскій престолъ центромъ единства, каковое ученіе не принимаетъ святая и православная церковь армянская, признающая вмѣстѣ съ другими народами восточной церкви, единственнымъ Главою церкви Спасителя нашего Христа.

«Тотъ, кто стремится къ единству церкви, оставивъ въ сторонѣ все то, что необходимо должно было послужить основаніемъ собора, своимъ воображаемымъ единовластнымъ авторитетомъ, все болѣе и болѣе удаляется отъ единства католической церкви, исходя изъ началъ противныхъ основамъ истиннаго ученія святаго Евангелія. Трудно надѣяться на установленіе истиннаго единства. Въ довершеніе всего, не открылось бы поприща новымъ спорамъ и неизлѣчиму расколу и еще болѣе враждебнымъ отношеніямъ, въ соблазнъ многихъ и въ порицаніе христіанскому святому ученію.

«Поэтому мы, которые постоянно заботимся о душевномъ спасеніи порученнаго намъ Богомъ народа, и стремимся сохранить спокойствіе въ нашей паствѣ, мы которые гордимся нашею апостольскою церковью, основанною святыми апостолами Фаддѣемъ и Вареоломеемъ, и молитвами многострадальна-

го святаго Григорія Великаго, сохраняющеюся до сихъ поръ непоколебимою отъ вратъ ада—мы съ самостоятелною юрисдикціею считаемъ непремѣннымъ долгомъ объявить вамъ, нашему преосвященному брату, держать себя въ дали отъ этого приглашенія и собора, который лишенъ законныхъ основаній, а также предупредить архіепископовъ и всѣхъ викаріевъ нашей церкви въ Турціи не давать мѣста недоразумѣніямъ и разногласію.

«И будемъ молить отъ глубины сердца, какъ и всегда молились, дабы краеугольный камень и миръ святой церкви, Христосъ Спаситель всѣхъ, Который водворилъ миръ кровію и распятіемъ, призвалъ всѣхъ къ единому евангельскому ученію, да сохранитъ Онъ церковь Свою въ мирѣ, и народъ армянскій отъ непредвидѣнныхъ искушеній».

Двухсотлѣтіе Иверской иконы Божіей Матери въ Москвѣ.

— 19 мая праздновалось въ Москвѣ двухсотлѣтіе Иверской иконы Божіей Матери. Патріархъ Никонъ; будучи еще архимандритомъ московскаго Новоспасскаго монастыря, въ исполненіе благочестиваго желанія царя Алексѣя Михайловича, просилъ прибывшаго тогда въ Россію, для сбора подаяній, архимандрита Иверскаго, что на Леонѣ монастыря, Пахомія объ изготовленіи и доставленіи въ Москву точнаго списка имѣющей всемірную славу чудотворной иконы Божіей Матери Вратарницы (Портатиссы), стоящей въ храмѣ надъ вратами Леонскаго Иверскаго монастыря. Списокъ былъ снятъ, среди поста, молитвы и соборныхъ священнодѣйствій всей братіи, благочестивымъ старцемъ Яввлихомъ Романовымъ при упот-

ребленіи красокъ, разведенныхъ на освященной водѣ и соединенныхъ съ частицами св. мощей. Благовѣрно изготовленная, икона была привезена въ Россію тѣмъ же архимандритомъ аѳонскимъ Пахоміемъ и 19 мая 1669 года, послѣ торжественной встрѣчи, поставлена на Воскресенскихъ воротахъ, именовавшихся встарину триумфальными. Празднество двухсотлѣтней годовщины постарѣнія на нынѣшнемъ мѣстѣ этой, всею Россіею чтимой московской святыни, началось наканунѣ. Въ воскресенье, 18-го мая, чудотворная икона Иверской Божіей Матери была поставлена, вмѣстѣ съ принесенною на время торжества иконою Владимірской Божіей Матери и другими чудотворными иконами, подъ нарочно устроенный предъ часовнею обширный временный шатеръ, занимавшій всю ширину Воскресейскихъ воротъ. Надъ иконою была изображена изъ живыхъ цвѣтовъ церковно-славянскими буквами надпись: «Радуйся, Благодатная, Господь съ тобою»; на самую икону возложенъ былъ вѣнецъ изъ живыхъ бѣлыхъ цвѣтовъ; свѣщи возжены были въ чрезвычайномъ, поражавшемъ глазъ, изобиліи; помостъ шатра, обтянутый краснымъ сукномъ, былъ весь усыпанъ цвѣтами. Вечеромъ 18 числа предъ иконою отправлено было всенощное бдѣніе при громадномъ стеченіи молящагося народа. Въ самый день торжества, въ 9 часу утра, совершено было водоосвященіе игуменомъ Перервинскаго монастыря, къ которому приписана часовня,—послѣ чего икона была поднята для перенесенія въ Казанскій соборъ. Въ 9 часовъ изъ Успенскаго собора двинулся крестный ходъ духовенства всѣхъ сороковъ столицы въ сопровожденіи преосвященнаго Леонида. Въ Казанскомъ соборѣ преосвященнымъ Игнатіемъ совершена была литургія, послѣ которой крестный ходъ, уже съ Иверскою иконою, направился на Воскресенскую пло-

щадь. Здѣсь обоими преосвященными совершены были молебствія—благодарственное и Божіей Матери. По окончаніи церковнаго торжества, совершившагося въ присутствіи десятковъ тысячъ народа, народное поклоненіе святынѣ не прерывалось въ продолженіи цѣлаго дня. Отъ архипастыря Москвы, по распоряженію котораго совершено торжество, во время самаго священнодѣйствія, получена была на имя преосвященнаго Леонида слѣдующая телеграмма: «Поедравляя васъ и московскую паству съ нынѣшнимъ духовнымъ торжествомъ, призываю на нее благословеніе Божіе и матернія щетроты Царицы Небесной. Митрополитъ Иннокентій».

Проектъ устава миссіонерскаго общества.

—Пробываніе московскаго архипастыря въ Москвѣ въ минувшій свѣтлый праздникъ ознаменовалось дѣломъ, живо возбудившимъ общественное мнѣніе: мы разумѣемъ обсужденіе новаго, составленнаго по мысли владыки, проекта устава Миссіонерскаго Общества. Владыка хотѣлъ выслушать всѣ мнѣнія и воспользоваться всѣми замѣчаніями: онъ хотѣлъ, чтобы уставъ великаго общественнаго дѣла прошелъ чрезъ провѣрку общественнаго мнѣнія. Экземпляры проекта были во множествѣ разосланы къ разнымъ лицамъ съ присѣбою сдѣлать о немъ закаюченіе. Всѣ тѣ, къ которымъ доставлены были его преосвященству письменныя на проектъ замѣчанія, были приглашены на совѣщаніе, которое происходило въ домѣ владыки вечеромъ 28 апрѣля. Собраніе состояло изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, и продолжалось около пяти часовъ. Проектъ былъ читанъ, параграфъ за параграфомъ, начальникомъ алтайской миссіи ар-

химандритомъ Владиміромъ и имъ даже дѣланъ былъ сводъ всѣхъ письменныхъ замѣчаній, предложенныхъ разными лицами на тотъ или другой параграфъ. Сужденія, вызванныя чтеніемъ проекта, отличались свободою и искренностію, достойными предмета, о которомъ шла рѣчь. Многія замѣчанія приняты были тутъ же и внесены въ проектъ, въ настоящее время уже внесенный архипастыремъ на окончательное разсмотрѣніе въ св. Синодъ.

Преобразование женскихъ епархіальныхъ училищъ въ Черниговской и Воронежской епархіяхъ.

— Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, гдѣ женскія духовныя училища открыты были прежде, духовенство озабочено примѣненіемъ новаго устава женскихъ епархіальныхъ училищъ. Въ черниговской епархіи на съѣздѣ духовенства, происходившемъ 24 февраля въ составѣ 43 депутатовъ, постановлено: 1) училище дѣвиць духовнаго званія преобразовать, согласно требованію Высочайше утвержденнаго устава, въ трехъклассное съ двухгодичнымъ курсомъ; 2) просить преосвященнаго дозволить въ теченіе трехъ лѣтъ отчислять изъ кошелековыхъ суммъ каждой церкви епархіи въ общемъ итогѣ по 3 рубля; 3) число воспитанницъ вмѣсто 60 увеличить до 120, съ тѣмъ, чтобы содержались на общія епархіальныя средства и 80 своекоштныхъ; 4) просить преосвященнаго ходатайствовать у св. Синода о дозволеніи отчислить изъ попечительскихъ суммъ 6,000 рублей на возведеніе построекъ и устройство училища приспособительно къ требованію новаго устава. На этомъ же съѣздѣ избраны члены отъ духовенства въ совѣтъ женскаго епархіальнаго училища и единогласно избрана начальницею священ-

ническая дочь, дѣвица А. Н. Лузянская. Все это утверждено преосвященнымъ.

— Въ *воронежской епархіи*, на епархіальномъ сѣздѣ 20 февраля (91 депутат.), духовенство также разсуждало о мѣстномъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія. На этомъ сѣздѣ между прочимъ избраны члены епархіальнаго женскаго училища;—на основаніи новаго устава положено, впредь до усмотрѣнія, взимать съ дочерей духовенства—полныхъ пансіонерокъ 62 руб. въ годъ, съ прибавленіемъ на первый годъ для первоначальнаго обзаведенія 15 рублей,—съ полупансіонерокъ по 40 рублей,—за слушаніе уроковъ съ приходящихъ по 10 рублей въ годъ, освободивъ отъ такого взноса сиротъ и дочерей бѣдныхъ лицъ духовенства, изъ другихъ же сословій допускать къ ученію только тогда, когда представится къ тому возможность;—въ виду примѣненія новаго устава, положено поручить членамъ училищнаго совѣта составить соображенія и смѣту расходовъ на увеличеніе помѣщенія училища для 270 воспитанницъ;—депутатъ священникъ А. Прозоровскій предложилъ обратиться для пріобрѣтенія необходимыхъ средствъ къ добровольнымъ пожертвованіямъ, и самъ пожертвовалъ 300 р. съ условіемъ, если преобразование совершится въ теченіи двухъ лѣтъ (иначе деньги должны быть ему возвращены); на тотъ же предметъ въ прошломъ году благочинный священникъ А. Соколовъ предложилъ отъ своего благочинія 130 руб. кромѣ годичныхъ взносов, изъявилъ желаніе пожертвовать отъ себя на пріобрѣтеніе новаго дома 25 руб. въ нынѣшнемъ году и столько же въ будущемъ;—наконецъ сѣздомъ положено—изъявить благодарность И. К. Соболеву, принявшему на свой счетъ устроить при училищѣ церковь, больницу, столовую и нѣкоторыя другія принадлежности.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

При Московской Синодальной типографіи, на Никольской улицѣ, въ лавку и запасы поступили въ продажу слѣдующія

книги:

I. Книги вышедшія вновь

Церковной печати:

1) Евангеліе въ листъ съ кин. безъ украш, цѣна за экз. въ доск. съ золотымъ обрѣзомъ 6 руб. 80 коп., вѣс. 17 фун. безъ пересылки 5 руб. 60 коп. вѣс. 15 фун.

2) Евангеліе въ 4 долю безъ кин. цѣна за экз. въ доск. съ зол. обр. 2 руб. 5 коп. вѣс. 4 фун., въ бум. 1 руб. 55 коп. вѣс. 3 фун.

3) Апостолъ въ лист. съ кин. цѣна за экз. въ кожаномъ пер. 3 руб. 60 коп. вѣс. 6 фун., безъ пер. 2 руб. 70 коп. вѣс. 4 фун.

4) Пентикостаріонъ, Тріодъ цвѣтная, въ лист. съ кино. ц. за экз. въ кож. 3 р. 40 к., вѣс. 8 фун., безъ пер. 2 рубля 55 вѣсъ 6 фун.

5) Послѣдованіе (краткое) на день Св. Пасхи въ 12 долю съ кин. ц. за экз. въ кож. 40 коп., въ кор., 30 коп., вѣс. по фун. въ бум. 25 коп. вѣсъ 1 фун.

6) Поученіе святительское къ новопоставленному іерею въ 12 долю безъ кнн. цѣна за экз. въ бум. 6 коп. вѣс. 1 фун.

7) Начальное ученіе (азбука) въ 18 д. съ гражд. прибавл. цѣна за экземпляръ въ печ. облож. 6 коп. вѣсъ 1 фун.

Реэстръ паннихидный въ 12 д. ц. за экз. въ бум. 8 коп. вѣсъ 1 фун.

Гражданской печати:

9) Христ. мѣсяцесловъ съ кратк. истор. сказаніями о вѣсѣхъ святыхъ, праздн. правосл. церковію, въ 12 д. цѣна за экз. въ кож. 75 коп. въ кор. 70 коп., въ печ. обл. 50 коп. вѣсъ по 3 фун.

10) Указаніе пути въ царств. неб. въ 12 д. цѣна за экз. въ печ. облож. 6 коп. вѣс. 1 фун.

11) Латино-русскій лексиконъ Кроненберга съ словаремъ въ кор. 2 руб. за экз. вѣс. 6 фун.

II. Книги, коимъ цѣны понижены:

Церковной печати:

1) Евангелія страстныя, въ 16 д безъ кнн. въ бум. 8 коп. экз. вѣс. 1 фун.

2) Канонъ великій св. Андрея Критскаго, читаемый въ 1-ю и 5-ю недѣли великаго поста въ кож. по 45 коп. вѣс. 1 ф.

3) Смифоніи на книги: Псалтирь и Новый завѣтъ въ 4 д. въ одной книгѣ въ кож. 2 р. 40 к. вѣс. (10 фунтовъ).

- 4) — — — Го ва и проч. учительныя книги кромѣ Псалтири, въ 4 долю, въ бум. 75 коп. экз. вѣс. 5 фун.
- 5) — — — Пророковъ Исаи, Иереміи и Варуха въ 4 д. въ бум. 50 коп. экземп. вѣс. 5 фун.
- 6) — — — Пророковъ Іезекиіля, Д а н і и л а и 12-ти меньшихъ пророковъ, въ 4 д. 50 к. вѣс. 5 фунтовъ.

Гражданской печати:

Евангеліе и Апостоль на русскомъ нарѣчій, съ указателемъ Евангельскихъ и Апостольскихъ чтеній на всѣ дни года, въ 8 д. крупной печати.

7) Евангеліе на бѣл. бум. въ сафьянѣ 72 коп. экз., въ шагрен. папкѣ 42 коп. экзем. вѣс. 4 фун., въ печ. облож. 25 коп. экз. вѣсѣ 3 фун., на сѣр. бум. въ сафьянѣ 70 коп. экз., въ шагр. папкѣ 40 коп., вѣс. 4 фун., въ печ. облож. 20 коп. экз. вѣс. 3 фун.

8) Апостоль на бѣл. бум. въ сафьянѣ 80 коп. экз., вѣсѣ 3 фун., на сѣр. бум. въ сафьянѣ 75 коп. экз., въ шагрен. папкѣ 45 коп. экз. вѣс. 4 фун., въ печ. облож. 25 коп. экз., вѣс. 3 фунта.

9) Гедсона знаменитаго придворнаго проповѣдника слова М. 1855 года, въ 8 долю, въ 6 част., въ кож. 1 р., въ кор. 80 коп. за экземпляръ вѣсѣ 8 фунтовъ, въ бум. 60 копѣекъ, вѣс. 7 фунтовъ.

10) Меодія Архіепископа Тверскаго слова М. 1849 года,

въ 8 долю, въ кож. 35 коп., въ кор., 30 коп., въ бум. 20 к.
за экз. вѣс. 2 фунта.

11) Теофилакта Епископа калужскаго слова и рѣчи М. 1831
года въ кож. 40 коп., въ кор. 30 коп. вѣс. 4 фун., въ бум.
20 коп. вѣс. 3 фунта.

12) Библия на греч. языкѣ, 4 долю, въ кож. 1 руб. 70 к.
экземп. вѣс. 7 фунтовъ, въ бум. 1 руб. вѣс. 6 фунтовъ.

II) книги С.-Петербургскаго изданія:

Церковной печати:

1) Акафисты: Св. Животворящей Троицѣ въ 16 долю, съ
кин. цѣн. въ печ. облож. 40 коп. экз. вѣс. 1 фун.

2) Тоже, Живоносному гробу и Воскресенію Господню а) въ
4 долю съ кин. въ печ. облож. 75 коп. экз. б) въ 16 долю
съ кин. въ печ. облож. 40 коп. экз. вѣс. 1 фун.

3) Акафистъ Божественнымъ Страстямъ Христовымъ въ 16
долю съ кин. въ печ. облож. 40 коп. вѣс. 1 фун.

4) Служба и акафистъ св. Архангелу Михаилу а) въ 4 л.
съ кин. въ печ. облож. 75 коп., б) въ 16 долю съ кин. въ
печати. облож. 40 коп. экз. вѣс. 1 фун.

5) Канонникъ въ 32 долю съ кин. въ шагрин. кож. въ зо-
лотомъ обрѣзѣ 1 руб. 40 коп., въ гладк. сафьянѣ съ прост.
обр. 1 руб. въ колен. съ простымъ обрѣзомъ 65 к. въ бум.
25 коп. вѣс. 1 фунтѣ.

6) Часословъ, 32 д. съ кин. въ шагрин. кож. съ золот.
обрѣз. 1 руб. 40 коп., въ гладк. сафьянѣ съ прост. обрѣз. 1

руб. 40 коп., въ гладк. сафьянѣ съ прост. обрѣз. 1 руб., въ колон. съ прост. обрѣз. 65 коп., въ бум. 25 коп. экз. вѣс. 1 фунтъ.

Грижданской печати:

7) Новый авѣтъ на русскомъ нарѣчїи въ 32 долю на веленовой бумагѣ съ золот. обрѣз. въ шагран. перепл. и футлярѣ съ зол. тесемк. 1 руб. 95 коп., съ прост. тиснен. 1 руб. 85 коп. экз. вѣс. 1 фунтъ.

8) Библия на русскомъ языкѣ въ новомъ переводѣ часть 1, содержащая въ себѣ пять книгъ св Пророка Моисея, въ 8 долю, въ печ. облож. 40 к. вѣс. 3 фун.

9) Часть 2-я, содержащая въ себѣ 15 книгъ до книги Іова, въ 8 долю, на бѣлой бум. въ пе. облож. 60 коп экзени. вѣс. 3 фунта.

10) Св. Григорія Двоеслова бесѣды на Евангелїя, въ 8 д., въ бум. 1 руб. 50 коп., вѣс. 4 фунта.

11) Метахромотипическія иконы живописныхъ лицевыхъ святцевъ съ раздѣленїемъ мѣсяца на четыре недѣли—20 руб. кн.

Примѣчаніе. Въ настоящее время продается 36 недѣль, начиная съ сентября, при покупкѣ выдается билетъ на полученіе остальныхъ.

ОБЪ ИЗДАНИИ
„ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ“
ВЪ 1869—70 ГОДУ.

Журналъ »ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ«, издаваемый при кievской Духовной Академіи, продолжается и въ текущемъ своемъ (XXXIII) году, который начался *днемъ св. Пасхи*.

Оставаясь вѣрною общей, принятой отъ самаго основанія журнала, задачѣ — содѣйствовать христіанско-нравственному образованію общества, по духу православной Церкви, редакція обращаетъ особое вниманіе на тѣ частныя задачи этого изданія, которыя усвоены имъ въ послѣдніе годы, т. е. на приспособленіе журнала къ современнымъ потребностямъ *народно-пастырскаго учительства и христіански-народнаго образованія*.

Въ составъ журнала входятъ статьи трехъ родовъ:

1. Собственно *духовно-назидательныя*, относящіяся къ вѣроученію, богослуженію и управленію православной Церкви, — въ формѣ поученій, размышленій, разговоровъ, писемъ, описаній и разсказовъ изъ жизни частныхъ лицъ. Сюда будутъ относиться между прочимъ небольшія извлеченія изъ Св. Писанія, отеческихъ писаній и богослужебныхъ книгъ съ краткими поясненіями.

2 *Статьи историческаго содержанія.* Очерки изъ исторіи церкви ветхозавѣтной и новозавѣтной. Очерки событій и предметовъ изъ исторіи гражданской, общей и отечественной, въ особенности такихъ, которыя находятся въ связи съ событіями исторіи Церкви. Черты нравственнаго характера изъ жизни разныхъ историческихъ лицъ; замѣчательныя изреченія ихъ.

3. *Современныя замѣтки.* Мысли по поводу разнаго рода замѣчательныхъ явленій въ жизни общественной, въ особенности церковной, какъ въ нашемъ отечествѣ, такъ и у заграничныхъ единовѣрцевъ нашихъ, а частію и иновѣрцевъ; также по поводу возбуждающихъ въ данное время особое вниманіе замѣчательныхъ явленій природы. Замѣтки о разныхъ благотворительныхъ учрежденіяхъ и школахъ; о замѣчательныхъ произведеніяхъ современнаго религіознаго искусства, о книгахъ, полезныхъ для церковно-проходскимъ бібліотекъ и для школъ. Сюда же будутъ относиться замѣтки практическаго характера по вопросамъ о воспитаніи дома и въ школахъ; замѣтки гигиеническія—объ общепользныхъ открытіяхъ и изобрѣтеніяхъ.

Статьи каждаго изъ этихъ отдѣловъ (на которые, впрочемъ, онѣ будутъ дѣлиться не въ каждомъ №), будучи писаны языкомъ по возможности общедоступнымъ и касаясь вопросовъ, имѣющихъ живое значеніе, могутъ частію представлять матеріалъ для пастырскихъ бесѣдъ церковныхъ и домашнихъ, частію избираться въ разныхъ школахъ, воскресныхъ и ежедневныхъ для такъ называемаго объяснительнаго чтенія, съ другою

стороны могут вообщем служить для чтенія въ кругу семейномъ и въ добрыхъ христіанскихъ собраніяхъ, какія по мѣстамъ бываютъ въ особенности въ воскресные и праздничные дни, не въ однихъ низшихъ классахъ общества.

Редакція будетъ принимать съ благодарностію и вознагражденіемъ согласныя съ цѣлію изданія статьи, присылаемыя для напечатанія, и сверхъ-того съ готовностію будетъ отвѣчать на обращаемыя къ ней вопросы, стоящіе въ связи съ тою же цѣлію (напр. по отношенію къ разнымъ предметамъ вѣры и церковной практики по дѣлу воспитанія домашняго и въ разныхъ школахъ, о книгахъ или статьяхъ по какому-либо предмету и т. п.).

Журналъ будетъ выходить по прежнему еженедѣльно съ праздника св. Пасхи, нумерами въ печатный листъ и болѣе. *Цѣна за годовое изданіе Воскреснаго Чтенія безъ пересылки и доставки три руб. сер., съ пересылкою во вся городъ и доставкой на домъ въ Кіевъ четыре р. с.* Также цѣна за XXX (66—67) и XXXI (67—68 и за XXXII (68—69) г.

За прежніе годы исключая III VIII XIII и XII) цѣна 2 руб за экземпляръ; выписывающіе не менѣе 10 экземпляровъ прежнихъ годовъ платятъ по 1 р. 50 коп. за экземпляръ.

Подписка принимается преимущественно въ редакціи журнала при Кіевской Духовной Академіи, а также въ Москвѣ у книгопродавца А. Н. Ферапонтова, въ С.-Петербургѣ у С. И. Литова.

Поступила въ продажу книга: РУКОВОДСТВО КЪ НАЧАЛЬНОМУ ОБУЧЕНІЮ (для учителей народныхъ школъ), СОСТАВЛЕННОЕ ПРИМѢНИТЕЛЬНО КЪ ПРОГРАММѢ ПЕДАГОГИКИ, ПРИНЯТОЙ ВЪ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЯХЪ. (Основныя начала обученія; методы обученія; устройство школы; наглядное обученіе; обученіе чтенію и письму; преподаваніе закона Божія, отечественнаго языка, ариѳметики, исторіи, географіи и пѣнія). Въ 8-ю долю листа убористой печати, страницъ 311. Кіевъ 1869 г. Цѣна 50 коп., а съ пересылкою 75 коп.

Желающіе выписать эту книгу благоволятъ адресоваться въ редакцію духовныхъ журналовъ, издаваемыхъ при Кіевской духовной академіи: «Труды Кіевской Духовной Академіи» и «Воскресное Чтеніе», и при Кіевской Семинаріи: «Руководство для сельскихъ пастырей».

Выписывающіе ее въ значительномъ количествѣ экземпляровъ могутъ имѣть уступку въ пересылочныхъ деньгахъ, по соглашенію съ издателями книги, которые извѣстны редакціямъ означенныхъ журналовъ.

Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ, 15 іюля 1869
въ типографіи А. Н. Переплетчикова.