



# БОЛЫНСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсцѣцъ  
1 и 16 числа.

Подписка принимается въ редак-  
ціи Болынскихъ Епархіальныхъ  
Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовомѣ изданіи, съ  
пересылкою и доставкою на домъ  
5 рѣб. серебр. Безъ пересылки  
и безъ доставки на домъ  
4 рѣб. серебр.

1 Іюля

№ 21.

1868 года.

---

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫА РАСПОРЯЖЕНІА.

Указы Святѣйшаго Синода:

— Отъ 14 февраля 1868 года о рѣководствахъ и учебныхъ по-  
собіяхъ по Догматическомѣ Богословіи въ духовныхъ семинаріяхъ.

По указѣ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИ-  
ЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ

слѣшали предложенный господиномъ синодальнымъ обер-прокуроромъ, отъ 6-го декабря 1867 года за № 109, журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ (№ 53), изъ мнѣнїемъ о руководствахъ и учебныхъ пособїахъ по Догматическомъ Богословію въ духовныхъ семинаріахъ. Приказали: По соображенїи изъясненныхъ въ настоящемъ журналѣ учебнаго комитета предположенїи изъ обстоятельствами дѣла, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ, въ видахъ возможнаго улучшенїа въ преподаванїи Догматическаго Богословіа по семинаріахъ, впредь до полученїа затребуемыхъ изъ семинарїи программъ преподаванїа и составленїа, по разсмотрѣнїи ихъ учебнымъ комитетомъ, общихъ программъ и руководительныхъ указанїи, какъ относительно учебниковъ и учебныхъ пособїи, такъ и самаго метода преподаванїа по каждомъ предметѣ ученїа въ семинаріахъ, дать знать семинарскимъ правленїамъ о тѣхъ пособїахъ по Догматикѣ изъ Богословской литературы Запада, кои, по отзывѣ комитета, при благоразумномъ и осторожномъ употребленїи, могутъ быть полезны при преподаванїи этой науки, проводить для сего правленїамъ семинарїи краткое извлеченїе изъ журнала комитета по этому предмету, изъ тѣмъ, чтобы правленїа, поставивъ въ извѣстность преподавателей Догматики о такихъ сочиненїахъ, обратились съ своей стороны, о прїобрѣтенїи ихъ сочиненїи, по мѣрѣ возможности, для семинарскихъ библиотекъ. Для чего и послать циркулярные указы епархіальнымъ преосвященнымъ, съ приложенїемъ упо-

ЛИНАДЕМАГО ВЪ СЕМИЗ ПУНКТѢ ИЗВЛЕЧЕНІА ИЗЪ ЖУРНАЛА КОМИТЕТА КАСАТЕЛЬНО РЕКОМЕНДАЕМЫХЪ ОНЫМИ УЧЕБНЫХЪ ПО ДОГМАТИКѢ ПОСОБІЙ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ЖУРНАЛА УЧЕБНАГО КОМИТЕТА КАСАТЕЛЬНО УЧЕБНЫХЪ ПОСОБІЙ ПРИ ПРЕПОДАВАНІИ ДОГМАТИЧЕСКАГО БОГОСЛОВІА ВЪ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІАХЪ.

ВЪ РУКОВОДСТВО ДЛѢ СЕМИНАРИКНЫХЪ НАСТАВНИКОВЪ ПО ДОГМАТИКѢ МОЖНО УКАЗАТЬ НА СЛѢДУЮЩІА СОЧИНЕНІА, ИЗВѢСТНЫА ПО БОГОСЛОВИКОИ ЛИТЕРАТУРѢ ЗАПАДА, КОТОРЫА, ПРИ БЛАГОРАЗУМНОМЪ И ОСТОРОЖНОМЪ УПОТРЕБЛЕНІИ, МОГУТЪ БЫТЬ ОЧЕНЬ ПОЛЕЗНЫ.

МЕЖДУ КАТОЛИЧЕСКИМИ СИСТЕМАМИ, КРОМѢ ДАВНО ИЗВѢСТНЫХЪ У НАСЪ: „Praelectiones Theologicae“ Perrone, Libermann, И НЕДАВНО ВНОВЬ ИЗДАННАГО СЪ ДОПОЛНЕНІАМИ ВЪ РИМѢ „Dionysii Petavii opus de Theologicis dogmatibus“, МОЖНО УКАЗАТЬ НА ДОГМАТИКЪ КЛЕА, БЕРЛАГЕ И ШТАУДЕНМЕЙЕРА (Klee, Berlage, Staudenmaer).

ИЗЪ ПРОТЕСТАНТИСКИХЪ СИСТЕМЪ: 1) ТАКЪ НАЗЫВАЕМАГО ПОСРЕДСТВУЮЩАГО (МЕЖДУ РАЗУМОМЪ И ОТКРОВЕНІЕМЪ) НАПРАВЛЕНІА (Vermittelungs Theologie): а) ХРИСТІАНСКАА ДОГМАТИКА СЪ ТОЧКИ ЗРѢНІА СОВѢСТИ, ШЕНКЕЛА (Christliche Dogmatik vom Standpunkte des Gewissens aus dargestellt, von Schenkel). б) ФИЛОСОФСКАА И ПОЛОЖИТЕЛЬНАА ДОГМАТИКА, ЛАНГЕ (Dogmatik philosophische und positive, von Lange), в) ЭБРАРДА, ХРИСТІАНСКАА ДОГМАТИКА (Ebrard, Christliche Dogmatik. 1851). УКАЗАННЫА ДОГМАТИЧЕСКІА СОЧИНЕНІА ЭТОГО НАПРАВЛЕНІА ПОЛЕЗНЫ ОСОБЕННО ВЪ РѢШЕНІИ ОБЩИХЪ ДОГМАТИЧЕСКИХЪ

вопросовъ, каковы напр. существо и жизнь Божія, твореніе міра, происхожденіе человѣка. 2) Напечатана такъ называемаго конфессіональнаго — церковнаго: а) Газета, учебникъ Догматики (Hase, Lehrbuch der Dogmatik), б) Шмидта, Догматика Лютеранской церкви (Schmidt, Dogmatik der Kirche), в) Канила, Догматика (Lutherische Dogmatik, von Kahlis). Больше же всего можно рекомендовать для семинарскихъ наставниковъ Догматикъ Мартенсена датскаго епископа, переведеннаго на нѣмецкій языкъ (Dogmatik von Martensen. 1855). Сочиненіе это при сжатости и краткости отличается глубокомысліемъ и одушевленными живыми изложеніемъ христіанскихъ истинъ.

— Отъ 14 февраля 1868 года о руководствахъ и учебныхъ пособияхъ по Гомилетикѣ въ духовныхъ семинаріяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, съшли предложенный господиномъ синодальнымъ обер-прокуроромъ, отъ 6-го декабря 1867 года за № 110, журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ (№ 34), съ мнѣніемъ о руководствахъ и учебныхъ пособияхъ по Гомилетикѣ въ духовныхъ семинаріяхъ, Приказали: По разсмотрѣніи настоящаго журнала учебнаго комитета, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимыми объ указываемыхъ комитетомъ учебныхъ пособияхъ по Гомилетикѣ дать знать семинарскимъ правленіямъ для предъавленія преподавателямъ сего предмета и распоряженій о пріобрѣтеніи таковыхъ со-

чиненій, по мѣрѣ возможности, для семинарскихъ библиотекъ, соокциею для сего правленіемъ краткое извлеченіе изъ журнала комитета по этому пунктѣ. Для исполненія же по семъ опредѣленію, послать циркулярныя указы епархіальнымъ преосвященнымъ, съ приложеніемъ упомянуемаго извлеченія изъ журнала комитета касательно рекомендуемыхъ онымъ учебныхъ по Гомилетикѣ пособій.

Извлеченіе изъ журнала учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ касательно учебныхъ пособій при преподаваніи Гомилетики въ духовныхъ семинаріяхъ.

При всѣхъ достоинствахъ существующаго въ семинаріяхъ учебника по Гомилетикѣ, достаточнаго для усвоенія проповѣднической науки воспитанниками семинарій, преподаватель Гомилетики не освобождается отъ обязанности дополнять учебникъ своими объясненіями. Въ этомъ дѣлѣ могутъ служить ему прекраснымъ и богатымъ пособіемъ „Чтенія о церковной словесности“ А. Амфиатрова, которыя соединяютъ въ себѣ глубокомысліе съ теплою чистотою, научный взглядъ съ обильнымъ запасомъ опыта, всестороннее знаніе спастительныхъ средствъ Православной Церкви съ знаніемъ челоувѣческаго сердца. Полезно также для преподавателя Гомилетики принять во вниманіе трактаты о проповѣдничествѣ, помѣщенные въ разныхъ сочиненіяхъ. Изъ таковыхъ можно указать на Пастырское Богословіе архимандрита Кирилла и на книгѣ о Должно-

стахъ Пресвитеровъ Приходскихъ. Сѣмъ послѣднѣе можеть быть для преподавателя образцомъ ревности въ обученіи, соединенной съ духомъ кротости и христіанскою попечительностію.

Нѣтъ нужды говорить, что свидѣнія о проповѣданіи и примѣры св. Отцевъ и Учителей церкви должны давать направленіе труду преподавателя Гомилетики. А потому и изученіе ихъ, въ этомъ отношеніи, должно быть для него важной заботою. Въ отношеніи къ мыслямъ о преподаваніи заслуживаютъ особеннаго изученія Григорій Великій, св. Златоустъ и блаженный Августинъ. Какъ на пособіе въ этомъ дѣлѣ, можно указать на добросовѣтный и обстоятельный трудъ сорбонскаго профессора церковнаго краснорѣчія, аббата Фреппеля: „Cours de l'éloquence sacrée, 4 vol.“. Авторъ ведетъ свое дѣло въ исторической послѣдовательности, начиная съ проповѣданія Спасителя и Апостоловъ. Онъ уже вступилъ въ четвертый бѣкъ и будетъ продолжать свои изслѣдованія. Въ сожалѣнію аббатъ Фреппель не строго слѣдовалъ заглавію своихъ книгъ, а вдавался въ общія патрологическія изслѣдованія и даже, какъ католикъ ультрамонтанинъ, не преминулъ говорить по мѣстамъ въ защитѣ папской власти. Впрочемъ преподавателю Гомилетики не трудно замѣтить и обойти эти излишества.

Не лишне указать на нѣкоторые сочиненія по Гомилетикѣ иностранныхъ богослововъ. На французскомъ языкѣ можно рекомендовать: „Traité de la prédication, a l'usage des séminaires. Par un supérieur de séminaire. Paris

1846". Observations sur l'éloquence de la chaire. Par Chévériere Genère,  
 1824". „Homilétique, ou traité de la prédication. Par a Vinet". На  
 нѣмецкомъ языкѣ преподаватель можетъ съ пользою  
 познакомиться съ свѣдущими сочиненіями, составлен-  
 ными римскими католиками: „Handbuch der Catholischen  
 Homiletik. T. B. Zarbis 1830". „Handbuch der Catholischen Kanzelbered-  
 samkeit v. I. Lutz 1857". Изъ протестантскихъ нѣмецкихъ  
 сочиненій по Гомилетикѣ заслуживаютъ вниманія:  
 Evangelische Homiletik, von Palmer, третье изданіе 1849.  
 Stuttgart Homiletik der Evangelisch—Protestantischen Kirche, von  
 Schreizer. Leipzig. 1848.

Гомилетика, колѣе, чѣмъ какаа либо, излагающаа  
 формѣ и способѣ богословскаа отдѣла, можетъ обра-  
 щаться въ безплодную теорію. Чтобы дать ей прак-  
 тическое направленіе преподаватель долженъ:

- 1) Познакомить воспитанниковъ семинаріи съ исто-  
 ріею церковнаго проповѣдничества вообще и особенно  
 отечественнаго, и
- 2) руководить ихъ въ упражненіяхъ письменныхъ  
 и устныхъ.

Для перваго отдѣла упомянутыхъ занятій въ на-  
 шей духовной литературѣ нѣтъ, къ сожалѣнію, пол-  
 ныхъ руководствъ. Но способный и усердный препода-  
 ватель можетъ восполнить этотъ недостатокъ, по-  
 черпавъ свои свѣдѣнія изъ церковной исторіи; историче-  
 скаго словаря о писателяхъ духовнаго чина, митро-  
 полита Евгенія; Обзора русской литературы, архіепископа  
 Филарета Черниговскаго; изъ нѣкоторыхъ свѣтскихъ  
 сочиненій, относящихся къ исторіи русской литературы,

гдѣ дано мѣсто и дѣятеламъ дѣховнаго слова, какъ-то: „Исторіи древней Русской словесности, С. Шевырева“, „Исторіи Русской словесности, древней и новой, Галахова“; а равно и замѣчательныхъ монографій, въ родѣ: Стефанъ Аворскій и Теофанъ Прокоповичъ, Самарина; Жизнь московскаго митрополита Платона, Н. М. Снегирева и т. п. При составленіи исторической части проповѣдничества, преподаватель Гомилетики удалится къ отъ своей цѣли, если бы далъ много мѣста біографическимъ описаніямъ и подробностямъ антепатѣрическимъ. Представляя эти свѣдѣнія въ краткомъ обзорѣ, онъ долженъ обратить особенное вниманіе на отличительныя черты церковныхъ битій, преимущественно же познакомить своихъ учениковъ съ образцовыми произведеніями. Такимъ образомъ онъ разовьетъ въ нихъ живую настроенность, пробудитъ дарованія и образуетъ въ нихъ.

Что касается до собственныхъ упражненій воспитанниковъ въ проповѣданіи, то забота преподавателя Гомилетики должна быть особенно направлена къ тому, чтобы и предварительными объясненіями, и опытною оцѣнкою руководить будущихъ служителей Слова къ проповѣданію въѣры живомъ и благотворномъ.

Церковь въ правѣ ожидать этихъ плодовъ отъ преподавателя Гомилетики, при существованіи удоблѣворительнаго учебника и при богатомъ запасѣ пособій.



— Отъ 29 февраля 1868 года за № 15, объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ по гражданской исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слышалъ предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 15 декабря 1867 года за № 117, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ (№ 37), изъ мнѣній объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ по гражданской исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: согласно заключенію Учебнаго Комитета, въ замѣнъ существующихъ нынѣ въ духовныхъ семинаріяхъ учебниковъ по гражданской исторіи древней — профессора Казанскаго и средней и новой — Смарагдова, ввести въ учебное руководство по этой наукѣ въ семинаріяхъ, изданный для средне-учебныхъ заведеній, крѣзь всеобщей исторіи Иловайскаго, съ тѣмъ чтобы автору предложено было, при новомъ изданіи его книги для семинарій, исправить въ ней тѣ мѣста, въ которыхъ онъ, по замѣчанію Комитета, неосмотрительно выражается о предметахъ религіозныхъ, и чтобы впредь до того, наставники, при преподаваніи, держась строго-православнаго направленія, не оставляли таковыхъ мѣстъ безъ надлежащаго исправленія, не допускаа воспитанниковъ до извѣнія оныхъ въ теперешнемъ ихъ видѣ. Въ качествѣ же учебныхъ пособій при преподаваніи всеобщей гражданской исторіи могутъ служить наставникамъ семинарій тѣ книги, которыя съ этою цѣлію рекомендова Учебнымъ Комитетомъ Министерству Народнаго

Провѣщеніа для наставниковъ Гимназій. О чемъ и посылать указы Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ, для должнаго въ подвѣдомственныхъ имъ Семинаріахъ исполненія.

— Отъ 29 февраля 1868 года за № 16, касательно преподаванія Латинскаго языка въ семинаріахъ и училищахъ и учебныхъ руководствъ по сему предмету.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слышалъ предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокѣроромъ, отъ 18 минувшаго января, журналъ учебнаго Комитета (№ 5) касательно преподаванія латинскаго языка въ духовныхъ семинаріахъ и училищахъ и учебныхъ руководствъ по сему предмету. Приказали: Согласно заключенію учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, 1) принять въ учебное руководство при изученіи латинскаго языка въ духовныхъ училищахъ изданную г. Смирновымъ книгу подъ заглавіемъ: „Руководство къ изученію латинскаго языка для трехъ низшихъ классовъ гимназій“ и въ семинаріахъ — изданный тѣмъ же авторомъ другою, болѣе подробный учебникъ латинскаго языка, а грамматикъ Кремера рекомендовать для семинарій и училищъ, какъ учебное пособіе по этому предмету, 2) для надлежащихъ по сему распоряженію и исполненію со стороны семинарскихъ и училищныхъ правленій, посылать епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ указы, съ приложеніемъ при

такобыхъ указахъ, въ извлеченіи изъ журнала учебнаго комитета заключенія комитета, касательно самаго преподаванія латинскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

Извлеченіе изъ журнала учебнаго Комитета при Свѣтѣйшемъ Синодѣ, касательно преподаванія латинскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

Обращаясь къ вопросу о томъ характерѣ, какой должно получить преподаваніе латинскаго языка въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ, надобно указать, что оно, очевидно, должно подвергнуться коренному измѣненію. Известно, что вообще языковѣніе въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства весьма далеко отъ тѣхъ сколько-нибудь современныхъ началъ, которыя уже давно внесены въ дидактику. Въ некоторыхъ изъ этихъ заведеній до сихъ поръ еще господствуетъ механическое заучиваніе низшее и въ тѣхъ частяхъ науки, при усвоеніи которыхъ, даже въ раннемъ возрастѣ, должна участвовать не одна только память. Въ этомъ же можно убѣдиться и изъ разсмотрѣнія учебниковъ, которыми пользуются въ упомянутыхъ заведеніяхъ, при преподаваніи какъ древнихъ, такъ и новыхъ языковъ. Какъ ни велика образовательная сила первыхъ изъ нихъ, но она вполне обнаруживается своею властью только тогда, когда въ учащемся возбуждается при этомъ не только умственная дѣятельность, но и самодѣятель-

ность, на сколько это возможно въ дѣтскихъ и юношескихъ возрастахъ. Такимъ рациональнымъ языковеденіемъ исполнены противорѣчатъ учебники, въ которыхъ, по перечисленіи и опредѣленіи частей рѣчи, при чемъ обыкновенно повторяется то, что должно быть извѣстно ученикамъ изъ грамматики роднаго ея языка, прямо слѣдуютъ парадигмы склоненій и спряженій, не сопровождаемыя объяснительными примѣрами и, въ заключеніе, перечисляются правила синтаксиса, безъ которыхъ, однако нельзя понять самой простой латинской фразы, не говоря уже объ отрывкахъ изъ римскихъ писателей. Система, которой слѣдуютъ старинные учебники въ расположеніи грамматическаго матеріала, очевидно, также не выдерживаетъ критики. Рѣдкое слѣдованіе одной части рѣчи за другою, при чемъ обыкновенно начинали съ имени существительнаго и кончали междометіемъ, должно было исчезнуть съ того времени, какъ учениковъ на первыхъ же порахъ стали знакомить съ простыми предложениями, въ составъ котораго входятъ разные части рѣчи. Такая устарѣлая и безплодная метода преподаванія латинскаго языка была оставлена въ Германіи еще въ началѣ текущаго столѣтія. Вообще недвѣренное преобладаніе теории надъ матеріальною, лекціевою стороною языка давно уже признано крайне неудобнымъ, въ педагогическомъ отношеніи. Вотъ почему въ хорошо составленномъ учебникѣ латинскаго языка каждое правило и каждая этимологическая форма должны уясняться примѣрами. На такихъ элементарныхъ образцахъ латинской рѣчи

Ученики должны сознательно усвоить себѣ означенныя правила и формы, и затѣмъ или менѣе само-стоительно прилагать ихъ къ новымъ примѣрамъ той-же категоріи. Подобныя упражненія весьма полезны и въ томъ отношеніи, что съ первыхъ же шаговъ знакомятъ ученика съ лексическимъ матеріаломъ, который постоянно увеличивается вмѣстѣ съ дальнѣйшимъ изученіемъ грамматикн. Безъ такого матеріала немислимо и въ то-же время крайне непривлекательно изученіе чуждаго языка. Прѣобравъ такимъ образомъ *coria verborum*, какъ уже замѣчено, постоянно слѣдуетъ прилагать къ дѣлу, при помощи переводовъ какъ съ латинскаго языка на русскій, такъ и съ русскаго на латинскій, а равно и при помощи латинскихъ фразъ, составляемыхъ изъ этихъ словъ самими учащимися, подъ руководствомъ наставника. При такихъ упражненіяхъ весьма полезно повторять означенныя слова какъ можно чаще и во всѣхъ ихъ видоизмѣненіяхъ. Возможное облегченіе труда учащихся, ихъ самостоятельность и саморазвитіе-вотъ главная задача современной дидактики, особенно когда дѣло идетъ о начальномъ образованіи. Лучшіе ученые и педагоги Германіи, какъ наприм. Гауптъ, Дедерлейнъ, Латтманъ, Остерманъ и другіе, сочли важнымъ содѣйствовать достиженію первой изъ означенныхъ цѣлей изданіемъ, вокабуларіевъ, подготовительныхъ курсовъ и вообще элементарныхъ учебниковъ, которые по ихъ мнѣнію, должны предшествовать систематическому изученію латинской этимологіи. Вторая цѣль, то есть, самостоятельность

и саморазвѣтїе учащихся, всего удобнѣе достигается такимъ преподаванїемъ, при которомъ, какъ можно рѣже, сообщаются ученикѣ уже готовые выводы. Убѣжденїе въ раздѣльности такого преподаванїа привело къ такимъ современнымъ педагоговъ къ такъ называемому генетическому методу, съ помощію котораго теорїа языка постоянно должны выводиться изъ практики и какъ-бы зарождалась на глазахъ учащихся. При этомъ имъ необходимо предоставляется доля самостоятельнаго участїа въ изученїи того или другаго языка, что одно только и способно возбуждать въ ученикахъ, особенно ранняго возраста, интересъ къ преподаванїю, а вмѣстѣ съ тѣмъ и къ самому предмету.

— Отъ 29 февраля 1868 года за № 17-мъ касательно временнаго исправленїа служебныхъ обязанностей въ семинаріяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свѣтѣйшей Правительствующей Синода слѣшали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 11 минувшаго января за № 6, журналъ учебнаго комитета по возбужденному вопросу касательно временнаго исправленїа должностей въ семинаріяхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда состоящіа въ нихъ должностныхъ лица будутъ, на основанїи Устава Сем. § 18, подлежать временному устраненїю отъ оныхъ. Приказали: въ разрѣшенїе изложеннаго вопроса постановить, согласно заключенїю учебнаго Комитета, слѣдующїа правила: 1) въ случаѣ устраненїа, на

изложенныхъ въ Уст. Сем., § 18 основаніяхъ, ректора семинаріи отъ должности, исполненіе обязанностей его, примѣнительно къ § 51 Уст. Сем., возлагается на инспектора семинаріи; 2) при устраненіи, на основаніи § 18 Уст. Сем., отъ должности инспектора или какого либо члена правленія семинаріи, по вѣдѣніи о семъ предложеніа преосвященнаго въ семинарское правленіе, предсѣдатель, или въ случаѣ отсѣтствія его, старшій членъ правленія обязывается созвать немедленно, соотвѣтственно § 95 Уст. Сем., общее собраніе правленія для избранія, посредствомъ закрытой баллотировки, исправляющаго должность на мѣсто временно устраненнаго отъ оной; 3) въ случаѣ устраненія отъ должности, указываемыхъ въ § 18 Уст. Сем. порядкомъ, помощника инспектора, преподавателей, Эконома, секретаря правленія и почетнаго членовъ по хозяйственной части въ семинаріи, семинарское правленіе, по полученіи предложенія преосвященнаго о семъ, избираетъ исправляющаго должность, на мѣсто временно устраненнаго, примѣнительно, § 106 п. 1 Уст. Сем., въ Педагогическомъ собраніи; 4) избранный для временнаго исполненія должности кандидатъ представляется правленіемъ на утвержденіе преосвященнаго, и, по утвержденіи добирается къ исправленію должности по общепринятому порядку; 5) о причинныхъ же временнаго устраненія отъ должности служащихъ въ семинаріяхъ лицъ, какъ и объ избранныхъ для исправленія ихъ должности, преосвященный немедленно доноситъ Святѣйшему Синоду, а по окончаніи служествъ ихъ тогда представляется въ

СѢНОДЪ ДОНЕСЕНІЕ ОБЪЗЪ НІХОДѢ ДѢЛА. О ЧЕМЪ ДЛА НАДЪ  
ЛЕЖАЦАГО ВЪ ПОТРЕБНЫХЪ СЛУЧАХЪ РУКОВОДСТВА И ИСПОЛНЕНІА, ПОСЛАТЬ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ПРЕСВЯЩЕННЫМЪ АРХІЕПРЕЛАМЪ УКАЗЫ.

— По Высочайшемъ Повелѣніи. Указъ Святѣйшаго СѢнода отъ 18 марта 1868 года за № 20, касательно замѣщенія наставническихъ мѣстъ въ Духовныхъ Семинаріяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій СѢнодъ слышалъ, предложенный Господиномъ СѢнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 18 января сего года за № 12, журналъ Учебнаго при Святѣйшемъ СѢнодѣ Комитета касательно замѣщенія наставническихъ мѣстъ въ Духовныхъ Семинаріяхъ. Въ журналѣ семъ изъяснено, что, по имѣющимся свѣдѣніямъ, въ нѣкоторыхъ Семинаріяхъ остаются въ настоящее время не замѣченными наставническія ваканціи и что на занятіе ихъ ваканцій, по сдѣланномъ на это предложеніи, никто изъ кончившихъ курсъ ученія въ прошломъ 1867 году воспитанниковъ С.-Петербургской и Кіевской Духовныхъ Академій желанія не изъавилъ. Между тѣмъ, очень многіе изъ этихъ воспитанниковъ отъ правились на родину; одни по выдержаніи пробныхъ лекцій изъ избранныхъ ими предметовъ, а большая часть, не державши пробныхъ испытаній, или же уволились изъ духовнаго званія въ свѣтское, именно изъ 107 воспитанниковъ той и другой Академіи, вы-



пѣщеныхъ въ прошломъ годѣ, поступилъ на службу  
 50, уволены изъ духовнаго званія 2, выбыли за гра-  
 ницу (иностранцы) 6, и остаются безъ назначенія 49.  
 Посему, для предотвращенія на будущее время какъ  
 тѣхъ вредныхъ послѣдствій, какими сопровождается  
 оставленіе на долгое время наставническихъ вакансій въ  
 Семинаріяхъ безъ замѣщенія, такъ и дальнѣйшаго  
 уклоненія Академическихъ воспитанниковъ отъ пред-  
 писываемой проектомъ Устава Духовныхъ Академій  
 § 41 обязательной по духовно-училищному вѣдомству  
 службы, въ благодарность за воспитаніе, оказываетъ  
 необходимымъ постановить особыя со стороны началь-  
 ства правила, каковыя и проектированы въ докладѣ  
 Канцелярїи Оверз-Прокѣрора Святѣйшаго Синода,  
 отъ 14 минувшаго декабря. Учебный Комитетъ, по-  
 лагая изъ своей стороны, что указываемыя затрѣденія  
 въ замѣщеніи вакантныхъ наставническихъ должностей  
 въ Семинаріяхъ могутъ происходить частію отъ не-  
 знанія Семинарскими Правленіями мѣста жительства  
 желающихъ поступить на службу въ Семинарїи, частію  
 отъ замедленія со стороны кончившихъ курсъ воспи-  
 танниковъ Духовныхъ Академій въ выдержаніи опре-  
 дѣленнаго § 58 Уст. Семинар. пробнаго испытанія,  
 или же наконецъ по причинѣ явнаго уклоненія сихъ  
 воспитанниковъ отъ занятія предлагаемыхъ имъ на-  
 ставническихъ мѣстъ, находитъ, вслѣдствіе сего, упоми-  
 наемыя правила вполне соотвѣтствующими цѣли; при  
 семъ, во избежаніе излишней переписки и напраснаго  
 обремененія Канцелярїи Оверз-Прокѣрора неподлежащими

дѣлами, Комитетъ представляетъ и свои къ означеннымъ правиламъ дополненія. Приказали: По соображеніи изъясненныхъ въ настоящемъ журналѣ Учебнаго Комитета затрудненій въ замѣщеніи наставническихъ вакансій безъ замѣщенія, такъ и дальнѣйшаго уклоненія кончившихъ курсъ ученія въ Духовныхъ Академіяхъ воспитанниковъ отъ возлагаемой на нихъ по проекту Уст. Дух. Акад. § 41 обязанности, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, признаетъ необходимымъ принять временно, впредь до особаго распоряженія свѣдущія мѣры: 1) поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ, въ епархіи которыхъ отправались кончившіе курсъ ученія въ прошломъ 1867 году воспитанники С.-Петербургской и Кіевской Духовныхъ Академій, безъ выдержанія треблемыхъ по Уставу Семинар. пробныхъ испытаній, обязать таковыхъ выдержать безотлагательно эти испытанія въ Педагогическихъ Собраніяхъ мѣстныхъ Семинарскихъ Правленій по тѣмъ предметамъ, которые они преподавать желаютъ. 2) О выдержавшихъ удовлетворительно испытанія Семинарскіа Правленія обязываются немедленно сообщити Конференціямъ тѣхъ Академій, въ которыхъ подвергшіеся испытанію воспитывались; а сверхъ сего Правленія Семинарскія должны непремѣнно доводить до свѣдѣнія Академическихъ Конференцій и о выбытіи таковыхъ лицъ изъ епархіи, ихъ смерти, и вообще о перемѣнахъ въ ихъ положеніи въ отношеніи Духовно-Учебнаго вѣдомства, дабы такимъ образомъ Конференція Ака-

деміи имѣли каждый разъ, необходимыя свидѣнія для рекомендаціи кандидатовъ на наставническія въ Семинаріяхъ вакансіи. 3) Въ соотвѣтствіе съ симъ имѣются Академическимъ воспитанникамъ, отправляющимъ въ епархію, въ непремѣнную обязанность, подзопасеніемъ за неobservance его строгой отвѣтственности, чтобы по прибытіи въ епархію, независимо отъ представленія своего Преосвященномъ, обязавшимъ и Семинарскомъ Правленію о своемъ прибытіи, съ означеніемъ мѣста жительства ихъ въ епархію, а равно уведомляя сіе Правленіе и о выѣздіи своемъ изъ епархіи, если таковое послѣдуетъ. 4) По силѣ устава Семинаріи § 58, при немѣннн въ видѣ Семинарскаго Правленія желающихъ занять наставническую въ Семинаріи вакансію, Епархіальный Преосвященный входитъ въ сношеніе съ Академическими Конференціями, а Конференціи должны въ этихъ случаяхъ, на основаніи доставляемыхъ имъ Семинарскими Правленіями свидѣній, а также на основаніи выдержанныхъ въ самыхъ Академіяхъ пробныхъ уроковъ, по соображеніи съ собственными свидѣніями Конференціи о нравственныхъ качествахъ каждаго изъ кончившихъ курсъ, немедленно извѣщать того или другаго изъ нихъ на открывшееся соотвѣтственное мѣсто и, по избраніи, рекомендовать Преосвященнымъ по принадлежности. На сколько будетъ возможно, Конференціи, при избраніяхъ ихъ, должны имѣть въ видѣ вѣзость родины избираемаго къ назначенномъ мѣстѣ служенія. 5) Такъ какъ осуществленіе изложенныхъ мѣръ потребуетъ времени, то

Педагогическими Собраніями Семинарскихъ Правленій, гдѣ остаются не занятыми наставническія вакансіи, предоставить, впредь до опредѣленій кандидатовъ на эти должности, приглашать, съ разрѣшеніемъ Преосвященныхъ, къ временному исправленію ихъ должностей коголибо изъ мѣстнаго духовенства, или же по предметамъ общаго образованія изъ учителей другихъ вѣдомствъ, не подвергая приглашаемыхъ на сей случай испытанію. 6) Такъ воспитанникамъ, которые вѣдуть выпускъ изъ Академіи по разсѣиваніи настоящихъ правъ въ духовномъ вѣдомствѣ, окончательнымъ, крайнимъ предѣломъ для выдержанія проковыхъ испытаній на право занятія наставническихъ должностей въ Семинаріяхъ, полагается шестилѣтній срокъ, со времени окончанія или курса ученія въ Академіи, съ тѣмъ, чтобы для тѣхъ изъ нихъ воспитанниковъ, которые не получили бы, по выдержаніи таковыхъ испытаній, назначенія, по недостатку наставническихъ вакансій, обязательный четырехлѣтній срокъ духовно-училищной службы считался со дня выдержаннаго или провнаго испытанія. 7) Разяснить Академіямъ, что съ назначеніемъ новаго порядка опредѣленія наставниковъ на мѣста, изложенное въ § 41 Проекта Уст. Дух. Акад., правило сохраненія законной своей силы, и что на основаніи сего окончившіе курсъ воспитанники Духовныхъ Академій, на казенномъ содержаніи, оказаны, по выпускѣ изъ Академіи, прослужить въ духовно-училищномъ вѣдомствѣ четыре года, по избранію Академіи, если

ами не постыпятъ на таковую въ той или другой Семинаріи. 8) Если же присланные Семинарскими Правленіемъ или рекомендованные Конференціями кандидаты будутъ отказываться, безъ уважительныхъ причинъ, отъ занятія вакантныхъ наставническихъ мѣстъ, въ такомъ случаѣ Епархіальные Преосвященные и Конференціи Академіи доводятъ о семъ до свѣдѣнія Господина Сунаодальнаго Оверз-Прокурора, для принатія надлежащихъ мѣръ къ повѣденію уклоняющихся отъ законной обязанности къ исполненію оной. Для должныхъ же по семъ распоряженій и исполненій послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ указы съ тѣмъ, чтобы они предложили, съ своей стороны, измѣненныя выше правила подвѣдомственнымъ имъ Академіямъ и Семинаріямъ къ неотложному въ подлежащихъ случаяхъ рѣшительству.

## II.

## РАСПОРАЖЕНІА ЕПАРХІАЛЬНОГО НАЧАЛЬСТВА.

Всемилостивѣйше пожалованъ Кавалеромъ Ордена Св. Анны 3-й степени Профессоръ Волынской Семинаріи Николай Чудскій.

Перемѣны по службѣ лицъ Епархіального вѣдомства.

— Свѣщенникъ села Радобла Овручскаго уѣзда Василій Лѣхницкій переведенъ, по прошенію, въ с. Басовъ-Кутъ Робенскаго уѣзда. Свѣщенникъ с. Сѣкона Ковельскаго уѣзда Іліа Мисіевичъ утвержденъ въ должности члена Правленія Мѣлецкаго Училища, на мѣсто уволеннаго, по прошенію, свѣщенника Теодора Пашкевича. Свѣщенникъ с. Любитова Ковельскаго уѣзда Петръ Дашкевичъ утвержденъ въ должности депутата. Свѣщенникъ с. Денисовки Острожскаго уѣзда, Наркисъ Ковалевскій переведенъ, по прошенію, на вакансію втораго свѣщенника при Городицкомъ дѣвичьемъ монастырѣ, а на его мѣсто опредѣленъ, по прошенію, Стѣдентъ Сергій Демчинскій. Помощникъ Благочиннаго Заславскаго уѣзда, свѣщенникъ Фотій Переметницкій утвержденъ въ должности благочиннаго на мѣсто уволеннаго, по прошенію, отъ благочиннической должности свѣщенника Петра Бендеровскаго; Помощникомъ же благочиннаго назначенъ свѣщенникъ с. Чижовки Антоній Аржемакскій. Свѣщенникъ м. Каменно-Коширка Ковельскаго уѣзда, Юліанъ Гѣторевичъ переведенъ, по прошенію, въ село Лотовкѣ Заславскаго уѣзда, а на его мѣсто опре-

дѣленъ, по прошенію, студентъ Семенъ Михалевичъ. Окончившій курсъ Семинаріи Христофоръ Захаревичъ опредѣленъ, по прошенію, на священническую ваканцію въ село Радовль Овручскаго уѣзда.

Объясненіе благодарности:

Объявлена благодарность Его Высокопреосвященства за пожертвованіа на устройство предположенной второй Семинаріи въ г. Житомирѣ: духовенствъ Новоград-Волынскаго Градскаго благочинія и 12-ти причтамъ 3-го благочинническаго округа Ровенскаго уѣзда, Благочинномъ 2-го округа Острожскаго уѣзда Николаю Майгородѣ и всемъ духовенствъ его округа, священникамъ Дубенскаго уѣзда: Багриновскомъ и Данилевичъ и духовенствъ 1-го округа Овручскаго уѣзда; духовенствъ Ровенскаго градскаго благочинія, 1-го округа Кременецкаго уѣзда и 3-го округа Новоградволинскаго уѣзда; духовенствъ 1-го округа Заславскаго уѣзда и 2-го округа Лѣцкаго уѣзда; духовенствъ 1-го округа Лѣцкаго уѣзда и 2-го округа Дубенскаго уѣзда. Преподано благословеніе Его Высокопреосвященства крестьянамъ села Вышкова Лѣцкаго уѣзда: Иванъ Семенюкъ за пожертвованіе имъ въ пользу церкви 100 руб. сер. и Павелъ Шпетънъ за его отличное усердіе къ устройству храма.

---

Редакторъ Алексѣй Голоубевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Іюня 1868 года.

---

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

— 38 —

# БОЛЫНСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ.

---

1 Іюля № 21. 1868 года.

---

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАА.

---

### I.

Отрывокъ изъ акта Лѣцкаго Ставро-  
пигіальнаго братства о рѣкоположеніи въ  
Епископскій санъ номината Лѣцкой Епар-  
хіи Діонисія Жабокрицкаго (1).

Въ нижеслѣдующемъ отрывкѣ изъ акта Лѣцкаго  
Ставропигіальнаго братства заключаются краткія свѣ-  
дѣнія о Лѣцкой іерархіи со времени назначенія Лѣц-  
каго епископа Гедеона Четвертинскаго митрополитомъ  
Кіевскимъ, или съ 1685 г. по 1700 г.; поэтому  
редакція считаетъ не лишнимъ, въ поясненіе сего от-  
рывка, представить и нѣкоторыя другія извѣстія о  
семъ періодѣ существованія Лѣцкой іерархіи.

---

(1) Отрывокъ доставленъ въ редакцію Протоіереемъ Кременецкаго  
Градскаго собора Исидоромъ Метельскимъ. О Лѣцкомъ братствѣ см.  
памятн. изд. врем. Комм. т. I-й.



Гедеонъ Свѣтополкъ Четвертинскій, въ мѣрѣ Григорій Свѣтополкъ Кназь Четвертинскій, владѣлецъ с. Четвертни и покровитель бывшаго Четвертинскаго православнаго монастыря, находившагося въ предѣлахъ нынѣшней Волынской епархіи (1) рѣкоположенъ въ епископа Лѣцкаго и Острожскаго въ 1657 годѣ и былъ въ этомъ званіи до 1685 г. Во время его епископства въ 1677 годѣ Львовскій епископъ Іосифъ Шумлянской и кандидатъ на епископію перемышльскую Иннокентій Винницкій вошли въ тайное сношеніе съ польскими правительствомъ свѣтскими и духовными и изъавили готовность принять ѳнію. Въ позднѣйшей припискѣ къ проекту сей ѳніи значится, что этотъ проектъ ѳніи схизматическихъ епископовъ Львовскаго, Перемышльскаго и Лѣцкаго, каковыми былъ тогда Гедеонъ Свѣтополкъ Четвертинскій (2). Вѣроятно Іосифъ Шумлянской и Иннокентій Винницкій только старались склонить къ ѳніи Гедеона Четвертинскаго; но, какъ показываютъ послѣдующія обстоятельства, ихъ старанія остались тщетными: Гедеонъ до конца своей жизни оставался въ православіи и даже вмѣстѣ съ Лѣцкими братствомъ противодѣйствовалъ замысламъ вводителей ѳніи. Въ 1679 г. Православные и ѳніаты приглашены были королевскимъ универсаломъ въ Люблинъ на братское совѣдованіе, на которомъ предполагалось разсудить о дѣлахъ вѣры и склонять

(1) См. Волынскія Епарх. вѣдом. № 6-й.

(2) Литов. ѳн. Коаловичъ; т. II стр. 229 и 230, и прим. 345.

Православныхъ къ Уніи. Но Лѣцкое Православное братство, знавшее о тайной дѣлкѣ Шумланскаго съ Уніи агамъ, обратилось къ королю съ просьбою объ отсрочкѣ совѣщанія подъ предлогомъ необходимости снестись прежде по этому дѣлу съ восточными Патріархами и тѣмъ разстроило совѣщаніе (1). Не смотря на то Шумланскій и Винницкій приняли въ Варшавѣ тайно Унію 1681 г., — и первый изъ нихъ отпалъ у Гедеона Четвертинскаго Лѣцкую епархію для брата своего Аданасія и забралъ все имѣніе Гедеона. Тогда Гедеонъ Четвертинскій удалился въ Малороссію и 8 ноября 1685 г., возведенъ былъ въ санъ Митрополита Кіевскаго, не переставая въ то же время именоваться епископомъ Лѣцкимъ и Острожскимъ (2). А такъ какъ по миру Россіи съ Польшою въ 1686 году Кіевъ окончательно былъ возсоединенъ съ Россіею, то Гедеонъ Свѣтополкъ Четвертинскій призналъ надъ собою власть Московскаго Патріарха и даже посвященъ былъ въ Москвѣ (3).

Между тѣмъ послѣ выѣзда Гедеона Четвертинскаго изъ Лѣцкой епархіи, ее занялъ братъ Юсифа Шумланскаго Аданасій, который, однакоже, не смотря на примѣръ своего брата, остался твердымъ въ Православіи.

(1) Тамъ же, стр. 230—234.

(2) Истор. р. Іерарх. т. I. стр. 63-а.

(3) Предшествовавшіе Православные Митрополиты и епископы южно-русскіе, до времени уніи, находились въ подчиненіи Константинопольскаго Патріарха. См. у Колюбов. т. II стр. 236 и 215 и прим. 301.

Онъ былъ епископомъ Лѣвкимъ и Острожскимъ до 1695 г. По смерти Аданасіа братъ его епископъ Львовскій Іосифъ изъ войскоу напалъ на Лѣвкѣю кадедрѣ и опустошилъ ее и принадлежавшія къ ней имѣнія. Тогда оставшіеся въ Лѣвкоу епархіалныя Православныя составили въ Лѣвкѣ епархіальный соборъ для избранія епископа и изысканія мѣръ къ охраненію Православія и кадедральнаго имѣщества. За недостаткомъ Православныхъ помѣщиковъ Волынскихъ, — соборный выборъ палъ на двоюроднаго Димитрія Жавокрицкаго (1), подчасіа Вилькомирскаго, подвоеводи Генеральнаго воеводства Кіевскаго (2), племянника Гедона Сватопола Четвертинскаго. Неизвѣстно, кто была первая жена Димитрія Жавокрицкаго; во второй же разъ онъ женился, какъ видно изъ печатаемаго ниже акта, на вдовѣ Маріамнѣ Немировичкѣ, старостинкѣ Овручской, двоюродной сестрѣ вышеупомянутаго Гедона Сватопола Четвертинскаго, и имѣлъ отъ нея сына Григорія — Бенедикта и дочь Александрѣ, вышедшую замужъ за Александра Стемпковскаго, каштеляна Брацлавскаго (3).

Видно, что Димитрій Жавокрицкій считался членомъ Лѣвскаго Православнаго братства и имѣлъ за тѣмъ большое значеніе. Въ этомъ удостовѣряетъ его под-

(1) Села — великіе и малые Жавокрички находятся въ Дубенскомъ уѣздѣ.

(2) Памятн. изд. вѣст. комм. т. I стр. 191 и 197.

(3) См. ниже.

никъ подъ актомъ Лвцкаго братства отъ 22 апрѣля 1677 г. объ избраніи игумена. 28 сентавра 1686 года онъ избранъ былъ старшимъ братникомъ и смотрителемъ братской церкви на одинъ годъ (1). 11 марта 1695 г., будучи избранъ на Лвцкомъ епархіальномъ соборѣ во епископа Лвцкаго и Острожскаго, Димитрій Жавокрицкій, по показанію акта, находилъ препятствіе къ принатію епископикаго сана въ своемъ двоеженствѣ, и только уступая просьбамъ Православнаго Духовенства и дворянства Волынскаго, рѣшился на конецъ принять на себя сей санъ. Для полученія Королевскаго утвержденія Димитрій Жавокрицкій лично отправился въ Варшаву. Король сначала уговаривалъ его принять Чинъ; но когда, послѣ неоднократныхъ увѣщаній, получилъ отъ Жавокрицкаго прямо отвѣтъ, что онъ скорѣе откажется отъ епископикаго сана, чѣмъ измѣнитъ вѣрѣ предковъ, то Совѣтскомъ такъ понравился эта честность и это гражданское мужество Жавокрицкаго, что онъ не только собственноручно вручилъ ему жалованную грамоту; но и разрѣшилъ ѣхать въ Кіевъ для посвященія. Партія іезуитовъ и Іосифа Шумлянскаго пришла въ ужасъ. Принадлежавшій къ сей партіи римскій опатъ Ваповскій рѣшился даже прямо посоветовать Королю не давать Жавокрицкомъ жалованной грамоты на Лвцкую епархію и дозволить вторичную Элекцію въ епископа, послѣ чего ходъ ея Шумлянскомъ, который обазывается

(1) Пам. изд. врем. комм. т. I стр. 191 и 197.

ввести въ Лѣцкѣ чинѣхъ но Соборскій остался при преж-  
немъ своемъ рѣшеніи, а о Шумлянскомъ сказалъ,  
что онъ шальверъ (платъ) и на всѣ стороны посты-  
паетъ неправдою" (1). Такимъ образомъ Димитрій  
Жабокрицкомъ оставалось только получить хиротонію.  
Ходатайство о ней представлено было чрезъ Митро-  
полита Кіевскаго Патриархъ Московскомъ. — Въ ожи-  
даніи отвѣта на это ходатайство Жабокрицкій при-  
наль монашество подъ именемъ Діонісія и сталъ  
именоваться назначеннымъ епископомъ Лѣцкимъ и Ост-  
рожскимъ и прототроніемъ Митрополіи Кіевскои, не  
переставая въ тоже время быть и членомъ Лѣцкаго  
братства (2). Въ 1695 г. онъ ознаменовалъ себя но-  
выми подвигомъ въ защитѣ Православія. Въ этомъ  
годѣ Іосифъ Шумлянскій отправилъ къ Жабокрицкомъ  
иудмена Стѣпаничкаго съ порученіемъ, состоящимъ изъ  
8 пунктовъ, въ которыхъ обѣщаетъ Жабокрицкомъ  
покровительство, если онъ сойдется съ нимъ. Лѣцкій  
епископъ — номинатъ отнесся съ должнымъ презрѣніемъ  
къ предложенной ему сдѣлкѣ. Онъ отвѣтилъ на пред-  
ложеніе Шумлянскаго рѣзко, сказавши о себѣ, что  
избранъ на епископскію кафедру свободными голосами  
дворянства и духовенства, а не овладѣлъ таковою пѣ-  
тею разкомъ и кровопролитіемъ, какъ это дѣлали дрѣ-  
гіе (3). Междѣ тѣмъ въ 1696 г. Московскій Патри-

(1) Лѣтоп. Велич. т. 3 сн. Кіев. Еп. вѣд. 1867 г. № 7.

(2) Пам. изд. врем. Комм. т. I стр. 197.

(3) Лѣт. Велич. т. 3 сн. Кіев. Еп. вѣд. 1867 г. № 7.

архъ Адрианъ отвѣтилъ отказомъ на ходатайство Кіевскаго Митрополита о рѣкоположеніи Жавокрицкаго во епископа, на томъ основаніи, что онъ былъ двоеженецъ, и потомъ дѣло о рѣкоположеніи Діонисіа на время остановилось. Лѣцкаа епархія оставалась безъ епископа. Когда въ 1700 г. Іосифъ Шумлянскій открыто принялъ унию, то опасность, грозившая по сему случаю Православію въ вѣсѣпадной Рѣни, побудила Лѣцкое Православное братство просить ходатайства Польскаго Короля предъ Россійскимъ Царемъ и Московскимъ Патріархомъ о рѣкоположеніи въ Лѣцкаго епископа тогоже Діонисіа Жавокрицкаго, какъ единственнаго человека, способнаго защитить Православіе, при тѣхъ обстоятельствахъ, въ которыхъ оно тогда находилось (1), неизвѣстно чѣмъ кончилось сее ходатайство. Въ 1702 г. Діонисій Жавокрицкій (номиналъ или дѣйствительный епископъ, — не знаемъ) принялъ Унію. Лѣцкое братство пожаловалось Петру I и Жавокрицкій былъ схваченъ и заточенъ. Но когда въ Лѣцкѣ поставленъ былъ новый православный епископъ Кирилъ Шумлянскій, то братство не могло удержать его. Въ 1712 г. Кирилъ принужденъ былъ удалиться въ окладсти рѣкѣ (2). Это былъ послѣдній Православный епископъ на Волыни. Въ 1-й же четверти XVIII в. прекратило свое существованіе и Лѣцкое братство.

Вотъ самый актъ Лѣцкаго братства о Діонисіѣ

(1) См. ниже.

(2) Антог. ун. Волов. т. II стр. 237.

Жабокрицкомиз въ переводѣ (1) съ Польскаго на Русскій языкъ:

1676 г. мая 18 дня по старому календарю, по предложенію и совѣту матери своей и дяди, равно покойнаго блаженной памяти Кнѣзя Господина Гелеона Святополка Четвертинскаго, тогдашняго епископа Лвѣцкаго и Острожскаго, бывшаго потомъ Митрополита Кіевскаго, Діонисій, — въ мѣрѣ Димитрій Жабокрицкій, — вступилъ въ супружество съ Православною вдовою Маріамною Немиричовою, старостанкою Овручскою, послѣ смерти перваго еѣ мужа Павла Еразмовича Гулевича, хорунжаго Черниговскаго, двоюродной сестрою тогожъ Кнѣзя Г. Митрополита Кіевскаго, отъ которой по милости Божіей имѣлъ одного сына Григорія — Бенедикта Жабокрицкаго, Ловчаго воеводства Брацлавскаго, въ той же вѣрѣ св. Православной восточной Церкви воспитаннаго, въ наукѣхъ, и общемъ правѣ Польскаго Правительства образованнаго, нынѣ по милости Божіей неуклонно по слѣдамъ отца своего занимающаго постъ на Сеймахъ, въ Судѣхъ — главныхъ, капитуловыхъ (2) и Государственныхъ присутствующаго, носящаго на себѣ Чинъ Судьи Градскаго Винницкаго, на собственномъ содержаніи ведущаго отрядъ войска для избранія нынѣшняго Короля, и теперъ служащаго въ военномъ дѣлѣ, ревностно всегда

(1) Переводъ акта въквальный, и редакция не бояла себя въ правѣхъ измѣнять оный.

(2) Капитулы — монашескіи клобуки.

зацицилюющаго цѣлостъ Правослѣвіа Свѣтаго, Каземъ—  
Дворанина Его Королевскаго Величества, — и сверхъ того  
— дочь Александръ, нѣсколько лѣтъ уже состоящую  
въ замужествѣ за Александромъ Степановичемъ, Каш-  
теланиномъ Брацлавскимъ, именитымъ мужемъ въ  
Польскомъ Королевствѣ и богатымъ.

— 1695 г. марта 11 дня по старомъ календарю, послѣ  
смерти отца Аданаія Шумлянскаго Епископа Лѣцкаго  
и Острожскаго, вслѣдствіи избранъ на епархіальномъ Лѣц-  
комъ Соборѣ изъ общаго согласія, — за недостаткомъ  
уже Православныхъ дворянъ, помѣщиковъ Волынскаго  
воеводства равно какъ и лицъ духовнаго званія между  
начальствующими, — на епископство Лѣцкое и Острож-  
ское, великъ всемирно сопротивлялся и отказывался  
отъ таковаго сана и столь высокаго достоинства, на-  
чальства Архипастырскаго, полагая къ тому препят-  
ствіемъ двоеженство, воспрещенное правилами Апосто-  
ловъ и Св. Отцевъ соборными постановленіями, а  
между тѣмъ Львовскій епископъ Іоаннъ Шумлянскій  
назадъ томъ нѣсколько лѣтъ уже, учинивъ обѣтъ ка-  
сательно присоединенія къ Римской Церкви, а также по  
смерти брата своего вторично самъ при помощи войска  
своего совершенно было опротошнлъ кадѣдральнымъ  
нарѣчіемъ Епископа Лѣцкаго и Острожскаго; что чтовы  
эти нарѣчія, а вмѣстѣ и Лѣцкая кадѣдра не были  
окончательно опротошнены, — духовенство и Православное  
дворянство Волынскаго воеводства чрезъ посольство свое  
ходатайствовало у покойнаго блаженнои памяти Ко-  
роля Іоанна III, чтовы вслѣдствіи поманутаго епископства



не другою кою либо, а только избранномъ или Отцѣ Жавокницкомъ, тогда еще въ ювѣтскомъ званіи со-  
глагольшемъ, и, въ случаѣ отказа его отъ него вре-  
мени, увѣдлахъ свою королевскую властію, — какъ вла-  
женной памяти Король и сдѣлалъ, когда послѣ дол-  
гихъ угрозы емѣ въ качествѣ Верховнаго Начальника  
и увѣжденій послалъ наконецъ емѣ совѣтамъ изготоб-  
ленію на этотъ предметъ привилегію. И такъ по-  
мандутой отцѣ Жавокницкій, повиндась волѣ Бо-  
жіей и Королевской, по совѣтѣ, просьбѣ и безпрерыв-  
номъ увѣжденію цѣлой епархіи Лѣцкой, не сомнѣ-  
лась притомъ въ милосердіи Церкви Божіей, общей  
Матери и Св. Отцевъ, Патріарховъ, Верховныхъ архи-  
пастырей, преимущественно же святаго Отца Патріарха  
Московскаго, къ кою власти и управленію принадле-  
жатъ всѣ русскія епархіи, что онъ, какъ добрый  
Отецъ, не обративъ вниманія на недостатокъ сего  
Отца, избраннаго въ епископы Лѣцкіе, — и имѣа въ  
видѣ то, чтобы столь важное и высокое епископство  
Лѣцкое не досталось хищными волками, — безъ всякаго  
затрудненія разрѣшилъ таковое препатрствіе двоюжен-  
ства, а разрѣшивъ сонзболитъ на посвященіе означен-  
наго Отца Жавокницкаго и поручитъ его посвященіе  
высокопреосвященнѣйшемъ Отцѣ Кіевкомъ Митро-  
политѣ или другимъ православными епископамъ.  
Чего однакожъ, 1696 года, послѣ Соборнаго Со-  
вѣта Митрополитскаго и ходатайства означеннаго  
Отца Митрополита Кіевскаго, Св. отецъ Адрианъ, ми-  
лостію Божію православный Архіепископъ, Патріархъ

Московскій и всѣа Россіи краинѣишій, не допущитъ: то отецъ Жабокрицкій поспѣшивъ въ монастырь съ терпѣніемъ ожидалъ того времени пока наконецъ теперь 1700 г. на недавно бывшемъ совѣтѣ Сената, при совѣщаніи нынѣшняго Короля съ Сенатомъ, 29 дня мая въ Варшавѣ оконченомъ помянутый Львовскій епископъ Іосифъ Шумлянскій, самъ добровольно безъ всякаго принужденія публично объявилъ, что онъ соединяется съ Римскою Церковію и тѣмъ самымъ уже послѣдній упадокъ сдѣлалъ Святому Православію въ Королевствѣ Польскомъ и великомъ княжествѣ Литовскомъ, болѣе же всего въ епархіи Лѣвскою и Острожскою, по причинѣ непосвященіа до селѣ Отца номината Лѣвскаго, каковъи упадокъ вѣрно и непремѣнно можетъ быть, если за благословіемъ Отца Патриарха Московскаго въ самоскорѣишемъ времени не послѣдуетъ такое посвященіе Отца Жабокрицкаго. Посему не только сіа епархія Лѣвская и Острожская, но и всѣ Монастыри въ Львовской епархіи въ его одной особѣ еще въ Православіи Свѣтомъ надеждою на Господа Бога утверждающіея какъ — что: Скитскій, Вреховецкій (1), Братскій Львовскій и другіе,

---

(1) Скитскій и Вреховецкій монастыри, — въ Покутвѣ. Скитскій иначе Великоскитскій монастырь замѣчательенъ особенною твердостью въ Православіи. Въ Почаевскомъ архивѣ сохранилась копія протеста Генеральнаго Прокурора Скитскаго Православнаго Монастыря, (Доната) Милановскаго, отъ 7 ноября 1767 г. Не имѣя возможности въ свое время явиться съ жалобой въ Коронный судъ,

въ Литвѣ: Виленскій, Могилевскій, Мстиславскій, Мин-  
скій, Витебскій, Оршанскій, Брестскій, — въ Подлясьи:  
Бѣльскій, Бранскій, Люблинскій и многіе другіе, — про-

по причинѣ нападенія на Скитскій Монастырь со стороны духовныхъ  
и свѣтскихъ Унитовъ, наѣздовъ на Монастырь, преслѣдованія по боль-  
шимъ дорогамъ, битья, грабежей и посягательствъ на жизнь, — о. Донатъ,  
увидвъ благопріятное время, жаловался отъ себя и отъ игумена  
Олимпія Гриневича съ братіемъ и протестовалъ такимъ образомъ: Га-  
лицкіе Греко-униты хорошо знали о томъ, что Угорницкій Мо-  
настырь Св. Михаила Архангела, основанный Адамомъ Блобаномъ,  
старостокъ Трембевельскимъ и Рогатинскимъ и утверженный Юзе-  
финкомъ, фундаиторъ Монастыря Скитскаго; Табмачевскій монасты-  
рьскъ, основанный Станиславомъ Димидецкимъ и, послѣ революціи и  
войны Жувинской, возобновленный въ 1686 г. и Коломыйскій  
монастырьскъ, основанный Станиславомъ Потоцкимъ, старостокъ Коло-  
мыйскимъ, — утверждены Скитскомъ Монастыремъ въ разное время, и  
несколько десятковъ лѣтъ находились у него въ спокойномъ владѣніи.  
Не смотря на то, когда наступили въ покутскомъ краѣ революціи  
Татарскія и Турецкія и потомъ заразы, отъ которыхъ монахи  
означенныхъ Монастырей разошлись въ разныхъ стороны, — и когда,  
по прошествіи заразы, монахи начали возвращаться въ свои обители  
и начали поправлять опустошенныя церкви, базиліане Галицкіе напали  
на означенные монастыри, избили и выгнали оттуда Скитскихъ мо-  
наховъ, управившихъ тѣми монастырьками, захватили монастырьскіе  
учебныя и экономическіе предметы, также разныхъ права, документы,  
эрекціи, фундаши монастырскіе и, не смотря на разныхъ протестаціи  
со стороны Скитскихъ монаховъ, не хотѣли возвратити монастырей  
и вѣзлыхъ изъ нихъ вещей и документовъ, а Табмачевскій и Ко-  
ломыйскій монастырьски отдали Кадетск. Галицкой. (См. Почаев.  
арх. № 589). Примѣч. редак.

сѣтъ теперь при посредствѣ благоклонности и благо-  
 дѣтельной протекціи и ходатайствѣ благополучно цар-  
 ствующаго Его Величества Короля Августа у всепре-  
 свѣтлѣйшаго Престола Его Августѣйшаго Величества  
 Царя чрезъ нынѣшняго въ Королевствѣ Польскомъ  
 Посла, о предложеніи Святѣйшемъ Отцѣ, Патриархѣ  
 Московскомъ, чтобы обративши вниманіе на близкій  
 упадокъ Православіа Святаго, висящій надъ главами  
 Православнаго народа въ Королевствѣ Польскомъ и въ  
 Великомъ Княжествѣ Литовскомъ, Архипастырскою  
 властію своею сонзволилъ разрѣшить отъ препатствіа  
 двоюбенства поманутаго Отца Жавокрицкаго, Поми-  
 ната Епископа Лѣскаго, и Отца Митрополита Кіев-  
 скомъ поручилъ самопопѣшнѣе похватить его, до на-  
 чатіа будущаго сейма, нбо въ противномъ случаѣ во  
 все нѣтъ въ Королевствѣ и въ Великомъ княжествѣ  
 Литовскомъ другаго мужа, достойнѣе его по ревности,  
 уму, спосовности и основательномъ знанію уставовъ,  
 который бы при покровительствѣ Его Королевикаго  
 Величества, Милостиваго Госдара нашего могъ бы  
 некто отразить нападеніа, нагло посягающихъ на  
 нетрещленіе Православіа Святаго гонителей и исторгнуть  
 Сватоѣ Православіе изъ крайней бездны опасности въ  
 заѣвшихъ краяхъ.



Епархіяльныя вѣдомости, издаваемые по распоряженіи епархіяльных начальствъ, а изъ новыхъ журналовъ большая часть основаны и поддерживаются усердіемъ частныхъ лицъ изъ среды дѣховенства. Быстрое размноженіе епархіяльных вѣдомостей обезпачивается заботами преосвященныхъ дать дѣховенству постоянное, твердое руководство въ направленіи его пастырской дѣятельности, въ мѣстѣ бызвать его личное участіе въ разрѣшеніи возникающихъ вопросовъ о возвышеніи мѣстными мѣрами и средствами положенія разныхъ епархіяльных учрежденій. Въ увеличеніи же числа дѣховныхъ журналовъ, большая часть которыхъ предназначены сколько для дѣховенства, столько же и для чтенія свѣтскихъ лицъ, нельзя не видѣть весьма похвальнаго желанія издателей способствовать, по возможности, распространенію и утвержденію въ нашемъ обществѣ религіозно-нравственныхъ началъ.

Направляемые въ строго православному дѣху дѣховные журналы никогда не опускали изъ вида важнѣйшаго своего назначенія—раскрывать и уяснять сознанію православнаго общества высокія истины вѣры и религіозно-нравственной жизни и ограждать чадъ церкви отъ всякихъ вредныхъ неправославныхъ вѣданій. Значительное число статей, помѣщенныхъ въ дѣховныхъ журналахъ за 1866 годъ, были посвящены исключительно обзоръ богословской литературы и событій церковной жизни римско-католическихъ и протестантскихъ народовъ Европы, на дѣхнымъ критическимъ изслѣдованіямъ и опроверженіямъ ученій матеріализма и дрѣгихъ проникнувшихъ отсюда и на русскѣ почву. Въ этомъ случаѣ не малымъ пособіемъ нашей дѣховной журналистикѣ послужили сочиненія талантливейшихъ защитниковъ христіанства на Западѣ, которые задолго прежде, чѣмъ православные пастыри, должны были бызвѣпить на борьбу съ современными анти-христіанскими заблужденіями. Обнаружившееся въ послѣдніе годы въ средѣ англиканской церкви стремленіе къ сближенію съ православною продолжало быть, какъ и прежде, предметомъ многихъ спеціальныхъ статей. Отдѣлъ церковно-историческихъ свѣдѣній о восточной церкви значительно увели-

члася напечатанными въ „Трудяхъ Кіевской Духовной Академіи“ учеными изысканіями известнаго нашего ориенталиста, преосвященнаго Порфирія, викарія кіевской епархіи, сдѣланными во время пѣтешествія его по св. мѣстамъ въ пятидесятихъ годахъ. По части русскаго раскола помѣщено въ журналахъ нѣсколько новыхъ историко-критическихъ оцѣнокъ его основныхъ лжеученій, и преимущественно безпоповщинской его отрасли. Наконецъ заслуживаетъ вниманія продолжавшіяся и въ 1866 году переводы писаній св. отцевъ и учителей церкви: св. Іоанна Златоустаго, б. Іеронима, Августина и другихъ, дѣланій 5-го вселенскаго собора, и въ особенности переводы съ еврейскаго текста историческихъ и пророческихъ книгъ св. писанія ветхаго завета: 2-й 3-й и 4-й книги царствъ, пророковъ Исїи и Варуха. Ветхозаветныя книги были переложены на русскій языкъ, съ разрѣшенія святѣйшаго синода, трудами профессоровъ духовныхъ академій и печатались въ духовныхъ журналахъ; изъ нихъ переводъ профессора кіевской академіи Глазуба снабженъ множествомъ филологическихъ, историческихъ и другихъ замѣтокъ. Кроме того въ „Православномъ Оцѣнѣнн“ и „Духѣ Христіанна“ были помѣщены переводы тоже ветхозаветныхъ книгъ, сдѣланные покойными архимандритомъ Макаріемъ и протоіереемъ Павскимъ, такъ что въ настоящее время мы имѣемъ почти всю библію ветхаго и новаго завета на отечественномъ языкѣ. Все эти опыты переложеній имѣютъ весьма важное значеніе: облегчая правильное разумѣніе слова Божія, они даютъ прекрасный матеріалъ и пособіе для изданія въ послѣдствіи, отъ лица святѣйшаго синода, полнаго перевода библіи съ требуемыми достоинствами.

Кромѣ духовныхъ періодическихъ изданій, въ 1868 году вышло въ свѣтъ болѣе 100 названій новыхъ книгъ, преимущественно церковно-историческихъ, набожнтельнаго и церковно-богослужебнаго содержанія, большая часть которыхъ составлена также лицами духовнаго званія.

## ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКІА БИБЛІОТЕКИ.

Духовныя книги и журналы составляютъ почти единственное образовательное средство для приходскихъ пастырей. Далеко облегчить имъ возможность безпрепятственно пользоваться этимъ средствомъ, съ давняго времени принимается духовнымъ ведомствомъ мѣры къ устройству церковныхъ библиотекъ. Еще въ 1832 г. свѣтѣйшимъ синодомъ было предписано всѣмъ епархіямъ имѣть въ библиотекѣ каждой приходской церкви известныя книги. Въ 1861 г. подтверждено священникамъ пріобрѣтать въ церковныя библиотекы, кромѣ книгъ, означенныхъ въ указѣ синода 1832 г., и некоторыя другія, изданныя въ послѣдствіи, духовныя произведенія.

Съ своей стороны, обращая вниманіе, что только съ повсемѣстнымъ учрежденіемъ церковныхъ библиотекъ духовенство получитъ возможность возвышать уровень своего образованія, почерпая въ нихъ необходимыя въ пастырскомъ служеніи познанія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и въ самыхъ пастыряхъ разовьется любовь къ чтенію духовныхъ книгъ и чрезъ то упрочится дѣло религіозно нравственнаго просвѣщенія народа, а передавалъ эти мои соображенія на усмотрѣніе преосвященныхъ.

Изъ полученныхъ отъ нихъ отзывовъ оказывается, что церковно-приходскія библиотекы учреждены или учреждаются почти во всѣхъ епархіяхъ при всѣхъ приходскихъ церквахъ, частью на счетъ остаточныхъ суммъ, частью на добровольныя пожертвованія духовенства и другихъ лицъ. Скудость средствъ многихъ церквей и небезопасность самаго духовенства не позволяютъ дать этому дѣлу очень широкіе размѣры. Но не смотря на разныя затрудненія, во многихъ приходсахъ образованы довольно значительныя церковныя библиотекы, постоянно пополняемыя вновь выходящими книгами и періодическими изданіями. Въ архагольской епархіи онѣ существуютъ при 872 церквахъ, количество книгъ въ нихъ простирается до 170.190, въ 200 слишкомъ библиотечкахъ



имѣется отъ 100 до 300 въ каждой; въ двѣхъ по 632 книги и въ одной 1,648; въ большинство библіотекъ выписывается, въ продолженіе многихъ уже лѣтъ, отъ 2 до 4-хъ экземпляровъ духовныхъ журналовъ, и только малая часть церквей получаетъ ихъ по одному экземпляру. При некоторыхъ церквахъ харьковской, кавказской и пензенской епархіи имѣется по нѣскольку сотъ книгъ и выписывается по нѣскольку духовныхъ журналовъ. Въ библіотекѣ олонцкой епархіи можно найти не только тѣ книги, которыя предписано свѣтѣйшимъ синодомъ имѣть при церквахъ, но и многія другія богословскія сочиненія и особенно по части раскола, довольно распространеннаго въ той мѣстности. Бѣзъмалое количество книгъ достаточна библіотека, и при всѣхъ церквахъ, гдѣ есть раскольники, имѣется для руководства священникамъ въ собесѣдованіяхъ съ заблуждающими книги: „Истинно древняя православная церковь“, Беседа къ галголемомъ строобрадцѣ, и другія. При единобѣжескихъ храмахъ, кромѣ богослужебныхъ книгъ, имѣется для назданія книги св. Вфрема Сирина и Юліана Златоуста въ старинныхъ переводахъ до никоновскаго времени. Духовенство обнаруживаетъ особенное рвеніе къ дѣлу образованія библіотекъ и приноситъ на нихъ щедрыя жертвы. Причтъ тихвинской церкви г. Кунгуръ въ концѣ 1866 года пожертвовалъ 400 руб. и створста оной 100 р., съ тѣмъ чтобы проценты употреблялись для церковной библіотеки.

Сверхъ частныхъ библіотекъ при приходскихъ церквахъ во многихъ епархіяхъ устроаются, съ разрѣшенія преосвященныхъ, общія благотворительныя библіотеки, которыя, составляясь на счетъ щедрыхъ пожертвованій отъ церквей и духовенства цѣлаго благотворительнаго округа, имѣютъ возможность пріобрѣтать гораздо большее число книгъ и периодическихъ изданій, чѣмъ каждая приходская церковь, взятая отдѣльно. Такія библіотеки заведены въ епархіяхъ кѣвской (59), оловской (58), тамбовской (98), тѣльской (13), рижской (12)

и во многихъ благочиніяхъ олонецкой и подольской; въ нѣкоторыхъ же дрѣвнихъ епархіяхъ положено начало этому учрежденію.

Въ г. Винешмѣ костромской епархіи и при нѣкоторыхъ, немногихъ впрочемъ, церквахъ нижегородской завѣдены кромѣ того усердіемъ мѣстнаго дѣховенства публичныя церковныя библіотеки, для которыхъ выписываются всѣ дѣховныя журналы и дрѣгія книги дѣховно-нравственнаго содержанія.

Не одиѣ публичныя, но и всѣ прочія благочинническія библіотеки доступны для прихожанъ, расположеніе которыхъ къ чтенію назидательныхъ книгъ замѣтно возрастаетъ съ распространеніемъ грамотности. По этому при составленіи сихъ библіотекъ обыкновенно имѣется въ виду сколько желанія дѣховенства, столько же и потребности паствѣ.

Отношенія прихожанъ къ дѣховенству и церкви.

Должно надѣяться, что ревностное служеніе дѣховенства на пользу церкви, прихода, школы приведетъ къ желаемому сближенію съ нимъ общества и къ установленію между ними тѣхъ довѣрчивыхъ соотношеній, безъ которыхъ ни какія усилія пастырей не могутъ быть достаточно прочными и плодотворными. Есть примѣры, что частными лицами приносятся жертвы на улучшеніе его матеріальнаго благосостоянія. Такъ владельцы м. Смѣлой и дрѣвнихъ имѣній въ черкасскомъ и чигиринскомъ уѣздахъ, кѣвекіи гвберніи, штаалмейстеръ Двора Вашего Величества графъ Алексѣй Бобринскій и жена его положили отпѣсать на каждыи приходъ въ ихъ имѣніяхъ по 500 р., всего на 15 приходоѣвъ 7 т. р. Московская почетная гражданка Маалитина пожертвовала 30 т. руб. на содержаніе устроенаго ей въ Москвѣ, въ приходѣ покровской церкви, что въ Красномъ, дома упокоенія на 12 семействъ престарѣлыхъ и болѣзненныхъ свѣщеннослужителей. Прихожанами патницкой церкви въ Моглавлѣ пожерт-

тѣмъ изъ домовъ для помѣщенія причта. Оба послѣднія пожертвованія приняты въ собственность духовнаго вѣдомства съ Высочайшаго разрѣшенія Вашего Величества. Въ таврической епархіи, согласно предложенію мѣстнаго гвбернскаго присутствія по обезпеченію духовенства, прихожане назначили 82 сельскимъ причтамъ, что составляетъ половинное ихъ число, взамѣнъ платы за каждую требъ, постоянное денежное пособіе, священникамъ по 600 р., а въ нѣкоторыхъ приходѣхъ и болѣе, діаконамъ по 400 р. и причетникамъ по 300 р. въ годъ. Приговоры по этомъ предметѣ, введенные въ дѣйствіе, исполняются удовлетворительно, и содержаніе по новомъ способу производится безъ задержанія.

Въ сожалѣнію, добрый примѣръ таврической епархіи еще не вызвалъ себѣ подражанія. Въ другихъ епархіяхъ, какъ напримѣръ въ пензенской, кувской, дѣлаемая прихожанамъ предложенія подобнаго рода пока не имѣли надлежащаго успѣха, или по недостаткѣ участка къ нуждамъ причтовъ, или по ограниченности средствъ сельскаго населенія. Такой порядокъ дѣлъ, вѣдно отражался и на взаимныхъ отношеніяхъ междъ пастырями и прихожанами, тѣмъ прискорбнѣе, что существующіе способы содержанія духовенства всегда далеко неудовлетворительны, а въ нѣкоторыхъ епархіяхъ положеніе причтовъ почти безвыходное. По всемъ приходамъ архангельской епархіи причты доселѣ имѣютъ менѣе половины узаконенной пропорціи земли. Въ олонецкой епархіи бѣдность многихъ причтовъ до того велика, что дома ихъ ничѣмъ не отличаются отъ простыхъ крестьянскихъ избъ; по недостаткѣ средствъ даже священники не имѣютъ у себя въ домѣ никакой прислуги и въ устраненіе крѣпкихъ нуждъ въ своемъ содержаніи поставлены въ необходимость сами исполнять всѣ занятія по хозяйствѣ. Скѣдость доходовъ превышаетъ всякое вѣроятіе: вышла цифра дохода 60 р. въ годъ. Единственное почти средство къ существованію ихъ жалованье; но и оно, при нынѣшней дороговизнѣ на всѣ потребности жизни, ничто. Бѣдность причетниковъ всеобщаго положеніе

ихъ не лучше крестьянина-работника. Въ Енисейской губернии положеніе духовенства весьма затрѣднительно въ тѣхъ приходяхъ (11), гдѣ оно не получаетъ жалованья, а также въ приходяхъ, при конхъ не положено хлѣбной рубли, тогда какъ это бѣднѣйшіе приходы Тарба-ханскаго края и береговъ сѣвернаго Енисея и верхней Тунгуски. Особо бѣдствуютъ причты 5 церквей Тарбаханскаго края, гдѣ, при сѣверости климата, при дороговизнѣ всѣхъ предметовъ потребленія они получаютъ жалованье недостаточное, помещаются въ жалкихъ жилищяхъ, едва укрывающихся отъ бѣръ, морозовъ и дождей, и на каждомъ шагѣ терпятъ все ужасы лишеній въ пищѣ, одеждѣ, и самыхъ первыхъ житейскихъ нуждахъ.

Нензмѣнно твердая преданность русскаго народа православнои вѣрѣ постоянно принимаема и укрепляема высокими примѣромъ благочестія Царственнаго Дома выражалась какъ и въ предшествовавшіе годы, въ усердномъ посѣщеніи богослуженія, въ освященіи себя сплентельными таинствами церкви, въ строгомъ соблюденіи положенныхъ церковіи постоу, въ пшестествіяхъ ко св. мѣстамъ, прославленнымъ подвижниками Божіихъ, и чудесами отъ чуждыхъ иконъ, установленіемъ крестныхъ ходовъ, и особенно въ обильныхъ пожертвованіяхъ на соорженіе и благоустройство св. храмовъ.

**Административная дѣятельность духовнаго вѣдомства.**

Административная дѣятельность главнаго духовнаго управленія состояла въ предпринимаемыхъ необходимыхъ преобразованіяхъ и улучшеніяхъ по разнымъ частямъ церковнаго управленія, а также въ разрѣшеніи и надлежащимъ направленіи возникавшихъ текущихъ вопросовъ и дѣлъ.

**Комиссія для составленія положенія о нотаріальной**

Частн.

Дѣйствующими законами на обязанность православноа духовнаго

внества положено веденіе метрическихъ и обычныхъ книгъ и исповѣдныхъ росписей. Будучи актами общими для всѣхъ состояній, они служатъ однимъ изъ главныхъ основаній для утвержденія семейныхъ, сословныхъ и имущественныхъ правъ и, кромѣ того, какъ статистическія данныя, составляютъ одно изъ важнѣйшихъ пособій для правительства въ его административныхъ распоряженіяхъ и общихъ законодательныхъ мѣрахъ. Веденіе столь важныхъ документовъ сопряжено для духовенства съ особыми трудомъ и личною отвѣтственностію; а между тѣмъ оно не приноситъ никакихъ выгодъ духовному вѣдомству, тогда какъ съ актовомъ частью соединяется вообще възысканіе пошлинъ.

По слуху сообщеніямъ и въ видѣ разныхъ неудобствъ, представляемыхъ нынѣшнимъ порядкомъ веденія и выдачи метрическихъ актовъ, учреждена была мною въ прошедшемъ году особая коммиссія для пересмотра существующихъ постановленій объ общихъ актахъ состояній по православному вѣдомству. Коммиссiи было поручено обратить вниманіе и на финансовую сторону этого дѣла, для доставленія средствъ къ подлежащему преобразованію духовныхъ установленій, инакоже въ томъ нуждающихся, въ особенности духовныхъ консисторій, доселѣ оставшихся при прежнихъ крайне скудныхъ средствахъ, не смотря на то, что еще въ 1851 году была признана настоятельная необходимость въ возвышеніи ихъ содержанія, и что, вслѣдствіе неоднократныхъ по тому предмету представленій Святѣйшаго Синода, на стѣннательное положеніе консисторскихъ чиновниковъ Ваше Величество изволили обратить всемилостивѣйшее вниманіе.

Труды коммиссiи окончены еще въ 1866 году, и затѣмъ составленный ею проектъ положенія объ актахъ состоянія, по соглашенію съ министромъ финансовъ и главноуправляющимъ 2 отдѣленіемъ собственной Вашего Величества канцелярiи и по одобреніи Святѣйшимъ Синодомъ, внесенъ мною, съ Высочайшаго соизволенія, на разсмотрѣніе государственнаго совѣта.

Существенныя основанія проекта комиссiи заключаются: въ при-  
нати мѣръ къ устраненiю подлоговъ метрическихъ актовъ, въ выдачѣ  
метрическихъ свидѣтельствъ непосредственно причинамъ, вмѣсто конен-  
сусовъ, и притомъ бесплатно, вслѣдъ за совершенiемъ крещенiа, брака  
и погребенiа, и въ установленiи платы за записку въ метрическiа  
книги рожденiа и крещенiа — въ размѣрѣ 10 к., бракосочетанiа — по  
25 коп. съ каждаго бракосочетаващагося, смерти и погребенiа 5 к.  
Въ случаѣ принатiа этой нормы, ежегодно дохода отъ записки  
актовъ будетъ простираться до 700,000 руб.

### Коммиссiа для разбора дѣлъ синодальнаго архива.

Учрежденiа, съ Высочайшаго дозволенiа, въ декабрѣ 1865  
года, комиссiа для разбора дѣлъ синодальнаго архива начала свои  
занятiа съ полными сознаниемъ важности возложеннаго на нее дѣла.  
Для основательнаго выполненiа указанной ей Святѣйшимъ Синодомъ  
задачи разсмотрѣть дѣла предначинаннаго къ уничтоженiю, комиссiа  
признала необходимымъ предварительно распределить ихъ по предметамъ  
и съ этою цѣлю приступить прямо къ описанiю архивныхъ дѣлъ съ  
№ 1, съ представленiемъ къ уничтоженiю тѣхъ изъ нихъ, которыя  
она признаетъ излишними для дальнѣйшаго храненiа. Получивъ на  
это разрѣшенiе Святѣйшаго Синода, комиссiа боится въ обрѣдкѣ  
о разныхъ способахъ составленiа архивныхъ каталоговъ. Для облег-  
ченiа этого труда, много командированъ было въ Москву дѣло-  
производитель комиссiи съ цѣлю изученiа тамошнихъ архивовъ.  
Затѣмъ по обстоятельному обрѣдкѣ этого предмета, комиссiа  
нашла нужнымъ составить будущи опись дѣлъ синодальнаго архива  
въ строгомъ хронологическомъ порядкѣ, съ тѣмъ, чтобы это опи-  
санiе заключало въ себѣ возможно обстоятельное изложенiе дѣлъ  
и было потомъ печатаемо, съ приложенiемъ алфавитнаго указателя  
предметовъ и лицъ. Въ тоже время комиссiа, съ одобренiа Св.

тѣмшаго Синода, положила приступить и къ составленію сборника церковныхъ постановленій и распоряженій Святѣйшаго Синода со времени его учрежденія. Неоспоримо, что въ такомъ видѣ труды комиссіи пріобрѣтаютъ особое значеніе: бывъ напечатаны, они дадутъ богатый матеріалъ для изученія исторіи отечественной Церкви въ синодальный періодъ и развитія каноническаго права и вмѣстѣ съ тѣмъ будутъ служить весьма важнымъ пособіемъ при разрѣшеніи и разработкѣ разныхъ вопросовъ, встрѣчающихся въ церковной судебной-административной практикѣ.

Въ продолженіе года комиссія имѣла 33 засѣданія и рассмотрѣла 1,289 дѣлъ, изъ которыхъ признала незаслуживающими хушенія только 5.

**Комитетъ для примѣненія новыхъ судебныхъ уставовъ къ духовному вѣдомству.**

Временный комитетъ, учрежденный, съ Высочайшаго соизволенія, при Святѣйшемъ Синодѣ, подъ предѣлательствомъ присутствующаго въ немъ тверскаго архіепископа Филодея для обсужденія весьма важныхъ вопросовъ, относящихся до примѣненія къ духовному вѣдомству новыхъ судебныхъ уставовъ, продолжалъ свои занятія въ теченіе всего 1866 года. Труды сего комитета нынѣ окончены и внесены на рассмотреніе Святѣйшаго Синода.

**Нѣкоторыя распоряженія по учрежденіямъ духовнаго вѣдомства.**

Изложеніе распоряженій, сдѣланныхъ по духовному вѣдомству, въ видѣхъ благоустройства его учрежденій, а начавъ съ назначенной мною ревизіи канцеляріи Святѣйшаго Синода. Обзореніе дѣлопроизводства этой канцеляріи возложено мною на исправляющаго дол-

жность товарища моего, действительнаго статскаго совѣтника Толстаго. Ему поручено при этомъ обращать вниманіе на своевременное разрѣшеніе производящихся дѣлъ, и въ случаѣ, если къдетъ замѣчена медленность, принять во время самой ревизіи мѣры къ скорѣйшему ихъ движенію.

Для сближенія ревизіи спеціальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода, находящихся въ непосредственномъ его распоряженіи, съ временемъ производства расходовъ, примѣнительно къ правиламъ принятымъ Государственнымъ контролемъ, съ Высочайшаго разрѣшенія, установлена вмѣсто годовой ежемѣсячная повѣрка приходо-расходныхъ книгъ синодальнаго казначейства. Первый опытъ ежемѣсячной ревизіи вполне оправдалъ ее преимущество предъ годичною. При новомъ порядкѣ открывалась возможность замѣчать упущенія вслѣдъ за совершеніемъ расхода; самая повѣрка производилась успѣшнѣе; за каждый мѣсяцъ она оканчивалась постоанно въ слѣдующемъ за отчетнымъ мѣсяцѣ.

Для точнаго наблюденія за правильнымъ ходомъ денежныхъ оборотовъ въ училищахъ дѣвицъ Ауховнаго званія, Высочайше повелено: годовые отчеты ихъ подвергать съ 1867 года ревизіи, на общемъ для Ауховно-учебныхъ заведеній основаніи, съ тѣмъ чтобы отчеты эти составлялись по формамъ, Высочайше одобреннымъ 6-го декабря 1865 г. для веденія отчетности по Ауховно-учебнымъ заведеніямъ.

Въ видахъ сокращенія расходовъ на содержаніе особыхъ канцелярій въ попечительствахъ о бѣдныхъ Ауховнаго званія, Высочайше утверждено, въ 5-й день октября, опредѣленіе Святѣйшаго Синода о разрѣшеніи епархіальнымъ начальствамъ допустить къ безмездному исправленію канцелярскихъ обязанностей въ попечительствахъ, вмѣсто чиновниковъ, способныхъ лицъ изъ священно-церковнослужителей по выбору Ауховенства.

Съ Высочайшаго соизволенія, въ измѣненіе 10-й статьи устава Ауховныхъ консисторій, положено Святѣйшимъ Синодомъ назначать



очередное проповѣданіе въ уѣздныхъ и каѳедральныхъ соборахъ только священнослужителямъ городскимъ и пригороднымъ; а священнослужителямъ прочихъ сельскихъ церквей предоставлено произносить проповѣди въ своихъ приходскихъ храмахъ. Это правило постановлено во избежаніе разныхъ неудобствъ, сопряженныхъ для священниковъ отдаленныхъ или одноштатныхъ приходоѡ съ отлучками въ города.

Кромѣ того были принимаемы разныя мѣры въ видахъ упрощенія дѣлопроизводства и сокращенія переписки.

**Мѣры по улаженію синодальныхъ типографій.**

Въ устройствѣ синодальныхъ типографій, находящихся въ Москвѣ и С.-Петербурѣ, были сдѣланы въ минувшемъ году нѣкоторыя существенныя улаженія въ техническомъ отношеніи, послужившія къ сокращенію расхода и къ болѣе скорому производствѣ ихъ работъ.

Потреба въ полныхъ лицевыхъ сватцахъ для церквей чувствовалась съ давнихъ поръ. Въ царствованіе Императора Александра I были изданы Святѣйшимъ Синодомъ сватцы съ рисунками, рѣзаными на лѣскахъ и отпечатанными безъ красокъ на бумагѣ. Сватцы эти и до настоящаго времени находятса въ бѣдныхъ церквахъ нашихъ. Но изображенія на нихъ не отчетливы и не чужды погрѣшностей.

Въ устраниніи этого важнаго недостатка и къ снабженію церквей такими сватцами, которыя болѣе соотвѣтствовали бы достоинству изображаемыхъ лицъ, предстоиши для Святѣйшаго Синода непреодолимыя трудности, особенно по громадности суммы, потребной для написанія такого количества иконъ.

Нынѣ, когда представлялась возможность изготовленія сватцевъ красками посредствомъ метахромотипіи, Святѣйшій Синодъ, по условію, заключенному съ заведеніемъ метахромотипіи, передалъ ему право изготовленія живописныхъ лицевыхъ сватцевъ въ числѣ 10,000 экземпляровъ, по рисункамъ академика Солнцева, предварительно раз-

смотрѣннымъ и утвержденнымъ Синодомъ. Собственно въ распоряженіе Святѣйшаго Синода заведеніе обязалось представить 2,000 экземпляровъ, изъ 48 нконъ недѣль каждый экземпляръ, что по расчету составитъ менѣе 42 коп. за нкону, которые и предназначены къ разсылкѣ по церквамъ разныхъ епархій. Съ 17 февраля 1866 г. по 1 января 1867 г. выпущено и разослано по церквамъ два мѣсяца святцевъ.

Представленный мною обзоръ церковной дѣятельности приводитъ къ заключенію, что 1866 годъ не останется безъ слѣда въ многовѣковой жизни отечественной Церкви. Многія событія, совершившіяся въ этотъ періодъ времени, предназначены имѣть церковно-историческое значеніе и послужить непрекращаемымъ свидѣтельствомъ духовнаго могущества церкви, неизгладимой жизненности ея началъ, плодотворности служенія ея пастырей. Въ западномъ краѣ десятки тысячъ людей всѣхъ званій и состояній оставили латинство; изъ раскола вновь встѣпилъ подъ благодатныя стѣны единой спасительной церкви многіе, болѣе безпристрастные и болѣе вѣдательные представители и руководители; на Кавказѣ, въ отдаленныхъ странахъ Сибири и Америки и во многихъ мѣстахъ Имперіи торжество православія ознаменовано присоединеніями изъ иновѣрія и азыческихъ свѣтѣрій. Въ нѣдрахъ самаго православнаго общества пробуждается въ болѣе высокой степени живое сочувствіе къ священнымъ интересамъ вѣры и Церкви, выражающееся въ постепенномъ развитіи и дѣйствіи и средствъ миссіонерскаго общества, въ основаніи и возрастающихъ успѣхахъ церковныхъ братствъ и приходскихъ попечительствъ, въ жертвахъ на восполненіе нуждъ и потребностей причтовъ, церковныхъ школъ, благотворительныхъ приходскихъ заведеній. Духовные пастыри, прилагавшіе ближайшія попеченія о назиданіи и утвержденіи паствъ въ дѣхѣ благочестія, о распространеніи свѣта религіозно нравственнаго просвѣщенія, вмѣстѣ

съ тѣмъ съ удвоеннымъ рвеніемъ заботились о возвышеніи достоинства  
 своего служенія, безъ установленія въ этихъ видахъ болѣе тѣснаго  
 взаимнаго сближенія и общенія, безъ изысканія способовъ къ воз-  
 можному благоустройству какъ собственнаго быта, такъ и разныхъ  
 церковныхъ учрежденій и, не смотря на крайнюю скудость своихъ  
 средствъ, съ рѣдкимъ самоотверженіемъ отдавали послѣдніа лепты на  
 улучшеніе участи своихъ вдовъ и сиротъ, на посылку поддержки  
 мѣстныхъ духовныхъ училищъ. Въ дѣлѣ матеріальнаго обезпеченія  
 духовенства предметъ давно сознанной и настоятельной потребности  
 духовнаго вѣдомства—сдѣланъ важный шагъ впередъ ассигнованіемъ зна-  
 чительной суммы на пенсіи штатнымъ священнослужителямъ и  
 ихъ семействамъ, равно какъ и увеличеніемъ содержанія духовенства  
 въ западномъ краѣ изъ высочайше указанныхъ на сіе источ-  
 никовъ. Наконецъ царственною щедростію Вашего Величества,  
 не имѣющимъ себѣ примѣра въ исторіи, дарованы возможность и сред-  
 ства къ коренному и всестороннему преобразованію отечественныхъ ду-  
 ховно-учебныхъ заведеній.

Безгранично обязанная постоянно благопечительному державному  
 вниманію Вашего Величества, русская Церковь вступила въ  
 новый годъ своего существованія съ обновленными силами и съ боль-  
 шими задатками на далыѣйшее предпѣаніе въ будущее.



## II.

Привѣтственное слово Высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія, Митрополита Московскаго и Коломенскаго паствѣ Московскои, при вѣтѣпленіи въ управленіе оное.

26 мая Высокопреосвященнѣйшій Иннокентій Митрополитъ Московскій торжественно вѣтѣпалъ на Московскую кафедру. Въ предшествіи крестнаго хода изъ Казанскаго Собора чрезъ спасскія ворота, Высокопреосвященнѣйшій вошелъ въ Успенскій Соборъ, гдѣ, приложившись къ св. иконамъ и мощамъ Московскихъ Чюдотворцевъ, онъ сталъ на амвонѣ и привѣтствовалъ свою паствѣ епископскими словами:

Благодать вамъ и миръ отъ Бога Отца и Господа нашего Исуса Христа! Такъ обыкновенно Апостолы, по заповѣди Господней, привѣтствовали церкви, а по примѣру ихъ пастыри Церкви привѣтствовали свои паствы, вѣтѣпая съ ними въ духовное общеніе. Потомъ же законъ и ѿ, недостойнѣйшій преемникъ ихъ, дерзая чѣмъ же словами привѣтствовать васъ, братіе, а отнынѣ возлюбленные о Господѣ братіе и чада, вѣтѣпая въ общеніе съ вами.

Благодать вамъ и миръ отъ Бога Отца и Господа нашего Исуса Христа! Но кто ѿ, дерзавшій воспріять и слово и власть монахъ предшественниковъ? Ученикъ отдаленнѣйшаго времени, отдаленнѣйшаго края и еще

болѣе въ отдаленной странѣ победшій болѣе половины своей жизни, не болѣе какъ смиренный дѣлатель малой нивы Христовой, учитель младенцевъ и младенцевъющихъ въ вѣрѣ. И такомъ ли наименьшемъ изъ дѣлателей быть дѣлателямъ винограда Христова великаго, славнаго и древнаго? И такомъ ли учителю побчать пастырь, изъ среды которой исходятъ во все концы Россіи учителя, и наставники и даже учителя учителей?

Правда, почти все это я могъ бы сказать на всякомъ другомъ мѣстѣ, куда бы я ни былъ переставленъ; но здѣсь та особенность — послѣ кого становакъ я здѣсь? Кто мой предшественникъ и кто я? Тутъ не можетъ быть никакого сравненія. Или всякое сравненіе будетъ далеко не въ мою пользу, а нѣкоторыя даже противъ меня. Я понималъ всю тяжесть и горечь такихъ сравненій, — сравненій совершенно естественныхъ, неизбѣжныхъ и справедливыхъ, это не то что пересуды. Я понималъ также всю высоту и трудность служенія здѣсь, и потому мнѣ надлежало бы, — по крайней мѣрѣ я могъ бы уклоняться отъ него, имѣя притомъ и видимость къ томъ причинъ. Но кто я, чтобы мнѣ противиться Богу Царю Небесномъ, безъ воли Коего и власти изъ главы нашей не падетъ? Кто я, чтобы мнѣ противиться Царю земномъ, сердце коего въ рѣцѣ Божіей? Нѣтъ, казалъ я себѣ, пѣть будетъ со мною — что угодно Господу — надъ, куда повелѣно. И вотъ я пришелъ.

И такъ, благослови Господи мена, принатъся за дѣло, Господи, твой емь азъ, твой и хочѣ быть всегда и бездѣ; твори со мною, что Тебѣ угодно и въ сей жизни и въ будущей, да будѣ а и здѣсь простое ордѣе въ рѣкахъ твоихъ!

Пресвятая Владычице Богородице, спорушница моя, не оставлай мена и здѣсь твоею помощію, заступленіемъ, ходатайствомъ и молитвами твоими. Святигелн Христовы: Петре, Алексіе, Іоно и Филиппе и вси пощющіе здѣсь воспріимите мена въ свои молитвы недостойнѣйшаго вашего приемника. Братіе и отцы! Особенно вы, просвѣщенныя наставники и отцы! Не таковъ вамъ подобаше Архіерей, какъ а безкнижный. Но потерпите ма любовь Христовую, воспріимите мена и въ ваши домашніа молитвы; паче же молитесь о томъ, дабы лжебченіе и плотское мудрованіе, пользѣсь моимъ безкнижіемъ, не вкралось въ наше православіе. Прошѣ васъ всѣхъ, братіе и чада, молитесь о мнѣ грѣшномъ. Благодать вамъ и миръ отъ Бога Отца и Господа нашего Исуса Христа. Аминь.

(Москва № 46-й).

Высочайше утвержденное 23 января 1868 года, положение о конкурсах на преміи преосвященнаго Макарія, архієпископа харьковскаго и ахтырскаго за сочиненія по предметамъ богословскимъ и вообще духовнаго образованія.

§ 1. На проценты: 7.095 рѣб., съ пожертвованнаго, на вѣчное время, преосвященнымъ Макаріемъ, архієпископомъ харьковскимъ и ахтырскимъ государственными 5% банковыми билетами, капитала въ сто двадцать тысячъ рѣблей, а по размѣнѣ оныхъ на 5½% рентъ — сто двадцать девять тысячъ рѣблей, учреждаются преміи его имени, за сочиненія по предметамъ какъ богословскихъ наукъ и вообще духовнаго образованія такъ и по предметамъ наукъ и званій свѣтскихъ.

§ 2. Конкурсы на преміи за сочиненія духовныя должны неизмѣнно чередоваться съ конкурсами по предметамъ свѣтскихъ наукъ и знаній, такъ чтобы въ одинъ годъ сумма означенныхъ процентовъ обращена была, по § 4 его положенія на преміи перваго рода, а въ слѣдующій годъ — на преміи втораго рода.

§ 3. Порядокъ назначенія премій за свѣтскія сочиненія определенъ особыми правилами, Высочайше утвержденными 8 мая 1867 года.

§ 4. Преміи за духовныя сочиненія состоятъ: полныя изъ 1.500 рѣб. каждая и неполныя изъ 1.000 рѣб. каждая; при этомъ въ одинъ конкурсъ можетъ быть прижадено не болѣе двухъ полныхъ и трехъ неполныхъ премій. Раздробленіе сихъ премій не допускается.

§ 5. Если на каком-либо конкурсе одна или несколько премій органдца не присужденными, то онѣ отлагаются до слѣдующаго конкурса, а Святѣйшему Синоду предоставляется объявлять для соисканія ихъ, особыя задачи.

§ 6. Въ случаѣ недостатка премій за достойныя сочиненія въ какой-либо конкурсѣ, сочиненія эти удостоиваются почетнаго отзыва.

§ 7. Изъ остатковъ отъ конкурсной суммы, Святѣйшимъ Синодомъ назначается вознагражденіе рецензентамъ — за лучшія рецензіи представленныхъ на конкурсѣ сочиненій, въ размѣрѣ отъ ста до трехъ сотъ рублей.

§ 8. Всякій конкурсъ на преміи за духовныя сочиненія начинается 1 мая и продолжается два года, изъ коихъ первые десять мѣсцевъ, съ 1 мая по 1 марта слѣдующаго года, назначаются для представленія въ учебный комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ сочиненій на конкурсѣ, въ остальные затѣмъ мѣсяцы конкурснаго періода пріемъ сочиненій не допускается.

§ 9. О каждомъ новомъ конкурсѣ заблаговременно печатается объявленіе въ газетахъ.

§ 10. Изъ соисканію премій допускаются:

а) сочиненія ученыхъ, по всѣмъ отраслямъ богословскихъ наукъ и знаній, способствующихъ возвышенію и уцѣленію богословской учености въ духовенствѣ и распространенію основательныхъ познаній о предметахъ вѣры и духовной науки въ общество;



б) сочиненія учебныя: системы наукъ, учебники; руководства и пособія, по предметамъ не только богословскаго, но и общаго образованія, преподаваемымъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, написанныя съ цѣлію содѣйствовать возвышенію и успѣхамъ просвѣщенія въ сихъ заведеніяхъ; и

в) сочиненія похвалныя, духовно-назидательнаго содержанія, съ общедоступностію изложенія соединяющія основательность и силу увѣжденія и напѣющія своею задачею способствовать религіозному воспитанію русскаго общества и народа, ближайшимъ ознакомленіемъ ихъ съ ученіемъ вѣры и православіемъ отечественной Церкви.

§ 11. Сочиненія, поступающія на конкурсъ, должны быть оригинальныя, на рускомъ языкѣ, и могутъ быть представляемы какъ рукописными, такъ и печатными: въ послѣднемъ случаѣ, они должны быть изданы только въ первый разъ и не ранѣе, какъ въ два послѣдніе года предъ началомъ наступающаго конкурса. Премія за сочиненіе рукописное выдается автору не прежде, какъ по напечатаніи рукописи, для коего назначается соразмѣрный съ объемомъ сочиненія срокъ.

§ 12. Порядокъ разсмотрѣнія сочиненій и присужденіе наградъ опредѣляется Святѣйшимъ Синодомъ.

§ 13. Краткія извѣстія о сочиненіяхъ, увѣнчанныхъ преміями и удостоенныхъ почетнаго отзыва, печатаются, по распоряженію Святѣйшаго Синода, въ одной изъ наиболѣе распространенныхъ газетъ; а по-

дубовые разборы сочиненій, равно какъ приговоры о присужденіи имъ наградъ, печатаются затѣмъ въ духовныхъ журналахъ.

§ 14. Если въ послѣдствіи времени, по указанію опыта, признано вѣдетъ необходимымъ сдѣлать въ настоящемъ положеніи какіа — либо измѣненія, не касаясь, впрочемъ, самыхъ наградъ, то измѣненія эти дѣлаются иначе, какъ по усмотрѣнію и рѣшенію Святѣйшаго Синода.

§ 15. Все вышеизложенныя правила имѣютъ воздѣйствовать, согласно волѣ жертвователя, по кончинѣ его; нынѣ же изъ процентной съ пожертвованнаго капитала суммы, согласно желанію преосвященнаго архіепископа харьковскаго Макарія, учреждается одна ежегодная премія въ тысячѣ рублей, обзавлаемая и присуждаемая по распоряженію Святѣйшаго Синода, за одного изъ лучшихъ учебниковъ по предметамъ семинарскаго или училищнаго образованія, составленный сообразно съ новымъ устройствомъ учебной части по Высочайше утвержденнымъ въ 14 день мая 1867 года уставомъ духовныхъ семинарій и училищъ. Премія эта, какъ отдѣльная, прекратится со введеніемъ настоящаго положенія въ дѣйствіе.

Отъ Императорскаго Историко — Филологическаго Института.

Конференція Императорскаго Историко — Филологическаго Института, съ разрѣшеніемъ высшаго начальства, имъ обзавлаетъ:

1) На основаніи § 35-го Высочайше утвержденного въ 27-й день іюня 1867 года устава, въ Институтѣ принимаются молодые люди, достигшіе семнадцати-лѣтнаго возраста, которые или имѣютъ аттестаты въ знаніи предметовъ полного курса классическихъ гимназій и представляютъ одобрительныя свидѣтельства о своемъ поведеніи, или же, при такихъ же свидѣтельствахъ, съ успѣхомъ окончили курсъ въ философскомъ классѣ семинарій.

2) Желавшіе поступить въ Институтѣ обязаны до начала пробныхъ испытаній, при прошеніи на имя директора, представить слѣдующіе документы: свидѣтельство объ ученіи и поведеніи, метрическое свидѣтельство, а лица податнаго состоянія, кромѣ того, увольнительныя отъ общества свидѣтельства.

3) Въ поступавшіе въ Институтѣ подвергаются пробнымъ испытанію изъ латинскаго, греческаго и русскаго языковъ по слѣдующей программѣ:

а) По латинскомъ языкѣ: знаніе всей Этимологіи и главнѣйшихъ синтактическихъ правилъ по руководствѣ Кюнера, со всѣми приведенными въ этомъ учебникѣ примѣрами и переводами, какъ съ латинскаго языка на русскій, такъ и съ русскаго на латинскій (§§ отъ 1 до 76 включительно). Переводъ на русскій языкъ Саллюстіа (Catilina et Jugurtha). Письменный переводъ съ русскаго языка на латинскій статьи историческаго содержания.

б) По греческомъ языкѣ: Этимологія по руководствѣ Кюнера (переводъ Колосовича) или Квѣцѣва (переводъ

Миловидова). Письменный перевод легкой статьи из русского языка на греческій. Четный перевод из греческаго языка на рускій жизнеописаній Платона (Аристидз).

Примѣчаніе. Отъ молодыхъ людей, окончившихъ курсъ въ классическихъ гимназіяхъ изъ однимъ древнимъ языкомъ, требуется знаніе склоненій и спряженіе глагола вълево.

с) По рускомъ языкъ и русской словесности:

а) сочиненіе на заданнѣю темѣ, отъ котораго требуется логическое изложеніе мыслей и правильное ихъ выраженіе, въ отношеніи грамматическомъ;

б) знаніе грамматики, доказываемое на разборѣ этимологическомъ, синтактичѣскомъ и орфографическомъ. Рѣководство: грамматика Говорова;

в) знаніе важнѣйшихъ произведеній русской литературы, а именно: двѣхъ былинъ (Илья Муромецъ и Садко богатый гость); трехъ мѣстъ изъ Несторовой летописи (первыя христіанскіе мѣстныя въ Россіи, испытаніе вѣрѣ и принятіе христіанства Владиміромъ свѣтымъ, убійство Бориса и Глѣба); Ломоносова (о пользѣ книгъ церковныхъ въ русійскомъ языкѣ, слово похвальное Петру Великому, ода на день восшествія на престолъ императрицы Елисаветы, 1747 года; Державина (на смерть князя Мещерскаго, Богъ, Феланца); Фонвизина (Недоросль); Крамзина (три письма изъ писемъ рускаго путешественника, одна глава изъ исторіи государства Россійскаго); Крылова (нѣсколько басень); Жвѣвскаго (Свѣтлана, торжество побѣдителей, жалоба

Переры); Пушкина (три лирических стихотворения: Поэт, Кавечникамъ Россіи, Опять на родинѣ; Борисъ Годуновъ). При разборѣ цѣлаго произведенія или отрывка требуется указать его построение, содержаніе и главную мысль. Руководства. „Пособіе при изученіи образцовъ русской литературы, Андрея Попова“; „Русская Христоматія“, Галахова.

Таковыя, предназначенныя для постиженія въ нынѣшнемъ году въ студенты Историко-Филологическаго Института, испытанія будутъ произведены въ ономъ въ теченіе времени съ 16-го августа по 1-е сентября сего года.



Въ канцеляріи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, Архієпископа харьковскаго и ахтырскаго, продаются слѣдующія Его сочиненія:

1. Введеніе въ православное богословіе. Изданіе третье, 1863 года. Цѣна 2 рѣб. съ пересылкою.
2. Православно-догматическое богословіе. Т. I и II. Изданіе третье, 1868 года. Цѣна 6 рѣб. съ пересылкою.
3. Исторія хрістіанства въ Россіи до равно-апостольнаго князя Владиміра, какъ введеніе въ исторію Русской церкви. Второе, исправленное изданіе 1868 г. Цѣна 1 рѣб. 50 коп. съ пересылкою.
4. Исторія Русской церкви. Т. I, II и III. Второе, исправленное изданіе 1868 г. Цѣна 5 р. съ пересылкою; а т. IV и V изданіе 1866 г. Цѣна 4 рѣб. съ пересылкою.
5. Слова и Рѣчи. Т. I-й и II-й. Цѣна 2 рѣб. 50 коп. съ пересылкою.



---

Содержаніе: Отрывокъ изъ акта Лѣвскаго ставропигіальнаго братства о рѣкоположеніи въ епископскій санъ номината Лѣвскою епархіею Діонисія Жабокрицкаго. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по вѣдомствѣ православнаго исповѣданія за 1866 г. (Окончаніе). Извѣстія и объявленія.

---

Редакторъ Алексѣй Соловьевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Іюня 1868 года.

---

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.