



ВѢДОМОСТИ.

Выходить 2 раза въ мѣсяць
1 и 15 чиселъ
Годовая цѣна 6 р. съ перес.

1917

Подписка адресуется въ
Архангельскъ, въ редакцію
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

1 октября

№ 18.

годъ XXX.

Русскіе люди молитесь за свое отечество.

Сложное, трудное и тяжелое время переживаемъ мы, русскіе люди. Государство наше строится на новыхъ началахъ, заведены новые порядки и отелствомъ нашимъ управляетъ Временное правительство, пока голосомъ всего русскаго народа не будетъ избранъ постоянный образъ правленія, пока не вступитъ въ свои права настоящая народная власть. Что насъ ждетъ въ будущемъ, и что намъ дѣлать въ виду возможнаго будущаго? эти вопросы настойчиво тѣсняются въ нашемъ сознаниі, требуя отвѣта. Но не по силамъ слабому разуму, человѣческому, слабому, колеблющемуся, сомнѣвающемуся, заблуждающемуся гадать о будущемъ. Святые люди, наши учителя и руководители въ жизни, совѣтуютъ намъ свое будущее ввѣрять Владыкѣ времянь и Верховному распорядителю жизни всего міра, Богу и умолять Его Пречистую Матерь о помощи свыше.

Молитесь и вы, всѣ русскіе люди, за устроение судьбы своего отечества, призывайте на помощь Матерь Божию, и Она опять явитъ Свое всесильное покровительство и спасетъ

насъ отъ всѣхъ бѣдъ. Пусть молитва за благо отечества будетъ ежедневная и настойчивая. «Богъ ли не защититъ избранныхъ Своихъ, вопіющихъ къ Нему день и ночь, хотя и медлитъ защищать ихъ? Сказываю вамъ, увѣряетъ насъ Самъ Спаситель, подастъ имъ защиту вскорѣ» (Лук. 18, 1—8). Трудно устроить благосостояніе и одного человѣка при его свободѣ и склонности вредить самому себѣ; еще труднѣе устроить и охранить благосостояніе многомилліоннаго царства, особенно въ тяжкую годину его существованія при томъ разномысліи, разладѣ, разъединеніи, какое переживаетъ теперь наше отечество. Только одинъ всепремудрый Господь и можетъ въ такихъ обстоятельствахъ оказать дѣйствительную помощь, несомнѣнную поддержку. Поэтому всѣ мы должны горячо молить Господа за нашихъ руководителей, нашихъ государственныхъ и общественныхъ дѣятелей, чтобы Господь помогъ имъ водворить въ землѣ нашей безмятежіе, миръ, благополучіе и порядокъ, вразумилъ ихъ, просвѣтилъ ихъ мысли свѣтомъ разумѣнія Евангелія.

Но—скажетъ кто либо—для возстановленія и возрожденія родины нужно самое неотложное, самое горячее, дѣятельное служеніе отечеству, а не молитва. Но вѣдь, становясь на молитву, христіанинъ тѣмъ самымъ призывается къ самому возвышенному дѣлу самопознанія и самоиспытанія предъ нелицепріятнымъ Судією-Богомъ, тѣмъ самымъ побуждается и къ поступкамъ и дѣламъ, всегда и вездѣ сообразнымъ съ волею Божіею и съ званіемъ ученика Христа Спасителя. «Что вы зовете меня: Господи! Господи! и не дѣлаете того, что Я говорю» (Лук. 6, 46),—вотъ какова сущность истинной христіанской молитвы, засвидѣтельствованная Самимъ же Христомъ Спасителемъ! Ты, благочестивый христіанинъ, молишься о благѣ родины; будь же и въ словахъ, и въ дѣлахъ, и во всей жизнедѣятельности истиннымъ сыномъ отечества. Ты молишься объ избавленіи русской земли отъ огня, меча, междоусобной брани, всмотрись же хорошенько въ самого себя, не увеличиваешь-ли ты самъ отечественнаго бѣдствія или тѣмъ, что сѣешь легкомысленно плевелы невѣрія, или тѣмъ, что толкаешь другихъ на путь своеволія, грубаго произвола, развращенія и насилія, или тѣмъ, что обращаешь общественные и государственные интересы въ свою личную выгоду, или тѣмъ, что

проявляешь преступную бездѣтельность, заботясь больше о своемъ личномъ покоѣ, чѣмъ о спокойствіи и благополучіи другихъ. Такъ молясь за отечество, мы положимъ самое надежное основаніе своего нравственнаго отрезвленія. Всѣ мы, православные христіане, станемъ молиться за отечество, и развѣ невозможно, что всѣхъ насъ озарила бы, какъ молнія, мысль; что всѣ мы прежде всего сами виноваты, въ различной степени, въ отечественной смутѣ и тѣхъ опасностяхъ, которыя угрожаютъ единству, благополучію и благосостоянію русскаго народа?

Съ другой стороны, слово Божіе и опытъ исторіи даютъ непререкаемое увѣреніе въ томъ, что «сила молитвы погашала силу огня, обуздывала ярость львовъ, останавливала войны, прекращала сраженія, утишала бури, прогоняла демоновъ, отверзала врата неба, расторгала болѣзни, отражала злобу, укрѣпляла колеблющіеся города; отклоняла свыше посылаемые удары и человѣческія козни, и всѣ вообще бѣдствія, склоняя къ народамъ и царствамъ безконечное милосердіе Божіе. Изъ исторіи Израильскаго народа рассказывается, какъ Господь отдавалъ израильтянъ за развратъ идолопоклонства во власть сосѣднихъ народовъ; но «слыша стонъ ихъ отъ угнетавшихъ и притѣснявшихъ ихъ, «жалѣлъ ихъ» (Суд. II, 18); и какъ только въ одно, напр., время израильтяне «отвергли отъ себя чужихъ боговъ и стали служить только Господу, не потеряла душа Его страданія Израилева». Не оказалось между Израилемъ въ тяжкую годину человѣка, сильнаго дарованіями, характеромъ и любовію къ несчастнымъ соотечественникамъ, человѣка, который бы готовъ былъ пожертвовать даже жизнію своею ради блага народа своего, и «возопиша сынове Израилевы ко Господу и возстави имъ спасителя (Суд. 3, 15).

Грѣшили наши предки предъ закономъ Божіимъ забывали истину, правду, любовь Христову, и попущеніемъ Божіимъ, постигали русскую землю двухвѣковое владычество татаръ, страшная эпоха «смутнаго времени», достопамятнѣйшій годъ отечественной войны. Но вспоминали наши праотцы о Господѣ; со смиреніемъ и покаяніемъ, взывали къ всеблагому Промыслителю о прощеніи и помилованіи и жалѣлъ ихъ Господь и посылалъ имъ избавителей и спасителей отъ «угнетавшихъ» насъ—вел. кн. Дмитрія Донского, св. Александра Невскаго,

патріарха-мученика Гермогена, великихъ патріотовъ Минина и Пожарскаго и многихъ другихъ, память о которыхъ переходитъ изъ рода въ родъ. И развѣ насъ не пожалѣетъ теперь Господь? Вѣруемъ, что пожалѣетъ и помилуетъ насъ милосердый Царь Небесный; нужно только оставить своихъ идиоловъ—самонадѣянность, самообольщеніе, боготвореніе ограниченнаго разума человѣческаго, рабство страстямъ, и похотямъ, разномысліе, взаимныя распри и въ смиренномъ сердцѣ молить Царя царствующихъ; «Господи! воздвигни силу Твою и прииди во еже спаси насъ!»

(Духъ Бесѣда).

Учредительное Собраніе и выборы въ него.

Старый, царскій, всѣмъ привычный порядокъ, свалился пересталъ существовать. Царя у насъ теперь нѣтъ; царскіе министры уволены и нѣкоторые потданы поды судъ за свои худыя дѣла. И по всей странѣ прежнее, царское начальство смѣнено и на его мѣсто поставлено новое, свое—народное. Хозяиномъ въ странѣ, во всей Русской землѣ, сталъ самъ русскій народъ, всѣ, кто живетъ въ Россіи, общерусскій міръ—вотъ теперь хозяинъ Россіи.

Но Правительство у насъ сейчасъ временное. Такъ оно и называетъ себя: «Временное Правительство». И начальство себѣ народъ повсюду ставитъ на время, т. е. до постояннаго новаго порядка.

Докуда жъ будетъ Временное Правительство? до какихъ поръ не будетъ у насъ постояннаго прочнаго порядка?

И Правительство и всѣ отвѣчаютъ на это, что постоянный устойчивый и болѣе прочный порядокъ дастъ странѣ Учредительное Собраніе.

Что жъ такое Всенародное Учредительное Собраніе? Эта собраніе соберется изъ представителей—депутатовъ отъ всей Русской Земли, отъ всего народа и рѣшать оно будетъ за весь народъ. У него власть будетъ такая, какъ у всего Русскаго народа; оно полновластно и полномочно, у него всѣ права. Выше его власти ничьей нѣтъ. Что оно постановитъ, то и свято; такъ и должно быть.

Учредительнымъ оно называется потому, что оно устанавливаетъ (учреждаетъ) и рѣшаетъ, какой долженъ быть на всей матушкѣ Руси новый порядокъ.

Учредительное Собрание — это не Государственная Дума. Отъ Госуд Думы оно отличается тѣмъ, что созывается только въ особыхъ, рѣдкихъ случаяхъ, когда старый порядокъ разваливается (какъ теперь у насъ) и стало быть нужно установить новый порядокъ. И разойдется Учредительное Собрание только тогда, когда свое дѣло все до конца выполнитъ... А Государственная Дума, мы знаемъ, собирается постоянно, изъ года въ годъ.

Да и дѣла у Думы и Учредительнаго Собранія разные. Государственная Дума составляетъ обыкновенные законы, а до тѣхъ законовъ, что рѣшаетъ Учредительное Собрание, она не дотрагивается, они не во власти Государственной Думы.

Какія же дѣла рѣшитъ Учредительное Собрание и о чемъ оно будетъ составлять законы?

Прежде всего Учредительное Собрание постановитъ: какую завести у насъ республику, то есть народное правленіе безъ царя, какъ у французовъ съ центральнымъ управленіемъ или федеративную, какъ въ Соединенныхъ Американскихъ штатахъ. Каждый штатъ: Великороссія, Малороссія, Финляндія и пр. можетъ издавать законы для себя и кромѣ того будетъ общее управленіе.

Учредительное Собрание, значить, выберетъ что нибудь одно что пожелаетъ весь народъ.

Это и есть самое главное дѣло, которое рѣшитъ Учредительное Собрание.

Но у него будутъ и другія дѣла не меньшей важности. Старый порядокъ у насъ вмѣстѣ съ царемъ отжилъ свой вѣкъ. А старый порядокъ держался по старымъ законамъ. Значить, старые законы къ новому правленію, которое будетъ заведено у насъ, не подходятъ, потому что они прилажены къ другому порядку. Нужно, выходитъ, новые основные законы составить.

Какіе же основные законы? О чемъ въ нихъ говорится? Основные законы весь главный порядокъ въ странѣ держать. Эти законы ни Г. Дума, ни министры и никто, кромѣ Учредительнаго Собранія, измѣнить не можетъ, и всѣ начиная съ

министровъ должны имъ подчиняться. Въ этихъ законахъ будетъ говоритья: о новомъ правленіи въ Россіи, какое оно будетъ; кто во главѣ Россіи вмѣсто прежняго царя будетъ стоять, и какія права этому новому правителю положены будутъ. Затѣмъ въ основныхъ законахъ будетъ сказано, какъ въ Государственную Думу выбирать, чтобъ она была отъ всего народа собрана, а не отъ однихъ только состоятельныхъ людей; какъ министровъ ставить; какъ министры должны давать отчетъ передъ Государственной Думой; какому суду отдавать министровъ и въ какихъ случаяхъ, нуженъ ли Государственный Совѣтъ—обо всемъ этомъ тоже тамъ будетъ сказано. Словомъ, въ основныхъ законахъ Учредительное Собраніе установитъ на долгое время порядокъ, по которому всякая власть будетъ знать, что ей дѣлать, какъ ей служить; что ей можно и чего нельзя, и какъ ее будутъ судить за нарушеніе закона.

Но не объ однѣхъ только властяхъ будутъ рѣшать въ Учредительномъ Собраніи. Оно также установитъ и разъяснитъ, какая свобода дана каждому изъ насъ, чтобъ одинъ не обижалъ другого и чтобъ свобода не переходила въ беспорядокъ и самовольство. Оно укажетъ, что такое свобода слова, свобода собраний, свобода союзовъ, свобода совѣсти (вѣры), свобода стачекъ (забастовокъ).

Рѣшитъ Учредительное Собраніе и земельное дѣло. Только оно одно и можетъ составить справедливый законъ о новомъ земельномъ устройствѣ, и народную правду въ немъ установить.

Учредительное Собраніе разберетъ и солдатское дѣло; оно рѣшитъ, отбывать ли военную службу по старому, чтобъ войско всегда на готовѣ было, или по новому, иначе военное дѣло устроить, что-бы, напр., было только всенародное ополченіе для защиты отъ врага и чтобъ въ солдатахъ обучали недолго.

Наконецъ, и церковное дѣло тамъ же устроится: оставаться ли нашему духовенству, какъ оно сейчасъ на своей службѣ состоитъ, или измѣнить его положеніе къ лучшему.

Вотъ такая важнѣйшая и мудренѣйшая работа предстоить Учредительному Собранію!

Такія дѣла съ одного взмаху не рѣшишь, и подумать надъ ними придется и много и долго. И нужно, чтобъ такія всенародныя важнѣйшія дѣла рѣшили и законы по нимъ

постановили ни какіе-нибудь горланы, а лучше люди земли, которымъ бы и самъ народъ довѣрять и которые бы знали, какъ хочетъ народъ и были бы свѣдуши въ тѣхъ дѣлахъ, которыя имъ рѣшать придется. Нужно значить и каждому изъ насъ обо всемъ этомъ и подумать и съ другими поговорить и опытныхъ, умныхъ людей послушать, чтобъ сознательно отнестись къ дѣлу. Опрометчивое рѣшеніе можетъ въдѣ причинить много худа родному краю и не мало горя другимъ людямъ доставить.

Кто же будетъ выбирать и посылать этихъ депутатовъ въ Учредительное Собраніе.

Депутатовъ будетъ посылать весь народъ по выборамъ. Всѣ — бѣдные и богатые, мужчины и женщины, грамотные и неграмотные, начиная съ 20-ти лѣтняго возраста, будутъ выбирать и у каждого будетъ только одинъ голосъ. Выбирать будутъ по округамъ. Для этого всю Россію распредѣлятъ на столько округовъ, сколько будетъ выборныхъ въ Учредительномъ Собраніи. (Сколько выборныхъ установитъ особая комиссія, которая сейчасъ готовится порядокъ выборовъ и другія дѣла къ созыву Учредительнаго Собранія), Каждый избираемый округъ (уѣздъ или городъ, смотря по числу жителей) пошлетъ одного депутата въ Учредительное Собраніе, кого онъ выберетъ. Выбрать же имѣютъ право всякаго, — мужчину или женщину, здѣшняго или нездѣшняго, только бы за него подали большинство голосовъ.

Какъ будутъ производить выборы въ Учредительное Собраніе.

Передъ выборами для каждого округа составятъ списокъ избирателей, т. е. тѣхъ, кто въ селахъ, деревняхъ и городахъ имѣетъ право принимать участіе въ выборахъ. Эти списки до выборовъ объявятъ для всѣхъ въ мѣстныхъ газетахъ, въ волостныхъ правленіяхъ и другихъ мѣстахъ, чтобъ каждый могъ провѣрить, не пропустили ли его. Если пропустили, то долженъ требовать, чтобъ и его записали или объяснили, почему его не записали въ избиратели.

Кого выбирать? Потомъ нужно сговориться, кого выбирать, за кого свой голосъ подавать. Обыкновенно отдѣльныя партіи отъ мѣстнаго населенія сговариваются на какомъ нибудь кандидатѣ и затѣмъ посылаютъ его по уѣзду, по селамъ и

деревнямъ, познакомить населеніе съ собой и съ тѣмъ, за что онъ будетъ стоять въ Учредительномъ Собраніи. Если что непонятно кому будетъ, онъ долженъ разъяснить. Помимо своего кандидата будутъ пріѣзжать кандидаты въ депутаты и изъ другихъ мѣстъ — отъ партіи социалистовъ-революціонеровъ, отъ социаль-демократовъ, отъ партіи народной свободы и другихъ. Значить, каждый знакомится со всѣми ими и одного изъ нихъ и выберетъ. Конечно, каждый будетъ подавать свой голосъ за того, кто ему больше по душѣ. Выбирать придется не выборщика, какъ въ Гус. Думу, а прямо депутата.

Затѣмъ назначатъ день, когда будутъ происходить выборы, и укажутъ мѣсто, гдѣ подавать голоса. Каждому избирателю дадутъ удостовѣреніе, что онъ можетъ выбирать, и съ этимъ удостовѣреніемъ его пустятъ подавать голосъ. Какъ будутъ подавать голоса порядокъ пока еще не установленъ. Способы для этого бываютъ разные, такъ что и грамотный и неграмотный сумѣютъ это сдѣлать безъ ошибки. Вообще, какъ подавать свой голосъ, это не трудно узнать на выборахъ же. Важно только, чтобъ на выборы всѣ явились и каждый подалъ свой голосъ, потому что дѣло то рѣшается всенародное.

Особая комиссія изъ самихъ же избирателей отъ разныхъ партій слѣдитъ за порядкомъ на выборахъ, чтобы не было полгода. Когда всѣ подадутъ голоса, она подсчитаетъ, за кого сколько подано. Тоже сдѣлаютъ такія же комиссіи въ другихъ мѣстахъ уѣзда. Потомъ подсчитаютъ голоса всѣхъ комиссій, и кто больше отъ какой партіи получилъ, тотъ и будетъ выбранъ депутатомъ въ Учредительное Собраніе.

Граждане! Вы будете своими голосами рѣшать судьбу своей страны, судьбу всей Россіи!

Отнеситесь же къ выборамъ въ Учредительное Собраніе серьезно, подумавши и вѣсивши достоинства и недостатки своихъ кандидатовъ въ депутаты въ Учредительное Собраніе. Обязательно приходите подавать свой голосъ!

(Духов. Бесѣда).

Дѣятельность объединеннаго Союза духовенства и мірянъ въ г. Архангельскѣ.

Въ первой половинѣ сентября членомъ Союза В. И. Поповымъ въ залѣ Арх. Город. думы сдѣлано два публичныхъ доклада о социализмѣ (второй о христіанскомъ социализмѣ). Докладчикъ оч. подробно и обстоятельно познакомилъ съ исторіей социализма и различными направленіями въ немъ, отмѣтилъ заслуги социализма въ общественно-экономической жизни (постановку социальной проблемы: рабочій вопросъ и всѣ мѣры къ улучшенію положенія трудящихся) и его заблужденія. Осуществленіе социализма грозило бы крайнимъ стѣсненіемъ свободы и самодѣятельности человѣка. Крайняя принудительность труда, распредѣленіе его продуктовъ, оцѣнка труда и т. п. потребовали громадной арміи надзирателей и приставниковъ. Личный интересъ къ труду, примѣненіе природныхъ дарованій при водвореніи социализма невозможно. То, что рисуютъ Бебель и др. вожди социализма, какъ идеаль—социалистическое государство—представляется утопіей. У насъ социалистическій строй не можетъ быть водворенъ, если не будетъ онъ осуществленъ во всемъ мірѣ. Даже такія мѣропріятія, какъ введеніе 8-ми часоваго рабочаго дня не можетъ быть осуществлено у насъ, если не сдѣлаютъ того же наши сосѣди, которые, удлиннивъ у себя рабочій день, могутъ получить большія преимущества въ производствѣ. Стѣсненіе свободы въ социалистическомъ государствѣ при строгой принудительности труда должно породить въ человѣчествѣ страшную тоску, исходъ изъ которой людямъ останется только въ смерти, но и будущее для нихъ представляется безотраднымъ: социализмъ отрицаетъ вѣру въ безсмертіе души и будущую загробную жизнь. Спасеніе для человѣчества въ осуществленіи христіанскихъ началъ любви и братства и развитіи самодѣятельности людей. Въ Россіи не можетъ быть и не должно быть пролетаріата. У насъ есть Сибирь, земельныхъ богатствъ которой хватитъ для всего русскаго народа, поэтому разрѣшеніе земельного вопроса въ Сибири—государственная задача, которую правительство должно непременно разрѣшить.

Собственность—основа дальнѣйшаго развитія человѣчества. Безъ нея трудъ теряетъ смыслъ. Социализмъ глубоко

ошибается, не признавая собственности. Безъ нея всѣ отношенія запутаются.

Такъ называемый христіанскій соціализмъ, распространенный въ Западной Европѣ и получившій у насъ нѣкоторое распространеніе со времени 2-ой Госуд. Думы, едва ли можетъ получить прочное положеніе: съ одной стороны, среди его представителей замѣчается уклонъ влѣво, въ сторону чистаго соціализма, съ другой, онъ становится просто филантропической дѣятельностью. Въ первомъ случаѣ, какъ христіанское направленіе, христіанскій соціализмъ теряетъ свое значеніе, во второмъ, — въ немъ не остается ничего соціалистическаго. Вообще докладчикъ призналъ христіанскій соціализмъ компромиссомъ, онъ результатъ т. н. клерикализма, который чуждъ духу православія.

Исключительное-же вниманіе соціализма къ землѣ, обѣщаніе его дать людямъ только хлѣбъ и сытость, съ забвеніемъ высшихъ запросовъ человѣческаго духа, представляетъ величайшую опасность. Достоевскій предвидѣлъ это. Его Легенда о Великомъ Инквизиторѣ со всей силой художественности вскрываетъ заблужденіе соціализма. Великій Инквизиторъ обѣщаетъ человѣчеству цѣной потери свободы хлѣбъ. Дѣло Христа Великій Инквизиторъ считаетъ неудавшимся: людямъ не нужна свобода, которую даетъ Христосъ, они станутъ послушными, продадутъ свою свободу, если имъ обѣщать хлѣбъ. «Хлѣба и зрѣлищъ,» въ концѣ концовъ обѣщаетъ и соціализмъ, но и только.

Докладчикъ обнаружилъ большую эрудицію въ вопросѣ, но сообщенный имъ слушателямъ матеріалъ былъ слишкомъ обилень, а отъ простыхъ слушателей требовалъ значительнаго напряженія вниманія.

Въ преніяхъ по докладу принимали участіе нѣсколько лицъ. Одинъ изъ рабочихъ, возражая, заявлялъ, что первые христіане были соціалистами и что осуществленіе его возможно, примѣромъ чего являются въ Англіи рочдельскія общества и кооперация. Оппоненту возражалъ прот. В. Мелетіевъ, разъяснявшій, что христіанство совершенно лишено такихъ чертъ, которыя для соціализма являются характерными, напр., прежде всего оно явленіе — религіознаго порядка, при своемъ распространеніи отнюдь не старалось поднимать народныя массы,

хотя легко-бы могло сдѣлать это, имѣя передъ собою рабовъ въ Римской имперіи, христіанство обращалось къ душѣ чело-вѣка и говорило о новыхъ отношеніяхъ его къ Богу, самый ходъ распространенія христіанства небольшими группами свидѣтельствуегь противъ массоваго пролетарскаго движенія въ христіанствѣ. Отъ имени партіи соц.-рев. выступалъ одинъ присяжный повѣренный, старавшійся доказать, что соціализмъ не враждебенъ христіанству, но это ему не удалось, такъ какъ ему были указаны примѣры кощунственной литературы про-тивъ христіанства, изданной отъ имени партіи соц.-револ. На докладѣ о христіанскомъ соціализмѣ выступалъ В. В. Барте-невъ, давшій мѣткую характеристику соціалистовъ. Они всюду вносятъ классовую борьбу и рознь. Христіанство же стре-мится къ примиренію интересовъ. Плоды классовой розни мы и видимъ въ разстройствѣ нашей жизни. Въ какой-бы сферѣ общественной жизни не прикоснулся соціалистъ, своей клас-совой борьбой, обостреніемъ ея онъ вноситъ разложеніе.

На докладахъ было довольно порядочно публики. Знакъ, что доклады стали привлекать вниманіе общества. Остается пожелать, чтобы члены Союза чаще и энергичнѣе выступали въ нынѣшнее время со словами благоразумія.

На одномъ изъ собраній обсуждался вопросъ объ откры-тіи въ г. Архангельскѣ библіотеки-читальни и въ приходахъ епархіи народныхъ библіотекъ. Слышно, по приходамъ въ предѣлахъ города дѣло уже налаживается. Но вопросъ о биб-ліотекѣ-читальнѣ для всего городского населенія пока не рѣшенъ, между тѣмъ крайне важно дать здоровую пищу по церковно-общественнымъ вопросамъ, которые выдвинуло время.

Христіанство и соціализмъ.

Въ два послѣднихъ воскресенья—27 августа и 3-го сентября преподавателемъ А. Д. Семинаріи были сдѣланы весьма интересные доклады, собравшіе значительное количество слушателей: 1) заслуги и ошибки соціализма 2) христіанскій соціализмъ. Оба доклада сопровождались преніями, которыя освѣщали нѣкоторыя неясности докладовъ.

Однако по нашему мнѣнію, мало было обращено вниманія на выясненіе практическаго вопроса: какъ же, наконецъ, христіанинъ долженъ относиться къ социализму?

Указывалось, что даже христіанскій социализмъ представляетъ нѣкоторую подмѣну христіанства, повтореніе искушенія Христа діаволомъ («рцы, да каменіе сіи хлѣби будутъ»), что христіанство не можетъ слиться съ социализмомъ, атеистическое-же обоснованіе социализма у К. Маркса и К^о такъ-же противоположно христіанству, какъ огонь противенъ водѣ.

Истины безспорныя. Но какой отсюда практической выводъ? Тотъ-ли, что христіанство должно объявить социализму борьбу не на жизнь, а на смерть? Но и чисто идейная борьба (а иная для христіанства и не мыслима) всегда-ли приводитъ къ желательнымъ результатамъ? Не ожесточить-ли она противника еще больше? Имѣетъ-ли право христіанинъ стать внѣ всякаго отношенія къ социализму, кромѣ отрицательнаго или равнодушнаго?

Едва-ли. Вѣдь у христіанства и социализма такъ много точекъ соприкосновенія. Отправляясь отъ этихъ точекъ, и могъ возникнуть христіанскій социализмъ. Эти взаимныя точки были ясно обозначены въ докладахъ.

Противоположность христіанства и социализма открывается въ дальнѣйшемъ пути, въ цѣляхъ и задачахъ того и другого. Социализмъ имѣетъ въ виду только земное и человѣческое, христіанство ищетъ прежде всего царствія Божія. Но въ этихъ исканіяхъ небеснаго отрѣшиться отъ земнаго оно никакъ не можетъ. Начинаясь съ воплощенія Сына Божія, христіанство тѣсно связало небесное съ земнымъ. Иначе получится практическое монофизитство. Путь человечества къ богочеловѣчеству начинается здѣсь,—въ условіяхъ земнаго существованія,—тамъ, гдѣ и Христосъ совершалъ свое дѣло. Чтобы достигъ Царствія Божія—новаго бытія, нельзя перешагнуть чрезъ земное бытіе. Думая о «томъ свѣтѣ», мы пока должны пожить на «этомъ», Христосъ исцѣлялъ больныхъ, помогалъ несчастнымъ для того-ли свѣта? Онъ давалъ слѣпымъ зрѣніе, чтобы они смотрѣли на этотъ свѣтъ,—хромымъ хожденіе, чтобы они ходили по этому свѣту; Онъ съ того свѣта на этотъ возвращалъ мертвыхъ. И по отношенію къ Себѣ Онъ не отрицалъ земныхъ благъ и плодовъ тогдашней культуры.

Если христіанинъ отвернется совсѣмъ отъ земныхъ устремленій, то въ какое отношеніе онъ долженъ стать ко всей современной культурѣ? Имѣетъ-ли онъ право пользоваться всѣми изобрѣтеніями пара и электричества.

Если да, то онъ одинаково имѣетъ право желать и лучшаго устроенія экономическихъ отношеній. Только въ социализмъ это устроеніе является самоцѣлью, конечнымъ пунктомъ, а для христіанина это только одно изъ средствъ, одинъ изъ этаповъ на земномъ пути къ небу. Земной рай социалистовъ для него, конечно, только дѣтская наивная сказка. Для христіанина, при свѣтѣ слова Божія, должно быть ясно, что на землѣ, оскверненной по собственной винѣ человѣка, всегда будутъ свои заботы и несчастія; но на своемъ пути къ преображенію, христіанинъ долженъ преобразать и все земное, къ чему онъ прикасается.

Такъ христіанство и дѣлало.

Христіанская церковь, при своемъ появленіи, встрѣтилась съ идеей римской языческой государственности. Но идеи церкви и государства не менѣе противоположны, чѣмъ огонь и вода. Идея церкви—любовь и свобода, основа государства—право, иначе говоря—сила и придужденіе. Церковь имѣетъ въ виду обновленіе личности, желѣзный Римъ подавлялъ личность: все принесено было въ жертву государству. Культъ государственности дошелъ до нелѣпости—до обожествленія цезаря, какъ носителя государственной власти.

Въ то же время атеизмъ и скептицизмъ, уживавшіеся рядомъ съ оффиціальной религіей, были распространены не менѣе, чѣмъ теперь, а идеаль пролетаріата одинаковъ вездѣ—«хлѣба и зрѣлищъ».

Какъ-же къ этому отнеслось христіанство?

Стоя выше самой идеи, не признавая государства высшей цѣлью, оно признаетъ его какъ необходимый фактъ и намѣчаетъ исполненіе своихъ задачъ въ условіяхъ современности. Оно внушаетъ повиновеніе властямъ, молитву за нихъ, уплату податей и т. д. Но въ то же время, утверждая идею Царства Божія, оно подводило новый фундаментъ подъ колеблющееся зданіе Рима. Глубокое значеніе имѣетъ уподобленіе Христомъ Своего ученія закваскѣ. Эта евангельская закваска незамѣтно и претворяла языческое государство въ христіанское.

Правда, этот процесс далеко еще не законченъ.

Были отклоненія съ прямого пути—въ видѣ напоцеzarизма и цезаропанизма; самая идея римскаго государства стремится воскреснуть въ германскомъ милитаризмѣ. Но закваска когда-то была положена и дѣло свое она сдѣлаетъ.

Сотрудниками Рима были рабство и война. Даже и величайшіе умы древности—Платонъ и Аристотель не могли мыслить государства безъ рабовъ. Христіанство и въ этомъ случаѣ признало существующій фактъ: рабамъ оно внушало повиновеніе, господамъ—человѣколюбіе, а всѣмъ говорило о всеобщемъ равенствѣ предъ Богомъ. И достигло повсемѣстнаго уничтоженія рабства. Теперь можно говорить только о рабствѣ экономическомъ.

И войну, наконецъ, христіанство признаетъ, какъ необходимость, неустранимый пока фактъ жизни, какъ меньшее зло, посредствомъ коего предотвращается зло большее. Но какая все-таки разница между войнами древности, когда было въ обычаѣ добивать раненыхъ, у плѣнныхъ выкалывать глаза, отрѣзать носы и уши, и международными договорами о законахъ войны въ настоящее время! Какъ уменьшилось зло войны подъ знакомъ краснаго Креста! И на войну христіанскій воинъ теперь идетъ не убивать, а умирать за други своя. Ближе и ближе то время, когда люди подъ вліяніемъ евангельской закваски перекуютъ мечи свои на орала и серпы, хотя это время будетъ уже на грани земного бытія человѣчества.

Свою закваску христіанство должно влить и въ социализмъ. Оно должно преобразить таковой подъ своимъ угломъ зрѣнія. Не слиться должно христіанство съ социализмомъ, а впитать въ себя все, что есть цѣннаго въ социализмѣ, принять его не какъ цѣль, а только какъ одно изъ средствъ, служащихъ его собственнымъ—вѣчнымъ задачамъ.

Пусть христіанство не со словомъ только обличенія, а съ любовью подойдетъ къ социализму и атеизму. Любовь побѣдитъ міръ. И кто знаетъ, сколько Савловъ готовы уже сдѣлаться Павлами.

Изъ епархіальной жизни.

Ученье въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ началось 4 сентября; въ Мужскомъ училищѣ—7 сентября и Духовной Семинаріи—11 сентября, къ каковому числу съ трудомъ пришлось исхлопотать, чтобы зданіе Семинаріи освободили отъ постоа солдатъ.

На должность Помощника смотрителя учителя избранъ и представленъ къ утвержденію преподаватель училища Григорій Ивановичъ Павловскій.

Должность инспектора классовъ Женскомъ Училищѣ остается пока вакантною, такъ какъ по уставу предоставить ее можно только лицамъ съ высшимъ образованіемъ. Прошенія поступаютъ. Выборы состоятся въ ближайшемъ будущемъ.

Вслѣдствіе трудности содержанія тѣ родители учениковъ Мужского училища, которые живутъ вблизи высшихъ начальныхъ училищъ, выбираютъ своихъ дѣтей изъ младшихъ классовъ, особенно пригготовительнаго, духовнаго училища.

Наши клеветники.

Стремленіе развѣнчать и унизить передъ читателями все, къ чему имѣетъ отношеніе духовенство, не имѣетъ предѣловъ у редакціи «Воли Сѣвера». Въ замѣткѣ—«*Въ школьномъ мірѣ*» (№ 32 отъ 12 авг.) брошенъ упрекъ, что учащіе церк. школъ съ мая не получаютъ суточныхъ денегъ и прибавокъ по 10 р. съ марта и, наконецъ, прибавокъ за пятилѣтія съ февраля. Кроме того, добавлено, что съ учащихся не производятся вычеты въ пенсіонную кассу, открытую съ 1-го апрѣля. По поводу своего сообщенія неизвѣстный авторъ заключаетъ, что «Училищный Совѣтъ рѣшительно» ничего не дѣлаетъ... Поистинѣ отеческая заботливость.» Такими сообщеніями поистинѣ морочатъ читателей. Но авторъ, вѣроятно, знаетъ, что ни суточные деньги, ни разныя прибавки и др. денежныя выдачи не зависятъ исключительно отъ Совѣта, но главнымъ обр. отъ центральныхъ учрежденій, находящихся не въ г. Архангельскѣ, а въ Петроградѣ. Мы навели справки и оказалось, что мѣстные школьные органы уже за 3 мѣсяца до срока полученія денегъ сдѣлали со своей стороны все, что

необходимо. Такъ зачѣмъ-же обвинять въ бездѣтельности, не зная сущности дѣла? А надо, видите-ли, унижить въ глазахъ читателей, преимущественно крестьянъ все церковное. Пусть читатели думаютъ, что въ церковныхъ учрежденіяхъ все плохо, все небрежно, все запущено, нѣтъ никакой заботы о дѣлѣ... Такимъ униженіемъ церковнаго стремятся сказать народу: «но вѣрьте намъ, мы подлинныя строители жизни, мы все устроимъ»... Вотъ посмотримъ на результаты строительства, пропитаннаго духомъ нетерпимости и ненависти, и тогда скажемъ можно-ли получить съ рѣпейника смоквы.

Очереднымъ нападкамъ на духовенство посвятилъ чуть-ли не цѣлый фельетонъ, подъ заглавіемъ—«*Наше духовенство*» (№ 40 отъ 22-го авг.) И. С. Этотъ авторъ подходитъ къ вопросу о православномъ духовенствѣ, желая сказать о немъ нѣчто вѣское и значительное, «всей ступней, съ подошвой подбитой гвоздями» (хотя самъ авторъ щеголяетъ въ Архангельскѣ въ штиблетахъ). И дѣйствительно, вѣрный своему обѣщанію, И. С. беззастѣнчиво ступаетъ грязными сапогами по чужой репутациі, выражаясь фигурально. Цѣль И. С. именно загрязнить репутацию духовенства, и онъ дѣлаетъ это на протяженіи цѣлыхъ четырехъ столбцовъ своей статьи. Называя духовенство «кастой», И. С. отмѣчаетъ, что она занята отстаиваніемъ своихъ интересовъ подъ рясой, при чемъ не стѣсняется въ средствахъ ради достиженія обезпеченнаго положенія. Это удается духовенству, по словамъ И. С., благодаря невѣжеству народныхъ массъ. Въ «тайникахъ» сельскаго духовенства хранится много несправедливости. Какъ видимъ, авторъ не привелъ ни одного случая изъ жизни сельскаго духовенства, ни одного факта, подтверждающаго высказанныя обвиненія. Расчетъ, что деревенскій читатель повѣритъ безъ доказательствъ печатному слову. Странно лишь одно: ужели редакція народно-соціалистической газеты не уважаетъ настолько своихъ читателей, что преподнося имъ клевету, считаетъ ее морально допустимой? Ужели во имя партійныхъ требованій обязательны столь беззастѣнчивыя приемы, какъ печатная клевета? Тогда приходится признать, что газета служитъ не правдѣ и истинѣ, а является какимъ-то разлагающимъ началомъ, которое направлено къ тому, чтобы возбуждать въ своихъ читателяхъ недобрыя чувства. Направленная сознательно, такая дѣятель-

ность сѣятелей челоѣко-ненавистничества и вражды должна оттолкнуть каждаго здравомыслящаго челоѣка. Зла и вражды и такъ много на землѣ. Что-же касается отстаиванія духовенствомъ своихъ интересовъ, то это вполнѣ понятно. Кто-же не отстаиваетъ ихъ? Отстаиваютъ учителя, рабочіе, крестьяне и т. д. Почему одному духовенству нельзя дѣлать то, что для другихъ дѣло обычное и законное? Если стать на точку зрѣнія И. С., то надо слѣдовать такому *новому* правилу: «вы не должны защищать и отстаивать *ваши* интересы». Хотя будутъ и *ваши*, а не чьи-либо интересы, ихъ все таки не надо отстаивать. Такъ внушаетъ И. С. Вотъ до какой чепухи договариваются фельетонисты «Воли Сѣвера». Нѣтъ, конечно, скажетъ всякій благоразумный челоѣкъ, для всѣхъ должна быть одинаковая справедливая защита интересовъ. Интересы духовенства появились не со вчерашняго дня. Выпады же И. С. только лишній разъ напоминаютъ нашему духовенству, что оно должно чаще думать о защитѣ своихъ общественно-церковныхъ интересовъ. И такая дума должна въ концѣ концовъ привести къ повсемѣстной организаціи церковно-общественныхъ силъ. Надо скорѣе создать союзъ духовенства и мірянъ на основѣ того устава, который недавно былъ напечатанъ въ Арх. Епарх. Вѣдом. Надо привлекать въ союзъ возможно больше мірянъ. Мы видимъ, что скоро наступитъ и уже наступаетъ время, когда только такія сплоченныя организаціи, какъ упомянутый союзъ и будутъ въ силахъ отстаивать церковно общественные интересы.

Напрасно И. С. пишетъ о какихъ то «тайникахъ». Духовенству, думаемъ, нечего таиться. Вся жизнь его на виду у вѣрующаго народа. Скрывать нечего. Невѣжество-же народныхъ массъ, о которомъ упоминаетъ авторъ, тоже не при чемъ. Туманная фраза, что на невѣжествѣ народа основана несправедливость, которую поддерживаютъ духовенство, повидимому, значитъ не иное, какъ то именно, что народъ вѣруетъ, какъ вѣровали отцы его и дѣды и принимаетъ христіанскую проповѣдь духовенства. Мы скажемъ И. С. одно, что духовенство никогда не откажется отъ своего долга проповѣди вѣры Христовой одинаково всѣмъ, просвѣщеннымъ и не просвѣщеннымъ. Духовенство всегда будетъ помнить слова ап. Павла: «Я не стыжусь Христова благовѣствованія» (Рим. 1, 16).

Изыскивая вины духовенства передъ народомъ, И. С. указываетъ, что причты являются богатыми земельными собственниками, пользующимися большими доходами. «Сельскіе церковныя причты, — повѣствуетъ онъ, — имѣютъ обыкновенно по 30—40 и болѣе десятинъ земли, какъ пахотной, такъ и сѣнокосной». Далѣе слѣдуетъ разсужденіе, что священники сами землю не обрабатываютъ, а сдаютъ ее въ аренду и «живутъ по чину». Отсюда рознь между духовенствомъ и народомъ и взаимное непониманіе. Удивительна смѣлость сужденій и самоувѣренность выводовъ И. С. Судить съ видомъ знатока. Онъ знаетъ, конечно, что въ земледѣльческихъ мѣстностяхъ Россіи есть «земельный вопросъ». Почему, думаетъ, не быть ему и въ Архангельской губерніи. А если такъ, то на этой почвѣ должна быть и классовая борьба, если-же ея нѣтъ, то надо ее раздуть и возбудить. И возбуждаетъ. Скажите, И. С., Архангельское духовенство захватило чью-либо землю? Были такіе факты? Извѣстны-ли случаи борьбы духовенства съ крестьянами изъ-за земли? Нѣтъ. Духовенство рѣшительно не цѣплялось за землю. Кто же далъ духовенству землю? Тѣ же прихожане. Ясно, что никакой классовой борьбы, вражды и непониманія на этой почвѣ не можетъ быть. Прихожане снабжали свои причты землей потому, что желали обезпечить духовенство, когда оно совершенно лишено было казеннаго жалованья. Поговорите со священниками о причтовыхъ земляхъ и вы услышите: «Берите отъ насъ землю... Она страшная обуза. Нѣтъ средствъ на обработку». Въ Онежскомъ у. земли сами крестьяне не берутъ. Они свою землю бросаютъ. Укоръ, что священники не обрабатываютъ сами землю оч. неосновательный. По мѣстамъ священники и теперь оч. старательно работаютъ на своихъ земельныхъ участкахъ. Цѣлыми семьями «страдаютъ». Если-же иные не дѣлаютъ такъ, то, навѣрное, по оч. уважительнымъ причинамъ. Кстати, прежде чѣмъ предъявлять духовенству требованія обработки земли, показаль бы ему примѣръ самъ И. С., напр., въ такомъ видѣ: пахать землю и отъ нея добывать пропитаніе и въ то-же время исполнять пастырскія обязанности. Мы-бы поучились удобству такого совмѣщенія труда. Пусть народныя учителя не только обучаютъ дѣтей, но и выдѣлываютъ горшки и кирпичи. Отсылаемъ И. С. къ Посошкову. У него на этотъ счетъ

данъ превосходный отвѣтъ. Свѣдѣнія И. С. по аграрному вопросу оч. поверхностны. Въ Архангельской губ. 374 православныхъ прихода. Изъ нихъ совершенно безземельныхъ (безъ пахотной и сѣнокосной земли) 112, кромѣ того, не имѣющихъ пахотной земли (при наличіи одной сѣнокосной) 52 и не имѣющихъ сѣнокосной 31 (есть пахотная). Такимъ обр., слово «обыкновенно» въ приложеніи къ причтамъ не имѣетъ смысла, напротивъ, не обыкновенна наличность земли у всѣхъ причтовъ. Пойдемъ дальше и мы увидимъ, что И. С. совсѣмъ не имѣлъ прага заявлять печатно что «обыкновенно у причтовъ, по 30—40 десятинъ и больше». Вотъ дальнѣйшія точныя данныя о причтовыхъ земляхъ: 1) *пахотной* земли менѣе 1-ой десятины (отъ $\frac{1}{4}$ дес. до $\frac{3}{4}$ дес.) имѣютъ 16 приходовъ, 2) менѣе 5 десятинъ (отъ 1-ой дес. до 4-хъ дес.) 86 приходовъ, 3) менѣе 10-ти десятинъ (отъ 5 дес. до 9 дес.) 66 приходовъ, 4) по 10 дес. имѣютъ 10 приходовъ, 5) менѣе 15-ти десятинъ 14 приходовъ (отъ 11 до 14 дес.), 6) отъ 15 до 17 десятинъ имѣютъ 12 приходовъ и 7), наконецъ, *только 6 приходовъ* имѣютъ отъ 20-ти десятинъ и болѣе, а именно: 2 прихода по 20 дес., 1—21 дес., 1—22 дес., 1—23 дес. и 1—46 десятинъ. Остается сложить преобладающія цифры: $16 + 86 + 66 = 168$ приходовъ имѣютъ менѣе 10-ти десятинъ пахотной земли, слѣдов. они этой землей *на Стверь* обезпечены недостаточно, добавивъ къ этой категоріи приходовъ 52 не имѣющихъ совсѣмъ пахотной земли и 112 безземельныхъ приходовъ получаемъ 332 прихода изъ 374-хъ. Эта картина земельныхъ богатствъ архангельскаго духовенства далека отъ той игры воображенія, которую создалъ И. С., вводя въ заблужденіе своихъ читателей. Теперь надо приведенныя цифры разсматривать съ другой стороны. Приходовъ, имѣющихъ по 10 и болѣе десятинъ: $10 + 14 + 12 + 6 = 42$, при чемъ имѣющихъ по 20 и болѣе десятинъ въ томъ числѣ всего 6. И. С. не привелъ никакихъ цифръ кромѣ 30—40. Онъ просто чрезмѣрно преувеличилъ дѣйствительность, не заботясь о томъ, будетъ-ли это преувеличеніе хотя сколько-нибудь соответствовать правдѣ и на своемъ преувеличеніи построилъ цѣлый рядъ обвиненій цѣлой корпораціи. Такіе недостойные журналиста приемы продиктованы духомъ классовой ненависти, которая не считается

съ фактами, лишь-бы очернить, унижить и лишить авторитета своихъ воображаемыхъ противниковъ и натравить на духовенство крестьянъ. Что касается *сѣнокосной* земли, то она распредѣляется по приходамъ слѣдующимъ образомъ: 1) приходовъ, имѣющихъ по $\frac{1}{2}$ дес., 3, 2) менѣе 5 дес.—36, 3) по 5 дес.—10, 4) менѣе 10 дес.—37, 5) по 10 дес. 13, 6) менѣе 15 дес. 46, 7) по 15 дес.—13, 8) менѣе 20 дес.—20, 9) по 20 дес.—5, 10) менѣе 30-ти дес.—30, 11) по 30 дес.—2 и 12) свыше 30-ти десятинъ—16 приходовъ. Такъ обр., приходовъ, имѣющихъ менѣе 15-ти десятинъ *сѣнокосной* земли, 145, а приходовъ, владѣющихъ сѣнокосными участками отъ 15 десятинъ—всего 86. Каждому извѣстно, что по условіямъ урожая травъ сѣнокосы въ Архангельской губ. только въ нѣкоторыхъ уѣздахъ даютъ достаточный для средняго хозяйства сборъ сѣна. Надо еще сопоставить, какое количество пашни и сѣнокоса приходится на каждый приходъ по отдѣльнымъ уѣздамъ губерніи. Производя расчетъ общаго количества земли на число приходовъ, получаемъ такія цифры: въ *Архангельскомъ* уѣздѣ на каждый приходъ въ среднемъ приводится *пахотной* земли менѣе 2-хъ десятинъ и *сѣнокосной* по $12\frac{1}{2}$ десятинъ въ *Холмогорской* *пахотной* по 6 дес. и *сѣнокосной* по 14 дес.; въ *Шенкурскомъ* *пахотной* по 9 дес. и *сѣнокосной* по 14 дес.; въ *Пинежскомъ* *пахотной* по 6 дес. и *сѣнокосной* по 12 дес.; въ *Мезенскомъ* *пахотной* около $2\frac{1}{2}$ дес. и *сѣнокосной* по $12\frac{1}{4}$ дес.; въ *Печерскомъ* *пахотной* по $1\frac{3}{7}$ дес. и *сѣнокосной* по 16 дес.; въ *Онежскомъ* *пахотной* по $3\frac{1}{3}$ дес. и *сѣнокосной* около 14 дес.; въ *Кемскомъ* уѣздѣ *пахотной* менѣе $\frac{1}{8}$ (300 кв. саж.) и *сѣнокосной* по 2 дес. $37\frac{1}{2}$ кв. саж. и въ *Александровскомъ* *пахотной* нѣтъ совсѣмъ и *сѣнокосной* по $7\frac{2}{3}$ дес., но надо добавить, что изъ общаго числа сѣнокосной земли, принадлежащей приходамъ въ этомъ уѣздѣ надо исключить 99 дес., отведенныхъ причтамъ въ 1913 г., но совершенно неразработанныхъ, такъ что собственно сѣнокосной земли въ настоящее время въ приходахъ Александровскаго уѣзда только 39 дес., изъ коихъ на каждый причтъ приходится лишь по 2 дес. 400 кв. саж.

Изъ приведенныхъ данныхъ ясно видно, какъ способны преувеличивать публицисты «Воли Сѣвера» все, что касается

жизни духовенства. Такимъ-же крайнимъ преувеличеніемъ надо признать и упрекъ И. С. духовенству за его земельныя богатства. Для болѣе яснаго представленія предлагаемъ слѣдующую таблицу о величинѣ причтовыхъ земельныхъ участковъ по каждому уѣзду:

У ѣ з д ы.	Пахотной земли на причтъ.	Сѣнокосной земли на причтъ.	Всего на каждый причтъ.
Архангельскій	Менѣе 2 дес.	12 ¹ / ₂ дес.	14 ¹ / ₂ дес.
Холмогорскій	6 дес.	14 —	20 —
Шенкурскій	9 —	14 —	23 —
Пинежскій	6 —	12 —	18 —
Мезенскій	2 ¹ / ₂ —	12 ¹ / ₄ —	14 ³ / ₄ —
Печерскій	1 ³ / ₇ —	16 —	17 ³ / ₇ —
Онежскій	3 ¹ / ₃ —	14 —	17 ¹ / ₃ —
Кемскій	Менѣе ¹ / ₈ дес.	2 дес. 37 ¹ / ₂ кв. с.	2 дес. ⁵ / ₈
Александровскій	Нѣтъ.	2 дес. 400 кв. с.	2 дес. 400 кв. с.

Изъ таблицы видно слѣдующее: 1) въ одномъ уѣздѣ (Александровскомъ) у причтовъ совсѣмъ нѣтъ пахотной земли, 2) въ 5-ти уѣздахъ количество ея прямо ничтожное (Кемскій, Печерскій, Архангельскій, Мезенскій и Онежскій уѣзды), причѣмъ наименьше количество ея ¹/₈ дес. (300 кв. саж.) и наибольшее 3 дес. 800 ква. саж., 3) только въ 3-хъ уѣздахъ (Холмогорскомъ, Пинежскомъ и Шенкурскомъ) на каждый причтъ въ среднемъ приходится отъ 6 до 9 десятинъ и 4) ни одинъ причтъ, вопреки утверженію И. С., не имѣетъ той и др. земли не только больше 40 дес. или по 30 дес., но, наоборотъ, только въ одномъ *Шенкурскомъ у.* наибольшее количество всей земли достигаетъ 23 дес., въ *Печерскомъ* и *Онежскомъ у. у.* нѣсколько больше 17 дес., въ *Архангельскомъ* и *Мезенскомъ* нѣсколько больше 14 дес., лучше этихъ уѣздовъ обезпечены причты *Холмогорскаго* и *Пинежскаго у. у.* и совсѣмъ плохо обезпечены ею въ *Кемскомъ* и *Александровскомъ у. у.* Так. обр., утвержденіе И. С. о земельныхъ богатствахъ духовенства несостоятельно.

Упреки духовенству за поборы, при чемъ И. С. сравниваетъ ихъ съ поборами «Коробочекъ», думается намъ, теперь уже отходятъ въ область прошлаго: духовенство само теперь стыдится заниматься сборами, существованіе коихъ свидѣтельствуется лишь о томъ унижительномъ положеніи въ отношеніи обезпеченія, въ какое поставлено духовенство Православной

Церкви. Едва-ли можно упрекать въ этомъ само духовенство. Упомянаніе о «поповскомъ брюхѣ», «поповскихъ глазахъ» и т. п. свидѣтельствуютъ только о культурности И. С., направленной ненавистью.

Верхомъ такой некультурности и человѣконенавистничества мы считаемъ способность И. С. клеветать на духовенство безъ доказательствъ въ рукахъ и возбуждать противъ него вражду. Увлекаясь классовой ненавистью, И. С. бросаетъ невиннымъ въ массѣ служителемъ Церкви обвиненія въ контрреволюціонности, забвеніи Родины, враждѣ къ Временному Правительству и отказѣ послѣднему въ поддержкѣ, уходѣ изъ волостныхъ комитетовъ и оставленіи деревни безъ необходимой поддержки и т. п. Свои обвиненія И. С. кончаетъ, называя наше духовенство «грязью земли»... Мы не должны удивляться И. С. По тону рѣчи, по воззрѣніямъ, онъ — «доморощенный социалистъ» изъ «Воли Сѣвера», способный всюду вносить только разложеніе. Мы поставимъ И. С. рядъ вопросовъ, на которые онъ долженъ отвѣтить своей совѣсти. Гдѣ въ Архангельской губерніи были выступленія духовенства за старый строй? Почему И. С. и его товарищи по редакціи не пошли защищать Отечество, а остались всѣ въ тылу, когда духовенство послало своихъ сыновей въ армію умирать за Родину? Послѣ отвѣта на этотъ вопросъ можно будетъ правильнѣе рѣшить вопросъ «о грязи земли» и о тѣхъ, кто этой «грязью» закидываетъ и Отечество. На др. обвиненія И. С. нами уже раньше данъ отвѣтъ въ газетѣ «Архангельскъ» (№ 193 отъ 1-го сент.).

Въ ст. «*Выписывайте книги въ деревню*» (№ 420-ой отъ 23 авг.) нѣкій А. Подососовъ отъ имени крестьянъ выражаетъ пожеланіе, чтобы имъ «не навязывали силой въ священники грубаго и жаднаго до денегъ попа». Вѣрить автору, такъ въ указанныхъ порокахъ повинно наше духовенство въ массѣ, иначе зачѣмъ и говорить о пьянствѣ, грубости и жадности. Но это не болѣе, какъ выпадъ и выпадъ злобный, однако намъ надо принять его къ свѣдѣнію, чтобы враги на будущее время не могли бросить въ духовенство грязью.

Такого же порядка замѣчанія по адресу духовенства разсыпалъ въ ст. «*Запросы деревни*» (№ 43-ій отъ 24-го авг.) А. Суетинъ. Послѣдній указываетъ, что противъ какой-

то учительницы крестьяне «возстановлены попомъ и Церк. старостой». Гдѣ это было, авторъ не указываетъ. Такія указанія неопредѣленнаго характера проще относить къ области вымысла въ чисто партійныхъ цѣляхъ. Именно изъ партійной тактики, А. Суетинъ беретъ смѣлость утверждать, что къ приверженцамъ стараго строя «зачастую открыто или тайно присоединяется духовенство». За такую позицію, яко бы занятую духовенствомъ, А. Суетинъ причисляетъ духовенство «къ темнымъ силамъ». Мы напомнимъ г. Суетину одно—то время, когда «темныя силы» деревни въ Шенкурскомъ у. спаивали цѣлые округа, а теперь переродились въ социаль-революціонеровъ. По мнѣнію А. Суетина, духовенство плохой работникъ, и о немъ, «за рѣдкими исключеніями, приходится умалчивать». А кто несетъ и теперь отвѣтственную работу въ кооперативахъ? Кто открывалъ бібліотеки и велъ чтенія? Кто боролся съ пьянствомъ? Никогда г.г. Суетины, но духовенство въ лицѣ многочисленныхъ своихъ представителей. Приглашаемъ духовенство и впредь безбоязненно говорить народу всю правду и работать для просвѣщенія деревни, распространяя, вм. партійной ненависти г.г. Суетиныхъ, истинно христіанскія начала, могущія «очеловѣчить» темныя массы.

(44) Реформа учительскихъ институтовъ ужъ на что посторонняя духовенству вещь, однако авторъ статьи о реформѣ (№ 44 отъ 27 авг.) и тутъ умудряется щипнуть духовенство, обвиняя о.о. законоучителей, которые «бдительнымъ окомъ» слѣдятъ за обязательнымъ посѣщеніемъ учениками богослуженія. Всякому понятно, что наиболѣе свѣдущими въ педагогическихъ вопросахъ являются изучившіе область наукъ о воспитаніи и обученіи. Такимъ бы людямъ и писать о реформѣ учительскихъ институтовъ, но у насъ пишутъ и никому неизвѣстные г.г. въ родѣ В. А. и, конечно, несутъ глупости. Въ Западной Европѣ учебники составляютъ самые умные, самые просвѣщенные, наиболѣе свѣдущіе люди, по ихъ указаніямъ и реформы предпринимаются въ учебномъ дѣлѣ. А у насъ посмотрите: какой-то В. А. изъ «Воли Сѣвера» рѣшаетъ вопросъ о реформѣ учительскихъ институтовъ. Рѣшаетъ смѣло и самоувѣренно и, конечно, прежде всего въ смыслѣ изгнанія религіознаго обученія, пренебреженія къ богослуженію и т. д. Словомъ, какъ и надо ожидать отъ радикально настроеннаго

писаки, по оч. мало думавшаго надъ тѣми вопросами, которые беретъ рѣшать. Наша бѣда, что невѣжество всюду стремится замѣнить знаніе и просвѣщеніе. Что же худого, если учащіеся обязываются посѣщать богослуженіе, г. В. А.? Его посѣщаютъ даже студенты Кембриджскаго университета въ Англіи. Такова тамъ добрая традиція. А вы проповѣдуете народу свое верхоглядство. Вы даже жизнь мало знаете. Недавно мнѣ пришлось быть на собраніи сектантской общины — «евангельскихъ христіанъ». Конечно, она вся сплошное недоразумѣніе и результатъ темноты и скудости у насъ духовнаго просвѣщенія, противъ котораго вы такъ сильно раете чуть-ли не съ первыхъ дней революціи, принимая многочисленныя резолюціи противъ Закона Божія и т. д., но замѣчательно, что немногочисленная пока въ Архангельскѣ секта привлекаетъ на свои собранія не только взрослыхъ, но и молодыхъ. Вотъ вамъ и примѣръ религіознаго обученія. Я посмотрѣлъ «богослуженіе» сектантовъ. Оно произвело на меня оч. грустное впечатлѣніе, а вы прете противъ того сокровища, которое у насъ православныхъ. Конечно, вы не понимаете, что дѣлаете, но остановитесь и одумайтесь.

Но оч. любопытно описываются подвиги «деревенскихъ агитаторовъ». Въ ст. Е. С. «Агитаторъ въ деревнѣ» (44) говорится, какъ крестьяне «возлегли у ногъ того, кто пришелъ объяснить имъ все».. Ну, какъ покажется такая картина изъ деревенской жизни? По нашему, это какое то кощунство. Крестьяне у ногъ агитатора, быть можетъ, безусаго и съ молокомъ матери. Крайне обидное для крестьянъ положеніе. Быть у чьихъ либо ногъ? Хороши-же понятія о человѣческомъ достоинствѣ. А какъ великолѣпно звучитъ это: «пришелъ имъ объяснить все»... Точно агитаторъ этотъ превзошелъ всѣхъ мудрецовъ міра. Онъ, видите-ли, «объясняетъ все». Вотъ истинныя образчики доморощенной благоглупости.

Прямо теряешься перечислить всѣ выпады «Воли Сѣвера» противъ духовенства, такъ ихъ много, въ каждой статьѣ. А. Бѣломорцевъ въ ст. «Крестьяне и революція» (№ 44 отъ 27 авг.) клеветаетъ, что духовенство съ чиновниками «мѣшали крестьянамъ свободно говорить, даже свободно думать». Пересолилъ г. Бѣломорцевъ до нельзя. Думать свободно никому нельзя запретить и помѣшать, разумѣется, если не примѣнять

при этомъ грубаго физическаго насилія и, такъ сказать, не отрывать челоуѣка отъ его умственной работы. Именно мысль челоуѣческая всегда свободна. Выраженіе ея во внѣ можно стѣснить. Это дѣло другое. Союза съ чиновниками у духовенства не было. Его придумалъ самъ Бѣломорцевъ. И клевететь на духовенство потому только, что приказано во имя партійныхъ цѣлей посѣять рознь между народомъ и интеллигенціей вообще и духовенствомъ и народомъ въ частности. Вотъ Бѣломорцевъ и занимается теперь натравливаніемъ крестьянъ на духовенство, въ расчетахъ на темноту деревенскаго читателя. «Чиновникъ застраиваетъ и попу отговариваетъ», пишетъ Бѣломорцевъ небылицы въ лицахъ. Но даже если бы и отговаривалъ, такъ что-же изъ этого? Вѣдь отговариванье—область *свободнаго* воздѣйствія на чужія убѣжденія. Свобода такъ свобода. Когда только говорятъ, то насилія еще нѣтъ. Мы осуждаемъ Магомета, который навязывалъ свои убѣжденія огнемъ и мечомъ.

Ст. «*Законъ Божій въ школахъ*» (№ 45 отъ 29 авг.) направлена противъ стремленія духовенства разъяснить народу значеніе религіознаго обученія. Неизвѣстный авторъ смотритъ на вопросъ о законѣ Божіемъ столь оригинально, что его доморощенный взглядъ на дѣло заслуживаетъ общаго вниманія. Для точности упомянемъ, что новые взгляды на Законъ Божій родились въ Шенкурскихъ палестинахъ. Тамъ думаютъ, что Законъ Божій «частица привилегій духовенства». Разные взгляды высказывались на Законъ Божій, но еще никто не думалъ, что онъ относится къ числу какихъ то «привилегій» духовенства. Авторъ съ нескрываемымъ удовольствіемъ сообщаетъ о неудачѣ священника Ростовскаго прихода убѣдить своихъ прихожанъ признать обязательность Закона Божія для дѣтей православныхъ родителей. Плохіе-же у насъ православные, которые смѣются надъ своими священниками, не чувствуя съ ними духовной связи. Думаемъ, что, къ стыду такихъ православныхъ, отъ Закона Божія не отказались бы ни католикъ, ни лютеранинъ. Тѣмъ болѣе необходимо нашимъ священникамъ настойчиво защищать вѣру православную, не смущаясь временными неудачами. Надо больше разъяснять крестьянамъ и убѣждать ихъ, что истины вѣры христіанской должны быть не менѣе дороги народу, чѣмъ земля и воля. Шенкурскіе крестьяне

должно быть еще мало научены истинамъ вѣры, что не знаютъ, что не однимъ хлѣбомъ живетъ человѣкъ. Вотъ и необходимо разъяснять и раскрывать имъ эту истину во всей широтѣ. Нашъ народъ, подъ вліяніемъ пропаганды атеизма, оч. скоро поколебался. Надо поддержать колеблющихся. И сдѣлать это долгъ священниковъ.

А. Вологинъ въ ст. «*Кое что и кое о чемъ*» (№ 52 отъ 7-го сент.) совершенно напрасно клеймитъ духовенство, яко бы оно учило, что прежнее правительство законно занималось «стрижкой и доеніемъ» народа. Авторъ не могъ указать фактовъ, но продолжаетъ инсинуировать. Гдѣ это и когда духовенство оправдывало беззаконія и насилія въ Архангельской губерніи? Не довольно-ли клеветать столь безстыдно, г. Вологинъ? Духовенство всегда было только противъ анархіи, противъ раздуванія взаимной ненависти и вражды, ибо это плохіе спутники всякаго общественнаго строя и ведутъ только къ разрушенію его. На взаимной ераждѣ еще создавался прочный строй. А сотрудники «Воли Сѣвера» только и знаютъ, что сѣютъ вражду и рознь.

Совершенно невѣроятное пишетъ М. Пан. изъ с. Емецкаго, въ корреспонденціи «*Деревенскія картинки*». (№ 53 отъ 8 сент.). Картина оч. неутѣшительная: вмѣстѣ съ праздношатающейся деревенской молодежью, пьяной отъ ханжи и пугающей мирныхъ жителей выстрѣлами, оказался какимъ то образомъ «самъ отецъ благочинный». Что же это такое? Мы недоумѣваемъ. «Воля Сѣвера» стыдитъ «пастыря духовнаго», заявляя, что ему неприлично такое поведеніе ни по сану, ни по должности, ни по переживаемому времени. Позорно. Ужели правду изобразилъ М. Пан.? Ужели есть такой злочинный? Нѣтъ, положительно не вѣрится. Духовенство Холмогорскаго у. обязывается понять свое положеніе. Оно должно отвѣтить Емецкому корреспонденту. Долженъ и самъ о. благочинный отмежеваться отъ гуляющихъ по ночамъ паробковъ.

Какъ видимъ, очередная порція клеветы, упрековъ и обвиненій пущена въ деревенскую массу. Мы должны помнить, каково теперь время и какъ «опасно надо ходить, ибо дни лукавы». За духовенствомъ зорко слѣдятъ. Отъ него требуютъ, чтобы оно было на высотѣ своего долга. Работы кругомъ много. Дѣло просвѣщенія народа требуетъ дѣятельнаго участія духовенства. Будьте-же строителями жизни. * * *

Памяти наставниковъ семинаріи и питомцевъ высшей школы, окончившихъ курсъ Архангельской духовной семинаріи въ 1867 г.

II.

Наши выдающіеся пастыри и начальники: епископъ Наѳанайлъ I и ректоръ семинаріи, архимандритъ Донатъ.

Это были выдающіеся дѣятели, какъ для духовной школы нашего сѣвернаго края, такъ и для поднятія его въ религіозно-нравственномъ и умственномъ отношеніи. Въ ту знаменательную эпоху, начали 60-хъ г.г., оба эти дѣятеля, можно сказать, были реформаторами въ дѣлѣ обновленія нашей духовной школы. Своимъ личнымъ вліяніемъ и авторитетомъ, они внесли тѣ здоровыя начала, которыя необходимы были тогда особенно, для правильной жизни вообще, а болѣе всего для подготовки будущихъ пастырей церкви для подготовки всѣхъ къ учительству въ церкви и школахъ.

1.) *Епископъ Наѳанайлъ I.* Это былъ выдающійся пастырь и учитель церкви, какъ рѣдкій проповѣдникъ и ораторъ.

Онъ пріѣхалъ въ Архангельскъ зимой, въ декабрь мѣсяцъ, когда мы были въ высшемъ отдѣленіи духовнаго училища. Первое его посѣщеніе семинаріи и училища было послѣ рождественскихъ каникулъ. Онъ долгое время пробылъ, какъ въ семинаріи, такъ и въ училищѣ. Его привѣтливое и серьезное обращеніе произвело тогда благопріятное впечатлѣніе. На видъ это былъ сѣдой старецъ, но интересный, какъ своимъ обращеніемъ съ другими, такъ и особенно своей рѣчью.

Манеры и приемы его были ровны, спокойны, просты, но въ то-же время какъ-то изящны, безъ особенной важности и рисовки. Въ церковномъ служеніи его замѣтны были искренность, простота, въ соединеніи съ красотой, свойственной нашему православному богослуженію, особенно при совершеніи литургіи. Чтеніе молитвъ, особенно-же акафистовъ Пр. Богородицѣ, было у него, можно сказать, вполне выразительное и художественное, при всей простотѣ его. Это чувство духовной красоты въ богослуженіи епископа Наѳанайла какъ-то неотразимо дѣйствовала на другихъ. Все это выходило у него безъ рисовки и аффектовъ, но просто, и въ то-же время изящно, натурально.

(Окончаніе слѣдуетъ).

АРХАНГЕЛЬСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 октября 1917. № 18. годъ XXX.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Отъ Управленія Государственными сберегательными кассами.

Въ видахъ содѣйствія широкимъ кругамъ населенія въ дѣлѣ сохраненія денежныхъ сбереженій, Святѣйшимъ Синодомъ предоставлено Министерству Финансовъ учреждать въ православныхъ приходахъ Государственныя сберегательныя кассы, съ возложеніемъ производства операций на мѣстные приходскіе причты.

Въ настоящее время Управленіемъ Государственными сберегательными кассами, по надлежащемъ сношеніи съ Епархіяльными Начальствами открываются приходскія Государственныя сберегательныя кассы въ слѣдующихъ мѣстностяхъ:

Въ Архангельской губерніи (епархіи).

Архангельскій уѣздъ.

1 С. Лая, 2 с. Ижма, 3 Съверо-Двинская крѣпость, 4 с. Куя.

Александровскій уѣздъ.

5 Бильдинскій погостъ, 6 Нотозерскій погостъ, 7 Ловозерскій погостъ, 8 Пазрѣцкій погостъ, 9 Китовская колонія.

Кемскій уѣздъ.

10 С. Вирьма, 11 с. Тихтозеро, 12 с. Ладвозеро, 13 с. Маслозеро, 14 с. Войница, 15 с. Бабья Губа, 16 с. Кестеньга, 17 с. Оланга, 18 с. Надвоица.

Мезенскій уѣздъ.

19 с. Ивановское, 20 с. Козмогорское, 21 с. Жердское, 22 с. Лампоженское, 23 с. Чучепала, 24 с. Верхній Березникъ, 25 сел. Сосна, 26 с. Быченское, 27 с. Кимженское, 28 с. Вожгорье, 29 с. Бѣлощелье, 30 с. Цѣногорье.

Онежскій уѣздъ.

31 с. Юрьевы, 32 с. Вазенцы, 33 с. Есенское, 34 с. Мондинское.

Печорскій уѣздъ.

35 с. Сизябское, 36 с. Кычкарское, 37 с. Устьлыженское, 38 с. Колва.

Пинежскій уѣздъ.

39 с. Пильегорское, 40 с. Чакола, 41 с. Покшенгское, 42 сел. Большеногостское, 43 пог. Чухченемскій, 44 сел. Шардонемское.

Холмогорскій уѣздъ.

45 с. Курья, 46 с. Марилово, 47 с. Григоровское, 48 с. Бринъ-Наволоцкое, 49 с. Паниловское, 50 с. Ныкольское, 51 с. Тарасовка, 52 с. Пиньгишенское, 53 с. Средьмехренское.

Шенкурскій уѣздъ.

54 с. Калезское, 55 д. Рѣпановка, 56 с. Шастозерское, 57 с. Кодема, 58 с. Шеренгское, 59 с. Остахинское, 60 с. Верхопаденгско-Николаевское, 61 д. Роковская, 62 с. Устьтарнянское, 63 с. Богословское, 64 с. Сторожевское, 65 с. Клоновское, 66 с. Ваеньга, 67 с. Устьяваенгское, 68 с. Топецкое, 69 с. Кургоминское, 70 с. Смоленецъ, 71 с. Чуласъ, 72 с. Олема.

Преосвященнѣйшимъ Павломъ, Епископомъ Пинежскимъ, въ сослуженіи іереевъ: о. Ключаря Архангельскаго Каѳедральнаго собора Андрея Шахова, благочиннаго Θεодора Тамицкаго и настоятеля церкви Кудьмозерскаго прихода Петра Орлова, въ 4-й день сентября мѣсяца 1917 года освященъ, во имя свят. Николая Мирликійскаго и Артемія Веркольскаго, реставрированный Николаевскій храмъ Кудьмозерскаго прихода, Архангельскаго уѣзда.

Юбилей. 22 сентября 1917 г. исполнилось 50 лѣтъ служенія церкви Божіей священника Калгалашскаго прихода, Кемскаго уѣзда, о. Ераста Костылева.

Перемѣны по службѣ.

О п р е д ѣ л е н ы: согласно просьбѣ, на псаломщическія мѣста: Экономъ Духовнаго училища Николай **Новиковъ** въ Мудьюжскій приходъ, Архангельскаго уѣзда, съ 18 сентября. Крестьянинъ Викторъ **Петровъ**—въ Кестенскій приходъ, Кемскаго уѣзда, съ 18 сентября. Священнический сынъ Алексѣй **Кулаковъ**—въ Остахинскій приходъ, Шенкурскаго уѣзда, съ 18-го сентября.

О с т а в л е н ы на прежнемъ мѣстѣ: перемѣщенный изъ Кузоменскаго прихода, Шинезскаго уѣзда, въ Кевроло-Троицкій приходъ, того же уѣзда, священникъ Павелъ **Поповъ**, и перемѣщенный изъ Кегостровскаго прихода, Архангельскаго уѣзда въ Мудьюжскій приходъ, того же уѣзда, псаломщикъ Александръ **Черняевъ**.

П е р е м ѣ щ е н ы: согласно просьбѣ, священники: Александръ **Малкинъ**—изъ Гавриловскаго прихода, Александровскаго уѣзда, въ Бьяндскій приходъ, Шенкурскаго уѣзда, съ 18 сентября и по распоряженію Епархіальнаго начальства священникъ Владиміръ **Соколовъ**, изъ Юрьегорскаго прихода, Онежскаго уѣзда, въ Шуезерскій приходъ, Кемскаго уѣзда, съ 18 сентября и псаломщики: Михаилъ **Кулаковъ** изъ Верхне-Паденгскаго Николаевскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, въ Ваймужскій приходъ, Холмогорскаго уѣзда, съ 18 сентября.

И с к л ю ч а е т с я изъ списка умершій 6 сентября священникъ Поньгамскаго прихода, Кемскаго уѣзда, Василій **Варволомеевъ** и бывший миссіонеръ Кемскаго края священникъ Павелъ **Преображенскій**.

Списокъ не занятыхъ священно-церковнослужительскихъ мѣстъ въ Архангельской епархіи.

Священническія.
При домово́й церкви Бузнечевско-Кладбищенской богадѣльни
При вновь строящейся церкви въ г. Мурманскѣ.

въ приходахъ:

- Архангельскаго у.* Спасо-прилуцкомъ, Лисестровскомъ;
Шенкурскаго у. Кьяндскомъ, Артемьевскомъ;
Печорскаго у. Новикъ-Божскомъ, при Устьцылемской едино-
вѣрческой церкви, Тельвисочномъ;
Онежскаго у. Юрьегорскомъ;
Кемскаго у. При Николаевской церкви на островѣ Поповѣ,
Ювалакшскомъ, Поньгамскомъ;
Пинежскаго у. Кевроло-Троицкомъ;
Александровскаго у. Нотозерскомъ, Понойскомъ, Гаври-
ловскомъ.

Діаконскія:

- При Николаевской церкви г. Александровска;
При вновь строящейся церкви въ г. Мурманскѣ;
Печорскаго у. Сизябскомъ.

Псаломщическія:

въ приходахъ:

- При вновь строящейся церкви въ г. Мурманскѣ.
При Устьцылемскомъ соборѣ.
При Кемскомъ соборѣ.
Архангельскаго у. Исакогорскомъ (Вагонъ церковь), Ширшем-
скомъ, Задвинскомъ;
Шенкурскаго у. Боголюбскомъ, Тимоневскомъ, Андричевскомъ,
Верхнепаденско-Николаевскомъ, Борецкомъ,
Клоновскомъ, Слободско-Благовѣщенскомъ;
Пинежскаго у. Карьенпольскомъ, Кевроло-Троицкомъ.
Холмогорскаго у. Меландовскомъ, Емецкомъ;
Онежскаго у. Ямецкомъ, Балгачинскомъ, Золотицкомъ, Ва-
зенгскомъ.
Мезенскаго у. Тиманскомъ, Селищенскомъ, Долгощельскомъ;
Кемскаго у. Ухтинскомъ, Пильдозерскомъ, Ньюченскомъ, Кон-
дакскомъ, Тунгудскомъ, Ювалакшскомъ, Подужем-
скомъ, Нотозерскомъ, Лаговарацекомъ, Маслозер-
скомъ и при Николаевской церкви на островѣ
Поповѣ;
Печерскомъ у. Устьухтинскомъ, Мохченскомъ;
Александровскаго у. Понойскомъ, Ювангскомъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Комитетъ Архангельскаго Епархіальнаго Свѣчнаго завода настоящимъ доводитъ до свѣдѣнія причтовъ и церковныхъ старостъ Архангельской епархіи, что, вслѣдствіе увеличенія Центральнымъ Комитетомъ цѣны на заграничный воскъ (до 120 руб. за пудъ), съ 1-го сентября с. г., установлена продажная цѣна свѣчь съ завода до 170 рублей за пудъ, а въ церквахъ—240 руб. за пудъ, при новомъ размѣрѣ свѣчь:

120-е по 5 коп.=6 руб. за фунтъ.

60-е по 10 коп.=6 руб. за фунтъ.

40-е по 15 коп.=6 руб. за фунтъ.

24-е по 25 коп.=6 руб. за фунтъ.

12-е по 50 коп.=6 руб. за фунтъ.

6-е по 1 руб.=6 руб. за фунтъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Редакція почти во всѣ причты разсылаетъ по 2 экземпляра Епархіальныхъ Вѣдомостей и ожидаетъ получить въ скорѣйшемъ времени въ доплату за 1-й экземпляръ по 1 рублю и за 2-й по 4 рубля. Дѣлается это какъ во исполненіе пожеланія епархіальнаго съѣзда духовенства и мірянъ, такъ и вслѣдствіе крайней нужды. Во время съѣзда листъ Вѣдомостей оцѣнивался въ типографіи въ 60 рублей, нынѣ типографія согласна его печатать только за 140 рублей, и сверхъ того около 10 руб. за брошюровку. Вслѣдствіе этого, чтобы сохранить существованіе епархіальнаго журнала, пришлось число выпускаемыхъ листовъ сократить вдвое (вмѣсто $3\frac{1}{2}$ —2) и просить причты выслать плату за 2-й экземпляръ за полугодіе, хотя причты получаютъ второй экземпляръ только въ теченіе $3\frac{1}{2}$ мѣсяцевъ.

Отказъ въ уплатѣ дополнительныхъ 5 рублей поставитъ вопросъ о существованіи журнала. Редакція проситъ о.о. Благочинныхъ придти на помощь въ этомъ дѣлѣ.

СОДЕРЖАНІЕ. Русскіе люди! молитесь за свое отечество.—Учредительное собраніе и выборы въ него.—Дѣятельность объединеннаго союза духовенства и мірянъ въ г. Архангельскѣ.—Христіанство и социализмъ.—Изъ епархіальной хроники.—Наши клеветники.—Памяти наставниковъ семинаріи и питомцевъ выпуска 1867 г.—

Часть оффиціальная.—Объявленіе Государственнаго Банка.—Освященіе храма. Перемѣщенія и назначенія, Вакантныя мѣста.—Отъ Комитета свѣчнаго завода.—Отъ редакціи.

Редакторъ Протоіерей *И. Поповъ*