



В $\frac{6}{100}$

7560-62

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію изъ 24-хъ № № 5-гь рублей и за пересылку 60-ть копѣекъ серебромъ.

Подписка принимается въ Полтавѣ, въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Семинаріи.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1875 года № 5. Марта 1.

I.

Правительственныя распоряженія.

1). О преподаніи благословенія Святѣйшаго Синода.



казомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 28 января сего 1875 года за № 199, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода помощнику смотрителя Полтавскаго духовнаго училища Алексѣю Бутовскому, и учителю Переяславскаго духовнаго училища Θεодору Андріевскому, за ихъ отлично усердную духовно-учебную службу.

2). Объ изданіи журнала „Церковный Вѣстникъ“ и ежемѣсячныхъ къ оному прибавленій подѣ названіемъ: „Христіанское Чтеніе“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: Преосвященный Митрополитъ С.-Петербургскій Исидоръ, во исполненіе указа Святѣйшаго Синода отъ 27 ноября 1874 года, доноситъ отъ 5 декабря, что изданіе С.-Петербургскою Духовною Академіею журнала „Христіанское Чтеніе“ по новой программѣ начнется съ 1 января 1875 года, при чемъ Академіею положено дать еженедѣльному отдѣлу журнала названіе „Церковный Вѣстникъ,“ сохранивъ за ежемѣсячнымъ прибавленіемъ прежнее наименованіе „Христіанское Чтеніе“ *справка*: Преосвященный Митрополитъ С.-Петербургскій, отъ 29 октября 1874 года, представлялъ Святѣйшему Синоду о разрѣшеніи изданія съ 1875 года С.-Петербургскою Духовною Академіею журнала „Христіанское Чтеніе“ еженедѣльно и ежемѣсячно подѣ названіемъ „Прибавленія къ Христіанскому Чтенію,“ по новой программѣ. Разсмотрѣвъ сіе представленіе и приложенную къ оному новую программу журнала, Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ 18^{го} ноября того же года положилъ: 1) программу эту утвердить, разрѣшивъ изданіе по оной названнаго журнала съ 1875 года; при чемъ Синодомъ обращено было вниманіе Академіи на то, чтобы еженедѣльному отдѣлу журнала дано было наименованіе соотвѣтствующее его содержанію;

2) такъ какъ по утвержденной программѣ Христіанскаго Чтенія журналу, этому предоставляется имѣть официальный отдѣлъ, то признано болѣе приличнымъ, чтобы органомъ Святѣйшаго Синода былъ журналъ, издаваемый духовно-учебною корпораціею, а не журналъ, издаваемый частнымъ лицомъ, каковъ нынѣ „Духовная Бесѣда;“ по сему поставлено объявить циркулярно по духовному вѣдомству печатнымъ указомъ, что съ изданіемъ журнала „Христіанское Чтеніе“ по новой программѣ всѣ законоположенія и правительственныя распоряженія, постановляемыя по духовному вѣдомству, или непосредственно къ вѣдомству сему относящіяся, и вообще все то, что отъ имени Синода, или подвѣдомственныхъ ему учреждений печатается нынѣ въ журналѣ „Духовная Бесѣда“, будетъ печатаемо въ официальной части журнала „Христіанское Чтеніе“, который, такимъ образомъ, имѣетъ быть, вмѣсто Духовной Бесѣды, официальнымъ органомъ Святѣйшаго Синода и центральныхъ учреждений его вѣдомства. Измѣненіе это обязательно лишь съ 1876 года, дабы не лишить возможности узнавать своевременно о новыхъ Синодальныхъ распоряженіяхъ тѣ учреждения и лица, которыя подписались уже на полученіе журнала „Духовная Бесѣда“ въ 1875 году. Объ исполненіи, въ чемъ слѣдовало, сего опредѣленія и посланъ былъ Пресвященному Митрополиту С.-Петербургскому указъ съ порученіемъ о послѣдующемъ донести Синоду. Приказали: объ изданіи С.-Петербургскою Духовною Академіею съ 1875 года, по утвержденной

Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, еженедѣльнаго журнала „Церковный Вѣстникъ“ и ежемѣсячныхъ къ нему прибавленій подѣ названіемъ „Христіанское Чтеніе“ и о назначеніи сего журнала съ 1876 года официальнымъ органомъ Святѣйшаго Синода и центральныхъ его учрежденій, вмѣсто журнала „Духовная Бесѣда,“ согласно опредѣленію Синода ¹³/₂₇ ноября 1874 года, дать знать по духовному вѣдомству циркулярно печатнымъ указомъ. Января 22 дня 1875 года.

II.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Рукоположенъ въ санъ священника: 2 февраля діаконъ Соборной Святодуховской церкви г. Ромна, Михаилъ Петровскій, къ Покровской церкви с. Новицкой-Слободки, Роменскаго уѣзда.

Утвержденъ исправляющимъ должность псаломщика на занимаемомъ мѣстѣ: 13 февраля дьячекъ Троицкой церкви с. Кириллоановки, Зѣньковскаго уѣзда, Левъ Холодовскій.

Опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика: 6 февраля дьячковскій сынъ Андрей Крошкинъ, къ Преображенской церкви с. Александровки, Константиноградскаго уѣзда, на мѣсто дьячка

Харитона Ольшанскаго, который по неодобрительному его поведенію и нерадивости по должности уволенъ за штатъ.

Перемѣщены священники: 22 января состоящій на діаконскомъ мѣстѣ при Николаевской церкви с. Никольскаго, Константиноградскаго уѣзда, Іоаннъ Демяновскій на священническое мѣсто къ Варваринской церкви с. Харьковецъ, Переяславскаго уѣзда, за тѣмъ діаконское мѣсто въ с. Никольскомъ считается закрытымъ и окладъ жалованья свободнымъ; 8 февраля Покровской церкви, мѣстечка Решетилки Полтавскаго уѣзда, Василій Сокологорскій къ Покровской церкви м. Старыхъ-Сенжаръ, того же уѣзда, подъ особое наблюденіе мѣстнаго благочиннаго за дальнѣйшимъ образомъ его жизни и службы, на мѣсто священника сей церкви Николая Попова, который, согласно прошенію его, перемѣщенъ на настоятельское мѣсто къ Николаевской церкви с. Калениковъ, Хорольскаго, уѣзда, на настоятельское же мѣсто къ Покровской церкви м. Решетилки перемѣщенъ изъ с. Калениковъ священникъ Петръ Михайловскій, согласно прошенію его о томъ; *исправляющие должность псаломщиковъ:* 29 января Рождество-Богородичной церкви с. Салогубовки, Роменскаго уѣзда, Матѳей Брейловскій на должность псаломщика къ Покровской церкви с. Малыхъ-Будокъ, того же уѣзда, состоящій же при сей церкви исправляющій должность псаломщика Александръ Брейловскій перемѣщенъ на мѣсто его въ с. Салогубовку; 12 февраля Покровской церкви с. Кой-

лова, Переяславскаго уѣзда, Валеріанъ Рабчевскій и Чудо-Михайловской церкви с. Малой-Старицы, того же уѣзда, Григорій Рабчевскій, одинъ на мѣсто другаго.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 27 января священникъ, состоявшій на діаконскомъ мѣстѣ при Успенской церкви м. Борокъ, Зѣньковскаго уѣзда, Георгій Фесенко-Навроцкій; пенсіонеръ заштатный священникъ Илинской церкви с. Жабокъ, Лохвицкаго уѣзда, Петръ Сергіевскій; 15 декабря 1874 года заштатный діаконъ Успенской церкви г. Пирытина Стефанъ Дембицкій; 5 февраля пономарь Полтавскаго Каѳедральнаго Успенскаго Собора Константинъ Бѣлановскій; 19 января профессиря Рождество-Богородичной церкви с. Ярошей, Кременчугскаго уѣзда, вдова дьячка Мотрона Миславская, мѣсто ея считается закрытымъ и окладъ жалованья свободнымъ.

III.

Объ открытіи начальнаго народнаго училища.

Благочинный Золотоношскаго уѣзда, Протоіерей Аристархъ Пашкевичъ, рапортомъ отъ 17 Января сего 1875 года за № 5, донесъ Его Преосвященству, что въ приходѣ его открыто начальное народное училище, ученіе начато съ 11-го числа

прошлаго октября мѣсяца и мальчиковъ собралось 35 душъ. При чемъ представилъ и приговоръ Лѣпльавскаго сельскаго общества объ открытіи училища.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Принявъ къ должному свѣдѣнію, извѣстіе объ открытомъ училищѣ напечатать (въ извлеченіи) въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Протоіерей Пашкевичъ утверждается законоучителемъ училища, о чемъ увѣдомить отъ меня г. инспектора народныхъ училищъ.“

По приговору прихожанъ мѣстечка Лѣпльаваго, Золотоношскаго уѣзда, состоявшемуся 20 октября 1874 года, между прочимъ постановлено: Просить Золотоношскую уѣздную земскую управу на основаніи закона разрѣшить открытіе въ ихъ мѣстечкѣ начальное народное училище и пособить имъ въ этомъ дѣлѣ. Помѣщеніе для школы удобное на второй половинѣ сельскаго ихъ управленія, до собранія ими средствъ устроить отдѣльно училищный домъ, заняться обученіемъ ихъ дѣтей пригласили окончившаго курсъ переяславскаго духовнаго училища и получившаго свидѣтельство на право ученія отъ Золотоношскаго училищнаго совѣта, дьячковскаго сына Ипатія Мойсіяху, такъ какъ онъ ихъ житель, а законоучителемъ Протоіерея Аристарха Пашкевича, подъ наблюденіемъ котораго долженъ быть учитель. Учителю вознагражденія за труды опредѣлили ежегодно по 90 руб. сер., такъ равно и на содержаніе училища по 34 руб. 80 коп., которые разложить къ платежу съ

каждой ревизской души мужескаго пола по 15 к., что и составить съ 832 душъ *сто двадцать четыре* рубля *восемдесятъ* коп. сер., и по взысканіи сдать 90 руб. въ ихъ Прохоровское волостное правленіе для выдачи учителю, а остальные 34 р. 80 к. сдать ихнему сельскому старостѣ, для выше-сказанной ими надобности. Протоіерей Аристархъ Пашкевичъ согласился преподавать Законъ Божій безмездно, впредь до снисканія большихъ средствъ для школы. За чистотою и отопленіемъ школы долженъ смотрѣть дневной сторожъ; отопленіе отъ общества. Смотрѣть какъ за исправностію школы, такъ и за постояннымъ хожденіемъ учениковъ въ школу и на будущіе годы отъ 1 октября по іюнь мѣсяць, предоставили право ихнему сельскому старостѣ. Съ 11 октября по настоящее время поступило въ школу 34 мальчика, выучили уже азбуку, а нѣкоторые уже читаютъ.

Резолюція Его Преосвященства на приговорѣ томъ состоялась слѣдующая: „Смотрѣно. Прихожане поступили разумно и сдѣлали доброе дѣло, открывъ у себя для дѣтей своихъ училище:“

IV.

О выборѣ и утверженіи предсѣдателей въ приходскія попечительства на новое трехлѣтіе.

Утверждены Его Превосвященствомъ: 24 ноября 1874 года при Покровской церкви с. Бѣлоусовки, Лохвицкаго уѣзда, козакъ Иванъ Григоріевъ Малешукъ; 28 ноября при Рождество-Богородичной церкви с. Ручекъ, Гадячскаго уѣзда, церковный староста козакъ Михаилъ Николаевъ Олешко; 1 декабря при Вознесенской церкви с. Новой-Аврамовки, Хорольскаго уѣзда, козакъ Сильвестръ Алексантіевичъ Васецкій; 2 декабря при Петропавловской церкви с. Рудовки, Прилукскаго уѣзда, приходскій священникъ Михаилъ Честныйшій; при Покровской церкви с. Гмирянки, того же уѣзда, казенный крестьянинъ Иванъ Аверкіевъ Гаевый; при Трехсвятительской церкви того же села крестьянинъ собственникъ Захарій Андреевъ Мирошниченко; - при Михайловской церкви с. Обычева, того же уѣзда, коллежскій регистраторъ Николай Кирилловичъ Завадскій; при Вознесенской церкви с. Радьковки, того же уѣзда, отставной солдатъ деревни Стрѣльниковъ Петръ Ефимовъ Кожушко; при Вознесенской церкви с. Вознесенскаго, Константиноградскаго уѣзда, собственникъ Трофимъ Григоріевъ Скорый; 9 декабря при Покровской цер-

кви с. Трояновки, Зѣньковскаго уѣзда, *помѣщикъ поручикъ Александръ Михайловичъ Бутовичъ*; 12 декабря при Варваринской церкви с. Харьковецъ, Переяславскаго уѣзда, *козакъ Яковъ Григоріевъ Харченко*; при Николаевской церкви с. Остролучья, того же уѣзда, приходскій священникъ *Василій Срибный*; при Успенской церкви с. Червокъ, того же уѣзда, *козакъ Димитрій Евфимовъ Кирпа*; при кладбищной церкви деревни Мазинокъ, того же уѣзда, приписной къ Покровской церкви с. Войтовецъ, *губернскій секретарь Петръ Василевичъ Слюсаревскій*; 16 декабря при Рождество-Богородичной церкви с. Хорошковъ, Лубенскаго уѣзда, *дворянинъ деревни Шекъ, губернскій секретарь Евстафій Андреевичъ Зальскій*; 19 декабря при Воскресенской церкви м. Жоравки, Пирятинскаго уѣзда, *коллегіскій секретарь Николай Радіоновичъ Лукомскій*; при Георгіевской церкви с. Давидовки, того же уѣзда, крестьянинъ *собственникъ Прокофій Леонтіевичъ Дворниченко*; при Успенской церкви с. Липовицы, деревни Лутайки и хуторовъ: Нетяговъ, Стесевщины и Турковскаго, того же уѣзда, отставной штабсъ-ротмистръ *графъ Сергій Сергѣевичъ Де-Вальмень*; 20 декабря при Всесвятской церкви с. Кустолова, Константиноградскаго уѣзда, *коллегіскій советникъ Иванъ Козьмичъ Гриневичъ*.

V.

Извѣстія и объявленія.

ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ,

**Преосвященнѣйшему Іоанну, Епископу Полтавскому и
Переяславскому и Кавалеру**

Протоіеря Георгія Данилевскаго

Рапортъ.

Успѣвши за Божією споспѣшествующею помощію цензурованную въ кievскомъ цензурномъ духовномъ комитетѣ и одобренную имъ и послѣ отпечатанную на собственный мой счетъ въ типографіи г. Пигуренко въ числѣ девятисотъ экземпляровъ „Пасхалію въ стихахъ“, или „Краткое руководство практическое, какъ легче и удобнѣе находить день пасхи на данныйъ отъ Рождества Христова годъ, сообразно ариѳметическимъ выкладкамъ и правиламъ въ стихахъ изложеннымъ,“ при семъ представляя на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства, осмѣливаюсь всеижайше просить такую предложить подвѣдомому Вашему Преосвященству духовенству — не благоугодно ли будетъ ему для церквей или собственно

для себя приобрѣсть таковую покупкою чрезъ опубликованіе въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. Не смѣя самъ ничего говорить о ней, отдаюся на судъ общій, будучи при семъ вполне увѣренъ, что гдѣ взоръ Архипастыря, тамъ вниманіе всей Его паствы.

Съ глубочайшимъ почтеніемъ и преданностію о семъ имѣю честь рапортовать Вашего Преосвященства, Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца, всенижайшій послушникъ, Протоіерей *Георгій Данилевскій*.

Цѣна за каждый экземпляръ
„Пасхалии“ полагается по
35 коп. сер.

Резолюція Его Преосвященства на рапортъ семъ послѣдовала такова: „Объ изданной о. протоіереемъ пасхалии объявленіе напечатать въ оффиціальной части Епархіальныхъ Вѣдомостей во всеобщее свѣдѣніе. О.о. Благочинные нашей епархіи, въ видахъ братолюбнаго содѣйствія о. протоіерея къ распродажѣ его пасхалии конечно не поставятъ себѣ въ трудъ принять на себя выписку оной для желающихъ изъ подвѣдомаго имъ духовенства. Книжка эта по содержанію ея и руководительному значенію въ рѣшеніи предложенныхъ ею задачъ стоитъ вниманію, а по оригинальному, стихотворческому изложенію ариеметическихъ вычисленій и правилъ она и довольно любопытна; не большая и сумма, какая со-

берется отъ благовременнаго сбыта ея, составить для о. протоіерея, при извѣстномъ старчески — болѣзненномъ и ничѣмъ необезпеченномъ положеніи его, не малое пособіе. Съ требованіями на книжку можно адресовать-ся въ редакцію Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и въ экономическое правленіе Полтавскаго Архіерейскаго дома, которые конечно не затруднятся передать подобныя требованія своевременно по принадлежности. Съ своей стороны выписываю стихотворной пасхалии тридцать экземпляровъ для чего и прилагаю десять рублей пятьдесятъ копѣекъ“.

Отъ Правленія Полтавской Духовной Семинаріи.

Выписка изъ журнала Педагогическаго Собранія Правленія Полтавской Семинаріи отъ 14 января 1875 года.

Слушали: записку исправляющаго должность инспектора семинаріи, отъ 14 января, слѣдующаго содержанія: „Долгъ имѣю довести до свѣдѣнія правленія семинаріи, что изъ 102 воспитанниковъ семинаріи, бравшихъ отпуски домой на истекшіе зимніе каникулы, многіе возвратились въ семинарію довольно поздно, за выключеніемъ изъ общаго числа (102) 17-ти воспитанниковъ, доселѣ нежившихся, остается цифра 85 явившихся. Но изъ этихъ 85-ти въ теченіе 7-го, 8 и 9 января явилась толь-

во половина, а именно 42 воспитанника. Изъ остальныхъ 43 явилось: 10 января 19 воспитанниковъ: В. О. Гаврииль Бѣловольскій, Андрей Лебединскій, Анатолій Пурковскій, Михаилъ Павловскій, Григорій Клепачевскій и Яковъ Чернышенко; С. О. Александръ Стефановскій, Владиміръ Кучеревъ, Николай и Аѳиногенъ Пирскіе, Н. О. Иванъ Стефановскій, Павелъ Тереховскій, Лаврентій Бабыревъ, Павелъ Людкевичъ, Викторъ Зеленскій, Николай Аврамовъ, Федоръ Еллинскій, Петръ Левченко, Александръ Лебединскій. 11-го января явилось 12 воспитанниковъ; В. О. Гр. Петрашевскій и Михаилъ Данилевскій; С. О. Николай Грековъ и Алексѣй Кобищановъ; Н. О. Павелъ Войтенко, Михаилъ Безпоясковъ, Алексѣй Яснопольскій, Викторъ Людкевичъ, Василий Андріевскій, Василий Букшованый, Пав. Яновскій и Ив. Горуновичъ. 12-го января явилось двое воспитанниковъ: С. О. Ив. Навроцкій и Андрей Андріевскій. 13-го — шесть: В. О. Лаврентій Бориславскій, Антонъ Кривусѣвъ и Ив. Діонисіевъ; Н. О. Михаилъ Киріевъ, Петръ Бѣленьскій, Ив. Житецкій; 14-го января явилось четверо: В. О. Федоръ Сѣнцовъ; С. О. Василий Россинскій; Н. О. Влад. Магеровскій и Гр. Бѣлецкій. Долгомъ считаю при-
собокуить, что въ билетахъ поздно явившихся ни у кого не прописано ничего завѣренія о болѣзни просрочившихъ, или о другой законной причинѣ поздней явки. —
Исключенія: Н. О. Викторъ Людкевичъ (11 генв.), В. О. Ант. Кривусѣвъ и Н. О. Петръ Бѣленьскій (яв. 13-го).

Справка. Въ журналѣ учебнаго комитета при св. Синодѣ, въ § 27, говорится: „Въ виду того, что позднее возвращеніе или просрочка учениковъ изъ домоваго отпуска на каникулы зависитъ не всегда отъ воли самихъ воспитанниковъ, а преимущественно отъ распоряженія ихъ родителей или родственниковъ, оказывается несправедливымъ подвергать за сіе воспитанниковъ денежному штрафу, хотя бы употребленіе штрафныхъ денегъ и имѣло полезное назначеніе, каково на пр. поддержаніе ученической библіотеки, какъ это дѣлается въ одной семинаріи. Въ означенномъ случаѣ правленіе обязано составить журнальное постановленіе о неявившихся въ срокъ воспитанникахъ и представить оное на усмотрѣніе Преосвященнаго, отъ котораго зависитъ, извѣстными ему способами, побудить родителей воспитанниковъ къ своевременному доставленію ихъ въ учебное заведеніе и, въ случаѣ нужды, назначить мѣру взысканія за опущенія.“ Опредѣлили: 1.) О воспитанникахъ, поздо явившихся изъ отпуска, доложить Его Преосвященству и просить Его Преосвященство своимъ Архипастырскимъ вліяніемъ побудить родителей воспитанниковъ къ своевременному доставленію ихъ въ учебное заведеніе. 2.) Списокъ воспитанниковъ, поздо явившихся изъ отпуска, напечатать въ ближайшемъ № Епархіальн. Вѣдомостей. Резолюція Его Преосвященства по сему предмету состояла слѣдующая: „Консисторія имѣетъ подтвердить отъ моего имени родителямъ поздо явившихся, а вмѣстѣ

съ симъ и всему духовенству епархіи, чтобы, дорожа учебно-воспитательными успѣхами своихъ дѣтей, они поставили себѣ въ непремѣнную обязанность представлять ихъ, по истеченіи каникулярнаго времени, какъ въ семинарію, такъ и въ училища, всегда въ опредѣленный отъ училищнаго начальства срокъ“.



Редакторъ официальной части, Протоіер. Іосифъ Діателовичъ.

Печ. съ дозволенія Цензуры 1 Марта 1875 года. Прот. М. Гаврилковъ.

Полтава. Въ типографіи Н. ПИГУРЕНКО.



ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1875 года № 5. Марта 1.

I.

НЕИЗМѢННОСТЬ ВѢРЫ ХРИСТІАНСКОЙ.

(Слово на праздникъ въ честь трехъ Святителей *).

Здѣсь предстоятъ люди или уже совершенно просвѣщенные, или только стремящіеся къ просвѣщенію. И тѣ и другіе одинаково имѣютъ одно замѣчательное свойство — любознательность, или, правильнѣе сказать, пытливость т. е. стремленіе все изслѣдовать, взвѣсить и обсудить. Это свойство очень полезно и похвально въ отношеніи къ изученію міра видимаго и его составныхъ частей и въ приложеніи вообще къ наукамъ человѣческимъ. Но оно очень опасно, когда съ нимъ обращаются къ наукамъ Божественнымъ, къ предме-

*) Произнесено въ трехсвятительской церкви при Полтавской гимназіи, при Архіерейскомъ служеніи 30 января 1875 г.

тамъ религіи. Анатомическій ножъ очень умѣстенъ при упражненіяхъ надъ трупами, онъ можетъ быть допущенъ съ пользою и къ живому тѣлу, когда его употребляютъ для вырѣзыванія болѣзненныхъ наростовъ или отсѣченія зараженныхъ частей; но нелѣпо было бы стараться употребить его при изслѣдованіяхъ и наблюденіяхъ надъ душою человѣческою. Вѣра христіанская тверда и крѣпка и потому не боится изслѣдованій; но не всякій способенъ къ такого рода изслѣдованіямъ по своимъ качествамъ ума и сердца, и кромѣ того прежде приступа къ подобнаго рода занятіямъ необходимо приобрѣтеніе обширнаго и глубокаго богословскаго образованія, что далеко не всякому доступно и дается не легко. Вслѣдствіе этого многіе обращаются къ готовымъ уже изслѣдованіямъ этого рода и преимущественно къ произведеніямъ западно-европейской мысли. Но эти изслѣдованія прежде всего обыкновенно *не православны*, такъ какъ составляются лицами принадлежащими не къ нашему вѣроисповѣданію, а затѣмъ въ большей части заражены вольномысліемъ и духомъ сомнѣнія и невѣрія. Подобныя изслѣдованія болѣею частію ошибочны и потому вредны и опасны, такъ какъ составлены подъ руководствомъ только разума, ограниченнаго, способнаго заблуждаться, а иногда *вземлющагося на разумъ Божій*. Напримѣръ подобнаго рода изслѣдователи въ послѣднее время пустили въ ходъ мысль, будто христіанство должно видоизмѣняться вмѣстѣ съ развитіемъ цивилизаціи, что оно должно развиваться и совершенствоваться

по мѣрѣ развитія и совершенствованія человѣческой образованности.

Въ виду распространенія такого заблужденія, такой нелѣпой, однако многими принимаемой и повторяемой мысли, полезнымъ считаю остановить ваше благоговѣнное вниманіе на слѣдующемъ наставленіи сегодняшняго апостольскаго чтенія: *Иисусъ Христосъ вчера и днесь, той же и во вѣки* (Евр. 13, 8). Это наставленіе намъ слѣдуетъ хорошо запомнить и твердо запечатлѣть въ нашихъ умахъ и сердцахъ. Для лучшаго же уразумѣнія мысли, заключающейся въ немъ, необходимо разъяснить его нѣсколько подробнѣе.

Иисусъ Христосъ вчера и днесь, той же и во вѣки. Апостоль очевидно внушаетъ, что вѣра христіанская есть неизмѣнная, всегда одна и таже и никогда не можетъ и не должна быть передѣлываема и измѣняема ни подъ какимъ предлогомъ.

Почему же такъ?—Вотъ почему:

1. Это есть вѣра Божественная, какъ по своему происхожденію, такъ и по своей сущности. Она не людьми измышлена и составлена, а принесена съ неба самимъ Сыномъ Божиимъ, воплотившимся ради нашего спасенія. Во время земной жизни своей Господь Іисусъ Христосъ самъ благовѣствовалъ евангеліе царствія Божія, начавши отъ Галилеи, по всей Іудеѣ. А потомъ для дальнѣйшаго насажденія и распространенія христіанства избралъ не многихъ учениковъ и апостоловъ, которые и пронесли имя Христова и вѣру Его во всю землю и въ концы вселенныя. И замѣтьте,

что Господь нарочно избралъ *буяя міра и худородное и уничиженное и немудрая, да мудрыя по-срамитъ*. Конечно, это сдѣлано было съ тою цѣлю, чтобы проповѣдываемое апостолами ученіе не могло быть приписано имъ самимъ, чтобы никому не могло придти и въ помышленіе, что оно могло быть придумано и изобрѣтено самими провозвѣстниками его. Впрочемъ самая сущность этой вѣры ясно и очевидно должна устранить всякое предположеніе о человѣческомъ происхожденіи возвѣщаемаго ею ученія. Непостижимость ея основныхъ положеній, недоступность ихъ для пониманія, ихъ таинственность, а также недосыгаемая высота и чистота проповѣдываемой христіанствомъ нравственности ясно и неопровержимо показываютъ Божественное ихъ происхожденіе.

2. Въ силу такого своего происхожденія христіанская вѣра есть — совершенная и никакому совершенствованію не подлежащая. Въ самомъ дѣлѣ, кто же это могъ бы поправлять, или даже переизначивать самимъ Богомъ возвѣщенную вѣру? *И къ симъ кто доволенъ?* (2 Кор. 2, 16). Кто могъ бы быть на это способенъ и этого достоинъ? — Конечно, никто не только изъ земнородныхъ, но даже изъ горнихъ небесныхъ силъ. По этому то святой апостоль Павелъ, ограждая неприкосновенность проповѣданнаго имъ ученія, съ рѣшительностію возглашаетъ: *если бы даже мы, или ангелъ съ неба сталъ благовѣствовать вамъ не то, что мы благовѣствовали вамъ, да будетъ анаѡема!* (Галат. 1, 8).

3. Вѣра христіанская есть вѣра окончательная: человѣку на землѣ больше не будетъ открыто того, что открыто и даже не можетъ уже быть открыто. Это потому, что Христось благоволилъ преподать и возвѣститъ людямъ все, что они въ состояніи воспринять въ условіяхъ земнаго существованія. Апостолы Христовы, эти первенцы христіанства, имѣющіе *возсѣсть съ Христомъ на двѣнадцати престолахъ и судить двѣнадцати колѣнамъ Израилевымъ*, (Матѣ. 19, 28), — и они не могли воспринять больше того, что имъ преподано было Господомъ: *еще многое я имѣю сказать вамъ*, говорилъ имъ Христось предъ самыми страданіями своими; *но вы теперь не можете вмѣститъ* (Іоан. 16, 12). Онъ же объявилъ имъ, что когда придетъ обѣщанный Утѣшитель, Духъ истины, то наставитъ ихъ *на всякую истину* и научитъ ихъ *всему* (Іоан. 14, 26. Тамъ же 16, 13). Значитъ очевидно, что то, что воспринято и проповѣдано апостолами есть *все*, что только доступно для насъ въ этой жизни и что ни о какомъ совершеннѣйшемъ ученіи намъ невозможно и мечтать.

4. Вѣра христіанская есть одна и таже для всѣхъ безразличія чадъ и членовъ истинной Церкви Христовой. Есть между нами младенцы, отроки, юноши, мужи и старцы, есть различіе между полами, званіями, состояніями, степенью образованія, есть пастыри и пасомые, или духовенство и міряне; но нѣтъ между нами никакой разницы въ вѣрѣ. Вѣра христіанская одна и таже во всѣхъ подробностяхъ для всѣхъ безъ различія. Мы ваши

пастыри и наставники въ вѣрѣ, — мы въ тоже самое вѣруемъ, чему и васъ учимъ, тоже исповѣдуемъ, что и вамъ проповѣдуемъ, тѣмъ же руководствуемся въ своей жизни и дѣятельности, чему и васъ наставляемъ, того и сами ожидаемъ и надѣемся, на что и вамъ указываемъ. Бываетъ различіе между христіанами въ большей или меньшей степени ихъ богословскаго образованія, ихъ знакомства съ подробностями науки религіозной; но самая наука богословская, самая религія для всѣхъ одна и таже и для всѣхъ одинаково открыта и доступна. У древнихъ языческихъ мудрецовъ бывало различіе въ сообщеніи ученія ихъ ученикамъ: однихъ они считали *внѣшними* и открывали имъ только часть своихъ мудрованій, другихъ же признавали *внутренними* членами своего общества и знакомили ихъ со всѣми тайнами своего ученія. Тоже, говорятъ, бывало и въ древнихъ религіяхъ (Египта, Греціи и Рима). Но у насъ въ христіанствѣ и особенно въ православіи нѣтъ ничего подобнаго: у насъ одна и таже неизмѣнная вѣра христіанская для всѣхъ одинаковая и одинаково открытая и доступная.

5. Неизмѣнность вѣры христіанской можно прослѣдить и показать и исторически. Христось возвѣстилъ, апостолы проповѣдали, отцы Церкви разъясняли и толковали, ученые богословы систематизировали. Но и сущность и всѣ главныя подробности у всѣхъ ихъ и вездѣ одни и тѣже. Обратите особенное вниманіе на писанія святоотеческія, на примѣръ хотя на многотомныя и всестороннія

творенія покровителей нашего святаго храма, и вы получите наглядное и неотразимое доказательство неизмѣнности христіанскаго ученія. Эти великіе свѣтила христіанской учености жили за полторы тысячи лѣтъ до нашего времени: кажется, этихъ протекшихъ пятнадцать вѣковъ совершенно и даже слишкомъ достаточно для того, чтобы ученіе христіанское въ теченіе ихъ могло измѣниться. Но при повѣркѣ выходитъ не то. Читайте сами слова и книги святаго Василія Великаго, на примѣръ противъ Евномія, читайте слово Григорія о богословіи, читайте Златоустаго противъ Аномеевъ, читайте всѣ ихъ всеобъемлющія и обширнѣйшія творенія, вы не найдете ни одной главы, ни одного пункта, ни одной строчки, подъ которыми не согласился бы подписаться весь православный міръ. Сравните ихъ ученіе, ихъ вѣру съ нашею современною православною, и вы совершенно убѣдитесь, что по истинѣ *Иисусъ Христосъ вчера и днесъ, той же и во вѣки.*

Что же выходитъ изъ всего сказаннаго? Какое выведемъ мы наставленіе для общаго нашего назиданія? — Собственно намъ незачемъ и трудиться, а нужно воспользоваться готовымъ выводомъ, который дѣлаетъ самъ святый апостоль. Сказавши, что *Иисусъ Христосъ* вчера и днесъ, той же и во вѣки, онъ продолжаетъ: *въ наученія странна и различна не прилагайтесь* (Евр. 13, 8 и 9). Было и есть множество покушеній подъ различными предлогами передѣлывать вѣру христіанскую. Не говоря о древнихъ ересьяхъ, не касаясь заблуж-

деній римскихъ и вольномыслія протестантскаго, можно насчитать цѣлые ряды новѣйшихъ религіозно философскихъ системъ, покушающихся создать новую религію, или усовершенствовать прежнюю: деизмъ, пантеизмъ, матеріализмъ, спиритизмъ, нигилизмъ, квакерство, мормонизмъ, духоборство и многія подобныя ученія, что такое все это, какъ не гордыя, хотя и ничтожныя попытки сокрушить Божественную истину и на мѣсто нея поставить измышленія и заблужденія человѣческія? Вотъ это все и есть *наученія странна и различна*, отъ которыхъ предостерегаетъ насъ апостоль. По этому берегитесь, братія, и остерегайтесь всѣхъ новыхъ ученій; не увлекайтесь новизною или кажущеюся иногда высокою мыслей. *Не всякому духу вѣруйте, но испытывайте духовъ, отъ Бога ли они; потому что много лжеучителей появилось въ міръ* (1 Іоан. 4, 1). *Никто же да будетъ прельщай васъ философією, или суетною лестію, по стихіямъ міра сего, а не по Христу. Аминь.*

Протоіерей *Николай Думитрашко.*

СЛОВО

въ недѣлю мытаря и фарисея.

Въ притчѣ о Закхеи св. Церковь предлагаетъ нашему разумѣнію ту отрадную для насъ истину, что Господь всегда ищетъ грѣшника, дабы обратить его на путь спасенія, что Его св. благодать всегда зоветъ насъ къ покаянію. Блажени мы, если прислушиваемся къ сему св. зову и, уразумѣвъ дѣйствія милосердія Божія къ намъ, сознаемъ свои беззаконія, раскаемся въ нихъ, и не только осудимъ себя, какъ преступники предъ закономъ Господнимъ, но и поспѣшимъ свои худыя дѣла загладить добрыми дѣлами. Въ притчѣ о мытарѣ и фарисеи Господь Іисусъ Христосъ поучаетъ насъ тому, что грѣшникъ, ищущій спасенія, долженъ выну обращаться къ Богу съ молитвою, ибо спасеніе наше содѣвается не нашимъ только хотѣніемъ, хотя оно и необходимо, не нашими силами, но благодатию Божіею и есть даръ Божій (Еф. 2, 8). Весьма важно для cadaго изъ насъ знать, какова должна быть наша молитва, какія качества она должна имѣть, чтобы быть угодною Богу и преклонить къ намъ грѣшнымъ Его св. милосердіе. Обратимся къ притчѣ мытаря и фарисея—будьте внимательны къ тому св. наставленію, какое этою притчею преподалъ намъ Господь.

Человѣка два, говоритъ притча, видоста въ церковь помолитися: единъ фарисей, а другій мытарь. Фарисей же ставъ, сице въ себѣ моляшеся: Боже, хвалу тебѣ воздаю, яко нѣсмь, яко же прочіе чловѣцы, хищницы, неправедницы, прелюбодѣе, или якоже сей мытарь. Пошуся два краты въ субботу, десятину даю всего, елика притяжу. Мытарь же издалеца стоя, не хотяше ни очію возвести на небо: но бѣяше перси своя, глаголя: Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшнику. (Лук. XVIII, 10—13).

Такова молитва фарисея и мытаря; первая осталась безъ всякихъ благодѣтельныхъ послѣдствій; вторая грѣшнику мытарю снискала оправданіе предъ Богомъ. Замѣтте, Спаситель ничего не говоритъ о томъ, дѣйствительно ли были у фарисея тѣ добродѣтели, которыя онъ перечислялъ въ своей молитвѣ, или ихъ вовсе не было. Можно предполагать, что фарисей дѣйствительно имѣлъ добрыя дѣла. Казалось бы, и молитва такого чловѣка должна бы быть пріятною Богу, но нѣтъ, по суду самаго Господа, молитва мытаря грѣшника гораздо пріятнѣе ему. Что же сообщило такое совершенство молитвѣ мытаря и унизило молитву фарисея? Спаситель ясно сказалъ — *всякъ возносяся смирится, а смиряяй себе вознесется*. Гордость фарисея унизила его, отняла всю цѣну его молитвы; покаянное смиреніе мытарево возвысило его смиренную молитву. По суду чловѣческому, какъ не похвалиться тѣмъ, что само по себѣ достойно хвалы, какъ не похвалиться добрымъ дѣломъ. Не доброе ли дѣло постъ? Не доброе ли дѣло жертва

въ пользу церкви? Такъ, доброе, но выше всего смиреніе, по суду Божию. Если Ап. Павелъ сказалъ о себѣ: *азъ плотянь, проданъ за грѣхъ*, если онъ утверждаетъ, что *человѣку прилежитъ помышленіе на злое отъ юности его*, что мы не довольны сами и помыслити что либо доброе, но все наше довольство отъ Бога; то наши добрыя дѣла суть ли дѣла наши, или же дѣла благодатной помощи Божіей, дѣйствующей въ насъ? Я думаю, братіе мои, да иначе едва ли можно и думать, зная грѣховную слабость и поврежденіе нашей грѣховной природы, что всякая добродѣтель наша не есть наша, а Божіей силы и благодати, дѣйствующей въ насъ. Имѣемъ ли мы, а слѣдовательно имѣлъ ли и фарисей право гордиться предъ Богомъ своими добрыми дѣлами, гордиться предъ Тѣмъ, который и желаніе добра раждаетъ въ насъ и силы дѣлать добро подастъ намъ? Не есть ли такая похвальба святотатственное присвоеніе себѣ хвалы, которая по истинѣ принадлежитъ Богу?... Такъ и это-то присвоеніе отняло цѣну у добрыхъ дѣлъ фарисея. Но прислушайтесь еще внимательнѣе къ молитвѣ фарисея, она сопровождалась и осужденіемъ ближняго. Боже! *хвалу Тебѣ воздаю, яко нисть, яко же прочіи человекы...* Что ты говоришь, фарисей? ты не таковъ, какъ прочіи человекы... всѣ прочіе худы, ты одинъ хорошъ и великъ! Такъ ли?... всѣ грѣшники, а ты праведень! То правда, что всѣ грѣшники, но справедливо ли то, что ты праведень? Не ужели ты, фарисей, не потомокъ падшаго Адама? Не ужели ты не той же

природы, какъ и прочіе люди? Ты же не ангель, а человекъ; не на небѣ же ты живешь, а на землѣ; а о живущихъ на землѣ людяхъ сказано, никто не будетъ чистъ отъ скверны, *аще и единъ день житія его на земли* (Иова 14, 4, 5). Ты слышалъ пророка Давида, онъ говоритъ: я въ *беззаконіяхъ зачатъ есмь и во грѣсѣхъ родила меня мати моя.* (Псал. 50, 7). Ты не таковъ, какъ прочіе человекъ, а знаешь ли ты, что Судія всѣхъ — Богъ? Ты предвосхитилъ право божественное, осудилъ ближняго, слѣдовательно осудилъ самаго себя, по слову Спасителя: не судите, чтобы не быть вамъ осужденными, *имъ же бо судомъ судиши, себе осуждаеши.* (Мат. 7, 1, 2). Моисей, или, лучше сказать, самъ Богъ учитъ тебя: *возлюбиши ближняго твоего, яко же самъ себя.* Но такъ ли ты поступаешь? Себя въ праведники возводишь, а о другихъ отзываешься съ презрѣніемъ, какъ о величайшихъ грѣшникахъ... Могла ли же, братіе, молитва фари́сея гордаго, превозносящагося суди чужихъ дѣлъ, чуждаго любви къ ближнимъ, быть пріятною Богу? Нѣтъ — Богъ гордымъ противится, смиреннымъ даетъ благодать. Послѣднія слова Господни сбылись и исполнѣ на мытарѣ.

Тогда какъ фари́сей шелъ въ храмъ Господень съ гордою мыслию о своихъ добродѣтеляхъ, мытарь, подавляемый сознаниемъ своихъ беззаконій и неправдъ, не смѣлъ приблизиться къ дому Божию, чтобы смрадомъ своихъ грѣховъ не оскорбить благоуханія святилища Господня. *Мытарь же издалеча стоя, не хотяше ни очію возвести на*

небо, но бѣяше перси своя, глаголя: *Боже! милостивъ буди мнѣ грѣшнику.* Прислушайтесь, братіе, къ этой молитвѣ грѣшника. Какъ глубоко трогательна она, по искреннему сердечному раскаянію молящагося въ своихъ беззаконіяхъ, по глубокому сознанію того, что онъ гибнетъ во грѣхахъ, что одна надежда избавиться отъ этой гибели — неизреченное милосердіе Божіе. *Боже! милостивъ буди мнѣ грѣшнику.* Я грѣшенъ, и не смѣю взглянуть на небо, — тамъ престоль твой, *Господи!* Я не смѣю подойти къ храму — это твое жилище, *Господи!*... Я грѣшникъ... ни у кого не ищу милости и помощи, ни на кого не надѣюсь, никто не исцѣлитъ язвъ моей души... На тебя, *Господи,* вся моя надежда, на твое неизреченное милосердіе я уповаю... Ты единъ, *Господи,* безъ грѣха и Ты сказалъ нѣтъ грѣха, который бы преобѣдиль Твое милосердіе. Будь же, *Господи,* милостивъ мнѣ грѣшному. И *Господь* милосердый явилъ свое милосердіе къ грѣшному мытарю, смиреніе его вознесло его; онъ сказалъ Богу свои прегрѣшенія и оправдался. Помните слова *Христовы* — *всякъ, вознося себе смирится, а смиряя, вознесется.* Нѣтъ большей и пріятнѣйшей Богу добродѣтели, какъ смиреніе. *Сердца сокрушенна и смиренна Богъ не уничтожитъ,* говоритъ пророкъ *Давидъ.* *Христось* есть безпредѣльное сокровище всѣхъ добродѣтелей, но Онъ повелѣлъ намъ учиться у Него одной кротости и смиренію: *научитесь отъ мене, яко кротокъ и смиренъ есмь сердцемъ и обрящите покой душамъ вашимъ.* Стяжите смиреніе, и вы приобрѣтете всѣ

добродѣтели. Какъ въ долины истекають ручьи и, орошая ихъ; производять богатую растительность травъ и цвѣтовъ, такъ въ кроткую и смиренную душу изливаются живоносные токи благодати Господней и произрастають въ ней великое богатство добрыхъ дѣлъ. Не говори: я же не худшій всѣхъ людей, есть и худшіе меня грѣшники предъ Богомъ,—не говори—это слова фарисея. Не превозносись добрыми дѣлами, если они и въ самомъ дѣлѣ есть у тебя. Не тебѣ честь, а хвала Господу, который помогъ тебѣ сдѣлать добро. Помни слова Христовы: *егда сотворите вся повелѣнная вамъ, глаголите, яко рабы неключими есмь, яко еже должны бѣхомъ сотворити, сотворихомъ.* (Лук. 17, 10). И въ другомъ мѣстѣ: если бы вы исполнили и весь законъ, а не исполните одной заповѣди, вы виновники предъ всѣмъ закономъ (Посл. Іак. 2, 10). Поступай по слову Господню, задняя забывай, предняя простирайся. Другими словами—сдѣлавъ доброе дѣло, забудь его и преуспѣвай болѣе и болѣе въ добрѣ; но сдѣлавъ грѣхъ, помни его, помни и заботься о скорѣйшемъ очищеніи его покаяніемъ и кроткою и смиренною молитвою. Фарисей имѣлъ добрыя дѣла, но гордость уничтожила ихъ достоинство; мытарь былъ богатъ грѣхами только, но онъ стяжалъ величайшую добродѣтель: сознание своихъ грѣховъ и смиренную надежду на милосердіе Божіе,—и смиренное покаяніе вмѣнилось ему и спасло его.

Наступають, братіе, св. дни поста и покаянія, займитесь же внимательнымъ изслѣдованіемъ своей

жизни не добродѣтельной, а вѣ грѣховной. Предоставьте добрыя дѣла ваши суду Божию, подвергните самоосужденію себя за дѣла грѣшныя. Явитесь въ этотъ св. храмъ на судъ Божій, предварительно осудивши сами себя, но не гордымъ судомъ фарисея, а смиренно—покаяннымъ судомъ мытаря,—и я, смиренный служитель сего св. храма, увѣряю васъ словомъ Господнимъ, что вы выйдете отсель оправданными.

Господи! Мы всѣ мытари т. е. сборщики, но сборщики не добродѣтелей, а пороковъ и беззаконій,—не сотвори же съ нами по нашимъ беззаконіямъ, но буди милостивъ къ намъ грѣшнымъ.

П. М. Г.

3 Февраля
1875 года.

РѢЧЬ,

произнесенная свидѣтелямъ въ камерѣ участковаго мирового судьи, предъ принятіемъ ими присяги.

Гг. свидѣтели! Прежде, чѣмъ примете вы присягу, я, по обязанности моей, долженъ указать вамъ на высокую святость и важное значеніе присяги, а вмѣстѣ съ тѣмъ и на тѣ великія и святыя обязанности и строгую отвѣтственность, которыя она возлагаетъ на васъ.

Присяга есть священное дѣйствіе, которымъ вы будете призывать Бога не только во свидѣтеля вашихъ словъ, но и въ отмстителя вашей неправды въ вашихъ свидѣтельскихъ показаніяхъ, если-бъ таковая случилась. Предъ вами предлежатъ святыя крестъ и евангеліе, какъ орудія и источники нашего спасенія, какъ знаки невидимаго, но несомнѣннаго присутствія Божія, какъ представители самаго Бога. Въ виду сихъ священныхъ знаменій, вы дадите, какъ бы лицомъ къ лицу предъ самимъ Богомъ увѣреніе, и при томъ увѣреніе публичное въ томъ, что всѣ показанія—утвердительныя или отрицательныя,—какія потребуются отъ васъ законнымъ судомъ, будутъ добросовѣстны, искренни, истинны. Иначе и быть не должно. Честь и достоинство человѣка, а особенно христіанина, обязываютъ его быть вѣрнымъ и точно исполнительнымъ даже въ обыкновенномъ, такъ называемомъ „честномъ словѣ“ не подкрѣпленномъ никакими свидѣтельствами. И эта обязательность такъ велика, что нарушеніе „честнаго слова“ признается, въ общемъ мнѣніи, поступкомъ безчестнымъ, лишающимъ права на всякое довѣріе. Какъ же, послѣ этаго, долженъ быть святъ и ненарушимъ обѣтъ, который вы дадите предъ Всемогущимъ, Всевѣдущимъ и Всевидящимъ Богомъ, предъ св. Его крестомъ и евангеліемъ? Здѣсь, за вѣрность клятвы, вы будете ручаться не вашею человѣческою честью и достоинствомъ, а великимъ, святѣйшимъ именемъ Бога, вашею христіанскою совѣстію, собственнымъ вашимъ спасеніемъ. Нару-

шить этотъ обѣтъ несправедливыми или ложными, преувеличенными или уменьшенными показаніями, не значило ли бы безбоязненно попирать имя Божіе, пренебрегать святостію достопоклоняемыхъ креста и евангелія и неминуемо обрекать себя на страшную участь? *Великъ Богъ! Свято и страшно имя Его*, (Псал. 110, 9). Какъ же, какъ не со страхомъ и благоговѣніемъ, должно произносить св. имя Его! И что свидѣтельствовать предъ Нимъ, какъ не одну св. правду! Господь ⁴⁵ всесовершенный сердцеѣдецъ. По выраженію свящ. писанія, *очи Господни тмами темъ кратъ свѣтлѣйши солнца суть, прозирающіи вся пути человѣческія и разсмотряющіи въ тайныхъ мѣстехъ* (Сир. XXIII. 27); *Онъ знаетъ наши помысленія издалеча и еще не содѣланное нами видятъ уже очи Его* (Псал. 138, 2, 16); *Той открываетъ глубокая и сокровенная, свѣдый суцая во тмѣ; все предъ Нимъ открыто во всей своей наготѣ* (Дан. 11, 22. Евр. IV. 13). Не было ли бы преступною дерзостію намѣреніе что либо скрыть отъ Бога, или обмануть Его? Подл. надобно имѣть сожженную совѣсть, чтобы безъ благоговѣйнаго трепета произносить такую торжественную и страшную клятву предъ Богомъ! *Страшно впасть въ руки Бога живаго* (Евр. X. 31). Пусть же благоговѣніе къ Богу, сознаніе важности и святости присяги руководятъ вами въ дѣлѣ свидѣльскихъ показаній; такъ, что бы онѣ были добросовѣстны и непристрастны, чтобы „ни дружба, ни вражда, ни родство, ни

корысть“ не запятнали вашей присяги тяжкимъ грѣхомъ клятвопреступленія.

Помните и не забывайте, г.л. свидѣтели, что присяга, какъ увѣреніе, засвидѣтельствованное и освященное великимъ именемъ самаго Бога и св. его знаменій — креста и евангелія, выше всякаго „честнаго слова человѣческаго“ и потому справедливо пользуется у суда и общества одинаково великимъ довѣріемъ къ ней. По своей святости, присяга имѣетъ весьма важное значенія для суда и тяжущихся сторонъ. Свидѣтельскія показанія, подкрѣпленныя клятвою, служатъ для суда основаніемъ и средствомъ къ достиженію завѣтныхъ цѣлей правосудія, имѣнно: возстановленія истины дѣла въ настоящемъ ея свѣтѣ, безпристрастнаго разбирательства извѣстнаго дѣла и справедливаго по немъ рѣшенія. А для тяжущихся клятвенныя свидѣтельскія показанія служатъ вѣрнымъ мѣриломъ оправданія и удовлетворенія чувства справедливости и невинности однихъ, обвиненія и наказанія несправедливости и виновности другихъ, или же изобличенія несостоятельности претензій и жалобъ обѣихъ сторонъ вмѣстѣ. Значить, несправедливое показаніе со стороны принявшихъ присягу, кромѣ своей предосудительной преступности, можетъ еще повредить и дѣлу правосудія, представить данныя обстоятельства въ превратномъ видѣ, ввести самый судъ въ обманъ и заблужденіе, можетъ подать поводъ вдвойнѣ обидѣть невиннаго, и не только оправдать виновнаго, но и какъ бы потакнуть ему и поощрить его на будущее время. Понятно по-

слѣ сего, какими вредными послѣдствіями для суда и тяжущихся можетъ сопровождаться клятвопреступленіе! Такимъ образомъ, нарушившій присягу дѣлается виновнымъ предъ Богомъ, предъ собственною совѣстію, предъ судомъ и закономъ государственнымъ и предъ тѣми, кто ищетъ въ нихъ защиты и покровительства, а, въ добавокъ ко всему этому, дѣлается еще участникомъ въ преступленіи виновнаго.

Но сколько преступна сама по себѣ измѣна присягѣ, столько и тяжка отвѣтственность за клятвопреступленіе. Правосудіе Божіе достойно караетъ клятвопреступниковъ и въ сей жизни и въ будущей, чему мы знаемъ примѣры въ свящ. исторіи и въ чемъ не ложно увѣряетъ насъ слово Божіе. Солгали нѣкогда предъ апостолами Ананія и Сапфира, утаивъ часть отъ цѣны своего имѣнія, обѣщаннаго въ даръ церкви, и какою внезапною страшною смертію были наказаны. (Дѣян. 5, 1—12) *мерзость Господеви устни лживы; Господь погубитъ вся глаголющія лжу.* (Притч. XII 22 псал. V 7). Таково возмездіе за нарушеніе клятвы! А законъ уголовный строго преслѣдуетъ изобличенныхъ въ клятвопреступленіи лишеніемъ всѣхъ правъ званія и состоянія со всѣми тяжкими ихъ послѣдствіями, именуемыми гражданскою или политическою смертію.

Со страхомъ же Божіимъ приступите къ присягѣ, твердо памятуя необыкновенную святость ея, великія обязательства, возлагаемая ею на васъ,

страшную отвѣтственность за нарушеніе ея предъ судомъ Божиимъ и человѣческимъ.

Воздѣвъ руку къ небу и призывая такимъ образомъ Бога во свидѣтели, произносите каждый изъ васъ святую клятву громко, ясно и отчетливо, чтобы слышали всѣ, кому нужно слышать, чтобы другіе и вы сами внимали ей съ благоговѣйнымъ страхомъ и глубоко напечатлѣли въ сердцѣ каждое ея слово и чтобы не могли намѣренно или не обдуманно измѣнить хотя одно изъ нихъ. Вашу присягу вы заключите цѣлованіемъ св. креста и евангелія. Пусть же это безмолвное дѣйствіе, исполненное высокаго значенія, будетъ не ложнымъ свидѣтельствомъ вашей искренности въ клятвѣ. Цѣлованіе св. креста и евангелія, безъ искренности и благоговѣнія, было бы преступнымъ лицемѣріемъ и страшнымъ предательствомъ, недостойнымъ христіанина.

Священникъ *Стефанъ Косаченко*.
3 февраля 1875 г.

II.

Историческія замѣтки о состояніи православной церкви у южныхъ славянъ.

Все почти народонаселеніе нашей части свѣта принадлежитъ къ индоевропейской, или иначе кавказской, расѣ и раздѣляется на три главныя пле-

менныя группы: греко-романскую, германскую и славянскую. Народы первой группы живутъ, главнымъ образомъ, на юго-западѣ европы, второй — на сѣверо-западѣ, а послѣдней — на юго-востокѣ. По численности первое мѣсто занимаетъ группа греко-романская (97 мил.), второе германская (93 мил.) и третье славянская (до 85 мил.). Народы, входящіе въ составъ славянской группы, раздѣляются на три главныя вѣтви: восточную, западную и южную. Восточную вѣтвь, самую многочисленную, составляетъ племя русское, т. е. великоруссы, малоруссы и бѣлоруссы; западную — поляки, чехи, моравцы, словаки и лужичане; южную — сербы, хорваты, словенцы и болгары.

Съ точностію опредѣлить количество всѣхъ славянъ весьма трудно. По славянскому народоописанію г. Шафарика, изданному еще въ 1842 году, число русскихъ опредѣляется въ 51,184,000, между тѣмъ какъ въ настоящее время въ одной Россіи, кромѣ Австріи, живетъ ихъ болѣе 56 мил., въ томъ числѣ 40 мил. великоруссовъ, 13 мил. малоруссовъ и 3¹/₂ мил. бѣлоруссовъ. Цифры г. Шафарика относительно западныхъ и южныхъ славянъ, за исключеніемъ болгаръ, мало чѣмъ отличаются отъ настоящихъ статистическихъ показаній. По его исчисленію всѣхъ поляковъ 9,365,000, чеховъ 3,016,000, моравцевъ 1,354,000, словаковъ 2,753,000, лужичанъ 142,000, сербовъ 5,294,000, хорватовъ 801,000 (другіе насчитываютъ до 1¹/₂ мил.) и словенцевъ 1,151,000. Относительно болгаръ, которыхъ у него показано 3,587,000, нужно

замѣтить, что ихъ гораздо больше. По словамъ самихъ болгаръ, число ихъ простирается до $7\frac{1}{2}$ мил. Можетъ быть это и преувеличено, но всетаки большинство изслѣдователей болгарскаго племени насчитываютъ ихъ до 6 мил.

Съ незапамятныхъ временъ славяне жили въ Европѣ, преимущественно около карпатскихъ горъ и по среднему теченію Дуная, откуда съ теченіемъ времени выселялись и селились на югѣ — по балканскому полуострову, на сѣверо-западѣ — по системѣ Эльбы и побережью балтійскому и на востокѣ — по системамъ Днѣпра, западной Двины и Волги. Это былъ народъ мирный, земледѣльческій, до VII ст. ничѣмъ незаявившій себя въ исторіи, вслѣдствіе чего до этого времени и нельзя сказать объ нихъ ничего опредѣленнаго. Съ VII ст. имя славянъ дѣлается общеизвѣстнымъ; они приходятъ въ соприкосновеніе съ одной стороны съ греками, а съ другой — съ нѣмцами и франками; одни изъ нихъ поселяются въ предѣлахъ византійской имперіи, а другіе занимаютъ земли, сосѣднія нѣмцамъ. Сосѣдство съ греками и нѣмцами не могло остаться безъ политическаго и религіознаго вліянія, отъ нихъ они заимствовали христіанскую вѣру и государственное устройство. Впрочемъ, не одинаково было полезно для славянъ сосѣдство съ этими народами. Сосѣдство съ греками, откуда они заимствовали первоначально христіанство, было болѣе благотѣльно для нихъ, чѣмъ сосѣдство съ нѣмцами, которые то и дѣло старались ихъ окатоличить и онѣмечить. Такъ называемые полабскіе и

прибалтійскіе славяне совсѣмъ исчезли въ неравной борьбѣ съ нѣмцами, а западные и отчасти южные, хотя сохранили свою народность, но не могли сохранить чистаго христіанскаго ученія, занесеннаго къ нимъ съ востока; кромѣ русскихъ, только сербы и болгары остались и до нынѣ вѣрными сынами православної церкви.

Между славянами, жившими по сосѣдству съ греками, христіанство очень рано стало распространяться, еще въ первые вѣка нашей эры. Мученики II вѣка Еяень, Ниривъ и Пенъ, память которыхъ празднуется 20 генваря, были по происхожденію славяне; точно также считаютъ славянами священномучениковъ: Евсевія еп. паннонскаго (26 марта), Евангелла еп. томскаго (8 іюня), Иринея еп. сремскаго (26 марта), Евсевія еп. кивальскаго, Пулліа чтеца (память обоихъ 26 марта), пострадавшихъ при императорѣ Діоклитіанѣ, и многихъ другихъ. О раннемъ распространеніи христіанства у славянъ можно заключать и потому, что изъ среды ихъ происходили византійскіе императоры Юстинъ I, Юстинъ II и Юстиніанъ, носившій славянское имя Управды; изъ славянъ были и знаменитые сподвижники Юстиніана: Величаръ или Велисарій, Доброгость, Всегордь, Хвалибудъ, Татимиръ и Оногость. Славяне даже занимали въ имперіи высшія должности церковныя, какъ это видно изъ примѣра въ VIII ст., когда на престолѣ вселенскихъ патріарховъ возсѣдалъ славянинъ Никита. Но особенно важнымъ свидѣтельствомъ распространенія христіанства у славянъ служить постановленіе тролль-

скаго собора отъ 691 года, который 62 правиломъ предписываетъ, чтобы духовенство не дозволяло преданной суевѣріямъ черни праздновать коляды и русальевъ—праздниковъ славянъ язычниковъ. Не менѣе важно и свидѣтельство писателя X ст. императора Константина Багрянороднаго, который говоритъ, что славяне—сербы и хорваты, поселившись въ предѣлахъ византійской имперіи въ первой половинѣ VII ст., были по старанію императора Ираклія частію обращены въ христіанство. Хотя изъ приведенныхъ свидѣтельствъ и видно, что проповѣдь евангелія весьма рано начала проникать къ славянамъ, но всетаки нужно сказать, что это были обращенія отдѣльныя, частныя: духовное возрожденіе всѣхъ славянъ совершилось только въ IX, X и XI вв.

Раньше другихъ славянскихъ народовъ утвердилось христіанство у славянъ задунайскихъ, которые еще съ V ст. стали заселять различныя византійскія области, какъ-то: Мизію, Фракію, Македонію и Илирикъ. До конца VII в. они жили мирно на занятыхъ земляхъ, управляясь своими собственными князьями подъ верховною властію императоровъ. Въ 678 году въ судьбѣ славянъ мизійскихъ произошли кое какія перемѣны: они подпали подъ власть болгаръ, народа урало-чудскаго племени, кочевавшаго по степямъ поволжскимъ и черноморскимъ. Будучи гораздо развитѣе своихъ завоевателей, славяне хотя и подчинились имъ, но не утратили ничего изъ своего внутренняго быта, своихъ нравовъ и обычаевъ; все, что они приняли

отъ своихъ порабитителей — это имя болгаръ, которое и до сихъ поръ удержали. Ханъ Аспарухъ, подъ предводительствомъ котораго болгарская орда перешла Дунай, положилъ начало независимому славяно-болгарскому государству на балканскомъ полуостровѣ; государство это просуществовало болѣе трехъ сотъ лѣтъ (до 1019 г.), потомъ подпало подъ власть византійскихъ императоровъ, но съ 1185 года снова восстановлено, просуществовавъ на этотъ разъ 209 лѣтъ, до покоренія въ 1394 г. болгаръ турками.

Воинственный духъ болгаръ отразился и на побѣжденныхъ ими славянахъ. Со времени Аспаруха болгаро-славяне ведутъ безпрестанныя войны съ греками, доходятъ не разъ до самаго Царьграда и обязываютъ византійскихъ императоровъ платить имъ дань. При князѣ Крумѣ (807—815 г.) предѣлы славяно-болгарскаго царства расширились пріобрѣтеніемъ на сѣверѣ-восточной Угрии и Валахii, а на югѣ-верхней Фракии и Македонii. Въ 811 г. отъ руки Крума палъ императоръ Никифоръ; подчища Крума овладѣли (813 г.) Адрианополемъ, опустошили окрестности Константинополя и увели до 100 тысячъ плѣнныхъ христіанъ, изъ коихъ многіе окончили жизнь мученически, въ томъ числѣ: Мануиль еп. адрианопольскій и Георгій еп. загорскій. Кровавая борьба славяно-болгаръ съ греками, продолжавшаяся и послѣ Крума, не могла остаться безъ всякихъ послѣдствій. Постоянное соприкосновеніе враждующихъ народовъ, а также уводъ плѣнныхъ тою и другою стороною, сопровождались

хорошими результатами для славянъ. Славянскіе плѣнники—язычники, живя въ Греціи, знакомились съ вѣрованіями и обычаями грековъ-христіанъ, не рѣдко сами принимали христіанство и, по возвращеніи на родину, распространяли оное между соотечественниками. Равнымъ образомъ и греческіе плѣнники, особенно лица духовныя, проживая въ плѣну, всячески старались знакомить славяно-болгарь съ спасительнымъ ученіемъ своей вѣры. Греческіе лѣтописцы свидѣтельствуютъ, что „чудный архіерей (Мануиль адрианопольскій) и бывшій съ нимъ народъ многихъ изъ болгарь привели къ вѣрѣ христовой и посѣяли сѣмена христіанскаго ученія, отвлекали славянъ отъ языческаго заблужденія и приводили ко свѣту богопознанія“. И не только простой народъ принималъ христіанство, а и лица высокопоставленныя. Въ 777 году принялъ крещеніе въ Константинополѣ князь Целигъ и женился на дочери императора Льва, а въ 827 году скончался мученикомъ другой князь Боянь, родной братъ княжившаго тогда Маломіра. Напрасно болгарскіе правители старались гоненіемъ пріостановить распространеніе христіанства; оно все больше и больше утверждалось въ странѣ и народѣ, такъ что при преемникѣ Маломіра, Борисѣ, сдѣлалось господствующимъ исповѣданіемъ въ Болгаріи. Имя Бориса, правившаго Болгаріею между 852 и 888 г., имѣетъ такое значеніе въ исторіи болгарской церкви, какъ и имя св. Владиміра въ русской. Подобно нашему великому просвѣтителю, Борисъ былъ сначала язычникомъ, но не грубымъ и

жестокимъ, какъ его предшественники, которые только и думали о хищническихъ набѣгахъ на сосѣдей, а язычникомъ умѣреннымъ, воспріимчивымъ, задумывавшимся надъ своею вѣрою и признававшимъ ея несостоятельность въ сравненіи съ христіанствомъ. Неудачныя войны съ греками, сербами и хорватами, бѣдствія отъ голода и мора, постигшія его государство въ 859 и 860 г., заставили его еще болѣе призадуматься надъ исповѣдуяемою вѣрою. Будучи еще прежде предрасположенъ къ истинной вѣрѣ греческимъ плѣнникомъ, монахомъ Теодоромъ Куфарою, и родною сестрою своею христіанкою, Борисъ призналъ въ этихъ несчастіяхъ гнѣвъ Божій для приведенія его ко Христу. По убѣжденію сестры, онъ обратился за помощію къ Богу христіанскому, и когда бѣдствіе значительно облегчилось, рѣшился окончательно принять христіанство. О своемъ рѣшеніи Борисъ извѣстилъ тогдашняго императора греческаго Михаила III, который, по соглашеніи съ патріархомъ, немедленно отпратилъ къ нему духовныхъ лицъ для крещенія и утвержденія его въ вѣрѣ. Крещеніе болгарскаго князя, во св. крещеніи названнаго Михайломъ, въ честь императора греческаго, бывшаго его воспріемникомъ, совершено было въ 864 году греческимъ архіепископомъ Іосифомъ, а не нѣкоторымъ—самимъ патріархомъ Фотіемъ.—Тогда же крестились и его два сына, Владиміръ и Симеонъ, а также и нѣкоторые изъ бояръ. Впрочемъ, большинство бояръ не раздѣляло убѣжденій своего князя и, для поддержанія старой вѣры, готовы

были низложить его съ престола и убить. Когда Борисъ издалъ приказаніе о крещеніи всѣхъ подданныхъ, фанатики язычества подняли мятежь. Составивъ заговоръ противъ князя, они въ сопровожденіи огромной толпы возбужденнаго ими народа явились къ княжескому двору, чтобы привести въ исполненіе свой злой замысль. Но князь, уповая на Бога, съ нѣсколькими преданными ему боярами неустрашимо явился къ бунтовщикамъ и какъ бы чудомъ одолѣлъ ихъ. На другой день всѣ главные бунтовщики, вмѣстѣ съ ихъ семействами, были преданы смерти. Это обстоятельство возымѣло рѣшительное вліяніе на народъ, который, оставшись безъ подстрекателей, добровольно покорился волѣ своего князя и сталъ принимать крещеніе. Да и самое возмушеніе, нужно сказать, произведено было не славянами, а болгарами, которые все еще были народомъ господствующимъ, окончательно ослабянившимся только послѣ крещенія.

Заботы Бориса о христіанскомъ просвѣщеніи своего народа увѣнчались полнымъ успѣхомъ. При помощи проповѣдниковъ, посланныхъ въ Болгарію патріархомъ константинопольскимъ Фотіемъ, онъ успѣлъ въ короткое время обратить въ христіанство почти всѣхъ своихъ подданныхъ. Самъ патріархъ Фотій, какъ первосвятитель греческой церкви, отъ которой въ іерархической зависимости находилась новонасажденная церковь болгарская, принималъ дѣятельнѣйшее участіе въ судьбѣ ея. Памятникомъ отеческой заботливости великаго святителя служить его письмо къ новообращенному

князю, въ которомъ, изложивъ сущность христіанской вѣры и нравственности въ духѣ восточной церкви, убѣждаетъ его продолжать начатое дѣло обращенія народа. „О прекрасное созданіе моихъ трудовъ, благородное и подлинное рожденіе моихъ духовныхъ болѣзней“! писалъ патріархъ. „Начавъ усердіемъ къ проповѣди слова Божія, не оканчивай небрежностію, а постарайся, чтобы конецъ соотвѣтствовалъ началу и жизнь вѣрѣ. Созидай храмы во имя Божіе и въ честь святымъ, по установленіямъ церковнымъ; приучай народъ собираться въ нихъ, дабы въ общемъ собраніи умилостивляя божество и принося Ему общее славословіе, всѣ утверждались въ единомысліи и приобрѣтали спасеніе и пользу“. Съ сыновнею покорностію исполнялъ Борисъ отеческія наставленія святителя константинопольскаго, пока враги православія—миссіонеры папы—не посѣяли въ немъ вражды къ греческой церкви вообще и къ святителю ея въ частности. Какой-то римскій священникъ Павелъ съ товарищами возбудилъ въ Борисѣ множество сомнѣній о церкви восточной и въ наилучшемъ видѣ представилъ ему церковь западную и ея первосвященника. Борисъ, руководствуясь чисто политическими расчетами, т. е. желаніемъ быть независимымъ въ церковныхъ дѣлахъ отъ грековъ,—ибо зависимость казалась ему опасною въ политическомъ отношеніи,—обратился, въ августѣ 866 г., къ папѣ за разрѣшеніемъ кое-какихъ религіозныхъ недоумѣній и просьбою о присылкѣ вѣроучителей и возведеніи болгарской церкви на степень патріаршества.

Извѣстный своимъ честолюбіемъ, папа Николай I весьма обрадовался посольству отъ болгарскаго князя, и немедленно послалъ въ Болгарію двухъ епископовъ, Мавла популонскаго и Формоза португальскаго, съ книгами и подробнымъ наставленіемъ въ отвѣтъ на вопросы, предложенные ему княземъ, обѣщаясь исполнить и удовлетворить и прочія его желанія. Прибывъ въ Болгарію, папскіе легаты, пользуясь расположенностію къ нимъ Бориса, приступили къ утверженію въ ней ученія и обычаевъ латинскихъ, фанатически преслѣдуя все православное. Прежде всего они позаботились удалить изъ Болгаріи православное греческое духовенство, а затѣмъ приступили къ введенію обычаевъ римской церкви, т. е. вновь миропомазывали тѣхъ, которые были миропомазаны греческими священниками, заставляли читать символъ вѣры съ прибавленіемъ „и отъ Сына“, предписывали держать постъ въ субботу, разрѣшали ѣсть въ постъ молоко и яйца, внушали отвращать, какъ недостойныхъ, священниковъ женатыхъ, славянское богослуженіе начали замѣнять латинскимъ и церковно-богослужебныя книги, переведенныя св. Кирилломъ и Меодіемъ, книгами латинскими.

Всѣ эти нововведенія допущены были Борисомъ въ надеждѣ, что папа исполнитъ его просьбу относительно возведенія болгарской церкви на степень патриаршества. Но онъ ошибся въ своихъ расчетахъ; папа не только не далъ болгарамъ патриарха, а даже не согласился поставить имъ и въ архіепископы легата своего Формоза, о которомъ

просиль его Борисъ. На мѣсто Формоза, котораго папа поспѣшилъ отозвать въ Римъ, онъ послалъ въ Болгарію нѣсколько новыхъ духовныхъ лицъ, между коими были два епископа, Доминикъ тривенскій и Гримаольдъ полимартіанскій, и предложилъ избрать изъ среды ихъ кандидата на архіепископію. Отказъ папы Адріана II, преемника Николая I, задѣлъ Бориса, онъ снова послалъ посольство въ Римъ съ требованіемъ, чтобы поставленъ былъ въ архіепископы лично извѣстный ему кардиналъ діаконъ Маринъ. Къ счастью для болгаръ, папа и на этотъ разъ не удовлетворилъ просьбы ихъ князя; вмѣсто Марина, онъ избралъ въ архіепископа Болгаріи какого-то иподіакона Сильвестра. Борисъ не принялъ избраннаго папою кандидата и даже рѣшился прервать сношенія съ папствомъ, подавляющая политика котораго сдѣлалась для него весьма ясною.

Отозвавъ своихъ пословъ изъ Рима, болгарскій князь отправилъ ихъ въ Константинополь для переговоровъ о воссоединеніи съ греческою церковію. Въ столицѣ православія съ прискорбіемъ слѣдили за папскою пропагандою въ Болгаріи, а потому очень рады были вступить въ переговоры съ повѣренными болгарскаго князя, которые прибыли въ Константинополь въ то самое время, когда оканчивались соборныя совѣщанія по поводу низложенія патріарха Фотія и возстановленія Игнатія. 3 марта 870 года, по повелѣнію императора Василя Македонянина, снова собрались на соборъ всѣ духовныя лица, участвовавшія въ прежнихъ застѣ-

даніяхъ, для рѣшенія вопроса о болгарской церкви и выслушанія болгарскихъ пословъ. Къ собравшимся отцамъ собора, между коими засѣдали и уполномоченные папы, одинъ изъ пословъ болгарскаго князя, родственникъ его Петръ, обратился съ рѣчью: „До сего времени мы были язычниками и только недавно удостоились принять благодать христіанства. По этому, чтобы нельзя было упрекать насъ въ какомъ либо заблужденіи, желаемъ узнать отъ васъ, намѣстниковъ великихъ патріарховъ, какой церкви мы должны повиноваться“? Изумленные неожиданностію вопроса, легаты папы отвѣчали послу болгарскому, что болгары принадлежатъ „святой римской церкви, которой чрезъ тебя же подчинился твой государь со всѣмъ своимъ народомъ, и отъ которой вы просили и получили наставленіе и священниковъ, которые и теперь находятся у васъ“. „Вы правду говорите, отвѣчала посоль, что мы просили, получили и до нынѣ имѣемъ священниковъ отъ св. римской церкви, но рѣшите съ этими патріаршими намѣстниками, какой церкви справедливѣе принадлежать намъ: римской или константинопольской“? Хитрые послы папы не дали прямого отвѣта, оговорившись, что они не уполномочены папою разсуждать объ этомъ дѣлѣ; но съ своей стороны думаютъ, что Болгарія, какъ страна наполненная римскими священниками, должна принадлежать только одной римской церкви. Разумѣется, доводъ легатовъ не могъ удовлетворить ни пословъ, ни восточныхъ отцовъ, которые, обратившись къ посламъ болгар-

скимъ, спросили: „когда вы заняли страну, которою нынѣ владѣете, кому она была подчинена и какихъ имѣла священниковъ“? „Мы добыли ее оружіемъ отъ грековъ, отвѣчали послы, и нашли въ ней греческихъ священниковъ, а не латинскихъ“. „Стало быть, страна ваша была подчинена греческой митрополи“, сказали греки; и не смотря на протесты папскихъ легатовъ, единогласно провозгласили, „чтобы земля болгарская, которая изстари находилась подъ властію грековъ и имѣла греческихъ священниковъ, отторгнутая отъ св. константинопольской церкви язычествомъ, нынѣ возвращена была ей чрезъ христіанство“. Справедливое рѣшеніе отцовъ собора удовлетворило болгарь; они охотно вступили въ общеніе съ православною восточною церковію, разорвавъ на всегда связи съ папствомъ. Латинскіе проповѣдники должны были оставить Болгарію; уступивъ мѣсто греческимъ духовнымъ. Патріархъ Игнатій назначилъ болгарамъ особаго архіепископа, который управлялъ болгарскою церковію, находясь въ верховной зависимости отъ константинопольскаго патріарха.

Въ 885 году на помощь греческимъ духовнымъ въ Болгаріи явились, изгнанные нѣмцами изъ Моравіи, ученики великихъ апостоловъ славянскихъ, Кирилла и Меодія: Климентъ, Ангеларъ, Гораздъ, Савва и Наумъ, которые съ апостольскою ревностію продолжали великое дѣло духовнаго просвѣщенія болгарскаго народа. Древній біографъ св. Климента говоритъ, что онъ не только проповѣдывалъ народу слово Божіе, но и обучалъ дѣтей,

„показывая однимъ значеніе буквъ, объясняя другимъ смыслъ писаннаго, инымъ образуя руку для письма. Изъ учениковъ своихъ онъ образовалъ чтецовъ, иподіаконовъ, діаконовъ, священниковъ; до трехъ сотъ изъ нихъ разослалъ въ разныя области Болгаріи. Видя, что народъ не постигалъ смысла писаній и что даже многіе священники болгарскіе не понимали греческихъ книгъ, такъ какъ они обучались только чтенію ихъ, а проповѣдное слово на болгарскомъ языкѣ не существовало, онъ своими трудами разрушилъ стѣну невѣжества, затмѣвавшего болгаръ, и сдѣлалъ новымъ Павломъ для новыхъ коринтянъ: на всѣ праздники сочинилъ простыя и удобопонятныя слова, и въ нихъ ты научишься тайнамъ вѣры, найдешь похвалы пресвятой Богородицѣ и Іоанну крестителю, узнаешь о житіи и дѣяніяхъ пророковъ, апостоловъ и мучениковъ. Хочешь ли узнать св. отцовъ? Найдешь ихъ списанными по болгарски св. Климентомъ. Словомъ, всѣ церковныя книги, коими прославляются Богъ и святые Его, и смиряются души, все это намъ болгарамъ передалъ Климентъ“.

Трудами Климента и его товарищей христіанство утвердилось самымъ прочнымъ образомъ въ Болгаріи и весьма рано расцвѣла въ ней славянская письменность, такъ что вѣкъ царя Симеона преемника просвѣтителя болгаръ, Бориса, считается золотымъ вѣкомъ этой письменности.

(Окончаніе будетъ).

III.

ТОРЖЕСТВО ПРАВОСЛАВІЯ.

Восточная церковь, унаслѣдовавшая духъ Иисуса Христа и Его св. апостоловъ, сохранившая въ первоначальной чистотѣ полноту живаго древняго христіанскаго преданія, всегда внутренне ощущала въ себѣ самой истовость своего православія, крѣпко берегла свой ковчегъ заветъ, прошла съ нимъ въ теченіе вѣковъ всѣ огни испытаній въ борьбѣ съ грубыми силами всей земли и всякой плоти, побѣдоносно вынесла изъ этихъ огней цѣлымъ и невредимымъ Боговрученное ей знамя спасенія міра. Да, земныя судьбы церкви восточной — изумительная и необъятная лѣтопись той всемірной борьбы со всѣмъ противу-христіанскимъ, которую предрекъ ей Божественный Глава вселенской церкви: ея исторія — многовѣковое воинствованіе за православіе, непрерывное торжество ея православія. Міръ можетъ дознать, въ какихъ не поврежденных догматахъ эта церковь воспитывала дѣтей своихъ, какія чистыя правила вѣры и жизни усвоила она себѣ и отстояла ихъ, какую полноту таинствъ сохранила она, какую назидательную обрядность, какую жизненно-духовную богослужебность создала она въ себѣ. Не знала она никогда иной главы, кромѣ Христа; не воцарялся надъ нею во имя

Бога непогрѣшимый владыка—человѣкъ; не отрекалась она отъ чистаго источника древняго преданія; не любила она и нѣтъ у ней вавилонскаго столпотворенія въ множествѣ сектъ и общинъ, съ своими отдѣльными образами вѣры. Исторія не обманываетъ; знаменія временъ указываютъ неложно, гдѣ больше правды, кто *оставилъ первую любовь* (Апок. 2, 4) ко Христу и подлинному христіанству, въ какія стороны, ходомъ нашей же исторіи, направляются по временамъ предостерегательныя раскаты Божественныхъ громовъ: *сдвину свѣтильникъ твой съ мѣста своего, если не покаешься* (5 ст.), *ты имя носишь, будто живъ, но ты не живучь* по началамъ Евангелія, *мертвъ* въ моемъ царствѣ (Апок. 3, 1). Чувственное себялюбіе и холодный разсудокъ убиваютъ въ тебѣ сердце мое, равнодушень ты къ *существоу* Моего дѣла въ мірѣ; *ни холоденъ ни горячъ* ты становишься: *извергу тебя изъ устъ Моихъ* (3, 15—16). И вотъ мы давно уже слышимъ, какъ тревожно трясутся иногда престолы протестантскихъ христіанскихъ общинъ! Какъ дрожать ихъ свѣтильники! Папское католичество по видимому живѣе протестантства. Но и его представительству, въ урокахъ протекшей исторіи, не разъ повторялись уже грозныя предостереженія: *сдвину, непременно когда нибудь сдвину свѣтильникъ твой, если не покаешься*. Вспомнимъ, что такое было папское католичество съ 9-го вѣка, въ крестовыя походы, въ средніе вѣка... Всемирнымъ свѣтильникомъ на видъ казалось оно. Но не благоволилъ въ немъ Господь; го,

что отъ человѣкъ затѣвалось въ немъ, постепенно разорялось. Сердце народовъ, и по ясному сознанию, и по инстинктивному чутью, отступалось отъ опаснаго заблужденія западной церкви. — Вспомнимъ и мы попытки у насъ пропаганды римско-католической при Владимирѣ равноапостольномъ, Романѣ Галицкомъ (13 в.), въ году собора Флорентинскаго (1439 г.), при Иоаннѣ Грозномъ (Антоній Поссевинъ). Къ чему привели онѣ? Время давно проговорило судъ Божій надъ ними далеко не въ пользу папства. А Братская унія? Сколько въ свою пору уловила было она человѣковъ! Но не Христова была то сѣть и — сильно порвалась она въ непродолжительномъ времени. Исторія присоединенія Бѣлорусси къ Россіи при Екатеринѣ II, и исторія воссоединенія уніатовъ при Николаѣ I, (1839 г.) знаютъ это. Но вотъ, наконецъ, и въ ваши дни на западныхъ окраинахъ отечества нашего еще разъ прогремѣло для папскаго католичества: Я сдвигаю отсюда свѣтильникъ твой; дай мѣсто *свѣту съ востока*. Прошлый годъ и начало настоящаго начертали на скрижаляхъ лѣтописи церковной весьма знаменательный фактъ торжества духа восточнаго православія въ исторической тяжбѣ его съ духомъ земнаго преобладанія папскаго католичества. Вонмемъ.

Въ № 48 «Правительственнаго Вѣстника» за истекшій годъ было помѣщено правительственное сообщеніе по поводу изданнаго холмскаго греко-уніатскаго консисторіею окружнаго посланія, которымъ требовалось отъ уні

ятскихъ священниковъ, чтобы они устранили изъ общеннаго богослуженія вошедшія въ него латинскія прибавленія и искаженія и совершали это богослуженіе согласно уставу восточной церкви. Въ означенномъ сообщеніи приведены были въ хронологическомъ порядкѣ папскія буллы, защищавшія и охранявшія восточный обрядъ отъ латино-польской пропаганды, безъ устали работавшей среди русскаго населенія, и затѣмъ очерчено словами бывшаго епископа холмской епархіи, Куземскаго, то жалкое положеніе, до котораго доведена была греко-уніатская церковь въ Царствѣ Польскомъ.

Недавнія событія обнаружили, что вышеозначенное распоряженіе консисторіи произвело сильное впечатлѣніе на массу уніатскаго населенія во всей холмской епархіи. Народъ на первыхъ порахъ недовѣрчиво отнесся къ настояніямъ консисторіи. Будучи глубоко преданы своему родному восточному обряду, который уніаты, несмотря на свою тяжелую историческую судьбу, хотя и въ искаженномъ видѣ, успѣли сохранить, они тѣмъ не менѣе не могли не усвоить себѣ внушавшихся имъ въ продолженіе столѣтій враждебныхъ воззрѣній на церковь, къ которой сами нѣкогда принадлежали и отъ которой были отторгнуты лишь вслѣдствіе неблагоприятно сложившихся для нихъ событій. Въ справедливомъ требованіи консисторіи уніаты заподозрѣли нововведеніе. Такое настроеніе прихожанъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ поддерживалось, между прочимъ, и недовольными обрядовою реформою греко-уніатскими священниками. Въ Сѣдлецкой же губерніи народное неудовольствіе приняло болѣе рѣзкую форму, выразившуюся, къ сожалѣнію, въ открытыхъ беспорядкахъ. Правительство не замедлило принять

мъры къ возстановленію спокойствія, но затѣмъ совершенно устранило себя отъ вмѣшательства въ ходъ того движенія, начало которому положено упомянутымъ распоряженіемъ холмской консисторіи объ очищеніи греко-уніатской обрядности. Какъ всякій фактъ, глубоко затрагивающій народныя интересы, послѣднія событія въ Холмской епархіи не могли не сосредоточить вниманія уніатскаго населенія на представившейся разрѣшенію его задачѣ. Холмскій уніатъ, опредѣляя свою вѣру обрядомъ, который онъ называетъ восточнымъ, и считая искаженія его самую существенною ея частью, очевидно, былъ до крайности изумленъ требованіемъ своего духовнаго начальства объ устраненіи изъ богослуженія излюбленныхъ имъ латинскихъ прибавокъ.

Въ такомъ положеніи находилось уніатское дѣло до мая 1874 г., когда появилась энциклика папы Пія IX отъ 13-го мая, хотя и адресованная на имя галицкаго митрополита, Сембратовича, но обсуждавшая преимущественно положеніе дѣлъ въ холмской епархіи. Въ этой энцикликѣ римскій престоль въ первый разъ открыто заявляетъ свое одобреніе всѣмъ искаженіямъ, вошедшимъ въ восточный обрядъ, и провозглашаетъ новое начало молчаливаго одобренія разныхъ нововведеній, клонящихся къ болѣе тѣсному сближенію греко-уніатской церкви съ римско-католическою. Если прежніе папы предписывали сохраненіе восточнаго обряда неприкосновеннымъ и не допускали, подъ страхомъ наказанія, никакихъ въ немъ измѣненій безъ своего особаго разрѣшенія, обуславливая, впрочемъ, дарованіе своего покровительства и защиты сему обряду сохраненіемъ интересовъ римско-католической церкви, то папа Пій IX, въ упомянутомъ

посланиі, уже нисколько не скрываетъ своего предпочтенія латинскому обряду.

Послѣдняя папская энциклика не замедлила распространиться во множествѣ экземпляровъ между униатскимъ населеніемъ холмской епархіи. Она еще болѣе смутила народный умъ и усложнила рѣшеніе мучившей униатовъ задачи.

Униатскому населенію оставалось одно изъ двухъ: или подчиниться новымъ, небывалымъ объясненіямъ папы, или послѣдовать по пути, указанному ему высшимъ духовнымъ учрежденіемъ въ епархіи, которое поддерживало и ограждало восточный обрядъ отъ латинскаго вліянія. Народное чувство оцѣнило по достоинству посягательства римскаго престола на дорогое, завѣщанное ему предками достояніе и, движимая этимъ чувствомъ, нѣкоторая часть народонаселенія Сѣверной губерніи не поколебалась, наконецъ, заявить громогласно свое желаніе «быть одной вѣры съ Бѣлымъ Царемъ».

Въ концѣ истекшаго года, нѣкоторые греко-униатскіе приходы стали составлять приговоры о желаніи своемъ присоединиться къ православной церкви. По полученіи о семъ первыхъ свѣдѣній, правительство отнеслось къ этому важному дѣлу съ полнымъ вниманіемъ и надлежащею осмотрительностью. Оно рѣшилось, не допуская никакихъ торопливыхъ мѣръ, принимать униатовъ въ православіе не прежде, какъ по предварительномъ и обстоятельномъ разслѣдованіи, дѣйствительно ли выраженное ими желаніе вполнѣ добровольно, и не вызвано ли новое движеніе униатовъ какимъ-либо внѣшнимъ давленіемъ, которому народъ безсознательно покоряется.

Между тѣмъ, начавшееся движеніе росло быстро, и

число униатскихъ приходовъ, изъявлявшихъ желаніе возвратиться къ древне-отеческой церкви, увеличивалось все болѣе и болѣе. Отъ народа движеніе не замедлило перейти и къ духовенству — фактъ знаменательный, доказывающій ясно, что настоящее явленіе составляетъ результатъ внутренней борьбы и сознательно принятаго народомъ рѣшенія, а не движеніе массы, слѣпо слѣдующей за своими вожаками. При такомъ положеніи дѣла, правительство не встрѣчало уже болѣе никакихъ затрудненій къ удовлетворенію настоятельныхъ ходатайствъ униатовъ о воссоединеніи ихъ съ православною церковію.

По всеподданнѣйшему докладу министра внутреннихъ дѣлъ, къ которому съ 11-го декабря 1874 года перешло управленіе греко-униатскими дѣлами, Государю Императору благоудно было Высочайше разрѣшить Варшавскому генералъ-губернатору сдѣлать распоряженіе объ объявленіи униатскимъ приходамъ Сѣдлецкой губерніи, изъявившимъ желаніе присоединиться къ православной церкви, что, Всемилостивѣйше снисходя къ ихъ просьбамъ, Его Величество соизволилъ повелѣть уважить таковыя ихъ ходатайства. Вслѣдъ за симъ, и святѣйшій синодъ, которому доложено было настоящее дѣло, преподаль архіепископу Варшавскому свое благословеніе на воссоединеніе съ православіемъ какъ нынѣ, такъ и на будущее время духовныхъ и мірянъ греко-униатскаго исповѣданія. (Домашн. Бесѣд.).

• Въ воскресенье, 12-го января, изъ Варшавы сообщено по телеграфу, что 45 приходовъ, въ коихъ числится до 50,000 душъ населенія и 25 греко-униатскихъ священниковъ, окончательно присоединились къ церкви ихъ

предковъ. Самый актъ воссоединенія начался съ Бѣльскаго прихода, въ церкви коего было совершено торжественное богослуженіе высокопреосвященнымъ Іоанникиемъ, архіепископомъ Варшавскимъ, причемъ присутствовали какъ всѣ присоединявшіеся священники, такъ и депутаты отъ всѣхъ 45 приходоѡ.

«Въ виду столь знаменательнаго событія правительство рѣшилось, не допуская и впредь никакихъ въ этомъ дѣлѣ постороннихъ вліяній, твердо и неуклонно охранять какъ остающееся въ униі, такъ и присоединявшееся къ православной церкви населеніе Холмской епархіи отъ всякой враждебной намъ пропаганды, клонящейся къ обращенію народа съ того пути который имъ самимъ нынѣ вполне свободно и сознательно избирается».

Телеграммы полученныя министромъ внутреннихъ дѣлъ отъ Сѣдлецкаго губернатора изъ города Бѣлы, Сѣдлецкой губерніи, въ воскресенье 12-го января.

«*Полдень.* Депутаты всѣхъ 45 воссоединяющихся униатскихъ приходоѡ и 26 священниковъ собрались въ церкви, куда въ 10 часовъ прибылъ архіепископъ Варшавскій. По облаченіи его, я прочиталъ всенародно объявленіе о Высочайшемъ соизволеніи на ходатайство ихъ о воссоединеніи съ православною церковью. Богослуженіе совершается съ подобающимъ благолѣпіемъ, при значительномъ стеченіи народа.

«*6 часовъ вечера.* Актъ воссоединенія съ православіемъ 45 бывшихъ униатскихъ приходоѡ, имѣющихъ въ себѣ 50,000 населенія, окончился благополучно. Послѣ объявленія Высочайшаго соизволенія, архіепископъ обратился къ народу со словомъ и благословеніемъ Святѣйшаго Синода, а потомъ отслужено было молебствіе и ли-

тургія. Проповѣдь говорилъ воссоединившійся Бѣльскій благочинный, протоіерей Ливчакъ. Церковь была переполнена народомъ. Торжество совершилось съ полюбоующимъ благоговѣніемъ, при совершенномъ благочиціи и порядкѣ, и прозвело на народъ видимо благоприятное впечатлѣніе. Депутаты получили, въ видѣ благословенія, по двѣ аналойныя на каждый приходъ иконы. Архіепископъ съ духовенствомъ и приглашенные отправились прямо изъ церкви на трапезу, приготовленную въ зданіи гимназіи.

Архіепископъ Іоанннкій провозгласилъ тостъ за здоровье Государя Императора, сопровождавшійся громкими и единодушными кликами *ура* и трогательными изліяніями радости со стороны воссоединившихся священниковъ и депутатовъ, которые просятъ ваше высокопревосходительство повергнуть къ стопамъ обожаемаго Монарха выраженія ихъ безпредѣльной вѣрнопопданнической преданности и счастья, ощущаемаго ими при мысли что они отнынѣ всецѣло соединены вѣрою и правдою съ Бѣлымъ Царемъ.

«По представленіи означенныхъ депешъ Государю Императору, Его Величество Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ: благодарить воссоединившихся за выраженные ими чувства».

Люблинскій губернаторъ представилъ Варшавскому генералъ-губернатору адресъ жителей Холмскаго уѣзда греко-уніатскаго исповѣданія слѣдующаго содержанія:

Ваше сіятельство!
Мы, греко-уніаты Холмскаго уѣзда, благоговѣнно выслушавъ объявленные намъ мѣстною властію Высочайшія слова, переданныя вашимъ сіятельствомъ посредст-

вомъ экстреннаго прибавленія къ *Варшавскому Дневнику* 30-го іюня (12-го іюля) 1874 года, обращаемся къ вашему сіятельству съ покорнѣйшею просьбой повернуть вѣрноподданническія наши чувства и безпредѣльную преданность предъ Августѣйшимъ нашимъ Монархомъ — Освободителемъ, которому какъ мы, такъ и наши отцы всегда оставались и остаемся вѣрными, послушными и готовыми слѣдовать по пути, указанному державною волею Государя Императора».

«Ноября 20-го дня 1874 года».

«Слѣдуютъ 939 подписей, засвидѣтельствованныхъ 14 гминными войтами, съ приложеніемъ печатей».

«Министръ внутреннихъ дѣлъ, по полученіи сего адреса отъ генералъ-адъютанта графа Коцебу, имѣлъ счастье повергать оный на Высочайшее Государя Императора воззрѣніе, и Его Величеству благоугодно было милостиво принять таковыя выраженія вѣрноподданническихъ чувствъ греко-уніатскаго населенія Холмскаго уѣзда».

(*Моск. вѣдом. № 14 1875 г.*)

IV.

Извѣстія и замѣтки.

Распоряженіе касательно нѣтъ воспитанниковъ, которые могутъ быть принимаемы въ духовныя семинарии и училища — Государь Императоръ, въ 7 день декабря 1874 года, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно

опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, на измѣненіе §§ 121 устава духовныхъ семинарій и 78 устава духовныхъ училищъ, въ томъ смыслѣ, что въ духовныя училища и семинаріи могутъ быть принимаемы, по выдержаніи установленнаго испытанія, какъ тѣ воспитанники, у которыхъ не будетъ доставать менѣе полугода до положеннаго для того или другаго класса возраста, такъ и тѣ, которые окажутся полугодомъ старше противъ назначеннаго уставомъ возраста, если только въ другихъ отношеніяхъ они будутъ удовлетворять требованіямъ устава.

(*Церковн. Дѣлоп.*).

— *Одно изъ разъясненій и дополненій къ новому уставу о воинской повинности.* — Въ числѣ разъясненій и дополненій къ новому уставу о воинской повинности обращаетъ на себя вниманіе циркуляръ г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 20 августа прошедшаго года *относительно поступленія въ монашество лицъ духовнаго происхожденія призывнаго возраста*, такъ какъ, сказано въ указѣ, все мужское населеніе Имперіи, безъ различія состоянія, на основаніи ст. 1 и 10 новаго устава, подлежитъ воинской повинности, и каждое лицо одинъ разъ въ жизни, именно по достиженіи призывнаго возраста, обязано вынуть жребій для рѣшенія — подлежитъ ли оно поступленію въ постоянныя войска, или зачисленію въ ополченіе, — и лица, числящіяся въ ополченіи, могутъ избирать для себя тотъ родъ службы или занятіе, въ которому чувствуютъ призваніе: то дозволеніе

поступать въ монашество можетъ быть даваемо только тѣмъ лицамъ, которыя перешли призывной возрастъ и по вынудому жребію подлежатъ зачисленію въ ополченіе.

(Церковн. Вѣст. № 5-й).

По вопросу: обязаны ли причты требовать отъ молодыхъ людей, при вступленіи ихъ въ бракъ, свидѣтельства о припискѣ къ призывному участку, до исполненія срока, указаннаго въ законѣ для таковой приписки. — 20 августа 1874 года екатеринославская духовная консисторія слушали: а) рапортъ благочиннаго 4-го округа Бахмутскаго уѣзда, отъ 17 іюля 1874 года за № 171, о разъясненіи вопроса, какъ сопоставлять статьи воинскаго устава: 96 и 100 — о срокахъ приписки молодыхъ людей неподатнаго сословія къ участкамъ, и о требованіи причтами отъ лицъ, вступающихъ въ бракъ, свидѣтельствъ о припискѣ ихъ къ участкамъ, имѣя въ виду слѣдующее: такъ какъ крайній срокъ для приписки назначается первою статьею не позже 31 декабря того года, въ которомъ извѣстному лицу исполнится 20 лѣтъ, а браки между тѣмъ могутъ встрѣтиться и на 18-лѣтнемъ возрастѣ; то обязаны ли причты требовать свидѣтельства до исполненія послѣдняго, указаннаго въ законѣ, срока, или же приступать къ совершенію браковъ по прежнему порядку, и нужна ли подпись причта о совершеніи браковъ на свидѣтельствѣ, если оное будетъ представлено? и б) Справку. Вслѣдствіе отношенія к. д. екатеринославскаго губернатора, отъ 21 февраля 1874 года за № 51, и постановленія консисторіи, отъ

27 февраля того же года, благочиннымъ епархіи, при указахъ отъ 28 февраля за № 1064, разосланы для всѣхъ церквей печатныя объявленія екатеринославскаго губернскаго по воинскимъ дѣламъ присутствія о срокахъ и порядкѣ приписки къ призывнымъ участкамъ полиціи, незаписанныхъ по сказкамъ 10-й ревизіи, а равно и записанныхъ по ревизіи, но впослѣдствіи выбывшихъ изъ податнаго состоянія. Въ означенныхъ объявленіяхъ изъяснено: 1) тѣ молодые люди, которымъ исполнилось 16 лѣтъ, хотя-бы они обучались въ учебныхъ заведеніяхъ, или состояли на государственной, или общественной службѣ, обязаны приписаться къ одному изъ призывныхъ участковъ и получить призывное свидѣтельство; 2) безъ этого свидѣтельства они не могутъ ни вступать въ бракъ, ни поступать ни на государственную, ни на общественную службу, и 3) срокъ для приписки начинается съ 16 лѣтъ и продолжается въ теченіи 4 лѣтъ, т. е. въ тотъ годъ, когда имъ исполняется 20 лѣтъ, они обязаны не позже 31 декабря получить приписное свидѣтельство. Опредѣлили: объявить духовенству, состоящему въ вѣдѣніи благочиннаго 4-го округа Бахмутскаго уѣзда, что лица, означенныя въ ст. 97 устава о воинской повинности, должны, по ст. 100 того же устава, при вступленіи своемъ въ бракъ, непременно представить свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку, на каковыхъ свидѣтельствахъ должна быть дѣлаема и подпись о бракосочетаніи. Опредѣленіе сіе утверждено и Его Преосвященствомъ 21 августа 1874 года.

(Екатеринославск. епарх. вѣдом.).

Достойное замѣчаніе опредѣленіе сѣзда.— Сѣздъ духовенства каменецкаго училищнаго округа на должность эконома въ мѣстномъ училищѣ опредѣлили вдову священника, находя, что она для учениковъ заступитъ, въ нѣкоторомъ родѣ, мѣсто матери, а также зная изъ опыта, что женщина далеко лучше можетъ смотрѣть за чистотою при малыхъ дѣтяхъ, нежели мужчина. Заявляя объ этомъ фактѣ, *Современность* (№ 104) присовокупляетъ, что такое дѣйствіе сѣзда слѣдуетъ порекомендовать и другимъ сѣздамъ и училищамъ.

(Полоцк. епарх. вѣд. № 2-й).

Мальчикъ — любитель библіи.— Копенгагенскій корреспондентъ газеты «Times» передаетъ слѣдующій разсказъ о спасеніи одного англичанина мальчика капитаномъ шкуны «Амазонка». Находясь въ разстояніи около 12 географическихъ миль отъ британскаго берега, капитанъ замѣтилъ, что то плывущее. Онъ измѣнилъ нѣсколько свой путь, чтобы приблизиться къ замѣченному предмету, и вскорѣ разглядѣлъ, что то была небольшая лодка, въ которой лежалъ мальчикъ въ глубокомъ снѣ. Крики со шкуны не могли его разбудить, но когда бросили въ лодку небольшой лотъ, онъ внезапно пробудился и вскочилъ, ему перекинули конецъ веревки: онъ только что успѣлъ прикрѣпить ее, какъ упалъ безъ чувствъ. Въ лодкѣ не нашли ничего, кромѣ пары весель и Библіи. Когда мальчика привели въ чувство, онъ разсказалъ слѣдующее о своемъ приключеніи: онъ сидѣлъ на берегу и читалъ библію, когда нѣкоторые изъ его товарищей подошли къ нему и начали дразнить его и смѣяться надъ тѣмъ, какъ

онъ проводить свободное время. Чтобы отдѣлаться отъ ихъ насмѣшекъ, онъ сѣлъ въ привязанную къ берегу лодку и продолжалъ читать, какъ вдругъ къ своему ужасу замѣтилъ, что его преслѣдователи перерѣзали веревку и пустили легкую лодку по волѣ быстро текущаго пролива... Попытался онъ взяться за весла, но напрасно боролся противъ вѣтра и теченія, и вскорѣ, при наступившемъ густомъ туманѣ, совершенно потерялъ изъ виду землю. Послѣ нѣсколькихъ часовъ, въ теченіе коихъ онъ то возобновлялъ борьбу, то предавался безсильному отчаянію, онъ заснулъ и сонъ оставался ему единственнымъ успокоеніемъ отъ голода, холода и мучительнаго чувства одиночества въ теченіе трехъ дней и двухъ ночей, проведенныхъ имъ въ утлой лодкѣ, пока, наконецъ, онъ былъ замѣченъ и спасенъ.

(Церковн. Вѣстн.)

—Какъ совершаютъ хожденіе образомъ круга при крещеніи дополнительномъ?—Въ случаѣ довершенія крещенія, совершеннаго міряниномъ, должно ли, при пѣніи стиха: *елицы во Христа креститесь*, совершать «хожденіе образомъ круга», и если должно то, за ненадобностію купели или за отсутствіемъ ея, вокругъ чего должно обходить, когда довершеніе бываетъ по нуждѣ на дому?—Хожденіе во образъ круга относится къ обязательнымъ дѣйствіямъ крещенія. Но для обхожденія, очевидно, нѣтъ никакой нужды ставить купель съ водой, какъ нѣкоторые дѣлаютъ, и не только потому, что купель уже не нужна, когда ненужно самое погруженіе (какъ въ разсматриваемомъ случаѣ), но и потому, что въ требникѣ, въ послѣдованіи св. крещенія, не сказано, что

обхожденіе должно совершаться вокруг купели, о которой даже и совсѣмъ не упоминается; притомъ же погруженіе можетъ совершаться и не въ купели, а напрѣвъ въ рѣкѣ, вокругъ которой хожденіе и невозможно. Въ разсматриваемомъ случаѣ обыкновеніе обходить можетъ совершаться вокругъ аналогія, на которомъ полагается крестъ, евангеліе и крестильный ящикъ, когда дополненіе обрядовъ крещенія совершается въ церкви, или же около стола, на которомъ полагается крестъ, евангеліе и ковчегъ или сосудъ съ св. муромъ, когда дополненіе обрядовъ крещенія происходитъ на дому.

(Изъ Тул. епарх. вѣд.)

— Въ Донской епархіи возникаетъ *новый видъ духовнаго попечительства*. Кромѣ епархіальнаго, которое главною задачею своею имѣетъ помощь сиротствующему и заштатному духовенству всей епархіи, и приходскихъ, обнимающихъ нужды прихожанъ, церкви и причта извѣстнаго прихода, тамъ прозектируются благочинническія попеченія о бѣдномъ духовенствѣ всего благочинническаго округа. Первая мысль объ этомъ принадлежитъ Семикаракорекскому благочинію, которое, обративъ вниманіе на то, что нѣкоторые изъ бѣдныхъ духовныхъ лицъ его благочинія получаютъ изъ Донскаго епарх. попечительства довольно достаточное пособіе, тогда какъ имѣютъ собственныя средства къ безбѣдной жизни, или живутъ при дѣтяхъ, могущихъ содержать ихъ; а другіе, при большей ихъ бѣдности и беспомощности, получаютъ отъ того же попечительства вспоможеніе очень ограниченное, и справедливо полагая, что мѣстное духовенство лучше знаетъ

состояніе живущихъ среди него бѣдныхъ духовныхъ, поэтому вѣрнѣе можеть назначать имъ пособіе соотвѣтственно ихъ бѣдности, и притомъ усерднѣе будетъ собирать пожертвованія въ ихъ пользу, когда распределеніе оныхъ между нуждающимися будетъ зависѣть отъ его усмотрѣнія,—просило у своего архипастыря дозволенія учредить въ Семикаракорскомъ благочиніи свое частное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, предоставитъ въ немъ обязанности попечителей членамъ мѣстнаго благочиннаго совѣта, передать въ его распоряженіе кружечные сборы, производимые въ помянутомъ благочиніи на бѣдныхъ духовныхъ и разрѣшить мѣстному благочинному ежегодно выдавать подвѣдомственнымъ священникамъ пригласительные листы для сбора пожертвованій на этотъ предметъ,—при томъ заявило особымъ актомъ, что всѣ причты означеннаго благочинія обязуются вносить отъ себя на составленіе капитала для бѣдныхъ духовнаго званія по три рубля. Пресв. архіепископъ Платонъ на такое предложеніе изъявилъ полное свое согласіе и въ разъясненіе послѣдовавшихъ на означенное предложеніе возраженій подробно выяснилъ какъ отношеніе благочиннаго попечительства къ общему епархіальному, такъ и ту пользу бѣдствующему духовенству, которая предвидится при проекируемомъ положеніи попечительства.

(Литов. еп. вѣд.)

— *Къ дѣлу о призрѣніи зажиточныхъ вдовъ и сиротъ духовенства.* Въ Харьковскихъ епарх. вѣдомостяхъ напечатано письмо священника с. Добрышевой (изюмск. уѣзда) Стефана Краснопольскаго, въ которомъ онъ предлагаетъ слѣд. очень простой способъ обезпеченія вдовъ

и сиротъ духовнаго званія. По смерти кого-либо изъ священно-церковно-служителей въ епархіи, всѣ протоіереи, священники, протодіаконъ и псаломщики немедленно чрезъ своихъ мѣстныхъ благочинныхъ обязаны представить въ епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, каждый протоіерей и священникъ (безразлично настоятель ли онъ или помощникъ, штатный или сверхштатный) по 1 р.; каждый штатный діаконъ, въ томъ числѣ протодіаконъ и иподіаконъ, по 75 коп. и каждый псаломщикъ (тоже безразлично діаконъ ли онъ, состоитъ ли въ штатѣ или сверхштата), по 50 коп. Собранную так. обр. сумму епарх. попечительство обязано немедленно внести въ кредитное учрежденіе, дающее возможно большіе проценты и всѣ проценты съ этого капитала до смерти вдовы и совершеннаго пристройства семейства, независимо отъ попечительскаго пособія, должны быть выдаваемы ежегодно семейству того почившаго, въ пользу котораго капиталъ этотъ собранъ; по совершенномъ же пристройствѣ дѣтей такой семьи и смерти вдовы, капиталъ поступаетъ въ общую сумму епархіальнаго попечительства. Такой же точно сборъ дѣлать и въ пользу лица, выходящаго по старости лѣтъ или болѣзни за штатъ, безъ различія—заслужилъ ли онъ пенсію или нѣтъ.

(Она изъ составъ)

— *Мадзини о материализмъ.*— Въ 4-мъ № *Церковнаго Вѣстника*, въ концѣ статьи: «материализмъ, рассматриваемый съ политическо-соціальной точки зрѣнія» (стр. 4), неизвѣстный намъ авторъ привелъ замѣчательное и глубоко-справедливое мнѣніе извѣстнаго италіянскаго либерала и патріота *Мадзини* о материалистической филосо-

фіи и ея вождяхъ. Философію эту Мадзини считалъ, говорится въ упомянутой статьѣ, «философіею эпохъ, приближающихся къ могилѣ,—народовъ, сыгравшихъ свою историческую роль и готовыхъ уступить свое мѣсто инымъ дѣлателямъ на аренѣ всемірной исторіи». Среди опасностей, угрожавшихъ объединенной Италіи, материализмъ представлялся ему едва ли не самою опасною силою. «Вы проповѣдуете народу такое ученіе,—говорилъ онъ, обращаясь къ вождямъ материализма,—которое въ состояніи уничтожить всякое ручательство за будущій прогрессъ человѣческихъ обществъ, убить въ человѣкѣ всякую способность къ любви и высшей правдѣ, парализовать всѣ благородные порывы самопожертвованія и героизма въ борцахъ за истину и право. Инстинкты, надежды, вѣрованія просвѣщеннаго человѣчества, все вопіетъ противъ вашего ученія. Вы отнимаете у народа вѣру, которая внушаетъ ему надежду на побѣду въ борьбѣ за правое дѣло; всякій солдатъ броситъ ружье и офицеръ сломаетъ съ негодованіемъ свою шпагу, выслушавъ ваши увѣщанія, которыми вы побуждаете ихъ на борьбу съ врагами. Вы внушаете народу обязанность проливать кровь за отечество и сопровождаете ваше внушеніе слѣдующими аргументами: для человѣка нѣтъ никакой надежды на будущее и на безсмертіе; это ученіе, передаваемое изъ вѣка въ вѣкъ, чрезъ всѣ эпохи человѣчества, есть ложь, дуновеніе вѣтра; разрушеніе животныхъ функцій всецѣло уничтожаетъ человѣка и уничтожаетъ на всегда, безвозвратно; не извѣстно, принесетъ ли еще какую нибудь пользу пролитая вами за отечество кровь, ибо нѣтъ никакого высшаго провидѣнія, никакого разумнаго плана и порядка въ управленіи судьбами человѣчества; человѣкъ строить только на сегодня; какое нибудь непредвидѣнное обстоятельство, слѣпая сила, неразумная

случайность завтра же могут разрушить все, не оставив ни малѣйшаго слѣда построеннаго. . . И вы, которые такимъ образомъ учите, еще хотите сдѣлаться вождями прогресса, не замѣчая, какъ своимъ ученіемъ вы закрѣпляете слѣпое подчиненіе совершившимся фактамъ и существующему порядку вещей, освящаете въ самомъ принципѣ застои и неподвижность во всѣхъ сферахъ общественной и социальной жизни, поддерживаете апатію и всякое равнодушіе въ народѣ къ всѣмъ высшимъ интересамъ, выходящимъ изъ предѣловъ личной пользы и выгоды отдѣльнаго лица. Люди, которымъ удалось разложить на составныя части проявленія жизненной силы въ человѣкѣ и которые вообразили себѣ, что вмѣстѣ съ этимъ они нашли доказательство матеріальности самой жизненной силы, подобны жалкому невѣждѣ, который, разложивъ химически чернила, которыми написана поэма безсмертнаго гения, воображаетъ, что онъ овладѣлъ тайною гения, создавшаго поэму».

V.

объявленія.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ

въ 1875 году,

подъ редакцію священника П. Преображенскаго.

«Православное Обозрѣніе» въ 1875 году будетъ издаваться по прежней программѣ, въ томъ же направленіи,

какъ издавалось до селѣ въ теченіи пятнадцати лѣтъ, и будетъ выходить ежемѣсячно, книжками отъ 12-ти печатныхъ листовъ и болѣе.

Подписная цѣна: 6 р. 50 к. въ годъ, а съ доставкою на домъ въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города 7 р. сер. Подписная цѣна съ «указателемъ» 8 р. сер.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ редакціи журнала, у *Никитскихъ воротъ, при церкви св. Θεодора Студита, домъ священника Преображенскаго*, и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и Петербургѣ.

Иногородные благоволятъ адресоваться съ своими требованіями исключительно такъ: *въ редакцію «Православнаго Обозрѣнія», въ Москвѣ.*

ОБЪ ИЗДАНИИ

ДОМАШНЕЙ БЕСѢДЫ.

Домашняя Бесѣда выходитъ еженедѣльно выпусками отъ одного и болѣе листовъ большаго формата. Подписка принимается и будетъ приниматься *въ теченіи всего 1875 года, въ Петербургъ: въ конторѣ редакціи Домашней Бесѣды, у Измайловскаго моста, въ домѣ Вебера, (бывшемъ наслѣдниковъ Ждановыхъ), а также у всѣхъ книгопродавцевъ.*

Подписная цѣна въ *Петербургъ: безъ доставки пять рублей; съ доставкою пять руб. пятьдесятъ коп.; съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи шесть рублей.*

Полугодовая подписка не принимается, и отдѣльно выпуски не продаются.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ, на Никольской улицѣ, поступила въ продажу книга: „Правила св. Апостоловъ и Соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ.“ Цѣна за экземпляръ въ кожаномъ переплетѣ 80 к., корешковомъ 70 к. и бумажномъ 60 к. Иногородные прилагаютъ деньги на пересылку книги по вѣсу ея въ пять фунтовъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

ТРУДОВЪ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

«Труды Кіевской духовной Академіи» выходятъ въ 1875 году книжками отъ 12 до 20 печатныхъ листовъ *вначалъ* *каждаго мѣсяца*. Вначалѣ января вышла и разослана подписчикамъ январская книжка журнала, а 3 февраля—февральская. Содержаніе сей послѣдней слѣдующее:

1. О молоканской и другихъ сектахъ въ Тамбовской Епархіи. *Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, митрополита Кіевского и Галицкаго.*

2. Отвѣтъ православнаго на схему старокатоликовъ о добрыхъ дѣлахъ (окончаніе). *Инспектора и профессора Академіи, Архимандрита Сильвестра.*

3. Святая земля. Часть I. Иерусалимъ и его древніе памятники. Ученыя записки командированнаго въ Палестину и прилегающія къ ней страны. Э. Орд. Профессора Академіи *А. Олесницкаго* (съ 18 рисунками въ текстѣ и изображеніями разныхъ видовъ, мѣстностей, надписей и т. п.)

Продолженіе этой статьи (съ рисунками же) будетъ и въ слѣдующихъ книжкахъ.

4. Юрьевскій архимандритъ Фотій и его церковно-общественная дѣятельность (продолженіе слѣдуетъ). *К. Попова.*

5. Руководство къ библейской археологіи Ч. П. Гражданственно-соціальныхъ описанія Израильтянъ *К. Ф. Кейля.* Переводъ съ нѣмецкаго подъ редакціей *А. Олесницкаго.*

6) Описаніе рукописей, находящихся въ музеѣ церковно-археологическаго общества *Профессора Петрова.*

Годичное изданіе журнала «Труды Кіевской духовной Академіи» 1875 года стоитъ съ пересылкою 6 руб. сер.

Въ Редакціи можно получать годичное изданіе журнала 1874 года, состоящаго изъ четырехъ большихъ томовъ—болѣе 200 печатныхъ листовъ, цѣна 5 руб. 50 к. съ пересылкою.

Въ 1874 году были помѣщены «въ Трудахъ Кіевской Академіи», между прочимъ, слѣдующія статьи:

1. Востокъ христіанскій (въ 2-хъ книгахъ). Преосвященнаго *Порфирія.*

2. Происхожденіе книги Евклесіать (Начало). Ректора Академіи, Еп. *Филарета.*

3. Отвѣтъ православнаго на предложенную старокатоликами схему о св. Духѣ. Инспектора Академіи, Архимандрита *Сильвестра.*

4. Вѣра въ Бога, какъ всеблагаго міропромыслителя и верховнаго міроправителя (въ 4 книжкахъ). Доцента, священника *Г. Малеванскаго.*

5. Апокалипсисъ, какъ литургическій памятникъ апостольской эпохи. Доцента *Θ. Смирнова.*

6. Богослуженіе христіанское, со времени апостоловъ до четвертаго вѣка. *Его же.*

7. Курсъ исторіи древняго міра (въ 7 книгахъ). Доктора. *Н. Тумасова.*

8. Древнѣйшая бытовая исторія славянъ вообще и чеховъ въ особенности (въ 6 книгахъ). *Задержано.*

9. Логика Гегемана. Перев. *Богоявленскаго* (въ 2 кн.).

10. Установленіе въ русской церкви праздника 9 мая, въ память перенесенія мощей святиителя Николая изъ Миръ Лимейскихъ въ г. Баръ (На евгеніе-румянцевскую премію). Студента *А. Красовскаго.*

Въ приложеніи къ журналу, за особымъ счетомъ страницъ, печатались: 1) Археологія Кейля, 2) Описаніе рукописей. 3) Протоколы засѣданій Совѣта Академіи.

Редація покорнѣе проситъ гг. иногородныхъ адресоваться прямо «въ Редацію журнала, Труды Кіевской духовной Академіи.»

ОТЪ РЕДАКЦІИ ЖУРНАЛА

„ Г Р А Ж Д А Н И Н Ъ „

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1875 годъ.

«Гражданинъ» остается неизмѣннымъ въ своемъ направленіи и въ своей программѣ.

Выходить будетъ разъ въ недѣлю, по воскресеньямъ.

Содержаніе журнала слѣдующее:

1. *Важнѣйшіе законы и правительственныя распоряженія*, съ періодическими обзорами законодательной и правительственной дѣятельности.

2. *Руководящія статьи по вѣсьмъ вопросамъ государственной и общественной жизни.*

3. *Внутреннее обозрѣніе.* Въ отдѣлѣ этотъ входятъ:

1). *Областные или провинціальныя обозрѣнія.*

2). *Земскія обозрѣнія.*

3). *Петербургское обозрѣніе*, въ которомъ сообщаются всѣ новости изъ петербургской жизни, по вѣсьмъ ея отраслямъ.

4). *Московскія замѣтки.*

5). *Статьи по народному образованію вообще и статьи подъ названіемъ «народная школа».*

4). *Иностранное обозрѣніе и отдѣльныя корреспонденціи изъ Парижа, Лондона, Вѣны, Берлина и другихъ мѣстъ.*

5). *Внутренняя корреспонденція.* Въ отдѣлѣ этотъ входитъ обсужденіе разныхъ текущихъ вопросовъ изъ нашей современной провинціальной, общественной жизни, въ формѣ, на примѣръ:

а., *отдѣльныхъ писемъ въ редакцію,*

б., *дневника московскаго старообръ,*

в., *писемъ вольнодумца,*

г., *писемъ о военной повинности,*

д., *писемъ хорошенькой женщины,*

е., *писемъ о крестьянской жизни,*

ж., *писемъ сельскаго священника и т. п.*

6). *Критика и библіографія.* Здѣсь, кромѣ обзора выходящихъ книгъ, помѣщаются будутъ ежемѣсячные обзоры четырехъ журналовъ; «*Вѣстника Европы*», «*Дня*», «*Отечественныхъ Записокъ*», «*Русскаго Вѣстника*»

7). *Литература.* Въ отдѣлѣ этомъ весьма обширномъ будутъ помѣщаться: романы, повѣсти, рассказы, драма-

тическія произведенія, стихотворенія, сцены изъ народнаго быта и въ концѣ каждаго нумера, подъ рубрикою «*послѣдняя страничка*», сводъ всего удивительнаго и смѣшнаго въ разныхъ областяхъ нашей жизни.

8). *Юридическая и судебная хроника*, съ критическою оцѣнкою выдающихся фактовъ въ судебной нашей жизни.

Впрочемъ, въ обширности содержанія нашего журнала можно наглядно убѣдиться изъ подробнаго и систематическаго каталога помѣщенныхъ въ немъ статей, который мы имѣемъ въ виду разослать (по примѣру прошлыхъ двухъ лѣтъ) въ непродолжительномъ времени.

Нужно-ли прибавлять, что читатели уже могли убѣдиться, что высшею нашею цѣлью было—въ отличіе отъ многихъ другихъ повременныхъ изданій въ Россіи—давать своимъ читателямъ вполнѣ серьезное, разнообразное и по возможности тщательно отдѣланное чтеніе (а не въ видѣ сыраго матеріала), и что къ этой цѣли мы будемъ стремиться и впредь?

Цѣна за годовое изданіе 8 руб.

Безъ пересылки и доставки 7

На полгода 5 и 4

На треть года 4 — 3

Желающіе подписаться на годъ съ разсрочкою, могутъ при подпискѣ присылать 5 руб., а въ маѣ 3 руб.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ редакціи по Малой Итальянской въ д. № 17; въ книжномъ магазинѣ А. О. Бабунова, на Невскомъ пр.; въ Москвѣ, въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева. Подписываться можно и у всѣхъ книгопродавцевъ. Иногородные адре-

суются: въ С.-Петербургѣ, въ редакцію журнала «Гражданинъ».

Въ теченіи 1875 года въ „Гражданинъ“ будетъ печататься большое оригинальное беллетристическое произведение подъ заглавіемъ: „Тайны современнаго Петербурга“.

Въ немъ будетъ рассказано много историческихъ фактовъ, характеризующихъ Петербургъ за эти послѣднія 0 лѣтъ.

О ПРЕМИИ.

Всѣмъ годовымъ подписчикамъ 1875 года будетъ высланъ, въ видѣ премии, 1-го декабря 1875 года, даровой экземпляръ календаря на 1876 г., съ приложеніемъ къ нему альманаха. Календарь этотъ будетъ заключать въ себѣ самое полное собраніе нужныхъ для всѣхъ сословій свѣдѣній по программѣ совершенно новой.

Въ альманахѣ будутъ помѣщены беллетристическія произведенія.

Для народныхъ учителей (всѣхъ сословій) и для всѣхъ народныхъ училищъ, безъ различія вѣдомствъ, редакція понижаетъ подписку на годъ съ восьми на шесть рублей.

Въ статьяхъ подъ заглавіемъ „Народная Школа“ будутъ помѣщаемы: обзоры хорошихъ и полезныхъ книгъ для школы учениковъ и учителей, извѣстія о ходѣ народной школы въ Россіи, рассказы о бытѣ этой школы, письма народныхъ учителей, оцѣнка дурныхъ книгъ, указанія на нужныя книги и учебныя пособія и т. п.

Независимо отъ сего, редакція съ полною готовностью предлагаетъ свое содѣйствіе тѣмъ народнымъ учителямъ, которые бы желали имѣть отъ нея разныя свѣдѣнія по всѣмъ вопросамъ народной школы, или о книгахъ и учебныхъ пособіяхъ.

ВТОРОЕ Харьковское Общество ВЗАИМНАГО КРЕДИТА.

Принимаетъ вклады для приращенія процентами отъ членовъ Общества, постороннихъ лицъ и учреждений, на безсрочное время и на сроки, на разныхъ условияхъ, лично и черезъ почту.

ПЛАТИТЬ по ВКЛАДАМЪ:

На текущій счетъ	-	-	-	- 6 ⁰ / ₁₀₀ .
До востребованія	-	-	-	- 6 ⁰ / ₁₀₀ .
Срочнымъ на шесть мѣсяцевъ	-	-	-	- 6 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀ .
— — — — — одинъ годъ и болѣе	-	-	-	- 7 ⁰ / ₁₀₀ .

Примѣчаніе: По срочнымъ вкладамъ, принятымъ отъ членовъ Общества, проценты уплачиваются за каждое полугодіе впередъ.

Правленіе Общества помѣщается въ домѣ **ТИХАНОВОЙ** бывш. **ПАВЛОВА**, на Сергѣевской площади, въ **Харьковѣ**.

VI.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Продолжается распродажа *второго изданія* «Собранія Словъ, Бесѣдъ и Рѣчей» Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго. Изданіе это значительно умножено и исполнено въ лучшемъ видѣ. Страницъ 416.

Цѣна 1 руб. 70 коп. съ пересылкою, а безъ пересылки 1 руб. 50 коп.

Адресоваться или въ редакцію Полтавскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, или въ управленіе Полтавскаго архіерейскаго дома.

Требованія исполняются тотчасъ по полученіи подписной суммы.



Содержаніе: I. Неизмѣнность вѣры христіанской, Слово въ недѣлю Мытаря и Фарисея и Рѣчь произнесенная свидѣтелямъ въ камерѣ участковаго мирового судьи. II. Историческія замѣтки о состояніи православной церкви у южныхъ славянъ. III. Торжество православія. IV. Извѣстія и замѣтки. V. Объявленія; VI. Отъ редакціи.

Редакторъ, и. долж. Инспектора
Семинаріи, Д. Орловъ.

Печатано съ дозволенія Цензуры. 1 Марта 1875 г. Прот. М. Гавриловъ.

Полтава. Печ. въ Типографіи Н. Пигуренко,