

15 ФЕВРАЛЯ

1895 года.

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ

(XXXV ГОДЪ).

ЧЕРНИГОВСКІЯ

№

Выходятъ
два раза въ
мѣсяцъ.

Годовая
цѣна 4 руб.
50 коп., съ
пересылкою.



4-й

Подписка
принимается
въ редакціи
„Чернигов.
Епарх. Изв.“,
при Черниг.
дух. семинар.

ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе: Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.—Епархіальныя извѣстія.—
Вакантныя мѣста.—Актъ ревизіонной комиссіи.—Раскладочныя вѣдо-
мости.—Объявленіе.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

1895 года января 10 дня. По указу Его Императорскаго Величества, Черниговская Духовная Консисторія слушала отношеніе хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 31 декабря 1894 года за № 24936, коимъ увѣдомляетъ, что по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ смѣтѣ по духовноучебной части на 1895 годъ предположено къ поступленію по Черниговской епархіи процентнаго сбора съ доходовъ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго 42650 руб., и проситъ Консисторію сдѣлать распоряженіе, чтобы а), означенный доходъ въ количествѣ 42650 р. былъ отосланъ въ Правленіе Черниговской Духовной Семинаріи и б), о количествѣ отпущенной суммы, а также о времени отпуска

оной увѣдомить Управленіе. Приказали: назначенную по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ смѣту сумму 42650 руб. на содержаніе Семинаріи съ училищами въ 1895 году, по мѣрѣ поступления въ Консисторію отъ благочинныхъ епархій, отсылать немедленно каждый разъ по опредѣленіямъ Консисторіи въ Правленіе Черниговской Духовной Семинаріи и о времени и количествѣ отпуска означенной суммы въ оное Правленіе увѣдомить хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, а благочиннымъ епархій дать знать чрезъ напечатаніе копій сего опредѣленія въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Извѣстій, чтобы оныя представляли въ Консисторію сей сборъ отъ подвѣдомыхъ церквей полностью въ установленный срокъ съ обозначеніемъ на рапортахъ номераціи представляемыхъ кредитныхъ билетовъ.

Епархіальныя извѣстія.

Награждены скуфьею: священникъ Троицкой ц. м. Кобыччи, Козелецкаго у., Михаилъ Нагорскій, Рождество-Богородичной цер. с. Крисовъ, Кролевецкаго у., свящ. Павелъ Лѣпко, Михайловской церкви с. Чемера, Козелецкаго у., священникъ Андрей Кибальчичъ, Михайловской церкви с. Котова, Остерскаго у. священникъ Василій Свѣтовъ и Покровской цер. с. Голубовки, Суражскаго у., священникъ Θεодоръ Лапчинскій, — 1 февраля.

Награждены набедренниками: Трехъ-Святительской церкви с. Лемшей, Козелецкаго у., священникъ Павелъ Хайневскій и священникъ Николаевской церкви с. Бозаричъ, Суражскаго у., Михаилъ Гаввушевъ, — 1 февраля.

Преподано Архипастырское благословеніе прихожанамъ с. Ображеевки, Новгородѣверскаго уѣзда, пожертвовавшимъ 1) на приобрѣтеніе колокола для приходской Архистратиго-Михайловской церкви 1200 рубл. и 2) въ пользу церковно-приходскаго

попечительства 100 рубл. 31 января; председателю и членамъ церковно-приходскаго попечительства при Вознесенской церкви г. Козельца за ихъ усердную работливость о нуждахъ своей церкви, выразившуюся въ томъ, что въ прошломъ 1894 году они произвели затрату собранныхъ отъ разныхъ лицъ денегъ болѣе 200 рублей на штукатурку и побѣлку церкви и снаружи и внутри и, кромѣ того, содержать при означенной церкви хоръ пѣвчихъ, 27 января.

На рапортѣ священника Рождество-Богородичной церкви посала Воронка, Стародубскаго уѣзда, Александра Азбукина, коимъ донесъ о пожертвованіи протоіереемъ Кронштадскаго Андреевскаго собора о. Іоанномъ Ильичемъ Сергіевымъ ста рублей на нужды вѣреннаго ему храма, 11 сего января послѣдовала резолюція Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, слѣдующая: „Выражаю искреннѣйшую мою благодарность и признательность высокопочтиму о. протоіерею Іоанну Ильичу Сергіеву за его пожертвованіе 100 рублей на пользу бѣднаго православнаго Воронковскаго храма“.

Выражается искренняя благодарность Черниговскаго Епархіальнаго Начальства прихожанамъ Георгіевской церкви с. Выгуровщины, Остерскаго уѣзда, за ихъ попечительную заботливость о нуждахъ приходскаго своего причта, выразившуюся въ устройствѣ причтовыхъ домовъ, на что ими употреблено 1700 рублей общественной и попечительской суммы.

Перемѣщены: на праздное священническое мѣсто при Николаевской церкви села Савинокъ, Сосницкаго у. священникъ Ильинской церкви м. Почепа, Мглинскаго у.; Николай Марковъ, 20 января; на праздное настоятельское мѣсто при соборной Успенской церкви гор. Новгородѣверска священникъ Кресто-Воздвиженской церкви города Новгородѣверска Александръ Крыловскій, 24 января; на праздное священническое мѣсто при Покровской церкви города Глухова священникъ Рождество-Богородичной церкви села Краснаго, Конотопскаго уѣзда, Алексѣй Розановъ,

25 января; на праздное священническое мѣсто при Богоявленской церкви села Кирилловки, Новозыбковского у. священникъ Рождество-Богородичной церкви пос. Воронка, Стародубскаго уѣзда, Александръ Азбукинъ, 31 января; на праздное священническое мѣсто при Покровской церкви села Велікой-Загоровки, Борзенскаго уѣзда, священникъ Преображенской церкви м. Стольнаго Сосницкаго уѣзда, Григорій Вакуловловскій, 31 января.

Опредѣленъ и. д. псаломщика сынъ заштатнаго псаломщика Николай Бакуревичъ къ Николаевской церкви с. Малыхъ-Щербиничъ, Новозыбковского у., 23 января.

Умеръ священникъ Покровской церкви села Лизогубовки, Мглинскаго у., Феодоръ Козминскій, 9 января сего года.

Назначено постоянное пособіе отъ Черниговскаго Епархіальнаго Попечительства: вдовѣ священника Евдокіи Кропотовой и дѣтямъ ея: Валентинѣ, Людмилѣ, Антонинѣ и Георгію 40 р. въ годъ, съ производствомъ таковаго съ іюня 1894 года; дочери священника Надеждѣ Дороганевской 12 рублей въ годъ, вдовѣ священника Александрѣ Петровской 28 руб. въ годъ; дочери священника Софіи Шапошниковой 10 р. и дочери діакона Маринѣ Корсунъ 10 р. въ годъ, съ производствомъ таковаго съ 1 января 1895 года.

Поступили пожертвованія: на возобновленіе пострадавшей отъ пожара Вознесенской церкви села Березки, Новгородсѣверскаго у. отъ нижеслѣдующихъ лицъ: благочиннаго священника о. Виталія Слюсаревскаго 3 р. и священниковъ: Михаила Мояровскаго 70 к., Петра Троицкаго 50 к., Александра Головачевскаго 50 к., Макарія Красяна 1 руб., и Михаила Фотіева 1 руб., отъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Николая Артемовича Терещенко 500 рублей, жены его Пелагеи Георгіевны 500 руб. и двухъ лицъ, пожелавшихъ остаться неизвѣстными, 605 рублей 2) старостою Михайловской церкви села Слободы Гавриловой крестьяниномъ Димитріемъ Соловьевымъ устроены на собственныя

средства иконостасъ стоимостію въ 450 рублей для южнаго придѣла сей церкви и, кромѣ сего; имѣ-же-Соловьевымъ пожертвовано для сего придѣла три большихъ подсвѣчника, мѣдный вызолоченный напрестольный крестъ, евангеліе оправленное въ бархатъ съ мѣдною вызолоченною доскою и два малыхъ напрестольныхъ подсвѣчника—всего на сумму 100 рублей и 3) на штукатурку извнѣ Николаевской церкви и. Серединой Буды, покраску крыши ея и на позолоту крестовъ на ней пожертвовано прихожанами ея-церковнымъ старостомъ Феодоромъ Новиковымъ 500 р. и мѣщаниномъ Михайломъ Самодѣлковымъ 500 рублей.

Списокъ вакантныхъ мѣстъ.

Священническихъ: при Иоанно-Предтеченской единовѣрческой церкви **посада Еліонки**, Стародубскаго у., съ 3 декабря 1893 г.; при Рождество-Богородичной единовѣрческой церкви **пос. Ардони**, Суражскаго у., съ 16 декабря 1893 г.; при Преображенской церкви **г. Новозыбкова**, съ 31 августа 1894 г.; при Успенской церкви **посада Чуровичъ**, Новозыбковскаго у., съ 2 августа 1893 года; при Покровской церкви **с. Балыкъ** Мглинскаго у., съ 1 ноября 1894 г.; при Богоявленской церкви **с. Рудни**, Новгородѣверскаго у., съ 19 декабря 1894 г.; при Троицкой церкви **с. Новаго-Бѣлоуса**, Черниговскаго у., съ 21 декабря 1894 г.; при Рождество-Богородичной церкви **с. Краснаго**, Конотопскаго у., съ 3 января 1895 г.; при Николаевской церкви **с. Ваганичъ**, Городнянскаго у., съ 2 января 1895 г.; при Михайловской церкви **с. Третьяковъ**, Мглинскаго у., съ 5 января 1895 года; при Преображенской церкви **г. Стародуба**; открыто по указу Св. Синода съ 1 декабря 1894 г.; при Ильинской церкви **м. Почепа**, Мглинскаго у., съ 20 января 1895 г. при Михайловской церкви **с. Уздицы**, Глуховскаго у., съ 13 января 1895 года; при Кресто-Воздвиженской церкви **г. Новгород-**

сѣверска, съ 24 января 1895 г.; 1-е свящ. мѣсто при Рождество-Богородичной церкви **с. Краснаго**, Конотопскаго у., съ 25 января 1895 года; при Рождество-Богородичной церкви **с. Жукли** Сосницкаго у., 10 декабря 1894 г.; при Преображенской церкви **м. Стольнаго**, Сосницкаго у., съ 34 января 1895 г.; при Рождество-Богородичной православной церкви **п. Воронка**, съ 31 января 1895 года.

Діаконскихъ: при Успенской церкви **с. Булахова**, Остерскаго у., съ 16 сентября 1894 года и открытыхъ съ 6 октября 1894 года: въ Суражскомъ уѣздѣ — 1) при Васильевской церкви **м. Душатины**; 2) при Николаевской церкви **с. Смолевичъ**; 3) при Троицкой церкви **с. Поповой-Горы**; 4) при Николаевской церкви **с. Заборья**; 5) при Рождество-Богородичной церкви **с. Лотаковъ**; 6) при Васильевской церкви **с. Унашева**; 7) при Успенской церкви **с. Летяховъ**; 8) при Вознесенской церкви **м. Маніевки**, Нѣжинскаго у.; 9) при Успенской церкви **с. Чеплѣвки**, Кролевецкаго у.; 10) при Успенской церкви **с. Крапивны**, Конотопскаго у.; 11) при Николаевской церкви **с. Подлипнаго** того-же уѣзда; 12) при Рождество-Богородичной церкви **с. Краснаго**, того-же уѣзда; 13) при Покровской церкви **с. Тиницы**, того-же уѣзда; 14) при Фодосіевской церкви **с. Ровчакъ**, Нѣжинскаго у.; 15) при Николаевской церкви **м. Веркіевки**, того-же уѣзда; 16) при Казанской церкви **м. Семеновки**, Новозыбковскаго у.; 17) при Михайловской церкви **с. Бабы**, Сосницкаго у.; 18) при Покровской церкви **с. Дымерки-Большой**, Остерскаго у.; 19) при Успенской церкви **с. Владиміровки**, Городнянскаго у.; 20) при Покровской церкви **с. Клишекъ**, Кролевецкаго у.; 21) при Успенской церкви **с. Фастовець**, Борзенскаго у.; 22) при Николаевской церкви **с. Парафіевки**, того-же у.; 23) при Богоявленской церкви **м. Володьковой-Дѣвицы**, Нѣжинскаго у.; 24) при Воскресенской церкви **м. Носовки**, того-же уѣзда; 25) при Успенской церкви **с. Ярыловичъ**, Городнянскаго у.; 26) при Покровской церкви **с. Медвѣдей**, Суражскаго у.; 27) при Нико

лаевской церкви **с. Струговской-Буды**, того-же у.; 28) при Николаевской церкви **с. Киселевки**, Сосницкаго у.; 29) при Троицкой церкви **м. Лосиновки**, Нѣжинскаго у.; при Троицкой церкви **с. Семеновки**, Конотопскаго у.; при Николаевской церкви **с. Великаго-Самбора**, Конотопскаго у.; при Успенской церкви **с. Обмачева**, Конотопскаго у.; при Успенской церкви **м. Новаго-Быкова**, Козелецкаго у.; при Покровской церкви **с. Кузнецовъ**, Суражскаго у.; при Рождество-Богородичной церкви **с. Кулагъ**, Суражскаго у.; при Николаевской церкви **м. Лѣтокъ**, Остерскаго у.; при Параскевѣевской церкви **с. Талалаевки**, Нѣжинскаго у.; при Андреевской церкви **с. Сальнаго**, Нѣжинскаго у.; при Троицкой церкви **м. Веркиевки**, Нѣжинскаго у.; при Введенской церкви **с. Чернацкаго**, Новгородсѣверскаго у.; при Михайловской церкви **с. Новыхъ-Бобовичъ**, Новозыбковскаго у.; при Михайловской церкви **с. Денисовичъ**, Новозыбковскаго у.; при Троицкой церкви **с. Семеновки**, Новозыбковскаго у.; при Николаевской церкви **с. Ваганичъ** Городнянскаго у.; при Николаевской церкви **с. Казаричъ**, Суражскаго у.; при Троицкой церкви **с. Поповки**, Конотопскаго у.; при Покровской церкви **с. Гайверсна**, Конотопскаго у.; при Воскресенской церкви **с. Кошаръ**, Конотопскаго у.; при Вознесенской церкви **с. Локотокъ**, Глуховскаго у.; при Михайловской ц. **с. Рогова**, Новозыбковскаго у.; при Вознесенской церкви **с. Сытой-Буды**, Новозыбковскаго у.; при Вознесенской церкви **г. Нѣжина**; при Воскресенской церкви **с. Галицы**, Нѣжинскаго у.; при Михайловской церкви **с. Плисокъ**, Борзенскаго у.; при Покровской церкви **с. Великой-Загоровки**, Борзенскаго у.; при Покровской церкви **с. Лавъ**, Сосницкаго у.; при Иоанно-Предтеченской церкви **с. Марчихиной-Буды**, Глуховскаго у.; при Рождество-Богородичной церкви **с. Дубовичъ**, Глуховскаго у.; при Христо-Рождественской церкви **с. Шептаковъ**, Новгородсѣверскаго у.; при Покровской церкви **с. Дегтяровки**, Новгородсѣверскаго у.; при Николаевской церкви **с. Ущерпья**, Суражскаго у.; при Троицкой

церкви **с. Выбель**, Черниговскаго у.; при Преображенской церкви **м. Янполя**, Глуховскаго у.; при Георгіевской церкви того-же м. и уѣзда; при Покровской цер. **м. Кобыжчи**, Козелецкаго у., при Воздвиженской церкви **с. Хрещатаго**, Козелецкаго у.; при Михайловской церкви **м. Монастырища**, Нѣжинскаго у.; при Рождество-Богородичной церкви **с. Орловки**, Глуховскаго у.; при Іоанно-Предтеченской церкви **сел. Палѣвни**, Глуховскаго у.; при Михайловской церкви **с. Деревинь**, Городнянскаго у.; при Михайловской церкви **с. Новаго-Жадова**, Новгородсѣверскаго у.; при Варваринской церкви **с. Туросны**, Новозыбковскаго у.; при Васильевской церкви **с. Вышкова**, Новозыбковскаго у.; при Введенской церкви **с. Шпачовни**, Нѣжинскаго у.; при Рождество-Богородичной церкви **с. Домашлина**, Сосницкаго у.; при Св.-Духовской церкви **м. Александровки**, того-же у.: при Воскресенской церкви **м. Ични**, Борзенскаго у.; при Преображенской церкви **м. Ични**, того же уѣзда; при Преображенской церкви **с. Гужовки**, Борзенскаго у. *); при Николаевской церкви **с. Печенюгъ**, Новгородсѣверскаго у., дворовъ 287, душъ обоего пола 2254, ружной земли 36 десят., содержанія для причта отъ казны 213 руб. въ годъ; при Николаевской церкви **с. Краснаго-Колядина**, Конотопскаго у., дворовъ 524, душъ обоего пола 3611, дома и ружной земли нѣтъ, содержанія для причта отъ казны положено 266 руб. въ годъ; при Покровской церкви **с. Малаго-Самбора**, Конотопскаго у., дворовъ 479, душъ обоего пола 3025, ружной земли 36 десят., дома нѣтъ, содержанія для причта отъ казны 246 руб. въ годъ; при Успенской церкви **с. Краснополя**, Кролевецкаго у., дворовъ 522, душъ обоего пола 3155, ружной 33 десят. домъ есть, содержанія для причта отъ казны 249 руб. въ годъ; при Михайловской церкви **с. Антюши**, Кролевецкаго у., дворовъ 290, душъ обоего пола 2369, ружной земли 36 дес.

*) Подробныя свѣдѣнія о поименованныхъ выше діаконскихъ мѣстахъ см. въ №№ 1, 2 и 3 Черн. Еп. Изв.

содержанія для причта отъ казны 125 р. въ годъ; при Рождество-Богородичной церкви **с. Обтова**, Кролевецкаго у., дворовъ 586, душъ обоого пола 3619, ружной земли 36 десят. дома нѣтъ, жалованья причту отъ казны положено 249 руб. въ годъ; при Кресто-Воздвиженской церкви **с. Павловки**, Мглинскаго у., дворовъ 328, душъ обоого пола 2829, ружной земли 31 дес. дома нѣтъ, содержанія для причта отъ казны 159 руб. въ годъ; при Николаевской церкви **с. Синькова**, Мглинскаго у., дворовъ 314^{1/2} душъ обоого пола 2556, ружной земли и дома нѣтъ, содержанія для причта отъ казны 213 руб. въ годъ; при Покровской церкви **с. Замышева**, Новозыбковскаго у., дворовъ 525, душъ обоого пола 3404, ружной земли 64 дес. 876 саж. дома нѣтъ, содержанія для причта отъ казны 209 руб.; при Петро-Павловской церкви **с. Великой-Кошелевки**, Нѣжинскаго у., дворовъ 415, душъ обоого пола 2540, ружной земли 20 десят. 546 саж. дома нѣтъ, содержанія причту отъ казны 213 руб. въ годъ.

Псаломщическихъ: при Введенской церкви **с. Деменки**, Новозыбковскаго у., съ 23 января 1895 года и при Покровской церкви **с. Высокоселища**, Суражскаго у., съ 7 февраля 1895 г.

А К Т Ъ

Ревизионной Комиссiи по эмеритальной кассѣ.

1895 года января 25 дня. Ревизионная Комиссiя по эмеритальной кассѣ духовенства Черниговской епархіи, съ благословенія Его Преосвященства, Пресвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, производила провѣрку суммъ эмеритальной кассы духовенства Черниговской епархіи, и нашла: наличными деньгами на рукахъ у казначея сто тридцать восемь руб. (138 р.) и 60 коп. и процентными бумагами, хранящимися въ ящикѣ эмеритальной кассы при Черниговскомъ казначействѣ:

1. Одинъ билетъ 1-го внутренняго съ выигрышами Руб. займа въ 100
2. Одинъ билетъ 2-го внутрен. съ выигрышами займа въ 100

	Руб.
3. Одинъ билетъ дворянскаго банка съ выигрышами въ	100
4. 16 5 ⁰ / ₁₀₀ облигаціи желѣзно-дорожной ренты по 1000 р. каждая на сумму	16000
5. Удостовереніе именной записи на 60 тысячъ 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀ консолидированныхъ желѣзно-дорожныхъ облигацій 1 вып.	60000
6. Удостовереніе именной записи на 3 тысячи 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀ консолидированныхъ желѣзно-дорожныхъ облигацій 1 вып.	3000
7. 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀ консолидированныхъ желѣзно-дорожныхъ облигацій 1 вып.	51000
8. 102—4 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀ свидѣтельства крестьянскаго поземельнаго банка по 1000 р. каждое	102000
9. Облигація 1-го 4 ⁰ / ₁₀₀ внутренняго займа на	5000
10. Удостовереніе именной записи на девять (9) тысячъ руб. 4 ⁰ / ₁₀₀ облигаціи 2-го внутр. займа	9000
11. Удостовереніе именной записи на 20 тысячъ 4 ⁰ / ₁₀₀ облигаціи 3 внутр. займа	20000
12. Удостовереніе именной записи на 79800 р. 4 ⁰ / ₁₀₀ облигаціи 4-го внутренняго займа на	79800
13. Двѣ 4 ⁰ / ₁₀₀ облигацій 4-го внутренняго займа по 1000 р. каждая на	2000
14. Долговое свидѣтельство Черниговскаго епархіальнаго свѣчнаго завода на	28000
15. Квитанція Черниговскаго отдѣленія Государственнаго банка на 24 тысячи руб. 5 ⁰ / ₁₀₀ облигаціи восточныхъ займовъ, представленныхъ для конверсіи 4 ⁰ / ₁₀₀ Государственную ренту	24000

Провѣривъ всю наличную сумму эмеритальной кассы, Коммиссія находитъ, что наличность суммъ вполне соотвѣтствуетъ тѣмъ свѣдѣніямъ, которые представлены въ коммиссію эмеритальнымъ комитетомъ.

Настоящій актъ Коммиссіи благопочтительнѣйше честь имѣть представить на Архипастырское благоусмотрѣніе.

Предсѣдатель Ревизіонной Коммиссіи священникъ Николай Техановскій, члены: священникъ Евгеній Неароновъ и священникъ Іоаннъ Вугославскій.

На этомъ актѣ января 31 сего 1895 г. послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго такая: „Смотрѣно.—Дозволяется напечатать въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ для свѣдѣнія духовенства“.

Раскладочная въдомость суммъ, подлежащихъ взносу въ 1895 году на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Черниговской епархіи.

По благочинію 3-го округа Стародубскаго уѣзда.

Название церквей.	% сбора, взаи́мъ срѣднаго дохода.		На содержаніе Чер- ниговской духовн. семинаріи.		На содержан. епар- хіальнаго женскаго училища.		На содержаніе Ста- родубскаго духовн. училища.		На постр. новаго здан. для Стар. дух. учил. 12 р. взгоса.		За постройку зданія для епарх. женск. учил. въ комитетъ себѣтн. завода 15-ти рублеваго взноса.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Воскр. с. Азаровки .	25	—	7 99	14 47	23	—	12	—	15	—		
Никол. с. Андрейков.	25	—	7 99	17 37	28	—	12	—	15	—		
Р.-Бог. с. Андрейков.	10	—	7 99	5 —	17	—	12	—	15	—		
Воскр. с. Борщева .	25	—	7 99	13 80	23	—	12	—	15	—		
Р.-Бог. п. Воронка .	7 43	—	—	—	10	—	—	—	—	—		
Кр.-Воздвиженской с. Городища	20	—	7 99	14 82	28	—	12	—	15	—		
Никол. с. Демьянокъ .	20	—	7 99	13 71	16 60	—	12	—	15	—		
Троиц. с. Дюхновичъ .	25	—	7 99	17 46	17	—	12	—	15	—		
Георг. с. Кистра . .	25	—	7 99	13 —	27	—	12	—	15	—		
Троиц. с. Кистра . .	25	—	7 99	8 78	32	—	12	—	15	—		
Преоб. с. Курковичъ .	35	—	7 99	15 56	38	—	12	—	15	—		
Покров. с. Лобковъ временно приходск. . .	10	—	7 99	—	11	—	12	—	15	—		
Успен. с. Ломаковки .	20	—	7 99	14 23	22	—	12	—	15	—		

Название церквей.	% сбора взаи́мнъ свѣчнаго дохода.		На содержаніе Чер- нитовской духовн. семинаріи.		На содержан. епар- хіальнаго женскаго училища.		На содержаніе Ста- родубскаго духовн. училища.		На постр. новаго здан. для Стар. дух. учил. 12 р. взноса.		За постройку здания для епарх. женск. учил. въ комитетъ свѣдѣн. завода 15-ти рублеваго взноса.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Ильин. с. Мериновки .	20	—	7	99	14	23	25	—	12	—	15	—
Покр. с. Мишковки .	30	—	7	99	16	45	28	—	12	—	15	—
Рожд.-Богородичн. м. Понуровки.	30	—	7	99	16	95	35	—	12	—	15	—
Васильевской с. Стра- тивы	16	9	7	99	15	56	29	—	12	—	15	—
Ильин. с. Суходолья .	20	—	7	99	13	82	23	—	12	—	15	—
Вознес. с. Тарасовки .	15	—	7	99	5	—	17	—	12	—	15	—
Покровск. с. Гудовки приписной.	10	—	—	—	9	57	16	—	—	—	—	—
Воскр. с. Демьянокъ приписной	10	—	3	—	3	32	10	—	—	—	—	—
Покр. с. Сухосѣвки кладбищной	—	—	—	—	—	—	5	—	—	—	—	—
Троиц. м. Понуровки кладбищной	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Маріин. дер. Крутой- Буды кладбищной . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего по благ. .	423	52	143	82	243	10	480	60	216	—	270	—

По благочинію 1-го округа Остерскаго уѣзда.

Названіе цернвей.	%/о процентнаго сбора въѣсто свѣч-ной прибыли.		На содержан. епархіальнаго женскаго училища.		На содержаніе окружнаго мужскаго училища.		На содержаніе паралельныхъ отдѣленій семинаріи.		На постр. обществ. при Чер. дух. сем. по 15 р. отъ церкви.		На постройку обществ. житія при семин. по 5 р. отъ причта.		И Т О Г О.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Г. Остра Архангело-Михайловская.	65	—	36	—	35	—	11	24	15	—	5	—	167	24
Г. Остра Воскресенская	55	—	30	—	33	70	11	24	15	—	5	—	149	94
Г. Остра Иоанно-Предтеченская . . .	30	—	38	—	38	—	8	74	15	—	5	—	134	74
С. Старогородки Троицкая	28	—	15	—	25	—	4	—	15	—	5	—	92	—
С. Татаровщины Успенская	15	—	11	20	14	60	4	24	15	—	5	—	65	4
С. Булахова Усп. „ Вобрускъ Хр.-Рождественская . .	45	—	35	—	47	—	7	24	15	—	5	—	154	24
С. Борокъ Покр. „ Пархимова Троицкая	50	—	33	11	43	—	8	24	15	—	5	—	154	35
С. Котова Арх.-Михайловская . . .	30	—	21	—	21	—	8	1	15	—	5	—	100	1
С. Олбина Никол. „ Дымерги Пок. „ Волчка Хрис.-Рождественская . .	15	—	9	29	13	20	4	—	15	—	—	—	56	49
С. Надиновки Николаевская	20	—	9	—	14	16	6	67	15	—	5	—	69	83
С. Боденекъ Усп. „ Осетчины Нив.	25	—	19	—	21	—	6	62	15	—	5	—	91	62
Итого	25	—	20	—	21	—	6	—	15	—	5	—	92	—
	43	—	29	—	27	—	6	—	15	—	5	—	125	—
	20	—	17	—	14	—	5	24	15	—	5	—	76	24
	30	—	19	—	17	—	7	24	15	—	5	—	93	24
	75	—	95	98	133	70	8	49	15	—	5	—	333	17
	571	—	437	58	518	36	113	21	240	—	75	—	1955	15

О В Ъ Я В Л Е Н І Е .

ИМПЕРАТОРСКОЕ Православное Палестинское Общество имѣетъ честь довести до общаго свѣдѣнія, что съ введеніемъ съ 1 декабря 1894 г. новаго желѣзнодорожнаго тарифа установлены новыя паломническія книжки для проѣзда въ Іерусалимъ и на Аѳонъ по удешевленнымъ цѣнамъ:

Черезъ Одессу:	До Іерусалима и обратно:			До Аѳона и обратно:		
	III кл. по ж. дор.		III кл. безъ продов.	III кл. по ж. дор.		III кл. безъ продов.
	II кл. на парох.	III кл. безъ продов.		II кл. на парох.	III кл. безъ продов.	
	Съ про- дов. на парох.	Безъ прод. на парох.	безъ продов.	Съ про- дов. на парох.	Безъ прод. на парох.	безъ продов.
Отъ С.-Петербурга черезъ Москву, Курскъ, Кіевъ.	181 —	124 50	57 —	88 50	63 —	42 50
Отъ Москвы черезъ Кіевъ.	175 50	119 50	51 50	83 50	58 —	37 50
Отъ Тулы черезъ Кіевъ.	174 —	118 —	50 —	81 50	56 —	36 —
„ Кіева	162 50	106 —	38 50	70 —	44 50	24 —
„ Калуги черезъ Тулу, Кіевъ.	175 50	119 —	51 —	83 —	57 50	37 —
Отъ Казани черезъ Рязань, Воронежъ, Кіевъ.	183 —	126 50	59 —	90 50	65 —	44 50
Отъ Уфы черезъ Рязскъ, Воронежъ, Кіевъ.	185 50	129 50	61 50	93 50	68 —	47 50
Отъ Самары черезъ Рязскъ, Воронежъ, Кіевъ.	181 50	125 50	57 50	89 50	64 —	43 50
Отъ Пензы черезъ Рязскъ, Воронежъ, Кіевъ.	179 —	122 50	55 —	86 50	61 —	40 50
Отъ Саратова черезъ Воронежъ, Кіевъ.	178 50	122 —	54 50	86 —	60 50	40 —
Отъ Воронежа черезъ Кіевъ	173 50	117 —	49 —	81 —	55 50	35 —

Паломническія книжки продаются въ Канцеляріи Общества (С.-Петербургъ Мойка, 91) и у мѣстныхъ Уполномоченныхъ Общества.

Печ. дозв.: 12 февраля 1895 года. Цензоръ, инспекторъ классовъ и законоучитель епархіальнаго женскаго училища священникъ Аванасій Тупатиловъ. Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.

ПРИБАВЛЕНІЕ

къ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

(ГОДЪ XXXV).

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15 февраля къ № 4-му 1895 года.

Содержаніе: Бесѣда въ недѣлю Ваи о Святой Землѣ.—Завѣтное слово святителя Теофана, богомольца, уединенника Вышенскаго, пастырямъ церкви.—Георгій Конисскій, архіепіскопъ Вѣлорусскій.—Разъясненіе недоумѣній касательно наблюдающаго примѣненія Устава о гербовомъ сборѣ.—Современныя отзывы печати о церковно-приходскихъ школахъ.—Извѣстія и замѣтки.—Библиографическая замѣтка.—Библиографическій указатель.—Объявленія.

Бесѣда въ недѣлю Ваи о Святой Землѣ.

Каждому изъ васъ, братіе, извѣстно, что есть страна—Палестина, или Святая Земля, а въ ней градъ Іерусалимъ, и что въ той странѣ жилъ нѣкогда Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ принявшій естество человѣческое отъ Пресвятыя Дѣвы Маріи, а во градѣ Іерусалимѣ пострадалъ и умеръ на крестѣ грѣхъ ради нашихъ, потомъ воскресъ изъ гроба въ третій день и вознесся на небо къ Богу Отцу. Гробъ, въ которомъ лежало пречистое тѣло Его, отъ самыхъ давнихъ временъ былъ благовѣрно почитаемъ христианами, и съ тѣхъ поръ, какъ благочестивымъ Царемъ греческимъ, Равноапостольнымъ Константиномъ, и матерью его Еленою надъ гробомъ Господнимъ устроены храмъ во имя св. Христова Воскресенія, туда постоянно стекались и понынѣ стекаются благоговѣйныя поклонники со всѣхъ странъ свѣта. Когда Святая

Земля попала въ руки невѣрныхъ турокъ и съ трудомъ можно было (а иногда и вовсе было невозможно) достигнуть Гроба Господня, — христіане двинулись на освобожденіе Св. Земли изъ рукъ невѣрныхъ, и цѣлыхъ 200 лѣтъ лилась кровь христіанская. Св. Земля, по неисповѣдимымъ судьбамъ Божиимъ, осталась по прежнему во власти турокъ; но путь ко гробу Господню сталъ безопаснѣе. И снова стали ходить благоговѣйные люди на поклоненіе Гробу Господню, и ходять доселѣ, со всѣхъ концовъ свѣта.

Счастливы, скажете, тѣ люди, которыхъ Господь сподобляетъ поклониться св. Гробу Христову! И именно счастливые то люди! Отраднo ступить грѣшною ногою своею на ту землю, по которой нѣкогда ходилъ божественными стопами Своими Господь нашъ Иисусъ Христосъ; отраднo взглянуть на тѣ мѣста, въ которыхъ Онъ жилъ и училъ, и которыя освятилъ Своимъ пребываніемъ; отраднo облобызать недостойными своими устами то мѣсто, на которомъ лежало пречистое тѣло Господне, воскресшее и вознесшееся на небеса со славою. Тамъ молитва пламеннѣе, тамъ душа легче возносится къ Богу и плачетъ о грѣхахъ. Что же и каждому изъ насъ мѣшаетъ испытать это дѣйствительно великое счастье? Многимъ, конечно, бѣдность и житейскія заботы; но всякому — путь далекій, страна безвѣстная, народъ невѣрный и чужой. Если и достигну я Св. Земли, гдѣ найду я себѣ спокойный пріютъ? Кто признаетъ меня и введетъ въ домъ? Кто пріютитъ отъ зноя и жажды, невзгоды и болѣзни? Кто позаботится обо мнѣ въ случаѣ недуга и призритъ во время тяжкое? Кто закроетъ глаза на вѣки, еслибы Господь судилъ мнѣ во Св. Землѣ сложить грѣшныя кости мои? Такъ или почти такъ разсуждалъ, можетъ быть, тотъ изъ васъ, кому приходила когда либо благая мысль идти во Св. Землю на поклоненіе Гробу Господню. Такъ разсуждаютъ въ подобныхъ случаяхъ и другіе; потому-то такъ мало людей, которые рѣшаются путешествовать въ Іерусалимъ; потому-то странники, бывавшіе въ Іерусалимѣ, кажутся намъ необыкновенными подвижниками. И точно, до послѣднихъ годовъ поклонники Гроба Гос-

подня изъ людей небогатыхъ должны были терпѣть всякую нужду въ странѣ чужой, а иные, заболѣвая, и умирали безъ пріюта. Но вотъ нашлись добрые люди, которые взялись общими силами помочь въ нуждѣ путешествующимъ ко Гробу Господню. Составилось общество, которое приняло на себя заботу собирать отъ всякихъ доброхотныхъ дателей пожертвованныя деньги, устроить въ Св. землѣ и святомъ градѣ пристанища для русскихъ странниковъ. Для сбора пожертвованій на поклонниковъ Гроба Господня поставлены между прочимъ всюду по церквамъ особыя кружки. Кто давалъ копѣйку, кто рубль, кто сто и болѣе рублей, иные бросали деньги въ кружку, иные прямо отсылали въ столицу, въ общество. На эти пожертванія до настоящаго времени въ Иерусалимѣ и другихъ городахъ Св. Земли—Яффѣ, Рамлѣ, Кайорѣ и Назаретѣ—частію построены, частію наняты дома для помѣщенія русскихъ странниковъ и устроены больницы для заболѣвающихъ, гдѣ всѣ путешествующіе въ Св. Землю будутъ имѣть помѣщеніе, а въ случаѣ болѣзни—лѣкарства и все нужное для больного. Кромѣ того, близъ самаго Иерусалима, на купленной русскими землѣ, построены: соборъ во имя Святыя Живоначальной Троицы, домъ для проживающаго тамъ духовенства съ домашнею церковью во имя св. великомученицы царицы Александры и обширныя зданія для поклонниковъ. Много легче стало русскому богомольцу въ Иерусалимѣ и число странниковъ увеличилось впятеро. Православное Палестинское Общество, подъ предсѣдательствомъ Великаго Князя Сергія Александровича, на добровольныя пожертванія купило по сосѣдству съ прежними нашими постройками землю для своего подворья, построило рядъ новыхъ помѣщеній для поклонниковъ. Помѣщенія эти свѣтлыя, большія палаты, при нихъ—обширная столовая, кухня, пекарня и всѣ необходимыя удобства для поклонниковъ. Кромѣ того, общество это завело въ Св. Землѣ нѣсколько шеолъ для туземцевъ, и намѣрено учреждать тамъ больницы, оказывать помощь бѣднымъ жителямъ Св. Земли особенно тамошнимъ церк-

вамъ, монастырямъ и духовенству. Для богомольцевъ оно имѣтъ уже провожатыхъ, которые водятъ ихъ по св. мѣстамъ, значительно удешевило проѣздъ, такъ что напр. отъ Москвы до берега Палестинскаго проѣдешь за 51 руб. 50 коп. туда и обратно. Съ трудомъ вѣрится всему тому, что успѣло сдѣлать это Общество за какіе-нибудь шесть лѣтъ! Слава Богу! Сердце радуется, когда подумаешь, какъ хорошо и удобно будетъ нашимъ странникамъ, когда все устроится, какъ слѣдуетъ, отъ сколькихъ нуждъ и печалей избавятся наши братья, путешествующіе во Святую землю. Тутъ найдутъ они пристанище и покой; тутъ услышатъ они божественную службу на родномъ языкѣ; тутъ они встрѣтятъ земляковъ, которые научатъ, какъ и гдѣ обращаться въ чужой сторонѣ, расскажутъ и уважатъ, въ какихъ мѣстахъ бывалъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, гдѣ именно родился, гдѣ жилъ въ дѣтствѣ съ пречистою Матерію Своею Дѣвою Марією и обручникомъ Ея праведнымъ старцемъ Іосифомъ, гдѣ училъ потомъ народъ и творилъ чудеса, гдѣ страдалъ и умеръ за грѣхи наши, гдѣ погребенъ и воскресъ и вознесся со славою къ Богу Отцу.

А скоро-ли, спросите, будетъ устроено все, что задумали устроить добрые люди для странниковъ нашихъ въ Св. землѣ? И скоро, и—можетъ быть—не очень скоро, смотря по деньгамъ. Вотъ Православное Палестинское Общество, которое добровольно взяло на себя все хлопоты по этому дѣлу, проситъ теперь всѣхъ, кому дорого воспоминаніе о Гробѣ Господнемъ и Св. землѣ, продолжить свои богоугодныя жертвы на это челоуѣколюбивое и богоугодное дѣло. А Святѣйшій Синодъ благословилъ производить сборъ по всѣмъ церквамъ разъ въ годъ, именно въ Вербное Воскресенье, когда мы празднуемъ торжественный входъ во Іерусалимъ Христа Спасителя. Не поскуимся же, возлюбленные, на жертвы для братій нашихъ, странствующихъ во Св. Землѣ. Еще и еще продолжимъ наши жертвы на доброе и Богу угодное дѣло. Жертвуйте, хотя по малой части, сколько кто можетъ. Не говорите: „мы бѣдные люди, что можетъ значить наше малое приношеніе?“ Міромъ

все можно съѣдать, хоть по ниткѣ собирая; а для Бога все равно, что твоя копѣйка, что другихъ рубли, только бы ты подалъ по своему состоянію и при томъ отъ чистаго сердца. Когда Господь нашъ Іисусъ Христосъ жилъ на землѣ, сидѣлъ Онъ однажды въ храмъ Іерусалимскомъ близъ дверей, и видѣлъ, какъ люди, идущіе во храмъ, бросаютъ деньги въ корвану—по нашему—въ кружку церковную. Богатые бросали много, а одна бѣдная вдова бросила только двѣ лепты, меньше нашихъ копѣекъ. Что-же? Господь сказалъ тутъ ученикамъ Своимъ „эта больше всѣхъ подала, ибо все, что имѣла, отдала Богу“. Видите, какъ много значить у Бога и самая малая жертва, если она подана отъ чистаго сердца. Не смущайтесь же тѣмъ, что ваши жертвы будутъ малы. Тамъ, у Гроба Господня, поминаютъ въ молитвахъ всѣхъ добрыхъ дѣлателей, помянуть и тебя, какъ-бы ни было мало твое подаваніе. А Господь являетъ Свою милость на всякомъ, кто любитъ Его и подаетъ во имя Его. Св. Церковь въ своихъ заповѣдяхъ повелѣваетъ намъ ввести странника въ домъ, подать нищему, неимущему, и вы охотно и съ любовію принимаете странниковъ, подаете нищимъ. Но не все-ли равно, будетъ-ли этотъ странникъ и нищій у насъ предъ глазами, или далеко отъ насъ, за тысячи верстъ? Милуяй нища взаимъ даетъ Богу, гдѣ-бы ни находился этотъ неимущій, требующій пособія. Жертвуйте-же, братіе, для странствующихъ на поклоненіе Гробу Господню. Быть можетъ, когонибудь и изъ васъ приведетъ Господь побывать въ Св. Землѣ, тогда и онъ найдетъ тамъ пристанище, и покой, и добрую помощь, и благословеніе Божіе.

Завѣтное слово святителя Теофана, богомольца—уединенника Вышенскаго, пастырямъ церкви.

Изъ сокровищницы твореній святителя учительнаго заимствуемъ краткое и весьма спасительное завѣтное его слово пастырямъ церковнымъ:

„Господь Иисусъ Христосъ сказалъ: *благовѣстити Ми подобаетъ царствіе Божіе, яко на се посланъ есмь* (Лук. 4, 43). Это—*яко на се посланъ естъ—священству* нашему надобно принять себѣ въ *непреложный законъ*. И апостоль заповѣдалъ имъ, въ лицѣ св. Тимофея: *„проповѣдуй слово, настой благовременнѣ и безвременнѣ, обличи, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ* (2 Тим. 4, 2). Истину на землю принесъ Господь и Духъ Святой, исполнившій апостоловъ въ день Пятидесятницы, и ходитъ она по землѣ. Проводники ея — уста іереевъ Божіихъ. Кто изъ нихъ затворяетъ уста свои (забывая о долгѣ благовѣтствованія и ожидающемъ горѣ за неблаговѣстіе (1 Кор. 9, 16), тотъ преграждаетъ путь истинѣ, просящейся въ души вѣрующихъ (Лук. 11, 52). Отъ того и души вѣрующихъ томятся, не получая истины, и сами іереи должны ощущать томленіе отъ истины, которая не получая исхода, тяготитъ ихъ. Облегчись же, *іерей Божій*, отъ сей тяготы, испусти потоки божескихъ словесъ (Іоан. 7, 38) въ отраду себѣ и въ оживленіе вѣрнопныхъ тебѣ душъ. Когда же увидишь, что и у тебя самого нѣтъ истины, возьми ее: она въ святыхъ писаніяхъ (Іоан. 5, 39) и, исполняясь ею, препровождай ее къ дѣтямъ твоимъ духовнымъ: только не молчи. Проповѣдуй, ибо на это ты призванъ“. (См. Мысли на кажд. ден. года по церков. чтен. изъ Слова Божія, понедѣл. 18-й недѣл. по пятд. стр. 318, 319).

Господи Иисусе, *Свѣте міра* (Іоан. 8, 12). *Истина* (—14, 6) небесная, возсіай свѣтъ Твоего Богоразумія въ умахъ и сердцахъ *учениковъ* Твоихъ, *дѣлателей на жатвѣ Твоей* (Лук. 10; 1, 2), да будутъ они *умнымъ свѣтомъ міра, творцами и учителями* словесъ Твоихъ, *учащими пасомыхъ ими блюсти вся, елика заповѣдалъ Ты имъ* (Мат. 5; 14, 19; 28, 20). *Отверзи умы разумѣти писанія* (Лук. 24, 45) *благовѣстникамъ пастырямъ и учителямъ* церковнымъ (Ефес. 4; 11); сотвори ихъ всѣхъ *пре- свитерами, добръ прилежащими* своему званію и дѣлу, *трудо- жениками въ словѣ и ученіи* (1 Тим. 5, 17) *добрыми служи-*

тѣлами Твоими, питаемыми словесы вѣры и добрымъ ученіемъ (—4, 6), обучающими себе и пасомыхъ ко благочестію (—7), всякимъ писаніемъ богодухновеннымъ и полезнымъ ко ученію, ко обличенію, ко исправленію, къ наказанію, еже въ правдѣ, да совершенны будутъ Божіи чловѣки, на всяко стѣло благое уготованы (2 Тим. 3, 17), могущіе научить спасенію и пасомыхъ. Слово Твое Божіе, Господи, живое и дѣйственное, острѣйшее паче всякаго меча обоюдоостра и проходящее до раздѣленія души же и духа, членовъ же и мозговъ, и судительное помысленіямъ и мыслямъ сердечнымъ, предъ которымъ вся нага и объявлена (Евр. 4, 12, 13), да будетъ имъ зеркаломъ духовнымъ, свѣтильникомъ ногамъ ихъ и свѣтомъ стезямъ ихъ (Пс. 118, 105), поучаясь въ коемъ день и ночь (Пс. 1, 2) и творя повелѣнія Господни, да спасутся сами и послушающіи ихъ (1 Тим. 4, 16).

Таково завѣтное слово пастырямъ того святителя, который во всю свою праведную жизнь сердце свое отдавалъ утренневати ко Господу, предъ Вышнимъ умно молился, отверзая уста свои въ молитвахъ, моленіяхъ и воздыханіяхъ неизглаголаннхъ, мирно воздвѣвалъ преподобныя свои руки, принося Господу ежедневно безкровную жертву о своихъ грѣхахъ и за всѣхъ ближнихъ, коимъ всѣмъ желалъ и искалъ спасенія. Восхваляютъ и восхвалятъ разумъ отдавашаго душу свою святителя Теофана въ разумленіе о законѣ Вышняго („Начерт. христіан. правоученія), истлѣдовашаго сокровенный смыслъ Слова Божія (Толк. Пс. 33 и 118, апост. посланій, мысли на кажд. день по чтеніямъ Слова Божія), изложившаго премудрыя сказанія древнихъ святыхъ мужей (Добротол. 5-ть томовъ) и т. п. Не изгладится память сего учителя премудраго ни изъ чьей памяти, любящей поучаться въ законѣ Божіемъ, и имя его святое поживетъ въ роды родовъ. Премудрость ею поведятъ православныя христіане и хвалу ею исповѣсть святая церковь (Сирах. 39; 1—13; Ефес 6, 18; 1 Тим. 2, 8) Всероссийская за то неоцѣненное

сокровище премудрости небесной, которое святитель Теофанъ завѣщалъ сынамъ ея благочестивымъ, а наипаче пастырямъ ея, въ многочисленныхъ богомудрыхъ своихъ твореніяхъ.

(Тамб. Еп. Вѣд.).

Георгій Конисскій, архіепископъ Бѣлорусскій (1717 † 13 февраля 1795 г.)

13 февраля сего года исполнилось сто лѣтъ со дня смерти одного изъ видныхъ русскихъ дѣятелей, Бѣлорусскаго архіепископа Георгія Конисскаго, уроженца Черниговской губерніи. Потомокъ одной изъ старинныхъ дворянскихъ фамилій Георгій, въ мѣрѣ Григорій, Конисскій родился 20 ноября 1717 года въ г. Нѣжинѣ.

Биографы не даютъ никакихъ свѣдѣній о родителяхъ Конисскаго, о жизни его въ семьѣ, о первоначальномъ домашнемъ воспитаніи. Сказавъ о рожденіи Конисскаго, биографы его переходятъ прямо къ повѣтствованію объ его ученіи въ Кіевѣ. Отданный сюда одиннадцатилѣтнимъ мальчикомъ, пятнадцать лѣтъ провелъ онъ на школьной скамьѣ въ знаменитой тогда Кіевской академіи, давшей государству такъ много великихъ, славныхъ историческихъ дѣятелей.

Какъ ученикъ Кіевской академіи, Конисскій извѣстенъ примѣрною добросовѣстностью въ исполненіи своихъ обязанностей, о чемъ свидѣлствуютъ отличные успѣхи его въ наукахъ академическаго курса и языкахъ ¹⁾. Въ 1844 году Григорій кончилъ курсъ и принялъ монашество на 27 году своей жизни. Въ 1746 году корпораціей академіи былъ „избранъ учителемъ піитики“;

¹⁾ Польскій и латинскій языки Конисскій зналъ отлично, такъ что свободно владѣлъ ими. Кромѣ того подъ руководствомъ филолога Симона Тодорскаго, основательно изучилъ языки греческій, еврейскій и нѣмецкій Хр. чт. 1873 г. ч. I.

потомъ Георгій занималъ кафедру философіи и одновременно былъ префектомъ академіи. Въ 1751 году, за отказомъ отъ профессорства ректора академіи Сильвестра Ляскоронскаго, челоуѣка неученаго, Георгій занялъ мѣсто профессора богословія, уступивъ философію іеромонаху Георгію. Наконецъ въ 1752 году „вручена была его превелебности, какъ монастыря правленіе, такъ и академіи полная дирекція“ ¹⁾. Въ академіи Конисскій былъ добросовѣстнымъ, неутомимымъ работникомъ. — Это — лучший послѣ Теофана Прокоповича профессоръ академіи. Вотъ отзывъ о Конисскомъ одного изъ историковъ его *almae matris*. „Что за умъ, что за познанія во всѣхъ тогдашнихъ наукахъ, что за ревность къ своей профессорской должности были у Георгія Конисскаго, это ясно показываютъ составленныя имъ богословская и философская системы, которыми бесспорно превзошелъ онъ всѣхъ и предшественниковъ своихъ и преемниковъ: такъ онѣ обработаны, такъ полны ученыхъ свѣдѣній!“ ²⁾. Самобытность и оригинальность Конисскаго, какъ ученаго, даетъ ему право на названіе свѣтила того времени. Онъ внесъ новыя направленія и улучшения въ академическую науку, желая освободить отъ оковъ схоластики. Нѣкоторыя области разработаны Конисскимъ, а нѣкоторыя переработаны. Конисскій пробовалъ и свои стихотворныя силы на русскомъ, польскомъ, латинскомъ языкахъ. Онъ пробовалъ даже писать драмы духовнаго содержанія. Такъ, въ 40-хъ годахъ имъ написана для майскихъ рекреацій драма „Воскресеніе мертвыхъ“. Она направлена противъ отрицающихъ будущую жизнь какихъ было не мало въ то время среди кievской интеллигенціи.

Какъ учитель философіи, Конисскій стяжалъ уваженіе къ себѣ учащихся своими записками. Отъ него осталась и система фило-

¹⁾ Грамота м. Тимофея Щербачкаго, врученная Георгію при посвященіи въ архимандрита кievо-братскаго монастыря 1 августа 1752 г. *ibid* л. 337, 338.

²⁾ Исторія кievской академіи іером. Булгакова. С.-П. 1843 года стр. 162—163.

софіи: „Философія, сообразно четыремъ отдѣленіямъ раздѣленная на четыре части, содержащая логику, метафизику, физику и этику“. Въ своей системѣ Конисскій, наряду съ сужденіями разума по извѣстному вопросу, приводитъ и мнѣнія отцевъ церкви, какъ христіанскихъ мыслителей. Самобытность и нѣсколько дѣльныхъ и крупныхъ перемѣнъ въ преподаваніи этой науки даютъ Конисскому право на названіе его представителемъ новаго направленія философіи.

Въ Кіевѣ же началась и проповѣдническая дѣятельность Конисскаго. Таковъ былъ Конисскій, какъ ученый, а какъ начальникъ,—это былъ незамѣнимый человекъ, горячо любимый сослуживцами ¹⁾. Но кипучая дѣятельность въ академіи была лишь началомъ его общественнаго служенія, — того служенія,—въ которомъ протекло почти 40 лѣтъ, а изъ нихъ первыхъ 17—въ самоотверженной борьбѣ „съ волками“, какъ выражался самъ еп. Георгій.

13-го октября 1754 года скончался въ Могилевѣ Бѣлорусскій еп. Иеронимъ Волчанскій. Гонцы понесли вѣсть объ его смерти: одни— въ Петербургъ, другіе въ Римъ. Намѣреніе католическаго и униатскаго духовенства—окончательно подавить православіе въ

¹⁾ Въ 1755 году Георгій былъ назначенъ на бѣлорусскую кафедру. Почти всѣ учителя, вслѣдствіе ухода любимаго начальника, не хотѣли оставаться въ академіи. Узнавъ объ этомъ, митр. Тимофей Щербацкій прислалъ въ академію письмо съ запросомъ: «отчего бы это послѣдовать могло?» Учителя могутъ отказаться по нездоровью, а изъ-за чего другаго «скрывать свыше дарованный къ славію Божіей и пользѣ ближнему талантъ»—не слѣдуетъ, писалъ митрополитъ. Правда, по официалъномъ допросѣ, всѣ учителя изъявили желаніе остаться въ академіи, но самый инцидентъ этотъ оч. важенъ. Онъ говоритъ о той любви къ Конисскому, которою послѣдній заслуженно пользовался у своихъ сослуживцевъ. Рункевичъ. «Исторія минской архіепископіи». С. П. Б. 1893 г. стр. 61.

Польшѣ—было слишкомъ прозрачно. Оно выразилось въ протестѣ опредѣленію на бѣлорусскую кафедру епископа изъ православныхъ.

Полоцкій униатскій митрополитъ Флавіанъ Гребницкій далъ знать папѣ Бенедикту XIV о смерти могилевскаго епископа, прося, вѣроятно, содѣйствія въ дѣлѣ обращенія въ униатовъ сыновъ осиротѣлой бѣлорусской епархіи. Папа дѣятельно помогаль Гребницкому. Онъ писалъ канцлеру графу Малаховскому, что настало удобное время возвратить во владѣніе Полоцкаго митрополита бѣлорусскую епископію, которая будтобы нѣкогда принадлежала Полоцкой митрополіи. Это письмо сильно подѣйствовало на канцлера. Результатомъ этого дѣйствія было стараніе Малаховскаго возбудить народъ противодѣйствовать назначенію на могилевскую кафедру епископа изъ православныхъ. Но если полоцкій митрополитъ имѣлъ такихъ сильныхъ помощниковъ, то имѣли ихъ и православные. Донося о смерти Иеронима Волчанскаго въ Синодѣ, іеромонахъ Могилевскаго Братскаго монастыря Митрофанъ просилъ у Синода защиты отъ притѣсеній фанатиковъ, „чтобы удержать сію малую горсть епископіи бѣлорусской, пока дастъ Богъ вождельннаго на тое мѣсто сукцессора“¹⁾. И мы видимъ, что Св. Синодъ позаботился о паствѣ бѣлорусской. О насиліяхъ и притѣсеніяхъ православныхъ предписано было „доносить посланику... Гроссу“, а послѣдній долженъ былъ ходатайствовать о нихъ предъ королемъ. Однако мученія и истязанія православныхъ продолжались. Правда, Гроссъ ходатайствовалъ, но ходатайства его были гласомъ вопіющаго въ пустыни. Болѣе успѣшна была забота Св. Синода о назначеніи на бѣлорусскую кафедру епископа изъ православныхъ. Въ докладѣ Св. Синода Императрицѣ говорится объ отсутствіи въ польскомъ и литовскомъ княжествѣ лицъ достойныхъ занять бѣлорусскую кафедру; какъ достойный кандидатъ на нее, представленъ былъ ректоръ кievской академіи Георгій Конисскій. Когда объ этомъ узнали въ Польшѣ, то униатское

¹⁾ Странникъ 1868 г. мартъ стр. 85.

духовенство во главѣ съ м. Гребницкимъ, не только не успокоилось, но еще настойчивѣе начало дѣйствовать въ пользу послѣдняго. Папскій посоль тайно, при посредствѣ ксендзовъ и уніатовъ, разбрасывалъ поддѣльныя королевскія грамоты, публичныя объявленія, письма судебныхъ изслѣдованій, съ цѣлю смутить православныхъ ложью и чрезъ то произвести въ нихъ возмущеніе; цѣлю грамотъ было— доказать, что бѣлорусская епархія— достояніе полоцкой митрополіи, что православныя владѣютъ ею, лишь благодаря хитрости и обману. Сообщниками Гребницкаго теперь являются канцлеръ и вице-канцлеръ. Такъ, канцлеръ Маховскій писалъ Гроссу, что на бѣлорусскую кафедру не можетъ быть опредѣленъ уніатъ, а вице-канцлеръ Вержбицкій сообщилъ ему о претензіи полоцкаго митрополита. Гроссъ понялъ, что все это дѣло происковъ католиковъ и уніатовъ, что медлить нельзя, иначе враги православія склонятъ на свою сторону высшихъ чиновниковъ и короля, человѣка безхарактернаго, и тогда дѣло поправить будетъ трудно. И вотъ онъ началъ дѣйствовать въ пользу Конисскаго. Получивъ Высочайшій рескриптъ онъ въ тотъ же день чрезъ министра гр. Брюля представилъ его королю, сказавъ при этомъ, что Императрица рекомендуетъ „удобнаго кандидата, природнаго шляхтича украинскаго, человѣка ученаго, честнаго и благоправнаго житія“¹⁾. Онъ просилъ снабдить новаго епископа привилегіями, какими пользовались его предмѣстники²⁾. При этомъ была представлена и копія съ привилегіи, данной Іосифу Волчанскому. Уже на другой день Брюль письменно уведомилъ Гросса о согласіи короля на утвержденіе представленнаго кандидата, а также о порученіи его князю Черторижскому приготовить сходную съ прежнею привилегією, если нѣтъ къ этому законныхъ

¹⁾ Странникъ. 1868 г. Мартъ.

²⁾ Правда, они пользовались ими лишь *de jure*; *de facto* было много случаевъ безнаказаннаго нарушенія этихъ привилегій.

препятствій. Черезъ нѣсколько дней, при личномъ свиданіи съ королемъ, Гроссъ напомнилъ ему о грамотѣ, замѣтивъ, что это-сердечное желаніе Императрицы, что скорое исполненіе этого желанія будетъ большой услугою для нея. Но король хотѣлъ посо-вѣтоваться по этому дѣлу съ гр. Черторижскимъ. О чемъ совѣ-щались король и графъ, неизвѣстно, но уже 25 марта гр. Брюль сообщилъ Гроссу о слѣдующемъ. Не смотря на буллу папы съ запрещеніемъ опредѣлять на бѣлорусскую кафедру новаго епископа греко-русскаго исповѣданія, король принялъ во вниманіе реко-мендацію русскои Императрицы и подписалъ привилегію ея кан-дидату. О такомъ рѣшеніи короля Гроссъ донесъ въ Петербургъ; а черезъ полторы недѣли въ донесеніи въ коллегію иностранныхъ дѣлъ онъ говоритъ уже, что Ржичевскій приготовилъ „для новаго епископа бѣлорусскаго Георгія Конисскаго“ привилегію, а король 23 мая утвердилъ ее своею подписью и печатью. При донесеніи была прислана и привилегія въ оригиналѣ. Коллегія иностран-ныхъ дѣлъ сообщила объ этомъ Св. Синоду. И вотъ, наконецъ, 20 іюня во всеподданнѣйшемъ докладѣ Св. Синодъ проситъ разрѣшенія вызвать Георгія въ Петербургъ для посвященія. Докладъ не былъ принятъ, а вышло Высочайшее повелѣніе: вслѣдствіе крайней нужды бѣлорусской епархіи въ архіерея — и во избѣжаніе убытковъ, совершить хиротонію въ Кіевѣ; если же нельзя, — сдѣлать тоже въ возможно скоромъ времени въ Петербургѣ. 20 ав-густа 1755 года Конисскій, наконецъ, былъ посвященъ во епи-скопа Бѣлоруссіи. Онъ хорошо зналъ, что ожидаетъ его тамъ, предвидѣлъ труды и опасности, предстоящіе на новомъ мѣстѣ, но твердо и мужественно шелъ на „борьбу съ волками“. Съ силь-ною волею, съ безпредѣльною вѣрою во св. Промыслъ, съ сынов-нею любовію къ родинѣ, — вотъ съ какими средствами выступалъ этотъ ревностный борецъ за православіе противъ враговъ по слѣдняго.

Уже на основаніи одного разсказа объ избраніи Г. Конисскаго во епископа Бѣлоруссіи можно составить представленіе о тѣхъ

неблагопріятныхъ условіяхъ, въ какихъ находились православные въ Польшѣ на закатѣ ея политическаго существованія. Но чтобы вполнѣ оцѣнить заслуги Конисскаго, какъ борца за православіе, необходимо болѣе обстоятельное знакомство съ этимъ положеніемъ, а равно и съ тѣми прельщеніями, угрозами и униженіями, которыми, какъ сѣтью, опутывало католическое и униатское духовенство ревнителей православія.

Отношеніе между православіемъ и р.-католичествомъ въ Польшѣ носило характеръ враждебности съ самаго начала существованія православія въ государствѣ. Со временемъ эта вражда укореняется, входитъ въ плоть и кровь народа и въ XVIII вѣкѣ достигаетъ своего апогея. Ни сильныя вѣянія гуманнаго и либеральнаго времени, ни огромные потоки пролитой изъ-за этой борьбы крови, ничто не могло загасить ея пламени. Руководимые іезуитами фанатики неуклонно и настойчиво дѣйствовали въ интересахъ своего вѣроисповѣданія. Они не ограничивались пропагандой и захватомъ православныхъ въ свои сѣти, а хотѣли и домогались гарантіи своихъ дѣйствій со стороны правительства. И старанія эти иногда увѣнчивались успѣхомъ: строгія постановленія сеймовъ противъ диссидентовъ—дѣло фанатиковъ. Уже въ 1716 году конфедераціей въ Варшавѣ было постановлено—разрушить тѣ церкви диссидентовъ, которыя построены послѣ 1632 года, запретить публичныя церковныя собранія, разрѣшивъ лишь домашнее богослуженіе, но безъ проповѣди и пѣнія. Другой конфедераціей объявлено „полное презрѣніе къ иноземныхъ культамъ“. Правда, диссидентамъ тогда же были обѣщаны „миръ и неприкосновенность“, но на какихъ условіяхъ? Диссиденты не должны—а) принимать „дѣятельнаго участія въ депутатской избѣ, въ трибуналахъ и коммисіяхъ“,—б) не должны имѣть „своихъ частныхъ съѣздовъ или собраній“, в) не должны занимать „государственныхъ должностей въ коронѣ и Литвѣ—воеводскихъ, земскихъ и городскихъ“, и, наконецъ, г) не должны искать „протекціи“ лично, или „черезъ иностранныхъ министровъ“, „подъ опасеніемъ подвергнуться въ

противномъ случаѣ всей силѣ законовъ, положенныхъ противъ бунтовщиковъ“¹⁾ Такимъ образомъ, у диссидентовъ была отнята даже возможность законнымъ путемъ защищать свои права. Относительно дѣлъ собственно религіозныхъ тогда же было постановлено слѣдующее. Духовенству диссидентовъ запрещается „явно ходить по улицамъ со св. дарами,“ „крещеніе, бракъ, похороны они имѣютъ право совершать“ лишь „съ разрѣшенія католическаго ксендза, за установленную послѣднимъ плату.“ „Публичныя похороны“ запрещаются „вовсе: они должны хоронить мертвыхъ ночью.“ Городскіе жители — иновѣрцы должны присутствовать при католическихъ крестныхъ ходахъ.“ „Дѣти отъ смѣшанныхъ браковъ должны причисляться къ католической церкви и даже иновѣрные пасынки отчима — католика должны принимать католичество. Каноническіе законы католиковъ должны быть обязательны и для иновѣрцевъ“. Понятно, чего могли ожидать православные. Весьма многое фанатики могли дѣлать въ силу сеймовыхъ постановленій, но несравненно больше они дѣлали, какъ это увидимъ ниже, такого, что было даже противозаконно.

Фанатики отнимали у православныхъ церкви, запрещали имъ починять обветшалыя безъ дозволенія, а выхлопотать послѣднее, было трудно: это сопряжено было съ значительными издержками; всеми мѣрами препятствовали назначенію на вакантные приходы священниковъ православнаго вѣроисповѣданія; католическіе епископы ревизовали церкви диссидентовъ. Православныхъ называли еретиками, наносили имъ оскорбленія: не оставалось позорнаго имени, которымъ не клеймили бы ихъ публично; ихъ вѣру называли „холоною“, „аріанскою, „собачьею,“ а Украину и Бѣлоруссію „странами невѣрныхъ.“ Сюда „отправлялись толпы базилианъ и доминикановъ въ видѣ миссіонеровъ; а имъ на помощь сѣвши мечъ и инквизиція“. У преслѣдуемыхъ не было защитниковъ. Польское правительство, повидимому, было довольно такимъ

¹⁾ «Труды кievск. д. ак.» 1867 г. т. IV стр. 456—457.

положеніемъ дѣла: оно не думало взыскивать съ виновныхъ, готово было даже помогать послѣднимъ. Быть можетъ вражда эта крѣпла еще и отъ того, что къ интересамъ религіознымъ присоединились и интересы національные. — Православные Польши питали симпатіи къ единовѣрной и единоплеменной Россіи, а Польша въ этомъ тяготѣнии, быть можетъ, чюяла смертельную рану, которая рано или поздно должна была привести къ роковому исходу. Отсюда — враждебная ненависть папистовъ къ православнымъ и тяжелое положеніе послѣднихъ въ государствѣ. Правда, польское правительство подъ различными давленіями издало въ пользу диссидентовъ не мало законовъ, но они оставались на бумагѣ, а потому не могли измѣнить общаго положенія дѣла. Въ этомъ отношеніи не составляютъ исключенія даже настойчивыя представленія Екатерины II. При такомъ положеніи дѣла, Поляки могли дѣлать, что угодно, а завѣтной мечтой р.-католическаго духовенства было полное уничтоженіе восточнаго исповѣданія въ польскомъ государствѣ. Лишь полнымъ презрѣніемъ за жестокости платило православное населеніе Польши р.-католическому духовенству. Убѣдившись въ полной практической безволезности домогательства узаконенія своихъ правъ, народъ терпѣлъ и какъ бы мирился съ положеніемъ преслѣдуемаго. Сдавленный до послѣдней степени жидами, мелкой шляхтой и р.-католич. духовенствомъ, онъ уже не ропталъ, не жаловался, какъ бы тяжело ни было его положеніе, какъ будто засыпалъ въ тупомъ терпѣніи. Столпомъ православія, незыблемой опорой его является духовенство. Правда, ряды и этихъ оставшихся борцовъ замѣтно рѣдѣютъ, но уцѣлѣвшіе, какъ войны, закаленные въ бою, крѣпки и непреоборимы. И вотъ въ этихъ-то борцовъ и направляетъ теперь свои стрѣлы вражда и преслѣдованіе польскаго р.-к. духовенства. Борьба была крайне трудною: она была слишкомъ неравна. При безправіи и продажности, царившихъ въ Польшѣ, захваты земель были здѣсь обыкновеннымъ явленіемъ. Но тогда какъ частное лицо или отвѣчало на захватъ захватомъ, или искало удовлетворенія въ судѣ, пра-

вославленное духовенство не могло сдѣлать ни того, ни другого. Противопоставить силѣ силу оно не могло, искать справедливости въ судѣ-не было смысла: дѣло, послѣ безконечныхъ откладываній, сводилось ни къ чему. Отнимая у духовенства земли и церковныя угодья иногда безъ всякихъ предлоговъ, помѣщики тѣмъ самымъ лишали многихъ средствъ къ жизни; для иныхъ церквей это было потерей всего, а возратить потерянное было крайне трудно. Возможны были лишь два исхода изъ того положенія, въ какое поставляло р.-к. духовенство православныхъ священниковъ, отнимая у нихъ земли; — послѣднимъ оставалось или искать счастья въ единоплеменной Россіи, или измѣнить завѣту отцовъ. Удаливъ православнаго священника изъ прихода, католическое духовенство поставляло туда униата, къ которому осиротѣвшіе прихожане шли за совершеніемъ требъ, но лишь въ крайнихъ случаяхъ, когда не было возможности пригласить священника изъ ближайшаго православнаго прихода, а треба не терпѣла отлагательства. Иногда въ подобныхъ случаяхъ отнималась или запечатывалась церковь; тогда для молитвы назначался опредѣленный домъ. Бывало, что преслѣдованіе духовенства доходило до возмутительной травли отдѣльных представителей его. Оставалась, правда, у духовенства слабая надежда исхлопотать улучшеніе судьбы легальнымъ порядкомъ. Но польскій судъ уклонялся отъ разбирательства такихъ дѣлъ то путемъ перевода ихъ изъ одной судебной инстанціи въ другую, то путемъ откладыванія рѣшенія ихъ на неопредѣленное время въ виду другихъ болѣе важныхъ дѣлъ. Но особенно тяжело было положеніе духовенства во время конфедерацій. Всевозможныя ругательства, побои, тюремныя заключенія — вотъ что выпадало теперь на его долю. Самая жизнь священниковъ была въ опасности, и они спѣшили укрыться отъ изувѣрства фанатиковъ въ лѣса, въ пещеры, подъ страхомъ смерти преподавали больнымъ и умирающимъ св. тайны. Въ царствованіе Августа III православные, повидимому, могли надѣяться на улучшеніе своего положенія. На сеймѣ, во время своей коронаціи, 17 января 1734 г.

король торжественно поклялся, что будет охранять во всей цѣлости права и — неприкосновенность достоинства церкви римско — католической и православной. Но ни данная клятва, ни власть королевская не была сдерживающею уздою для фанатизма р-католическаго и униатскаго духовенства. Надѣясь на поддержку со стороны польскихъ магнатовъ, оно не переставало преслѣдовать православныхъ.

Не прошло еще и года со времени поставленія Конисскаго во епископа Вѣлоруссїи, еще не засохли, такъ сказать, чернила данной ему привилегїи, а униаты уже начали отнимать у православныхъ церкви, запрещать строить новыя и возобновлять обветшалыя; а помѣщики строили униатскїя церкви вблизи православныхъ, принуждая своихъ крестьянъ ходить туда; униатскіе священники вмѣшивались въ дѣла греко-россійскаго исповѣданія, ругались надъ храмами православныхъ, поставляя вблизи ихъ корчмы и т. п. Отъ этого и безъ того незначительная паства Георгїя уменьшалась все болѣе и болѣе: стѣнительныя обстоятельства вынуждали многихъ принимать унию. На первыхъ же порахъ епископства Георгїя паписты отнимали иногда силою, при помощи войска, церкви православныхъ и передавали ихъ униатамъ.

И такъ, уже на первыхъ порахъ епископства Георгїя храмы православныхъ переходили въ унию, отбирались ихъ имущества, насильно отторгались прихожане.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Разъясненіе недоумѣній касательно надлежащаго примѣненія Устава о Гербовомъ сборѣ.

Въ Тульской Духовной Консистоїи, по выслушанїи рапорта одного изъ благочинныхъ, коимъ ходатайствуетъ о разъясненїи нѣкоторыхъ недоумѣній, встрѣченныхъ имъ при примѣненїи Устава о гербовомъ сборѣ, приказали и Его Пресвященство утвердилъ:

дать знать духовенству епархіи чрезъ припечатанію въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ исполненію и руководствованію въ потребныхъ случаяхъ, что:

А) Гербовому 80 к. сбору за каждый листъ подлежать:

1) Всѣ вообще подаваемыя должностнымъ лицамъ и Правительственнымъ установленіямъ *частными* лицами и *частными* учрежденіями по ихъ *частнымъ* дѣламъ: прошенія, объявленія, жалобы, отвѣты, возраженія, опроверженія и отзывы, а также представляемыя при означенныхъ бумагахъ, по желанію просителей или по требованію закова, *копии*: а) съ самыхъ этихъ бумагъ и б) съ прилагаемыхъ при нихъ документовъ и, вообще съ приложений. Но при этомъ *подлинныя* документы и приложения гербовому сбору не подлежатъ (Уст. о герб. сб. ст. 6). Сюда относятся: а) *метрическія выписи*, выдаваемыя причтами дѣтямъ, поступающимъ въ учебныя заведенія всѣхъ вѣдомствъ; б) выдаваемыя для опредѣленія дѣтей въ учебныя заведенія, а равно для вступленія въ бракъ и по дѣламъ о законности рожденія; в) *справки* изъ исповѣдныхъ росписей о *лѣтахъ* лицъ, записанныхъ въ эти росписи; г.) *копии* съ обысковъ и вообще *копии* съ *тѣхъ* документовъ, которые сами подлежатъ оплатѣ по 80 коп. съ каждаго листа (Ук. Св. Сін. 1887 г. 23 сент. № 1413 пук. 1 и Высоч. утв. 19 мая 1877 г. Мнѣн. Госуд. Сов.) *Примѣчаніе* 1-е. Если о выдачѣ сихъ документовъ просятъ *словесно*, то съ просителя взыскивается одна гербовая 80 коп. марка (для наклейки и погашенія ея на документѣ). При письменной же просьбѣ о томъ, взыскивается, кромѣ того, гербовый сборъ 80 коп. и для оплаты прошенія. *Примѣчаніе* 2-е. Метрическія выписи выдаются о каждомъ событіи отдѣльно и на особомъ листѣ съ оплатою онаго 80 коп. герб. маркою. Въ метрическихъ же *справкахъ* могутъ быть помѣщаемы и нѣсколько событій, но при слѣдующихъ непремѣнныхъ условіяхъ: а) чтобы событія эти касались *одного* и того же лица и б) были дѣлаемы *не* въ формѣ *метрическихъ выписей*, а коротко въ видѣ *удостовереній*, что такія то событія

дѣйствительно записаны въ метрическихъ книгахъ. Каждый листъ таковой справ. и подлежить оплатѣ 80 коп. герб. маркою.

2) Отъ гербоваго сбора не освобождаются и тѣ метрическія свидѣтельства, которыя выдаются по требованіямъ сословныхъ и правительственныхъ учрежденій, а равно должностныхъ лицъ для выдачи ихъ частнымъ лицамъ. Обязанность требовать такой уплаты сбора лежитъ на томъ правительственномъ установленіи или должностномъ лицѣ, которому частнымъ лицомъ подано прошеніе о выдачѣ метрическаго свидѣтельства (Ук. Прав. Сен. 4 марта 1876 года и ук. Св. Син. 1878 года 12 Іюля п. 2, 3 и 4).

3) Гербовому сбору въ 80 к. за каждый документъ, не зависимо отъ числа заключающихся въ немъ листовъ, подлежатъ извѣщенія и объявленія, выдаваемые правит. установленіями и должностными лицами просителямъ въ отвѣтъ на ихъ просьбы (тамъ же ст.).

4) Копіи съ контрактовъ, договоровъ, условій или обязательствъ подлежатъ гербовому сбору въ 80 к. за каждый листъ въ тѣхъ случаяхъ, когда подлинныя акты или документы оплачены гербовою пошлиною не менѣе 80 коп. съ листа.

В) Гербовому сбору не подлежатъ:

1) свидѣтельства и копіи съ нихъ, выдаваемые по дѣламъ о воинской повинности (Уст. о герб. сборѣ ст. 45, п. 2).

2) Выдаваемые приходскими священниками удостовѣренія о личности и лѣтахъ воспитанниковъ церковно-приходскихъ школъ, представляемыя при прошеніи сихъ воспитанниковъ въ испытательныя комиссіи о допущеніи ихъ къ испытаніямъ на право полученія льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ на основаніи п. 2 ст. 45 устава о гербовомъ сборѣ (Свод. Зак. т. VI изд. 1886 г.), при чемъ въ означенныхъ удостовѣреніяхъ должно быть прописываемо, что они выдаются на предметъ исходатайствованія свидѣтельства на льготу по отбыванію воинской повинности (опред. Св. Син. 24 мая—2-го іюня 1889 года).

3) Свидѣтельства о рожденіи и крещеніи: а) младенцевъ, приносимыхъ въ воспитательные дома опекунскаго Совѣта б) дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ, нижнихъ служителей почтоваго и придворнаго вѣдомствъ и другихъ командъ и мѣстъ. *Примѣчаніе.* По разъясненію Прав. Сената, (17 янв. 1892 г.) это последнее изъятіе распространяется: 1) на дѣтей нижнихъ чиновъ, кои поступили на военную службу при дѣйствіи прежняго рекрутскаго устава, хотя бы они въ моментъ рожденія младенца состояли въ безсрочномъ отпуску или въ отставкѣ, ибо и въ этомъ положеніи за ними сохраняется воинское званіе и 2) на дѣтей нижнихъ чиновъ, поступившихъ на военную службу при дѣйствіи устава о воинской повинности, когда эти дѣти родились *во время состоянія* или послѣ смерти ихъ отцовъ на *дѣйствительной* службѣ, а не по замисленіи ихъ въ запасъ или въ отставку, такъ какъ, по отбытіи срока дѣйствительной службы, лица, поступившія на оную по правиламъ уст. о воин. повин., возвращаются въ прежнее гражданское состояніе и утрачиваютъ права воинскаго званія.

4) Метрическія свидѣтельства или выписи, требуемыя какими-либо учрежденіями, судебными слѣдователями и другими должностными лицами о лицахъ, привлеченныхъ ими къ слѣдственнымъ дѣламъ (уст. угол. ст. 90; уст. о герб. сборѣ, гл. IV, ст. 45) а равно свидѣтельства, требуемыя правительственными, городскими, земскими, сословными учрежденіями и должностными лицами, не для выдачи ихъ частному лицу, а вслѣдствіе необходимости въ немъ со стороны этихъ учрежденій и лицъ (Ук. Св. Синода 1878 года 12 іюля, п. 5).

5) Сюда же относятся и выдаваемые церковными причтами по требованію волостныхъ правленій и для *представленія въ казенную палату* метрическія выписи о смерти тѣхъ членовъ крестьянскихъ семействъ, которые подлежатъ исключенію изъ подушнаго овлада, но при этомъ въ самыхъ этихъ свидѣтельствахъ должно

быть приписываемо, что они выдаются для представленія въ такое-то волостное правленіе собственно для исключенія изъ подушнаго оклада поименованныхъ въ свидѣтельствѣ лицъ (1 декабря Прав. Сен. рѣш. 4 апрѣля 1877 г.).

6) Свидѣтельства и документы, высылаемые по телеграфнымъ требованіямъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ (Прав. Вѣст. 1876 г. № 3), съ обозначеніемъ на самомъ документѣ, что онъ выданъ вслѣдствіе телеграммы, полученной оттуда-то.

7) Свѣдѣнія, сообщаемыя одними причтами другимъ о вѣроисповѣданіи (но не лѣтахъ) желающихъ вступить въ бракъ и о безпрепятственности со стороны причтовъ въ повѣнчанію ихъ прихожанъ въ другихъ церквахъ, сношенія однихъ причтовъ съ другими объ оглашеніяхъ относительно жениха и невѣсты и письменныя дозволенія родителей ихъ дѣтямъ на вступленіе въ бракъ.

8) Дѣлаемые на паспортахъ и билетахъ надписи о повѣнчаніи или смерти и погребеніи показанныхъ въ оныхъ лицъ.

9) Свидѣтельства о бытіи на исповѣди вообще и въ частности выдаваемыя воспитанникамъ учебныхъ заведеній для представленія начальствамъ, таковыя же свидѣтельства, выдаваемыя вступающимъ въ бракъ, а равно записки о бытіи на исповѣди, выдаваемыя священниками въ посту въ церквахъ.

10) Изъ числа составляемыхъ въ церквахъ копій съ документовъ, подлежатъ оплатѣ 80 коп. съ листа гербовымъ сборомъ кони съ такихъ только документовъ, которые сами подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ, копій же съ документовъ, изъятыхъ отъ гербовога сбора, не подлежатъ сему сбору.

11) Если, по принятымъ по духовному вѣдомству правиламъ, дозволяется писать на одномъ листѣ для брачующихся лицъ (свѣдѣнія: а) о рожденіи, б) о вѣроисповѣданіи, в) о бытіи у исповѣди и Святаго Причащенія, г) о безпрепятственности къ совершенію брака со стороны причта и родителей брачующихся лицъ и т. п., то всѣ таковыя свѣдѣнія могутъ быть написаны на одномъ

листь 80 к. гербовой бумаги, или на одномъ же листѣ простой бумаги съ наклейкою на ономъ одной 80 коп. гербовой марки (Ук. Св. Син. 1877 года 23—30 сентября—№ 1413).

12) Всѣ вообще *прошенія, жалобы и заявленія* о какихъ бы то ни было преступленіяхъ и проступкахъ частныхъ лицъ, а въ томъ числѣ и такія изъ этихъ прошеній, жалобъ и заявленій, которыя впослѣдствіи окажутся неправильными, равно какъ и разрѣшительныя бумаги по означеннымъ прошеніямъ, жалобамъ и заявленіямъ (Опр. Св. Син. 8 нояб.—28 дек. 1878 г. и 22 марта 16 апр. 1879 г. Срав. Опр. Прав. Сен. 1877 г. и Уст. Герб. ст. 45 п. 1), и вообще *всѣ бумаги* по дѣламъ, производящимся въ *уголовномъ порядкѣ*, должны быть освобождены отъ оплаты гербовымъ сборомъ (Прав. Вѣстн. 1883 г. № 232 рѣш. 1-го Деп. Прав. Сен. 16 февр. 1883 г.).

13) Прошенія по дѣламъ объ опредѣленіи на мѣста священно и церковно служительскія лицъ духовнаго званія и о построеніи храмовъ и молитвенныхъ домовъ. *Примѣчаніе.* а) Къ числу дѣлъ объ опредѣленіи на мѣста лицъ духовнаго званія относятся и дѣла объ опредѣленіи въ монастыри послушниковъ и послушницъ и о постриженіи въ монашество (рѣш. 1-го Деп. Прав. Сен. 1877 года 12 Сент.). б) По разъясненію Товарища Министра Финансовъ (отъ 5 Ноября 1884 г. № 2730.) оплатѣ гербовымъ сборомъ не подлежатъ прошенія и другія бумаги, равно и разрѣшительныя бумаги, не только по дѣламъ о первоначальномъ опредѣленіи духовныхъ лицъ на мѣста священно-церковно-служительскія, но и по дѣламъ о перемѣщеніи съ одного мѣста на другое, а также и по дѣламъ о рукоположеніи ихъ въ тотъ или другой священный санъ (Опр. Св. Син. 14 Января—8 Февраля 1885 г. Цегк. Вѣд. № 8).

14) Прошенія по дѣламъ о воинской повинности.

15) Прошенія о присоединеніи къ православію и о принятіи христіанства.

16) Бумаги, подаваемые *церковными* *приходами* администра-
тивнымъ и судебнымъ мѣстамъ (Опр. Деп. Неокл. Сбор. 21. Апрѣля
1876 г.) и

17) Прошенія о выдачѣ изъ казны единовременнаго денежнаго
пособія.

Современные отзывы печати о церковно-приходскихъ школахъ.

По поводу Высочайшаго повелѣнія объ отпускѣ изъ Государ-
ственнаго Казначейства 700,000 руб. сер. въ воспособленіе цер-
ковно-приходскимъ и другимъ училищамъ, состоящимъ въ вѣдѣ-
ніи Св. Синода, свѣтскою печатью высказаны были многія отрад-
ныя для церковно-приходской школы мысли.

Такъ *Московскія Видомости* въ передовой статьѣ говорятъ:
„Вѣсть объ этомъ государственномъ актѣ, безъ сомнѣнія, будетъ
встрѣчена всеми истинными сторонниками народного просвѣщенія
съ искреннею и глубокою благодарностью Монарху. Но помимо своего
общаго значенія, мѣра эта приобрѣтаетъ особую важность именно
въ настоящее время.“

Церковно-приходская школа есть всецѣло созданіе государствен-
ной мудрости и искренняго благочестія почившаго Императора
Александра Александровича.

Пресловутое движеніе въ пользу народного просвѣщенія, охва-
тившее наше „общество“ послѣ освобожденія крестьянъ, не только
ни разу не вспомнило о нашей древней исторической церковной
школѣ, но даже отвергло и религію, какъ основу низшаго школь-
наго обученія. Одиночныя попытки частной инициативы слѣзать
перковь и служителей ея проводниками образованности въ народъ
встрѣчались не только съ полнымъ равнодушіемъ, но и съ нескры-
ваемой враждебностью. Отношеніе большинства нашего „интели-
гентнаго общества“ къ церковной школѣ не можетъ вызывать
никакихъ сомнѣній: оно индифферентно или прямо недоброжела-

тельно. И когда покойный Государь воскресил церковную школу, Онъ сдѣлалъ это, какъ, впрочемъ, и большую часть Своихъ наиболее полезныхъ и славныхъ дѣлъ, не согласно желаніямъ и вкусамъ этого *большинства*, а вопреки имъ. Но эти вкусы и желанія продолжаютъ существовать, и обладатели ихъ даже не покидаютъ надежды, что наша народная школа вернется на ту пагубную дорогу, по которой она шла въ шестидесятыхъ годахъ.

Въ самое послѣднее время и въ земствѣ, и въ печати, и въ обществѣ велась и ведется дѣятельная пропаганда всеобщаго обязательнаго обученія. Движеніе это можно было бы признать здоровымъ и полезнымъ, еслибъ оно имѣло въ виду дать народу надлежащую школу, школу на религіозной основѣ, школу церковно-приходскую. Но ни о чемъ подобномъ пропагандисты в общаго обученія и не заикаются, открыто имѣя въ виду повсемѣстное распространеніе школы ничѣмъ не связанной съ церковью, школы чисто свѣтской, того или другого изъ существующихъ типовъ.

Только-что опубликованное Высочайшее повелѣніе имѣетъ особую важность, между прочимъ, именно какъ первая мѣра по низшему народному образованію въ нынѣ благополучно текущее царствованіе. Оно показываетъ, что народъ можетъ быть покоенъ за судьбы своей школы, той школы, которую онъ успѣлъ уже полюбить, несмотря на ея юность, за ея церковность, за то, что она такъ же горячо и искренно вѣритъ, такъ же тепло молится, какъ и онъ самъ, православный народъ; оно показываетъ, что свѣскока третируемая интеллигенціей, вѣчно нуждающаяся и бѣдная церковно-приходская школа, вызванная къ жизни Отцомъ, нашла себѣ въ Его Сынѣ высокаго Покровителя и Попечителя.“

Русское Слово пишетъ: „До сихъ поръ и въ печати, и въ обществѣ происходитъ борьба за тотъ или иной типъ народной школы. Борьба эта поддерживается въ самой жизни разныя отдѣльныхъ вѣдомствъ, въ рукахъ которыхъ находится дѣло народнаго образованія. Въ этомъ заключается великое недоразумѣніе, тормозя-

щее развитіе школьнаго дѣла. Намъ кажется, что историческая точка зрѣнія на это дѣло совершенно уничтожаетъ существующее разномысліе въ школьномъ вопросѣ. Спорять обыкновенно о томъ: хороша-ли школа министерская, или земская, или церковно-приходская; ломаютъ копья изъ-за того, какому типу отдать предпочтеніе тогда какъ и вопроса объ этомъ быть не можетъ. Вся суть въ томъ, какая школа истинно народная, не по положенію своему въ народѣ и для народа, а по своему существу, т. е. какой типъ школы выработанъ историческою жизнью народа, какая школа удовлетворяетъ народному идеалу и требованію. Если мы станемъ на эту точку зрѣнія, то безъ спора должны признать народною школою—школу церковно-приходскую. Такою она была въ первый періодъ своего развитія до татарскаго ига, такою она осталась и во все послѣдующее время, до тѣхъ поръ пока преобразовательная эпоха не внесла въ жизнь народную иноземныхъ началъ. Стало-быть съ народно-исторической точки зрѣнія нѣтъ и не можетъ быть спора о томъ или другомъ типѣ школы. *Народная школа одна—это школа церковно-приходская.* Можетъ быть споръ только о технической или детальной сторонѣ вопроса, т. е. о матеріальныхъ средствахъ церковныхъ школъ, о контингентѣ учителей, о томъ или другомъ надзорѣ за школами, объ участіи тѣхъ или другихъ лицъ въ контролѣ и т. д. Но все это частности, достаточная разработка которыхъ зависитъ отъ рѣшенія главнаго принципиальнаго вопроса.

Минувшее царствованіе, въ числѣ прочихъ вопросовъ, рѣшило и этотъ въ національномъ смыслѣ. Въ Возѣ почившій Монархъ взглянулъ на школьное дѣло съ *народно-исторической* точки зрѣнія и Своимъ Державнымъ словомъ возродилъ къ жизни церковно-приходскую школу, всегда отвѣчавшую запросамъ народнаго духа. За 10 лѣтъ со дня своего возрожденія, школа эта успѣла оправдать довѣріе незабвеннаго Монарха, незадолго до своей кончины выразившаго надежду, что „съ помощью Божіею это благое дѣло, усовершенная съ теченіемъ времени и привлекая къ

себѣ новыхъ дѣателей, принесетъ великій плодъ для духовнаго просвѣщенія нашего Отечества“. И въ этомъ дѣлѣ новое царствованіе является осуществленіемъ великихъ завѣтовъ Почившаго.“

Упомянувъ о новой Царской милости, явленной церковно-приходскимъ школамъ, газета говоритъ:

„Это извѣстіе исполнить радостью сердца всѣхъ ревнителей духовнаго просвѣщенія народа и твердою увѣренностью, что школьное дѣло въ новое царствованіе будетъ поставлено твердо на народно-историческую почву.“

Въ Самарскомъ Вѣстникѣ помѣщена безпристрастная оцѣнка дѣятельности Самарскихъ церковно-приходскихъ школъ, сдѣланная на основаніи личныхъ наблюденій г. Федоровымъ.

Побужденіемъ для такого наблюденія было то, что его давно интересовало состояніе этихъ школъ, интересовало особенно потому, что о нихъ шли самыя разнорѣчивыя толки. Были такіе хулители этихъ школъ, которые рѣшительно не позволяли сказать что нибудь въ ихъ пользу, заранѣе обзывая въ мысляхъ своихъ преподавателей бездѣтельными, а самыя школы бесполезными. Но вотъ г. Федоровъ имѣлъ терпѣніе осмотрѣть всѣ церковно-приходскія школы въ г. Самарѣ. Къ какимъ же выводамъ пришелъ онъ? А вотъ что говоритъ онъ самъ:

„Церковно-приходскія школы существуютъ не на одной бумагѣ, состояніе ихъ въ общемъ весьма удовлетворительно, учащіе въ нихъ относятся съ любовью къ порученному имъ дѣлу и, наконецъ, обогатить эти школы нѣтъ и не могло быть никакихъ основаній. Самое переполненіе этихъ школъ учащимися доказываетъ, съ полной очевидностію, съ какимъ довѣріемъ относятся къ нимъ жители г. Самары.“

Всего въ 9 церковно-приходскихъ школахъ г. Самары обучается 487 дѣтей обоого пола. Дѣти почти во всѣхъ школахъ производили самое отрадное впечатлѣніе. Заключиваетъ г. Федоровъ свою записку словами: „сибло завѣраемъ, что послѣ произведен-

наго обзора церковныхъ школь въ насъ, кромѣ самой сердечной признательности, ко всѣмъ въ нихъ занимающимся, никакого другаго чувства не осталось.“ (Моск. Цер. Вѣд.).

Извѣстія и замѣтки.

— *Высочайше утвержденное положеніе Комитета Министровъ объ устройствѣ народныхъ чтеній въ губернскихъ городахъ.*— Комитетъ Министровъ, разсмотрѣвъ представленіе Министерства Народнаго Просвѣщенія по ходатайству Тверскаго земскаго собранія относительно устройства народныхъ чтеній въ губернскихъ городахъ, полагалъ: 1) предоставить Министру Народнаго Просвѣщенія объявить Тверскому губернскому земству, что ходатайство объ устройствѣ народныхъ чтеній можетъ быть удовлетворено не иначе, какъ при точномъ, каждый разъ, указаніи, примѣнительно къ установленнымъ правиламъ, кто именно предполагаетъ устроить чтенія, и при одобреніи означенныхъ лицъ мѣстнымъ общедминистративнымъ, духовнымъ и учебнымъ начальствомъ и 2) на будущее время предоставить Министру Народнаго Просвѣщенія, по предварительному, каждый разъ, соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и Оберъ-Прескуроромъ Святѣйшаго Синода, разрѣшать народныя чтенія въ уѣздныхъ городахъ и селеніяхъ съ тѣмъ, чтобы таковыя чтенія производились подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и отвѣтственностью ближайшихъ представителей духовнаго или учебнаго вѣдомства и чтобы нравственная и политическая благонадежность лицъ, занимающихся устройствомъ народныхъ чтеній, была надлежащимъ образомъ удостовѣрена.

Въ Божѣ почившій Государь Императоръ, въ 11 день октября 1894 г., на сіе Высочайше соизволилъ. Могил. Еп. Вѣд.

— *Отъ Императорской Археологической Комиссiи.*— При раскопкѣ полей, въ случайныхъ земляныхъ обвалахъ, при копа-

ни земли для проведения дорогъ и другихъ цѣлей, а также при иныхъ весьма разнообразныхъ обстоятельствахъ иногда обнаруживаются разные металлическіе, костяные и стеклянные предметы древности. По закону, всѣ такія находки доставляются мѣстному начальству, а въ послѣднимъ свѣ Императорскую Археологическую Коммиссію, отъ которой и назначается находчику денежное вознагражденіе, а вещи же наиболее замѣчательныя поступаютъ въ Императорскій Эрмитажъ и другія Высочайше назначенныя древнехранилища. Но весьма нерѣдко, по невѣдѣнію находчиковъ такіе предметы уничтожаются или забрасываются, а цѣнные сбываются за дешевую цѣну скупщикамъ, которые обыкновенно уверяютъ, что найденныя вещи отбираются начальствомъ безъ всякаго вознагражденія за нихъ. Такимъ образомъ для науки и отечественныхъ музеевъ гибнетъ безслѣдно масса драгоценныхъ памятниковъ старины.

Вслѣдствіе этого Императорская Археологическая Коммиссія считаетъ своею обязанностію объявить: 1) что всѣ случайныя находки, представляемыя ей непосредственно и чрезъ мѣстное начальство, всегда оплачиваются и притомъ значительно дороже стоимости матеріала, изъ котораго сдѣланы найденные предметы; 2) что даже малоцѣнные по матеріалу находки старыхъ предметов должны быть сберегаемы и затѣмъ представляемы мѣстному начальству, такъ какъ онѣ могутъ оказаться немаловажными въ научномъ отношеніи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Императорская Археологическая Коммиссія считаетъ необходимымъ напомнить, что раскопка кургановъ, могильниковъ и городищъ на казенныхъ, государственныхъ и общественныхъ земляхъ съ цѣлью кладоискательства *отнюдь не допускается и преслѣдуется по закону*. Раскопки разрѣшаются по особому сношенію съ Археологическою Коммиссіею и только тѣмъ лицамъ, которыя раскопками этими преслѣдуютъ научныя цѣли и уже опытни въ ихъ производствѣ.

Императорскою Археологическою Коммиссіею приняты всѣ оффиціальныя мѣры къ сбереженію тѣхъ памятниковъ старины, которые могутъ быть открыты при земляныхъ работахъ на пути вновь проводимыхъ желѣзныхъ дорогъ, но она считаетъ также необходимымъ непосредственно обратиться ко всѣмъ лицамъ, имѣющимъ отношеніе къ такимъ работамъ, и усиленно проситъ ихъ обращать вниманіе на находки какъ отдѣльныхъ древнихъ предметовъ, такъ и цѣлыхъ могильниковъ, и извѣщать о нихъ Императорскую Археологическую Коммиссію (*С.-Петербургъ, зданіе Императорскаго Зимняго Дворца*), для принятія съ ея стороны соответственныхъ мѣръ къ изслѣдованію мѣсть находки.

— *Дѣтское общество учтивости.* — Годъ тому назадъ въ Англіи образовалось общество подъ названіемъ „*Национальное дѣтское общество учтивости*“. Въ настоящее время такое общество имѣющее въ виду, посредствомъ соревнованія, воспитывать въ дѣтяхъ добропорядочныя качества, организуется въ Петербургѣ и будетъ находиться подъ руководствомъ извѣстныхъ педагоговъ и преданныхъ дѣлу родителей. Членами общества учтивости могутъ быть дѣвочки и мальчики отъ 5 до 15 лѣтъ; они даютъ подписку въ соблюденіи правилъ общества. Эти правила раздаются всѣмъ членамъ общества и читаются ими разъ въ недѣлю вслухъ. Вотъ правила общества учтивости:

§ 1. *Дома.* Будь всегда: 1) почтителенъ къ родителямъ; 2) вѣжливъ къ братьямъ и сестрамъ; не обижай ихъ, дѣлись съ ними; 3) привѣтливъ съ прислугой; помни, что она живетъ не въ родномъ домѣ и не въ родной семьѣ.

§ 2. *Въ школѣ.* 4) Будь почтителенъ къ учителямъ и воспитателямъ. 5) Не рѣжь и не пачкай школьныхъ столовъ. 6) Не пачкай книгъ 7) Не допускай никогда, чтобы кто-нибудь былъ наказанъ за тебя, такъ какъ это не честно. 8) Не давай товарищамъ обидныхъ прозвищъ.

§ 3. *Въ ирѣ.* 9) При выборѣ игры соглашайся съ большинствомъ; лучше подольше поиграть, чѣмъ потерять время въ спо-

рахъ. 10) Не сердись при проигрышѣ. 11) Не кичись при выигрышѣ. 12) Не смѣйся надъ проигравшими. 13) Строго и честно держись правилъ игры.

§ 4. *За столомъ.* 14) Не жадничай. 15) Не говори, когда полонъ ротъ. 16) Не ѣшь съ ножа: можно поранить языкъ и губы. 17) Не клади локтей на столъ.

§ 5. *На улицѣ.* 18) Не толкайся. Уступай дорогу старшимъ. 19) Не зѣвай по сторонамъ. 20) Не пачкай стѣнъ, дверей и воротъ. 21) Не разрушай чужой работы. 22) Не дразни животныхъ. 23) Не смѣйся надъ старыми, увѣчными и нищими.

§ 6. *Всегда и вездѣ.* 24) Будь внимателенъ къ старшимъ отворяя имъ двери, приноси шляпу, стуль и проч.; вставай съ своего мѣста и уступай его въ случаѣ надобности; не протягивай первый руку, если съ тобой здороваается старшій; не выѣшивайся въ разговоръ старшихъ. 25) Избѣгай грубыхъ и бранныхъ выраженій. 26) Не забывай говорить „пожалуйста“ и „благодарю“. 27) Никогда не опаздывай и исполняй данное обѣщаніе быть хорошимъ и благонравнымъ. 28) Будь чистоплотенъ и опрятенъ. 29) Отъ дурного убѣгай, хорошему внимай. 30) Учись сохранять свое здоровье и за все благодари Бога. („Полоць. Епарх. Вѣдом.“ 1894 г. № 16).

Библиографическая замѣтка.

Вышла изъ печати и поступила въ продажу новая книжка: „Вотъ кто первый хлопоталъ о возстановленіи и размноженіи церковно-приходскихъ училищъ въ Россіи“. Цѣна съ пер. 30 к. Адресоваться въ г. Нѣжинъ, Черниг. губ., Григорію Ив. Булжинскому, отстав. дир. училищъ.

Въ указанной книжкѣ содержится рядъ писемъ къ разнымъ высокопоставленнымъ лицамъ — духовнымъ и свѣтскимъ, въ которыхъ авторъ ихъ, начиная съ пятидесятихъ годовъ нынѣшняго сто-

лѣтія, настойчиво проводилъ одну основную мысль, что всѣ народныя школы должны быть отдавы въ руки духовенства, педшаго отъ начала Руси во главѣ народнаго образованія, такъ какъ только оно одно способно безошибочно воспитать народъ въ духѣ православія, самодержавія и русской народности и сохранить его въ тѣхъ вѣрованіяхъ, подъ сѣнію которыхъ собиралась, крѣпла и возвеличилась Россія. Книжка читается съ большимъ интересомъ и заключаетъ въ себѣ не мало свѣдѣній, касающихся исторіи народнаго образованія, начиная съ шестидесятыхъ годовъ настоящаго столѣтія.

Библиографическій указатель

Содержаніе январьской книги „Душеполезнаго Чтенія“.

- I. Благословеніе Августѣйшимъ Новобрачнымъ. II. Наши новыя задачи съ Новаго года. III. Заграничныя и русскіе идеалы. С. П. Благоразумова. IV. Устойчивое въ измѣнчивомъ. (Къ новому году) Его же. V. Проектъ храма Христа Спасителя, составленный М. М. Филаретомъ. Архимандрита Григорія. VI. Чѣмъ держится земля въ пространствѣ? Проф. Д. Θ. Голубинскаго. VII. Слово на Божоявленіе и въ день годичнаго поминовенія преосв. Теофана Затворника † 6 января 1894 г. (Съ приложеніемъ рисунка. VIII. Творенія преосвященнаго Теофана Затворника. IX. Царство мира. Проф. Богословія Нѣжинскаго Историко-Филологическаго Института Князя Безбородко. П. Іак. Свѣтлова. X. Письма Оптинскаго старца іеросхимонаха отца Амвросія къ настоятельницамъ N общины. (Поздравленіе съ новымъ годомъ). XI. Катихизическія бесѣды. О церкви. Свящ. С. М. Садковскаго. XII. Отвѣтъ Филарета митрополита Московскаго на поздравленіе съ новымъ годомъ. XIII. Рѣчи въ годовщину Плевны. Прот. Вакха Вас. Гурьева. XIV. Письма преосвященнаго Теофана Затворника къ г-жѣ М. Д. XV. Письма въ протоіерею М. П. Путинцеву. Его же. XVI.

Высокопреосвященный Августинъ. Изъ воспоминаній объ отечественной войнѣ, съ приложеніемъ рисунка). XVII. Достопримѣчательное для почитателей памяти М. М. Филарета. Протоіерей Н. І. Флоринскаго. XVIII. Старецъ Иларіонъ Троекуровскій. Е. Поселянина. XIX. Пареміи изъ I соборнаго посланія апостола Петра. Пресвященнаго Виссаріона, Епископа Костромскаго. XX. Хранилище моеи памяти. Евгений (Баженовъ) епископъ Тамбовскій. Хлудовъ Давидъ Ивановичъ. Графа М. В. Толстаго. XXI. Изъ заграничной жизни. Америка. Свящ. Н. А. Толстаго. XXII. Резолюціи Московскаго митрополита Филарета. XXIII. Владычество человѣка. (Къ новому году). Отъ редакціи. Объявленія.

Содержаніе декабрьскихъ книжекъ журн. „Вѣра и Разумъ“.

I.

I. Отдѣлъ церковный: слово, произнесенное въ день тезоименитства Благочестивѣйшаго Государа Императора Николая Александровича. Пресвященнаго Амвросія. Пресвященныи Теофанъ, бывшій епископъ Владимірскій (продолженіе) И. Корсунскаго, Чудотворный образъ Каплуновской Божіей Матери. Свящ. Н. Стеллецкаго. II. Отдѣлъ философскій: О формахъ и законахъ мышленія (продолженіе). Профессора Кіевской духовной академіи. П. Липницкаго. Новѣйшій образчикъ идеалистической философіи. Н. Страхова. III. Листокъ для Харьковской епархіи.

II.

I. Отдѣлъ церковный: слово, произнесенное въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ. О чадородіи. Пресвященнаго Амвросія. Пресвященныи Теофанъ, бывшій епископъ Владимірскій (окончаніе). И. Корсунскаго. Нѣсколько историческихъ фактовъ мнѣмаго преслѣдованія ученыхъ людей во имя христіанства. Свящ. Ст. Остроумова. II. Отдѣлъ философскій: религіозная истина о созданіи міра Богомъ—Творцомъ въ сопоставленіи съ идеею самообразованія міра. В. Ильинскаго. „Новый опытъ о человѣческомъ

разумъ“ Лейбница (продолженіе) К. И—на. III. Листокъ для Харьковской епархіи.

Содержаніе декабрьской книги „Богословскаго Вѣстника“.

Святаго отца нашего Кирилла Архіепископа толкованіе на пророка Аввакума. Слово при концѣ года на притчу о талантахъ. Прот. А. В. Ворскаго. Сколько времени продолжится царствованіе антихриста? А. Д. Бѣляева. Константинопольская патріархія по ея интеллектуальной сторонѣ. (Отъ эпохи паденія византийской имперіи до ближайшихъ къ намъ временъ). А. П. Лебедева. Встрѣча и проводы тѣла въ Бозѣ Почившаго Государя Императора Александра III-го въ Москвѣ 30—31 октября. Н. А. Заозерскаго. Личность въ іезуитизмъ. По поводу выхода графа Генсбреха изъ ордена іезуитовъ. А. П. Шостыина. Воспоминанія о моей жизни и ученія въ Сергіевомъ посадѣ (1825—1830). Гр. М. В. Толстаго. Протоіерей А. М. Иванцовъ-Платоновъ. († 12 ноября 1894 г.). И. Н. Корсунскаго. Послѣднія новости въ кирилло-меодіевской литературѣ. По поводу брошюръ А. Н. Петрова. Г. А. Воскресенскаго. Религіозный дальтонизмъ въ изящной литературѣ Lourdes par Emile Zola. Paris. 1894. С. С. Глаголева. Протоколы засѣданій Совѣта Московской Духовной Академіи за 1894 годъ. Объявленія.

Содержаніе январьской книги „Богословскаго Вѣстника“.

Святаго отца нашего Кирилла Архіепископа Александрійскаго толкованіе на пророка Аввакума. Вѣчная жизнь, какъ высшее благо. Архимандрита Сергія. Нравственный обликъ, церковно-общественная дѣятельность, нестроенія и злополучія константинопольской патріархія. (Во второй половинѣ XV-го и XVI вѣкѣ) А. П. Лебедева. О сатирѣ Сервантеса (Донъ Кихоть) на рыцарскую романтику среднихъ вѣковъ. І. А. Татарскаго. Виелсемскіе пистыри. Стихотвореніе. Свящ. А. Ушакова. Смыслъ жизни и дѣятельности пресвященнаго Теофана (Говорова). (Къ годовщинѣ

кончины его), И. В. Кореунскаго. Письма профессора А. О. Лаврова-Платонова (впослѣдствіи высокопр. Алексія, архіепископа Литовскаго) къ протоіерею А. Б. Горскому. Съ примѣчаніями Н. А. Колосова. Къ современному вопросу. Старокатолицизмъ, его исторія и внутреннее развитіе. Владиміра Керенскаго. Казань. 1894. В. А. Соколова. Англійское изданіе церковной исторіи Сократа. А. А. Спасскаго. Замѣтка о словѣ „канонизація“. Е. Е. Голубинскаго. Перечень вновь вышедшихъ русскихъ книгъ богословскаго содержанія. Протоколы засѣданій Совѣта Московской Духовной Академіи за 1894 годъ. Объявленія.

Редакторъ **И. Лебедевъ.**

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1895 ГОДЪ

а литературный и научно-популярный журналъ для юношества и самообразованія

„МІРЪ БОЖІЙ“.

ВЫХОДИТЬ 1-го ЧИСЛА КАЖДАГО МѢСЯЦА.

въ размѣрѣ 18—20 печатныхъ листовъ.

Цѣль литературнаго и научно-популярнаго журнала „Міръ Божій“—давать своимъ читателямъ общедоступное образовательное чтеніе, въ видѣ—1) оригинальныхъ и переводныхъ беллетристическихъ произведеній, какъ новѣйшихъ, такъ и классическихъ 2) научныхъ статей по всемъ отраслямъ знанія; 3) критическихъ и библиографическихъ отсыновъ о важнѣйшихъ явленіяхъ современной литературы и 4) извѣстій о выдающихся событіяхъ текущей русской и сѣверной жизни, литературы и науки. Имѣя въ виду не только юношество (подъ которымъ редакція разумѣтъ,

конечно, не подростковь 14—14 лѣтъ), не только образованную семью, но и читателей изъ различныхъ слоевъ общества, идущихъ пополнить чтеніемъ свое образованіе, редація заботится о тщательномъ подборѣ сочиненій и статей, дающихъ возможность съ одной стороны слѣдить за движеніемъ современной мысли, а съ другой—приобрѣтать систематическія знанія по наукамъ естественнымъ, общественнымъ и историческимъ.

Въ 1895-мъ году журналъ будетъ издаваться съ тѣми же сотрудниками и по той же программѣ, при чемъ для напечатанія предполагается, между прочимъ, слѣдующее:

„По новому пути“, романъ Д. Мамина-Сибиряка; „Исторія одной жизни“, повѣсть К. Станюковича; „Изъ прошлаго“, повѣсть А. Лугового; „Князь и кметы“, историческій романъ Крашевскаго; „Таинственная исторія“, романъ Оноре Бальзака; „Процессы оплодотворенія въ растительномъ царствѣ“ (съ рисунками), проф. И. Бородина; „Окраска животныхъ“ (съ рисунками), проф. Н. Холодковского; „Мозгъ и мысль“, проф. Челпанова; „Неорганическій міръ“ (съ рисунками), очерки В. Агафонова; „Основы психологіи“ съ франц. подъ ред. проф. Г. Челпанова; „Исторія цивилизаціи до среднихъ вѣковъ“ (съ рисунками), Дюкюдра, перев. подъ ред. Д. Корончевскаго; „Очерки русской культуры“ проф. Н. Милюкова; „Біографія Ив. Серг. Тургенева“ съ нѣск. портрет.), Ив. Иванова; „Изъ исторіи прессы“ А. Сльцова; „Маркъ-Аврелій“, очеркъ И. Красноперова; „Добрые обычаи и нравы“ (изъ воспоминаній изслѣдователя), Ф. Щербины; „Очерки народнаго труда“, Н. Мурашкинцева.

Подписная цѣна: съ доставкп и пересылкой—7 р., безъ доставки—6 руб., таграницу—10 руб. Поиска прпвпмается въ С.-Петербургѣ: въ главной конторѣ и редакціи—Лпгровка, 25, кв. 5, и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. Разрочна черезъ казначеевъ и по соглашенію съ редакціей. Книжные магазины, доставляющіе подписку, могутъ удерживать за комиссію и пересылку денегъ 5% съ каждаго экземпляра.

Изд. А. Давыдова.

Ред. В. Острогорскій.

Имѣются годовые экземпляры 1894 и 1893 года, за 1892 годъ всѣ экзмпляры израсходованы.

Печ. дов.: 13 февраля 1895 года. Цензоръ, инспекторъ классовъ и законоучитель епархіальнаго женскаго училища священникъ *Аванасій Турапиловъ*. Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.