



ВЪ ДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 15 и 30 числа.
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1906

Подписка адресуется въ
Архангельскъ въ редакцію
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

28 февраля.

№ 4.

годъ XIX.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣленъ бывшій воспитанникъ семинаріи Николай Сампсоновъ псаломщикомъ Кузнечевско-Троицкой г. Архангельска церкви, съ 9 февраля.

Перемѣнены, согласно просьбамъ, священники: Владиміръ Лебедевъ изъ Сюземскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, въ Корельскій приходъ, Онежскаго у. съ 15 февраля и Василій Аванасьевъ изъ Вокनावолоцкаго прихода, Кемскаго у., въ Чухченемско-Ильинскій приходъ, Холмогорскаго у., съ 20 февраля.

Уволенъ за штатъ, согласно просьбѣ, священникъ Ижемскаго прихода, Архангельскаго у., Николай Поповъ съ 9 февраля.

Оформлено

Исключаются изъ списковъ умершіе: 17 января священникъ Карьепольскаго прихода, Пинежскаго у., Павелъ **Вареоломеевъ**; 1 февраля—состоявшій на вакансіи псаломщика въ Тарнянскомъ приходѣ, Шенкурскаго у., діаконъ Григорій Лысковъ и 9 февраля—состоявшій на вакансіи псаломщика въ Пильегорскомъ приходѣ, Пинежскаго у., діаконъ Александръ Ручьевъ.

О П И О О К Ъ

праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ
въ Архангельской епархіи.

Протоіерейское при Кемскомъ соборѣ.

Священническія:

Въ соборѣ Устьцылемскомъ.
Въ прих.: Холм. у. Шастозерскомъ.
Арханг. у. Сюземскомъ.
Шенкур. у. Афанасьевскомъ.
Пинеж. у. Кевроло-Троицкомъ, Лавельскомъ, Сулецкомъ,
Карьепольскомъ.
Онеж. у. Мондинскомъ, Чекуевскомъ.
Мезен. у. Канинскомъ, Койденскомъ, Дорогорскомъ.
Кемск. у. Ухтинскомъ, Маслозерскомъ, Вокनावолоцкомъ.
Алекс. у. Печенгскомъ, Китовскомъ и Гавриловскомъ.

Діаконскія:

Въ соборахъ: Кольскомъ и Устьцылемскомъ.
Въ прих. Холм. у. Емецкомъ.

Псаломщическія:

Въ прих.: Арх. у. Первосоломбальскомъ, Яренгскомъ.
Шенкур. у. Ямскогорскомъ, Тимоневскомъ, Тарнянскомъ.
Холмог. у. Целезерскомъ, Кривецкомъ.
Пинежск. у. Пильегорскомъ.
Онежскаго у. Золотицкомъ, Тамицкомъ.

Мезен. у. Дорогорскомъ.
 Печор. у. Оксинскомъ.
 Кемскаго у. Шуярѣцкомъ.
 Алекс. у. Печенгскомъ, Гавриловскомъ.

Ж У Р Н А Л Ы

Архангельскаго епархіального съезда духовенства, бывшаго съ 16 августа по 12 сентября 1905 г.

(Продолженіе).

Движеніе суммъ по главной кассовой книгѣ, за время съ 1 января 1902 года по 24 августа 1905 г., выразилось слѣдующими цифровыми данными:

О с т а в а л о с ь:

Къ 1902 году.	Къ 1903 году.	Къ 1904 году.	Къ 1905 году.
Билет. 225900 р. —	236900 р. —	243900 р.	249400 р. —
По князь. сб. к. 250 р. —	8 р. 3 в.	13 р.	— —
Наличн. 112 р. 75 в.	201 р. 76 в.	—	311 р. 98 в.
А всего 226262 р. 75 в.	237109 р. 79 в.	243913 р.	249711 р. 98 в.

П о с т у п и л о:

Проц. бум. 11000 р. —	8600 р. 70 в.	5500 р. —	5600 р. —
По сбер. кн. 518 р. 3 в.	4 р. 27 в.	1 р. 63 в.	— —
⁰⁰ /оо на капит. 8939 р. 65 в.	9197 р. —	9372 р. 25 в.	5048 р. 77 в.
Окладн. сб. 2826 р. 70 в.	2822 р. 48 в.	2953 р. 29 в.	2964 р. —
5 ⁰ /о сбора. 4310 р. 75 в.	5100 р. —	4045 р. 6 в.	5153 р. 11 в.
Обор. и нер. 3153 р. 75 в.	1787 р. 48 в.	1004 р. 31 в.	1349 р. 4 в.
А всего 30748 р. 88 в.	27511 р. 93 в.	22876 р. 54 в.	20114 р. 92 в.

И з р а с х о д о в а н о:

Проц. бум. 760 р. —	1600 р. —	14 р. 63 в.	} 4954 р. 68 в.
На пок. ⁰ /о бум. 10681 р. 80 в.	7380 р. 18 в.	5055 р. 50 в.	
Внес. на кн. сб. к. 518 р. 3 в.	1100 р. 70 в.	— —	— —
Жалов. и пр. расх. 712 р. 15 в.	870 р. 24 в.	766 р. 82 в.	376 р. 48 в.
Перенес. лѣзъ Кас. въ Суд. 773 р. 75 в.	1220 р. 69 в.	1295 р. 5 в.	— —
Ценсія 6456 р. 11 в.	8536 р. 91 в.	9945 р. 56 в.	9495 р. 74 в.
А всего 19901 р. 84 в.	20708 р. 72 в.	17077 р. 56 в.	14826 р. 90 в.

Движеніе суммъ по ссудной книгѣ за время съ 1-го января 1902 года по 24 августа 1905 года выразилось цифровыми данными:

Оставалось:

	Къ 1902 году.	Къ 1903 г.	Къ 1904 г.	Къ 1905 г.
Наличн.	852 р. 70 к.	1 р. 17 к.	85 р. 12 к.	117 р. 77 к.

Поступило:

Возвр. ссудъ .	3420 р. 85 к.	2565 р. 36 к.	3790 р. 59 к.	4161 р. 45 к.
°/оо по ссудамъ	252 р. 12 к.	232 р. 10 к.	218 р. 47 к.	149 р. 73 к.
Перенес. изъ касс.	784 р. 50 к.	1420 р. 36 к.	1295 р. 5 к.	— —
		Обор. и пер.	88 р. 35 к.	25 р. —
Излишне поступ.	291 р. 50 к.	181 р. —	76 р. 50 к.	— —
Итого . . .	4749 р. 6 к.	4398 р. 82 к.	5468 р. 96 к.	4336 р. 18 к.
А всего съ ост.	5601 р. 76 к.	4399 р. 99 к.	5504 р. 8 к.	4453 р. 95 к.

Израсходовано:

Выдано ссудъ.	3003 р. —	3727 р. 33 к.	4326 р. —	2775 р. 60 к.
Возвр. въ касс. кн.	2398 р. 50 к.	375 р. 3 к.	1057 р. 90 к.	1276 р. 54 к.
Излишне поступ.	199 р. 9 к.	— —	— —	— —
Оборот. и перех.	— —	261 р. 33 к.	— —	— —
Почтов. расх.	— —	1 р. 18 к.	2 р. 41 к.	— —
А всего . . .	5600 р. 59 к.	4364 р. 87 к.	5386 р. 31 к.	4052 р. 14 к.

4. Что касается веденія приходо-расходныхъ книгъ эмеритальной кассы, то просмотръ ихъ обнаружилъ слѣдующее: во многихъ статьяхъ сдѣланы поправки, которыя надлежащимъ образомъ не оговорены, мѣстами не проставлены итоги, или же проставлены не вѣрно и карандашемъ, съ помарками и подчистками, безъ всякихъ оговорокъ, что заставляетъ предполагать, что они проставляемы были несвоевременно и небрежно; мѣсяцы и годы не проставлялись постранично, мѣстами не проставлялись и числа статей прихода и расхода; нѣкоторыя суммы проставлены въ не соответствующихъ графахъ, въ иныхъ мѣстахъ проставлялось два постраничныхъ итога, разнящихся одинъ отъ другаго, многія статьи расхода расписками и оправдательными документами не очищены; окладные сборы съ духовенства записываются въ алфавитныхъ книгахъ не своевременно, такъ напр. нѣтъ отмѣтокъ о полученіи взносовъ отъ священно-церковнослужителей за 1904—1905 годы и не записываются тѣ лица, коимъ со времени оставленія службы, вновь назначалась эмеритальная пенсія; не всегда опредѣленно указывается, за какой годъ поступилъ взносъ отъ вкладчика.

5. По операціямъ эмеритальной кассы замѣчены слѣдующія неисправности: проценты получались не всегда своевременно; доплатные взносы, вопреки устава эмеритальной кассы, принимались правленіемъ кассы не только за 3 года впередъ но какъ видно изъ кассовой книги № 60 ст. доплата сдѣлана за 7-мь лѣтъ и № 3. ст. единовременно за 22 года; допускалась выдача двухъ ссудъ въ одинъ годъ, превышались указанные постановленіями сѣздовъ предѣлы ссудъ. Пенсіи исчислялись не всегда правильно, такъ напр. священнической вдовѣ Карьепольскаго прихода, Пинежскаго уѣзда, Терентіевой назначена священническая пенсія за 25 священническихъ взносовъ 120 рублей (смотри журналъ № 7-й отъ 19 апрѣля 1903 г.), какую пенсію она получаетъ и по сіе время; между тѣмъ какъ мужъ ея сдѣлалъ 18 псаломщ. взносовъ и только 9 священническихъ и согласно § 12-му устава кассы, слѣдовало бы назначить 20 руб. псаломщич. пенсіи и 40 руб. священнической, всего 60 рублей. Ссуды выдаются болѣе опредѣленной постановленіями сѣзда для выдачи ссудъ суммы 5000 руб. въ годъ, почему для удовлетворенія ссудой вкладчиковъ размѣниваются билеты основнаго капитала въ ущербъ интересамъ кассы, такъ напр. въ 1903 г. ст. № 286 продано 4% свидѣтельство крестьянск. земельнаго банка за № 052517 въ 500 руб., съ убыткомъ для кассы въ 21 руб. 31 коп.

Всѣ подобныя опущенія замѣчались и ранѣе, какъ это видно изъ журналовъ прошлыхъ сѣздовъ, замѣчались онѣ и въ послѣднее время, какъ это видно изъ журнала Ревиз. комитета за 1903 г., на журналъ ко-ею послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства отъ 2-го окт. 1904 г. за № 2893: „Неисправность въ расходованіи суммъ и въ записи ихъ по книгамъ поставляется правленію кассы на видъ; къ недопущенію оной неисправности въ будущемъ совѣтъ Ревизіоннаго комитета принять къ руководству и нынѣ же учинить соотвѣтствующія распоряженія.“ Между тѣмъ, какъ видно изъ дѣлъ правленія кассы, неисправности по веденію дѣлъ ея замѣчены и теперь на епархіальномъ

съѣздѣ. Комиссія полагаетъ, что резолюцію Преосвященнаго Владыки слѣдовало бы правленію кассы всегда имѣть въ виду, а именно: слѣдовало бы заботиться объ интересахъ кассы, на которую все духовенство епархіи возлагаетъ большую надежду по обезпеченію старости и сиротства.

Съѣздъ духовенства, по заслушаніи доклада комиссіи и обсужденіи такового, постановилъ: 1. Актъ свидѣтельствованія комиссіею съѣзда наличности суммъ эмеритальной кассы, составленный 24 августа сего 1905 года, приложить къ сему журналу; 2. Вмѣнить въ обязанность правленію эмеритальной кассы къ началу cadaго года неотложно составлять именной списокъ лицъ, дѣлающихъ обязательные взносы, каковыя и отмѣчать по мѣрѣ ихъ поступления, равно неотложно составлять именной списокъ пенсіонеровъ, съ обозначеніемъ ихъ адреса, въ которомъ (спискѣ) и обозначать уплаченную имъ пенсію. 3. Въ виду того, что при мѣсячномъ свидѣтельствованіи суммъ, просчитываются только книги кассовыя и ссудныя, вмѣнить въ обязанность правленію эмеритальной кассы ежемѣсячно просчитывать также и книгу съ именованнымъ спискомъ должниковъ, о чемъ и дѣлать на книгѣ надпись; повѣрять поступающіе за мѣсяць оправдательные документы; равно просчитывать и алфавитныя книги, о чемъ дѣлать упоминаніе въ надписи кассовой книги. 4. О вышеизложенномъ, по содержанію доклада комиссіи съѣзда, представить на Архипастьрское Его Преосвященства благоусмотрѣніе. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „ 3 сент. 1905 г. Утверждается.“

(Особое мнѣніе.)

Въ виду допущенныхъ правленіемъ кассы очень значительныхъ неисправностей, допущенныхъ въ веденіи всей постановки дѣла по эмерит. кассѣ, по моему мнѣнію, слѣдовало бы обновить весь составъ правленія. Неисправности эти повидимому допускаются уже не первое 3-хлѣтіе, а составъ правленія между тѣмъ остается тотъ же. При производствѣ выборовъ членовъ

въ правленіе кассы объ указанныхъ неисправностяхъ можно было-бы разъяснить избирателямъ, особенно-же имѣть-бы въ виду, что предсѣдатель правленія не находитъ возможнымъ исполнять обязанности по правленію эмерит. кассы. Объ этомъ предсѣдатель правленія кассы заявилъ даже письменно. Новое избраніе его, при вышеуказанномъ собственномъ признаніи о. протоіерея Грандилевскаго, даетъ мало надежды на улучшеніе всего дѣла по эмерит. кассѣ въ будущемъ. Священникъ Димитрій Козминъ

Актъ.

1905 года августа 24 дня. Мы, нижеподписавшіе члены комиссіи Епархіальнаго съѣзда духовенства по дѣламъ эмеритальной кассы духовенства, священники: Михайль Смирновъ, Александръ Петровскій, Іоаннъ Козминъ и Константинъ Сибирцевъ, въ присутствіи членовъ правленія кассы, производили свидѣтельствующіе суммъ по наличію и по приходорасходнымъ книгамъ и по повѣркѣ наличія суммъ кассы оказалось на лицо — билетами *двести пятьдесятъ пять тысячъ рублей* (255000 р.), наличными — нѣтъ, что согласно съ приходорасходными книгами за 1905 годъ. По повѣркѣ наличности ссудныхъ суммъ, оказалось на лицо денегъ *двести восемьдесятъ четыре рубля четыре копейки* (284р. 4к.), — согласно съ приходорасходными книгами за 1905 г.

1905 года сентября 10-го дня. Архангельскій общепархіальный съѣздъ духовенства слушали:

Комиссія по дѣламъ Правленія эмеритальной кассы духовенства, при разсмотрѣніи приходо-расходныхъ книгъ, дѣлала сопоставленіе суммъ по приходу и расходу кассы, при чемъ движеніе ихъ за трехлѣтіе съ 1902 по 1904 г. включительно выразилось слѣдующими цифрами:

Въ 1902 году

на приходъ поступило:		израсходовано:	
0/0 на капиталъ	8939 р. 65 к.	На выдачу пенсій	6456 р. 11 к.
Окл. сбора	2826 р. 70 к.	На жал. и проч. расх.	712 р. 15 к.
5/0 сбора	4310 р. 75 к.	А всего	7168 р. 26 к.
А всего	16077 р. 10 к.	Остатокъ	8908 р. 84 в.
		а пенсионеровъ было	191.

Въ 1903 году

на приходъ поступило:		израсходовано:	
°/о на капиталъ	9197 р. — к.	На выдачу пенсій	8536 р. 91 к.
Окл. сбора	2822 р. 48 к.	На жал. и проч. расх.	870 р. 24 к.
5°/о сбора	5100 р. — к.	А всего	9407 р. 15 к.
А всего	17119 р. 48 к.	Остатокъ	7712 р. 33 к.,
		а пенсіонеровъ было	220.

Въ 1904 году

на приходъ поступило:		израсходовано:	
°/о на капиталъ	9372 р. 25 к.	На выдачу пенсій	9945 р. 56 к.
Окл. сбора	2953 р. 29 к.	На жал. и проч. расх.	766 р. 82 к.
5°/о сбора	4045 р. 6 к.	А всего	10712 р. 38 к.
А всего	16370 р. 60 к.	Остатокъ	5658 р. 22 к.
		а пенсіонеровъ было	250.

Изъ произведеннаго соотношенія суммъ прихода и расхода кассы видно, что остатокъ отъ поступленія ежегодно уменьшается, такъ въ 1902 году оставалось 8,908 р. 84 к., въ 1903 году на 1,196 р. 51 к. меньше, чѣмъ въ 1902 году, а въ 1904 году оставалось меньше, чѣмъ въ 1903 году, на 2054 р. 11 к., т. е., въ сравненіи съ 1902 годомъ остатокъ за 2 года уменьшился на 3250 р. 62 к. Принимая во вниманіе, что пенсіонный окладъ съ 1907 года, согласно практикѣ Правленія эмеритальной кассы, увеличится до 160 руб. въ годъ для священниковъ и до 65 руб. для діаконовъ и псаломщиковъ, а расходъ по удовлетворенію пенсіонеровъ уже и въ настоящее время не покрывается поступленіемъ однихъ °/о-въ съ основного капитала, можно придти къ заключенію, что при постоянно-ежегодномъ увеличеніи числа пенсіонеровъ (за 3½ года увеличилось на 79-ть), эмеритальная касса не въ далекомъ будущемъ не въ состояніи будетъ удовлетворять пенсіонеровъ безъ ущерба для основного капитала. Въ виду сего Епархіальному съѣзду духовенства, по мнѣнію комиссіи, необходимо теперь-же позаботиться объ увеличеніи основного капитала кассы на столько, чтобы пенсіонеры были удовлетворяемы пенсіею только изъ однихъ °/о-въ съ основного капитала. А для этого, исходя изъ правила 4 ст. эмер. кассы, изложеннаго въ примѣчаніи къ § 12-му, что „началомъ для производ-

ства первыхъ пенсій за 10-лѣтіе полагается 1891 годъ“, слѣдуетъ признать, что началомъ для производства первыхъ пенсій за 20-лѣтіе долженъ быть 1901 годъ и за 30-лѣтіе 1911 годъ. Слѣдовательно, и первая пенсія за 25-лѣтіе должны-бы выдаваться съ 1906 года. Посему, съѣздъ долженъ постановить: „выдавать пенсію за 25 лѣтъ—начать съ 1906 года“. Что-же касается лицъ, коимъ по ошибочному вычисленію Правленія кассы дается нынѣ пенсія въ 120 рублей за 20-лѣтіе, то ее таковымъ и оставить въ размѣрѣ 120 руб. въ годъ.

Если-же съѣздъ признаетъ началомъ для производства первыхъ пенсій за 1-е 10-лѣтіе 1887 годъ, то не найдетъ ли онъ нужнымъ, въ виду вышеуказанныхъ соображеній по увеличенію основного капитала кассы, постановить слѣдующее: 1., нынѣшній окладъ пенсіи: священникамъ 120 р. въ годъ и 45 р. діаконамъ и псаломщикамъ—продлить еще, по крайней мѣрѣ, хотя до 1910 года включительно, т. е. на 2 трехлѣтія. 2., увеличить плату взносовъ со священниковъ на 3 руб., т. е. до 9-ти рублей въ годъ и съ діаконъ и псаломщиковъ на 1 рубль, т. е. до 3 рублей въ годъ. 3., предоставить право для полученія пенсіи въ вышемъ размѣрѣ дѣлать взносы, не болѣе какъ за 2 года только до 10, 15 и 20-ти лѣтъ и такимъ вкладчикамъ начать выдачу пенсій въ этихъ случаяхъ только по истеченіи полного пятилѣтія. Напримѣръ лицо, сдѣлавшее 13 взносовъ, выходитъ въ заштатъ. Если это лицо не желаетъ воспользоваться увеличенной пенсіей, то оно получаетъ пенсію за 10 платныхъ лѣтъ. Если-же это лицо желаетъ получить пенсію за 15 платныхъ лѣтъ, то оно должно, не получая пенсіи два года, сдѣлать два взноса въ кассу. 4., допустить священниковъ—преподавателей духовно-учебныхъ заведеній, наблюдателей, членовъ консисторіи, миссіонеровъ, какъ имѣющихъ въ послѣдствіи получать вполнѣ обеспеченную Государственную пенсію, къ участию въ кассѣ съ настоящаго времени на равныхъ основаніяхъ съ наставниками духовно-учебныхъ заведеній и чиновниками, служащими по духовному вѣдомству, т. е. съ тѣмъ, чтобы они дѣлали взносы вдвойнѣ противъ священническихъ для полученія обыкновенной священнической пенсіи (§ 6 примѣч.),

такъ какъ (§ 1) Архангельская эмеритальная касса имѣетъ своею цѣлю способствовать обезпеченію, очевидно, бѣднаго заштатнаго и сиротствующаго духовенства. 5., Отчислять ежегодно по 6⁰/₁₀₀ съ рубля съ чистой прибыли свѣчнаго епархіального завода, такъ какъ этотъ сборъ, согласно § 4 Уст. эмер. кассы, относится къ постояннымъ средствамъ кассы, а потому будетъ вполне справедливо возвратиться къ этому первоисточнику, какъ особенно капитальному воспособленію кассы.

Кромѣ сего, по мнѣнію комиссіи, въ виду неполноты и неясностей Устава эмеритальной кассы, возбуждающихъ различныя недоразумѣнія и перетолкованія какъ Правленіемъ кассы, такъ и духовенствомъ, необходимо сдѣлать нѣкоторыя измѣненія, поясненія и дополненія, а именно: въ § 11 слѣдовало бы прибавить 3-й пунктъ... пенсіи не выдаются: „поступившимъ въ монашество“ и вмѣсто словъ: „а послѣднія“ сказать: „а въ послѣднихъ двухъ случаяхъ“; во 2-мъ примѣч. къ § 11-му прибавить къ словамъ...—до истеченія „первыхъ двухъ платныхъ 10-лѣтій... и въ теченіе недостающаго до „первыхъ двухъ платныхъ 10-лѣтій“; 1-е примѣчаніе § 11 видоизмѣнить такъ: „если перешедшіе на службу въ другую епархію и не взявшіе обратно своихъ взносовъ, въ послѣдствіи возвратятся въ епархію и снова поступятъ на епархіальную службу, то могутъ продолжать свои взносы съ тѣмъ, чтобы при вычисленіи имъ пенсіи принимались только годы дѣйствительной ихъ службы въ епархіи и количество взносовъ за эти годы. Но поступившіе изъ другой епархіи — вновь какъ священники, такъ и діаконы и псаломщики имѣютъ право быть участниками кассы только съ того года, въ который они поступятъ на службу въ Арханг. епархію. Примѣнительно къ этому и лица, временно вышедшія за штатъ, лишаются права дѣлать взносы, состоя за штатомъ и получая пенсію, пока не поступятъ на дѣйствительную службу, но они не лишаются права сдѣлать взносы по поступленіи вновь на дѣйствительную службу за то время, когда они состояли за штатомъ, съ надбавкою 5⁰/₁₀₀ на каждый рубль по расчету неоплаченныхъ ими лѣтъ.

§ 13. Дополнить (въ концѣ): „представляя требующееся согласно примѣчанію къ пункту ж.

§ 14. Исключить слова: „и т. д.“ и дополнить: „причемъ они получаютъ пенсію въ высшемъ размѣрѣ только по истеченіи пятилѣтія, за которое дѣлаютъ дозносы, совсѣмъ не получая пенсіи за время, недостающее до пятилѣтія.“

§ 15. Пунктъ а). Дополнить „на сына до его совершеннолѣтія, или одну четверть на дочь, согласно п. е. П. б). Дополнить... до гражд. ихъ совершеннолѣтія, „если это сыновья“.

П. д). Дополнить: „или до поступленія въ монашество въ академіи“.

П. е). Слово „до поступленія“ замѣнить— „до постриженія“.

П. ж). Дополнить... т. е. проч. неувѣчными сиротами— „братьями“. Примѣчаніе къ ж) слѣдуетъ измѣнить такъ: „Вдовы и сироты, имѣющія тяжкую или неизлѣчимую болѣзнь или увѣче, т. е. лица, не способныя къ труду, которыя не могутъ обходиться безъ посторонней помощи, представляютъ при прошеніяхъ о назначеніи пенсій въ первомъ случаѣ медицинскія свидѣтельства, а во второмъ случаѣ— удостовѣренія отъ мѣстныхъ причтовъ, засвидѣтельствованныя благочинническимъ Совѣтомъ“.

§ 17. Дополнить къ словамъ... трехъ лицъ: „предсѣдателя, казначея и дѣлопроизводителя“.

§ 20. Дополнить къ... ежемѣсяч. провѣрка суммъ „и оправдательныхъ документовъ, а равно алфавитныхъ списковъ со взносами духовенства епархіи и списковъ должниковъ“.

§ 21. Исключить.

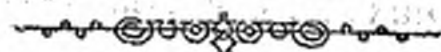
§ 22. Видоизмѣнить такъ: „на обязанности казначея лежатъ: а) веденіе прихода-расходныхъ книгъ; б) письмо увѣдомленій или выдача квитанцій тѣмъ лицамъ или учрежденіямъ, отъ которыхъ получаютъ деньги при отношеніяхъ или отрѣзныхъ купонахъ и на сихъ бумагахъ дѣлать отмѣтки, къ какой статьѣ прихода относятся эти бумаги; в) наблюденіе за тѣмъ, чтобы всѣ статьи расхода, будутъ-ли деньги лично выдаваться или посылаться по почтѣ, имѣли оправдательные документы въ видѣ росписокъ, квитанцій и т. под., съ отмѣтками на нихъ, къ какой статьѣ расходѣ онѣ

относятся и представлениe всѣхъ оправдательныхъ документовъ въ порядкѣ къ мѣсячнымъ свидѣтельствамъ книгъ. На обязанности дѣлопроизводителя лежитъ веденіе всего прочаго письменоводства, а именно: а) веденіе журнала входящихъ и исходящихъ бумагъ по указанной формѣ; б) учетъ поступающихъ отъ духовенства взносовъ и въ связи съ этимъ—составленіе списка лицъ неуплатившихъ обязательные взносы, дѣланіе помѣтокъ съ отчетовъ благочинныхъ съ книги прихода денегъ въ алфавитныхъ книгахъ объ уплатившихъ обязательный взносъ; в) веденіе списка пенсіонеровъ въ особой для этого книгѣ; г) составленіе ежемѣсячныхъ вѣдомостей и журналовъ; д) составленіе годовыхъ отчетовъ; е) веденіе въ особой книгѣ списка должниковъ по ссудной книгѣ съ обозначеніемъ, когда, кто, какую и по какому журналу и на какой срокъ получилъ ссуду, а равно и возвратилъ ее.

Въ виду всего вышеизложеннаго, по мнѣнію комиссіи, необходимо болѣе тщательный пересмотръ Устава эмеритальной кассы. Для этого необходимо избрать особую комиссію на трехлѣтіе съ 1906—1908 годъ и поручить ей разработку Устава въ редакціи 1897 года съ возможнымъ измѣненіемъ и примѣненіемъ указаній съѣздовъ 1899, 1902 и 1905 годовъ. Работу свою избранная Комиссія должна помѣщать на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, даже по частямъ, по мѣрѣ разработки, дабы могъ всякій обсудить сдѣланную работу. Просить духовенство епархіи принять самое горячее участіе въ предстоящей работѣ, обсуждая сдѣланныя комиссіей работы письменно—черезъ Епархіальные Вѣдомости.

По разсмотрѣніи отзывовъ и сужденій, которыя будутъ сдѣланы духовенствомъ, комиссія окончательно выработаетъ проектъ Устава эмеритальной кассы и представитъ его на будущій Епархіальный съѣздъ духовенства, который въ свою очередь, представитъ его, если найдетъ его отвѣчающимъ своему назначенію, Его Преосвященству на разрѣшеніе и утвержденіе Святѣйшаго Синода.

(Продолженіе слѣдуетъ).



ни много времени удѣлялось сначала на подробный разборъ читаемыхъ статей съ этимологической и синтаксической стороны, а потомъ уже на выработку подробнаго плана и на пересказъ устный или письменный. Изъ курса третьяго года остались не пройденными ораторскія рѣчи, ода и комедія. При чтеніи поэтическихъ произведеній главное вниманіе учащихся обращалось на красоту слога. Письменные работы во второклассныхъ школахъ состояли въ диктовкахъ и грамматическихъ упражненіяхъ разнаго рода, съ цѣлю ознакомленія учащихся со всѣми правилами орфографіи и съ пунктуациею русскою рѣчи, и въ изложеніи мыслей, веденномъ въ порядкѣ постепенности съ цѣлю развитія въ учащихся навыка къ правильному во всѣхъ отношеніяхъ письму.

По чистописанію. Учащіеся перваго отдѣленія упражнялись преимущественно въ скорописи наклоннымъ шрифтомъ по одной линіи или безъ нея.

По отечественной исторіи (церковной и гражданской). Курсъ по сему предмету пройденъ во всѣхъ школахъ въ объемѣ программы, хотя и не безъ затрудненій, главнымъ образомъ по неимѣнію подходящаго учебника, каковымъ во всѣхъ школахъ служила книжка Рождественскаго „Отечественная Исторія“, въ которой многіе вопросы слабо развиты, а иные и со всѣмъ опущены. При восполненіи недостающихъ вопросовъ, особенно по исторіи церкви, приходилось обращаться къ другимъ книгамъ, напр., къ рассказамъ по исторіи Русской церкви Толстого, къ церковной исторіи Казанскаго или къ Бесѣдамъ по русской исторіи, изданнымъ Учил. Совѣтомъ при Св. Синодѣ. Познанія учащихся по сему предмету достаточны, но передаются въ большинствѣ случаевъ кратко и несовсѣмъ ясно и отчетливо.

По географіи. Въ Островлянской школѣ курсъ по сему предмету весь пройденъ. Учебниками были въ первомъ отдѣленіи „Географія“ Явгина и отчасти „Начальный курсъ географіи“ Иванова; во второмъ отдѣленіи учащіеся кратко ознакомлены съ физическимъ описаніемъ Азіи, Африки, Америки и Австраліи по

„Урокамъ географіи“ Семенова, съ западно-европейскими государствами по „курсу географіи для городскихъ училищъ“ Раевского и съ географіею Россіи по учебникамъ Баранова и Горьлова. Въ Конецгорской школѣ курсъ третьяго года выполненъ въ объемѣ учебника Баранова. Изъ курса второго года кончено „сѣвернымъ прибалтійскимъ пространствомъ“, а остальное, по недостатку времени, отнесено на третій годъ. Курсъ перваго года пройденъ весь. Въ Сизябской школѣ изъ курса второго года пройдена только географія Россіи; описаніе другихъ частей свѣта и западно-европейскихъ государствъ осталось не пройденнымъ. Курсъ 1-го и 3 года пройденъ сполна.

По свѣдѣніямъ о явленіяхъ природы. Въ Островлянской школѣ весь курсъ выполненъ. При преподаваніи физики учитель руководился „курсомъ для городскихъ училищъ“ Малинина, велъ съ учениками бесѣды и иллюстрировалъ ихъ опытами на приборахъ; при прохожденіи ботаники, зоологіи и минералогіи, хотя ученики и имѣли книжку Полянскаго „о трехъ царствахъ природы“, однако, по недоступности многихъ выраженій, многое приходилось восполнять объясненіями учителя. Въ Конецгорской школѣ изъ курса перваго года пройдено до отдѣла о „растеніяхъ“, перенесеннаго на второй годъ для прохожденія вмѣстѣ съ зоологіею, въ виду неразрывной связи этихъ двухъ царствъ природы. Изъ курса второго года пройдено до „преломленія свѣта при переходѣ изъ воздуха въ воду и стекло и обратно“, а остальные вопросы, непройденные въ этотъ годъ по недостатку времени, отнесены на третій годъ. Въ третьемъ отдѣленіи курсъ не законченъ, а только начатъ, въ виду того, что нынѣшніе ученики въ первый годъ обученія не проходили физики, бывшей въ то время обязательнымъ предметомъ, и, приступивъ къ усвоенію этого предмета со второго года, за два года не могли усвоить всего по программѣ. Въ Сизябской школѣ изъ курса перваго года пройдено до „состава воздуха и воды“ и изъ курса третьяго года до „гальванизма“.

По ариметикѣ. Въ первомъ отдѣленіи Островлянской школы, по недостатку времени и по другимъ неблагоприятнымъ условіямъ, пройдено сравнительно мало, но въ остальныхъ отдѣленіяхъ и особенно въ среднемъ вполне достаточно, а въ старшемъ законченъ и повторенъ весь курсъ въ объемѣ учебника Киселева. По мнѣнію учителя сей школы, слѣдовало бы въ первый годъ назначить на ариметику 3 часа въ недѣлю вмѣсто двухъ, а во второй годъ 2 часа вмѣсто трехъ.

Въ Конецгорской школѣ весь курсъ пройденъ согласно съ распредѣленіемъ учебнаго матеріала по годамъ. Въ Сизябской школѣ остались не пройденными въкоторыя незначительныя отдѣлы, а остальное пройдено близко къ требованіямъ программы. Вообще ариметическія познанія учениковъ достаточны, а особенно въ школахъ Островлянской и Конецгорской.

По линейному черченію и землемерию. Въ Островлянской школѣ пройдено все по программѣ, въ Конецгорской же за исключеніемъ немногихъ вопросовъ изъ курса третьяго года. Въ Сизябской школѣ въ первомъ отдѣленіи пройдено до черченія перпендикулярныхъ линій при помощи дугъ; во второмъ отдѣленіи о трехъ-угольникахъ, четырехугольникахъ и многоугольникахъ (изъ курса перваго года); въ третьемъ (изъ курса второго и третьяго года) сообщены способы измѣненія площадей всѣхъ видовъ плоскихъ фигуръ, построенія равновеликихъ фигуръ и черченія двухгранныхъ угловъ. Особенное вниманіе обращено на свойства и способы черченія подобныхъ фигуръ съ выясненіемъ построенія и употребленія поперечнаго масштаба. Законченъ курсъ измѣреніемъ линій, угловъ и площадей на поверхности земли и занесеніемъ измѣреннаго на бумагу. При этомъ объяснено употребленіе приборовъ: кольевъ, цѣпи и экера, а при нанесеніи на бумагу объяснено употребленіе готовальни и поперечнаго масштаба. Познанія по сему предмету во всѣхъ школахъ можно считать также достаточными, особенно если принять во вниманіе отсутствіе въ нихъ (кроме Островлянской школы) самыхъ необходимыхъ пособій до высылки изъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ въ каждую школу по 10 готовальнямъ.

Изъ курса *гигіены* необходимыя свѣдѣнія сообщены, на сколько это возможно было при отсутствіи подходящаго учебника, частію на особыхъ урокахъ по сему предмету и частію на урокахъ общей дидактики.

Курсъ общей *дидактики* во всѣхъ школахъ пройденъ въ объемъ учебника Миропольскаго. Ознакомленіе съ методиками отдѣльныхъ предметовъ велось практическимъ путемъ и пріобрѣталось постепенно сообразно съ ходомъ занятій въ образцовыхъ школахъ. Для этой цѣли ученики третьяго отдѣленія посѣщали по 5 разъ въ недѣлю образцовыя школы для усвоенія пріемовъ преподаванія, практикуемыхъ о.о. законоучителями и учителями сихъ и рекомендуемыхъ преподавателемъ дидактики, и для даванія ими самими практическихъ уроковъ. Практическихъ уроковъ учениками третьяго года дано было въ Островлянской 70, т. е. въ среднемъ выводѣ по 11—12 каждымъ ученикомъ старшаго отдѣленія, въ Конецгорской 102, т. е. по 8 уроковъ; и въ Сизябской 217, т. е. по 14—15 уроковъ каждымъ, такъ какъ образцовая школа при этой второклассной дѣлится на двѣ половины съ особымъ учителемъ въ каждой, причемъ ученики практиканты могли упражняться въ преподаваніи въ каждый часъ по два человѣка. На пробныхъ урокахъ практиканты упражнялись во всѣхъ видахъ школьныхъ занятій и по всѣмъ предметамъ. Каждый изъ практикантовъ, прежде чѣмъ давать урокъ, долженъ былъ представить учителю дидактики и учителю образцовой школы конспектъ предстоящаго урока для разсмотрѣнія и исправленія учителемъ, а иногда совместно съ товарищами. Каждый данный урокъ обсуждался со стороны его достоинствъ и недостатковъ товарищами практиканта и преподавателемъ дидактики. Уроки всѣхъ практикантовъ, кромѣ двухъ по Сизябской школѣ, рецензентами были признаны болѣе или менѣе удовлетворительными какъ со стороны пріемовъ преподаванія, такъ и со стороны достиженія цѣлей, съ какими они давались. Поэтому есть основаніе предполагать, что кончившіе въ текущемъ году курсъ въ Островлянской и Конецгорской школахъ, въ случаѣ поступ-

ленія на учительскія должности, не окажутся въ совершенно безпомощномъ положеніи. Особенно же этого можно ожидать отъ учениковъ Конецгорской школы, болѣе развитыхъ и серьезныхъ сравнительно съ учениками Островлянской школы.

Дополнительныхъ уроковъ не было во второклассныхъ школахъ ни по одному изъ предметовъ, указанныхъ въ программѣ отчета по отсутствію средствъ къ учрежденію ихъ и вообще по неимѣнію благопріятныхъ къ тому условій.

При всѣхъ трехъ школахъ имѣлись общежитія. Въ общежитіи Островлянской школы помѣщались отъ 11 до 16 учащихся. Колебаніе числа общежитниковъ объясняется случайными причинами, какъ то: пожаромъ въ одной изъ деревень Островлянскаго прихода, послѣ котораго нѣсколько учениковъ этой деревни помѣщались въ общежитіи до устройства новыхъ домовъ ихъ родителями, поступленіемъ въ школу нѣкоторыхъ учениковъ позднѣе другихъ по окончаніи всѣхъ осеннихъ полевыхъ работъ и т. п. Въ общежитіяхъ Конецгорской школы было 43 ученика и Сизябской 11. Содержаніе столомъ каждаго ученика обходилось въ среднемъ выводѣ до 3-хъ рублей въ мѣсяцъ (и до 27 руб. въ годъ) въ Конецгорской и до 3 р. 50 к. въ Островлянской, причемъ ученикамъ давалась простая, но здоровая и питательная пища. Обѣдъ въ Островлянской школѣ состоялъ изъ 3-хъ блюдъ, а ужинъ изъ 2-хъ. Первымъ блюдомъ за обѣдомъ, смотря по времени, были соленый пикшуй или треска съ картофелемъ и масломъ (коровьимъ или постнымъ), палтусъ, грузди, капуста и солонина; вторымъ за обѣдомъ и первымъ за ужиномъ—супъ мясной, уха изъ палтуса или изъ свѣжей рыбы и сухихъ навагъ, супъ картофельный съ грибами или безъ нихъ, овсянка и горохъ; третьимъ (оно же второе за ужиномъ)—пшенная каша съ молокомъ или съ масломъ, кисель черничный, толокно и пареная брюква. Ученикамъ дважды въ сутки подавался чай съ чернымъ хлѣбомъ въ будничные дни и съ бѣлымъ или калачами въ праздники. Такое же приблизительно сод

держаніе получали общежитники Конецгорской школы. Въ Сизябской школѣ общежитники отъ школы получали только по одному горячему блюду за обѣдомъ и за ужиномъ, на каковой предметъ въ теченіе учебнаго года израсходовано 71 руб., т. е. въ средн. выводѣ по 6½ руб. въ годъ на каждаго или по 87 коп. въ мѣсяцъ. Если же снабжать ихъ и другими блюдами съ чаемъ, то, по мнѣнію Совѣта школы, содержаніе каждаго стоило бы не менѣе 25 р. въ учебный годъ или 2 р. 75 коп. въ мѣсяцъ. Изъ 43 общежитниковъ Конецгорской школы 23 имѣли казенный столъ, одинъ содержался за плату въ 1½ р. въ мѣсяцъ и 5 въ 3 р.¹⁾ и остальные 14 доставляли свою провизію. Въ Островлянской школѣ 5 учениковъ (кореляковъ Кемскаго у.) содержались пищею и одеждою на средства Веркольскаго монастыря, двое на казенныя (изъ 200 р.), трое платили въ мѣсяцъ по 3 р. въ первое полугодіе и по 3 р. 50 к. во второе, пять отъ 1 р. до 1 р. 50 к. въ первое полугодіе до 1 р. 50 к. и 2-хъ руб. во второе²⁾ и одинъ доставлялъ свою провизію.

Строй ежедневной и праздничной жизни общежитниковъ, въ подробностяхъ своихъ напоминающій порядки общежитій при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, направлень былъ главнымъ образомъ къ воспитанію учащихся въ правилахъ вѣры и благочестія и къ развитію въ нихъ добрыхъ навыковъ и наклонностей, необходимыхъ въ практической жизни, каковыя цѣли и достигались въ той или другой мѣрѣ по отношенію большинства учащихся общежитниковъ. Поступковъ, выходящихъ за предѣлы дѣтскихъ шалостей и свидѣтельствующихъ о нравственной испорченности, почти не было. Только въ Островлянской школѣ одинъ ученикъ считался подозрительнымъ въ нравственномъ отношеніи, вслѣдствіе чего въ концѣ учебнаго года ему категорически было заявлено, чтобы онъ не возвращался

¹⁾ и ²⁾ Неодинаковая плата взималась въ зависимости отъ состоянія родителей. Недостающая сумма до 3-хъ руб. восполнялась изъ 200 руб. казенныхъ.

въ школу послѣ каникулъ, если не намѣренъ измѣнить-ся со стороны поведенія. Затѣмъ поведеніе одного ученика Конецгорской школы изъ живущихъ у родителей оцѣнено въ выпускномъ свидѣтельствѣ балломъ 4. Религіозныя обязанности во всѣхъ школахъ исполнялись учащимися въ общемъ исправно, а многими и съ искреннею любовію. Это послѣднее замѣчалось въ ученикахъ Конецгорской школы, въ которой общежитіе, въ зависимости отъ состава учащихся и другихъ благопріятныхъ условій, поставлено правильнѣе, чѣмъ въ другихъ школахъ. Ученики Сизябской школы, подобно всѣмъ зырянамъ, повидимому отличаются особенною церковностію, проявляющеюся въ исправномъ посѣщеніи храма Божія, въ церковномъ чтеніи и пѣніи; но въкоторыя изъ нихъ при всемъ томъ не обнаруживаютъ ожидаемаго при этихъ условіяхъ душевнаго настроенія. Въ ученикахъ же Островлянской школы изъ дѣтей мѣстныхъ пригородныхъ жителей, работающихъ на лѣсопильныхъ заводахъ, зараженныхъ въ значительной степени духомъ фабричной жизни и отличающихся вообще практическимъ направленіемъ, замѣтно стремленіе къ манкировкѣ религіозными обязанностями.

Въ медицинскомъ отношеніи Островлянская и Сизябская школы находятся въ благопріятныхъ условіяхъ по близости ихъ къ мѣстожительству врачей. Конецгорская же школа находится въ ста верстахъ отъ уѣзднаго врача и въ 40 верстахъ отъ ближайшаго участковаго фельдшера, при каковыхъ условіяхъ учащимъ самимъ приходилось пользоваться больныхъ имѣющимися въ школьной аптечкѣ общеизвѣстными медицинскими средствами. Въ Сизябской школѣ, до перевода ея въ собственное зданіе, одинъ ученикъ болѣлъ брюшнымъ тифомъ, разрѣшившимся однако благополучно благодаря помощи врача. Въ Конецгорской школѣ одинъ слабоздоровый ученикъ (легкій параличъ руки и ноги) къ концу года серьезно заболѣлъ и едва-ли возвратился въ школу. Въ Островлянской школѣ одинъ ученикъ (изъ кореляковъ Кемскаго у.) умеръ въ городской больницѣ Приказа Общественнаго Призрѣнія отъ II „тубер-

кулеза легких". Въ той же школѣ, а равно и во всемъ Островлянскомъ приходѣ, въ мартѣ 1905 г. было нѣсколько случаевъ заболѣваній корью, вслѣдствіе чего, по требованію врача, занятія въ школѣ прекращены были на нѣсколько дней. Въ общемъ же здоровье учащихся во второклассныхъ школахъ за минувшій годъ можно считать удовлетворительнымъ. При всемъ томъ вышеуказанный случай заболѣванія эпидемическаго характера убѣждаетъ въ необходимости имѣть при школахъ особыя помѣщенія для заразныхъ больныхъ, каковыхъ помѣщеній, однако, не было предусмотрено въ проэктахъ школьныхъ зданій, а потому и не имѣется ни при одной школѣ.

Желая оказать возможно широкое религіозное и отчасти научно-просвѣтительное вліяніе на взрослое населеніе, Совѣты второклассныхъ школъ устраивали религіозно-нравственныя народныя чтенія, каковыхъ въ теченіе отчетнаго года было въ Конецгорской школѣ 7, въ Островлянской 8 и въ Сизябской 2 во второе полугодіе, со времени перемѣщенія школы изъ наемныхъ помѣщеній въ собственный домъ. Лекторами были о.о. законоучители, учителя и отчасти ученики третьяго года, особенно на чтеніяхъ 11 мая. Чтенія весьма часто соединялись съ показываніемъ свѣтовыхъ картинъ и сопровождались пѣніемъ ученическихъ хоровъ.

Чтенія при Сизябской школѣ, какъ первыя со времени учрежденія школы, Совѣтъ послѣдней позаботился обставить особою торжественностью. Школьный праздникъ 11 мая въ честь св. Меѳодія и Кирилла въ Сизябской школѣ справленъ при участіи учащихся въ Бакуриной ц.-пр. школѣ и Мохченскомъ сельскомъ училищѣ, а закончился прогулкою въ поле для игръ и чаепитія.

Въ Концѣ выпускныхъ экзаменовъ въ Конецгорской школѣ (29 мая) было совершено маленькое паломничество учениками и учителями, при участіи епархіальнаго наблюдателя, въ старинную часовню св. Великомученика Георгія, находящуюся въ лѣсной деревушкѣ Палострово, въ 11 верстахъ отъ школы. Въ ча-

АРХАНГЕЛЬСКІА

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

28 февраля.

1906, № 4.

годъ XIX.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Заповѣди блаженства.

(Продолженіе.)

VII.

„Блаженны чистые сердцемъ, ибо они Бога узрятъ“.

Какъ счастливъ женихъ, когда онъ смотритъ на свою невѣсту, которую онъ любитъ вѣжно, горячо. Ему хочется долго и долго смотрѣть въ ея чудныя для него глаза и не наглядѣться. Счастлива и мать, окруженная своими дѣтьми, которыя съ любовью довѣрчиво прижимаются къ ней. Ихъ несвязный дѣтскій лепетъ въ ея душѣ вызываетъ восторгъ. Испытываетъ счастье и мужъ, когда онъ отъ дразгъ повседневной жизни отдыхаетъ въ обществѣ своей любящей жены.

Больше чѣмъ счастье, цѣлое блаженство переживаетъ человекъ, когда онъ своей душой видитъ Бога. Люди слабы. Ихъ чувство понижается. Они способны раздражаться. Если любящіе насъ люди своею близостью даютъ намъ счастье жизни, то вполне понятно, какое блаженство создаетъ намъ близость къ Богу. Богъ озаряетъ души близкихъ ему людей яркимъ небеснымъ свѣтомъ. На душѣ ихъ всегда свѣтлая радость. Любовь Бога велика, какъ великъ Самъ Богъ. Богъ постоянно, всегда дышетъ одною любовью къ намъ. Его любовь не понижается, не падаетъ, какъ у насъ.

Богъ не раздражается, не гнѣвается никогда. И могучая любовь всемогущаго Бога даетъ близкимъ ему людямъ крѣпость, мощь душевныхъ и физическихъ силъ. Такихъ людей жизнь не испугаетъ никогда. И они смѣло выступаютъ на жизненную борьбу.

И это счастье, это блаженство есть удѣлъ тѣхъ, кто чистъ сердцемъ. Только чистые сердцемъ Бога узрять, т. е., они сердцемъ чувствуютъ, ощущаютъ, что Богъ близокъ къ нимъ и они дороги для Него.

Чистые сердцемъ люди дѣйствуютъ честно, прямо, безъ всякихъ увертокъ. Они не лицемерятъ, не притворяются, не кривятъ своей душой. Развратъ чуждъ для ихъ души. Грязныя, нечестныя мысли не властвуютъ въ ихъ сердцахъ.

Братья и сестры! кто чистъ сердцемъ изъ насъ? Одни сознаютъ прямо свою вину. Другіе отвѣтятъ молчаніемъ. Но никто не скажетъ: „я—чистъ или я—чиста“. Горе наше, горе! что наша вся жизнь опуталась ложью и обманомъ! Прислушайтесь къ обыкновенному разговору, который мы слышимъ каждый день: „очень радъ“, „готовъ къ вашимъ услугамъ“, „съ удовольствіемъ“, „вашъ покорный слуга“, „желаю вамъ всего хорошаго“ и т. д. Сколько встрѣчаешь нерѣдко жи въ этихъ немногихъ словахъ, которыя часто звучатъ въ ушахъ. Неужели это такъ необходимо для жизни, что безъ этого даже жить нельзя?.. Я не буду касаться фактовъ, когда правда нарушается самымъ безпощаднымъ образомъ. Зачѣмъ?.. когда каждый изъ насъ сію минуту можетъ насчитать не одинъ такой фактъ вопіющей неправды.

Жизнь, которую мы, точно въ шелкъ и кружево, одѣли ложью, сдѣлала свое дѣло. Мы перестали доверять другъ другу. Вотъ гдѣ одна изъ крупныхъ причинъ послѣднихъ событій. Вотъ почему такъ долго молчалъ телеграфъ. Бездѣйствовала почта. На многихъ дорогахъ паровозы упорно не разводили своихъ паровъ. Забастовки рабочихъ, учащихъся. Аграрные беспорядки в солдатскіе бунты.

Въ этомъ хаосѣ крушенія несомнѣнно раздавались и раздаются искренніе голоса, которые звали и зовутъ къ примиренію. Протягивалась и братская рука, готовая итти на уступки. Даже и тогда слишкомъ часто мирный путь пренебрегался. И въ результатъ громъ погромовъ, зловѣщее пламя пожаровъ, искалѣченные на всю жизнь калѣки и трупы убитыхъ. А отчего? Мы не вѣримъ другъ другу, потому что не въ силахъ почувствовать, гдѣ искренняя правда и гдѣ явная ложь. Мы не способны разобраться между правдой и ложью, какъ не можетъ разобраться въ цвѣтахъ слѣпой или въ звукахъ глухой, потому что ложь развѣла наши души.

Жить становится почти невозможно намъ, слѣпымъ и глухимъ душой. Жить безъ великой вѣры въ человека нельзя. Эту вѣру необходимо оживить. Пусть каждый оживитъ ее въ себѣ. А для этого нужно лишь только одно—имѣть чистое сердце. Имѣть чистое сердце значитъ быть безукоризненно честнымъ человекомъ во всѣхъ отношеніяхъ. Братья и сестры! посмотримъ на свои души и отвѣтимъ на вопросъ—честные ли мы люди? Вѣдь, безнравственные люди и люди продажной души бываютъ часто увѣрены, что они честные люди. Поэтому, глубже взглянемъ въ свои души, будемъ долго разсматривать, изучать ихъ. И мы увидимъ тогда, какой толстый слой плѣсени лжи лежитъ на душѣ, какъ ложь глубоко проржавила нашу душу. И окажется, что для правды Божіей у насъ и не находится мѣста въ душѣ.

Такое сознаніе необходимо. Оно поведетъ къ спасенію. Сознаніе есть первый шагъ къ исправленію.

И тогда станемъ исправляться, будемъ каяться въ своей лжи предъ Богомъ, будемъ употреблять все усилія, чтобы говорить одну только чистую правду и дѣйствовать только святою правдою.

Не бойтесь! говорите смѣлѣе правду!.. Говорить правду вовсе не такъ страшно и опасно, какъ это можетъ показаться на первый разъ. Люди особенно боятся слышать правду тогда, когда человекъ говоритъ правду или съ затаенной злобой или въ порывѣ явнаго

раздраженія, или чтобы уколоть, уязвить другого. Напротивъ, люди обычно любятъ правду, когда человѣкъ говоритъ отъ чистаго сердца, съ любовью, чтобы помочь другому.

Не бойтесь, если вамъ и придется пострадать за правду!... Страдальцевъ за Божию правду Богъ не оставитъ никогда. Онъ будетъ съ вами и васъ подкрѣпитъ всегда.

Но если у васъ не хватитъ своихъ личныхъ силъ бороться съ ложью и обманомъ своей души, обратитесь съ мольбою къ Творцу. Онъ—любящій. Онъ не оставитъ васъ одинокихъ въ непосильной, неравной для васъ борьбѣ. И вы восторжествуете тогда надъ ложью своей и ложью людской.

Не будемъ откладывать свою молитву о воскресеніи въ насъ правды Божьей. Помолимся сейчасъ Господу словами пророка Давида: сердце чистое сотвори во мнѣ, Боже, и духъ правый обнови внутри меня (Псал. 50 12).

Будемъ молиться и Божіей Матери, чтобы чистая сердцемъ Царица неба создала въ насъ чистое сердце своими молитвами предъ Сыномъ своимъ.

Будемъ чаще молиться о чистотѣ своего сердца. И у насъ будетъ вѣра въ людей. Мы поймемъ, что люди всѣхъ почти партій стремятся къ одной цѣли—цѣли блага родной Россіи, но идутъ лишь различными путями.

VIII.

„Блаженны чистые сердцемъ, ибо они Бога узрятъ“.

Въ прошлой проповѣди я сказалъ, что развратъ совершенно незнакомъ для людей чистыхъ сердцемъ. Грязныя, нечистыя мысли не только не владѣютъ ихъ сердцемъ. Для нихъ нѣтъ мѣста въ сердцѣ чистаго сердцемъ человѣка.

Развратъ ужасенъ, какъ ужасенъ смертъ въ природѣ. Смерть разрушаетъ все, что встрѣчается ему на пути и все сметаетъ. Развратъ не нервы только наши развинчиваетъ. Онъ расслабляетъ, обезсиливаетъ нерѣдко до полного изнеможенія нашу душу. Душа лишается нравственной твердости убѣжденій, упругости воли. А безъ этого человѣкъ гибнетъ въ жизненной борьбѣ со зломъ. Отъ разврата часто заживо сгниваетъ не тѣло одно, но сгниваетъ, сгниваетъ безповоротно живая человѣческая душа. Развратный человѣкъ не способенъ къ честнымъ порывамъ, къ благородной дѣятельности. Правда Божія для него не существуетъ. Любовь Христова ему чужда и непонятна.

Развратъ толкаетъ человѣка на преступленія и преступленія изувѣрныя. Въ произведеніи Андреева „Въ туманѣ“ славный юноша, гимназистъ Павелъ становится преступникомъ, убивая жертву своего разврата. Въ „Психологіи толпы“ Сегеле передаетъ фактъ дѣйствительной жизни, когда одинъ развратникъ семнадцати женщинамъ нанесъ кинжаломъ раны.

Берегитесь разврата!! Войтесъ его больше смерти!!!...

А современная жизнь изощрается въ созданіи средствъ вырвать лучшее, что есть въ душѣ человѣка, — ея невинность. Распространяются въ массѣ открытки и карточки самаго соблазнительнаго содержанія, вѣрно рассчитанныя на извѣстную цѣль. Печатаются произведенія, гдѣ порокъ рисуется яркими красками и невольно вызываетъ грязную игру воображенія. Кафешантаны съ неизбѣжными пѣвицами дѣлаютъ свое разрушительное дѣло. Публичные дома, къ нашему стыду, охраняемые законами, уже сгубили своихъ обитательницъ и губятъ своихъ гостей.

Когда густыя сумерки спускаются на городъ, тамъ только начинается жизнь жалкихъ, несчастныхъ, падшихъ, погившихъ существъ.

Мужчина! ты являешься первымъ и главнымъ виновникомъ паденія женщины!!!... Братья! пожалѣемъ, съ болью сердца пожалѣемъ падшую женщину. Ея здоровье

расшатано. Ея нервная система бывает потрясена въ конецъ. Румяна, бѣлила скрываютъ мертвенную блѣдность ея лица, какъ результатъ истощенія организма. Все лучшее, живое въ ея душѣ убито. Совѣсть, неумолимый судья, терзаетъ и душу падшей женщины. И она бѣдная, несчастная, наша родная Христова сестра ищетъ забвенія въ куреніи и топить свое непоправимое горе въ винѣ.

Кто довелъ ее до этого состоянія, кто вырвалъ все ея надежды на лучшее будущее, кто убилъ ея живую душу? „Я, я, я—убійца ея“, долженъ сказать каждый, кто хоть разъ воспользовался ею. Грѣхъ страшный, тяжкій грѣхъ!... Христосъ сказалъ: „не бойтесь убивающихъ тѣло и потомъ не могущихъ ничего болѣе сдѣлать. Но скажу вамъ, кого бояться: бойтесь того, кто, по убіеніи, можетъ ввергнуть въ геенну: ей, говорю вамъ, того бойтесь“ (Лук. 12, 4—5).

Развратъ въ обществѣ свилъ себѣ прочное свое порочное гнѣздо.

На распущенность, разнузданность и безчеловѣчную жестокость послѣднихъ событій развратъ безусловно оказалъ громадное вліяніе.

У насъ, къ нашему глубокому позору, считается рѣдкимъ явленіемъ мужчина, который чистымъ вступаетъ въ бракъ. Кто въ этомъ виноватъ? Виновата семья. Родители неумѣло берутся за воспитаніе своихъ дѣтей. Интимная сторона жизни ими скрывается отъ родныхъ дѣтей. Наши дѣти о ней узнаютъ отъ своихъ товарищей или отъ постороннихъ взрослыхъ, которые нерѣдко грязными чертами рисуютъ имъ то, что дѣти должны были бы узнать отъ своихъ родителей. Родители,—это вашъ прямой долгъ. Вы только одни и способны бережно, съ любовной осторожностью раскрыть дѣтямъ интимную сторону жизни, когда это вы найдете удобнымъ для возраста вашихъ дѣтей. Вамъ это видѣе!

Братья и сестры! тушите искру нечистой мысли, грязнаго порочнаго чувства, какъ только она вспыхнетъ. Не давайте ей разгораться въ пламя, когда забушуетъ кровь и распалится сквернымъ огнемъ воображеніе.

Для многихъ тогда борьба бываетъ непосильна. И они падаютъ подъ тяжестью ея.

Не смотрите соблазнительныхъ карточекъ и картинъ. Берегите свою душу! Дороже ея для васъ нѣтъ ничего! Храните больше всего ея невозмутимый покой!!

Вы читаете повѣсть, романъ. Они будятъ въ васъ нехорошія чувства. Оставьте до другого раза это чтеніе, когда вы болѣе спокойно можете обдумать, пережить то явленіе жизни, которое изображаетъ повѣсть или романъ. Если въ другой и въ третій разъ въ вашей душѣ всколыхнется снова нехорошее чувство, лучше оставьте чтеніе. Вѣдь, дороже чистой совѣсти души на землѣ нѣтъ ничего!!

Не злоупотребляйте виномъ! Оно возбуждаетъ и часто неудержимо влечетъ на путь гибельнаго разврата.

Братья! если кто изъ васъ имѣетъ несчастье посѣщать притоны разврата, умоляю васъ, не посѣщайте ихъ. Даже изъ простого любопытства не заходите туда. Притоны своимъ воздухомъ захватываютъ, и съ силой всасываютъ въ свою трясину, и губятъ живыя души.

Но кто палъ глубоко, и тотъ не теряй надежды на полное душевное исцѣленіе. Еще не всѣ потеряны средства. Есть постъ, молитва есть. Молитесь съ силою огня! Молитва умиротворяетъ. И улягутся бушующія страсти.

Въ душѣ нѣтъ силъ для пламенной молитвы. Необходимо постъ тогда. Поститесь! Постъ есть ограниченіе въ пищѣ, въ словахъ и поступкахъ. Постомъ и въ тѣлѣ и на душѣ ощущается особенная легкость. Душа начинаетъ чувствовать молитвенную жажду и легче, свободнѣе справляешься со зломъ.

Сегодня мы празднуемъ память Святителя Николая. Св. Николай самъ былъ дѣвственникомъ. При своей жизни онъ спасъ трехъ дѣвушекъ, которыя неминуемо должны были пасть.

Мы грѣшны, кто мыслью, кто словомъ, кто дѣломъ помолимся теперь и будемъ всегда молиться: „Святителю, отче Николае, спаси насъ“ — мы погибаемъ.

IX.

*Блаженны миротворцы, ибо
они будутъ наречены сынами
Божіими“.*

Тихо... Было мертво тихо... Слово пронеслась ка-
кая то эпидемическая болѣзнь съ быстротою урагана.

Не видно было на линіяхъ желѣзныхъ дорогъ
нервно бѣгущихъ поѣздовъ. Не было слышно ни стука
колесъ паровозовъ и вагоновъ, ни шума сердитыхъ па-
ровъ. Что за причина? Опять всероссійская забастовка
желѣзныхъ дорогъ.

Тихо... Было зловѣще тихо...

Въ Москвѣ, ревнивой хранительницѣ преданій ста-
рины далекой, свистали пули ружей и пулеметовъ. Рва-
лись артиллерійскіе снаряды. Рушились съ шумомъ до-
ма мирныхъ жителей. И цѣлыя сотни убитыхъ, изувѣ-
ченныхъ, а можетъ быть и больше. Что за причина?

Тамъ боевые дружинники дрались съ войсками.

Мира все нѣтъ. И онъ нарушается безжалостно.

А сегодня ночью 19 вѣковъ тому назадъ вблизи
небольшого далекаго Виелеема раздалась съ высоты не-
бесной лазури чудная пѣснь ангеловъ о мирѣ, любви и
всепрощеніи. Черезъ 30 лѣтъ послѣ этого проповѣдь о
мирѣ громко гремѣла въ Палестинѣ. И какъ звучное
эхо, она пронеслась по цѣлому міру. Своею нравствен-
ною красотой она побѣдила, возродила народы. А мы—
русскіе забыли ее.

У насъ нѣтъ мира ни въ жизни государства, ни
въ жизни общественной. Здѣсь нѣтъ мира потому, что
его нѣтъ въ семьѣ. Если бы дома освободились отъ
крышъ и мы сверху посмотрѣли туда, то мы бы услышали
громкія рыданія, подавленные стоны, увидѣли грубость,
произволь и насиліе. Немного намъ пришлось бы на-
считать семей, гдѣ неизмѣнно дуетъ попутный вѣтеръ
семейнаго счастья, гдѣ постоянно свѣтитъ огонекъ, ла-
скающій любовью и миромъ. Миръ и любовь въ семьѣ
— великое дѣло! Семья—это гвѣздышко, гдѣ разбиты,
иззябшій отъ жизненной непогоды человекъ на время

можетъ скрыться, отогрѣться и отдохнуть душой. И бодрый, спокойный, онъ снова пойдетъ на трудъ и борьбу.

Братья и сестры! говорите, убѣдительно говорите вездѣ и всюду о мирѣ. Теперь время проповѣди о мирѣ. Если можете писать, пишите, горячо зовите къ миру. Выступайте горячими поборниками мира тамъ, гдѣ встрѣтите въ разгарѣ ссору. Мирите враждующихъ. Если у васъ нѣтъ силъ помирить враговъ, зовите на помощь другихъ людей. Если всѣ ваши попытки не удадутся, молитесь!... Господь, Богъ вѣчнаго мира, услышитъ молитву о мирѣ. Онъ подкрѣпитъ. И вы, сильные тогда, свободно справитесь со зломъ.

Чтобы убѣдить своею проповѣдью о мирѣ, для этого въ своей душѣ нужно постоянно носить миръ Христовъ. Имѣйте миръ Христовъ въ себѣ!... Постоянно согрѣвайте его въ себѣ своею молитвою!... И онъ не остынетъ никогда!

Вы будете тогда миротворцами!

Сынъ выдающагося человѣка временами испытываетъ въ своей душѣ подъемъ, когда восторженно отзываются о его отцѣ или когда отецъ сдѣлаетъ славное дѣло.

Высокимъ подъемомъ внутренней радости, духовнаго восторга постоянно будете жить вы, вы — миротворцы!... Васъ не выдающійся человѣкъ, а великій всемогущій Богъ съ любовью, обогрѣвающей васъ, призываетъ васъ своими дѣтьми.

Братья и сестры, всѣ понесемъ въ миръ свѣтъ мира! Только при единомыслии работѣ всѣхъ на пользу мира можно дать тотъ внутренній миръ, котораго такъ страстно жаждетъ изнуренная, покрытая позоромъ, Россія.

Священникъ *В. Воробьевъ.*

Чѣмъ долженъ руководствоваться избиратель Государственной Думы при подачѣ своего голоса?

Вотъ вопросъ, который въ настоящее время въ виду наступленія выборовъ является самымъ живымъ, насущнымъ, и это въ особенности для насъ — пастырей.

Отъ тѣхъ поръ какъ мы Высочайшею волею призваны къ участию въ выборахъ членовъ Думы, а Святѣйшимъ Синодомъ сдѣлано особое обращеніе къ пастырямъ съ призывомъ приложить все тщаніе къ достойному выполненію воли Государя и оправданію Его довѣрія, не одинъ изъ насъ, сколько нибудь представляющій себѣ чрезвычайную важность новаго государственнаго установленія, задумывался надъ тѣмъ, какъ исполнить эту Высочайшую волю, этотъ долгъ предъ отечествомъ и народомъ по чистой совѣсти.

Нельзя не согласиться съ тѣмъ, что у насъ совершенно нѣтъ подготовки къ подобнаго рода дѣятельности, нѣтъ выработанныхъ приемовъ для нея, нѣтъ умѣнья даже подойти къ самому дѣлу, сдѣлать первый шагъ въ этой области, а появленіе среди насъ цѣлыхъ десятковъ политическихъ партій (по нѣкоторымъ свѣдѣніямъ 20 направленій, разбившихся на 44 партійныя группы) еще болѣе затрудняетъ дѣло пастыря. Въдъ среди сельскаго, да и во многихъ случаяхъ городскаго населенія приходскому священнику верѣдко придется выступить руководителемъ населенія въ дѣлѣ выборовъ.

Итакъ, чѣмъ должно руководиться при подачѣ голосовъ въ Государственную Думу? Самый первый и общій отвѣтъ на это конечно тотъ, чтобы при самомъ серьезномъ отношеніи къ предстоящимъ выборамъ дѣйствовать на нихъ сообразно совѣсти и разуму. Здоровый народный инстинктъ и разумъ явятся у насъ лучшей гарантіей успѣха, нежели предвыборная агитація съ чуждыми намъ европейскими приемами.

Однако, выходя изъ того же общаго положенія, нельзя допустить мысли, чтобы народъ при выборахъ руководился какимъ-либо инымъ соображеніемъ, а не тѣмъ, чтобы избранный имъ представитель проводилъ въ государственное дѣло мысли и желанія своихъ избирателей. Въдъ въ этомъ то и состоитъ истинный смыслъ и лучшая сторона идеи народнаго представительства.

Къ сожалѣнію эта сторона идеи затушевывается у насъ въ сознаніи многихъ тою статьею положенія о

Государственной Думѣ, по которой народу принадлежить только право назначить депутата, такъ сказать, выбрать себѣ господина. Подавъ голосъ, избиратель уже не имѣеть никакихъ правъ въ отношеніи депутата. Ни наказовъ, ни инструкцій депутатамъ избиратели не могутъ давать, не могутъ ревизовать ихъ дѣйствій и лишать полномочій до окончанія срока ихъ. Если бы депутатъ нарушилъ всѣ ожиданія избирателей, или даже явно измѣнилъ имъ и перешелъ на сторону другой партіи, — избиратели уже ничего не могутъ сдѣлать.

Вотъ въ виду этого то факта, установленнаго закономъ, и необходимо для избирателей приложить всѣ личныя старанія исправить допущенный закономъ дефектъ и опасность.

Все это будетъ устранено, если избиратели примутъ за правило избирать дѣйствительныхъ, а не мнимыхъ представителей народа, людей близкихъ и хорошо извѣстныхъ, и по качествамъ своимъ обезпечивающихъ довѣріе себѣ.

Такъ какъ выборы у насъ двустепенные, то главное вниманіе должно быть обращено на выборщиковъ и нужно выбирать въ число ихъ такихъ, которые тѣсно связаны съ избирателями по своей жизни, взглядамъ, интересамъ. Какія бы усилія не употребляли партіи, расхваливая путемъ печати и другими способами предвыборной агитаціи своихъ кандидатовъ, избиратели должны довѣрять самимъ себѣ. На вопросъ о томъ, каковы должны быть затѣмъ качества выборщиковъ, мы приводимъ здѣсь буквальную выдержку изъ передовой статьи г. Л. Тихомирова, помѣщенной въ № 17 газеты „Колоколь“ и дающей отвѣтъ на поставленный въ заглавіи настоящей статьи вопросъ.

Разумѣется, чѣмъ болѣе образованъ выборщикъ, тѣмъ лучше. Но этимъ увлекаться не слѣдуетъ. Во первыхъ, въ Думѣ передъ депутатомъ явится столько разнообразныхъ и сложныхъ вопросовъ, что ни одинъ ученѣйшій человекъ ихъ всѣхъ не знаетъ хорошо. Во вторыхъ, важнѣйшее знаніе, которое требуется для

народнаго представителя, — это знаніе жизни и тѣхъ дѣйствительныхъ условій, среди которыхъ живутъ избиратели, т. е. народъ. Книжная образованность весьма часто соединяется съ полнѣйшимъ незнаніемъ ни того, ни другого. И такой человекъ будетъ совершенно плохимъ или даже вреднымъ депутатомъ. Этому-то опыта, знанія жизни и должно искать у выборщиковъ и депутатовъ.

Во вторыхъ, отъ выборщика и депутата должно требовать разумности и характера. Уже на собраніяхъ выборщиковъ, а тѣмъ болѣе въ Думѣ, депутатъ будетъ окруженъ всевозможными вліяніями партій. Они различнѣйшими способами будутъ давить на него, и соблазнами выгодъ и застраиваніями. Представитель народа долженъ имѣть способность не поддаваться интригамъ и не испугаться ихъ.

Въ третьихъ, выборщикъ и депутатъ должны быть извѣстны народу, какъ человекъ добросовѣстный, который не измѣнитъ народу, не выдастъ интересовъ избирателей въ своихъ собственныхъ или партійныхъ видахъ.

Вотъ основная задача избирателей: избрать и провести въ Государственную Думу именно такихъ и по возможности не допустить никакихъ другихъ. („Орлов. Е. В.“)

Еще объ отношеніяхъ священника къ псаломщику.

Въ № 12 Арх. Епарх. Вѣдомостай 1905 г. помѣщена замѣтка свящ. саратовской епархіи, о. Иванова, подъ загл. „Два слова въ защиту священниковъ“. Не имѣя цѣли входить въ полемику съ саратовскимъ батюшкой, не лишнимъ считаемъ кое-что возразить о. Иванову и снова поднять вопросъ объ отношеніяхъ священника къ псаломщику.

Саратовскій батюшка прежде всего утверждаетъ, что духовенство архангельской епархіи, какъ и духовенство саратовской, идетъ прогрессивно въ умственномъ и нравственномъ отношеніяхъ, и поэтому случай высокомернаго отношенія священника къ псаломщику

(свящ. требовалъ, чтобы псаломщикъ пилъ чай на кухнѣ и садился въ савяхъ на передкѣ съ кучеромъ) считаетъ чуть ли не вымышленнымъ. А между тѣмъ все это было, и священникъ тотъ въ нашей епархіи занималъ не послѣднее мѣсто... Третируемый же этимъ батюшкой псаломщикъ въ настоящее время состоитъ въ савѣ священника.

Счастливы псаломщики саратовской епархіи, если, какъ пишетъ о. Ивановъ, третируваніе и грубое обращеніе среди ихъ духовенства будетъ архаизмомъ въ собственномъ смыслѣ слова. Въ нашей же епархіи встрѣчаются священники, которые не стыдятся третировать и своего собрата. Такъ, напримѣръ, священникъ губ. города допустилъ себѣ принять сельскаго батюшку съ чернаго крыльца и на кухнѣ, не пригласивъ присѣсть и безцѣльно заставлялъ нѣсколько разъ являться къ себѣ. Всякій согласится, что это возмутительно и грубо, а между тѣмъ и тутъ фактъ.

И если священникъ допускаетъ такъ обращаться со своимъ собратомъ, то можно представить обращеніе такого батюшки съ членами причта и особенно съ псаломщиками!...

Саратовскій батюшка пишетъ: „и чѣмъ сѣтовать на священника, нужно посмотрѣть на себя -- сами то, моль, мы каковы? Нормально-ли наше отношеніе къ священнику тактично-ли оно? Вправѣ-ли мы требовать отъ другого того, чего сами не дѣлаемъ, мы псаломщики, низшіе члены причта отъ священниковъ своихъ ближайшихъ начальниковъ?..“

Но вѣдь уже писалось, что между псаломщиками встрѣчаются лица и грубыя и невѣжественныя, такъ вѣдь съ этимъ необходимо считаться: положеніе и матеріальное обезпеченіе псаломщика настолько мало и незначительно, что разбирать строго кандидатовъ на эту должность не приходится. А чтобы отношенія были нормальны и тактичны, то сдѣлать таковыя всегда въ рукахъ священника; для этого у него всѣ средства, и моральныя и матеріальныя.

Другое дѣло, если псаломщикъ остается глухъ къ увѣщаніямъ „старшаго брата“ или не сознаетъ необходимости учиться и вмѣсто того, чтобы пѣть громко и ясно, а читать раздѣльно и не торопливо, какъ указываетъ священникъ, попрежнему продолжаетъ бурлить и гнусавить только себѣ, а не для молящихся; ясно, что такой псаломщикъ положительно не соответствуетъ своему назначенію. И, думается, лучше предоставить пѣніе и чтеніе въ храмѣ любителю — прихожанину, чѣмъ поручать „дѣло Божіе“ случайно и до времени завязшему должностъ псаломщика. Это конечно уже крайняя мѣра и прибѣгать къ ней слѣдуетъ послѣ терпѣливаго, кроткаго и именно братскаго отношенія.

О. Ивановъ сѣтуетъ на грубыхъ псаломщиковъ, „всѣхъ этихъ Гаврилычей“, въ то же время ничего не говоритъ, употребляютъ-ли какія нибудь мѣры для исправленія „Гаврилыча“.

Требуя отъ псаломщика строгаго исполненія его прямыхъ и косвенныхъ обязанностей, нужно іерею строго наблюдать и за собой, чтобы въ противномъ случаѣ не подвергнуть нравственное чувство меньшаго брата соблазну. А что въ этомъ отношеніи батюшки не всегда стоятъ на высотѣ своего положенія, такъ это наблюдается при совершеніи литургіи.

Принято послѣ литургіи читать благодарственные молитвы „по причащеніи“ псаломщику (а нѣкоторые священники даже требуютъ), и большинство священниковъ во время чтенія, по потребленіи Св. Дарсвѣ, или разоблачаются, или считаютъ текущій доходъ, или отдають какія нибудь распоряженія по храму, такъ что о внимательномъ выслушиваніи молитвъ и рѣчи не можетъ быть. А этимъ пользуется „исковный врагъ добра“ и внушаетъ меньшему брату пропустить ту или другую молитву, что къ стыду нашему частенько и практикуется. Между тѣмъ относительно благодарственныхъ молитвъ „по причащеніи“ учительное извѣстіе говоритъ слѣдующее: „Въ конецъ же, по совершеніи божественныхъ литургіи и по потребленіи божественныхъ Таинъ, абіе прежде совлеченія священныхъ одеждъ, или по

совлеченіи, изъ алтаря не исходя, іерей долженъ есть чести со всякимъ умиленіемъ, благодарнымъ сердцемъ, молитвы благодарныя по Святѣмъ Причащенію“. Такимъ образомъ въ служебникѣ, гдѣ строго разграничены служебныя дѣйствія между священно-церковно-служителями, прямо указывается читать благодарственные молитвы самому священнику.

Нужно признаться, что псаломщика возмущаетъ пренебрежительное отношеніе къ нему священника, когда послѣдній старается оттѣвнить свое умственное превосходство, ставить себя въ положеніе господина, качится своимъ положеніемъ и не уважаетъ „меньшаго брата“; когда во взаимныхъ отношеніяхъ ихъ нѣтъ той высокой любви, которую Господь завѣщалъ своимъ ученикамъ. Простительно малообразованному псаломщику не звать кн. Сираха, которую цитируетъ о. Ивановъ, но для того же псаломщика являются понятными слова Пастырско-начальника: „Образъ дахъ вамъ, да якоже Азъ сотвори хъ вамъ, и вы творите“ (Іоан. 13, 15). Или: „О семь разумѣютъ все, яко мои ученицы есте, аще любовь имате между собою“ (Іоан. 13, 35).

И если будутъ такія любовныя отношенія священника къ псаломщику, тогда исчезнетъ всякая неприязнь между ними.

Если бы обязанности псаломщика ограничивались только чтеніемъ и пѣніемъ въ храмѣ и при требохъ и веденіемъ церковно-приходскихъ книгъ, тогда бы онъ былъ въ собственномъ смыслѣ слова „церковнослужитель“ и подходилъ бы къ типу псаломщика стараго времени, когда тотъ удѣлялъ весь свой досугъ храму и церковному дѣлу. Въ настоящее же время дѣятельность псаломщика нѣсколько расширилась и въ его лицѣ священникъ имѣетъ своего ближайшаго помощника въ самомъ отвѣтственномъ и важномъ дѣлѣ воспитанія и обученія дѣтей.

Нѣтъ почти такого прихода, гдѣ бы псаломщикъ не занимался или по Зак. Божію или по пѣнію. И священноіерей этимъ пользуются.

Если въ приходѣ есть училище министерское и школа церковно-приходская, то заранѣе можно быть увѣреннымъ, что въ первомъ законоучительствуетъ священникъ, а во второй псаломщикъ; а если есть только церк'-прих. школа и нѣтъ особаго учителя, то законоучителемъ является священникъ, а все остальное возлагается на псаломщика.

Разницы въ программѣ по Зак. Божію какъ въ министерскихъ училищахъ, такъ и въ церковныхъ школахъ нѣтъ, и что требуется пройти священнику, тоже долженъ пройти въ своей школѣ и псаломщикъ. Но суть то въ томъ, что въ министерскихъ училищахъ трудъ законоучителя оплачивается, а въ церковныхъ нѣтъ. И не правда ли, похоже на сказку: „тебѣ, Миша, вершки, а мнѣ корешки“?!

Насколько батюшки стоятъ высоко въ дѣлѣ законоучительства, предоставимъ вѣдать и знать о.о. наблюдателямъ школъ, но сейчасъ кстати вспомнить такой инцидентъ. Пишущему пришлось однажды, по просьбѣ своего „старшаго брата“, заниматься въ министерскомъ училищѣ. Вдругъ неожиданно пріѣзжаетъ на ревизію директоръ народныхъ училищъ. Можно представить удивленіе его, когда онъ нашель въ училищѣ самозваннаго законоучителя въ лицѣ псаломщика?! А это было въ 6 вер. отъ губ. города...

Итакъ, практика жизни выработала новый типъ псаломщика, не какъ церковно-служителя, а какъ ближайшаго помощника священнику. Съ этимъ нужно согласиться, это нужно признать и главное—этому нужно помочь.

А между тѣмъ въ нашей епархіи не видно, чтобы священникъ шель на встрѣчу этому требованію. Доказательствомъ сему служить бывшій съѣздъ епархіальнаго духовенства. Передаютъ, правда, что по окончаніи съѣзда было приглашено на общее собраніе духовенство г. Архангельска, въ томъ числѣ и низшіе члены причта; но было ли сказано кѣмъ либо изъ духовенства что-нибудь къ общему благополучію „меньшого брата“, неизвѣстно; но съ увѣренностію можно утверждать, что не было.

Что же касается возможности дать поучиться псаломщику въ чтеніи и пѣніи, о.о. депутаты, оказываются, не потрудились что нибудь предпринять, хотя объ этомъ писалось на страницахъ этихъ же Епарх. Вѣд. и было перепечатано въ официальномъ органѣ Св. Синода*).

Но что всего страннѣе, — одинъ изъ о.о. депутатовъ по этому поводу сказалъ, что вопросъ о курсахъ псаломщическихъ не могъ быть поднятъ потому, что никто изъ депутатовъ не былъ уполномоченъ на это; а другой сказалъ: „да некого у насъ и учить-то“!

Мнѣніе и того и другого, думается, ни на чемъ не обосновано.

Изъ № 29 Церк. Вѣд. за 1905 г. узнаемъ, что въ іюнь мѣсяцъ были открыты псаломщическіе курсы въ Кіевѣ миссіонерскимъ комитетомъ и результаты курсовъ оказались настолько блестящи, что митрополитъ Флавіанъ нашель возможнымъ отличить изъ 95 курсистовъ 58 псаломщ. и дать награду, посвятивъ ихъ въ стихарь.

Съ увѣренностью можно сказать, что псаломщики и нашей епархіи оправдаютъ расходы по оборудованію псаломщ. курсовъ, которые дадутъ благіе результаты, отыщутся и голоса и вѣроятно также, помимо благотворительнаго представленія, удостоятся архипастырскаго поощренія и награды.

Да и не одво только чтеніе и пѣніе нужвы современному псаломщику. Выше указано, что псаломщикъ является ближайшимъ помощникомъ священника въ дѣлѣ обученія и воспитанія дѣтей народа. А чтобы быть на высотѣ этой задачи, естественно псаломщику, часто выброшенному за какую нибудь мальчишескую выходку изъ дух. училища или семинаріи, нужно и необходимо самому еще учиться. Поэтому „старшій братъ“ долженъ помочь „меньшему“ словомъ и дѣломъ и быть справедливымъ и кроткимъ въ духѣ любви Христовой. А между тѣмъ и здѣсь опъ не идетъ на встрѣчу желаніямъ „меньшаго брата“.

*) Церков. Вѣд. № 35-й 1905 года.

Пожелавшій остаться неизвѣстнымъ батюшка приглашаетъ имущихъ власть править крѣпкимъ жезломъ надъ псаломѣвцами, обвиняя ихъ въ грубомъ своеволю, а поводомъ къ этому выставляя выборъ депутата на бывшій епарх. съѣздъ...*)

Какъ вы, батюшка, говорите о какой то агитаціи какого то жалкаго псаломщика? Развѣ вы не знаете, что псаломщикъ обладаетъ только $\frac{1}{4}$ голоса? Опираясь на заковную баллотировку, вы всегда имѣете возможность всякую нежелательную для васъ агитацію свести на нѣтъ. Для этого достаточно, напр., изъ 9 приходоу по благочинію тремъ священникамъ сойтись при выборѣ одного и того же кандидата, чтобы все усилія 9 псаломѣвцевъ оказались безрезультатными.

Затѣмъ, разъ дается возможность каждому члену причта высказать свое мнѣніе, такъ естественно можно и должно говорить, хотя бы при выборѣ депутата, все, что найдешь необходимымъ. Вполнѣ естественно также желать и стараться, чтобы и другіе примкнули къ твоему мнѣнію, и видѣть въ этомъ своеволю или насиліе не слѣдуетъ. Наоборотъ, тутъ видно сознательное отношеніе псаломщиковъ къ дѣлу.

Не нужно „старшему брату“ держать псаломщика въ страхѣ и подчиненіи, а быть справедливымъ и кроткимъ. Слѣдуетъ взять на себя долгъ позаботиться объ его умственномъ и нравственномъ развитіи, не только задерживать для чтенія Епарх. Вѣдомости, а найти возможность выписать и другіе журналы и книги или удѣлать отъ себя; въ обычной жизни пропускать меньшаго брата подальше порога... И тогда можно надѣяться, что между священникомъ и псаломщикомъ отношенія будутъ и тактичны, и нормальны.

Діаконъ *Валентинъ Титовъ.*



*) Епарх. Вѣдомости № 17 за 1905 г.

О раздѣлѣ земельныхъ доходовъ.

Нынѣ время реформъ; вездѣ слышится недовольство старымъ, желаніе новаго, лучшаго. Не говоря уже о нашей государственной и общественной жизни, гдѣ чуть не каждый день сочиняются новые проекты и программы, рушится старое, зиждется новое съ свѣтлыми надеждами на счастье и довольство въ будущемъ, и въ нашей церковно-общественной жизни, болѣе отличающейся стойкостію и любовію къ старинѣ, замѣчается тоже явленіе. Конечно, желаніе лучшаго, переменна стараго свойственно человѣческой природѣ, но искать только въ новомъ все лучшее, рушить старое, какъ негодное и отжившее, едва-ли разумно, если вѣтъ къ тому причинъ достаточныхъ. Между прочимъ на страницахъ нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ статьѣ св—ка Верюжскаго „Больной вопросъ“ затронутъ существующій у насъ порядокъ въ раздѣлѣ поземельныхъ выгодъ при перемѣщеніи священниковъ на другой приходъ. Въ ней осуждается существующій въ нашей епархіи порядокъ раздѣла поземельныхъ выгодъ и выставленъ другой порядокъ, существующій въ другихъ епархіяхъ, гдѣ каждый священникъ при перемѣщеніи на другой приходъ пользуется полнымъ урожаемъ въ своемъ приходѣ, безъ выдѣленія известной доли изъ половины урожая своему преемнику, соотвѣтственно времени его назначенія на приходъ; лучшимъ этотъ порядокъ представляется потому, что при немъ не можетъ быть обмана, обиды, вражды, кои возможны при нашемъ, въ Архангельской губ., порядкѣ между перемѣщаемыми священниками. Такъ-то оно такъ, но не слишкомъ-ли много ради этого жертвуется. — Совершенно вѣрно, что при предлагаемомъ авторомъ новымъ порядкѣ теряетъ болѣе всего вновь опредѣленный на приходъ священникъ изъ семинаристовъ. И нельзя сказать, чтобы потеря эта была настолько незначительна, чтобы двумъ человѣкамъ, священнику съ женой, можно легко прокормиться, не отнявъ куска у собрата, часто многосемейнаго, или вдовы у бывшаго собрата. Словъ вѣтъ, что

прокормиться можно, въ особенности, если этотъ священникъ сынъ богатаго отца, женился на богатой невѣстѣ и пр.; такой человекъ, конечно, можетъ прокормить себя и даже другимъ дать изъ принадлежащей ему по праву части. Но не все поступаютъ на приходѣ богатые и обеспеченные богатымъ приданымъ батюшки. Сплошь и рядомъ поступаютъ въ священники люди мало обеспеченные, сироты, дѣти псаломщиковъ, женятся на таковыхъ же сиротахъ и безприданницахъ. Какъ ему тутъ быть на приходѣ, кормиться до полученія жалованья, которое иногда бываетъ заложено въ эмеритурѣ, если онъ не получитъ ни зерна на новомъ мѣстѣ своего служенія. Надежда на доходъ слабая, потому что приходоу съ большими доходами не много. Но положимъ, что доходовъ достаточно для прокормленія. Но развѣ это одно? Вотъ напр. поступаетъ священникъ молодой на приходъ, изъ урожая прошлаго года онъ не получаетъ ни зерна; приближается весна, нужно приготовить сѣмена для посѣва хлѣбовъ. Возьмемъ хоть средній приходъ, положимъ, что нужно разсѣять 10 мѣръ жита и 3 мѣры ржи. Не получивъ ничего отъ предшественника, онъ долженъ купить сѣмянъ на 40—50 рублей жита, да ржи 15—20 рублей. Нужно т. о. затратить сразу 60—70 рублей на обсѣменение полей. Можно эти деньги взять изъ жалованья? Но жалованье, если оно не заложено въ эмеритурѣ, нужно оставить на обработку земли, которая при такомъ количествѣ разсѣва потребуетъ около 100 рублей. А что если взять приходъ съ гораздо большимъ количествомъ разсѣва, мѣръ 15—20 и болѣе? Какъ тогда поступить молодому неопытному священнику? Вѣдь нужно сразу же закабалить себя деревенскому кулаку, т. е. на первыхъ же порахъ своего высокаго служенія нужно нести тяжесть матеріальнаго гнета, униженій и душевной пытки, или оставить землю безъ посѣва, что еще хуже.

Едва-ли въ лучшемъ положеніи будетъ и священникъ, поступающій изъ бѣднаго на лучший въ матеріальномъ отношеніи приходъ. По существующему порядку онъ имѣетъ полнѣйшее право на полученіе известной

доли изъ половины урожая лучшаго прихода; онъ заслужилъ лучшій доходъ, такъ какъ поступилъ на лучшее мѣсто; половина же урожая вполне удовлетворяетъ хлопоты предмѣстника по уборкѣ. Конечно, въ расчетъ не идетъ неурожайный годъ; тогда дается субсидія. Урожай-же предшествующаго года достаточенъ для его прокормленія. Если-же предмѣстникъ успѣлъ прожить весь урожай и послѣдняго года, хотя бы онъ прожилъ на приходѣ часть года, то въ этомъ случаѣ онъ виноватъ самъ, что безрасчетно жилъ; могъ онъ прожить и еще что либо другое; чѣмъ же тутъ виноватъ преемникъ въ этомъ случаѣ? И новый священникъ будетъ совершенно правъ и по закону и по совѣсти, если будетъ пользоваться извѣстной долей изъ половины урожая, соотвѣтственно времени его назначенія, потому что будетъ служить въ этомъ уже приходѣ, а если служить, такъ и кормиться отъ прихода долженъ, а не отъ скудныхъ средствъ прежняго прихода, какъ желалъ-бы авторъ по новому порядку. Автора приводитъ въ смущеніе положеніе вдовы, остающейся по смерти мужа священника, иногда съ многочисленнымъ семействомъ, гдѣ новый священникъ какъ-бы отнимаетъ послѣдній кусокъ у сиротъ, стоя на почвѣ закона. Дѣйствительно, положеніе ея весьма бѣдственное и заслуживаетъ всякаго сочувствія и добраго вниманія. Но, развѣ она одного этого лишается?... Лишается она и слѣдующаго жалованья, и доходовъ отъ прихода, в помѣщенія. Что же? По логикѣ автора вѣдь нужно отдать все это. Разумно ли это? Поступокъ автора дѣлаетъ честь его доброму сердцу, но законъ этого не запрещаетъ; это дѣло произволенія, котораго въ этомъ случаѣ стѣснять никто не можетъ.

Случается, переѣзжаютъ священники изъ отдаленныхъ приходовъ; везти имъ хлѣбъ изъ своего прихода неудобно; нужно при спѣшности перемѣщенія продавать его за безцѣнокъ, а на новомъ приходѣ опять покупать хлѣбъ по высокой цѣнѣ. И въ этомъ случаѣ предл. новый порядокъ неудобенъ. Если же переѣзжаетъ священникъ изъ богатаго на бѣдный приходъ, то

онъ уже такъ или иначе долженъ рѣшиться на различныя ограниченія въ своемъ содержаніи и урожай богатаго прихода весьма мало ему поможетъ въ новомъ его положеніи. А что если перемѣщеніе застанетъ священника лѣтомъ, когда и деньги и матеріаль затрачены въ надеждѣ на полученіе осеннихъ плодовъ. Какъ ему въ этомъ случаѣ поступать? Просить начальство, чтобы дало отсрочку въ переѣздѣ на мѣсяць — на два для святія урожая? Едва ли разрѣшатъ. Поручить кому либо изъ прихожанъ, напр., — церковному старостѣ или попечителю, хлопоты по святію урожая и потомъ отдать отчетъ? — Дѣло рискованное и мало надежное. Между тѣмъ существующій порядокъ весьма легко разрѣшаетъ всѣ эти неудобства и каждому дастъ должное. Напротивъ, мнѣ приходилось слышать отъ священниковъ изъ уроженцевъ и пріѣзжихъ Вологодской губерніи, гдѣ существуетъ предлагаемый авторомъ порядокъ, весьма похвальные отзывы о вашемъ порядкѣ поземельнаго раздѣла, какъ самомъ справедливомъ и безобидномъ. Вся бѣда въ томъ, что по пословицѣ „законы то святы, да исполнители ихъ лихіе супостаты“. Зачѣмъ священнику въ данномъ случаѣ обманывать своего собрата, обходить такъ или иначе законъ, кривить душой и вообще поступать безчестно? Кому бы кажется и нужно поступать честно, по совѣсти, какъ не учителю правды, мира и любви. Развѣ законъ тутъ виноватъ, что одинъ обманываетъ другого, показываетъ не полный урожай, а половину, а то и четверть? Меня вѣсколько разъ обманывали при перемѣщеніяхъ несправедливымъ показаніемъ количества урожая, а одинъ разъ не обманули; все таки помоему старый порядокъ лучше, справедливѣе и безобиднѣе. При своихъ перемѣщеніяхъ я всегда показывалъ полное количество урожая и мной всегда были довольны, вражды съ преемниками никогда не бывало, хотя живу на пятомъ приходѣ. Только нужно главное — добрая совѣсть; а если ея нѣтъ, — то что и за священникъ безъ доброй совѣсти. И порядокъ-то этотъ только и существуетъ у духовенства.

Калгалакшская церковно-приходская школа Кемскаго уѣзда.

(Краткія историческія свѣдѣнія).

Мысль объ открытіи школы въ с. Калгалакшѣ, расположенномъ на берегу Вѣлаго моря въ сѣверо-восточномъ направленіи отъ г. Кемь,¹⁾ принадлежитъ Архангельскому Епархіальному Училищному Совѣту. Въ 1889 году Училищный Совѣтъ постановилъ „испросить архипастырское благословеніе на открытіе смѣшанной одноклассной школы въ Калгалакшскомъ приходѣ“. Отъ Калгалакшскаго причта тѣмъ же постановленіемъ требовалось сообщеніе объ открытіи школы, съ указаніемъ мѣстныхъ средствъ по содержанію ея помѣщеніямъ, отопленіемъ, прислугой и вознагражденіемъ за труды учащихся. Въ качествѣ послѣднихъ должны были выступить священникъ и псаломщикъ, на которыхъ, такимъ образомъ, возлагалась забота не только обезпечить школу средствами во всѣхъ отношеніяхъ, но и нести еще личный трудъ по обученію въ ней дѣтей. Въ какой степени было осуществлено причтомъ распоряженіе Совѣта, видно изъ того, что въ 1891 г. въ школѣ было только 2 м. и 2 д. Другихъ свѣдѣній о существованіи школы на первыхъ порахъ послѣ совѣтскаго распоряженія не имѣется. Но уже 11-го мая 1892 г. Учил. Совѣтъ спрашивалъ Кемское Учил. Отд. о томъ, нельзя-ли открыть въ Калгалакшскомъ приходѣ школу грамоты на мѣстныя средства. Такое измѣненіе перваго распоряженія объ открытіи школы было вызвано запросомъ Арх. Губ. Расп. Комитета о томъ, не найдетъ ли Совѣтъ возможнымъ избрать с. Калгалакшу школьнымъ пунктомъ, и, вѣроятно, полученными Совѣтомъ свѣдѣніями о неоткрытіи причтомъ проектированной одноклассной школы. Постановляя объ открытіи въ с. Калгалакшѣ одноклассной школы, Учил. Совѣтъ очевидно не имѣлъ свѣдѣній ни о степени зажиточности мѣстнаго крестьянскаго

¹⁾ Въ 100 верст. отъ города по зимнему пути.

населенія, ни объ отношеніи послѣдняго къ вопросу объ учрежденіи школы и, вѣроятно, руководствовался только давными о количествѣ дѣтей школьнаго возраста въ избираемомъ школьномъ пунктѣ, показывавшими, что молодое поколѣніе прихода осуждено на полную безграмотность. Кемское Учил. Отд. избрало другой путь: не дѣлая постановленія объ обязательномъ открытіи школы, оно чрезъ Поньгамскаго волостного старшину спросило крестьянъ, желаютъ ли они имѣть школу и что могутъ дать на нее. Интересно, какъ выразили свое отношеніе къ школѣ крестьяне. Въ приговорѣ, составленномъ 15-го ноября 1892 г., они заявляли: „хотя мы и желали бы открыть у себя такое полезное дѣло, какъ школу, но крайняя бѣдность насъ всѣхъ и отсутствіе всякихъ средствъ не позволяютъ намъ содержать школу на свои средства, а мы можемъ только приспособить помѣщеніе для школы и дать квартиру учителю, на что и полагаемъ въ годъ 12 р.“ Заявленіе крестьянъ вполне справедливо: большинство крестьянъ с. Калгалакши—бѣдные „покрученники“, добывающіе средства къ существованію отхожими промыслами на Мурманскій берегъ, навимающіеся къ „хозяевамъ“ на лѣто за 60—80 руб. Повято, что такой скромный бюджетъ крестьянъ-рабочихъ, при всемъ ихъ желаніи, не позволяетъ имъ удѣлять достаточно на нужды школы. Необходимо еще имѣть въ виду, что ежегодно въ с. Калгалакшѣ остаются осиротѣвшія семьи, лишившіяся своихъ кормильцевъ и поильцевъ, топящихъ во время опасныхъ промысловъ. Такимъ образомъ количество немущихъ среди крестьянъ увеличивается, причемъ на попеченіи общества остаются вдовы и дѣти-сироты.

14 ноября 1893 г. въ селѣ была открыта школа грамоты. Крестьяне, выслушавъ заявленіе своего старшины о наймѣ для школы помѣщенія, постановили: „нанять квартиру для школы въ одну комнату у NN съ тѣмъ, чтобы онъ очищалъ и отапливалъ ее и представилъ парты и скамейки для учащихся за выраженную плату съ двухъ обществъ Калгалакшскаго и Гридин-

скаго 24 р. 95 к., къ сему прибавляемъ еще на квартиру учительницъ 5 руб.“ (изъ пригов., сост. на волоств. сходѣ 13-го дек. 1893 г.). Такимъ образомъ, два сельскія общества нашли возможнымъ дать на школу только 29 р. 95 к. Эта цифра мѣстныхъ средствъ на школу, конечно, была далека отъ того широкаго предположенія о мѣстныхъ источникахъ содержанія школы, увѣренность въ которыхъ выражалась въ постановленіи Учил. Совѣта объ открытіи школы, возлагавшаго на крестьянъ даже уплату жалованья учащимъ. Въ нанятой крестьянами квартирѣ школа помѣстилась съ 7-го января 1894 г., а равнѣ, вѣроятно, находилась въ церковной трапезѣ или въ домѣ причта. Размѣры школьнаго помѣщенія были слѣдующіе: длина $5\frac{1}{2}$ арш., ширина $7\frac{1}{2}$ арш. и высота $2\frac{1}{2}$ арш. Размѣры школьнаго помѣщенія являются типичными, такъ какъ школа до настоящаго времени помѣщается въ наемныхъ крестьянскихъ домахъ, въ которыхъ всегда имѣла одну комнату указанныхъ выше размѣровъ. Въ 1893—1894 уч. г. въ школѣ обучались 13 м. и 10 д. Обученіемъ дѣтей занималась дочь мѣстнаго священника А. Костылева окончившая курсъ епархіальнаго училища, за плату въ 100 р. изъ средствъ прот. о. І. И. Сергіева. Учительница жила у родителей и это обстоятельство освобождало крестьянъ отъ расхода по найму квартиры для учащаго. Въ 1-ый учебный годъ (когда въ школѣ стала заниматься учительница), продолжавшійся въ школѣ съ 18-го января по 6 мая, школа дала такіе результаты: по Закону Божію были пройдены молитвы и исторія дванадесятихъ праздниковъ, учащіеся были научены читать по русски и славянски и писать подъ диктовку простыя въ грамат. отнош. предложенія и изучили дѣйствія надъ числами въ предѣлѣ 100. Въ 18^{94/95} уч. г. количество учащихся въ школѣ вѣскольکو увеличилось: было 15 м. и 12 д. Пособіе отъ общества на школу тоже увеличилось: на наемъ помѣщенія и освѣщеніе школы крестьяне дали 35 р. Помощь отъ Кемскаго Учил. Отдѣл. выразилась крайне незначительнымъ отпускомъ средствъ, а именно было назначено

3 руб. на письменныя принадлежности для учащихся. Бѣдность крестьянскаго общества, неимѣніе средствъ у мѣстной церкви и отсутствіе средствъ на школу у Кемскаго Учил. Отд., естественно побуждали завѣдующаго школою найти для нея попечителя, который могъ бы оказать ей поддержку въ томъ или иномъ видѣ. Попечитель нашелся. 9 марта 1895 г. Учил. Совѣтъ сообщилъ, что на прошеніи священника Калгалакшскаго прихода Ераста Костылева объ утвержденіи попечителемъ школы инженера путей сообщенія Николая Христіановича Бука, изъявившаго свое согласіе построить для школы домъ, епископъ Никаноръ далъ резолюцію: „Вполнѣ согласенъ и прошу извѣстить г. Бука, что лѣсъ для школы можетъ быть отпущенъ бесплатно“.

Въ 18^{95/96} уч. г. въ школѣ обучались 17 м. и 16 д. Общественное пособіе школѣ въ этомъ году было увеличено до 40 р. 50 к., а въ слѣдующемъ учебномъ году до 48 руб. Въ 18^{96/97} уч. году изъ 16 м. и 13 д., обучавшихся въ школѣ, 5 м. окончили курсъ. Это былъ первый выпускъ учениковъ изъ школы. Учил. Отдѣленіе въ своемъ годовомъ отчетѣ засвидѣтельствовало „удовлетворительное состояніе школы“, за исключеніемъ ея помѣщенія. Въ 18^{97/98} уч. году, вслѣдствіе тѣсноты и др. неудобствъ школьнаго помѣщенія, въ школѣ обучались только 6 м. и 9 д., при чемъ 2 м. и 3 д. окончили курсъ. Такъ какъ класная мебель, устроенная на средства крестьянъ, была крайне неудовлетворительна, то Учил. Отд. въ 1898 году отпустило на передѣлку ея 15 р., не имѣя возможности, по недостатку средствъ, завести для школы новыя, соотвѣтствующія своему назначенію парты. Успѣхи обученія въ школѣ были удовлетворительныя. Хотя школа называлась „школой грамоты“, но учительница выполняла при обученіи требованія программъ однокласной школы. Съ 1898 года жалованье учительницъ увеличено до 120 р. въ годъ. О положеніи школы въ одномъ изъ наблюдательскихъ докладовъ говорится: „школа помѣщается въ наемной крестьянской избѣ, очень тѣсной и угарной, такъ что о какомъ-либо соотвѣтствіи даннаго помѣщенія налич-

ному количеству учащихся (12 м. и 8 д.) и самым скромнымъ требованіямъ гигиены не можетъ быть и рѣчи. Кромѣ того неудобство школьнаго помѣщенія увеличивается еще тѣмъ, что по сосѣдству съ нимъ живутъ хозяева дома: баюканье маленькихъ дѣтей, ихъ плачь и крикъ явственно слышны въ классѣ и развлекаютъ учащихся. Учительница и ученики, вслѣдствіе недостатка воздуха въ школьномъ помѣщеніи и высокой температуры въ немъ (квартирные хозяева всегда жарко натапливаютъ кухонную печь), очень скоро утомляются: учительница теряетъ энергію, учащіеся становятся мало воспримчивыми... Дѣло обученія учительница ведетъ правильно въ дидактическомъ и методическомъ отношеніяхъ и старательно готовится къ урокамъ... Учащіеся того и др. отдѣленія обнаруживаютъ хорошіе успѣхи по арифметикѣ: уч. младш. отд. сознательно и бойко производятъ вычисленія въ предѣлѣ 100 круглыми десятками, въ старш. отд. сознательно усвоили десятичный составъ чиселъ и правильно производятъ сложеніе и вычитаніе надъ числами любой величины (дальше программа еще не пройдена, обучались 3 мѣсяца); по русски въ младш. отд. читаютъ достаточно правильно, приучены давать отчетъ въ прочитанномъ, въ старш. отд. читаютъ положенный учебный матеріалъ правильно, довольно бѣгло и сознательно, при чемъ передаютъ прочитанное вполне самостоятельно; въ младш. отд. удовлетворительно пишутъ краткія предложенія изъ 2—3 словъ, въ старшемъ диктуютъ, въ объемѣ изученныхъ правилъ правописанія, написали вполне удовлетворительно; по славянскому яз. и Закону Божію успѣхи учащихся хорошіе, по чистописанію удовлетворительны... Успѣшное веденіе дѣла въ школѣ учительницей Костылевой, заслужившей своимъ усердіемъ къ дѣлу благодарность мѣстныхъ крестьянъ, дочерей коихъ она обучаетъ рукодѣлію, кажется, можетъ служить для Учил. Отдѣлен. достаточнымъ основаніемъ просить Учил. Совѣтъ переименовать Калгалакшскую школу грамоты въ одно-

классную школу". Отдѣленіе, обсудивъ докладъ о школѣ, признало успѣхи школы достаточными для одноклассной школы.

Сознавая важность обезпеченія школы собственнымъ помѣщеніемъ, Учил. отдѣленіе неоднократно возбуждало вопросъ объ устройствѣ для школы новаго зданія, но до сихъ поръ попытки Отдѣленія не дали желательныхъ результатовъ: школа, какъ и прежде, кочуетъ по крестьянскимъ избамъ и неблагоустройство послѣднихъ несомнѣнно отражается на продуктивности занятій. На предложеніе Учил. Отд. вырубить и доставить натурою лѣсъ для постройки школьнаго дома крестьяне въ приговорѣ 29-го января 1901 г. заявили: „мы по бѣдности своей и малочисленности, при всемъ нашемъ желаніи, не можемъ принять на себя участія по вывозкѣ натурою потребнаго количества лѣса для постройки, имѣя въ своей средѣ почти половину положительно несостоятельныхъ членовъ... отъ всякаго участія въ постройкѣ отказываемся“. Попечитель школы г. Вукъ въ 1900 г. выразилъ свое сочувствіе школѣ присылкой брошюръ для внѣкласснаго чтенія учащихся на 15 руб. Такъ какъ по правиламъ о попечителяхъ, утверж. св. Синодомъ, избранное попечителемъ лицо, въ случаѣ трехлѣтняго бездѣйствія въ своемъ званіи, считается сложившимъ послѣднее, то теперь школа не имѣетъ попечителя, такъ какъ со стороны г. Бука съ 5-го марта 1895 г. и до 15 сент. 1905 г. было только одно вышеуказанное проявленіе сочувствія школѣ. Какое участіе въ постройкѣ школьнаго дома могутъ принять крестьяне с. Калгалакши, это видно изъ приговора ихъ отъ 16-го января 1902 г. Въ приговорѣ сказано, что крестьяне согласны вырубить и доставить къ мѣсту постройки по одному бревну („съ души“) тѣхъ размѣровъ, какихъ имъ отпускаетъ казна бревна на домашнія надобности, т. е. 104 бревна. Затѣмъ общество обязалось тѣмъ же приговоромъ давать для новаго помѣщенія отопленіе и освѣщеніе во время учебнаго года и содержать сторожа въ теченіе всего гражданскаго года. Отъ всякаго другого участія въ

постройкѣ, по бѣдности и отсутствію заработковъ, крестьяне отказались. Вотъ—все, чего Отдѣленіе добилось отъ крестьянъ по дѣлу объ устройствѣ школьнаго зданія. Въ 1903 г. Отдѣленіе выслало въ школу 6 партъ и библиотечный шкафъ, изготовленные въ кемской мастерской общества улучшенія народнаго труда, израсходовавъ на мебель для школы 54 руб. Учебными руководствами и пособіями, издав. Синод. Учил. Сов., школа снабжена вполне удовлетворительно: количество учебниковъ достигаетъ свыше 500 экз., книгъ для внѣкласснаго чтенія въ школьной библиотекѣ до 400 экз. Продолжительность учебнаго года въ школѣ равняется 160 днямъ, такъ какъ съ открытіемъ навигаціи, обычно въ первой половинѣ мая, учащіеся оставляютъ школу и отправляются на промыслы на Мурманскій берегъ. Успѣхи обученія въ школѣ по предметамъ одноклассной школы были удовлетворительными каждый учебный годъ. Учащіеся въ школѣ дѣвочки обучаются учительницами шитью, вязанью и вышиванью по канвѣ, чѣмъ школа привлекаетъ къ себѣ и расположеніе женщинъ, матерей ученицъ.

Количество учащихся и окончившихъ курсъ въ школѣ за послѣднія 7 лѣтъ показываетъ слѣдующая таблица:

Въ 18 ⁹⁸ /99 уч. году	12 м. и 8 д.,	окончили курсъ	1 м. 3 д.
— 18 ⁹⁹ /1900	— 11 м. и 4 д.,	— —	2 м.
— 1 ⁹⁰⁰ /1901	— 17 м. и 4 д.,	— —	—
— 1 ⁹⁰¹ /1902	— 23 м. и 5 д.,	— —	2 м.
— 1 ⁹⁰² /1903	— 19 м. и 1 д.,	— —	5 м.
— 1 ⁹⁰³ /1904	— 19 м. и 6 д.,	— —	5 м.
— 1 ⁹⁰⁴ /1905	— 16 м. и 10 д.,	— —	2 м.

Размѣръ вознагражденія учащимъ увеличивался слѣдующимъ образомъ: съ 1900 года до 240 р., и съ 1902 г. до 300 р. Съ 1-го сентября 1899 г. учительницей въ школѣ была Е. Костылева и съ 1-го сентября 1904 года учительствуетъ М. Костылева. Та и другая учительницы окончили курсъ епархіальнаго училища. Завѣдующимъ школою и законоучителемъ съ открытія школы состоитъ священникъ Ерастъ Костылевъ. О. законоучитель все время своей службы въ школѣ занимается бесплатно.

Съ 1901 г. въ предѣлахъ Калгалакшскаго прихода—въ селеніи Гридинѣ, отстоящемъ отъ приходской церкви въ 15 верстахъ, открыто начальное училище М. Н. П. Такъ какъ необходимости въ открытіи новыхъ школъ въ приходѣ нѣтъ, то для дальнѣйшаго улучшенія дѣла народнаго образованія въ приходѣ теперь необходимо, во-первыхъ, устроить для Калгалакшской школы собственное зданіе, во-вторыхъ увеличить вознагражденіе учительницѣ школы, такъ какъ окладъ въ 300 р. теперь далеко не соотвѣтствуетъ стоимости жизни въ захолустномъ поморскомъ селеніи, какимъ является Калгалакша и, въ-третьихъ, назначить вознагражденіе законоучителю школы, несущему, кромѣ преподаванія Закона Божія, трудъ по завѣдыванію школой. При бѣдности крестьянъ с. Калгалакши, Учил. Отд. можетъ осуществить первое мѣропріятіе только при условіи назначенія казеннаго пособія на постройку школьнаго дома.

Вопросъ объ устройствѣ для школы собственнаго зданія, въ виду неблагоустройства крестьянскихъ избъ, въ которыхъ должна ютиться школа, самый важный. „Комната (класная) прежде всего должна имѣть хорошее солнечное освѣщеніе... Комната, лишенная такого освѣщенія, обыкновенно сыра, холодна и нездорова. „Куда не заглядываетъ солнце, туда заглядываетъ врачъ“, говоритъ итальянская пословица“ (Врейтманъ. Школьная гигиена).

Н.

Разныя извѣстія.

О проповѣднической цензурѣ и очередномъ проповѣдничествѣ. Одно изъ настырскихъ собраній въ г. Казани постановило ходатайствовать объ отменѣ проповѣднич. цензуры и обязательнаго произнесенія очередныхъ проповѣдей въ кафедральномъ соборѣ. Такое постановленіе мотивировано слѣд. соображеніями, высказанными на собраніи.

Сельскіе священники по распоряженію епархіальной власти обязаны ежегодно представлять о. благочинному нѣсколько проповѣдей собственнаго сочиненія; въ епархіальномъ же городѣ цензурѣ подвергаются очередныя проповѣди, произносимыя въ кафедральномъ соборѣ и вообще при архіерейскихъ служеніяхъ; такія очередныя проповѣди должны пройти сначала чрезъ особеннаго духовнаго цензора, а потомъ получить одобреніе и со стороны самого епископа. Что то странное и отжившее представляетъ изъ себя эта проповѣдническая цензура. Сколько здѣсь недовѣрія и даже прямого неуваженія къ священническому авторитету! А всякое неуваженіе къ личности оказываетъ на нее деморализующее вліяніе. И чѣмъ оно вызывается? Если пастырь, удостоенный священническаго рукоположенія, признанъ тѣмъ самымъ вполне способнымъ проходить свое служеніе и „право править слово истины“, то зачѣмъ же этотъ контроль, въ существѣ дѣла совсѣмъ безцѣльный, зачѣмъ это опасеніе за его проповѣдническую правоспособность? Вѣдь пастырю приходится учить всегда и вездѣ, и въ храмѣ, и въ домѣ, и въ школѣ: нельзя учредить административный надзоръ за каждымъ его наставленіемъ, каждымъ его словомъ. Пользы отъ проповѣднической цензуры нѣтъ никакой, а вредъ безспорный: она отучаетъ священника отъ искренности и убиваетъ въ немъ живой духъ, который „дышетъ идѣею, которую хочетъ“; составляя свою подцензурную проповѣдь, онъ заботится не о томъ, какъ повліять на своихъ слушателей и вызвать въ нихъ святое настроеніе, а прежде всего и главнымъ образомъ о томъ, какъ удовлетворить литературнымъ вкусамъ цензора; такимъ образомъ проповѣдь пишется не столько для молящихся, сколько для контролирующей власти. Все это пріучаетъ проповѣдника къ дѣланности, искусственности и превращаетъ его проповѣдь въ вѣчно мертвое и бездушное, хотя можетъ быть и красивое по внѣшней формѣ. Проповѣдническое слово должно быть свободнымъ: только въ этомъ и можетъ быть залогъ его успѣха, только тогда оно и можетъ жечь сердца людей. Совѣсть сва-

стыря и внимающая ему паства — вотъ кто должны быть судіями пригодности или непригодности проповѣди. А еслибы священникъ и сказалъ что нибудь соблазнительное, то онъ всегда можетъ подлежать отвѣтственности за неосторожное слово.

Пора бы уничтожить и очередныя проповѣди въ кафедральномъ соборѣ. У каждаго пастыря есть своя собственная духовная паства, о духовномъ руководствѣ которой онъ и долженъ прежде всего заботиться. Выступая въ кафедральномъ соборѣ предъ чужою паствою, священникъ естественно лишень возможности знать духовные запросы и настроеніе своихъ слушателей и потому вынужденъ говорить только на отвлеченныя темы. Самое распредѣленіе очередныхъ проповѣдей между городскими священниками представляетъ нѣчто обидное для духовенства: консисторія при этомъ дѣлаетъ какъ бы сравнительную оцѣнку проповѣдническихъ дарованій пастырей и однихъ назначаетъ для проповѣдыванія на особенно торжественные праздники, а другимъ отводитъ простые воскресные дни. Система очередныхъ проповѣдей не только почти лишаетъ возможность выступать съ учительнымъ словомъ духовенство кафедральнаго собора, но отчасти стѣсняетъ въ дѣлѣ проповѣданія и самого епископа, который для того, чтобы произнести самому проповѣдь, долженъ устроить отъ очереди назначеннаго проповѣдника и такимъ образомъ каждый разъ считаться съ уколами его самолюбію. („Церк. Общ. жизнь.“)

Олонецкій общенархіальный съездъ духовенства, бывшій въ январѣ с. г., въ числѣ другихъ вопросовъ, подлежавшихъ его обсужденію, касался и вопросовъ, относящихся къ современному положенію страны и дѣятельности духовенства по выборамъ въ Государственную Думу. На этомъ засѣданіи присутствовало и городское духовенство, начальникъ губерніи, вице-губернаторъ и другіе. Изъ вопросовъ церковно-общественнаго характера обсуждались: 1) объ учрежденіи вика-

ріатства въ г. Каргополѣ, отстоящемъ отъ епархіальнаго города Петрозаводска на 500 слишкомъ верстѣ и имѣющемъ два монастыря, духовное училище и густо населенныя окрестности, въ которыхъ проживаетъ весьма значительное количество старообрядцевъ разныхъ толковъ; 2) объ отмѣнѣ благотворительныхъ отмѣтокъ въ представляемыхъ епископу и въ консисторію клировыхъ вѣдомостяхъ; 3) объ оживленіи мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей, въ которыхъ почти не обсуждаются вопросы края; 4) о прекращеніи представленія въ консисторію исповѣдныхъ вѣдомостей съ замѣною сего особою вѣдомостію съ приведеніемъ только цифровыхъ данныхъ; 5) объ устроеніи родительскаго кружка при духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Вопросъ этотъ, впрочемъ, прежде своего окончательнаго рѣшенія постановлено передать на обсужденіе и заключеніе благотворительныхъ съѣздовъ. Съ недостаточнымъ вниманіемъ только отнеслись о. о. депутаты къ вопіющимъ нуждамъ своихъ духовно-учебныхъ заведеній, прекративъ, напр., ассигновку на содержаніе двухъ надзирателей при мѣстной духовной семинаріи и сокративъ смѣту по содержанію епархіальнаго женскаго училища слишкомъ на 6000 руб. и оставивъ, по прежнему, годовую плату за содержаніе воспитанницъ пищею въ 45 руб. въ годъ въ то время, какъ во всѣхъ другихъ учебныхъ заведеніяхъ города плата эта значительно выше: въ духовной (семинаріи она доведена до 75 руб. и даже въ мужскомъ духовномъ училищѣ до 65 руб. въ годъ. Почему-то только бѣдныя воспитанницы оказались не нуждающимися въ нормальномъ питаніи, — какой столъ можно дать за 45 руб. въ годъ? („Колоколъ“).

Пробужденіе правового сознанія въ средѣ церковно-служителей. — О. о. діаконъ и псаломщикъ города Смоленска обратились къ своимъ сельскимъ и иногороднимъ собратіямъ по епархіи съ предложеніемъ организовать окружныя собранія, на которыхъ выяснить нуждающіяся въ реформахъ стороны ихъ быта, составить

соотвѣтствующее ходатайство и выслать его въ Смоленскъ. Изъ собранныхъ такимъ образомъ ходатайствъ смолянами предположено составить одно общее, отвѣчающее нуждамъ епархіи. Но такъ какъ по однимъ и тѣмъ же вопросамъ могутъ быть присланы изъ округовъ противорѣчивыя сужденія, сгладить которыя смоляне не могутъ взять всецѣло на себя, то предположено составить общепархіальный съѣздъ (одинъ депутатъ на каждый благочиннической округъ) по образцу епархіальнаго съѣзда духовенства. Послѣдній обсудить составленное смолянами ходатайство и дать ему надлежащее движеніе.

Со своей стороны смоляне предлагаютъ своимъ провинціальнымъ собратіямъ обсудить слѣдующія, выработанныя ими положенія.

Необходимо участіе нашихъ представителей на предполагаемомъ Вселенскомъ или Помѣстномъ Соборѣ Россійской церкви.

Необходимо участіе діаконовъ и псаломщиковъ на епархіальныхъ съѣздахъ духовенства съ равнымъ голосомъ со священникомъ.

Порядокъ замѣщенія свободныхъ вакансій (выборное начало).

Устройство курсовъ для пополненія образованія, съ цѣлью дать возможность діаконамъ и псаломщикамъ быть не только требоисправителями, но и полезными сотрудниками священника въ дѣлѣ пастырскаго служенія.

Устройство библиотекъ.

Реформа суда (гласный и третейскій судъ) и церковнаго управленія (выборное начальство).

Вѣжливое обращеніе.

О формѣ одежды.

Свободный переходъ изъ духовнаго вѣдомства на свѣтскую службу безъ всякихъ ограниченій.

Свобода жевитьбы до и послѣ полученія сана.

Освободить діаконовъ и псаломщиковъ отъ бесплатнаго преподаванія въ церковныхъ школахъ и уничтожить вычетъ одной трети доходовъ.

Отказаться отъ участія въ веденіи церковнаго хозяйства.

Одномѣсячный отпускъ съ сохраненіемъ содержанія.
Точно опредѣлить служебныя обязанности діаконовъ и псаломщиковъ.

Уничтоженіе наградъ.

Денежную и натурную плату за требы замѣнить содержаніемъ отъ казны или общины и опредѣлить минимумъ этого содержанія.

Аккуратное и честное веденіе и раздѣлъ братскихъ доходовъ (кружка).

Точно опредѣлить требы, плата за которыя поступаетъ въ личную пользу одного члена причта.

Устройство при всѣхъ церквахъ причтовыхъ помѣщеній съ отопленіемъ и освѣщеніемъ ихъ.

Уничтоженіе сборовъ натурой (коляда и петровщина).

Настоящую эмеритуру уничтожить, или сдѣлать необязательной.

Независимо отъ эмеритуры учредить общепархіальную кассу взаимопомощи (мелкій кредитъ). („Вятск. Епарх. Вѣд.“).

„Отклики сельскихъ пастырей.“ Подъ такимъ заглавіемъ въ Кіевѣ съ 1906 г. издается ежемѣсячный журналъ въ размѣрѣ трехъ печатныхъ листовъ цѣною въ 1 р. 50 к. въ годъ съ пересылкой. Издатель задается цѣлью создать такой журналъ пастырской практики, который-бы объединилъ сельское духовенство, ободрилъ и защитилъ отъ всякихъ нападковъ, чрезъ взаимообщеніе, посредствомъ слова, своихъ читателей, людей практики, выработалъ бы приспособляемость къ новымъ условіямъ дѣйствительной жизни и указалъ-бы практическія стези шествія дальше. Органъ, какъ представляющій мнѣнія, чаянія и совѣты „своихъ для своихъ“, чуждый какихъ бы то ни было корыстныхъ, или сторовныхъ служебныхъ цѣлей, имѣлъ бы полное довѣріе своихъ читателей и былъ бы въ состояніи возможно полнѣе освѣщать на своихъ страницахъ различныя стороны церковно-общественной жизни. Для выполненія такой цѣли журналъ издается по слѣдующей программѣ:

I. Руководящія статьи по вопросамъ церковно-общественной жизни, преимущественно, полемико-апологетическаго характера.

II. Пастырская практика: пастырскіе союзы, церковное, приходское, школьное и миссіонерское дѣло.

III. Отдѣлъ литературный: проповѣди, описанія историческія, бытовыя и хозяйственныя приходовъ и проч.

IV. Обзоръ статей свѣтской и духовной печати, имѣющихъ отношеніе къ церковно-приходской жизни и духовенству.

V. Библиографія.

VI. Отвѣты на недоумѣнные вопросы пастырской жизне-дѣятельности.

Характеръ журнала по преимуществу полемико-апологетическій на почвѣ православно-христіанской вѣры и національно-русскихъ устоевъ самодержавія и народности, при чемъ журналъ „Отклики Сельскихъ Пастырей“ даетъ мѣсто преимущественно *статьямъ сельскихъ пастырей.*

СОДЕРЖАНІЕ: *Часть официальная.* Епархіальныя извѣстія.—Списокъ праздныхъ мѣстъ.—Журналы епархіальна. съѣзда. духовенства.—(Продолженіе).—Отчетъ о состояніи церк. пиколь Арх. епарх. (приложеніе).

Часть неофициальная. Заповѣди блаженства. (Продолженіе).—Чѣмъ долженъ руководствоваться избиратель Государственной Думы при подачѣ своего голоса?—Еще объ отношеніяхъ священника къ псаломщику.—О раздѣлѣ земельныхъ доходовъ.—Калгалакшская церковно-приходская школа Кемск. уѣзда.—Разныя извѣстія.

Редакторъ *А. Ежовъ.*

При этомъ № рассылается брошюра подъ заглавіемъ: „Обраніе духовенства и церковныхъ старостъ церквей г. Архангельска по вопросу объ устроеніи приходской жизни“.

Собрание духовенства и церковных старостъ церквей г. Архангельска по вопросу [объ устроении приходской жизни.

По мысли и благословенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоаннікія, Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго, 9 января, въ 7 часовъ вечера, въ архіерейскомъ домѣ состоялось подѣ архипастырскимъ предсѣдательствомъ чрезвычайное собраніе духовенства: священниковъ, діаконовъ, псаломщиковъ и церковныхъ старостъ церквей г. Архангельска для обстоятельнаго ознакомленія съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 18 ноябра 1905 года за № 5900, объ устроении приходской жизни и пастырскихъ собраніяхъ и для рѣшенія вопроса о примѣненіи и введеніи въ жизнь приходовъ г. Архангельска мѣропріятій, рекомендуемыхъ и благословляемыхъ Святѣйшимъ Синодомъ къ возрожденію и обновленію прихода.

Призвавъ на собравшихся благословеніе Господне, Его Преосвященство изволилъ открыть собраніе слѣдующими словами: „Извѣстно вамъ, отцы и господа, что святѣйшій синодъ рѣшилъ начать обновленіе и возрожденіе церковно-приходской жизни, которая въ послѣднее время пришла въ упадокъ и являетъ много всѣмъ намъ извѣстныхъ нестроений и непорядковъ... Коренной недостатокъ современной церковно-приходской жизни—это, выражаясь популярнымъ терминомъ, ея бюрократическій характеръ. Приходскій священникъ въ своей важнѣйшей и труднѣйшей дѣятельности привыкъ полагаться и опираться, главнымъ образомъ, а иногда и почти исключительно на самого себя, почти не считывая на поддержку и самодѣтельность своихъ пасомыхъ прихожанъ; настоятель прихода часто мнитъ себя единственнымъ руководителемъ теченія

церковно-приходской жизни. Нѣчто формальное, внѣшне-властное полагаетъ онъ часто главнымъ принципомъ своей дѣятельности. Между тѣмъ истинный пастырь, конечно, не долженъ считать себя только администраторомъ своего прихода и требовсправителемъ, онъ долженъ быть и „старѣйшимъ“ членомъ между остальными членами прихода, авторитетнымъ образцомъ не по сану только, но по жизни и дѣятельности.

Съ другой стороны и современные прихожане къ событіямъ и теченію своей приходской жизни относятся совершенно пассивно, руководясь принципомъ: „пусть вѣдаютъ все церковно-приходскія дѣла причтъ и епархіальное начальство—это ихъ дѣло, а не наше.

Чтобы положить конецъ такому печальному ненормальному отношенію пастыря и пасомыхъ къ ихъ приходскимъ обязанностямъ, святѣйшій синодъ нынѣ призываетъ васъ, отцы и братія, обновить существующій церковно-приходскій строй, оживить его посредствомъ церковно-приходскихъ собраній, церковныхъ совѣтовъ и, наконецъ, пастырскихъ собраній при участіи въ потребныхъ случаяхъ и мірянъ.

Послушаемъ подробное изложеніе синодальнаго опредѣленія, составленное по моему порученію секретаремъ консисторіи“.

Послѣ этихъ архипастырскихъ словъ, секретарь консисторіи г. Никитинъ прочиталъ слѣдующій обстоятельный докладъ:

Почтеннѣйшее собраніе,
Милостивые Государи: Отцы и Господа!

По благословенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Архипастыря нашего, имѣю честь предложить Вашему вниманію докладъ по содержанию и примѣненію опредѣленія Св. Синода отъ 18-го ноября минувшаго года за № 5900 объ устроеніи приходской жизни и пастырскихъ собраніяхъ.

По опредѣленію Св. Синода въ настоящіе тяжелые дни великой скорби, постигшей державу Россійскую, когда колеблются отеческія преданія и дерзновенно по-

пираются законъ и правда, является настоятельнѣйшая и неотложная нужда въ тѣснѣйшемъ единеніи пастыря съ паствою и въ постоянномъ взаимообщеніи пастырей, вообще въ оживленіи приходской жизни.

Основное церковное единеніе людское—приходъ церковный.

Нынѣ прихода церковнаго въ собственномъ смыслѣ въ Русской церкви не существуетъ. Приходъ въ собственномъ смыслѣ—это самобытная, автономная церковная община, самоуправляющаяся, сплоченная, объединенная. Это духовная семья, члены которой тѣсно между собой связаны, живутъ одной жизнію, одними интересами, преслѣдуютъ одни и тѣ же цѣли.

Въ Русской же православной церкви такихъ приходовъ общинъ нынѣ вѣтъ. Прихожане той или другой церкви, объединяясь въ лицѣ пастыря, между собою живутъ разобщенно, очень мало зная другъ друга и мало заботясь другъ о другѣ.

Существующія въ нѣкоторыхъ приходахъ братства и попечительства, хотя до извѣстной степени и объединяютъ прихожанъ, но далеко не всѣхъ и лишь по вопросамъ, уставами Братствъ и правилами Попечительствъ предусмотрѣннымъ.

Устроеніе дѣйствительнаго прихода общины на твердомъ законѣ по мнѣнію Св. Синода не можетъ быстро, нынѣ же совершиться, требуя работы законодательной и многихъ перемѣнъ. Между тѣмъ дальнѣйшее отлагательство сего важнаго дѣла въ нынѣшнее тяжелое время совсѣмъ не желательно.

По сему Св. Синодъ предлагаетъ къ руководству такія правила и указанія къ оживленію приходской жизни къ созиданію и возрожденію прихода, которыя могутъ быть безотлагательно выполнены.

Правила эти и указанія слѣдующія.

I. Предлагается настоятелямъ церквей съ цѣлью тѣснѣйшаго единенія прихожанъ съ пастыремъ и между собою и для сужденія способовъ удовлетворенія нуждъ прихода въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ, для воз-

бужденія въ прихожанахъ усердія къ храмамъ Божиимъ, къ дѣламъ и вопросамъ вѣры и для содѣйствія духовенству къ успѣшному исполненію лежащихъ на нихъ обязанностей созывать *общія церковно-приходскія собранія* изъ достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія и преданныхъ церкви прихожанъ всѣхъ состояній и званій.

Это право созыва церковно-приходскихъ собраній новое, доселѣ его не было. Доселѣ приходскій пастырь не имѣлъ ни права, ни возможности на такое публичное общеніе съ своими прихожанами; онъ могъ замѣнять это право частными бесѣдами съ отдѣльными лицами и въ лучшемъ случаѣ бесѣдами и разсужденіями на засѣданіяхъ попечительскихъ и братскихъ (гдѣ они заведены) и только по извѣстнымъ предметамъ, предметамъ точно опредѣленнымъ и далеко не исчерпывающимъ собою всю полноту церковно-приходскихъ нуждъ и запросовъ. Теперь пастырь на церковно-приходскихъ собраніяхъ имѣетъ формальное право и полную возможность обсудить почти всю полноту церковно-приходскихъ нуждъ и обязанностей: А именно:

І. Приходскія собранія имѣютъ формальное право и вмѣстѣ нравственную обязанность высказывать (вырабатывать) мѣропріятія объ удовлетвореніи религіозно-нравственныхъ нуждъ прихода, подъ каковыми нуждами слѣдуетъ разумѣть: нужды приходскаго храма—его ремонтъ, благоуукрашеніе, обезпеченіе всѣми необходимыми принадлежностями, содержаніе его; нужды богослуженія—устройство и содержаніе хора, установленіе общаго пѣнія; нужды членовъ причта—назначеніе имъ вознагражденія, устройство причтовыхъ домовъ и забота объ ихъ благоустройствѣ; нужды прихожанъ—забота о посѣщеніи богослуженій по возможности всѣми прихожанами, воздѣйствіе на нравственно опустившихся членовъ прихода, мѣры противъ проявляющихся среди прихожанъ пороковъ: пьянства, разгула, воровства, божбы, сквернословія и проч, пороковъ, мѣры къ оживленію и укрѣпленію среди прихожанъ истиннаго понятія о предметахъ вѣры и къ искорененію суевѣрій, сектанства, раскола и вообще всякихъ лжеученій. Самъ

приходъ долженъ оберегать себя отъ сего, самъ долженъ заботиться о чистотѣ вѣроученія и нравственныхъ поступковъ своихъ членовъ.

2) Нужды прихода въ просвѣтительномъ отношеніи должны состоять въ стремленіи возвысить общій образовательный уровень развитія прихожанъ, и прежде всего, въ достиженіи всеобщей грамотности, а для сего въ устройствѣ школъ, библіотекъ, публичныхъ чтеній, воскресныхъ классовъ, разумныхъ, расширяющихъ умственный кругозоръ развлеченій. При этомъ прихожане должны заботиться, чтобы школы были вполне обеспечены, чтобы учителя умѣло и толково вели дѣло обученія, чтобы лекторы на чтеніяхъ не говорили рѣчей соблазняющихъ и возбуждающихъ.

3. Нужды прихода въ благотворительномъ отношеніи состоятъ въ заботѣ о матеріальномъ благополучіи и призрѣніи всѣхъ членовъ прихода, въ семъ нуждающихся, а для сего въ устройствѣ: богадѣленъ, больницъ, лечебницъ, страннопріимныхъ домовъ, трапезъ для бѣдныхъ, яслей для дѣтей, въ уничтоженіи нищенства, уличнаго попрошайства и пр.

На этихъ собраніяхъ каждый участвующій прихожанинъ имѣетъ право и возможность возбуждать изъ указаннаго круга предметовъ тѣ, которые найдетъ нужнымъ. И собраніе должно дать на нихъ свой коллективный, соборный отвѣтъ. Это чрезвычайно важно и существенно какъ для пастыря, такъ и для cadaго прихожанина. И этого доселѣ не было.

И такъ кругъ предметовъ, подлежащихъ компетенціи церковно-приходскихъ собравій, какъ мы сказали, обнимаетъ собою почти всю полноту церковно-приходскихъ нуждъ и запросовъ.

Изъяты слѣдующіе два: право выбора членовъ причта и право распоряженія церковными средствами и церковнымъ достояніемъ.

2. Учрежденіе церковнаго Совѣта, какъ постоянно дѣйствующаго приходскаго инетитута для ближайшаго осуществленія задачъ приходской жизни, — это другое право прихода, предоставленное ему Св. Синодомъ также неизвѣстное доселѣ.

Церковный Совѣтъ избирается изъ состава церковно-приходскаго собранія имъ же; число членовъ совѣта неопредѣленно и потому можетъ быть больше или меньше, но не должно превышать 12 лицъ (отъ мірянъ), число членовъ конечно зависитъ отъ величины прихода и сложности предстоящей имъ дѣятельности какъ исполнительнаго органа постановленій церковно-приходскихъ собраній.

Несомнѣнно число членовъ можетъ быть измѣняемо (увеличиваемо или уменьшаемо) смотря по надобности.

Совѣтъ этотъ дѣйствуетъ подъ руководствомъ и председательствомъ настоятеля приходской церкви. Онъ можетъ участвовать въ завѣдываніи церковно-приходскимъ хозяйствомъ.

Въ программѣ приходскаго возрожденія, выработанной печатью, доступъ прихожанъ къ участию не только въ завѣдываніи, но и въ распоряженіи имуществомъ и капиталомъ приходскаго храма, составляетъ основное домогательство, но удовлетвореніе его въ настоящее время Св. Синодъ призналъ невозможнымъ, какъ очевидно нарушающее весь существующій Церковно-Государственный финансовый строй.

Поэтому участіе прихожанъ въ завѣдываніи церковнымъ имуществомъ неуклонно должно ограничиться только завѣдываніемъ имуществомъ, но отнюдь не распоряженіемъ имъ.

Въ чемъ же можетъ выразиться такое завѣдываніе?

Въ гласности: въ обязательствѣ знать и освѣдомлять весь приходъ на общихъ собраніяхъ о точной цифрѣ церковныхъ доходовъ и суммъ, о правильности и законности ихъ расходованія, въ контролѣ церковнаго старосты, чтобы не было расхищенія церковнаго достоянія, равно какихъ либо тайныхъ, не гласныхъ церковныхъ суммъ; въ обсужденіи всякаго расхода на какія либо нужды по храму и по другимъ статьямъ церковнаго хозяйства, въ изысканіи способовъ къ улучшенію благосостоянія храма и приращенію доходовъ.

Но право въ собственномъ смыслѣ расходованія церковныхъ суммъ приходскимъ собраніямъ отнюдь не

принадлежитъ; оно всецѣло остается предоставленнымъ Епархіальному Начальству, (а въ извѣстныхъ случаяхъ самому Св. Синоду), постановленія которыхъ въ отношеніи расходованія церковныхъ суммъ должны имѣть обязательную неотмѣняемую силу.

3. Третье право церковно-приходскихъ собраній — это право свободного почина выработки дальнѣйшихъ подробностей въ устройствѣ указанныхъ формъ церковно-приходской жизни согласно общимъ указаніямъ и съ одобренія Епархіальной власти, которая непосредственно или чрезъ благочинныхъ разъясняетъ всѣ недоумѣнія, могущія возникнуть при осуществленіи сего дѣла.

Это право, несмотря на его кажущуюся неопредѣленность, чрезвычайно важное, такъ какъ даетъ широкій просторъ и полную свободу церковно-приходскимъ собраніямъ возбуждать и обсуждать всѣ вызываемые жизнью и мѣстными условіями вопросы церковно-приходской жизни.

И такъ вотъ права приходоу, указанныя и разрѣшенныя къ примѣненію Св. Синодомъ. Но какъ, въ какихъ случаяхъ и въ какихъ приходоу эти права слѣдуетъ примѣнять?

По разъясненію Св. Синода указанныя общія основанія для устройства церковно-приходской жизни отнюдь не должны быть вводимы съ принужденіемъ или съ варушеніемъ установленнаго церковнаго строя, а также и тамъ, гдѣ приходская жизнь получила уже развитіе при посредствѣ церковныхъ попечительствъ, братствъ, церковныхъ совѣтовъ (гдѣ они есть), развѣ лишь въ случаѣ, если объ этомъ будутъ просить сами прихожане.

Просьба эта въ глазахъ настоятеля приходоу должна, конечно, имѣть основательность и всѣ данныя къ удовлетворенію ея, а не одно лишь легкомысленное желаніе новшества и любопытства, а тѣмъ болѣе преслѣдованіе какихъ либо постороннихъ цѣлей (напр. агитаторско-политическихъ).

При открытіи, особенно впервые, общихъ церковно-приходскихъ собраній, по мнѣнію Св. Синода же-

лательно, чтобы на нихъ присутствовалъ для совѣта и указаній мѣстный благочинный. Такъ какъ изложенныя указанія, направленныя къ обновленію приходской жизни и къ расширенію круга пастырской дѣятельности, не могутъ не вызывать потребности въ особыхъ пастырскихъ собраніяхъ для обмѣна мыслей по этимъ предметамъ, то во вниманіе къ сему и идя на встрѣчу назрѣвшей потребности, Святѣйшій Синодъ благословляетъ созываемыя, по мѣрѣ надобности, пастырскія собранія въ предѣлахъ благочиній, уѣздовъ и епархій для обсужденія возникающихъ вопросовъ пастырской дѣятельности, съ предоставленіемъ, если представится надобность, приглашать въ эти собранія и мірянъ изъ числа лицъ, входящихъ въ составъ церковно-приходскихъ совѣтовъ, приходскихъ попечительствъ и братствъ, причемъ постановленія пастырскихъ собраній не иначе могутъ воспринять обязательную силу для участвующихъ въ нихъ пастырей, какъ съ благословенія и разрѣшенія мѣстнаго преосвященнаго.

По признанію Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора изложенныя въ означенномъ опредѣленіи мѣропріятія Св. Синода, направленныя къ улучшенію религіозно-нравственнаго состоянія русскаго народа, являются актомъ чрезвычайной важности не только для Церкви, но и для Государства.

Въ настоящее смутное время, переживаемое Россіей, сплоченіе людей, преданныхъ церкви, для цѣлей благотворительныхъ и на защиту вѣры, при возможности нывѣ всякой пропаганды со стороны, имѣютъ самое серьезное значеніе.

Обновленіе церковно-приходской жизни можетъ послужить не только къ повышенію прямого религіознаго интереса, но содѣйствовать также водворенію порядка, мира и тишины въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ приходскія собранія дѣйствительно окажутся организованными на правильныхъ началахъ и способными противодѣйствовать разрушительнымъ стремленіямъ людей, подстрекающихъ ко всякимъ насиліямъ.

Главенствующая роль здѣсь несомнѣнно принадлежитъ духовенству, но важное значеніе могутъ и должны имѣть также и вліятельные члены приходовъ.

Поэтому г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ нашелъ весьма полезнымъ для дѣла пригласить начальниковъ губерній, нѣкоторыхъ предводителей Дворянства, Предсѣдателей Земскихъ управъ и Городскихъ Головъ оказать содѣйствіе епархіальнымъ властямъ и приходскому духовенству въ возложенномъ на нихъ Св. Синодомъ великомъ дѣлѣ благоустроенія приходовъ; при чемъ помимо личнаго содѣйствія названныхъ лицъ Г. Оберъ-Прокуроръ находитъ желательнымъ и привлеченіе ими къ активному участию въ семъ дѣлѣ и другихъ извѣстныхъ имъ лицъ, предавнихъ церкви и могущихъ съ пользою содѣйствовать начинаніямъ духовенства въ семъ важномъ дѣлѣ.

Какъ отнеслось Русское православное общество къ этой „великой“ мѣрѣ Св. Синода для возрожденія прихода?

Судя по даннымъ наблюденіямъ и по замѣткамъ періодической печати—приходится констатировать, что это общество,—и что особенно характерно и знаменательно,—нѣкоторые представители духовенства отнеслись къ сему мѣропріятію недоумѣнно-несочувственно. Однимъ кажется, что введеніе приходскихъ собраній при настоящихъ условіяхъ жизни, при настоящемъ броженіи умовъ, совершенно разстроитъ и тотъ приходскій строй жизни, какой нынѣ существуетъ. Слѣдуетъ опасаться, говорятъ нѣкоторые, что пасомые прихожане, допущенные къ дѣламъ церковно-приходскимъ, увлекаемые „духомъ времени“, неправильнымъ пониманіемъ свободы, — пойдутъ противъ пастырей и отвергнутъ всякій ихъ авторитетъ, что приходскія собранія прежде всего постараются ухудшить и безъ того скудный матеріальный бытъ духовенства: отмѣнятъ ругу, плату за требоисправленія, откажутъ въ устройствѣ и ремонтѣ причтовыхъ помѣщеній, обяжутъ причтъ дѣлать то-то и такъ именно, какъ это кажется болѣе удобнымъ имъ прихожанамъ, а не такъ, какъ требуется по существу дѣла.

Другіе говорятъ, что на тѣхъ условіяхъ, на какихъ Св. Синодъ разрѣшилъ устройство церковно-приходскихъ собраній, — эти собранія осуществиться не могутъ, такъ какъ на прихожанъ въ сущности Св. Синодъ налагаетъ лишь бремя обязанностей, но вмѣстѣ съ тѣмъ не даетъ никакихъ правъ, и, главнымъ образомъ, права распоряженія церковнымъ достояніемъ; прихожане одними обязанностями не удовлетворяются и требуютъ себѣ дарованія правъ, а, въ противномъ случаѣ, эти права присвоятъ себѣ сами и безъ всякаго разрѣшенія осуществляютъ ихъ, т. е., напримѣръ: не дадутъ церковныхъ денегъ на разныя епархіальныя потребности, объявятъ „бойкотъ“ назначеннымъ помимо ихъ вѣдома и согласія (а не выборнымъ ими) членамъ причта. Лучше совсѣмъ оставить приходское дѣло до Всероссійскаго Собора такъ, какъ оно есть, чѣмъ начать его реформу на Синодальныхъ условіяхъ.

Третьи, наконецъ, гласно и категорически осуждаютъ опредѣленіе Св. Синода (Новое Время, отъ 22 ноября 1905 г. за № 10.664), какъ „разрѣшающее сложный приходскій вопросъ чисто по-канцелярски“.

Въ приходскихъ организаціяхъ, говоритъ авторъ цитуемой газетной замѣтки, Синодъ видитъ главнымъ образомъ извѣстную цѣль, что вполне откровенно развиваетъ въ началѣ своего опредѣленія по вопросу о возрожденіи прихода, указывая, что приходская дѣятельность мірянъ должна содѣйствовать успокоенію умовъ и прекращенію смуты. Засимъ Синодъ полагалъ, что возродить и оживить приходъ можно простымъ циркулярнымъ распоряженіемъ и вотъ опредѣленіе Синода рекомендуетъ учрежденіе по приходамъ съ непремѣннаго благословенія Епархіальнаго епископа приходскихъ собраній и совѣтовъ, но не указываетъ предметовъ дѣятельности этихъ организацій и не передаетъ въ ихъ вѣдѣніе ни храма, ни церковнаго имущества. Такимъ образомъ духовное вѣдомство создаетъ одну лишь форму и не вливаетъ въ нее никакого содержанія.

Мало того — названныя учрежденія будутъ создаваться лишь въ тѣхъ приходсахъ, въ коихъ нѣтъ братствъ

и приходскихъ попечительствъ; тамъ, гдѣ приходскія попечительства существуютъ хотя бы на бумагѣ, или бездѣйствуютъ, считается, что въ приходѣ все обстоитъ благополучно и никакого преобразования не требуется. Такимъ образомъ Св. Синодъ вмѣсто кореннаго разрѣшенія приходскаго вопроса ограничился, какъ говорится, отпискою.

На бумагѣ приходское преобразование имъ совершено и для духовной бюрократіи это вполне достаточно.

Духовное вѣдомство можетъ сказать что Высочайшая воля имъ исполнена. Но православные христіане не могутъ удовлетвориться такимъ разрѣшеніемъ приходскаго вопроса.

Всѣ ревнители возрожденія церковно-общественной жизни въ Россіи полагаютъ, что для возрожденія и обновленія прихода необходимо возвратитъ ему исконную самостоятельность, возстановивъ его въ прежнихъ общественныхъ и имущественныхъ правахъ, сдѣлавъ его снова, какимъ онъ былъ до XVIII вѣка, живой, дѣятельной, правильно организованной общиной, дѣйствительной ячейкой церковнаго тѣла.

Они видятъ въ такой организаціи не одну изъ цѣлей, преслѣдуемыхъ Государственною властію, а средства для созданія такой могучей силы, которая окажется способной перевоспитать общество, возродивъ въ немъ истинную христіанскую жизнь. Новыя приходскія организаціи не разрѣшаютъ этой задачи. Онѣ созданы, какъ и приходскія попечительства, по канцелярскому образцу и нисколько не возбуждаютъ самостоятельности приходскихъ общинъ, ибо циркуляромъ Св. Синода онѣ вовсе не призываются къ выполненію цѣлаго церковно-приходскаго дѣла “.

По волѣ и благословенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго нашего Архипастыря, настоящему собранію предстоитъ, ознакомившись съ опредѣленіемъ Св. Синода о мѣрахъ къ возрожденію церковно-приходской жизни, рѣшить наисущественнѣйшій вопросъ: дѣйствительно ли примѣнимы и благополезны эти мѣры и какъ они осуществимы при современныхъ условіяхъ епархіальной и государственной жизни,

Само собою слѣдуетъ, что рѣшенію этого вопроса долженъ предшествовать такой или иной взглядъ на упомянутыя выше недоумѣнія, возраженія и осужденія, высказанныя по отношенію цѣлесообразности и значимости этихъ мѣръ, т. е. предварительно нужно рѣшить: насколько эти возраженія основательны, логичны и сообразны съ дѣйствительностью.

Въ этомъ должна состоять по мысли Его Преосвященства задача настоящаго собранія, которое представляетъ изъ себя до нѣкоторой степени соборъ губернскаго города, ибо въ немъ участвуетъ все духовенство церквей города Архангельска и представители отъ мірянъ въ лицѣ церковныхъ старостъ всѣхъ церквей г. Архангельска; Его Преосвященству угодно выслушать наши мнѣнія, отцы и господа, по вопросу о введеніи въ приходахъ церквей г. Архангельска церковно-приходскихъ собраній, учрежденія приходскихъ совѣтовъ и пастырскихъ собраній при участіи въ потребныхъ случаяхъ и мірянъ.

Прежде чѣмъ закончить настоящій докладъ, позволяю себѣ сказать нѣсколько своихъ посильныхъ словъ по поводу вышеупомянутыхъ мною трехъ родовъ возраженій противъ цѣлесообразности и самой возможности примѣненія мѣропріятій, указанныхъ Св. Синодомъ къ обновленію церковно-приходской жизни.

Возраженія эти сводятся къ слѣдующему:

I. Нѣкоторые выражаютъ опасеніе, что прихожане, допущенные къ церковно-приходскимъ дѣламъ пойдутъ противъ пастырей и посягнутъ на ихъ авторитетъ и на матеріальныя средства жизни.

Это возраженіе мнѣ представляется едва-ли основательнымъ.

Дѣйствительные факты показываютъ, что подобное отношеніе прихожанъ возможно только въ приходахъ, съ современнымъ строемъ церковно-приходской жизни, т. е. при отсутствіи тѣсной связи пастырей съ пасомыми, и послѣднихъ между собою, при разъединенности и обособленности паствы отъ пастырей.

Какъ на наглядный примѣръ можно указать на нѣкоторые приходы въ Шенкурскомъ уѣздѣ, гдѣ прихожане, основываясь на незаконныхъ постановленіяхъ Волостныхъ правленій, въ настоящее время отказываютъ въ ругѣ, въ ремонтѣ причтовыхъ помѣщеній и присваиваютъ себѣ даже право распоряжаться церковными суммами.

Мнѣ кажется, что будь въ этихъ приходахъ правильно организованные церковноприходскія собранія и церковные совѣты, эти нестроенія едва-ли бы имѣли мѣсто.

Такимъ образомъ эти нестроенія не слѣдуетъ ли разсматривать не какъ результатъ церковно-приходскихъ собраній, а какъ прямое слѣдствіе отсутствія ихъ.

Подобные примѣры не опровергаютъ цѣлесообразности приходскихъ собраній, а, по моему мнѣнію, подтверждаютъ ихъ неотложную необходимость.

Второе возраженіе состоитъ въ томъ, что при примѣненіи въ церковно-приходской жизни указанныхъ Св. Синодомъ мѣропріятій на долю прихожанъ предоставляются лишь одни новыя обязанности и не присваивается никакихъ правъ.

Это возраженіе по моему мнѣнію очень серьезно и основательно.

Дѣйствительно разрѣшая прихожанамъ собираться, обсуждать и удовлетворять на свои средства церковно-приходскія нужды: религіозно-нравственныя, просвѣтительныя и благотворительныя, — Св. Синодъ не далъ прихожанамъ вмѣстѣ съ тѣмъ основныхъ приходскихъ правъ: выбора членовъ причта и распоряженія церковными суммами.

Но съ этимъ до поры до времени необходимо примириться по слѣдующимъ соображеніямъ, высказаннымъ въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ № 48. 1905 года, статья „Возрождающійся приходъ“.

А. Возвращеніе къ выборному началу духовенства въ настоящій моментъ стояло бы въ противорѣчій съ дѣйствующимъ закономъ, предоставляющимъ опредѣленіе священниковъ на мѣста единоличной власти епископа (Уст. Дух. Консисторій 65, 70).

Кромѣ того такой вопросъ можетъ быть рѣшенъ лишь при общемъ возстановленіи и проведеніи въ жизнь церкви соборнаго начала, что составляетъ задачу предстоящаго въ ближайшемъ будущемъ помѣстнаго Собора Русской Церкви

Въ задачу соборныхъ занятій должно войти точное регламентированіе приходскаго строя, выработка своего рода приходскаго уложенія.

Но если приходу суждено получить и гражданское значеніе въ качествѣ мелкой земской единицы, тогда этотъ вопросъ потребуетъ разработки въ высшихъ государственныхъ Учрежденіяхъ; а это уже дѣло компетенціи будущей Государственной Думы. Предоставленіе въ настоящее время приходу права распоряжаться имуществомъ и капиталами приходскаго храма повлекло бы за собою крушеніе многихъ церковныхъ учрежденій центральныхъ и епархіальныхъ, обслуживающихъ нынѣ самыя насущныя нужды церковныя и содержимыхъ на взносы отъ приходскихъ церквей. Очевидно, что и это вопросъ, подлежащій рѣшенію съ одной стороны Помѣстнаго Церковнаго Собора, а съ другой Государственной Думы, такъ какъ онъ тѣснѣйшимъ образомъ связанъ съ общимъ церковнымъ и Государственнымъ строемъ жизни.

Третье возраженіе, опубликованное въ „Новомъ времени“, по моему мнѣнію представляетъ собою въ большей своей части не столько возраженіе, сколько недоразумѣніе; авторъ его очевидно недостаточно внимательно вдумался въ Синодальное опредѣленіе, а потому задаетъ по поводу сего опредѣленія такіе вопросы, отвѣты на которые даетъ само опредѣленіе.

Такъ онъ говоритъ: а) что будто бы Св. Синодъ не указалъ предметовъ дѣятельности приходскихъ организацій, что положительно не справедливо, такъ какъ эти предметы, какъ мы видѣли, указаны ясно и опредѣленно, б) что церковно-приходскія собранія Св. Синодомъ рекомендуются будто бы только тамъ, гдѣ нѣтъ братствъ и приходскихъ попечительствъ, а гдѣ они есть хотя бы на бумагѣ или бездѣйствуютъ, тамъ будто бы

никакого преобразованія не требуется; но мы видѣли, что Св. Синодъ рекомендуетъ учрежденіе церковно-приходскихъ собраній и въ тѣхъ приходахъ, гдѣ есть братства и попечительства, „если объ этомъ будутъ просить сами прихожане“.

в) Главную несостоятельность мѣропріятій Св. Синода для возрожденія прихода авторъ видитъ въ томъ, что издавая ихъ Синодъ преслѣдуетъ извѣстную цѣль: содѣйствовать успокоенію умовъ и прекращенію смуты т. е. цѣль государственную, политическую, а не церковную, между тѣмъ какъ на самомъ дѣлѣ обновленіе прихода должно быть „средствомъ для созданія такой могучей силы, которая окажется способной перевоспитать общество, возродивъ въ немъ истинно христіанскую жизнь“.

Но и въ этомъ случаѣ, какъ и въ предыдущемъ, авторъ упустилъ изъ виду, что въ своемъ опредѣленіи Св. Синодъ, учреждая церковно-приходскія собранія, учреждаетъ ихъ не съ какою либо специально политическою цѣлію, а „въ заботахъ своихъ объ утвержденіи вѣры и благочестія“, „для возбужденія въ пастыряхъ церковныхъ особой ревности о единеніи вѣреннаго имъ стада въ дѣлѣ служенія церкви и дѣятельнаго исполненія въ жизни заповѣдей Христовыхъ“, для взаимопомощи въ дѣлахъ благотворенія, вѣры и благочестія“.

Что же касается того, что обновленіе церковно-приходской жизни можетъ послужить не только къ повышенію прямого религіознаго интереса, но и содѣйствовать также водворенію порядка, мира и тишины и составить такимъ образомъ „духовный оплотъ противъ внѣшнихъ, чуждыхъ вѣрѣ и истинной Христовой свободѣ теченій“, то и эта цѣль совсѣмъ не узко политическая, а въ широчайшей степени цѣль истинной Христовой Православной Церкви, которая молится и должна молиться „о мирѣ всего міра“.

Итакъ, каковъ слѣдуетъ дать отвѣтъ на поставленный нами выше вопросъ: примѣнимы ли въ настоя-

шее время мѣропріятія къ обновленію церковно-приходской жизни, рекомендуемая и благословляемая Св. синодомъ?

На мой взглядъ безусловно примѣнимы и ихъ неотложно со всякимъ раченіемъ и усердіемъ, со всею сердечностью, со всемъ душевнымъ рвеніемъ слѣдуетъ ввести въ церковно-приходскую жизнь.

Не смотря на то, что эти мѣропріятія не обвиняютъ собою всей полноты церковно-приходскаго преобразованія, не даютъ приходу дѣйствительной автономности, самостоятельности, объединенности и соборности — не смотря на это эти мѣропріятія чрезвычайно важны и цѣнны какъ починъ, какъ начало конца“ великаго дѣла приходскаго возрожденія. Великія преобразованія, коренныя реформы не совершаются сразу, мгновенно, но послѣдовательно, постепенно. Необходимо, чтобы каждый человекъ въ отдѣльности и все общество въ совокупности приспособились къ симъ реформамъ, воспитывая и вынашивая въ своемъ умѣ и волѣ духъ и смыслъ ихъ, возрастая „отъ мѣры въ мѣру“. Въ противномъ случаѣ дарованная реформа останется безжизненною, не осуществленною, такъ какъ общество не можетъ сразу перестроить кореннымъ образомъ свою жизнь, свои привычки, сложившіеся взгляды“.

Выслушавъ предложенный докладъ и обмѣнявшись мыслями по возбужденнымъ въ немъ вопросамъ, собраніе единогласно постановило:

Признать цѣлесообразнымъ и возможнымъ и при настоящихъ условіяхъ церковно-приходскаго строя русской православной церкви, который не имѣетъ въ собственномъ смыслѣ организаціи прихода общины въ историко-каноническомъ и юридическомъ значеніи этого слова, — немедленное проведеніе въ жизнь мѣропріятій, рекомендованныхъ синодальнымъ опредѣленіемъ; — мѣропріятій, представляющихъ собою починъ приходскаго возрожденія и объединенія. Но при этомъ собраніе признаетъ, что для совершеннаго, кореннаго переустройства современнаго прихода въ „самобытную, автономную, церковную общину, самоуправляющуюся, сплочен-

ную и объединенную“—существенно необходимо дарование въ ближайшемъ будущемъ приходу исконныхъ его правъ: распоряженія всѣми церковными средствами и выбора членовъ причта. Способы осуществленія рекомендуемыхъ святѣйшимъ Синодомъ мѣропріятій къ возрожденію прихода—въ приходахъ г. Архангельска должны быть, по мнѣнію собранія, выработаны каждымъ приходомъ въ отдѣльности путемъ опыта, въ зависимости отъ различныхъ мѣстныхъ условій приходской жизни.

По поводу сего постановленія состоялось слѣдующее постановленіе Арх. Дух. Консисторіи отъ 21-го января 1906 г. за № 17, утвержденное Его Преосвященствомъ.

По указу Его Императорскаго Величества Архангельская Духовная Консисторія слушала: сданное Его Преосвященствомъ на разсужденіе и заключеніе постановленіе собранія духовенства и церковныхъ старостъ г. Архангельска по вопросу объ устроеніи приходской жизни. Собраніе, выслушавъ руководственныя Архипастырскія указанія Его Преосвященства и докладъ Секретаря Консисторіи по содержанию и примѣненію синодальнаго опредѣленія отъ 18 ноября 1905 года за № 5900 объ устроеніи приходской жизни и пастырскихъ собраній, нашло необходимымъ, цѣлесообразнымъ и возможнымъ и при настоящихъ условіяхъ церковно-приходскаго строя Русской Православной Церкви, который не имѣетъ въ собственномъ смыслѣ организаціи прихода общины въ историко-каноническомъ и юридическомъ значеніи этого слова, немедленное проведеніе въ жизнь рекомендованныхъ синодальнымъ опредѣленіемъ мѣропріятій, представляющихъ собою починъ приходскаго возрожденія и объединенія. Но при этомъ собраніе признало, что для совершеннаго, коренного переустройства современнаго прихода „въ самобытную, автономную, церковную общину самоуправляющуюся, сплоченную и объединенную“—существенно необходимо дарование въ ближайшемъ будущемъ приходу его искон-

ныхъ правъ: распоряженія всѣми церковными средствами и выбора членовъ причта. Способы осуществленія рекомендуемыхъ Святѣйшимъ Синодомъ мѣропріятій къ возрожденію прихода въ приходахъ города Архангельска должны быть, по мнѣнію собранія, выработаны каждымъ приходомъ въ отдѣльности путемъ опыта, въ зависимости отъ различныхъ мѣстныхъ условій приходской жизни. Приказали: Разсмотрѣвъ докладъ г. Секретаря Консисторіи собранію духовенства и старость ц. ц. г. Архангельска и постановленіе собранія по вопросу объ устроеніи приходской жизни, Консисторія находитъ слѣдующее. Собраніе духовенства и старость признало необходимымъ, цѣлесообразнымъ и возможнымъ и при настоящихъ условіяхъ церковно-приходскаго строя Православной Церкви немедленное проведеніе въ жизнь рекомендованныхъ синодальнымъ опредѣленіемъ мѣропріятій къ возрожденію прихода. Что же касается способовъ къ осуществленію сего, то, по мнѣнію собранія, таковыя мѣропріятія должны быть выработаны каждымъ приходомъ въ отдѣльности путемъ опыта, въ зависимости отъ различныхъ условій мѣстной приходской жизни. Со своей стороны Консисторія находитъ, что къ осуществленію мѣропріятій къ возрожденію приходовъ въ г. Архангельскѣ слѣдуетъ приступить безотлагательно, а для того Консисторія полагала бы: предписать причтамъ церквей города Архангельска 1) нынѣ же составить и провѣрить списки всѣхъ прихожанъ, проживающихъ въ предѣлахъ прихода, съ указаніемъ въ нихъ тѣхъ лицъ, которыя нуждаются въ безотлагательной помощи матеріальной и нравственной. 2) Созвать въ присутствіи благочиннаго общее собраніе прихожанъ, которое обстоятельно ознакомитъ съ содержаніемъ и значеніемъ опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 18 ноября 1905 г. по вопросу объ устроеніи приходской жизни и на которомъ изъ числа прихожанъ избрать членовъ церковнаго совѣта не болѣе 12-ти. 3) Этому же собранію предложить обсудить: что именно слѣдуетъ въ настоящее время и въ ближайшемъ

будущемъ предпринять къ благоустроению прихода въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ. Приведеніе въ исполненіе постановленія собранія должно быть возложено на церковно-приходскій совѣтъ, причѣмъ предварительно сего каждое постановленіе собранія должно быть представлено на благословеніе Его Преосвященству. Независимо отъ сего разъяснить настоятелямъ церквей города Архангельска, что отнынѣ дѣятельность приходскихъ пастырей не только оживаетъ, воскресаетъ, но и увеличивается, осложняется и расширяется: много требуется отъ пастырей умѣнья, такта и, главное, живой любви къ дѣлу, чтобы начать и руководить церковно-приходскими собраніями и церковными совѣтами; нужно проявить тщательнѣйшее вниманіе и чуткость, чтобы замѣтить, угадать и поставить на видъ истинныя нужды прихода; пастырь долженъ отнестись къ своимъ прихожанамъ не какъ „власть имѣющій“ или какъ чловѣкъ лишь исполняющій распоряженіе высшаго начальства, а какъ другъ, какъ старшій братъ, не „нуждею“, а „волею“, съ сердечнымъ участіемъ въ такомъ живомъ и святомъ дѣлѣ, не ради гнусной корысти, а ради спасенія душъ своихъ пасомыхъ. Открывая церковно-приходскія собранія, о.о. настоятели должны твердо помнить, что однимъ только измѣненіемъ формъ приходской жизни: устройствомъ собраній и совѣтовъ, нельзя объединить, создать приходъ и уничтожить нравственную рознь, разобщенность между членами прихода. Нужно воодушевить духомъ Христова ученія, воспламенить этотъ угасшій духъ въ душахъ христіанъ. Обязанность эта лежитъ на пастырѣ, который прежде всего долженъ быть самъ воодушевленъ, чтобы воодушевлять другихъ. Случающіеся затрудненія и недоумѣнія о.о. настоятелей при введеніи въ дѣйствіе рекомендуемыхъ Святѣйшимъ Синодомъ мѣропріятій должны разсматриваться, выясняться и разрѣшаться соборнымъ голосомъ всѣхъ о.о. настоятелей на разрѣшенныхъ Святѣйшимъ Синодомъ съ этою цѣлью „пастырскихъ со-

браніяхъ“, постановленія которыхъ должны быть прежде осуществленія ихъ представляться на утвержденіе Его Преосвященства. О чемъ и послать благочинному церкви города Архангельска указъ и о сдѣланномъ распоряженіи сообщить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода и Архангельскому Губернатору.

