

СТАВРОПОЛЬСКІЯ
епархіальныя Вѣдомости.
(Изданіе еженедѣльное).

Подписная цѣна:
на годъ — 5 рублей 50 коп.,
на полгода — 3 рубля.

Подписка принимается
въ редакціи Епарх Вѣдомо-
стей, въ Ставрополѣ н-К

№ 48-й. 27-го ноября 1910 года.

Отдѣлъ оффиціальныя.

I.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 26 октября сего года за № 154 4, при Казанской перкви села Удѣльнаго, Ставропольской губерніи, открыта штатная діаконская вакансія.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

О сборѣ пожертвованій въ пользу Общества всеемьстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Ставропольская Духовная Консисторія слушали: письмо

Ставропольскаго Губернатора Архієпископу Ставропольскому и Екатеринодарскому, отъ 20 ноября за № 263, слѣдующаго содержания: „Постановленіемъ Св. Синода, отъ 7 апрѣля и 13 мая сего года за № 2771, состоящему подъ **ВЫСОЧАЙШИМЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** покровительствомъ Обществу повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ разрѣшено произвести всероссійскій церковный сборъ за всеошной 5 и за литургіями 6 декабря, въ день Тезоименивства **ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА**, Вѣнценоснаго Вождя русскоѣ арміи. На основаніи сего и вельдствіе отношенія Комиссіи названнаго Общества по организаціи церковнаго сбора, отъ 4 октября сего года за № 180, просить Его Высокопреосвященство: 1) оказать, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, свое Архипастырское содѣйствіе къ возможно успѣшной организаціи во вѣрнной ему губерніи церковнаго сбора 5—6 декабря съ разъясненіемъ прихожанамъ настоятелями церквей за означенными службами основныхъ задачъ и цѣлей Общества и съ указаніемъ на громадное число увѣчныхъ воиновъ, нуждающихся въ помощи и 2) слѣдять распоряженіе, чтобы поступившій сборъ былъ внесенъ настоятелями церквей въ препровожденный имъ Комиссіей по организаціи церковнаго сбора актъ о сборѣ, каковой вмѣстѣ съ деньгами черезъ Благочинаго былъ бы направленъ въ Духовную Консисторію для отсылки далѣе въ Центральное Правленіе Общества и чтобы о результатѣ этого сбора было сообщено Консисторіей Ставропольскому Отдѣлу Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ.

С п р а в к а: Письмо Центрального Управленія Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ, отъ 5 октября 1909 года за № 123, напечатано по резолюціи Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳодора, нашего Архипастыря въ № 46 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1909 года на предметъ сбора пожертвованій.

П р и к а з а л и: Вышепрописанное письмо Г. Ставропольскаго Губернатора напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ должному исполненію со стороны духовенства, настоятелей и настоятельницъ монархтырей съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги были представлены въ Консисторію чрезъ благочинныхъ, а не каждымъ лично отъ себя.

О пожертвованіи въ церковь ст. Воздвиженской.

1910 года октября 27-го дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Ставропольская Духовная Консисторія слушала: рапортъ причта станицы Воздвиженской, отъ 3-го октября за № 178, изъ котораго видно, что въ приходскую церковь поступили слѣдующія пожертвованія: отъ Андрея Бондаренко—28 руб., Антона Примака—13 р. 50 к., Ивана Ильченко—10 р., Гавріила Човгала—10 р., Марка Гниппъ—10 р., Наума Широкаго—8 р., Татьяны Шестопаловой—3¹ р., отъ неизвѣстной Ирины—10 р., на блюдо для креста отъ Іудіаніи Бородавкной—7 р. 27 к.; 12 февраля отъ разныхъ лицъ 20 руб. 5 к., Гавріила Човгала—3 р., отъ неизвѣстной женщины—7 р., Павла Кушнаренко—1 р., на подвѣчникъ 10 руб. 72 к., отъ разныхъ лицъ 4 р. 83 к. Пожертвовано разными лицами половой и соломой на 16 р. 5 к. и деньгами 6 р. 5 к. 6 августа пожертвована въ храмъ св. икона въ честь Воздвиженія Креста Господня художественнаго письма Московскои работы, цѣною съ кіотомъ въ 62 р. Св. Икона есть даръ храму отъ нѣкогда существовавшаго приходскаго братства. Къ 14 сентября пожертвовано 6 вѣнковъ искусственныхъ цвѣтовъ на 15 р., къ тому-же времени изъ пріобрѣтенной на средства Марфы Ярмизиной сшита катапетасма изъ голубого шелка въ 17 р. 19 сентября крестьянкой сел. Митрофановскаго Гликеріей Поддусько пожертвованы двѣ иконы: св. благовѣрнаго князя Михаила Тверскаго и пр. Анны Кашинской въ 60р. и икона Благословеніе дѣтей въ 45 р.

П р и к а з а л и Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳодоръ 9 ноября с. г. утвердилъ: рапортъ вышеупомянутаго причта станицы Воздвиженской о сдѣланныхъ пожертвованіяхъ въ церковь названной станицы напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви стан. Архангельской, Кубанской области, діаконъ Свято-Троицкой церкви станицы Воздвиженской, Кубанской области, Іоаннъ Деркаченко, 4-го ноября.

Допущенъ къ н. д. псаломщика къ Успенскому молитвенному дому г. Екатеринодара Иванъ Стрижанъ, 13 го ноября.

Перемѣщены одинъ на мѣсто другого псаломщики: Рождество-Богородицкой церкви сел. Воронцово-Александровскаго Григорій Саква и Михаило-Архангельской церкви ст. Кабардинской Михаилъ Саква, 11 ноября.

Перемѣщены одинъ на мѣсто другого псаломщики: Успенской церкви ст. Успенской Петръ Шафрановъ и сел. Александровскаго Сергѣй Добровольскій, 13 ноября.

Уволенъ отъ должности, согласно прошенію, псаломщикъ Успенскаго молитвеннаго дома гор. Екатеринодара Иванъ Курдюмовъ, 12 ноября.

III.

И з в ѣ с т і я .

Архіерейскія служенія.

31-го октября с. г., въ воскресенье, Его Преосвященство, Преосвященнѣшій Іоаннъ, Епископъ Ейскій, совершалъ въ Екатеринодарскомъ войсковомъ соборѣ божественную литургію. За литургією былъ рукоположенъ въ санъ діакона кандидатъ богословія Евгеній Бабковъ, назначенный на священническое мѣсто къ Казанской ц. с. Новогригорьевскаго.

7 сего ноября въ воскресенье, Его Преосвященство совершалъ въ томъ же соборѣ божественную литургію. За литургією были рукоположены: въ санъ священника Евгеній Бабковъ и во діакона къ Рождество-Богородицкой церкви ст. Старорождественской учитель Мановѣй Дунаевъ. Проповѣдь произносилъ Протоіерей Петръ Руткевичъ.

8 сего ноября, въ день Храмоваго праздника въ Екатеринодарскомъ Войсковомъ соборе, Его Преосвященство совершалъ божественную литургію и послѣ оной молебенъ. За литургією были рукоположены: съ санъ іеромонаха іеродіаконъ Екатерино-Лебяжской Николаевской пустыни Зосима и во діакона неаломщикъ ст. Смоленской Евстафій Поповъ. Проповѣдь была произнесена Протоіереемъ Созонтомъ Мищенко.

14 сего ноября, въ воскресенья, Его Преосвященство, Преосвященнѣшій Іоаннъ, Епископъ Ейскій, совершалъ въ томъ же соборѣ божественную литургію и послѣ оной молебенъ. Проповѣдь произносилъ священникъ Покровской цер. г. Екатеринодара Александръ Хоменко.

О присоединеніи къ православію.

Уѣзднымъ миссіонеромъ Ставропольской епархіи священникомъ Николаемъ Розановымъ, 23-го сентября присоединенъ къ православію изъ іудейства Новогрудскій мѣщанинъ Владиміръ Абрамовъ Удамый, съ оставленіемъ ему прежняго имени; священникомъ Николаевского молитвеннаго дома села Николаево-Александровскаго, Ставр. губ., Леонгіемъ Крыжановскимъ 17 октября сего года просвѣщена Св. крещеніемъ дочь кр. села Николаево-Александровскаго, Ставр. губ., дѣвица Анна Семенова Сербиненкова 20 лѣтъ изъ секты баптистовъ, съ оставленіемъ прежняго имени; священникомъ Николаевской ц. ст. Приморско-Ахтарской Николаемъ Ивасовскимъ, 24-го октября присоединенъ къ православной цер. изъ раскола Паморскаго безпоповскаго толка мѣщанинъ гор. Бердянска, Таврической губ., Петръ Михайловъ Бычковъ 28 лѣтъ съ оставленіемъ ему прежняго имени.

Некрологъ: 12 ноябля сего года умеръ благочинный 9 октября, Кубанской области, священникъ Андрей Ивановъ на 61 г. отъ рожденія.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

I. а) *Священническія*: 1) при Казанской ц. с. Большой-Джалги, Ставроп. губ. (населенія 11178 д. об. п. дворовъ 1417, причтъ 7-членный, земля и квартиры для священниковъ имѣются, жалованья не положено).

2) при Николаевской ц. с. Разсыпнаго, Ставропольск. губ. (населенія 2665 д. об. п., дворовъ 341, причтъ 3-членный, земля для пользованія причта и квартиры имѣются, жалованья не положено.)

3) при Димитріевской ц. ст. Мингрельской, Куб. обл. (населенія 7235 д. об. п., дворовъ 902, причтъ 5-членный земля, квартиры и жалованье у причта имѣются).

4) при Екатерининской ц. г. Екатеринодара (причтъ 5-чл., населенія 1239 д. об. п., дворовъ 163, земли, домовъ и жалованья для причта не имѣется).

5) при ц. ст. Ярославской, Кубан. обл., (причтъ пятичленный, населенія 6979 д. об. п., дворовъ 894, земли для причта отведено 10 дес., квартиръ нѣтъ).

6) при Успенской ц. хут. Романовскаго, Кубан. обл., (населенія 3264 д. об. пола, дворовъ 424, причта пятичленный, земли для пользованія причта имѣется 44 $\frac{1}{2}$ дес. домовъ церковныхъ для причта не имѣется).

при Михаило-Архангельской ц. ст. Бѣломечетской (населенія 6008 д. об. п., дворовъ 916, причтъ пятичленный, земля для пользованія причта имѣется, квартиръ нѣтъ, на содержаніе причта отпускается жалованье отъ казны).

б) *Діаконскія* *) 1) при Михаило-Арханг. ц. ст. Псебайской, Куб. обл. (насел. 3580 д. об. п., двор. 461, причтъ 3-чл., земли причту отведено 99 дес., квартиры нѣтъ, церк. школа отъ станціи Коноково въ 175 в.).

2) при Кладбищенской Всесвятской церкви г. Екатеринодара (населенія 4584 д. об. п., дворовъ 589, причтъ 5-чл., земли при сей церкви никакой не имѣется, діаконъ помѣщается при училищѣ, жалованья не положено).

3) при Покровской ц. с. Медвѣдскаго, Ставроп. губ (населенія 5117 д. об. п., дворовъ 647, причтъ 5-членный, земли для пользованія діакона отводится 26 дес., казеннаго жалованья положено для причта 225 руб., ни церковной, ни общественной квартиры для діакона не имѣется).

4) при Иоанно-Богословской ц. сел. Кевсалы, Ставропольской губ. (насел. 6532 д. об. п., дворовъ 977, причтъ пятичл., земли для причтовъ нѣтъ, квартиръ не имѣется).

*) Согласно опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, назначаемые на діаконскія мѣста среди учебнаго года, съ 1 сентября, могутъ вступать въ отправленіе своихъ учительскихъ обязанностей лишь съ 1 сент. новаго учебнаго года, а до того времени обязаны уплачивать занимающемуся за нихъ въ школѣ учителю одну треть своихъ кружачныхъ доходовъ и уступать ему школьную квартиру.

5) при Екатерининской церкви г. Екатеринодара.

6) при Александровской ц. г. Майкопа.

7) при ц. сел. Грушевскаго, Ставропольской губ. (причтъ 3-членный, населенія 4485, д. об. п., дворовъ 524, земли въ пользу причта отведено 503 дес., квартиръ и жалованья для причта нѣтъ).

8) при ц. ст. Ярославской.

9) при Свято-Троицкой ц. ст. Воздвиженской (населенія 6633 д. об. п. дворовъ 1083, причтъ пятичленный, жалованье, квартиры и земли для пользованія причтх имѣются).

I.

Собесѣдованіе миссіонеровъ Ставропольской епархіи въ приходѣ Успенскаго собора г. Майкопа съ вожакомъ баптистовъ.

Печатается согласно опредѣленію Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта отъ 23 іюня 1910 г.

Двадцатаго февраля 1910 года въ Успенскомъ соборѣ г. Майкопа епархіальнымъ миссіонеромъ, протоіереемъ о. Симеономъ Никольскимъ, въ сослуженіи съ уѣзднымъ миссіонеромъ 3-го округа священникомъ Владимиромъ Лавановымъ и священникомъ собора миссіонеромъ Костинскимъ, было совершено всенощное бдѣніе, а на слѣдующій день 21 февраля Божественная литургія.

На всенощномъ бдѣніи послѣ входа протоіереемъ Никольскимъ было предложено поученіе народу на слова стихирь: „Придите, возрадуемся Господеви, сокрушившему смерти державу“—о радости христіанина, искупленнаго кровію Спасителя отъ власти діавола и смерти. Священникомъ Лавановымъ во время чтенія каѳизмъ предложено поученіе на слова: „Покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче“—о созиданіи въ душѣ человѣка покаяннаго настроенія и желанія очиститься отъ грѣховъ, какъ необходимыхъ условій спасительности исповѣди.

На литургіи священникомъ Лавановымъ сказано поученіе о Страшномъ судѣ (послѣ чтенія Евангелія), а протоіерей Никольскій послѣ великаго входа произнесъ поученіе о преступности и неосновательности индефферентизма въ дѣлѣ религіи.

Въ два часа дня было объявлено собесѣдованіе съ сектантами — баптистами.

Часовъ около трехъ началась бесѣда послѣ долгихъ споровъ о томъ, гдѣ вести бесѣду. Православные желали въ храмѣ, баптисты—въ соборной оградѣ. Уступая желанію послѣднихъ, народъ вышелъ изъ собора, о.о. миссіонеры и ихъ совопросникъ—баптистъ Головатый помѣстились на крыльцѣ церковно-приходской школы. О. епархіальный миссіонеръ предложилъ условіе бесѣды: каждая сторона говорить по 15 минутъ, совопросники не должны останавливать, перебивать другъ друга во время рѣчи; не допускать рѣзкихъ выраженій; доказывать свои положенія отъ слова Божія и поручилъ о. уѣздному миссіонеру, священнику Лаванову, начать бесѣду, указавъ предварительно предметъ ея: *согласно ли съ словомъ Божиимъ православная церковь признаетъ и требуетъ крещеніе младенцевъ?* Головатый не желаетъ вести бесѣду съ священникомъ Лавановымъ и вызываетъ на бесѣду о. протоіерея Никольскаго.

О. Никольскій обѣщаетъ принимать участіе въ бесѣдѣ, когда это признаетъ нужнымъ, и, по желанію православныхъ, поручаетъ о. Лаванову вести бесѣду.

О. Лавановъ начинаетъ бесѣду словами Ап. Павла, котораго Богъ посылаетъ къ іудеямъ и язычникамъ, чтобы ихъ привести отъ „тьмы къ свѣту“ (дѣян. 26 гл. 16, 17, 18, 19, ст.). Человѣкъ преступилъ заповѣдь Божию, поддался „князю тьмы“ и получилъ въ наказаніе-проклятіе Божіе и смерть, которая отъ первыхъ людей перешли ко всемъ (Римл. 5, 12,). Грѣхъ повредилъ природу человѣка, сдѣлалъ ее склонной ко злу, по самой природѣ своей человѣкъ сталъ „чадомъ гнѣва“ (Ефес. 2,

3). Христосъ говоритъ: „рожденное отъ плоти—плоть есть“ (Иоан. 3, 6). Какъ избавиться отъ грѣховнаго начала, лежащаго въ самой человѣческой природѣ, очиститься отъ грѣховнаго начала, лежащаго въ самой человѣческой природѣ, очиститься отъ проклятiя Божiя?

На это самъ Христосъ сказалъ Никодиму: „мы должны родиться отъ воды и духа“—и Ап. Павелъ свидѣтельству-етъ объ этомъ же (Римл. 6, 3). Черезъ крещенiе мы, спогребаясь Христу, переходимъ изъ царства тьмы къ царству свѣта.—Православная церковь всеѣхъ вводитъ въ общенiе съ Христомъ черезъ крещенiе, очищая имъ (крещенiемъ) отъ грѣха первороднаго.—И младенцевъ креститъ, потому что и они рождаются съ этимъ грѣхомъ (Иова 13 гл.). А Христосъ говорилъ о дѣтяхъ: „не препятствуйте дѣтямъ приходить ко Мнѣ“. Мы и дѣтей не хотимъ оставлять въ царствѣ тьмы, ихъ ведемъ ко Христу, ибо „кто ве родится водою и духомъ, не можетъ войти въ царство небесное“ (Иоан. 3)—Вопросъ: какъ люди, отрицающiе необходимость крещенiя младенцевъ, приводятъ этихъ-последнихъ ко Христу, соединяютъ съ Нимъ, приводятъ отъ сатаны къ Богу?...

Головатый обвиняетъ о. Лаванова, что онъ „говорилъ неправильно, умалчивалъ сущность мѣсть о первородномъ грѣхѣ“, не указалъ, что нужно крестить младенцевъ, умаляетъ искупительную заслугу Христа, говоря, что спасаетъ крещенiе. Указывая на 7 и 8 гл. Римлян., говорить, что спасаетъ вѣра, праведность, а крещенiе „роли не играетъ“... Ефес. 2 гл.—Апостоль жилъ между грѣховъ мiра, но Богъ оправдалъ его и воскресилъ, о крещенiи нѣтъ упоминанiя. Ученiе Христа: Мѣ. 28 гл. „идите, научите“, Луки 24 гл. „научите, а потомъ (?) крестите (49 ст.) Апостолы не учили, пока не сошелъ на нихъ Духъ Святой. Дѣянiй 1 гл.,—Иоаннъ крестилъ водою, а вы будете крещены Духомъ Святымъ“ (5 ст.) Вода не очищаетъ, имѣетъ пользу крещенiе Духомъ. Савль получилъ крещенiе послѣ сошествiя на него Духа Святаго

Крещеніе только „печать праведности“. Нужно сначала оправдаться, покаяться (Дѣян. 2 гл. 38 ст.) Чтобы загладить грѣхи, не крещеніе нужно, а покаяніе. Указываетъ на крещеніе Корнилія. Указываетъ на случаи крещенія взрослыхъ въ древности (Іоаннъ Златоустъ, Тертуліанъ, Василій Великій, Амвросій Медиоланскій, Блаженный Августинъ и проч.). Грѣхъ искупленъ, нужна только праведность. Коринѳ. 7 гл.—„вѣрующій мужъ освящается вѣрующей женой, а дѣти святы.“ — Христось говорилъ: „таковыхъ есть царствіе Божіе“—они спасены, имъ не нужно крещеніе. Крестятъ ихъ православные потому, что „церковь отъ Константина Великаго стала государственной, а отъ Петра Великаго правительственной. Крестятъ младенцевъ, чтобы ихъ сдѣлать подданными. Духовенство креститъ потому, что если не креститъ младенцевъ, заработокъ уйдетъ. Почему они торгуютъ? Христось сказалъ; „туне пріяете, туне дадите.“ Пусть миссіонеръ укажетъ, гдѣ Христось велѣлъ посягать на совѣсть младенцевъ, креститъ безъ согласія на это, пусть докажетъ, что спасаетъ крещеніе, а не страданія Христовы.

О. Лавановъ отвѣчаетъ Головатову на его обвиненіе и разбираетъ рѣчь собесѣдника. По ученію Головатого, Христось искупилъ и тѣхъ, кто не вѣруетъ въ Него; православная же церковь учитъ, что плодами искупленія пользуются только увѣровавшіе во Христа и спогребшіеся ему въ крещеніи. „Вода не имѣетъ значенія, говоритъ Г., но Христось говорилъ: „кто не родится водою и духомъ, не можетъ войти въ царство небесное.“ Крещеніе не есть плотской нечистоты омовеніе, а очищеніе отъ первороднаго грѣха, отъ душевной нечистоты. Какъ же ваши дѣти очищаются отъ этой нечистоты, унаслѣдованной ими еще отъ прародителей? Спасается ли младенецъ, который умретъ безъ крещенія? Г. проситъ показать, гдѣ написано, что нужно креститъ младенцевъ. Но въ словахъ Христа нѣтъ оговорок: „все народы“ и „кто не родится“... Это общее повелѣніе. Пусть укажетъ, гдѣ

младенцы исключены. Г. указываетъ, что Христосъ посылаетъ Апостоловъ учить и крестить. Апостолы учили, исполняли повелѣніе Христа, но учили, конечно, взрослыхъ, которые могли восприять это ученіе. У насъ рѣчь о младенцахъ: какъ ихъ привести ко Христу безъ крещенія! Всѣ Евангелисты словами Христа говорятъ, что спасаетъ крещеніе, — и крещеніе Корнилія — самое ясное доказательство этого (излагаетъ исторію) Г. говоритъ, что послѣ сошествія Св. Духа совершалось крещеніе, книга же Дѣяній утверждаетъ, что на крещенныхъ сходидъ Духъ святой. Примѣры изъ исторіи церкви только указываютъ, что и взрослые принимали крещеніе. Въ твореніяхъ Тертуліана находимъ замѣчаніе, что въ его время существовало крещеніе младенцевъ. — Ап. Павелъ крещеніе сопоставляетъ съ обрѣзаніемъ и говоритъ, что первое замѣнило послѣднее въ повомъ завѣтѣ. Обрѣзаніе совершалось надъ восьмидневными младенцами, которые не могли свидѣтельствовать вѣру въ Грядущаго Мессію, знакомъ чего оно было; почему же крещеніе, замѣнившее обрѣзаніе, не можетъ совершиться надъ младенцами? Ап. Павелъ въ 7 гл. посл. къ Корин. говоритъ: „дѣти святы“... Это указываетъ, что дѣти при смѣшанныхъ бракахъ были крещеными („святыми“ Апостоль обыкновенно называетъ всѣхъ вѣрующихъ во Христа), а не такъ, какъ понимаетъ собесѣдникъ, будто дѣти чисты отъ первороднаго грѣха. Въ такомъ случаѣ и дѣти язычниковъ чисты и спасаются. Предлагаетъ опять свой первый вопросъ: какъ спасаются у нихъ некрещенныя дѣти?

Головатый обвиняетъ о. миссіонера въ замалчиваніи отвѣта на вопросъ: спасаетъ ли крещеніе и нужно ли крестить младенцевъ? — Вода въ крещеніи не имѣетъ значенія. Христосъ Пиколдиму говорилъ о духовной водѣ, Духъ святомъ. Толкуетъ 13 гл. Іоанна — омовеніе ногъ.

Апостолы были чисты, очищены черезъ Слово, пуждались только въ крещеніи („омытому нужно ноги омыть“) Крещеніе *должно* вліять на внутреннюю жизнь, возрож-

дать человека, а ваше крещение не вліяетъ. 7 гл. Кор. 14 ст. Апостоль говоритъ не о язычникахъ (невѣрующій мужъ), а о христіанахъ, нетвердыхъ во время гоненій. — Въ 60-хъ годахъ не было смѣшанныхъ браковъ. Крещение само по себѣ значенія не имѣетъ, п. т. крестились и по два раза (Іоанново крещ. и Христово), крещение не помогало, на жизнь не дѣйствовало; поэтому апостолы послѣ крещенія возлагали руки, низводили на нихъ Св. Духа. Обрѣзаніе говоритъ не въ пользу православія. Коринѣ. 2 гл. говоритъ: „кто и не зналъ Христа, а живетъ по совѣсти, получить оправданіе“ (напр. Сократъ.) Обрѣзаніе не вмѣнялось въ праведность, а вѣра—„документъ праведности“ (VI—18 ст.) Обрѣзаніе полезно, если исполнить законъ. Необрѣзанному вмѣняется въ праведность исполненіе закона.—Въ Россіи крещены все, а жизнь ихъ и даже пастырей не соотвѣтствуетъ ученію Христа. Какъ пастыри могутъ учить, когда они пьяницы, прелюбодѣи, безчестятъ законъ? Не обрядъ спасаетъ, а вѣра. Миссіонеръ не отвѣтилъ, гдѣ Христосъ велѣлъ посягать на совѣсть, крестить дѣтей, когда они не могутъ понимать, нужно это имъ или нѣтъ.

О. Лавановъ опять указываетъ на то, что его вопросъ остался безъ отвѣта. На обличенія духовенства предлагаетъ посмотрѣть на себя и своихъ единомышленниковъ, о которыхъ многіе могли бы поразсказать вернувшіеся изъ баптизма въ православіе (между прочимъ одинъ пресвитеръ). Обращаетъ вниманіе на то, что въ своей рѣчи Г. дошелъ до отрицанія крещенія вообще, что совсѣмъ не согласно съ его катихизисомъ. Опять повторяетъ о томъ, что будто все люди чисты отъ первороднаго грѣха. Если дѣти „святые,“ т. е. чисты, зачѣмъ же крестить взрослыхъ, если они праведны? А великій праведникъ Іоаннъ Златоустъ, напримѣръ, былъ крещенъ уже взрослымъ Г. умаляетъ и заслуги Христа и дѣло апостольское, говоря, что язычники, живущіе по совѣсти, спасены. Зачѣмъ тогда проповѣдь, мученія, зачѣмъ апостолы пострадали? Опять

ставится первый вопросъ. *Головатый* повторяетъ тоже Мѡ. 28 гл. Лук. 24 гл. Что съ некрещенными младенцами будетъ не знаю, а что будетъ съ крещенными?.. А для чего сорокоусты? Крещеніе спасаетъ, а панихиды? Повторяетъ, что язычники спасаются по закону совѣсти. Примѣръ—благоразумный разбойникъ. Чтобы спастись, нужно усиліе, праведность, а миссіонеры надѣлили народъ спасеніемъ, а на самомъ дѣлѣ его нѣтъ—развратъ, пьянство, грабежъ и проч. Чѣмъ отличается жизнь православнаго отъ жизни магометанина? Христосъ пришелъ, чтобы переменить жизнь, а у православныхъ одни обряды. Они не помогаютъ, и. ч. сопровождаютъ поборами. Пусть миссіонеръ укажетъ, гдѣ Христосъ велѣлъ посягать на совѣсть и на какомъ основаніи Іоаннъ Златоустъ крестился „въ взросломъ видѣ“?

О. Лавановъ кратко повторяетъ сказанное прошлый разъ въ отвѣтъ на предложенные вопросы о спасеніи язычниковъ. Примѣръ—благоразумный разбойникъ—единственный въ исторіи христіанства. Гдѣ Христосъ велѣлъ посягать на совѣсть человѣка?—Онъ самъ по вѣрѣ родителей исцѣлилъ дочь Хананеянки, сына сотника, благословлялъ дѣтей, это тоже насиліе?! Повторяетъ первый вопросъ: какъ безъ крещенія спасаются младенцы?

Головатый говоритъ, что ко Христу приводитъ не крещеніе, а вѣра. Дочь Хананеянки исцѣлена по вѣрѣ, и если мы съ вѣрой будемъ просить у Бога спасеніе, то онъ намъ дастъ его и безъ крещенія. Г. описываетъ таинство крещенія, какъ волхвованіе, говоритъ, что навна вѣра въ злыхъ духовъ, Богъ создалъ только хорошее. И взглядъ автора чина крещенія противорѣчитъ здравому смыслу и не согласенъ съ благостью и промыслительной дѣятельностью Бога, будто Богъ поручилъ все священникамъ, а самъ для людей ничего не дѣлаетъ. А священники отъ людей ушли за перегородку, опять ставить вопросъ: гдѣ написано, что нужно крестить младенцевъ?

Протоіерей Пикольскій заканчиваєть бесѣду. Отвѣчаетъ баптисту. Въ день пятидесятницы апостолы крестили до 3000 человекъ, слышавшихъ проповѣдь Ап. Петра. Неужели изъ этой толпы предварительно были отобрапы вѣдѣти? Апостолы свидѣтельствуютъ, что они крестили цѣлыя дома и при этомъ не исключаютъ никого. Невѣрующій мужъ освящается вѣрующей женой не раздѣленіемъ ложа, а ея любовію, склоняющей и его къ вѣрѣ въ истину. Дѣти „святы“—любовь родителей не позволитъ имъ оставить ихъ во тьмѣ, и они ею приведутъ ко Христу—какъ?—крещеніемъ.

Баптистъ говоритъ: „кто вѣруетъ—спасенъ“. —А кто не можетъ вѣрить?—Младенецъ.—Неужели его осудить? Мы и крестимъ младенцевъ по вѣрѣ ихъ родителей, которые потомъ и должны научить. Заклинаютъ діавола при крещеніи для того, чтобы не могъ онъ вредить младенцу, а отрицаются отъ него, плюютъ на него для того, чтобы выразить свою ненависть къ нему... Господь послѣ грѣхопаденія прародителей далъ обѣщаніе: „вражду положу между тобою и между женою“, т. е. между чадами діавола и чадами Божіими. Христосъ наконецъ пришелъ и искупилъ людей, но чтобы воспринять заслугу Христа, отъ насъ требуется вѣра, а Богъ даетъ въ таинствахъ благодать, т. е. одними своими силами не заработаемъ спасенія. Какъ воспользоваться благодатью—силою Божіею?—Нужно креститься. И чтобы не лишать этой силы и младенцевъ, чтобы освободить ихъ отъ діавола, отъ грѣха,—ихъ мы и крестимъ.

Бесѣда была закончена пѣніемъ молитвы „Достойно есть“—и православные этотъ день завершили вечернею молитвою въ храмъ. Богослуженіе совершалъ протоіерей о. Симеонъ Пикольскій. Къ чтенію акаѳиста предъ иконой Усцевія Божіей Матери, кромѣ о. протоіеря, выходили протоіерей Алексѣй Сократовъ, — священники: о. Владимиръ Лавановъ, о. Михайлъ Ржаксенскій, о. Константинъ Ивановъ, о. Федоръ Курдюмовъ, о. Михайлъ

Костинскій и Вл. Орфеевъ. За вечерней о. протоіерей произнесъ поученіе о благодати, подаваемой черезъ ходатайство Божіей Матери, и о. Вл. Лавановъ—о почитаніи Божіей Матери, по слову Божию.

II.

Въ какомъ отношеніи стоитъ евангеліе къ культурѣ.

(Продолженіе).

На судѣ у Пилата Христосъ указалъ воину на нарушеніе права (Іоан. XVIII, 23). „Св. Апостоль Павелъ ссылается, въ виду враговъ, на свое право римскаго гражданства; (Дѣян. XXVIII, 19) онъ требуетъ надъ собою суда Кесаря, онъ защищаетъ достоинство и права своего Апостольства. Евангеліе знаетъ право, какъ право, но не знаетъ вовсе права, какъ силы. И кто можетъ отрицать, что наши правовыя отношенія во многомъ возросли именно на почвѣ христіанства? Правовыя категоріи могутъ быть одухотворены, преобразованы, къ чему и стремится Евангеліе, но совершенно уничтожены онѣ быть не могутъ, какъ имѣющія высшія основанія: Самъ Богъ есть не только любовь, но и правда, и Христосъ Спаситель является не только нашимъ Искупителемъ, но и Судьею; все дѣло спасенія есть сколько дѣло любви, столько и правды Божіей“ *).

Вѣдь, правда и любовь не совершенно различны начала, но въ сущности одно и тоже, только въ различныхъ проявленіяхъ. „Правда по своей сущности таже любовь, только въ оборонительномъ ко злу положеніи“. **) И бла-

*) Богдашевскій. Евангеліе, какъ основа жизни. 14.

**) Свещ. К. Агеевъ. Христіанство и его отношеніе къ благоустройству земной жизни.

гость тоже правда только растворенная, смягченная любовью. Любовь не огражденная правдою есть любовь сантиментальная, потворствующая злу. Христианская же любовь—не простая чувствительность, не состояніе спокойное, безстрастное, истекающее изъ сознанія тщеты своего существованія, бесплодности жизни, какъ ее понимаетъ графъ Л. Н. Толстой; а состояніе, истекающее отъ сознанія полноты духовныхъ силъ человѣка, полноты жизни, христианская любовь не пассивная, а дѣятельная, активная. Во имя Евангелія нельзя отвергать законное право, потому что право—это сфера правды, какъ нравственность—сфера любви, а правда и любовь имѣютъ одинъ и тотъ же источникъ для себя: любовь къ Богу и ближнему. Между правдою и любовью существуетъ тѣсная зависимость другъ отъ друга. „На землѣ не можетъ господствовать ни одна любовь безъ правды, потому что мы грѣшники и неправда требуетъ наказанія, ни одно только право безъ любви, потому что въ насъ безсмертныя души подлежатъ спасенію“. *)

Проф. Тарѣвъ говоритъ: „непосредственно Евангелію нельзя устроить суды, потому что въ Евангеліи сказано: „не судите“. Напрасно видятъ въ этихъ словахъ указаніе на то, что не должно быть, съ точки зрѣнія евангельской, судовъ, какъ общественныхъ урвежденій. Здѣсь рѣчь идетъ „не о судахъ законныхъ“, а о не осужденіи, пересуживаніи ближняго своего. „Слова Господа „не судите“ направлены не къ носителямъ, или представителямъ власти и суда, которые будто бы выполняютъ свою юридическую функцію незаконно, а они обращены вообще къ послѣдователямъ Христа, которые не должны „осуждать“, „пересуживать“ ближняго своего, его душевное состояніе; тутъ вовсе нѣтъ рѣчи о судахъ законныхъ“. **)

Въ принципъ суды, какъ общественныя учрежденія, вызванныя и практической необходимостью и нравственной

*) Лютардтъ. Апологія христіанства. 481.

***) Богдашевскій. Евангеліе какъ основа жизни. 15.

потребностью общества, отвергать нельзя. Христианство суждасть неправильные, пристрастные суды и жестокия наказанія, иначе говоря, злоупотребленія судебныхъ учреждений, а не общую идею правосудія. Въ жизни же суды необходимы для огражденія правды и добра. „Судъ дѣйствуетъ во имя любви къ людямъ и къ самому преступнику, ограждая первыихъ отъ насилія и спасая второго отъ еще большаго паденія, отъ новыхъ преступленій. Судъ дѣйствуетъ во имя правды, удовлетворяя естественному требованію, чтобы зло и добро влекли за собою и соответствующія послѣдствія. Безъ суда, безъ воздаянія за преступления, человѣческая совѣсть не могла бы помириться со зломъ міра, нравственное чувство возмущалось бы постоянно и въ концѣ концовъ вѣроятно огрубѣло бы въ самыхъ чуткихъ душахъ“. *)

Въ виду несовершенства человѣческой жизни наказанія неизбѣжны, но они должны совершаться по правдѣ Божіей. Отвергать же въ принципѣ всеѣ наказанія, равно какъ судей, начальниковъ—это значитъ провозглашать и оправдывать человѣческой произволъ. Вполнѣ справедливо Лютардтъ говоритъ: „невозможно по Евангелію устапавливать такойъ вѣншній порядокъ на землѣ, въ которомъ не было бы больше наказаній, а только бы прошалось все. Это было бы провозглашеніемъ безусловнаго безпорядка“. **)

Итакъ, законъ долженъ оставаться закономъ, онъ долженъ быть строгъ, но въ тоже время и справедливъ. „Законъ“, какъ выражается Лютардтъ, „начеситъ раны, а Евангеліе изливаетъ бальзамъ на эти раны“ ***). Если Евангеліе и учитъ терпѣнію, на что ссылаются противники, какъ на доказательство отрицанія Евангеліемъ права, то это терпѣніе не пассивное, только потворствующее злу, а активное.—утверждающее добро. Христианство, пропо-

*) Титлиновъ. «Христианство» гр. Л. Н. Толстого и христианство Евангелія. С.-Петербург. 1907. 142.

**) Лютардтъ. Апологія христианства. 476.

***) Лютардтъ. Апологія христианства 481.

вѣдуча терпѣніе, вовсе не содѣйствуетъ ослабленію, застою жизни, какъ это нѣкоторые, не понимающіе духа евангельскаго, говорятъ.

„Христіанское терпѣніе не есть состояніе какого то ничегонедѣланія, совершенно безразличнаго отношенія ко всему совершающемуся вокругъ насъ, состояніе какого то самодовлѣющаго спокойствія. Все терпѣть, со всѣмъ мириться, все одобрять, со всѣмъ соглашаться, это вовсе не значить терпѣть по христіански. Христіанинъ мирится не со зломъ его окружающимъ, въ какой бы формѣ оно ни проявлялось, а оно терпитъ и примиряется съ тѣми страданіями, которыя причиняетъ ему зло. Такимъ образомъ христіанское терпѣніе не есть недѣятельность и косность, а величайшее напряженіе дѣятельныхъ силъ человѣка.“ *) Только путемъ дѣятельной борьбы со зломъ мы можемъ достигать своего идеала—Царства Божія на землѣ. Христіанство и указываетъ намъ этотъ путь борьбы—побѣждать зло добромъ, а не зломъ. „Оно говоритъ: „не противься злу“ (Мѡ. 5, 8, 9), т. е. не противодѣйствуй злу зломъ,—въ виду зла не стань самъ злымъ, а побѣждай злое благимъ (Римл. 12, 21).“ **)

Христіанство вовсе не учитъ насъ мириться со всякимъ деспотическимъ произволомъ и неправду считать правдой. Нѣтъ, оно не запрещаетъ бороться за право и правду, но учитъ при этомъ насъ смотрѣть на все, по выраженію Спинозы, съ т. н. *sub specie aeternitatis*. «Евангеліе учитъ, чтобы юридическій строй поменьше, гдѣ возможно, заявлялъ себя и выступалъ на его мѣсто строй нравственный. „Кто хочетъ быть большимъ между вами, да будетъ всѣмъ рабомъ“ Лук. 10, 43, 44). Это возвышеннѣйшее евангельское наставленіе должно отражаться черезъ посредство личности на общественныхъ отношеніяхъ. „Есть въ христіанскомъ государствѣ“, говоритъ В. С. Соловьевъ, „господство, но гоцодство не во имя силы, а

*) Д. И. Богдашевскій. О христіанскомъ терпѣніи. 4.

**) Богдашевскій. Евангеліе, какъ основа жизни

во имя общаго блага... Есть въ христіанскомъ государствѣ подчиненіе, но не изъ рабскаго страха, а по совѣсти и добровольно, ради того общаго дѣла, которому одинаково служить и повелитель и подданные. Существуютъ въ христіанскомъ государствѣ права, но права, вытекающія не изъ безграничности человѣческаго эгоизма, а изъ нравственной безконечности человѣка, какъ существа богоподобнаго. Есть въ христіанскомъ государствѣ законъ, но не въ смыслѣ простаго узаконенія дѣйствительныхъ отношеній, а въ смыслѣ ихъ направленія по идеямъ высшей правды“.) *)

Итакъ, если смотрѣть на все съ универсальной идеи Божьяго Царства—идеи, примиряющей любовь къ близкимъ и далекимъ, къ своему народу и государству, съ любовью ко всему человѣчеству, то государство нисколько не противорѣчитъ Евангелію. Не противорѣчитъ Евангелію, какъ мы видѣли, и право, хотя „это совершенно два различные міра, и разсматриваемые совнѣ, они повидимому, противорѣчатъ, но они требуютъ другъ друга и служатъ другъ другу, обосновывая единство нравственной жизни въ грѣховномъ мірѣ.“ **)

Поэтому глубоко не правъ проф. Тарѣвъ, утверждающій, что не можетъ быть „христіанскаго государства“, „христіанскаго права.“

Конечно, въ собственномъ смыслѣ этого слова христіанскаго государства быть не можетъ, но здѣсь идетъ рѣчь о вліяніи человѣческаго духа на все внѣшнія отношенія и формы жизни.

Неправъ Тарѣвъ и тогда, когда говоритъ, что „пiатризмъ можно примирить съ Евангеліемъ только при помощи лицемѣрія и софистики,—такъ какъ исходный пунктъ Евангелія—борьба съ національною ограниченностью въ области религіи. ***)

*) Богдашевскій. Евангеліе, какъ основа жизни.

16.

**) Лютардтъ. Апологія христіанства.

481

***) Тарѣвъ. Богъ вѣств. Духъ и плоть.

24.

Патріотизмъ нисколько не мѣшаетъ оставаться въ рамкахъ той или другой религіи. Христіанство, проповѣдующее любовь ко всѣмъ, какъ братьямъ во Христѣ, развѣ препятствуетъ человѣку питать особенную и преимущественную любовь къ своему народу, съ которымъ онъ тѣсно связанъ жизнью тѣлесною, религіозными побужденіями и всѣмъ внутреннимъ строемъ души своей? Развѣ нельзя быть въ одно и тоже время и патріотомъ и христіаниномъ? „Можно быть христіаниномъ, не переставая оставаться по національности „іудеемъ или эллиномъ“; во Христѣ „нѣсть іудей и эллинъ“ не въ томъ, конечно, смыслѣ, что эти національности упраздняются, а потому, что они равноправны, и іудей не имѣетъ въ дѣлѣ вѣры никакихъ особенныхъ прерогативъ предъ язычникомъ. Христосъ Спаситель молился: „да вси едино будутъ“, — едино, конечно, по вѣрѣ, а не по національности“. *)

Желая спасенія всѣмъ людямъ и „познанія истины“ (1 Тимое. 2, 4), Христосъ Самъ былъ преисполненъ высочайшаго патріотическаго чувства. Онъ прежде всего заботился о „погибшихъ овцахъ дома Израилева“ (Мате. 10, 5—8; 15, 24) Самъ даже, какъ извѣстно, плакалъ о столицѣ Своего народа. Апостоль Павелъ, будучи апостоломъ „языковъ“ и возвышая слово Божіе преимущественно язычникамъ (Гл. 1, 16), такъ сильно, горячо любилъ свой народъ, что ради духовнаго спасенія его готовъ былъ принести все, готовъ былъ оказаться отлученнымъ отъ любви Божіей (Римл. 9, 1—4). А сколько прославлено Церковью христіанъ, проявившихъ подвиги самопожертвованія на благо своей родицѣ, проникнутыхъ горячею любовью къ своему народу и отечеству. Такое высокое чувство, какъ слияніе со своимъ народомъ, жертвованіе для него всѣми силами, даже жизнью своею, можетъ ли быть не освящено христіанствомъ, указывающимъ въ самоотверженной любви основное начало прав-

**) Богдасhevскій, Евангеліе, какъ основа жизни. 18.

ственной жизни, когда все это во все времена считалось добродетелью?

Нѣтъ. „Не мирится съ Евангеліемъ не патріотизмъ, а національнѣйшій эгоизмъ, признающій только свое и съ враждою и презрѣніемъ относящійся ко всему чужому“. *)

Истинный же патріотизмъ Евангеліемъ благословляется. Въ настоящее время сталъ моднымъ космополитизмъ, проповѣдующій отверженіе привязанности къ своему отечеству или къ своей національности и предпочитающій интересы всего человѣчества. Но мы должны сказать, что космополитизмъ есть нѣчто отвлеченное и неопредѣленное. Любить всѣхъ одинаково, въ сущности значить никого не любить; „туманная, беспочвенная любовь ко всѣмъ, въ сущности не любовь ни къ кому“ **) Итакъ, Евангеліе требуетъ отъ насъ отрѣшиться не отъ патріотизма, побуждающаго насъ жертвовать всѣмъ для спасенія своего народа и отечества, а отъ узкаго націонализма, поселяющаго только вражду.

Нѣкоторые (Толстой) считаютъ патріотизмъ чувствомъ противохристіанскимъ, такъ какъ будто оно является главной причиною войны. ***) На это нужно сказать, что если патріотизмъ и побуждаетъ иногда къ войнѣ для защиты интересовъ своего народа противъ насилія иноземцевъ, то та же самая искренняя любовь къ своему отечеству можетъ и удержать отъ войны путемъ уступокъ врагу.

Слѣдовательно, нельзя считать патріотизмъ главною причиною войны, какъ высказываетъ это Толстой.

Ошибается, намъ кажется, и проф. Тарѣвъ, когда говоритъ, что „войну нельзя оправдать съ точки зрѣнія евангельской.“ ****)

Константинъ Полозовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

*) Богдашевскій. Евангеліе, какъ отнова жизни. 18.

**) Богдашевскій. О христіанскомъ терпѣніи, 5.

***) Л. Толстой. „Царство Божіе внутри насъ“, ч. 1. 186, 194.

****) Тарѣвъ. Богъ, вѣсти. Духъ и плоть, 23.

III.



Кончина и погребеніе священника станицы Уманской о. Михаила Стефановича Третьякова.

*„Больше сея любви никто же имать, дакто душу свою положитъ за други своя“
(Иоан. 15, 13).*

30-го октября с. г. въ 7³/₄ часовъ утра скончался отъ паралича сердца священникъ станицы Уманской о. Михаилъ Стефановичъ Третьяковъ, 45 лѣтъ отъ роду. Смерть почти моментальная, послѣдовала въ то время, когда о. Михаилъ съ діакономъ и псаломщикомъ возвращался съ приходскихъ требъ по домамъ и направился въ церковь для служенія литургіи.

Усопшій—сынъ священника станицы Уманской, казачьяго происхожденія, коренной житель сей станицы, воспитывался въ Ставропольской духовной Семинаріи, выпуска 1886 г. Почти все его пастырское служеніе протекло въ родной ему станицѣ (свыше 18 лѣтъ). Здѣсь же онъ состоялъ завѣдующимъ церковно-приходской школой и законоучителемъ въ одноклассномъ, 2-хъ классномъ и 6-ти классномъ городскомъ училищѣ, а также много лѣтъ противосектантскимъ миссіонеромъ VII благочинническаго округа. Ни одно изъ общественныхъ добрыхъ начинаній не обходилось безъ участія въ немъ о. Михаила: былъ онъ завѣдующимъ народной читальни, членомъ общества трезвости и попечительнаго совѣта прогимназіи, усерднымъ лекторомъ на народныхъ чтеніяхъ и т. п.

Всѣ дни усопшаго протекали въ трудовой жизни ревностнаго пастыря и просвѣтителя прихода. Отличаясь миролюбивымъ и спокойнымъ характеромъ, онъ относился къ своимъ трудамъ съ рѣдкою любовью, часто не соразмѣряя силъ своихъ, въ полномъ смыслѣ „не шадя живота своего“. Внезапная кончина остановила его на пути его плодотворной дѣятельности.

Съ любовію относившійся къ великому своему служенію и съ миромъ и сердечностію къ врученной ему Богомъ паствѣ и подроставшему учащемуся поколѣнію, о. Михаилъ своею безвременною кончиною вызвалъ всеобщую и глубокую скорбь, а свой гробъ христіански украсилъ выраженіемъ знаковъ любви къ нему. Народъ буквально облегалъ домъ усопшаго; всѣ слои общества объединились въ своей скорби и молитвахъ за усопшаго, по которому непрерывно совершались панихиды. На гробъ было возложено много вѣнковъ и между ними: отъ 1-го министерскаго училища, отъ городского училища, отъ попечительнаго совѣта прогимназіи, отъ всѣхъ учебныхъ заведеній — станицы, отъ общества трезвости, а также отъ родственниковъ и почитателей усопшаго.

31-го октября съѣхалось духовенство благочинническаго округа во главѣ съ о. благочиннымъ, протоіереемъ о. П. Богдавленскимъ. Въ 3^{1/2} часа по полудни гробъ на рукахъ священнослужителей, при большомъ стеченіи народа и учащихся всѣхъ учебныхъ заведеній, былъ перенесенъ изъ дома въ Духосошестввенскую церковь и установленъ на возвышенномъ мѣстѣ. Совершенно зауспокойное всеобщее бдѣніе. Моленіе народа въ глубокой скорби о почившемъ, при чтеніи евангелій іереями и діаконами, продолжалось всю ночь. 1-го ноября совершена божественная литургія о. протоіереемъ въ сослуженіи 5 іереевъ и 3-хъ діаконѡвъ, при пѣніи мѣтнаго церковнаго хора. Въ погребеніи приняло участіе и еще 6 іереевъ. Не смотря на дождь и растворившуюся грязь, храмъ былъ переполненъ народомъ, вмѣстѣ съ учащими и учащимися всѣхъ учебныхъ заведеній.

Во время чина погребенія были произнесены слова и рѣчи. О. протоіерей Богоязленскій отмѣтилъ заслуги усопшаго, какъ примѣрнаго въ благочиніи пастыря и уготовавшаго себѣ блаженное мѣсто упокоенія, какъ созрѣвшій плодъ для царства небснаго. О. В. Крутченскій сказалъ слово о трудности пастырскаго служенія. О. Гр. Балабановъ ярко нарисовалъ образъ усопшаго, какъ общественнаго дѣятеля, чутко и сердечно относившагося ко всѣмъ запросамъ и требованіямъ современной жизни и принимавшаго самое горячее участіе во всѣхъ общественныхъ добрыхъ начинаніяхъ; тяжелые труды, а еще болѣе того постоянно переживаемая боль сердца по общественнымъ и частнымъ бѣдствіямъ и скорбямъ, по глубокому убѣжденію оратора, послужили причиною того, что сильный отъ природы организмъ въ концѣ концовъ не выдержалъ, а главный органъ его, сердце, далѣе служить отказался. Однокурсникъ, другъ и родственникъ усопшаго священникъ Павелъ Бирюковъ отмѣтилъ лучшія духовныя качества, проявленныя почившимъ со школьной скамьи, а въ дальнѣйшемъ въ ревностномъ служеніи его, какъ пастыря-проповѣдника. По обнесеніи праха усопшаго вокругъ храма, передъ разверстой могилы, г. инспекторъ городского училища С. Н. Хорольскій произнесъ глубоко-прочувствованную рѣчь, прекрасно выразившую настроеніе всѣхъ „свидѣтелей тяжелой катастрофы“.

Прекраснѣйшимъ вѣнкомъ на могилу усопшаго послужила телеграмма о. епархіальнаго миссіонера-проповѣдника, протоіерея С. Никольскаго, изъ Ставрополя-Кавказскаго. Эта телеграмма была получена уже по возвращеніи участвовавшихъ въ погребеніи въ домъ усопшаго и была прочитана многолюдному собранію по совершеніи папихиды.

Вотъ содержаніе ея:

„Уманская. Аннѣ Григорьевнѣ Третьяковой“.

„Прощу отца Павла сказать предъ гробомъ отъ меня.

„Въ великой скорби души о безвременной кончилъ твоей,

„іерей Божій, отець Михаилъ! преклоняю колѣна мои
„предь Богомъ въ упованіи небесныхъ утѣшней душѣ
„твоей. Вспоминаю твою беззавѣтную преданность душ—
„пастырству и благовѣстію Евангелія любви Христовой и
„правды Божіей въ самотверженномъ нѣкогда служеніи
„миссіи Православія среди иномыслящихъ въ области вѣ-
„ры и жизни. Вѣрую: восхищенъ Ты отъ насъ, зане
„угодна Господеви душа Твоя. Уповаю: Милостивый Гос-
„подь, Всеправедный Судія, нынѣ, когда Ты скончалъ те-
„ченіе священническаго подвига, соблюди вѣру и завѣтъ
„любви Христовой, воздасть Тебѣ вѣнецъ правды, угото-
„ванный всемъ, возлюбившимъ явленіе Его. Возношу мое
„сердечное моленіе: священство Твое, іерей Божій, да
„помянетъ Господь Богъ во царствіи своемъ во вѣки!
„Искренній Твой Братъ во Христѣ и другъ во Господѣ,
„Протоіерей Сумеонъ“.

Такъ почтили память и проводили въ могилу одного
изъ прекрасныхъ людей и скромныхъ труженниковъ на
нивѣ Божіей.

Миръ душѣ Твоей, дорогой и незабвенный іерей Божій!

Св. П. Б—въ.

РѢЧЬ

г. инспектора 6-ти класснаго Уманскаго городского училища
Ст. Ник. Хорольскаго надъ могилою усопшаго іерея о. Ми-
хаила Третьякова.

Мы, свидѣтели тяжелой катастрофы, застигнуты врас-
плохъ. Никто изъ насъ не пытался раньше собрать свои
мысли и чувства вокругъ личности покойнаго. Не собрать
и мнѣ ихъ у свѣжей могилы, когда мы все находимся
подъ вліяніемъ ужаса смерти и разлуки съ столь доро-
гимъ человѣкомъ.

Одинъ годъ совмѣстной моей дѣятельности съ покой-
нымъ—слишкомъ малый срокъ, чтобы можно было про-

слѣдить всѣ изгибы его души, но и за это уже время на попринишъ совмѣстной дѣятельности я успѣлъ воспитать въ себѣ къ покойному чувства искренности, любви и глубокаго уваженія. Но если бы даже и этого не было, если бы даже я былъ только стороннимъ наблюдателемъ, я бы не могъ не замѣтить, что въ личности покойнаго были всѣ данныя для такого искренняго стремленія всѣхъ насъ — горячо выразить наши чувства, хотя передъ его бездыханымъ тѣломъ, если мы это недостаточно успѣли сдѣлать при его жизни.

Достаточно даже стороннему наблюдателю взглянуть на эту громадную толпу и надписи на этихъ многочисленныхъ вѣнкахъ, чтобы судить о томъ, что усопшій былъ и истиннымъ сыномъ станицы, и отцомъ и другомъ ея жителей. Да, они не ошиблись, когда въ свое время просили о назначеніи о. Михаила на служеніе въ родной станицѣ. И это довѣріе онъ оправдалъ вполне. Ни одно доброе дѣло не прошло мимо него, ни одно культурное учрежденіе не можетъ вычеркнуть его изъ числа не только благожелателей, почетныхъ учредителей, но и изъ числа самыхъ усердныхъ рядовыхъ дѣятелей.

Основной чертой характера почившаго является любовь къ ближнему и постоянное стремленіе дѣлать добро, не для славы своей. Видимо, такую жизнь руководило не житейское благо, не честолюбіе, а велѣніе совѣсти, заставившее его такъ трудиться беззавѣтно на благо ближнихъ.

Всюду въ толпѣ слышалось, что покойный палъ жертвою своего больного сердца. А нельзя ли взглянуть на эту боль сердца не съ медицинской только точки зрѣнія, а и съ другой — чисто христіанской, когда и здоровое сердце можетъ стать больнымъ при стремленіи человѣка „положить душу свою за други своя“. Да! А развѣ такое сердце не осуждено нашей обыденной жизнью на ежечасную бользнь! По самой своей конструкціи, такое сердце осуждено на людскія страсти отвѣчать глубокими

внутренними переживаніями. А какъ эти переживанія быстро серебрятъ голову и парализируютъ сердечныя мышцы! И вотъ, сердце надломилось, надломилось и отказалось служить не въ минуты отдохновенія, когда человѣкъ почиетъ отъ трудовъ своихъ, а въ минуты, когда усопшій одинъ въ приходѣ велъ безъ отдыха глубокую борозду и обезсилѣнный неожиданно свалился въ нее.

Переходя къ законоучительской дѣятельности усопшаго, долженъ сказать, что, имѣя все уважительныя причины для пропуска уроковъ въ училищѣ, онъ не допускалъ и мысли объ этомъ. Слишкомъ любилъ онъ свое дѣло и дѣтей, и для того, чтобы явиться во время на уроки, совершалъ требы на разсвѣтъ.

И какъ бы въ награду за скромную и плодотворную дѣятельность, усопшему не пришлось испытать всехъ ужасовъ разлуки съ любимыми людьми и святымъ для него дѣломъ: онъ тихо и безболѣзненно отошелъ въ загробный міръ.

Присоединяясь къ общему нашему горю о потерѣ Тебя, добрый нашъ пастырь и товарищъ, могу только сказать: моли о насъ и по ту сторону—Всевышняго, а здѣсь по эту сторону пусть мягкимъ пухомъ засыплется надъ Тобою твоя жизненная борозда, а та нива, которую Ты любовью воздѣлывалъ въ сердцахъ нашихъ, пусть растить и лелѣть вѣчную и славную о Тебѣ память.

IV.

Чѣмъ отмѣчено въ г.г. Ставрополѣ торжество юбилея 50-тилѣтія существованія и дѣятельности «Общества Возстановленія Православнаго Христіанства на Кавказѣ».

„Общество Возстановленія Православнаго Христіанства на Кавказѣ“, преслѣдующее высокія цѣли на благо Святой

Церкви и отечества миссіонерско-просвѣтительной и церковно-строительной дѣятельностію заслужило широкія симпатіи всей Россіи, лицъ различныхъ званій и состояній обоего пола. Длинный списокъ членовъ заключаетъ въ себѣ имена ВЫСОЧАЙШИХЪ Особъ, первосвятителей, іерарховъ Церкви, различныхъ титулованныхъ особъ, военныхъ и гражданскихъ чиновъ, духовенства, миссіонерскаго института, купечества и пр.

Высокопреосвященнѣйшій Архипастыръ нашъ, Владыка Агаѳодоръ, Архіепископъ Ставропольскій и Екатеринопольскій, съ 13-го іюня 1893 года Всемилостивѣйше утверждень въ званіи почетнаго пожизненнаго члена Общества Возстановленія Православнаго Христіанства на Кавказѣ, съ вылачею ВЫСОЧАЙШЕ установленнаго звана и ВЫСОЧАЙШЕ установленнаго диплома. Въ Ставропольской епархіи состоятъ Дѣйствительными Членами не только духовныя лица, но и гражданскіе чины и военные чины: какъ генераль-маіоръ П. А. Мачканинъ, Жапдармскій Ротмистръ В. К. Фридриховъ, игуменія Архелая, епархіальный миссіонеръ проповѣдникъ, Протоіерей Симеонъ Пикольскій и др.

Въ 14-й день ноября сего 1910 г., съ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія своей Августѣйшей Покровительницы Государыни ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ОЕОДОРОВНЫ, въ день рожденія ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Общество праздновало пятидесятилѣтній юбилей своей дѣятельности.

Высокопреосвященный Экзархъ Грузіи, Архіепископъ Иннокентій, увѣдомилъ о торжествѣ юбилея Общества Его Превосходительство, г. Ставропольскаго Губернатора Б. М. Япушевича, при чемъ, препровождая программу торжества, присовокупилъ, что „Совѣтъ Общества поручилъ Его Высокопреосвященству покорнѣйше просить Его Превосходительство принять участіе въ предстоящихъ торжествахъ Общества.“

Г. Ставропольскій Губернаторъ Б. М. Япушевечъ отвѣтилъ телеграммой отъ 14 ноября нижеслѣдующаго со-

держанія: „Тифлисъ. Его Высокопреосвященству, Архіепископу Иннокентію, Экзарху Грузіи. Не имѣя возможности принять личное участіе въ торжествахъ Общества, благодарю за честь приглашенія и прошу Васъ, Владыко, принять мой сердечный привѣтъ. Пятьдесятъ лѣтъ плодотворной работы—великая заслуга Общества передъ святой Церковью, роднымъ Кавказомъ и матерью Россіей. Пусть чудотворный крестъ святой Нины вѣчно сіяетъ надъ благословенной Грузіей, надъ всеми горами и долами Кавказа и несетъ съ собою тихій свѣтъ христіанства мира и братской любви. Слава продолжателямъ апостольскихъ подвиговъ, слава покровителямъ и всемъ труженикамъ Общества, слава Кавказу, этой драгоценной жемчужинѣ Великаго Государя—Самодержца земли русской».

Отмѣчая этотъ актъ взаимоотношеній великаго сановника Православной Церкви—Экзарха Грузіи и Г. Начальника губерніи,—христіанина инославнаго вѣроисповѣданія, съ утѣшеніемъ свидѣтельствуемъ объ особенно-почтительномъ отношеніи Его Превосходительства Б. М. Янушевича къ Церкви Православной.

Наша мѣстная пресса, и свѣтская и духовная, не разъ отмѣчала факты таковыхъ отношеній Его Превосходительства къ Православной Церкви въ различныхъ сферахъ ея жизни и дѣятельности. Это, въ свою очередь, отмѣчено и благовниманіемъ Святейшаго Правительствующаго Синода, наградившаго Его Превосходительство „Библией“ въ поощреніе любви Вашей къ дѣтямъ, какъ увѣдомилъ Его Превосходительство Высокопреосвященный Архипастырь нашъ, Владыка Агаѳодоръ, являемой дѣломъ и истиною въ Вашемъ постоянномъ расположеніи и отзывчивости къ трудамъ церковно-приходскихъ школъ въ Ставропольской губерніи“.

Какъ образчикъ постояннаго и всегда неизмѣннаго отношенія къ Церкви г. Б. М. Янушевича, на постѣ Губернатора, заносимъ въ нашу лѣтопись недавнее свидѣтельство, встрѣченное нами въ „Тамбовскомъ краѣ“ (№ 973 отъ 10 ноября 1910 г.) Въ замѣткѣ: „начальники—

иновѣрцы, констатируется слѣдующій фактъ изъ бывшей мѣстной жизни:— „Бывшій въ Тамбовѣ Губернаторъ, католикъ, Б. М. Янушевичъ съ полнымъ уваженіемъ относился къ Православной Церкви, къ ея іерархамъ и священнослужителямъ, присутствуя за богослуженіями и подходя подъ благословеніе святителя, при чемъ лобызалъ его руку. Намъ памятенъ случай“, присовокупляетъ авторъ замѣтки, „когда Б. М., присутствуя за Архіерейскимъ богослуженіемъ, не помнимъ, по какому то торжественному случаю, въ Богородичной церкви, на предложеніе окружающихъ его *православныхъ* чиновниковъ выдти изъ церкви по окончаніи богослуженія, когда Преосвященный разоблачался, отвѣтилъ, что онъ считаетъ неприличнымъ выдти изъ храма равнѣ Преосвященнаго, и дождавшись выхода Преосвященнаго Иннокентія на амвонъ и принявъ его благословеніе, лишь вмѣстѣ съ Владыкой вышелъ изъ храма, давъ тѣмъ *поучительный примѣръ* и православнымъ чиновнымъ лицамъ“.

Пожизненный членъ Общества Возстановленія Православнаго Христіанства на Кавказѣ, епархіальный миссіонеръ проповѣдникъ протоіерей *Симеонъ Никольскій*.

СО Д Е Р Ж А Н І Е. Отдѣлъ **официальный.** I. Определенія Святейшаго Синода II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. Отдѣлъ **неофициальный.** I. Собесѣдованіе миссіонеровъ Ставропольской епархіи. II. Въ какомъ отношеніи стоитъ евангеліе къ культурѣ. III. Кончина и погребеніе священника о. Михаила Стефановича Трегьякова. IV: Чѣмъ отмѣчено въ губ. г. Ставрополь торжество юбилея 50 лѣтъ существованія и дѣятельности «Общества Возстановленія Православнаго Христіанства на Кавказѣ».

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей К. КУТЕПОВЪ.
Цензоръ, священникъ *Г. Ключаревъ.*

СТАВРОПОЛЬ.
Типо-Литографія Т. Тимоеева, уг. Театральной и Александровской
1910