

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Ноября № 21. 1886 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 30 июля—18 августа. — О книгѣ протоіерея П. Смирнова: „Наставленіе въ законъ Божіемъ“, съ журналомъ училищнаго Совѣта.

Св. Синодъ слушали: представленный председателемъ училищнаго при Св. Синодѣ совѣта, отъ 26 июля сего года, журналъ сего совѣта, съ заключеніемъ совѣта по прошенію настоятеля с.-петербургскаго кафедральнаго Исаакіевскаго собора протоіерея Петра Смирнова объ одобреніи, въ качествѣ учебника для народныхъ училищъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія и для церковно-приходскихъ одноклассныхъ школъ, составленной имъ книги: «Наставленіе въ законъ Божіемъ. Для народныхъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ. Изданіе третье, значительно дополненное и исправленное. С.-Петербургъ, 1886 года». Училищный при Св. Синодѣ совѣтъ полагаетъ означенную книгу одобрить въ качествѣ учебника, наравнѣ съ другими одобренными учебниками по закону Божію, для народныхъ училищъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія и допустить въ одноклассныя церковно-приходскія школы, впредь до изданія для сихъ послѣднихъ особаго учебника по утвержденной Св. Синодомъ

для сихъ школъ программъ. Приказали: Заключение училищнаго при Св. Синодѣ совѣта утвердить и, для объявленія о книгѣ протоіерея Смирнова, подъ названіемъ: «Наставленіе въ законѣ Божіемъ. Для народныхъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ. Изданіе третье, значительно дополненное и исправленное. С.-Пб. 1886 г.», епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала совѣта.

Журналъ училищнаго совѣта при Св. Синодѣ, о выше-означенной книгѣ.

Настоятель с.-петербургскаго кафедральнаго Исаакіевскаго собора протоіерей Петръ Смирновъ, представивъ въ училищный совѣтъ свою книгу: „Наставленіе въ законѣ Божіемъ“, проситъ рекомендовать ее въ качествѣ учебника для народныхъ училищъ, подвѣдомственныхъ министерству народнаго просвѣщенія, и временно одобрить для церковно-приходскихъ одноклассныхъ школъ, пока не будутъ составлены особенныя для нихъ учебники по вновь утвержденной программѣ. По разсмотрѣніи книги: „Наставленіе въ законѣ Божіемъ“, въ училищномъ при Св. Синодѣ совѣтѣ, оказалось слѣдующее: книга составлена по программѣ, одобренной Св. Синодомъ въ 1881 г. для начальныхъ училищъ разныхъ наименованій и вѣдомствъ. Съ тѣмъ вмѣстѣ, „Наставленіе въ законѣ Божіемъ“ заключаетъ въ себѣ всѣ статьи, означенныя въ программѣ для церковно-приходской школы одноклассной. По своему содержанію книга протоіерея Смирнова заключаетъ въ себѣ все то, что требуется вышеуказанными программами. Объясненія предметовъ находятся въ послѣдовательномъ, логическомъ порядкѣ. Самыя объясненія правильны. Они изложены яснымъ, удобопонятнымъ для дѣтей языкомъ. Къ достоинствамъ книги относится и то, что при изложеніи историческихъ разсказовъ, для облегченія учениковъ въ уразумѣніи содержанія cadaго параграфа, помѣщены въ концѣ параграфа вопросы, къ нему относящіеся. Въ катихизисѣ же, особенно

при объясненіи заповѣдей, указывается на историческіе рассказы, служащіе къ уясненію катихизическаго ученія. Книга напечатана яснымъ, четкимъ шрифтомъ, на хорошей бумагѣ. Книга, по своимъ достоинствамъ, можетъ быть допущена въ качествѣ учебника, наравнѣ съ другими одобренными учебниками по закону Божию, въ народныя училища министерства народнаго просвѣщенія, а также и въ одноклассныя церковно-приходскія школы, доколѣ не будетъ составленъ для сихъ послѣднихъ особый учебникъ по вновь составленной программѣ.

Въ виду изложеннаго училищный при Св. Синодѣ совѣтъ полагалъ бы: составленную настоятелемъ с.-петербургскаго кафедральнаго Исаакіевскаго собора прот. П. Смирновымъ книгу: „Наставленіе въ законъ Божию. Изданіе третье, значительно дополненное и исправленное. Спб. 1886 г., цѣна 20 к.“, одобрить въ качествѣ учебника, наравнѣ съ другими одобренными учебниками по закону Божию, для народныхъ училищъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія и допустить въ одноклассныя церковно-приходскія школы, впредь до изданія для сихъ послѣднихъ особаго учебника по утвержденной Св. Синодомъ для сихъ школъ программѣ.

Выписка изъ утвержденного г. оберъ-прокуроромъ Св. Синода журнала училищнаго совѣта при Св. Синодѣ.

О книгѣ о. прот. П. Смирнова: „Церковно-приходская школа. Упадокъ ея на западѣ Европы и значеніе для Россіи.“

Брошюра о. протоіерея Петра Смирнова является первою по времени и доселѣ единственною въ своемъ родѣ въ нашей литературѣ попыткою къ разъясненію вопроса величайшей важности для нашего и для послѣдующаго времени. Первое изданіе ея, подъ заглавіемъ: „Прошедшее въ церковно-приходской школѣ на западѣ въ виду будущаго нашей“, вышло въ Москвѣ, въ 1884 году. Авторъ говорилъ въ такое время, когда у всѣхъ истинныхъ печаль-

никовъ образованія нашего народа лежала на душѣ тревожная дума о будущности нашей, „какъ бы вновь зарождающійся“, православной церковно-приходской школы, когда одни съ недовѣріемъ, другіе со страхомъ и немногіе съ упованіемъ и вѣрою глядѣли на смѣлое выступленіе ея, — съ одной стороны „въ виду особенно обострившагося и, можно сказать, роковаго вопроса о направленіи школъ на западъ“ (стр. 3), съ другой — въ виду существующихъ уже у насъ „школъ хорошо обставленныхъ и обеспеченныхъ, сама не имѣя, подобно первымъ проповѣдникамъ христіанства, ни золота, ни серебра, ни мѣди въ поясъ своемъ“ (стр. 56). Авторъ чутко прислушался къ общему настроенію ревнителей народнаго образованія и весьма удачно отвѣтилъ на него. Онъ не вводитъ своихъ слушателей въ сущность вопроса, не заставляетъ ихъ еще разъ переживать тотъ тяжелый процессъ, который привелъ къ сознанію необходимости церковно-приходской школы, не строитъ плановъ для нея: „я имѣю, говоритъ онъ, высказать только то, что представляется, такъ сказать, съ перваго раза“ (стр. 5) и что несомнѣнно было на душѣ у всѣхъ слушателей его, было неясно, неувѣренно въ себѣ, что просило разъясненія, утѣшенія, одобренія. И эта задача исполнена авторомъ съ глубокимъ знаніемъ дѣла и такимъ же тактомъ. Объясненія его столь просты и естественны и вмѣстѣ столь содержательны, что, не смотря на скромность задачи, заключаютъ въ себѣ пути къ разрѣшенію всѣхъ главныхъ трудностей вопроса, наконецъ, столь прозрачны, что для ума непредубѣжденнаго не оставляютъ никакого сомнѣнія какъ въ глубокой правотѣ и истинности предстоящаго дѣла, такъ и въ успѣшности его.

Для исполненія своей задачи, авторъ весьма удачно избралъ путь историческій, именно тотъ путь, который прошла западно-европейская школа — главная виновница тревогъ за будущность и нашей церковно-приходской школы. Разъясненіе причинъ и обстоятельствъ, приведшихъ эту школу къ печальному разладу съ церковію, имѣетъ весьма важное значеніе для нашей вновь зарождающійся церковной школы. Это разъясненіе требуется прежде и болѣе всего, именно „съ перваго раза“. Оно, по словамъ самаго автора, „съ одной стороны указало бы намъ рядъ опасно-

стей, предохранило бы пастъ отъ ошибокъ и увлеченій, уже испытанныхъ, съ другой—могло бы послужить къ опредѣленію истиннаго типа православной церковно-приходской школы, такъ какъ движеніе церковной жизни на западѣ представляетъ два, рѣзко очертившіяся и во многомъ противоположныя, направленія, между которыми вѣрно и стелется срединный путь истины“ (стр. 4). Авторъ скромно отклоняетъ отъ себя задачу „услѣдить этотъ золотой срединный путь и поставить на него нашу церковно-приходскую школу“, „это, говоритъ онъ, дѣло многихъ и сильныхъ, дѣло такъ же многихъ лѣтъ“ (тамъ же). Но то немногое, что авторъ даетъ въ своей рѣчи, достаточно ясно опредѣляетъ этотъ путь и способы дальнѣйшаго дѣланія на немъ.

Общая мысль брошюры состоитъ въ слѣдующемъ. Католичество и протестанство страдали и страдаютъ такими крайностями въ дѣлѣ воспитанія, которыя неминуемо привели ихъ къ разладу со школою и послужили поводомъ къ возникновенію въ западной педагогикѣ противоположныхъ крайностей и увлеченій. Православная церковь въ самыхъ нѣдрахъ своихъ носитъ такой типъ школы, который находится въ полномъ согласіи съ здоровыми началами воспитанія и не можетъ не пользоваться сочувствіемъ всѣхъ ревнителей народнаго образованія, а потому православная церковно-приходская школа можетъ смотрѣть на свою будущность съ твердою вѣрою и упованіемъ. Ходъ мыслей автора слѣдующій.

Начало церковно-приходской школы авторъ видитъ въ огласительныхъ школахъ первыхъ вѣковъ христіанства. Но въ то время, когда на востокѣ эти школы сохраняли свое истинное направленіе, когда восточные учителя и отцы церкви (александрійская школа, Іоаннъ Златоустъ) выражали „чистый и ясный взглядъ на дѣло воспитанія“ (8), на западѣ рано, еще у Тертуліана и бл. Августина проявляется односторонность и крайность, оуждавшая всѣ тогдашніе способы образованія, ведущіе будто бы только къ развитію высокоумія, суемудрія и порочной жизни. „Вислѣдствіи въ этотъ пренебрежительный тонъ по отношенію къ общему образованію вошли папы и подвластное имъ духовенство съ своими стремленіями къ преобладанію

въ церкви". Они „старались болѣе господствовать надъ наслѣдіемъ Божиимъ, чѣмъ о томъ, чтобы просвѣщать народъ и быть образцами стаду. Попеченіе о духовномъ просвѣщеніи массъ скоро было оставлено, и католическое духовенство вступило даже въ борьбу съ дѣятелями на поприщѣ науки и воспитанія. Уже въ темные средніе вѣка зарождается и открывається борьба школы противъ католической церкви. *Artes liberales* появляются въ школахъ съ видимою неприязнью къ представителямъ *artis clericalis*". „Реформація застала католичество среди борьбы съ свѣтскими заправителями школы и сразу нанесла ему два страшныхъ удара: вырвала изъ подъ вліянія его высшую и среднюю школу и взяла подъ особенное свое вліяніе школу народную" (9). Езуиты усиливались вырвать изъ рукъ протестантовъ знамя науки, образованія; но школы езуитовъ только ярче раскрыли духъ католичества — господства въ высшей и средней школѣ и пренебреженіе къ низшей. Крайность езуитовъ вызвала расколъ въ самой католической школѣ. Янсенисты пытались основать школу на христіанствѣ, но не на папствѣ. Но попытка янсенистовъ уже не могла удалиться, въ самомъ Римѣ къ ней отнеслись враждебно.

Въ свою очередь и протестанство не могло поставить школу на прочныхъ основаніяхъ, лишивъ свою церковь того, что наиболѣе воспитательно дѣйствуетъ на народъ — богослуженія, таинствъ, самаго священства, какъ таинства. „Сухая догма, голый катихизисъ, до нельзя урѣзанное богослуженіе, длинная утомительная проповѣдь, все это не можетъ дать удовлетворенія и душѣ взрослога челоуѣка. Въ особенности же въ средѣ этого обнищавшаго христіанства должна была голодать душа дѣтей" (15). Авторъ приводитъ выписку изъ наставленій Лютера о преподаваніи закона Божія въ школахъ, обнаруживающую всю мертвенность постановки дѣла, и находитъ, что „протестантскіе наставники, хотя бы и искрѣнно хотѣли, не могли удовлетворить потребностямъ дѣтскаго сердца и вызвали инья враждебныя себѣ попытки воспитанія" (16). Но появившійся въ протестантской педагогіи два противоположныхъ направленія, оба имѣвшія задачей оживить мертвенность обученія, не удалось и только нанесли окончательный ударъ

протестантству на поприщі релігійознаго обученія. Пієтисты въ своихъ школахъ „мслились, проповѣдывали, увѣщевали, упражнялись въ пѣснопѣвіяхъ при каждомъ удобномъ случаѣ. Всякая наука, не имѣвшая прямого отношенія къ релігій, презиралась“. Послѣдствіемъ такого воспитанія было только „приторное и напускное благочестіе и неизмѣнные его спутники: ханжество, ложь, лицемѣріе, фарисейство“ (16). Съ другой стороны, Ратгихъ, пытавшійся согласить новыя, уже прорывавшіяся, идеи воспитанія съ протестантствомъ, вызвалъ противъ себя только яростныя нападки не только со стороны католиковъ, но и со стороны кальвинистовъ и лютеранъ, а Коменскій, не смотря на все стараніе, уже „не могъ примѣнить къ своему обширавшему христіанству своихъ лучшихъ педагогическихъ идей предметности, наглядности и постепенности, а такъ же идеи учительскихъ семинарій, и самъ косвенно уже указывалъ школамъ иную дорогу“.

Между тѣмъ возбужденіе умовъ, поднятое тою же реформациею, быстро расло, проникая всѣ сферы быта общественнаго. Вопросъ о воспитаніи выступалъ все болѣе и болѣе настойчиво. Идеи Бекона и Локка открывали рѣшительный моментъ въ этомъ вопросѣ. Но въ этотъ рѣшительный моментъ и католичество и протестантство только ярче раскрыли свое безсиліе дать прочныя основы воспитанію. Появилась теорія Руссо, начало не только отпаденія, но и вражды школы съ церковію. Въ дальнѣйшемъ ходѣ идеи воспитанія—въ системѣ Базедова, съ ея гармоническимъ развитіемъ задатковъ природы въ душѣ дитяти, въ системѣ Песталоцци, съ ея враждебностью ко всѣмъ предвзятымъ школьнымъ планамъ, въ особенности къ церковности, въ системѣ Дистервега, съ идеею „воспитанія сообразно назначенію человѣческой жизни для независимости путемъ самостоятельнаго развитія“, авторъ видитъ постепенно усиливающійся разладъ и окончательный разрывъ между школою и церковію на западѣ. Рѣшительная попытка протестантовъ вернуть школу къ релігійнымъ основамъ, выразившаяся въ такъ называемыхъ *прусскихъ регулятивахъ* (1854), только яснѣе подтвердила безсиліе протестантства въ этомъ живомъ дѣлѣ церкви. „Сушь катихизиса, долбленіе текстовъ, цифры въ изученіи молитвъ,

механизмъ въ изученіи религиозныхъ истинъ“, вотъ, чѣмъ протестантство боролось противъ „педагоговъ, охваченныхъ отвагою свободомыслія“. „Появленіе этихъ регламентовъ ускорило, по словамъ автора, конецъ борьбы, длившейся около двухъ вѣковъ“ (32). Обѣ борющіяся стороны дошли до крайности, до невозможности примиренія. Послѣдовалъ затѣмъ прусскій законъ 1872 г., объявившій школу исключительно государственнымъ учрежденіемъ, съ устраненіемъ изъ него религіознаго характера, а во Франціи послѣдовало изгнаніе изъ школы не только преподаванія религіи, но и всѣхъ религіозныхъ знаковъ. То и другое явленіе составляютъ послѣднее слово правительственныхъ сферъ въ странахъ католическихъ и лютеранскихъ въ отношеніи школы. Со стороны поборниковъ новѣйшей педагогіи авторъ видитъ послѣднее слово въ желаніи, высказанномъ Шмидтомъ, преподавать въ школахъ законъ Божій „на религіозной основѣ этического (нравственнаго) свойства, т. е. не обращая вниманія на различіе вѣроисповѣданій, имѣя въ виду лишь то, что связываетъ людей, а не то, что разъединяетъ ихъ“. „Куда можетъ унести этотъ бурный потокъ (эпохи), страшно и подумать“, говоритъ авторъ по этому поводу и въ заключеніе своего историческаго обзорѣнія (35).

„Какіе же выводы и заключенія, вообще какое для себя назиданіе можемъ мы извлечь изъ печальной исторіи церковно-приходской школы на западѣ“? спрашиваетъ авторъ.

1) „Прежде всего — отвѣчаетъ онъ — чувствуется необыкновенная важность и самаго этого дѣла въ жизни народной и настоящаго времени“. Въ школѣ „вся жизнь, все будущее страны“. Наше время въ особенности напоминаетъ намъ объ этомъ. „Теперь народъ нашъ какъ бы просыпается“. Реформы прошлаго царствованія поставили его на путь развитія. Разныя враждебныя церкви и государству вліянія „спѣшатъ воспользоваться благодѣяніями минуты“ и „рвутся пропикнуть въ народъ съ любвнымъ каждому знаменемъ науки и просвѣщенія“. „Время не опущено, но можетъ быть скоро опущено. Дѣло дается въ руки, но можетъ настать время, когда будемъ усиленно искать его и не найдемъ... Какъ страшно это слово: *теперь или никогда*“ (37—38)! „Народъ желаетъ духовной пищи только отъ церкви, не хочетъ другаго ученія, какъ

только въ духѣ церковномъ“, съ высоты престола духовенство призывается показать себя „достойнымъ своего высокаго призванія въ этомъ важномъ дѣлѣ“. И духовенство, безъ сомнѣнія, не остановится въ этомъ своемъ призваніи ни окружающимъ его недовѣріемъ и сомнѣніями въ способности его къ этому дѣлу, ни своими немощами, помня, что оно „орудіе этой великой силы, которая въ немощахъ совершается“ (40).

2) Дѣло церковно-приходской школы тѣснѣйшимъ образомъ соединено съ священнодѣйствіемъ крещенія, и есть именно то оглашеніе, которое для взрослыхъ должно предшествовать крещенію, для младенцевъ должно послѣдовать за нимъ, какъ только они придутъ въ возрастъ; въ томъ и другомъ случаѣ неразрывно связано съ нимъ; *научите крестяще*, сказалъ Господь... Этотъ долгъ въ отношеніи къ дѣтямъ строго выполняла церковь Христова на востокѣ въ своихъ огласительныхъ школахъ. „Духовенство западной церкви тѣмъ и погрѣшило, что оно, во-первыхъ, эту единую обязанность священника учителя какъ бы раздѣлило: католическій священникъ мнилъ себя болѣе совершителемъ таинства, протестантскій пасторъ — болѣе проповѣдникомъ и учителемъ. Когда живое тѣло разсѣкается пополамъ, то иной участи ему и быть не можетъ, какъ омертвѣніе“ (41). Въ дальнѣйшемъ развитіи мысли объ обязанности священника учить дѣтей, авторъ, между прочимъ, живо изображаетъ недостаточность одного законоучительства въ школахъ, причемъ справедливо указываетъ на то обстоятельство, что „европейскій типъ, въ особености средней и высшей школы, сложился въ то время, когда уже подорванъ былъ союзъ школы съ церковію, и наставленіе въ религіи было всачески урѣзываемо, сокращаемо, а иногда оставлялось только ради вишняго приличія; а оттуда онъ заимствованъ и для нашей школы“ (45).

3) Происхожденіе школы опредѣляетъ и ея программу. Авторъ излагаетъ ее согласно съ указаніями, даннымъ въ Высочайше утвержденныхъ правилахъ о церковно-приходскихъ школахъ, причемъ живо рисуетъ окружающія духовенство искушенія и свѣжія еще увлеченія педагогическими модными теоріями въ преподаваніи самаго закона Божія, выражая полную надежду, что церковно-приходская

школа, какъ показываютъ уже появляющіеся опыты, въ цѣломъ стрѣ своего курса точно и неуклонно сохранить истинный духъ церкви. Этотъ духъ не только не отвергаетъ, напротивъ вполне одобряетъ „выработанныя новою педагогіей хорошія правила относительно постепенности, наглядности, самодѣтельности въ обученіи дѣтей, а такъ же новозобрѣтенныя и оказавшіеся на практикѣ полезными способы наученія дѣтей грамотѣ и счисленію. Надобно, говоритъ авторъ, чтобы о нашей школѣ сказали: нѣтъ, это не католическая школа съ своею замкнутою исключительностію и пренебреженіемъ ко всему, что не ея, и не протестантская, гордо выступившая съ своимъ рационализмомъ и затѣмъ совершенно обезличенная; это школа церкви, но церкви матери“ (53).

4) Коренной и отличительный характеръ православной церкви—не „господствовать въ государствѣ, къ чему всегда стремилась церковь римско-католическая“, но и не „сливаться съ государствомъ подобно протестантству“, а стараться „проникнуть все государственное и общественное устройство животворнымъ духомъ христіанства“; этотъ характеръ „долженъ отразиться и въ церковно-приходской школѣ—по отношенію къ другимъ учрежденіямъ и дѣятелямъ того же рода“. Авторъ разумѣетъ здѣсь школы министерскія и земскія. Онъ желаетъ церковно-приходской школѣ не сепаратизма, розни и вражды въ отношеніи этихъ школъ, но мира и согласія. „Назначеніе ея—положить прочное церковное основаніе первоначальному образованію дѣтей и по возможности внести духъ церковности и православія и въ другія школы“ (53 – 54).

5) Въ отношеніи къ такъ называемымъ школамъ грамоты авторъ рекомендуетъ священникамъ тотъ истинный „духъ православія“, который „и надломленной трости не переломить и льна курящагося не угасить“ (55), беречь ихъ, оказывать защиту и покровительство.

Вотъ существенныя мысли брошюры о протоіерея Петра Смирнова. Читатель видитъ, что въ нихъ обняты всѣ существенныя стороны церковно-приходской школы, что представленныя авторомъ основы для этой школы суть *духъ и истина* нашей святой православной церкви, что высказанныя имъ пожеланія для нея какъ будто выхвачены изъ

тайника души каждаго ревнителя истиннаго обученія нашего народа. Здѣсь изложено только самое существенное въ брошюрѣ. Въ развитіи своихъ мыслей авторъ повсюду даетъ много цѣнныхъ указаній, имѣющихъ важное значеніе не только для духовенства, но и для всякаго учителя. Дорогъ также этотъ тихій, кроткій, мирный духъ, среди царившихъ доселѣ въ нашей народной педагогической сферѣ препирательствъ, недовѣрія, подозрѣній... Языкъ брошюры повсюду простъ, необыкновенно ясенъ и точенъ, рѣчь теплая, задушевная. Вообще, брошюра о. протоіерея Петра Смирнова представляетъ рѣдкое явленіе въ нашей народно-педагогической литературѣ и вполне достойно открываетъ собою возрожденіе православно русской церковно-приходской школы.

Въ виду указанныхъ достоинствъ названнаго труда о. протоіерея Смирнова училищный совѣтъ опредѣляетъ: составленную протоіереемъ П. Смирновымъ книгу: „Церковно-приходская школа. Упадокъ ея на западѣ Европы и значеніе для Россіи. Изданіе второе. С.-Петербургъ 1886 г.“, рекомендовать для приобрѣтенія во всѣ существующія и имѣющія открыться церковно-приходскія школы, о чемъ и напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

II. ИЗВѢСТІЯ.

а) Награда.

Всемиловѣйше пожалованъ въ 19-й день сентября 1886 г., по представленію тульскаго епархіальнаго начальства орденомъ св. Станислава 3 степени церк. староста с. Селькина, кашир. у, надворный совѣт. *Стефанъ Пестовъ*, за неослабно-ревностное и полезное служеніе при приходскомъ храмѣ, благоустроившемся чрезъ увеличеніе стараніемъ его церковныхъ доходовъ, и попеченіе о причтѣ устройствомъ для него церков. домовъ, съ пожертвованіемъ на церковь и приобрѣтеніе домовъ 5611 руб.

б) Признательные отзывы епархіальнаго начальства.

Благочинный богород. 3 округа свящ. Ил. Никольскій рапортомъ своимъ донесъ, что около Введенской ц. сел. Верхоуныя построена вновь ограда съ каменными столбами и деревянною рѣшеткою, съ присовокупленіемъ, что всѣ работы произведены вполне добросовѣстно изъ прочнаго матеріала и что успѣхъ въ производствѣ оныхъ вполне зависѣлъ отъ ревностнаго старанія предсѣдателя приходскаго попечительства мѣстнаго священника *Николая Струкова*; на каковъй предметъ пожертвовано прихожанами, какъ оказалось изъ представленнаго благочиннымъ отчета, сырцоваго камня на 337 р. 50 к. и поступило отъ нихъ же, прихожанъ, обязательнаго сбора 428 р. 74 к.; итого 766 р. 24 к. Вслѣдствіе рапорта благочиннаго епархіальнымъ начальствомъ постановлено: „О поступившихъ отъ прихожанъ с. Верхоуныя пожертвованіяхъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ объявленіемъ признательности епархіальнаго начальства предсѣдателю мѣстнаго попечительства священнику Николаю Струкову за дѣятельное попеченіе объ устройствѣ ограды“.

— Благочинный ефремов. 2 округа свящ. А. Успенскій рапортомъ на имя Его Высокопреосвященства донесъ, что помѣщица прихожанка с. Яндовки *Евдокія Алексѣевна Арсеньева* пожертвовала въ приходскую Николаевскую ц. сего села: 1) полное священническое облаченіе серебряной парчи съ голубыми бархатными цвѣтами и 2) шелковую завѣсу къ царскимъ вратамъ на сумму 150 р. Вслѣдствіе рапорта благочиннаго опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, постановлено: „прихожанкѣ с. Яндовки Евдокии Алексѣев. Арсеньевой за пожертвованіе ею въ приходскую церковь полнаго священническаго облаченія, завѣсы для царскихъ вратъ на сумму 150 р., объявить благодарность епархіальнаго начальства, чрезъ припечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ“.

в) Пожертвованія.

Благочинный бѣлев. 1 округа свящ. В. Знаменскій рапортомъ своимъ на имя Его Высокопреосвященства донесъ,

что заштатный священникъ с. Лабодина *Василій Троицкій* пожертвовалъ на устройство церковно-приходской школы при своемъ Успенскомъ храмѣ 500 р., кои переданы имъ церковному старостѣ Никифору Петров. Смыкову, и уже приступлено къ постройкѣ этой школы. На рапортѣ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію къ свѣдѣнію. О пожертвованіи напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ“.

— По донесенію благочиннаго венец. 2 округа свящ. С. Яворскаго въ Казанской ц. с. Подосинокъ, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, иконостасъ выкрашенъ и позлащенъ, постѣнная живопись частью исправлена, а частью произведена вновь и другія ветхости исправлены, съ употребленіемъ 470 р., пожертвованныхъ крестьяниномъ сельца Савина *Гавріиломъ Никол. Русаковымъ*. Вслѣдствіе сего рапорта опредѣленіемъ епархіальнаго начальства постановлено: „О поступившихъ отъ крестьянина сельца Савина Гавріила Русакова 470 р. на возобновленіе приходскаго храма напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

— По донесенію благочиннаго черн. 3 округа свящ. П. Знаменскаго, на устройство новой каменной ограды, вмѣсто ветхой деревянной, около приходской Параскевievской п. с. Гунькова, по предложенію священника онаго села Павла Руднева, пожертвовано помѣщицею г. *Голостыною* 26 саж. дикаго камня, выкопаннаго на ея дачѣ и перевезеннаго прихожанами на 600 подводахъ, кромѣ сего поступило деньгами отъ помѣщика *Иванскаго* 25 р., отъ мѣстнаго причта 10 р. и отъ прихожанъ 95 руб.; итого 230 руб. О семъ пожертвованіи, согласно постановленію епархіальнаго начальства, объявляется въ Епархіал. Вѣдомостяхъ.

— Благочинный венец. 3 округа свящ. А. Восленскій рапортомъ своимъ на имя Его Высокопреосвященства донесъ, что въ Михайло Архангельскую ц. с. Баршова пожертвованъ отъ неизвѣстнаго 5% государственнаго банка билегъ въ 100 р. на вѣчное поминованіе іерея Георгія, Платониды, Александры, Симеона и Іоанна съ тѣмъ, чтобы проценты съ сего капитала раздѣлялись между означенной церковію и причтомъ ея пополамъ. На рапортѣ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства:

«Въ консисторію — къ свѣдѣнію. О пожертвованіи напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

— По донесенію благочиннаго черн. 3 округа свящ. П. Знаменскаго, на исправленіе ветхостей Михаило-Архангельской ц. с. Красива пожертвовано церковнымъ старостою *Н. Офросимовымъ* 50 р. и прихожанами 112 р.; итого 162 руб.

— Благочинный тульскихъ градскихъ церквей прот. Г. Пановъ рапортомъ своимъ на имя Его Высокопреосвященства донесъ, что при Георгіевской на хопрѣ церкви, паперть и на церкви глава, также церковная сторожка, по ветхости, исправлены съ употребленіемъ до 1400 р., частию изъ средствъ церковнаго старосты и частию пожертвованныхъ прихожанами. О каковыхъ пожертвованіяхъ, согласно постановленію епархіальнаго начальства, объявляется въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

г) Разныя извѣстія по епархіи.

Присоединенъ въ православію, священникомъ Срѣтенской, г. Тулы, церкви Николаемъ Троицкимъ, житель селенія Вуйнакъ, Темиръ-Ханъ-Шуринскаго округа, Абдурахманъ Таймазь Оглы, магометанскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ему имени *Константинъ*.

— По благословенію Его Высокопреосвященства іеромонахъ тульскаго архіерейскаго дома *Иосифъ*, согласно собственному его желанію и ходатайству, облеченъ 20 августа 1886 г. въ схиму.

— По указу Св. Синода, послѣдовавшему вслѣдствіе представленія Его Высокопреосвященства, прот. Казанской, г. Тулы, церкви *Алексій Зеленецкій*, уволеъ, согласно просьбы его, по разстроеному здоровью, отъ должности члена тульской духов. консисторіи, а на его мѣсто назначенъ штатнымъ членомъ консисторіи сверхштатный членъ свой прот. Владимірской, г. Тулы, что на Ржавцѣ церкви *Михаилъ Рождественскій*, на мѣсто же сего послѣдняго — сверхштатнымъ членомъ консисторіи прот. Петропавловской, г. Тулы, церкви *Александръ Никольскій*.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства опредѣлены: 1) на новооткрытое штатное священническое мѣсто

въ с. Байдикахъ, кашир. у., воспитанникъ семинаріи *Георгій Сахаровъ*, 2) на праздныя штатныя священническія мѣста: а) въ с. Новомъ Гоголѣ, ефремов. у., воспитанникъ семинаріи *Николай Троицкій* и б) въ с. Бахмествѣ, епифан. у., студентъ семинаріи *Теодоръ Успенскій*.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, при Николаевской ц., г. Венева, открыта діаконская вакансія, на которую опредѣленъ состоящій при той же церкви на псаломщицкой должности діаконъ *Іоаннъ Кедроліванскій*.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства опредѣлены на праздныя штатныя псаломщицкія мѣста: 1) при Спасопреображенской ц., г. Тулы, студентъ семинаріи *Василій Казаринъ* и 2) въ с. Нижнемъ Скворчемъ, новосил. у., бывшій ученикъ духов. училища, сельскій учитель *Александръ Маккаевъ*.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства: 1) утверждены законоучителями священники: а) Кладбищенской Іоанно-Предтечевской ц., г. Венева, *Александръ Ананскій* въ веневскомъ женскомъ начальномъ училищѣ; б) соборной Успенской, г. Новосили, церкви *Александръ Шаховцевъ* въ частномъ училищѣ, содержимомъ въ г. Новосили дѣвицею Рогожиною; в) с. Саввинскаго, алексин. у., *Василій Троицкій* въ Русятинскомъ одноклассномъ училищѣ, тогожь у.; г) с. Покровскаго, одоев. у., *Алексій Красовскій* въ приходскомъ малокасимовскомъ начальномъ училищѣ, и д) с. Богатищева—Епишина, кашир. у., *Іоаннъ Нечаевъ* богатищевского народнаго училища, и 2) священнику с. Новгородскаго, богород. у., *Александру Ильинскому* разрѣшено занять законоучительскую должность въ непряденскомъ училищѣ министерства народ. просвѣщ.

— Умерли: 1) іеросхимонахъ тул. архіерейскаго дома *Іосифъ*, 28 октября; 2) священникъ с. Казари, новосил. у., *Петръ Соколовъ*; 3) діаконъ: а) Благовѣщенской ц., г. Тулы, *Николай Красноповцевъ* и б) соборной Николаевской ц., г. Епифани, *Ипполитъ Гонорскій*; 4) псаломщикъ с. Ивиць, одоев. у., *Павелъ Соколовъ*, и 5) послушницы кашир. Никитскаго женскаго общежит. монастыря: *Анисья Андр. Кюева* и *Екатерина Глѣб. Якушева*.

д) **Вакантныя мѣста.**

По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, объявляется вакантнымъ штатное *псаломщицкое* мѣсто при Николаевской ц. г. Венева.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства объявляются вакантными штатныя мѣста: 1) *священническое* въ с. Казари, новосильск. у.; 2) *діаконское* при соборной Николаевской ц., г. Епифани и 3) *псаломщицкое* въ с. Ивицахъ, одоев. у.

Ш. Ж У Р Н А Л Ы

тульского епархіальн. училищнаго совѣта

18 сентября.

Епархіальный училищный совѣтъ предметомъ своего обсужденія имѣлъ слѣдующее:

1. Прошеніе учителя чернской Соборной школы студента Василія Воскресенскаго объ увольненіи его отъ должности учителя въ означенной школѣ и объ опредѣленіи его на таковую же должность въ школу села Скороднаго.

Мнѣніе совѣта: Къ увольненію учителя Василія Воскресенскаго отъ занимаемой имъ должности не усматривается препятствій, опредѣленіе же его въ школу села Скороднаго не можетъ состояться, такъ какъ на эту должность совѣтъ имѣеть уже въ виду кандидата.

II. Прошеніе окончившаго курсъ въ тульской духовной семинаріи воспитанника Николая Введенскаго объ опредѣленіи его на должность учителя въ чернскую при Соборной церкви школу.

Мнѣніе совѣта: За увольненіемъ учителя Василія Воскресенскаго учительское мѣсто при Соборной, г. Черни, церкви остается вакантнымъ; къ опредѣленію на него воспитанника Введенскаго, совѣтъ не усматриваетъ препятствій.

III. Прошеніе священника села Троицкаго-Ильина, епифанскаго уѣзда, Осодора Богоявленскаго объ опредѣленіи

на должность учителя въ мѣстную церковно-приходскую школу сына его, окончившаго курсъ въ тульской семинаріи воспитанника Андрея Богоявленскаго, такъ какъ за выходомъ въ замужство учительницы означенной школы, его дочери, воспитанницы тульскаго епархіальнаго училища Елизаветы Богоявленской, учительское мѣсто въ школѣ осталось вакантнымъ. Къ прошенію священника Богоявленскаго приложено прошеніе воспитанника Андрея Богоявленскаго объ опредѣленіи его на означенную должность, вмѣстѣ съ свидѣтельствомъ о его успѣхахъ и поведеніи.

Мнѣніе совѣта: Къ опредѣленію воспитанника Андрея Богоявленскаго на должность учителя въ церковно-приходскую школу села Троицкаго Ильина не усматривается препятствій.

IV. Рапортъ на имя Его Высокопреосвященства наблюдателя церковно приходскихъ школъ священника села Пятницкаго, новосильскаго уѣзда, Алексѣя Ивановскаго, коимъ доводитъ до свѣдѣнія Его Высокопреосвященство, что ему удалось расположить своихъ прихожанъ къ открытію школы при церкви, на содержаніе которой они обязались вносить 70 р. на отопленіе школы и жалованье учителю. Но такъ какъ для приспособленія зданія къ школьной обстановкѣ нужны средства, которыхъ не можетъ дать приходъ, то священникъ Ивановскій проситъ совѣта, приводить ли ему въ окончательный порядокъ школу на средства земства, или не найдетъ ли епархіальный училищный совѣтъ удовлетворить всѣ необходимыя нужды для устройства и обезпеченія школы, и принять ее въ свое вѣдѣніе. Вмѣстѣ съ тѣмъ наблюдатель Ивановскій проситъ разрѣшить вопросъ, обязательно ли для наблюдателей посѣщеніе земскихъ школъ и представленіе о нихъ свѣдѣній епархіальному начальству.

Мнѣніе совѣта: Къ удовлетворенію просьбы священника Ивановскаго совѣтъ не имѣетъ въ настоящее время возможности по неимѣнію въ своемъ распоряженіи денежныхъ средствъ, а потому предоставляетъ изысканіе денежныхъ средствъ для устройства школы самому священнику. На основаніи 11 § инструкціи для церковно-приходскихъ школъ священникъ Ивановскій можетъ войти съ ходатайствомъ къ Его Высокопреосвященству объ отчисленіи нѣкоторой суммы изъ церковныхъ средствъ, сообщивъ въ этомъ ходатай-

ствѣ требуемая инструкціею свѣдѣнія о состояніи церковныхъ суммъ. Равно въ указанной инструкціи наблюдатель Ивановскій найдетъ и разрѣшеніе своего недоумѣнія касательно отношеній наблюдателей къ земскимъ школамъ.

V. Прошеніе села Нивенъ, одоевскаго уѣзда, священника Симеона Никольскаго: доводя до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства о своемъ намѣреніи возстановить закрывшуюся въ приходѣ села Лосинскаго, присоединенномъ къ приходу села Нивенъ, церковно-приходскую школу, священникъ Никольскій проситъ оказать пособіе нивенской и лосинской церковно-приходскимъ школамъ изъ епархіального училищнаго совѣта въ размѣрѣ 50 руб. въ дополненіе къ жалованью помощникамъ его по обученію въ этихъ школахъ.

Мнѣніе совѣта: Удовлетворить ходатайство священника Никольскаго въ настоящее время совѣтъ не имѣетъ возможности, по совершенному отсутствію денежныхъ средствъ въ его распоряженіи.

VI. Прошеніе священника села Хрикова, алексинскаго уѣзда, Александра Щепилова, въ коемъ доводитъ до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства, что, благодаря преимущественно содѣйствію попечителя мѣстнаго помѣщика г. Вечеслова выстроено еще въ минувшемъ году помѣщеніе для школы, но, за смертію попечителя, помѣщеніе это до послѣдняго времени осталось не приспособленнымъ для школьной обстановки. Чтобы имѣть средства для отдѣлки и приспособленія дома и для снабженія школы нужными учебными пособіями и обезпечить школу такими средствами на будущее время, священникъ Щепиловъ пригласилъ дочь покойнаго попечителя Θεодора Петровича Вечеслова, Вѣру Θεодоровну Вечеслову, наслѣдовавшую отъ отца, вмѣстѣ съ имуществомъ, искреннее сочувствіе къ дѣлу народнаго образованія въ духѣ православной церкви, приять на себя званіе попечительницы школы, на что она изъявила письменное согласіе. Открываемая школа имѣетъ быть одноклассною съ двухлѣтнимъ курсомъ; учителемъ и законоучителемъ школы до времени, когда будетъ возможно, по средствамъ, имѣть особаго учителя, будетъ онъ священникъ Щепиловъ. Доводя о семъ до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства, священникъ Щепиловъ проситъ утвердить открытіе церковно-приходской школы и возвести въ званіе попечительницы ея помѣщицу Вѣру Θεодоровну Вечеслову.

Мѣнѣ совѣта: Къ открытію церковно-приходской школы въ селѣ Хрипковѣ и къ утверженію законоучителемъ и учителемъ въ ней священника Александра Щепилова не усматривается препятствій. А такъ какъ помѣщеніе для школы устроилось, благодаря усердію умершаго помѣщика Вечеслова, а приспособленіе помѣщенія къ школьной обстановкѣ, какъ видно изъ прошенія священника Щепилова, обѣщаетъ сдѣлать дочь умершаго Вѣра Θεодоровна Вечеслова, то совѣтъ, на основаніи § 15 правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, ходатайствуетъ предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи г. Вечесловой въ званіи попечительницы школы въ селѣ Хрипковѣ.

VI. Прошеніе помѣщика церковнаго старосты села Никольскаго на Филиной Зушицѣ, чернскаго уѣзда, Ильи Герасимова Алферова о денежномъ пособіи мѣстной школѣ въ количествѣ 75—90 р. для уплаты жалованья учителю, такъ какъ на мѣстныхъ средства нѣтъ возможности нанять учителя, и необходимость вынуждаетъ обратиться за пособіемъ къ чернскому земству, если въ немъ откажетъ епархіальное начальство.

Мѣнѣ совѣта: Въ настоящее время совѣтъ не можетъ оказать денежнаго пособія школѣ, по неизмѣнно въ своемъ распоряженіи денежныхъ средствъ.

VII. Прошеніе священника села Ивановскаго на Ситовой Мечи, чернскаго уѣзда, Іоанна Михайловскаго о назначеніи денежнаго пособія его школѣ епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ, такъ какъ крестьяне села Ивановскаго, по случаю неурожаевъ рѣшительно отказались, что либо давать на школу и въ прошломъ году священникъ Михайловскій изъ своихъ средствъ истратилъ на школу болѣе 60 рублей. Въ настоящемъ же году, по случаю большаго недобора въ урожаѣ, священникъ Михайловскій не имѣетъ возможности тратить что либо изъ своихъ средствъ на учебныя пособія и жалованье учителю. Въ случаѣ невозможности оказать денежное пособіе школѣ изъ средствъ, поступающихъ въ распоряженіе совѣта, священникъ Михайловскій проситъ совѣтъ ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи ему тратить на школу изъ кошелевой суммы до 100 рублей, со внесеніемъ истраченнаго въ церковныя приходо-расходныя книги.

Мнѣніе совѣта: Денежное пособіе въ настоящее время совѣтъ не имѣетъ возможности оказать означенной школѣ, по неимѣнію средствъ въ своемъ распоряженіи; книжное пособіе онъ полагаетъ выслать школѣ изъ склада книгъ, имѣющихся при совѣтѣ. Огносительно же заимствованія извѣстной суммы изъ церковныхъ денегъ на содержаніе школы священникъ Михайловскій имѣетъ ходатайствомъ къ Его Высокопреосвященству, сообщивъ въ своемъ ходатайствѣ свѣдѣнія, требуемыя § 11 инструкціи для церковно-приходскихъ школъ и относящіяся къ этому предмету.

IX. Прошеніе завѣдующаго церковно-приходскою школою въ селѣ Петрушинѣ, алексинскаго уѣзда, священника Дмитрія Новгородскаго объ опредѣленіи на мѣсто выбывшей изъ школы учительницы Анны Жебелевой воспитанницы женскаго епархіальнаго училища Клавдіи Головиной, аттестатъ которой приложенъ при прошеніи священника Новгородскаго.

Мнѣніе совѣта: Къ опредѣленію Клавдіи Головиной на должность учительницы петрушинской школы не встрѣчается препятствій со стороны совѣта.

X. Два счета книгъ разныхъ названій, отпущенныхъ въ распоряженіе совѣта изъ тульскаго комитета распространенія въ народѣ дешевыхъ изданій религіозно-нравственнаго содержанія для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ тульской епархіи, на сумму по одному счету въ 478 р. 97¹/₂ к. и по другому на 145 руб. 80 к.

Мнѣніе совѣта: Принять къ свѣдѣнію и благодарить комитетъ за его содѣйствіе совѣту въ пополненіи библиотекъ церковно-приходскихъ школъ книгата религіозно-нравственнаго содержанія.

XI. Рапортъ завѣдующаго церковно-приходскою вознесенскою школою г. Тулы протоіерея Митрофана Сахарова о томъ, что въ истекшемъ учебномъ году изъ подвергавшихся испытанію учениковъ на льготу IV разряда 11 человекъ признаны экзаменаціонною комиссіею достойными льготныхъ свидѣтельствъ, а двое изъ нихъ, какъ получившіе круглые пятки по всѣмъ предметамъ, признаны, кромѣ того, достойными наградъ книгами. Съ ходатайствомъ о семъ и положено войти въ епархіальный училищный совѣтъ. При рапортѣ приложены копіи съ протокола и экзаменнаго списка учениковъ.

Мнѣніе совѣта: Принять къ свѣдѣнію, ходатайство экзаменной комиссіи относительно награды книгами учениковъ Михаила Ерофеева и Григорія Панова, какъ получившихъ круглыя пятки по всѣмъ предметамъ, совѣтъ полагаетъ удовлетворить, назначивъ для такой награды, по своему усмотрѣнію, книги, пожертвованныя въ его распоряженіе тульскимъ комитетомъ распространенія изданій религіозно-нравственнаго содержанія. На семь журналь послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства 20 сентября: „утверждается“.

29 сентября.

Епархіал. училищ. совѣтъ предметомъ своихъ обсужденій имѣлъ слѣдующее:

1. Обсуждался вопросъ о распредѣленіи книжнаго пособия школамъ изъ книгъ, высланныхъ въ распоряженіе совѣта Святѣйшимъ Синодомъ и пожертвованныхъ тульскимъ комитетомъ распространенія дешевыхъ изданій религіозно-нравственнаго содержанія въ народѣ.

Мнѣніе совѣта: Для цѣлесообразнаго назначенія книжнаго пособия школамъ, совѣтъ полагаетъ выслать оное въ распоряженіе наблюдателей церковно-приходскихъ школъ, приспособляясь къ числу школъ и количеству учениковъ, находящихся въ районѣ каждаго наблюдателя, а равно и къ наличному количеству книгъ, имѣющихся въ распоряженіи совѣта. Къ такому распредѣленію книжнаго пособия по школамъ чрезъ наблюдателей, вмѣсто прежняго назначенія пособия школамъ непосредственно отъ совѣта, совѣтъ находитъ нужнымъ обратиться по слѣдующему соображенію: въ теченіи двухъ-лѣтняго существованія церковно-приходскихъ школъ, многимъ школамъ уже назначалось книжное пособие, вслѣдствіе чего нѣкоторымъ школамъ можетъ требоваться только добавленіе его въ томъ или другомъ размѣрѣ, тогда какъ другія школы могутъ имѣть нужду въ книжныхъ пособияхъ въ большемъ размѣрѣ; такія же степени нуждаемости въ пособіи могутъ быть опредѣляемы при непосредственномъ личномъ знакомствѣ со школами. Наблюдатели церковно-приходскихъ школъ, непосредственно знакомые съ нуждами ихъ, могутъ цѣлесообразно рас-

предѣлить книжное пособіе по школамъ. Свои отчеты о распредѣленіи пособія школамъ ввѣреннаго имъ округа наблюдатели имѣють доставить совѣту вмѣстѣ съ росписками.

II. Прошеніе учительницы жежелинской церковно-приходской школы Пройды Николаевой о назначеніи книжнаго пособія въ ея школу и денежнаго пособія ей, такъ какъ крестьяне не принимаютъ никакого участія въ содержаніи школы.

Мнѣніе совѣта: Книжное пособіе школамъ совѣтъ положилъ выслать наблюдателямъ церковно-приходскихъ школъ, каковое и будетъ распредѣлено по ихъ усмотрѣнію, денежнаго же пособія въ настоящее время совѣтъ оказать не можетъ, по немнѣнію таковаго въ своемъ распоряженіи, но полагаетъ имѣть въ виду означенную учительницу, когда денежное пособіе будетъ получено изъ средствъ Св. Синода.

III. Прошеніе на имя Его Высокопреосвященства діакона села Ивановскаго на Красной Мечи, богородицкаго уѣзда, Михаила Хованскаго о разрѣшеніи его недоумѣнія относительно учительства и законоучительства діаконствъ въ школахъ, вызваннаго 8 пунктомъ указа Святѣйшаго Синода, отъ 19—28 февраля 1885 года, гдѣ сказано, что прохожденіе діаконскаго служенія, будучи естественнымъ подготовленіемъ къ священству, соединяется, по возможности, съ обязанностями законоучителя и учителя въ начальныхъ школахъ. Діаконъ Хованскій недоумѣваетъ, какія школы имѣются въ виду опредѣленіемъ Св. Синода, тѣ ли, что состоятъ въ завѣдываніи земства, и поддерживаются его средствами, или школы церковно-приходскія? На прошеніи послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства „Епархіальный училищный совѣтъ разсмотритъ и дастъ свое заключеніе“.

Справка: а) Въ опредѣленіи Св. Синода, отъ 19—28 февраля 1885 года, за № 208, о закрытіи присутствія подѣламъ православнаго духовенства и измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій касательно устройства церковныхъ приходствъ и состава причтовъ, въ 8-мъ пунктѣ сказано: прохожденіе діаконскаго служенія, будучи естественнымъ подготовленіемъ къ священству, соединяется по возможности, съ обязанностями законоучителя и учителя въ на-

чальныхъ школахъ, б) въ объясненіи того же Св. Синода, по побѣду указаннаго опредѣленія, напечатанномъ въ 18 № Церковнаго Вѣстника, сказало: съ изданіемъ Высочайше утвержденнаго 13 іюня 1884 года положенія о церковно-приходскихъ школахъ, коимъ православное духовенство призывается къ усиленной дѣятельности по обученію дѣтей приходявъ въ духѣ вѣры и нравственности христіанской, нынѣ возникаетъ новая потребность въ усиленіи состава приходскихъ причтовъ возстановленіемъ штатныхъ діаконовъ, такъ какъ въ дѣлѣ семъ, за отвлеченіемъ священника для исполненія приходскихъ требъ, съ большимъ вліяніемъ можетъ замѣнять его лице священнаго сана, чѣмъ причетникъ, в) наконецъ, въ опредѣленіи Св. Синода, отъ 29 января—28 февраля 1886 года, за № 224, о требованіяхъ для лицъ, возводимыхъ въ діакопскій санъ говорится „при возстановленіи въ составѣ причтовъ штатныхъ діаконовъ имѣлось въ виду возложить на нихъ, какъ членовъ причта, наименѣе обремененныхъ ежедневными требамн по приходу, преподаваніе въ церковно-приходскихъ школахъ закупа Божія и остальныхъ предметовъ.

Мнѣніе совѣта. Изъ сопоставленія приведенныхъ указаній изъ опредѣленій Св. Синода ясно, что къ обязанности законоучительства и учительства привлекаются діаконн въ церковно приходскія школы, какъ такіе члены причта, которые по менѣе сложнымъ обязанностямъ своего служенія могутъ регулярнѣе вести занятія въ церковно-приходскихъ школахъ, не будучи отвлекаемы отъ дѣла неотложными требамн, какъ священники, а какъ лица священнаго сана могутъ съ большимъ вліяніемъ замѣнять въ школахъ священниковъ, чѣмъ псаломщики. Въ виду этого совѣтъ полагаетъ отвѣтить діакону Хованскому, что въ недоумѣнномъ для него 8-мъ пунктѣ указаннаго опредѣленія Св. Синода имѣются въ виду не земскія, а церковно приходскія школы. Въмѣстѣ съ симъ, во исполненіе приведенныхъ опредѣленій Св. Синода, совѣтъ полагаетъ чрезъ напечатаніе сего журнала въ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ внушить какъ діакону Хованскому, такъ и другимъ о.о. діаконамъ тульской епархіи употребить свое содѣйствіе къ открытію церковно-приходскихъ школъ (или школъ грамотности) тамъ, гдѣ нѣтъ никакихъ школъ, и школъ грамотности, гдѣ имѣются уже школы земскія.

IV. Прошеніе священниковъ села Успенскаго Кобылинки, богородицкаго уѣзда, Алексѣя Виноградова и Сергѣя Пашковскаго объ утвержденіи въ званіи попечителя мѣстной церковно-приходской школы церковнаго старосты дворянина Василья Николаева Бибикова, который принималъ особенное и ревностное участіе въ устройствѣ церковно-приходской школы села Успенскаго-Кобылинки.

Мнѣніе совѣта: Такъ какъ въ прошеніи священниковъ села Успенскаго Кобылинки не указано въ чемъ собственно выразилось участіе г. Бибикова въ устройствѣ церковно-приходской школы, и въ чемъ выражается въ настоящее время, то совѣтъ полагаетъ отложить свое заключеніе по настоящему вопросу до полученія отъ означенныхъ священниковъ болѣе подробныхъ сообщеній о степени участія г. Бибикова въ положеніи церковно-приходской школы.

V) Изъ донесенія наблюдателя священника села Павловскаго, одоевскаго уѣзда, Мелитона Богоявленскаго видно, что школа въ селѣ Павловскомъ имѣетъ крайнюю нужду въ содержаніи, такъ что священникъ Богоявленскій долженъ былъ въ прошломъ учебномъ году употребить свои средства для поддержанія школы.

Мнѣніе совѣта: Совѣтъ не имѣетъ возможности оказать значительнаго пособія школь, но полагаетъ выслать въ распоряженіе завѣдывающаго школою на школьныя принадлежности, изъ оставшихся въ распоряженіи совѣта девяти рублей двадцати копѣекъ; девять рублей восемь коп., двѣнадцать же копѣекъ употребить на пересылку означенныхъ денегъ 9 руб. 8 коп. На будущее же время совѣтъ полагаетъ имѣть школу въ виду по полученіи денежнаго пособія изъ Св. Синода. Въ полученіи означеннаго пособія завѣдывающій школою имѣетъ доставить росписку совѣту.

VI. Отчеты наблюдателей церковно-приходскихъ школъ, доставленные ими въ началѣ сентября, на основаніи инструкции для церковно-приходскихъ школъ, за 1886 годъ.

Мнѣніе совѣта: Доставленные свѣдѣнія наблюдателями церковно-приходскихъ школъ принять къ соображенію и внести въ вѣдомость о церковно-приходскихъ школахъ. Въ виду же того, что въ отчетахъ наблюдателей не замѣчается униформности, что въ значительной мѣрѣ за-

трудняетъ совѣтъ при составленіи общей вѣдомости о школахъ, и встрѣчаются пропуски по нѣкоторымъ вопросамъ, имѣющимъ для совѣта значенія въ его заключеніяхъ о той или другой школѣ, совѣтъ полагаетъ указать наблюдателямъ порядокъ отчетности о школахъ. Отчеты наблюдателей должны сообщать полныя и точныя свѣдѣнія по слѣдующимъ пунктамъ: 1) Мѣстонахожденіе школы, время ея открытія, кѣмъ открыта, и какого характера школа—церковно-приходская или грамотности: одноклассная или двухклассная.

2) Число учащихся, съ обозначеніемъ количества по поламъ, и продолжительность учебнаго времени въ теченіи года, съ указаніемъ начала и конца прекращенія ученія въ школахъ.

3) Количество учениковъ, выбывшихъ изъ школы до окончанія учебнаго года.

4) Число учениковъ, окончившихъ курсъ съ правомъ на льготу IV разряда по воинской повинности и безъ такового права.

5) Распределеніе учащихся по сословию по положенію ихъ родителей.

6) Помѣщеніе школы: есть ли особое помѣщеніе для школы и насколько оно удобно? Если нѣтъ особаго помѣщенія, то гдѣ школа помѣщается и на какихъ условіяхъ?

7) Средства содержанія школы: а) количество содержанія, доставляемаго отъ крестьянъ; б) отъ приходскихъ попечительствъ; в) отъ частныхъ лицъ и д) пособіе отъ земства и епархіальнаго вѣдомства, или изъ другихъ источниковъ съ обозначеніемъ общаго итога содержанія школы.

8) Попечитель школы и его участіе въ матеріальномъ обезпеченіи школы.

9) Кто состоитъ законоучителемъ, въ какой мѣрѣ получаетъ вознагражденіе, или обучаетъ бесплатно?

10) Кто состоитъ учителемъ въ школѣ: священникъ или свѣтское лице? Если священникъ, то одинъ или при помощникѣ и какомъ именно? Если учителемъ свѣтское лице, то каковъ его образовательный цензъ и имѣетъ ли онъ званіе учителя. Какое жалованье получаетъ учителемъ?

11) Въ какой мѣрѣ школа имѣетъ нужду въ денежномъ или книжномъ пособіяхъ!

Предлагая таковой порядок отчетности, совѣтъ не имѣть въ виду свести такую отчетность къ сухимъ статистическимъ отмѣткамъ. Наблюдатели церковно-приходскихъ школъ располагаютъ полною свободою высказывать свои соображенія и замѣчанія о школахъ, приспособляя только свои соображенія къ указаннымъ рубрикамъ отчетности. На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства 30 сентября: „утверждается“.

Прибавленіе къ распоряж. начальства.

ЦИРКУЛЯРНЫЕ УКАЗЫ ТУЛЬСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

Благочиннымъ тул. епархіи.

Тульская духовная консисторія слушала: Указъ Святѣйшаго Правительств. Синода, отъ 20 іюня сего 1886 года, объ учрежденіи по всѣмъ церквамъ въ епархіяхъ кружечнаго сбора пожертвованій въ пользу церковно-приходскихъ школъ и объ отчисленіи ежегодно на нужды сихъ школъ, по мѣрѣ возможности, части изъ остатковъ отъ кружечно-кошельковыхъ церковныхъ суммъ и послѣдовавшую на ономъ резолюцію Его Высокопреосвященства, кою вѣлно: „Консисторіи по обстоятельному обсужденіи, представить свои соображенія о лучшемъ и правильнѣйшемъ приведеніи сего указа въ исполненіе по тульской епархіи“. Приказали: въ означенномъ указѣ Св. Синода предполагаются два способа къ изысканію денежныхъ средствъ на пользу церковно-приходскихъ школъ епархіи; первый—посредствомъ учрежденія по всѣмъ церквамъ особой кружки для сбора пожертвованій въ одинъ опредѣленный праздничный день, второй—посредствомъ ежегоднаго отчисленія части изъ остатковъ отъ кружечно-кошельковыхъ суммъ тоже по всѣмъ церквамъ епархіи, но съ тѣмъ, чтобы таковое отчисленіе не повлекло за собою, ни уменьшенія взносовъ на духовно-учебныя заведенія, ни ущерба средствъ на содержаніе самыхъ церквей.

Относительно перваго способа требуется только распоряженіе объ учрежденіи особой кружки на пользу церковно-приходскихъ школъ и указаніе праздничнаго дня для сбора пожертвованій, каковымъ днемъ съ большою пользою для дѣла можетъ быть 25-е декабря, празднуемое съ особою торжественностію во всѣхъ церквахъ градскихъ и сельскихъ; а по отношенію ко второму способу нужны предварительныя свѣдѣнія объ экономическомъ положеніи церквей, о томъ, какія именно церкви епархіи могутъ производить ежегодное отчисленіе изъ остаточныхъ суммъ на пользу церковно-приходскихъ школъ безъ уменьшенія взносовъ на духовно учебныя заведенія и безъ стѣсненія въ собственномъ своемъ содержаніи, и какія — вѣтъ; равнымъ образомъ и для тѣхъ именно церквей, за которыми признана будетъ возможность обязательнаго отчисленія части изъ остатковъ на школьное дѣло, нужно указать размѣръ этого отчисленія, который во всякомъ случаѣ не можетъ быть одинаковъ для тѣхъ церквей. Для возможно правильнаго указанія размѣра обязательнаго отчисленія всѣ церкви епархіи слѣдуетъ раздѣлить по крайней мѣрѣ на три разряда: достаточныя, среднія и бѣдныя. Какъ собраніе свѣдѣній объ экономическомъ положеніи церквей, такъ и раздѣленіе ихъ на три разряда ближе и удобнѣе произвести благочиннымъ епархіи, каждому въ своемъ вѣдомствѣ. Поэтому: 1) циркулярно предписать (и предписывается) благочиннымъ церквей и монастырей епархіи немедленно учредить по всѣмъ церквамъ особую кружку для сбора пожертвованій въ пользу церковно-приходскихъ школъ и производить сборъ тотъ одинъ разъ въ году, именно 25-го декабря, въ день Рождества Христова, но съ тѣмъ, чтобы предварительно сбора сдѣлано было со стороны священника надлежащее разъясненіе цѣли этого сбора; сумму же такимъ образомъ собранную вмѣстѣ съ годичными отчетами представлять благочиннымъ, а сіи послѣдніе — въ епархіальный училищный совѣтъ съ подробнымъ указаніемъ того, отъ какой именно церкви и сколько поступило пожертвованій; въ остальное же время отъ одного 25-го декабря до другаго — на случай возможныхъ пожертвованій означенная кружка должна быть установлена на одномъ изъ болѣе видныхъ мѣстъ въ церкви за замкомъ церковнаго старосты

и церковною печатью. 2) Такъ какъ благочинные, постоянно слѣдя вообще за ходомъ церковнаго хозяйства, знакомы уже съ дѣйствительнымъ экономическимъ положеніемъ полвѣдомыхъ имъ церквей; то предложить: а) указать тѣ церкви своего вѣдомства, которыя могутъ быть поставлены въ затрудненіе относительно обязательнаго отчисленія части изъ своихъ остаточныхъ суммъ на пользу церковно-приходскихъ школъ; б) остальные же церкви, за которыми признапа будетъ возможность обязательнаго отчисленія, раздѣлить на три разряда: достаточныя, среднія и бѣдныя и вѣдомость о положеніи церквей и подраздѣленіи ихъ на три разряда представить въ консисторію. Въ послѣдовавшей на семъ опредѣленіи консисторіи резолюціи Его Высокопреосвященства изображено: „Утверждается съ предоставленіемъ благочиннымъ вмѣстѣ съ раздѣленіемъ церквей своего округа на а) достаточныя, б) среднія, и в) бѣдныя — указать и самый размѣръ отчисленія части изъ остатковъ отъ кружечко кошелековыхъ суммъ каждой изъ церквей своего округа“. О чемъ и посылается Вамъ сей указъ для зависящихъ распоряженій *къ немедленному и точному исполненію.*

II.

По словесному распоряженію Высокопреосвященнѣйшаго Никандра Архіепископа тульскаго и бѣлевскаго тульскою духовною консисторіею съ препровожденіемъ, въ потребномъ количествѣ, Устава тульскаго епархіальнаго братства во имя св. Іоанна Предтечи предписывается благочиннымъ тульской епархіи: 1-е немедленно разослать на каждый причтъ по одному экземпляру сего Устава, 2-е предложить подвѣдомому имъ, благочиннымъ, духовенству на основаніи § 4 братства Устава вступить въ братство въ качествѣ членовъ его и объ изъявившихъ имъ, благочиннымъ, согласіе на то донести консисторіи съ препровожденіемъ и тѣхъ денежныхъ братскихъ взносов, которые будутъ доставлены имъ, благочиннымъ, 3-е расположить духовенство употребить стараніе о возможно большемъ распространеніи въ приходахъ свѣдѣній о тульскомъ епархіальномъ братствѣ, изложенныхъ въ посылаемыхъ брошюрахъ съ цѣлію привлеченія въ число братчиковъ лицъ, могущихъ быть полезными дѣлу братства.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

1-го Ноября, № 21. 1886 года.

МАТЕРІАЛЫ

для исторіи сектантства въ тульской епархіи.

Изъ исторіи поповщинской секты.

Нѣкоторые изслѣдователи раскола, задавшись цѣлію отыскать въ немъ только свѣтлыя стороны, не усматриваютъ за ними уже и темныхъ пятенъ и, не смотря на прошлыя гонительныя для него времена, находятъ, что онъ произвелъ одно хорошее вліяніе на жизнь сектантовъ, на ихъ взаимныя отношенія, привычки, взгляды, вѣрованія, при чемъ забываютъ однакожь, что если гонительныя времена — зло, то не могли же они благотворно отразиться на жизни и характерѣ сектантовъ; изъ зла не могло же образоваться добро. Историческія обстоятельства, отъ чего бы они ни произошли, для нашихъ диссидентовъ сложились столь неблагоприятно, что побудили ихъ такъ, или иначе скрывать свои вѣрованія, образовали въ ихъ характерѣ скрытность, лицемеріе, фарисейство.

Для характеристики лицемерія нашихъ раскольниковъ, рассмотримъ два дѣла изъ исторіи поповщины въ нашей епархіи.

Первое дѣло началось въ 1840 г. 14 февраля, когда тульская духовная консисторія сообщила тул. губернскому правленію, что благочинный алексинскаго уѣзда села Волковичъ священникъ Андрей Соколовъ, при рапортѣ, представилъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Дамаскину, поданныя ему, Соколову, вѣдомства его села Лысцева отъ прихожанъна подпоручика Димитрія Стенацова и свя-

иценнослужителей объявленія, въ которыхъ прописывалось: 1) извѣстился онъ, Степановъ, отъ крестьянъ своихъ деревни Паршиной, что живущій въ ней вольный хлѣбопашецъ Иванъ Абрамовъ Аксеновъ съ сыномъ своимъ Петромъ открыли въ своемъ домѣ моленную неизвѣстной секты, но какъ Аксеновы живутъ съ его крестьянами въ одномъ селеніи, то, чтобы секта ихъ не могла завлечь въ заблужденіе и его крестьянъ, просилъ принять противъ нея законныя мѣры; 2) священнослужители прописывали, что съ самаго вступленія въ оный приходъ священника Николая Архангельскаго, т. е. въ теченіи 4^{1/2} мѣсяцевъ Аксеновы ни разу не были въ храмѣ при богослуженіи; по духовнымъ росписямъ, сынъ Аксенова Петръ, за много лѣтъ предъ тѣмъ, значится не бывшимъ у исповѣди и у св. причастія и при діаконѣ однажды признался, что состоитъ въ старообрядцествѣ; когда же священникъ сталъ увѣщавать его не чуждаться церкви, Аксеновъ сказалъ: „не ваше дѣло, сударь, объ насъ извѣстно самому архіерею и губернатору“. Вслѣдствіе сего консисторія, препровождая въ губернское правленіе вышеозначенныя заявленія, просила оное принять мѣры къ пресѣченію возникающаго въ с. Лысцевѣ раскола. Съ своей стороны губернское правленіе, отъ 20 марта 1840 г., по содержанію сего сообщенія, предписало алексинскому земскому исправнику указомъ произвести надлежащее изслѣдованіе и отослать оное въ судебное мѣсто. Исправникъ Протопоповъ произвелъ дознаніе по дѣлу Аксеновыхъ, но самое поверхностное, самъ лично онъ и не былъ на мѣстѣ, но отнесся по сему дѣлу къ Стрѣлецкому волостному правленію, которое и дѣлало допросъ Ивану А. Аксенову и сыну его Петру; изъ допроса, сдѣланнаго послѣднему, отъ 10 января 1841 года, видно, что ни онъ, ни отецъ его Иванъ А. Аксеновъ въ домѣ ихъ никогда не заводили и не открывали никакой моленной и что къ нимъ никто изъ постороннихъ не ходилъ на молитву, что отецъ его, хотя и былъ старообрядцемъ, но это было въ прежнее время, теперь же онъ находится снова въ греко-россійской вѣрѣ, а онъ, Петръ Ивановъ, назадъ тому 11 лѣтъ, сдѣлался старообрядцемъ и отступилъ отъ старообрядчества не желаетъ, почему съ того времени и не былъ на исповѣди и у св. причастія въ православной церкви. Слова

Аксенова подтвердило и Стрѣлецкое волостное правленіе, утверждая, что дѣйствительно крестьянинъ Иванъ Абрамовъ Аксеновъ священникомъ Николаевской церкви Глаголевымъ приведенъ къ грекороссійской вѣрѣ со всѣмъ его семействомъ, кромѣ сына Петра, что моленной у нихъ не было. То же подтвердилъ относительно обращенія Ивана Абрамова и священникъ Глаголевъ. Получивши такія свѣдѣнія о дѣлѣ Аксеновыхъ, исправникъ Протопоповъ 23 января 1841 г. передалъ оное для дальнѣйшаго производства приставу 1-го стана, который приступилъ къ слѣдствію уже въ ноябрѣ того же года. Но и слѣдствіе, состоящее въ отобраніи показанія 6 человекъ крестьянъ дер. Паршина и свѣдѣній отъ причта Николаевской церкви села Лыцова, ничего новаго не открыло и въ такомъ видѣ поступило въ декабрѣ того же года въ тульскую д. консисторію, которая въ сообщеніи губернскому правленію сверхъ медленности въ производствѣ дѣлѣ нашла, что самая истина, т. е. существовала ли, или существуетъ ли моленная у крестьянъ Аксеновыхъ, не открыта, такъ какъ на мѣстѣ ни самъ исправникъ лично, ни правящій должностъ становаго пристава, не свидѣтельствовали той моленной и надлежащимъ порядкомъ чрезъ спросъ семейныхъ и сосѣдей, равно какъ чрезъ доказательства доносителей не разыскивали, а также остался безъ надлежащаго изслѣдованія и поступокъ Петра Аксенова, состоящій въ томъ, что онъ, Аксеновъ, не только самъ уклонился отъ православнаго исповѣданія, но и родившагося у него младенца, какъ донесъ лыцовскій причтъ, не крещенаго отвезъ въ деревню Конюшенную для совершенія тамъ надъ нимъ крещенія чрезъ своего единовѣрца крестьянина и проч. Посему консисторія и препроводила дѣло въ губернское правленіе для дослѣдованія. При дослѣдованіи, священноцерковнослужители села Лыцова, отъ 1 іюня 1842 г., объяснили, что изъ семейства Ивана Абрамова прежде принадлежали къ расколу самъ Иванъ Абрамовъ, сынъ его Петръ и племянникъ Еюимъ Макаровъ; но въ 1840 г. они въ г. Алексинѣ, по увѣщанію священника Глаголева, обратились къ православію, кромѣ Петра Иванова, оставшагося въ расколѣ непреклоннымъ; съ того времени Петръ Ивановъ совсѣмъ пересталъ ходить въ церковь и обращаться къ причту за требами; ребенка

его они не крестили и не хоронили; крещеніе его совершалъ старообрядческой священникъ въ Туль Павелъ Смирновъ, а хоронилъ его самъ Петръ Ивановъ безъ христіанскаго обряда, хотя на православномъ кладбищѣ. Затѣмъ, при болѣе тщательномъ осмотрѣ дома Аксеновыхъ, оказалось, что въ холодной горницѣ предъ образами старинной иконописи были повѣшены паникадила для свѣчей; на столѣ предъ ними найдены книги—два часослова, уставъ и книжка о христіанскомъ житіи; предъ столомъ поставленъ былъ палой, гдѣ лежало нѣсколько ладону и стояла кадилница. Спрошенный по сему предмету Ивапъ Абрамовъ показалъ, что компата, гдѣ все это найдено, построена имъ болѣе 20 лѣтъ, богослуженія ни онъ, ни семейные его, ни посторонние люди въ ней не производили; но молится въ ней сынъ его Петръ, держащійся секты поповщинской. То же подтвердили и семейные и посторонніе люди. Самъ сынъ его Петръ Ивановъ ничего новаго не объяснилъ. На основаніи сего дослѣдованія, препровожденнаго въ консисторію, послѣдняя заключила: такъ какъ вольный хлѣбонашецъ, а теперь купеческій сынъ Петръ Ивановъ, рожденный въ православіи, совратился въ расколъ поповщинскій и рожденнаго отъ него сына самовольно отвозилъ въ Тулу въ раскольническую часовню для крещенія, затѣмъ и похоронилъ его безъ христіанскаго обряда и на всѣ увѣщанія со стороны духовнаго начальства отвѣчалъ упорствомъ, то консисторія положила предать дѣло о немъ на разсмотрѣніе и рѣшеніе губернскаго правленія, о чемъ и сообщила ему 27 янв. 1847 г., а губернскаго правленіе препроводило оное на разсмотрѣніе и опредѣленіе въ алексинскій уѣздный судъ. Здѣсь то подсудимый Петръ Аксеновъ, на допросѣ въ присутствіи суда 18 авг. того же года показалъ, что, чувствуя прежнее свое заблужденіе, сдѣланное по невѣдѣнію, онъ обращается въ православную церковь, отъ которой отпадать никогда не будетъ, обязываясь безусловно исполнять всѣ ея постановленія; если же окажется что либо сему противное, то подвергнетъ себя законной отвѣтственности, почему за сдѣланные имъ до сего времени поступки проситъ у начальства помилованія. За таковымъ отзывомъ подсудимаго Аксенова алексинскій уѣздный судъ 6 февр. 1848 г. заключилъ:

имѣя въ виду раскаяніе Аксенова и руководствуясь 2 п. 75 ст. 14 т. уст. о пред. прест. изд. 1842 г. не подвергать его, Аксенова, никакой дальнѣйшей отвѣтственности, а какъ за симъ исполненіе 76 ст. того же 14 т. зависитъ отъ духовнаго начальства, то и сообщить о томъ въ тульскую д. консисторію, представивъ на ревизію въ палату уголовного суда. Послѣдняя, по разсмотрѣніи дѣла объ Аксеновѣ, нашла, что подсудимые во время производства слѣдствія и суда объявили, что они оставили расколъ и обратились къ св. церкви; но о дѣйствительномъ обращеніи Ивана Абрамова имѣется въ виду удостовѣреніе мѣстнаго духовнаго начальства, относительно же Петра къ дѣлу такового удостовѣренія не истребовано и уѣздный судъ, не имѣя въ виду онаго, преждевременно постановилъ заключеніе объ освобожденіи его, Петра, отъ отвѣтственности по случаю обращенія его къ православію, почему палата предписала у. суду удостовѣриться чрезъ мѣстное духовное начальство въ дѣйствительномъ обращеніи Петра Иванова къ православію. Вслѣдствіе чего Петръ Аксеновъ чрезъ алексинскій уѣздный судъ препровожденъ въ тульскую д. консисторію, въ присутствіи которой онъ, при увѣщаніи 9 іюня 1849 г., показалъ, что онъ, Аксеновъ, никогда не оставлялъ великособорную апостольскую церковь и нынѣ пребывать въ оной обязуется навсегда, почему въ консисторіи 29 сент. того же года и предписано указомъ духовному его отцу имѣть за нимъ Аксеновымъ строгій надзоръ относительно православнаго исповѣданія имъ вѣры съ тѣмъ, чтобы онъ немедленно донесъ, если бы замѣтилъ что либо сомнительное въ поступкахъ Аксенова. На это предписаніе консисторіи священникъ села Лыцова Ивановскій въ іюлѣ 1850 г. донесъ, что, по полученіи указа, онъ тотчасъ послалъ за Петромъ Аксеновымъ и, объявивъ сущность дѣла, спросилъ, точно ли, оставивъ расколъ, къ которому принадлежалъ, онъ обращается къ православію? На это онъ, Аксеновъ, отвѣтилъ, что онъ точно не оставлялъ православія и обязуется быть вѣрнымъ церкви апостольской, но разумѣетъ подъ симъ то, что понимаютъ послѣдователи старообрядчества, къ числу которыхъ онъ принадлежитъ и исповѣдуетъ ихъ православную вѣру. А потому онъ прибываетъ въ оной и прибывать намѣренъ всегда. Но чтобы

оставить старообрядчество и поповщинскую секту, и чтобы обратиться къ православію, которое содержитъ великороссійская церковь, о томъ онъ никогда не думалъ и на то не соглашался. Удивляясь такому лицемѣрному пониманію вѣры Петромъ Аксеновичемъ, онъ, священникъ, по возможности старался разубѣдить его въ превратномъ понятіи о вѣрѣ; но всѣ мѣры вразумленія его ни къ чему не послужили; Аксеновъ рѣшительно наконецъ отказался отъ присоединенія къ православію, что и побудило священника немедленно донести о немъ консисторіи, которая отнеслась въ алексинскій уѣздный судъ, предоставивъ разсмотрѣть ему лукавый и вѣроломный поступокъ Аксенова. Призванный снова для допроса въ уѣздный судъ, Аксеновъ, 29 ноября 1851 г., послѣ священническаго увѣщанія, показалъ, что онъ содержитъ ту самую вѣру, которую исповѣдуютъ въ Москвѣ на Рогожскомъ кладбищѣ, на исповѣди и у св. причастія бываетъ тамъ же; онъ и прежде подъ именемъ велико-соборно-апостольской церкви разумѣлъ ту церковь, что въ Москвѣ на Рогожскомъ кладбищѣ, къ которой и онъ принадлежитъ и впередъ будетъ принадлежать, обманывать же присутственныя мѣста онъ не обманывалъ, дѣтей, которыя у него были и умирали, онъ самовольно не крестилъ въ расколъ и не хоронилъ безъ христіанскаго погребенія. Посему алексинскій уѣздный судъ 23 декабря 1852 постановилъ: въ отношеніи моленной въ домѣ Аксеновыхъ, основываясь на отзывѣ понятыхъ людей при депутатахъ со стороны духовной и гражданской, что они не видали никакихъ сборищъ въ этой моленной комнатѣ и не слышали о сѣмѣ, и не находя въ законѣ особаго воспрещенія на подобныя случаи, такъ какъ въ уложеніи о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ 215 ст. положено только взысканіе за обращеніе крестьянскихъ избъ въ публичныя моельни, учрежденіе означенной моельни отнести къ совокупному преступленію, состоящему въ отступленіи Петра Аксенова отъ православнаго исповѣданія, потому что если бы онъ, Аксеновъ, не отступалъ отъ православнаго исповѣданія, то не имѣлъ бы надобности и въ учрежденіи моельни; итакъ общее присутствіе находить, что въ настоящемъ дѣлѣ подлежатъ обсужденію три преступленія: 1) отступленіе Петра Аксенова отъ православія,

2) крещеніе имъ сына своего Петра по обрядамъ поповщинской секты, 3) личное предъ судомъ безъ присяги показаніе, что онъ Аксеновъ исповѣдуетъ велико-соборную апостольскую церковь, разумѣя подъ нею Рогожское кладбище; изъ каковыхъ преступленій: за первое 196 ст. улож. велѣно отступившихъ отъ православія отсылать къ духовному начальству для увѣщанія, вразумленія ихъ и поступленія съ ними по правиламъ церковнымъ, за 2-е 198 стѣею того же уложенія велѣно заключать родителей къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного года до двухъ лѣтъ, а за 3-е преступленіе 1169 ст. того же уложенія велѣно приговаривать виновныхъ къ аресту на время отъ 3-хъ недѣль до 3 хъ мѣсяцевъ, или же къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ трехъ до шести мѣсяцевъ. По совокупности же преступленій общее присутствіе уѣзднаго суда полагаетъ на основ. 156 ст. улож. приговорить Петра Иванова Аксенова къ тягчайшему изъ изчисленныхъ выше наказаній, т. е. заключить его въ тюрьму на два года.... На повальномъ обыскѣ подсудимый Петръ Аксеновъ въ поведеніи былъ одобренъ, судимъ ни за что не былъ и по сказкамъ 8 ревизіи значился имѣющимъ отъ роду 22 лѣтъ.

(Окончаніе. въ слѣд №).

П О У Ч Е Н І Е

въ день Рождества Христова, предъ сборомъ пожертвованій въ пользу церковно-приходскихъ школъ тульской епархіи.

Слава въ вышнихъ Богу! Днесь родился Христосъ, и для всего міра возсіялъ свѣтъ разума или боговѣдѣнія. Родившійся Христосъ повѣдалъ намъ всѣ необходимыя для нашего спасенія тайны земныя и небесныя, которыхъ люди жившіе до Него или совсѣмъ не знали, или провидѣли только гадательно. Именно Онъ открылъ намъ самое полное ученіе о Богѣ, кто нашъ истинный Богъ, и какъ мы должны

вѣровать въ Него, какъ Онъ печется объ насъ, какъ любить насъ и устрояетъ наше спасеніе. Научилъ насъ, какъ и чѣмъ мы должны служить Богу, чтобы угодить Ему, какъ подобаетъ намъ жить здѣсь на землѣ, чтобы спасти свою душу и достигнуть царствія небеснаго, даровавъ намъ и *и вся божественныя силы, яже къ животу и благочестію* (2. Петр. 1, 3). Въмѣстѣ съ тѣмъ Онъ открылъ намъ и тайны бытія міра духовнаго небеснаго, гдѣ Христосъ сидитъ одесную Бога Отца, гдѣ всѣ силы небесныя — ангелы и архангелы служатъ предъ престоломъ Бога Вседержителя и неумолчно славословятъ Господа; повѣдалъ намъ и тайны нашей загробной жизни, что будетъ съ нами послѣ смерти, гдѣ будемъ мы находиться, и какая жизнь ожидаетъ тамъ праведныхъ и грѣшныхъ. Безъ богоявленія, т. е. безъ воплощенія и роженія І. Христа ничего бы этого мы не знали. Потому-то Христосъ и называется свѣтомъ истиннымъ, просвѣщающимъ всякаго человѣка грядущаго въ міръ.

Братіе! Родившійся нынѣ Христосъ открылъ и повѣдалъ намъ все, что нужно для нашего спасенія. Но знаемъ ли мы, всѣ ли знаемъ да и всё ли знаемъ, чему училъ насъ Христосъ? Всѣ ли и всё ли знаемъ хотя самое-то главное изъ Его ученія, какъ мы должны вѣровать въ Бога, и что должны дѣлать, чтобы угодить Ему и спасти свою душу? Чистосердечно приходится сознаться, что изъ среды нашего простаго народа до сего еще времени только немногіе знаютъ немногое изъ всего этого ученія Христова, а большинство знаетъ и совсѣмъ не достаточно, не разумѣя даже самыхъ необходимыхъ для спасенія истинъ христіанскихъ. И вина этого конечно лежитъ не на немъ одномъ. Часто приходится слышать отъ людей почтенныхъ сѣтованіе такого рода: «и радъ бы поучился божественному, да чтожъ дѣлать, когда грамотѣ не умѣю, съизмалолѣтства не

научили!»! Сѣтованіе справедливое, но о которомъ остается только пожалѣть. Нѣтъ сомнѣній, безъ грамоты трудно узвать и уразумѣть многое, еще труднѣе сохранить все въ памяти. Зная и хорошо понимая все это, наше высшее духовное и свѣтское правительство, по Высочайшей волѣ Отца нашего, Государя, вотъ теперь и устрояетъ вездѣ при церквяхъ приходскія школы, чтобы обучать въ нихъ грамотѣ вашихъ дѣтей, и не только научить ихъ чтенію и письму, но и твердо наставить въ нашей вѣрѣ христіанской, вселить въ нихъ страхъ Божій и научить ихъ доброй благочестивой жизни въ любви къ Богу и ближнему. Значитъ и для людей, доселѣ ходящихъ во тьмѣ, открывается свѣтъ Богопознанія, родившійся нынѣ по плоти Христосъ раждается духовно въ умахъ и сердцахъ познающихъ Его. Кому же изъ родителей не радостно видѣть своихъ дѣтей грамотными, твердо наставленными въ вѣрѣ и потому богобоязненными, къ родителямъ покорными, къ старшимъ почтительными, къ равнымъ добрыми и справедливыми и твердо направленными къ жизни благочестной? Кому же и изъ людей постороннихъ, у которыхъ быть можетъ и нѣтъ своихъ дѣтей, не пріятно видѣть въ малолѣтнихъ дѣтяхъ добрыя сѣмена хорошаго воспитанія, богобоязненности и благочестія, обѣщающія имъ въ этихъ дѣтяхъ будущихъ добрыхъ сосѣдей, хорошихъ близкихъ и полезныхъ однообщественниковъ и знакомыхъ?

Но, братіе, мнѣ кажется, нѣтъ необходимости разъяснять вамъ много то, что вы и сами хорошо знаете, что для содержанія школъ необходимы средства. При многочисленности же открывающихся въ настоящее время такихъ школъ для правительства нѣтъ возможности содержать ихъ вполнѣ на свой счетъ. Необходимо и вамъ съ своей стороны оказать содѣйствіе и посильную помощь. Поэтому начальство распорядилось въ настоящій торжественный

праздникъ Рождества Христова производить каждый годъ единовременный кружечный сборъ по всѣмъ церквамъ на устройство и содержаніе церковно-приходскихъ школъ и потомъ поставить эту кружку на видномъ мѣстѣ для пожертвованій доброхотныхъ дателей. Пусть же рука ваша не оскудѣетъ, и благочестивое сердце ваше не уклонится отъ пожертвованія на такое полезное и богоугодное дѣло. Волхвы, пришедшіе издалека поклониться родившемуся Христу, принесли Ему дары: золото, ливанъ и смирну. Мы же въ честь родившагося днесь Христа принесемъ посильную лепту на прославленіе Его святаго имени между нашими дѣтьми, чтобы дѣти наши съизмлада познавали родившагося Христа Бога Спасителя нашего, воспринимали Его ученіе и поучались служить и угождать Ему. Лепта ваша не пропадетъ даромъ. Наученные въ вѣрѣ и наставленные въ благочестіи дѣти ваши и сами получаютъ отъ этого великую пользу, вамъ доставятъ утѣшеніе, и другимъ своимъ близкимъ и сосѣдямъ быть можетъ передадутъ что нибудь полезное, что они узнаютъ въ школѣ, и почитаютъ что нибудь изъ книгъ божественныхъ, душеполезныхъ и душеспасительныхъ. Тогда-то и исполнится слово пророческое: *и вся сыны твоя научены будутъ Богомъ* (Исаи 54, 13), *и вси познаютъ Бога отъ мала даже и до великаго* (Іерем. 31, 34).

Не поскупитесь, православные! Господь за малыя жертвы ваши воздастъ вамъ сторицею. Аминь.

П О У Ч Е Н І Е

(къ сельскимъ прихожанамъ)

въ день Рождества Христова, предъ сборомъ пожертвованій въ пользу церковно-приходскихъ школъ.

Слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ, въ челоуѣчьихъ благоволеніе!

Съ неба ангелы пѣли такую пѣснь въ ночь Рождества Христова надъ спящимъ Виелеемомъ. Только пастыри, т. е. пастухи виелеемскіе не спали тогда и слышали прекрасное ангельское пѣніе. Простыхъ людей, такихъ же какъ и вы, православные христіане, простыхъ виелеемскихъ пастуховъ Господь милосердый чрезъ своего ангела прежде всѣхъ обрадоваль радостною вѣстью: благовѣстую вамъ радость великую, которая будетъ радостью не только вамъ, но и всѣмъ людямъ, Спаситель родился вамъ, Христосъ Господь (Лук. 2, 10. 11). Такъ благовѣстоваль ангель, а въ то же время на небесахъ раздавалось благозвучное и согласное ангельское пѣніе: слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ, въ челоуѣчьихъ благоволеніе! Все это удостоились слышать простые люди, простые виелеемскіе ночные пастухи.

Почему же къ нимъ прежде, чѣмъ къ кому нибудь, пришло небесное благовѣстіе? Потому что не здоровымъ нуженъ врачъ, а болящимъ; не мудрыхъ и разумныхъ нужно просвѣщать, а прежде всего людей темныхъ. Нѣтъ на то воли Отца небеснаго, чтобы хотя одинъ отъ малыхъ сихъ погибъ во тьмѣ невѣдѣнія и грѣховнаго соблазна (Мат. 18, 14). Теперь не говорите о себѣ: мы люди темные. Нѣтъ на то воли Отца небеснаго, чтобы вамъ оставаться навсегда темными людьми. И къ вамъ, простые люди,

пришелъ свѣтъ Божій, и васъ какъ пастуховъ ви-елеемскихъ слава Господня осіяла (Лук. 2, 9). Къ вамъ стучится божественное просвѣщеніе и ученіе, среди васъ насаждается или ищетъ насадиться просвѣтительница ваша церковно-приходская школа. Примите ее, полюбите ее, помогите ей сдѣлать дѣло Божіе. Ваши дѣти будутъ учиться тамъ и, какъ ангелы небесные, будутъ приносить къ вамъ въ дома Христова благовѣстіе какъ ангелы въ небесахъ, будутъ сладкогласно воспѣвать Божию славу въ церковномъ богослуженіи. Какая невыразимая радость бываетъ въ церкви, когда на клиросѣ раздаются истиннѣ ангельскіе голоса дѣтей вашихъ. Все это: и въ домахъ вашихъ благовѣстіе Христова евангельское, и въ церкви сладкогласное дѣтей воспѣваніе истинно ангельское, все это приносить намъ церковно-приходская школа.

Братіе! Полюбите ее, зовите ее къ себѣ скорѣе(*), помогайте ей, чѣмъ можете, хоть малыми лептами, копѣйками помогайте ей. Не пропадутъ ваши лепты, а принесутъ плодъ богоугодный въ вашихъ дѣтяхъ и подросткахъ. Ваши подаянія на пользу церковно-приходской школы возвратятся къ вамъ черезъ вашихъ же дѣтей. Они узнаютъ здѣсь божественный законъ; научатся читать священныя книги, пѣвію церковному научатся, и вы съ радостію услышите ихъ дѣтскіе голоса на божественной литургіи, письму обучатъ ихъ и счету для домашнихъ и другихъ случающихся потребностей. Въ домѣ у васъ появится книжка святая и душеспасительная, въ праздникъ будетъ кому прочитать ее для всѣхъ домашнихъ. Церковно-приходская школа поможетъ вашимъ дѣтямъ, а черезъ нихъ и вамъ самимъ понимать церковное чтеніе и пѣніе, что въ немъ есть теперь для васъ непонятнаго.

(*) Если еще пѣтъ въ приходѣ хорошаго устроения школы.

Во имя Христа днесь родившагося, еще разъ прошу васъ: помогите возрождающейся церковно-приходской школѣ. Помогите вашими пожертвованіями, хотя и малыми. Эта кружка отнынь ежегодно будетъ предлагаться вамъ въ день рождества Христа Спасителя для пожертвованій на церковно-приходскія школы, вездѣ въ нашей тульской епархіи устрояемыя. Опуская въ нее, по мѣрѣ усердія, вашу лепту сегодня или и въ другое время, ибо и во всякое другое время кружка эта готова будетъ принимать отъ усердствующихъ пожертвованія, помните и вѣруйте, что невидимо здѣсь Самъ Господь *зритъ, како народъ мечетъ мѣдь въ это сокровищное хранилище* (Мар. 12, 41), и что Сердцевѣдецъ оцѣниваетъ мѣру усердія каждаго и благословляетъ тѣхъ, которые не со скорбью, не съ принужденіемъ, но доброхотно жертвуютъ лепты свои на святое дѣло: *доброхотни бо дателя любитъ* и благословляетъ *Богъ* (2 Кор. 9, 7). Аминь.

Два эти поученія доставлены редакціи для напечатанія прежде праздника Рождества Христова съ тою цѣлю, что бы праздничное слово священниковъ тульской епархіи было вмѣстѣ и приглашеніемъ прихожанъ къ пожертвованіямъ въ особую кружку, обносимую въ этотъ праздникъ, въ пользу церковно-приходскихъ школъ тульской епархіи. *Ред.*

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Октября 19.— Недѣля 20 по Пятидесятницѣ. Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ домово́й Крестовой ц., а по окончаніи литургіи отправилъ молебень по случаю празднованія рожденія Ея Императорскаго Высочества Велик. Княгини Елисаветы Теодоровны (вм. 20 ч.).

—22.— Въ день празднованія Казанской иконѣ Божіей Матери Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Николочасовенской ц.

— 26.— Недѣля 21 по Пятидесятницѣ. Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ домовоѣ Крестовой ц.

—29.— Его Высокопреосвященство отправилъ въ тульскомъ окружномъ судѣ, при соучастіи четырехъ священнослужителей, въ присутствіи старшаго предсѣдателя московской судебной палаты дѣйств. стат. совѣт. Завадскаго и тов. прокурора той же палаты Померапцева, а также начальника тул. губер., предсѣдателя, прокурора и прочихъ чиповъ тульск. окружнаго суда, павихиду по Императорѣ Александрѣ II съ возглашеніемъ Ему: „вѣчная память!“ и затѣмъ водоосвященіе для окропленія воздвигнутаго въ уголовной залѣ окружнаго суда монумента въ Бозѣ почившаго Императора Александра II и зданія суда, съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому. По окончаніи же богослуженія, хормъ пѣвчихъ пропѣтъ былъ гимнъ: „Боже Царя храни“.

—31.—Его Высокопреосвященство совершилъ въ Крестовой ц. погребеніе надъ іеросхимонахомъ Іосифомъ, умершимъ 28 октября (76 лѣтъ отъ роду).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

- 1) Открыта подписка на 1887 г. на ежемѣсячный иллюстрированный

„Журналъ для дѣтей“.

Въ 1887 году (2-й годъ изданія) „Журналъ для дѣтей“ будетъ выходить по прежней программѣ и при составѣ прежнихъ сотрудниковъ.

Этотъ журналъ предназначается для дѣтскаго и юношескаго возраста. Въ немъ будутъ печататься: *новѣсти, рассказы, бытовые очерки, сказки, стихотворскія, путешествія, историческіе очерки*, преимущественно изъ отс-

чественной исторіи), статьи по естествознанію и другимъ отраслямъ значій.

Сотрудниками „Журнала для дѣтей“ состоятъ: М. Н. Альбовъ, С. Н. Атава, К. С. Баранцевичъ, магистр. П. В. Безобразовъ, Е. М. Бёмъ, профессоръ Н. П. Вагнеръ, профессоръ С. П. Глазенапъ, В. Э. Иверсенъ, Н. Н. Каразивъ, Коть-Мурлыка, Н. С. Лѣсковъ, Надсонъ, А. Н. Овсянниковъ, Я. П. Полонскій, А. Г. Сахарова, Л. Х. Симонова, А. П. Смирновъ, Всевол. Серг. Соловьевъ, К. М. Фофановъ, М. К. Цебрикова и мног. др. Для научнаго и педагогическаго отдѣловъ приглашены профессора и педагоги.

Всѣ годовые подписчики „Журнала для дѣтей“ на 1887 годъ, получаютъ, какъ приложеніе, избранныя сказки А. С. Пушкина, съ новыми оригинальными рисунками русскихъ художниковъ.

Подписная цѣна: на годъ, съ пересылкою, для городскихъ и иногородныхъ подписчиковъ— пять руб., на полгода— три руб., допускается и разсрочка въ декабрь три руб. и въ мартъ два руб.

Деньги и письма высылаются въ С.-Петербургъ, въ редакцію „Журнала для дѣтей“, Пушкинская ул., д. № 10.
Редакторъ-Издательница княгиня Е. Несвицкая.

2) Сельскій Вѣстникъ

еженедѣльная народная газета, издаваемая при „Правительственномъ Вѣстникѣ“.

Программа: *Извѣстія о Государь Императоръ и членахъ Ею Августѣйшаго Семейства.*

Законы и распоряженія высшаго Правительства, какъ относящіяся до крестьянскаго быта, такъ и всѣ тѣ, знаніе коиъ можетъ быть полезно для сельскаго населенія.

Разныя извѣстія о внутреннихъ дѣлахъ въ Россійской Имперіи, какъ-то объ урожаяхъ; о торговыхъ цѣнахъ на хлѣбъ и другіе необходимѣйшіе предметы; о заведеніяхъ, открываемыхъ для народной пользы; о мастерствахъ и ре-

мѣслахъ; объ изобрѣтеніяхъ и улучшеніяхъ по сельскому хозяйству и народной промышленности; о повальныхъ болѣзняхъ, пожарахъ и другихъ несчастіяхъ. Наставленія и указанія относительно сохраненія здоровья; о предосторожностяхъ отъ пожаровъ, скотскихъ падежей и другихъ бѣдствій; объ устройствѣ заведеній, полезныхъ въ сельскомъ быту, и т. под. — *Сообщенія изъ волостей.* — *Отвѣты редакціи* съ разъясненіями на вопросы подписчиковъ по дѣламъ сельскаго быта.

Объявленія (съ платой со строки мелкой печати 15 к.).

«Сельскій Вѣстникъ» разсылается безплатно во всѣ волостныя правленія.

Для постороннихъ подписчиковъ подписная цѣна на 1887-й годъ:

Для городскихъ въ Петербургѣ 1 р. и за доставку на домъ 1 рубль.

Для иногородныхъ 1 р. и за пересылку по почтѣ 60 к. А лица, желающія получать «Сельскій Вѣстникъ» чрезъ волостныя правленія, платятъ за весь годъ съ почтою пересылкою 1 р. Такимъ подписчикамъ газета будетъ высылаться изъ редакціи на ихъ имя прямо въ волостныя правленія.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи «Правительств. Вѣстника», въ С.-Петербургѣ.

3) Подписка на газету

«Современныя Извѣстія»

на 1887 годъ (двадцатый существованія).

Открывая подписку на новый, *двадцатый* годъ своего существованія, *Современныя Извѣстія* не имѣютъ нужды говорить о своемъ направленіи, неизмѣнномъ во всѣ девятнадцать лѣтъ и извѣстномъ всей читающей Россіи. Содержаніе извѣстій и въ общемъ внѣшнее ихъ расположеніе также останутся прежнія,

Въ Москвѣ:				На города:			
На	12 м.	9 р.	— к.	На	12 м.	10 р.	— к.
—	11	—	8 — 40	—	11	—	9 — 40—
—	10	—	7 — 80—	—	10	—	8 — 70—
—	9	—	7 — 20—	—	9	—	8 — —
—	8	—	6 — 60—	—	8	—	7 — 30—
—	7	—	6 — —	—	7	—	6 — 50—
—	6	—	5 — 40—	—	6	—	5 — 70—
—	5	—	4 — 60—	—	5	—	4 — 80—
—	4	—	3 — 70—	—	4	—	3 — 90—
—	3	—	2 — 80—	—	3	—	3 — —
—	2	—	1 — 90—	—	2	—	2 — —
—	1	—	1 — —	—	1	—	1 — —

Приемъ подписки въ *Москвѣ*: Въ конторѣ Современныхъ Извѣстій, Знаменка, д. Навродскаго, противъ Румянцевскаго музея.

Въ конторѣ товарищества М. Г. Кувшинова, на Варваркѣ, гдѣ принимается подписка и на объявленія; въ чайномъ магазинѣ торговаго дома К. Е. Киселева, Срѣтенка, домъ № 10; у Ф. И. Малинина, Каретный рядъ, собств. домъ; въ конторахъ объявленій: Н. Печковской (Петровскія линіи); В. А. Просина (Тверская, д. Саввинскаго подворья); у книгопродавцевъ: Васильева (на Страст. бульв.), Салаева (на Мясницкой), Шапошникова (въ Охотномъ ряду), Народной бібліотеки (Петровскія линіи), Большакова (на Старой площ.), Сытина (тамъ же), Д. И. Прѣснова (на Никольской); въ магаз. Руднева, (на Нѣмец. рывкѣ и въ Елоховѣ); въ читальнѣ Александрова (на Разгуляѣ), въ магазинѣ Л. Прокофьева (у Тверской заставы, д. Ларионова), въ табачномъ магазинѣ фабрики Саатчи и Мангуби (уголь Тверской и Медвѣжьяго переулка); и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Въ Орлѣ, въ магазинѣ у С. І. Желтухина, Болховская улица, соб. домъ; въ Воронежѣ, въ писчебумажномъ магазинѣ И. А. Пелина; въ Уфѣ, у Н. А. Блохина; въ Тулѣ, въ писчебумажномъ магазинѣ А. Д. Львова, въ Саратовѣ у П. Г. Вестужева.

Въ конторахъ: Товарищества Кувшинова, Н. Печковской и В. А. Просина принимаются объявленія по цѣнѣ редакціи.

Съ подпискою на „Современныя Извѣстія“ принимается подписка на книгу, издаваемую Товариществомъ М. Г. Кувшинова, подъ заглавіемъ *Изъ Пережитаго*, автобіографическія воспоминанія Н. П. Гилярова-Платонова, 2 части, цѣна 3 руб., съ пересылкою 3 руб. 50 коп. Первая часть этого сочиненія отпечатана, вторая выйдетъ въ началѣ будущаго года. Годовымъ подписчикамъ на „Современныя Извѣстія“ та же книга уступается за 2 р. (съ пересылкою 2 руб. 50 коп.).

4) Синодальныя книги.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ (въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода) продаются:

Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія, протоіерея *Гречулевича* (Виталія еписк. могилевскаго).

Цѣна 1 р. 50 к.

Справочный и объяснительный словарь къ новому завету, составленъ *Гильтебрандтомъ*.

Цѣна за всѣ 5 томовъ сего словаря 15 руб.

Письма московскаго митрополита Филарета къ покойному архіепископу тверскому Алексію.

Цѣна 1 р. 50 к., съ перес. 2 руб.

Письма московскаго митрополита Филарета къ настоятелю Троицко Сергіевской лавры архимандриту Антонію, въ трехъ книгахъ. Цѣна 5 руб.

Торжество принесенія древней греческой иконы Божіей Матери именуемой «Андроникова» изъ С.-Петербурга въ казанскій Вышневолоцкій женскій монастырь.

Цѣна 15 к., съ перес. 20 коп.

Указатель для обозрѣнія московской патріаршей ризницы.

Цѣна 4 р., съ перес. 4 р. 50 к.

Исторія С.-Петербургской духовной семинаріи, сост. *Надеждинымъ*.

Цѣна 3 рубля.

Продаются слѣдующія противораскольническія книги
и брошюры:

- 1) Дѣявія московскихъ соборовъ 1866—1867 г., въ бум. ц. 1 руб.
- 2) Цвѣтъ духовный, церк. печ., въ бум. ц. 1 р.
- 3) Увѣщаніе въ утвержденіе истины и въ надежду дѣйствія любви евангельскія, церк. печ., въ бум. ц. 40 к.
- 4) Слово о крестѣ, въ поученіе ревнителямъ стараго обряда, гр. печ., въ ленточкѣ ц. 2 к.
- 5) Истинно-древняя и истинно-православная Христова церковь, митрополита Григорія, ц. п., въ 8 л., въ печатной оболочкѣ, ц. 1 р.
- 6) Опытъ сличенія церковныхъ чинопослѣдованій по изложенію церковно богослужебныхъ книгъ. Геромонаха Филарета, ц. п., въ 16 д. л., въ печатной оболочкѣ, ц. 15 к.
- 7) Наставленіе священнику относительно заблуждающихъ отъ истины вѣры, гр. печ., въ 8 д. л., въ бум. ц. 5 к.
- 8) Книга о церкви и таинствахъ, служащая къ увѣщанію глаголемыхъ старообрядцевъ, ц. п., въ 8 д. л., въ печатной оболочкѣ ц. 15 к., въ корешкѣ ц. 25 к., въ кожѣ ц. 40 к.
- 9) Бесѣды къ глаголемому старообрядцу, ц. п., въ 8 д. л., въ печатной оболочкѣ ц. 20 к.
- 10) Собраніе сочиненій пастоятеля Пикльскаго единовѣрческаго монастыря, архимандрита Павла, въ 2-хъ частяхъ, въ 8 д. л., въ печ. обол. ц. 1 р. 75 к.
- 11) Наставленіе священнику въ отношеніи къ раскольникамъ, гр. печ., въ 16 д. л., ц. 2 к.
- 12) Выписки изъ старописьменныхъ и старопечатныхъ книгъ, въ бум. ц. 1 р. 20 к.
- 13) Разсмотрѣніе свидѣтельствъ и святоподобій, приводимыхъ безпоповцами въ защиту ихъ мнимой церкви, существующей безъ іерархіи и таинствъ, ц. 4 к.
- 14) О вѣчности церкви Христовой и ея таинъ, ц. 4 к.
- 15) Свидѣтельства о разностяхъ въ чтеніи символа вѣры, цѣна 5 к.
- 16) Свидѣтельства о трегубомъ аллилуіа, ц. 5 к.
- 17) О безпоповщинской исповѣди, ц. 5 к.
- 18) Различіе уставовъ о поклонахъ и церковномъ пѣніи, существовавшихъ въ древнія времена и во времена московскихъ патріарховъ, ц. 5 к.

19) О таинствѣ св. причащенія по ученію старообрядцевъ безпоповщинскаго согласія, ц. 6 к.

20) Бесѣды о свидѣтельствахъ и святоподобіяхъ приводимыхъ поповцами въ защиту ихъ глаголемаго священства, ц. 10 к.

21) Свидѣтельства о древности перстосложенія именованнаго и троеперстнаго, ц. 10 к.

22) Свидѣтельства древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ книгъ о правильномъ начертаніи и произношеніи достопоклоняемаго имени Христа Спасителя—Иисусъ, ц. 12 к.

23) Бесѣды о пришествіи пророковъ Иліи и Еноха и объ антихристѣ, съ приложеніемъ другихъ, соприкосновенныхъ имъ бесѣдъ и статей, ц. 16 к.

Продается сочиненіе покойнаго преосвященнаго *Порфирія* (Успенскаго):

Исторія Аѳона

(три части, въ трехъ книгахъ).

Въ первой части сего сочиненія излагается исторія Аѳона языческаго, за время съ 2500 г. до Р. Х. по четвертый вѣкъ христіанскій; во второй устныя и письменныя преданія аѳонистовъ (жителей Аѳона) о началѣ у нихъ христіанства и монастырей—исторія Аѳона христіанскаго мірскаго, до разоренія его магометанами, т. е. съ 309 по 676 г. по Рождествѣ Христовомъ, въ третьей, обширнѣйшей части, излагается исторія Аѳона монашескаго—съ 676 г. по 1860 г. Къ первой изъ сихъ книгъ приложена карта Аѳона.

Цѣна 3 руб.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою. 28 Октября 1886 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ

Между тѣмъ, по волю Вседержителя, и „Большая Медвѣдига“ каждыя сутки восходитъ и нисходитъ въ сѣверной части небосклона, повидному (особенно для жителя Аврапа), приближается къ самой поверхности земной, но никогда не заходитъ за горизонтъ.

Ст. 33. *Въси же ли примѣненія небесная, или бывающая скуть подъ небесемъ.* Какъ послѣдовательное появленіе двѣнадцати созвѣздіи, такъ и перемѣна четырехъ времени года, со всѣми ихъ особенностями, и вообще что происходитъ подъ небомъ и подъ вліяніемъ небесныхъ свѣтилъ, все это, по предвѣчному совѣту Творца, совершается въ стройномъ порядкѣ, благовременно и благодѣтельно. Посему человекъ не имѣетъ основанія жаловаться, что его жизнь, будто бы по пристрастному суду Божию, совершенно лишена необходимыхъ для нея средствъ...

Ст. 34—35. *Призовеши же ли облакъ гласомъ, и трепетомъ воды великія послушаетъ ли тя; послеси же ли молніи, и пойдутъ рекутъ же ли ти, что есть.* Человекъ не можетъ повелѣвать стихіями—водой и огнемъ такъ, чтобы посылать ихъ съ неба по своему произволу и дѣлать ихъ покорнѣйшими слугами своимъ цѣлямъ: онъ не можетъ повелѣвать облакамъ и молніи, чтобы они исполняли свое назначеніе, подобно тому, какъ онъ повелѣваетъ своему рабу выливать воду изъ мѣха, зажигать факель, метать стрѣлы и пр., и тотъ со страхомъ исполняетъ грозныя вѣлнія своего господина. А Господь—Вседержитель и въ необыкновенное время и для чрезвычайныхъ цѣлей посылаетъ грозное облако, разить молніями, какъ стрѣлами, по всѣмъ направленіямъ...

Ст. 36. *Кто же далъ есть женамъ тканія мудрость, или изнещуренія хитрость.* Искусство ткать и украшать разноцвѣтными узорами ткани—что такъ необходимо въ дѣлѣ приготовленія удобной и изящной одежды—произошло изъ умѣлаго подражанія природѣ, которая наблюдательному челевѣку представляетъ такое разнообразіе тканей въ царствѣ растений и способъ тканья въ прирожденной способности животныхъ. Итакъ, если Господь едалъ всю природу и каждый злакъ полевой (ср. ст. 27; Мо. гл. 6, ст. 28—32); то не Онъ ли вразумилъ и человека готовить столь роскошныя одежды изъ разноцвѣтныхъ тканей?

Посему и страждущій человекъ не долженъ роптать на свою обнаженность, какъ на зло, ниспосланное ему Богомъ (ср. гл. 2, ст. 9—10; гл. 9, ст. 30—32): Господь не только даетъ возможность человекѣ одѣваться, но и украшаться, вышивать шерстяными и шелковыми нитями или кораллами, жемчугомъ, серебромъ и золотомъ различные узоры на шерстяномъ и шелковомъ полотнѣ одежды.

Ст. 37. *Кто же исчисляяй облаки премудростию, небо же на землю преклонилъ.* Человекъ считаетъ себя благополучнымъ, если благовременно устроить для себя уютную палатку (Ион. гл. 4, ст. 5—6), благодушествуетъ, если она покрыта разноцвѣтными тканями. Но Господь содѣлалъ для человекѣ несравненно болѣе: Онъ поставилъ твердь—лазурный небесный сводъ, украсилъ его яркими звѣздами и отъ времени до времени покрываетъ его разноцвѣтными облаками. И эта великолѣпная палатка Божія не должна ли восхищать свѣтлый взоръ земныхъ обитателей?

Ст. 38. *Разліяся же (небо) яко земля прахъ (прахомъ), спаяхъ же е (его), аки каменемъ, на четыре углы* (т. е. небо вылито твердо, какъ земля изъ праха, Богъ сплотилъ его на четырехъ углахъ, какъ четверогранникъ изъ камней) (*). Лазурный сводъ небесной тверди весь какъ бы вылить изъ серебра—соразмѣрно поверхности земной—и твердо поставленъ на землѣ, какъ бы припаенъ къ ней, на четырехъ краугольныхъ камняхъ (ср. ст. 4—6). Такъ дивно устроенъ міръ Божій, какъ величественный и великолѣпный царскій дворецъ; но не менѣе чудно и домоуправленіе Царя—Вседержителя: съ непостижимою премудростию и неизмѣримою благостию Онъ поддерживаетъ жизнь тварей—животныхъ и птицъ.

Ст. 39—40. *Уловиши же ли львомъ ядь, и души зміевъ* (т. е. львенковъ) *насытиши ли; убоишася бо на ложахъ своихъ, и спдятъ въ дебрехъ* (ἐν ὕλαις—лѣсныхъ чащахъ) *уловляюще.* „Левъ представитель хищныхъ четвероногихъ животныхъ, съ давнихъ временъ пріобрѣлъ себѣ названіе

(*) *Примѣчаніе.* Выраженіе „четыре углы“ есть переводъ греческаго слова (по Эразм. чтенію) *кубос*, русск. произви. *кубъ*, которое служило названіемъ четверогранной кубической кости, употреблявшейся греками для игры.

царя звѣрей за свою храбрость, отвагу, силу, мужество, крѣпость, геройство, великодушіе, благородство, серьезность и спокойствіе. Во взглядѣ его всегда видны неодолимая сила, самоувѣренность, хладнокровіе и какъ бы убѣжденіе въ побѣдѣ. Соотвѣтственно могучему тѣлосложенію льва, ему необходимо обильное питаніе: для утоленія своего громаднаго аппетита левъ пожираетъ весьма много и обыкновенно чрезъ двѣнадцать часовъ послѣ принятія нищи приобрѣтаетъ снова отличный аппетитъ; притомъ онъ неохотно возвращается къ прежнему куску мяса. Главную пищу льва составляютъ всѣ стадныя животныя, дикія зебры, антилопы и кабаны. Обыкновенно левъ ѣстъ животныхъ только имъ самимъ убитыхъ и только въ случаѣ нужды поѣдаетъ и падаль, особенно остатки своей прежней добычи. Любимыя мѣстопребыванія льва—широкія лѣсистыя долины, лежащія около рѣкъ; горы, повидимому, онъ не такъ любитъ. Каждый левъ вырываетъ въ защищенномъ мѣстѣ плоское углубленіе для своего логовища и остается тутъ въ продолженіе одного или нѣсколькихъ дней, смотря по тому, богата ли страна или пѣтъ, спокойна или безпокойна. Въ большихъ лѣсахъ онъ часто остается подолгу на одномъ и томъ же мѣстѣ и оставляетъ его только тогда, когда уже слишкомъ много истребилъ добычи и не можетъ болѣе съ легкостью доставать себѣ пищи. Тогда онъ уходитъ дальше и прячется тамъ, гдѣ его застаетъ утро, но только всегда въ самыхъ скрытыхъ чащахъ лѣса. Левъ знаетъ, что дикія животныя чувуютъ его издалека и бѣгаютъ такъ скоро, что могутъ скрыться отъ него. Поэтому онъ или подстерегаетъ ихъ, или, соединяясь съ нѣкоторыми другими, чрезвычайно осторожно подкрадывается къ нимъ противъ вѣтра^(*). Такъ хранитъ и питаетъ Господь даже злѣйшаго врага животныхъ и людей алчнаго льва: тѣмъ болѣе благостное промысленіе Онъ имѣетъ о человѣкѣ.

Ст. 41. *Кто же врану уготова пищу; птичищи (птены) бо его ко Господу воззваша, облетая* (въ окрестности гнѣзда), *брашна ищуще*. Какъ хищный левъ между звѣрями, такъ „воронъ одна изъ самыхъ страшныхъ хищныхъ

(*) А. Брэмъ. Иллюстрированная жизнь животныхъ. Всеобщая исторія животнаго царства. Т. 1-й. Сгр. 192—194, 199, 202, 212.

птицъ. Онъ обладаетъ въ высшей степени хитростью, выдержкою и осторожностью. Онъ ненавидимъ и преслѣдуется всѣми своими родичами, но вмѣстѣ съ тѣмъ превосходитъ ихъ всѣхъ своею осторожностію: онъ опускается на землю только тогда, когда нѣсколько разъ облетитъ всю мѣстность и ни зрѣніемъ, ни обоняніемъ не замѣтитъ для себя ничего подозрительнаго. Воронъ не любитъ никакихъ сношеній съ человѣкомъ и по возможности старается избѣгать его сообщества. Онъ любитъ обитать въ малонаселенныхъ мѣстностяхъ, въ большихъ высокихъ мѣстахъ, на скалистыхъ берегахъ моря и вообще тамъ, гдѣ человѣкъ не преслѣдуетъ его неутомимо и постоянно. Воронъ — птица по преимуществу всеядная: онъ не пренебрегаетъ ничѣмъ съестнымъ и при снисканіи пищи совершаетъ по своей силѣ и величинѣ изумительные подвиги. Онъ ѣстъ плоды, зерна и другія растительныя вещества всякаго рода. Онъ смѣло нападаетъ не только на маленькихъ, но даже и на большихъ животныхъ, превосходящихъ его самого величиною. Онъ нападаетъ на большихъ животныхъ съ безпримѣрною хитростью и храбростью. Соединеніе дерзости и хитрости, ловкости и силы дѣлаютъ его ужаснымъ хищникомъ. Воронъ наноситъ своимъ хищничествомъ довольно значительный вредъ и потернѣмъ человѣкомъ. Вслѣдствіе этого, воронъ съ большимъ трудомъ и опасеніемъ устраиваетъ себѣ гнѣздо и добываетъ пищу. Онъ ежедневно облетаетъ большое пространство и притомъ въ различныхъ направленіяхъ, чтобы отыскать что-нибудь зрѣніемъ. При постройкѣ гнѣзда воронъ высказываетъ всю свою осторожность и смѣтливость. Онъ осторожно приближается къ избранному мѣсту съ строительными матеріалами и оставляетъ его, если начинаетъ замѣчать часто людей по близости или если его спугнули еще до кладки. Вороны чрезвычайно любятъ своихъ дѣтенышей и снабжаютъ ихъ дождевыми червями и насѣкомыми, мышами, птицами, свѣжими яйцами и падалью: ихъ неистовый голодъ, однако, по видимому вовсе не утоляется самою большою пищею, такъ какъ они постоянно требуютъ себѣ еще. Ихъ легко спугнуть съ гнѣзда; но они всетаки остаются по близости его, доказывая всевозможными жалобными звуками и робкимъ перелетываніемъ заботу о любимыхъ дѣтяхъ. Старые вороны, въ случаѣ по-

стоянных преслѣдованій, бросаютъ пищу сверху въ гвѣздо изъ своимъ дѣтямъ“ (*). Такъ Господь, какъ бы въемля жалостнымъ мольбамъ малютокъ — врановъ, охраняетъ жизнь ихъ, при столькихъ неудобствахъ и опасностяхъ: Онъ одарилъ ихъ природу свойствами и склонностями столь изумительными. Ужели прѣмилосердый Промыслитель можетъ быть жестокимъ къ человѣку такъ, чтобы умерщвлять его голодомъ, притомъ не слышать его жалобныхъ воплей?!

Глава 39.

Окончаніе рчи Господа—Иисвы и отцытв Іова (1-й). Если Господь промысленіемъ своимъ охраняетъ порожденіе, воспитаніе и размноженіе дикихъ козъ и ланей; если Онъ одарилъ неукротимой свободой дикаго осла и необузданнаго несорога, имѣть любвеобильное попеченіе о птенцахъ страуса и дать ему способность самосохраненія; если Онъ одарилъ коня силою, надѣлилъ его орудіями самозащиты и воинскимъ мужествомъ; если Его премудростію направляется полетъ ястреба и орла, спасается отъ смерти въ уединенныхъ мѣстахъ коршунъ: то можетъ ли человѣкъ вступить въ споръ съ Богомъ и указать Ему какой-либо недостатокъ въ Его промыслительныхъ дѣйствіяхъ?—Пѣтъ, противъ всемогущества, премудрости, благодати Господа—Промыслителя никто не можетъ въразъядъ рѣшительно отказываться отъ преній съ Богомъ и смиренномудрый Іовъ.

Ст. 1 — 4. *Аще уразумѣлъ еси время рожденія козъ, живущихъ на горахъ каменныхъ; усмотрѣлъ же ли еси болѣзнь при рожденіи оленей (ланей); исчислилъ же ли еси мѣсяцы ихъ исполнены рожденія ихъ; болѣзни же ихъ разрѣшилъ ли еси; вскормилъ же ли еси дѣтница ихъ въ страхъ, болѣзни же ихъ отследи ли; извергнутъ чада своя, умножатся въ порожденіи (т. е. бывають полными при самомъ рожденіи), изыдутъ и не возвратятся къ нимъ.* Дикія козы (jaala, τραγέλαφος, ibex), живутъ обыкновенно на горахъ (между прочимъ, на Кавказѣ, въ Каменистой Аравіи, въ Абиссиніи и др.); здѣсь они отыскивають самыя тихія и уединенныя мѣста, преимущественно на самыхъ вершинахъ. Нѣкоторые виды этой породы поднимаются за предѣлы снѣжной линіи. Они необыкновенно ловки въ лазааньи и прыганьи, и обнаруживаютъ при этомъ смѣлость, смѣтливость и рѣ-

(*) А. Брэмъ. Жизнь животныхъ. Т. 3-й, отд. 2-й. 1868 г. Стр. 367--371.

шительность: вѣрными шагами переходятъ черезъ самыя опасныя мѣста въ горахъ, продолжительно стоятъ на самыхъ узкихъ карнизахъ скалъ и спокойно смотрятъ на ужаснѣйшія пропасти, даже пасутся у страшныхъ обрывовъ... Эти козы надѣлены относительно огромной силой и удивительной выносливостью. Все это даетъ имъ возможность существовать въ негостепріимной мѣстности, гдѣ всякій листокъ, всякая соломенка должны быть взяты съ бою. Сочныя горныя растенія составляютъ пищу козмовъ; они умѣютъ находить хорошія пастбища, и, отыскивая ихъ, дѣлаютъ иногда переходы въ нѣсколько миль. Послѣ пятимѣсячной беременности, большею частію на послѣдней недѣлѣ іюня или въ началѣ іюля, коза рождаетъ одного иногда двухъ дѣтенышей: козлята рождаются вполне развитыми и съ открытыми глазами; послѣ нѣсколькихъ минутъ они уже въ состояніи слѣдовать за матерью. Дикіе козлята уже въ первый день жизни бѣгаютъ по горамъ почти также ловко и бойко, какъ и ихъ матери. Старая коза любитъ своего малютку до чрезвычайности, лижетъ и чиститъ его, водить съ собой, разговариваетъ съ нимъ ласковымъ бляньемъ, держится, пока онъ сосетъ, въ уединенныхъ пещерахъ и оставляетъ его только, когда злой человѣкъ тѣснитъ ее такъ, что она принуждена бѣжать для спасенія своей жизни, безъ которой погибъ бы и ея дѣтенышъ. Въ этихъ случаяхъ коза бѣжитъ на самыя крутыя обрывы и ищетъ убѣжища въ самыхъ страшныхъ ущельяхъ. Козленокъ между тѣмъ прячется необыкновенно искусно за камни или въ какуюнибудь щель, сидитъ тамъ неподвижно, притаившись, и только смотритъ, слушаетъ и нюхаетъ. Сѣрый цвѣтъ мѣха охраняетъ его тутъ вмѣсто матери. Этотъ цвѣтъ такъ близокъ къ цвѣту камней и скалъ, что даже самый острый соколиный глазъ не въ силахъ открыть козленка, прижавшагося къ землѣ... Какъ только опасность пройдетъ, мать возвращается къ козленку. Такою материнскою любовью Господь охраняетъ жизнь даже дикихъ козъ(*)! Оленица (ajalah, ελαφος, лѣсная коза, лань) водится въ большой части Азіи. Олени предпочитаютъ гористыя мѣ-

(*) Брэмъ. Иллюстрированная жизнь животныхъ. Всеобщая исторія животнаго царства. Т. II-й. 1866 г. Стр. 568—570. 573. 575-я.

стности ровнымъ и особенно охотно держатся въ большихъ сплошныхъ лѣсахъ, преимущественно въ лиственныхъ, но зимою спускаются съ горъ въ долины. Всѣ движенія оленя легки, красивы и привлекательны; его обыкновенный шагъ довольно скоръ; мелкая рысь очень быстра, а скорость полного бѣга почти невѣроятна. Изъ внѣшнихъ чувствъ оленя преимущественно развиты слухъ, обоняніе, зрѣніе: олень можетъ чують человѣка на разстояніи до шести сотъ шаговъ; олень слышитъ малѣйшій шорохъ въ лѣсу. Всѣ эти свойства хорошо обезопасиваютъ оленя отъ его враговъ: медвѣдя, росомахи, особенно рыси и волка. Оленица носитъ дѣтеныша отъ 40 до 41 недѣли; въ концѣ мая или іюня она рождаетъ одного, рѣдко двухъ телятъ. Когда приближается время родовъ, оленица ищетъ уединенія и спокойствія въ самомъ густомъ лѣсу. Въ первые три дня жизни телята такъ беспомощны, что не могутъ двигаться съ мѣста. Ихъ можно тогда поймать руками. Въ это время мать рѣдко оставляетъ ихъ и притомъ только на короткое время. Если ее даже спугнуть, то она уйдетъ только на такое разстояніе, которое нужно, чтобы отвратить опасность. Если къ ней приближается хищникъ, то она, не смотря на свою обыкновенную боязливость, убѣгаетъ не раньше и бѣжитъ не скорѣе, чѣмъ нужно для ея спасенія. Она знаетъ, что это самое лучшее средство отвлечь вниманіе отъ теленка и привлечь его на себя; между тѣмъ она сумѣетъ обмануть ревностнаго преслѣдователя. Какъ только она отведетъ врага, она снова бѣжитъ на то мѣсто, гдѣ оставила своего дѣтеныша. Теленокъ, прожившій недѣлю, уже способенъ всюду слѣдовать за своею матерью, находить съ нею кормъ, и тотчасъ же прячется въ высокой травѣ, когда та закричитъ въ страхъ или быстро и сильно начнетъ бить передними ногами о землю. Мать кормитъ его иногда до начала слѣдующаго чревоношенія, приучаетъ его выбирать годную для него пищу и затѣмъ оставляетъ его; но теленокъ и вскорѣ послѣ рожденія можетъ самостоятельно жить и питаться(*). Такъ промыселъ Божій поддерживаетъ и благоустраиваетъ жизнь ланей!

(*) Брэмъ. Жизнь животныхъ. Т. II-й. Стр. 455—457. 459, 461-я.

Ст. 5—8. Кто же есть пустыный осла дивіаго (дикаго) свободна, узи же ея кто разршиль; положижъ же жилище (την δίατα) его пустыню, и селенія ея слаиость (солончаковыя степи): смѣйся многу народу града, стужаиія же даицическаго (подданическаго) не слышай. Усмотритъ на горахъ пажитъ себѣ, и въ сладъ всякаго злака ищеть (рус. гоиается за всякою зеленью). Дикій осель (onager) былъ распространень по всей Малой Ази, Сири, Персіи и Араби. Его внѣшнія чувства, особенно слухъ, зрѣніе и обоняніе такъ тонки, что къ нему невозможно подойти въ открытой степи. На бѣгу онъ опереживаетъ лучшихъ лошадей. Онъ довольствуется весьма малымъ и па водою отирается только черезъ день, поэтому его почти никогда не удастся подкараулить. Солончатая растенія составляютъ для него самую пріятную пищу, онъ любитъ также растенія съ горькимъ сокомъ. Соленую воду онъ предпочитаетъ прѣсной, но пьетъ только чистую воду, до мутной даже не дотрогивается. Тогда какъ дикій осель наслаждается полной свободой въ пустынь, ручной или домашній осель есть рабъ своего господа, который заставляетъ его голодать, работать и переносить немилосердные побои. На всемъ Востоку никому не приходитъ въ голову идти пѣшкомъ, даже у нищаго обыкновенно есть осель; онъ ѣдетъ на немъ до того мѣста, гдѣ обыкновенно просить милостыню, оставляетъ осла, какъ онъ говоритъ „на Божій кормъ“ и на вечеремъ ѣдетъ на немъ обратно домой. (Въ настоящее время ѣзда на ослахъ особенно распространена въ Египтѣ. Здѣсь эти усердныя животныя совершенно необходимы для удобствъ жизни въ большихъ городахъ. Въ Каирѣ безпрестанно видно ословъ въ непрерывной толпѣ народа, двигающагося по улицамъ. Гонимыи ословъ, столь необходимые для всякихъ путешественниковъ, изъ-за большей платы стараются разогнать осла вскобъ особенными своими движеніями, побоями или ударами и укулами палки, заостренной съ одного конца; самъ онъ бѣжитъ за осломъ, вызываетъ, кричитъ, ободряетъ, болтаетъ... И осель мчится между всевозможными грозящими опасностью живогными и всадниками, уличными повозками, навьюченными верблюдами и всадниками; онъ ни на мнуду не теряетъ ни бодрости, ни послушанія, его даже нельзя удер-