

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.
Цѣна за годовое изданіе 4 руб.
съ пересылкою.

№ 48.

Подписка принимается въ
Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

1-го ДЕКАБРЯ

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

1876 ГОДА.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

О вызовѣ для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 6-й день истекшаго Ноября, Высочайше повелѣть соизволилъ: вызвать въ С.-Петербургъ Преосвященныхъ Митрополитовъ — Московскаго *Иннокентія* и Кіевскаго *Филовея* и Архіепископа Литовскаго *Макарія* для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

1) Отъ 2/14 Июля 1876 года, № 1011, по вопросу о выборѣ въ церковныя старосты къ безприходнымъ церквамъ въ городахъ.

По указу Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ

21-го Апрѣля сего года, за № 1,878, въ коемъ изъяснено, что согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 16-го Января сего года, 20 Февраля сдѣлано было сношеніе съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ объ оказаніи содѣйствія къ скорѣйшему разрѣшенію возбужденныхъ Вятскою городскою Думою разныхъ вопросовъ, относящихся до выбора въ должности церковныхъ старостъ, и что вполнѣдствіе сего Генераль-Адъютантъ Тимашевъ въ отзывѣ своемъ, отъ 2-го Апрѣля, за № 3,116, изъяснилъ, что Министерству Внутреннихъ Дѣлъ было сообщено Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода (за № 1,346), что по увѣдомленію Вятскаго Преосвященнаго, при каѳедральномъ соборѣ и одной изъ кладбищенскихъ церквей въ г. Вяткѣ остаются незамѣщенными, въ ущербъ церковнымъ интересамъ, должности церковныхъ старостъ, за неразрѣшеніемъ встрѣченныхъ Вятскою городскою Думою недоразумѣній, о которыхъ

представлено бывшимъ мѣстнымъ Губернаторомъ Министерству по вопросу о томъ, относится ли къ обязанности городского общественаго управленія, образованнаго по городовому положенію 16-го Іюня 1870 года, избраніе церковныхъ старостъ въ безприходныя церкви и въ какомъ порядкѣ подлежатъ замѣщенію сказанныя должности. Но по упомянутому представленію Вятскаго Губернатора не могло послѣдовать какого-либо распоряженія со стороны Министерства, такъ какъ одновременно съ симъ подобный вопросъ восходилъ по поводу жалобы одной изъ городскихъ Думъ (Роменской) на Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе за отмѣну опредѣленія Думы, коимъ она отклоняла предложеніе Духовной Консисторіи объ избраніи церковнаго старосты въ одну изъ городскихъ безприходныхъ церквей, до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената. Правительствующій Сенатъ, какъ видно изъ полученнаго затѣмъ въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ указа, за № 28,890, поставивъ къ разрѣшенію своему по этому дѣлу вопросъ—правильно ли признано въ постановленіи Полтавскаго Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія относящимся къ обязанности городской Думы, образованной по городскому положенію 1870 года, избраніе церковнаго старосты въ безприходную церковь, нашель, что по именному Высочайшему указу, объявленному Правительствующему Сенату Святѣйшимъ Синодомъ 12-го Января 1859 года (Пол. Собр. Зак., № 33,888), о порядкѣ избранія церковныхъ старостъ къ безприходнымъ церквамъ, старосты эти избираются въ город-

скихъ Думахъ или Ратушахъ, на томъ самомъ основаніи, какъ сіе совершается при выборахъ въ городскія службы, для чего Духовныя Правленія, а гдѣ ихъ нѣтъ,—благочинные, предъ наступленіемъ срока общихъ городскихъ выборовъ, посылаютъ въ Думу или Ратушу списокъ тѣмъ лицамъ, изъ числа коихъ духовенство безприходныхъ церквей желало бы имѣть церковнаго старосту, а городскія Думы или Ратуши постановленные ими по сему предмету приговоры, съ возвращеніемъ упомянутыхъ списковъ, препровождаютъ въ Духовныя Правленія или къ Благочиннымъ, для представленія оныхъ Епархіальному Архіерею на разсмотрѣніе и утвержденіе. Въ виду точнаго смысла приведеннаго Высочайшаго указа и принявъ во вниманіе: а) что съ введеніемъ въ дѣйствіе городского положенія 16-го Іюня 1870 года городская Дума, согласно 54 ст. Полож., представляетъ собою все городское общество, и б) что по силѣ ст. 79 т. 1 Зак. Основ., законы, особо для какой-либо мѣстности или какого рода людей изданные, новымъ общимъ закономъ не отмѣняются, если въ немъ именно таковой отмѣны не поставлено, Правительствующій Сенатъ призналъ, что хотя въ городовомъ положеніи о порядкѣ избранія церковныхъ старостъ къ безприходнымъ церквамъ не упомянуто, но однакоже избраніе таковыхъ старостъ должно быть отнесено, согласно вышеприведеннымъ соображеніямъ, къ обязанности городской Думы, а потому упомянутое постановленіе по настоящему дѣлу Полтавскаго Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія Правительствующій Сенатъ

нашелъ правильнымъ; жалобу же на оное Роменской городской Управы (по уполномочию Думы) не заслуживающею уваженія и таковую оставилъ безъ послѣдствій. Поставивъ о такомъ разъясненіи Правительствующаго Сѣната въ извѣстность исправляющаго должность Вятскаго Губернатора, для зависящихъ съ его стороны, согласно съ отношеніемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, распоряженій, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ уведомляетъ о семъ Его Сіятельство, въ послѣдствіе отношенія за № 1,346. *Приказали:* Въ предотвращеніе дальнѣйшихъ недоразумѣній и пререканій между Духовными Консисторіями и городскими Думами по дѣламъ о выборѣ церковныхъ старостъ къ безприходнымъ церквамъ въ городахъ, объ изложенномъ в настоящемъ отзывѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ постановленіи Правительствующаго Сѣната, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, сообщить для напечатанія въ редакцію журнала „Церковный Вѣстникъ.“

2) *Отъ* $\frac{21 \text{ Юля}}{3 \text{ Августа}}$ 1876 года, № 1295, о порядкѣ исключенія изъ каталоговъ Семинарскихъ библиотекъ ветхихъ и негодныхъ къ употребленію книгъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, № 147, по возбужденному Правленіемъ Тобольской Духовной Семинарій вопросу о порядкѣ исключенія изъ каталоговъ Семинар-

скихъ библиотекъ ветхихъ и негодныхъ къ употребленію книгъ, Святѣйшій Синодъ находитъ нужнымъ, въ видахъ сокращенія переписки, постановить слѣдующее: „Оказавшіеся въ Семинарскихъ библиотекахъ старые учебники, замѣненные новыми руководствами, а также книги ветхія, негодныя къ употребленію, исключать изъ библиотечныхъ каталоговъ съ разрѣшенія мѣстнаго Епархіальнаго Архіерея, причемъ Семинарскія Правленія, при своихъ представленіяхъ объ уничтоженіи ветхихъ и негодныхъ къ употребленію книгъ, обязываются прилагать подлинныя акты должностныхъ лицъ, свидѣтельствовавшихъ книги, а въ годичныхъ отчетахъ о состояніи Семинарій показывать количество исключенныхъ въ теченіе года изъ каталоговъ книгъ.“ Объ изложенномъ сообщить Правленіемъ Духовныхъ Семинарій, къ должному руководству и исполненію, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ.“

О разрѣшеніи принять подносимый крестъ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 23-й день Сентября сего года, Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе Протоіерею Троицкаго собора въ г. Вѣломъ, Смоленской Епархіи, Василию Цвѣткову, принять и носить золотой наперсный крестъ съ украшеніями, подносимый ему прихожанами, по случаю исполнившагося пятидесятилѣтняго служенія его въ священномъ санѣ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Благочинный, Священникъ церкви села Спасскаго на ухрѣ, Рыбинскаго уѣзда, Александръ Васильевскій донесъ, что староста

означенной церкви, Рыбинскій мѣщанинъ Федоръ Карп. Кутылевъ въ текущемъ 1876 году исправилъ обветшавшую ограду, употребивъ на этотъ предметъ 270 руб. изъ собственныхъ средствъ.

За такое пожертвованіе церковному старостѣ Кутылеву, 2 минувшаго Ноября, преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею свидѣтельства,

Объ утвержденіи въ должности Законоучителя.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 2 Ноября за № 2637, учитель Шугорскаго начального училища, Ростовскаго уѣзда, кончившій курсъ ученія въ Семинаріи Наколай Знаменскій утвержденъ и въ должности законоучителя при означенномъ училищѣ.

Объ изъявленіи благодарности за безмездный трудъ преподаванія.

На докладѣ Игуменіи Ярославскаго Казанскаго женскаго монастыря Теофаніи о безмездномъ прохожденіи Діакономъ означеннаго монастыря Порфиріемъ Оносовскимъ должности преподавателя Закона Божія и Русскаго языка въ монастырскомъ училищѣ съ 1873 года со всею ревностію и пользою для учащихся дѣтей, которыхъ бываетъ постоянно до тридцати,—послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 11 Ноября за № 2701, таковая: „Объявить благодарность за безмездный, усердный и успѣшный трудъ преподаванія. Да благословитъ Богъ продолженіе.“

Объ изъявленіи благодарности за пожертвованія.

Настоятель Угличскаго Николоулейминскаго монастыря Игуменъ Никандръ донесъ Духовной Консistorіи, что въ оный монастырь крестьянскою вдовою Ксеніею Григор.

Берендеевою пожертвованъ билетъ Угличскаго городского общественнаго банка за № 1776 въ 150 руб., на вѣчное поминаненіе родителей, съ предоставленіемъ процентовъ въ пользу братіи монастыря.

Мѣстные Благочинные донесли, что

1) Въ церковь села Карповскаго, Пошехонскаго уѣзда, помѣщицею Павлою Ник. Берсеновой пожертвованы чегыре 5% банковые билета,, одинъ за № 8282 въ 500 руб. и три за №№ 17004, 38095 и 42915 во 100 руб. каждый, на вѣчное поминаненіе родителей, съ тѣмъ, чтобы изъ процентовъ 9 руб. поступали ежегодно въ пользу церкви, а остальные 31 р. въ пользу причта.

2) Въ церковь села Сулости, Ростовскаго уѣзда, Игуменомъ Любимскаго Спасо—Геннадіева монастыря Веніаминомъ пожертвованъ 5% банковый билетъ за № 74296 въ 150 руб., на вѣчное же поминаненіе родителей, съ предоставленіемъ процентовъ причту.

О всѣхъ сихъ пожертвованіяхъ Дух. Консistorіею опредѣлено напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ изъявленіемъ жертвователямъ благодарности Епархіальнаго Начальства.

III.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Протоколы

четвертаго общепархіальнаго съезда Ярославскаго духовенства, бывшаго въ Сентябрь 1876 года.

Утреннее засѣданіе 22 Сентября 1876 г.

1876 года Сентября 22 дня, по распоряженію Ярославской Духовной Консistorіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ и опубликованному чрезъ Епархіальныя Вѣдо-

мости (№ 33) депутаты, избранные духовенствомъ въ числѣ 81, прибыли съ своими полномочіями въ залу Ярославской Духовной Семинаріи на предназначенный общепархіальный съѣздъ.

По провѣркѣ полномочій съѣздъ, подъ председательствомъ старшаго изъ депутатовъ, Протоіерея Угличскаго собора Субботина приступилъ къ избранію председателя, начавъ это дѣло обычною молитвою. Первоначально указаны были, посредствомъ записокъ, кандидаты въ председатели: Протоіерей Ярославской Всѣхсвятской церкви Іоаннъ Сперанскій 68 голосами, Протоіерей Субботинъ 5, Священникъ Ярославской Пятницкой, что на калачной, церкви Александръ Смирновъ 2, Священникъ Ростовскаго уѣзда села Онуфріевскаго Николай Лилеевъ 6-тью. Затѣмъ подвергнутъ былъ закрытой баллотировкѣ въ председатели Протоіерей Сперанскій и былъ избранъ председателемъ съѣзда 69 шарами противъ 11; прочіе же депутаты отъ баллотировки отказались.

Потомъ депутаты приступили къ избранію дѣлопроизводителя. Посредствомъ записокъ указаны были, какъ кандидаты въ дѣлопроизводители, Священникъ Ярославской Пятницкой, что въ калачной, церкви Александръ Смирновъ 57 голосами, Священникъ села Корчкодома, Любимскаго уѣзда, Игнатій Любимовъ 46, Священникъ Николай Лилеевъ 12-ю. Изъ нихъ баллотировался Священникъ Любимовъ и былъ избранъ 72 шарами противъ 8; прочіе же отъ баллотировки отказались.

По избраніи председателя и дѣлопроизво-

дителя съѣздъ постановилъ: протоколъ объ избраніи семъ представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

На протоколѣ сего засѣданія послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 20 Сентября за № 2432, таковая: „Утверждается. Божіе благословеніе да осѣняетъ и руководитъ собраніемъ избранныхъ общественнымъ довѣріемъ на дѣло столь близкое сердцамъ и избирателей, и избранныхъ.“

Вечернее засѣданіе общепархіальнаго съѣзда духовенства 22 Сентября 1876 г.

На вечернее засѣданіе депутаты прибыли въ числѣ 85.

По обычной молитвѣ, председателемъ съѣзда была предложена вниманію депутатовъ резолюція Его Высокопреосвященства, состоявшаяся на протоколѣ утренняго засѣданія.

За тѣмъ председатель предъявилъ депутатамъ полномочія вновь прибывшихъ на съѣздъ депутатовъ, а именно: Священниковъ Мологскаго уѣзда сель—Станова Василя Лаврова и Новоселокъ Филиппа Богородскаго, Мышкинскаго уѣзда села Сѣры Дмитрія Красотина и Даниловскаго уѣзда села Феодоровскаго въ подвязь Феодора Студитова. Съѣздъ постановилъ: записать въ протоколъ о прибытіи на съѣздъ означенныхъ депутатовъ.

Потомъ съѣздъ слушалъ:

1) Выписку изъ отчета Коллежскаго Совѣтника Григорьевскаго о ревизіи Ярославскаго Духовнаго училища въ настоящемъ 1876 году, содержащую въ себѣ нѣкоторыя замѣчанія относительно неправильныхъ дѣйствій Ярославскаго окружнаго съѣзда духовенства, пре-

проведенную, согласно резолюции Его Высокопреосвященства, на имя председателя съезда Ярославской Духовной Консисторией отъ 22 Сентября 1876 года, съ копіею отношенія Г. Товарища Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода на имя Его Высокопреосвященства отъ 2 Сентября 1876 года за № 3744. По прочтеніи означенныхъ документовъ съездъ постановилъ: принять изложенное въ выпискѣ къ свѣдѣнію и приложить оную къ протоколу настоящаго засѣданія.

2) Заявленіе членовъ Правленія Семинаріи отъ духовенства Священниковъ Аполлона Кедрова и Александра Тальянцева о томъ, что они, по разнообразнымъ служебнымъ обязанностямъ, затрудняются исполненіемъ обязанностей членовъ Семинарскаго Правленія, и потому просятъ съездъ употребить ходатайство предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о сложении съ нихъ обязанностей членовъ Семинарскаго Правленія. Съездъ, отклоняя отъ себя желаемое членами Правленія ходатайство, предоставилъ имъ самимъ непосредственно ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ увольненіи ихъ отъ означенныхъ обязанностей.

3) Два представленія Ярославской Духовной Семинаріи на имя Его Высокопреосвященства, опубликованныя чрезъ Ярослав. Епарх. вѣдомости (№ 24 за 1876 г.): 1) о необходимости созванія съезда въ настоящемъ году и 2) о предметахъ занятій предполагаемаго съезда. По прочтеніи этихъ представленій, съездъ постановилъ: внести въ программу предметовъ подлежащихъ обсужденію съезда, слѣдующіе вопросы: а) объ устройствѣ общежи-

тія для своекоштныхъ воспитанниковъ, обучающихся въ Ярославской Духовной Семинаріи, б) о назначеніи вознагражденія двумъ надзирателямъ и объ ассигнованіи на сей предметъ суммы, в) объ измѣненіи, согласно педагогическимъ требованіямъ, опредѣленія съезда 1872 года относительно назначенія денежныхъ пособій воспитанникамъ Семинаріи и г) объ отпускѣ какой либо суммы на усиленіе средствъ безмездной бібліотеки.

Независимо отъ этихъ предметовъ, съездъ выразилъ желаніе заняться обсужденіемъ еще вопроса объ изысканіи средствъ къ образованію дѣвицъ духовнаго происхожденія, за недостаточностію вакансій для нихъ въ Ярославскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства.

4) Отчетъ членовъ Правленія Семинаріи отъ духовенства о приходѣ и расходѣ денежной суммы, собираемой съ духовенства на содержаніе открытыхъ при Семинаріи двухъ параллельныхъ классовъ I и III. По выслушаніи отчета, съездъ постановилъ: принять прописанное въ отчетѣ къ свѣдѣнію и сообщенію при рѣшеніи вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съезда, приложить его въ подлинникѣ къ протоколу настоящаго засѣданія.

На протоколѣ этого засѣданія послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 23 Сентября за № 2433, таковая: „1. Смотрѣно.

2) Священники отцы Аполлонъ Кедровъ и Александръ Тальянцевъ обратились къ Епархіальному начальству съ просьбою объ увольненіи ихъ отъ должности членовъ отъ духовенства въ Семинарскомъ Правленіи, заявивъ о семъ желаніи

съѣзду духовенства, довѣриемъ коего они избраны на эту должность, Какъ изъ протокола сего видно, съѣздъ не видитъ въ сущности ихъ прошенія препятствія къ удовлетворенію онаго; Епархіальное начальство, хотя и сожалеетъ, что дѣятельность сихъ іереевъ по должности членовъ отъ духовенства должна прекратиться; но обстоятельства, ими изложенныя въ прилагаемомъ прошеніи, заслуживаютъ уваженія, и потому отцы *Аполлонъ* и *Александръ* симъ отъ означенной должности увольняются и изъявляется имъ благодарность за благодушно подъятый и добросовѣстно несенный трудъ.“

Утреннее засѣданіе общепархіальнаго съѣзда духовенства 23 Сентября 1876 г.

На утреннее засѣданіе депутаты прибыли въ числѣ 84.

По открытіи засѣданія обычною молитвою, предсѣдатель предъявилъ съѣзду: а) полномочіе вновь прибывшаго на съѣздъ депутата Протоіерея Мологскаго собора *Василія Казанскаго* и б) заявленіе депутата *Іоанна Субботина* о невозможности прибыть на съѣздъ за болѣзнію. Съѣздъ постановилъ: записать въ протоколъ какъ о прибытіи на съѣздъ депутата Протоіерея *Казанскаго*, такъ равно и о неприбытіи на съѣздъ депутата *Священника Субботина* за болѣзнію.

За тѣмъ съѣздъ слушалъ: 1) копію съ постановленія съѣзда *Пошехонскаго* духовно-училищнаго округа, переданную Правленіемъ *Пошехонскаго* училища на обсужденіе общепархіальнаго съѣзда.

Обсудивъ это постановленіе съѣзда духовенства *Пошехонскаго* духовно-училищнаго

округа, общепархіальный съѣздъ постановилъ: за тѣми измѣненіями, какія послѣдовали въ *Пошехонскомъ* округѣ по настоящее время, на время предбудущее составъ этого округа оставить неизмѣннымъ въ томъ положеніи, въ какомъ онъ находится въ настоящее время, такъ чтобы переходимости церковей изъ этого округа въ другіе и обратно не было допускаемо.

2) Предложеніе предсѣдателя съѣзда обсудить первый изъ вопросовъ, внесенныхъ въ программу, а именно объ устройствѣ общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ *Семинаріи*. По разностороннемъ обсужденіи этого вопроса, съѣздъ, не отрицая существенной потребности въ устройствѣ общежитія, призналъ однакожъ невозможнымъ для себя, или, по крайней мѣрѣ, весьма затруднительнымъ осуществленіе предположенія *Семинарскаго* Правленія по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) Число своекоштныхъ воспитанниковъ въ настоящее время простирается на много болѣе ста человекъ. Устройство приличнаго для помѣщенія ихъ дома потребовало бы затраты такой значительной суммы, изыскать которую духовенство не можетъ; 2) на собственные средства, при своей малообеспеченности, устроить общежитіе духовенство не въ силахъ, а 3) другихъ какихъ либо опредѣленныхъ источниковъ въ виду не имѣетъ. При чемъ 4) съѣздомъ принято въ соображеніе и то, что, со введеніемъ новаго штатнаго росписанія приходовъ и причтовъ церковныхъ, число священноцерковно-служителей въ *Епархіи* значительно сократится, а вмѣстѣ съ тѣмъ естественно должно сократиться и число воспитан-

никовъ Семинаріи; при сокращеніи же числа воспитанниковъ въ Семинаріи, устройство общежитія, хотя въ настоящее время представляющееся и нужнымъ, можетъ оказаться излишнимъ бременемъ для небогатаго средствами духовенства. По симъ соображеніямъ постановлено: общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ не устраивать.

Но какъ въ настоящее время вообще квартиры у своекоштныхъ воспитанниковъ и дороги и неудобны, то, въ видахъ улучшенія ихъ положенія и въ видахъ облегченія содержанія ихъ для ихъ родителей и въ особенности бѣднѣйшихъ изъ нихъ, съѣздъ, по предложенію предсѣдателя, призналъ возможнымъ нанять на свои средства нѣсколько квартиръ приличныхъ и удобныхъ для жительства своекоштныхъ воспитанниковъ съ тѣмъ, чтобы эти квартиры находились подъ наблюденіемъ мѣстнаго попечительства, состоящаго изъ лицъ градскаго духовенства, въ отношеніи хозяйственномъ; для болѣе же зрѣлаго обсужденія этого предположенія, постановилъ: образовать комиссію изъ шести лицъ, съ тѣмъ, чтобы она заключеніе свое по этому предмету представила на утвержденіе съѣзда. Въ составъ комиссіи избраны съѣздомъ депутаты: Свящ. А. Смирновъ, Св. И. Любимовъ, Свящ. Н. Лилеевъ, Свящ. В. Соколовъ, Свящ. В. Алферовъ и Свящ. А. Васильевскій.

3) Предложеніе предсѣдателя съѣзда обсудить второй изъ вопросовъ, внесенныхъ въ программу, а именно о назначеніи вознагражденія двумъ надзирателямъ и объ ассигнованіи на этотъ предметъ суммы. Предположивъ, вмѣсто устройства дома для общежитія свое-

коштныхъ воспитанниковъ Семинаріи, наемъ общихъ квартиръ для нихъ и конечно не многихъ, съѣздъ въ настоящее время не призналъ необходимымъ имѣть особыхъ надзирателей при Семинаріи въ томъ предположеніи, что, при наймѣ такихъ квартиръ, для надзора за учениками, будетъ достаточно и существующей при Семинаріи инспекціи. Но на случай, если, по указанію опыта, окажется необходимымъ особый надзиратель за своекоштными воспитанниками и объ этомъ будетъ сообщено Правленію Семинаріи предполагаемымъ при наемныхъ квартирахъ Попечительствомъ, съѣздъ постановилъ: назначить известную сумму на наемъ надзирателя, предоставивъ опредѣленіе размѣра этой суммы учрежденной съѣздомъ комиссіи.

4) Предложеніе предсѣдателя съѣзда обсудить третій изъ вопросовъ, внесенныхъ въ программу, объ измѣненіи, согласно педагогическимъ требованіямъ, опредѣленія съѣзда 1872 года относительно назначенія денежныхъ пособій воспитанникамъ Семинаріи. Обсудивъ этотъ вопросъ, съѣздъ постановилъ: предоставить Правленію Семинаріи изъ суммы, назначенной для выдачи денежныхъ пособій бѣднымъ воспитанникамъ параллельныхъ классовъ, открытыхъ при Семинаріи, давать пособия бѣднымъ ученикамъ и нормальныхъ классовъ, если на этотъ предметъ будетъ оставаться какая либо часть изъ означенной суммы, за удовлетвореніемъ всѣхъ бѣдныхъ воспитанниковъ параллельныхъ классовъ.

5) Предложеніе предсѣдателя съѣзда обсудить четвертый изъ вопросовъ, внесенныхъ въ программу, — объ отпускѣ какой либо сум-

мы на усиленіе средствъ безмездной библіотеки. По обсужденіи этого вопроса, сѣздъ постановилъ: назначить нужную сумму на содержаніе безмездной библіотеки, а опредѣленіе размѣра этой суммы отложить до сношенія съ Правленіемъ Семинаріи по этому предмету.

6) Обсужденіе вопроса объ изысканіи средствъ къ образованію двѣхъ духовнаго происхожденія, за недостаточностію вакансій для нихъ въ Яр. женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, сѣздъ постановилъ передать въ комиссію.

На протоколъ сего засѣданія послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 6 Октября за № 2434, таковая: „Утверждается.“
Вечернее засѣданіе общепархіальнаго сѣзда духовенства 23 Сентября 1876 г.

На засѣданіе это прибыли депутаты въ числѣ 84.

По открытіи засѣданія обычною молитвою, предсѣдатель объявилъ сѣзду резолюцію Его Высокопреосвященства, состоящую на протоколъ вечерняго засѣданія 22 Сентября по поводу заявленнаго Священниками Аполлономъ Кедровымъ и Александромъ Тальянцевымъ ихъ нежеланія продолжать службу въ званіи членовъ Семинарскаго Правленія отъ духовенства. На основаніи Архипастырской резолюціи, которою означенные Священники уволены отъ должности членовъ Правленія Семинаріи, сѣздъ постановилъ: приступить къ избранію новыхъ лицъ въ члены Семинарскаго Правленія отъ духовенства, а равно и къ избранію кандидатовъ къ нимъ. Первоначально выборъ этихъ лицъ

былъ произведенъ посредствомъ записокъ, по которымъ Протоіерей Іоаннъ Сперанскій получилъ 81 голосъ, Свящ. А. Смирновъ 72, Священникъ Е. Суслоновъ 32, Свящ. І. Лапушинскій 28, Протоіерей А. Лавровъ 22, Свящ. В. Смарагдовъ 22, Свящ. А. Каменскій 20, Свящ. К. Ушаковъ 17, Свящ. В. Петровскій 16, Свящ. Ф. Моревъ 16, Свящ. К. Крыловъ 12, Свящ. Н. Полтевскій 10, Свящ. Д. Розовъ 10, Свящ. І. Исполлатовъ 9.

Затѣмъ произведена была закрытая баллотировка шарами, результатъ которой былъ слѣдующій: Протоіерей І. Сперанскій былъ избранъ всѣми 83 шарами, Протоіерей А. Лавровъ 80 противъ 4, Свящ. А. Смирновъ 76 противъ 7, Свящ. В. Смарагдовъ 59 противъ 25, Свящ. Ф. Моревъ 57 противъ 27, Священникъ К. Ушаковъ 55 противъ 29, Священникъ В. Петровскій 48 противъ 36, Свящ. А. Каменскій 42 противъ 40. Такимъ образомъ были избраны на должность членовъ Правленія Семинаріи отъ духовенства, большинствомъ голосовъ, Протоіерей І. Сперанскій, Протоіерей А. Лавровъ и Свящ. А. Смирновъ, а кандидатами къ нимъ Священники: В. Смарагдовъ, Ф. Моревъ и К. Ушаковъ. Постановлено: занести это избраніе въ протоколъ.

Послѣ сего предсѣдатель объяснилъ сѣзду слѣдующее: по состоявшетуся опредѣленію сѣзда о назначеніи суммы на усиленіе средствъ для безмездной библіотеки, сносился онъ по этому предмету съ о. Ректоромъ Семинаріи, который и объяснилъ ему, что Правленію Семинаріи желательно имѣть всегда на-

готовѣ известное число учебниковъ на раздачу ученикамъ бѣдныхъ родителей для временнаго пользованія, и что для этой цѣли было бы хорошо имѣть въ распоряженіи денежную сумму отъ 100 до 150 руб. По выслушаніи этого объясненія, съѣздъ постановилъ: для покупки учебныхъ книгъ на раздачу ученикамъ бѣдныхъ родителей для временнаго пользованія назначить единовременно 150 руб. изъ остатковъ отъ взносовъ духовенства на содержаніе параллельныхъ классовъ при Семинаріи.

Потомъ съѣздъ слушалъ заявленіе преподавателя Ярославской Дух. Семинаріи Василя Пав. Голубкова, которымъ онъ ходатайствуетъ предъ съѣздомъ о вознагражденіи его 200 руб. въ годъ въ виду его трудовъ и расходовъ по пріобрѣтенію книгъ и рукописей, необходимыхъ для него, какъ преподавателя ученія о расколѣ, обязаннаго изготавлять записки о мѣстныхъ сектахъ. Согласно этому заявленію съѣздъ постановилъ: назначить изъ остатковъ отъ взносовъ духовенства на содержаніе параллельныхъ классовъ при Семинаріи, желаемую преподавателемъ Голубковымъ сумму 200 руб. въ виду его трудовъ и особыхъ расходовъ по пріобрѣтенію книгъ и рукописей, необходимыхъ для него, какъ преподавателя ученія о расколѣ, обязаннаго изготавлять записки о мѣстныхъ сектахъ, и просить его о томъ, чтобы означенныя записки печатались имъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для ознакомленія съ ними Епархіальнаго духовенства, которое не можетъ ими не интересоваться и для котораго онѣ, конечно, могутъ быть весьма полезны.

По прочтеніи протокола предсѣдатель объ-

явилъ съѣзду, что Священникъ А. Богословскій, дослуживающій послѣдній годъ въ должности члена Семинарскаго Правленія отъ духовенства, словесно заявилъ ему о желаніи своемъ нынѣ же сложить съ себя эту должность, чтобы, по истеченіи срока его службы, опять не представилось надобности въ созваніи общепархіальнаго съѣзда для избранія третьяго члена Правленія Семинаріи отъ духовенства. Съѣздъ постановилъ представить это обстоятельство на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

На протоколѣ сего засѣданія послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 6 Октября за № 2435, таковая: „1. Хотя нѣтъ прямого правила для съѣздовъ духовенства, чтобы предварительно баллотированія спрашивать предполагаемое для баллотировки лицо, желаетъ ли оно баллотироваться; однако, примѣнительно къ порядку существующему въ дворянскихъ и земскихъ собраніяхъ, слѣдуетъ спрашивать сіе лицо о желаніи или нежеланіи его подвергаться баллотировкѣ, дабы не потерпѣло лицо сіе незаслуженнаго оскорбленія въ случаѣ неполученія избирательныхъ шаровъ.“

„2. Трудъ приготавленія срочныхъ статей столь серьезнаго содержанія, какъ чтенія о расколѣ, такъ значителенъ, что совершенно справедливо будетъ, чтобы Г. Голубковъ и отъ редакціи пользовался положеннымъ вознагражденіемъ.“

„3. О. Богословскаго, согласно его желанію, уволить, съ выраженіемъ ему благодарности Епархіальнаго начальства за понесенный трудъ.“

„4. За симь протоколь утверждается.“
(Продолженіе въ слѣд. №)

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1877 ГОДЪ НА ГАЗЕТУ-ЖУРНАЛЪ

„ГРАЖДАНИНЪ“.

Въ 1877 году газета-журналъ «ГРАЖДАНИНЪ» будетъ издаваться въ томъ же объемѣ и выходить каждую недѣлю, по воскресеньямъ, какъ и въ прошломъ 1876 году. Журналъ будетъ издаваться по слѣдующей программѣ:

1. Важнѣйшія узаконенія и распоряженія правительства: манифесты, указы, правительственныя сообщенія и т. п.

2. Особыя статьи по вопросамъ какъ православной, такъ и иновѣрческихъ церквей, по вопросамъ политической, государственной, общественной, экономической и семейной жизни.

3. Внутреннее обозрѣніе. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ: а) «Русская Лѣтопись» или обозрѣніе законодательной дѣятельности и всѣхъ выдающихся явленій во внутренней жизни Россіи. б) Постоянныя замѣтки о московской жизни. в) «Областное или Провинціальное Обозрѣніе», а также выдающіеся факты и явленія изъ епархіальной жизни. г) Земское обозрѣніе. д) Отдѣльныя статьи по народному образованію вообще и о *народной школѣ*—въ особенности. е) Внутреннія корреспонденціи или мѣстные провинціальныя очерки всего заслуживающаго вниманія. И ж) Фельетоны.

4. Иностранное обозрѣніе. Сюда войдутъ: а) *Обсужденіе* всѣхъ выдающихся событій и явленій *политической* жизни. б) «Иностранныя Событія» или постоянный обстоятельный отчетъ обо всѣхъ, заслуживающихъ вниманія, фактахъ и явленіяхъ политической и вообще иностранной жизни. И, в) Особыя *заграничныя* корреспонденціи: изъ *Сербіи, Черногоріи и другихъ славянскихъ земель, а также: Парижа, Лондона, Берлина, Вьны, Нью-Йорка, Италіи, и другихъ* мѣстъ.

5. Литература. а) Романы, повѣсти, рассказы, очерки, драматическія произведенія и стихотворенія. б) Критика и библиографія или обозрѣніе выходящихъ книгъ и журналовъ (въ томъ числѣ и духовныхъ). И в) обозрѣніе разныхъ *иностранныхъ европейскихъ литературъ*.

6. Юридическая и судебная хроника, съ критическою оцѣнкою выдающихся фактовъ и явленій въ судебной жизни и *теоретическія юридическія статьи* по разнымъ, интересующимъ общество, вопросамъ.

7. Последняя Страничка или сводъ всего удивительнаго, страннаго, смѣшнаго и особенно характернаго въ разныхъ областяхъ современной жизни.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ Редакціи (*Надеждинская, 24, кв. 1*) или въ Главной конторѣ «Гражданина», при книжномъ магазинѣ *Я. А. Исакова* (Гостинный дворъ, № 24), а въ Москвѣ—въ книжныхъ магазинахъ *И. Г. Соловьева, Васильева и Живарева*. Иногородные адресуются *исключительно* въ С.-Петербургъ: въ *Редакцію журнала «Гражданинъ»*.

Подписчики благоволятъ обозначать при подпискѣ тѣ ближайшія станціи, гдѣ есть *почтовыя* учрежденія, такъ какъ С.-Петербургскій Почтамтъ за исправную пересылку не отвѣчаетъ, если журналъ посылается другими путями.

При возобновленіи подписки слѣдуетъ присылать прежній печатный адресъ (бандероль) съ исправленіями, если они окажутся нужными.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ безъ доставки	7 р.
» » съ доставкой и пересылкой	8 »
» полгода съ доставкой и пересылкой	5 »
» треть года съ доставкой и пересылкой	4 »

За границу въ предѣлахъ Всеобщаго Почтоваго Союза: на годъ 9 р.— На полгода 5 р.—и на треть года 4 р.

Для народныхъ учителей и народныхъ училищъ, безъ различія вѣдомствъ, и волостныхъ правленій, Редакція *нонижаетъ* подписную цѣну съ 8 на 6 р. Этимъ же правомъ могутъ пользоваться и священнослужители, *бесплатно обучающіе* въ народныхъ школахъ.

Для народныхъ учителей и училищъ, волостныхъ правленій, священно-церковно-служителей, а также для служащихъ допускается *разсрочка* въ платежѣ подписной суммы—съ платой за каждую треть или каждые три мѣсяца *впередъ* по 2 р., причемъ желающіе пользоваться разсрочкой благоволятъ съ точностью заявлять объ этомъ въ своихъ письмахъ.

Для подписчиковъ нынѣшняго 1876 года печатается премія—«*Русскій Сборникъ*», который будетъ разосланъ въ декабрѣ. Эта книга будетъ составлена изъ нѣсколькихъ интересныхъ статей, какъ-то: *романа, рассказа, статей о славянахъ, отчета о звырствахъ турокъ въ Болгаріи, очерка войны славянъ съ турками, очерка движенія русскаго общества въ пользу славянъ* и т. п.

Новые подписчики на 1877 годъ (т. е. тѣ, которые не подписывались въ нынѣшнемъ 1876 г.) получаютъ *также бесплатно* «Русскій Сборникъ», если они: 1) подпишутся на 1877 г. *заблаговременно*, не позже 1 января и 2) при подпискѣ заявятъ, что они новые подписчики и желаютъ по-

лучить «Сборникъ». Въ противномъ случаѣ Редакція не ручается за разсылку «Русскаго Сборника» новымъ подписчикамъ, такъ какъ всѣ заготовляемые экземпляры могутъ разойтись.

**ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1877 г.
НА ЖУРНАЛЬ.**

ПЧЕЛА

(РУССКАЯ ИЛЛЮСТРАЦІЯ).

50 номер. въ годъ; всего въ годъ 800 страницъ, кромѣ обертки, рисунковъ въ теченіи года до 400. Художественнымъ отдѣломъ завѣдуетъ профес. Академіи Художествъ и С.-Петербур. Универ. *А. В. Праховъ*. Отвѣтственный редакторъ и соиздатель, художникъ *М. О. Микъшина*.

Цѣна: съ пересылкой и доставкой на годъ 10 р. с., на полгода 5 р. 50 к.; безъ пересылки и доставки 9 р. с., на полгода 5 р. Цѣна номера въ отдѣльной продажѣ 30 к. с.; гг. иногородные прилагаютъ кромѣ того на пересылку марками 8 к. с.

Служащимъ въ присут. мѣстахъ допускается разсрочка съ уплатою чрезъ казначеевъ помѣсячно. Подписка съ разсроч. приним. исключительно въ Редакціи.

Адресъ редакціи: на Васильевскомъ Островѣ, по 5-й линіи, домъ № 10, кв. 2.

Подписныя деньги на 1877 г. гг. иногородные, равно какъ и городскіе, подписчики благоволятъ адресовать исключительно на имя *Михаила Осиповича Микъшина*, въ Спб. на Васильевскомъ остр. по 5-й л. д. № 10, кв. № 2. Туда-же и на тоже имя просятъ адресовать: письма, корреспонденціи, рукописи всякаго рода, рисунки, гравюры и все прочее.

Редакція отвѣчаетъ только за то, что будетъ послано по вышеозначенному адресу.

(*М. О. Микъшина* принимает на себя личную отвѣтственность въ интересахъ гг. подписчиковъ, а равно и въ интересахъ отчетности по соизданію журнала).

Контора Редакціи (на Вас. островѣ 5 л. д. № 10 кв. 2) открыта ежедневно отъ 12 до 4.

Годовые подписчики, на 1877 г., когда бы и какъ бы они ни подписались, (т. е. сразу, или съ разсрочкой), получаютъ слѣдующія ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ ПРЕМІИ: 1) Олеографическую копию съ картины *А. А. Иванова*, «Явленіе Іисуса Маріи Магдалины». 2) Олеографическую копию съ картины *Θ. Моллера*, «Первый поцалуй», въ величину оригинала. 3) Большую литографію, отпечатанную на китайской бумагѣ съ «Памятника тысячелѣтію Россіи», *М. О. Микъшина*.

Кромѣ этихъ премій въ теченіи года будетъ приложено къ № № «ПЧЕЛЫ» двадцать четыре большія гравюры (отъ 150 до 250 кв. дюймовъ каждая), отпечатанныя на особыхъ полулистахъ лучшей бумаги, состоящія изъ лучшихъ картинъ русской школы и оригинальныхъ рисунковъ извѣстныхъ русскихъ художниковъ.

Гравюры эти слѣдующія 1) «Новый годъ», оригинальный рис. *М. О. Микъшина*; 2) «Парижское Кафе», съ новой картины *И. Е. Рьпина*; 3) «Христосъ передъ Народомъ» и «Смерть Сократа», со статуи *М. М. Антокольскаго*; 4) «Садко, богатый гость, въ подводномъ царствѣ», съ новой картины *И. Е. Рьпина*; 5) «Поминки въ купеческой семьѣ», съ картины *Θ. С. Журавлева*; 6) «Масляница», съ картины *К. Е. Маковского*; 7) «Ледяной домъ», съ картины *В. И. Яковія*; 8) «Московскій толкуій рынокъ», съ картины *В. Е. Маковского*; *М. О. Микъшина*; 9) «Петербургскій Памятникъ Императрицѣ Екатеринѣ II», 10)

«Вѣдьма и Хома Брутъ», иллюстр. къ «Вію» Гоголя, 11) «Базаръ», иллюстрація къ «Вію» Гоголя, 12) «Барельефы», съ памятника тысячелѣтію Россіи, 13) «Кіевскій Памятникъ Богдану Хмельницкому»; 14) «Посидѣлки», съ новой картины *В. М. Максимова*; 15) «Лѣсной пейзажъ», выпуклый офортъ *И. И. Шишкина*; 16) «Умьренныя и Террористы», съ картины *В. И. Яковія*; 17) «Папа Григорій Великій», лишающій сребролюбиваго монаха церковнаго погребенія, съ картины *В. П. Верещагина*; 18) «Петусъ Тразеа», съ картины *Бронникова*; 19) «Упадокъ Польши», съ картины *Яна Матейки*; 20) «Люблинская Унія», съ картины *Яна Матейки*; 21) «Опахиваніе», съ картины *Г. Г. Мясоедова*; 22) Листъ портретовъ соврѣменныхъ русскихъ художниковъ, актеровъ и музыкантовъ; 23) «Черногорскій герой», съ картины *Ярослава Чермака*; 24) Проводы 1877 г., политическая сатира, *М. О. Микъшина*.

Подписчики на 1877 годъ, подписавшіеся до 15 Января 1877 г., получаютъ сверхъ трехъ премій, обѣщанныхъ всѣмъ подписчикамъ 1877 года, еще: большую гравюру на мѣди (à l'eau forte) съ картины *И. Е. Рьпина*, «БУРЛАКИ», исполненную г. Димитріевымъ и отпечатанную въ Парижѣ.

Въ теченіи 1877 года, на страницахъ нашего журнала помѣщены будутъ между прочимъ: 1) Цѣлая серія иллюстрацій къ Гоголевскому «Вію» (до 15) *М. О. Микъшина*. 2) Иллюстраціи къ повѣстямъ *И. С. Тургенева*—*Н. П. Загорскаго*; 3) Изъ путевыхъ альбомовъ по Бѣлороссіи, Малороссіи, Кавказу и Закавказью *М. О. Микъшина*; 4) Рисунки *Зичи*; 5) Апофеозы: *Глинки*, *Шевченка*, *Пушкина* и др. *М. О. Микъшина*; 6) Оригинальные рисунки *Т. Г. Шевченка* изъ Малороссіи и пустынь побережья Арала и мног. др.

Журналь «ПЧЕЛА», вступая въ 3-й годъ своего существованія, будетъ издаваться въ 1877 году по прежней программѣ, т. е. съ отдѣлами: художественнымъ, литературнымъ, политическимъ и критическимъ.

На Оберткѣ журнала, кромѣ политическаго и внутренняго обозрѣнія всякаго рода извѣстій и объявленій, будутъ помѣщаемы на каждую третью года календарь и хроника моды, тиражи выигранныхъ 5% займовъ и пр.

ПОДПИСКА НА ГАЗЕТУ:

ДРУГЪ НАРОДА

НА 1877 ГОДЪ

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

Въ составъ газеты «Другъ Народа» въ 1877 г. войдутъ 1) текуція правительственныя распоряженія, извлеченіе изъ существующихъ законоположеній въ общепонятной формѣ, статьи по народному образованію, статьи, относящіяся къ отечественной войнѣ 1812 года съ подробнымъ изложеніемъ свѣдѣній о бѣгствѣ французовъ изъ Россіи, статьи по текущимъ политическимъ дѣламъ; статьи относящіяся къ пчеловодству, лѣсоводству, садоводству и разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, статьи, касающіяся такъ называемой кустарной промышленности и разныхъ промысловъ, а также разныхъ техническихъ производствъ, статьи по отечественнѣднью, естествовѣднью, медицинѣ и по домоводству. Обозрѣніе вновь вышедшихъ книгъ. Внутреннее и иностранное обозрѣніе. Разныя извѣстія.

Подписка принимается въ Кіевѣ, въ Редакціи газеты ДРУГЪ НАРОДА, при Кіевской 1-й гимназіи. Цѣна за годовое изданіе ТРИ рубля; сельскимъ священникамъ, народнымъ учителямъ и крестьянамъ—ДВА рубля съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи.

ЯРОСЛАВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ.

№ 48. 1-го ДЕКАБРЯ ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ 1876 ГОДА.

ПОНЯТИЕ

объ еврейской теократіи,

раскрытое на основаніи прелиминарій завѣта.

(Исх. XIX, 3—8).

Первое извѣстіе, которое Моисей принесъ своему народу съ святой горы, обнимаетъ прелиминарій завѣта, предварительныя его статьи. Въ этихъ прелиминаріяхъ въ самыхъ общихъ чертахъ объявлены были народу и предложены къ принятію или непринятію сущность, условія и цѣль завѣта, который теперь имѣлъ быть заключенъ съ нимъ Богомъ. На основаніи этихъ предварительныхъ статей завѣта, если онѣ будутъ приняты, долженъ былъ развиться религіозно-политическій союзъ Израильскаго народа съ Богомъ, отличительную особенность котораго такъ мѣтко прежде всѣхъ обозначилъ Іосифъ Флавій, назвавъ его теократіей или богоправленіемъ (с. Ар. 2, 16). Именно, выставляя противоположность государственнаго устройства еврейскаго по отношенію къ разнообразнымъ формамъ устройства другихъ государствъ, онъ говоритъ: *Ὁ δὲ ἡμέτερος νομοθέτης εἰς μὲν τούτων οὐδοτιοῦν ἀπεῖδεν, ὡς δ' ἄν τις εἶπο· βιασάμενος τὸν λόγον, θεοκρατίαν ἀπέδειξε τὸ πολίτευμα, θεῶ τὴν ἀρχὴν καὶ τὸ κράτος ἀναθεῖς.* Что это была за форма прав-

ленія, обстоятельно и всесторонне это можно узнать только изъ законодательства, въ которомъ раскрылась сущность ея по всѣмъ сторонамъ и направленіямъ. Здѣсь, чтобы понять и уразумѣть основную его мысль, мы раскроемъ одно, какъ она нашла себѣ первое и самое общее выраженіе въ прелиминаріяхъ завѣта.

Первое условіе, *conditio sine qua non* введеніе теократіи, это—спасеніе народа изъ Египта. Какъ Спаситель Израиля, Іегова на этомъ основаніи предъявляетъ свое право быть царемъ Израиля. До сей поры Онъ оказывалъ благодѣянія и такъ сказать услуги Израилю и приобрѣлъ себѣ чрезъ то право господствовать надъ нимъ. Онъ приобрѣлъ въ Израилѣ какъ бы невѣсту и въ качествѣ жениха доказалъ по отношенію къ своей невѣстѣ свою любовь и вѣрность; на этомъ основаніи Онъ предъявляетъ теперь свои права на званіе и честь супруга; какъ отецъ, свидѣтельствовалъ Онъ объ Израилѣ какъ о своемъ первородномъ (Исх. IV, 22); поэтому теперь Онъ даетъ вѣсь своимъ отеческимъ правамъ и требуетъ сыновняго послушанія и сыновней любви. Какъ творецъ міра и правитель его, Онъ есть Господь и царь надъ всѣми народами, но не на этомъ основываетъ Онъ свое царственное отношеніе къ израильскому народу, но на томъ что Онъ сдѣлалъ для Израиля особеннаго; Онъ хочетъ быть царемъ надъ Израилемъ не какъ *Elohim*, но какъ Іегова. Нравственная свобо-

да и необходимость соединяются одна съ другой для основанія этого завѣта; потому что, какъ сынъ Іеговы, Израиль обязанъ своему отцу послушаніемъ; но въ жену Іегова избралъ Израиля только въ силу свободного выбора и согласія Израиля. Какъ Elohim, Онъ есть царь какъ надъ Израилемъ, такъ и надъ всѣми народами въ силу безусловной необходимости; какъ Іегова, дѣлается Онъ, чрезъ свободное признаніе народа, царемъ надъ Израилемъ въ такомъ смыслѣ, въ какомъ не могъ похвастаться тѣмъ никакой другой народъ.

Потому прелиминаріи завѣта начинаются съ указанія на спасеніе изъ Египта. *Вы видѣли, что Я сдѣлалъ Египтянамъ; и какъ Я носилъ васъ какъ бы на орлиныхъ крыльяхъ и принесъ васъ къ себѣ* (Исх. XIX, 4). По свободному расположенію выбранную невѣсту Онъ освободилъ изъ дома рабства и на орлиныхъ крыльяхъ любви перенесъ молодую въ собственный свой домъ. Прежде чѣмъ требуетъ, Онъ даритъ; прежде чѣмъ желаетъ и требуетъ послушанія, Онъ доказываетъ свою любовь; отдается весь Израилю, прежде чѣмъ желаетъ и требуетъ отъ него преданности. Теперь наступаетъ время требованія; но требованіе опять таки предлагается не безъ обѣтованія. *И если вы будете слушаться голоса моего и соблюдать завѣтъ мой, то будете Мнѣ собственностію изъ всѣхъ народовъ* и проч. Что требовалось этимъ заявленіемъ, что за обязанности возлагались на народъ этимъ Его съ нимъ союзомъ, это въ этихъ короткихъ прелиминаріяхъ завѣта могло быть объяснено и растолковано народу конечно только in extenso. Но сущность, но значеніе и цѣль завѣта выражены были и здѣсь, а чрезъ нихъ обусловлены и опредѣлены и завѣтныя обязанности. Указывая на доселѣ продолжавшееся свое водительство, Іегова имѣлъ бы конечно право на безусловное довѣріе Израиля; но Онъ требуетъ здѣсь предварительнаго согласія; потому Онъ изъяснилъ свою волю въ законодательствѣ уже только

послѣ того, какъ народъ чрезъ торжественное заявленіе (Исх. XXIV, 3) принялъ на себя опредѣленные обязательства.

Первое посему, до чего Іегова хочетъ возвысить израильскій народъ чрезъ завѣтъ съ собой, есть то, чтобъ Израильтяне были Его собственностію изъ всѣхъ народовъ, преимущественно предъ всѣми народами, потому что вся земля Его (Исх. XIX, 5). Всѣ народы суть Божія собственность, они суть этой въ силу сотворенія; но Израиль долженъ быть этой не только въ силу сотворенія, но вмѣстѣ съ тѣмъ и преимущественно въ силу освобожденія, спасенія отъ рабства египетскаго. Народы сотворены Богомъ, объ Израилѣ кромѣ того Богъ свидѣтельствовалъ еще, что онъ Его сынъ, что Онъ взыскалъ его, что онъ Его невѣста, что Онъ купилъ его, послѣ того какъ спасъ его отъ чуждаго рабства, чтобы онъ сталъ Его собственностію въ высшемъ значеніи этого слова. Потому это обладаніе для Обладателя имѣетъ двойное достоинство, двойную цѣну, двойное значеніе, двойную важность, и народъ связанъ съ своимъ Господомъ двойной любовью и двойной привязанностію. *Вся земля моя*, для завѣтнаго народа это постоянно представляется, постоянно ему напоминаетъ это какъ базисъ его богосознанія; на сознаніи, что Іегова есть Богъ надъ всѣми богами и царь надъ всѣми царями основывается сознаніе народомъ особенныхъ отношеній, въ которыхъ онъ стоитъ къ Нему. Поэтому ничего не можетъ быть превратнѣе, ошибочнѣе, какъ усвоить израильскому Богосознанію понятіе о національномъ богѣ; Израиль знаетъ что его Богъ, какъ Творецъ, есть Богъ всѣхъ народовъ, но онъ знаетъ также, что, какъ Спаситель Его, Онъ стоитъ къ нему въ особыхъ отношеніяхъ (Втор. IV, 7). Понятіе о національномъ Божествѣ заключаетъ понятіе о координаціи, о равенствѣ, состояніи въ одномъ рангѣ; подобно тому какъ націи равны по достоинству одна другой, подобно этому

и национальные боги. Могущество же ихъ соразмѣрно съ могуществомъ и силой, какія они доставляютъ народамъ, служащимъ своимъ богамъ напрасно. Оттого хотя боги одного народа могутъ оказываться могуществѣннѣйшими по сравненію съ богами другихъ народовъ; хотя Божество одного народа могло по мнѣнію язычниковъ одерживать побѣды надъ божествомъ другаго, но первоначально и существенно они являются равноправными. Напротивъ понятіе, которое имѣетъ Израиль о своемъ Богѣ, совершенно и ни въ какомъ случаѣ не допускаетъ сравненія съ богами язычниковъ и боги языческихъ народовъ по отношенію къ Богу израильскому состоятъ не въ координаціи и не равноправны, не суть существа, которыя чрезъ меньшее могущество стоятъ по достоинству ниже Его, нѣтъ, они по сравненію съ Нимъ ничто. Было бы по этому непростительнымъ легкомысліемъ, заслуживающимъ строгаго порицанія, понимать наше мѣсто такъ, что какъ скоро Моисей вошелъ на гору, Ягова далъ ему тамъ порученіе спросить народъ, желаетъ ли онъ на извѣстныхъ условіяхъ признать Яго национальнымъ богомъ. Ясно, что наше мѣсто совершенно исключаетъ понятіе о национальномъ богѣ.

И вы будете у меня царствомъ священниковъ и народомъ святымъ, такъ звучитъ далѣе возвѣщеніе и обѣтованіе. Чрезъ завѣтъ съ Богомъ изъ израильскаго народа должно слѣдовательно образоваться царство. Царство предполагаетъ царя и даже прежде всего; и само собой разумѣется, что такимъ царемъ здѣсь не можетъ быть кто либо иной какъ самъ же Ягова, Онъ и хочетъ быть имъ; такъ какъ члены этого царства священники, то и главой ихъ можетъ быть одинъ только Богъ; и если народъ, который составляетъ подданныхъ этого царства, составляетъ собственность Яговы изъ всѣхъ народовъ, преимущественно предъ ними, совершенно въ особенномъ, исключительномъ смыслѣ, то и царство-

ваніе Яговы надъ Израилемъ должно носить особый отпечатокъ, отличаться особеннымъ характеромъ. Посему, такъ какъ Ягова самъ хочетъ быть царемъ надъ Израилемъ не только такимъ, въ качествѣ какого Онъ господствуетъ надъ всѣми народами, *потому что вся земля Яго*, но совершенно особымъ образомъ, потому что Онъ освободилъ Израиль въ спеціальную свою собственность, добылъ такъ сказать и пріобрѣлъ, то намѣреніе Яговы стать царемъ Израйля можетъ быть понимаемо такъ, что общую свою властительскую, царственную дѣятельность надъ Израилемъ Онъ возвыситъ, концентрируетъ, доведетъ до особенности, что Онъ самъ своимъ лицомъ вступитъ въ права и обязанности правителя, въ своемъ собственномъ лицѣ сосредоточитъ тѣ права и обязанности правленія, которыя у другихъ народовъ Онъ предоставилъ и уступилъ обыкновеннымъ царямъ, изъ людей. Словомъ Ягова снисходитъ до того, что хочетъ быть не только небеснымъ, но и земнымъ царемъ надъ Израилемъ. Онъ не пренебрегаетъ тѣмъ, что ставитъ себя въ рядъ земныхъ царей, потому что Израиль есть народъ, составляетъ земное политическое общество. Какъ такой Онъ вступаетъ въ царскія обязанности и предоставляетъ себѣ царскія права. Сюда относятся преимущественно *высшее* законодательство, правленіе и судебная расправа внутри и назначеніе войны или мира во внѣ. До сихъ поръ Онъ уже далъ народу видимые знаки и залогомъ своего присутствія, своего управленія имъ и промышленности о немъ, потому что Онъ шелъ предъ Израилемъ или посылалъ ему Ангела, который представлялъ Яго личность (Исх. XXXIII, 14, 15) и на которомъ Яго имя (Исх. XXIII, 20, 21) или же въ облачномъ и огненномъ столпахъ; все это случилось потому, что Онъ хотѣлъ заключить съ Израилемъ завѣтъ. Заключеніе этого завѣта даетъ связь всѣмъ этимъ знаменіямъ Яго присутствія въ обществѣ Израйля.

Но какъ доселѣ Ягова, хотя и самъ присутствовалъ среди народа, все же говорилъ къ народу чрезъ Моисея, такъ и на послѣдующее время Онъ хочетъ употребить въ дѣло, воспользоваться человѣческимъ посредствомъ для возвѣщенія и приведенія въ исполненіе своей воли; изъ самаго организма завѣтнаго устройства разчленяется потому теократическое словіе чиновниковъ, чрезъ которыхъ Ягова благоволяетъ отправлять особенныя теократическія функціи. Всѣ эти функціи прежде и во время организаціи государственнаго устройства еще соединялись въ Моисея, по окончаніи же ея они отдѣлились одна отъ другой и разчленяются смотря по потребностямъ, увеличивающимся и расширяющимся съ теченіемъ времени, являются постепенно пресвитеры, старѣйшины, судіи, цари, пророки и проч.

Но Ягова, дѣлаясь царемъ Израиля, не перестаетъ быть въ то же время и Богомъ его; особенность новаго устройства въ томъ имепно и состоитъ, что Богъ и царь представляются въ одномъ лицѣ, что правитель народа такъ сказать Богоцарь. И такъ какъ во главѣ новаго общества Божество и царствование соединяются, Богъ открываетъ и доказываетъ себя на дѣлѣ какъ царь и царь какъ Богъ, то и всѣ Его повелѣнія носятъ этотъ двойкій характеръ, религіозныя заповѣди суть вмѣстѣ политическія, а политическія вмѣстѣ и религіозныя. Нарушеніе религіозной заповѣди есть вмѣстѣ съ тѣмъ и государственное преступленіе, и нарушеніе государственнаго и политическаго порядка подводится непосредственно подъ точку зрѣнія грѣха, рассматривается какъ грѣхъ, съ этой точки зрѣнія. Нравственные законы, законы касающіеся Богопочтенія и государственные законы не имѣютъ одни предъ другими предпочтенія, совершенно равны между собой, одинаково важны, равнаго достоинства, всѣ они требуютъ, чтобы преступленіе каждаго изъ нихъ, смотря по

важности закона, было рассматриваемо вмѣстѣ и какъ религіозный грѣхъ и какъ преступленіе, требующее гражданскаго наказанія; вѣрный подданный есть вмѣстѣ съ тѣмъ и вслѣдствіе этого самаго и благочестивый сынъ Божій, послушное чадо Божіе и наоборотъ. И такъ какъ требованія царя суть вмѣстѣ и заповѣди, то и его дары и обѣтованія носятъ этотъ же двойкій характеръ: что Онъ обѣщаетъ какъ Богъ, то выполняетъ какъ царь, то служитъ цѣлямъ Его Божественныхъ намѣреній т. е. осуществленію вѣчныхъ Его святыхъ и спасающихъ намѣреній.

Яснѣе указывается на все это чрезъ ближайшее опредѣленіе того, что учреждаемое въ Израилѣ царство должно быть царствомъ священниковъ. Священникъ есть посредникъ между Богомъ и человѣчествомъ; понятіе священника предполагаетъ слѣдовательно какъ Бога снисходящаго до вліянія на человѣка чрезъ посредство, такъ и человѣка нуждающагося въ посредствѣ. Теперь такъ какъ весь народъ израильскій долженъ состоять изъ священниковъ, т. е. такъ какъ народъ какъ такой, т. е. какъ замкнутое цѣлое долженъ имѣть характеръ и призваніе пресвитера, то ясно что нуждающагося въ его посредствѣ человѣчества, которое предполагается этимъ священствомъ, нужно искать не въ самомъ Израилѣ, а внѣ его, что слѣдовательно пресвитерское призваніе Израиля относится къ прочимъ языческимъ народамъ, ихъ касается; чѣмъ въ народѣ израильскомъ были отдѣльныя индивидуумы, тѣмъ израильскій народъ долженъ былъ стать для всей совокупности народовъ въ великомъ государствѣ Божіемъ, охватывающемъ весь міръ. Священникъ обязанъ принимать Божественныя откровенія, сохранять ихъ, заботиться, передавать и сообщать ихъ народу, который нуждается въ нихъ, это обязанности пресвитера. Потому призваніе Израиля, какъ народа священниковъ, есть быть посредникомъ въ пере-

дачѣ тѣхъ Божіихъ откровеній, которыя сообщаются ему, въ передачѣ ихъ всѣмъ прочимъ народамъ. Такъ обѣтованіе при заключеніи завѣта со всѣмъ народомъ возвращаетъ насъ къ обѣтованію, какое изречено было при заключеніи завѣта съ фамиліей, напоминая намъ слова того обѣтованія: *всѣ твои и стѣмни твои благословятся всѣ народы земли* и открывается, что завѣтъ при Синаѣ не иной, какъ тотъ же, который заключенъ былъ прежде того при Мамре. Этотъ завѣтъ при Синаѣ есть подновленіе другаго завѣта, прежде заключеннаго, перенесеніе обѣтованія и призванія, которыя уже дарованы были фамиліи, перенесеніе ихъ на народъ, который произошелъ отъ этой фамиліи. Партикуляризмъ и замкнутость, которыя характеризовали тотъ завѣтъ, удерживаются еще и въ этомъ завѣтѣ, потому что Израиль есть собственность Божія изъ всѣхъ, преимущественно предъ всѣми народами; но универсальная цѣль завѣта и притомъ самая широкая весьма ясно открывается и здѣсь, какъ путеводная звѣзда освѣщающая будущее; и то, что Израиль только первородный, а не однородный, не единственный сынъ Іеговы, подтверждается и здѣсь, — что лучше сказать и прочіе народы какъ послѣ рожденные вступятъ въ права сыновъ Іеговы, Израиль только прежде ихъ получилъ усыновленіе, но какъ ручательство за будущее усыновленіе и другихъ народовъ, *потому что вся земля моя*, говоритъ Іегова.

Наконецъ Израиль долженъ быть святымъ народомъ. Понятіе святости ближайшимъ образомъ предполагаетъ особенность, отдѣленность; но простое отрицательное понятіе отдѣленія ведетъ къ совершенству, самостоятельности и находитъ себѣ самому осуществленіе только въ связи съ своей положительной стороной, — соприкосновеніемъ. Богъ по идеѣ есть первообразъ святости, по проявленіямъ ея, по обнаруженію ея въ мірѣ Онъ есть все-святый. Черезъ это опредѣляется какъ отри-

цаніе, такъ и положеніе, которое заключаетъ въ себѣ понятіе святости. Святость есть отреченіе и отдѣленіе себя отъ всего, что противно Богу, отъ всего, что можетъ отчуждать отъ Бога, отъ всего нечестиваго; она есть опредѣленіе себя, посвященіе Богу и Его дѣламъ, проникновеніе въ спасительныя Божія намѣренія, возвращеніе уклонившейся къ нечестію твари къ общенію съ Богомъ, принятіе Божественныхъ спасающихъ силъ, чрезъ которыя человѣкъ снова становится святымъ т. е. подобнымъ Богу и угоднымъ Ему. Эта святость требуется преимущественно отъ народа теократіи: *вы должны быть святыми, потому что святъ Іегова Богъ вашъ* (Лев. XIX, 2); но тамъ, гдѣ это требованіе высказывается прежде всего, а это въ нашемъ мѣстѣ, оно высказывается въ формѣ обѣтованія, чтобы свидѣтельствовать о томъ, что святости народъ не только можетъ достигнуть, но и дѣйствительно достигнетъ въ силу завѣта Божія съ Израилемъ, въ силу завѣтнаго промышленія о немъ Бога, къ которымъ Онъ обязалъ самъ себя чрезъ заключеніе съ нимъ завѣта. Такъ теократія должна стать вмѣстѣ и спасающимъ учрежденіемъ, потому что народъ, состоящій подъ этимъ теократическимъ правленіемъ, долженъ сдѣлаться святымъ народомъ; даже болѣе: это должно составить ея настоящее ядро, ея центръ, ея душу, потому что требованіемъ: *вы должны быть народомъ святымъ* предваряется заключеніе завѣта, начинается сообщеніе закона, оно составляетъ такъ сказать предварительную его статью. Всѣ другія цѣли теократіи служатъ этой цѣли, всѣ другіе ея институты (политическіе и полицейскіе) служатъ домостроительству спасенія, они составляютъ только какъ бы обстановку его. Царское служеніе Бога — царя есть только фолія, фонъ для спасающаго служенія Бога; теократическое устройство — только оправа, бордюръ для примиряющихъ и

освящающихъ дѣйствій церкви, и положеніе теократическаго народа въ качествѣ подданныхъ есть только рамка для того Богослужбнаго его положенія.

Израиль есть народъ священниковъ, но народомъ священниковъ, существенная задача котораго есть посредство, онъ можетъ оставаться, эта роль его можетъ продолжаться только до тѣхъ поръ, доколѣ необходимо его посредство; оттого священство Израиля должно кончиться, когда достигнута будетъ цѣль его, передача при его посредствѣ Божественныхъ откровеній языческимъ народамъ; тогда Израиль ни въ правахъ, ни въ обязанностяхъ не будетъ отличаться отъ другихъ народовъ, не будетъ между ними съ священно-исторической точки зрѣнія существеннаго различія. Такимъ образомъ открывается, что форма теократіи, въ которую организуется Синайскій завѣтъ, не составляетъ цѣли самой въ себѣ, но только средство для другой цѣли; не постоянный онъ завѣтъ и вѣчный, но временный и преходящій. То же самое открывается еще и изъ другого разсмотрѣнія. Если Богъ сталъ царемъ, чтобы въ качествѣ царя достигнуть своихъ Божественныхъ цѣлей т. е. выполнить планъ спасенія, то отсюда слѣдуетъ, что Онъ не будетъ уже болѣе царемъ въ такомъ смыслѣ, какъ скоро Его спасительныя намѣренія реализуются, получатъ осуществленіе.

Но преходяща и можетъ подлежать измѣненіямъ только форма теократіи въ томъ видѣ, какой она получила у Израиля, какъ средство для достиженія высшихъ цѣлей. Сущность же ея, какова идея спасенія, изъ которой вытекла ея форма неизмѣнна; она существовала уже еще прежде основанія Ветхаго Завѣта и будетъ существовать и по достиженіи всѣхъ цѣлей завѣта. Царство Божіе на землѣ тогда выступитъ только изъ подъ этого ограниченія, изъ подъ этой особенности, въ которыя Богъ заключилъ свою священноисторическую мудрость для временъ В. Завѣта. Сфера дѣя-

тельности Іеговы, ограничивавшаяся до того народомъ израильскимъ, какъ народомъ завѣта, расширится на всѣ народы и снова совпадетъ съ сферой дѣйствія Бога въ то время, когда еще не было народовъ, а было только человечество. Іегова какъ прежде заключенія завѣта съ Израилемъ при Синаѣ, такъ и во время дѣйствія этого завѣта и послѣ окончанія дѣйствія этого завѣта былъ и останется царемъ, но Его царство не станетъ болѣе царствомъ національнымъ. Его правленіе не будетъ болѣе политическое. Потому что политическая сторона извѣстнаго государства происходитъ и существуетъ вслѣдствіе отдѣльности отъ другихъ государствъ, условливается сношеніями съ сими государствами, равно какъ и противоположностію имъ извѣстнаго государства, а въ новомъ государствѣ Божіемъ при Новомъ завѣтѣ прекратится всякое раздѣленіе, всякая отдѣльность и противоположность народовъ и націй — *здѣсь не будетъ ни Іудея, ни Грека, но вездѣ и во всѣхъ одинъ Христосъ*. Падетъ равнымъ образомъ и полицейская сторона Божественнаго правленія или лучше сказать она вмѣстѣ съ политической стороной достанется тѣмъ властямъ, которымъ она вручена была Богомъ сначала. Но истинное, вѣчное, непреходящее зерно теократіи, личное управленіе Іеговы при выполненіи своихъ спасительныхъ намѣреній, Его личное участіе въ человѣческихъ отношеніяхъ, Его воплощеніе въ твари не будутъ имѣть конца, лучше сказать найдетъ полное, цѣлостное, высшее выполненіе. Такъ д. былъ мыслить уже древній Израиль.

Къ вопросу о церковныхъ сборахъ.

Всеобщее сочувствіе на Руси къ настоящему бѣдственному положенію христіанъ на востокѣ не только не ослабѣваетъ, но напротивъ растетъ, и Москва, какъ бы въ осуществленіе выраженной ея обожаемымъ Монархомъ надежды, что она послужитъ примѣ-

ромъ и для другихъ въ этомъ святомъ дѣлѣ, еще съ большею энергіей выступаетъ на помощь своимъ братьямъ, истощеннымъ неравною борьбой. Недавно послѣдовало приглашеніе отъ московскаго владыки митрополита московскимъ церквамъ къ пожертвованію въ пользу Черногорцевъ, страдающихъ отъ голода, который грозитъ имъ и на будущій годъ, ибо, ведя геройскую борьбу съ турецкою ордой, они оставили свои поля не засеянными. Архипастырь выразилъ увѣренность, что самая бѣднѣйшая церковь въ Москвѣ въ состояніи пожертвовать на этотъ предметъ не менѣе 25 руб.

Нельзя не порадоваться и не поблагодарить отъ чистаго сердца глубоко уважаемаго Москвой іерарха за починъ въ такомъ добромъ дѣлѣ и указаніе на источникъ, который по сіе время оставался нетронутымъ для общественныхъ нуждъ, а употребляется непроизводительно и подъ часъ единственно для удовлетворенія честолюбія церковныхъ старостъ, распоряжающихся церковными суммами совершенно безконтрольно и получающихъ за это титулы ревнителей благолѣпія храмовъ Божіихъ.

Какъ велики церковныя суммы, обществу неизвѣстно, но кто сколько-нибудь знакомъ съ получаемыми церквами доходами, тотъ смѣло можетъ сказать, сколько истиннаго добра и пользы можно бы на нихъ сдѣлать въ общественномъ строѣ государства.

Прошлаго года вопросъ этотъ былъ разсмотрѣнъ *Московскими Вѣдомостями* по случаю требованія однимъ изъ благочинныхъ, чтобы церковныя старосты давали правильные отчеты въ церковныхъ суммахъ, какъ того требуетъ нигдѣ и ничѣмъ не отмѣненный законъ; но вопросъ этотъ, какъ и всѣ подобныя ему, затрогивающіе чьи-либо интересы или самолюбіе, заглохъ и остался неразрѣшеннымъ, исключая одного благочинія, возбудившаго оный.

Врядъ ли существуютъ на свѣтѣ какія-либо общественныя суммы, которыя расходовались бы безъ всякаго общественнаго контроля, кромѣ нашихъ церковныхъ. Законъ предвидѣлъ необходимость этого контроля и постановилъ, кромѣ печатанія кружекъ, чтобы церковныя старосты ежемѣсячно повѣрялись священно-и церковно-служителями съ участіемъ по приглашенію кого либо изъ почетныхъ прихожанъ; но законъ этотъ остается большею частію на бумагѣ и не примѣняется нигдѣ, не смотря на подтвержденіе о его исполненіи высшими духовными властями.

Что же изъ этого выходитъ? Нѣкоторые церковныя старосты (да не подумаютъ, чтобы все сказанное нами относилось ко всѣмъ московскимъ церковнымъ старостамъ: мы хорошо знаемъ, что большинство въ дѣйствительности не только заботится о приличномъ содержаніи церкви и объ устройствѣ при нихъ возможныхъ благотворительныхъ учреждений, но и участвуетъ во всемъ этомъ значительными капиталами) считаютъ церковныя суммы своею собственностію и не только распоряжаются ими по своему усмотрѣнію, но считаютъ личнымъ для себя оскорбленіемъ, если священникъ или кто-либо изъ прихожанъ дозволитъ себѣ спросить ихъ о средствахъ церкви; что же касается до украшенія церкви, то какимъ бы безвкусіемъ оно ни отличалось, лишь бы блестѣло золотомъ; никто не смѣетъ сдѣлать своего замѣчанія подъ страхомъ сдѣлаться личнымъ врагомъ старосты. Отъ подобныхъ лицъ можно услышать одно: „лучше меня въ приходѣ нѣтъ, безъ меня церковь погибнетъ, повѣрятъ ящикъ, меня усчитывать никто не смѣетъ; я одинъ хозяинъ“, а между тѣмъ всѣ эти фразы не выражаютъ ничего болѣе какъ стремленіе заслужить на церковныя деньги титулъ ревнителя благолѣпія храма и благодарность отъ прихожанъ не понимающихъ сути дѣла.

Попробуйте такому господину предложить

устроить при церкви небольшую богадельню или помѣщеніе для церковнослужителей, вообще что-нибудь съ благотворительною цѣлію, и получите одинъ отвѣтъ: собственно и церковь отняла у него такъ много времени и средствъ, что онъ положительно не можетъ болѣе ничѣмъ заняться, а новая забота будетъ ему уже не по силамъ. Скажите ему, что не будучи старостой, а простымъ прихожаниномъ, онъ можетъ украшать церковь какъ ему угодно, — онъ вспылитъ на васъ своимъ негодованіемъ и будетъ доказывать, что онъ не настолько глупъ, чтобы подвергать свои деньги постороннему контролю. Какъ ни грустно, а надо сознаться, что у насъ еще не перевелись подобныя личности и они тѣмъ болѣе вредны, что если въ ихъ приходѣ явится разумный священникъ и пожелаетъ вести церковное хозяйство правильно, то начинается между ними вражда, которая отзывается самымъ тяжелымъ образомъ на карманахъ не одного священника, но и всего ничѣмъ неповиннаго причта.

Чтобъ искоренить подобное зло и дать возможность церковнымъ суммамъ обращаться производительно, необходимо энергическое настоявіе архипастыря чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, которые одни только, при существующемъ порядкѣ, могутъ возстановить узаконенный контроль надъ церковными суммами; мѣстныхъ священниковъ положительно нельзя винить за то, что они не требуютъ отъ старостъ отчетовъ: матеріальныя средства ихъ на столько не обезпечены, что лишиться поддержки со стороны старосты, а чрезъ него и многихъ прихожанъ сочувствующихъ старостѣ, было бы для нихъ тоже что подвергать семью свою нуждѣ и голоду: по неволѣ, какъ бы ни было прискорбно, а надо молчать. Казалось бы вполне полезнымъ

и практичнымъ между двумя лицами распоряжающимися по закону церковнымъ имуществомъ поставить третье лицо изъ мѣстныхъ прихожанъ, по назначенію епархіальнаго начальства и указанію священнослужителей: тогда бы при церквахъ составился маленькій совѣтъ, а коллегія представляетъ собою болѣе гарантію чѣмъ единоличное безконтрольное распоряженіе. Эта мѣра имѣетъ уже и ту хорошую сторону, что на выборахъ старосты причтъ лишень голоса и на практикѣ доказаль свое безсиліе препятствовать неблагоразумнымъ распоряженіямъ старосты, третье же лицо заинтересованное въ дѣлахъ прихода вѣроятно съумѣлобы примирить обѣ стороны и дать церковнымъ суммамъ болѣе практичное направленіе.

Будемъ надѣяться, что настоящій слабый голосъ въ полезномъ дѣлѣ не останется вопіющимъ въ пустынѣ и что будутъ наконецъ приняты мѣры къ прекращенію при церквахъ безконтрольнаго распоряженія церковнымъ имуществомъ. Разъ установится въ этомъ дѣлѣ порядокъ и явится не мало новыхъ благотворительныхъ учрежденій, и не повторится уже того чему приходилось быть свидѣтелями, — что на вспоможеніе бѣдствующимъ Славянамъ на Востокъ отъ церкви, имѣющей тысячные доходы, давали съ неудовольствіемъ десять рублей и затруднялись допустить пройти по церкви съ кружкой въ пользу нашихъ единовѣрцевъ гибнущихъ отъ огня и меча ислама!

Несомнѣнно, что если послѣдуетъ по Московской митрополіи гласное распоряженіе о введеніи правильной отчетности по предмету распоряженія церковными суммами, то этому примѣру послѣдуютъ и другія епархіи.

(Моск. Вѣд).

СОДЕРЖАНІЕ. — Понятіе объ еврейской теократіи, раскрытое на основаніи Прелиминарій завѣта. Изложено по Куртцу. — Къ вопросу о церковныхъ суммахъ.

Редакторъ Н. Корсунскій.

дозволено цензурою

Тип. Губ. Зем. Управы.