

ГОДЪ

КІЕВСКІЯ

XXXVIII

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію
4 руб. съ пересылкой.



Выходитъ два раза въ
мѣсяць 1 и 16 чисель.

1900 года.

№ 12.

15 Іюня.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Епархіальная извѣстія.



Его Высокопреосвященство

Первенствующій членъ Святѣйшаго Правительствующаго Всероссійскаго Синода, Высокопреосвященнѣйшій Іоанникій, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій и Успенскія Кіево - Печерскія Лавры Священно-Архимандритъ 7 іюня въ 1 часъ 12 минутъ пополудни тихо въ Бозѣ почилъ.

Опредѣлены на священническія мѣста: 20 мая окончившій курсъ Семинаріи Георгій Шпатаковскій—въ с. Холявинцы, Бердичевского уѣзда. и 23 мая, окончившій курсъ Семинаріи Петръ Петрушевскій—въ с. Коротину, Звенигородскаго уѣзда.

Перемѣщенъ на священническое мѣсто въ с. Сухолѣсы, Васильковскаго у., священникъ с. Гатнаго, Кіевскаго уѣзда, Димитрій Клебтновскій, 23 мая.

Уволенъ за штатомъ, по болѣзни, священникъ с. Дешекъ, Каневского уѣзда, Дороеей Антоновскій.

Умеръ 16 мая, священникъ с. Чичирковецц, Звенигородскаго уѣзда, Аполинарій Николаевичъ.

Назначены въ должности: священникъ с. Вязовка, Черкаскаго уѣзда Николай Тучапскій—членомъ благочинническаго совѣта 3 округа, 24 мая и священникъ с. Оратова, Липовецкаго у., Василій Василевскій—членомъ благочинническаго совѣта 4 окр. благочинія, вмѣсто уволеннаго отъ сей должности, согласно прошенію, священника с. Ивахновъ, того-же уѣзда Василя Крыжановскаго.

Ирздняя священническія мѣста.

Въ с. Шершняхъ, Радомысльскаго у., съ 10 іюля, 1899 г. земли церк. 36 д., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 661 душа.

— д. Соколовкѣ, Васильковскаго уѣзда, жалованья 600 р. въ годъ.

— с. Великой-Бугаевкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 3 марта, земли церк. 38 д., помѣщеніе есть, прихожанъ мужс. пола 1074 души и штундистовъ обоего пола 4 души.

— с. Каменномъ-Бродѣ, Радомысльскаго у., съ 18 апрѣля, земли церк. 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 657 душъ.

— с. Пилиповичахъ, Кіевскаго у., съ 1 іюля, 1899 г., земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 547 душъ.

— с. Макалѣвичахъ, Радомысльскаго у., съ 19 октября, земли церк. 33 десят., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1166 душъ.

Настоятельское мѣсто при Чигиринскомъ соборѣ, съ 13 ноября 1899 года.

Въ с. Бѣльковцахъ, Радомысльскаго у., съ 26 апрѣля, земли церк. 43 дес., помѣщеніе есть—ветхое, прихожанъ м. п. 941 душа.

— с. Капустинцахъ, Сѣвирскаго у., съ 15 мая земли церк. 7 д., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. п. 489 душъ и штундистовъ обоего пола 38 душъ, жалованья 600 р.

— с. Голиковой, Чигиринскаго у., съ 11 мая, земли церков. 38 дес. помѣщ. есть, прихож. муж. пола 744 души.

— с. Красногородкѣ, Каневскаго у., съ 20 мая, земли церк. 65 д., помѣщ. есть, прихожанъ м. п. 1085 душъ и штунд. обоего пола 9 душъ.

— с. Нежиловичахъ, Радомысльскаго у., съ 10 октября 1898 г., земли церк. 47 дес. помѣщ. есть, прих. муж. п. 600 д.

— с. Гатномъ, Кіевскаго у., съ 23 мая, земли церк. 50 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ м. п. 627 души.

— с. Дешкахъ, Каневскаго у., съ 26 мая, земли церк. 33 д., помѣщеніе есть, прихожанъ м. п. 952 души и штундист. обоего пола 75 душъ.

— с. Чичирковозкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 16 мая, земли церк. 36 д., помѣщеніе есть, прихожанъ м. п. 678 душъ.

Праздныя псаломщическія мѣста.

Въ с. Молотковцахъ, Бердичевскаго у., съ 28 ноября.

— с. Педосахъ, Бердичевскаго у., съ 22 мая.

— с. Халаимгородкѣ, Бердичевскаго у., съ 30 мая.

- Въ д. Соколовкѣ, Васильковскаго у., по указу Св. Синода, жалованья 200 руб.
- с. Саваркѣ, Васильковскаго у., съ 4 мая.
- с. Сухой Калигоркѣ, Звенигородскаго у., съ 20 мая.
- с. Великихъ Дмитровичахъ, Кіевскаго уѣзда, 2-е псаломщ. мѣсто, съ 17 января.
- с. Яновкѣ, Кіевскаго у., съ 26 іюля 1899 года.
- с. Малыхъ-Дмитровичахъ, Кіевскаго у., съ 3 марта.
- с. Толстомъ Лѣсѣ, Радомысльскаго у., съ 24 января.
- с. Капустинцахъ, Сквирскаго у., жалованья 200 руб.
- с. Великихъ Ерчихахъ, Сквирскаго у., съ 19 апрѣля.
- с. Зарубинцахъ, Сквирскаго у., 1 псаломщическое мѣсто съ 7 мая.
- с. Тетеровкѣ, Таращанскаго у., съ 3-го февраля.
- с. Великой Бугаевкѣ, Таращанскаго у., съ 20 апрѣля.
- с. Лукѣ, Таращанскаго у., 2 псаломщ. мѣсто съ 1 мая.
- м. Ставищѣ, Таращанскаго у., при Покровской церкви, 1 псаломщ. мѣсто съ 19 мая.
- с. Кутахъ, Уманскаго у., съ 4 мая.
- с. Верхнячкѣ, Уманскаго у., съ 16 мая.
- с. Тубольцахъ, Черкаскаго у., съ 12 апрѣля 1899 г.
- с. Свинаркѣ, Черкаскаго у., 2 псаломщиц. мѣсто, съ 18 апрѣля.
- с. Хрещатикѣ, Черкаскаго у., съ 22 мая,
- с. Войтовѣ, Чигиринскаго у., съ 19 января.
- с. Яничѣ, Чигиринскаго у., 2 псаломщическое мѣсто, съ 30 января.
- с. Нечаевой, Чигиринскаго уѣзда, съ 31 декабря.
- с. Туріи, Чигиринскаго у., при Рождество-Богородичной церкви 2 псалом. мѣсто, съ 31 марта.
- с. Журавкѣ, Чигиринскаго у., 1 псаломщиц. мѣсто съ 26 мая.
- с. Бужинѣ, Чигиринскаго у., съ 22 мая.

Журналы съѣзда депутатовъ Кіево-Софійскаго училищнаго округа, состоявшагося 1899 года октября 12 дня.

Журналъ № 1.

Депутаты отъ духовенства Кіево-Софійскаго училищнаго округа, во исполненіе указа Кіевской духовной Консисторіи отъ 2 сентября сего года за № 17059 о созывѣ съѣздовъ, собравшись въ зданіи Кіево-Софійскаго духовнаго училища, по предварительномъ избраніи изъ среды своей предсѣдателемъ съѣзда депутатовъ 1-го округа, Васильковскаго уѣзда, священника о. Александра Калишевскаго и дѣлопроизводителемъ депутата 5 округа, Радомысльскаго уѣзда, священника Александра Самойловича и по испрошеніи у Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Чигиринскаго благословенія на открытіе занятій, въ 5 часовъ по полудни занимались слѣдующимъ.

Вечернее засѣданіе.

I. Послѣ обычной молитвы занялись слѣдующимъ: провѣряли полномочія, явившихся на съѣздъ депутатовъ.

Справка. При повѣркѣ полномочій оказалось, что духовенство благочинія города Радомысля дало свое полномочіе депутату 1-го округа Радомысльскаго уѣзда священнику д. Димитрію Говядовскому, а депутатъ 2-го округа, Радомысльскаго уѣзда, священникъ Александръ Кошицъ, не явившійся на утреннее собраніе прибылъ на вечернее засѣданіе и представилъ актъ, заявивъ при этомъ, что онъ не могъ явиться на утреннее собраніе по семейнымъ обстоятельствамъ; депутатъ же отъ духовенства города Василькова не явился и полномочія не представилъ.

Постановили: приступить къ разсмотрѣнію вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію съѣзда, а актъ объ уполномочіи духовенства г. Радомысля приобщить къ дѣламъ съѣзда.

II. *Слушали:* докладъ ревизіоннаго комитета по повѣркѣ экономическихъ отчетовъ Кіево-Софійскаго духовнаго училища отъ 30 сентября сего года съ актомъ объ освидѣтельствованіи училищныхъ суммъ отъ 23 сентября сего года и разсматривали самый отчетъ.

Постановили: признать отчетъ, разсмотрѣнный въ засѣданіи сѣзда, правильнымъ и таковой возвратить въ училищное Правленіе.

III. *Слушали:* отношеніе училищнаго Правленія отъ 11 октября сего года за № 747 объ избраніи трехъ духовныхъ лицъ въ составъ ревизіоннаго комитета для повѣрки училищной отчетности по приходу и расходу училищныхъ суммъ за настоящій 1899 годъ и для наблюденія за производствомъ расходовъ въ 1900 году.

Постановили: въ составъ ревизіоннаго комитета избрать председателемъ протоіерея Кіево-Софійскаго собора о. Романа Барановича, членами священниковъ г. Кіева: Троицкой церкви о. Николая Колтовскаго и Свято-Владимірской церкви о. Александра Песочкаго, а кандидатами къ нимъ священниковъ: Покровскаго женскаго монастыря о. Николая Синкевича и Свято-Воскресенской церкви о. Петра Стеллецкаго.

IV. *Слушали:* отношеніе Правленія Кіево-Софійскаго духовнаго училища отъ 11 октября сего года за № 746 объ избраніи члена училищнаго Правленія отъ духовенства и кандидата къ нему на мѣсто окончившаго трехлѣтіе своей службы, священника о. Порфірія Янковскаго.

Постановили: единогласно избрать членомъ Правленія на будущее трехлѣтіе священника Кіево-Софійскаго собора о. Николая Стеллецкаго, а кандидатомъ къ нему священника Трехсвятительской г. Кіева церкви о. Евфимія Скрипчинскаго и актъ объ избраніи ихъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, а о. Порфірію Янковскому выразить благодарность отъ сѣзда за понесенные труды.

V. *Слушам:* отношеніе Правленія училища отъ 12 октября сего года за № 755 съ представленіемъ прошеній: 1) надсмотрщика Кіевской телефонной станці Александра Пигулевскаго, 2) гражданина Ивана Бобырева, 3) вдовы унтеръ-офицера Марѣи Шиницыной, 4) священника Таращанскаго собора Димитрія Барановича и 5) Осипа Коляды—первыхъ четырехъ объ освобожденіи отъ платы за право ученія ихъ дѣтей и родственниковъ, а послѣдняго о возвратѣ ему ста рублей, внесенныхъ за своего племянника Константина Коляду, который исключенъ за недоимку, числящуюся за нимъ въ суммѣ 153 рублей.

Постановили: первымъ четверемъ лицамъ въ прошеніи ихъ отказать, а прошеніе Коляды оставить безъ разсмотрѣнія, какъ не подлежащее вѣдѣнію сѣзда.

VI. *Слушам:* прошеніе бывшаго фельдшера Кіево-Софійскаго духовнаго училища Петра Сушко о выдачѣ ему единовременнаго пособія за десятилѣтнюю службу при училищѣ фельдшеромъ.

Постановили: За неимѣніемъ у духовенства средствъ отказать въ этой просьбѣ.

VII. *Слушам:* отношеніе Правленія Кіево-Софійскаго духовнаго училища отъ 12 октября за № 756 объ ассигнованіи средствъ на переустройство больницы училищной.

Справка. Въ указѣ Кіевской духовной Консисторіи отъ 2 сентября сего года за № 17059 о созывѣ окружнаго сѣзда о переустройствѣ училищной больницы ничего не сказано.

Постановили: такъ какъ вопросъ о расширеніи больницы не внесенъ въ программу занятій настоящаго сѣзда и депутаты этого сѣзда не уполномочены отъ своего духовенства, то признать таковой вопросъ не подлежащимъ разсмотрѣнію, а Епархіальное Начальство просить сдѣлать свое распоряженіе, чтобы всѣ предметы подлежащіе разсмотрѣнію сѣзда вносились въ указы, рассылаемые о благочиннымъ о созывѣ сѣздовъ.

VIII. *Слушам:* отношеніе Правленія Кіево-Софійскаго духовнаго училища отъ 12 октября сего года за № 753 по вопросу о возвышеніи жалованья двумъ надзирателямъ на 210 руб. т. е. п. 360 руб. вмѣсто 255 руб.

Справка. Резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія Епископа Чигиринскаго отъ 16 декабря 1898 г. за № 467 предложено училищному Правленію войти въ настоящій сѣздъ съ ходатайствомъ объ увеличеніи жалованья надзирателямъ по крайней мѣрѣ на пять рублей въ мѣсяць.

Постановили: хотя духовенство ввиду затруднительныхъ обстоятельствъ и сильно стѣсняется въ средствахъ, но, исполняя волю Его Преосвященства, двумъ надзирателямъ—репетиторамъ, получающимъ по 255 руб. въ годъ, увеличить содержаніе до 300 руб. каждому, а двумъ—совмѣщающимъ другія должности оставить по 255 руб.

IX. *Слушам:* отношеніе Правленія Кіево-Софійскаго духовнаго училища отъ 12 октября с. года за № 754 о возвышеніи платы съ инословныхъ учениковъ за содержаніе въ училищѣ до 150 руб. вмѣсто 100 руб. вносимыхъ ими въ настоящее время.

Постановили: принимая во вниманіе, что родители инословныхъ пансіонеровъ не участвуютъ наравнѣ съ духовенствомъ въ расходахъ по содержанію училища, то увеличить плату съ нихъ за содержаніе въ училищѣ до 125 руб. въ годъ съ тѣмъ, чтобы деньги эти расходовались на улучшеніе пищевого довольствія живущихъ въ общежитіе, при чемъ плату эту въ 125 руб. взымать съ будущаго учебнаго года со всѣхъ инословныхъ, какъ обучающихся въ училищѣ, такъ и имѣющихъ поступить въ него.

Засѣданіе окончено въ 10 час. вечера.

Журналъ № 2

Съѣзда депутатовъ Кіево-Софійскаго училищнаго округа,
состоявшагося 1899 года м. октября 13 дня.

Утреннее засѣданіе 12 часовъ дня.

I. Присутствовали всѣ депутаты, а также и прибывшій депутатъ отъ духовенства города Василькова.

Разсматривали смѣту доходовъ и расходовъ на содержаніе училища въ 1900 году, представленную при отношеніи Правленія училища отъ 11 октября сего года за № 752, причемъ оказалось: по смѣтѣ доходовъ по § 7 ст. 12 Правленіемъ исключено сто рублей, поступления отъ Кіево-Софійскаго собора, каковой взносъ (100 руб.) не поступаетъ въ училищную кассу съ 1898 года.

Постановили: просить Епархіальное Начальство предложить Кіево-Софійскому собору принять участіе въ содержаніи училища, такъ какъ дѣти соборнаго духовенства пользуются одинаковыми правами воспитанія въ училищѣ наравнѣ съ дѣтьми прочаго духовенства, и чтобъ смѣты дохода увеличить на сто рублей, предполагаемыхъ къ поступленію при возобновленіи взноса отъ Кіево-Софійскаго собора, а также просить Епархіальное Начальство предложить духовенству Свято-Владимірскаго собора принять участіе во взносѣ пожертвованій на содержаніе училища на томъ же основаніи, а равно и духовенство—домовыхъ церквей Старо-Кіевскаго благочинія, которыя не уплачиваютъ покласснаго сбора. По § 1 смѣты расхода исключить 120 руб. на увеличеніе жалованья двумъ надзирателямъ согласно постановленію настоящаго съѣзда, изложенному въ журналѣ № 1 въ пунктѣ VIII, въ остальномъ смѣту признать правильной, а недостающую сумму въ количествѣ пятисотъ рублей разложить между церквями и причтами училищнаго округа. Прилагается справка.

II. *Слушали:* прошеніе псаломщика Радомысльскаго уѣзда Петра Кудрицкаго о сложеніи недоимки 127 рублей за содержаніе его сына въ училищѣ—въ виду крайней его бѣдности.

Постановили: сложить недоимку съ просителя.

III. *Слушали:* предложеніе предсѣдателя сѣзда о распредѣленіи между церквами и причтами училищнаго округа причитающейся отъ нихъ суммы въ количествѣ 500 руб. на содержаніе Кіево-Софійскаго училища въ 1900 году.

Постановили: между церквами и причтами распредѣлить недостающую сумму такъ: $\frac{1}{5}$ часть, т. е. сто рублей возложить на церкви и причты Радомысльскаго уѣзда, а остальную сумму распредѣлить пополамъ между г. Кіевомъ и Васильковскимъ уѣздомъ.

Отъ Старо-Кіевскихъ церквей, причтовъ и соборовъ 200 руб.

По Васильковскому уѣзду: отъ церквей и причтовъ:

1-го округа	48 руб.
2-го округа	50 руб.
3-го округа	50 руб.
4-го округа	46 руб.
Отъ церквей и причтовъ г. Василькова	6 руб.

По Радомысльскому уѣзду:

Отъ церквей и причтовъ г. Радомысля 3 р. 8 коп.

Отъ церквей и причтовъ:

1-го округа	21 р. — коп.
2-го округа	21 р. 84 коп.
3-го округа	18 р. 72 коп.
4-го округа	17 р. 68 коп.
5-го округа	17 р. 68 коп.

Итого 500 р. — „

Двѣ части означенной суммы должны поступать отъ церквей, а одна часть отъ причтовъ. О такомъ распредѣленіи суммы просить училищное Правленіе увѣдомить оо. благочинныхъ.

IV. *Слушам:* Заявленіе предсѣдателя сѣзда о томъ, что всѣ вопросы, намѣченные въ указѣ Консистеріи разсмотрѣны сѣздомъ.

Постановили: испросить у Его Преосвященства благословенія на закрытіе сѣзда и отправленія къ мѣстамъ служенія.

По содержанію этихъ журналовъ сѣзда послѣдовало 11 января 1900 года за № 18 нижеслѣдующая резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія Епископа Чигиринскаго:

«Разсмотрѣвши всѣ документы, представленныя мнѣ Кіево-Софійскимъ училищнымъ сѣздомъ, я считаю вужнымъ сдѣлать слѣдующія замѣчанія:

А) По училищной смѣтѣ, представленной въ сѣздъ Правленіемъ училища.

1) Въ документахъ училищныхъ значится не малая (а въ прошедшемъ учебномъ году была даже весьма значительная) сумма недоимки по взносамъ за право ученія и за содержаніе въ общежитіи воспитанниковъ. Въ смѣтѣ же эта сумма не отмѣчена. Я нахожу, что долгъ за воспитанниками долженъ быть заносимъ въ смѣту въ *статьѣ объ остаткахъ отъ прошлаго года*, подъ особой рубрикой недоимки, ожидаемой къ поступленію въ слѣдующемъ году. При чемъ въ особомъ приложеніи Правленіе можетъ объяснить сѣзду, что изъ этой недоимки можно бы признать безнадежнымъ къ поступленію и списать со счетовъ. Отъ сѣзда будетъ зависѣть исключить со счета безнадежные долги, сложить долги по прошеніямъ и окончательно опредѣлить сумму недоимки, оставшуюся отъ прошлаго года и ожидаемую къ поступленію

въ смѣтномъ году. Слѣдовало-бы эту мѣру примѣнить и въ смѣтахъ другихъ училищъ.

2) Въ вѣдомости о доходахъ и расходахъ по училищной церкви записанъ не весь дѣйствительный приходъ и расходъ. Мнѣ извѣстно, что въ счетахъ училищной церкви есть *капиталь причта* (до сѣзда бывшій въ суммѣ 300 р., а послѣ сѣзда возросшій до 400 руб.). Слѣдуетъ записать особой статьей этотъ капиталъ, и въ особыхъ графахъ дохода и расхода вести счетъ поступления процентовъ по капиталу и расходованія оныхъ.

Б) По избирательнымъ актамъ благочиническихъ округовъ.

Актъ Старо-Кіевскаго благочинія изготовленъ небрежно.

1) Между подписями священниковъ Алабовскаго и Щитковскаго на 2-й страницѣ стоитъ какая то каракуля, которую никто не разберетъ. 2) Подпись священника Исаакія Гарасевича сдѣлана дважды—на первой и на второй страницѣ и, судя по почерку, не одной и той же рукой.

В По журналамъ сѣзда.

1) Въ ст. 9-й журнала № 1 сѣздъ, принимая во вниманіе, что родители иносословныхъ пансіонеровъ не участвуютъ наравнѣ съ духовенствомъ въ расходахъ по содержанію училища, постановилъ возвысить плату съ иносословныхъ учениковъ за содержаніе въ училищѣ на 25 рублей (125 р. вмѣсто 100 руб.). Такое постановленіе сѣзда нельзя признать основательнымъ и справедливымъ. 1) Иносословные участвуютъ въ расходахъ по содержанію училища не только наравнѣ съ духовенствомъ, но даже болѣе духовенства. За каждаго иносословнаго вносится за право-ученія 50 р.,—налогъ, котораго не несетъ ни одна церковь съ причтомъ въ полномъ его составѣ.

2) За содержаніе въ общежитіи иносословныхъ полупансіонеровъ, какъ и за другихъ полупансіонеровъ (своекошт-

ныхъ) вносится и теперь большая плата, чѣмъ сколько положено на содержаніе окружно-коштныхъ. Изъ 100 руб. вносимыхъ за своекоштнаго (и иносословнаго) пансіонера, только 60 руб. идутъ на его содержаніе, а 40 руб. отчисляется „на разныя другія потребности по содержанію училища“. Съ ожидаемыхъ отъ пансіонеровъ и полупансіонеровъ поступленій въ суммѣ 8220 руб. предполагается на содержаніе ихъ израсходовать только 4965 руб. Остальное пойдетъ „на содержаніе училища“.

3) Если съѣздъ имѣлъ въ виду,—и только не выразилъ—тоже основаніе, какое выражено, по тому же вопросу, Кіево-Подольскимъ съѣздомъ,—вздорожаніе цѣнъ на продукты, то, конечно, принимая мѣры къ усиленію содержанія училища, онъ могъ повысить плату за содержаніе иносословныхъ; но слѣдовало въ соотвѣтствующей мѣрѣ повысить плату и за духовныхъ пансіонеровъ (своекоштныхъ), а также увеличить ассигновку на содержаніе окружно-коштныхъ. Устанавливать же новый 25 рублевый налогъ на 23 иносословныхъ воспитанниковъ, чтобы на эти деньги „улучшить пищевое довольствіе“ остальныхъ 113, живущихъ въ общежитіи, несправедливо.

Такое предположеніе съезда я не считаю возможнымъ утвердить. Впрочемъ, это не повліяетъ на исчисленіе настоящей училищной смѣты, такъ какъ съѣздъ, устанавливая новый налогъ на 13 воспитанниковъ, не сдѣлалъ соотвѣтствующаго измѣненія въ цифрахъ смѣты ни въ доходахъ, ни въ расходахъ.

2) Въ ст. 7 журнала № 1-й, съѣздъ, которому представлены были Правленіемъ училища планъ и смѣта переустройства больницы училищной, отклонилъ обсужденіе этого вопроса, какъ не внесеннаго въ программу занятій настоящаго съезда. Вопросъ о больницѣ въ Кіево-Софійскомъ училищѣ давній, наболѣвшій, серьезный, но трудный для рѣше-

нім. Прошлогодній съѣздъ обсуждалъ этотъ вопросъ, но ни къ чему не пришелъ и предоставилъ дѣло усмотрѣнію начальства. Нынѣшній съѣздъ съ радостію воспользовался формальнымъ недосмотромъ училищнаго Правленія, чтобы уклониться отъ обсуждения этого вопроса. Въ виду настоятельной неотложности рѣшенія этого важнаго вопроса, все оттягиваемаго съ года на годъ, я, вмѣсто съѣзда, сдѣлаю оцѣнку представленнаго Правленіемъ проекта перестройки больницы. Для перестройки больницы, помѣщающейся нынѣ въ полуподвальномъ этажѣ, предполагается произвести капитальную поломку и перестройку во всѣхъ трехъ этажахъ части училищнаго зданія: 1) разломать, гдѣ потребуется, стѣны и своды, 2) сломать во всѣхъ трехъ этажахъ полы, 3) сломать 13 печей, 4) углубить полъ въ части нижняго этажа и, соотвѣтственно такой поломкѣ внутренности всѣхъ трехъ этажей, произвести новыя работы: 1) бетонный нижній полъ въ подвалѣ („нижнемъ этажѣ“) и на немъ новый деревянный полъ на новыхъ лагахъ, 2) сложить новую каменную арку во второмъ этажѣ для поддержки стѣны 3 этажа на мѣсто стѣны выламываемой, 3) настлатъ во всѣхъ этажахъ черные и чистые полы, гдѣ старые поломаны, подшить потолки. Затѣмъ слѣдуетъ внутренняя отдѣлка: 13 новыхъ печей, 20 дверей, окна, косяки къ окнамъ и дверямъ, большія работы штукатурныя и малярныя. Въ добавокъ ко всему этому наружный каменный тамбуръ и лѣстница во второй этажѣ. И еще не мало мелкихъ работъ предвидѣнныхъ, а еще болѣе непредвидѣнныхъ.

Я не стану касаться вопроса, не грозитъ-ли эта разломка стѣнъ и сводовъ прочности стараго зданія. Въ этомъ, конечно, компетентенъ архитекторъ, который предусмотрительно проектируетъ новую каменную арку во 2-мъ этажѣ. Я ставлю вопросъ о цѣлесообразности такой сложной работы. Не смотря на поломки и перестройки во всѣхъ трехъ эта-

жахъ, больница, хотя и расширенная двумя комнатами, которыя имѣють быть передѣланы изъ теперешнихъ погребовъ, все таки останется въ томъ-же подвальномъ этажѣ. А въ нѣкоторой своей части станетъ даже подвальнѣе (ст. 4 „углубить полъ“). И на всю эту работу, сложную, конечно, но не обѣщающую существеннаго улучшенія больничныхъ условій (подвалъ останется подваломъ) дѣлается смѣтное исчисленіе въ 6312 р. 16 коп.

Съ такимъ проектомъ согласиться невозможно. На шесть или семь тысячъ можно построить цѣлый одноэтажный, деревянный на каменномъ фундаментѣ домъ, вполне достаточный для помѣшенія училищной больницы. Если же деревянный домъ въ оградѣ Софійскаго собора (за училищемъ, во дворѣ) не можетъ быть разрѣшенъ, то, съ прибавкой къ 6000 рублей, можно сдѣлать и каменную одноэтажную постройку, въ которой было бы 4 небольшія палаты для больныхъ, ванная, служительская (для дежурнаго служителя) и кабинетъ-пріемная для фельдшера. Въ нынѣшнемъ же больничномъ помѣщеніи устроить въ юго-восточномъ углу палату для заразныхъ больныхъ, изолированную и хорошо предохраненную отъ сырости, помѣщеніе для фельдшера и аптеки, помѣщеніе для служителей больничныхъ и чуланъ для склада запаснаго больничнаго имущества.

Если Кіево-Софійское училище имѣетъ оставаться и на будущее время самостоятельнымъ, и въ теперешнемъ помѣщеніи, то вопросъ о больницѣ правильно рѣшенъ можетъ быть не иначе, какъ постройкой отдѣльнаго спеціально для больницы оборудованнаго домика.

Безъ сомнѣнія, расходъ для этого потребуется немалый. И единовременный взносъ значительной суммы былъ бы весьма обременителенъ для окружнаго духовенства. А между тѣмъ потребная сумма должна быть ассигнована сразу и безъ проволочекъ. Полагаю, что выходъ изъ этого затрудне-

нія есть. Это—ссуда изъ капитала Взаимовспомогательнаго общества или изъ пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи, за практикуемые въ этихъ учрежденіяхъ проценты, съ погашеніемъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, что необременить училищный округъ. Правленію училища слѣдовало бы составить проэктъ о больницѣ въ этомъ направленіи и своевременно внести оный въ будущій сѣздъ.

3) Постановленіе сѣзда (журналъ № 2 ст. 1) о возобновленіи взноса (100 руб.) отъ Кіево-Софійскаго собора на содержаніе училища Кіево-Софійскаго, давно уже установленнаго, но въ прошедшемъ году прекращеннаго, я признаю вполне основательнымъ. Многія дѣти софійскаго духовенства прошли чрезъ Софійское училище. Есть въ училищѣ воспитанникъ изъ софійскихъ и въ настоящее время. Слѣдуетъ собору пополнить и прошлогоднюю недоимку. Владимірскій соборъ, къ которому причисленъ одинъ изъ обширнѣйшихъ приходо въ Кіевѣ, несомнѣнно, долженъ участвовать (даже болѣе значительнымъ взносомъ, чѣмъ другіе приходы) въ содержаніи училища своего округа. Что касается домовыхъ церквей и ихъ причто въ, то оставляя пока безъ обсужденія вопросъ о церквахъ, я нахожу, что причты этихъ церквей должны быть въ извѣстной мѣрѣ (какъ и всѣ причты, особо отъ своихъ церквей) привлечены къ взносамъ. Нѣкоторыя дѣти этихъ причто въ воспитывались (институтскаго псаломщика, діакона 2-й гимназіи) и будутъ воспитываться въ училищѣ духовномъ. Причты домовыхъ церквей самымъ участіемъ въ окружныхъ избирательныхъ собраніяхъ, подготовительныхъ къ сѣзду, свидѣтельствуютъ о своей принадлежности къ округу. А пользуясь правомъ, должны нести и обязанности. Впрочемъ, вопросъ о домовыхъ церквахъ и причтахъ можно оставить нерѣшеннымъ до слѣдующаго сѣзда, которому Правленіе училища должно представить обстоятельный по этому вопросу докладъ.

Его Высокопреосвященство 20 января 1900 г. за № 86 положилъ резолюцію: „Утверждается“.

**Журналъ Съѣзда депутатовъ Уманскаго училищнаго округа,
составленный 12 октября 1899 года.**

Журналы № 1.

Утреннее засѣданіе съ 10 часовъ утра до 1 часу по полудни.

Депутаты отъ духовенства Уманскаго училищнаго округа, согласно указу Кіевской духовной Консисторіи отъ 2 сентября 1899-й года за № 17.078-мъ, собравшись въ Правленіи училища, въ числѣ 17 человекъ, (отъ градскихъ церквей г. Липовца, по довѣрію причтовъ г. Липовца, состоитъ Уманскій депутатъ) занимались слѣдующимъ:

I. Провѣрили депутатскія полномочія, нашли таковыя въ должномъ порядкѣ и постановили: приложить ихъ вмѣстѣ со спискомъ явившихся на съѣздъ депутатовъ къ сему журналу.

II. По обычной молитвѣ, закрытой баллотировкой избирали предсѣдателя сего съѣзда и дѣлопроизводителя къ нему. Избранными оказались: предсѣдателемъ-депутатъ Уманскихъ градскихъ церквей, священникъ Іоаннъ Корчинскій, получившій 12 избирательныхъ балловъ, а дѣлопроизводителемъ къ нему депутатъ 5 округа, Уманскаго уѣзда, священникъ Андрей Когутовскій, получившій 17-ть избирательныхъ балловъ.

Постановили: перваго—священника Іоанна Корчинскаго—признать предсѣдателемъ сего съѣзда, а втораго—священника Андрея Когутовскаго—дѣлопроизводителемъ къ нему и актъ о семъ избраніи къ сему приложить.

III Присутствовали члены Правленія отъ духовенства: протоіерей Василій Кудрицкій и священникъ Іаковъ Самборскій.

IV. *Слушали* и повѣрили подлинный отчетъ Правленія о движеніи епархіальныхъ суммъ по содержанію училища, ассигнованныхъ окружнымъ духовенствомъ на 1898 годъ, и о

суммахъ училищной церкви за тотъ-же годъ. При этомъ разсмотрѣнъ журналъ ревизіоннаго комитета № 2-й, составленный по ревизіи сказанныхъ отчетовъ и утвержденный Архипастыремъ 26 мая сего года, и оказалось: отчеты Правленія правильны и обстоятельны, а замѣчанія ревизіоннаго комитета вѣрны и соотвѣтствуютъ существу дѣла.

Постановили: означенные документы передать въ Правленіе училища на храненіе, а по ст. III-й о невзносѣ 4-мъ благочинническимъ округомъ Звенигородскаго уѣзда 96 руб. на содержаніе училища за 1898 годъ просить Правленіе училища сообщить Кіевской духовной Консисторіи для зависящихъ распоряженій. Съѣздъ за долговременное и добросовѣстное веденіе ревизіоннаго дѣла объявляетъ благодарность старшему члену сего комитета, священнику Владиміру Домащкому.

V. *Слушали:* отношеніе Правленія Уманскаго духовнаго училища отъ 12-го октября 1899 года за № 700-мъ, при которомъ предпровождены разнаго рода документы подлежащіе разсмотрѣнію съѣзда, именно: смѣта приходовъ и расходовъ на 1900 годъ, доклады Правленія за № 699-мъ, объясняющіе смѣту, и другіе доклады, упоминаемые въ томъ отношеніи.

Постановили: принять всѣ доклады, смѣту и прочіе документы къ свѣдѣнію и, насколько возможно, удовлетворить требованіямъ Правленія, служащихъ въ училищѣ и частныхъ лицъ по ассигнованію испрашиваемыхъ суммъ, какъ ниже обозначено въ статьяхъ при подробномъ разсмотрѣніи смѣты доходовъ и расходовъ.

Вечернее засѣданіе отъ 4 часовъ по полудни до 9 часовъ вечера.

Присутствовали всѣ депутаты и члены Правленія отъ духовенства.

VI *Слушали:* смѣту доходовъ по содержанію Уманскаго духовнаго училища и церкви въ 1900 году, по которой ис-

числено: по § 2-му ст. 1 доходовъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на умершихъ 769 р. 3 коп.; ст. 2 случайныхъ поступленій отъ взносовъ съ инословныхъ учениковъ за обученіе 1200 р.; по § 7-му ст. 1-й процентовъ съ капиталовъ, принадлежащихъ училищу 339 р. 64 коп.; ст. 2-й пособія отъ епархіального духовенства—1 % сбора изъ его жалованья 1206 р. 10 коп.; ст. 3-й пособія изъ доходовъ церквей—покласснаго сбора 2.370 р., ст. 4-й пособія отъ взносовъ за право ученія иноокружныхъ и иноепархіальныхъ лицъ, за исключеніемъ 60 рублей, слѣдовавшихъ за право ученія 2-хъ учениковъ Левитскихъ, согласно прошенію ихъ отца, священника Григорія Левитскаго бывшаго учителя Уманскаго духовнаго училища, освобожденныхъ съѣздомъ отъ платы за право ученія, 285 р.; ст. 5 пожертвованій съ доходовъ отъ церквей на нужды училища 6.893 р. 17 коп. О распредѣленіи сей суммы по приходамъ будетъ сужденіе особо; ст. 6-й доходовъ по училищной церкви 538 рублей, итого 13.590 р. 94 коп.

Постановили: означенные доходы въ суммѣ 13.590 р. 94 коп. считать достаточными къ покрытію ниже указанныхъ нуждъ училища и церкви въ 1900 году и, сообразно сему, просить Правленіе училища исправить смѣту.

VII *Слушам:* смѣту расходовъ по содержанію Уманскаго духовнаго училища и церкви въ 1900 году, по которой исчислено:

§ 1.

Ст. 1 На содержаніе лицъ управленія и учащихся 3.155 руб., за исключеніемъ добавки надзирателямъ—репетиторамъ 2 и 3-го класса по 30 руб. каждому, а по сему ассигнуется 3.095 рублей.

§ 2.

Ст. 1-й на содержаніе воспитанниковъ 4000 р. ст. 2, 3 и 4-й на содержаніе стипендіатовъ 173 р. 54 коп.

§ 3.

Ст. 1-й на хозяйственные расходы по училищу постоянные 1769 р. 40 копѣекъ. По той же статьѣ на временные расходы, за исключеніемъ 25 р. на устройство при колодезномъ навѣсѣ кладовой, каковая въ томъ мѣстѣ признается съѣздомъ нецѣлесообразной, какъ признана неудобной и прошлымъ съѣздомъ, а посему опредѣляется 915 рублей.

Ст. 2-й на содержаніе библіотеки согласно смѣтѣ—310 рублей.

Ст. 3. На содержаніи канцеляріи 570 р., съ тѣмъ что къ 60 р. постоянного жалованья дѣлопроизводителя прибавляется еще 60 р. одновременно на будущій 1900 годъ, причемъ 3 депутата высказались противъ прибавки, мнѣніе которыхъ по сему вопросу при семъ прилагается.

§ 4.

Ст. 1. На содержаніе церкви—538 рублей ст. 2 на содержаніе больницы и служащихъ при ней, съ добавленіемъ фельдшеру за приготовленіе лекарствъ, 60 рублей ежегодно, всего—1282 руб. Ст. 3. На мелочные расходы—75 р. Ст. 4. На покрытіе сверхсмѣтныхъ расходовъ въ 1899 году—271 рубль. Ст. 5. На возмѣщеніе недобора въ доходахъ за 1898 годъ—547 рублей. Ст. 6. На прибавку къ жалованью учителя пѣнія Владиміра Головскаго по 20 рублей ежегодно и служащего Петра Степанова одновременно 25 р., а всего по сей статьѣ—45 р. Итого 13.590 р. 94 к.

Постановили: означенные расходы въ суммѣ 13.590 р. 94 коп. признать достаточными на покрытіе нуждъ училища и церкви въ 1900 году: сообразно сему, просить Правленіе училища смѣту исправить.

Засѣданіе окончено въ 9-ть часовъ вечера.

Журналъ № 2-й.

Съѣздъ депутатовъ Уманскаго училищнаго округа, составлен-
ный 13-й октября 1899 года.

Утреннее засѣданіе отъ 9-ти часовъ утра до 1 часу по полудни.

Присутствовали всѣ депутаты и члены Правленія отъ духовенства. По обычной молитвѣ занимались.

VIII. Слушамъ: докладную записку священника Василя Васильковскаго о распредѣленіи взносовъ отъ церквей на содержаніе окружнаго училища, сообразно ихъ доходности, а не въ одинаковомъ размѣрѣ отъ каждой церкви.

Принимая во вниманіе, что прежніе съѣзды также занимались этимъ вопросомъ и распредѣляли пожертвованія отъ церквей, значащіяся по § 7 ст. 5 смѣты доходовъ, въ одинаковомъ размѣрѣ отъ каждой церкви, каковая раскладка для бѣднѣйшихъ церквей оказывалась тягостной, настоящій съѣздъ находитъ болѣе справедливымъ раздѣлить всю указанную сумму 6.893 р. 17 коп. по благочинническимъ округамъ, пропорціонально числу церквей въ каждомъ округѣ съ тѣмъ, чтобы опредѣленіе размѣра взносовъ, отъ каждой церкви въ отдѣльности, въ каждомъ благочинническомъ округѣ представлено было усмотрѣнію благочинническихъ съѣздовъ окружнаго духовенства.

Постановимъ: просить Правленіе училища заблаговременно извѣстить о.о. Благочинныхъ о семъ, сообщая каждому размѣръ причитающагося взноса пожертвованій отъ церквей ввѣреннаго ему округа для подлежащаго распредѣленія сказанной суммы. При чемъ предварительно, Правленіемъ имѣютъ быть исключены изъ общей суммы пожертвованій 140 р. 28 коп., причитающихся отъ 2-хъ церквей г. Умани и 2-хъ церквей г. Липовца, по 35 р. 7 коп. отъ каждой изъ сихъ церквей, каковыя деньги имѣютъ быть внесены въ Правленіе о.о. Благочинными градскихъ церквей.

IX *Слушали*: прошеніе училищнаго надзирателя и двухъ репетиторовъ надзирателей о прибавкѣ къ ихъ содержанію.

Постановили: ходатайство просителей, какъ значится въ ст. 7-й журнала съѣзда 12 октября сего года, удовлетворить съ оговоркой, что назначенные имъ съѣздомъ оклады жалованья впредь не будутъ увеличиваемы.

X. *Слушали*: прошенія: учителя пѣнія Владиміра Головкинскаго, фельдшера Алексѣя Гончаренко и служителя Петра Стенанова объ увеличеніи ихъ содержанія.

Постановили: ходатайство указанныхъ просителей считать удовлетвореннымъ, какъ значится по той-же ст. 7-й журнала № 1-й сего съѣзда.

XI. *Слушали*: прошенія объ освобожденіи отъ платы за право ученія дѣтей: бывшаго учителя училища, священника Григорія Левитскаго, потомственнаго почетнаго гражданина Петра Стражевскаго, учительницы Ольги Левицкой и дочери священника Анны Шпаковской.

Постановили: дѣтей священника Левитскаго освободить отъ платы за право ученія, а остальнымъ отказать въ виду скудости средствъ округа.

XII. *Слушали*: докладъ Правленія Уманскаго духовнаго училища объ избраніи 3-хъ членовъ ревизіоннаго комитета и кандидата къ нимъ при училищѣ на 1900 годъ. Предложены закрытой баллотировкой кандидаты: священникъ Владиміръ Доманицкій, священникъ Θεоктистъ Тихонѣвичъ, священникъ Василій Коломойцевъ, священникъ Іаковъ Сташевскій, священникъ Андрей Молчановскій, священникъ Іоаннъ Мшанецкій и священникъ Іасонъ Гребенѣтскій, которые получили избирательныхъ балловъ по закрытой баллотировкѣ: Доманицкій 8-мь, Тихонѣвичъ 14, Коломойцевъ 14, Сташевскій 2, Молчановскій 8-мь, Мшанецкій 6-ть и Гребенѣтскій 11-ть, баллотировочный списокъ при семъ представляется на благоусмотрѣніе Архипастыря.

Постановили: изъ избранныхъ лицъ 3-хъ признать членами ревизіоннаго комитета, въ порядкѣ большинства избирательныхъ голосовъ, а одного кандидатомъ къ нимъ.

Предсѣдатель сѣзда, дѣлопроизводитель и 4 депутата по вопросу объ избраніи членовъ ревизіоннаго комитета входятъ съ особымъ мнѣніемъ, которое при семъ прилагается.

XIII. Провѣривъ вышеозначенныя постановленія, сѣздъ находитъ ихъ удовлетворяющими программѣ занятій сѣзда и, считая всѣ вопросы рѣшенными, прекращаетъ свои занятія съ порученіемъ о. предсѣдателю сѣзда представить журналы сѣзда съ приложеніями къ нимъ на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

Засѣданіе окончено въ 1 часъ дня по обычной молитвѣ.

На сихъ журналахъ послѣдовали резолюціи: а) Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Чигиринскаго, отъ 11 января 1900 года за № 21-мъ. „Къ глубокому сожалѣнію, приходится отмѣтить, что настоящій сѣздъ депутатовъ духовенства Уманскаго училищнаго округа, не смотря на разсудительно-благовольтельное отношеніе къ дѣламъ училища преобладающаго большинства членовъ сѣзда, не прошелъ спокойно, безъ примѣси личныхъ интересовъ и мелкихъ интригъ, какъ то требовалось бы достоинствомъ собранія священнослужителей. Рапортъ предсѣдателя сѣзда свидѣтельствуетъ объ „особо возбужденномъ настроеніи многихъ депутатовъ“. А въ „особомъ мнѣніи“, подписанномъ предсѣдателемъ, дѣлопроизводителемъ и нѣсколькими депутатами сѣзда, частіе пояснено, что „особое движеніе среди депутатовъ сѣзда священника Іоанна Мшанецкаго“. По полученнымъ мною отъ лицъ, заслуживающихъ довѣрія, свѣдѣніямъ, возбужденіе, вызванное на сѣздѣ священникомъ Мшанецкимъ (при содѣйствіи явившагося добровольцемъ на сѣздѣ, бывшаго члена Правленія училища), проявилось въ не очень порядочной формѣ и за стѣнами камеры засѣданій сѣзда, даже стало

предметомъ глумливыхъ разговоровъ въ нѣкоторыхъ кругахъ Уманскаго населенія. Отмѣчено оно затѣмъ и одною изъ Кіевскихъ газетъ.

Священникъ Іоаннъ Мшанецкій главный виновникъ возбужденія и смуты въ сѣздѣ, давно уже, бывши членомъ Правленія училища, своимъ отношеніемъ къ училищнымъ дѣламъ составилъ себѣ незавидную репутацію смутьяна и неразборчиваго на средства интригана. Своими оффиціально выражаемыми измышленіями, заподозриваніями, обвиненіями, произвольнымъ вмѣшательствомъ въ дѣла, не входящія въ кругъ вѣдѣнія членовъ Правленія отъ духовенства, онъ еще въ 1895 году причинилъ въ училищѣ такое возбужденіе, раздраженіе и смятеніе, произвелъ такую путаницу, что командированному Епархіальнымъ Начальствомъ ревизору пришлось самую значительную часть имѣвшагося въ его распоряженіи времени отдать дѣлу Мшанецкаго, ревизору не малыхъ усилій стоило распутать всѣ его сплетенія и вынужить истинный ихъ характеръ. Въ результатѣ внимательнаго и добросовѣстнаго изученія дѣла, ревизоръ далъ такую, вполне заслуженную, аттестацію дѣятельности, въ должности члена училищнаго Правленія, священника Мшанецкаго: Читая жалобы, доносы, протесты, безчисленные и неистощимыя обвиненія священника Мшанецкаго, „служба котораго, какъ члена училищнаго Правленія отъ духовенства, не клонится ко благу училища, такъ какъ фактически доказано, что священникъ Мшанецкій преслѣдуетъ только личные интересы свои или своихъ родственниковъ, для чего возбуждаетъ напрасныя дѣла и пишетъ доносы, которые при обслѣдованіи оказываются не всегда истинными, а часто ложными“, Правленіе Кіевской духовной семинаріи въ своемъ постановленіи (журналь отъ 12 октября 1895 года) выразило желаніе, чтобы священникъ Мшанецкій былъ удаленъ отъ должности члена Правленія. И это постановленіе высшею Епархіальною Властью утверждено.

Я счелъ необходимымъ вспомнить эту старую исторію потому, что ею уясняется и характеръ дѣятельности священника Мшанецкаго на настоящемъ сѣздѣ.

Священнику Мшанецкому данъ былъ урокъ весьма вразумительный, но онъ имъ не вразумился. Забылъ ли онъ объ этомъ чрезъ 4 года, или полагаетъ, что другіе забыли, или предполагаетъ, что люди новые совсѣмъ объ этомъ не знаютъ, только въ настоящемъ сѣздѣ онъ принялся за старую работу смутьянства и интриганства. Таково въ настоящемъ сѣздѣ особое мнѣніе священника Мшанецкаго по вопросу о вознагражденіи дѣлопроизводителя Правленія училища учителя Путилина. Ожесточенная вражда Мшанецкаго къ учителю Путилину—давняя исторія. Еще въ 1895 году священникъ Мшанецкій на всѣ лады расписывалъ и рассказывалъ, что Путилинъ, какъ учитель, допускаетъ—де пристрастіе, несправедливость, произволъ; какъ дѣлопроизводитель—измышленія, подлоги, искаженія въ правленскихъ журналахъ, превышеніе своихъ правъ; какъ членъ училищной корпораціи, Путилинъ производитъ смуту въ училищѣ своими интригами противъ учителя священника Левитскаго, имѣя, *должно быть*, въ виду занять мѣсто священника въ училищной церкви послѣ Левитскаго и проч. Ревизоръ показалъ настоящую цѣну всѣмъ этимъ „висящимъ на воздухѣ“ клеветамъ, заподозриваніямъ и интригамъ Мшанецкаго противъ Путилина. Съ тѣхъ поръ учитель Путилинъ не измѣнился: по прежнему онъ достойный учитель, хорошій, опытный дѣлопроизводитель, и мѣста священника послѣ Левитскаго, какъ инсинуировалъ Мшанецкій, не занялъ. Не измѣнился, какъ показываетъ теперь „особое мнѣніе“, и священникъ Мшанецкій: въ этомъ „мнѣніи“ не удержался онъ отъ стараго обвиненія Путилина въ „извращеніи смысла“ оффиціального документа. А аргументы, выдвинутые въ особомъ мнѣніи противъ вознагражденія Путилину за дѣлопроизводство, достаточно

привести, чтобы показать, что перомъ автора „особаго мнѣнія“ водила непримиримая, но бессильная злоба. 1) Пускай Путилинъ довольствуется тѣмъ, что эта должность даетъ ему возможность заслужить вниманіе начальства (довольствуется ли только этимъ въ своей служебной дѣятельности самъ о. Мшанецкій?) 2) Если Путилину не угодно исполнять обязанности дѣлопроизводителя, то онъ можетъ отказаться, а при училищѣ есть другіе, не менѣе его достойные, кандидаты“. (Для священника Мшанецкаго дѣлопроизводительская опытность значенія не имѣетъ, онъ не понимаетъ, что неопытный дѣлопроизводитель, хоть и достойный учитель, причинить много затрудненій Правленію училища, произведетъ задержку и путаницу въ дѣлахъ). Впрочемъ, 3) священникъ Мшанецкій считаетъ училищное дѣлопроизводство дѣломъ нехитрымъ и нетруднымъ, даже „незначительнымъ“ „при существованіи бланковъ“ (!!!). Если священникъ Мшанецкій говоритъ это искренно, то ясно, что онъ мало смыслитъ въ училищномъ дѣлопроизводствѣ. И дѣйствительно, еще въ 1895 году ревизоръ удостовѣрился, что о. Мшанецкій очень слабъ по части училищнаго дѣлопроизводства: „какъ членъ Правленія, говорится въ отчетѣ ревизора,—о. Мшанецкій имѣетъ неопредѣленное понятіе о своихъ обязанностяхъ: приходя въ канцелярію, онъ подписывается на всякихъ бумагахъ, и подлежащихъ его подписи и неподлежащихъ..., подписывается на мѣстѣ, заготовленномъ для другого, случалось—даже вслѣдъ за прописаннымъ раньше словомъ: учитель“...

Казалось бы, о. Мшанецкому, нетвердому въ элементарныхъ вещахъ училищнаго дѣлопроизводства, естественно было бы прислушаться къ голосу авторитетному и безпристрастному. Но онъ на это не способенъ. Именно: въ прошедшемъ году, въ отзывѣ о постановленіяхъ Уманскаго съѣзда 1898 года по поводу увеличенія жалованья дѣлопроизводителю на 60 рублей, я назвалъ докладъ училищнаго Правленія

съѣзду по этому вопросу *неопровержимо обоснованнымъ*. Я выразился такъ потому, что удостовѣреніе Правленія о множествѣ работы, лежащей на дѣлопроизводителѣ, для меня подтверждалось множествомъ журналовъ и протоколовъ Правленія, проходившихъ въ теченіе года чрезъ мои руки. Я говорилъ, какъ человѣкъ, *достоверно знающій*. А отецъ Мшанецкій на этотъ мой, хорошо извѣстный ему отзывъ отвѣчаетъ въ своемъ мнѣніи: „намъ училищные труды по дѣлопроизводству *кажутся* (характерно это „кажутся“!) незначительными при существованіи бланковъ (!). Злоба ослѣпила человѣка, и онъ шумитъ и мутитъ по дѣлу, котораго не знаетъ (ему „кажется“), и мутитъ безъ надежды на успѣхъ, лишь бы досадить ненавистному ему человѣку. Приходится пожалѣть тѣхъ двухъ членовъ съѣзда, которые, слѣпо слѣдуя за своимъ неугомоннымъ, но и очень неискуснымъ, вожакомъ, поставили свои подписи подъ печальнымъ документомъ, достойнымъ руки какого нибудь кляузника-сутяги, деревенскаго адвоката.

За исключеніемъ этихъ двухъ членовъ, которые по какому то недоразумѣнію вмѣшались въ счеты Мшанецкаго съ Путилинымъ, агитація Мшанецкаго противъ Путилина въ остальномъ собраніи поддержки не встрѣтила. За то большую смуту своими интригами произвелъ и большій, но неблаговидный, успѣхъ имѣлъ священникъ Мшанецкій при избраніи членовъ ревизіоннаго комитета. Агитація Мшанецкаго на съѣздѣ по этому вопросу изложена въ особомъ мнѣніи предсѣдателя съѣзда и пяти членовъ. Полученныя мною достовѣрныя свѣдѣнія отъ заслуживающихъ довѣрія лицъ подтверждаютъ это изложеніе и дополняютъ характерными подробностями. На помощь Мшанецкому подоспѣлъ священникъ Гребенѣтскій, тоже бывшій членъ Правленія, въ прошломъ году много волновавшійся и агитировавшій по поводу тогдашняго съѣзда и доселѣ не угомонившійся. Гребенѣтскій

поспѣшилъ прибыть въ Умань еще 11-го октября; не имѣя депутатскихъ полномочій, онъ являлся въ первыя два засѣданія сѣзда, позволялъ себѣ вмѣшиваться въ пренія, и только, остановленный председателемъ, не явился въ третье засѣданіе, посѣявши, впрочемъ, достаточно смуты среди членовъ сѣзда, въ засѣданіяхъ и внѣ оныхъ. Борьба разыгралась, какъ и всегда у священника Мшанецкаго, на почвѣ личныхъ отношеній—вражды къ священнику Доманицкому. Доманицкій—священникъ достойный, разсудительный. Состоя въ теченіе 13 лѣтъ членомъ ревизіоннаго комитета, онъ всегда благоволиительно относился и много оказалъ пользы Уманскому училищу, что давно извѣстно Епархіальному Начальству, и удостовѣрено даже настоящимъ сѣздомъ, въ первомъ своемъ засѣданіи постановившимъ: „за долговременное и добросовѣстное веденіе ревизіоннаго дѣла объявить благодарность старшему члену комитета священнику Владиміру Доманицкому“. Но священникъ Мшанецкій, по давней непримиримой ненависти къ Доманицкому, употребилъ всѣ усилія, чтобы его устранить отъ дѣла. Инсинуаціями, наговорами, наконецъ прямыми указаніями, при самой баллотировкѣ, депутатамъ, не успѣвшимъ осмотрѣться въ сѣздовой сумятицѣ,—кому куда класть шаръ („ложите налѣво“) Мшанецкій съ своими единомышленниками добился страннаго результата: получившій благодарность сѣзда за долговременное добросовѣстное веденіе дѣла—въ первомъ засѣданіи, священникъ Доманицкій забаллотированъ въ засѣданіи третьемъ!

Въ виду произведенной священникомъ Мшанецкимъ агитаціи и смуть во время выбора и учиненнаго имъ явнаго незаконнаго давленія на выборщиковъ, а также принимая во вниманіе допущенную формальную неправильность при выборѣ,—такъ какъ подъ избирательнымъ актомъ стоитъ 19-ть подписей, а участвовало въ выборѣ только 17-ть депутатовъ, и неучастіе двухъ,—все таки подписавшихъ актъ,—не объяс-

нено, я полагалъ бы настоящій выборъ членовъ ревизіоннаго комитета не утверждать. А такъ какъ новый выборъ произвести теперь уже невозможно, то я признаю полезнымъ для училищнаго дѣла оставить на настоящій годъ, до осенняго сѣзда, ревизіонный комитетъ въ прошлогоднемъ составѣ членовъ, священниковъ Доманицкаго, Коломойцева, Кондратовича и кандидата къ нимъ священника Сташевскаго.

Что же касается самого священника Мшанецкаго, то принимая во вниманіе, что авторитетный урокъ, данный ему въ 1895 году, не вразумилъ его, и онъ теперь снова принялся за интригу и смутьянство, и своимъ крикомъ и шумомъ при обсужденіи вопросовъ, подлежащихъ вѣдѣнію сѣзда, производилъ возбужденіе и смуту въ собраніи, вносилъ путаницу въ теченіе засѣданій сѣзда,—я полагалъ бы объявить ему за его вредную дѣятельность на сѣздѣ строгое порицаніе. При семъ я выражаю надежду, что духовенство 1-го округа Уманскаго уѣзда, на будущее время окажется на надлежащей высотѣ своихъ правъ и обязанностей, и не станетъ посылать своимъ уполномоченнымъ на училищный сѣздъ чловѣка, который, страстью къ интригѣ и внесеніемъ въ дѣла своихъ личныхъ интересовъ и счетовъ, подрываетъ достоинство окружнаго сѣзда и наноситъ ущербъ правильному и доброму теченію дѣлъ училищныхъ. Съ прочими постановленіями сѣзда я согласенъ“. И б) Высокопреосвященнѣйшаго Іоаннікія, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго отъ 20 января 1900 года за № 89-мъ: „Утверждается“.

Журналъ Управленія кассы Взаимовспомогательнаго общества духовенства Кіевской епархіи. 1900 года 6 марта. № 3.

І и ІІ. *Слушамъ*: докладъ казначея, священника Спиридона Ожеговскаго, о томъ, что имъ въ м. февралѣ 1900 г. записано на приходъ—а) *наличными деньгами* поступившихъ

отъ благочинныхъ и разныхъ лицъ, а также въ уплату ссудъ и $\frac{1}{100}$ двѣ тысячи восемьсотъ семьдесятъ руб. девять коп. и б) $\frac{1}{100}$ бумагами выданныхъ въ ссуду св. Покровской церкви г. Василькова двѣ тысячи руб.,—и его же докладъ о томъ, что въ м. февралѣ 1900 г. имъ выписано въ расходъ—а) *наличными деньгами* двѣ тысячи четыреста пятьдесятъ девять руб. девяносто семь коп. и б) $\frac{1}{100}$ бумагами уплоченныхъ въ погашеніе ссуды Липовецкимъ соборомъ триста рублей.

Постановили: считать вышеозначенныя суммы—4.870 р. 9 коп. наличными деньгами и $\frac{1}{100}$ бумагами поступившею на приходъ, а 2.759 руб. 97 коп. наличными деньгами и $\frac{1}{100}$ бумагами выписанными въ расходъ и веденіе казначеемъ прихода-расходныхъ книгъ признать правильнымъ.

III. *Слушам:* докладъ предсѣдателя Управленія кассы, священника Адриана Гуковича, объ освидѣтельствованіи кассы Взаимовспомогат. общества духовенства Кіевской епархіи за м. февраль 1900 года.

Справка. Къ 1-му февраля 1900 г. въ кассѣ всего капитала состояло 157.463 р. 71 коп.; въ м. февралѣ поступило на приходъ наличными деньгами и $\frac{1}{100}$ бумагами 4.870 руб. 9 коп.; за исключеніемъ израсходованныхъ въ м. февралѣ наличными деньгами и $\frac{1}{100}$ бумагами 2.759 руб. 97 коп.,—въ кассѣ Взаимовспомогат. общества къ 1-му марта 1900 года всего капитала состоитъ *сто пятьдесятъ девять тысячъ пятьсотъ семьдесятъ три руб. восемьдесятъ три коп.* (159.573 р. 83 коп.) изъ коихъ: 1) 85.000 руб. помѣщены въ облигаціяхъ 4 $\frac{1}{100}$ государственной ренты, 2) 35.000 руб. находятся въ операціяхъ епархіальн. свѣчного завода, 3) 36.540 руб.—въ ссудѣ 16 церквамъ Кіевской епархіи, 4) 2.691 руб. 84 коп.—въ сберегательной кассѣ и 5) 341 руб. 99 коп.—на рукахъ у казначея.

Постановили: о такомъ состояніи кассы Взаимовспомогательнаго общества духовенства Кіевской епархіи

почтительнѣйше довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства за № 561 послѣдовала такая: „18 марта 1900. Смотр.“

Журналъ Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи 1900 года марта 6 дня. № 3.

I. *Слушали*: докладъ казначея—священника Спиридона Ожеговскаго о томъ, что имъ въ февралѣ м. сего 1900 года записаны на приходъ:

А., наличными деньгами—6.200 р. 38 к., изъ коихъ: а)—5.931 р. 85 к. поступило въ качествѣ премій, пени и недоимокъ при отношенія отъ разныхъ благочинныхъ и б.)—268 р. 53 к. % отъ Управленія Кіево-Софійскаго митрополитскаго дома на ссуду въ 26.500 р. на срокъ 1-го марта.

и Б., % бумагами—3.000 р., полученныхъ отъ того же Управленія митрополитскаго дома 4 % свидѣтельствами государственной ренты въ счетъ погашенія ссудъ,—а всего—9.200 р. 38 коп.

Постановили: считать вышеозначенную сумму въ 9.200 р. 38 к. поступившею на приходъ и веденіе казначеемъ книги прихода признать правильнымъ.

II. *Слушали*: докладъ того-же казначея о томъ, что въ февралѣ м. сего 1900 года имъ выписано на приходъ:

А., наличными деньгами—49 р. 13 коп., а именно:

1., уплачено Кіевской конторѣ государственнаго банка за храненіе свидѣтельствъ государственной ренты на сумму 3.000 р. 2 р. 15 к.

2., уплачено складу Дытынковскаго товарищества за конторскую книгу и канцелярскія принадлежности 2 р. 40 к.

- 3., уплачено въ магазинъ Овчинникова за напечатаніе 300 бланковъ для квитанцій и 100 конвертовъ 3 р. 25 к.
- 4., израсходовано на почтовые марки 5 р.
- 5., выдано жалованья служащимъ за февраль м. 36 р. 33 к.
- и Б., % бумагами—3.000 р., внесенныхъ экономіей Кіево Софійскаго митрополитскаго дома 4 % свидѣтельствами государственной ренты въ счетъ погашенія долга,— а всего—3.049 р. 13 к.

Постановили: считать вышеозначенную сумму въ 3.049 р. 13 к. выписанной на расходъ и веденіе казначеемъ книги расхода признать правильнымъ.

III. *Слушали:* докладъ предсѣдателя комитета—священника Адріана Гуковича объ освидѣтельствованіи кассы комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи за февраль м. 1900 года.

Справка. Къ 1-му февраля 1900 года въ кассѣ всего капитала состояло—132.982 р. 43 к.; въ февралѣ м. поступило на приходъ 9.200 р. 38 к.; за выключеніемъ израсходованныхъ въ февралѣ м. 3049 р. 13 к. къ 1-му марта 1900 года въ кассѣ всего капитала состоитъ—139.133 р. 68 к., изъ коихъ:

- 1., въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ 35.000 р.
- 2., въ государственныхъ % бумагахъ. 61.500 р.
- 3., въ ссудѣ экономіи Кіево-Софійскаго митрополитскаго дома. 26.500 р.
- 4., въ безпроцентной ссудѣ 4 благочин. округу, Звенигородскаго уѣзда. 5.895 р. 81 к.
- 5., въ государств. сберегат. кассѣ . . . 9.938 р. 79 к.
- 6., на рукахъ у казначея комитета . . . 299 р. 8 к.

Постановили: о такомъ состояніи кассы комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи почтительнѣйше довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

IV. *Слушали:* отношеніе благочиннаго 4-го округа, Уманскаго уѣзда, протоіеря Иліи Чеважевскаго, съ надлежаще посвидѣтельствованнымъ актомъ, изъ котораго видно, что 13-го февраля сего 1900 года въ домѣ священника с. Берестовца произошелъ пожаръ, причинившій дому незначительныя поврежденія; при чемъ пожарныхъ убытковъ, подлежащихъ удовлетворенію, исчислено на 70 р.

Постановили: въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ домѣ священника с. Берестовца Уманскаго уѣзда выдать страховую премію въ количествѣ 70 р. и означенную сумму выслать строительному комитету 4-го благочинническаго округа, Уманскаго уѣзда, въ лицѣ сего предсѣдателя, благочиннаго протоіеря Иліи Чеважевскаго, съ тѣмъ, чтобы, согласно указу Кіевской духовной Консисторіи отъ 21-го сентября 1891 года за № 10.973-мъ деньги эти были выдаваемы строительнымъ комитетомъ по частямъ священнику с. Берестовца и чтобы отъ него взята была подписка о согласіи его принять на себя исправленіе поврежденій, причиненныхъ пожаромъ дому, на выданную комитетомъ страховую премію.

На семь журналъ отъ 18 марта сего 1900 года за № 562-мъ послѣдовала таковая резолюція Его Высокопреосвященства: „Исполнить“.

Журналъ Управленія кассы взаимовспомогательнаго общества духовенства Кіевской епархіи № 4, 1900 года 13 Апрѣля.

I. II. *Слушали:* докладъ казначея, священника Спиридона Ожеговскаго, о томъ, что имъ въ м. мартъ 1900 г. записано на приходъ наличными деньгами поступившихъ отъ благочинныхъ и разныхъ лицъ: одна тысяча триста шестьдесятъ четыре руб. двадцать три коп. (1.364 руб. 23 коп.),—и его же докладъ о томъ, что въ м. мартъ 1900 г. имъ выписано въ расходъ а) наличными деньгами: сто тридцать пять руб. 10

коп. (135 р. 10 коп.) (въ томъ числѣ выслано взносовъ 96 руб., жалованіе служащимъ 36 руб. 33 коп., почтовые расходы 2 р. 77 коп.) и б) $\%$ бумагами: уплоченныхъ въ погашеніе ссуды Маріе-Магдалин. церковью м. Бѣлой церкви двѣсти руб. (200 р.).

Постановили: считать вышеозначенныя суммы 1.364 р. 23 коп. наличными деньгами поступившею на приходъ, а 335 руб. 10 коп. наличными деньгами и $\%$ бумагами, выписанною въ расходъ и веденіе казначеемъ приходо-расходныхъ книгъ признать правильнымъ.

III. *Слушам:* докладъ предсѣдателя Управленія кассы, священника Адриана Гуковича, объ освидѣтельствovanіи кассы взаимовспомогательнаго общества духовенства Кіевской епархіи за м. мартъ 1900 года.

Справка: Къ 1-му марта 1900 года въ кассѣ всего капитала состояло 159.573 р. 83 коп.; въ м. мартѣ поступило на приходъ наличными деньгами и $\%$ бумагами 335 руб. 10 коп.,—въ кассѣ взаимовспомогательнаго общества къ 1-му апрѣля 1900 года всего капитала состоитъ сто шестьдесятъ тысячъ шестьсотъ два рубля девяносто шесть коп. (160.602 р. 96 к.), изъ коихъ: 1) 85.000 руб. помѣщены въ облигаціяхъ 4 $\%$ государственной ренты, 2) 35.000 р. находятся въ операціяхъ епархіальнаго свѣчнаго завода, 3) 36.340 руб.—въ ссудѣ 16 церквамъ Кіевской епархіи, 4) 3.499 руб. 34 коп. въ сберегательной кассѣ и 5) 763 руб. 62 коп. на рукахъ у казначея.

Постановили: о такомъ состояніи кассы взаимовспомогательнаго общества духовенства Кіевской епархіи почти-тельнѣйше довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

Резолюція Его Высокопреосвященства на семь журналѣ за № 873 послѣдовала такая: 21 апрѣля 1900 „Смотр.“

Журналъ Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи. 1900 года апрѣля 13-го дня. № 4.

I. Слушали: докладъ казначея—священника Спиридона Ожеговскаго о томъ, что имъ въ мартѣ м. сего 1900 года записано на приходъ:

А., наличными деньгами—2.313 р. 20 к., изъ коихъ:
а)—712 р. 63 к. поступило въ качествѣ премій, пени и недоимокъ при отношеніяхъ отъ разныхъ благочинныхъ; б) 600 р. 57 к. $\frac{0}{100}$, изъ нихъ:

1., получено $\frac{0}{100}$ по купонамъ на срокъ 1 марта отъ свидѣтельствъ государственной ренты на сумму 61.500 руб. 584 р. 25 к.;

2., $\frac{0}{100}$ изъ Управленія Кіевского епархіальнаго свѣчнаго завода въ доплату къ недополученныхъ $\frac{0}{100}$ на ссуду въ прошломъ 1899 году 16 руб. 7 к.;

3., $\frac{0}{100}$ изъ Управленія Кіево-Софійскаго митрополитскаго дома въ доплату до полныхъ $\frac{4}{100}$ на ссуду, при погашеніи ссуды въ 1500 руб. свидѣтельствами $\frac{4}{100}$ государственной ренты 25 к.; и с.)—прислано Кіевской духовной Консistorіей въ счетъ погашенія безпроцентной ссуды, числищейся за 4-мъ благочин. округомъ, Звенигород. уѣзда 1000 р.

и *Б., $\frac{0}{100}$ бумагами 1500 р.,* полученныхъ изъ Управленія Кіево-Софійскаго митрополитскаго дома $\frac{4}{100}$ свидѣтельствами государственной ренты въ счетъ погашенія суды,—а всего 3.813 р. 20 коп.

Постановили: считать вышеозначенную сумму въ 3.813 р. 20 к. поступившею на приходъ и веденіе казначеемъ книги прихода признать правильнымъ.

II. Слушали: докладъ того же казначея о томъ, что въ мартѣ м. сего 1900 года имъ выписано на расходъ:

А., наличными деньгами—40 р. 83 к., а именно:
1., уплачено Кіевской Конторѣ Государственнаго Банка за храненіе 1500 р. свидѣтельствами $\frac{4}{100}$ государств. ренты 1 р. 35 к.

2., уплачено скоропечатнѣ Авилова за напечатаніе 120 бланковъ для отношеній 1 р. 75 к.

3., израсходовано на покупку письменныхъ принадлежностей 1 р. 40 к.

4., выдано жалованья служащимъ за мартъ м. 1900 года 36 р. 33 к.

и Б., $\%$ бумагами—2500 р., изъ коихъ: а) выписываются въ расходъ внесенные экономіей Кіево-Софійскаго митрополитскаго дома въ погашеніе ссуды свидѣтельствами 4 $\%$ государственной ренты.

Списываютъ въ расходъ въ видѣ $\%$ бумаг. внесенные Кіевской духовной Консисторіей для погашенія безпроцентной ссуды, числящейся за 4-мь благочин. округомъ, Звенигородскаго уѣзда. 1000 р.; а всего—2540 р. 83 к.

Постановили: считать вышеозначенную сумму въ количествѣ 2.540 р. 83 к. выписанной на расходъ и веденіе казначеемъ книги расхода признать правильнымъ.

III. *Слушали:* докладъ предсѣдателя комитета—священника Адріана Гуковича объ освидѣтельствованіи кассы комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи за мартъ м. сего 1900 года.

Справка. Къ 1-му марта 1900 года въ кассѣ всего капитала состояло—139.133 р. 68 к., въ мартѣ м. поступило на приходъ 3.813 р. 20 к., за выключеніемъ израсходованныхъ въ мартѣ м. 2540 р. 83 к.; къ 1-му апрѣля 1900 года въ кассѣ всего капитала состоитъ—140.406 р. 65 к., изъ коихъ:

1., въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ 35.000 р.

2., въ $\%$ государственныхъ бумагахъ 63.000 р.

3., въ ссудѣ экономіи Кіево-Софійскаго митрополитскаго дома 25.000 р.

4., въ безпроцентной ссудѣ 4-му благочин. округу, Звенигородскаго уѣзда 4.895 р. 81 к.

5., въ государственной сберегательной кассѣ 11.647 р. 29 коп;

6., на рукахъ у казначея комитета 862 р. 95 к.

Постановили: о такомъ состояніи кассы комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи почтительнѣйше довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

На семь журналѣ отъ 21 апрѣля 1900 года за № 874-мъ послѣдовала таковая резолюція Его Высокопреосвященства:
„Смотр.“

Черкасское уѣздное отдѣленіе Кіевского епархіальнаго училищнаго Совѣта объявляетъ о праздныхъ учительскихъ мѣстахъ при школахъ Черкасскаго уѣзда.

- При школѣ с. Млѣва съ окладомъ жалованья въ 200 руб. при квартирѣ, помощникамъ жалованье особо.
- „ м. Городища, Покровскаго пр. жалованья 200 р., при квартирѣ, помощникамъ жалованье особо.
- „ м. Вязовка—жалов. 200 р. при квартирѣ, помощ. жалованье отдѣльно.
- „ с. Свинарки—жалов. 200 руб. при квартирѣ, помощникамъ жалованье особо.
- „ с. Станиславчика—жалов. 200 руб. при квартирѣ, помощ. жалов. особо.
- „ с. Матусова Дмитріев. пр.—жалов. 180 руб. при квартирѣ, помощн. жалованье особо.
- „ с. Степанокъ—жалов. 200 р. при квартирѣ, помощникамъ жалованье особо.
- „ с. Макіевки—жалованья 200 руб. при квартирѣ и требуется знать пѣніе.
- „ с. Пруссь—жалованья 300 р. при квартирѣ и обязательно знать пѣніе.

- При школѣ с. Думанецъ—жалов. 180 руб. при квартирѣ.
 „ с. Сагуновки—жалов. 240 руб. при квартирѣ и
 обязательно знать пѣніе.
 „ с. Ломоватаго—жалов. 140 руб. при квартирѣ.
 „ с. Куцовки—жал. 180 руб. при квартирѣ, а если
 знать пѣніе—200 руб.
 „ с. Хлыстуновки—жалов. 250 руб. при квартирѣ,
 обязательно знать пѣніе. Помощ. вознагра. особо.
 „ с. Байбувъ—жал. 150 руб. и квартира.
 „ с. Бѣлозера—жалов. 150 руб. и квартира, помощ.
 вознагражденіе особо.
 „ м. Межирича—жалов. 200 руб. при квартирѣ,
 обязательно пѣніе.
 „ с. Нечаевки—жал. 180 р., при квартирѣ треб. пѣніе.
 „ с. Михайловки—жал. 150 р. при квартирѣ.
 „ с. Кумеекъ—жалов. 160 руб. при квартирѣ.
 „ с. Лузановки—жал. 300 руб. при квартирѣ, обя-
 зательно пѣніе.
 „ с. Самгородка—жал. 180 р. при квар., треб. пѣніе.
 „ м. Буртъ—жалов. 200 руб. при квартирѣ.
 „ с. Ташлыка—жал. 250 руб. при квар., обяз. пѣніе.

Въ женскихъ школахъ

- | | |
|--|----------------------------------|
| При школѣ с. Валявы—жалов. 120 р. при квартирѣ | } требуетъ
ся знать
рукод. |
| „ с. Свинарки—жал. 120 р. при квартирѣ. | |
| „ с. Матусова—жал. 120 р. при квартирѣ. | |

Списокъ праздныхъ учительскихъ мѣстъ при церковно-при-
ходскихъ школахъ Звенигородскаго уѣзда.

- Въ с. Вотылевкѣ—съ жалованьемъ учителю 180 руб. въ годъ.
 — с. Звенигородкѣ, при Успенской церкви 200 руб. „
 — с. Княжей—жалованья 180 руб. „

Въ с. Жаблянки—жалованья	160 руб. въ годъ.
— с. Новоселицы—жалованья	120 руб. „
— д. Петриковъ—жалованья	180 руб. „
— д. Луковки—жалованья	100 руб. „
— с. Романовки—жалованья	150 руб. „
— с. Соболевки—жалованья	240 руб. „
— с. Толмача—жалованья	180 руб. „

При всѣхъ означенныхъ школахъ желательны учителя, достаточно знающіе пѣніе и могущіе управлять церковнымъ хоромъ.

Списокъ праздныхъ учительскихъ мѣстъ при церковно-приходскихъ школахъ Чигиринскаго уѣзда.

Въ с. Мордвы, съ жалованьемъ	180 руб.
— с. Калабарка „	150 „
— с. Худолѣвки „	180 „
— с. Бужина „	120 „
— д. Мудровки „	180 „
— с. Рауева. „	180 „
— с. Грушковки „	240 „
— с. Мельниковъ „	200 „
— с. Яича „	180 „
— с. Высшихъ-Верещакъ—жалованья 180 руб. и столъ у священника.	
— с. Матвѣвки—съ жалованьемъ	150 руб.
— с. Цвѣтной „	200 „
— с. Яроваго „	160 „
— с. Бондурово женс. школа жалованья	150 „
— с. Вербовки—съ жалованьемъ.	150 „
— с. Ивангорода „	200 „
— с. Лебедовки „	150 „
— с. Радивановки „	180 „

Въ с. Калитановки	120 руб.
— с. Тишковки женск. шк. съ жалован.	120 „
— с. Рейментаровки—съ жалованьемъ	180 „
— с. Туріи Возн. у.—съ жалованьемъ	180 „
— с. Листопадовой—съ жалованьемъ	180 „
— с. Адамовки при 2-хъ кл. школѣ учи- теля старшаго класса	240 „
и младшаго класса	180 руб.

При одноклассной церковно-приходской школѣ м. Ходоркова, Сквирскаго уѣзда вакантно мѣсто старшаго учителя, съ жалованьемъ 240 рублей въ годъ, въ томъ числѣ 180 рублей за предметное обученіе и 60 рублей за цѣны, при хорошей квартирѣ съ отопленіемъ и прислугой.

Отъ Кіевскаго комитета по сооруженію памятника на мѣстѣ мученической кончины св. митрополита Макарія.

Пожертвованія принимаются въ Кіевѣ: 1) на имя предсѣдателя Кіевскаго комитета, Преосвященнаго Сергія, Епископа Уманскаго (въ Михайловскомъ монастырѣ), 2) на имя намѣстника Кіево-Печерской лавры, Архимандрита Антонія (въ Лаврѣ), 3) на имя церковнаго старосты г. Брыччина (въ Софійскомъ Соборѣ). Въ губернскомъ городѣ Минскѣ, на имя предсѣдателя Минскаго комитета, каѳедральнаго протоіерея Тарнопольскаго

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*



Отъ Кіевскаго духовнаго цензур. Комитета печат. дозв. 13-го іюня, 1900 г.
За цензора, прот. *П. Преображенскій.*
Типографія Императорскаго Университета Св. Владимира.
Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.

ГОДЪ

КІЕВСКІЯ

XXXVIII

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

Цѣна годовому изданію
4 руб. съ пересылкой.Выходитъ два раза въ
мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ.

1900 года.

№ 12.

15 Іюня.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Іоанникій Митрополитъ Кіевскій и Галицкій.

Почилъ первосвятитель Русской Церкви, Архипастырь Кіевской митрополіи, полувѣковой служитель Божій, почилъ великій ревнитель православія и церковныхъ уставовъ, твердый хранитель отеческихъ преданій, мудрый учитель благочестія и нелицемѣрный выразитель истины и правды, почилъ благостный отецъ учащагося юношества, покровитель вдовъ и сиротъ, благодѣтель нищихъ, больныхъ, страждущихъ, почилъ отецъ нашъ и Кіевская паства осиротѣла... Съ невыразимою скорбью мы желаемъ повѣдать духовенству Кіевской епархіи о послѣднихъ минутахъ почившаго Владыки, о его смерти, положеніи во гробъ и погребеніи, надѣясь, что благодѣтельствовавшее почившимъ Архипастыремъ духовенство Кіевское предварило эту скорбную повѣсть своими молитвами объ упокоеніи души усопшаго со святыми.

Возвратившійся изъ Петербурга раннею весною Высокопреосвященный Іоанникій, не смотря на тяжкіе труды по заведеніямъ въ Синодѣ, выглядѣлъ бодрымъ и здоровымъ и не

внушаль никому изъ видѣвшихъ его опасеній за его жизнь. Въ добромъ здоровіи Владыка переѣхаль на лѣтнее мѣсто-жительство и въ Голосѣвскую пустынь. Сухой, теплый май способствовалъ еще болѣе укрѣпленію силъ Владыки. Но Господь судиль иное. Въ среду 31-го мая, послѣ обѣда, Владыка вышелъ въ легкой одеждѣ на открытую террасу, которая выходитъ въ садъ, примыкающій къ митрополитанскому дому. Здѣсь онъ пилъ чай и отдыхаль. Дуль легкій вѣтеръ и къ вечеру Владыка почувствовалъ ознобъ. Къ ночи началась лихорадка. Владыку посѣщаль ежедневно врачъ г. Янченко, который и въ этотъ разъ прибыль съ обычнымъ овоимъ визитомъ и констатироваль инфлуэнцу. Несмотря на принятыя мѣры, болѣзнь быстро усиливалась и вскорѣ осложнилась воспаленіемъ дыхательныхъ путей. Были приглашены къ Владыкѣ лучшія медицинскія силы г. Кіева: профессора В. П. Образцовъ и К. Г. Тритшель, кромѣ г. Янченко и постоянного лаврскаго врача Семяновскаго, но болѣзнь шла быстро впередъ и ничто не могло предотвратить рокового конца. И въ этой тяжелой борьбѣ, нѣкогда могучаго, но теперь ослабленнаго годами и подвигами организма со смертью, почившій Владыка оставался вѣрнымъ обѣтамъ монашескимъ, не прекращая подвиговъ воздержанія и молитвы. Въ ночь съ 3-го на 4-ое іюня наступило замѣтное ухудшеніе въ ходѣ болѣзни: температура сильно повысилась и Владыка по временамъ сталъ терять сознаніе. 5-го іюня вечеромъ Владыка привяль св. Тайны отъ престарѣлаго своего духовника іеромонаха Алексія. Положеніе больного было объявлено безнадежнымъ. Вызванный къ больному и неотступно при немъ находившійся Преосвященный Сергій, Епископъ Уманскій совершилъ надъ Владыкою 6 іюня таинство елеосвященія, послѣ чего послѣдовало замѣтное улучшеніе въ состояніи здоровья: температура понизилась бредъ прекратился, сознаніе просвѣтлѣло и окружающіе Владыку преисполнились радости и надеж-

ды. Но радость была непродолжительна. Къ вечеру опять послѣдовало ухудшеніе въ болѣзни Владыки. 8-го іюня въ 8 час. утра, во время обычной въ крестовой митрополитанской церкви литургіи, іеромонахъ Алексій вторично приобщилъ Владыку св. Тайнамъ. Вскорѣ сознание совершенно оставило Владыку и наступили его послѣднія минуты. Духовникъ сталъ читать „отходную“ съ акафистомъ Успенія Божіей Матери, Преосвященный Сергій непрестанно возглашалъ: „Господи, помилуй“. Умиравшій страдалецъ лежалъ тихо и безмолвно. Рѣдкіе глубокіе вздохи вырывались изъ груди его, но вотъ вздохи стали раздаваться все рѣже и рѣже, и въ 1 часъ и 12 минутъ великая душа почившаго страдальца оставила тѣло и возвратилась къ Богу, Который и далъ ее. Присутствовавшіе при послѣднихъ минутахъ Владыки Преосвященные викаріи, намѣстникъ Лавры, врачи и домашніе люди Владыки преклонили колѣна, духовникъ закрылъ глаза почившему и ударъ колокола возвѣстилъ братіямъ пустыни о скорбномъ часѣ...

Начался обрядъ омовенія и облаченія тѣла усопшаго въ архіерейскія одежды. Тѣло было обнажено отъ одежды, въ которой скончался Владыка, отерто губой, напоенной елеемъ и облачено въ новую сорочку, препоясанную поясомъ. Кромѣ того, были надѣты на почившаго параманъ, носки, сандалии и новый подрясникъ. Тѣло возложили, затѣмъ на „деку“ и домашніе люди Владыки повесли его въ крестовую церковь во имя Іоанна Многострадальнаго. При внесеніи тѣла впереди его несли свѣчу, перводіаконъ совершалъ кажденіе, а хоръ пѣлъ входное „достоино“. Въ церкви тѣло было снято съ деки и опущено въ уготованное кресло съ глубокимъ сидѣніемъ. Облаченіе тѣла въ архіерейскія одежды совершалось по обычному чину. Перводіаконъ возглашалъ, а хоръ пѣлъ: „да возрадуется душа твоя о Господѣ“, а въ это время иподіаконы облачали тѣло въ подносимые подрясникъ, поручи, саккошь,

набедренникъ и палицу, омофоръ и митру. Затѣмъ иподіаконы стали съ возженными дикиріемъ и трикиріемъ по обѣ стороны кресла, перводіаконъ провозгласилъ: „такъ да просвѣтится свѣтъ твой предъ человѣки, да видятъ добрыя дѣла твои, и прославятъ Отца нашего, иже на небесѣхъ“, а пѣвчіе, вмѣсто обычнаго. „Εἰς πολλὰ ἐτή δεσποτᾶ, — пропѣли трижды „вѣчная память“. Тѣло почившаго было поднято, затѣмъ священнослужителями и положено на столъ и своды церкви огласились печальными возгласами литіи, которую совершилъ Преосвященный Сильвестръ, Епископъ Баневскій, первый викарій Кіевской митрополіи, послѣ чего началось неусыпное, прерываемое лишь паннихидами, чтеніе Евангелія у тѣла почившаго, начало которому положилъ Сергій Епископъ Уманскій, прочитавъ 10 главу отъ Іоанна.

Вѣсть о смерти Владыки быстро перенеслась изъ дебрей лѣсовъ, въ которыхъ ютится Голосѣвская пустынь и облетѣла весь городъ, и тысячи кіевлянъ, не смотря на дождливую погоду, поспѣшили въ Голосѣвъ поклониться праху почившаго Владыки. Въ 7 час. вечера у тѣла почившаго Преосвященнымъ Димитріемъ, Епископомъ Чигиринскимъ была совершена первая паннихида по „рабѣ Божию, новопреставленномъ Преосвященномъ Митрополитѣ Іоанникіи“. 8-го іюня, утромъ совершена была заукояная литургія въ Крестовой церкви начальникомъ Голосѣвской пустыни въ сослуженіи съ мѣстнымъ монашествующимъ духовенствомъ, а послѣ литургіи—паннихида. Притокъ народа, пришедшаго поклониться праху Владыки усилился. Въ 2 часа пополудни Преосвященнымъ Сильвестромъ совершена была паннихида, на которой присутствовали прибывшій изъ Петербурга г. Товарищъ Оберъ-Прокурора при Св. Синодѣ В. К. Саблеръ, Кіевскій Губернаторъ Ѳ. Ѳ. Треповъ, Городской Голова С. М. Сольскій и много другихъ начальствующихъ и почетныхъ лицъ г. Кіева. Тѣло почившаго все время покоилось на столѣ безъ гроба,

лицо было закрыто крестообразными воздухами, въ рукахъ держались крестъ и евангеліе. Поверхъ архіерейскаго полнаго облаченія тѣло было покрыто голубой архіерейскою мантией съ источниками. У ногъ, по обѣимъ сторонамъ, стояли дикирій и трикирій съ возженными свѣчами, впереди крестъ и свѣча и двѣ рипиды. Немного въ сторонѣ, въ право, на особой подставкѣ бѣлый клубукъ и четки. Орденовъ не было видно.

Чтеніе Евангелія, чередуясь съ паннихидами совершаемыми духовенствомъ, продолжалось. Около 6 час. вечера былъ доставленъ изъ лаврскихъ мастерскихъ кипарисовый, простой, ни чѣмъ не обитый и не украшенный гробъ, во исполненіе воли почившаго, извѣстно имъ выраженной еще задолго до своей смерти. Къ этому же времени въ Крестовую церковь собрались Преосвященный Сергій, намѣстникъ Лавры Архимандритъ Антоній, начальникъ лаврскаго подворья въ Петербургѣ Архимандритъ Θεогностъ, экономъ Кіево-Софійскаго митрополитанскаго дома Архимандритъ Герасимъ, многочисленное бѣлое и черное духовенство, В. К. Саблеръ, Θ. Θ. Треповъ, чиновникъ особыхъ порученій при Оберъ-Прокурорѣ Св. Синода В. М. Скворцовъ и многія другія лица. Небольшая Крестовая церковь и прилегающія къ ней помѣщенія митрополитанскихъ покоевъ были совершенно полны народа. Народъ занялъ и все небольшое пространство между зданіемъ покоевъ и Покровскою церковью. Порядокъ поддерживалъ прибывшій изъ Кіева довольно многочисленный нарядъ полиціи. Въ 7 час. вечера тѣло почившаго было положено во гробъ и послѣ литіи, совершенной Преосвященнымъ Сергіемъ, въ сослуженіи многочисленнаго духовенства, началось печальное шествіе съ гробомъ Владыки изъ Крестовой церкви въ Покровскую. Гробъ несли, предшествуемые Епископомъ, Архимандриты, іеромонахи и священники. Мѣстный хоръ монастырскихъ клирошанъ пѣлъ ирмосы Великаго канона. На-

родъ стоявшій по обѣ стороны проходившій процессіи осѣнялъ себя крестнымъ знаменіемъ, поклоняясь усопшему. Съ колокольни раздавался трезвонъ. По внесеніи въ церковь гробъ поставленъ былъ на небольшое возвышеніе посреди храма. Послѣ этого Преосвященнымъ Сергіемъ совершена была послѣдняя въ этотъ день панихида, за которой вновь послѣдовало неусыпное въ теченіи послѣдующей ночи чтеніе Евангелія священнослужителями.

Въ этотъ же день получены были со всѣхъ концовъ нашего обширнаго отечества телеграммы съ выраженіемъ скорби и сожалѣнія объ утратѣ понесенной Церковью и въ частности Кіевской митрополіей. Въ числѣ первыхъ была получена телеграмма отъ Митрополита Петербургскаго Антонія слѣдующаго содержанія: „Глубоко скорблю о почившемъ. Великую потерю понесла въ немъ русская церковь. Вѣчная память почившему святителю. Молюсь о упокоеніи души его. На погребеніе назначается Синодомъ Московскій Митрополитъ. Антоній, Митрополитъ С.-Петербургскій“. Предъ открытіемъ засѣданія 8-го іюня Городской Думы г. Городской Голова доложилъ собранію о кончинѣ Владыки. Гласные это извѣстіе выслушали стоя, почтивъ память почившаго. Кромѣ того, изъ среды гласныхъ избрана депутація, которая должна прибыть въ Голосѣвскую пустынь для присутствованія въ качествѣ представителя отъ города при перенесеніи гроба для погребенія въ Лавру и при самомъ погребеніи. Въ составъ депутаціи вошли Городской Голова и 12 гласныхъ.

На 9-е іюня назначено было перенесеніе тѣла усопшаго Владыки изъ Голосѣвской пустыни въ Кіево-Печерскую Лавру. Всю ночь съ 8 на 9 іюня шелъ дождь, который не пересталъ и къ утру. Несмотря на это кіевляне съ ранняго утра, кто пѣшкомъ, кто на извозикѣ, длинной вереницей потянулись черезъ Деміевку (предмѣстье Кіева) въ Голосѣвскую пустынь. Небольшая Покровская церковь, гдѣ стоялъ

гробъ Владыки, не могла вмѣстить всѣхъ прибывшихъ киевлянъ и народъ занялъ сплошной массой все пространство между церковью и оградой. Множество народа стояло и за оградой, вдоль по пути, по которому должна была шествовать погребальная процессія и который былъ заранѣе извѣстенъ. Въ 8 час. утра началась божественная заупокойная литургія, которую совершалъ Преосвященный Сильвестръ, Епископъ Каневскій, а послѣ литургія—литія, на которую вышли всѣ три Преосвященные викарія Кіевской митрополіи. Пѣлъ хоръ клирошанъ Голосѣвской Спасо-Преображенской и Китаевской лаврскихъ пустынь. На богослуженіи присутствовали В. К. Саблеръ, Ѳ. Ѳ. Треповъ, депутація отъ города, Епархіальныхъ учреждений, генералитетъ, представители отъ разныхъ учреждений города и множество почетныхъ лицъ. Послѣ литіи тѣло почившаго Владыки было покрыто бѣлымъ покрываломъ и затѣмъ ровно въ 10 час. утра послѣдовала выносъ тѣла изъ церкви. Гробъ вынесенъ былъ присутствовавшими архимандритами и іеромонахами. У святыхъ воротъ Голосѣвской пустыни стояла бѣлая посеребренная колесница, запряженная 6 лошадьми, на которую и поставленъ былъ гробъ съ тѣломъ почившаго и закрытъ крышкой. Поверхъ крышки гробъ покрытъ былъ бѣлой парчей и архіерейской голубой шелковой мантіей. Впереди колесницы выстроилась процессія въ слѣдующемъ заранѣе установленномъ порядкѣ. 1) фонарь, несомый послушникомъ въ стихарѣ, 2) крестъ, несомый іеродіакономъ, 3) пѣвчіе, 4) хоругви, несомыя псаломщиками и послушниками въ стихаряхъ, 5) діаконы и іеродіаконы по два въ рядъ, 6) священники, іеромонахи, протоіереи и архимандриты по два въ рядъ, 7) Преосвященные, 8) примикирій, несомый мальчикомъ, 9) предносный крестъ, несомый мальчикомъ, 10) келейная икона, несомая келейными, 11) посохъ, несомый мальчикомъ, 12) малый омофоръ, клобукъ и четки, несомыя іеродіаконами, 13) два иподіакона съ

дикиріємъ и трикиріємъ; 14) переводіаконъ и діаконъ съ кадилами, 15) погребальная колесница съ гробомъ почившаго и 16) по бокамъ два діакона съ осѣвняющими гробъ рипидами и 17) четыре іеродіакона по угламъ гроба съ четырьмя большими возженными свѣчами. У святыхъ вратъ отслужена была литія и процессія направилась чрезъ вѣковой Голосѣвскій лѣсъ по узкой извилистой монастырской дорогѣ.

Въ моментъ выноса тѣла изъ церкви погода рѣзко измѣнилась: дождь пересталъ, сплошныя покрывавшія небо тучи разорвались, показалось голубое небо и надъ живописной обителью и надъ окружающимъ ее лѣсомъ засіяло ослѣпительное солнце. Пѣвчіе запѣли ірмосы Великаго канона и огромная масса народа, наполнявшая обитель, потянулась длинной лентой вслѣдъ за процессіей. На протяженіи всей дороги, сначала чрезъ Голосѣвскій лѣсъ, а затѣмъ полемъ, мимо Лысогорскаго форта, чрезъ р. Лыбедь и полотно Московско-Воронежской желѣзной дороги, чрезъ Саперный лагерь возлѣ Прозоровской башни, по Московской улицѣ, чрезъ плацъ, вплоть до самой Лавры, на разстояніи болѣе 10-ти верстъ стояли на нѣкоторомъ разстояніи другъ отъ друга шпалерами солдаты. Кромѣ того, казаки и конные жандармы, вмѣстѣ съ сильнымъ нарядомъ полиціи, сопровождали процессію. Всѣ распоряженія, касающіяся порядка процессіи отдавалъ Преосвященный Сергій, а общаго порядка—г. Кіевскій Губернаторъ *Ө. Ө. Треповъ*. Въ процессіи отъ Голосѣвской обители и до самой Лавры во главѣ многочисленнаго чернаго духовенства трехъ лаврскихъ пустынь шли Преосвященные викаріи Епископы Сергій и Димитрій, а во главѣ сопровождавшаго процессію народа—г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода *В. К. Саблеръ*, г. Кіевскій Губернаторъ *Ө. Ө. Треповъ*, депутаціи отъ города и разныхъ учреждений, генералы и много другихъ начальствующихъ и почетныхъ лицъ. Чѣмъ ближе процессія подходила къ городу, тѣмъ большая масса

народа, вышедшая изъ Кіева и его окрестностей встрѣчала ее, присоединялась къ ней и удлиняла на большое растояніе. При приближеніи къ Саперному лагерю процессія была встрѣчена выстроенными шпалерами саперными и понтонными батальонами, при хорѣ военной музыки. При слѣдованіи процессіи хоръ игралъ: „Коль славень“. Отъ Сапернаго лагеря вся дорога до самой Лавры сплошь была занята народомъ, который по обѣ стороны составлялъ живую стѣну. Въ долинахъ, по которымъ проходила процессія, тысячи народа представляли цѣлое море обнаженныхъ головъ, горы также пе- стрѣли народомъ, вышедшимъ взглянуть на дивную процессію и хотъ издали поклониться праху любимаго Архипастыря. Полиціи съ трудомъ удавалось поддерживать порядокъ и освободить путь для процессіи.

За сапернымъ лагеремъ, гдѣ начинается болѣе удобная дорога, гробъ сняли съ колесницы. Четыре діакона понесли крышку гроба впереди процессіи, а самый гробъ съ тѣломъ почившаго, поставленный на нары понесенъ былъ іеромонахами и іеродіаконами. Недалеко отъ Прозоровской крѣпостной башни, возлѣ лаврскаго пещернаго училища процессія была встрѣчена оо. членами Консистеріи, многочисленнымъ городскимъ бѣлымъ духовенствомъ и духовенствомъ городскихъ монастырей, съ фонарями и хоругвями. Во главѣ встрѣтившаго процессію духовенства находились: ректоръ духовной семинаріи Архимандритъ Константинъ, настоятель Кіево-Выдубецкаго монастыря Архимандритъ Евлогій, начальникъ Петербургскаго подворья Кіево-Печерской Лавры Архимандритъ Теогностъ, экономъ Кіево-Софійскаго митрополитанскаго дома Архимандритъ Герасимъ, настоятель Кіево-Греческаго монастыря Архимандритъ Мелетій, протоіереи, члены духовной Консистеріи и мн. другіе. Всего здѣсь было болѣе 100 архимандритовъ, протоіереевъ, іеромонаховъ и священниковъ со множествомъ діаконъ и причетниковъ въ стихаряхъ. При встрѣчавшемъ процес-

сію духовенствѣ находилса хоръ Я. С. Калишевскаго. По присоединеніи духовенства съ процессіей противъ пещернаго лаврскаго училища отслужена была литія. Послѣ этого процессія въ увеличенномъ составѣ тронулась дальше, причѣмъ гробъ несли на рукахъ о.о. архимандриты, протоіереи, іеромонахи и священники. По сторонамъ гроба шли діаконы, которые осѣняли его рипидами, а четыре другіе діакона несли большія зажженные свѣчи. Какъ только шествіе тронулось отъ лаврскаго пещернаго училища, направляясь къ близъ лежащей Прозоровской крѣпостной башнѣ, съ Лаврской колокольни начался благовѣстъ въ большой колоколъ, за нимъ послѣдовалъ благовѣстъ съ Софійской колокольни и другихъ церквей, встрѣчающихъ и провожающихъ благовѣстомъ послѣднее шествіе уже бездыханнаго своего Архипастыря. Отъ Прозоровской башни процессія послѣдовала чрезъ Саперный плацъ, по Бухтѣвской-Нѣмецкой улицѣ и далѣе мимо военнаго училища, по Московской улицѣ чрезъ Юнкерскій плацъ, мимо зданія окружнаго артиллерійскаго склада къ Святымъ вратамъ Кіево-Печерской Лавры. Это рѣдкое не поддающееся описанію погребальное шествіе, въ которомъ принимало участіе болѣе 200 священнослужителей въ бѣлыхъ одѣяніяхъ и которое сопровождало десятки тысячъ народа, представляло дивную, полную священнаго торжества и умиленія картину. Половина Кіева собралась здѣсь, чтобы встрѣтить и проводить того, кто въ теченіи долгой своей, связанной съ Кіевомъ жизни, былъ и не для однихъ православныхъ кіевлянъ, правиломъ вѣры и образомъ кротости, являвшимъ собою примѣръ высокаго подвижничества и мудраго святительства... Возлѣ Введенской общины и возлѣ Θεодосіевской церкви, гдѣ встрѣтилъ и присоединился къ процессіи товарищъ почившаго престарѣлый каедральный протоіерей о. Браиловскій, были отслужены литіи. Во все время шествія по городу хоръ Калишевскаго пѣлъ ирмосы Великаго канона.

Процессія приблизилась и установилась у Святыхъ вратъ Кіево-Печерской Лавры, у древней церкви, сооруженной Черниговскимъ Княземъ св. Николаемъ Святошей. Здѣсь на встрѣчу ей вышла многочисленная братія великой и древней обители, оплакивающая своего Священно-Архимандрита, во главѣ съ прибывшимъ для соучастія въ погребеніи Высокопреосвященнымъ Іустиномъ, Архіепископомъ Херсонскимъ и Одесскимъ, Преосвященнымъ Сильвестромъ Епископомъ Каневскимъ и намѣстникомъ Лавры Архимандритомъ Антоніемъ. У входа въ Святія врата развѣвались, блестя на солнцѣ, многочисленные лаврскія хоругви и ожидалъ процессію могучій хоръ клирошанъ Великой лаврской церкви. Процессія приблизилась къ Святымъ вратамъ Лавры ровно въ два часа по полудни. Высокопреосвященнымъ Іустиномъ была совершена литія и процессія вошла во Святія врата, прошла мимо ремонтирующей Великой Лаврской церкви къ церкви Трапезной. Изъ многотысячной толпы сопровождавшей процессію народа во дворъ Лавры было впущенно весьма немного, такъ что процессія легко прошла въ узкомъ проходѣ между Великой церковью и полисадами. По внесеніи гроба въ Трапезную церковь, онъ былъ поставленъ на невысокомъ, специально для этого приготовленномъ, возвышеніи, обитомъ бѣлой парчей. У ногъ почившаго поставлены: архіерейскій жезлъ его, большой крестъ дакирій и трикирій и четыре свѣтильника. Бѣлое покрывало, закрывавшее во все время перенесенія тѣло Владыки, было снято; лишь крестообразныя воздухи покрывали лицо Владыки. Когда хоръ окончилъ послѣднюю пѣснь канона, „Не рыдай Мене, Мати, зрящи во гробѣ“, Высокопреосвященный Іустинъ, во сослуженіи со всѣмъ духовенствомъ, совершилъ паннихиду.

Въ 4 часа 50 минутъ по полудни въ Кіевъ прибылъ по Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дорогѣ Высокопреосвященный Владиміръ, Митрополитъ Московскій и Коломенскій,

назначенный Святѣйшимъ Синодомъ совершить погребеніе почившаго первоіерарха русской церкви. Встрѣченный на вокзалѣ Преосвященнымъ Сергіемъ, Епископомъ Уманскимъ, старѣйшими представителями чернаго и бѣлаго духовенства, временно-командующимъ войсками Кіевскаго военнаго округа генераломъ-отъ кавалеріи А. К. Винбергомъ Кіевскимъ Губернаторомъ Ѳ. Ѳ. Треповымъ, Городскимъ Головою С. М. Сольскимъ и другими должностными лицами, онъ послѣдовалъ въ Кіево-Печерскую Лавру, гдѣ, у Святыхъ вратъ, былъ встрѣченъ братією Лавры съ Преосвященнымъ Сильвестромъ, Епископомъ Каневскимъ, во главѣ, а у гроба почившаго Митрополита Іоанникія—Преосвященнымъ Димитріемъ, Епископомъ Чигиринскимъ. Владыка Митрополитъ Московскій остановился въ покояхъ о. намѣстника Лавры. Здѣсь же остановился и Высокопреосвященный Іустинъ, Архіепископъ Херсонскій и Одесскій. Кромѣ сихъ іерарховъ въ Кіевъ прибыли 9-го и 10-го іюня для соучастія въ погребеніи: Высокопреосвященный Модестъ, Архіепископъ Волынскій и Житомирскій, Преосвященные Іаковъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій и Іоакимъ, Епископъ Гродненскій и Брестскій, такъ что, вмѣстѣ съ Кіевскими Преосвященными викаріями Сильвестромъ, Епископомъ Каневскимъ, Сергіемъ, Епископомъ Уманскимъ и Димитріемъ, Епископомъ Чигиринскимъ, для совершенія чина погребенія Высокопреосвященнаго Митрополита Іоанникія собралось восемь Епископовъ.

Въ тотъ же день 9-го іюня отъ Святѣйшаго Синода было получено распоряженіе о назначеніи Сильвестра, Епископа Каневскаго временно управляющимъ Кіевскою [митрополіею] впредь до назначенія новаго Митрополита, и порученіе Сергію, Епископу Уманскому рассмотреть всѣ бумаги, оставшіяся послѣ смерти Митрополита Іоанникія и отослать въ Св. Синодъ всѣ тѣ бумаги, которыя имѣютъ государственное или церковное значеніе.

Весь остальной день, послѣ внесенія тѣла усопшаго Митрополита въ Трапезную церковь и все время до дня погребенія народъ свободно допускался въ церковь и десятки тысячъ кievлянъ имѣли возможность проститься и поклониться праху Владыки. Всѣ увеселенія въ городѣ съ 8-го іюня и по 11-е-день погребенія были отмѣнены. Въ 6 час. вечера Высокопреосвященнымъ Владиміромъ, Митрополитомъ Московскимъ и Коломенскимъ была отслужена въ Трапезной церкви у гроба почившаго святителя панихида, вслѣдъ за которой Преосвященнымъ Сергіемъ Епископомъ Уманскимъ совершень былъ „парастасъ“ — заупокойное всенощное бдѣніе. Панихиды были совершены въ Софійскомъ соборѣ и во всѣхъ приходскихъ церквахъ. Заупокойныя богослуженія были совершены во многихъ еврейскихъ синагогахъ и въ караимской кенасѣ.

10-го іюня въ Трапезной церкви была совершена Архіерейскимъ служеніемъ заупокойная литургія, *) послѣ которой Высокопреосвященнымъ Владиміромъ, Митрополитомъ Московскимъ, во сослуженіи всѣхъ прибывшихъ на погребеніе Архіереевъ, была совершена панихида. Въ 4^{1/2} часа въ Трапезной церкви была совершена воскресная великая вечерня, послѣ которой вновь была совершена Архіерейскимъ служеніемъ панихида, а въ 12 часовъ ночи съ субботы на воскресенье — воскресная утренняя. Обширная Трапезная церковь съ примыкающимъ къ ней обширнымъ заломъ братской трапезы до тѣсноты переполнена была всѣ эти службы народомъ, который, по волѣ Высокопреосвященнаго Митрополита Московскаго и распоряженію г. Товарища Оберъ-Прокурора при Св. Синодѣ В. К. Саблера, свободно допускался въ церковь на эти дивно совершаемыя въ Лаврѣ богослуженія.

11-го Іюня, въ воскресенье, состоялось торжественное погребеніе почившаго Высокопреосвященнаго Митрополита Іоанникія. Съ ранняго утра, несмотря на дождливую погоду, множество кievлянъ направилось въ великую Печерскую оби-

*) За которой произнесено было слово свящ. Н. Терлецкимъ.

тель. Отъ Крещатика и до самой Лавры тротуары были полны движущейся впередъ массою народа. Сотни экипажей обгоняли пѣшеходовъ. Вагоны городской желѣзной дороги были до крайности переполнены. Съ 7-ми часовъ утра обширный Лаврскій дворъ былъ запруженъ народомъ. Для поддержанія порядка всю ночь Лавру занималъ усиленный нарядъ полиціи, а съ утра по всему двору Лавры, отъ Святыхъ вратъ и до Трапезной церкви, разставлена была полиція, усиленная нѣсколькими сотнями солдатъ саперныхъ и понтонныхъ баталіоновъ и крѣпостной артиллеріи. Кромѣ того, нарядомъ полиціи и войскъ занятъ былъ весь путь отъ Святыхъ вратъ, мимо окружнаго артиллерійскаго склада, Θεодосіевской и Воскресенской церквей, Лаврской гостиницы и до Крестовозвиженской цевкви на ближнихъ пещерахъ мѣста вѣчнаго упокоенія почившаго Владыки. Хотя въ Трапезную церковь впускали далеко не всѣхъ, однако къ 8-ми часамъ церковь была переполнена, поддерживать здѣсь порядокъ стоило большихъ усилій.

Въ 8 мѣ часовъ началась заупокойная литургія, которую совершали: Высокопреосвященный Владиміръ, Митрополить Московскій и Коломенскій, Модестъ Архіепископъ Волинскій и Житомирскій, Іустинъ, Архіепископъ Херсонскій и Одесскій, Преосвященные, Іаковъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій, Іоакимъ, Епископъ Гродненскій и Брестскій, Сильвестръ, Епископъ Каневскій и Дмитрій, Епископъ Чигиринскій, въ сослуженіи съ многочисленнымъ сонмомъ чернаго и бѣлаго духовенства. Пѣли поочередно Лаврскій митрополитанскій покоевый хоръ и капелла Я. С. Калишевскаго. На богослуженіи присутствовали г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода В. К. Саблеръ, временно командующій войсками Кіевскаго военнаго округа генералъ отъ кавалеріи А. Ф. Винбергъ, командиръ 21-го армейскаго корпуса генералъ-отъ-инфантеріи А. К. Водаръ, Кіевскій Губернаторъ генералъ-маіоръ Θ. Θ. Треповъ,

старшій предсѣдатель Кіевской судебной палаты А. М. Кузминскій, начальникъ Кіевского губернскаго жандармскаго Управленія генераль В. Д. Новицкій, депутація отъ г. Кіева съ Городскимъ Головою С. М. Сольскимъ во главѣ, депутаціи отъ Кіевской духовной академіи, Консисторіи, духовной семинаріи, женскихъ епархіальныхъ училищъ и училищъ духовныхъ мужскихъ, отъ многихъ другихъ мужскихъ и женскихъ учебныхъ заведеній, командиры отдѣльныхъ частей войскъ, генералы, штабъ и оберъ-офицеры, начальствующія и многія другія лица. Гробъ съ тѣломъ почившаго Владыки стоялъ на прежнемъ мѣстѣ посреди церкви. Тѣло Владыки было покрыто золотой парчей, а лицо—воздухами. По обѣ стороны гроба стояли на стражѣ 10 воспитанниковъ духовной семинаріи въ стихаряхъ.

Во время литургіи, вмѣсто причастнаго стиха, инспекторомъ духовной академіи Архимандритомъ Платономъ было сказано слово, въ которомъ живыми красками обрисованъ почившій Владыка, какъ великій молчальникъ, подвижникъ, презрѣвшій суету міра и нашедшій неувядаемое сокровище духа. Послѣ литургіи, когда изъ алтаря вышелъ и сталъ среди церкви впереди и по сторонамъ гроба сонмъ духовенства, Архіепископы и Епископы, Архимандриты и протоіереи, іеромонахи и священники съ сослужащими съ ними протодіакономъ, іеродіаконами, діаконами и иподіаконами, Высокопреосвященный Владиміръ, Митрополитъ Московскій, остановился на солѣѣ и обратился къ присутствовавшимъ съ глубокопрочувствованнымъ словомъ. Начавши библейскимъ текстомъ: „придите ко мнѣ, сына Іакова, послушайте мене, дѣти отца вашего“! и вспомнивъ библейскую картину, прощанія Іакова съ сыновьями и завѣщаніе Іакова, Высокопреосвященный ораторъ воспроизвелъ предъ слушателями мыслимо—возможное прощаніе предъ смертію почившаго Архипастыря со своею паствою и то завѣщаніе его пасырямъ и пасомымъ,

которое какъ бы слышится изъ устъ почившаго. Горячая воодушевленная импровизація слова, библейскія картины, совершенство формы, красота слога, вмѣстѣ съ живостью произношенія, все это произвело на слушателей глубокое неизгладимое впечатлѣніе...

Высокопреосвященный Митрополитъ Владиміръ сошелъ съ соеи и сталъ посреди Архіереевъ. Началось отпѣваніе по чину священническаго погребенія. Владыка Митрополитъ окадилъ гробъ и всю церковь. Присутствовавшимъ розданы были зажженныя свѣчи. По звону съ Лаврской колокольни совершенъ былъ погребальный перезвонъ во всѣхъ соборахъ, приходскихъ церквахъ и монастыряхъ г. Кіева. Евангельскія чтенія и молитвы читали Митрополитъ и Епископы поочереди. Весьма сложный уставъ погребенія правилъ Преосвященный Епископъ Сергій. Пѣли поочередно лаврскій покоевый хоръ, хоръ Я. С. Калишевскаго и хоръ клирошанъ Великой лаврской церкви. Предъ пѣніемъ: „со святыми упокой“ заслуженный профессоръ Кіевской духовной академіи В. Θ. Пѣвницкій произнесъ прощальную рѣчь отъ лица академіи, которой былъ близокъ почившій Владыка и по воспитанію своему, и по службѣ и начальствованію и по живымъ сердечнымъ узамъ. Разрѣшительную молитву произнесъ Высокопреосвященный Митрополитъ Владиміръ, а Преосвященный Сергій возложилъ листъ на перси усопшаго. По окончаніи отпѣванія, при пѣніи: „прійдите, послѣднее цѣлованіе, дадимъ, братіе, умершему“, ко гробу почившаго Владыки стали подходить для послѣдняго прощальнаго лобызанія Архипастырской десницы духовныя и свѣтскія лица. Затѣмъ Высокопреосвященный Митрополитъ Московскій, со словами: „земля еси и въ землю отыдеши“, крестообразно посыпалъ тѣло почившаго Владыки землей и полилъ священнымъ елеемъ. Послѣ этого гробъ съ тѣломъ Владыки былъ закрытъ крышкой и забить, и затѣмъ, въ 1 часъ и 30 минутъ пополудни, послѣдоваль

выносъ тѣла изъ Трапезной церкви на ближнія пещеры въ Крестовоздвиженскую церковь, къ мѣсту его вѣчнаго упокоенія.

Ко времени выноса тѣла шедшій до того времени мелкій дождь прекратился. Дворъ Лавры по пути слѣдованія погребальной процессіи занятъ былъ тысячами народа, который, однако, благодаря сильному, сдерживавшему его, наряду полиціи не вышелъ изъ указаннаго ему предѣла и представлялъ по сему пути шествія густую живую стѣну. Гробъ съ тѣломъ почившаго Владыки былъ поставленъ на нары и поднятъ оо. Архимандритами и іеромонахами. Шествіе открывалось св. крестомъ, который несъ діаконовъ въ стихарѣ. За нимъ слѣдовали фонари, хоругви и зажженные свѣчи, пѣвчіе, попарно священники, іеромонахи, протоіереи и Архимандриты, Епископы, Архіепископы и Высокопреосвященный Митрополитъ Московскій Владиміръ. Всѣ духовные были въ свѣтлыхъ облаченіяхъ. Далѣе впереди гроба, предносной крестъ, жезлъ почившаго Владыки и двѣ рициды. Гробъ былъ закрытъ золотой парчей и голубой шелковой мантией почившаго. За гробомъ шли свѣтскіе высокопоставленные лица. Во все время шествія хоръ пѣлъ ирмосы Великаго канона. По выходѣ изъ Трапезной церкви шествіе направилось вправо, вокругъ Великой лаврской церкви, въ настоящее время ремонтирующейся и предъ входомъ ея совершена была литія. Во все время шествія со всѣхъ церквей города Кіева, вслѣдъ за Лаврскою колокольнею, совершался погребальный звонъ во всѣ колокола. По пути слѣдованія процессіи всѣ необходимыя распоряженія, касающіяся поддержанія порядка, отдавали Кіевскій Губернаторъ Ѳ. Ѳ. Треповъ и начальникъ жандармскаго Управленія В. Д. Новицкій. Шествіе продолжалось 45 минутъ. Когда процессія приблизилась къ пещернымъ вратамъ, хоръ исполнилъ: „Свѣте тихій“, и гробъ, при пѣніи этой пѣсни церковной, внесли въ церковный дворъ и далѣе въ Крестовоздвиженскую

церковь чрезъ южную дверь. Вслѣдъ за гробомъ въ храмъ, усыпальницу Кіевскихъ Митрополитовъ—Священно-Архимандритовъ Кіево-Печерской Лавры, вошли Высокопреосвященный Митрополитъ Московскій Владиміръ, Архіепископы, Епископы, Лаврскій хоръ и нѣкоторые другія весьма немногія, лица.

Крестовоздвиженская церковь, лежащая у входа въ ближнія пещеры, избрана мѣстомъ вѣчнаго упокоенія почившаго Владыки согласно рѣшенію Духовнаго Собора Кіево-Печерской Лавры. Могила лежитъ при самомъ входѣ въ ближнія пещеры, за лѣвымъ клиросомъ, у чудотворной Казанской иконы Божіей Матери. Рядомъ съ нею—могила Митрополита Кіевского Арсенія, на противоположной сторонѣ—могила Митрополитовъ Филарета и Филофея. Работы по изготовленію могилы почившаго Владыки продолжались непрерывно дни и ночи отъ 8-го и до 10 го іюня; были сняты чугунныя плиты пола и вынута громадная масса кирпича въ фундаментѣ церкви, рабочимъ пришлось собственно, не рыть, а выбивать ломами мѣсто, необходимое для могилы. Гробъ съ тѣломъ Владыки былъ опущенъ въ изготовленную могилу при помощи холстинныхъ полосъ и затѣмъ вдвинуть въ нишу подъ капитальной стѣной церкви. Послѣ этого съ благословенія Высокопреосвященнаго Владиміра, было приступлено къ замурованію открытой стѣны склепа и къ засыпкѣ могилы. Около трехъ часовъ по полудни погребеніе было окончено, духовенство возвратилось въ обитель и прекращеніе звона на Лаврской колокольнѣ возвѣстило всѣмъ о послѣдней минутѣ прощанія съ тѣломъ почившаго Архипастыря Кіевского.

Въ то время, когда погребальная процессія вышла изъ Святыхъ вратъ Лавры, во дворѣ Лавры, на заранѣе разставленныхъ столахъ, былъ предложенъ поминальный обѣдъ пяти тысячамъ человѣкъ. Кромѣ того раздавался хлѣбъ (болѣе 100 пудовъ) и квасъ всѣмъ желающимъ. Въ трапезномъ дворѣ, послѣ возвращенія процессіи, былъ предложенъ обѣдъ ниж-

нимъ чинамъ полиціи и солдатамъ, участвовавшимъ въ нарядѣ. А въ трапезной залѣ при Трапезной церкви была предложена братская трапеза всѣмъ принимавшимъ участіе въ погребеніи іерархамъ бѣлому и черному духовенству, а также многимъ свѣтскимъ лицамъ.

Только семь мѣсяцевъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ вся Россія свѣтло и радостно праздновала полувѣковой юбилей свѣтильника своей Церкви, первоіерарха между русскими святителями. Теперъ почившаго и лежащаго во гробѣ погребеннымъ и запечатаннымъ Высокопреосвященнаго Іоанникія, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго. Не было храма на Руси, гдѣ бы не вознеслась тогда молитва о здравіи и долгоденствіи великаго святителя. Въ Кіевѣ, епископскую кафедру почившаго, собрался многочисленный, давно не бывалый въ исторіи церкви русской соборъ Епископовъ, чтобы привѣтствовать своего старѣйшаго собрата. Тысячи телеграммъ и посланій; отъ милостиваго рескрипта Государя Императора, привѣтствій Высочайшихъ Особъ и Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ посланій восточныхъ Патріарховъ и безчисленныхъ адресовъ отъ различныхъ учрежденій и до молитвенныхъ благопожеланій простыхъ признательныхъ великому іерарху лицъ, были тѣмъ „гласомъ народа“, который въ данномъ случаѣ былъ воистину „гласомъ Божиимъ“, гласомъ открыто сказавшимъ, чѣмъ былъ для церкви русской почившій нынѣ Владыка. Вся грамотная Русь узнала тогда въ подробностяхъ многотрудную и многополезную жизнь святителя. Газеты и журналы помѣстили на своихъ страницахъ полныя и краткія біографіи его. Десятки тысячъ отдѣльно изданныхъ брошюръ съ біографіей почившаго быстро разошлись въ народѣ. Духовенство Кіевской епархіи, на ряду съ духовенствомъ многихъ другихъ епархій, и даже болѣе связанное съ почившимъ іерархомъ, знало его и будетъ знать, свято храня въ своей памяти, жизнь почившаго святителя, которая от-

разилась благодѣтельно на многихъ сторонахъ жизни епархіи. Не мало потрудившійся для Кіевской епархіи, какъ наставникъ и ректоръ духовно-учебныхъ заведеній г. Кіева въ молодые годы своей долголѣтней жизни, почившій Владыка отдалъ Кіевской епархіи всѣ свои послѣднія силы, когда умудренный богатымъ опытомъ многолѣтняго Архипастырскаго служенія и мудростію долголѣтія, онъ, послѣ Саратова, Нижняго Новгорода, Грузіи и Москвы, возсѣлъ на кафедрѣ Кіевской митрополіи. Давшій торжественно сердечный обѣтъ, при принятіи Архипастырскаго подвига, — „жить и служить не для себя, а для церкви Божіей и для душъ, которыя будутъ ввѣряться его архіерейскому смотрѣнію и попеченію“, почившій Владыка, свято выполнялъ его всюду и выполнялъ до послѣднихъ минутъ жизни на кафедрѣ Кіевской. Вездѣ и всегда въ его архипастырскихъ дѣйствіяхъ проявлялъ онъ одно и тоже начало твердаго, неуклоннаго и самоотверженнаго слѣдованія правды Божіей, строгой законности и отеческой любви, стойкость въ убѣжденіяхъ, неутомимую ревность о благостроеніи святыхъ Божіихъ церквей, бдительную попечительность о благѣ подвѣдомаго ему духовенства, отеческую заботливость объ облегченіи образованія его дѣтей, о призрѣніи вдовъ и сиротъ. Этими чертами вездѣ ознаменовалось святительское его служеніе и вездѣ пріобрѣтало ему всеобщую любовь пастырей, благоволеніе Верховной Власти и благоговѣйное удивленіе всѣхъ знавшихъ его. Одинъ Богъ знаетъ, сколько плодовъ возвращено и выращено этою дивною жизнью въ обширномъ нашемъ отечествѣ. Памятникомъ его неуспынныхъ заботъ о паствѣ Кіевской, о нуждахъ духовенства и мірянъ являются многочисленныя учрежденія, которымъ дала жизнь развитіе и крѣпость, мудрость и воля почившаго, а часто и его личные средства. Новое величественное зданіе духовной семинаріи съ храмомъ и общежитіемъ, больница при Богуславскомъ духовномъ училищѣ, многочисленныя стипен-

діи во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Кіевской епархіи, преобразование женскихъ духовныхъ училищъ по новому типу и при одномъ изъ нихъ—начальная школа, пріютъ для прирѣнія и воспитанія бѣднѣйшихъ дѣвочекъ—круглыхъ сиротъ духовенства, организація управленія свѣчнымъ епархіальнымъ заводомъ, при которой прибыль отъ производства должна направляться на обезпеченіе учащихся въ семинаріяхъ полнымъ содержаніемъ, взаимовспомогательная касса духовенства, страховой епархіальный пожарный капиталъ, учреждающіяся мужскія и женскія профессиональныя училища для тѣхъ дѣтей духовенства, которыя почему либо не будутъ въ состояніи получить воспитаніе въ семинаріи, учреждающаяся богадѣльня для престарѣлыхъ священно церковнослужителей Кіевской епархіи и ихъ вдовъ и сиротъ, созданная въ лаврѣ Трапезная церковь и въ женскомъ духовномъ училищѣ домовая Іоанникіевская церковь, внутреннее возсозданіе Великой Успенской Церкви Кіево-Печерской Лавры, Кіевское общество распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви съ его чтеніями, богословскими собесѣдованіями и изданіями, все это на вѣки останется памятниками архипастырскихъ благодѣній почившаго Владыки Высокопреосвященнаго Митрополита, епархіи Кіевской.

Жизнь почившаго принадлежитъ исторіи и на скрижаляхъ ея золотыми буквами будетъ написано имя Высокопреосвященнаго Митрополита Іоанникія. Сынъ бѣднаго служителя Церкви, онъ и по воспитанію своему и по дальнѣйшей жизни своей былъ типичнѣйшимъ представителемъ ея іерархіи и къ ея историческому духу, какъ нельзя болѣе, подходилъ весь его обликъ: и его высокое образованіе вмѣстѣ съ научною скромностью, и его истинно монашеская аскетическая жизнь, и его истовая, истинно православная церковная молитва, и его благоговѣніе къ церковному преданію, и его неукоснительное стояніе на стражѣ церковной правды и правъ и его великое

послушаніе. Никогда ничего онъ не искалъ для себя, но никогда никому не уступалъ онъ изъ того, что принадлежитъ Церкви Божіей. Теперь оплакивають его повсюду; да послужитъ же этотъ плачъ молитвою, чтобы Господь, устрояющій судьбы Церкви Своей, далъ ему достойнаго преемника по нему и въ Церкви Кіевской, и въ Святѣйшимъ Синодѣ, а вѣчная память о немъ да послужитъ источникомъ духовной жизни для насъ.

Въ заключеніе считаемъ умѣстнымъ сообщить краткія біографическія свѣдѣнія о почившемъ Владыкѣ. Митрополитъ Іоанникій, сынъ діакона, родился 20 февраля 1826 г. въ Тульской губ. Новосильковскаго уѣзда, въ селѣ Вышнемъ-Скворчемъ, и въ мірѣ назывался Иваномъ Рудневымъ. Съ 1840 по 1845 годы обучался въ Тульской духовной семинаріи наукамъ богословскимъ, философскимъ, словеснымъ, историческимъ, физико-математическимъ, языкамъ: латинскому, греческому и нѣмецкому и окончилъ въ ней курсъ наукъ со степенью перваго студента. Съ 1845 года и по 1849 годы обучался въ Кіевской духовной академіи и окончилъ въ ней курсъ наукъ съ причисленіемъ къ первому разряду воспитанниковъ. По оковчаніи академіи, 11 октября 1849 года, согласно прошенію, постриженъ въ монашество, 6-го ноября—рукоположенъ во іеродіакона, а 7-го—во іеромонаха. 11-го ноября 1849 г. опредѣленъ учителемъ Св. Писанія въ Кіевскую духовную академію, при чемъ исправлялъ должность помощника инспектора и, по порученію начальства, вмѣстѣ съ чтеніемъ Св. Писанія, преподавалъ безвозмездно и обличительное богословіе. 29 января 1851 года перемѣщенъ въ классъ богословскихъ наукъ и награжденъ набедренникомъ. 6-го ноября того же года возведенъ въ степень магистра и переименованъ въ бакалавра академіи, а за отличное благонравіе и ревность въ исполненіи своихъ обязанностей возведенъ въ званіе соборнаго іеромонаха Кіево-Печерской Лавры. 1-го

февраля 1852 г. получилъ магистерскій крестъ. Съ 1-го іюня 1852 г. неоднократно исправлялъ должность инспектора академіи и за ревностное и отличное исполненіе этой должности объявлено ему по резолюціи Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита, архипастырское благословеніе и признательность. 1 сентября 1853 г. опредѣленъ членомъ внутренняго правленія академіи и за усердные и полезныя его труды объявлено ему благословеніе Св. Синода. 21-го декабря 1856 г. въ награду за усердную и полезную службу возведенъ въ санъ Архимандрита, съ присвоеніемъ ему лично степени настоятеля третьекласснаго монастыря. 9-го іюля 1856 г. Святѣйшимъ Синодомъ опредѣленъ инспекторомъ въ Кіевскую духовную академію и экстра-ординарнымъ профессоромъ богословскихъ наукъ. 11-го сентября того-же года Святѣйшимъ Синодомъ опредѣленъ дѣйствительнымъ членомъ конференціи окружнаго академическаго управленія и духовно-цензурнаго комитета. Въ 1857 г. по порученію Св. Синода обозрѣвалъ Полтавскую и Екатеринославскую духовныя семинаріи. Съ 19 марта 1858 г. исправлялъ должность настоятеля первокласснаго Братскаго монастыря и ректора Кіевской духовной академіи и по представленію Св. Синода, награжденъ 14 апрѣля 1858 г. орденомъ св. Анны 2-й степени. 6-го октября 1856 г. опредѣленіемъ Св. Синода перемѣщенъ на должность ректора и профессора богословскихъ наукъ въ Кіевскую семинарію и настоятеля Кіево-Пустыннаго второкласснаго монастыря. 1-го ноября утверждень членомъ духовной Консисторіи а 1-го марта 1859 г.—благочиннымъ монастырей Кіевской епархіи. Въ томъ-же году, по порученію Св. Синода, обозрѣвалъ Воронежскую и Орловскую духовныя семинаріи. 4-го декабря того-же 1859 г. указомъ Св. Синода назначень ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ въ Кіевскую академію и настоятелемъ первокласснаго Богоявленскаго монастыря. 6-го октября 1860 г. опредѣленіемъ Св. Синода пе-

ремѣщенъ въ должность ректора С.-Петербургской духовной академіи, съ оставленіемъ за нимъ лично степени настоятеля первокласснаго монастыря. 4-го декабря—опредѣленъ блюстителемъ за преподаваніемъ Закона Божія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ столицы и ея окрестностей. 20-го декабря—опредѣленъ членомъ С.-Петербургской духовной Консисторіи. 6-го января 1861 г. опредѣленъ ординарнымъ профессоромъ богословскихъ наукъ въ академіи и по представленію Св. Синода объ отлично усердной службѣ его **ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ** пожалованы ему знаки ордена св. Анны 2-ой степени, украшенные Императорскою короною. 16-го мая 1861 г. Именнымъ **ВЫСОЧАЙШИМЪ** указомъ, даннымъ Святѣйшему Синоду, **ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ** назначенъ, а 12-го іюня хиротоннисанъ во Епископа Выборгскаго, второго викарія С.-Петербургской епархіи, съ оставленіемъ въ прежнихъ должностяхъ. Въ 1862 г. обозрѣвалъ Смоленскую и Полоцкую духовныя семинаріи. Въ 1863 г. **ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ** сопричисленъ къ ордену св. Владиміра 3-ей степени. 12-го января 1864 г. Именнымъ **ВЫСОЧАЙШИМЪ** указомъ повелѣно ему быть Епископомъ Саратовскимъ и Царицынскимъ и по **ВЫСОЧАЙШЕМУ** же повелѣнію назначенъ Вице-Президентомъ Саратовскаго попечительнаго о тюрьмахъ комитета. 17-го марта 1866 г. за благоразумную дѣятельность по управленію епархіи и заботливость о мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ **ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ** сопричисленъ къ ордену св. Анны 1-ой степени.

Въ 1863 г., **ВЫСОЧАЙШАГО** соизволенія назначенъ членомъ общества возстановленія христіанства на Кавказѣ, 11-го іюня 1870 г. избранъ и утверждень членомъ Саратовскаго статистическаго комитета. Въ 1872-мъ году, за пожертвованія въ пользу духовно-учебныхъ заведеній Саратовской епархіи и Братства св. Креста въ г. Саратовѣ объявлена ему **ВЫСОЧАЙШАЯ** искренняя благодарность. 13-го іюня 1873 г.

Именнымъ ВѢСОЧАЙШИМЪ указомъ повелѣно ему быть Епископомъ Нижегородскимъ и Арзамаскимъ. 31-го марта 1874 г. за просвѣщенную пастырскую дѣятельность, неуспѣшныя заботы о мѣрахъ къ вразумленію и возвращенію въ нѣдра св. церкви заблудшихъ чадъ ея и отеческую попечительность къ открытію способовъ призрѣнія и воспитанія сирыхъ дѣтей духовенства, снискавшіе благодарное о немъ воспоминаніе въ паствѣ Саратовской, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ сопричисленъ къ ордену св. Владиміра 2-й степени. 16-го ноября общимъ собраніемъ Россійскаго общества покровительства животныхъ избранъ почетнымъ членомъ. 14-го февраля 1877 г. въ уваженіе заботъ и трудовъ по обезпеченію бѣднаго, воспитывающагося въ духовномъ вѣдомствѣ юношества и въ воспоминаніе служенія духовной наукѣ въ должности ректора С.-Петербургской академіи, избранъ Совѣтомъ академіи въ ея почетные члены. Въ томъ же году, 14 февраля Именнымъ ВѢСОЧАЙШИМЪ указомъ возведенъ въ санъ Архіепископа, а 8 февраля назначенъ Архіепископомъ Карталинскимъ и Кахетинскимъ съ званіемъ Экзарха Грузіи и члена Святѣйшаго Синода. За открытіе Александровскаго пріюта для воспитанія дѣвиць духовнаго званія, въ память чудеснаго спасенія жизни Государя Императора 2 апрѣля 1879 г. и пожертвованіе въ оной—объявлена Высочайшая благодарность. 30 Августа 1880 г. за неутомимо-ревностную Архипастырскую попечительность объ устроеніи и духовномъ просвѣщеніи ввѣренной ему паствы ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ сопричисленъ къ ордену св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго. 11-го іюня 1882 г. въ уваженіе къ трудамъ и достоинствамъ его на поприщѣ духовнаго образованія и церковнаго управленія въ разныхъ епархіяхъ избранъ единогласно Совѣтомъ Кіевской академіи въ ея почетные члены. 27-го іюня 1882 г. Именнымъ ВѢСОЧАЙШИМЪ указомъ ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ повелѣно ему быть Митрополитомъ Московскимъ и Коломенскимъ,

Свято-Троицкой Сергіевой Лавры Священно-Архимандритомъ, а 7-го октября того-же года съ **ВЫСОЧАЙШАГО** Ея Императорскаго Величества соизволенія утверждень въ званіи Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества. 27 ноября пожалованъ Его Высочествомъ, Николаемъ, Княземъ Черногорскимъ орденомъ Князя Давида 1-ой степени. 15 го мая 1883 г. за неутомимо ревностное святительское служеніе на новомъ высокомъ поприщѣ, Архипастырскую попечительность на пользу св. церкви и паствы въ пріемственно ему ввѣряемыхъ епархіяхъ и сверхъ того, за дѣятельное участіе въ дѣлѣ высшаго церковнаго управленія по званію Члена Святейшаго Синода, **ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ** пожалованы ему бриллиантовья знаки ордена св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго. 31-го октября 1885 г. **ВЫСОЧАЙШЕ** утверждень въ званіи почетнаго члена Московской Александровской общины сестеръ милосердія: „Утоли моя печали“. 1-го апрѣля 1890 г. во вниманіе къ особымъ заслугамъ и подвигамъ ревности на пользу церкви на святительской кафедрѣ первопрестольной столицы **ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ** сопричисленъ къ ордену св. Равноапостальнаго Князя Владиміра 1-ой степени. 17-го ноября 1891 года Именнымъ **ВЫСОЧАЙШИМЪ** рескриптомъ назначень Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, Успенскія Кіево-Печерскія Лавры Священно-Архимандритомъ. 4-го іюля 1892 года пожалованъ Его Величествомъ, Королемъ Сербскимъ, орденомъ св. Саввы 1-ой степени. 6-го мая 1895 г. за отличное долговременное Архипастырское служеніе, ознаменованное доблестными подвигами на пользу церкви и отечества, твердость въ управленіи епархіями, пріемственно ему ввѣряемыми, ревность объ огражденіи Кіевской паствы отъ вредныхъ вліяній сектанства, а также живое и дѣятельное участіе въ дѣлахъ высшаго церковнаго управленія по званію члена Св. Синода **ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ** сопричисленъ къ Императорскому

ордену св. Апостола Андрея Первозваннаго. 14-го мая 1896 г. **ВЫСОЧАЙШЕ** пожалованъ брилліантовый крестъ на митру. 25-го декабря 1898 г. **ВЫСОЧАЙШИМЪ** рескриптомъ назначенъ первенствующимъ членомъ Св. Синода и 7-го ноября 1899 г. при **ВЫСОЧАЙШЕМЪ** рескриптѣ пожалованъ брилліантовыми знаками ордена св. Апостола Андрея Первозваннаго.

Вотъ длинная цѣпь трудовъ и обязанностей отъ скромной доли преподавателя академіи и до славнаго служенія первенствующаго члена Св. Синода и не менѣ длинная цѣпь знаковъ вниманія начальства и разныхъ учрежденій и **ВЫСОЧАЙШИХЪ** отличій и наградъ, цѣпь, о которыхъ говоритъ оффиціальныи документъ. Не менѣ длиненъ путь трудовъ, плоды которыхъ почитаетъ церковь русская и о которыхъ одинъ Господь вѣдаетъ. Почившій Архипастырь намъ можетъ, по истинѣ, сказать о себѣ вмѣстѣ съ св. Апостоломъ: „подвигомъ добрымъ я подвизался, теченіе совершилъ, вѣру сохранилъ; а теперь готовится мнѣ вѣнецъ правды, который воздастъ мнѣ Господь, Праведный Судія въ день оный (2 Тим. 4, 7)“. Да будетъ же сіе упованіе наше не тщетно, да удостоится милостивый Владыка нашъ, новопреставленный Митрополитъ Іоанникій неувядаемаго блаженнаго вѣнца на небѣ и вѣчной памяти на землѣ!

С Л О В О

въ день погребенія Высокопреосвященнѣйшаго
 Иоанникія, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго,
 произнесенное о Инспекторомъ духовной акаде-
 міи, Архимандритомъ Платономъ передъ погребені-
 емъ на литургіи.

„Чаю жизни будущаго вѣка“.

Возносится безкровная Жертва, а благоговѣйный совер-
 шитель службы Божіей, первосвятитель русской церкви, без-
 молвствуетъ,—мы зримъ его безгласна, ибо стоитъ онъ те-
 перь предъ лицомъ Того, Кому здѣсь на землѣ столь долго
 и столь усердно служилъ.

Рукѣ челоуѣка не изобразить, уму его не представить
 того, что переживаетъ теперь нашъ святитель, вступивши
 туда, куда всегда стремилось его пламенѣвшее любовью сердце.
 Языкѣ нашъ напрасно сталъ бы усиливаться выразить то
 состояніе, въ какомъ находится душа нашего отца, посвя-
 тившаго себя Богу, потрудившагося для Бога и несомнѣнно
 теперь удостоившагося благодатнаго посѣщенія Того, Кто
 весь есть сладость и весь желаніе (Пѣсн. II, V, 16) и Кто
 всегда былъ такимъ для нашего владыки. Мы и не дерзаемъ
 сдѣлать это. Уповая на то, что и тамъ, какъ и здѣсь, лю-
 бовь его къ намъ таже, мы позволимъ себѣ благоговѣйною
 рукою поднять лишь край завѣсы съ той таинственной хра-
 мины его, въ которой три четверти вѣка постепенно соби-
 ралось и умножалось нетлѣнное сокровище.

Онъ жилъ среди насъ и мы видѣли, какъ въ послѣднее
 время хладѣла рука его, тускнѣлъ взоръ, изнемогалъ языкъ,
 но мы видѣли также и то, что и въ немощной плоти до по-
 слѣднихъ минутъ своей жизни сохранилъ онъ бодрый духъ,

ясный умъ и отзывчивое сердце,—до послѣдней минуты онъ жилъ такъ, какъ жилъ всю свою жизнь.

Какъ же онъ жилъ?

Съ малыхъ лѣтъ своихъ онъ понялъ, что самое лучшее въ жизни не то, что мы въ ней видимъ и чѣмъ она намъ кажется,—онъ понялъ, что міръ этотъ только обѣщаетъ радость, а чаще даетъ одну горечь,—открываетъ широкую дорогу, но это дорога безнадежныхъ блужданій и обмана,—онъ уразумѣлъ, что лучшее въ жизни—тотъ истинный духъ, который ее оживляетъ, то будущее, къ которому она приводитъ. Съ малыхъ лѣтъ онъ сталъ готовиться къ той жизни и въ то время, когда открылись предъ нимъ двери здѣшней жизни со всѣми ея радостями, онъ заявляетъ, что «издавна имѣлъ желаніе поступить въ монашеское званіе» и вступаетъ на узкій путь ивочества, путь тернистый, полный духовной брани. Не легко совершился этотъ выборъ между Богомъ и суетнымъ міромъ, не мало пережилъ почившій мрачныхъ часовъ, въ которые воля его колебалась подъ напоромъ мірской сладости, но онъ рѣшилъ выборъ, вступилъ на истинный путь, и подъ руководствомъ опытнаго старца созрѣлъ этотъ юный ратникъ царства Христова и сталъ „тщаниемъ не лѣнивъ, духомъ горя, Господеви работая“ (Рим. XII, II). Терпѣніемъ, вдумчивостью, борьбою, вѣрою и любовью приобрѣлъ онъ опытъ христіанской жизни, сущность которой въ самоотреченіи. Онъ опытно постигъ, что надо приносить въ жертву Богу какъ жизнь, такъ и все, что съ нею связано. Ибо кто ограничиваетъ настоящею жизнью всѣ свои желанія, цѣль своей жизни поставляетъ въ удовольствіяхъ, суетномъ богатствѣ и мелочныхъ попеченіяхъ, тотъ все теряетъ въ жизни, равно какъ и самую жизнь (Мѡ. X, 39), тотъ побѣжденъ бываетъ отъ зла, не побѣждая благимъ злое (Рим. XII, 21), такой и не можетъ быть побѣдителемъ, ибо нѣтъ ничего ненадежнѣе, какъ это временное и чувственное, обольщающее

чувство и обманывающее умъ, увлекающее человѣка для того только, чтобы потомъ придти ему въ себя и съ горькимъ сознаниемъ сказать: „не много сладости вкусилъ я и вотъ долженъ умереть“. И какъ несчастенъ тотъ, кто только у гроба во всей силѣ постигаетъ, что все земное дается намъ на время, все временное—для вѣчности. И какъ много такихъ, на кого только гробъ можетъ произвести спасительное впечатлѣніе, такихъ, для которыхъ только у гроба начинается разоблачаться тайна жизни здѣшней, вся страшная будущность цѣлой безконечной вѣчности. Есть такіе, много ихъ.

Но какъ счастливъ тотъ, кто всю жизнь свою земную проводить въ мысли о той небесной. Все, окружающее его, какъ-бы истончается и умалется предъ Высшимъ Существомъ мыслью о Которомъ онъ живетъ, и живетъ онъ жизнью необыкновенною, жизнью изумительною, высокою, ибо живетъ онъ въ Богѣ и Богомъ. Любить онъ то, что любитъ Богъ, любить такъ, какъ любить Богъ, хотеть того, что угодно Богу и хотеть такъ, какъ Богу угодно. Вотъ то нѣчто, которое столь прочно, что его цѣлымъ и нетронутымъ можно пронести сквозь всѣ здѣшнія препятствія и, благословляя жизнь, сойти съ нимъ въ гробъ, перенестись въ вѣчность. Это нѣчто есть то духовное настроеніе, которое влечетъ человѣка къ блаженной вѣчности, господствуетъ въ немъ надъ всѣмъ, все проникаетъ собою и все въ немъ одушевляетъ. И какой чудный, отрадный смыслъ получаетъ весь этотъ міръ, вся эта жизнь, въ очахъ человѣка, обладающаго такимъ настроеніемъ. Такой человѣкъ блаженствуетъ уже и здѣсь. Повидимому, если міръ есть то, что онъ есть, если онъ преисполненъ бѣдъ и несчастій, если въ немъ вѣчно находишься подъ страхомъ смерти, то какъ же можно, живя въ немъ, не страдать? А между тѣмъ, жизнь безъ страданій вполне возможна и здѣсь, не возможна она только для тѣхъ, кто живя здѣсь, живетъ мыслью о той жизни. Случится съ такимъ

какое либо горе, постигнуть его несчастье, духовное настроеніе, въ которомъ онъ живетъ, возбуждаетъ въ немъ скрытую силу, дающую возможность такому человѣку и во время самыхъ бѣдъ и скорбей дѣлаться человѣчнѣе, улучшаться, возвышаться. Духовное настроеніе его отрѣшаетъ его отъ всѣхъ временныхъ вещей, изъ которыхъ ни одна не можетъ наполнить его сердце, и онъ житель земли является гражданиномъ неба. Онъ земного не ищетъ, но всѣмъ обладаетъ, онъ къ земному не стремится, но все къ нему направляется. „Свободенъ сый отъ всѣхъ, онъ множайшія приобрѣтаетъ“ (I Кор. IX, 19). Въ какомъ бы званіи не состоялъ, какое бы служеніе не отправлялъ, онъ, живя мыслью о будущей жизни, возвышаетъ и свое званіе и свое служеніе. И тамъ, гдѣ онъ служить, исчезаетъ неправда, прекращаются страданія, водворяется справедливость, такъ какъ „на пути правды жизнь, и на стезь ея нѣтъ смерти“ (Притч. XII, 28).

Отцы и братіе! Кто изъ насъ не усматриваетъ въ жизни почившаго святителя этихъ чертъ истинно христіанской спасительной жизни? Кому изъ насъ не представляется именно въ такомъ видѣ дѣятельность этого неутомимаго Первосвятителя-труженика? Да и намъ ли однимъ? Градъ столичный что о немъ скажетъ? Саратовъ и Нижній что передадутъ? Грузія и Москва?... Не благословляютъ ли и не будутъ ли благословлять они священную память его? А Кіевъ?.. Но еще и года нѣтъ съ той поры, когда вся святая Русь всколыхнулась, чтобы почтительно выразить свою любовь и засвидѣтельствовать благоговѣйную признательность нашему святителю. И сможетъ ли кто сказать какое изъ этихъ чувствъ было болѣе сильнымъ: чувство ли любви къ архипастырю за его личныя качества, или чувство признательности за его многоплодную дѣятельность? Выражая одно чувство, всѣ выражали и другое.

Такъ, никому невѣдомый въ началѣ своей жизни и скромный всегда, почившій святитель, не ища, получаетъ почетъ и власть въ церкви, уваженіе и любовь во всей землѣ русской, благоговѣйное почитаніе во всемъ мірѣ православномъ.

Что возвысило его такъ? Возвысило его то духовное настроеніе, въ которомъ онъ пребывалъ всѣ дни своей жизни. Ровно текла эта жизнь, принесенная въ жертву Богу. Нѣтъ въ ней ничего поражающаго и изумляющаго, она чужда всего этого. Но если всмотрѣться въ нее внимательно, то сразу можно замѣтить все богатство ея, всю полноту ея содержанія, которое все всецѣло состояло изъ заботъ о благѣ другихъ. Принимая на себя подвигъ архипастырскаго служенія, онъ даетъ обѣтъ— „жить и служить не для себя, а для церкви Божіей и для душъ, которыя будутъ ввѣряться его архіерейскому смотрѣнію и попеченію“, и этотъ обѣтъ потомъ свято выполняетъ онъ во всю свою жизнь, твердо и неуклонно осуществляя требованія вѣчной правды Божіей и своего любвеобильнаго сердца. Съ величавымъ спокойствіемъ, поразительнымъ терпѣніемъ и неоскудѣвающею любовію, твердо и безъ колебаній раскрываетъ онъ сокровищницу своей души и износитъ оттуда „новое“ и „старое“ (МѠ. XII, 52), строя новое на опытѣ добраго стараго и устроая такъ благо своихъ пасомыхъ. Все, всю душу свою отдаетъ онъ дѣлу своего пастырскаго служенія, почему и со стороны пасомыхъ получаетъ столько, сколько рѣдко выпадаетъ на долю одного человѣка. Между пастыремъ и пасомыми происходитъ трогательный обмѣнъ того, что есть въ человѣкѣ самаго дорогаго. Взаимныя молитвенныя благожеланія сказываются тѣмъ, что пастырь незамѣтно для себя восходитъ по степенямъ святительскаго служенія до высоты первосвятительства, которое объемлетъ всю русскую церковь, весь православный русскій народъ. Чуждый мірскаго шума и суеты—инокъ, до конца дней своихъ смиренный подвижникъ, дѣлается свѣтиломъ, подъ

благотворными лучами котораго произрастають на нивѣ Божіей сѣмена истинной вѣры и правды. Сѣять эти сѣмена и заботиться о произрастаніи ихъ онъ считаетъ главнымъ дѣломъ своего служенія. Человѣкъ не отъ міра сего, онъ вслушивается въ призывъ міра и старается отвѣтить на него властнымъ словомъ и добрымъ дѣломъ, научая и другихъ поступать такъ.

Среди тягостей архипастырскаго служенія, духовное бремя душъ пасомыхъ было какъ-бы недостаточно тяжело для него и онъ возлагаетъ на себя тяжесть заботы и объ ихъ матеріальномъ благополучіи. Строя св. храмы, училища онъ строитъ и богадѣльни и больницы,—спасая и просвѣщая души, исцѣляя тѣла, онъ безъ шума старается и вещественнымъ хлѣбомъ насытить алчущихъ. Много несчастныхъ и обездоленныхъ горько зарыдають, услыхавъ, о смерти своего благодѣтеля.

Но скорбь эта—скорбь личная, утопающая въ глубинѣ общей скорби, вызываемой столь тяжелою утратою, понесенною церковью, обществомъ и всѣмъ православнымъ міромъ.

Всякому видно, что въ спасительномъ смыслѣ представляетъ собою наше время. На нашихъ глазахъ появились вѣянія, носители и выразители которыхъ стараются поколебать и ниспровергнуть все великое и святое, чѣмъ доселѣ жило христіанское общество, и во имя истины и правды совершаютъ страшное насиліе надъ душою и совѣстью вѣрующаго. Человѣкъ внутренній со всѣми его святыми чаяніями, вѣрованіями и желаніями отвергается и осмѣивается, какъ наслѣдие затхлаго прошлаго. Явились обновители и воскресители, предлагающіе христіанину сознаться въ томъ, что онъ былъ доселѣ неправъ, былъ дурнымъ, предлагаютъ ему жить по ихнему, чтобы быть хорошимъ, предлагаютъ жить по божьему безъ вѣры въ Бога. Такою проповѣдью закрываютъ они путь къ вѣрѣ для тѣхъ, кто въ ней наиболѣе нуждается и кто ея

горячо ищеть. И это совершается подъ видомъ заботы о благѣ ближнихъ.

Тяжелое теперь время. Всякій, кто не разучился мыслить и чувствовать, переживаетъ теперь невыносимое горе, видя гибель обновляемыхъ и гибель самихъ обновителей. Эти люди, „имъже кончина погибель и слава въ студѣ ихъ, иже земная мудрствуютъ“ (Филипп. III, 19), не понимаютъ того, или не желаютъ понять, что крѣпость, которою держится все, Церковь Христова, въ ихъ усилій, но они продолжаютъ дѣйствовать въ томъ же гибельномъ направленіи, прививая ядъ и сѣя смуты среди членовъ церковнаго тѣла. Заражаясь примѣромъ ихъ и наставленіями другихъ враговъ церкви, нѣкоторые изъ дѣтей ея достойные полного сожалѣнія, въ простотѣ своей также воображаютъ себя призванными обновителями и церковной жизни и церковной вѣры. Гибнутъ и эти.

Вотъ почему, и поэтому въ особенности, при взглядѣ на сей гробъ чувствуется въ сердцѣ острая боль отъ сознанія тяжелой утраты. Если и всегда, то въ настоящее время наиболѣе необходимъ на церковной свѣщницѣ человекъ, въ которомъ воплощалась бы вся жизнь, совокупность здѣшней земной и не здѣшней небесной. Только при такомъ представленіи жизни и живомъ образѣ такой жизни жизнь земная не является какимъ то отрывкомъ, не имѣющимъ начала и конца, отрывкомъ, не имѣющимъ опредѣленнаго смысла, а является частью великаго и таинственнаго цѣлаго, которое во времени безконечно.

Взирая на живой образъ такой единственно истинной и имѣющей глубокой смыслъ жизни, иные изъ современныхъ просвѣтителей, въ которыхъ не заглохла еще совѣсть, стѣснялись, а другіе и не дерзали говорить о жизни иной, другого характера. Въ виду этого невольно подумаешь о жестокости смерти, взявшей отъ насъ нашего святителя, скалу нашей вѣры и крѣпость нашей надежды.

Но такъ какъ „наше житіе на небесѣхъ есть“ (Фил. III, 20), то мы должны утѣшаться тѣмъ, что отецъ нашъ достигъ, наконецъ, того, къ чему стремился здѣсь всю свою жизнь, чаяніе его исполнилось, упованіе не посрамило. И мы можемъ утѣшаться, мысленно слѣдя за его орлинымъ полетомъ къ горнему отечеству.

Первосвятитель церкви нашей, украшеніе ея, гордость и утѣшеніе наше! Мы съ радостіюзираемъ на твое стремленіе къ небу и съ любовью будемъ обращать къ тебѣ взоры свои. О, если-бы жизнь твоя, нашъ добрый святитель, научила и изъ насъ cadaго смотрѣть даже и на минуту своей жизни, какъ на звено не имѣющаго кончиться бытія! О, если бы примѣромъ твоей жизни подвиглись и мы къ жизни въ чаяніи жизни будущаго вѣка!

Благослови насъ, святитель нашъ, и молись за насъ, Владыко нашъ святой, молись своими чистыми, правдивыми, не знающими скверны, устами! Поддержи своею молитвою насъ, немощнѣйшихъ чадъ твоихъ, да и мы, въ единомъ съ тобою чаяніи, хотя бы и робкими стопами достигли горняго отечества, гдѣ ты теперь пребываешь съ Господомъ, Ему же слава во вѣки. Аминь.

Архимандритъ Платонъ.

С Л О В О,

произнесенное въ трапезной церкви Кіево-Печерской Лавры на заупокойной литургіи при гробѣ Высокопреосвященнаго Іоанникія, Митрополита Кіевского и Галицкаго, 10 іюня 1900 года, наканунѣ погребенія.

Итакъ,—не стало у насъ маститаго Архипастыря!

Уже года два послѣднихъ коса смерти занесена была на эту жизнь, приважджающую исторіи отечественной церкви

и имѣющую составить въ ней выдающуюся страницу,—но медлила, какъ бы боясь скосять ее. Блѣдность лица, хладность руки, слабость голоса и особенно ногъ, порождали недоумѣніе, чѣмъ держится жизнь въ столь немощной плоти! Но въ этой немощной плоти былъ бодрый духъ. Святитель продолжалъ свою обычную дѣятельность на томъ высокомъ свѣщникѣ, на которомъ былъ поставленъ. Усиленное охраненіе, строгое воздержаніе сберегли хрупкій сосудъ. Но вотъ нѣсколько вспышекъ пламени... и дорогая жизнь погасла. Такъ гаснетъ лампада, истощивъ, наконецъ, елей свой.

Къ въ Бозѣ почившему архипастырю въ извѣстной, конечно, мѣрѣ можно примѣнить слова Господа Іисуса Христа о святомъ Его Предтечѣ; „Онъ бѣ свѣтильникъ горя и свѣтя“ (Іоаннъ 5, 35). Подобно «Большему изъ рожденныхъ женами», онъ также горѣлъ предъ Господомъ чистымъ пламенемъ вѣры и являлъ свѣтлый „образъ вѣрнымъ“ своимъ словомъ,—всегда крѣпкимъ и неподкупнымъ, прямымъ и властнымъ, но исполненнымъ благодати и доброжелательства; „житіемъ“ строго-подвижническимъ, смиреннымъ и скромнымъ, „любовью“ сердечною, отеческою, ничего себѣ не ищущею, но всѣмъ всегда жертвовавшею во благо другихъ.

„Сладокъ сонъ работающему“ говоритъ Соломонъ (Екклез. 5, 11). Сладокъ, надѣмся, смертный сонъ и тебѣ, почившій нынѣ Архипастырь, потому, что и ты отъ утра до вечера своей жизни не переставалъ трудиться, пока не настала послѣдній часъ твоей честной работы. Прискорбно для насъ настоящее зрѣлище: вмѣсто того, чтобы видѣть тебя лицомъ къ лицу, принести тебѣ и получить отъ тебя обычный привѣтъ любви и мира, мы зримъ гробъ съ бездыханными останками твоими. Но есть и утѣшеніе для насъ въ скорби нашей, именно то, что кончина твоя—блаженный покой для тебя.

Можно ли не только обнять словомъ, даже окинуть взоромъ эту долготѣнную жизнь, отъ самой, можно сказать, ко-

лыбели до послѣдней минуты, преисполненную тяжкаго труда? Прежде всего предстоятъ предъ нами тягости труднаго и продолжительнаго ученія, соединенныя съ разными лишеніями. Почившій Владыка—воспитанникъ старой, суровой школы, еще болѣе суровой для такихъ бѣдняковъ, какимъ былъ онъ, съ раннихъ лѣтъ лишившійся своей любимой, богобоязненной матери. „Что такое сирота?—Это птенецъ, вышедшій изъ роднаго гнѣзда! Придетъ сирота на завѣтную могилу, но холодна и могила“, говорилъ Архипастырь по впечатлѣніямъ дѣтства въ одномъ своемъ словѣ. Въ то время, согласно старому также присловію, „корень ученія“ былъ „очень горекъ“ и только плоды его издали манили къ себѣ воображаемою сладостію. Усердіемъ, терпѣніемъ, настойчивостью, при блестящихъ дарованіяхъ, онъ открылъ себѣ прямую дорогу къ высшей духовной школѣ, которую съ честью и закончилъ въ здѣшнемъ святилищѣ наукъ.

Когда свыше пятидесяти лѣтъ тому назадъ почившій святитель, какъ первый магистръ, оставленъ былъ при академіи бакалавромъ, то предъ молодымъ ученымъ богословомъ естественно открывался обычный путь служенія духовной наукѣ въ положеніи академическаго преподавателя. Но молодой ученый почувствовалъ въ себѣ иной призывъ и, воспитавшись среди гробовъ и нетлѣнныхъ мощей великихъ подвижниковъ Божіихъ, порѣшилъ послѣдовать ихъ примѣру и, едва окончилъ трудный путь ученія, сталъ на еще болѣе тяжкій путь иночества, которымъ и шелъ неуклонно. Въ стѣнахъ святаго обители сея нѣтъ надобности говорить о той чашѣ разныхъ лишеній и скорбей, какими преисполнена эта, на взглядъ міра столь якобы покойная, жизнь инока. Кто испыталъ эту тяжесть одиночества съ запретомъ на все, для другихъ дозволительное, это томленіе духа вдали отъ людей самыхъ близкихъ и дорогихъ, эти скорби отъ враговъ видимыхъ и невидимыхъ, тотъ знаетъ, сколь великъ и тяжелъ трудъ иноческій.

Принятіе почившимъ святителемъ иночества поставило его на иной жизненный путь не косвеннаго только служенія церкви, чрезъ посредство духовной науки, а прямого служенія ей въ качествѣ священноначальника. Извѣстны труды и скорби начальствованія. Начальствованіе въ духовныхъ школахъ было только подготовленіемъ къ поднятію тяжкаго бремени епископскаго. „Какъ“, скажутъ иные, епископство—это „почесть горняго званія!“ Не здѣсь ли награда трудовъ и скорбей,—и ученія и иночества? Да, это высоко цѣнимое въ церкви служеніе! Но чего стоитъ поднять на себя и нести это тяжкое бремя заботъ и отвѣтственности за всѣхъ, чего стоитъ эта неустанная борьба и за себя и за другихъ съ врагами спасенія въ наше опасное время?! Можно ли безъ основанія сказать, что святительское служеніе почившаго было самымъ тяжкимъ на всемъ его цѣложизненномъ пути. Есть имена, которыя не требуютъ пространныхъ повѣствованій и сами говорятъ за себя больше, чѣмъ можетъ сказать о нихъ постороннее, хотя бы и восторженно настроенное слово; и къ такимъ именно [благословеннымъ именамъ принадлежитъ имя почившаго святителя. Достаточно упомянуть его, и предъ сознаніемъ всякаго сына православной русской церкви возстаетъ свѣтлый образъ святителя, въ которомъ для всѣхъ осязательно воплощается освященный исторіей и взлѣбленный народнымъ духомъ образецъ истинно-православнаго Архипастыря, строгаго къ себѣ и милостиваго, любвеобильнаго и отечески-попечительнаго въ отношеніи къ другимъ. Все долготѣнее служеніе почившаго святителя,—отъ скромнаго начала до высшаго положенія первенствующаго члена Св. Синода было, именно постояннымъ и неуклоннымъ стремленіемъ къ осуществленію этихъ началъ.

Въ краткомъ словѣ невозможно показать все это въ событіяхъ его жизни, но всякій членъ православно-русской церкви на каждую черту указаннаго нами образа почившаго

найдетъ подтвержденіе въ свѣдѣніяхъ о его жизни, обнаруженныхъ въ печати ранѣ его кончины, по случаю юбилейнаго празднества. Но не можемъ не сказать, что почившій Архипастырь прежде всего былъ мудрый и твердый правитель, ставившій во главу своего управленія строгую законность, неподкупную правду, высокое безпристрастіе и справедливость, чуждыя искушенія челоуѣкоудія и подобострастія предъ сильными міра сего, особенно, когда дѣло касалось интересовъ церкви, или блага подвѣдомаго духовенства. Дѣятели духовнаго просвѣщенія вспомнятъ имя почившаго, какъ горячаго поборника свѣта богословской науки; какъ насадителя во всѣхъ епархіяхъ, которыя были преемственно вѣряемы его управленію, женскихъ духовно-учебныхъ вертоградовъ; какъ неуспянаго попечителя объ улучшеніи матеріальнаго положенія учебныхъ заведеній, учащихся и учащихся въ нихъ. Все духовенство не забудетъ своего архипастыря, давно уже стяжавшаго себѣ трогательное имя отца сирыхъ и благодѣтеля бѣдныхъ духовнаго званія, постоянно изыскивавшаго совершенно дотоуѣ неизвѣстные способы къ облегченію гнетущей нужды и отдававшаго на св. дѣло любви всѣ свои личныя средства. Той-же заботливости почившаго обязаны своимъ возникновеніемъ эмиральныя кассы духовенства, взаимное страхованіе церквей и пр. Почившій Архипастырь не переставалъ имѣть самое живое попеченіе и о духовномъ благѣ своихъ паствъ,—объ утвержденіи вѣрныхъ чадъ церкви въ истинахъ православной вѣры, о вразумленіи заблудшихъ, о школьномъ наученіи молодого поколѣнія и пр.

Такова была трудовая жизнь въ Бозѣ почившаго Архипастыря. Что же теперь? Погасъ-ли свѣтильникъ сей? Можетъ ли онъ погаснуть? Истинно христіанская жизнь и кончина свѣтильниковъ (церкви и подвижниковъ добра—одно изъ удостовѣреній общаго безсмертія и воскресенія. Можетъ-ли сокрушиться эта мощная сила духа, воспитанная и укруп-

ленная такими самоотверженными трудами? Могутъ ли погибнуть плоды духовнаго дѣланія столькихъ лѣтъ? Какая сила можетъ сокрушить такъ цѣлостно сложившійся духовный образъ? Нѣтъ, уже и теперь въ нашей мысли—не этотъ многоболѣзненный видъ старца, а живой, свѣтлый ликъ мужа силы и умственной и нравственной.

Осиротѣвшіе овцы и пастыри почившаго Архипастыря! Господь не оставитъ, конечно, духовнаго стада безъ новаго Архипастыря; но не забудемъ того, кто почти десять лѣтъ ходилъ предъ нами, какъ пастырь добрый, не щадившій своей жизни для блага своихъ пасомыхъ. Какъ онъ въ своихъ святительскихъ молитвахъ всегда призывалъ на насъ милость и благословеніе Господа нашего Иисуса Христа, такъ и мы проліемъ къ Владыкѣ неба и земли сердечныя молитвы о почившемъ, да сподобитъ Онъ вѣрнаго служителя Своего вѣчнаго вѣнца въ царствіи небесномъ и да даруетъ намъ въ немъ новаго нашего предстателя и молитвенника. Аминь.

Свящ. *Н. Стеллецкій.*

РѢЧЬ,

произнесенная проф. Кіевской академіи В. О. Пѣвницкимъ, при погребеніи Высокопреосвященнаго Іоаннікія, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, первенствующаго члена Святѣйшаго Синода.

Предстоя гробу великаго святителя, бывшаго вѣрнымъ Господу стражемъ и правителемъ Церкви Божіей, призываемый почтить память его словамъ, я подавляюсь тяжестью долга на меня возложеннаго.

Вы ждете отъ меня достойной хвалы почившему,—этой, по выраженію святого Григорія Богослова, должною дани,

приносимой любовію и благодарностію отшедшимъ отъ насъ отцамъ, ознаменовавшимъ путь своей жизни обиліемъ благихъ дѣяній. Но я чувствую, что мое скудное слово не сможетъ сплести вѣнецъ, хотя сколько нибудь отвѣчающій тѣмъ высокимъ достоинствамъ, какія украшали священную главу почившаго. Притомъ всѣмъ вѣдомы дѣла его, прославившія его имя во всѣхъ краяхъ страны нашей, и даже далеко за предѣлами. Это былъ высоко поставленный свѣтильникъ, горящій и свѣтящій, и благотворный свѣтъ его всюду распространялся и въ дни былъ видѣнъ и всѣ радовались въ годы свѣтенія его и прославляли Отца небеснаго, воздвигшаго намъ мужа, именитаго силою, мудраго разумомъ, неутомимаго въ дѣланіи. Предъ нашимъ слухомъ еще не смолкли отголоски тѣхъ величаній, какія отовсюду неслись къ почившему святителю въ достопамятные дни недавняго торжества его. И время ли нынѣ повторять ихъ, когда мы собрались проводить его въ путь всея земли, и молитвенно просить Господа, да пріиметъ его въ царство славы своея, простивъ ему всѣ, вольныя и невольныя, прегрѣшенія?

Въ нашемъ словѣ ищетъ исхода себѣ чувство скорби, переполняющее сердца наши, и вызываемое сознаніемъ тяжести утраты, понесенной нами въ смерти іерарха, возвеличеннаго предъ всѣми въ церкви нашей. И вы, святители, предстоящіе гробу первенствовавшаго между вами, разрѣшите мнѣ излить предъ вами это чувство.

Да изведутъ очи наши слезы день и ночь и да не престанутъ (Іар. XIV, 17). Поражена лютою смертію красавица, мать городовъ русскихъ, блиставшая на старѣйшемъ святительскомъ престолѣ. Восхищена отъ земли сила твоя, церковь російская, въ лицѣ почившаго данная тебѣ Всеблагимъ и Премудрымъ Промыслителемъ. Отнять отъ насъ умудренный Духомъ Божіимъ руководитель нашъ, всѣмъ намъ указывавшій правила вѣры и пути богоугодной жизни, всѣмъ

дававшій образъ словомъ, житіємъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою (1 Тав. IV, 12). Отозванъ кормчій, поставленный у кормила церкви православной, такую твердою и мудрою рукою направлявшій теченіе карабля, ему ввѣреннаго. Кто замѣнитъ его?

Мы видѣли, какъ годы старости истощали силы его, неустанно работавшія во славу Божию, во благо церкви, и во благо паствѣ, ему ввѣряемыхъ, и зная, чѣмъ онъ былъ для церкви Божіей, усердно молили Господа, да поддержитъ Онъ его ослабѣвающія силы своею всемошною благодатію, и имѣли дерзновеніе надежды, что не тщетно воспринята будетъ молитва наша. Но Господь судилъ иначе, и мы видимъ во гробѣ того, кто былъ нашею крѣпостію, нашею опорой и нашимъ утѣшеніемъ. Покорно подчиняясь велѣнію суда Божія, въ глубокой печали, сокрушеннымъ сердцемъ мы держимъ взывать: *Надежда Израилева, Господи, Спасителю нашъ во время скорби!... Еда будеши, якоже человекъ спяй, или аки мужъ, не мойи спасти? Ты же въ насъ еси, Господи, и имя твое призвано бысть [на насъ, не забуди насъ (Іер. XIV, 7—8). Къ Тебѣ обращаемся съ мольбами, и у Тебя просимъ утѣшенія. Воздвигни мужа благопотребнаго на осиротѣвшій святительскій престоль, и даждь ему, да духъ почившаго сугубъ будетъ въ немъ (4 пер. 11, 9).*

Къ общей скорби, раздѣляемой нами и, признательный и преданный ученикъ почившаго, дерзаю присоединить выраженіе нашей особенной печали отъ лица служителей той школы, старѣйшимъ представителемъ которой я являюсь предъ вами. Для насъ невыразимо тяжела утрата почившаго. Съ нами почившій святитель связанъ былъ самыми крѣпкими узами. Имѣю утѣшеніе засвидѣтельствовать предъ всѣми, что эти узы никогда не прерывались и никогда не ослабѣвали, и въ тѣ годы, когда онъ призывается былъ Промысломъ на служеніе церкви вдали отъ насъ. Получивъ

воспитаніе въ нашей обители знаній, онъ избранный первенецъ ея, ей посвятилъ свои силы въ годы крѣпости своей, и называлъ ее своею родною, своею матерію-кормилицею, и до конца дней своихъ относился къ ней съ полною любовью и благорасположеніемъ, всегда готовый служить ей своею помощію, своими щедротами и своимъ ходатайствомъ, и мы видѣли въ немъ, восходившемъ отъ силы въ силу, ея славу и ея украшеніе. Въ послѣдніе годы Господь даровалъ намъ въ лицѣ его близкаго намъ мудраго начальника и руководителя и благостнаго попечителя. И нужно ли упоминать предъ вами, какъ цѣнно и благотворно было для насъ его мудрое руководство? Нужно-ли говорить, какою радостію и благодарностію наполняли сердца наши его истинно отеческія заботы о насъ и его мѣропріятія, направленныя къ лучшему устроенію духовныхъ училищъ? Его всегдашнее милостивое вниманіе къ намъ ободряло насъ въ трудахъ нашихъ, и мы безъ умиленія не можемъ вспоминать, что, и при своей болѣзненной немощи въ послѣдніе дни своей жизни, онъ стремился къ намъ, и мы съ нетерпѣніемъ ждали его, надѣясь слышать отъ него руководство или уроки мудрости. Но вотъ онъ оставилъ насъ, и уже больше не придетъ къ намъ...

Но, вѣтъ! Напрасно сказала я, что оставилъ насъ любившій насъ нашъ руководитель и попечитель.

Мы вѣруемъ, святитель Божій, что Ты не оставилъ и не оставишь насъ, съ нами и надъ нами будетъ витать Твой бессмертный духъ, и никогда не умретъ среди насъ память о Тебѣ, и она будетъ для насъ руководящею и ободряющею силою. Мы вѣруемъ, что, и по переселеніи отъ насъ въ обители небесныя, Ты не оставишь насъ и будешь ходатаемъ за насъ предъ Богомъ, которому благоугождалъ Ты во время жизни своей. Благослови насъ изъ гроба незримымъ благословеніемъ духовнымъ на успѣшное продолженіе того дѣла, которое такъ близко и такъ дорого было Тебѣ. А мы, уми-

ляемые свѣтлыми воспоминаніями о подвигѣ, Тобою совершенномъ, и о Твоей любви къ намъ, не престанемъ возносить горячія молитвы ко Всевышнему, да воздасть Тебѣ вѣнецъ правды Онъ, праведный Судія, и да упокоитъ Тебя въ царствѣ славы своея. Аминь.

Протоіерей П. А. Троцкій.

(Некрологъ).

1900 сего года 5-го іюня въ 2 часа 45 мин. по полудни послѣ непродолжительной, но тяжелой болѣзни (остраго нефрита) скончался на 66-мъ году отъ роду одинъ изъ видныхъ дѣятелей Кіевского духовенства, благочинный Старо-Кіевскихъ, Печерскихъ и Новостроенскихъ церквей г. Кіева, протоіерей Павелъ Антоновичъ Троцкій.

Почившій былъ сынъ священника Кіевской епархіи. Онъ родился въ 1835 году 6-го ноября въ с. Бирюкахъ, Васильковского уѣзда. Дѣтство свое онъ провелъ въ нуждѣ и лишенияхъ, ꙗкоторыя только и скрашивались тихой сельской жизнью и ласками родительской любви. Съ малыхъ лѣтъ приученный къ труду, онъ во время школьнаго своего образованія выдѣлялся особеннымъ прилежаніемъ, трудолюбіемъ и скромностію, и эти свойства его души во всю послѣдующую жизнь его замѣтно отличали его среди другихъ его сотоварищей. Онъ никогда не боялся никакого труда и дѣлалъ все, что ему предлагали. По окончаніи курса наукъ въ Кіевской духовной академіи, онъ былъ причисленъ къ первому разряду отлично окончившихъ воспитанниковъ академіи, и 8-го октября 1869 года опредѣленіемъ Св. Синода былъ удостоенъ степени магистра богословія съ производствомъ оклада по сей степени; въ томъ же году опредѣленіемъ Св. Синода отъ

6-го ноября онъ былъ назначенъ профессоромъ Кіевской духовной семинаріи. Но не долго онъ пробылъ въ этой должности. Его духъ стремился къ священному служенію предъ престоломъ Божиимъ. Уже 18 сентября 1860 года онъ былъ рукоположенъ во священника въ Преображенской церкви м. Бѣлой Церкви, а 30 сентября того-же года былъ опредѣленъ на должность законоучителя гимназіи. вмѣстѣ съ тѣмъ онъ преподавалъ Законъ Божій въ теченіи 3-хъ лѣтъ въ гимназической и саперной школахъ. Въ 1863 году онъ былъ перемѣщенъ въ г. Кіевъ и назначенъ настоятелемъ Печерской Вознесенской церкви, въ каковой должности и состоялъ до 1869 года. За это время онъ исполнялъ самыя разнообразныя порученія Епархіальнаго Начальства. Такъ по предложенію Высокопреосвященнаго Митрополита, онъ безмездно преподавалъ въ теченіи года Законъ Божій въ училищѣ двѣицъ духовнаго званія, за что и была ему объявлена благодарность Его Высокопреосвященства. Въ 1867 году онъ состоялъ членомъ историко-статистическаго комитета по описанію Кіевской епархіи,—былъ членомъ Правленія Кіевской духовной семинаріи, участвовалъ въ качествѣ члена комиссіи по повѣркѣ метрическихъ книгъ Кіевской епархіи за 1867 годъ. Но духовно-просвѣтительная пастырская дѣятельность его была замѣтна и оцѣниваема по достоинству и гражданскимъ начальствомъ. Вскорѣ же по переходѣ въ Кіевъ, опредѣленіемъ попечителя Кіевского учебнаго округа онъ былъ назначенъ законоучителемъ Кіево-Подольской прогимназіи. Въ 1867 году, по выбору жителей Печерска, гражданскій губернаторъ утвердилъ его попечителемъ, распорядителемъ и казначеемъ **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнаго Печерскаго попечительства въ память 4 апрѣля 1864 года. Въ 1869 году ^{15/17} августа опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства П. А. Троцкій былъ назначенъ законоучителемъ Кіевской военной гимназіи (впослѣдствіи Владимірскаго Кіевского кадетскаго корпуса) и эту

должность проходилъ до 1893 года. Это время нужно считать временемъ полного расцвѣтанія его духовно-просвѣтительной и педагогическо-учебной дѣятельности. Съ неослабнымъ рвеніемъ и любовію, слѣдя не только за успѣхами своихъ воспитанниковъ, но и за ихъ религіозно-нравственнымъ направленіемъ, онъ по истинѣ былъ для нихъ и другомъ и отцемъ; а для своихъ сотоварищей по службѣ былъ всегда отзывчивымъ совѣтникомъ, помощникомъ и незабвеннымъ добрымъ товарищемъ и духовнымъ отцомъ. Эта любовь къ нему неоднократно выражалась со стороны кадетъ, его воспитанниковъ, въ многочисленныхъ поднесеніяхъ карточекъ, иконъ съ трогательными надписями признательныхъ юношей. Когда же настало время оставленія имъ службы въ корпусѣ, то кадеты, прощаясь съ нимъ, поднесли ему икону Спасителя, а сослуживцы его, во главѣ съ бывш. директоромъ корпуса, нынѣ генераль-лейтенантомъ П. А. Алексѣевымъ, поднесли ему наперстный съ драгоценными украшеніями крестъ съ слѣдующей надписью: „отцу протоіерею Павлу Антоновичу Троцкому отъ духовныхъ дѣтей и сослуживцевъ въ знакъ любви и уваженія. 1893 г.“ Во время службы своей въ корпусѣ, въ дни Высочайшаго посѣщенія Кіевскаго кадетскаго корпуса Ихъ Императорскими Величествами Государемъ Императоромъ Александромъ II и Государемъ Императоромъ Александромъ III, прот. П. А. Троцкій, какъ настоятель церкви, удостоился счастья встрѣчать Ихъ Императорскія Величества въ церкви корпуса и отвѣчать на милостиво предложенные ему вопросы о годахъ его настоящей службы, о мѣстѣ и времени прежняго его служенія и о храмѣ корпуса. Но духовно-просвѣтительная и пастырская дѣятельность П. А.—ча не ограничивалась только корпусомъ. Кіевское Епархіальное Начальство, зная опытность, выдающіяся дарованія и энергію почившаго, не разъ поручало ему веденіе и исполненіе отвѣтственныхъ церковно-административныхъ дѣлъ. Въ

1871 году 25 сентября указомъ Кіевской Консисторіи онъ былъ назначенъ цензоромъ проповѣдей по Кіевскому уѣзду. По выбору духовенства, указомъ Консисторіи 1874 года утверждень въ должности помощника благочиннаго Старо-Кіевскихъ, Печерскихъ и Новостроенскихъ церквей; въ 1886 году по распоряженію Епархіальнаго Начальства былъ назначенъ предсѣдателемъ комитета по постройкѣ Маріе-Магдалининской церкви въ предмѣстьи г. Кіева—на Шулявкѣ. Съ честью и славою окончивъ свою учебно-педагогическую службу въ корпусѣ, прот. П. А. Троцкій въ 1893 году перешелъ въ епархіальную службу,—и былъ назначенъ, по прошенію, на настоятельское мѣсто къ Старо-Кіевской Срѣтенской церкви. На мѣстѣ новаго своего служенія почившій о. протоіерей, какъ выдающійся опытный совѣтникъ, знатокъ кіевскихъ древностей и энергичный дѣятель, былъ окруженъ лестнымъ вниманіемъ высшаго Епархіальнаго Начальства. Ему поручена была выработка устава и главныхъ началъ дѣятельности двухъ вновь тогда зарождающихся обществъ— „взаимно-вспомогательной кассы духовенства Кіевской епархіи“ и „пожарнаго общества“, предсѣдателемъ коихъ онъ и былъ въ первые года ихъ дѣятельности. Указомъ Св. Синода, онъ 3 января 1894 года, по представленію Его Высокопреосвященства Митрополита Іоаннікія, почившій о. прот. П. А. Троцкій былъ назначенъ редакторомъ „Неоофициальной части Кіевск. Еп. Вѣдомостей“ каковымъ онъ и состоялъ по день своей смерти. Указомъ Кіевской Консисторіи отъ 29 января 1894 года, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, по выбору духовенства, онъ былъ назначенъ ревизоромъ Комитетовъ и по образованію пожарнаго капитала и по взаимно-вспомогательному обществу духовенства Кіевской епархіи. 16 августа 1894 г. по резолюціи Его Высокопреосвященства ему была поручена должность благочиннаго Старо-Кіевскихъ, Печерскихъ и Новостроенскихъ церквей, въ каковой должности и былъ ут-

вержденъ 28 марта 1895 года. 20-го Августа 1894 года онъ былъ назначенъ предсѣдателемъ строительнаго комитета по исправленію купола Кіево-Андреевской церкви,—въ 1896-мъ году—предсѣдателемъ комиссіи по ремонту этой же Андреевской церкви и вмѣстѣ съ тѣмъ ему поручено было указомъ Консисторіи (отъ 9-го мая 1896 года) имѣть наблюдение за постройкою церкви на предмѣстьи г. Кіева—Соломенѣ. Заботясь о народномъ образованіи, о. протоіерей, будучи еще законоучителемъ корпуса, по желанію г. директора корпуса и г. г. служащихъ и преподавателей корпуса открылъ при Кіевскомъ корпусѣ въ 1871-мъ году 15-го сентября школу грамоты для дѣтей прислуги въ корпусѣ, которая существуетъ и по нынѣ. Перейдя на епархіальную службу въ приходъ Срѣтенской церкви, въ тѣхъ же заботахъ о народномъ образованіи, онъ устроилъ новый двухъ-этажный церковный домъ для помѣщенія причта и для школы, которую и открылъ въ первомъ этажѣ церковнаго дома. Это первая церковная школа, которая была весьма необходима для прихода Срѣтенской церкви. Въ настоящее время въ этой школѣ обучается свыше 80 дѣтей обоого пола. За свои заботы объ образованіи дѣтей, за ревность въ наставленіи ихъ въ вѣрѣ и благочестіи, о. протоіерей былъ награжденъ „Библіей“, отъ Св. Синода выдаваемой за особые труды по народному образованію. Ревнитель христіанскаго православнаго просвѣщенія вообще, энергичный дѣятель во всѣхъ отрасляхъ жизни, почившій о. протоіерей всей душой своей прилежалъ задачамъ и цѣлямъ религіозно просвѣтительнаго Общества въ духѣ православной церкви. Нѣкоторое время онъ былъ предсѣдателемъ этого Общества затѣмъ товарищемъ Преосвященнаго предсѣдателя этого Общества и былъ имъ до самой своей смерти. 31 Января 1899 года на общемъ торжественномъ собраніи этого Общества онъ единогласно былъ избранъ и утвержденъ въ высокомъ званіи почетнаго члена Кіевского

Общества распространенія религіозно нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной церкви. Кромѣ этого; почившій о. Протоіерей былъ членомъ и другихъ обществъ. Какъ любитель и знатокъ древностей, онъ еще въ 1865 году 12 октября Московскимъ Археологическимъ Обществомъ былъ избранъ членомъ—кореспондентомъ этого общества. Съ 1896 года 28 іюня, съ утвержденія Епархіальнаго Начальства, состоялъ членомъ отъ духовенства въ Губернскомъ Попечительномъ Комитетѣ о народной трезвости, и въ то же время былъ членомъ многихъ благотворительныхъ Обществъ.

За свою энергичную, плодотворную, учебно-педагогическую и епархіальную службу почившій о. Протоіерей былъ награждаемъ всѣми возможными въ его положеніи знаками отличія. Определеніемъ Св. Синода ^{14/27} марта 1896 года за № 917-мъ, ко дню священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, онъ награжденъ былъ палицею. Какъ магистръ богословія, онъ имѣлъ магистерскій крестъ; изъ орденовъ знаковъ отличій—ордена Св. Анны 3 и 2 ст., св. Владиміра 4 ст., св. Владиміра 3-ей степени.

При всѣхъ своихъ многосложныхъ занятіяхъ, разнообразныхъ и многоразличныхъ заботахъ по важнымъ и отвѣтственнымъ порученіямъ высшаго Епархіальнаго Начальства, почившій о. Протоіерей находилъ время и для занятіи свободнымъ литературнымъ трудомъ. Не говоря уже о редакторствѣ „Неоффіціальной части Еп. Вѣдом“, это былъ дѣйствительно, въ собственномъ смыслѣ, неустанный труженникъ. При жизни своей онъ издалъ 1-й томъ своихъ поучительныхъ чтеній, но необходимымъ представляется посмертное изданіе 2-го тома для всѣхъ его многочисленныхъ поученій. Простота въ изложеніи, краткость и ясность мысли—составляютъ отличительную черту его общедоступныхъ проповѣдей. Къ изданію 2-го тома онъ самъ готовился въ годъ своей смерти, но не успѣлъ привести этого въ исполненіе. Кромѣ

поученій, извѣстны слѣдующія его сочиненія: 1) св. Тихонъ Задонскій. Разсказъ о его житіи и прославленіи. Кіевъ, 1887 года. 2) послѣдняя судьба наша или загробная жизнь въ 20 поученіяхъ; 3) сказаніе о мытарствахъ; 4) животворящее древо Креста Господня. Кромѣ этого, въ рукописи осталось неизданнымъ составленное о. Протоіереемъ жизнеописаніе Угодниковъ Печерскихъ Антонія и Θεодосія. Предполагалъ также почившій въ недалекомъ будущемъ издать исторію Старо-Кіевской Срѣтенской церкви и собиралъ для этого матеріаль.

Какъ семьянинъ, о. Протоіерей былъ истинно любящимъ супругомъ и отцомъ, память о которомъ будетъ священна и незабвенна во всѣ роды его семейства. Всѣмъ дѣтямъ своимъ онъ далъ отличное образованіе и воспитаніе, и всѣхъ пристроилъ еще при своей жизни.

Смерть о. Протоіерея была такъ неожиданна, такъ поразительно быстра, что до послѣднихъ минутъ въ сердцахъ окружавшихъ его смертнѣйшій одръ жила надежда на выздоровленіе. До субботы 3-го іюня почившій все время, какъ говорится, былъ на ногахъ и занимался обычными своими дѣлами. Нѣсколько разъ раньше онъ жаловался на недомоганіе, обращался за совѣтами къ докторамъ и лечился, но недугъ (нефритъ) его все больше и больше развивался. Его собственная неосторожность усилила скрытую въ немъ болѣзнь. Въ бытность свою на экзаменѣ въ одной сельской церковно-приходской школѣ, онъ послѣ экзамена соблазнившись погодой, полежалъ на сырой землѣ и, возвратившись въ Кіевъ, сталъ чувствовать себя нездоровымъ. Нѣсколько разъ ему было дурно, онъ ощущалъ въ себѣ приступы сильнаго озноба и рвоты желчью, но все надѣялся, что это отъ усталости, что это пройдетъ. Чтобы отдохнуть отъ дѣла, онъ отправился на свою дачу (въ дер. Звонкову, Вас. у.), но и тамъ не нашелъ покоя отъ припадковъ своей болѣзни. Возвращаясь въ Кіевъ

къ себѣ домой и, проходя мимо своей церкви, онъ увидѣлъ ее открытой и, придя туда, больной еле-еле совершилъ послѣднее свое священнодѣйствіе таинство св. брака. Придя домой, онъ слегъ въ постель, плохо провелъ ночь и на утро субботы сталъ чувствовать себя все хуже и хуже. Къ 2-мъ часамъ дня болѣзнь такъ развилась, что онъ не могъ уже ни разговаривать съ своими родными, ни отвѣчать имъ на вопросы. Съ этихъ поръ и до утра понедѣльника, его супруга и дѣти и родственники о. Протоіерея слышали непрестальные молитвенные возгласы, которые отъ быстро произношенія весьма трудно было разобрать. Только когда настало время исповѣди и св. причастія, больной немного затихъ и принялъ св. Таины тихо и спокойно. Но затѣмъ оиять громкія и неразборчивыя моленія... Утромъ въ понедѣльникъ больной сталъ затихать, началось клокотаніе въ груди и горлѣ: это начался уже отекъ легкихъ.

Никакія усилія бывшихъ у одра почившаго докторовъ, ни лекарства, ни кровопусканіе, ни подкожное вспрыскиваніе, поваренной соли не спасли о. Протоіерея отъ наступавшей уже смерти. Въ 2 часа 45 мин. дня 5-го іюня онъ тихо вздохнулъ, и его не стало...

Вскорѣ, по облаченіи почившаго во всѣ священническія, одежды, была совершена Прот. Кл. Фоменко соборне первая паннихида надъ почившемъ и затѣмъ началось чтеніе Евангелія, которое часто прерывалось совершеніемъ паннихидъ прибывавшимъ духовенствомъ всѣхъ церквей г. Кіева. Выносъ тѣла изъ квартиры былъ въ 6 часовъ вечера 6-го іюня, отпѣваніе на другой день (7-го іюня) послѣ литургіи въ Старо-Кіевской Срѣтенской церкви.

Литургію и отпѣваніе совершалъ Архимандритъ Евлогій, настоятель Выдубицкаго монастыря соборне съ городскихъ духовенствомъ ¹⁾. На гробъ почившаго о. Протоіерея было

¹⁾ Преосвященный Сергій, Еп. Уманскій, и Преосв. Димитрій Еп. Чигиринскій выразили свое сожалѣніе, что по случаю тяжкой болѣзни Владыки-Митрополита они не могутъ участвовать въ погребеніи о. Протоіерея.

возложено два вѣнка: одинъ отъ любящихъ жены и дѣтей, другой отъ Владимір. Кіев. Кадетскаго Корпуса, отъ духовныхъ дѣтей и сослуживцевъ. На отпѣваніе вышло до 46 священниковъ и протоіереевъ, пришедшихъ отдать послѣдній долгъ почившему. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха сказалъ прочувствованное слово надъ гробомъ почившаго законоучитель 4-й Кіевской гимназіи о. Іоаннъ Троицкій, а на отпѣваніи послѣ 4-й пѣсни канона Настоятель Вознесенской церкви о. Н. М. Клитинъ въ сердечной и трогательной рѣчи своей въ краткихъ, но мѣткихъ выраженіяхъ, охарактеризовалъ свѣтлую личность почившаго. По отпѣваніи, печальная процессія въ предшествіи болѣе, чѣмъ 20 священниковъ и протоіереевъ во главѣ съ о. Архимандритомъ Евлогіемъ направилась къ Ново-Байковому кладбищу. По пути обычно читались Евангелія и совершались краткія литіи. По прибытіи на Ново-Байково кладбище, гробъ былъ поставленъ въ устроенной самимъ покойнымъ о. Протоіереемъ часовнѣ---усыпальницѣ. Здѣсь послѣ краткаго надгробнаго „прости и прощай“, сказаннаго о. Прот. Кл. Фоменко, была отслужена литія и гробъ былъ оставленъ въ часовнѣ до прибытія одного изъ сыновей почившаго. На другой день 8-го іюня вся семья почившаго: жена, сыновья, дочери, зятя и родственники собрались въ часовнѣ на Байковомъ кладбищѣ, у гроба почившаго о. Протоіерея. Здѣсь свящ. о. Ѳ. Рябчинскимъ вмѣстѣ съ зятемъ покойнаго о. А. К-мъ была отслужена панихида, гробъ былъ задѣланъ и опущенъ въ приготовленный для того склепъ—усыпальницу. Вѣчный покой и блаженная память душѣ усопшаго!

Свящ. Александръ Клитинъ.

Шестилѣтіе епархіального страхованія церквей и причтовыхъ построекъ духовенства Кіевской епархіи.

(Окончаніе *).

Въ заключеніе приводимой пожарной статистики остается сказать еще объ одной интереснѣйшей подробности страховой практики, разсматриваемой нами: разумѣемъ свѣдѣнія о *причинахъ* пожаровъ, бывшихъ въ теченіе шести лѣтъ въ церквахъ и усадьбахъ причтовъ Кіевской епархіи. Но, къ сожалѣнію, точныхъ свѣдѣній въ этомъ отношеніи нельзя представить по слѣдующей причинѣ: извѣстно вообще, что въ пожарныхъ случаяхъ истинную причину ихъ узнать бываетъ очень трудно, а подчасъ и совершенно невозможно. Если сказанное имѣетъ мѣсто въ тѣхъ пожарныхъ случаяхъ, гдѣ непосредственно заинтересованнымъ въ открытіи причины пожара является какое нибудь страховое общество, имѣющее право и могущее привлекать виновниковъ къ законной отвѣтственности, то неизвѣстность причины вполне объяснима въ случаѣ пожара въ епархіальномъ вѣдомствѣ: Уставъ Пожарнаго Комитета не даетъ никакихъ указаній относительно разслѣдованія причинъ и отыскиванія виновныхъ въ возникновеніи пожара. Посему дѣло сводится къ простому констатированію факта пожаровъ; при чемъ относительно причинъ ихъ благочинные въ своихъ донесеніяхъ ограничиваются въ большинствѣ случаевъ выраженіями: „отъ неизвѣстной причины“, „вѣроятно, отъ поджога“ и т. д., въ очень рѣдкихъ лишь случаяхъ указывая точно причину, если она очевидна: „отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ“, „отъ бывшаго по сосѣдству пожара“, „отъ удара молніи“. Здѣсь кстати можно указать, что отъ послѣдней причины—удара молніи—за шестилѣтіе произошло пять пожаровъ. Относительно поджоговъ

*) См. „Еп. Вѣдом.“ № 11.

нужно замѣтить, что такая причина пожаровъ указывается рѣдко, но случается и она: такъ, въ 1896 г. у одного священника Звенигородскаго у. въ теченіе лѣта были поджигаемы строенія повторно два раза.

По внимательномъ всестороннемъ разсмотрѣніи представленныхъ выше статистическихъ таблицъ, сводя къ общимъ результатамъ все изложенное въ настоящей статьѣ, мы приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ: выборъ духовенствомъ Кіевской епархіи средства для борьбы съ пожарами бѣдствіями оказался весьма цѣлесообразнымъ; веденіе страхового дѣла въ Кіевской епархіи шло, подъ высшимъ руководствомъ и при указаніяхъ Высокопреосвященнѣйшаго Владыки, весьма успѣшно; пострадавшія лица во всѣхъ 115 пожарахъ, навѣрное, благословляли свою судьбу, когда,—получивъ немедленно, безъ всякихъ задержекъ, страховую премію—могли сейчасъ же обстроиться, исправить поврежденія церквей и зданій.

Вотъ каковы результаты шестилѣтней практики называемаго нами молодого учрежденія. Начатое безъ всякаго основнаго или запаснаго капитала, что называется безъ копѣйки, съ одними лишь начальными годовыми страховыми платежами, оно успѣшно выдержало первый, *критическій*, періодъ своей жизни. Дѣйствительность не только блистательно оправдала всѣ точныя расчисленія, положенныя въ основу Кіевского пожарнаго предпріятія, но и значительно превзошла ихъ. Изъ „Приложенія“ къ проекту устава о пожарномъ капиталѣ видно, что въ основаніе расчетовъ были положены слѣдующія исчисленія, опиравшіяся на статистическихъ данныхъ о пожарахъ по Кіевской епархіи, извлеченныхъ изъ дѣлъ духовной Консисторіи: предполагалось уплачивать ежегодно 8.100 руб. за пожары церквей и колоколенъ и 3.065 руб. за пожары разныхъ причтовыхъ построекъ,—всего 11.165 руб. Въ дѣйствительности же, какъ видно изъ помѣщенныхъ

выше таблицъ, лишь въ два послѣдніе года (1898 и 1899) сумма сгорѣвшаго на 1.475 р. 80 к. превысила предположенную сумму, но зато за первые четыре года сумма сгорѣвшаго была менѣе ожидавшейся на 24.653 руб. 71 коп. По „Приложенію“, къ началу седьмого года дѣйствія пожарнаго Комитета ожидалось, что капиталъ будетъ равняться (49.497 руб. 77 коп.+22.669 руб. 96 к.) 72.167 р. 73 к.; въ дѣйствительности же къ седьмому году (къ 1-му января 1900 года) всего пожарнаго капитала состоитъ 121.947 руб. 24 коп., т. е. болѣе на 49.779 руб. 51 коп.,—а выключая отсюда оставшихся невыланными, противъ предварительныхъ исчисленій, пожарныхъ возмѣщеній 23.177 руб. 81 коп., получимъ превышеніе капитала на 26.601 руб. 70 коп. противъ той суммы, которая ожидалась. Эта блестящая дѣйствительность опровергаетъ какъ всѣ зловѣщія предсказанія неминуемаго краха пожарнаго предпріятія духовенства Кіевской епархіи, такъ и выводъ докладной записки князя А. А. Ширинскаго-Шихматова, на имя Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода поданой, будто Кіевское Епархіальное пожарное общество *можетъ быть признано несостоятельнымъ по двумъ причинамъ*:—а) вслѣдствіе введенія въ практику его минимальныхъ премій и б) вслѣдствіе оцѣнки страхуемыхъ строеній ниже дѣйствительной ихъ стоимости. Указанный результатъ шестилѣтняго веденія страхового дѣла могъ бы быть названъ „счастливой случайностью“ лишь въ томъ случаѣ, если бы въ основаніе статистическихъ расчетовъ пожарнаго предпріятія были положены какія нибудь оптимистическія ожиданія: напр., если бы сумма пожарныхъ ежегодныхъ убытковъ была предположена тысячъ въ 5, и въ соотвѣтствіе этому были бы взимаемы еще меньшія, чѣмъ нынѣ, преміи. Но расчеты были положены, такъ сказать, „съ запасомъ“; направленіе дѣлу были указано Его Высокопреосвященствомъ правильное,—и страховое предпріятіе уже къ седьмому году стало на

твердую почву: наличный къ 1-му января 1900 г. капиталъ, около 122.000 руб., даетъ силу справиться даже съ большими пожарными убытками и вселяетъ полную увѣренность въ возможность для духовенства Кіевской епархіи успѣшно бороться съ пожарными бѣдствіями. Но этого мало: по приблизительному расчету, *лѣтъ чрезъ восемь*, при такомъ же веденіи дѣла, *могло бы начаться бесплатное страхованіе церквей и причтовыхъ построекъ въ Кіевской епархіи*, т. е. могла бы быть достигнута вторая цѣль этого великаго благодѣтельнаго предпріятія, указанная въ § 2-мъ устава. И это не фантазія, ибо страховой капиталъ, болѣе 300.000 руб., который былъ бы собранъ къ тому времени, своими процентами (12.000) съ избыткомъ обезпечилъ бы средній годичный пожарный убытокъ въ епархіи, каковой за шестилѣтіе выражается суммой въ 7.302 руб. 3 коп.

Какова же будетъ дальнѣйшая судьба епархіальнаго дѣла въ Кіевской епархіи, въ связи съ проектируемымъ всероссійскимъ страхованіемъ? Отвѣтить на этотъ вопросъ теперь, конечно, увѣренно нельзя, ибо вопросъ о всероссійскомъ страхованіи не вышелъ еще изъ области слуховъ и проектовъ, и въ періодической печати появляются самыя разнорѣчивыя по сему вопросу извѣстія. Такъ, въ газетѣ „Жизнь и Искусство“ въ прошломъ году пришлось прочесть извѣстіе, будто однимъ изъ основныхъ принциповъ ожидаемаго проекта будетъ. Св. Синодомъ положено удешевленіе всероссійской страховки не только по сравненію съ существующими страховыми обществами, но даже съ учрежденными по отдѣльнымъ епархіямъ страховыми предпріятіями. Въ послѣднее же время въ печати появились извѣстія совершенно противоположнаго характера: будто докладная записка князя А. Ширинскаго-Шихматова проектируетъ сильное повышеніе премій при будущемъ общемъ страхованіи (въ 3—4 раза выше премій Кіевскаго Комитета). Насколько первое извѣстіе было пріятно

для духовенства, настолько второе является устрашающимъ, ибо страховая премія въ 15 руб. съ тысячи за деревянные постройки, крытыя соломой (а таковыя на Руси преобладаютъ) ничѣмъ почти не отличается отъ премій частныхъ страховыхъ обществъ; разница только та, что въ частныхъ обществахъ страхуетъ свое имущество тотъ, *кто хочетъ*, а въ будущемъ всероссійскомъ страхованіи долженъ будетъ участвовать и тотъ, *кто не хочетъ*. И слово „устрашающій“ проэктъ мы употребили не для краснаго словца, ибо если принять во вниманіе, что доходъ церквей въ послѣднее время медленно, но неизмѣнно понижается; если вспомнить, что изъ этихъ церковныхъ доходовъ должны производиться многіе и разнообразныя платежи по другимъ статьямъ церковныхъ расходовъ,—то смѣло можно сказать, что половина церквей въ епархіи положительно *не будетъ въ состояніи уплатить будущую страховую премію въ проектируемомъ высокомъ размѣрѣ*. Это можно доказать слѣдующими фактами хотя бы для Кіевской епархіи: 1) „Приложеніе“ къ проэктору устава оцѣвило церковь, въ среднемъ, въ 8.000 руб., а причтовыя постройки въ приходѣ въ 2.000 руб; считая по будущимъ тарифамъ придется приходской церкви уплатить 24 р. за страховку церкви и руб. 25—30 за страховку причтовыхъ построекъ. Но легко ли церкви уплатить этихъ 45—50 р., если весь бюджетъ ея выражается очень часто суммой 50—100 руб. чистаго дохода? А такихъ бѣдныхъ церквей въ епархіи есть очень не мало... 2) Нѣкоторыя церкви въ Кіевской епархіи столь бѣдны, что затруднились даже справиться съ нынѣшними малыми преміями, и это вызвало спеціальную мѣру—раскладку ихъ премій на весь благочинническій округъ, о чемъ мы говорили выше. Значить „устрашающее“ впечатлѣніе проектируемыхъ премій будущей страховки—тоже не фантазія...

Нельзя, далѣе, не коснуться второй основной задачи всероссійскаго страхованія—*бесплатности ея*. Этотъ прин-

ципъ, по нашему мнѣнію, долженъ быть сохраненъ и въ новой постановкѣ пожарнаго дѣла, ибо онъ, достигнутый въ дѣйствительности, вездѣ и всюду (напр., даже въ частныхъ страховыхъ „взаимныхъ“ обществахъ) является гуманнѣйшею цѣлью, облагораживающею всякое подобное предпріятіе. Кіевское городское „Общество Взаимнаго страхованія“, понижающее съ каждымъ годомъ для постоянныхъ кліентовъ страховыя преміи и выдающее чрезъ извѣстный промежутокъ лѣтъ *бесплатный полисъ*, завоевало всѣ симпатіи и является большой угрозой страховымъ обществамъ иного типа, которыя въ основу своей дѣятельности полагаютъ иные принципы, ничего общаго съ бесплатностью не имѣющіе. Неужели же то, что признано нежелательнымъ въ другихъ сферахъ, будетъ введено въ духовномъ мірѣ всей Россіи? Знаменателенъ, вѣдь, и характеренъ фактъ, что *акціонерное* „Россійское общество застрахованія капиталовъ и доходовъ 1835 года“, по желанію покойнаго Государя Александра III, постепенно преобразовывается во „взаимное, чтобы кліенты сего общества становясь сами какъ бы акціонерами, могли бы все болѣе и болѣе удешевить свои преміи полученіемъ все увеличивающихся дивидендовъ. Указываемая цѣль, *бесплатность страхованія*, можетъ быть достигнута и при гораздо меньшихъ преміяхъ, чѣмъ проектируемыя, но конечно, лишь послѣ того, какъ страховой капиталъ, собранный по всѣмъ епархіямъ, возрастетъ до такого размѣра, что проценты съ него будутъ въ состояніи покрыть всѣ пожарныя убытки, по указанію статистики (которая, еще разъ скажемъ, въ Кіевской епархіи, оказалась на высотѣ задачи). Что же касается расходовъ на учрежденіе и веденіе дѣлъ предполагаемаго всероссійскаго страхованія, то они, безспорно, необходимы; но остается открытымъ вопросъ: дѣйствительно ли для оборудованія всего предпріятія необходима ежегодная солидная, сумма *болѣе полумилліона рублей*, которая проектируется вышеупомянутой докладной запиской, —

если стремиться исключительно только въ пользу дѣла, а не къ дѣлямъ побочнымъ? Неужели „центральное страховое отдѣленіе“ нельзя содержать за сумму менѣе 70 тысячъ, и неужели вызывается необходимостью для дѣла учрежденіе въ каждой епархіи источника расхода въ тысячъ 5—10?? Думаемъ и увѣрены, что все дѣло могло бы идти такъ же прекрасно и успѣшно, какъ и въ Кіевской епархіи, если-бы на расходы управленія каждой епархіи была положена четвертая часть проектируемыхъ суммъ. т. е. 1.250—2.500 руб. (въ зависимости отъ состава причтовъ по епархіямъ), а на содержаніе центрального отдѣленія было бы отчислено 15—25 тысячъ руб.

Но какъ бы ни пошло дальше дѣло всероссійскаго страхованія, въ какія бы формы оно ни отлилось,—для духовенства Кіевской епархіи назрѣваетъ вопросъ: какая судьба готовится его страховому капиталу, который къ тому времени можетъ дойти до 150.000 рублей?.. Сольется ли онъ „въ общемъ морѣ“ капиталовъ остальныхъ епархій, гдѣ уже дѣйствуютъ страховые Комитеты, или съ того момента, когда Кіевская епархія сольется со всѣми епархіями Россіи въ страховомъ дѣлѣ, онъ—этотъ капиталъ—останется свободнымъ фондомъ, которымъ его прямой и законный хозяинъ, Кіевская епархія, въ правѣ распорядиться по своему усмотрѣнію? Мы полагаемъ, что здѣсь можетъ имѣть мѣсто лишь послѣдній исходъ, ибо по смыслу основныхъ положеній закона о правѣ собственности—хозяиномъ и владѣльцемъ этого капитала являются несомнѣнно „всѣ приходы Кіевской епархіи въ лицѣ ихъ причтовъ“, какъ участвующіе, по § 3 устава, въ составленіи сего капитала. Въ справедливости деннаго мнѣнія утверждаютъ еще слѣдующія соображенія: 1) § 19-й устава говоритъ, что „при обсужденіи другихъ вопросовъ, касающихся пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи, въ епархіальный съѣздъ обязательно приглашаются члены Комитета

и постоянный ревизор“. Можно полагать, что судьба страхового капитала и есть одинъ изъ тѣхъ „другихъ вопросовъ“, который по сказанному § долженъ быть обсуждаемъ епархіальнымъ съѣздомъ. 2) § 33 Устава еще яснѣе высказывается относительно будущей судьбы пожарнаго капитала; онъ гласить: „Въ случаяхъ прекращенія почему—либо дѣйствій пожарнаго Комитета духовенства Кіевской епархіи, оставшіяся послѣ ликвидаціи суммы поступаютъ на нужды приходовъ, соотвѣтственно взносу, произведенному каждымъ изъ нихъ“. Этотъ § какъ бы предвидитъ тотъ фазисъ страхового дѣла, въ который послѣднее имѣетъ вступить, ибо ожидаемое учрежденіе всероссійскаго общаго страхованія, будетъ уже „ликвидаціей“ страхованія Кіевской епархіи, какъ *частнаго*: съ началомъ операцій всеобщаго страхованія тѣмъ самымъ прекращаются дѣйствія и операціи всякаго частнаго страхованія. Такимъ образомъ, по нашему мнѣнію, судьба всего страхового капитала духовенства всецѣло находится въ рукахъ самого же духовенства, и слѣдуетъ ожидать, что въ случаяхъ надобности оно съумѣетъ распорядиться онымъ капиталомъ, соотвѣтственно разнообразнымъ „нуждамъ приходовъ“, каковыя нужды извѣстны духовенству весьма хорошо, и что страховой капиталъ духовенства Кіевской епархіи получитъ возможно лучшее и полезное для епархіи Кіевской назначеніе.

Валеріанъ Костецкій.

Циркуляръ г. Министра Юстиціи на имя Судебныхъ учреждений, отъ 3 Апрѣля 1900 г. за № 10682.

На основаніи Высочайше утвержденного 4 іюля 1894 года положенія Комитета Министровъ, секта штундистовъ признана болѣе вредною, съ воспрещеніемъ послѣдователямъ этой секты общественныхъ молитвенныхъ собраній, дозволен-

ныхъ раскольникамъ въ силу закона 3-го мая 1883 г. (собр. узак. и расп. Правит. 1883 г., № 51 ст. 469).

При обсужденіи вопроса объ отвѣтственности штундистовъ за участіе въ запрещенныхъ молитвенныхъ собраніяхъ, Правительствующій Сенатъ, въ рѣшеніяхъ Уголовнаго Кассационнаго Департамента (1886 г. по дѣлу Перень, 1897 г. по дѣлу Рѣдичкиныхъ и др. и 1898 г. по дѣлу Оберемка и др.), признавъ правильнымъ привлеченіе виновныхъ къ отвѣтственности по ст. 29 уст. о наказ., разъяснилъ: во 1-хъ, что примѣненіе этого карательнаго закона можетъ послѣдовать только въ отношеніи обвиняемыхъ, принадлежность которыхъ къ штундистской сектѣ установлена судомъ и во 2-хъ, что наказанію по ст. 29 подлежатъ участники такого собранія, которое имѣло значеніе молитвеннаго, т. е. состоявшаго въ свойственныхъ штундизму молитвословіяхъ и обрядахъ,¹⁾ и можетъ быть признано общественнымъ, если не ограничивалось лишь тѣснымъ кругомъ семьи, а было доступно посѣщенію его посторонними лицами.

Нынѣ изъ сообщенныхъ Министерству Юстиціи Оберъ Прокуроромъ Святѣйшаго Синода свѣдѣній усматривается, что послѣдователи русской секты штунды, ранѣе уже неправильно присваивавшіе себѣ названіе баптистовъ, въ послѣднее время, по изданіи Высочайше утвержденнаго 4 іюля 1894 г. положенія Комитета Министровъ, особенно настойчиво стали именовать себя баптистами, не подходящими подъ дѣйствіе

¹⁾ Таковыми молитвословіями и обрядами, свойственными, обыкновенно всѣмъ видамъ общественныхъ богомоленныхъ собраній штунды, по заключенію Духовнаго Вѣдомства, служатъ: а, общее пѣніе особо избранныхъ библейскихъ стиховъ и гимновъ богослужебныхъ книгъ секты: «Голоса вѣры», «Духовныхъ стихотвореній», «Приношенія Христіанъ» и др.; б, чтѣніе кѣмъ либо изъ членовъ собранія, съ проповѣдническимъ толкованіемъ въ духѣ лжеуческія секты, избранныхъ мѣстъ Св. Писанія, а также и колѣнопреклоненная молитва, съ произнесеніемъ импровизированныхъ, вдохновенныхъ молитвословій, безъ употребленія крестнаго знаменія.

вышеуказаннаго закона, и вводя этимъ путемъ въ заблужденіе судебныя власти, избѣгаютъ иногда уголовной отвѣтственности за устройство общественныхъ молитвенныхъ собраній.

Находя съ своей стороны, что признанный положеніемъ Комитета Министровъ 4 іюля 1894 года вредный характеръ ученія штунды вызываетъ необходимость борьбы съ нею и на почвѣ уголовной репрессіи, считаю необходимымъ предложить Г. г. Предсѣдателямъ судебныхъ мѣстъ принять зависящія мѣры къ тому, чтобы по дѣламъ о молитвенныхъ собраніяхъ штундистовъ, въ соотвѣтствіи съ вышеприводимыми разъясненіями Правительствующаго Сената, бездоказательныя заявленія обвиняемыхъ о непринадлежности ихъ къ штундистской сектѣ, въ особенности когда они прикрываются именемъ баптизма, признаваемого нашимъ законодательствомъ только за послѣдователями нѣмецкой протестантской баптистической секты, не принимались безъ тщательной провѣрки въ тѣхъ предѣлахъ и тѣмъ способомъ, какъ то окажется возможнымъ и необходимымъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

КЪ С В Ѣ Д Ъ Н І Ю

при окраскѣ и росписи церквей.

Краски приготовленныя и сухія—высокаго качества. Мѣдянка французская и ярь. Мѣдянка въ головкахъ и кристаллахъ. Бѣлило англійское и русское чисто свинцовое цинковое. Масло чисто конопляное вареное и сырое и проч. Подробный прейсъ-курантъ высылается немедленно, бесплатно.

За качество красокъ имѣется масса благодарностей. Предлагаетъ извѣстная фирма **А. Г. Пальчевскаго** (бывш. Б.

Миллера) **Кіевъ-Подоль.**

3—4

Иллюстрированный сельско-хозяйственный журналъ

ДЕРЕВНЯ

V-й (1900) годъ изданія. Цѣна за годъ ТРИ руб.
(подъ редакціей П. Н. Елагина)

имѣющій задачею распространять практически-полезныя по сельскому хозяйству свѣдѣнія, пригодныя главнымъ образомъ для хозяевъ-практиковъ, связанныхъ своею дѣятельностью и жизнью съ землею.

Допущенъ въ бібліотеки всѣхъ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній, въ бесплатныя народныя читальни и въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

Отзывы о журналѣ «ДЕРЕВНЯ»:

1) Журналъ «Новости печати», «ДЕРЕВНЯ» производитъ прекрасное впечатлѣніе. На послѣднюю рубрику—«Вопросы и Отвѣты» редакціей обращено, повидимому, особое вниманіе. Для печатанія выбраны наиболѣе общинтересныя для сельскихъ хозяевъ вопросы, и отвѣты на нихъ дѣльны и обстоятельны. Вообще журналъ интересно и популярно составляемый, заключающій въ себѣ много полезнаго, изящно издаваемый и очень дешевый. Желаемъ ему полного успѣха.

2) Журналъ «Вокругъ свѣта»: «ДЕРЕВНЯ» издается вполнѣ сообразно съ той цѣлью, которую поставила себѣ редакція, а именно—распространять „практически полезныя по сельскому хозяйству свѣдѣнія, пригодныя, главнымъ образомъ, для небольшихъ хозяйствъ“. На запросы своихъ подписчиковъ журналъ даетъ отвѣты черезъ свѣдущихъ лицъ. При журналѣ рассылаются разныя приложенія: рисунки, сѣмена и пр., не говоря уже о многочисленныхъ чертежахъ и рисункахъ въ текстѣ. Редактируетъ журналъ П. Н. Елагинъ, опытность котораго служитъ ручательствомъ за хорошее веденіе дѣла. Крайне низкая подписная цѣна—всего 3 р. въ годъ—также кажется намъ залогомъ прочнаго успѣха «Деревни» именно среди жителей деревни, давно нуждающихся въ подобномъ изданіи,—недорогомъ, но дѣльномъ и добросовѣстнымъ“.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА: отрасли сельскаго хозяйства, ремесла и домоводство.

Безплатныя приложенія: сѣмена хорошихъ сортовъ сельско хозяйственныхъ растеній, планы и чертежи хозяйственныхъ построекъ.

Срокъ выхода: ежемѣсячный, сброшюрованными книжками, съ рисунками.

Подписная цѣна на журналъ „ДЕРЕВНЯ“: за годъ, 12 выпусковъ, съ пересылкою ТРИ руб.

Адресъ: „Деревня“. С.-Петербургъ, Большая Морская, д. 13-

За редактора неофици. ч. *Н. Соловьевъ.*

Содержаніе: Іоанникій Митрополитъ Кіевскій и Галицкій.— Слово въ день погребенія Высокопреосвященнѣйшаго Іоанникія, Митрополита Кіевского и Галицкаго, произнесенное о. Инспекторомъ духовной академіи, Архимандритомъ Платономъ передъ погребеніемъ на литургіи.— Слово, произнесенное въ трапезной церкви Кіево-Печерской Лавры на заупокойной литургіи при гробѣ Высокопреосвященнаго Іоанникія, Митрополита Кіевского и Галицкаго, 10 іюня 1900 года, наканунѣ погребенія.— Рѣчь, произнесенная проф. Кіевской академіи В. О. Пѣвницкииъ при погребеніи Высокопреосвященнаго Іоанникія, Митрополита Кіевского и Галицкаго, первенствующаго члена Св. Синода — Протоіерей П. А. Троцкій. (Некрологъ).— Шестилѣтіе епархіальнаго страхованія церквей и причтовыхъ построекъ духовенства Кіевской епархіи.— Циркуляръ г. Министра Юстиціи на имя Судебныхъ учрежденій отъ 3 апрѣля 1900 г. за № 10682. Объявленіе.

Отъ Кіевск. духовн. цензур. Комитета печат. дозв. 23-го іюня, 1900 г.

За цензора прот. *И. Преображенскій.*

Типографія Императорскаго Университета Св. Владимира,
Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.

