



## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

**ПРАЗДНЫЯ МѢСТА:**—Священническія: с. Новые-Поташи, Горох. у., при един. ц.; при Святозерской пустыни Горох. у.; с. Ворогово, Юрьевск. у.; с. Смердово, Юрьев. у.; с. Малое-Кузьминское, Юрьев. у.; пог. Индрусъ, Горох. у.; с. Черкасово, Юрьев. у.; с. Палехъ, Вязн. у.; с. Спасское, Пер. у.

**Діаконскія:**—с. Кудрино, Меленк. у.; с. Верхній Ландехъ, Горох. у.; пог. Старые-Котлицы, Мур. у.

**Псаломщическія:**—при Переславскомъ Преображенскомъ соборѣ; при Христорождественской гор. Юрьева ц.; при Крестовоздвиженской гор. Иваново-Вознесенска ц.; с. Алферьево, Переслав. у.; с. Рязанцево, Переслав. у. (требуется регентъ); с. Григорьево, Юрьев. у.; с. Тѣньки, Юрьев. у.; с. Тимерево, Сузд. у.; с. Алексино, Юрьев. у.; с. Подлипы, Пер. у.; с. Лычево, Юр. у.; с. Палазино, Юр. у.; с. Помогалово, Вязн. у.; с. Кумино, Юрьев. у.; с. Микляево, Горох. у., при единов. ц.; с. Горки, Юрьев. у.; с. Тучково, Суд. у.; при Скорбященскомъ женск. монастырѣ, Покров. у.; с. Непотягово, Сузд. у.; с. Короваево, Сузд. у.; с. Смердово, Юр. у.; с. Пусторождественно, Пер. у.; с. Покровъ, Юрьев. у.; с. Гришино Горох. у.; с. Ратницкое, Сузд. у.; с. Пушино, Суд. у.; с. Заполицы, Сузд. у.; с. Круглово, Сузд. у.; с. Копнино, Пер. у.; пог. Андреевскій, Покр. у.; с. Поэлово, Юрьев. у.; с. Заястребье, Суд. у.; пог. Успенскій, Вязн. у.; с. Дунилово, Шуйск. у. при единов. ц.; пог. Багаевскій, Покр. у. (требуется регентъ); с. Клементьево, Влад. у.; с. Цикуль, Меленк. у.; с. Преображенское, Вязн. у.

**Въ санѣ діакона:**—с. Шекшево, Сузд. у.

Священникъ с. Урванова, Меленковскаго у., Іоаннъ Покровскій и пог. Преображенскаго, Вязн. у., Александръ Смирновъ 22 апр. перемѣщенъ одинъ на мѣсто другого.

Окончившій курсъ семинаріи Александръ Жеребенковъ 25 апр. опредѣленъ во псаломщика къ Вязниковскому собору.

Проживающій въ Лукіановой пустыни игумень Ардаліонъ 21 апр. умеръ.

Діаконъ пог. Старыхъ-Котлицъ, Мур. у., Александръ Добролюбовъ 26 апр. опредѣленъ во священника въ с. Степаново, Алек. у.

Псаломщикъ пог. Успенскаго, Вязн. у., Мих. Сокольскій 23 апр. по прошенію уволенъ за штатъ.

И. д. псаломщика с. Дунилова, единовѣр. ц., Шуйск. у. Леонидъ Троицкій 23 апр. уволенъ по прошенію за штатъ.

Заштат. діаконъ-псаломщикъ с. Ненашевскаго, Юрьев. у., Михаилъ Скипетровъ 26 апрѣля опердѣленъ на штатное діаконское мѣсто въ с. Бережокъ, Юрьев. у.

Псаломщикъ с. Орѣхова, Покров. у. Поспѣловъ 21 апр. освобожденъ отъ даннаго ему назначенія во священника въ с. Обращиху, Влад. у.

Священникъ пог. Индрусъ, Горох. у., Павелъ Анисовъ 26 апр. перемѣщенъ въ с. Обращиху, Влад. у.

Свящ. с. Черкасова, Юрьев. у., Александръ Георгіевскій 26 апр. перемѣщенъ въ с. Воскресенское въ Хмѣльникахъ, Пер. у.

Священникъ с. Шихобалова, Сузд. у., Дмитрій Соколовъ 21 апр. перемѣщенъ въ с. Флорицы, Покр. у.

Діаконъ пог. Багаевскаго, Покр. у., Александръ Смирнскій 28 апр. опредѣленъ во священника въ с. Шихобалово, Сузд. у.

Воспитанникъ семинаріи Александръ Парвицкій 29 апр. допущенъ къ исп. обяз. псаломщика въ с. Новое-Заозерье, Ковр. у.

Діаконъ-псаломщикъ пог. Успенскаго, Вязн. у., Іоаннъ Сокольскій опредѣленъ во священника (викарнаго) къ Серапіоно-Алексѣевской общинѣ, Вязн. у.

Окончившій курсъ Семинаріи Дмитрій Виноградовъ 27 апр. опредѣленъ въ псаломщики въ с. Старую Слободу, Алек. у.

Воспитанникъ дух. училища Василій Никольскій 28 апр. допущенъ къ исп. обяз. псаломщика въ с. Карачарово, Влад. уѣзда до 1 сент. 1917 г.

Крестыанинъ Михаилъ Арсентьевъ 28 апр. допущенъ къ исп. обяз. псаломщика въ с. Святково, Покр. у.

Діаконъ с. Бакина, Алек. у. Козьма Приматовъ 23 марта умеръ.

Діаконъ с. Верхняго Ландеха, Горох. у. Павелъ Юницкій 3 мая опредѣленъ во священника въ с. Корельскую Слободку, Сузд. у.

Псаломщикъ с. Преображенскаго, Вязник. у. Николай Остроумовъ 3 мая перемѣщенъ къ Крестовоздвиженской ц. гор. Мурома.

Псаломщикъ пог. Багаевскаго, Покр. у. Сергій Грамматинъ 4 мая опредѣленъ на штатное діаконское мѣсто въ томъ же погостѣ.

Благочинный протоіерей с. Палеха, Вязн. у., Николай Чихачевъ умеръ 1 мая.

Псаломщикъ с. Поэлова, Юрьев. у., Петръ Гусевъ 5 мая перемѣщенъ въ с. Егорьево за Вазалью, Ковр. у.

Зашт. діаконъ с. Есиплева, Юрьев. у., Іоаннъ Волковъ 8 мая опредѣленъ во священника въ с. Пестово того же уѣзда.

Псаломщикъ пог. Андреевскаго, Покр. у., Николай Арсеньевъ 5 мая перемѣщенъ къ Гусевскому заводу.

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

### Къ вопросу объ отдѣленіи церкви отъ государства.

Обновленіе государственнаго строя въ Россіи принесло съ собой значительныя реформы въ взаимоотношеніяхъ между церковью и государствомъ. Разумѣемъ смѣщеніе двухъ митрополичьихъ кафедръ и введеніе выборнаго начала при избраніи кандидатовъ на эти кафедры.

Дальнѣйшее развитіе реформъ можетъ принести и болѣе существенныя перемѣны.

Наши политическія партіи уже начинаютъ интересоваться вопросомъ объ отношеніи, какое должно установиться между церковью и государствомъ въ свободной Россіи, и въ рѣшеніи этого вопроса почти всѣ онѣ явно хотятъ стать на тотъ путь, который въ послѣднемъ результатѣ ведетъ къ полному отдѣленію церкви отъ государства. Вотъ наприм. что говорятъ рабочіе депутаты московскаго союза: „Невозможно допускать, чтобы грековосточное (православное) вѣроисповѣданіе оставалось государственнымъ вѣроисповѣданіемъ. Невозможно допускать, чтобы существовалъ Синодъ, и чтобы граждане другихъ вѣроисповѣданій взимаемыми съ нихъ налогами поддерживали это вѣдомство... Послѣдовательно демократическое рѣшеніе вопроса можетъ быть только одно: государству нѣтъ никакого дѣла до тѣхъ способовъ, какими удовлетворяются религіозныя потребности гражданъ. Пусть граждане каждаго вѣроисповѣданія составляютъ особые союзы, организациі и проч. Пусть вводятъ добровольные взносы и на эти взносы содержатъ учрежденія и лицъ, которыя служатъ удовлетворенію ихъ религіозныхъ потребностей... Изъ свободы вѣроисповѣданій вытекаетъ еще одинъ важный выводъ: свобода вѣроисповѣданій будетъ только тогда полной, когда она дополняется свободой отъ всякаго вѣроисповѣданія, т. е. *вневероисповѣднымъ* состояніемъ (т. е. безвѣріемъ“)\*).

Почти въ такомъ-же духѣ высказываютъ въ своихъ платформахъ почти всѣ политическія наши партіи.

Это стремленіе отмежевать гражданина отъ христіанина не есть что-либо новое. Отдѣльно церковь отъ государства существуетъ въ нѣкоторыхъ странахъ, напр. въ С.-Американскихъ штатахъ и во Франціи. Въ Америкѣ основаніемъ для отдѣленія между церковью и государствомъ послужила практическая трудность, даже невозможность управлять религіозными дѣлами всѣхъ существующихъ въ странѣ вѣроисповѣданій и сектъ, особенно если принять во вниманіе автономію каждаго штата, представляющаго какъ-бы государство въ государствѣ. Но несмотря на все это, американское правительство въ тоже время весьма сочувственно и покровительственно относится къ христіанству и всячески поддерживаетъ его установленія.

\*) Извѣст. Моск. Союз. раб. депутат. м. марть.

Что касается Франціи, то здѣсь отдѣленіе церкви отъ государства совершилось по инымъ мотивамъ. Реформа государственнаго строя во Франціи, начиная съ великой революціи 1789 г., проходила всегда въ атмосферѣ борьбы государства съ клерикализмомъ. Враждебное отношеніе духовенства къ республикѣ, постоянное вмѣшательство папы въ политику, темная роль монашескихъ конгрегацій въ дѣлахъ судебныхъ (напр. Дрейфуса), все это вызвало государство на рѣшительныя мѣры противъ церкви и духовенства. Столкновенія внутреннія осложнились въ 1904 году еще конфликтомъ французскаго правительства съ Ватиканомъ, который и послужилъ толчкомъ къ окончательному отдѣленію церкви отъ государства. Въ 1905 г. во Франціи по проекту министра Комба совершился крайне тягостный фактъ полнаго разрыва церкви отъ государства. Результатъ этого отдѣленія былъ для церкви весьма плачевнымъ: разогнаны были конгрегаціи, закрыты конфессіональныя школы, духовенство лишилось матеріальной правительственной поддержки, христ. святыни съ униженіемъ вынесены изъ общественныхъ зданій, описаны и экспропрированы имущества церковныхъ школъ, взяты въ казну храмы и молельни, стала преслѣдоваться самая вѣра во Христа и Бога нашего. И все это сдѣлано тамъ, гдѣ такъ недавно и такъ пышно расцвѣли идеи свободы „братства и равенства, и свободы совѣсти“.

И у насъ, чуть забрезжила заря церковнаго обновленія, нѣкоторые закричали уже объ полномъ разрывѣ церкви отъ государства, какъ о первомъ и высшемъ благѣ для того и другого.

Но этотъ крикъ долженъ затихнуть, такъ какъ у насъ на Руси нѣтъ еще основаній, ни идейныхъ ни практическихъ, для разрыва церкви отъ государства, и если-бы такой разрывъ и произошелъ сейчасъ, то онъ внесъ-бы вредныя послѣдствія, такъ какъ омертвилъ-бы жизнь, и церкви и государства.

Въ самомъ дѣлѣ. Подъ именемъ отдѣленія Церкви отъ государства понимается полное разграниченіе сферъ ихъ дѣятельности. Церковь теряетъ всѣ свои привилегіи, низводится на степень матеріально-самостоятельнаго частнаго союза, подобно всякимъ другимъ дозволеннымъ въ государствѣ союзамъ, съ вѣрующими, какъ простыми членами, духовенствомъ, какъ простыми служащими въ союзѣ; съ церковнымъ правомъ,—насколько оно совмѣстимо съ законодательствомъ о союзахъ,—какъ простымъ уставомъ союза. Государство выпускаетъ изъ своихъ рукъ лучшую просвѣтительную силу. Его массивная каменная твердыня превращается въ рыхлый песокъ.

Не отдѣленіе Церкви отъ государства, но совсѣмъ другая система ихъ отношеній можетъ дать настоящую свободу Церкви и мирное культурное процвѣтаніе государству. Это такая система, при которой Церковь не стремится стать равноправной государству въ предѣлахъ его-же территоріи, а государство не желаетъ низвести Церковь на степень обычнаго, лишь терпимаго, союза, а предоставляетъ Церкви полную свободу въ ея, собственно—церковныхъ, функціяхъ.

Отъ новаго правительства Церковь должна ожидать моральнаго возвышенія и свободы въ своихъ дѣйствіяхъ. Православная церковь въ русскомъ государствѣ представляетъ слишкомъ крупную общественную организацию, чтобы можно было порвать съ нею всякую связь: нити, посредствомъ которыхъ переплетаются ихъ интересы, слишкомъ многосложныя, ихъ историческая связь слишкомъ глубока для того, чтобы эти нити, эту связь можно было-бы порвать да еще сразу. Думаемъ, что ни одно разумное правительство не рѣшится на это.

Изъ кого-бы ни составилось новое правительство, оно не может не признать того, что православная церковь представляет изъ себя крупную культурную силу, заслуги которой предъ народомъ, какъ въ прошломъ, такъ и въ настоящемъ не исчислимы.

Церковь служила и служить народу прежде всего въ лицѣ своихъ образованныхъ пастырей, тысячи которыхъ разсѣяны въ такихъ захолустныхъ уголкахъ, въ которые нерѣдко никакая другая культурная сила не проникаетъ. Есть мѣстности, въ которыхъ священникъ является единственнымъ образованнымъ человѣкомъ, которому зачастую приходится принимать на себя роль и доктора, и учителя, и юриста. И если нашъ народъ, оставленный и правительствомъ, и интеллигенціей на произволъ судьбы, не одичалъ совершенно, а выявляетъ иногда высокій образецъ мужества, самопожертвования, то этимъ онъ обязанъ церкви и ея служителямъ. Легіоны этихъ тружениковъ стоятъ уже предъ Богомъ молитвенниками за насъ, и на ихъ костяхъ стоитъ наша св. Русь. Но и нынѣ столько живущихъ, подобно имъ, безвѣстно трудятся надъ ея созиданіемъ. Слава и честь нашему духовенству, и стыдъ и срамъ его хулителямъ и клеветникамъ.

Не менѣ заслуживаетъ вниманіе и то, что церковь есть нравственно-воспитательный институтъ въ государствѣ. Многообразными способами: и черезъ преподаваніе христ. морали въ школахъ, и черезъ церк. проповѣдь, и разнаго рода обычаями, и обрядами Церковь вводитъ въ сознаніе массъ истинное различіе добра и зла, чести и безчестія, правды и лжи. Расшатайте нравственные устои въ обществѣ, или государствѣ, и тогда—никакой правовой порядокъ, никакая конституція, никакая республика, не спасетъ его отъ разложенія и гибели.

Но если все сказанное вѣрно, если государство не может не признать величайшихъ заслугъ церкви въ своемъ строителствѣ, то оно не может безразлично относиться къ Церкви и къ тѣмъ средствамъ и способамъ, какими Церковь осуществляетъ свои священныя задачи на землѣ. Мы разумѣемъ даже матеріальныя средства. Церковь получаетъ свои средства отъ народа въ формѣ тѣхъ или иныхъ добровольныхъ приношеній, въ видѣ, напр., свѣчнаго дохода, платы за требы, кружечныхъ сборовъ и проч. Но народъ есть тотъ же источникъ, изъ котораго получаетъ свои средства и государство. Платежная-же сила народа ограничена и во всякомъ случаѣ дальше извѣстной степени напряженія они идти не могутъ. Вотъ почему, слѣдя за балансомъ народныхъ средствъ, государство обязано или ослаблять свои поборы въ пользу добровольныхъ сборовъ на нужды церкви или поддерживать средства Церкви субсидіями изъ средствъ государственнаго казначейства.

Здѣсь указана общая норма отношеній государства къ православной церкви. Частности же могутъ имѣть самыя разнообразныя формы.



### Немедленное устройство прихода.

Переживаемое нами время есть время переоцѣнки всѣхъ цѣнностей. Произошло то, что должно было произойти. Давно подгнившее зданіе стараго строя рухнуло. Цѣпи, сковывавшіе народныя силы, пали.

Меньше всего приходится сожалѣть о крушеніи стараго порядка намъ, членамъ Православной Церкви, потому что нигдѣ растлѣвающее вліяніе самодержавія не сказалось съ такой силой, какъ въ области церковной жизни.

Начинается новая пора въ жизни Русскаго Государства. Въ Россіи нѣтъ самодержавія, нѣтъ и царя. Стало возможнымъ установленіе въ нашей землѣ республиканскаго образа правленія.

Для вѣрующаго христіанина, а тѣмъ болѣе пастыря Церкви, возникаетъ цѣлый рядъ вопросовъ. Въ какія отношенія станетъ государство къ Церкви? Какая участь постигнетъ церковныя, монастырскія имущества? Что станетъ съ церковными школами? Сохранится-ли въ свѣтской школѣ преподаваніе Закона Божія? и т. д., и т. д... Въ разрѣшеніи этихъ исключительной важности вопросовъ мы должны быть готовы ко всякимъ неожиданностямъ. Мы должны быть готовы даже къ полному отдѣленію Церкви отъ государства, что поведетъ къ коренному измѣненію строя церковной жизни.

Въ чемъ же должна проявиться дѣятельность приходскаго пастыря въ предстоящей трудной работѣ устройства Церкви Христовой на землѣ?

Прежде всего, конечно, въ устройствѣ своего прихода, въ созданіи христіанской общины на началахъ завѣтовъ Христа и Св. Апостоловъ. Но прежде чѣмъ приступить къ этой трудной работѣ, пастырю прихода необходимо самому, какъ-бы сказать, духовно очиститься. Необходимо отрѣшиться отъ старыхъ чувствованій, сознать себя свободнымъ членомъ Царства Божія на землѣ, призваннымъ устроить это Царство въ мѣру своихъ силъ и дарованій; дать предъ Богомъ и своею совѣстью обѣщаніе не повторять прежняго грѣха—служенія человѣческому болѣе, нежели Божьему; въ корнѣ измѣнить свои отношенія къ паствѣ. Пастырь не начальникъ, а слуга прихода. Не приходъ для пастыря, а пастырь для прихода. Слова Христа: „Кто хочетъ быть первымъ, будь изъ всѣхъ послѣднимъ и всѣмъ слугою“ должны, наконецъ, стать правиломъ жизни и дѣятельности современнаго православнаго священника.

Живое слово, устная проповѣдь есть второе необходимое условіе возсозданія приходской жизни. Мы переживаемъ время, когда слово является исключительно могучимъ средствомъ воздѣйствія на душу человѣка. Въ свободномъ государствѣ исключены другіе способы вліянія на человѣческую совѣсть. Нѣтъ мѣста принужденію или устрашенію. Свободнаго гражданина, свобода сына Церкви Христовой нужно убѣдить, поразить его воображеніе и тѣмъ склонить его волю къ дѣйствіямъ, которыя кажутся намъ наилучшими. Но можно-ли достигнуть этого словомъ мертвымъ, проповѣдью по книжкѣ или, въ лучшемъ случаѣ, проповѣдью, выученною наизусть. Живая проповѣдь сдѣлалась насущною потребностью времени. Жизнь требуетъ ея отъ насъ, пастырей Церкви. Въ живомъ словѣ ощущается такая-же потребность, какъ въ чудѣ. Чтобы увидѣть чудо люди шли за сотни верстъ. За сотни или, по крайней мѣрѣ, за десятки верстъ идутъ, чтобы услышать живое слово, живую проповѣдь. Въ настоящее время жаждущимъ услышать его никуда не нужно итти. Желających овладѣть душою и сердцемъ тѣхъ, кого мы до сихъ поръ считали своими, найдется много. Они сами придутъ къ нашей паствѣ, придутъ со словомъ живымъ, страстнымъ, проникнутымъ глубокой убѣжденностью въ истинѣ того, что будутъ говорить. Горе намъ, если мы этимъ рѣчамъ ничего не противопоставимъ, кромѣ сухихъ, отвлеченно-книжныхъ, а иногда и по книгѣ произнесенныхъ „поученій“.

Третьимъ и послѣднимъ моментомъ въ дѣятельности пастыря по возрожденію приходской жизни мы считаемъ организацію, или устройство прихода въ собственномъ смыслѣ слова. Не медля ни одной минуты, не ожидая разрѣшенія или благословенія свыше, необходимо приступить къ подго-

товкѣ, а затѣмъ къ созыву приходскаго собранія, которыя должны послѣ сего періодически повторяться. Главная работа на этихъ собраніяхъ, естественно, упадетъ на священника. Въ интересахъ дѣла, къ работѣ по оживленію приходской жизни необходимо привлечь церковно-настроенныхъ образованныхъ людей. Однако, самую дѣятельную помощь ему въ этомъ отношеніи должны оказать о.о. діаконы и г.г. псаломщики. И тѣми и другими предъявляется много требованій, касающихся и матеріальнаго обезпеченія, и расширенія ихъ правъ въ клирѣ. Имъ представляется возможность на дѣлѣ доказать свою полезность въ обще-приходской жизни.

О чемъ говорить на собраніяхъ? Каждый номеръ газеты дастъ безконечный интересъ для бесѣды пастыря съ паствою. Война, снабженіе фронта всѣмъ необходимымъ, укрѣпленіе новаго строя, участіе въ займахъ, организація порядка въ предупрежденіе возникающаго кое-гдѣ безначалія (анархіи), дошкольное воспитаніе дѣтей, подготовка къ предстоящему собору и т. д., и т. д... На первомъ-же собраніи необходимо избрать приходскій совѣтъ, который въ будущемъ, когда пройдетъ законъ о приходѣ, явится полномочнымъ хозяиномъ всего церковнаго имущества въ приходѣ, а въ настоящее время будетъ дѣятельнымъ помощникомъ пастыря въ устройствѣ приходской жизни. Общая задача дѣятельности приходскаго пастыря въ настоящій моментъ это—объединить, сплотить вокругъ храма людей церковно-настроенныхъ, христіански мыслящихъ и чувствующихъ и тѣмъ положить начало образованію нормальнаго прихода, христіанской общины, которой до сего времени у насъ не было.

Въ заключеніе одно замѣчаніе. На приходскихъ собраніяхъ пастырю не разъ, можетъ быть, придется услышать по своему адресу слова укорины, порицанія за прошлую дѣятельность или, лучше сказать, бездѣятельность. Все это нужно перенести безъ гнѣва и раздраженія. Что съемъ, то и пожинаяемъ. Начнемъ, не смущаясь ни чѣмъ, сѣять доброе сѣмя, и придетъ время, когда, если не мы сами, то наши преемники соберутъ съ Божьей нивы добрые плоды, и тогда радость будетъ великая и у сѣятелей и у жнецовъ.



## Простая рѣчь о свободѣ и свободной жизни.

1 Марта 1917 г. Россія стала страной свободной. Всѣ жители Россіи сдѣлались свободными гражданами. Для нашей родины началась новая жизнь. Старые порядки, на каждомъ шагу безъ нужды стѣснявшіе любого изъ насъ, теперь будутъ передѣланы на новый ладъ такъ, чтобы на русской землѣ жилось и дышалось вольнѣе.

Что же это значитъ: быть свободными? Что такое свобода? И кто же именно при свободѣ можетъ и долженъ передѣлывать на новый ладъ старые порядки?

Отвѣтить на все это не трудно, стоитъ только посмотреть, какъ устроена жизнь у другихъ народовъ, у которыхъ уже давно существуетъ свобода.

У насъ теперь нерѣдко можно услышать такіе толки: „теперь-свобода; значитъ что хочешь, то и дѣлай, никому ни въ чемъ не должно быть запрета“.

При старыхъ порядкахъ всѣ намучились отъ того, что на каждомъ шагу были отъ начальства всевозможные запреты. Понятно, что теперь, когда мы со старыми порядками покончили, первая мысль у всѣхъ, что каждый можетъ дѣлать все, что ему угодно.

А посмотрите-ка, какъ устроено у прочихъ свободныхъ народовъ, французовъ, англичанъ и многихъ другихъ. Развѣ тамъ, при свободной жизни, всякій можетъ дѣлать все, что ему захочется? Ничуть не бывало. Тамъ на все есть правила и законы. Всякій долженъ эти законы исполнять и имъ повиноваться, а тѣхъ, кто законы нарушитъ, безъ всякаго разговора притягиваютъ къ суду, и судъ налагаетъ на такихъ самоуправцевъ строгія наказанія. Значитъ, и при свободѣ должны быть и запреты, и суды, и наказанія.

Безъ законовъ, которые всѣ обязаны исполнять, никакое общество жить не можетъ. Если не будетъ обязательныхъ для всѣхъ законовъ, то всякій кто посылнѣе, начнетъ самовольно захватывать себѣ все, что захочетъ. Какая же это будетъ свобода? Это будетъ не свобода, а своеволие, отъ котораго никому житья не станетъ. При такомъ своеволии кто палку возьметъ, тотъ и капраль.

При настоящей свободѣ каждый человѣкъ долженъ чувствовать себя въ полной безопасности отъ незаконныхъ вторженій въ его права. Но о такой безопасности и рѣчи быть не можетъ, если каждому можно будетъ дѣлать все, что ему захочется, хотя бы во вредъ другимъ. Сегодня я, пользуясь своей силой, захвачу самовольно что нибудь у другого, а завтра другіе у меня захватятъ все, что имъ вздумается. Такъ живутъ только звѣри въ лѣсу, но человѣческое общество при такомъ отсутствіи закона и порядка существовать не можетъ. Значитъ, свободу не нужно смѣшивать съ самоуправствомъ. Свобода во все не есть возможность каждому дѣлать все, что угодно. Свобода есть право и возможность каждому безъ помѣхи дѣлать все то, что не вредитъ законнымъ правамъ другихъ гражданъ.

А на самовольныя дѣйствія, наносящія вредъ правамъ другихъ гражданъ, и при свободѣ налагается строгій запретъ.

Положимъ, я сижу въ своей комнатѣ. Но вдругъ въ ней захотѣли сидѣть посторонніе мнѣ люди. Они приходятъ ко мнѣ, выталкиваютъ меня вонъ и занимаютъ самовольно мое помѣщеніе. Что же это будетъ за свобода? Это будетъ безпорядокъ и насиліе. Такія дѣйствія противны истинной свободѣ и въ свободныхъ странахъ за нихъ налагаются строгія наказанія.

Такъ въ чемъ же тогда разница между старыми порядками и новой свободной жизнью, если и тамъ запреты и тутъ запреты? Разница есть, разница великая и глубокая.

Какъ при старыхъ порядкахъ, такъ и при новой свободной жизни нельзя будетъ поступать противъ законовъ, нельзя будетъ дѣлать то, что законами будетъ воспрещено. Но разница будетъ въ томъ, что при старыхъ порядкахъ законы и запреты устанавливались правителями независимо отъ того, хочетъ ли народъ имѣть такіе законы, считаетъ ли онъ ихъ для себя полезными или нѣтъ. А при новомъ свободномъ строѣ законы будетъ устанавливать самъ народъ черезъ выборныхъ своихъ представителей. Раньше запрещалось дѣлать то, что было не угодно начальству. Теперь въ законахъ будетъ воспрещаться то, что не угодно народу и что можетъ вредить общей пользѣ. Народъ, черезъ своихъ выборныхъ представителей, самъ для себя устанавливающій законы, и называется свободнымъ народомъ и всѣ сыны такого народа и являются свободными гражданами.

Въ прежнія времена, когда у насъ еще не было Государственной Думы, то есть до 1905 г., всѣ законы издавалъ у насъ царь по указанію своихъ министровъ. У народа даже и не спрашивали, согласенъ ли имѣть такіе законы. Въ 1905 г. была заведена Государственная Дума, то есть собраніе выборныхъ представителей народа. Было установлено, что царь можетъ издавать только такіе законы, на которые согласится Государственная Дума. Но это правило сплошь да рядомъ не соблюдалось. Царь и царскіе министры всегда хотѣли, чтобы Государ-

ственная Дума во всемъ непрекословно рѣшала такъ, какъ они ей преукажутъ. А когда Государственная Дума на это не соглашалась и начинала выносить рѣшенія самостоятельно, Думу распускали и въ ея отсутствіе издавали законы, не спросивъ у представителей народа, не такъ, какъ было желательно народу, а какъ было угодно царю и его министрамъ.

При новой свободной жизни законы будутъ создаваться лишь такіе, какиихъ захочетъ большинство самого народа, ибо законы будутъ приниматься только свободно избранными народными представителями. И потому при новомъ строѣ идти противъ закона будетъ значить идти противъ самого народа. Слѣдовательно, при новомъ строѣ каждый гражданинъ долженъ будетъ съ особенною ревностью соблюдать законы, исполнять то, что въ нихъ будетъ предписано, воздерживаться отъ того, что законами будетъ воспрещено. Поступать самовольно и самоуправно при народныхъ законахъ значить быть врагомъ народа, врагомъ родины.

Конечно, законы, издаваемые народомъ, будутъ во многомъ отличаться отъ прежнихъ. Прежніе законы опутывали человѣка по рукамъ и по ногамъ, стѣсняли его жизнь со всѣхъ сторонъ. Любой полицейскій или урядникъ могъ схватить человѣка ни за что, ни про что и засадить его подъ арестъ. Собраться для наблюденія своихъ дѣлъ, составить какой—нибудь союзъ или общество нельзя было, не спросившись начальства. Нельзя было въ книгѣ или въ газетѣ напечатать то, что не нравилось начальству. Все это такъ было потому, что прежнія власти, чуждыя народу, запрещали не то, что вредно для общей пользы, а то, что имъ могло помѣшать поработать народъ. Въ новыхъ законахъ свободному гражданину будетъ воспрещаться лишь то, что можетъ повредить свободѣ другихъ гражданъ такихъ же, какъ и онъ самъ.

Законы, издаваемые выборными представителями народа, конечно, будутъ направлены на справедливое удовлетвореніе народныхъ нуждъ. Прежніе законы, которые издавались помимо народа, все больше склонялись на сторону сильныхъ и богатыхъ.

Теперь составленіе законовъ будетъ дѣломъ народныхъ представителей, избираемыхъ всѣмъ народомъ: значить, будетъ кому вступить за народныя нужды.

Вопросъ о надѣленіи крестьянъ землей, вопросъ о порядкѣ работъ на фабрикахъ и заводахъ и о вознагражденіи за ту работу и многіе другіе вопросы, касающіеся нуждъ народа, будутъ разрѣшаться въ новыхъ законахъ такъ, чтобы все было согласно съ справедливостью и общей пользой.

А отсюда и слѣдуетъ, что при новомъ свободномъ строѣ граждане должны добиваться улучшенія своей жизни не насиліями, не самовольными захватами и самовластными рѣшеніями, а законнымъ путемъ. Въ насиліи и самоуправствѣ нѣтъ свободы. При старыхъ порядкахъ власти ничьихъ правъ не уважали, всѣхъ себѣ подъ ноги покоряли, своевольничали безъ удержу и потому никто себя свободнымъ не чувствовалъ, каждый жилъ и боялся за завтрашній день.

Если теперь каждый изъ насъ по примѣру этой же старой власти начнетъ самъ своевольничать, не уважать правъ другихъ гражданъ, силою захватывать себѣ, что ему удастся, то точно также никто не будетъ чувствовать себя свободнымъ, каждый будетъ жить, да бояться, что вотъ-вотъ и на него налетитъ какой—нибудь самоуправецъ.

Свобода требуетъ того, чтобы всѣ одинаково повиновались законамъ, но чтобы при этомъ законы издавались согласно волѣ народа чрезъ выборныхъ отъ него людей и чтобы гражданину воспрещалось лишь то, что нарушаетъ права другихъ людей.

Тогда каждый знаетъ, на что онъ по закону имѣетъ право и этихъ законныхъ правъ уже никто лишитъ его не можетъ.

## Братство возрожденія церковно-общественной жизни.

Въ Н.-Новгородѣ возникаетъ христіанское православное братство, имѣющее своею задачею собрать, воодушевить и объединить въ дѣлѣ служенія Церкви Православной всѣхъ чадъ ея, ревнующихъ о ея святой славѣ, скорбящихъ о ея униженіи. Значительный кружокъ лицъ мірскаго и духовнаго званія, не заботясь пока о своемъ расширеніи, обдумываетъ планъ учрежденія христіанскаго содружества, вырабатываетъ проектъ его устава.

Прежде всего учреждающееся братство имѣетъ въ виду единеніе клира и мірянъ вокругъ Православной Церкви для защиты, охраненія и укрѣпленія вѣры Христовой, евангельской, апостольской, отеческой и православной, для совмѣстнаго православно-общественнаго дѣланія и церковнаго возрожденія. Къ сему присоединяется попеченіе объ организациі приходской благотворительности и о поддержаніи пастырей въ дѣлѣ ихъ многотруднаго служенія Церкви Христовой, защита христіанскаго просвѣщенія и воспитанія.

Учредители братства ставятъ для себя долгомъ въ предѣлахъ возможности избѣгать возбужденія на братскихъ собраніяхъ какиихъ бы то ни было политическихъ вопросовъ, считая политическую дѣятельность частнымъ дѣломъ братства. Большинство людей, равнодушныхъ къ вѣрѣ, держатся правила: политика дѣло общее, а религія дѣло частное. У членовъ же новаго братства будетъ обратное правило: вѣра православная—общій долгъ, общая обязанность, а политика—дѣло частное. Пожелаемъ же учреждаемому братству всякаго успѣха и всякаго благополучія во славу Божию!. (Ниж. Цер. Об. Вѣст. № 12).



## Нашъ родной скромный герой.

Въ бою съ жестокимъ и коварнымъ врагомъ 6-го марта 1916 года убитъ вольноопредѣляющійся, служившій въ 96-мъ Омскомъ полку, молодой солдатъ Александръ Михайловичъ Смирновъ. Ал. Смирновъ былъ сыномъ псаломщика шуйской Спасской церкви Михаила А. Смирнова, уже 31 годъ съ нестію служащаго при родномъ храмѣ въ г. Шуѣ. По окончаніи образованія во Владимірскомъ духовномъ училищѣ, покойный продолжилъ его въ духовной Семинаріи. Волна страшной войны захватила юнаго семинариста 2 класса, и онъ 12 сентября 1916 г. поступилъ въ 210-й пѣхотный запасный баталіонъ, стоявшій въ гор. Ярославлѣ. Здѣсь А. М. не сталъ дожидаться очереди для зачисленія въ кандидаты на поступленіе въ школу прапорщиковъ, а по влеченію сердца своего и всегда присущей ему рѣшимости съ хорошо знакомымъ ему однимъ командиромъ роты выпросился на фронтъ простымъ рядовымъ солдатомъ. Не желая раньше времени вводить въ печаль родителей своихъ, почившій о своемъ отъѣздѣ въ дѣйствующую армию писалъ одному товарищу по семинаріи и другу дѣтства по Шуѣ. Видимо, онъ „рвался“ въ бой съ врагомъ, онъ жаждалъ подвиговъ. И вотъ въ бою съ 5—8 марта у озера Свирскаго, Виленской губ., Дисненскаго уѣзда пуля непріятельская „на вѣки спать уложила“ молодого героя вдаль отъ родного края.

Ротный командиръ 96-го Омскаго полка, увѣдомляя родителей о смерти ихъ сына, писалъ такъ: „Съ великой скорбью извѣщаю васъ, что вашъ сынъ Александръ Мих. палъ геройской смертью русскаго воина. Царство ему небесное! Начальство по заслугамъ вознаградило вашего сына, наградивъ его Георгіемъ 4 степени за его подвигъ. Въ тяжелую минуту, когда ощущался недостатокъ патроновъ въ цѣпи, онъ сталъ подносить патроны,



не взирая на свистъ пуль, просьбы и приказаніе лечь. Первая пуля ранила его въ плечо, но и тогда онъ не бросилъ оставшіеся еще патроны и хотѣлъ продолжать начатую работу. Но вторая пуля покончила съ жизнью лучшаго моего рядового и хорошаго помощника въ этомъ бою. Вѣчная память погибшему славно за родину!

Пусть родная духовная школа съ гордостью вспомнеть убитаго героя и запишетъ его на страницахъ исторіи своей! Нашъ же долгъ вмѣстѣ съ родными его молиться Господу объ упокоеніи со святыми чистой души его.

*Шуянинъ.*



## Епархіальныя извѣстія.

— Съ 3-го по 6-е мая состоялся Съѣздъ духовенства и мірянъ Владимірской епархіи. Въ Съѣздѣ принимали участіе 370 делегатовъ. Протоколъ Съѣзда имѣетъ быть напечатанъ по утвержденію.

*Къ учащимъ церковныхъ школъ Владимірской епархіи.*  
На минувшемъ Епархіальномъ Съѣздѣ участіе церковно-приходскихъ школъ почтили меня избраніемъ въ качествѣ ихъ делегата на Всероссийскій Съѣздъ духовенства и мірянъ. Такъ какъ это избраніе произошло въ послѣднемъ засѣданіи съѣзда, то я не имѣлъ возможности устроить совѣщаніе съ группой своихъ избирателей, чтобы выяснитъ ихъ директивы. Правда, въ школьной комиссіи, отъ которой я выступалъ на Съѣздѣ докладчикомъ, былъ выработанъ рядъ пожеланій для будущаго положенія церковной школы. Но во-1-хъ, эти пожеланія могутъ оказаться недостаточно полными и опредѣленными, во-2-хъ, быстро текущая дѣйствительность и мѣстныя условія могутъ выдвинуть новыя требованія для жизни и дѣятельности школы. Поэтому я обращаюсь къ учащимъ церковно-приходскихъ школъ всѣхъ типовъ съ призывомъ сообщать мнѣ свои взгляды, пожеланія и предположенія по вопросу обновленія школы. Это дастъ мнѣ возможность быть активнымъ участникомъ Всероссийскаго Съѣзда и принести посильную пользу дѣлу. Мой адресъ: *Владиміръ губ.* Смотрителю духовнаго училища Александру Ивановичу Троицкому.



## Иноепархіальныя извѣстія.

— Епархіальнымъ Орловскимъ Начальствомъ поручено о.о. Благочиннымъ спѣшно пополнить въ каждомъ округѣ Благочинническіе Совѣты приглашеніемъ уважаемыхъ и благомыслящихъ мірянъ, напр., мѣстныхъ волостныхъ комиссаровъ, уважаемыхъ учителей, земскихъ служащихъ, почетныхъ торговцевъ, для разрѣшенія возникающихъ недоразумѣній между пастырями и прихожанами при требоисправленіяхъ, избраніи церковныхъ старостъ, изъ-за пользованія церковною землею, просьбъ объ удаленіи священниковъ и клириковъ по приходскимъ приговорамъ и другихъ дѣлъ по порученію епископа. При этомъ рекомендуется Совѣту разбирать дѣла по выслушаніи сторонъ безъ особыхъ формальностей,—и заключенія свои представлять Епископу.

— Одесскимъ Епархіальнымъ Съѣздомъ вынесена формула: „Церковь привѣтствуетъ ту форму государственнаго устройства, которая будетъ создана народомъ, и, со своей стороны, готова содѣйствовать правительству на благо и процвѣтаніе Россіи. Русскому народу должно принадлежать право первенства и чести среди другихъ національностей. Церковь православная и

вѣра занимаютъ первое мѣсто въ ряду другихъ. Лицо, которое станетъ во главѣ государства, должно быть православное. Государство должно ограждать православную церковь отъ притѣсненій и кощунства“.

— Кишиневскимъ Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства обсуждался вопросъ о формѣ правленія.

Выступавшіе ораторы, на основаніи Евангелія, доказывали, что церковь не допускаетъ иной формы правленія, кромѣ республиканской.

Подавляющимъ большинствомъ Съѣздъ высказался за республику и автономію Бессарабіи, при условіи недѣлимости Россіи.

— На имя воспитанниковъ духовныхъ семинаріи послано симпатичное обращеніе ихъ сотоварищей воспитанниковъ Московской духовной семинаріи, слѣдующаго содержанія:

Обсудивъ въ общемъ своемъ собраніи переживаемое великое событіе въ жизни родины, мы, воспитанники Московской духовной семинаріи:

1) Радостно привѣтствуемъ положенныя новымъ Правительствомъ въ основу обновляемой политической жизни начала свободы, равенства, братства, увѣренные, что только эти начала, притомъ, понимаемая безпартійно, обеспечиваютъ полное возрожденіе жизни политической, церковной и, въ частности, духовно-школьной.

2) Высказываясь противъ всякаго самодержавія и диктатуры, съ какой бы стороны они не угрожали, мы выражаемъ готовность всѣми доступными для насъ и позволительными въ положеніи учащихся средствами содѣйствовать организаціи такого Учредительнаго Собранія, которое было бы выраженіемъ подлиннаго голоса всего Русскаго народа и дало бы Государству конституцію, строго соотвѣтствующую историческому росту страны и интересамъ всѣхъ слоевъ и народностей Русскаго Государства.

3) Такъ какъ мудрая исторія народовъ и духъ русскаго общества повелительно диктуютъ обновленной Россіи необходимость охранять отъ всякихъ отрицательныхъ посягательствъ лежащую въ основѣ общественной нравственности и государственнаго права истинную христіанскую религію, то къ предыдущему присоединяемъ пожеланіе, чтобы избранники народа въ Учредительное Собраніе и будущіе законодатели оказались друзьями отнынѣ свободной отъ порабощенія православной церкви.

4) Признавая наличность духовной школы въ христіанскомъ государствѣ необходимостью, какъ оплотъ истинной ея христіанизаціи, съ нетерпѣніемъ ждемъ скорѣйшаго обновленія ея въ духѣ объявленныхъ свободъ и строгомъ соотвѣтствіи съ серьезными задачами, налагаемыми на нее переживаемымъ моментомъ, чтобы богословское образованіе въ ней было углублено и очищено отъ налетовъ схоластики, гуманитарное—уравнено съ общей средней школой, а воспитаніе освободилось отъ фальши такъ называемой „церковности“, чтобы къ активному участію въ жизни школы привлечена была въ томъ или иномъ видѣ семья и между учащими и учащимися установилось истинное довѣріе, основанное на взаимномъ уваженіи къ личности воспитанника и учащихся.

5) Увѣренные, что наши товарищи во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Россіи раздѣляютъ наше отношеніе къ переживаемому моменту, приглашаемъ ихъ сплотиться въ одну общую семью и дружно содѣйствовать проведенію выраженныхъ пожеланій на пространствѣ всей широкой нашей родины.



## Голосъ православныхъ епископовъ о самодержавіи.

### I.

Я знаю, что совѣсть многихъ смущена, что многія души ждуть ясныхъ указаній того, въ правѣ ли они отречься отъ прежняго строя. Не измѣнять ли они „присягѣ“, признавъ новое правительство Государственной Думы? По этому поводу для успокоенія смущенныхъ совѣстей я и хочу сказать нѣсколько словъ.

Прежде всего долженъ сказать, что ни о какой „присягѣ“ не можетъ быть рѣчи. Отреченіе отъ престола императора Николая II освобождаетъ его бывшихъ подданныхъ отъ присяги ему. Но кромѣ того всякій православный христіанинъ долженъ помнить слова одного церковнаго пѣснопѣнія, что „если ты клялся, но не о добрѣ клялся, то лучше тебѣ нарушить клятву“, чѣмъ сотворить зло (изъ службы на день Усѣкновенія главы Іоанна Предтечи). Объ этомъ я писалъ въ „Размышленіи на 9-е января 1916 года“, когла указывалъ на великій церковно-гражданскій подвигъ митрополита, святителя московскаго Филиппа, въ своей совѣсти нашедшаго опору для обличенія беззаконія Грознаго. Итакъ, вопросъ о присягѣ для смущенныхъ и немощныхъ совѣстей вполнѣ отпадаетъ.

Теперь хочу сказать о той трагической катастрофѣ, которая постигла только-что отошедшій въ область исторіи режимъ. Какъ могло это случиться? Что за причина, что Богъ попустилъ сему быть?

Мое мнѣніе таково: это случилось потому, что режимъ этотъ былъ въ послѣднее время безпринципный, грѣшный, безнравственный. Самодержавіе русскихъ царей выродилось сначала въ самовластіе, а потомъ въ ясное своевластіе, превосходившее всѣ вѣроятія. Противъ этого возстали въ свое время тѣ прекрасные, чистѣйшіе въ нравственномъ отношеніи философы-христіане, которые извѣстны подъ именемъ славянофиловъ. Они напоминали русскимъ царямъ, что ихъ самодержавіе есть либеральнѣйшая власть, *не мыслимая* безъ гарантіи личности, безъ свободы вѣроисповѣданія и свободы слова. Но заткнутыя само мнѣніемъ уши остались глухи для слушанія хорошихъ словъ. Все оставалось по-старому, и вмѣсто того, чтобы заботиться о совѣсти (православіи), заботились только о грубой силѣ (самодержавіи). Подъ видомъ заботы о церкви на нее было воздвигнуто тайное и тѣмъ болѣе опасное гоненіе. Объ этомъ я говорилъ въ напечатанной проповѣди на 14-е мая 1916 г. Самодержавіе не охраняло чистоты православія и народной совѣсти, а держало св. церковь на положеніи наемнаго слуги. Церковь обратилась сначала въ вѣдомство православнаго исповѣданія, а потомъ просто въ побѣдоносцевское вѣдомство. Это доставляло тяжкую скорбь людямъ серьезнымъ и вѣрующимъ, а легкомысленнымъ скалозубамъ давало много пищи для издѣвательства надъ святостью церкви.

Но вмѣстѣ съ такимъ гоненіемъ на свободу церкви воздвигнуто было гоненіе и на ея соборность, какъ и вообще на всю общественность, на всю земскую жизнь. Самая мысль о соборѣ стала признаваться абсурдомъ; писать о соборѣ почиталось просто почти преступленіемъ.

На этой почвѣ совершенно отъединилось отъ православной церкви старообрядчество и развились сектантство и социализмъ. Всѣ эти явленія, до крайности обидныя, явились слѣдствіемъ задушенности церкви и потери въ ней церковнаго самосознанія и соборной жизни.

Но за послѣдніе три года церковь подверглась явному глумленію. Она была почти официально замѣнена разными пройдохами, ханжами, старцами-шантажистами и т. п. Съ голосомъ церкви не только не считались, но явно имъ пренебрегали. Этого

мало: была сдѣлана попытка ввести въ іерархію лицъ опредѣленно предосудительнаго поведенія.

И вотъ рухнула власть, отвернувшаяся отъ церкви... Совершился судъ Божій.

Андрей, епископъ Уфимскій.

(Изъ статьи „Нравственный смыслъ современныхъ великихъ событий“. Русск. Вѣд. 1917 г. № 55).

### II.

... Невольный грѣхъ православія въ томъ, что его доселѣ заставляли нести солдатскую охрану государственнаго режима. Священное горѣніе сердецъ и задушевность церковныхъ молитвъ были культивируемы на пропаганду и защиту общественнаго строя, именуемаго „самодержавіемъ“. Этотъ полицейскій мотивъ убилъ церковную искренность и силу авторитета. Слово Божіе и молитва выставлялись въ оплотъ и освященіе тѣхъ жизненныхъ порядковъ, которые въ послѣднихъ судьбахъ нашего отечества явили себя плачевными и тягостными и назначены къ упраздненію. Православіе и самодержавіе не только органически не связаны между собою, напротивъ, они взаимно отталкиваютъ другъ друга. Глубокое горе самодержавія—безвиновность и безответственность, неискупляемость плохого или незаконнаго употребленія власти.

Антонинъ, епископъ Нарвскій (бывш.). („Слово“ 1905 г. № 330)

## ПОРЯДОКЪ

принятія Боголюбской иконы Божіей Матери въ храмахъ губ. гор. Владиміра

въ 1917 году.

- Мая 21 Воскресенье (день св. Троицы) въ Каѳедр. Успенскій соборѣ  
 „ 22-го—Понедѣльникъ . . . въ Знаменскую церковь.  
 „ 23-го—Вторникъ . . . въ Знаменской же церкви.  
 „ 24-го—Среда . . . въ Предтеченскую церковь.  
 На раннюю литургію 24 числа въ Пантелеимоновскую при училищѣ слѣпыхъ церковь.  
 „ 25-го—Четвергъ . . . въ Николо-Кремлев. церковь.  
 „ 26-го—Пятница . . . въ церковь Архіерейскаго дома.  
 „ 27-го—Суббота . . . въ Георгіевскую церковь.  
 На всенощное бдѣніе 27 числа и раннюю литургію въ Александро-Невскую церковь при Мужской Гимназіи.

Мая 28-го Воскресенье. Крестный ходъ въ Успенскій женскій монастырь.

- „ 29-го—Понедѣльникъ . . . въ Успенскомъ жен. мон.  
 „ 30-го—Вторникъ . . . въ Николо-Златовѣт. церковь  
 „ 31-го—Среда . . . въ Воскресенскую церковь.  
 На раннюю литургію 31 числа въ Введенскую церковь при Епархіальномъ женскомъ училищѣ.  
 Июнь 1-го Четвергъ . . . въ Воскресенской же церкви.  
 На раннюю литургію 1 числа въ Срѣтенскую церковь при Духовномъ мужскомъ училищѣ.  
 „ 2-го Пятница . . . въ Сергіевскую церковь.  
 „ 3-го Суббота . . . въ Мирносицкую церковь.  
 На всенощное бдѣніе 3 числа и раннюю литургію 4 числа въ Богородицкую при Духовной Семинаріи церковь.

**Іюня 4-го Воскресенье. Крестный ходъ въ Срѣтенскую церковь.**„ 5-го Понедѣльникъ . . . . . въ *Срѣтенской же церкви.*На раннюю литургію 5 числа въ *Скорбященскую церковь*, что въ острогѣ.„ 6-го Вторникъ . . . . . въ *Казанскую церковь*, что въ Ямской слободѣ.„ 7-го Среда . . . . . въ *Николо-Галейскую цер.*На всенощное бдѣніе 7 числа и позднюю литургію 8 числа въ *Михаило-Архангельскую церковь* св. икона, предназначенная для ношенія по домамъ.„ 8-го Четвергъ . . . . . въ *Спасо-Преображ. цер.*„ 9-го Пятница . . . . . въ *Борисоглыбскую церковь.*„ 10-го Суббота . . . . . въ *Ильинскую церковь.*На всенощное бдѣніе 10 числа и раннюю литургію 11 числа въ *Дмитріевскій соборъ.***Іюня 11-го Воскресенье. Крестный ходъ въ Вознесенскую цер.**„ 12-го Понедѣльникъ . . . . . въ *Вознесенской же церкви.*На раннюю литургію 12 числа въ *Ризположенскую церковь.***Іюня 13-го Вторникъ . . . . . въ Троицкую церковь.**На всенощное бдѣніе 13 числа и раннюю литургію 14 числа въ *Спасскую церковь*, что при Арестантскихъ ротахъ св. икона, предназначенная для ношенія по домамъ.„ 14 среда . . . . . въ *Богословскую церковь.*На всенощное бдѣніе 14 числа и раннюю литургію 15 числа въ *Князе-Владимірскую церковь* св. икона, предназначенная для ношенія по домамъ.„ 15-го Четвергъ . . . . . въ *Петропавловскую церковь.*15 числа на всенощное бдѣніе въ *Каведральный Успенскій Соборъ*, св. икона остается на раннюю и позднюю литургію 16 числа, по окончаніи же поздней литургіи проводы св. иконы въ Красное село.**Примѣчаніе.** Звонъ производится въ тѣхъ храмахъ, мимо коихъ идетъ крестный ходъ со св. иконою.

---

 Редакторъ **Н. Малицкій.**
