

XXXVI годъ изданія.

XXXVI годъ изданія.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Іюля 1912 года.



Тверской кафедральный соборъ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО

ПО ПОНЕДѢЛЬНИКАМЪ.

Годовая цѣна:

Безъ пересылки 4 р. 50 к.

Съ пересылкою 5 р. 50 к.

№ 29.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

ВЪ РЕДАКЦІИ

Епархіальныхъ Вѣдомостей и у
мѣстныхъ благочинныхъ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

Свѣдѣнія и распоряж. Епархіальнаго Начальства.

Указомъ Св. Синода отъ 11 іюня за № 8793, открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика при ц. пос. Сонково, Кашинскаго уѣзда.

Указомъ Св. Синода отъ 7 іюня за № 8459, открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника, діакона и псаломщика при Спасо-Преображенской церкви, с. Кимры, Корчевскаго уѣзда.

Указомъ Св. Синода отъ 30 іюня за № 10045, закрыта штатная діаконская вакансія при церкви села Залужанья, Весъегонскаго уѣзда.

Рукоположены во священника: къ церкви села Присекъ, Бѣжецкаго уѣзда, бывшій псаломщикъ села Пожарья, Весъегонскаго уѣзда, *Теодоръ Завьяловъ*, 15 іюня; съ оставленіемъ на діаконской вакансіи, діаконъ церкви села Скорынева, Бѣжецкаго уѣзда, *Теодоръ Лисицынъ*, 24 іюня.

Допущень къ и. об. псаломщика при церкви пос. Орчи, Ржевскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ и учитель церковно-приходской школы, Курской епархіи, *Георгій Проскуринъ*, 25 іюня.

Перемѣщены, согласно прошенію, на священническую вакансію: къ церкви села Юрьевскаго, Кашинскаго уѣзда, священникъ села Савцына, того же уѣзда, *Николай Носовъ*, 27 іюня; къ Спасо-Преображенской церкви села Кимры, Корчевскаго уѣзда, священникъ села Столбова, Кашинскаго уѣзда, *Теодоръ Колеровъ*, 29 іюня; на штатную священническую вакансію при церкви села Лекмы, Весъегонскаго уѣзда, священникъ, на діаконской вакансіи, села Дѣледины, того же уѣзда, *Іоаннъ Тодорскій*, 28 іюня; на вакансію настоятеля къ Никольской церкви, г. Ржева,—

благочинный 2 окр. Ржевскаго уѣзда, священникъ *Димитрій Зеленевъ*, 31 іюня; на штатную *діаконскую вакансію*: къ церкви села Дѣледина, Весьегонскаго уѣзда, *діаконъ* села Карцева, Кашинскаго уѣзда, *Валентинъ Корнетовъ*, 1 іюля; согласно прошенію, къ церкви села Смердынь, Весьегонскаго уѣзда, — *діаконъ* села Сергіевскаго, Осташково тожъ, Новоторжскаго уѣзда, *Димитрій Успенскій*, 28-го іюня.

Опредѣлены на священническую вакансію: къ церкви села Глѣбова, Старицкаго уѣзда, учитель Вознесенской церковно-приходской школы, Кашинскаго уѣзда, *Михаилъ Бойковъ*, 27 іюня; согласно прошенію, къ церкви села Столбова, Кашинскаго уѣзда, окончившій курсъ Тверской Дух. Семинаріи *Димитрій Покровскій*, 28 іюня; на штатную *діаконскую вакансію* къ церкви села Карцева, Кашинскаго уѣзда, псаломщикъ церкви села Кашинскаго Устья, Калязинскаго уѣзда, *Михаилъ Меглицкій*, 1 іюля; и. д. псаломщиковъ: при церкви села Хлѣпня, Зубцовскаго уѣзда, псаломщикъ Отроча монастыря, *Иванъ Корзинъ*, 25 іюня; при церкви погоста Гостинницъ, Бѣжецкаго уѣзда, послушникъ Отроча монастыря *Сергій Носовъ*, 30 іюня; при Спасо-Преображенской церкви села Кимры, Корчевскаго уѣзда, послушникъ Отроча монастыря *Георгій Егоровъ*, 2 іюля; къ Пятницкой церкви гор. Торжка, послушникъ Отроча монастыря *Иванъ Грязновъ*, 2 іюля.

Зачислены священническія вакансіи: при церкви села Перетерья, Кашинскаго уѣзда, за учителемъ Кашинскаго Срѣтенскаго городского приходскаго училища, *Владиміромъ Троицкимъ*, 27 іюня; при церкви села Архангельскаго въ Куровичахъ, Корчевскаго уѣзда, за учителемъ Старовской земской школы, Бѣжецкаго уѣзда, *Николаемъ Зверевымъ*, 28 іюня.

Утверждены въ должности псаломщиковъ и. д. псаломщиковъ: села Задорья, Кашинскаго уѣзда, *Иванъ Смирновъ*, 28 іюня; церкви села Переволоки, Осташковскаго уѣзда, *Алексій Rogозинниковъ*, 27 іюня.

Посвящены въ стихарь псаломщики: къ церкви села Климова, Новоторжскаго уѣзда, *Тимофей Рахманинъ*, 4-го мая; села Бобова, Кашиникаго уѣзда, *Сергій Завьяловъ*, 25 іюня.

Уволены за штатъ, согласно прошенію, священники: на діаконской вакансіи Успенскаго собора гор. Зубцова, *Александръ Милорадовъ*, 4 іюля; церкви села Глѣбова, Старицкаго уѣзда, *Илія Плетневъ*, 27 іюня; въ виду продолжительнаго болѣзненнаго состоянія, церкви села Лекмы, Весьегонскаго уѣзда, *Іоаннъ Колтыпинъ*, 28 іюня (7161); псаломщикъ Пятницкой церкви гор. Торжка, *Алексѣй Грязновъ*, 2 іюля.

Исключаются изъ списковъ, за смертію: протоіерей Никольской церкви г. Ржева, *Александръ Поповъ*, 28 іюня; священникъ церкви села Юрьевскаго, Кашинскаго уѣзда, *Михаилъ Крестниковъ*, 21 іюня; священникъ церкви пог. Рашкино, Новоторжскаго уѣзда, *Николай Судницынъ*, 28 іюня.

Согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 29 іюня с—г., священникъ села Оковецъ, Осташковскаго уѣзда Григорій Никольскій, за перемѣщеніемъ его въ село Виглинъ, Весьегонскаго уѣзда, отъ обязанностей сотрудника духовнаго слѣдователя въ 4 округъ, Осташковскаго уѣзда, уволенъ, а намѣсто его сотрудникомъ духовнаго слѣдователя 4 округа, того же уѣзда назначенъ священникъ села Оковецъ Петръ Синева.

Преподано Архипастырское благословеніе: крестьянину Вышневолоцкаго уѣзда, села Стараго, Петру Лукьянову Шмелеву за пожертвованіе въ церковь села Старопасонскаго, Вышневолоцкаго уѣзда, плащаницы, стоимостью 300 руб., крестьянкѣ Бѣжецкаго уѣзда села Ключеваго Параскевѣ Гавриловой Храмовой за пожертвованіе его

200 руб. на постоянное содержаніе причта церковей Ключеваго, Бѣжецкаго уѣзда.

Причтъ, староста и представители церкви села Бубнова, Зубцовскаго уѣзда, обратились къ Его Высокопреосвященству съ прошеніемъ о разрѣшеніи имъ произвести ремонтъ въ мѣстномъ храмѣ, съ купола котораго во время бури снесены большая глава и большой крестъ. Въ прошеніи дополнено, что одинъ изъ прихожанъ, а именно сельца Сергіевскаго крестьянинъ Василій Алексѣевъ Богдановъ пожертвовалъ на приобрѣтеніе новаго креста 100 рублей. На ономъ прошеніи резолюція Его Высокопреосвященство, отъ 17 сего іюня за № 6655, послѣдовала такая: „призывается благословеніе Божіе на Василя Богданова съ объявленіемъ ему моей благодарности за его пожертвованіе съ напечатаніемъ о семъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Разрядный списокъ

учениковъ Новоторжскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища по окончаніи 1911—1912 учебнаго года.

1-й классъ.

Переводятся во второй классъ:

Разрядъ 1-й: 1. Воиновъ Александръ, Петровскій Владимиръ, Трисвѣтовъ Василій.

Разрядъ 2-й: Аѳонскій Николай, 5. Воробьевъ Григорій, Щукинъ Борисъ, Сиротинъ Константинъ, Завьяловъ Георгій, Троицкій Александръ, 10. Рахманинъ Петръ, Алексѣевъ Александръ, Жемчужниковъ Никита. Меженниковъ Владимиръ, Ильинскій Павелъ, 15. Ильинскій Иванъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Дмитровскій Михаилъ—по русск. яз. уст., арием. и пѣнію, Критскій

Ефремъ—по ариѣм., Михайловскій Василій—по русск. яз. письм., Молдинскій Николай—русск. яз. письм., Никольскій Аркадій—по свящ. исторіи, Спасскій Александръ—по русск. яз. письм., Сперанскій Петръ—по ариѣм., геогр. и русск. яз. письм.

Оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности—Пѣшеоновъ Василій.

2-й классъ.

Переводятся въ третій классъ.

Разрядъ первый: 1. Богословскій Алексѣй, Любскій Иванъ, Покровскій Сергѣй, Лебедевъ Петръ.

Разрядъ второй: 5. Смирновъ Николай, Башиловъ Сергѣй, Швецовъ Михайль, Воиновъ Михайль, Троицкій Сергѣй, 10. Пономаревъ Анатолій, Михайловскій Алексѣй, Копецкій Сергѣй, Покровскій Георгій, Критскій Николай, 15. Рождественскій Константинъ, Велланскій Николай, Новоблаговѣщенскій Василій.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Виноградовъ Сергѣй по ариѣм., Гроздовъ Борисъ по ариѣм., Докучаевъ Сергѣй лат. яз., Лапшинъ Борисъ русск. яз. письм. и пѣнію, Молдинскій Всеволодъ русск. письм., Соколовъ Владимиръ ариѣм. и пѣнію.

Назначается экзамень въ августѣ мѣсяцѣ по всѣмъ предметамъ вслѣдствіе болѣзни Налимову Алексѣю.

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Мансветовъ Павелъ, Прозерскій Василій, Синайскій Сергѣй, Петропавловскій Петръ, Тихомандрицкій Димитрій, Знаменскій Василій по прошенію отца.

3 классъ.

Переводятся въ четвертый классъ:

Разрядъ первый: 1. Торочковъ Николай, Невскій Сергѣй, Шмелевъ Валеріанъ, Успенскій Сергѣй.

Разрядъ второй: 5. Троицкій Иванъ, Малыгинъ Петръ, Голиковъ Сергѣй, Сиротинъ Николай, Прозерскій Аркадій, 10. Казанскій Петръ, Рясенскій Николай, Соколовъ Александръ, Новоселовъ Димитрій.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Адриановъ Арсеній по геогр., 15. Голубевъ Викторъ русск. яз. письм., лат. яз. и арием., Критскій Иванъ русск. яз. устно и письм., Критскій Сергѣй русск. яз. письм. и арием., Постниковъ Сергѣй русск. яз. письм. и арием.

Оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности Кавскій Сергѣй.

4 классъ.

Оканчиваютъ курсъ училища и удостоиваются перевода въ 1 кл. Духовной Семинаріи:

Разрядъ первый: 1. Купріяновъ Сергѣй, Воскресенскій Семень, Знаменскій Николай.

Разрядъ второй Невскій Арсеній, 5. Раевскій Алексѣй, Казанскій Николай, Виноградовъ Павель, Мѣдениковъ Валентинъ, Сперанскій Павель, 10. Рясенскій Ѳедоръ, Зиминъ Александръ, Алексѣевъ Николай, Лавровскій Сергѣй, Смирновъ Илья, 15. Виноградовъ Сергѣй, Успенскій Николай.

Оканчиваютъ курсъ училища Повѣдскій Николай и Невскій Ниль.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Воиновъ Алексѣй по письм. русск. яз., Завьяловъ Димитрій по русск. яз. устно письм., и церк. уст., Кавскій Александръ по русск. яз. устно и письм., и греч. яз. Новоблаговѣщенскій Николай по русск. яз. письм., арием. и греч. яз., Тихомировъ Анатолій по русск. яз. письм. и лат. яз., Троицкій Арсеній по Катих. и лат. яз. и Чередѣевъ Борисъ—по Катих.

Назначается экзамень по всѣмъ предметамъ въ августѣ мѣсяцѣ по болѣзни Образцову Леониду.

Разрядный списокъ

учениковъ Осташковскаго духовнаго училища, составлен-
ный Правленіемъ училища послѣ годичныхъ испытаній
1911—1912 учебнаго года.

IV классъ.

Удостоиваются перевода въ первый классъ духовной
Семинаріи.

Разрядъ первый. 1. Грѣшищевъ Нилъ, Луковниковъ
Николай, Сокольскій Владимиръ, Волковъ Василій, 5. Го-
лубевъ Владимиръ, Владимирскій Вячеславъ, Виноградовъ
Алексѣй, Шевелевъ Михаилъ, Воскресенскій Василій.

Разрядъ второй. 10 Постниковъ Николай, Преобра-
женскій Владимиръ, Архангельскій Меодій, Морковинъ
Анатолій, Синевъ Аркадій, 15. Голубевъ Николай, Коло-
совъ Михаилъ, Никодьскій Павелъ, Знаменскій Виталій,
Лебедевъ Валентинъ, 20. Вишняковъ Евгеній, Исполатовъ
Владимиръ, Прозоровъ Иванъ, Прутенскій Николай, По-
кровскій Иванъ, 25. Орловъ Петръ,

Оканчиваетъ курсъ училища Благовѣщенскій Лео-
нидъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ
каникулъ: Преображенскій Павелъ, Шавровъ Василій,—
по русскому языку устно и письменно.

III классъ.

Переводятся въ четвертый классъ.

Разрядъ первый, 1. Тугариновъ Василій, Галаховъ
Евгеній, Матвѣевъ Александръ.

Разрядъ второй. Верзинъ Михаилъ, 5. Соколовъ Ми-
хаилъ, Спасскій Николай, Нечаевъ Михаилъ, Кузнецовъ
Александръ, Троицкій Василій, 10. Запутряевъ Алексан-
дръ, Волковъ Иванъ, Лебедевъ Димитрій, Лебедевъ Ана-
толій, Преображенскій Николай, 15. Колосовъ Алексѣй,
Колосовъ Александръ, Волковъ Александръ, Садиковъ Але-
ксандръ, Дьяконовъ Веніаминъ, 20. Партанскій Леонидъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Лебедевъ Александръ—по русскому языку письменно, Козловъ Стефанъ—по латинскому языку и русской исторіи, 23. Орловъ Василій—по катихизису и русской исторіи.

II классъ.

Переводятся въ третій классъ.

Разрядъ первый. 1. Исполатовъ Евгеній, Тугариновъ Алексѣй, Знаменскій Арсеній, Чередѣевъ Василій, Преображенскій Сергѣй.

Разрядъ второй. Никитинъ Леонидъ, Преображенскій Константинъ, Виноградовъ Николай, Соколовъ Сергѣй, 10. Архангельскій Владимиръ, Никольскій Викторъ, Колосовъ Василій, Синевъ Андрей, Рогожинъ Димитрій, 15. Георгіевскій Сергѣй, Троицкій Александръ, Невскій Александръ, Постниковъ Василій, Томилинъ Алексѣй, 20. Дмитровскій Арсеній, Рясенскій Александръ, Троицкій Петръ, Лебедевъ Виталій, Зоринъ Григорій, 25. Рогожинъ Владимиръ, Левченко Александръ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Бѣлышевъ Иванъ—по ариѳметикѣ, Женетоскій Сергѣй—по русскому языку письменно, Орловъ Константинъ, Шнитниковъ Сергѣй, по русскому языку устно и письменно и по ариѳметикѣ, Соколовъ Владимиръ—по латинскому языку и ариѳметикѣ.

Оставляется на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ Титовъ Константинъ—по малоуспѣшности.

Увольняется изъ училища Кашковъ Ниль—согласно прошенію отца.

I классъ.

Переводятся во второй классъ.

Разрядъ первый. 1. Петровъ Григорій, Партанскій Сергѣй, Галаховъ Викторъ, Виноградовъ Михайль, 5. Рождественскій Геннадій, Ивановъ Петръ.

Разрядъ второй. Виноградовъ Петръ, Виноградовъ Тихонъ, Нечаевъ Сергѣй, 10. Симоновъ Николай, Невскій Николай, Колосовъ Владимиръ, Чекаловъ Дмитрій, Никитинъ Леонидъ, 15. Дешкинъ Николай, Никольскій Александръ, Томилинъ Петръ, Корниловъ Михаилъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Голубевъ Сергѣй— по русскому языку письменно, 20. Гусевъ Николай, Дьяконовъ Василій, по русскому языку устно и письменно, Архангельскій Антонинъ, Вишняковъ Александръ, 24. Георгіевскій Иванъ, по русскому языку устно и письменно и по ариѳметикѣ.

Объявленія:

Отъ Правленія Кашинскаго духовнаго училища.

Переэкзаменовки недостаточно успѣвшимъ ученикамъ и приѣмныя испытанія дѣтямъ, желающимъ вновь поступить въ училище, въ настоящемъ 1912 году имѣютъ быть произведены въ слѣдующемъ порядкѣ: 17 августа—переэкзаменовки ученикамъ IV класса, 18 августа—переэкзаменовки ученикамъ III класса, 20 августа—переэкзаменовки ученикамъ I и II классовъ, 21 августа—приѣмные экзамены въ высшіе (II—IV) классы училища, 22 и 23 августа—приѣмные экзамены и переэкзаменовки поступающимъ въ I-й классъ училища, 24 августа—молебствіе предъ началомъ ученія, и 25 августа начинаются учебныя занятія.

Прошенія о принятіи въ училище дѣтей должны быть поданы на имя Смотрителя училища и не позднѣе 15-го августа, съ приложеніемъ метрической выписи о рожденіи и крещеніи и съ указаніемъ мѣста первоначальной подготовки представляемаго къ испытанію ученика. Программа испытаній напечатана въ № 14-мъ Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1910-й годъ.

Прошенія о пособіи ученикамъ—сиротамъ и дѣтямъ бѣдныхъ родителей должны быть поданы къ 1-му октябрю и написаны обязательно по формѣ, напечатанной въ № 3-мъ Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1899-й годъ, ч. офиц., стр. 55-56. Прошенія, написанныя не по формѣ, Правленіемъ разсматриваться не будутъ.

Отъ Правленія Осташковскаго духовнаго училища.

Правленіе Осташковскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что 17-го августа имѣютъ быть произведены переэкзаменовки при училищѣ для учениковъ IV класса: 20 августа для учениковъ III класса; 21 августа—для учениковъ II класса и 22 августа—для учениковъ I класса.

Приемныя испытанія желающимъ поступить въ старшіе классы училища (IV и III) послѣ лѣтнихъ каникулъ будутъ произведены 23 августа, а желающимъ поступить въ I и II классы—24 и 25 августа; 28 августа общепедagogическое собраніе для сужденія о результатахъ переэкзаменовокъ и приемныхъ испытаній; 31 августа молебень и начало учебныхъ занятій. Прошенія о приемѣ подаются на имя Смотрителя; при прошеніяхъ представляется метрическое свидѣтельство, при неимѣніи его, выписка изъ метрическихъ книгъ.

Отъ Совѣта Бѣжецкой Благовѣщенской второклассной женской учительской школы.

1) Для желающихъ поступить во второклассную Благовѣщенскую женскую учительскую школу въ семь 1912 году приемныя испытанія назначены на 27, 28 и 31 августа.

2) Испытанія желающихъ поступить въ первое отдѣленіе второклассной школы производятся по предметамъ и программѣ одноклассной церковно-приходской школы (п. 40 правилъ школы).

3) Во второклассную школу принимаются дѣвицы православнаго исповѣданія въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ (п. 36) и потому дѣвицы имѣющія возрастъ меньше 13 и больше 17—лѣтъ прежде подачи прошенія должны испросить себѣ разрѣшеніе Его Высокопреосвященства явиться къ конкурснымъ экзаменамъ.

4) Прошенія о допущеніи къ экзаменамъ подаются на имя Совѣта школы Предсѣдателю его; при прошеніи должны быть приложены документы—свидѣтельство объ окончаніи курса начальной школы, метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи и свидѣтельство врача о состояніи здоровья.

5) Въ школьномъ общежитіи на 1912—13 учебный годъ свободныхъ вакансій нѣтъ,—и потому приѣма въ него на этотъ годъ не будетъ.

6) 1 сентября (суббота) переэкзаменовки и Совѣтъ.

7) 2-го сентября (воскресеніе) въ 12 часовъ дня молебень и 3 начало учебныхъ занятій.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

С в я щ е н н и ч е с к і я :

1) при Могилевскомъ Успенскомъ женскомъ монастырѣ; 2) при церкви села Калицына, Старицкаго уѣзда; 3) при Успенскомъ соборѣ гор. Кашина; 4) при церкви села Савцына, Кашинскаго уѣзда; 5) при церкви погоста Рашкина, Новоторжскаго уѣзда; 6) при церкви погоста Итомли, Ржевскаго уѣзда.

П с а л о м щ и ч е с к і я :

1) при церкви села Краснаго Холма, Зубцовскаго уѣзда; 2) при церкви села Коя, Кашинскаго уѣзда; 3) при церкви села Кашинскаго Устья, Калязинскаго уѣзда.

Содержаніе части официальной. Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Разрядные списки учениковъ Новоторжскаго и Осташковскаго дух. училищъ.—Объявленія.—Вакантныя мѣста.

Врем. исп. обяз. редактора протоіерей Н. Флеровъ.

Печатать дозволяется. 16 іюля 1912 года. Вр. исп. об. Цензора преподаватель семинаріи Н. Буравцевъ.

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери.
Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по понедѣльникамъ.

16 Юля 1912 года.

№ 29.

Годъ тридцать шестой.

ЧАСТЬ НЕОФФІЦІАЛЬНАЯ.

Докладъ о дѣятельности Государственной Думы 3-го созыва по вопросамъ, касающимся церкви православной и ея духовенства въ послѣднюю сессію 1911—1912 г.

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ сего года я имѣлъ честь представить на благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства обзоръ дѣятельности Государственной Думы по вопросамъ, возбужденнымъ при обсужденіи смѣтъ Св. Синода за пятилѣтній періодъ съ 1808—1912 г., а въ настоящемъ своемъ докладѣ позвольте обратить вниманіе Вашего Высокопреосвященства только на послѣднюю сессію Государственной Думы и доложить лишь о тѣхъ вопросахъ, касающихся церкви и духовенства, кои были предметомъ обсужденія въ Государственной Думѣ и ея комиссіяхъ за указанный періодъ времени.

Послѣдняя сессія Государственной Думы, какъ мнѣ кажется, поселила среди населенія немало разочарованія. Среди другихъ группъ населенія огорчено и православное духовенство, которое все время мечтало и мечтаетъ

объ увеличеніи, а главное, объ облагороженіи способовъ своего содержанія. Духовенство не можетъ не видѣть, что оно и въ Государственной Думѣ оказалось одиноко и униженнымъ. Его вопли, его сдвоенные вздохи, понимаемые лишь тѣми, кто живетъ его жизнію, еле-еле замѣчаются большинствомъ Государственной Думы. Вѣдь это большинство знаетъ, что духовенство терпѣло, терпитъ и еще потерпитъ. И вотъ, когда президіумъ Государственной Думы съ повѣстки послѣдняго засѣданія Государственной Думы (9-го іюня) снялъ нѣсколько законопроектвъ, касающихся ц.-приходскихъ школъ, Думское духовенство не вытерпѣло и священникъ Гепецкій, по порученію духовенства, сдѣлалъ слѣдующее внѣочередное заявленіе. „Итакъ, цѣпь невыразимыхъ душевныхъ страданій, ужасныхъ нападковъ и даже глумленій, которыя приходилось терпѣть въ 3-й Думѣ духовенству, нынѣ замкнулась окончательно и дальше идти по пути разрушенія церковныхъ учрежденій некуда. Обнаружилось воочію для всей Россіи истинное лицо того октябризма, который вошелъ въ Думу, обѣщая обновленіе жизни русскаго народа и который на самомъ дѣлѣ все время колебалъ историческіе устои русскаго государства и въ особенности ополчился противъ православной церкви. Думское духовенство, которое пришло сюда для того, чтобы способствовать установленію порядка въ Россіи, нарушеннаго революціей, старалось всюду приносить примиряющую роль. Никогда Думское духовенство не прибѣгло ни къ какимъ демагогическимъ приемамъ, Духовенство терпѣло нестерпимые нападки лично на себя, но оно не можетъ молчать и оно не молчало, когда шли вопросы о церковныхъ учрежденіяхъ. Но не достигши успѣха въ борьбѣ принципальной, наши противники прибѣгали къ силѣ большинства и безжалостно лишили ц.-приходскія школы заслуженнаго обезпеченія. На этомъ пути мы бороться не могли и аргументы грубой силы

намъ не свойственны и возмутительны. Мы переносимъ нашу тяжбу на судъ русскаго народа. Наше дѣло правое, и оно восторжествуетъ, какія-бы козни противъ него не строили“.

Приступая къ порядку моего изложенія о дѣятельности Государственной Думы въ послѣднюю сессию по вопросамъ церковнымъ, я остановлюсь сначала на тѣхъ законопроектахъ, которые были обсуждены, одобрены Общимъ Собраніемъ и переданы въ Государственный Совѣтъ, а затѣмъ постараюсь указать основныя положенія законопроектовъ, внесенныхъ Вѣдомствомъ Православнаго Исповѣданія и возбужденныхъ по инициативѣ членовъ Государственной Думы, но не рассмотрѣнныхъ Общимъ Собраніемъ Государственной Думы.

Общимъ собраніемъ Государственной Думы рассмотрѣны и одобрены слѣдующіе законопроекты.

1) О передачѣ въ вѣдѣніе Св. Синода православныхъ сельскихъ училищъ Прибалтійскихъ губерній и объ отпускѣ суммъ на содержаніе сихъ училищъ, управленіе и надзоръ за ними. Означенный законопроектъ находился на рассмотрѣніи трехъ комиссій: а) по народному образованію, б) по дѣламъ православной Церкви и в) бюджетной. Всѣ три комиссіи высказались за передачу вышеназванныхъ училищъ въ вѣдѣніе Св. Синода, съ дополнительнымъ отпускомъ отъ государственнаго казначейства средствъ на ихъ содержаніе и надзоръ за ними. Однако Государственная Дума, въ 144-мъ засѣданіи отъ 1-го іюня сего года, считая передачу въ вѣдѣніе Св. Синода вышеозначенныхъ училищъ нежелательнымъ, нашла, что подобная передача находилась бы въ противорѣчій съ одобреннымъ уже Государственной Думой, при рассмотрѣніи законопроекта о начальномъ образованіи, общимъ принципомъ о сосредоточеніи въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія завѣдыванія всѣми школами вошедшими въ школьную сѣть, въ томъ числѣ, и школами ц.-приход-

скими. Да и помимо указанного противорѣчія, осуществленіе проектируемой Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода мѣры, по всей вѣроятности, отразилось-бы неблагоприятно на общедоступности начального образованія для всего населенія Прибалтійскаго края, такъ какъ, въ случаѣ передачи православныхъ школъ въ вѣдѣніе Св. Синода, школы эти, по мнѣнію Государственной Думы, приняли-бы конфессіональный характеръ, вслѣдствіе чего въ нихъ поступали-бы только дѣти православнаго вѣроисповѣданія, ученики-же другихъ исповѣданій, составляющіе въ настоящее время, въ общемъ, около 25% учащихся въ сихъ школахъ, а въ частности, въ Курляндской губерніи даже около 50%, могли-бы остаться за стѣнами начальныхъ училищъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Государственная Дума не считала возможнымъ въ настоящее-же время передать православныя школы Прибалтійскихъ губерній въ полное завѣдываніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, такъ какъ такое рѣшеніе вопроса, по всей вѣроятности, имѣло-бы своимъ послѣдствіемъ лишеніе сихъ школъ пособія изъ спеціальныхъ средствъ Св. Синода и необходимость значительнаго усиленія испрашиваемаго отпуска изъ казны. Въ виду сего, Государственная Дума высказалась за сохраненіе, въ общемъ, существующаго нынѣ порядка завѣдыванія школами, согласно коему сельскія православныя народныя училища Прибалтійскаго края предоставлены вѣдѣнію директоровъ и инспекторовъ народныхъ училищъ, совмѣстно съ Совѣтомъ по дѣламъ сихъ училищъ. Въ частности-же Государственная Дума нашла желательнымъ, въ видахъ большей согласованности дѣйствій органовъ, завѣдывающихъ православными школами, чтобы во главѣ Совѣта стояло лицо одного вѣдомства съ директорами и инспекторами народныхъ училищъ. Въ виду сего и признавая, конечно, нужнымъ поставить Епархіальнаго Архіерея, входящаго по закону въ составъ

Совѣта, въ нѣсколько особое, по сравненію съ другими членами Совѣта положеніе, Государственная Дума нашла соотвѣтственнымъ измѣнить дѣйствующія узаконенія въ томъ смыслѣ, что Предсѣдателемъ Совѣта является попечитель учебнаго округа, а почетнымъ Предсѣдателемъ — Епархіальный Архіерей. На основаніи изложеннаго Государственная Дума одобрила проектъ закона въ слѣдующей редакціи.

I. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

Предсѣдателемъ Совѣта по дѣламъ православныхъ народныхъ училищъ въ губерніяхъ Эстляндской, Лифляндской и Курляндской состоитъ попечитель Рижскаго учебнаго округа, а почетнымъ Предсѣдателемъ — Епархіальный архіерей.

II. Отпустить изъ средствъ государственнаго казначейства въ распоряженіе Министра Народнаго Просвѣщенія въ 1912 году: 1) на содержаніе православныхъ народныхъ училищъ въ губерніяхъ Эстляндской, Лифляндской и Курляндской — 104,155 р. въ дополненіе къ средствамъ, отпускаемымъ нынѣ на ту-же надобность, 2) на содержаніе двухъ учреждаемыхъ въ Рижскомъ учебномъ округѣ должностей инспекторовъ народныхъ училищъ — 3,600 р. и 3) на усиленіе средствъ означеннаго въ отдѣлѣ I совѣта — 2,000 руб.

III. Отпускать изъ средствъ государственнаго казначейства въ распоряженіе Министра Народнаго Просвѣщенія, начиная съ 1913 г., ежегодно: 1) на содержаніе означенныхъ въ отдѣлѣ II училищъ по 208,310 р., въ дополненіе къ средствамъ, отпускаемыхъ нынѣ на ту-же надобность, 2) на содержаніе означенныхъ въ томъ-же отдѣлѣ должностей инспекторовъ народныхъ училищъ по 7,200 р. и 3) на усиленіе средствъ означеннаго въ томъ-же отдѣлѣ совѣта по 4,000 рублей.

IV. Указанные въ отдѣлѣ II расходы отнести на счетъ кредитовъ, внесенныхъ къ условному отпуску на

содержаніе управленія и инспекціи церковныхъ школъ Рижской епархіи и на содержаніе православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній по смѣтѣ расходовъ св. Синода на 1912 г., съ перечисленіемъ соответствующихъ суммъ въ смѣту Министерства Н. Просвѣщенія.

Государственная Дума, рассмотрѣвъ законопроектъ объ ассигнованіи 895,612, на ремонтъ и реставрацію Большого Успенскаго Собора и колокольни Ивана Великаго въ г. Москвѣ, приняла во вниманіе особое значеніе Московскаго Успенскаго Собора и колокольни Ивана Великаго, какъ древнихъ русскихъ святынь и памятниковъ нашей родной стороны; признавая по этому необходимымъ содержаніе какъ собора, такъ и колокольни въ надлежащемъ видѣ, а равно необходимымъ и производство ремонта, Государственная Дума не встрѣтила препятствій къ ассигнованію испрашиваемыхъ на это средствъ въ суммѣ 895,612 р. съ распредѣленіемъ отпуска таковой равными частями на 4 года. Государственная Дума признала лишь болѣе правильнымъ отнести расходъ 1912 г., въ виду значительности его, не на сбереженія по Вѣдомству Св. Синода, а на общія сбереженія по государственной росписи расходовъ на 1912 г.

На основаніи изложеннаго Государственная Дума въ 144-мъ засѣданіи отъ 1-го Іюня одобрила слѣдующій проектъ закона:

I. Отпустить изъ средствъ Гос. Казначейства на ремонтъ и реставрацію Большого Успенскаго Собора и колокольни Ивана Великаго въ г. Москвѣ не свыше 895,612 р. Въ томъ числѣ въ 1912 г. 223,903 руб. въ 1913—223,903 р., въ 1914 г.—223,903 р. и въ 1915 г.—не свыше 223,903 рублей.

II. Указанный въ отдѣлѣ I расходъ въ 1912 г. отнести на счетъ ожидаемыхъ сбереженій отъ назначеній по государственной росписи расходовъ на 1912-й годъ.

Законопроектъ о предоставленіи нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ учащимъ и учащимся въ псаломщическихъ школахъ былъ на разсмотрѣніи трехъ комиссій: а) по дѣламъ православной церкви, б) Государственной обороны и в) по народному образованію, при чемъ Комиссія по государственной оборонѣ полагала указать, что лица, окончившія курсъ въ псаломщическихъ школахъ, освобождаются, въ случаѣ поступленія ихъ на мѣста православныхъ псаломщиковъ, отъ воинской повинности на основаніяхъ, одинаковыхъ съ псаломщиками, окончившими курсъ въ духовныхъ училищахъ, а комиссія по народному образованію признала необходимымъ предоставить предположенныя для учителей псаломщическихъ школъ права по воинской повинности лишь тѣмъ изъ нихъ, которые имѣютъ не менѣе 6-ти недѣльныхъ уроковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Къ лучшей постановкѣ противосектантской полемики.

Наши собесѣдованія съ такъ называемыми „религиозными отщепенцами“ ведутся всегда по одному и тому же давнымъ давно выработанному и самую жизнь санкціонированному методу. Именно: берутся основные пункты сектантскаго заблужденія, подвергаются серьезному критическому обстрѣлу и путемъ постатейнаго чтенія и разбора выясняется предъ слушателями ихъ неосновательность и несостоятельность.

Противъ такого полемическаго приѣма мы, лично, ничего не можемъ возразить, когда съ помощью его тысячи заблудшихъ овецъ возвращены въ лоно православной церкви; когда, благодаря ему, поколеблены основы сектантскаго заблужденія и доказана правда православія. Что вообще можно сказать противъ него, когда жизнь

путемъ многочисленныхъ примѣровъ и иллюстрацій какъ нельзя лучше показала его великую и спасительную силу? Рѣшительно ничего.

Мы только сдѣлаемъ нѣкоторыя дополненія къ традиціонному полемическому методу. Укажемъ его односторонность. Отмѣтимъ одинъ его довольно существенный пробѣлъ. Можетъ быть, восполненный и исправленный онъ окажется болѣе сильнымъ и могучимъ въ борьбѣ съ страшнымъ и опаснымъ для христіанской церкви врагомъ.

Дѣло въ томъ, что наши собесѣдованія съ сектантами построятся исключительно на данныхъ св. писанія. Другихъ аргументовъ не допускается. Даже соображенія разума не всегда одобряются. Тексты, тексты и тексты. Вотъ единственная почва, на которой по требованіямъ настоящаго времени должна вестись взаимная борьба. Потому что, сектанты, основывающіе свой катихизисъ только на Библии, другихъ доказательствъ и не признавали и не собираются признать.

Вотъ почему православные миссіонеры оперируютъ исключительно данными св. Писанія и изъ старыхъ, крѣпкихъ рамокъ вѣковой борьбы никогда не выступаютъ.

По нашему мнѣнію въ этомъ есть своего рода недочетъ. Надо было давнымъ давно оживить однообразную полемику, направить ее въ новое, свѣжее русло и поставить на болѣе прочныхъ и разумныхъ основаніяхъ.

А это можно сдѣлать только тогда, когда помимо указаннаго полемическаго приѣма практиковать наряду съ нимъ и другой, такой же важный, такой же необходимый, такой же продуктивный приѣмъ.

Онъ заключается въ томъ, чтобы ложь сектантскаго вѣроученія показать на дѣлѣ, въ самой жизни, путемъ яркихъ и типичныхъ примѣровъ. Нужно показать, что сектанты весьма часто сами нарушаютъ то, что проповѣдуютъ, отступаютъ отъ того, чему учатъ, не исполняютъ того, чѣмъ попрекаютъ насъ.

Мы не только должны это сдѣлать, мы „вынуждены“ къ этому. Вѣдь не всѣ православныя догматы ясно обоснованы на библейскомъ текстѣ. Возьмемъ, на примѣръ, догматъ о почитаніи св. иконъ, о крещеніи младенцевъ, о прославленіи св. мощей, о молитвенномъ призываніи св. угодниковъ и такъ далѣе. Всѣ эти пункты нашего богословія недостаточно прочно основаны на данныхъ Писанія. Въ виду этого намъ весьма часто приходится пользоваться разными сложными силлогизмами, что въ значительной степени ослабляетъ силу нашихъ доказательствъ.

— Почему?

— Да просто потому, что нашъ простой народъ не привыкъ къ отвлеченному, метафизическому мышленію. Онъ мало понимаетъ наши теоретическія настроенія. Для него важны факты, явленія, образы.

И вотъ, если мы въ отвѣтъ на сектантскія разсужденія приведемъ цѣлый рядъ фактовъ, обличающихъ нашихъ противниковъ и выясняющихъ несостоятельность ихъ заблужденій, то народъ сразу увидитъ и пойметъ, гдѣ истина, и гдѣ ложь, на чьей сторонѣ правда, а на чьей—зablужденіе.

Поясимъ свою мысль примѣрами.

По ученію сектантовъ, въ составъ членовъ церкви не должны входить грѣшныя люди, такъ какъ она должна состоять изъ общества святыхъ. И въ доказательство этого они ссылаются на слѣдующія мѣста св. Писанія: „какое соучастіе вѣрнаго съ невѣрнымъ?“ (2 Коринѣ. 6 гл. 15 ст.); „Если согрѣшилъ кто, замѣчаютъ сектанты, его тотчасъ же надо отсѣчь отъ Тѣла Христова, что бы не сквернилось послѣднее“ *), или еще: „Церковь должна быть свята и безъ порока“ (Ефес. 5 гл. 25—27 ст.), а у васъ,—заявляютъ сектанты православнымъ,—воры, мо-

*) Миссіонер. Обзорѣніе. 1898 г. май. стр. 752.

шенники, разбойники, пьяницы, ругатели. Ихъ у васъ терпятъ и не изгоняютъ изъ церкви. Поэтому мы вышли отъ васъ и у себя не терпимъ такихъ людей“ *).

Словомъ, сектанты утверждаютъ, что церковь должна состоять только изъ святыхъ людей. И что они сами — чисты, непорочны и неповинны предъ Господомъ Богомъ. Тутъ умѣстно бы обратиться къ нашему народу съ такимъ воззваніемъ.

— Православные! сектанты говорятъ, что ихъ община — община святыхъ. Это неправда. Посмотрите какія безобразія творятся среди нихъ. Мы приведемъ нѣсколько примѣровъ, что бы вы ясно увидѣли всю ложь сектантскаго ученія.

Въ одномъ изъ писемъ, адресованныхъ на имя штундистской общины, пишущій штундистъ (замѣтите — штундистъ, а не православный) увѣдомляетъ свою братію о дѣлахъ ихъ (слѣдуетъ имя) пресвитера. Въ письмѣ замѣчается, что этотъ послѣдній взялъ деньги изъ кассы для нуждающихся, а употребилъ ихъ болѣе въ свою пользу, что онъ (пресвитеръ) налагаетъ на нихъ (штундистовъ) бремена неудобноносимыя; по два рубля съ брата въ годъ и по одному съ сестры для своихъ развѣздовъ по братьямъ. „Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, — замѣчается въ письмѣ штундиста, — онъ (пресвитеръ) имѣлъ только одну лошадь, а теперь у него уже двѣнадцать ихъ. Носитъ новую одежду и добрую шапку, имѣетъ двое часовъ, покупаетъ табакъ и курить, заложивши руки въ карманы, ходитъ по базару съ цигаркою въ зубахъ. Вотъ какъ помогла ему касса... Я уже говорилъ ему наединѣ и при свидѣтеляхъ, что онъ нехорошо дѣлаетъ, а онъ еще выругалъ меня неподобными словами“ **).

Какой же это святой, когда онъ бранится неприличными словами, присваиваетъ чужія деньги, обременяетъ

*) 1899 г. стр. 91. январь. Мис. Обзор.

***) Отечеств. записки. № 3, 1878 г.

народъ налогами, предается роскоши и излишнимъ тра-
тамъ?

Другой примѣръ. О сектантскомъ пресвитерѣ Яковѣ Ковалѣ, составителѣ исповѣданія гапльнскихъ штундистовъ, сообщается, что онъ растратилъ хранившіяся у него братскія деньги и предался пьянству. Правда, его лишили званія пресвитера, но все же онъ остался главнымъ проповѣдникомъ штундистскаго ученія *).

Вотъ еще болѣе замѣчательный случай. Въ 1910 году сектантскій пресвитеръ мѣстечка Кобыжчи, Козелецкаго уѣзда, Черниговской губерніи, судился за то, что участвовалъ въ изготовленіи фальшивыхъ ассигнацій и въ ихъ распространеніи **).

Такіе примѣры бываютъ среди сектантскихъ пресвитеровъ, среди ихъ выборныхъ, такъ сказать „отборныхъ“ лицъ.

Посмотримъ теперь, какіе случаи бываютъ среди простыхъ сектантовъ, не занимающихъ никакихъ общественныхъ, выборныхъ должностей.

Приставъ 1 стана Херсонскаго уѣзда, Засельской волости, вслѣдствіе предписанія Херсонскаго уѣзднаго исправника отъ 16 сентября за № 70, произвелъ на мѣстѣ дознаніе по прошенію тамошняго крестьянина, Степана Гончарова, о дѣйствіяхъ зятя его, крестьянина села Явкиной, Даниила Павлюченко, въ отношеніи жены своей Маріи, заключающихся въ принужденіи ея побоями и истязаніями къ склоненію въ секту образовавшуюся въ селѣ Явкиной. Оказалось слѣдующее. Крестьянинъ Степанъ Гончаровъ и жена его, Наталія, отозвались, что дочь ихъ Марія, находящаяся въ замужествѣ за тамошнимъ крестьяниномъ, Данииломъ Павлюченкомъ, въ послѣднихъ числахъ августа пришла къ нимъ въ домъ съ

**) Оболенскій: „Критическій разборъ вѣроисповѣданій русскихъ сектантовъ“. изд. 3-е, стр. 144.

***) Чернигов. епарх. извѣстія. 1910 г. ст. Коровкевича, мѣстнаго мисіонера.

дѣтьми своими—сыномъ двухъ лѣтъ и дочерью пяти лѣтъ—больная, съ избитымъ лицомъ, и въ слезахъ заявила, что ее избилъ ременною уздечкою и прогналъ изъ дому съ дѣтьми мужъ ее, Даніиль Павлюченко, за то, что она Марія, по принужденію мужа, не желаетъ отступить отъ православія и совратиться въ какую-то секту, въ которой состоитъ самъ ея мужъ. Отъ этихъ побоевъ Марія лежала два дня больною у своихъ родителей и рассказала, что мужъ ея наноситъ ей подобные побои часто въ продолженіи послѣднихъ двухъ лѣтъ. 8 октября мужъ ея пришелъ къ ней и сталъ требовать, чтобы шла къ нему въ домъ. Марія отговаривалась. Тогда Павлюченко взялъ жену свою за грудь, таскалъ по избѣ и выволокъ за ворота на улицу и здѣсь шарпаль (металь) во всѣ стороны и бросилъ ее на улицѣ лежащую на землѣ, не обративъ даже вниманія и сожалѣнія къ тому, что она находится при послѣднихъ дняхъ беременности *).

Замѣьте, православные, что Павлюченко не былъ исключенъ изъ общины и считался сектантами за самаго ревностнаго штундиста. Судите теперь сами, что это за святой? Да и можетъ ли онъ быть названъ святымъ?

Другой примѣръ. Приставъ 1 стана представилъ Елизаветградскому исправнику за № 2417, донесеніе о томъ, что крестьяне д. Корлюговки, принадлежащіе къ сектѣ штундъ, Ѳома Флоренко, Антонъ Барамба, Дементій Флоренко и Мансимъ Журбенко при постороннихъ свидѣтеляхъ выкалывали св. иконамъ глаза, бросали въ нихъ тыквою и потомъ образа эти выкидывали на чердакъ и забрасывали соромъ **).

Скажите, пожалуйста, неужели святые люди посмѣютъ такъ оскорблять святыню другихъ, издѣваться надъ

*) Еп. Алексія: Матеріалы для исторіи религіозно-раціоналистическаго движенія на югѣ Россіи во второй половинѣ XIX столѣтія. 1908. Казань. стр. 107—109. № 95.

**) Тамъ-же, стр. 161—162; № 145.

религіознымъ чувствомъ своихъ ближнихъ? Вѣдь штундисты знаютъ, что мы любимъ; почитаемъ св. иконы, благоговѣемъ предъ ними. Зачѣмъ они причиняютъ намъ боль? Нѣтъ, къ ранамъ другого человѣка нужно прикасаться бережно, осторожно, любовно. И подлинно „святые“ никогда не станутъ глумиться надъ религіознымъ чувствомъ и надъ святыней своихъ ближнихъ.

Вы думаете, что такого рода примѣры исчисляются единицами? Нѣтъ, ихъ можно привести безъ числа. Чтобы показать, какъ много ихъ дѣйствительно встрѣчаемъ въ жизни, мы сошлемся на „дѣла“ одного Любомировскаго волостного правленія. Изъ его „дѣлъ“ мы усматриваемъ, что за одинъ 1875 годъ судились здѣсь—семь штундистовъ за клеветничество, четыре—за обманъ, девять—за пьянство и разбой, семь—за воровство, три—за угрозы лишить жизни. Въ „дѣлахъ“ Любомирскаго волостного правленія всѣ эти факты описаны полностью.

Это, замѣтите, въ одной только Любомирской волости и за одинъ только годъ, а сколько во всѣхъ остальныхъ волостныхъ правленіяхъ разбирается такихъ дѣлъ штундистовъ. Страшно подумать сколько, а они, сектанты, осмѣливаются называть себя святыми. Вотъ гордость какая! Вотъ заблужденіе!

Православные! сектанты станутъ оправдываться предъ Вами и говорить, что всѣхъ грѣшниковъ они исключаютъ изъ своей общины и принимаютъ вновь только по исправленіи, послѣ ихъ покаянія. Не вѣрьте этому. Они обманываютъ васъ. Замѣтите, ни одного человѣка, имя котораго недавно было упомянуто при описаніи тѣхъ или иныхъ безобразій, сектанты не выключили изъ своей среды. Если же они будутъ отрицать эти факты и утверждать, что всѣ нечестивые, грѣшные непременно изгоняются изъ ихъ общины, то вы приведите имъ на

*) Тамъ-же стр. 215—223. № 186. Записка свящ. с. Любомирки, о. Михаила Казакевича.

память дѣло Н. И. Воронина, которое все знают и которое свидѣтельствуется не въ пользу сектантовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Епархіальная хроника.

Іюнь: 10. Недѣля 4 по Пятидесятницѣ. Его Высокопреосвященство совершалъ освященіе храма и литургію въ Пустынькѣ, составляющей отдѣленіе Кашинскаго Срѣтенскаго монастыря и отстоящей отъ г. Кашина въ 17-ти верстахъ. Въ освященіи престола и служеніи литургіи принимали участіе: Кашинскаго Димитровскаго монастыря Архимандритъ Симонъ, ключарь Тверскаго кафедральнаго собора протоіерей Н. Богословскій, протоіерей Кашинскаго Срѣтенскаго монастыря В. Рождественскій и священникъ того же монастыря М. Дюковъ.

12. Вторникъ. Св. Благовѣрной В. Княгини Анны Кашинской. Торжественное служеніе Его Высокопреосвященства въ Кашинскомъ Воскресенскомъ соборѣ, гдѣ почиваютъ мощи Благовѣрной. Въ 2 ч. дня Его Высокопреосвященство совершилъ молебенъ Св. Бл. В. Княгинѣ Аннѣ Кашинской съ прочтеніемъ акаѳиста, при участіи всего Кашинскаго духовенства, присутствовавшего и на поліелеѣ во время всеношнаго бдѣнія. Литургія совершена въ 9 часовъ; послѣ литургіи св. мощи Благовѣрной были обнесены вокругъ соборовъ Воскресенскаго и Успенскаго при многочисленномъ стеченіи народа. Въ Тверскомъ Кафедральномъ соборѣ литургія совершена Преосвященнымъ Арсеніемъ, Епископомъ Старицкимъ.

15. Пятница. Его Высокопреосвященствомъ совершено освященіе придѣльнаго храма въ Шелтомежскомъ женскомъ монастырѣ въ честь Св. Бл. В. Князя Георгія Всеволодовича, положившаго душу свою въ битвѣ съ татарами на берегахъ р. Сити, находящейся невдалекѣ отъ Шелтомежскаго монастыря.

17. Недѣля 5 по Пятидесятницѣ. Въ Каѳедральномъ соборѣ литургія совершена Преосвященнымъ Арсеніемъ, Епископомъ Старицкимъ.

24. Недѣля 6 по Пятидесятницѣ. Рождество Предтечи и Крестителя Господня Іоанна. Обнесение мощей Св. Бл. В. Князя Михаила Ярославича изъ Каѳедральнаго собора по улицамъ главной части города. Всеношное бдѣніе и литургія совершены Его Высокопреосвященствомъ. Къ молебну въ Каѳедральный соборъ прибыли преосвященные: Арсеній, викарій Тверской, Гавріиль, настоятель Успенскаго Желтикова монастыря, которые и сопровождали раку Благовѣрнаго при обнесеніи по улицамъ города.

26. Вторникъ. Тихвинскія иконы Божіей Матери. Литургія совершена Его Высокопреосвященствомъ въ Христорожественскомъ женскомъ монастырѣ, куда изъ городскихъ церквей прибылъ къ началу литургіи крестный ходъ. Послѣ литургіи и молебнаго пѣнія Пресвятой Богородицѣ, св. икона Тихвинской Божіей Матери съ крестнымъ ходомъ перенесена въ Вознесенскую, что на проспектѣ, церковь.

Іюнь 29. Пятница. Литургія совершена Его Высокопреосвященствомъ въ Христорожественской церкви по случаю храмоваго праздника.

Полугодовая подписка на церковно-политическую газету

КОЛОКОЛЬ.

„Колокольъ“, — изъ ежедневныхъ органовъ русской прессы единственная газета, одновременно политическая и церковная, замѣняющая провинціальному читателю два органа — свѣтскій и духовный.

Руководясь прежде всего велѣніями Божіей правды и высшей справедливости, „Колокольъ“ чуждъ крайностей

узкой партійности и независимъ отъ путъ партійной дисциплины.

Будучи правымъ націоналистическимъ органомъ, „Колоколь“ — стоитъ за разумный творческій прогрессъ, покоящийся на историческихъ первоосновахъ и русскихъ началахъ. Грядущій церковный соборъ и существованіе выборныхъ отъ народа, въ лицѣ Гос. Думы и Гос. Совѣта, „Колоколь“ признаетъ необходимыми факторами преуспѣянія на лучшее жизни церковной и государственной нашего дорогого отечества.

Какъ единственный церковный органъ, „Колоколь“ ставитъ своей первой обязанностію стойко и смѣло защищать интересы православной Церкви и нужды духовенства въ переживаемое тяжелое время, когда Церковь столь обуреваема и борима со стороны многочисленныхъ явныхъ и тайныхъ враговъ православія.

Во 2 полугодіи особенное вниманіе „Колоколь“, обратитъ на руководящее содѣйствіе духовенству во время предстоящей выборной компаніи въ 4 Государственную Думу, а также на освѣщеніе и разработку неотложныхъ вопросовъ объ обезпеченіи духовенства, о приходѣ и реформѣ духовной школы, давая широкое мѣсто свободному выраженію мнѣній и сомнѣній pro и contra въ отдѣлѣ „Свободное Слово“.

„Колоколь“ стремится объединить нынѣ разрозненное, забытое и разбросанное по темнымъ захолустьямъ духовенство въ одну сплоченную въ своихъ дѣйствіяхъ и стремленіяхъ корпорацію съ тѣмъ, чтобы духовенство опознало свое высокое назначеніе въ качествѣ духовныхъ и народныхъ вождей въ жизни не только церковной, но и въ государственной и использовало свою могучую духовную и культурную силу какъ для охранительной, такъ и для созидательной творческой церковно-государственной работы.

Подписная цѣна „Колоколу“ на полгода—3 руб., 5 м.—2 руб. 50 к., 4 м.—2 руб., 3 м.—1 руб. 50 к., 2 м.—1 р., 1 м.—50 к.

Годовые и полугодовые подписчики „Колокола“ имѣютъ право на полученіе за полцѣны стоимости, т. е. за 1 р. вмѣсто 2 р. (безъ пересылки) новаго изданія В. М. Скворцова:

Церковный Свѣтъ и Государственный Разумъ.

(Опытъ церковно-политической хрестоматіи).

Сборникъ руководящихъ мнѣній и сужденій авторитетныхъ духовныхъ и свѣтскихъ писателей и дѣятелей—по всѣмъ главнѣйшимъ вопросамъ современной церковно-государственной миссіи приходскаго пастыря.

Содержаніе I выпуска кн. „Церковный свѣтъ и Государственный разумъ“. Отд. 1. Церковь и Государство. Глава 1. Вступленіе. Формула опредѣленія церкви: а) Догмат. опред. церкви М. Филарета. б) Блаж. Августина. в) проф. канониста Заозерскаго; г. Хомякова, д. Соловьева и др. Глава 2. Ученіе оо. церкви о государствѣ. Опредѣленіе государства Блаж. Августина. Происхожденіе государства и его необходимость, по ученію св. отцевъ (Гр. Богослова, св. Иринея, Іоанна Златоуста и Тертуллиана, Августина и др.). Ученіе св. отцевъ церк. о различіи понятія христіан. государства отъ языческаго, объ обязательности исполненія государственныхъ законовъ и повинностей и правѣ государства налагать принудительныя наказанія. Ученіе блаженнаго Августина о войнѣ. Отд. II. Ученіе церкви о власти. Глава 1 Слово Бож. о власти и ученіе св. отцевъ: (Св. Іоанна Златоуста, Григорія Богослова, Оптата Милевійскаго, Августина и др.). Ученіе св. отцевъ о правѣ свѣтской власти, о предѣлахъ повиновенія государственной власти и взаимоотношеніяхъ государственной и церковной власти. Глава 2. Государственная власть о своихъ отношеніяхъ къ церкви. Новеллы и указы: Константина Великаго, Юсти-

ніана, Феодосія, Вас. Македонина, Іоанна Комнена и др.
Глава 3. Отношеніе церкви и государства по взгляду церковныхъ мірянъ (славянофиловъ) и государствовѣдовъ.

Опредѣленіе государства, разграниченіе сферъ церковной и государственной (по Коркунову, Б. Чичерину и Хомякову. Кирѣевскому, И. и К. Аксаковымъ, Кирѣеву, Л. Тихомірову и др.) Глава 4. Возможно-ли отдѣленіе церкви отъ государства. Разборъ теории объ отдѣленіи церкви отъ государства, К. П. Побѣдоносцева. Отд. III. Формы государственной власти. О власти верховной и управительской. Формы верховной власти, ихъ нравственные основанія. Ложь народоправства. Монархія. Принципіальное начало монархіи. Начало Царской власти. Идея Царской власти на Руси, Форма правленія въ Россіи. Утвержденные акты. Измѣнено-ли Самодержавіе. Отд. IV. Участіе духовенства въ государственныхъ и общественныхъ дѣлахъ. Каноническія и историческія основанія. Святоотеческое ученіе. Критика отрицательныхъ воззрѣній на дѣло участія духовенства. Какъ относиться духовенству къ политическимъ программамъ лѣвыхъ и правыхъ партій. Кого избирать въ Г. Думу. Законоположеніе о выборахъ и участіи духовенства въ Г. Думѣ и въ Государственномъ Совѣтѣ. Совѣты и указанія по поводу недоумѣнныхъ случаевъ въ дѣлѣ выборовъ въ Г. Думу. Политическій катехизисъ русскаго гражданина.

Выпускъ I-й опыта церковно-политической хрестоматіи — „Церковный свѣтъ и Государственный разумъ“ будетъ разосланъ при № 13 „Голоса истины“ **въ качествѣ бесплатнаго приложенія** подписавшимся на **всѣ періодическія изданія** В. В. Скворцова 1912 г.

Цѣна II выпуска **1 р. 50 к.** (безъ пересылки). Годовые и полугодовые подписчики „Колокола“ и „Мисс. Обозрѣнія“ присылаютъ только 1 р. (безъ пересылки).

Продолжается подписка на „МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“ съ бесплатными приложеніями апологетич. повѣдническаго журнала „Голосъ истины“ (12 кн.), и

„Православныя Слова“ (20 л.) и календаря „Другъ Христіанина“.

Подписчики „Колокола“ платятъ за годовое изданіе 4 руб. (вмѣсто 6 р.).

Редак.-издатель *В. М. Скворцовъ*.

Вышла и разсылается подписчикамъ
іюньская книжка сборникъ романовъ

„СВѢТЪ“

въ іюньской книжкѣ напечатано:

I.

Развѣнчанная царица.

Историческій романъ С. С. Окрейца.

„Развѣнчанная царица“ и по сюжету и по описываемой эпохѣ,—времена самозванщины—является какъ-бы продолженіемъ „Невѣдомаго“ и его заключеніемъ.

II.

ТАЙНА XV-ти.

Романъ Жана де-ла Ира.

Въ этомъ блестящемъ произведеніи талантливый писатель на основаніи новѣйшихъ открытій въ области авіаціи, беспроволочнаго телеграфа, свойствъ радія и т. п., пытается разрѣшить интересную проблему населенности планетъ солнечной системы и условій общенія земли съ обитателями этихъ планетъ.

Романъ написанъ исключительно живо и увлекательно и читается съ особымъ интересомъ.

Цѣна за три тома романовъ: апрѣль, май и Іюнь

1 рубль.

Выписывающіе одновременно газ. „СВѢТЪ“ и три тома романовъ съ 1-го апрѣля 1912 г. по 1-е іюля посылаютъ въ контору 2 рубля. Адресъ Конторы Сборника романовъ „Свѣтъ“ СПБ, Невскій, 136.

Г. Тверь.

ЖЕНСКАЯ ГИМНАЗИЯ

(съ правами Министерства Народнаго Просвѣщенія)

А. А. РИМСКОЙ-КОРСАКОВОЙ.

Скорбященская ул., д. Общества Взаимнаго Кредита.

ПРИЕМНЫЯ ИСПЫТАНІЯ

на 1912—1913 учебный годъ

во все классы будутъ производиться 16, 17 и 18 августа
съ 9 часовъ утра.

20 и 21 августа съ 9 ч. утра переводныя испытанія для
переходящихъ въ слѣдующіе классы.

— НАЧАЛО УЧЕНЬЯ 22 АВГУСТА. —

При гимназій курсы французскаго языка.

Предсѣдатель педаг. совѣта *А. В. Владиславлевъ.*

При семъ № прилагается 5-й листъ брошюры „Общій очеркъ работъ Государственной Думы“.

Содержаніе неофициальной части. Докладъ о дѣятельности Государственной Думы.—Къ лучшей постановкѣ противосектантской полемики.—Епархіальная хроника.—Объявленія.

Врем. исп. обяз. редактора протоіерей *Н. Флеровъ.*

Печатать дозволяется. 16 іюля 1912 года. Вр. исп. об. Цензора преподаватель семинаріи *Н. Буравцевъ.*

Печатано въ Типографіи *Н. М. Родионова* въ Твери.
Трехсвятская улица, домъ *В. М. Шиканова.*

При смѣтѣ на 1912 г. приложена вѣдомость доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ Издательской Комиссiи за 1910 г., которая даетъ рядъ цифръ, заслуживающихъ особаго вниманiя.

Доходы Издательской Комиссiи имѣютъ 2 источника—средства государственнаго казначейства, поступающiя черезъ посредство школъ, выписывающихъ изданiя Комиссiи, и суммы, вырученныя отъ продажи изданiй частнымъ лицамъ и другимъ учрежденiямъ, а также сбереженiя и остатки, получающiеся отъ указанныхъ доходовъ. Комиссiя хорошо обеспечена и даже имѣетъ запасный капиталъ, возрастающiй ежегодно. Доходы ея за 1910 годъ слагались изъ 16.649 р.—процентовъ съ капитала, 131.317 р.—наличнаго остатка, 768.827 р.—дохода отъ изданiй и 31.273 р. отъ подписки на журналъ „Народное Образование“. Запасный капиталъ достигаетъ 546.162 р.

Бюджетная комиссiя, признавая несомнѣнныя достоинства за изданiями вышеупомянутой Комиссiи, высказалась (пожеланiе 30 апрѣля 1909 г.) за значительное удешевленiе учебниковъ и пособiй въ виду того, что приобрѣтенiе этихъ учебниковъ обеспечено для Комиссiи соответствующими ассигнованiями изъ казны по § 10, а съ другой стороны, у Издательской Комиссiи остаются крупные остатки, которые поступаютъ въ ея специальныя средства.

Издательская Комиссiя пошла навстрѣчу этому пожеланiю и дѣйствительно вѣдомствомъ въ этомъ отношенiи были приняты слѣдующiя мѣры: 1) съ 1910 г. уступка школамъ равняется 35% (вмѣсто прежнихъ 30%) съ объявленной цѣны, по цѣлому ряду книгъ, 2) понижена цѣна повторныхъ изданiй,

книгъ на церковно-славянскомъ языкѣ и на рядъ изданій, на которыя значительно увеличился спросъ.

Въ настоящее время расходы Издательской Комиссіи далеко не всё идутъ по прямому назначенію. Собственно издательскихъ расходовъ (печатаніе, оплата труда, разсылка и пр., личный составъ, изданіе журнала „Народное Образование“) слѣдуетъ считать (28.883 р. + 38.098 р. + 567.052 р. + 43.656 р.), всего на сумму 677.689 р., при общей суммѣ расхода въ 883.293 р.

Кромѣ расходовъ по личному составу и дому Училищнаго Совѣта, изъ издательскихъ средствъ дѣлаются отчисленія въ спеціальныя средства Св. Синода—на содержаніе Конторля, на награды служащихъ въ центральныхъ учрежденіяхъ, на нѣкоторыя финляндскія школы, на санаторію имени Императора Александра III и т. д.

Бюджетная комиссія своевременно отмѣтила расходованіе не по прямому назначенію части этихъ средствъ, главнымъ источникомъ которыхъ являются, хотя и косвенно, ассигнованія изъ казны; однако въ виду несомнѣнно полезной дѣятельности Комиссіи и и хорошей постановки издательскаго дѣла, бюджетная комиссія пока не настаиваетъ на немедленномъ измѣненіи сложившагося порядка.

Бюджетная комиссія, въ виду изложеннаго, предлагаетъ оставить исчисленный по § 1 кредитъ безъ измѣненія въ суммѣ 406.754 р.

По § 2—содержаніе мѣстныхъ учреждений—испрашивается на 1912 г. 1.448.609 р., менѣ назначенія 1911 г. на 91 р.

По ст. 1 § 2 исчисленъ кредитъ на содержаніе духовныхъ консисторій въ размѣрѣ 760.837 р.

Содержаніе духовныхъ консисторій, въ ожиданіи проведенія новыхъ штатовъ, попрежнему на половину относится на счетъ мѣстныхъ средствъ; ассигнованіе изъ казны исчислено на 1912 г. въ прежнемъ размѣрѣ.

Въ виду того, что предпринимаемая духовнымъ вѣдомствомъ мѣропріятія, клонящаяся къ преобразованію консисторій, стоятъ въ связи съ пожеланіями Государственной Думы и предположеніями бюджетной комиссіи, приходится нѣсколько подробнѣе остановиться на томъ, что было сдѣлано въ этомъ смыслѣ вѣдомствомъ ко времени внесенія смѣты на 1912 годъ.

Государственная Дума, въ пожеланіяхъ своихъ 16 апрѣля 1909 г. и 17 февраля 1910 г., высказывалась за коренное преобразование духовныхъ консисторій. Законодательныя учрежденія полагали начать съ самыхъ существенныхъ сторонъ преобразованія, т. е. съ *измѣненія общей организаціи мѣстнаго управленія и съ пересмотра компетенціи и правъ существующихъ учреждений*; духовное же вѣдомство предполагало, расчленивши крупный вопросъ на мелкіе, прежде всего обезпечить хорошее содержаніе изъ казенныхъ средствъ штатнымъ чинамъ существующихъ учреждений.

Въ ту же очередь поставлены были вопросы объ ускореніи и упрощеніи консисторскаго дѣлопроизводства.

Въ обзорѣ дѣятельности духовнаго вѣдомства за 1910 г. помѣщены разъясненія къ Уставу Духовныхъ Консисторій, которыя 23 іюля того же года были Высочайше утверждены и должны были нынѣ уже войти въ жизнь.

Въ сущности, эти разъясненія являются настойчивой попыткой Оберъ-Прокурора, въ предѣлахъ дѣйствующаго закона, распутать чрезвычайно сложныя и запутанныя отношенія, ведущія къ недоразумѣнιάмъ и злоупотребленιάмъ.

Стремленіе уничтожить формализмъ въ дѣлахъ консисторій парализовалось, однако, особенностями устарѣвшаго закона, требующаго огромнаго количества бумагъ по неважнымъ дѣламъ, причемъ практика ввела въ дѣлопроизводство духовныхъ консисторій еще рядъ дѣлъ, которыя должны были бы итти на прямое разрѣшеніе архіерея черезъ его личную канцелярію. Рядъ статей Устава о Духовныхъ Консисторіяхъ заставляеть незначительныя бумаги дважды опускаться и подниматься по всѣмъ ступенямъ консисторскаго дѣлопроизводства. Обязательное веденіе журналовъ, протоколовъ по очень старымъ формамъ, съ выпиской всего дѣла, еще болѣе усложняетъ работу.

Что же касается путаницы отношеній, то законъ, дѣлая секретаря консисторіи органомъ прокурорскаго надзора и непосредственнымъ начальникомъ канцеляріи, возлагаетъ наблюденіе за столами на отдѣльныхъ членовъ консисторіи. Не имѣя права голоса въ коллегіи, секретарь однако даетъ объясненія, о непринятіи коихъ безотлагательно докладываетъ Преосвященному. Попытки со стороны Св. Синода, по представленію Оберъ-Прокурора С. М. Лукьянова, точно опредѣлить и разъяснить взаимныя отношенія членовъ консисторіи и секретаря наврядъ ли достигнутъ своей цѣли, такъ какъ совѣты членамъ консисторіи не вмѣшиваться въ канцелярскую часть, а слѣдить только за строгимъ соотвѣтствіемъ между

резолуціями консисторіи и изготовляемыми столоначальниками постановленіями, а секретарю— не вступать въ пререканіе съ Присутствіемъ, но строго блюсти законъ—на практикѣ едва ли могутъ дать какіе нибудь результаты, такъ какъ не устанавливаютъ прочныхъ основаній для разрѣшенія вопроса.

При внесеніи смѣты на 1912 г. въ законодательныя учрежденія на разсмотрѣніи Государственной Думы находился проектъ новыхъ штатовъ консисторій, который позднѣе былъ взятъ обратно Оберъ-Прокуроромъ В. К. Саблеромъ для переработки.

Въ общихъ чертахъ штаты эти стремились сгладить два недостатка консисторской организациі: скудость содержанія служащихъ и недостаточное число этихъ служащихъ при громадномъ наплывѣ бумагъ— и устранить однообразное устройство всѣхъ консисторій въ большихъ и малыхъ епархіяхъ.

Раздѣливши всѣ консисторіи на группы по числу приходоѡ и выдѣливъ въ совершенно особое положеніе консисторіи столичныя и дальнеокраинныя, проектъ значительно увеличиваетъ число служащихъ и повышаетъ ихъ содержаніе примѣрно въ $1\frac{1}{2}$ раза, одновременно повышая и классъ должности и окладъ пенсіи. На все это преобразование предположено было испросить изъ средствъ государственнаго казначейства 736.425 р., что составило бы съ прежнимъ ассигнованіемъ изъ зазны въ 773.975 руб., всего $1\frac{1}{2}$ милліона рублей.

Слѣдствіемъ такого усиленія казеннаго ассигнованія явилось бы сокращеніе мѣстныхъ отчисленій на содержаніе консисторій съ 700.000 р. до 243.000 р., каковая сумма должна была вноситься, согласно осо-

бому закону, въ пособіе государственному казначейству.

Проектъ этотъ чисто финансоваго свойства имѣлъ свою хорошую сторону: онъ всецѣло подчинялъ бюджетъ духовныхъ консисторій общегосударственному контролю, а самыя консисторіи въ матеріальномъ отношеніи становились въ зависимость отъ законодательныхъ учреждений. Но въ виду обремененія казны новымъ крупнымъ ассигнованіемъ, законодательнымъ учреждениямъ пришлось бы прежде всего остановиться на цѣлесообразности этого расхода.

Въ докладѣ бюджетной комиссіи по смѣтѣ на 1911 г. было указано на несоотвѣтствіе такой реформы съ самой сущностью вопроса.

Неудовлетворительность матеріальнаго обезпеченія консисторскихъ чиновниковъ является одной изъ многихъ, но далеко не важнѣйшей причиной неудовлетворительности самаго учрежденія.

Въ обзорѣ дѣятельности вѣдомства за 1910 г. приводятся три причины неудовлетворительности постановки дѣла въ консисторіяхъ: одна чисто внѣшняя—обиліе дѣлъ, производящихся въ консисторіяхъ, число коихъ (какъ было указано и въ докладахъ по смѣтамъ предыдущихъ лѣтъ) достигаетъ 40.000 въ годъ, и двѣ другія—болѣе глубокія: 1) устарѣлый порядокъ производства, отличающійся излишнимъ формализмомъ, и 2) неудовлетворительная регламентація отношеній Присутствія, канцеляріи и секретаря. Особенно серьезнымъ слѣдуетъ признать тотъ фактъ, что духовное вѣдомство выдвинуло эту послѣднюю причину, которая и представляется наиболѣе важной. Разчлененіе преобразования на части, безъ предвари-

тельно задуманнаго общаго плана, привело бы только къ болшей путаницѣ отношеній.

Вотъ почему есть основаніе предполагать, что послѣ новой переработки штаты духовныхъ консисторій вернутся въ Государственную Думу лишь въ связи съ общимъ закономъ о мѣстномъ духовномъ управленіи.

Указанія на неправильное положеніе секретарей духовныхъ консисторій, сдѣланныя въ докладахъ по смѣтамъ на 1910 и 1911 г.г., не прошли совершенно безслѣдно. Духовное вѣдомство озаботилось подготовкою кандидатовъ на вакансіи секретарей консисторій. Уже выработано соответствующее положеніе (10 мая 1911 г.), изъ котораго явствуется, что требованія къ будущимъ секретарямъ предполагается предъявлять очень высокія. Кандидатъ на должность секретаря обязательно долженъ имѣть высшее образованіе (преимущественно академическое или юридическое), пройти извѣстный подготовительный стажъ при центральныхъ учрежденіяхъ, выдержать повѣрочное испытаніе въ особой комиссіи, и лишь тогда онъ можетъ получить мѣсто, которое, при довольно скромномъ, при такой подготовкѣ, окладѣ въ 2.300 р., не даетъ ни опредѣленнаго общественнаго положенія, ни независимой дѣятельности, если одновременно не состоится коренное преобразование консисторій.

Въ бюджетной комиссіи при разсмотрѣніи смѣты на 1912 г. было высказано *о необходимости обособленія секретаря консисторіи и о предоставленіи ему положенія, независимаго отъ епархіальнаго архіерея.* Онъ имѣлъ бы наблюденіе за строгою законностью, какъ производства, такъ и рѣшеній по вѣсѣмъ вопросамъ, составляющимъ компетенцію духовныхъ консисторій.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, по мнѣнію бюджетной комиссіи, изъ вѣдѣнія консисторій необходимо *изъять бракоразводный процессъ въ его предварительной стадіи*, передавъ судебное слѣдствіе гражданскимъ судамъ и сохранивъ за епархіальной властью рѣшеніе вопросовъ, касающихся тайнства брака. Наконецъ, если бы консисторіи были преобразованы въ духовныя правленія при архіереяхъ, то къ участию въ нихъ *можно было бы по вопросамъ, касающимся церковнаго хозяйства, привлекать выборныхъ отъ мірянъ, а по дѣламъ приходовъ приглашать ихъ представителей.*

Эти сужденія въ извѣстной мѣрѣ совпадаютъ съ соображеніями докладчика по смѣтѣ Св. Синода, высказанными въ докладѣ по смѣтѣ на 1911 г.

Въ частности докладчикъ лично полагалъ бы полезнымъ, въ случаѣ преобразованія консисторій на означенныхъ началахъ, *изъять изъ употребленія самыя названія: „секретарь консисторіи“ и „духовная консисторія“, замѣнивши ихъ новыми терминами, не напоминающими отрицательныхъ явленій прошлаго.*

Въ засѣданіи бюджетной комиссіи Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода было заявлено, что законопроектъ о реформѣ духовныхъ консисторій взятъ былъ имъ обратно въ виду того, что по мнѣнію Оберъ-Прокурора проектъ этотъ недостаточно гарантировалъ необходимое обновленіе организаціи и постановки дѣла духовныхъ консисторій. Вѣдомство полагаетъ возможнымъ испрашивать крупныя средства на предполагаемую реформу лишь по выработкѣ проекта реорганизаціи, вполнѣ обеспечивающаго обновленіе всего строя духовныхъ консисторій. Послѣдній вопросъ, по мнѣнію Оберъ-Прокурора, долженъ быть разрѣшенъ на имѣющемъ быть созваннымъ помѣст-

номъ россійскомъ соборѣ. Въ частности по вопросу объ изъятіи бракоразводнаго процесса въ его предварительной стадіи изъ компетенціи консисторій Оберъ-Прокуроромъ было указано, что вопросъ этотъ возбужденъ былъ еще въ 1912 г., а именно предположено было все дѣло о прелюбодѣяніи, о доказательствахъ передать въ судъ уголовный, въ этомъ смыслѣ были сдѣланы сношенія съ Министерствомъ Юстиціи. Въ 1908 г. эти предположенія были взяты вѣдомствомъ обратно. Въ настоящее время вѣдомство предполагаетъ вновь двинуть впередъ разрѣшеніе этого вопроса, причемъ за церковь предполагается оставить лишь право того духовнаго суда, который ей неотъемлемо принадлежитъ, именно право склонять желающихъ развестись къ миру и право на основаніи рѣшенія суда уголовного принимать то или иное рѣшеніе относительно самаго брака.

Бюджетная комиссія, опасаясь, что созывъ помѣстнаго собора можетъ не состояться въ ближайшее же время, и что такимъ образомъ вопросъ о реформѣ духовныхъ консисторій можетъ затянуться, полагала, что было бы цѣлесообразнѣе означенную реформу поставить на очередь теперь же; нынѣ дѣйствующій уставъ духовныхъ консисторій былъ проведенъ въ порядкѣ церковнаго законодательства безъ разсмотрѣнія его на россійскомъ помѣстномъ соборѣ.

По ст. 4 § 2 — *управленіе и инспекція церковныхъ школъ* — исчисленъ кредитъ въ размѣрѣ 589.306 р., въ томъ числѣ 143.040 р. — на содержаніе епархіальныхъ наблюдателей, 386.659 р. — на содержаніе уѣздныхъ, окружныхъ и областныхъ наблюдателей, 56.807 р. — на дѣлопроизводительскую часть въ епархіальныхъ училищныхъ совѣтахъ и 11.800 р. —

на вознагражденіе мѣстныхъ дѣятелей по управленію церковными школами. По означенному смѣтному подраздѣленію занесены къ условному отпуску 3 кредита, испрашиваемые на $\frac{1}{2}$ года съ 1 іюля 1912 г.: на содержаніе наблюдателя Рижской епархіи — 1.500 р., на содержаніе уѣздныхъ наблюдателей по той же епархіи — 2.625 р. и на вознагражденіе дѣлопроизводителей и канцелярію Рижскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его уѣздныхъ отдѣленій — 1.550 р.

Бюджетная коммиссія предлагаетъ исчисленный по § 2 кредитъ оставить въ смѣтѣ безъ измѣненія въ испрашиваемомъ ведомствѣ размѣръ.

По § 3 — *разные расходы администраціи* — испрашивается на 1912 г. — 169.000 р., столько же, сколько и въ 1911 г.; въ томъ числѣ по ст. 1 — путевое довольствіе — 167.000 р. и по ст. 2 — въ распоряженіе Оберъ-Прокурора Св. Синода на выдачу мелочныхъ пособій — 2.000 р.

Изъ кредита въ 167.000 р. на путевое довольствіе 50.250 р. разассигновываются по епархіямъ, въ размѣрѣ отъ 200 р. до 5.000 р. на епархію въ зависимости отъ обширности епархіи и удобства путей сообщенія, и употребляются на разъѣзды, главнымъ образомъ, епископовъ и духовныхъ слѣдователей по епархіи; а 116.750 р. оставляются въ распоряженіи Св. Синода обращаются на выдачу прогоновъ духовнымъ и свѣтскимъ лицамъ при командировкахъ, на путевыя пособия архіереямъ при назначеніи, перемѣщеніи или увольненіи на покой, на путевыя пособия въ предѣлахъ непривилегированныхъ мѣстностей и на восполненіе перерасходовать того же кредита въ епархіяхъ.

Какъ указано въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1911 г. кредитъ на путевыя пособія, даже въ увеличенномъ размѣрѣ, оказывается далеко недостаточнымъ для удовлетворенія съ каждымъ годомъ возрастающихъ въ этомъ отношеніи потребностей духовнаго вѣдомства, Дефициты все увеличиваются и къ настоящему времени въ общемъ итогѣ составляютъ 374.000 р., причемъ самая значительная ихъ часть приходится на путевыя пособія по мѣстнымъ привилегіямъ службы (§ 2 ст. 5, лит. а). Такой значительной перерасходъ разсматриваемыхъ кредитовъ объясняется быстрымъ развитіемъ религіозно-просвѣтительной дѣятельности духовнаго вѣдомства въ зависимости отъ хода политическихъ и другихъ государственнаго значенія событій какъ внутри Имперіи, такъ равно и на ея окраинахъ и за границей. Изъ такихъ обстоятельствъ можно указать: открытіе за послѣднее время новыхъ епископскихъ кафедръ, учрежденіе Предсоборнаго Присутствія, событія послѣднихъ лѣтъ, имѣвшія мѣсто въ Грузинскомъ Экзархатѣ, вызвавшія неоднократныя ревизіи мѣстныхъ епархіальныхъ учреждений, развитіе переселенческаго дѣла въ Сибири, въ связи съ командированіемъ священнослужителей въ новые переселенческіе приходы, ревизіи духовно-учебныхъ заведеній, образованіе различныхъ комиссій при Св. Синодѣ, мисіонерскіе съѣзды послѣднихъ лѣтъ, открытіе мощей Св. Анны Кашинской и т. д.

Въ виду изложеннаго, Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода было сдѣлано въ 1911 г. предварительное сношеніе съ Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ о покрытіи изъ суммъ государственнаго казначейства указаннаго образовавшагося

за время 1904—1910 г. дефицита въ 374.000 р., но вслѣдствіе послѣдовавшихъ возраженій по предмету, расходованія означенныхъ суммъ, а также и по существу самаго дѣла предположено дополнительное сношеніе центрального управленія Св. Синода съ Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ, а затѣмъ соотвѣтствующій законопроектъ будетъ представленъ въ законодательныя учрежденія. Дѣйствующія по духовному вѣдомству законоположенія о путевомъ довольствіи священноцерковнослужителей, опредѣляемыхъ на службу въ сибирскія епархіи, а также въ Америку, въ настоящее время представляютъ чрезмѣрныя выгоды для лицъ, коихъ они касаются. Такъ, напр., отправленіе въ нѣкоторыя изъ означенныхъ мѣстъ одного лица обходится въ иныхъ случаяхъ до 3.500 р. и выше и, кромѣ того, въ такомъ же размѣрѣ этимъ лицамъ производится пособіе за выслугу 5 лѣтъ, а на выѣздъ ихъ изъ епархіи въ другія мѣста, куда они пожелаютъ, имъ выдаются особые прогоны, что составляетъ въ общемъ, при существующемъ расчетѣ двойныхъ прогоновъ на всѣхъ членовъ семьи, или выдачѣ путевого довольствія по расчету курьерскихъ выдачъ, весьма значительныя ассигнованія, достигающія въ нѣкоторыхъ случаяхъ до 8.000—9.000 р. въ оба конца для одного семейства. Въ настоящее время, съ развитіемъ желѣзнодорожныхъ путей сообщенія и при измѣнившихся условіяхъ прохожденія службы на окраинахъ эти законоположенія утратили свое значеніе, тѣмъ болѣе, что нынѣ, по отношенію къ нѣкоторымъ священноцерковнослужителямъ, отправляющимся на служеніе въ тѣ же отдаленныя епархіи

(въ переселенческіе приходы), примѣняются пониженныя нормы.

Опредѣленіемъ отъ 12 февраля 1911 г. Св. Синодъ постановилъ: а) предоставить Оберъ-Прокурору внести въ законодательномъ порядкѣ представленіе объ единовременномъ отпускѣ 374.000 р. на пополненіе дефицита въ прогонномъ кредитѣ и б) для разработки вопроса *о новыхъ нормахъ путевого довольствія для лицъ духовнаго сана* вообще и въ особенности для священноцерковнослужителей, опредѣляемыхъ на служеніе въ отдаленныя епархіи — сибирскія и др., а также въ Алеутскую епархію, Корейскую, Японскую, Пекинскую и Урмійскую миссіи и къ другимъ заграничнымъ церквамъ, въ видахъ отмѣны существующихъ положеній по сему предмету, образовать особую, междувѣдомственную комиссію.

По заявленію Оберъ-Прокурора Св. Синода комиссія эта не могла своевременно приступить къ разрѣшенію означеннаго вопроса, вслѣдствіе увольненія предсѣдателя означенной комиссіи отъ присутствія въ Св. Синодѣ во ввѣренную ему епархію. По возвращеніи же въ Петербургъ вновь назначеннаго Св. Синодомъ предсѣдателя упомянутой комиссіи Архіепископа Полтавскаго междувѣдомственная комиссія неотлагательно приступить къ работамъ.

Бюджетная комиссія предлагаетъ оставить исчисленный по § 3 кредитъ безъ измѣненія въ испрашиваемомъ вѣдомствѣ размѣрѣ.

По § 4—*разные расходы по управленію* — испрашивается на 1912 г. 15.492 руб. По ст. 1 означеннаго параграфа исчисленъ кредитъ въ размѣрѣ 14.536 р. въ распоряженіе Св. Синода на поддержку разныхъ духовныхъ учреждений. Бюджетная комиссія, при

разсмотрѣннн смѣты на 1911 г., обратила вниманіе, что за счетъ этого кредита производится нештатное содержаніе епископу Сухумскому въ размѣрѣ 1.500 р., каковую сумму было бы правильнѣе перенести на слѣдующій § 5, гдѣ сосредоточены всѣ кредиты, ассигнуемые на содержаніе епархіальныхъ архіереевъ и ихъ викаріевъ. Какъ видно изъ объяснительной записки къ смѣтѣ на 1912 г., изъ упомянутаго кредита производится выдача содержанія слѣдующимъ епископамъ:

Преосвященному Оренбургскому	. 1.250 р.
" Подольскому	. 1.000 "
Викарію Подольской епархіи	. 650 "
Епископу Аляскинскому	. 4.200 "
Преосвященному Орловскому	. 1.000 "
и Епископу Бакинскому	. 1.500 "

На такое распределеніе разсматриваемаго кредита обратила вниманіе и финансовая комиссія Государственнаго Совѣта при обсужденіи смѣты на 1911 г. Признавая выдачу пособій епархіальнымъ преосвященнымъ и викарнымъ епископамъ изъ кредита въ 14.536 р. не отвѣчающей прямому его назначенію, финансовая комиссія обратила вниманіе вѣдомства на необходимость относить подобные расходы на ассигнованія, проводимыя по ст. 1 § 5 смѣты Св. Синода.

Вышеприведенныя замѣчанія стали предметомъ обсужденія въ Св. Синодѣ, который передалъ настоящій вопросъ на предварительное разсмотрѣніе образованной при Св. Синодѣ особой комиссіи по вопросу объ установленіи равномерности въ получаемыхъ Преосвященными по епархіямъ доходахъ. Разрѣшеніе

послѣдняго вопроса повлечетъ за собой, по мнѣнію вѣдомства, и разрѣшеніе вопроса о выдачѣ пособій Преосвященнымъ изъ кредита въ 14.536 р.

Изъ объясненій Оберъ-Прокурора Св. Синода въ бюджетной комиссіи видно, что опредѣленіями Св. Синода отъ 14, 15 и 21 декабря 1911 г. постановлено прекратить съ 1 января 1912 г. выдачу содержанія изъ казны упомянутымъ въ докладѣ Преосвященнымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ видахъ уравниванія содержанія Преосвященныхъ постановлено удѣлить изъ доходовъ нѣкоторыхъ Митрополитовъ и Архіепископовъ суммы для распредѣленія ихъ между упомянутыми выше Преосвященными. Что же касается до освобождающихся вслѣдствіе принятія такой мѣры кредитовъ по § 4, то таковыя съ 1 января 1912 г. будутъ обращены на выдачу постоянныхъ пособій 18 монастырямъ и общинамъ, имѣющимъ миссіонерское значеніе и находящимся въ затруднительномъ матеріальномъ положеніи.

По ст. 2 разсматриваемаго параграфа испрашивается на заготовленіе св. мѹра 956 р., столько же, сколько и въ 1911 г. Кромѣ этой суммы на изготовленіе мѹра отпускается 400 р. изъ средствъ Московской синодальной конторы. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ св. мѹро вмѣсто того, чтобы разсылаться бесплатно по церквамъ, такъ же какъ и антимины, оплачивается опредѣленной платой. Члены Совѣщанія, предварительно разсматривавшаго смѣту, священники, указывая на пріобрѣтеніе и изготовленіе св. мѹра на казенныя средства, признавали неправильнымъ требованіе за него уплаты церковныхъ денегъ. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода въ засѣданіи бюджетной комиссіи заявилъ, что подобное требованіе денегъ за

св. муро представляется совершенно незаконнымъ, и случаи такого взиманія вѣдомству неизвѣстны. Возможно, что въ такихъ случаяхъ консисторіи требовали оплаты путевыхъ расходовъ лица, командированнаго за св. муромъ.

Бюджетная комиссія предлагаетъ оставить исчисленный по § 4 кредитъ безъ измѣненія въ испрашиваемомъ вѣдомствѣ размѣрѣ.

По § 5 — *архіерейскіе дома и кафедральные соборы* — испрашивается 957.676 р., болѣе назначенія 1911 г. на 18.374 р.

Измѣненіе кредита по § 5 относится всецѣло къ ст. 3 сего параграфа и произошло вслѣдствіе того, что къ суммѣ ассигнованія 1911 г. — 473.774 р. прибавлены, за установленнымъ вычетомъ на пенсіи, суммы, назначенныя по законамъ 26 мая и 1 іюня 1911 г. на увеличеніе содержанія кѣедральныхъ соборовъ: Вологодскаго — 2.430 р. 50 к., Владимірскаго — 2.530 р. 50 к., Орловскаго — 3.080 р. 50 к., Якутскаго — 3.565 р. 40 к., Могилевскаго — 2.420 р., Ставропольскаго — 1.177 р. 70 к., Кіево-Софійскаго — 2.153 р. и Симферопольскаго — 1.250 р., итого — 18.607 р. 60 к., и убавлены 233 р. 50 к., составляющіе процентный вычетъ на пенсію съ суммы 8.810 р., ассигнованной по закону 18 мая 1911 г. на дополнительное содержаніе С.-Петербургскаго Исаакіевскаго собора, каковая сумма въ смѣту на 1911 г. внесена была въ полномъ размѣрѣ безъ вычета. Такимъ образомъ разность въ сторону увеличенія кредита по § 5 составляетъ (18.607 р. — 233 р. =) 18.374 р.

По ст. 1 § 5 — *епархіальные преосвященные и викарные епископы* — испрашивается 200.768 руб. и по ст. 2 — *архіерейскіе дома* — испрашивается 264.760 р.