

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІА.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць: 1 и 15 числа. Годовая плата за 24 номера съ «Прибавленіями»— 4 р. 50 к. безъ перес. и 5 р. 50 к. съ пересылкою.

1869.

(ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ)

Подписка принимается въ редакціи «Черниговс. Епархіальныхъ Извѣстій», въ зданіи Духовной Семинаріи, въ Черниговѣ.

№ 9.

1 Мая.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Распоряженія Высшаго Правительства.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Дѣйствія Епархіальнаго Попечительства.—IV. Извѣстія и объявленія.

I.

Распоряженія Высшаго Правительства.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СИНОДА ГРАФА ТОЛСТАГО ПО ВѢДОМСТВУ ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ за 1867 годъ.

Продолженіе *.

Присоединеніе изъ римско-католичества и преимущественно въ западныхъ епархіяхъ.

Между тѣмъ какъ въ однѣхъ мѣстностяхъ Россіи предиринимались мѣры къ обращенію раскольниковъ и

* См. № 7 черн. епарх. вѣдом.

происходили присоединенія ихъ — на другихъ пунктахъ, гдѣ распространено латинство, продолжало обнаруживаться торжество православія надъ нимъ. Общее число римско-католиковъ, вступившихъ въ православную церковь въ минувшемъ году, простирается до 13639 человекъ обоого пола; въ этомъ числѣ принять въ общеніе нашей церкви французскій аббатъ Мордрель, съ утвержденіемъ въ священническомъ санѣ и съ причисленіемъ къ причту с.-петербургскаго Петропавловскаго собора.

Самыя значительныя присоединенія были въ западныхъ епархіяхъ и совершались единственно по глубокому убѣжденію въ святости православія — естественному послѣдствію тѣхъ дѣйствій, въ которыхъ, въ послѣдніе годы, такъ осязательно раскрылся истый духъ латинства. Нѣкоторыя изъ этихъ присоединеній замѣчательны тѣмъ, что происходили нерѣдко цѣлыми приходами, вмѣстѣ съ ксендзами, настоятельствовавшими въ приходахъ, и съ обращеніемъ костеловъ въ православные храмы. Таковы были присоединенія въ минской епархіи. Такъ три прихода: въ Заславлѣ, Дубровѣ и Ляховичахъ, оставили латинство; въ одномъ изъ нихъ, заславскомъ, было до 1700 прихожанъ, а въ другомъ — ляховичскомъ, до 2500 прихожанъ, сдѣлавшихся сынами православной церкви, вмѣстѣ съ ксендзами Викентіемъ Кошко и Антоніемъ Гирдвойномъ, которые вмѣстѣ съ тѣмъ получили утвержденіе въ священническомъ санѣ. Утѣшительно, что эти событія, весьма чувствительныя для латинства, съ полнымъ сочувствіемъ принимаемы были сосѣдними населеніями даже и римско-католическаго исповѣданія. Весьма многіе изъ принадлежащихъ къ сему исповѣданію собрались на освященіе православныхъ церквей,

устроенныхъ изъ римско-католическихъ костеловъ, не смотря на зимнее время и доходившій до 30 градусовъ морозъ.

Умноженіе православныхъ храмовъ въ западныхъ епархіяхъ и привислянскихъ губерніяхъ.

Вмѣстѣ съ умноженіемъ православной паствы въ латинствѣ, увеличивается тамъ и число православныхъ храмовъ. Такъ, въ западныхъ епархіяхъ, въ минувшемъ году, вновь устроено и освящено 107 православныхъ церквей. Въ привислянскихъ губерніяхъ, составляющихъ варшавскую епархію, начато постройкою восемь новыхъ церквей, а одна въ городѣ Плоцкѣ окончательно устроена и освящена. Мѣра эта имѣетъ весьма важное значеніе въ отношеніи къ утвержденію православія. Чувство духовнаго поклоненія Господу и религіознаго общенія, такъ сильно развитое въ каждомъ человѣкѣ, къ какому бы исповѣданію онъ ни принадлежалъ, прежде, при скудномъ числѣ православныхъ храмовъ въ западномъ краѣ, нерѣдко побуждало православныхъ искать возможнаго удовлетворенія въ латинскихъ костелахъ. По мѣрѣ же посѣщенія ихъ, при отсутствіи духовнаго руководства православнаго священника, положеніемъ церкви отдаленнаго отъ прихожанъ, нерѣдко у многихъ рождалась привычка къ латинству, а за нею скоро приходило и совращеніе, благодаря особой предусмотрительности ксендзовъ. Теперь менѣе возможны подобные случаи. Умножаются православные храмы и въ такой значительно на примѣръ цифрѣ, какъ въ прошломъ году; увеличивается вмѣстѣ съ тѣмъ и число священни-

ковъ, усиливается и духовный надзоръ ихъ какъ за древлеправославными, такъ и за вновь обратившимися.

Если благодѣтельно умноженіе православныхъ церквей въ западныхъ епархіяхъ, то не менѣе важно возстановленіе тамъ въ благолѣпномъ видѣ нѣкоторыхъ храмовъ, и особенно тѣхъ, съ которыми соединяются преданія православія. Еще не очень въ давнее время, когда эти памятники русской святости находились въ несоотвѣтствующемъ ихъ значенію видѣ, а между тѣмъ латинскіе костелы красовались своимъ наружнымъ величіемъ, внѣшній видъ нашихъ храмовъ нерѣдко служилъ въ устахъ латинства доказательствомъ того, что вѣра наша холопская. Доказательство это могло имѣть значеніе, конечно, для слабыхъ только въ вѣрѣ. Серіознѣе оно—какъ глумленіе надъ вѣрою. Во всякомъ же случаѣ теперь значительно устранены поводы къ подобнымъ указаніямъ. Въ минувшемъ году продолжалось благолѣпное возстановленіе храмовъ.

Въ Вильнѣ, средоточіи сѣвено-западнаго края, 22-го октября 1867 г. освященъ величественный Николаевскій кафедральный соборъ, бывшій до перваго польскаго мятежа костеломъ Казніра, и, по передачѣ въ 1832 году православному духовенству, сдѣлавшійся съ 1845 г. кафедрой литовскихъ іерарховъ. Возобновленіе этого собора, начавшееся съ 1864 года, на счетъ разновременно ассигнованныхъ покойнымъ графомъ Муравьевымъ 130 т. изъ контрибуціонной суммы, произведено благолѣпно и вполнѣ сообразно съ характеромъ православнаго храма. Событіе это возбудило самыя живыя чувства благодарности въ православной литовской паствѣ, и особенно въ маститомъ архипастырѣ ея, митрополитѣ Іосифѣ. «Желая почтить доб-

рымъ дѣломъ торжество освященія виленаго Николаевскаго кафедральнаго собора, обновленнаго нынѣ благолѣпно отъ Высоко-Монаршихъ щедротъ—писаль митрополить Іосифъ въ предложеніи своемъ собору—препровождаю 500 р. сер., поставляя собору въ обязанность раздать сіи деньги неимущимъ, нуждающимся въ пособіи, при нынѣшней чрезмѣрной дороговизнѣ на жизненныя потребности, да молитвы ихъ—присовокупиль благодарный іерархъ—вознесутся ко Всевышнему о Благочестивѣйшемъ Государь и о добрыхъ исполнителяхъ Высочайшей воли Его».

Въ Кіевѣ, средоточіи юго-западнаго края, освящены были по возобновленіи замѣчательная по своей архитектурѣ Андреевская церковь, сооруженная Императрицею Елизаветою Петровной и первоначально освященная въ 1767 г., а также церковь Спаса на Берестовѣ.

Въ варшавской епархіи, плочкая церковь возведена среди городского сада, въ центрѣ города; внутреннія и наружныя украшенія сдѣланы въ строго-византійскомъ вкусѣ. Архитектура вновь отстраиваемыхъ восьми церквей въ нѣкоторыхъ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ той же епархіи (шести—на счетъ особо Высочайше назначенной суммы, и двухъ—на частныя пожертвованія при пособіи отъ казны)—также византійская. Для нѣкоторыхъ изъ нихъ взяты образцы съ древнихъ храмовъ Кіева и Москвы.

Пожертвованія на церкви западныхъ епархій.

Нѣкоторые изъ вновь отстроенныхъ православныхъ церквей и многія изъ прежде существовавшихъ имѣли счастье получить въ минувшемъ году Высочайшія пожертвованія отъ Вашего Императорскаго Величества и Авгус-

тѣйшихъ Особъ Царствующаго Дома, всегда подающаго высокій примѣръ благотворительности.

Ко дню освященія Андреевской церкви, Ваше Величество изволили пожертвовать въ этотъ храмъ икону Господа Вседержителя. Отъ Вашего Величества препровождено было затѣмъ 25 иконъ въ сребропозлащенныхъ ризахъ, въ тѣ церкви западныхъ епархій, въ приходахъ коихъ совершались присоединенія къ православію. Этотъ высокій даръ принять былъ, какъ свидѣтельство попечительности православнаго Царя о духовныхъ нуждахъ своихъ единовѣрныхъ подданныхъ, живущихъ въ краѣ, хотя издавна русскомъ, но еще не достигшемъ того религіознаго мира и безмятежія, какими пользуется внутренняя Россія. Со всею торжественностью, въ сопровожденіи крестныхъ ходовъ, при многочисленномъ стеченіи народа, внесены были въ назначенныя церкви пожалованныя Вашимъ Величествомъ иконы и поставлены съ теплою молитвою о Высокомъ Жертвователѣ.

Ихъ Императорскія Высочества Государь Наслѣдникъ и Государыня Цесаревна изволили прислать на престольное евангеліе въ Андреевскую церковь. Кромѣ сего Его Высочествомъ пожертвованы въ одну церковь литовской епархіи икона св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго и въ шесть церквей той же епархіи серебряныя вызолоченныя дарохранительницы съ поминальными надписями: «въ память почившаго въ Бозѣ Государя Цесаревича Николая Александровича». Отъ Великой Княгини Александры Петровны Свѣтлицкая церковь получила икону св. Троицы.

Святѣйшій Синодъ продолжалъ снабжать, по мѣрѣ надобности, церкви и учрежденія западныхъ епархій бого-

служебными и другими книгами. Въ минувшемъ году имъ отпущено 604 экземпляра разныхъ книгъ, на сумму 1179 рублей.

Съ теплымъ сочувствіемъ къ дѣлу благоустроенія православныхъ храмовъ западныхъ епархій отнеслась, въ минувшемъ году, первопрестольная Москва. Отъ нея поступили весьма значительныя пожертвованія, преимущественно въ церкви могилевской и полоцкой епархій, какъ наиболѣе недостаточныхъ. Въ первую изъ нихъ препровождены были: 200 древнихъ обновленныхъ иконъ отъ московскаго Успенскаго собора, 8 точныхъ списковъ съ московскихъ чудотворныхъ иконъ—отъ московскаго градскаго общества и на 4000 руб. различныхъ церковныхъ предметовъ отъ разныхъ лицъ и учреждений города Москвы. Убогіе храмы полоцкой епархіи не менѣе щедро были надѣлены отъ московской церкви. Едва покойный митрополитъ Филаретъ предложилъ свое пожертвованіе для полоцкой епархіи и пригласилъ къ тому же свою паству, какъ въ одинъ мѣсяць пребыванія преосвященнаго полоцкаго въ Москвѣ, лично ему заявлено было денежныхъ приношеній на храмы слишкомъ 7025 руб., а за тѣмъ прислано было въ Витебскъ отъ разныхъ лицъ 1426 руб. Такимъ образомъ всѣхъ денежныхъ приношеній въ эту епархію было 8451 р., кромѣ множества разнаго рода пожертвованій церковной утвари, иконъ, книгъ, облачений и т. п. Для разбора и правильнаго распредѣленія всѣхъ этихъ пожертвованій, преосвященнымъ полоцкимъ учрежденъ особый комитетъ.

Дѣятельность братствъ въ пользу православія въ западномъ краѣ.

Подкрѣпляемое этими щедрыми пожертвованіями и тѣмъ много возвышаемое въ глазахъ мѣстныхъ населеній, дѣло православія въ западномъ краѣ находило значительную и разнообразную помощь со стороны мѣстныхъ церковныхъ православныхъ братствъ, начавшихъ открываться въ послѣдніе годы и учреждавшихся также и въ минувшемъ году.

Изъ вновь учрежденныхъ братствъ, полоцкое, во имя Святителя Николая и Преподобныхъ Евфросиніи княжны полоцкой, открылось 11-го іюня 1867 года, съ главною цѣлію: споспѣшествовать охраненію и утвержденію истинъ и правилъ православной вѣры въ бѣлорусскомъ народѣ, заботиться о благолѣпіи храмовъ Божіихъ и возвышеніи внѣшней торжественности православнаго богослуженія, поддерживать церковно приходскія школы, содѣйствовать къ открытію новыхъ, основать собственное училище для приготовленія учителей изъ среды самаго народа и принимать мѣры къ возвышенію народнои нравственности. Къ концу 1867 года, т. е. чрезъ 6 мѣсяцевъ послѣ своего открытія, братство имѣло до 170 членовъ, а денежныя средства его простирались до 2309 руб., независимо отъ полученныхъ имъ иконъ и вещей, относящихся къ церковному богослуженію, церковныхъ и другихъ книгъ. Изъ этихъ средствъ братство успѣло уже оказать нѣсколькимъ сельскимъ церквамъ пособіе, частію церковными книгами, частію облаченіями, снабдило нѣкоторыя церкви и школы броршюами

и книгами религиозно-правственного содержания, открыло приготовительный курсъ школы изъ крестьянскихъ дѣтей, для образованія народныхъ учителей, и помогало нуждающимся.

Изъ числа братствъ, открытыхъ въ предшешіе годы, могилевское братство продолжало служить благоустроению православныхъ храмовъ, доставивъ въ минувшемъ году для церкви могилевской епархіи разныхъ пожертвованій на сумму болѣе 2000 руб. Братства же юго-западнаго края старались оказывать свое содѣйствіе дѣлу православія посредствомъ образованія въ духѣ православія и русской народности. Такъ, Кирилло-Меѳодіевское братство въ г. Острогѣ, въ видахъ наибольшаго разширенія круга своей дѣятельности по открытію школъ, изданію и распротраненію полезныхъ для народа книгъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и по устроенію храмовъ, ходатайствовало въ 1867 г. предъ Святѣйшимъ Синодомъ о дозволеніи имѣть двухъ сборщиковъ для собиранія добротныхъ приношеній. По вниманію къ благой цѣли братства и истинно-христіанской живой дѣятельности учредительницы онаго, камеръ-фрейлины графини Блудовой, Святѣйшій Синодъ далъ испрашиваемое разрѣшеніе. Владимірское братство въ Кіевѣ для той же цѣли получило приношеній до 2082 р. деньгами, 642 экземпляра книгъ разныхъ наименованій и 12 экземпляровъ нотныхъ сочиненій для разсылки по церковно-приходскимъ школамъ. Самое значительное пожертвованіе книгами сдѣлано преосвященнымъ митрополитомъ кіевскимъ Арсеніемъ, доставившимъ братству 537 книгъ. Свято-Іоанно-Предтеченское братство въ г. Каменцѣ, Подольской губерніи, до 1867 г. ограничивало свою дѣятельность ус-

тройствомъ братскихъ школъ, въ которыхъ имѣли бы возможность обучаться русской грамотѣ, чтенію и письму дѣти обоюгаго пола бѣдныхъ и недостаточныхъ родителей. Опытъ показалъ, что школьное образованіе въ означенномъ видѣ хотя и приноситъ большую пользу относительно водворенія православно русскаго элемента въ краѣ. но не вполне достаточно для обезпеченія воспитанниковъ и воспитанницъ бѣднаго класса. Для удовлетворенія этой послѣдней цѣли, еще прежде братство ввело въ женскія школы, вмѣстѣ съ обученіемъ грамотѣ, разныя женскія рукодѣлья. Для дѣтей же мужскаго пола, въ Февралѣ прошлаго года, братствомъ устроена ремесленная школа, въ которой къ вышеупомянутымъ предметамъ прибавлены краткія русская исторія и географія и введены ремесла: столярное, сапожное, рѣзба на деревѣ и рисованіе; въ послѣдствіи предполагается ввести переплетное мастерство и другія, какія опытъ укажетъ. Въ теченіе года въ школу поступило 34 мальчика пансіонерами, т. е. получающими въ школѣ помѣщеніе, пищу и одежду и до 40 вольноприходящихъ. Изъ числа пансіонеровъ, 22-хъ братство содержало на свой счетъ, расходуя по 28 руб. въ годъ на каждаго. Можно надѣяться, что изъ этой школы выйдутъ твердые въ вѣрѣ и русской народности, искусные ремесленники, которые современемъ составятъ дѣйствительную силу для противодѣйствія европейскому населенію, давно истощающему въ свою пользу низшіе классы православнаго населенія. Не безъ пользы дѣйствовали и другія братства подольской епархіи: Немировское въ Брацлавскомъ уѣздѣ, Велико-Вербское—въ Ольгопольскомъ уѣздѣ, Гусятинское—въ Каменецкомъ уѣздѣ и открытое въ минувшемъ году въ селѣ Винниковцахъ, Литинскаго уѣзда.

Въ привислянскихъ губерніяхъ дѣйствовали въ интересахъ православія церковныя попечительства. Ихъ было въ минувшемъ году шесть, изъ коихъ три открыты были въ теченіе отчетнаго года. По особенностямъ края попечительства эти, между прочимъ, направляли свою дѣятельность къ тому, чтобы отыскивать бѣдныхъ и сиротствующихъ дѣтей, рожденныхъ отъ смѣшанныхъ браковъ православныхъ съ лицами римско-католическаго исповѣданія. Такая дѣятельность попечительства вызывалась тѣмъ, что нижніе воинскіе чины православнаго исповѣданія, нерѣдко вступающіе въ супружество съ польками-католичками, умирая, оставляютъ православныхъ дѣтей своихъ на попеченіи матерей-католичекъ, которыя часто или вовсе пренебрегаютъ религіозно-правственнымъ ихъ образованіемъ, или же переводятъ въ латинство. Опасность для этихъ дѣтей еще болѣе увеличивается, когда матери ихъ вступаютъ въ новое замужество съ римско-католиками. Объ этихъ то дѣтяхъ и прилагаютъ стараніе приходскія попечительства, принимая мѣры, чтобы они не были потеряны для православія.

Немногія впрочемъ церкви варшарской епархіи имѣютъ подобныя попечительства; большинство не можетъ составить ихъ, частію по бѣдности прихожанъ, частію по разбросанности ихъ жилищъ на большихъ разстояніяхъ, или по неосѣдлости образа жизни. Для такихъ церквей, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, избираются особые попечители, изъ коихъ, по отзыву варшавскаго архіепископа, заявилъ особенную ревность къ интересамъ православія и усердіе къ удовлетворенію потребностей при-

хода попечитель холмской церкви, начальник холмской дирекціи, Лебединцевъ.

Таково было положеніе православной церкви на западной окраинѣ нашего отечества, съ каждымъ годомъ приобретающей болѣе и болѣе высокое тамъ значеніе и и плодотворное вліяніе на массы латинствующаго народа. Тѣмъ большіе успѣхи православія должны предстоять въ будущемъ, при благословеніи свыше, на духовную и гражданскую пользу всей этой окраины.

Обращаюсь теперь къ изложенію свѣдѣній о религиозномъ состояніи населяющихъ приволжскія области инородцевъ, обратившихся къ православной вѣрѣ, и о мѣрахъ какія были предпринимаемы къ просвѣщенію язычствующихъ обитателей помянутой мѣстности.

(Продолженіе будетъ.)

III.

Распоряженія Епархіальн. Начальства.

АКТЪ ОТКРЫТІЯ СОВѢТА ЧЕРНИГОВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА.

1869 года Марта 23 дня, на основаніи Высочайше утвержденнаго 20 Сентября 1868 года Устава епархіальныхъ женскихъ училищъ (§ 4), во исполненіе Архипа-

стырской резолюціи Его Высокопреосвященства, Варлаама Архієпископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, протоіерей каедральнаго собора Евѣимій Пучковскій, священникъ Николай Марачевскій и начальница училища Анна Лукьяновская, по окончаніи Божественной литургіи и молебствія въ храмѣ епархіальнаго женскаго училища, въ присутствіи членовъ училищнаго комитета, священниковъ: Григорія Діаконова и Іоанна Буримова, открыли сего Марта двадцать третьяго числа совѣтъ того училища. Въ засѣданіи этомъ прочитаны были: а) указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода о преобразованіи епархіальныхъ женскихъ училищъ, б) указъ Черниговской Духовной Консисторіи съ резолюціею Его Высокопреосвященства относительно преобразованія училища и в) статья Устава епархіальныхъ женскихъ училищъ объ училищномъ совѣтѣ и его членахъ и, по общемъ обсужденіи, постановили объ открытіи совѣта Черниговскаго епархіальнаго женскаго училища составить актъ, который по надлежащемъ подписаніи, представить чрезъ предсѣдателя совѣта Его Высокопреосвященству и просить архипастырскаго благословенія на открытіе самыхъ дѣйствій совѣта и на избраніе законоучителя училища, какъ недостающаго члена совѣта.

копія съ журнала совѣта черниговскаго епархіальнаго женскаго училища, состоявшагося 3 апрѣля 1869 года, его высокопреосвященствомъ 11 апрѣля утвержденаго.

слушали:

Ст. 2. Словесное предложеніе предсѣдательствующаго въ Совѣтѣ каедральнаго протоіерей Евѣимія Пучковскаго

о томъ, что съ открытіемъ, на основаніи Устава, Совѣта епархіальнаго женскаго училища, слѣдуетъ прекратить дѣйствія комитета по училищу и принять отъ него какъ все имущество училища и церкви при училищѣ по описи, такъ равно денежныя суммы по приходорасходнымъ книгамъ, а также и всѣ дѣла, производившіяся по тому комитету, — въ завѣдываніе совѣта, также по случаю избранія совѣтомъ подлежащихъ къ штату училища лицъ, необходимо, прежде дальнѣйшихъ дѣйствій, принять къ исполненію 24 § п. 1 и 12 устава. Совѣтъ, выслушавъ это предложеніе, постановилъ слѣдующее: 1) о времени открытія, на основаніи устава, при Черниговскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ Совѣта, послѣдовавшемъ 23 Марта сего года сообщить Комитету училища и просить оный передать въ завѣдываніе совѣта все имущество училища и церкви по описи, денежныя суммы надлежащимъ порядкомъ по приходо-расходнымъ книгамъ, а также акты и дѣла производившіяся по оному Комитету. 2) Съ принятіемъ имущества училища поручить оное для храненія въ цѣлости и исправности по описи эконому училища. 3) По принятіи денежныхъ суммъ училища по приходорасходнымъ книгамъ передать оныя за замкомъ и печатями училища и предсѣдателя совѣта при отношеніи Совѣта въ Черниговское Губернское Казначейство для храненія впредь до востребованія Совѣта. При этомъ Совѣтъ находитъ необходимымъ завѣдываніе денежною частію училища, какъ-то: полученіе денегъ на имя Совѣта съ почты и представленіе въ Совѣтъ училища, доставку изъ казначейства въ Совѣтъ и обратно для храненія, выдачу денегъ съ разрѣшенія Совѣта эконому для расходованія на основаніи годовой смѣты и особыхъ

распоряженій Совѣта, также съ разрѣшенія Совѣта выдачу жалованья служащимъ при училищѣ, уплату кредитовъ по подрядамъ и поставкамъ, по содержанію училища и по канцеляріи и уплату служителю при оной, возложить на одного изъ членовъ совѣта отъ духовенства священника Николая Марачевского, а такъ какъ упомянутому члену Совѣта священнику Марачевскому необходимо пользоваться училищною лошадью для облегченія трудовъ и безопасности въ доставкѣ суммъ, а между тѣмъ при училищѣ имѣется одна лошадь, которая употребляется для поѣздки начальницы, эконома, на доставку воды въ училище, для возки бѣлья на рѣку и пр., то совѣтъ полагаетъ во избѣжаніе излишнихъ расходовъ по содержанію другой лошади при училищѣ, просить разрѣшенія у Его Высокопреосвященства производить расходъ завѣдывающему денежною частію на развѣздъ по дѣламъ училища по мѣрѣ надобности и съ вѣдома совѣта и съ запискою по приходо-расходнымъ книгамъ. 4) По принятіи актовъ и дѣлъ, производившихся въ комитетѣ училища, поручить оныя въ завѣдываніе дѣлопроизводителю Совѣта училища. 5) Просить членовъ Совѣта протоіерея Зарчинскаго и священника Марачевского, на основаніи 12 пун. 24 § устава, составить проекты инструкцій для начальницы, инспектора классовъ, эконома и дѣлопроизводителя и по составленіи оныхъ представить въ Совѣтъ на разсмотрѣніе. 6) О вышеизложенномъ поставить духовенство Черниговской епархіи чрезъ припечатаніе сей 2 статьи журнала въ официальной части Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій.

— *Уволенъ изъ духовнаго званія* для продолженія ученія въ высшемъ учебномъ заведеніи окончившій курсъ на

укъ въ Черниговской духовной семинаріи Петръ Неговоровъ 29 марта.

— *Просвъщенъ св: крещеніемъ* житель Могилевской губерніи Климовицкаго уѣзда м. Крачева солдатскій сынъ еврей Іуда Давидовъ Герчикъ, 23 прошлаго Марта, съ нареченіемъ имени Владиміръ.

— *Учреждено приходское попечительство* при Покровской церкви м. Кобыжчи Козелецкаго уѣзда и въ оное избраны на три года: предсѣдателемъ священникъ приходскій Викторъ Величковскій и членами козаки: Николай Шостка, Дмитрій Кириченко, Григорій Шпигъ, Семень Буглакъ, отставной солдатъ Иванъ Цирень и крестьянинъ собственникъ Иванъ Грилевичъ.

— *Избранъ предсѣдателемъ* въ прежде открытое приходское попечительство при Троицкой церкви с. Холявина Черниговскаго уѣзда на мѣсто отказавшагося предсѣдателя оного попечительства губернскаго секретаря Василя Стадолинскаго, губернскій секретарь Василій Ивановъ Товстолѣсъ.

ОТЧЕТЪ

О ПОСТРОЙКѢ ТЕПЛАГО, КАМЕННАГО ХРАМА ВО ИМЯ ТРЕХЪ СЯТТЕЛЕЙ ВАСИЛЯ ВЕЛИКАГО, ГРИГОРІЯ БОГОСЛОВА И ІОАННА ВЛАГОУСТАГО, НѢЖИНСКАГО УѢЗДА, МѢСТЕЧКА МОНАСТЫРИЩА ПРИ ХОЛОДНОЙ, ДЕРЕВЯННОЙ ЦЕРКВИ РОЖДЕСТВА ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ.

Надежда на Бога, любовь къ добрымъ дѣламъ, усердіе и щедрота, при согласіи, могутъ сдѣлать многое. Такъ

говорить здравый смысл, тоже самое подтверждает и опыт.— На основаніи сихъ данныхъ, вовсе безъ всякихъ средствъ, было предпринято въ мѣстечкѣ Монастырищѣ святое дѣло устроить теплую, каменную церковь.

Имѣть теплую церковь и въ каждомъ приходѣ дѣло очень нелишнее. И въ семъ приходѣ нѣкоторые давно мечтали о томъ, а наконецъ мысль эта сдѣлалась общею. Нашлись ревнители, и—вдругъ отъ мысли перешли къ дѣлу. 1864 года помѣщикъ г. Забѣлло, въ видѣ опыта, предложилъ нѣкоторымъ изъ прихожанъ сдѣлать на его заводѣ часть кирпича. Попытка на этотъ разъ не была напрасна! Прошло неболѣе трехъ мѣсяцовъ, какъ выготовлено было чистаго, краснаго кирпича болѣе ста тысячъ.— Для пополненія расхода на кирпичномъ заводѣ и предстоящихъ надобностей часть кирпича продана, а около ста—тысячъ осталось на предлагаемое дѣло—постройку храма. Вотъ первый задатокъ и единственное основаніе такъ немалаго предпріятія!

Третьяго ноября того же 1864 года съ прошеніемъ отъ причта и прихожанъ представленъ былъ планъ и фасадъ имѣющей быть церкви, на усмотрѣніе Архіепископа Филарета. Нынѣ усопшій владыка, одобривъ таковое намѣреніе, дозволилъ сдѣлать заготовленія нужныхъ матеріаловъ и благословилъ въ свое время приступить къ дѣлу—постройкѣ храма. Вслѣдъ за симъ по предписанію епархіальнаго начальства, на основаніи Высочайше утвержденныхъ правилъ, учреждено Попечительство и выдана сборная книга.

Тогда существовавшее Попечительство, подъ предсѣдательствомъ г. Забѣлло, собравшись 25 генваря 1865

разсуждало о дальнѣйшихъ средствахъ, и, сдѣлавъ смѣту— сколько чего нужно, принялось за дѣло со всею энергіею. Къ Апрѣлю мѣсяцу были на мѣстѣ: извѣсть, лѣсъ и все необходимое для производства работъ. Всѣ вообще прихожане, безъ особыхъ напоминаній, щедро жертвовали хлѣбомъ и деньгами. 12 Апрѣля отслужена литургія въ холодной церкви и мѣстнымъ благочиннымъ заложенъ новый храмъ. Работы шли безостановочно, ни въ чемъ не было недостатка. И осенью къ 15 Октября храмъ вчерпѣ оконченъ и покрытъ желѣзомъ.

Къ веснѣ 1866 года были готовы всѣ матеріалы для окончанія храма.—Храмъ оконченъ и 6 Сентября, того же года, по благословенію Преосвященнаго Филарета, Архіепископа Черниговскаго, освященъ благочиннымъ Скориною въ сослуженіи окружнаго духовенства.

С Ч Е Т Ъ

о приходѣ и расходѣ суммъ, извлеченный изъ книгъ хранящихся при Монастырицкой Рождество Богородичной церкви.

А.

Собрано по сборной книгѣ денегъ	1411 р. 38 к.
Вырученно за собранный хлѣбъ	201 р. 42 к.
Вырученно за кирпичъ	176 р. 65 к.
Пожертвованно разными лицами, раз- новременнo, изъ прихожанъ	730 р. 61 к.
Отчисленно кошельковой суммъ	65 р. 38 к.
Итого	2585 р. 44 к.

Б.

издержано на материалы:

Уплачено мастерамъ за сдѣлку кир-		
пича	336	р. 25 к.
Куплено: извести	389	р. 30 к.
— — алебастра	71	р. 60 к.
— — войлоковъ, смолы и дегтю	10	р. 30 к.
— — дубоваго лѣса	55	р. 75 к.
— — березоваго лѣса	30	р. —
— — досокъ разнаго сорта	106	р. 65 к.
— — шелевки	47	р. 62 к.
— — деру	14	р. 50 к.
— — угля	4	р. 20 к.
— — желѣза разнаго	60	р. 15 к.
— — желѣза листоваго	465	р. 19 к.
— — жести бѣлой	7	р. 74 к.
— — гвоздей разнаго сорта и про-		
волоки	53	р. 46 к.
— — приборы желѣзные и мѣдные		
къ дверямъ, окошкамъ и чугунный къ печамъ.	20	р. 39 к.
— — золота книжнаго	10	р. 75 к.
— — желѣзная пѣчка	13	р. —
— — стекла для дверей и окошекъ.	15	р. 16 к.
— — рѣшотка для штукатурныхъ		
работъ	10	р. —
— — красокъ разнаго сорта	41	р. 90 к.
— — масла коноплянаго	26	р. 12 к.
— — для мастеровыхъ съѣст-		

ныхъ припасовъ: коноплянаго масла, соли
и сала 10 р. 55 к.

Итого 1800 р. 58 к.

В.

Уплачено мастеровымъ:

Каменщику за укладку кирпича 300 р. —

Плотникамъ и столярамъ 190 р. 15 к.

Кузнецу за желѣзные работы 9 р. —

Кровельщику и Красильщику 63 р. —

Штукатуру и пѣчнику 130 р. 25 к.

За пилку лѣса 11 р. —

Поваркамъ для мастеровыхъ 2 р. 35 к.

Итого 705 р. 75 к.

Г.

За исправленіе стараго иконостаса 10 р. 50 к.

За чеканку мѣдной доски положенной
подъ престоломъ 3 р. —

Антиминсъ 7 р. —

Серебряный ковчежець 10 р. —

Греческое мило, губа, мастика и ко-
ленкоръ 5 р. 45 к.

Два подсвѣчника большихъ съ ставни-
ками и четыре лампы 43 р. 16 к.

Итого 79 р. 11 к.

А всего въ расходѣ 2585 р. 44 к.

Къ сему слѣдуетъ добавить, что во время построе-
нія церкви сдѣланы приношенія, которыя по желанію
благодѣателей невнесены въ приходорасходныя книги:
а) лѣса для потолоковъ на 175 руб. сер. б) дровъ и со-
ломы для приготовленія кирпича на 100 руб. сер. в) разной
провизіи для мастеровыхъ на 168 руб. г) подрядчикомъ
сдѣлано 2 000 кирпича чистаго; собранно щебня примѣрно на
1000 кирпичей, уложено мастеровыми безъ платно—на 80 руб.
сер. и д) доставлено кирпича изъ завода, воды и песку,
примѣрно полагая, на 125 руб. сер. Таковыхъ пожертво-
ваній всего было на 645 руб. сер. [Если къ сему при-
бавимъ сборы внесенные въ книги и отчетъ, то составит-
ся общая цифра построенія церкви 3230 руб. 44 к.

Въ заключеніе всего скажемъ, что церковь довольно
благовидна, вмѣстительна и свѣтла.

Отчетъ подписали: Непремѣнный Членъ—приходскій
священникъ *Стефанъ Доброгаевъ*, Членъ Попечительства
Коллежскій Секретарь *Павелъ Малышъ - Федорцовъ*,
Губернскій Секретарь *Петръ Данилевскій*, Староста
церкви *Николай Сухенко*, Членъ Попечительства *Акимъ*
Головко, Дворянинъ *Иванъ Корецкій*, Козакъ *Иванъ*
Полій, Собственникъ *Миронъ Голубовскій*.

отъ КОМИТЕТА ПО УЧИЛИЩУ ДѢВИЦЪ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ.

— Многіе изъ благочинныхъ черниговской епархіи
вовсе не представляютъ вѣдомостей отъ причтовъ ихъ вѣ-
домствъ о количествѣ собираемыхъ ими въ пользу черни-
говскаго училища дѣвицъ духовнаго званія денегъ по кни-

гамъ, выданнымъ отъ попечительства, и позволенныхъ; а потому училищный комитетъ, съ утверждения Его Высокопреосвященства, постановилъ: просить оо. благочинныхъ, чтобы они вмѣстѣ съ собранными въ пользу дѣвичьяго училища деньгами представляли и поименованные вѣдомости.

III.

Дѣйствія епархіальнаго попечительства.

— Назначены постоянныя пособія: вдовѣ священника Анастасіи Васильевой 12 р.; заштатному діакону Григорію Добрыловскому 8 р.; заштатному священнику Павлу Муравскому 10 р.; вдовѣ попомаря Параскевіи Кучеровской 12 р.; вдовѣ священника Евдокіи Шишацкой 6 р.; вдовѣ діакона Еленѣ Гуля-Яновской 6 руб.; вдовѣ священника Агафіи Ножевской 8 р.; заштатному дьячку Стефану Домошовскому 10 р.; вдовѣ священника Иринѣ Лукашевичевой 8 р., и вдовѣ священника Маріи Шеляговской 16 р. Всѣ эти пособія имѣютъ производиться съ 1 Января сего года.

— Изъ числа собранныхъ денегъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія зачислено за благочинными: протоіеремъ Лявданскимъ 72 руб. 9 $\frac{1}{4}$ к.;—священникомъ Θεодоромъ Марковскимъ 67 руб. 93 к.;—священникомъ Петромъ Скориною 96 р. 21 $\frac{1}{2}$ к.;—священникомъ Георгіемъ Мироненко 62 р. 9 $\frac{1}{4}$ к.;—священникомъ Θεодоромъ Ладухиномъ 51 руб.;—священникомъ Илією Ливановымъ

44 р. 60 к.;—священникомъ Петромъ Мозолевскимъ 41 руб. 67½ к.;—протоіереемъ Іоанномъ Чернявскимъ 182 р. 15½ к.;—протоіереемъ Павломъ Смѣльскимъ 47 р. 79 к.;—священникомъ Ѳеодоромъ Кушакевичемъ 273 р. 62½ к.;—священникомъ Василиемъ Вихровымъ 58 р. 41 к.;—священникомъ Михаиломъ Діомидовымъ 137 руб. 6 к.;—протоіереемъ Данииломъ Сочавою 124 р. 6 к.;—священникомъ Василиемъ Сербиничемъ 52 р. 6 к.;—священникомъ Іоанномъ Симонтовскимъ 65 р. 71 к.;—священникомъ Василиемъ Комаровскимъ 104 р. 64 к.;—священникомъ Ілію Зосимовичемъ 60 р. 56 к.;—священникомъ Андреемъ Муравскимъ 101 р. 95 к.;—протоіереемъ Іоанномъ Коченовскимъ 43 р. 75 к.;—священникомъ Ѳеодоромъ Лащинскимъ 51 р. 87 к.;—священникомъ Петромъ Сахновскимъ 56 р. 40 к.;—священникомъ Стефаномъ Григоровичемъ 86 р. 26½ к.;—священникомъ Бѣлцкимъ 86 р. 35 к.;—священникомъ Богдановскимъ 36 р. 32½ к.;—протоіереемъ Александромъ Митькевичемъ 175 р. 8 к.;—священникомъ Іларіономъ Лашнюковымъ 70 р. 49 к.;—священникомъ Антоіемъ Левицкимъ 48 р. 47½ к.;—священникомъ Елисеємъ Щемелиновымъ 75 руб. 53 к.;—священникомъ Іоанномъ Златковскимъ 128 руб. 94 к.;—священникомъ Порфириемъ Красовскимъ 85 руб. 91 к.;—священникомъ Стефаномъ Митькевичемъ 76 руб. 41 к.;—священникомъ Петромъ Левицкимъ 49 руб. 81 к.;—священникомъ Павломъ Падалкою 71 р. 30 к.;—священникомъ Прокофіемъ Горбатовскимъ 61 руб. 83½ к.;—священникомъ Самуиломъ Имшенецкимъ 84 р. 45 к.;—священникомъ Петромъ Нечаевымъ 69 р. 20 к.;—священникомъ Василиемъ Стефановичемъ 114 руб. 17 к.;—свящ.

Іаковомъ Громаковскимъ 96 р. 58 к.;—священникомъ Стефаномъ Рожалинымъ 127 р. 15 к.;—священникомъ Θεодоромъ Дробышевымъ 88 руб. 53¼ к., и за священникомъ Стефаномъ Демяновичемъ 80 р. 72½ к.

— Дополненіе къ статьѣ: *Дѣйствія епархіальнаго съезда духовенства черниговской епархіи*, напечатанной въ № 7 официальной части черниговскихъ епархіальныхъ извѣстій 1869 года на стр. 226—231.

Въ исполненіе п. 2. указа изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 30 декабря 1868 года за № 3823, по распоряженію Его Высокопреосвященства, членами изъ наставниковъ въ правленія училищъ избраны посредствомъ закрытой баллотировки: черниговское—священникъ Николай Морачевскій, Новгородсѣверское—Иванъ Вересоцкій, Стародубское—священ. Михаилъ Корицкій.

IV.

Извѣстія и объявленія.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ представленныхъ благочинными черниговской епархіи денегъ, собранныхъ въ 1868 году причтами ихъ въдомствъ въ пользу черниговскаго училища двѣицъ духовнаго званія по книгамъ, выданнымъ отъ попечительства, и позвонныхъ.

Борзенскаго уѣзда.

Федоръ Исаенко 98 руб. 93 $\frac{1}{2}$ коп., Стефанъ Матвѣенковъ 98 руб. 31 коп., Василий Комаровскій 82 руб. 16 коп.

Глуховскаго уѣзда.

Георгій Мироненко 58 руб. 47 коп., Даниль Соचाва 103 руб., Самуиль Имшенецкій 73 руб. 80 $\frac{1}{2}$ коп. Порфирій Красовскій 78 руб. 57 $\frac{3}{4}$ коп.

Городницкаго уѣзда.

Петръ Крещановскій 38 руб. 22 коп., Петръ Нечаевъ 26 руб. 79 коп., Петръ Мозолевскій 32 р. 40 $\frac{1}{2}$ к.

Козелецкаго уѣзда.

Іоаннъ Барановичъ 87 руб. 65 $\frac{1}{2}$ коп., Андрей Му-

равскій 88 руб. 62½ коп., Александръ Корноуховъ 41 руб. 58 коп.

Копотопскаго уѣзда.

Стефанъ Ивашутичъ 50 руб. 52 коп., Іоаннъ Златковскій 52 руб. 86 коп., Василій Стефановичъ 78 руб. 2 коп.

Кролевецкаго уѣзда.

Александръ Митькевичъ 108 руб. 46 коп., Θεодоръ Гаврильцовъ 75 руб. 80 коп., Прокофій Горбатовскій 52 руб. 40 коп., Михаилъ Лявдаискій 17 руб. 42½ коп.

Мглинскаго уѣзда.

Илія Ливановъ 10 руб. 97 коп., Николай Иллєковъ 37 руб. 26½ коп., Елисей Щемелиновъ 34 руб. 87 коп., Іоаннъ Иллєнковъ 25 руб. 83 коп.

Новгородсѣверскаго уѣзда.

Стефанъ Демяновичъ 58 руб. 20 коп., Іоаннъ Симонтовскій 42 руб. 44 коп., Θεодоръ Ладухинъ 41 руб. 50 коп., Антоній Левицкій 35 руб. 8 коп.

Новозыбковскаго уѣзда.

Василій Вихровъ 34 руб. 23 коп., Іоаннъ Каченовскій 33 руб. 22½ коп., Стефанъ Григоровичъ 61 руб. 69½ коп., Михаилъ Діомидовъ 76 руб. 39½ коп., Евѣимій Голосовъ 9 руб. 15½ коп.

Нѣжинскаго уѣзда.

Іоаннъ Чернявскій 120 руб. 97½ к., Петръ Скорина 126 руб. 43 коп., Ѳеодоръ Кушакевичъ 164 руб. 14½ коп.

Остерскаго уѣзда.

Илія Зосимовичъ 51 руб. 42½ коп., Павель Падалка 102 руб. 36 коп., Стефанъ Рожалинъ 77 руб. 3 коп. Николай Тарловскій 32 руб. 44 коп.

Сосницкаго уѣзда.

И. д. Стефанъ Виноградскій 39 руб. 77½ коп., Иларіонъ Лашнюковъ 50 руб. 8 коп., Ксенофонть Калужный 40 руб. 4½ коп., Іаковъ Громаковскій 57 р. 6 коп.

Стародубскаго уѣзда.

Димитрій Рклицкій 40 руб. 78 коп., Николай Бѣляцкій 57 руб. 14 коп., Петръ Левицкій 23 руб. 53½ к., Исаакъ Богдановскій 31 руб. 39½ коп. Ѳеодоръ Лалчинскій 32 руб. 10 коп.

Сѣражскаго уѣзда.

Василій Сербиновичъ 27 руб. 58 к., Павель Смѣльскій 26 руб. 77 коп., Петръ Сахновскій 40 руб.

Черниговскаго уѣзда.

Іоаннъ Буримовъ 87 руб. 89½ коп., Іоаннъ Ходоровскій 65 руб. 47½ коп., Ѳеодоръ Дробышевъ 51 руб. 10½ коп., Стефанъ Митькевичъ 62 руб. 10½ коп.

— Въ правленіи семинаріи получены деньги на по-

собіе начальствующимъ и учащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ черниговской епархіи: 1) отъ благочиннаго священника Стефана Демяновича, при отношеніи отъ 13 января, за № 33, 102 руб. 9 коп. 2) Отъ благочиннаго священника Димитрія Рклицкаго, при отношеніи отъ 4 февраля за № 39, 64 руб. 49 коп. 3) Отъ благочиннаго священника Елисея Щемелинова, при отношеніи отъ 25 января, за № 19, 176 руб. 12 коп. 4) Отъ благочиннаго священника Михаила Діомидова, при отношеніи отъ 15 февраля, за № 42, 118 руб. 80¼ коп. 5) Отъ благочиннаго священника Θεодора Гаврильцева, при отношеніи отъ 18 февраля за № 90, 106 руб. 14 коп. 6) Отъ благочиннаго священника Исаака Богдановскаго, при отношеніи отъ 26 января за № 52, 26 руб. 66 коп. 7) Отъ благочиннаго протоіерея Александра Митькевича, при отношеніи отъ 9 марта, за № 96, 141 руб. и 8) Отъ благочиннаго протоіерея Іоанна Кочановскаго, при отношеніи отъ 1 марта за № 41, 41 руб. 22 коп.

— *Пожертвовали въ пользу училища двѣицз духовнаго званія:* священникъ с. Димерки Остерскаго уѣзда Сергій Гаврушкевичъ 3 рубля, по случаю награжденія его набедренникомъ; протоіерей Василій Кизимовскій слѣдующія книги: 1) училище благочестія; 2) міръ Божій и 3) письма Святигорца; за это пожертвованіе училищный комитетъ изъявляетъ о. протоіерею отъ лица Его Высокопреосвященства признательность.

— 29 Января сего года въ селѣ Косачевкѣ произошелъ пожаръ, отъ котораго пострадалъ пономарь того села Константинъ Неводовскій.

— *Отдаются въ арендное содержаніе церковныя земли:* Кролевецкаго уѣзда, села Покошичь Троицкой церкви и Конотопскаго уѣзда, м. Бахмача Успенской церкви и села Курсни Николаевской церкви. Желающіе взять означенныхъ церковей земли въ арендное содержаніе могутъ обращаться за полученіемъ нужныхъ имъ свѣдѣній къ приходскимъ священникамъ сказанныхъ церковей.

— *По распоряженію епархіальнаго начальства,* отдаются съ публичныхъ торговъ земли, принадлежащія церквамъ селеній: Котова, Карпиловки и Олбина Остерскаго уѣзда.— Желающіе взять въ арендное содержаніе земли прописанныхъ церковей могутъ, для полученія нужныхъ объ нихъ свѣдѣній, обратиться съ требованіями къ Благочипному, священнику села Волчка, Остерскаго уѣзда, Іліи Зосимовичу.

Редакторы: **Д. Бѣлоусовичъ**
А. Розовъ.

Дозволено цензурою. Черниговъ. 30 Апрѣля 1869 г. Въ Ильинской Тип.,
аренд. Губернскою Земскою Управою

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 9.

1869.

1 Мая.

(ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ).

СОДЕРЖАНІЕ: I. Святой Кипріанъ епископъ Карѳагенскій.—II. Высокопреосвященный Іосифъ.

II.

СВЯТЫЙ КИПРІАНЪ ЕПИСКОПЪ КАРѢАГЕНСКІЙ.

(Продолженіе *).

2. О СУЕТЪ ИДОЛОВЪ.

Главное содержаніе этого сочиненія слѣдующее: 1) языческіе боги—не боги; 2) истинный Богъ одинъ; 3) Іисусъ Христосъ—единородный Сынъ Его и нашъ Искупитель. Въ этихъ трехъ отдѣленіяхъ святой Кипріанъ подробно изслѣдываетъ свой предметъ.

I. *Языческіе боги суть боги ложные.*

б) Язычниками обоготворены умершіе цари и герои. Ихъ изображали они въ статуяхъ; строили имъ капища;

* См. №№ 4, 5, 6, 7 и 8.

приносили жертвы и учреждали въ честь ихъ праздники. Меньшихъ боговъ признають они рожденными отъ большихъ: но что безразсуднѣе, какъ признавать такое происхожденіе боговъ? Если они рождались прежде, то почему не рождаются нынѣ?

б) Они немогутъ подавать никакой помощи своимъ поклонникамъ. Напрасно римляне изъясняютъ всемірное владычество свое благоволеніемъ къ нимъ боговъ. Сего не могли доставить имъ ни ихъ отечественные боги, ибо они суть люди умершіе, безъ всякой силы и власти, ни иноземные, ибо если они немогли сохранить своего отечества, въ которомъ были почитаемы, то, странно, почему рѣшились покровительствовать тѣмъ, которые не знали даже объ ихъ существованіи.

в) Все, чему удивляются и предъ чѣмъ благоговѣють язычники въ своей религіи, производится не ихъ ложными богами, но обманомъ жрецовъ и чарами демоновъ. Сіи коварные духи, скрываясь въ статуяхъ и капищахъ, стараются убѣдить легковѣрныхъ, что все это совершается силою и могуществомъ ихъ боговъ. Но обманъ ихъ открыть; ибо христіане, заклиная ихъ Богомъ истиннымъ, заставляють не только оставлять тѣла, въ которыя они вселялись, но и исповѣдывать единого истинного Бога.

II. Истинный Богъ единъ. «Богъ нашъ, говоритъ св. Кипріанъ, есть Богъ, повсюду сущій и единый. Человѣкъ неможетъ не исповѣдывать Его, ибо умъ и душа свидѣтельствуютъ о своемъ Виновникѣ и Творцѣ. Но то величайшее преступленіе, когда нехотятъ познать Того, Кого нельзя не узнать. Онъ есть единый Господь всѣхъ. Ибо высочайшій, содержащій все въ своей власти, неможетъ имѣть

участника. Одинъ царь въ царствахъ человѣческихъ; одинъ царь и въ царствахъ животныхъ: тѣмъ паче одинъ долженъ быть верховный правитель міра, который всѣмъ повѣлываетъ своимъ словомъ, все устрояетъ по своей премудрости, совершаетъ своимъ всемогуществомъ. Онъ невидимъ, ибо свѣтлѣ зрѣнія, неозыаемъ, ибо выше и чище осязанія. Одно имя у него—Богъ, ибо тамъ только нужно множество названій, гдѣ названіями выражается множественность; но Единому и названіе одно прилично!» «Онъ не вмѣстимъ въ храмахъ человѣческихъ; наша душа и наше сердце должны быть обителью Ему».

III. Въ третьей части святой Кипріанъ раскрываетъ сущность христіанскаго ученія. «Дотолѣ, говоритъ онъ, сохранялось царство іудейское, доколѣ іудеи исполняли заповѣди Божіи; а когда презрѣли ихъ, то Богъ лишилъ ихъ своей благодати, лишилъ неба и земли, и разсѣявъ по всему міру. Но вмѣсто ихъ Богъ избралъ другой народъ и излилъ на него благодать и милость свою, потерянную іудеями, когда въ опредѣленное время послалъ для спасенія людей единопороднаго Сына Своего». Объясняя далѣе распространеніе благодатнаго царства Христова на землѣ, или церкви, святой Кипріанъ учитъ о лицѣ Самаго Божественнаго ея Основателя. «Посредникомъ и виновникомъ благоволенія Божія къ нимъ, говоритъ онъ, содѣлалось само Слово, Сынъ Божій, Котораго называли пророки просвѣтителемъ и учителемъ рода человѣческаго. Онъ есть сила Божія (*virtus*), разумъ, премудрость и слава Божія. Онъ вселяется въ Дѣву и наитіемъ Святаго Духа облекается плотію: Богъ соединяется съ человѣкомъ. Сей Богъ нашъ, сей Христосъ, Ходатай Бога и человѣковъ,

облекшійся въ человѣка; чтобы привлечь его къ Отцу. — Онъ Сынъ Божій и Сынъ человѣческой — Богочеловѣкъ. Умеръ Онъ, но душу свою добровольно положилъ, чтобы содѣлаться побѣдителемъ смерти; пострадавши нисходилъ во адъ, чтобы явить силу Божественнаго своего величія. По воскресеніи являлся ученикамъ своимъ такимъ, каковъ былъ, видимымъ и осязаемымъ. Вознесся на небо, и ученики Его всюду пронесли проповѣдь о спасеніи міру». Такимъ образомъ «Иисусъ Христосъ, Господь и Богъ нашъ есть Ходатай о грѣхахъ нашихъ ¹ (*говоритъ св. Кипріанъ въ другихъ своихъ сочиненіяхъ*). За насъ и за грѣхи наши Онъ подвизался, бодрствовалъ и молился» ². Онъ одинъ только могъ удовлетворить правосудію Божію и приблизить насъ къ Отцу; ибо «немѣя собственного грѣха, Господь пострадалъ за насъ. Сынъ Божій страдалъ, чтобы и насъ содѣлать чадами Божіими».

3. ТРИ КНИГИ СВИДѢТЕЛЬСТВЪ ПРОТИВЪ ИУДЕЕВЪ.

«*Три книги свидѣтельствъ противъ иудеевъ*» ничто иное, какъ собраніе различныхъ мѣстъ свящ. писанія.

Въ первой книгѣ святой Кипріанъ собираетъ свидѣтельства изъ священнаго писанія о томъ, что ветхозавѣтный законъ и обрядовое Богослуженіе даны только на время, и что Иисусъ Христосъ пришествіемъ своимъ имѣлъ воздвигнуть *новый храмъ*, учредить *новую жертву*,

¹ Epist. 7 pag. 15.

² Epist. 7 p. 14.

новое священство, новую церковь, и что въ него увѣ-
руютъ всѣ язычники, которые чрезъ Его ходатайство по-
лучать отпущеніе грѣховъ. Въ этой книгѣ 24 главы.

Въ 30 главахъ второй книги святой Кипріанъ приво-
дитъ мѣста изъ свщеннаго писанія, относящіяся къ воп-
лощенію Иисуса Христа и особенно тѣ, въ которыхъ гово-
рится, что Иисусъ Христосъ есть *Слово Божіе* и *Божія*
Премудрость; объясняетъ пророчества, указываетъ част-
нѣйшія обстоятельства въ Его жизни, Его смиренное при-
шествіе, вольное страданіе, смерть и воскресеніе, и имѣю-
щее быть нѣкогда второе славное пришествіе.

Третья книга вся содержанія правоучительнаго. Въ
120 ея правилахъ предлагаются наставленія касательно
преусиыанія въ христіанскихъ добродѣтеляхъ,—кои суть
страхъ Божій, любовь, терпѣніе въ скорбяхъ, мучениче-
ничество и дѣвство, и совѣты убѣгать пороковъ, преиму-
щественно гнѣва, злословія, гордости, пышнаго убранства
и непоумѣрнаго желанія богатствъ.

4. ОБЪ ОДЕЖДѢ ДѢВСТВЕННИЦЪ.

Это сочиненіе написано святымъ Кипріаномъ въ пер-
вые годы вступленія его на престолъ Карфагенскій, когда
благочиніе и добрая нравственность приходили въ упадокъ
во всѣхъ сословіяхъ. Посему святитель прежде всего ста-
рается утвердить свидѣтельствами свщ. писанія необходи-
мость порядка и благочинія во всѣхъ случаяхъ и во всѣхъ
отношеніяхъ. «Оно, говоритъ св. Кипріанъ, есть стражъ
надежды, ограда вѣры, вождь на пути спасенія, насади-

тель и воспитатель благихъ чувствованій, наставникъ въ добродѣтели».

Обращаясь потомъ къ дѣвамъ, посвятившимъ себя на служеніе Богу, къ которымъ направлено и все сочиненіе, св. Кипріанъ прежде всего убѣждаетъ ихъ не заботиться много о внѣшнемъ украшеніи, которое препятствуетъ имъ бороться съ плотію и соблазняетъ другихъ. Добродѣтель дѣвства, говоритъ онъ далѣе, состоитъ не въ одной чистотѣ плотской, но въ благопристойности самаго убранства и украшеній,—*да будетъ*, по слову Апостола, *непосышая свята тѣломъ и духомъ*,—и въ цѣломудріи души не причастной плотскихъ помысловъ. Отсюда заключаетъ, что дѣвамъ, посвятившимъ себя Христу, не только не прилично искать соблазнительныхъ связей, но и присутствовать въ тѣхъ мѣстахъ и между тѣми лицами, которыя могутъ быть опасны для невинности. Отрекшись отъ міра, они не должны привлекать на себя взоры міролюбцевъ пышными украшеніями, но, уготовляя себя въ невѣсты Христу, должны заботиться объ одномъ украшеніи души добрыми дѣлами. Богатство не даетъ имъ никакого права на роскошь; потому что всегда и вездѣ есть много бѣдныхъ людей, которые имѣютъ полное право на ихъ вспоможеніе. «Пусть почувствуютъ бѣдные, что вы богаты; давайте взаимъ Богу, Христа питайте». Мнимое внутреннее безстрастіе не оправдываетъ внѣшнего великолѣпія: ибо трудно повѣрить, чтобы тотъ могъ сохранить цѣлымъ свое сердце, кто не имѣетъ столько твердости, чтобы отказаться отъ красоты тѣлесной.

Послѣ увѣщаній и наставленій святой Кипріанъ, какъ новый родъ убѣжденія къ святой и непорочной жизни,

представляетъ превосходство дѣства предъ прочими состояніями. «Мученикъ, говоритъ онъ, не думаетъ о плоти и мірѣ: такъ и въ васъ, которые занимаете второе мѣсто по наградѣ славы, добродѣтель должна быть близка къ терпѣнію». И на землѣ «вы свободны отъ того приговора, которому обрекъ Господь первую жену; вы чужды свойственныхъ женамъ печалей и вздыханій. Пребывая въ чистотѣ и дѣствѣ вы равняетесь ангеламъ Божиимъ. Необходимо только, чтобы дѣвство было постоянное и чистое; необходимо непрестанно пребывать въ немъ съ тѣмъ мужествомъ, съ какимъ вы начали хранить его. Господь не повелѣваетъ вамъ сего, а только совѣтуетъ, не налагаетъ ига необходимости, а оставляетъ волѣ свободный произволь. И хотя всѣ чрезъ крещеніе совлекаются ветхаго человѣка и благодатію очищаются отъ сквернъ грѣховныхъ; но ваше *накибытіе* болѣе свято и истинно, ибо вы неимѣете уже никакихъ плотскихъ желаній».

Въ заключеніе св. Кипріанъ умоляетъ дѣвственницъ памятовать свой обѣтъ, данный Господу; просить также забывать и его въ своихъ молитвахъ, особенно если какая либо изъ нихъ, разрѣшившись отъ узъ тѣла, предстанетъ небесному Жениху.

5. О ЕДИНСТВѢ ЦЕРКВИ.

Это сочиненіе написано святымъ Кипріаномъ по случаю ереси Новата и Новатіана. Чтобы разсѣять тотъ блескъ, которымъ еретики старались привлечь на свою сторону простодушныхъ, св. Кипріанъ развиваетъ начала единства христіанства и церкви въ противоположность ереси и расколу преимущественно съ практической стороны.

Въ началѣ сочиненія св. Кипріанъ увѣщаетъ соединять съ простотою сердца благоразуміе и беречься тайныхъ дьявольскихъ искушеній, скрывааемыхъ въ ересь и расколахъ, расторгающихъ единство церкви. «Врагъ нашъ, говоритъ онъ, будучи обличенъ и пораженъ пришествіемъ Христовымъ, обольщаетъ неосторожныхъ самимъ именемъ Христовымъ; онъ избрѣлъ ереси и расколы, дабы испровергнуть вѣру, низложить истину и расторгнуть единство».

Утверждая единство церкви, въ которой нѣтъ спасенія, онъ доказываетъ его:

а) Обѣтваніемъ, даннымъ апостолу Петру: *«Азъ тебѣ глаголю: ты еси Петръ и на семъ камени созижду церковь мою и врата ада неодолятъ ей (Матѣ. 18, 19. Іоан. 21, 16.)*. Такимъ образомъ Онъ основываетъ церковь на одномъ, и хотя всеѣмъ апостоламъ усволяетъ равную власть (Іоан. 20, 21—23): однако для показанія *единства* Онъ своею властію устроилъ такъ, чтобы сіе *единство* началось отъ *одного*. Конечно, тоже самое были и прочіе апостолы, что и апостоль Петръ, т. е.

имѣли равную честь и достоинство, но въ началѣ постав-
ляется *одинъ*, дабы и церковь явилась *единою*»³.

³ Римско-католическіе богословы этимъ преимущественно мѣстомъ въ сочиненіяхъ св. Кипріяна пользуются для педтвержденія своего ученія о главенствѣ римскаго первосвященника. Изъ многихъ приведемъ для примѣра одного. Люмперъ, излагая кратко содержаніе этаго сочиненія св. Кипріяна, говорятъ: *Id unice egit s. Cyprianus, ut ostenderet catholicae ecclesiae super Petrum fundatae unitatem auctore christo institutam esse. — Ad hanc unitatem denotandam Christum ecclesiam suam super Petrum fundasse, enimque somlu appellesse, ut ei patestatem clavium daret.* Изъ этихъ положеній выводитъ наконецъ, что я римскій епискомъ, какъ намѣстникъ апостола Петра, въ качествѣ главы церкви, имѣть всѣ его права (Hist. theol. crit. Lump. T. XI p. 138. 142. 154—157). Невѣрность подобныхъ заключеній обличаетъ сама себя. Мысль и сила доказательства св. Кипріяна въ слѣдующемъ: Господь даровалъ апостолу Петру первенство, но не для того, чтобы сосредоточить въ немъ духовную власть всѣхъ апостоловъ, а чтобы изобразить единство церкви, представить въ немъ символъ ея не раздѣльности. Какъ въ апостолѣ Петрѣ, одномъ лицѣ, всѣ мысли и чувства составляли одно съ самимъ собою согласное, такъ и всѣ апостолы, получившіе каждый полную и совершенную власть въ ученіи и правленіи, а въ лицѣ ихъ и всѣ предстоятели церкви, должны представлять въ себѣ образъ такого единства и согласія... «И прочіе апостолы были тоже, что Петръ, равную имѣли честь и власть, но въ началѣ поставляется одинъ», т. е. «начинается счетъ съ одного». Надлежало же кому-нибудь изъ апостоловъ, совершенно равныхъ между собою честью и властію, быть первымъ *по счету!* И это первенство дается апостолу Петру (*первенство*, въ которомъ нѣтъ преимущества ни чести, ни власти!), чтобы показать одну церковь. «Всѣ она суть пастыри, но стадо одно, которое всѣ пастыри пасутъ въ единомыслии». Точно также объясняютъ единство церкви Тертуліанъ (de praeser. haeres.), Игнатій Антиохійскій (Epp. ad Phil. cap. 3 4.—Ad Eph. 4), Августинъ (Psalm. 108), и многіе другіе отцы церкви. Въ этихъ сочиненіяхъ ясно устраняется не только главенство, но даже всякое преобладаніе кого либо изъ апостоловъ и ихъ преемниковъ—епископовъ.

Что такой, а не иной, долженъ быть смыслъ словъ св. Кипріяна, видно изъ дѣяній, какъ самаго Кипріяна, такъ и другихъ епископовъ, современныхъ Кипріяну, неисключая и римскаго. Такъ св. Кипріянъ неоднократно повторяетъ въ писмахъ своихъ къ римскимъ епископамъ, что каждый епископъ долженъ управлять своею церковію независимо отъ чуждаго преобладанія (Epp. ad Cnrcel. et ad Steph); что, вслѣдствіе того, римскій епископъ неимѣетъ никакого права принимать въ общеніе еретиковъ, осужден-

б) Единствомъ Бога, вѣры и крещенія (Ефес. 4, 4).

«Какъ церковь одна, замѣчаетъ онъ, такъ одно и епископство, и каждый изъ священно-служителей можетъ сдѣлаться его участникомъ».

в) Подобіемъ солнца и лучей, дерева и вѣтвей, источника и потоковъ. «Обремененныя плодами вѣтви свои она распространяетъ по всей землѣ; потоки ея текутъ на далекое пространство; при всемъ томъ постоянно пребываетъ одинъ источникъ, одно начало, одна мать, обильная пресвѣжаніемъ духовнаго плодотворенія».

г) Прообразами: а) «Риза Господня не была раздѣлена на части распинателями. Кто же будетъ столь дерзокъ, что осмѣлится подумать, будто можно расторгнуть единство Божіе, одежду Господню, церковь Христову?»

б) Агнецъ, во образъ Христа, снѣдаемъ былъ въ одномъ домѣ: плоть Христова, святыня Господна не можетъ износиться вонъ; для вѣрующихъ нѣтъ другаго дома кромѣ церкви. с) Духъ Святой явился въ видѣ голубя, простаго

ныхъ другою церковію (*ibid*); что никто не можетъ назвать себя *епископомъ епископовъ* (Ep. ad Steph.), ни принуждать другихъ къ повиновенію себя по примѣру самаго Петра, не требовавшаго себя повиновенія отъ другихъ сопастырей. Вотъ слова св. Кипріана: *Nam nec Petrus, quem primum Dominus elegit, vindicavit sibi aliquid consolenter, aut arroganter, ut diceret, se primatum tenere et obtemperari a novellis et posteris sibi oportere* (Epist. 71). Наконецъ и римскіе епископы искали у св. Кипріана общенія, какъ Новаціанъ; принимали совѣты, какъ Стефанъ по дѣлу Маркіана арелатскаго. Вотъ нѣсколько словъ изъ письма св. Кипріана, писаннаго по этому случаю: *...cui rei nostrum est consulere et subvenire, franter carissime... Quapropter facere te (scilicet episcopum romanum) oportet plenissimas litteras ad cöepiscopos nostros...* Словомъ, тѣ изъ разномыслящихъ, кои ссылаются на св. Кипріана, какъ свидѣтеля верховной власти римскаго епископа, совершенно противорѣчатъ истинѣ. Dupin. hist. dissert. de antiq. eccl. disser. IV pag. 143—152.

и кроткаго животнаго, чтобы и чада церкви имѣли ту же простоту и любовь».

Утверждая, далѣе, основаніе церкви, вѣры и крещенія на свидѣтельствахъ свящ. писаніи, св. Кипріанъ доказываетъ, что воѣ церкви Христовой нѣтъ Духа Божія, просвѣщающаго и животворящаго, слѣдовательно нѣтъ жизни благодатной и спасенія. «*Мене оставиша, источника воды живы и ископаша себѣ кладенцы сокрушенны, иже не возмогутъ воды содержати* (Іер. 2, 13), гоаритъ самъ Господь о людяхъ, оставляющихъ единую церковь. Другаго крещенія быть не можетъ; а они думаютъ, что имъ можно креститься въ другой разъ! Отъ того люди у нихъ не омываются, а только болѣе оскверняются, и грѣхи у нихъ неизглаждаются, а еще болѣе усугубляются. Такое крещеніе приносить чадъ не Богу, а дьяволу. И потому люди сіи хотя бы предали себя смерти за исповѣданіе имени Христова, грѣхъ ихъ не омоется и самую кровію. Такой человекъ можетъ быть преданъ смерти, но неполучить за сіе вѣнца; ибо онъ подымаетъ оружіе противъ церкви, противится божественному домостроительству; онъ врагъ алтаря, мятежникъ противъ жертвы Христовой, въ отношеніи къ вѣрѣ измѣнникъ, въ отношеніи къ благочестію святотатецъ; онъ рабъ непокорный, сынъ дерзскій, братъ непріязненный. Судьба его,—судьба Корея, Даана и Авирона».

Показавъ наконецъ и пользу ересей для тѣхъ, которые, «удалившись отъ вѣроломства людей, съ коими соединены были общеніемъ исповѣданія, избѣжали чрезъ то заразы грѣха и тѣмъ большую пріобрѣли похвалу за вѣру свою», св. Кипріанъ однихъ убѣждаетъ возвратиться къ

церкви, другихъ сохранять единеніе мира и любви, а всѣхъ—удалаться отъ сообщества еретиковъ и раскольниковъ. «Я желаю, говоритъ онъ, умоляю и убѣждаю, чтобы никто, если можно, непогибалъ изъ братіи, и чтобы мать заключила въ своихъ объятіяхъ весь народъ, какъ бы одно единоедушное тѣло. Одинъ Богъ, одинъ Христосъ, одна церковь, и люди должны быть соединены въ единство тѣла союзомъ согласія».

6. О ПАДШИХЪ.

Послѣ увѣщанія къ благодаренію Бога за возстановленіе мира церкви и за твердость мучениковъ св. Кипріанъ въ *первой* части своего сочиненія описываетъ тяжесть преступленія *падшихъ*, объясняя причину какъ самаго испытанія, такъ и паденія многихъ; во *второй* части утѣшаетъ и побуждаетъ къ истинному покаянію и сугубымъ подвигамъ самоотверженія и благочестія. Это общее содержаніе всего сочиненія о *падшихъ*.

1. «Продолжительный миръ, говоритъ св. Кипріанъ, ослабилъ преданное намъ свыше благочестіе, и Господь божественнымъ своимъ наказаніемъ возстановляетъ поврежденную и спящую нашу вѣру. Но грѣхамъ нашимъ мы заслуживали еще продолжительнѣйшаго страданія; но Онъ такъ все устроилъ, по своему милосердію, что все это служило для насъ только побужденіемъ къ покаянію, а не наказаніемъ. Не смотря на это при первыхъ угрозахъ врага многіе изъ братіи предали вѣру свою; не силою гоненія поражены они, но добровольнымъ паденіемъ сами себя поразили; безъ сраженія поражены, непозаботившись даже о томъ, чтобы по крайней мѣрѣ казаться принуж-

денными къ идольскому жертвоприношенію. Сего мало, самые младенцы, принесенные или привлеченные руками родителей, лишились того, что въ самомъ началѣ рожденія получили».

Показывая далѣе причину паденія многихъ въ пристрастіи къ благамъ земнымъ, онъ замѣчаетъ, что отпадшіе отъ вѣры по претерпѣнннмъ мученіямъ болѣе достойны прошенія, нежели тѣ, кои принесли жертву идоламъ изъ одного страха. Противъ послѣднихъ онъ возстаетъ всею силою краснорѣчія и свидѣльствами свящ. писанія. «Лучше всего лишиться, говоритъ онъ, нежели прикасаться къ нечистому и оскверняться адскою пищею. Тотъ можетъ извиняться тяжестью страданія, кто палъ подъ его бременемъ: но какія раны могутъ представить побѣжденные, когда не вѣра подвизавшаяся пала, а маловѣріе упредило всякій подвигъ?»

2. Соотвѣтственно важности преступленія падшихъ св. Кипріанъ предписываетъ и врачевство.

а) Онъ обличаетъ священниковъ, поспѣшно разрѣшавшихъ совѣсти падшихъ и безъ покаянія принимавшихъ ихъ въ *общеніе* съ церковію. Осуждая излишнюю ихъ снисходительность, св. Кипріанъ показываетъ, что состраданіе ихъ къ падшимъ справедливѣе должно назвать жестокостію, что миръ, данный ими, есть миръ ложный, пагубный для дающаго и бесполезный для принимающаго. «Падшіе не должны быть принимаемы въ *общеніе* прежде, чѣмъ омоютъ грѣхъ свой слезами покаянія, прежде исповѣди предъ священникомъ, прежде очищенія совѣсти принесеніемъ за нихъ безкровной жертвы и возложенія рукъ священника. Иначе, это не миръ будетъ, а брань,

новое гоненіе, новое испытаніе, которымъ пользуется дьяволъ на совершенную пагубу грѣшныхъ, лишая ихъ духа покаянія».

б) Разрѣшеніе, полученное отъ мучениковъ не освобождаетъ отъ покаянія. «Вѣримъ, говоритъ св. Кипріанъ, что у небеснаго Судии весьма много могутъ заслуги мучениковъ и дѣла праведниковъ; но безразсудно вѣрить, что мученики всѣмъ безъ различія могутъ давать отпущеніе грѣховъ вопреки заповѣди Спасителя. То должно быть предоставлено мученикамъ, что справедливо и законно, а не то, что противно закону Божію и евангелію. Если же требуемое ими не написано въ законѣ Божіемъ; то прежде надлежитъ знать, что они отъ Бога исходатайствовали требуемое: нельзя скоро почитать того дозволеннымъ отъ Бога, что обѣщано человѣкомъ» (Исход. 32, 31. Іер. 1, 5. 7, 16. Іезек. 14, 13).

в) Чтобы не повергнуться чрезъ это *надшихъ* въ отчаяніе, св. Кипріанъ обѣщаетъ имъ прощеніе, но увѣщаетъ сотворить прежде плоды достойные покаянія, и для душевной ихъ пользы предписываетъ имъ труды и епитиміи, въ особенности тѣмъ, которые послѣ паденія имѣли дерзость приобщаться тѣла и крови Христовой. «Покаяніе не должно быть меньше согрѣшенія, говоритъ онъ; нужна прилежная молитва, усердное прошеніе, пушно дни проводить въ плачѣ, ночи въ бдѣніи и слезахъ, все время употребить на слезныя рыданія, лежать на землѣ простертыми въ цеплѣ и вретиси; совлекшись одежды Христовой никакой одежды не желать. Кто постояннымъ упражненіемъ въ добрыхъ дѣлахъ преклонитъ Господа къ прощенію грѣха, того можетъ Онъ помиловать». Чтобы болѣе распо-

жить падшихъ къ покаяннымъ подвигамъ, св. Кипріанъ рассказываетъ многіе случаи грознаго прещенія Божія на тѣхъ, кои безъ покаянія дерзали приступить къ евхаристіи. Вотъ нѣкоторые изъ такихъ случаевъ. «Во время гоненія, нѣкоторые родители, будучи принуждены спасаться бѣгствомъ, въ замѣшательствѣ оставили дочь—младенца на рукахъ кормилицы. Эта нечестивая женщина отнесла дитя къ судьямъ, изъ которыхъ одинъ, омочивъ кусокъ хлѣба въ жертвенное вино идоловъ, далъ его дитяти. Черезъ нѣсколько времени мать возвратилась изъ своего убѣжища, и дочь была отдана ей; но по молодости дитя не могло ни рассказать, ни какъ либо иначе указать родителямъ того преступленія, которое оно невольно совершило, по которому не могло и воспрепятствовать. Вскорѣ все было забыто; но однажды, когда я совершалъ божественную литургію и мать ввела дитя въ собраніе вѣрныхъ, оно, какъ бы немогши стерпѣть святыхъ молитвъ нашихъ, начало издавать страшные крики и метаться въ ужасныхъ мученіяхъ, среди которыхъ знаками показывало причину тѣхъ мученій, которыя оно терпѣло. Въ концѣ литургіи діаконъ, обходя присутствующихъ, раздавалъ имъ святое причастіе и когда подошелъ къ сему дитяти, то оно, какъ бы по нѣкому инстинкту, угадавъ приближеніе величества Божія, отвратило лице свое, смѣжило уста и всѣми силами старалось оттолкнуть отъ себя св. чашу. Не смотря на сопротивленіе дитяти, діаконъ не потерялъ присутствія духа и влилъ ему нѣсколько капель пречистой крови.—Мгновенно произошло судорожное иканіе и рвота. Пречистая кровь Богочеловѣка не могла оставаться ни въ тѣлѣ, ни даже въ устахъ, оскверненныхъ возліаніемъ идольскимъ.

Былъ еще нѣкто другой изъ христіанъ, который, несмотря на свое недостойнство, дерзнулъ приступить къ алтарю, но едва простеръ руку къ святой чашѣ для принятія причащенія, какъ, тотъ часъ, увидѣлъ ее окруженною пламенемъ, которое воспрепятствовало ему исполнить свое намереніе. Знаю и еще одного, который, не смотря на то, что совѣсть его отягчена была множествомъ грѣховъ, осмѣлился тайно, между другими, приступить къ принятію причащенія, но когда онъ хотѣлъ уже вкусить тѣла Господня, въ рукахъ его очутился пепель!»! По сему св. Кипріанъ осуждаетъ на строгое и долгое покаяніе и тѣхъ, кои, хотя не приносили жертвы богамъ, но разными способами, для своей безопасности, доставали себѣ свидѣтельства (*libellos—libellatici*) въ томъ, что они исполнили требованіе своихъ гонителей. Наконецъ похваляетъ благочестивую ревность тѣхъ, «кои, хотя не повинны въ грѣхъ жертвоприношенія, или принятія письменнаго свидѣтельства; но если хотя помышляли о семъ, и то самое помышленіе исповѣдали предъ священникомъ, чтобы очистить свою совѣсть, успокоиться духомъ и принять врачевство отъ ранъ, хотя и легкихъ».

Въ заключеніи обѣщаетъ прошеніе отъ Бога и вѣнецъ тому, кто съ покорностію церкви и съ искреннимъ сокрушеніемъ будетъ нести возложенную епитимію.

А. Б.

(Продолженіе будетъ).

ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЫЙ ЮСИФЪ,

Митрополитъ Литовскій и Виленскій.

Записка Юсифа Сѣмашко вызвала рядъ правительственныхъ мѣръ для измѣненія положенія грекоунитской церкви, въ западномъ краѣ, и эти мѣры были какъ бы отвѣтомъ на голосъ защитника грекоунитской ц. и о учителя козней латинянъ. Уніатская церковь поставлена была въ независимость отъ враждебныхъ вліяній католиковъ. 1828 г. 2-й департаментъ римской коллегіи переименованъ въ самостоятельную грекоунитскую коллегію. Ей поручено было завѣдываніе дѣлами грекоунитской церкви. Она должна была наблюдать, чтобы установленія церковныя, чинъ богослуженія и весь порядокъ правленія охранялись отъ введенія чуждыхъ, несвойственныхъ греческимъ обрядамъ, обычаевъ, на точномъ основаніи грамоты 1595 г. положившахъ начало уніи. Предсѣдателемъ коллегіи былъ назначенъ грекоунитскій митрополитъ Булгакъ; въ числѣ членовъ былъ и Сѣмашко. Учрежденіе коллегіи уравнивало уніатскую ц. въ правахъ съ римскою, разъединяло уніатовъ отъ католиковъ и незамѣтно подготавливало присоединеніе ихъ къ православію. Въ томъ же 1828 г. базилианскій орденъ, который, по словамъ Юсифа Сѣмашко, «совершенно римскимъ долженъ почитаться»,

былъ уничтоженъ; большая часть его монастырей была закрыта и средства ихъ были отданы на устройство греко-уніатскихъ дѣлъ, въ особенности на устройство уніатскихъ семинарій и низшихъ училищъ, съ устройства которыхъ и съ устраниенія уніатовъ отъ воспитательнаго вліянія монаховъ базилианскаго ордена, главнымъ образомъ и началось воссоединеніе уніатовъ ¹.

Во время своего присутствованія въ духовной и грекоунитской коллегіи Іосифъ Сѣмашко такъ зарекомендовалъ себя, что тамже, въ Петербургѣ, въ 1829 г. былъ назначенъ въ епископа мстиславскаго, викарія епископа полоцкаго. Въ монашество былъ постриженъ за нѣсколько дней до хиротоніи въ епископа, 1829 г. 4 августа. Возведенный въ санъ епископа, Іосифъ Сѣмашко обратилъ все свое вниманіе на образованіе уніатскаго духовенства. Твердо убѣжденный, что только основательное умственное образованіе и развитіе можетъ освободить уніатское духовенство изъ подъ вліянія латинства и образовать изъ него достойныхъ представителей церкви, Сѣмашко тогда же приступилъ къ устройству училищъ. Въ первые годы своей дѣятельности по уніатскому вопросу, желая доставить торжество системѣ воспитанія въ духѣ православія и русской народности, Сѣмашко проектировалъ учрежденіе духовной академіи въ Полоцкѣ. «Къ образованію для сего (уніатскаго) обряда независимаго отъ римлянъ состоянія, писалъ Сѣмашко, необходимо нужно учрежденіе для онаго особой духовной академіи,—толь полезное заведеніе, и само названіе академіи польститъ уніатскому духовенству.

¹ Жур. Мин. нар. проsv. 1868 г. — 12, стр. 900.

Нужно бы только сдѣлать сіе учрежденіе виѣстѣ съ уничтоженіемъ главной семинаріи, хотя приведеніе онаго въ дѣйство и не обходимо отложить по крайней мѣрѣ на два года, какъ для сдѣланія надлежащихъ приготовленій, такъ и для того дабы въ сію академію не переводить клириковъ, нынѣ въ главной семинаріи находящихся. Первое основаніе имѣетъ всегда рѣшительное вліяніе на успѣхъ заведенія. Ежели бы изъ главной семинаріи перенеслось сюда и одно избыточное содержаніе, то и сіе не останется безъ вредныхъ послѣдствій. Уніатское духовное юношество должно воспитываться въ умѣренности; иначе скромная жизнь вообще духовенству приличная, а нашему необходимая, покажется для молодыхъ сибаритовъ отвратительною. Къ помѣщенію сей академіи городъ Полоцкъ долженъ быть предпочтенъ не только Овручу, но и всѣмъ другимъ мѣстамъ, въ коихъ уніа существуетъ. Здѣсь духовенство наиболѣе привержено къ своему уніатскому обряду и удалено отъ римскаго. Здѣсь семинарія уже находится почти на такомъ основаніи, какъ нужно, и найдется болѣе способныхъ по учебной части людей». Нѣсколько времени шли уже приготовленія къ освоенію академіи. Воспитаніе болѣе даровитыхъ уніатовъ въ главной семинаріи, бывшей при виленскомъ университетѣ, — прекратилось... Для полоцкой академіи отдѣлено было уже изъ уніатскихъ суммъ 28000. Но этому полезному предположенію Іосифа не суждено было осуществиться. Въ послѣдствіи времени (1834 г.) послѣ польской смуты 1831 г., сумма отдѣльная на основаніе академіи, была обращена на покупку церковныхъ книгъ. Объ академіи съ тѣхъ поръ не было рѣчи до времени покойнаго графа Муравьева. Проектируя ус-

тройство академіи въ Полоцкѣ, Сѣмашко тогда же въ 1829 г., приступилъ къ устройству второй (кроме Полоцкой) униатской семинаріи. И плодомъ его желаній и неуспынныхъ трудовъ была духовная семинарія, основанная въ мѣстечкѣ Жировицахъ ², гродненской губерніи, слонимскаго уѣзда, гдѣ до 1845 г. находилось и управление литовской епархіи. Въ одной изъ своихъ проповѣдей (8 Мая 1845 г.), вполне сознавая великость совершившагося дѣла, воссоединенія униатовъ, онъ со смиреніемъ, но вмѣстѣ и съ восторгомъ великой души, такъ говоритъ о значеніи въ этомъ дѣлѣ жировицкой семинаріи: «Премудрый зиждитель избралъ для обновленія церкви литовской не блестящій градъ, а смиренный уединенный уголокъ, находящійся подъ особеннымъ покровомъ пречистой Дѣвы, прославленной въ чудотворной иконѣ Жировицкой. Здѣсь (въ Жировицахъ) .. преобразились мы вѣрою. возвратясь къ чистымъ догматамъ древней православной церкви; преобразились духомъ, возвратясь къ постановленіямъ и сообществу съ родною нашею матерію всероссійскою церковію; преобразились сердцемъ, обновя чувства родственной любви къ великому общему нашему русскому племени и русскому отечеству. Здѣсь старцы съ радостнымъ умиленіемъ видѣли возвращеніе къ прежнему церковному порядку. Здѣсь зрѣлые мужи взвѣшивали прошедшее съ настоящимъ, хитросплетенія лжи съ свѣтлыми указаніями здраваго смысла и преклонили умы и сердца свои предъ непреложною истинною. Здѣсь юноши, приобрѣтая отличное умственное образованіе въ истинномъ духѣ христіанской православной

² Жировицкая семинарія въ 1845 г. переведена была въ Вильну. Жур. Мис. народн. просв. 1868 г. | 12, ст. 904.

церкви, учились любить, вмѣстѣ съ духовною сею матерію, и земное свое отечество,—Русь православную. Здѣсь даже слабыя жены, столько подверженныя предразсудкамъ и одностороннему увлеченію, прозрѣлы предъ очевидностію»³. Дѣйствительно, жировицкая семинарія, существуя рядомъ съ заведеніями системы Черторыйскаго, производила громадное вліяніе на страну. Съ первыхъ дней своего существованія она могущественно дѣйствовала даже на простой народъ. Жировицкій монастырь находится вдали отъ центровъ латино-польской силы и нѣсколько разъ въ году посѣщается тысячами народа, собирающагося на поклоненіе тамошней чудотворной иконѣ Божіей Матери. Благодаря этому, русская система образованія въ жировицкой семинаріи, русское богослуженіе, при которомъ воспитанники говорили русскія проповѣди и пѣли, сейчасъ же производили вліяніе и на народъ, воспитывали и его въ русской жизни. Кромѣ того въ Жировицахъ было управленіе литовской епархіи, и туда пріѣзжало учиться православнымъ обрядамъ униатское духовенство этой епархіи. Будучи викарнымъ бѣлорусскаго епископа и оставаясь членомъ коллегіи, Іосифъ самъ ѣздилъ 1829 г. въ западную Россію осуществлять свою главную мысль—дать средства къ новому русскому воспитанію бѣлаго униатскаго духовенства и народа, самъ ѣздилъ устроить жировицкую семинарію и консисторію. Главнымъ средствомъ къ возсоединенію униатовъ Сѣмашко считалъ систему воспитанія и свое личное нравственное вліяніе. Путемъ этого воспитанія и этого вліянія онъ надѣялся образовать новыхъ людей въ униі, русскихъ православныхъ въ душѣ, кото-

³ Въ Вечерн. Газетѣ. 1868 г. № 263.

рые сами пойдутъ и поведутъ за собой народъ къ воссоединенію съ православною церковію. Въ самой уніатской церкви, разложенія которой никто яснѣе его невидѣлъ, онъ сумѣлъ найти силы,—способныя обновиться, именно, онъ видѣлъ ихъ въ бѣломъ уніатскомъ духовенствѣ и народѣ и относился къ нимъ съ глубокою вѣрою и терпѣніемъ. На этомъ пути онъ былъ истиннымъ вождемъ народнымъ. Лучшіе священники уніатскіе того времени стали за одно съ Іосифомъ и начали дѣйствовать въ его направленіи, лучшіе товарищи и вообще бывшіе воспитанники главной семинаріи стояли впереди въ этомъ отношеніи. О личномъ вліяніи покойнаго архипастря, одинъ изъ очевидцевъ, говоритъ: ⁴ «мы живо помнимъ неотразимое обаяніе этой воспитательной силы,—мы живо помнимъ изъ временъ нашей юности тѣ вечернія минуты, когда въ виленскую семинарію пріѣзжалъ покойный митрополитъ, когда онъ въ ученической комнатѣ садился среди насъ на ученическомъ стулѣ и бесѣдовалъ съ нами. Въ этой бесѣдѣ обнаруживалось, что онъ зналъ всѣхъ родныхъ почти каждого изъ насъ,—всю ихъ обстановку, характеры главнѣйшихъ членовъ. Въ одно мгновеніе онъ переносилъ мальчика, сѣдшаго за книгой въ семинаріи, вдали отъ дома, въ этотъ самый домъ, въ кругъ его родныхъ, въ кругъ ихъ интересовъ и всюду предносилъ передъ этимъ мальчикомъ идеалъ знанія,—служеніе дѣлу. Семья, родина, наука, великое будущее сливались тутъ въ одинъ образъ, захватывавшій душу, мало мальски живую». Не менѣе могущественное вліяніе оказывалъ Іосифъ

⁴ Кояловичъ, — Хр. Чт. 1869 г. № 1, ст. 126—127.

и на взрослыхъ поразительнымъ постоянствомъ вниманія и дружбы. Съ особенною ясностію это постоянство обнаруживалось въ его отношеніяхъ ко всеѣмъ, стоявшимъ съ нимъ за одно въ дѣлѣ воссоединенія. Благодаря личному вліянію Іосифа и его дѣятельности въ устроеніи жиrowицкой семинаріи, въ средѣ жиrowицкихъ семинарскихъ наставниковъ сталъ вырабатываться и созрѣвать независимый взглядъ на Русь и Польшу, на православіе и римскій католицизмъ.

Частный случай, содѣйствовавшій возбужденію сомнѣнія касательно римской церкви и нерасположенія къ католикамъ, былъ такой: «до 1831 г. т. е. до мятежа польскаго, — рассказываетъ одинъ изъ жиrowиц. семинарскихъ наставниковъ, одинъ изъ видныхъ дѣятелей по присоединенію униатовъ, архіепископъ Антоній, у насъ не было серьезной рѣчи о воссоединеніи съ православіемъ, но въ это время сами революціонеры дали намъ случай возбудить этотъ вопросъ. [Во время польскаго мятежа 1830 г. польскіе патріоты распространяли по всей Литвѣ довольно толстую книгу въ защиту римской церкви противъ православной. Книгу эту раздавали бесплатно грекоуниатскимъ священникамъ, въ намѣреніи притянуть ихъ къ польскому дѣлу. Эта книга бесплатно доставлена и мнѣ: она была наполнена цитатами изъ ученія св. отцевъ и вселенскихъ соборовъ, осязательно(?) доказывавшими правоту римской церкви. Читая эту книгу, мы удивлялись, почему богословъ Клиффель, по которому насъ учили въ главной семинаріи, не приводитъ такихъ ясныхъ доказательствъ, довольствуясь для поддержанія римскаго ученія умозрѣніемъ и текстами св. писанія, по большей части

метафорическими, могущими быть различно истолкованными.... Всѣ мы, участвовавшіе въ чтеніи революціонной книги, рѣшили повѣрить ея цитаты. Къ этому рѣшенію привела насъ одна цитата изъ символа св. Аѳанасія, въ которой онъ, говоря о происхожденіи св. Духа, прибавляетъ къ словамъ: «отъ Отца» слова: «и Сына». Отставившій римское ученіе, бібліотекаръ Оленичъ немедленно отыскалъ въ бібліотекѣ книгу св. Аѳанасія и, возвращаясь къ намъ съ торжествующимъ лицомъ, указалъ пальцемъ на роковое «Filioque». Мы удивились, почему Клифель несослался на такое ясное доказательство.... Мы заглянули въ греческій оригиналъ, напечатанный при латинскомъ переводѣ,—и чтоже?—тамъ не оказалось словъ: «и отъ Сына». У Оленича вытянулось лице, онъ дѣлалъ гримасы и пожималъ плечами, неоднократно повторяя чтеніе греческаго оригинала и какъ бы недоувѣря своимъ глазамъ. При дальнѣйшемъ изслѣдованіи оказалось, что переводчикъ въ предисловіи сознается, что находя нѣкоторыя слова св. отцовъ несогласными съ ученіемъ церкви (разумѣется римской) онъ сдѣлалъ поправки... И такъ вмѣсто возбужденія въ насъ ненависти къ православнымъ русскимъ, въ насъ усилилось отвращеніе отъ питавшагося ложью и обманомъ римско-ультрамонтанскаго католицизма»⁵. Свое отвращеніе отъ католицизма, свое нерасположеніе къ католикамъ, усилившіяся вслѣдствіе курьезной исторіи съ революціонною книгою, жировицкіе наставники постепенно сообщали и духовенству, пріѣзжавшему въ Жировицы или по дѣламъ дѣтей, воспитывавшихся въ семи-

⁵ Въ Вечерн. Газетъ, 1868 г. № 203.

наріи, или къ епархіальному начальству. Польскіе помѣщики благодаря дѣйствіямъ гродненскаго губернатора М. М. Муравьева, — признававшаго Іосифа геніальнымъ человекомъ и искренняго почитателя его, присмирѣли, и жировицкіе семинарскіе наставники не испытывали отъ нихъ значительныхъ притѣсненій.

Занятый мыслию о воспитаніи юношества на новыхъ началахъ, о постепенномъ приготовленіи уніатовъ къ возсоединенію съ православною церковію, Іосифъ 1832 г. опять былъ въ западной Россіи, — продолжалъ устроить свою любимую жировицкую семинарію, собиралъ священниковъ, училъ ихъ обрядамъ восточной церкви и убѣждалъ идти за нимъ по пути преобразованій. Онъ надѣялся достигнуть возсоединенія уніатовъ постепеннымъ приготовленіемъ уніатовъ къ принятію и ученія и обрядовъ православною церкви, которые отчасти были забыты, отчасти замѣнены латинскими. «Въ литовской епархіи, писалъ Іосифъ въ одномъ изъ своихъ писемъ къ графу Блудову, болѣе 1200 священниковъ, ихъ всѣхъ надобно перевоспитать, обучить постановленіямъ, обучить богослуженію по обряду греко-восточной церкви, часто даже обучать чтенію и употребительнѣйшимъ молитвамъ на славянскомъ языкѣ. вмѣстѣ съ симъ нужно озаботиться о дьячкахъ и прочихъ причетникахъ, а ихъ имѣетъ только половина церковей оной епархіи, да и изъ сихъ причетниковъ едва половина знаетъ свое дѣло. Но не довольно еще пріучить духовенство и причетниковъ къ настоящему греко-восточному богослуженію, — сіе послѣднее не можетъ быть соблюдаемо безъ иконостасовъ, а оными на восемьсотъ церковей литовской епархіи снабжена едва восьмая часть, да и въ сихъ

последнихъ церквахъ престолы вообще устроены несвойственнымъ для греко-восточнаго богослуженія образомъ.. Кромѣ того надобно снабдить почти всѣ церкви приличными священными облаченіями и сосудами, надобно приобрести для всѣхъ церквей многія, а по крайней мѣрѣ для половины всѣхъ церковныя книги: новыя издержки, новыя затрудненія. Все это сказано не для показанія какихъ либо непреодолимыхъ трудностей въ преобразованіи греко-уніатскаго духовенства; напротивъ двухмѣсячное въ епархіи пребываніе слишкомъ меня убѣдило, что, при усердіи, благоразуміи и умѣньи пользоваться мѣстными обстоятельствами и соотношеніями, весьма многое можно сдѣлать самыми крѣпкими, отъ епархіальнаго начальства зависящими, мѣрами... Но надобно знать предѣлы возможнаго;—не надобно желать передѣлать вдругъ то, что поляки дѣлали въ теченіе болѣе двухсотъ лѣтъ. Здѣсь необходимо время и важныя матеріальныя пособія, и я не знаю, чтобы тутъ сдѣлало само грекороссійское начальство, если бы всѣ грекоуніатскія церкви могли поступить нынѣ же въ непосредственное его видѣніе? И такъ лучше всего не отвращать напрасно умовъ излишнею поспѣшностію въ измѣненіи наружной, если такъ сказать, оболочки греко-уніатской церкви, но предоставивъ таковое постепенно ходу и способамъ, кои для сего будутъ доставляемы,—присоединить оную въ существенномъ отношеніи къ греко-россійской церкви»⁶, Сдѣлавшись въ 1833 г.⁷ самостоятель-

⁶ Хр. Чт. 1969 г. № 1. стр. 118—120.

⁷ Какъ высоко дѣнилась дѣятельность Юсіа, обратившая на себя вниманіе покойнаго государя Николая Павловича, ясно говорятъ важныя Высочайшія порученія и непрерывный рядъ Высочайшихъ наградъ. На

нымъ епископомъ литовскимъ и имѣя двухъ ревностныхъ сотрудниковъ себѣ: оршанскаго епископа Василя и своего викарнаго епископа Антонія, Іосифъ особенно началъ дѣйствовать по возстановленію древнихъ обрядовъ, свойственныхъ греко-унитской церкви и по дѣлу воссоединенія уніатовъ съ православною церковію. Греко-унитской митр. Іосафатъ Булгакъ сталъ склоняться на сторону Сѣмашки и одобрялъ предпринимаемыя имъ мѣры.

Въ то время, когда Іосифъ думалъ о постепенномъ приготовленіи уніатовъ къ воссоединенію съ православною церковію, и предпринималъ для сего зависящія отъ него мѣры,—въ западной Россіи совершились событія, которыя требовали ускорить дѣло воссоединенія. Польская смута 1831 г. заставила правительство обратить самое серьезное вниманіе на латино-польскую силу въ западной Россіи и противопоставить ей русскую—православную. Чѣмъ очевидно была опасность отъ польскаго бунта, тѣмъ сильнѣе было желаніе, чтобы уніаты сдѣлались православными. Средины между православными и латинами въ это время они не могли занимать. Уніи угрожала опасность совершенна-

него неоднократно было возлагаемо ближайшее обозрѣніе учебныхъ заведеній, вначалѣ его дѣятельности уніатскихъ, а впоследствии, благодаря его неусыннымъ трудамъ, заботамъ и руководству, ставшихъ православными. Такіе чрезвычайные обзоры, по Высочайшему повелѣнію, Іосифъ производилъ неоднократно. Высочайшія награды также свидѣтельствуютъ о его плодотворной и высокой дѣятельности. Въ 1828 г. «въ воздаяніе усердной и ревностной службы» онъ сопрячисленъ къ ордену св. Анны 2 ст.; въ 1832 г. «въ воздаяніе ревностныхъ трудовъ и усердія къ престолу» сопрячисленъ къ ордену св. Владиміра 3 ст. 1833 г. Высочайшимъ указомъ повелѣно ему быть епископомъ литовской греко-унитской епархіи и въ томъ же году, «въ награду ревностныхъ и полезныхъ трудовъ по управленію епархіей», сопрячисленъ къ ордену св. Анны 1 ст.

го поглощенія ея латинствомъ, и предотвратитъ эту опасность предполагалось скорѣйшимъ воссоединеніемъ униатовъ съ православною церковію. Не зная о планѣ Іосифа,—о планѣ постепеннаго приготовленія униатовъ къ воссоединенію, который до 1834 г. былъ неизвѣстенъ даже православному архіереямъ Могилева, Полоцка и Мянска и генералъ губернаторамъ Смоленска и Вильны,—духовныя и свѣтскія власти западной Россіи сочли необходимымъ обратить вниманіе правительства на пагубное для Россіи состояніе уни. Въ 1832, 1833 и 1834 г. со всѣхъ концовъ западной Россіи приходили донесенія къ тогдашнему министру внутреннихъ дѣлъ графу Блудову и къ тогдашнему оберъ-прокурору Св. Синода Нечаеву, изображавшія состояніе уни въ самомъ мрачномъ видѣ. «Греко-униатское исповѣданіе, писалъ витебскій губернаторъ Шредеръ, въ отношеніи къ римско-католическому въ такомъ находится униженіи, что всякій шляхтичъ, желавшій участвовать въ дворянскихъ выборахъ, или кому посчастливилось нажить по коммерціи капиталъ, неприличнымъ считалъ оставаться въ уни, а потому переходилъ въ католики; даже дѣти униатскихъ священниковъ оставляли свое вѣроисповѣданіе изъ видовъ корысти, будучи родителями еще къ тому поощряемы, и униатскіе приходы, конечно, были бы оставлены безъ священниковъ, ежели бы по сему вѣроисповѣданію духовенство не пользовалось правомъ бракосочетанія (правомъ вести брачную жизнь). Для сего единственно многіе изъ католическихъ ксендзовъ оставляли католицизмъ и, женившись на католичкахъ, сдѣлались униатскими священниками, но прижитыхъ въ бракѣ дѣтей зачисляють по метрикамъ и воспитываютъ по католическому обряду. Все

сіе терпѣлось и допускалось, потому, что мѣстное греко-унитское духовное начальство составлено было изъ ревностнѣйшихъ католиковъ. По сему неудивительно, что греко-унитская церковь во многихъ мѣстахъ сохранила одну только тѣнь древняго греческаго исповѣданія и установленныхъ по оному обрядовъ, и что невозможно иначе ее исторгнуть изъ подъ вреднаго вліянія латинской церкви, какъ только присоединеніемъ всѣхъ приходовъ къ православію». «Во всѣхъ уніатскихъ церквахъ, писалъ преосвященный полоцкій Смарагдъ,—неупомяная о крайней нечистотѣ и безобразіи во всемъ..... кромѣ служебниковъ виленской печати, называемыхъ мшалами, въ коихъ находится много нововведеній противъ служебниковъ восточной церкви и даже противъ почаевской печати, и кромѣ таковыхъ же общихъ мшней, а въ нѣкоторыхъ только церквахъ сверхъ-того и тріодей,—никакихъ болѣе книгъ не имѣется; по сему молебныхъ пѣній о здравіи Государя Императора и всей Августѣйшей фамилии и царскихъ панихидъ ни въ одной уніатской церкви не отправляется.... Ни въ одной уніатской церкви проскомидія предъ литургіей не совершается, часы не читаются,—и даже ни копія, ни просфоръ не употребляется, а приготавливается агнецъ и нѣсколько кое-какихъ частицъ предварительно не священникомъ, а постороннимъ лицомъ, даже женскимъ, вопреки употребляемому у нихъ же самихъ служебникамъ.... Большая часть уніатскихъ священниковъ или сами суть католическаго происхожденія или имѣютъ женъ (нерѣдко вдовъ) и дѣтей католическаго обряда и сами, какъ въ служеніи, такъ и требоисправленіяхъ, всячески стараются соблюдать католическіе обычаи..... Они непрестанно укореняютъ въ народѣ вражду

противу Россіи и господствующей греко-россійской вѣры, зловредными поученіями своими публично на польскомъ языкѣ въ церквахъ и каплицахъ своихъ проповѣдуемыми, что греко-россійская благочестивая вѣра есть ересь, что русскіе, отбирая уніатскія церкви, колютъ и выбрасываютъ образа, а ставятъ своихъ боговъ,—каковыя зловредныя заблужденія, дѣлающія сильное впечатлѣніе на народъ, утверждаютъ дерзкими въ народѣ проклятіями всѣхъ тѣхъ, кои принимаютъ благочестіе»⁸. Вмѣстѣ съ изображеніемъ печальнаго и мрачнаго состоянія уніатской церкви,—вмѣстѣ съ характеристикой отношеній уніатовъ къ Россіи, появлялись и различнаго рода проекты для поправленія зла. Наконецъ, уніатская коллегія сама сдѣлала рѣшительный шагъ на пути сближенія уніатовъ съ православною церковію. Въ началѣ 1834 г. уніатскою коллегіею принята была мѣра, долженствовавшая измѣнить совершенно положеніе уніатской церкви. 4 февраля этого года въ греко-уніатскую коллегію собрались всѣ уніатскіе епископы и составили такое соборное опредѣленіе объ устройствѣ уніатскихъ церквей и богослуженія: «Съ самаго начала уніи, и по недостатку единства въ церковномъ управленіи и по вліянію чуждыхъ правилъ, существовала разность между богослужебными книгами, въ греко-уніатскихъ церквахъ употреблявшимися. Уже Замоукій помѣстный синодъ обра-

щаль на сіе вниманіе, предписывалъ о соблюденіи единообразія въ обрядахъ богослуженія и опредѣлили издать однообразныя для всѣхъ церквей служебники и другія церковныя книги. Между тѣмъ опредѣленіе такое не исполнено, и неприличное разногласіе въ богослуженіи часъ отъ часу распространялось. Нынѣ по уніатскимъ церквамъ употребляются богослужебныя книги множества изданій, тѣмъ болѣе между собою разнствующиыхъ, чѣмъ онѣ позднѣе. Самый важный недостатокъ сихъ книгъ есть особенная небрежность въ отношеніи богослуженія; типики по большей части пропущены, а тѣ, которые остались, были измѣняемы постепенно по произволу издателей. Послѣ сего неудивительно, что греко-уніатское духовенство, лишенное надлежащаго руководства въ богослуженіи, допустило толь важныя по этому упущенія. Величественныя и прекрасныя обряды греко-восточнаго богослуженія по большей части оставлены; знаменованіе оныхъ забыто; внутреннее устройство церквей и самыхъ облаченій и церковныхъ утварей измѣнено; выведены даже изъ обыкновенія нѣкоторыя церковныя моленія; вмѣсто же того заимствованы многіе обряды и постановленія отъ источниковъ чуждыхъ греко-уніатской церкви». Греко-уніатская коллегія, во вниманіи къ сему важному неустройству по ея вѣдомству, пригласивъ въ свое присутствіе всѣхъ находящихся въ Петербургѣ греко-уніатскихъ епископовъ, совѣщалась о средствахъ возстановленія по греко-уніатскимъ церквамъ обря-

довъ богослуженія и постановленій греко-восточныя церкви во всей чистотѣ оныхъ, и вслѣдствіе таковыхъ совѣщаній совмѣстно съ тѣми же епископами опредѣлила: «вести въ руководство служебныя и другія церковныя книги московскаго изданія, устроить въ униатскихъ церквахъ иконостасы и завести утварь восточной церкви»⁹. Опредѣленіе греко-униатской коллегіи было одною изъ дѣйствительнѣйшихъ и наиболѣе рѣшительныхъ мѣръ для сближенія греко-униатской церкви съ православною. Но приведеніе этой мѣры въ исполненіе было соединено со многими трудностями. Эта мѣра совершенно измѣняла порядки всей униатской церкви, привычки духовенства и всего униатскаго народа, и согласно планамъ Іосифа постепенно приготавлила униатовъ къ воссоединенію съ православною церковію.

Будучи въ 1834 г. въ западной Россіи, Іосифъ видѣлся съ преосвященными полоцкимъ Смарагдомъ, минскимъ Евгеніемъ, съ виленскимъ генералъ-губернаторомъ кн. Долгоруковымъ, раскрылъ предъ ними планъ своихъ дѣйствій для воссоединенія униатовъ и удалился въ Жировицы. Къ развивавшемуся въ жировицкой семинаріи русскому образованію, которое для Іосифа было предметомъ самыхъ усердныхъ заботъ, онъ относился съ особеннымъ удовольствіемъ. Въ письмѣ къ покойному графу Блудову, въ 1834 г., онъ между прочимъ писалъ: «Семинарія литовская идетъ по прежнему быстрыми шагами къ цѣли

⁹ Хр. Чт. 1869 г. № 1, стр. 109 и 110.

своего преобразованія. Успѣхи въ наукахъ отличныя; — нравственное образованіе прекрасное; расположеніе духа самое пріятное; изученіе отечественнаго языка самое успѣшное, — и я съ удовольствіемъ могу донести.... что въ 25 й и 29 й день сего іюня мѣсяца жириовицкій кафедральный соборъ огласился въ первый разъ звуками русскаго слова (т. е. проповѣди) въ устахъ отличнѣйшихъ воспитанниковъ семинаріи»¹⁰.

¹⁰ Жур. Мин. нар. проsv. 1868 г. № 12, стр. 901 902.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Редакторы: **Л. Бѣлоусовичъ**
А. Розовъ.

Дозволено цензурою. Черниговъ. 30 Апрѣля 1869 г. Въ Ильинской Тип.,
аренд. Губернскаго Земскаго Управою