

СОЗНИЖДУ ЦЕРКОВЬ МОЮ

И ВРАТА АДА

НЕ ОДОЛЖЮТЬ ЕЯ



ХР. СВ. ДУХА.

ХР. СВ. ТРОИЦЫ.

# ВѢСТНИКЪ ВИЛЕНСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО СЪ ДУХОВСКАГО БРАТСТВА

1908 г.  
Изд. 2 годъ

Двухнедѣльный журналъ рел.-ярав. и церк.-общ. жизни Сѣв.-Зап. края.  
Цѣна на годъ 3 руб. съ перес., за 1/2 года 2 руб.; за мѣсяць 35 коп. Въ мѣстѣ  
съ «Литов. Епар. Вѣд.» 5 рублей. Подписка принимается въ Вильнѣ при  
„Литов. дух. консисторіи“.  
Св.-Синодомъ разрѣшено къ выпискѣ во все церк.-прих. школы края  
Адресъ: Вильна «Вѣстникъ Братства»

1 Февраля 1908 г.  
№ 3 (23)

## Содержаніе № 3:

	Стр.
1. Отъ виленскихъ братчиковъ . . . . .	43
2. Вильна, 1 февраля (три передовья) . . . . .	44—50
3. Обрядъ воцерковленія и его значеніе . . . . .	51
4. Моимъ братьямъ—молодымъ пастырямъ . . . . .	53
5. Слѣздъ директоровъ и инспекторовъ народныхъ училищъ . . . . .	55
6. Къ вопросу о правильномъ пѣніи. И. Я. Спрогисъ. . . . .	57
7. «Не для русскихъ». . . . .	58
8. Отголоски. Р. І. . . . .	60
9. Хроника церковно-общественной жизни . . . . .	60
10. Изъ жизни братствъ . . . . .	61
11. Фельетонъ: а) А. В. Ярушевичъ. О заслугахъ князя К. К. Острожскаго . . . . .	44
и б) Е. Н. Миллеръ. Стихотвореніе . . . . .	53

Въ отдѣльномъ приложеніи два поученія: 1) на нед. Мытаря и 2) на нед. Блудн. Сына.

Для духовенства Литовской Епархіи—Литовскія Епархіальныя Вѣдомости № 3.

Редакторъ Дм. Довгялло.

*Достаточныя Православныя Братства Руси Западной.*

*13 февраля 1908 г. не забудемъ почитать память великаго нашего собрата, почившаго триста лѣтъ тому назадъ, князя Константина Константиновича Острожскаго.*

*Заслуги его неисчислимы для того дѣла, которому мы посильно служимъ.*

*Создать православно-русскую національную школу, выдвинуть на борьбу съ врагами Православной Церкви цѣлый сонмъ пламенныхъ борцовъ, дать книжи Священнаго Писанія въ первомъ, прекрасномъ изданіи, вымститъ въ свѣтъ цѣлый рядъ апологетическихъ выдающихся сочиненій,—это такое крупное дѣло, которое не подъ силу даже цѣлымъ обществамъ.*

*А между тѣмъ все это создано трудами и личными средствами одного человѣка, при-*

спомытнаго князя Константина Константиновича Острожскаго.

Не будемъ же забывать своихъ великихъ дѣятелей!

*Ихъ дѣла—наша слава!*

Воздать имъ по заслугамъ мы не можемъ иначе, какъ только своей молитвой и благодарнымъ воспоминаніемъ.

Да соединятся же въ западно - русскія православныя Братства въ этихъ чувствахъ вокругъ приспомятаго князя и какъ одна душа, воззовутъ къ Господу о упокоеніи князя Константина въ Царствѣ Присноживущаго Свята!

Виленскіе Братчики.

*Вильна, 1 февраля.*

**Оскорбленіе священника** Первые дни новаго 1908 года въ нашемъ краѣ ознаменовались изъ-ряда вопъ выходящимъ, дерзкимъ оскорбленіемъ, нанесеннымъ со стороны польскаго пана православному священнику, публично, на многочисленной улицѣ зашт. гор. Несвижа!

4 января священникъ о. Григорій Чипуль проходилъ въ Несвижѣ мимо гостиницы Фанштейна, гдѣ наканунѣ польское общество «Освята» устраивало польскій балъ. Около гостиницы стояло много крестьянъ. Вдругъ

А. В. Ярушевичъ.

О заслугахъ князя Константина Константиновича Острожскаго.

(Продолженіе см. „Вѣст. Бр.“. № 2.

Послѣ долгихъ стараній и многихъ трудовъ Острожскій учредилъ у себя, въ Острогѣ, школу и расширилъ типографію. Учителя школы, большею частью ученые греки, переводили и печатали книги въ защиту православія и въ обличеніе заблужденій латинства. Въ школу устремились православные, и не только дѣти и юноши, но даже взрослые и старики. Одной школы и одной типографіи оказалось далеко не достаточно. Острожскій писалъ, просилъ и помогалъ въ дѣлѣ открытія школъ и типографій. Вскорѣ къ Острожской школѣ присоединились другія школы—въ Вильнѣ, Заблудовѣ, Туровѣ, Куренцѣ (Виленск. у.), Владимірѣ (на Волини) и другихъ мѣстахъ.

Мало-по-малу Острогъ сталъ центромъ православнаго просвѣщенія. Острожская школа сдѣлалась высшимъ училищемъ; учителями въ ней бывали знаменитые ученые, напр., Кириллъ Лукарисъ, внослѣдствіи патріархъ Кон-

панъ Владиславъ Обуховичъ закричалъ: «попъ», «попе», «попидло». Когда священникъ оглянулся, панъ Обуховичъ плюнулъ ему въ лицо...

Извѣстіе объ этомъ сообщило «Минское Слово» въ № 333. Отсюда фактъ этотъ былъ заимствованъ другими газетами. Но нигдѣ эта дерзость не получила такого правдиваго и искренняго освѣщенія какъ въ «Минскомъ Словѣ», посвятившемъ этому варварскому дѣянію пана Обуховича рядъ сильныхъ статей.

Однако, какъ бы ни было горячо и убѣжденно слово отдѣльныхъ людей, какъ бы каждый ни старался заклеить этотъ дикій поступокъ «культурнаго» поляка предъ судомъ общественной совѣсти,—а потерпѣвшаго поддержать своимъ авторитетомъ, горечь этого прискорбнаго факта нисколько не умѣряется. Но помимо горячихъ статей и ряда сочувственныхъ писемъ пострадавшему о. Григорію отъ отдѣльныхъ лицъ, все православное духовенство и православные люди, какъ одинъ человекъ, стѣнной становятся за дерзко оскорбленнаго собрата! Это дѣйствуетъ облегчительно.

Мы, поэтому, не можемъ не остановиться на двухъ изъ такихъ общественныхъ протестовъ.

14 сего января было собраніе всего духовенства г. Минска для обсужденія вопроса о томъ, какъ оно должно реагировать на извѣстный всему русскому населенію Мин-

стантинопольскій, свѣтило Православной церкви. При содѣйствіи ученыхъ наставниковъ своей школы Острожскій широко распространялъ всюду среди православныхъ печатныя книги и въ 1581 г. выполнилъ великій и весьма дорогой трудъ, — издалъ славянскую біблію, т. е. полный переводъ всѣхъ книгъ св. Писанія. Вотъ что писалъ объ этой дѣятельности Острожскаго одинъ изъ его современниковъ. „Православіе наше начало было просіявати яко солнце; люди ученые начали быти въ церкви Божіей и книги друкованые почали множитися; що ба чучи (видя) святыи патріархъ тымъ частѣй призирати почалъ и дидакалы (учителями) мудрыми обсылалъ“.

Острожскій тѣсно связалъ свою дѣятельность со всѣми защитниками православія—съ Виленскимъ и Львовскимъ братствами, священниками, свѣтскими людьми — кн. Богданомъ Огинскимъ, Павломъ Сапѣгою и другими ревнителями православія. Не было лишь помощи отъ главныхъ представителей церкви—митрополита и епископовъ.—Высшее православное духовенство назначалось тогда королемъ, а иезуиты убѣдили короля назначать на мѣста митрополита, епископовъ и архимандритовъ людей похуже, такихъ, которые не могли бы быть доблестными защитниками православія. Совѣтъ иезуитовъ короли исполняли въ точности и вышло то, что высшая право-

ской губерніи возмутительный фактъ оскорбленія полякомъ Обуховичемъ священника о. Григорія Чипуля.

Дикій поступокъ Обуховича собраніе разсматривало, какъ реальный показатель той вражды, какую въ послѣднее время настойчиво разжигаютъ среди польскаго населенія въ отношеніи къ православнои вѣрѣ и русской народности достойные послѣдователи Лайолы, но кощунственные носители Святѣйшаго Имени Божественнаго Учителя любви, ксендзы, и симптомовъ которой въ настоящіе дни приходится наблюдать очень много. Такъ въ видѣ самой свѣжей иллюстраціи, одинъ изъ присутствовавшихъ священниковъ сообщилъ, какъ на дняхъ, поровнявшись съ нимъ, съ наглыми улыбками сплюнули въ его сторону два ученика—католика,—одинъ ученикъ городского училища, а другой—реального уч., назвавшій себя Василевскимъ,—и какъ онъ вынужденъ былъ пригласить городского для составленія въ части соотвѣтствующаго протокола.

Въ виду этихъ соображеній, въ собраніи постановлено: просить Владыку:

Во 1-хъ, войти въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ о принятіи, путемъ надлежащихъ сношеній, мѣръ къ защитѣ православнаго населенія и духовенства губерніи отъ поруганій

и издѣвательствъ обнаглѣвшаго католическаго духовенства.

Во 2-хъ, просить г. министра внутреннихъ дѣлъ дать надлежащія инструкціи администраціи Минской губерніи о возбужденіи судебного дѣла противъ Обуховича, въ виду нанесенія имъ оскорбленія православному священнику и въ виду того, что поступокъ названнаго лица могъ вызвать волненія среди православнаго населенія, возмущеннаго нанесеннымъ священнику оскорбленіемъ.

Въ заключеніе собраніе выразило надежду, что все духовенство Минской губерніи, узнавъ чрезъ посредство печати о его постановленіи, съ своей стороны *совмѣстно съ прихожанами* своими возбудитъ надлежащія, аналогичныя постановленію духовенства гор. Минска, ходатайства, въ дѣляхъ защиты поносимыхъ ксендзами и «панамі» православнои вѣры и русской народности.

Это одинъ фактъ общественнаго протеста. Другой—подобный. Совѣтъ Минскаго Православнаго Народнаго Братства въ засѣданіи 16 января 1908 г. имѣлъ сужденіе тоже по поводу гнусной выходки поляка Обуховича, который оскорбилъ священника заштатнаго города Несвижа о. Григорія Чипуля, плюнувъ ему въ лицо.

Противохристіанскій поступокъ Обуховича позорный для совершителя его, Совѣтъ

славная іерархія не только не содѣйствовала, но даже вредила православному дѣлу. Въ суетныхъ заботахъ о своемъ личномъ богатствѣ, славѣ и вліяніи епископы совершенно не принимали участія въ развитіи прозвѣщенія, въ распространеніи среди народа печатныхъ книгъ, въ проповѣди и т. д. Гонимые православные не находили у своихъ епископовъ ни помощи, ни сочувствія, ни совѣта. Только у Константинопольскаго патріарха, верховнаго іерарха литовско-русской церкви, православные міряне находили помощь и поддержку. Защита православія не только всецѣло перешла къ священникамъ и мірянамъ, но еще приходилось удерживать своихъ же епископовъ отъ соблазнительныхъ и даже пресупныхъ дѣйствій.

Ревностная совмѣстная дѣятельность Острожскаго и братства ясно показала іезуитамъ, что обращеніе въ латинство русскаго народа дѣло весьма трудное и безнадежное, что обманомъ, гоненіями и соблазномъ можно свратить лишь вѣскольکو худшихъ и слабыхъ русскихъ, что сплошной переходъ русскихъ въ латинство—пустая мечта.

Появивъ это, іезуиты задумали ввести унию, т. е., полуправославіе, полукатоличество; подчиненіе папѣ и сохраненіе православнаго обряда; вѣра латинская, а храмъ православный. Чрезъ эту унию, какъ полувѣру, іезуиты

рѣшили провести русскихъ, чтобы впослѣдствіи сдѣлать ихъ совершенными католиками.

Обстоятельства благоприятствовали іезуитамъ. На королевскомъ престолѣ сидѣлъ Сигизмундъ III, человекъ мрачный и суровый, воспитанникъ іезуитовъ, ихъ покорный слуга. Православный митрополитъ и епископы, назначенные этимъ врагомъ православія, были іерархами лишь по имени, совершенно не радѣли дѣлу вѣры, заботились только о своихъ имѣньяхъ, почестяхъ; вмѣсто наставленія и поученія пасомыхъ, епископы иногда дѣлали вооруженные набѣги на имѣнья своихъ враговъ, и столично ссорились, судились. Іезуиты торжествовали: такіе епископы все болѣе и болѣе попадали подъ власть короля. Оставался чистый и безупречный, какъ человекъ и правитель, кн. Острожскій. Нужно было и его запятнать, запутать въ подозрительныя дѣла.

Притѣсненія поляковъ въ новоприсоединенныхъ къ Польшѣ русскаго областяхъ вызвали открытое возстаніе казаковъ—православныхъ. Острожскому, какъ воеводѣ Кіевскому, пришлось защищать государство отъ ихъ набѣговъ, при чемъ Острожскій не прибѣгалъ къ излишней жестокости противъ вооруженныхъ защитниковъ вѣры. Это подало поводъ набросить тѣнь подозрѣнія на самаго Острожскаго—его обвиняли въ томъ, что самые

разсматривалъ не какъ случайное явленіе, а какъ вѣрный показатель той вражды, которая въ послѣднее время настойчиво прививается всему католическому населенію въ отношеніи къ Православной церкви и русской народности въ Западномъ краѣ ксендзами, кощунственными носителями Святѣйшаго имени Божественнаго Учителя любви—Христа.—Видя въ указанномъ оскорбленіи Обуховичемъ священника о. Григорія Чипуля—нанесеніе оскорбленія *всей* Православной церкви, Совѣтъ постановилъ: Отъ имени православнаго русскаго населенія Минской губерніи выразить глубокое порицаніе поступку Обуховича и искреннее сердечное сожалѣніе о томъ, что подъ вліяніемъ ксендзовъ «паны» дошли до *такого крайняго нравственнаго паденія* и потери заповѣданной Христомъ братской любви, развивая въ себѣ противныя евангельскому духу чувства челоуѣконенавистничества къ Православной церкви, ея служителямъ и ея вѣрныхъ чадамъ,—а также своимъ примѣромъ увлекая на тотъ путь ненависти и насилія надъ православными и народную массу, привыкшую копировать людей «образованныхъ».

Этихъ отзывовъ считаемъ достаточнымъ для показанія того, какъ думаютъ всѣ наши православно русскія организациі, все наше православное русское общество.

бунты казаковъ—дѣло его рукъ.. На имѣнья его послали грабителей, возбуждали противъ него судебныя дѣла, даже король пытался налагать на Острожекаго неправильныя и обидныя денежныя взывація. Іезуиты возбудили противъ него епископовъ, указывая на то, что Острожскій, а не епископы, стоитъ во главѣ церкви и управляетъ ею.

Таковыми путями почва была подготовлена и іезуиты вошли въ тайные переговоры съ православными епископами, обѣщая имъ милости короля, прекращеніе судебныхъ дѣлъ, свѣтскія почести и мѣста въ сенатѣ и т. д. и—этими дѣтскими игрушками склонили ихъ къ измѣнѣ православію, къ уніи съ Римомъ. Тайно отъ своей паствы, какъ подлые предатели и трусливые воры, епископы сдѣлали тайное заявленіе королю объ ихъ желаніи принять унію. Король обрадовался, но также приказалъ хранить дѣло въ тайнѣ. Никто изъ православныхъ ничего не зналъ и даже Острожскій ни о чемъ не догадывался, почему и убѣждалъ знатнаго вельможу Поцѣя (по тогдашнему Патей) принять санъ епископа Брестскаго, чтобы съ достоинствомъ и силою защищать православіе. Поцѣй согласился принять санъ, но сразу же завелъ рѣчь объ уніи. Острожскій сначала не понималъ уніи иначе, какъ равноправное соединеніе церквей, око-

Мы и не можемъ думать какъ только такъ, что не лично въ о. Чипуля плевалъ панъ Обуховичъ, а въ нашу Русь—матушку, которая такъ ненавистна панамъ—полякамъ.

Это—ей дань плевокъ—плевокъ всей Россіи, всему русскому народу.

Поэтому поступокъ, сознательно и публично совершенный паномъ Обуховичемъ, требуетъ суда и самой суровой кары...

**Роппъ и** Всеуму краю извѣстно, что б. **Роппики.** р.-католическій виленскій бискупъ баронъ Эдуардъ Роппъ съ 1-го октября 1907 года удаленъ съ этой кафедры, что отрѣшеніе его состоялось по особому Высочайшему указу, что бискупъ лишенъ даже права вѣзда въ предѣлы бывшей его епархіи.

Отсюда, казалось бы, и вопроса не можетъ быть о томъ, что бискупъ баронъ Эдуардъ Роппъ не имѣетъ права совершать для виленской епархіи какихъ либо духовныхъ дѣлъ! Также вполнѣ понятно, что никакихъ распоряженій дѣлать здѣсь Роппъ не можетъ.

Виленской р.-католической епархіей съ 1-го октября долженъ управлять законно, канонически составленный капитулъ и избранный имъ мѣстоблюститель епископа. Отъ сво-

торомъ всегда молится православная церковь, и желалъ такой уніи, а не полного подчиненія православныхъ католикамъ и папѣ.

Между тѣмъ тайные переговоры предателей—епископовъ съ іезуитами и королемъ зашли такъ далеко, что уже нельзя было скрывать дѣла. 2 декабря 1594 года епископы издали актъ о своемъ согласіи на унію, но продолжали хитрить и обманывать Острожекаго, Тышкевича и другихъ православныхъ вельможъ, ссылаясь на принужденіе и насиліе со стороны короля, обѣщая рассмотреть дѣло уніи подъ руководствомъ восточныхъ патріарховъ и т. д. Острожскій понялъ опасность и совершенно не повѣрилъ лживымъ и трусливымъ объясненіямъ. 24 іюня 1595 года онъ издалъ окружное посланіе православнымъ, предупреждая ихъ противъ епископовъ—отступниковъ.

«Отъ применитыхъ благочестивыхъ родителей смолоду воспитанъ я былъ въ наказаніи истинной вѣры, въ которой и теперь Божіею помощію укрѣпляемъ пребываю; извѣстился я Божіею благодатію и увѣрился въ томъ, что, кромѣ единой истинной вѣры, въ Іерусалимѣ насажденной, нѣтъ другой вѣры. Но теперь злохитрыми кознями вселузаваго діавола самыя главныя истинной вѣры нашей начальники, славою сего свѣта прельстившись и

его имени капитулъ долженъ вершить въ епархіи всѣ духовныя дѣла.

Такъ должно быть.

Но на дѣлѣ совершается предъ нашими глазами цѣлый рядъ фактовъ, которые съ очевидностію свидѣтельствуютъ, что и донныя духовныя дѣла виленской р.-католической епархіи править все тотъ же бискупъ Роппъ, и что если капитулъ дѣйствуетъ, то подъ флагомъ Роппа.

Насколько это утверждение не голословно, — показываетъ слѣдующій фактъ.

По установившемуся въ латинской церкви обычаю, ежегодно епископъ выдаетъ ксендзамъ своей епархіи особыя грамоты, которыми разрѣшаетъ имъ совершать таинство исповѣди и даетъ право одни грѣхи разрѣшать, а разрѣшеніе иныхъ оставляетъ исключительно за собой.

Только тотъ ксендзъ, который получилъ эту грамоту и можетъ совершать таинство исповѣди. Не получивши же не можетъ садиться въ конфессіональ.

Грамота эта на обычномъ языкѣ ксендзовъ называется «апробата».

Мы не можемъ здѣсь останавливаться на выясненіи того значенія, какое имѣютъ «апробаты» въ жизни латинской церкви. Оно само собою ясно. Это одинъ изъ видовъ тѣхъ же-

лѣзныхъ тисковъ, въ которыхъ держать р.-католическая духовная власть ксендзовъ.

Обычно этотъ документъ разсылается въ концѣ стараго гражданскаго года и имѣетъ силу на годъ предстоящій. Ксендзы съ понятнымъ напряженіемъ ожидаютъ апробаты. Ею измѣряется степень оцѣнки правоспособности ксендза со стороны его непосредственной епархіальной власти. Всякій ксендзъ хорошо знаетъ, что разъ дошло до духовной власти его черезчуръ зазорное житіе, промахъ въ сферѣ конфессіонала и др. — апробаты ему не получить.

Но каноническаго значенія означенный документъ — апробата никакого не имѣетъ. Никакимъ канономъ апробата не предусмотрена. Значитъ, разъ епископъ на лицо, — онъ въ силу обычая, разсылаетъ апробаты. Нѣтъ епископа — въ разсылкѣ апробаты никакой нужды нѣтъ...

Въ половинѣ минувшаго декабря, между тѣмъ, по всей виленской р.-католической епархіи были разсланы апробаты, и ни отъ кого-либо другого, а отъ имени «*Эдуарда барона Роппа Милостію Божією Епископа Виленскаго*».

Нужны ли какія либо другія, болѣе вѣскія доказательства того de facto, что Эдуардъ фонъ Роппъ и въ половинѣ декабря состоялъ бискупомъ виленской р.-католи-

тьюю сластолюбія помрачившись, мнимые пастыри наши, митрополитъ съ епископами, въ волковъ претворились, Святой Восточной Церкви отвергшись, святѣйшихъ патріарховъ, пастырей и учителей нашихъ вселенскихъ отступили, къ западнымъ приложились, только еще кожею лицемѣрія своего, какъ овчиною, закрывая въ себѣ внутренняго волка, не открываются, тайно соглаившись другъ съ другомъ окаянные, какъ хриstopродавецъ Иуда съ жидами, умыслили всѣхъ благочестивыхъ съ собою въ погибель вринуть, какъ самыя пагубныя и скрытыя писанія ихъ объявляютъ. Но человекѣколюбецъ Богъ не попуститъ вконецъ лукавому умыслу ихъ совершиться, если только ваша милость въ любви христіанской и повинности своей пребудете. Дѣло идетъ не о тѣлномъ имѣніи и погибающемъ богатствѣ, но о вѣчной жизни, о безсмертной душѣ, дорожке которой ничего быть не можетъ. Такъ какъ многіе изъ обывателей здѣшной области, Святой Восточной церкви послушники, меня начальникомъ православія въ здѣшнемъ краю считаютъ, хотя самъ себя считаю я не большимъ, но равнымъ каждому, въ правобѣриіи стоящему, то изъ боязни, чтобы не взяты на себя вины предъ Богомъ и предъ вами, даю знать вашимъ милостямъ о предателяхъ церкви Христовой и хочу съ вами заодно стоять, чтобы, съ помощью Божіей

и вашимъ стараніемъ, они сами впали въ тѣ сѣти, которыя на насъ готовили. Что можетъ быть безстыднѣе и незаконнѣе ихъ дѣла? Шестъ или семь злонравныхъ людей злодѣйски согласились, пастырей своихъ, святѣйшихъ патріарховъ, которыми поставлены, отверглись, и считая насъ всѣхъ правобѣрныхъ безсловесными, своевольно осмѣлились отъ истины отрывать и за собою въ пагубу низвергать! Какая намъ отъ нихъ польза? вмѣсто того, чтобы быть свѣтомъ міру, они сдѣлались тьмою и соблазномъ для всѣхъ. Если татары, жида, армяне и другіе въ нашемъ государствѣ хранить свою вѣру не уерушимо, то не съ большимъ ли правомъ должны сохранять свою вѣру мы, православные христіане, если только всѣ будемъ въ соединеніи и заодно стоять будемъ? А я, какъ до сихъ поръ служилъ Восточной Церкви трудомъ и имѣніемъ своимъ въ размноженіи священныхъ книгъ и въ прочихъ благочестивыхъ вещахъ, такъ и до конца всѣми моими силами на пользу братіи моихъ служить обещаю».

Это посланіе своею неожиданностію поразило православныхъ и наугало владыкъ — отступниковъ возможною отпаденіемъ изъ нихъ паствы и даже суда надъ ними восточныхъ патріарховъ. Епископъ Львовскій Гедеоу Балобанъ сразу отказался отъ уни; издалъ противъ нея посланіе и митрополитъ Михаилъ Рагоза, слабый и

ческой епархіи; что его авторитетомъ вершатся и до нынѣ духовныя дѣла въ этой епархіи; что р.-католическое духовенство этой епархіи не только не считаетъ означенный документъ подложнымъ и не дѣйствительнымъ, ибо никакого протеста не обнаружило, но признаетъ такое положеніе дѣла вполне законнымъ, правильнымъ и нормальнымъ. Вѣдь не настолько же просто ксендзовство, чтобы не понимать, что послѣ 1-го октября 1907 г. подобная грамота съ именемъ виленскаго бискупа Роппа,—обманный документъ, въ родѣ фальшивой кредитки, которая не только не имѣетъ никакой цѣны, но и держателя подводитъ подъ законную отвѣтственность. Но ни бывший капитулъ Роппа, ни вообще р.-католическое духовенство виленской епархіи упорно не хочетъ сознавать этого.

Въ октябрѣ Виленскій капитулъ отказался избрать послѣ Роппа администратора, ссылаясь на энциклику, грозящую за это отлученіемъ отъ церкви. Между тѣмъ такой выборъ, по католическимъ канонамъ, вполне возможенъ, такъ какъ основывался бы на прямомъ и ясномъ постановленіи тридентскаго собора.

Въ ноябрѣ пущена циркулярно петиція къ папѣ о защитѣ противъ свѣтской

власти и возвращеніи «нашего» епископа Роппа.

Въ декабрѣ разослана отъ имени Роппа указанная апробата.

Нынѣ, какъ пишетъ «Минское Слово», ходятъ слухи, что бар. Роппъ живетъ гдѣ-то подѣ Вильной, дѣлая негласно распоряженія, исполняемыя нѣкоторыми ксендзами.

Что же это наконецъ?

Съ болью въ сердцѣ всякій безпристрастный челоѣкъ не можетъ не согласиться, что, дѣйствительно, вмѣсто одного Роппа въ нашемъ краѣ ведутъ политику борьбы противъ Правительства многіе Роопики. Для нихъ нѣтъ ничего страшнаго, ничего священнаго.

Одинъ Роопикъ, ксендзъ Францевичъ рассылаетъ апробату; другой—Роопикъ ксендзъ Фордонъ—собираетъ подписи подѣ петиціей къ папѣ, остальные Роопики—всѣ эти Ганусовичи, Курчевскіе, Садовскіе et tutti quanti всѣ они, какъ бывший капитулъ, словомъ и дѣломъ двигаютъ впередъ и впередъ ту проу по дѣлу Роппа, которая давно прекратилась бы, если бы эти Роопики заговорили, какъ должны были заговорить на основѣ канонныхъ церковныхъ и законовъ Русскаго Государства.

Довольно, гг. Ропники! Долготерпѣніе русскаго Правительства небезконечно.

безвольный старикъ. Но тѣмъ скорѣе и рѣшительнѣе стали дѣйствовать главные приверженцы униі, Луцкій епископъ Кириллъ Терлецкій и епископъ Брестскій Ипатій Поцѣй. Они поѣхали въ Римъ и 23 декабря 1595 года, предѣ лицомъ папы, торжественно признали унию и от казались отъ православія — за себя, всѣхъ литовско-русскихъ епископовъ и за весь русскій народъ.

На октябрь 1596 года былъ созванъ въ Брестѣ соборъ — для провозглашенія униі въ предѣлахъ Польско-Литовскаго государства. На соборъ съѣхались сторонники и враги униі, при чемъ за унию были всѣ высшіе чины православной церкви, латинское духовенство, іезуиты, король и польскіе вельможи; за православіе—простой народъ, большинство русскихъ пановъ, Острожскій, церковныя братства и епископъ Львовскій Гедеонъ. Пастыри были безъ пасомыхъ, пасомые оказались безъ пастырей... Въ помощь православнымъ Константинопольскій патріархъ прислалъ епископа Никифора, какъ своего намѣстника.

Уніаты всѣми силами стремились склонить на свою сторону князя Острожскаго, безъ согласія котораго ихъ дѣло не имѣло для народа нравственной силы, было чистымъ предательствомъ прародительской вѣрѣ. Ученый и славный іезуитъ Петръ Скарга, главный вдохновитель ва

унию короля и предателей—епископовъ, долго и горячо, но совершенно напрасно, убѣждалъ Острожскаго склониться къ униі. Когда православные, отдѣльно отъ униатовъ, открыли засѣданіе, они позвали измѣнниковъ — епископовъ на судъ и, когда тѣ не явились, объявили ихъ лишенными сана и отлучили отъ церкви. Съ своей стороны и униаты, послѣ торжественнаго провозглашенія униі, объявили лишенными сана епископа Гедеона и всѣхъ православныхъ священниковъ, а нѣкоторымъ мірянамъ грозили проклятіемъ. Патріаршаго посла, епископа Никифора, обвинили въ шпіонствѣ и заключили въ тюрьму. Одновременно было объявлено о лишеніи должностей и присужденіи къ изгнанію изъ государства вѣрныхъ православію духовныхъ, а брестскіе православные мѣщане, какъ паства Ипатія Поцѣя, были преданы проклятію, ихъ имущество и товары опечатаны.

Такою злобою начали униаты вводить „единеніе святыхъ Божіихъ церквей“.

Чтобы лишить православныхъ возможности поставить своихъ епископовъ (епископа могутъ рукополагать не меньше какъ два епископа), король назначилъ судъ надъ невиннымъ страдальцемъ епископомъ Никифоромъ, обвиняя его въ шпіонствѣ, какъ грека и турецкаго подданнаго. Старикъ Острожскій пріѣхалъ на судъ и сказалъ

Мы убѣждены, что преступниковъ должна постигнуть кара. Тѣмъ болѣе суровой и безпощадной должна быть эта кара, что преступленіе совершается съ полной обдуманностью, по напередъ составленному плану!..

Fiat tantum justitia!!!



**Дѣло ксендза Сахарко.** 12 января разбиралось въ Псковѣ въ выѣздной сессіей петерб. судебной палаты, подъ председательствомъ члена палаты г. Лихачева, дѣло кс. Яна Сахарки, бывшаго настоятелемъ костела въ Ваверкахъ, а въ настоящее время настоятеля биняконьскаго прихода, лидскаго уѣзда. Дѣло слушалось петербургской судебной палатой, а не виленской, на основаніи рѣшенія сената, обусловленнаго представленіемъ прокурора виленской судебной палаты о томъ, что сословные представители, входящіе въ составъ виленской палаты—городской голова, его товарищъ, а равно и волостные старшины, будучи католиками, сочувствуютъ идеѣ *автономіи Польши*, къ борьбѣ за которую призывалъ въ своихъ проповѣдяхъ кс. Сахарко, и потому не могутъ судить обвиняемаго безпристрастно.

По словамъ обвинительнаго акта, кс. Янъ Сахарко, 40 лѣтъ отъ роду, въ 1907 г.

королю грозную пророческую рѣчь. «...Ваша королевская милость, видя насиліе надъ нами и нарушеніе правъ нашихъ, не обращаешь вниманія на присягу свою, которою обязался не ломать правъ нашихъ, но умножать и расширять. Не хочешь насъ въ православной вѣрѣ нашей держать при правахъ нашихъ, на мѣсто отступниковъ — епископовъ другихъ дать, позволяешь этимъ отступникамъ насилія дѣлать и проливать кровь тѣхъ, которые не хотятъ идти за ними въ отступничество, грабить ихъ, изъ имѣній выгонять. За вѣру православную наступаешь на права наши, ломаешь вольности наши и, наконецъ, на совѣсть нашу налегаешь; этимъ присягу свою ломаешь, и если прежде что-нибудь для меня сдѣлалъ, то послѣднею немилостію все ни во что обращаешь. Не только самъ я, сенаторъ, терплю кривду, но вижу что дѣло идетъ къ конечной гибели вѣи короны Польское, потому что теперь уже никто не обезпеченъ въ своемъ правѣ и вольности, и въ короткое время настанетъ великая смута. Предки наши, сохраняя государю вѣрность, послушаніе и подданство, взаимно отъ него милость, справедливость и защиту получали. На старости лѣтъ затронули у меня самыя дорогія сокровища: совесть и вѣру православную. Видя смерть предъ глазами, напоминаю вашей милости: остерегитесь; поручаю вамъ

въ проповѣдяхъ своихъ выражалъ мысли, возбуждающія слушателей къ ниспроверженію существующаго государственнаго строя и къ неисполненію законныхъ требованій властей; говорилъ, что Россійское государство перестало существовать, что наконецъ-то настали дни свободы, дарованной не Государемъ, но завоеванной народомъ, что вслѣдствіе этой свободы надо добиваться автономіи Польши, а для этого слѣдуетъ не платить податей и земскихъ повинностей, а также не отбывать воинской повинности, не подчиняться требованіямъ земскихъ начальниковъ и чиновъ полиціи, прогонять ихъ насильно, совмѣстно съ православными священниками наносить имъ оскорбленія, не подчиняться существующимъ законамъ, а создавать свои собственные законы, не посылать своихъ дѣтей въ правительственныя школы и на всѣ выборныя должности избирать только католиковъ.

Затѣмъ, кс. Сахарко, по словамъ обвинительнаго акта, уговаривалъ православныхъ переходить въ лоно католической церкви. Разѣзжая по приходу, этотъ маленькій Ропикъ окружалъ себя конной стражей, наряженной въ польскіе національные костюмы, при чемъ всадники пѣли извѣстный польскій гимнъ «Еще польска не згинела».

Судебное преслѣдованіе кс. Сахарко на-

отца Никифора, а крови его на странномъ судѣ Божиѣмъ искать буду; прошу Бога, чтобы уже больше не видалъ мнѣ такого ломанья правъ». — Не ожидая отвѣта пораженнаго короля, Острожскій ушелъ и, на просьбу короля вернуться, отвѣтилъ: «Пусть король съѣстъ Никифора». Дѣйствительно, епископа Никифора уморили голодомъ...

Предатель—митрополитъ Михаилъ Рагоза векорѣ увидѣлъ, что иезуиты обманули его и епископовъ: никакихъ обѣщанныхъ почестей и мірскихъ благъ они не получили. Обманутый, мучимый угрызеніями совѣсти, митрополитъ Михаилъ векорѣ умеръ. На его мѣсто былъ назначенъ самый горячій сторонникъ униі—Ипатій Поцѣй. Этотъ митрополитъ началъ вводить унию не словами убѣжденія, но проклятіями, изгнаніемъ непокорныхъ, заточеніемъ въ тюрьмахъ, штрафами и наказаніями. Непрерывныя преслѣдованія, ложные извѣты въ судахъ, клевета и горе,—вотъ удѣлъ вѣрныхъ сыновъ прародительской православной вѣры. На Волыни и около Кіева, гдѣ были велики сила и вліяніе Острожскаго, и его власть была сильнѣе королевской власти, униаты не имѣли успѣха. Острожскому и православнымъ удалось отстоять Кіево Печерскую Лавру и всѣ монастыри и церкви въ Кіевской землѣ. Но въ Вильнѣ, Брестѣ, Гроднѣ, Новгородкѣ униа распространилась довольно быстро. Въ Вильнѣ, на-

чато по инициативѣ земскаго начальника 1 участка лидскаго уѣзда г. Боголюбова, который рапортомъ отъ 10 марта 1907 года сообщилъ губернскому жандармскому управленію о собранныхъ имъ свѣдѣніяхъ, изобличающихъ кс. Сахарко и подтвержденныхъ показаніями 9 католиковъ, принадлежащихъ къ приходу кс. Сахарко.

На судъ со стороны обвиненія явились только г. Боголюбовъ, два брата Ясюкайтисы, жандармъ, старшина и писарь. Остальные семь свидѣтелей католиковъ, изъ девяти указанныхъ выше, не явились—очевидно подъ давленіемъ ксендзовства. Защита выставила 22 свидѣтеля. Понятно, что господа адвокаты приложили все стараніе къ тому, чтобы сбить свидѣтелей обвиненія, опорочить ихъ и подорвать значеніе ихъ показаній. Напр. Ясюкайтисамъ былъ предложенъ г. Врублевскимъ вопросъ о томъ, не состояли ли они подъ судомъ, а г. Исаченкомъ произведенъ экзаменъ въ знаніи Ясюкайтисами евангельскихъ текстовъ.

Пресловутый «Денникъ Вил.» осмѣливается даже утверждать, что это былъ не судъ, а спектакль, и на слова свидѣтелей «публика и судьи (!?) отвѣчали громкимъ смѣхомъ»<sup>1)</sup>. Положимъ, что названная ксендзов-

1) Publiczność i sędziowie głośnym śmiechem odpowiedzieli na te słowa. Ден. Вил. № 12.

ская газетка давно извѣстна передержками и завѣдомымъ извращеніемъ фактовъ. Но если даже допустить, что судьи *не громко смѣялись* надъ свидѣтелями, а только улыбались ихъ будто-бы наивнымъ отвѣтамъ, то уже это обстоятельство, само по себѣ, вліяло угнетающимъ образомъ на свидѣтелей и показанія ихъ не могли быть ни полны, ни свободны.

На это поведеніе «судей» несомнѣнно обратитъ сугубое вниманіе прокуратура, такъ какъ въ немъ заключается очевидное нарушеніе самой идеи суда, который прежде всего долженъ быть совершенно непристрастенъ.

Теперь мы войдемъ въ разсмотрѣніе причины этого смѣха. Адвокатъ присталъ къ свидѣтелю съ вопросомъ, что онъ понимаетъ подъ выраженіемъ ксендза: «И будетъ одна овчарня и одинъ пастырь». Свидѣтель здраво объяснилъ, что подъ такими словами ксендза подразумѣвалось: «И будетъ здѣсь Польша и польскій король».

Спрашивается: что тутъ смѣшного? Ксендзъ, ратуя за *автономію Польши*, очевидно предпослалъ евангельскому тексту такія объясненія: Держитесь костела польскаго, говорите только по польски, не посылайте дѣтей въ русскія школы—и тогда скоро наступитъ время, что мы сольемся съ поля-

примѣръ, отъ православныхъ были отняты Пречистенскій Соборъ, Троицкій монастырь и всѣ остальные храмы. Православное братство принуждено было перейти къ строящейся Св.-Духовской церкви и то только потому, что эта церковь и монастырь при ней были построены частнымъ лицомъ, благочестивымъ ревнителемъ православія, братчикомъ Виленскаго братства, приснопамятнымъ княземъ Богданомъ Матвѣвичемъ Огинскимъ. Подъ его защиту братство перенесло къ Св.-Духовской церкви свою школу и типографію.

Не смотря на видимые успѣхи уни, поддержку короля и латинскаго духовенства, главныя дѣятели уни ясно видѣли, что ихъ дѣло непрочно, что они являются межеумками, что одна личность Острожскаго даетъ нравственный перевѣсъ православнымъ. Поэтому до смерти Острожскаго дѣлались безуспѣшныя попытки склонить къ уни этого маститаго защитника вѣры. Ипатій Поцѣй умолялъ Острожскаго назначить новый съѣздъ православныхъ и униатовъ, для переговоровъ о дѣлахъ вѣры, просилъ допустить къ себѣ его, Поцѣя, заклиналъ спасеніемъ души... Самъ папа римскій написалъ съ тою же цѣлью льстивое письмо Острожскому въ надеждѣ, что столь высокая честь склонитъ князя къ уни. Но все было напрасно.

До конца дней своихъ Острожскій твердо боролся за<sup>а</sup> православіе и не допустилъ къ себѣ униатовъ. Дѣятельныя сношенія и взаимная помощь тѣсно связали тѣ центры православія, которыхъ никакъ не могли осилить и не осилили униаты. Братства Виленское, Львовское, Могилевское, Слуцкая архимандрія, Печерская Лавра, Острогъ сдѣлались центрами защиты православія. Кн. Острожскій основалъ еще другую школу и типографію,—въ Дерманскомъ монастырѣ, обезпечилъ навсегда безбѣдное существованіе монастыря богатыми имѣніями, но подъ условіемъ, чтобы иноки всегда содержали школу и типографію и сами занимались науками.

Посвятивъ всю свою жизнь на защиту православія, Острожскій не уберегъ своей собственной семьи отъ врага—старшій его сынъ Янушъ перешелъ въ латинство, почему и получилъ одну изъ самыхъ высшихъ должностей въ Польшѣ,—санъ каштеляна Краковскаго. Второй сынъ, князь Александръ Константиновичъ, свѣтлый ревнитель православія и даровитый вельможа, умеръ при жизни отца... Къ этому великому горю присоединились неприятности, какія постоянно дѣлали Острожскому враги православія. Но несчастія еще больше укрѣпляли преданность православію и кн. Константинъ Константиновичъ Острожскій умеръ въ глубокой старости, 13 февра-



ками и будетъ у насъ одна овчарня и одинъ пастырь ..

Что смѣшного усмотрѣли судьи въ томъ, что свидѣтель именно въ такомъ смыслѣ понималъ слова ксендза, въ какомъ они были послѣднимъ сказаны?

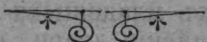
Естественно, что при такомъ отношеніи судей къ данному дѣлу, какъ рисуетъ Денникъ Виленскій не могло послѣдовать обвинительнаго приговора и Сахарко былъ оправданъ.

«Кошкѣ игрушки, а мышкѣ слезки». Петербургская палата смѣется, а несчастные виленскіе бѣлоруссы подъ гнетомъ ксендзовства теряютъ свою вѣру и свою національность...

Обязанностью своею считаемъ громко заявить объ этомъ, чтобы обратить вниманіе высшихъ судебныхъ властей на этотъ процессъ.

Одно изъ двухъ: или «Ден. Вил.» лжетъ, и тогда необходимо изболжить его ложь, или онъ говоритъ правду, и тогда необходимо вторично разобрать это дѣло.

Такъ или иначе, но необходимо успокоить возмущенную совѣсть западно-русскаго народа...



ля 1608 года, истиннымъ и смиреннымъ въ своемъ величіи сыномъ нашей святой, древле-благочестивой, православної церкви.

Смерть кн. Константина Константиновича вызвала глубокую скорбь всѣхъ православныхъ. Даже униаты и католики, въ душѣ радовавшіеся смерти доблестнаго защитника православія, могли говорить о почившемъ только съ похвалою и благоговѣніемъ: свѣтлый образъ борца за вѣру отцовъ и пращуровъ возбуждалъ всеобщее уваженіе. Глубокій старецъ, славный вельможа, богатый и родовитый князь, Острожскій склонился къ простому русскому народу—крестьянамъ, мѣщанамъ, ремесленникамъ, горожанамъ, какъ вѣрнымъ сынамъ православной церкви, и съ ними заодно терпѣлъ за вѣру поношенія, униженія, обиды. Чистымъ донесъ онъ до гроба переданный ему его благочестивымъ отцомъ свѣточъ благочестивой православной вѣры, испыталъ за это много личнаго горя и умеръ въ горестномъ сознаніи, что вмѣстѣ съ нимъ умираетъ окончательно родъ князей Острожскихъ, постоянныхъ защитниковъ русскаго народа; онъ видѣлъ Божию кару за измѣну вѣрѣ сына своего: Янушъ былъ болѣзненъ и бездѣтенъ.

### Обрядъ воцерковленія и его значеніе,

Св. Церковь, какъ любвеобильная мать, съ перваго же дня появленія нашего на свѣтъ заботится о насъ и благодѣлствуетъ намъ. Такъ, нарекая имя новорожденному младенцу, св. Церковь молитъ Господа Бога, чтобы „свѣтъ лица Его знаменовался на юномъ и слабѣйшемъ изъ слабыхъ существѣ, чтобы крестъ Единороднаго Сына Божія напечатлѣлся въ сердцѣ и помышленіяхъ его, и чтобы святое имя Христа осталось не отреченнымъ отъ него“. Затѣмъ дитяти дается *собственное имя* въ честь какого-либо святого или святой, и дитя, вмѣстѣ съ именемъ, пріобрѣтаетъ молитвенника за себя предъ Господомъ Богомъ, пріобрѣтаетъ особаго небеснаго заступника и покровителя, который въ тоже время представляетъ образецъ для жизни и поведенія новаго члена царства Христова. Но естественныя силы человѣка очень слабы, одолѣть грѣховныя влеченія и многообразныя соблазны онъ не можетъ безъ благодатной помощи Божіей. И вотъ св. Церковь возрождаетъ младенца въ *новую духовную жизнь*, совершая надъ нимъ таинство Крещенія, а въ таинствѣ Мвропомазанія сообщаетъ дары Св. Духа, укрѣпляющіе его въ этой новой жизни. Получивши высокое званіе *христианина*, получивши духовныя силы для жизни, сообразной съ этимъ званіемъ, *новый* членъ царства Христова приносится въ храмъ Божій, поставляется предъ Господомъ и посвящается Ему на вѣчное служеніе. Это совершается въ *сороковій* день по рожденіи дитяти въ особомъ обрядѣ, называемомъ *воцерковленіемъ*.

*Воцерковленіе* есть введеніе крещеннаго въ общество вѣрующихъ, составляющихъ Церковь Христову. Воцерковленіемъ св. Церковь: а) отвергаетъ

#### IV.

Смерть князя Константина Константиновича Острожскаго была большимъ ударомъ для православнаго и русскаго дѣла. Величественный образъ его сдерживалъ колебавшихся пановъ и магнатовъ. Одинъ за другимъ начали переходить въ унию или латинство православные князья, паны и шляхта. Богатые и знатные русскіе роды прямо переходили въ латинство и дѣлались злѣйшими врагами своей прежней вѣры и своего родного русскаго народа, забитаго и загнаннаго, но сохранившаго во многихъ мѣстахъ святую православную вѣру—до радостнаго дня паденія униі и возвращенія заблудшихъ чистому источнику пращуровской вѣры (1839 года). Черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ смерти Острожскаго православный писатель Мелетій Смотрицкій въ такихъ словахъ оплакивалъ, отъ лица православной церкви, гибель въ латинствѣ и полонизмѣ («польщизна») лучшихъ западно-русскихъ родовъ (фамилій).

«Гдѣ тотъ неоцѣненный камень (говоритъ православная церковь), который я носила вмѣстѣ съ другими алмазами на головѣ моей, какъ солнце среди звѣздъ,—гдѣ теперь домъ (родъ) князей Острожскихъ, который превосходилъ всѣхъ яркимъ блескомъ своей древней вѣры? Гдѣ и другіе также неоцѣненные камни моего вѣнца,

новорожденному входъ во святой храмъ, какъ мѣсто особеннаго присутствія Божія; б) поставляетъ его среди сыновъ новоблагодатнаго царствія, наслѣдниковъ Богу, сонаслѣдниковъ Христу; в) сопричисляетъ его нѣкоторымъ образомъ къ сонму священнослужителей, какъ бы посвящаетъ его во іереи Богу, а душу увѣщиваетъ Св. Духу, и г) внушаетъ, что христіанинъ отъ самаго рожденія своего долженъ быть посвященъ родителями Богу, чтобы и онъ, по подражанію Господу Иисусу, возрасталъ и укрѣплялся духомъ, исполняясь премудростію и благодатію Божіею (Лк. 2, 40). Обрядъ воцерковленія установленъ св. Церковію во образъ и по подражанію тому, что совершенно было надъ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ въ сороковой день Его земной жизни, какъ Богочеловѣка, и въ воспоминаніе чего установленъ особый праздникъ, называемый *Срѣтениемъ* Господнимъ.

Внѣшняя или фактическая сторона обряда *воцерковленія* такова. Въ сороковой день по рожденіи мать приноситъ свое дитя ко храму Божію, но самовольно не входитъ въ него, смиренно созная свою нечистоту. Къ ней выходитъ священникъ въ эпитрахили и предъ вратами храма читаетъ положенныя молитвы „женѣ родильницѣ по четырнадцатыхъ днехъ“. Засимъ священникъ, благословляя младенца, произноситъ: *«Господи Боже нашъ, въ чотырнадцатый день младенецъ законному храму принесенный отъ Маріи неискусобрачныя и святаыя Твоя Матере, и на объятіяхъ праведнаго Симеона носимый, Самъ Владыко всесильне, и принесеннаго сего младенца, явитися Тебѣ всѣхъ Творцу благослови и на всякое дѣло благое и Тебѣ благоудное возрасти... Сопричти е святому стаду словесныхъ овецъ, нарицающихся именемъ Христа Твоего...»* Окончивъ молитвы,

славные роды князей русскихъ, мои сапфиры и алмазы: князья Слудскіе, Заславскіе, Збаражскіе, Вишневецкіе, Сангушки, Чарторыйскіе, Пронскіе, Рожинскіе, Соломерецкіе, Головчинскіе, Коширскіе, Масальскіе, Горекіе, Соколинскіе, Пузыны и другіе безъ числа? Гдѣ вмѣстѣ съ ними и другіе роды,— древніе, именитые, сильные роды славнаго по всему міру силою и могуществомъ народа русскаго: Ходкевичи, Глѣбовичи, Кишки, Сапѣги, Дорогостайскіе, Войны, Воловичи, Зеновичи, Пацы, Халецкіе, Тышкевичи, Корсаки, Хребтовичи, Тризны, Горностаи, Бокѣи, Мышковскіе, Гурки, Сѣмашки, Гулевичи, Ярмолинскіе, Челненскіе, Калиновскіе, Кирдѣи, Заборовскіе, Мелешки, Боговитины, Павловичи, Сосновскіе, Скумины, Поцѣи и другіе?... Вы, злые люди, своею измѣною обнажили меня отъ этой дорогой моей ризы и теперь насмѣхаетесь надъ немощнымъ моимъ тѣломъ, изъ котораго однако вы всѣ вышли. Но помните: прокляты будете и вы всѣ, насмѣхающіеся надъ моей наготою, радующіеся ей. Настанетъ время, что всѣ вы будете стыдиться своихъ дѣйствій...

Горькое пророческое слово! Но судьбы Божіи предначертали для отступниковъ отъ своей вѣры и свей народности еще большую кару: быстро вымерли фамиліи князей Острожскихъ, Слудскихъ, Пронскихъ и другихъ;

священникъ беретъ младенца на свои руки и, дѣлая имъ крестъ въ воздухѣ, говоритъ: *воцерковляется* (т. е. какъ бы вводится въ составъ Церкви, какъ членъ ея) *рабъ* (или раба) *Божій* (называется имя) *во имя Отца, и Сына, и Св. Духа, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ аминь*. Вслѣдъ засимъ двери храма отверзаются и священникъ вмѣстѣ съ младенцемъ входитъ, произнося слова: *«видеть въ домъ, поклонитися ко храму святому Твоему.»* Дойди до середины храма, священникъ во второй разъ произноситъ: *воцерковляется рабъ Божій* съ прибавленіемъ словъ: *посредь церкви воспостѣ Тя*. Подойдя къ царскимъ вратамъ, священникъ въ третій разъ говоритъ: *воцерковляется рабъ Божій*. Засимъ священникъ вноситъ младенца мужскаго пола въ алтарь и обноситъ вокругъ св. престола съ словами: *нынѣ отпускаеши раба Твоего, Владыко...* Выйдя же изъ алтаря сѣверными дверями, онъ полагаетъ младенца на полъ предъ царскими вратами, откуда уже беретъ его мать или восприемникъ.

Какое же значеніе имѣетъ обрядъ *воцерковленія*? Выше мы уже указали общій смыслъ и значеніе этого обряда, а теперь объяснимъ значеніе тѣхъ дѣйствій, какія совершаются при *воцерковленіи*.

*Взятіе священникомъ на свои руки младенца* напоминаетъ дѣйствіе праведнаго старца Симеона, который, пришедши въ іерусалимскій храмъ *по вдохновенію* и увидѣвши на рукахъ Пресвятой Дѣвы Маріи Богомладенца Иисуса, *взявъ Его на свои руки* и благословилъ Бога (Лк. 2, 27—28). Значитъ, матери-православныя христіанки, принося своихъ дѣтей въ храмъ въ сороковой день по рожденіи, поступаютъ по примѣру Пресвятой Богородицы. *Изображеніе священникомъ креста въ воздухѣ* держимымъ на рукахъ младенцемъ показываетъ то, что для людей райскія двери отверзлись тольк<sup>о</sup>

нѣтъ нынѣ пи князей Заславскихъ, Збаражскихъ, Вишневецкихъ; нѣтъ вельможныхъ родовъ Ходкевичей, Глѣбовичей, Кишекъ, Зиновичей, Пацовъ и т. д. Славные православніи роды какъ-то опускались въ латинствѣ и по ловизмѣ, теряли свои славу и богатство и надъ большею частью фамилій отступниковъ явно не было благословенія Божьяго.

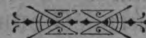
Пусть же свѣтлыи образъ князя Острожскаго, великаго и неустаннаго борца за святую православную вѣру, подастъ намъ примѣръ твердости и преданности прадѣдовской вѣрѣ въ нынѣшнія смутныя времена, когда для стѣлоненія отъ правой вѣры вновь пошли въ дѣло обманъ, лесть, выгода, издѣвательства и даже насилія! Къ гонимымъ послѣдователямъ своимъ Христосъ Спаситель обратилъ такія слова: „Въ мірѣ скорбни будете, но держайте, яко Азъ побѣдихъ міръ“.

Польша и латинство дали намъ, русскимъ, шляхту и пановъ, панщину и крѣпостничество, гоненія и преслѣдованія за вѣру, а Россія и православіе—дали намъ свободу отъ крѣпостнаго ига, свободу вѣры, школы и просвѣщеніе. Мы, русскіе, изъ недавняго панскаго «быдла» «хлопа» сдѣлались людьми, у насъ есть и своя земля, и своя хата, и своя школа и своя благолѣпная церковь.

крестомъ Христовымъ, что люди пскуплены честною Кровію Христа Спасителя, что только вѣрующіе во Христа и крестившіеся получаютъ свободный доступъ въ царство Божіе или Церковь Христову, какъ мѣсто особеннаго присутствія Божія. Естественно, что *первое* вхожденіе во Святую Церковь сообщаетъ особенное чувство радости входящему и потому-то священникъ отъ лица младенца произноситъ торжественно-радостныя слова: вниду въ домъ Твой..., посреѣ церкви воспою Тя. Кроме того, изображеніе креста указываетъ еще на то, что воцерковляемый младенецъ, какъ христіанинъ, долженъ быть крестоносцемъ въ жизни и вести борьбу со страстями и похотями. *Внесеніе священникомъ младенца во храмъ* (а не отцемъ или матерью) показываетъ то, что силы природы достаточны только для дарованія ему одной жизни естественной, но недостаточны для введенія его въ жизнь духовную и благодатную. *Обисненіе младенца вокругъ престола* указываетъ на высокое предназначеніе христіанина, на его обрученіе со Христомъ и Духомъ Святымъ, чрезъ что онъ еще на землѣ дѣлается причастникомъ таинъ жизни вѣчной. Наконецъ, *положеніе младенца на полъ предъ царскими вратами* имѣетъ то значеніе, что хотя воцерковленный получилъ великія духовныя права, сталъ полноправнымъ членомъ духовнаго тѣла Христова, т. е. Св. Церкви, но все это дано ему по великой милости Божіей, а по природѣ своей онъ все же остался землею и въ землю долженъ пойти до всеобщаго воскресенія, а потому всю жизнь свою онъ долженъ пребывать въ христіанскомъ смиреніи духа и сердца.

Знаменитый отечественный проповѣдникъ, пресв. Иннокентій Херсонскій, такъ заканчиваетъ свою проповѣдь о воцерковленіи: „Помни, воцер-

ковленный, какое знаменіе отверзло тебѣ врата дома Божія! Помни престоль, вокругъ коего тебя послали, и который тебѣ предназначенъ, и землю, на коей былъ положенъ, и въ которую пойдеши! Помни, что ты опять и также чуждыми руками будешь принесенъ нѣкогда въ церковь со крестомъ въ рукахъ! О, еслибы ты когда могъ усвоить себѣ слова праведнаго Симеона: „*вѣнъ отпущаси раба Твоего, Владыко, по Глаголу Твоему съ миромъ, яко видѣста очи мои спасеніе Твое.*“ Но они усвоятся тебѣ и ты почиешь съ миромъ до дня всеобщаго воскресенія, если въ продолженіе своей жизни не будешь забывать своего воцерковленія“



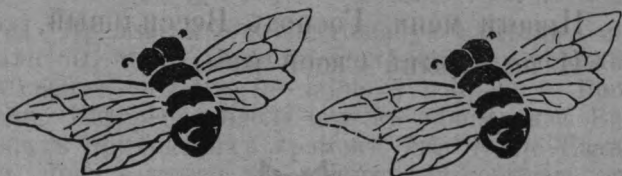
### Моимъ собратьямъ—молодымъ пастырямъ.

Считаю нравственнымъ долгомъ подѣлиться со своими собратьями одной мыслью, которая можетъ быть не нова, но которую всегда не мѣшаетъ напомнить. Мысль моя касается церк. проповѣди, этого первѣйшаго долга священника, игнорированіе котораго теперь наиболѣе часто и назойливо отмѣчается мірянами, да и наша совѣсть не можетъ быть совершенно спокойна.

Прямо скажу, что большинство священниковъ, особенно молодыхъ, стѣсняется выступить въ храмѣ со словомъ поученія и, въ виду этого непобѣдимаго и исполнѣ естественнаго для новичка стѣсненія, или совершенно уклоняется отъ проповѣдыванія, или въ рѣдкихъ случаяхъ отдѣляется прочитываніемъ сочиненной—вмученной, или готовой печатной изъ книги проповѣди.

Но вѣдь читать изъ книжки, или писанья—мертвья, скопированныя изъ готовыхъ, ничего

Гсего этого не было у нашихъ отцовъ и все это дала намъ православная Россія и ся православный Государь. Мы сами это испытали, в е это произошло на нашихъ глазахъ. И это непрекаемая истина, святая правда.—Такъ кто же, Россія или Польша наша родная, любящая мать? Въ латинскомъ ли костелѣ, или въ православной церкви наше приѣжище, сила, счастье и спасеніе?



*Е. Н. Миллеръ.*

Къ Виленской иконѣ Богоматери.

О Мать Пресвятая! Въ минуту несчастья  
Прими насъ подъ свѣтлый покровъ,  
Укрой имъ отъ жизненныхъ бурь и не-  
настья,  
Отъ явныхъ и тайныхъ враговъ.

Намъ тяжело живется; година лихая  
Настала для Руси родной,  
Помилуй насъ грѣшныхъ, о Мать Пре-  
святая,  
Къ Тебѣ прибѣгаемъ съ мольбой.

Мы знаемъ, что много чудесъ соверши-  
лось

Предъ этой иконою святой,  
Что милости много на бѣдныхъ излилось,  
Къ Тебѣ приходившихъ съ мольбой.

не говорящихъ сердцу фразъ,—это совсѣмъ не то: это не будетъ дѣйственнымъ поученіемъ, это будетъ лживая обрядность, скрывающая за собой трусость, неумѣніе, или даже нежеланіе духовнаго общенія съ пасомыми.

Скажу о себѣ.

Желая выполнить какъ-нибудь долгъ учительства, я сначала перебралъ множество сборниковъ, но ни одинъ меня не удовлетворилъ; все это—было не мое, не воодушевляло меня, не отвѣчало моменту, состоянію слушателей.

Я бросилъ книги и приобрѣлъ маленькое русское Евангеліе, думая воспользоваться имъ прямо какъ самымъ лучшимъ сборникомъ поученій, такъ какъ вначалѣ я не считалъ себя настолько смѣлымъ, чтобы выступить на солею съ пустыми руками.

Но и этого не понадобилось, хотя разъ или два я воспользовался имъ.

Моя мысль была такова: прочитавъ рядовое евангеліе, выйти на солею, рассказать прочитанное въ рус. переводѣ и, остановивъ мысль на главной, общей идеѣ прочитаннаго, напр.—о силѣ вѣры исцѣленныхъ Иисусомъ, или—на нѣсколькихъ частныхъ фразахъ,—объяснить ихъ, сдѣлать примѣненіе и выводъ по отношенію къ слушателямъ, къ господствующему недостатку ихъ.

Но, думалъ я, если бы было возможно читать евангеліе на солеѣ, обратясь къ народу, а затѣмъ, пересказъ и поученіе,—еще было бы лучше.

Къ счастью, у меня существуетъ обычай у крестьянъ подходить подѣ Евангеліе, такъ что Евангеліе читается на главахъ ихъ, на солеѣ. Я воспользовался этимъ и теперь каждое воскресенье, тотчасъ послѣ Апостола, я вижу подходящихъ къ солеѣ богомольцевъ—знакъ, чтобы вынести

евангеліе,—фактъ, повторяющійся изо дня въ день, какъ бы нарочно, чтобы понудить меня къ поученію. Я этому очень радъ: народъ передо мной близко—подѣ впечатлѣніемъ евангельскаго благовѣстія, прочитаннаго внятно, изъ устъ въ уста (чувствуешь, что они слушаютъ, ловятъ слова раскрытыми ртами).

Прочитавъ Евангеліе, которое тотчасъ цѣлуютъ подошедшіе, я, не закрывая его, кладу на подаваемый съ клироса налой и начинаю: въ сегодняшнемъ Евангеліи братіе повѣствуется..., слѣдуетъ пересказъ русскій, прочитанный наканунѣ и самымъ естественнымъ и легкимъ порядкомъ слѣдуетъ поученіе на тему Евангелія простыми, понятными народу словами, дѣлаю приложеніе къ ихъ жизни и обычаямъ:—вы такъ-то и такъ поступаете, а нужно иначе, по-Евангельски, по-Божьему и... заключеніе о силѣ вѣры, обращенія ко Христу, о молитвѣ...

Обязательно нужно продумать Евангеліе наканунѣ.

Прочитайте русскій переводъ и у васъ явится вереница мыслей, которыя нужно отчасти систематизировать, т. е., намѣтить порядокъ главныхъ мыслей, или пунктовъ поученія, и—закрѣпить въ памяти.

Для начала можно пользоваться конспективнымъ записываніемъ на клочкѣ бумаги, который слѣдуетъ имѣть подѣ рукой, даже—вложивъ въ Евангеліе, а потомъ—и еще лучше—мысленно прорепетировать свою проповѣдь, обязательно, въ связи съ рус. пересказомъ. Даже ложась въ постель, наилучше навѣять на себя сонъ мысленной репетиціей. Утромъ вамъ будетъ нескѣда, да и не нужно, чтобы избѣгать самокритики. Трезвое и мудреное по пословицѣ утро бываетъ очень

И вѣримъ мы твердо: донинѣ спасаешь  
Молящихся жарко Тебѣ,  
Несчастныхъ и скорбныхъ всегда под-  
крѣпляешь  
Въ тяжелой житейской борьбѣ.

Надѣ Русью—страдалицей, Мать Пресвя-  
тая,

Прости Свой державный покровъ,  
Въ годину лихую ее защищая  
Отъ явныхъ и тайныхъ враговъ.



### Молитва.

О милосердый мой Спаситель!  
Моей молитвѣ Ты внимли,  
Грѣхи прости мнѣ, Искупитель,

Познанье истины пошли.  
Ты научи меня стремиться  
Къ Тебѣ всѣмъ сердцемъ, всей душой,  
И предѣ Твоею преклониться  
Смиренно волею святой.  
Ты—мой Творецъ любвеобильный,  
Въ Твоей рукѣ мои судьбы;  
Прости меня, Господь Всесильный,  
И не отрынь Своей рабы.



строго къ вечернимъ фантазіямъ. Вечеромъ вы были воодушевлены, отдавались высокимъ порывамъ, а яркая часто неприглядная дѣйствительность утра быстро спугиваетъ, осмѣиваетъ вчерашніе порывы. А во время богослуженія, вы само собою воодушевляеетесь, т. е. находите тоже настроеніе, которое испытывали наканунѣ.

Я считаю самымъ лучшимъ временемъ для проповѣди—это послѣ Евангелія:—и естественная связь и проповѣдникъ не такъ усталъ, и слушатели—тоже.

Если приходится читать Евангеліе и въ алтарѣ, то и тогда нисколько неестественнымъ явится выходъ священника на солею съ Евангеліемъ; положить его на налой, раскрыть на ряду и какъ бы вновь начать „честь“ его только въ русскомъ переводѣ: «Иисусъ Христосъ, вошедши въ синагогу, сталъ на мѣсто, разгнулъ книгу пророка Исаи и сталъ чести, а потомъ сталъ поучать народъ».

Можетъ быть въ началѣ такого рода учительства и возникнуть у васъ сомнѣнія въ цѣлесообразности столь примитивной проповѣди, можетъ быть овладѣетъ подчасъ вами и лѣнь, не поддавайтесь имъ, продолжайте неуклонно идти этимъ простымъ путемъ и совѣсть ваша пастырская будетъ покойна и вы все больше и больше стааете самоудовлетворяются и совершенствоваться; вы скоро получите и очевидную благодарность, въ видѣ прочувствованной, искренней слезы на лицѣ слушателя, сокрушенныхъ вздоховъ, или же—въ видѣ такого искренняго вскрику: „батюшка, а проповѣдь!“ когда бы вы вздумали послѣ прочтенія Евангелія скрыться въ алтарь безъ обычнаго поученія.

Развѣ это не лучшіе и самыя цѣнные знаки вниманія и благодарности отъ вашихъ слушателей! И развѣ вы можете бояться тогда упрека въ недѣланіи пастырскомъ!

А годъ—два такой практики сдѣлаетъ васъ достаточно свободнымъ проповѣдникомъ—импровизаторомъ, усвоить вашей памяти множество Евангельскихъ текстовъ, разовѣтъ у васъ способность говорить, формулировать свои мысли и въ послѣдствіи вы сами будете испытывать удовольствіе, а не тяготу, стѣсненіе исчезнетъ!

Сельскій священникъ.

Ред. Предлагая эту задушевную замѣтку, мы желали бы, чтобы наши читатели-пастыри подѣлились своимъ опытомъ по данному вопросу о проповѣди. Интересно наблюдать въ одномъ изъ Виленскихъ приходскихъ храмовъ, гдѣ чтеніе Евангелія производится по греческому обычаю на солеи, лицомъ къ народу, и затѣмъ слѣдуетъ проповѣдь, что народъ относится къ этому порядку въ высшей степени внимательно, «стоитъ добре», и съ болѣе горячимъ чувствомъ слушаетъ затѣмъ всю литургію. Остановливаясь на этомъ наблюденіи, мы не можемъ не признать всей психологической естественности такого состоянія мо-

лящихся. Живое слово лучше всего подготавливаетъ нѣсколько молитвенно настроенную душу къ серьезному молитвенному подвигу, возгрѣваетъ это и настроеніе и доводитъ до высшей степени.

Д



## Сѣздъ директоровъ и инспекторовъ народныхъ училищъ Виленскаго учебнаго округа 15—21 декабря въ г. Вильнѣ.

(Продолженіе См. „Вѣст. Бр.“ № 2).

По вопросу (56-й) о завѣдываніи хозяйственною частью городскихъ училищъ, сѣздъ долженъ былъ пока ограничиться подтвержденіемъ учителямъ-инспекторамъ о точномъ соблюденіи требованій инструкціи по веденію хозяйственной части.

Обсуждая вопросъ (57-й) объ увеличеніи квартирныхъ денегъ учителямъ городскихъ училищъ, сѣздъ высказался за необходимость такого увеличенія, но, пока, изъ специальныхъ средствъ училищъ. Дѣло въ томъ, что, по заявленію г. Анцыферова, министерство народнаго просвѣщенія входило съ представленіемъ въ министерство финансовъ объ отпускѣ 1.300 тыс. на увеличенія штатовъ городскихъ училищъ, но вслѣдствіе извѣстной стѣсненности бюджета получило отказъ. Такимъ образомъ приходится пока довольствоваться мѣстными специальными средствами.

Седьмой день сѣзда.

Седьмое и восьмое засѣданія сѣзда—21 и 22 декабря происходили въ присутствіи товарища министра народнаго просвѣщенія г. Герасимова. На первомъ изъ названныхъ засѣданій г. товарищъ министра выразилъ желаніе ознакомиться съ современнымъ положеніемъ дѣла начальнаго образованія въ виленскомъ учебномъ округѣ, въ виду предстоящаго введенія всеобщаго обученія.

По предложенію г. Флерова, директора сообщили главнѣйшія данныя по этому вопросу по каждой губерніи округа.

При этомъ выяснилось, что наибольшаго успѣха въ дѣлѣ достиженія всеобщности обученія достигла губернія *могилевская*, въ которой въ текущемъ году открыто 164 народныхъ училища и предположено къ открытію въ 1908 году 230 училищъ. Общедоступность, благодаря живому участию земства, будетъ достигнута въ 10 лѣтъ.

Въ *Минской* губерніи открыто училищъ въ 1907 г. 103, проектировано къ открытію въ 1908 г. 189. Минскій директоръ г. Быковъ въ своемъ докладѣ между прочимъ выразилъ пожеланіе, чтобы хозяйственное содержаніе новыхъ училищъ принималось на средства мѣстныхъ обществъ, а ассигнованіе казны и земствъ шло на развитіе существующихъ училищъ. По этому поводу г. товарищъ министра заявилъ, что министерство, напротивъ, желаетъ принципиально освободить крестьянъ отъ участія въ содержаніи училищъ и

стремится къ тому, чтобы расходы по начальному образованію падали на земскій бюджетъ, а не на крестьянскій, чтобы крестьяне не являлись въ качествѣ двойныхъ плательщиковъ. Такова цѣль министерства, хотя на первыхъ порахъ достижимость ея въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и затруднительна. Какъ достигнуть ея осуществленія безъ излишнихъ потрясеній, это лучше всего рѣшить на мѣстѣ, но во всякомъ случаѣ на первой очереди должно стоять не развитіе существующихъ уже училищъ, а открытіе новыхъ.

Когда *виленскій* директоръ г. Огіевичъ доложилъ, что въ Виленской губерніи въ 1907 г. открыто 39 училищъ исключительно на счетъ казны и что предполагено къ открытію въ 1908 г. 110 училищъ также на средства казны,—хотя можно разсчитывать и на мѣстныя средства,—г. Герасимовъ заявилъ, что едва ли министерствомъ будутъ отпущены средства на такія школы, такъ какъ оно не согласно съ выработаннымъ планомъ. Въ центральныхъ губерніяхъ Россіи земства принимаютъ на себя хозяйственное содержаніе училищъ; министерство поэтому не можетъ тратить свои средства на населеніе сѣверо-западнаго края въ ущербъ великорусскому населенію центральной Россіи. Нѣтъ никакихъ основаній задерживать дѣло образованія въ центральныхъ губерніяхъ въ угоду сѣверо-западному краю. Самое большее, что можетъ сдѣлать здѣсь министерство, это дать на каждую школу не 390 р. нормальныхъ, а 420 р. Г. Анцыферовъ добавилъ къ этому, что въ виду абсолютнаго отсутствія въ западномъ краѣ (виленскомъ ген. губернаторствѣ) земскихъ суммъ министерство, пожалуй, согласилось бы временно добавить еще 80 р. на хозяйственное содержаніе училищъ, и ассигновало бы на каждую школу по 500 р.—въ видахъ достиженія большей скорости въ открытіи новыхъ училищъ для противодѣйствія развитію тайнаго обученія.

Г. Герасимовъ также согласился съ этимъ, но подчеркнул, что такое добавленіе можетъ быть только временнымъ, до введенія здѣсь земства.

*Гродненскій* директоръ г. Тиминскій доложилъ, что въ губерніи открыто въ 1907 г. 53 училища, тоже на счетъ казны, съ бюджетомъ въ 500 р; предполагено къ открытію въ 1908 г. 100 училищъ въ мѣстностяхъ съ православнымъ населеніемъ. По поводу указанія директора, что положеніе нѣкоторыхъ учителей въ гродненской губ. бѣдственное, такъ какъ они получаютъ всего 260 р. въ годъ, и просьбы объ отпускѣ средствъ на увеличеніе жалованья учителямъ, г. товарищъ министра отвѣтилъ, что увеличеніе жалованья учителей до 300 рублей должно быть поставлено въ первую очередь.

По сообщеніямъ замѣстителя *новенскаго* директора, въ губерніи открыто въ текущемъ году 42 училища, исключительно на средства казны, и предполагено къ открытію въ 1908 г. 50 училищъ.

Въ *Витебской* губерніи открыто 101 училище при участіи земства, проектировано къ открытію въ 1908 г. 100 училищъ.

По поводу доклада могилевскаго директора, что въ могилевской губерніи помимо народныхъ училищъ, открывались еще приходскія и одно городское, г. Герасимовъ заявилъ, что развитіе училищъ типа городскихъ въ высокой степени важно. Названіе «городское училище» не должно прикрѣплять учебныя заведенія этого типа только къ городу. Напротивъ, распространеніе ихъ желательно не только въ городахъ, но и въ большихъ селеніяхъ. Въ 1908 году на этотъ предметъ будутъ ассигнованы значительныя средства и если есть крупныя селенія, желающія открыть у себя училища типа городскихъ, то дирекціямъ не слѣдуетъ затрудняться входить въ министерство съ представленіями объ открытіи такихъ училищъ. Вообще, по словамъ г. Герасимова, открытіе начальныхъ училищъ должно находиться въ связи съ открытіемъ городскихъ училищъ. Двѣ эти задачи нельзя раздѣлять, такъ какъ городскія училища должны быть естественнымъ продолженіемъ курса начальныхъ училищъ.

Подводя итогъ всему доложенному директорами, г. товарищъ министра заявилъ, что для него теперь ясно, что дѣло веденія всеобщаго обученія въ краѣ назрѣло и въ губерніяхъ съ земскими управленіями уже осуществляется. Остается желать, чтобы дѣло это велось въ строгой послѣдовательности и планомерно. Для этого онъ рекомендовалъ съѣзду тщательно ознакомиться съ выработанными министерствомъ проектами по введенію всеобщаго обученія.

Узнавъ отъ г. Флерова, что съѣздъ уже обстоятельно ознакомленъ г. Анцыферовымъ съ названными проектами, г. товарищъ министра заявилъ, что въ земскихъ губерніяхъ это подвинулось на столько далеко, что тамъ уже выработаны школьныя сѣти. Но тамъ для этого есть силы. Здѣшнія же земскія управленія не обладаютъ такими силами и поэтому первая роль должна быть отведена здѣсь директорамъ и инспекторамъ, какъ по руководительству и истолкованію намѣренной министерства въ этомъ дѣлѣ, такъ и по самому исполненію работъ. При этомъ г. Герасимовъ заявилъ, что онъ съ особеннымъ удовольствіемъ отмѣчаетъ уже проявленную директорами и инспекторами Виленскаго учебнаго округа напряженность въ этой работѣ, выразилъ имъ благодарность и высказалъ увѣренность, что и на будущее время они отнесутся къ этому съ такою же энергіей. Въ составленіи рациональной школьной сѣти, по словамъ г. Герасимова, могутъ оказать большое содѣйствіе учителя народныхъ школъ. Конечно, сказалъ онъ,—для выполненія этой работы необходимы средства, но министерство народнаго просвѣщенія уже рѣшило притти на помощь въ этомъ случаѣ и выдавать учителямъ денежныя пособія.

На заявленіе г. Анцыферова, что по всей справедливости долженъ быть вознагражденъ и тяже-

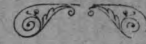
мый кабинетный трудъ инспекторовъ по составленію школьной сѣти, товарищъ министра высказалъ, что вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго положенія инспекторовъ былъ для него предметомъ долгихъ размышленій. Но онъ рѣшилъ не вносить въ смѣту наступающаго года расхода на увеличеніе содержанія инспекторамъ, и въ этомъ всецѣло беретъ вину на себя. Руководится онъ при этомъ трудностью положенія государственнаго хозяйства въ настоящее время, благодаря которому смѣта 1908 года заключена съ дефицитомъ почти въ 200 милліоновъ рублей. Расчитывать при этомъ условіи на значительное увеличеніе содержанія инспекторамъ немислимо. Самое большое, что здѣсь могло быть достигнуто, это—прибавка въ нѣсколько десятковъ рублей. Но такъ какъ всякій новый штатъ со своего преобразованія долженъ просуществовать не одинъ десятокъ лѣтъ то недостаточное содержаніе инспекторовъ, при вышеозначенной незначительной прибавкѣ, затянулось бы надолго. Поэтому онъ, товарищъ министра, предпочелъ выждать улучшенія нашего бюджета и пока воздержался отъ внесенія въ смѣту новыхъ штатовъ дирекцій. „Но, прибавилъ г. Герасимовъ: такъ какъ худое положеніе все-таки остается худымъ, то его необходимо улучшить хотя бы палліативами. Таковыми надо считать пособія, въ которыхъ министерство, конечно, не откажетъ инспекторамъ“.

Въ заключеніе г. товарищъ министра выразилъ готовность выслушать указаніе съѣзда на недостатки, которые можетъ быть встрѣчаются въ проектахъ министерства по введенію всеобщаго обученія. Такихъ недостатковъ съѣздомъ не встрѣчено, но имъ поставленъ вопросъ: какъ поступать при выработкѣ сѣти съ еврейскимъ населеніемъ? Включать ли еврейскіе населенные пункты въ составъ школьной сѣти и принимать ли во вниманіе численность этого населенія? Г. Герасимовъ сдѣлать съѣзду разъясненіе въ томъ смыслѣ, что еврейское населеніе должно быть включено лишь для статистическихъ соображеній, но при составленіи сѣти его не должно принимать во вниманіе.

Въ седьмомъ засѣданіи былъ заслушанъ докладъ административной комиссіи по крайне важному вопросу о точномъ опредѣленіи обязанностей директоровъ и инспекторовъ, распоряженіи школьными кредитами и т. п. вопросы 29—33). Комиссія въ своемъ докладѣ склонялась къ тому, чтобы всѣ дѣла по каждому инспекторскому участку и всѣ кредиты по порученнымъ ихъ надзору училищамъ были переданы подлежащимъ инспекторамъ. Но противъ такого рѣшенія были представлены вѣскія возраженія другими членами съѣзда, въ особенности могилевскимъ директоромъ г. Глазовымъ, видѣвшимъ въ такой передачѣ лишь палліативъ, а не рѣшеніе вопроса, палліативъ вредный въ настоящее время, когда инспекторамъ предстоитъ вынести на своихъ плечахъ такой грандіозный трудъ, какъ введеніе всеобщаго обученія. Г. то-

варищъ министра также призналъ такую передачу несвоевременной и вопросъ былъ возвращенъ въ комиссію для переработки и представленія новому съѣзду.

(Окончаніе слѣдуетъ).



## Къ вопросу о правильномъ пѣніи.

### Письмо I.

Правильное, гармоничное, соразмѣренное пѣніе въ нашей Православной церкви всегда было живою потребностію нашей души и нашимъ горячимъ желаніемъ. Пока мы учились въ Рижской духовной семинаріи въ 50 годахъ, намъ привелось пѣть пять лѣтъ въ небольшомъ хорѣ въ одной Рижской церкви, гдѣ служба и пѣніе одновременно, перемѣшанно, шли на двухъ языкахъ — русскомъ и латышскомъ, потому что таковъ былъ составъ прихода. По поступленіи нашемъ въ 1858 г. въ Петербургскую духовную академію, намъ привелось слушать совершеннѣйшее пѣніе — духовное митрополичьяго и др. хоромъ и свѣтское въ итальянскихъ и русскихъ операхъ. По приѣздѣ на службу въ Вильну мы пѣли, въ бассовой партіи, въ продолженіе четырехъ лѣтъ въ первомъ, тогда образовавшемся здѣсь прекрасномъ русскомъ любительскомъ хорѣ. Хоръ этотъ съ похвалою нерѣдко пѣлъ и въ нашей Виленской Николаевской-перенесенской церкви. Затѣмъ мы духовное пѣніе слушали во всѣхъ Виленскихъ церквахъ въ особенности нашего, въ первыя времена, преевходнаго архіерейскаго хора, вплоть до настоящихъ дней. Въ этотъ длинный промежутокъ времени намъ нѣсколько разъ привелось вновь побывать въ Петербургѣ, гдѣ мы опять слушали нѣсколько усовершенствованныхъ духовныхъ хоромъ, напр. Архангельскаго и др.

Подъ впечатлѣніемъ этого церковнаго пѣнія нами была составлена и напечатана въ „Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1903 годъ, въ № № 12 и 13 статья подъ заглавіемъ: „Партесное пѣніе въ православной церкви—не противорѣчитъ ли духу священнаго писанія и древнимъ канонамъ церкви Христовой?“ Отвѣтъ нашъ былъ: *„Нѣтъ, не противорѣчитъ!“*..

Все здѣсь сказанное приведено для того, чтобы показать, что духовное пѣніе дѣйствительно всегда было очень близко нашему сердцу, что мы чрезвычайно интересуемся и слѣдимъ за нимъ.

Насъ издавна занималъ вопросъ и мы инстинктивно душою нашею всегда чувствовали неправильность господствующаго ударенія голоса въ молитвенныхъ словахъ и прежде всего въ наиболѣе часто повторяемыхъ, какъ: „Господи помилуй“, „Подай, Господи“, „Тебѣ, Господи“. Чувство и слухъ нашъ никакъ не могли и не хотѣли мириться съ тѣмъ, что на всенощномъ на литургии и др. службахъ въ церкви, хоръ, когда поетъ

«Господи помилуй», въ послѣднемъ словѣ „помилуй“ ставитъ два равносильныхъ ударенія голоса на „по“ и „ми“, что въ словахъ молитвы «подай, Господи», и „Тебѣ, Господи“ удареніе въ словѣ «Господи» онъ полагаетъ на «Го» и „спо“, а въ отвѣтъ благословляющему священнику «и духови твоему», сосредоточиваетъ его на „хо“ въ словѣ «духови».

Почему такой порядокъ въ удареніяхъ въ приведенныхъ словахъ молитвъ былъ принять и введетъ въ нашу церковь старыми духовными композиторами и отъ нихъ усвоенъ старыми нашими церковными хорами, мы не станемъ здѣсь входить въ разсужденіе (должно быть „для округленности и полноты звука“!..)

Мы только спрашивали и теперь спрашиваемъ себя: «Такъ ли мы ставимъ эти ударенія нашего душевнаго голоса, когда мы молимся словами этихъ молитвъ?»

Необходимо сознаться, что отнюдь не такъ!.. Мы молимся „Господи помилуй“ и всю силу ударенія нашего голоса сосредоточиваемъ въ словѣ «помилуй» только на „ми“; мы молимся „подай, Господи“, „Тебѣ, Господи“ и въ этой молитвѣ вся сила ударенія нашего голоса падаетъ лишь на „Го“ въ словѣ «Господи»; точно также и отвѣтъ благословляющему священнику „и духови твоему“ все удареніе переходитъ только на звукъ „ду“ въ словѣ «духови».

Что старыми композиторами въ нашемъ духовномъ пѣніи не вездѣ было искусственно привито и навязано вышеуказываемое неправильно поставленное удареніе голоса, лучше всего доказывается сохранившимися въ нашихъ богослуженіяхъ многочисленными примѣрами совершенно правильнаго употребляемаго ударенія голоса въ этихъ молитвахъ. Такъ напр. на литургіи, во время большаго выхода съ евангеліемъ, на провозглашеніе діакона «Господу помолимся», хоръ отвѣчаетъ „Господи помилуй“, дѣлая удареніе совершенно правильно только на «ми»; точно также въ эктениі послѣ пѣсни «видѣхомъ свѣтъ истинный», хоръ съ правильнымъ удареніемъ на „ми“ поетъ два раза „Господи помилуй“. Совершенно правильно употребляется удареніе на «ми» въ „Господи помилуй“ въ цѣлой службѣ панихиды. Мы не перечисляемъ тутъ, сколько разъ съ правильнымъ удареніемъ на «ми» поется „Господи, помилуй“ и повторяется на всенощныхъ бдѣніяхъ.

Лѣтъ десять назадъ въ Вильнѣ, мы неожиданно, въ первый разъ, услышали пѣніе съ правильною постановкою ударенія голоса, въ вышеприведенныхъ молитвахъ,—въ нашей Литовской Семинаріи, въ ея монастырской и семинарской церкви. Мы были тогда неизъяснимо обрадованы и глубоко тронуты этимъ, прямо, „новымъ открытіемъ“, вышедшимъ изъ нашего дорогаго духовнаго разсадника!

Нововведеніе это, правильное по удареніямъ голоса въ приведенныхъ нами молитвахъ, быстро

стало распространяться и привилось почти во всѣхъ нашихъ Виленскихъ церквахъ. Упорнымъ, къ великому нашему сожалѣнію, неподвижнымъ и вѣрнымъ системѣ старыхъ композиторовъ, остался у насъ только тотъ хоръ, которому первому слѣдовало бы въ этой реформѣ стать впереди другихъ, именно нашъ хоръ *архіерейскій*. Сколько мы не говорили и не убѣждали почти всѣхъ регентовъ этого хора перенести и исправить въ своемъ пѣніи указываемыя нами ударенія голоса, они остались ко всему глухи... А примѣръ ихъ хора, какъ «хора архіерейскаго», слѣдовательно въ общекъ мнѣніи перваго и лучшаго, сталъ дурно отражаться на другихъ меньшихъ хорахъ въ нашихъ церквахъ, производя въ нихъ колебаніе, смущеніе и частью совершенно возвращая ихъ къ своей старой системѣ пѣнія. Нынѣшній регентъ нашего архіерейскаго хора, просвѣщенный въ искусствѣ духовнаго пѣнія, уважаемый Ниль Сергѣевичъ Буйловъ, по поводу нашей бесѣды съ нимъ на эту тему, сознавая правильность приводимыхъ нами доводовъ, въ пѣніи управляемаго имъ и образцово ставимаго хора, въ молитвенныхъ словахъ «Господи помилуй», сдѣлалъ въ настоящее время значительное смягченіе противъ старой системы удареніемъ голоса на звукъ «по» въ словѣ «помилуй» и главное удареніе перенесъ правильно на звукъ «ми». И за это говоримъ ему искреннее отъ себя спасибо!

Мы крѣпко увѣрены и надѣемся, что истина займетъ подобающее ей мѣсто и во всѣхъ нашихъ церквахъ, безъ колебанія и боязни будетъ принята и навсегда усвоена въ пѣніи нами указываемая, въ молитвахъ нашихъ чувствуемая, правильная система именно господствующаго ударенія голоса въ приведенныхъ нами молитвенныхъ словахъ: «Господи помилуй», «подай, Господи», «Тебѣ, Господи», а также и въ словахъ отвѣта благословляющему священнику „и духови твоему“...

Св.-Духов. почет. братчикъ И. Я. Спрогись.



### «Не для русскихъ».

Подъ такимъ заглавіемъ въ «Витеб. Г. Вѣд.» отъ 17 января (№ 14) с. г. напечатана статья по поводу послѣднихъ серьезныхъ выступленій виленскихъ заправиль — поляковъ. Заимствуемъ отсюда о фактѣ самомъ недавнемъ, тѣмъ болѣе намъ близкомъ, что онъ касается серьезнаго вопроса о высшемъ учебномъ заведеніи, въ Сѣв. Зап. краѣ.

9 января въ г. Вильнѣ подъ прѣдсѣдательствомъ городского головы состоялось первое засѣданіе избранной думою «особой комиссіи изъ гласныхъ для разработкі вопроса объ устройствѣ въ Вильнѣ высшаго учебнаго заведенія». Засѣданіе это было лишь организаціонное, имѣвшее цѣлью указать лицъ, которыхъ полезно было бы привлечь къ работамъ въ комиссіи, но тѣмъ не менѣе по-



ляки вышли изъ программы и пытались «широко поставить вопросъ о высшемъ учебномъ заведеніи».

Одинъ генералъ—не изъ арміи Костюшки, конечно, а бывший на службѣ у Россіи — ратовалъ за университетъ, сыгравшій, какъ извѣстно, «славную роль» въ возстаніи 31 года. Его едва удержали.

Тогда послѣдовали предложенія о желательныхъ членахъ комиссіи.

Прежде всего признаны желанными гостями ея евреи. Затѣмъ виленскимъ головою предложены два графа Тышкевича, графъ Пшездецкій и г. Корвинъ Милевскій.

Успокоившійся было генералъ потребовалъ включенія въ составъ комиссіи... Элизы Оржешко. Тогда другіе, въ противовѣсъ маститой дамѣ, потребовали приглашенія не менѣе маститаго Сенкевича, а также Пшибышевскаго и другихъ «знаменитостей» *польскихъ*. Возникли крупныя дебаты по этому поводу. Въ пылу сраженія г. голова даже позволилъ себѣ высказать такую непростительную ересь, что «геніальность» Пшибышевскаго несравненно выше геніальности Оржешко. Непостижимо какимъ чудомъ онъ уцѣлѣлъ послѣ такого неслыханнаго еретическаго заявленія, когда виленская дума даже одной изъ улицъ несчастной литовско-русской столицы присвоила названіе Оржешковской. Какъ бы то нибыло, но побѣдителемъ вышелъ грубый сильный полъ, и кандидатура Оржешко провалилась, а вмѣстѣ съ тѣмъ отпала кандидатура и всѣхъ прочихъ знаменитостей.

Въ концѣ концовъ, въ этомъ засѣданіи рѣшено пригласить къ участію въ комиссіи представителей: а) отъ сельско-хозяйственныхъ обществъ края, б) отъ городскихъ управленій, в) отъ учебнаго округа, г) отъ редакцій всѣхъ виленскихъ газетъ, д) отъ банковъ, е) отъ еврейскаго общества, ж) отъ купечества и наконецъ, вышепоименныхъ графовъ и г. Корвинъ-Милевскаго.

Взглянемъ же на этотъ составъ съ практической точки зрѣнія.

Сельско-хозяйственныя общества наши всѣ безъ исключенія находятся въ польскихъ рукахъ и въ послѣдніе годы больше занимались польскою автономіей, чѣмъ какимъ-то тамъ «хозяйствомъ». Слѣдовательно, представителями ихъ явятся *поляки*.

Благодаря русской лѣности и халатности, должности городскихъ головъ въ губернскихъ городахъ края также заняты поляками. Исключеніе составляетъ, кажется только Могилевъ, но тамъ среди гласныхъ такая сильная партія поляковъ и лѣвыхъ, что она не пропуститъ въ комиссію чловѣка съ русской душой и русскими взглядами. Такимъ образомъ, и отъ этой категоріи въ комиссію пройдутъ только *поляки*.

Земельные банки въ нашемъ краѣ всѣ польскіе, а коммерческіе — еврейскіе. Слѣдовательно, по этой категоріи въ комиссію явятся *поляки и евреи*.

Составъ краевого купечества обще-извѣстенъ, и представителями отъ него будутъ *евреи*.

Отъ еврейскаго общества, конечно, тоже *евреи*.

Отъ газетныхъ редакцій — *поляки, евреи и два литовца*.

Поименованные выше графы и паны — *поляки*.

Единственнымъ русскимъ будетъ только представитель виленскаго учебнаго округа.

И такъ, что же мы видимъ?

Въ Вильнѣ, на глазахъ у высшей администраціи края, устраивается областной «сеймъ отъ *Литвы у Руси*». Но по маленькому недосмотру комиссіи виленской думы, депутатами на сеймъ будутъ не хозяева края, не древніе насельники его — *русскіе и литовцы*, а кучка пришельцевъ — поляковъ и евреевъ...

Такъ рѣшила всемогущая комиссія виленской городской думы! Приглашая ковенскаго графа Тышкевича, она забыла пригласить ковенскаго князя Васильчикова; приглашая минскаго графа Тышкевича, она не приглашаетъ могилевскихъ князей: Оболенскаго, Крапоткина, Мещерскаго и другихъ. Приглашая члена Государственнаго Совѣта Корвинъ-Милевскаго, печатно заявившаго о своемъ незнаніи факта сожженія католиками церковной обстановки въ извѣстныхъ Венславентахъ, находящихся въ 20 верстахъ отъ его имѣнія, не приглашаетъ члена Государственнаго Совѣта д. т. с. Зиновьева, почти всю предшествовавшую службу проведеншаго въ Западномъ краѣ и издаваемаго ученое сочиненіе о населеніи Вильны, или сенатора т. с. Клингенберга — также долго служившаго въ Сѣверо-Западномъ краѣ. Приглашая городскихъ головъ, комиссія не приглашаетъ г. Сабинъ Гуса, много разъ вступавшаго въ личные переговоры съ б. министрами народнаго просвѣщенія по поднимавшемуся ранѣе дѣлу объ открытіи въ краѣ высшаго учебнаго заведенія. Приглашая пришлыхъ и малосвѣдущихъ редакторовъ *всѣхъ* виленскихъ листовъ, почти поголовно не имѣющихъ понятія о высшей школѣ, комиссія не приглашаетъ такихъ знатоковъ ея, уроженцевъ Западнаго края, какъ г. Карскій, ректоръ Варшавскаго университета, г. Дубяго — ректоръ Казанскаго университета, проф. Праховъ, проф. Будилевичъ, проф. Кулаковскій, проф. Довнаръ-Запольскій и многіе другіе.

А самое главное — комиссія виленской городской думы забыла, что ни Могилеву, ни Витебску, ни Минску нѣтъ рѣшительно никакого дѣла до Вильны, что культурные и торгово-промышленныя интересы ихъ направлены на Петербургъ, Кіевъ и Москву, но ни въ какомъ случаѣ не въ Вильну, и что если бы былъ упраздненъ Виленскій учебно-административный центръ, о чемъ въ печати снова поднять вопросъ, то названныя области тотчасъ же забыли бы о самомъ существованіи польско-еврейской Вильны.

За доказательствами не далеко ходить: три-четыре года назадъ и Витебскъ, и Минскъ сами ходатайствовали объ открытіи у нихъ учебныхъ

заведеній; они предлагали по 500 тыс. руб. въ пособіе казнѣ и отдавали крупные земельные участки. Если ихъ ходатайства не увѣнчались успѣхомъ, то только вслѣдствіе налетѣвшаго въ то время на Россію революціоннаго умопомѣшательства. Зачѣмъ же имъ теперь итти въ Каноссу? Какъ бы ни были близоруки отцы названныхъ городовъ, но во всякомъ случаѣ они понимаютъ, что въ посредничествѣ Вильны не нуждаются, и что при добромъ желаніи они самостоятельно могутъ возобновить свои прежнія ходатайства, къ удовлетворенію которыхъ теперь едва ли встрѣтились бы препятствія, и что слѣдовательно итти въ данники Вильнѣ, по меньшей мѣрѣ, неразумно. Достаточно для Вильны и той жестокой дани, которую она взимаетъ съ нашихъ землевладѣльцевъ и домовладѣльцевъ при посредствѣ своего земельного банка...

Вотъ какъ обстоятъ дѣла! Вотъ при какихъ условіяхъ вынуждены жить въ Вильнѣ мы, русскіе, исконные хозяева края!

Но все же мы должны быть благодарны виленской комиссіи. Благодаря ей, мы теперь знаемъ, что на дверяхъ виленскаго высшаго учебнаго заведенія огромнѣйшими буквами будетъ написано: „*Не для русскихъ*“.

P.

## Оттолоски.

Въ № 13 „Вѣстника Братства“ за 1907 г. приводятся мысли нѣкоего Н. П. Особенно безпощадны слова: „къ проповѣдямъ крестьянинъ относится такъ же безмысленно, какъ и ко всему тому, сто дѣлается въ Церкви во время Богослуженій.“

Страшныя слова, но справедливы ли?..

Предо мною лежитъ письмо одного простецк-крестьянина, недавно полученное однимъ батюшкой изъ прежняго сельскаго прихода, на коемъ онъ прослужилъ всего лишь три года.

Вотъ нѣкоторыя выдержки изъ этого письма:

„Незавбренный Батюшка (гласить письмо). Уже и осень, а Вы не ѣдете къ намъ. Я долго не писалъ Вамъ, все дожидался Вешего пріѣзда... Я получилъ отъ Васъ двѣ книжечки очень полезныя для души. Я ихъ хотѣлъ прочитать много кому въ деревнѣ.“

Въ приходѣ все спокойно, *только духовнаго настроенія нѣтъ такого, какое было при Васъ* и всѣ прихожане желаютъ видѣть Васъ въ нашемъ приходѣ.

Я и всѣ прихожане кланяемся Вамъ и дорогой матушкѣ и просимъ у Бога здоровья и многихъ лѣтъ, а у Васъ просимъ духовнаго благословенія и молитвъ“...

Спрашивается: что это за „духовное настроеніе“, на которое дѣлается ссылка въ означенномъ письмѣ? Чѣмъ оно создавалось? Конечно, только тѣмъ, что въ томъ приходѣ, о которомъ здѣсь рѣчь, —

батюшка имѣлъ воодушевленнаго и молитвеннаго псаломщика и самъ съ благоговѣніемъ и сосредоточенностію правилъ Богослуженіе и неукоснительно каждое воскресеніе и праздникъ говорилъ по поводу прочитаннаго Евангелія поученіе; говорилъ безъ записей, безъ книжечекъ, а прямо лицомъ къ лицу, часто съ воодушевленіемъ.

И незамѣтно благодатію Божіей миръ водворился въ сердцахъ молящихся, тишина въ церкви, общее благоговѣйное „духовное настроеніе“, и многіе несли въ домъ свой этотъ миръ благодатный.

Есть пословица «сердце сердцу вѣсть подаетъ».

Переживаемое чувство проповѣдника и воодушевленіе его незамѣтно передается и слушателямъ черезъ живое слово.

Убѣжденъ, что много есть пастырей, имѣющихъ любовь къ своимъ пасомымъ. Эта любовь и есть главный двигатель живой воодушевленной проповѣди.

Къ такой проповѣди «безмысленно» не отнесется крестьянинъ.

Не безмысленно относится крестьянинъ и къ Богослуженію. Благоговѣйное служеніе, при внятномъ чтеніи и не крикливомъ пѣніи, при благоговѣйной псаломшике (увы, рѣдко сіе!) производитъ сильное до слезъ впечатлѣніе на простецк-крестьянина.

Къ тому же много мыслей въ нашемъ Богослуженіи прекрасно понимаются крестьянами.

Вѣда, что этимъ радѣтелямъ, какъ хотя бы сей Н. П., всюду хочется подмѣчать только отрицательныя стороны дѣла, къ положительнымъ же сторонамъ они относятся скептически. P. I.

## П О К Р А Ю

### Хроника церковно-общественной жизни.

\* \* Вильна. Къ губернской администраціи за послѣднее время обращаются разныя общества, а также частныя лица о разрѣшеніи въ открываемыхъ ими пріютахъ и иныхъ призрѣвательныхъ учрежденіяхъ начальнаго обученія и преподаванія Закона Божія римско-католическаго исповѣданія.

Въ виду неподлежащаго направленія такихъ ходатайствъ къ администраціи, симъ поставляютъ въ извѣстность заинтересованныя въ этомъ дѣлѣ лица, что по дѣйствующимъ законоположеніямъ начальныя народныя училища, открываемыя городскими и сельскими обществами, могутъ утверждаться лишь въ порядкѣ ст. 3536 уст. учен. учр. и учебн. завед. (Св. Зак. т. XI ч. I. изд. 1893 г. съ прод. 1902 г.), т. е. съ разрѣшенія училищнаго совѣта при дирекціи народныхъ училищъ; поря-

докъ же открытія и содержанія частныхъ двух-классныхъ и одноклассныхъ училищъ регулируются ст. ст. 3715, 3717, 3718, 3720—3735 и 3739 того же закона, при чемъ разрѣшеніе этихъ училищъ зависитъ отъ мѣстнаго учебнаго начальства.

\* \* Бѣльскъ, Грод. г. При Троицкомъ соборѣ, вслѣдствіе ходатайства епархіальнаго начальства отъ 14 іюня 1907 г. указомъ св. Синода отъ 11 декабря за № 14.982 разрѣшено открыть вторую штатную священническую вакансію съ содержаніемъ изъ казны нормальнаго городского священническаго вклада въ 500 рублей.

\* \* Гродна. Къ свѣдѣнію духовенства Грод. епархіи, въ мѣстныхъ Еп. Вѣд. напечатано, что 15 декабря Гродненская Духовная Консисто́рія, заслушавъ резолюцію Его Преосвященства отъ 10 декабря за № 4015: Дѣло весьма заслуживаетъ вниманія, положенную на письмѣ инженера Николая Александровича Демчинскаго отъ 5 декабря 1907 года о содѣйствіи ему ко введенію, такъ называемой, грядковой культуры въ обиходъ сельскаго хозяйства, — постановила: 1) „Пропечатать письмо Н. А. Демчинскаго въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства Епархіи и съ просьбой къ священникамъ, псаломщикамъ и учителямъ церковныхъ и Министерства Народнаго Просвѣщенія школъ произвести опыты грядковой культуры и всемирно освѣдомить о семъ способѣ сельскихъ обывателей, занимающихся земледѣліемъ. 2) Просить Гродненскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, не найдетъ ли онъ возможнымъ возложить на о.о. уѣздныхъ наблюдателей порученіе ознакомиться съ грядковой культурой и придти на помощь священникамъ, учителямъ и крестьянамъ совѣтами и разъясненіями, 3) просить Епархіальный Училищный Совѣтъ, не найдетъ ли онъ возможнымъ слѣлать опыты грядковой культуры при школахъ, гдѣ имѣется земля и 4) просить г. Демчинскаго выслать экземпляровъ 50 его „Руководства къ грядковой культурѣ“ для распространенія среди духовенства, деньги же уплатить изъ свободныхъ суммъ Консисто́рии.

\* \* Гродна. Завѣдывающій постоянными церковно-пѣвческими курсами въ Гроднѣ, Кае. Прот. о. І. Корчинскій, рапортомъ донесъ Консисто́ріи, что среди приходскаго духовенства нерѣдко и, быть можетъ, небезосновательно слышатся жалобы на псаломщиковъ изъ бывшихъ слушателей Гродненскихъ церковно-пѣвческихъ курсовъ. Поэтому въ огражденіе чести и имени постоянныхъ церковно-пѣвческихъ курсовъ, просилъ Консисто́рію, чрезъ напечатаніе въ Еп. Вѣд., предложить о.о. благочиннымъ и о.о. приходскимъ настоятелямъ слѣдить, дабы псаломщики изъ обучавшихся въ 1904 г. на 3-хъ мѣсячныхъ псаломщическихъ курсахъ въ гор. Гроднѣ обозначались какъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ, такъ и иныхъ документахъ „прослушавъ въ 1904 году въ гор. Гроднѣ краткосрочные псаломщическіе курсы“ въ отличіе отъ „окончившихъ постоянные церковнопѣвческіе курсы въ гор. Гроднѣ“.

Между тѣмъ теперь въ клировыхъ вѣдомостяхъ какъ первые, такъ и вторые обозначаются „окончившими церковно-пѣвческіе курсы въ гор. Гроднѣ“. Установленіе соответствующихъ терминовъ съ одной стороны избавитъ „постоянные церковно-пѣвческіе курсы въ гор. Гроднѣ“ отъ незаслуженныхъ нареканій, а съ другой обяжетъ руководителей церковно-пѣвческихъ курсовъ быть болѣе внимательными при выборѣ состава учащихся и къ дѣлу подготовки ихъ въ теченіи курсовъ.

Консисто́рія постановила—Резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 17 декабря утвердить, чтобы о.о. благочинные и о.о. настоятели приходскихъ церквей ни въ коемъ случаѣ не смѣшивали и не замѣняли означенныхъ терминовъ.

(Грод. Еп. Вѣд. № 1—2).

\* \* Новый фактъ. Дивныя дѣла у насъ въ Минской губерніи совершаются. Поляки-католики — паны и ихъ вдохновители — ксендзы совершенно забываютъ, что они живутъ въ Русскомъ государствѣ и подданствѣ у Русскаго Царя. Своими поступленіями они видимо призываютъ католиковъ-поляковъ къ дѣйствіямъ противъ Русскаго правительсва. Намъ, русскимъ, нужно быть на стражѣ...

Чтобы не быть голословными, приведемъ одинъ изъ недавнихъ фактовъ. 13 сего января ксендзомъ Даревского костела совершена по мѣстечку Снови изъ палаца — костела и обратно процессія, при чемъ несли знамена (конечно польскія), фонари, двѣ короны съ колокольчиками (какія же это короны? и для какой цѣли? — не трудно догадаться...) и особенно выдѣлявшееся красное знамя? Смыслъ процессіи ясенъ... („Мин. Сл.“)

\* \* Кае́дра Бѣлоруссовѣдѣнія во Львовскомъ Университетѣ. Недавно намъ передавали какъ вполне достовѣрный фактъ, будто бы среди профессоровъ Львовскаго Университета возникла мысль объ открытіи особой кае́дры при Университетѣ по изученію Бѣлоруссіи въ ея прошломъ и настоящемъ. Покровительствуетъ этой мысли извѣстный профессоръ полякъ г. Аскинази. Онъ готовъ взять кандидата на эту кае́дру подъ свое руководство. Къ занятію послѣдней даже, будто бы, намѣченъ нѣкто изъ гг. поляковъ Минской губерніи... — окончившій историко-филологическій факультетъ С.-Петербургскаго Университета.

## Изъ жизни Братствъ

Виленское св. Духовское братство. 11-го января состоялось собраніе Совѣта братства, первое въ нынѣшнемъ году. Въ засѣданіи была выработана программа празднованія юбилея 300 лѣтیا кончины князя Константина Константиновича Острожскаго на 13-е февраля для Литовской епархіи котора

уже напечатана въ № 2 «Вѣст. Брат.», кромѣ того Совѣтомъ было выражено пожеланіе, чтобы въ этомъ празднованіи приняли участіе вообще всѣ православные воспитанники учебныхъ заведеній нашего края.

Изъ другихъ вопросовъ Совѣтомъ было определено переплести имѣющіеся въ распоряженіи братства молитвословы и пускать ихъ въ продажу только въ переплетѣ.

Вслушавъ докладъ о состояніи братской лавочки, Совѣтъ пришелъ къ необходимости войти въ сношеніе съ Московской Синодальной типографіей по вопросу о льготномъ отпускѣ Синодальныхъ изданій, для распространенія въ краѣ и съ Лаврами Кіево-Печерской и Троице-Сергіевой о приобрѣтеніи четокъ, иконъ, поясковъ и другихъ предметовъ.

Такъ какъ въ данномъ засѣданіи Совѣта въ первый разъ присутствовала Е. Н. Добрянская, вошедшая въ составъ Совѣта на послѣднемъ общемъ собраніи братства, 30 декабря, то было выражено пожеланіе, чтобы чрезъ ея посредство въ братство вошло побольше дамъ, которыя бы могли оживить нѣкоторыя стороны братской дѣятельности. Рѣшено установить талонныя книжки для удобства пріема членскихъ взносовъ и пожертвованій членами братства.

Совѣтомъ обращено вниманіе на печальное состояніе братской хоругви и предположено сдѣлать новую хоругвь, пригласивъ къ пожертвованіямъ на это дѣло братчиковъ.

## О Т Ч Е Т Ъ

### о дѣятельности Виленскаго Свято-Духовскаго Братства за 1906 годъ. \*)

Отчетный 1906 годъ былъ 41 годомъ дѣятельности Виленскаго Православнаго Св.-Духовскаго Братства, возстановленнаго 6 августа 1865 года, а первоначально основаннаго (подъ названіемъ Св.-Троицкаго) въ 1584 году.

Братство состоитъ подъ ВЫСОЧАЙШИМЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА покровительствомъ (съ 18 марта 1895 года) и пользуется 0/0 съ пожертвованнаго Государемъ Императоромъ въ бытность его Наслѣдникомъ Цесаревичемъ капиталъ въ суммѣ 2200 рублей, сохраняемаго Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

\*) Настоящій отчетъ заслушанъ и утвержденъ въ общемъ собраніи братства 30 декабря 1907 года — Отчетъ составленъ членомъ совѣта братства М. И. Врублевскимъ.

### Составъ Братства.

Въ отчетномъ году состояло 337 членовъ братства, въ томъ числѣ было 5 почетныхъ, и приблизительно столько же въ отдѣленіяхъ братства при приходскихъ церквахъ Виленской и Ковенской губерній.

Попечителемъ братства и Предсѣдателемъ его Совѣта и общихъ собраній былъ Высокопреосвященный Никандръ, Архіепископъ Литовскій и Виленскій.

Въ составъ Совѣта братства до 29 октября входили слѣдующія лица: 1) Товарищъ Предсѣдателя помощникъ попечителя Виленскаго учебнаго округа Д. С. С. А. В. Бѣлецкій, 2) Губернскій тюремный инспекторъ С. П. Благовѣщенскій, 3) Старшій дѣлопроизводитель канцеляріи Генераль-Губернатора С. П. Бѣлецкій, 4) Священникъ Виленской Свипишской церкви Д. Г. Модестовъ, 5) Членъ Виленскаго Окружнаго Суда Н. Н. Ридманъ, 6) Помощникъ Архиваріуса Виленскаго Центрального Архипа Д. И. Довгялло, 7) Секретарь при Епархіальномъ Архіереѣ М. И. Врублевскій, 8) Инспекторъ народныхъ училищъ И. П. Кукушкинъ, 9) Директоръ учительскаго института В. С. Богоявленскій, 10) Каѳедраальный протоіерей І. Котовичъ, 11) Полковникъ Л. М. Слезкинъ, 12) Преподатель Литовской Духовной Семинаріи А. М. Бѣлецкій. Кандидатами къ нимъ состояли: 1) ключарь Виленскаго каѳедральнаго собора протоіерей М. Голенкевичъ и 2) Преподатель Семинаріи А. И. Миловичъ. Первый изъ нихъ вошелъ въ составъ Совѣта послѣ выхода изъ него священника Димитрія Модестова. На общемъ собраніи 29 октября членами Совѣта были избраны тѣже лица, за исключеніемъ полковника Л. М. Слезкина и кромѣ того — протоіерей М. Голенкевичъ и протоіерей Н. Пашкевичъ, а кандидатами въ члены Совѣта: 1) статскій совѣтникъ О. В. Щербичскій, 2) Священникъ Виленской кладбищенской церкви А. Карасевъ, 3) Священникъ Виленскаго Пречистенскаго собора В. Гапановичъ.

Предсѣдателемъ Издательскаго Комитета состоялъ каѳедраальный протоіерей Іоаннъ Котовичъ, который сложилъ съ себя обязанности предсѣдателя въ засѣданіи Совѣта братства 12 декабря. Эти обязанности, согласно просьбѣ Совѣта, принялъ на себя товарищъ предсѣдателя А. В. Бѣлецкій.

Предсѣдателемъ благотворительнаго Комитета состоялъ отставной Генераль-Маіоръ Успенскій, а его товарищемъ Секретарь Консисторіи Н. И. Лузгинъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Издательскій Комитетъ Братства: Ректоръ Литовской дух. семинаріи архимандритъ Іоаннъ, свящ. М. М. Пашкевичъ я щ. Д. Г. Модестовъ, В. К. Недѣльскій, Н. И. Лузгинъ, Г. Я. Киприановичъ, Е. Р. Романовъ, М. И. Врублевскій.

Отвѣтственный Редакторъ Д. Довгялло.

# На служеніе слову Христовой истины.

4.

## Слово въ недѣлю о мытарѣ и фарисеѣ.

*«Покаянія отверзи двери, Жизнодавче (Пѣснь церк.)».*

Такъ научаетъ насъ молиться Св. Церковь, приготовляя къ подвигамъ св. поста и покаянія. Для чего столь раннее приготовленіе? Для того, что истинное покаяніе зависитъ, конечно, и отъ насъ, но болѣе зависитъ отъ милосердія Божія, возбуждается и совершается въ сердцѣ Его вседѣйствующею благодатію. Потому должно много и со всѣмъ усердіемъ молиться, чтобы Богъ отверзъ намъ двери покаянія, т. е. чтобы не допустилъ насъ умереть въ беззаконіяхъ; страхомъ суда Своего сокрушилъ окаменение нашего сердца и возбудилъ скорбь о грѣхахъ, безъ которой не можетъ быть истиннаго покаянія; воспламенилъ сердце наше любовію къ Себѣ, безъ которой и самое искреннее раскаяніе будетъ непрочно; оживотворилъ и окрылилъ нашъ духъ святымъ упованіемъ, безъ котораго сердце кающагося было пожерто скорбію. Съ другой стороны, не маловременное приготовленіе къ покаянію нужно и потому, что Св. Церковь не всегда имѣетъ утѣшеніе видѣть истинно кающихся и между приходящими на таинственную исповѣдь. Ибо, что большею частью встрѣчаютъ служители ея, которые имѣютъ высокую, но вмѣстѣ съ тѣмъ и тягчайшую изъ всѣхъ обязанность быть свидѣтелями покаянія? Одни приходятъ къ покаянію, не чувствуя сердечно въ немъ нужды, потому что, не замѣчая въ своемъ поведеніи явныхъ и грубыхъ пороковъ, не находятъ, повидимому, ничего, въ чемъ имъ нужно было бы раскаиваться. Совѣсть ихъ такъ мирна,

сердце такъ покойно, что, кажется, они достигли уже такой высоты совершенства, какой не достигалъ никто и изъ святыхъ мужей, которые всѣ до самой смерти не переставали считать себя грѣшными и приносить Богу покаяніе. Оттого все покаяніе этихъ мнимоправедныхъ людей состоитъ въ исчисленіи не столько грѣховъ, сколько добродѣтелей ихъ. Другіе, и сознавая себя грѣшными, не приносятъ, однакоже, истиннаго покаянія или потому, что не могутъ преодолѣть грѣховной привычки, которою окованы какъ узами, и находятся въ духовномъ разслабленіи, которое часъ отъ часу становится опаснѣе, или потому, что, исторгшись изъ бездны нерадѣнія, вверглись въ другую, болѣе ужасную, бездну—отчаянія. Есть, быть можетъ, и такіе, которые или по легкомыслію или по злонамѣренности не видятъ и не сознаютъ того, чѣмъ можетъ окончиться и къ чему ведетъ грѣховная жизнь, теряютъ сознание страшнаго суда Божія и гееннской казни, а потому и не находятъ нужнымъ раскаиваться, а если и являются на исповѣдь, то только для обряда. Не явно ли нужна особенная заботливость Церкви, чтобы возбудить такихъ людей къ истинному покаянію и сокрушенію о грѣхахъ? Вотъ почему Св. Церковь начинаетъ приготовлять чадъ своихъ къ покаянію задолго до наступленія поста.

Въ чемъ состоитъ это приготовленіе? Во-первыхъ, въ томъ, что Св. Церковь научаетъ насъ неотступно просить у Бога духа истиннаго покаянія, влагая въ наши уста слѣдующую трогательную пѣснь, которую мы будемъ слышать въ храмѣ каждый воскресный день до конца Св. Четырехдесятницы: *«покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче: утренню»*

\*) Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго Дмитрія, изъ 4 тома его «Словъ, бесѣдъ и рѣчей», изд. 3, Москва, 1898 г., стр. 5—7. Съ незначительными стилистическими измѣненіями въ видѣ замѣны и перестановки нѣкоторыхъ словъ, В. Н.

*етъ бо духъ мой ко храму святому Твоему, храмъ носяи тѣлесный весь оскверненъ: но, яко щедръ, очисти благоутробною Твоею милостію».* Побуждаетъ обращаться съ усердною молитвою къ Пресвятой Матери Божіей, заступницѣ и ходатаицѣ нашей предъ Богомъ, и вопіять къ ней отъ всего сердца: *«на спасенія стези настави мя, Богородице: студными бо окаляхъ душу грѣхми, и въ лѣности все житіе мое иждихъ: но Твоими молитвами избави мя отъ всякія нечистоты».* Поражая наше сердце воспоминаніемъ страшнаго и нелицепріятнаго суда Божія, побуждаетъ насъ возносить ко Господу: *«множества содѣянныхъ мною лютыхъ, помыслиая окаянный, трепещу страшнаго дне суднаго. но, надѣяся на милость благоутробія Твоего, яко Давидъ опію Ти: помилуй мя, Боже, по величїи Твоей милости!»* Во-вторыхъ, въ томъ, что въ настоящій и во всѣ послѣдующіе воскресные дни Св. Церковь оглашаетъ нашъ слухъ срогательнѣйшими и поучительнѣйшими бесѣдами Самого Господа Іисуса Христа. Для обличенія и побужденія къ покаянію тѣхъ, которые не чувствуютъ нужды въ покаяніи, упоая на свою праведность, въ нынѣшнемъ Евангельскомъ чтеніи предлагается притча о фарисеѣ и мытарѣ, изъ коихъ первый осужденъ за самохвальство и гордость, послѣдній же оправданъ за смиреніе, уничиженіе и осужденіе себя предъ Богомъ. Для возбужденія къ покаянію и укрѣпленія на покаянномъ пути разсѣянныхъ, унылыхъ и отчаивающихся грѣшниковъ въ слѣдующій воскресный день услышится трогательнѣйшая повѣсть о покаяніи блуднаго сына. Для возбужденія духа умиленія и сокрушенія сердечнаго въ безпечныхъ рѣшникахъ, которые остаются равнодушными къ своему грѣховному состоянію, неумышляя ни о смерти, ни о будущемъ судѣ, въ третій воскресный день предложится описаніе Страшнаго Суда Божія какъ изобразилъ его Самъ Судія вселенной. Наконецъ, чтобы указать корень всѣхъ золъ, которымъ является невоздержаніе, и внушить такимъ образомъ любовь къ воздержанію и посту, Св. Церковь въ самомъ преддверіи поста напоминаетъ намъ о первомъ грѣхѣ перваго человѣка, утратившаго рай свѣдію отъ запрещеннаго древа.

Таковъ богомудрый порядокъ пригптовленія ко св. посту и покаянію, который указываетъ своимъ чадамъ Св. Церковь. Намъ остается только вѣрно слѣдовать ея материнскому руководству и, переходя отъ одного покаяннаго чувства къ другому, отъ сознанія своей грѣховности къ умиленію, отъ него — къ страху Суда и вѣчной казни, наконецъ, предпочистивъ себя воздержаніемъ и постомъ, явиться къ судилищу покаянія, на которомъ ожидаетъ насъ оправданіе и помилованіе. Аминь.

Изъ сокровищницы свяотеческихъ мыслей о проповѣдничествѣ.

Слышишь ли, что говорить пресвитерамъ ефесскимъ избранный сосудъ Христовъ: *сею ради бдите, поминание, яко три мѣта ночь и день не престаяхъ уча со слугами единого кожеждо васъ* (Дѣян. XX, 31)? Какая нужда въ слезахъ или въ словесномъ ученіи, когда такъ ярко сіяла жизнь апостольская? Жизнь (его) могла много содѣйствовать намъ къ исполненію заповѣдей, но не скажу, чтобы и въ этомъ отношеніи она одна совершилась все.

Когда возникаетъ споръ о догматахъ и всѣ будутъ бороться на основаніи однихъ и тѣхъ же Писаній, тогда какую силу можетъ оказать жизнь? Какая польза отъ многихъ подвиговъ, когда кто либо послѣ этихъ подвиговъ по виликой неопытности своей впадаетъ въ ересь и отдѣлится отъ тѣла Церкви? Я знаю многихъ, съ которыми это случилось... Поэтому тотъ, кто поставленъ учить другихъ, долженъ быть опытиѣ всѣхъ въ такихъ спорахъ. Хотя бы самъ онъ оставался въ безопасности, не потерпѣвъ никакого вреда отъ противниковъ, но множество простыхъ людей, находящихся подъ его руководствомъ, когда увидитъ, что вождь ихъ побѣжденъ и не можетъ ничего сказать противникамъ, будетъ винить въ этомъ пораженіи не его слабость, а нетвердость самаго ученія; по неопытности одного много людей подвергнется крайней гибели. Если они и не перейдутъ совершенно на сторону противниковъ, то принуждены бываютъ сомнѣваться въ томъ, въ чемъ были увѣрены; и къ чему приступили съ твердою вѣрою, тому уже не могутъ внимать съ такою же твердостью; и поднимается такая буря въ душахъ ихъ отъ пораженія учителя, что бѣдствіе оканчивается кораблекрушеніемъ \*).

Св. Іоаннъ Златоустъ.



\*) Полное Собраніе Твореній. т. 1. кн 2, изд. 2, СПб. 1898 г. стр. 460—461.

## 5.

## Слово въ недѣлю о блудномъ сынѣ.

Нынѣ Св. Церковь поучаетъ насъ, братіе трогательнѣйшей, божественнѣйшей изъ притчей Спасителя, притчей о блудномъ сынѣ.

Неразумному юношѣ наскучила, стала неприятной и тягостной полная довольства, но благопристойная и чистая, лишенная бурныхъ увеселеній жизнь въ родительскомъ домѣ, подъ бдительнымъ надзоромъ отца... Обольщаемый мыслию о независимости, полагая высшее счастье въ возможности свободно, безъ стѣсненія, удовлетворять всѣ свои прихоти и страсти, онъ требуетъ слѣдующую ему часть наслѣдства и уходитъ съ нею далеко, далеко отъ родного края... Въ дальней сторонѣ, живя распутно, юноша расточилъ все, что далъ ему любвеобильный отецъ. И *насталъ тамъ великій голодъ и онъ началъ нуждаться*. Тотъ, къ услугамъ котораго у отца было множество рабовъ, чтобы не уме-

реть голодною смертію вынужденъ примириться съ крайнимъ униженіемъ,—дѣлается пастухомъ свиней. И въ этой жалкой и грязной долѣ онъ радъ былъ бы насытиться рожками, которыми питались свиньи, но и ихъ никто не давалъ несчастному...

Какая ужасная картина человѣческаго паденія! И какъ ужасно слѣдующее за этимъ паденіемъ наказаніе! Свѣтлая радость беззаботнаго, окруженнаго нежнѣйшею любовію и предупредительностію, существованія въ родительскомъ домѣ обрачена была для блуднаго сына недостаткомъ неограниченной свободы. Ему казалось, что онъ вполне наслаждается жизнію только вдали отъ отца, *на трань далече, гдѣ* никто не будетъ сдерживать безпокойныхъ порывовъ его своенравной воли, гдѣ никто не помѣшаетъ ему испить до дна чашу запретныхъ развлеченій... И

вмѣсто свободы—унизительное рабство. Вмѣсто нескончаемыхъ наслажденій—самая горькая, уравнивающая съ животными нужда. Вмѣсто попечительной отеческой любви—безутѣшная тоска одиночества на чужбинѣ!

Не часто ли, не слишкомъ ли часто и нами повторяется печальная ошибка приточнаго сына? Безконечно любвеобильный отецъ о которомъ говорится въ притчѣ,—это премилосердный небесный Отецъ всѣхъ людей, Господь Богъ. Домъ отчій—царство Божіе на землѣ, или Св. Церковь съ ея богоустановленными законами, правилами, священнодѣйствіями и учрежденіями. Многіе ли изъ насъ не тяготятся ими? Многимъ ли они не представляются излишними или же безразличными въ дѣлѣ спасенія? Кто нынѣ исполняетъ ихъ со всею ревностію и усердіемъ? Не громче ли и громче, не настойчивѣе ли и настойчивѣе среди современныхъ христіанъ раздаются жалобы на стѣсненіе, на подавленіе Церковію ихъ духовной свободы? Не съ каждымъ ли днемъ умножаются самыя тяжкія преступленія? Не безмѣрно ли усиливается погоня за самыми низкими, растлѣвающими душу и тѣло, увеселеніями? Не гибнуть ли почти на каждомъ шагу чистота сердца, простота вѣры, благоговѣніе къ святымъ?.. () чемъ свидѣтельствуютъ всѣ эти и подобныя имъ прискорбныя явленія, какъ не о нашемъ уклоненіи *на страну далече* отъ святѣйшей воли Божіей, отъ благодатнаго

руководства Церкви, наконецъ, отъ спасительныхъ внушеній и указаній самой нашей совѣсти, которая должна призывать насъ на путь вѣчной жизни?

Евангельскій блудный сынъ созналъ глубину своего паденія, раскаялся и былъ съ любовію принятъ отцомъ. Это и намъ подастъ отраднѣйшую надежду, что никакой грѣшникъ не будетъ отвергнутъ Господомъ, если только онъ рѣшительно и безповоротно свергнетъ съ себя иго своеволія, перестанетъ рабски служить удовлетворенію своихъ грѣховныхъ страстей.

Постараемся же, братіе, привлечь къ себѣ безконечную благодать небеснаго Милосердія. Повергнемъ предъ Нимъ чистосердечное признаніе своей великой вины и смиренную мольбу о прощеніи ея. Подобно покаявшемуся блудному сыну, каждый изъ глубины сокрушенной души пусть воззоветъ къ нашему Небесному Отцу: *«Отче, я согрѣшилъ противъ неба и предъ Тобою, и уже не достоинъ называться сыномъ Твоимъ; приими меня въ число наемниковъ Твоихъ»* (Лук. 15, 18, 19). И Онъ, премилосердный, встрѣтитъ наше обращеніе всепрощающей любовію. Аминь.

