

Годъ ХLI.

1—51 ноября 1905 года.

СМОЛЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ.

№ 21.

Цѣна годовому изданію
4 руб. 50 коп.

ОТДЕЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Указами Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 26 октября 1905 года №№ 10656 и 10657 образованы при новоустроенныхъ церквахъ въ деревняхъ Грядѣ и Закрутьѣ, Порѣчскаго уѣзда, самостоятельныя приходы, съ наименованіемъ ихъ—въ дер. Грядѣ—„Николаевскимъ“ и въ дер. Закрутьѣ—„Успенскимъ“, съ причтомъ при каждомъ изъ священника и псаломщика и съ тѣмъ, чтобы содержаніе причтовъ относилось исключительно на изысканныя мѣстныя средства.

Предложеніемъ Его Преосвященства консисторіи отъ 20 октября № 502, за послѣдовавшимъ по указу Святѣйшаго Синода отъ 8 октября за № 10045 назначеніемъ священника и влючара Успенскаго кафедральнаго собора Стефана Каверзнева на должность инспектора классовъ Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища, влючаремъ кафедральнаго собора назначенъ сверхштатный членъ Смоленской духовной консисторіи священникъ сего собора Александръ Санковскій.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста:

— 19 октября бывшій воспитанникъ третьяго класса Бѣльскаго духовнаго училища Александръ Ершовъ допущенъ временно къ и. д. псаломщика при церкви села Николо-Немощеннаго, Бѣльскаго уѣзда.

— 20 октября сынъ діакона села Пронина, Ельнинскаго уѣзда, Михаилъ Соколовъ допущенъ къ и. д. псаломщика при церкви села Уварова, Ельнинскаго уѣзда.

— 20 октября псаломщикъ села Прыщей, Рославльскаго уѣзда, Андрей Залѣсскій опредѣленъ къ церкви села Ершичь, Рославльскаго уѣзда, на діаконское мѣсто.

— 20 октября сынъ священника села Ушакова, Ельнинскаго уѣзда, Дмитрій Кудрявцевъ допущенъ къ и. д. псаломщика при церкви села Потапова, Гжатскаго у.

— 20 октября псаломщикъ села Сверчкова, Смоленскаго уѣзда, окончившій курсъ Смоленской духовной семинаріи, Вячеславъ Чеботаревъ опредѣленъ къ церкви села Рождества, Дорогобужскаго уѣзда, на священническое мѣсто.

— 25 октября діаконъ села Богдановщины, Вяземскаго уѣзда, Иона Бородинъ опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви села Цалкина, Краснинскаго уѣзда.

— 27 октября псаломщикъ села Ельши, Порѣчскаго уѣзда, Петръ Бловфердтъ опредѣленъ къ церкви села Бѣлоручья, Смоленскаго уѣзда, на діаконское мѣсто.

— 27 октября учитель монастырской церковно-приходской школы гор. Сычевки, окончившій курсъ Смоленской духовной семинаріи, Дмитрій Соколовъ опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви села Семеновскаго, Гжатскаго уѣзда.

— 31 октября окончившій курсъ Смоленской духовной семинаріи Петръ Чернавскій опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто къ Богородиць-Рождественской гор. Смоленска церкви.

— 14 октября діаконы сель: Ново-Покрова, Гжатскаго уѣзда, Іоаннъ Костылевъ и Лосьмина, Юхновскаго уѣзда, Петръ Солнцева перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

У в о л е н ь:

— 20 октября псаломщикъ села Уварова, Ельнинскаго уѣзда, Александръ Глѣбовъ уволенъ за штатъ.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

Священническія:

При церквахъ сель: Гуляева, Гжатскаго у., Чепищева, Рославльскаго у., Руносова, Юхновскаго у., Успенскаго, Порѣчскаго у., и при Смоленскомъ кафедральномъ соборѣ.

Діаконскія:

При церквахъ сель: Богдановщины, Вяземскаго у., Щербина, Ельнинскаго у., Слободы, Порѣчскаго у., Евимовичъ и Пацыни, Рославльскаго у.

Псаломщицкія:

При церквахъ сель: Сверчкова, Смоленскаго у., Семеновскаго, Гжатскаго у., Босина и Понизовья, Духовщинскаго у.; Лопатина, Ельнинскаго у., Кошевичъ, Ельши и Успенскаго, Порѣчскаго у., Чепищева и Прыщей, Рославльскаго у., при церквахъ: соборной г. Вязьмы, Успенской гор. Краснаго и соборной г. Рославля.

Пожертвованія на храмы.

Прихожане Благовѣщенской города Вязьмы церкви на ремонтъ своего приходскаго храма пожертвовали 600 р.; прихожанинъ церкви с. Великополя, Юх. у., Иванъ Петровъ Якуповъ пожертвовалъ въ свою приходскую церковь икону преп. Серафима, Саровскаго чудотворца, въ металлической вызолоченной ризѣ въ стоячемъ вѣтѣ съ золоченой рѣзбой стоимостью 200 рублей; прихожанинъ церкви села Холма, того же уѣзда, дворянинъ Иванъ Ивановъ Станкевичъ пожертвовалъ въ свою приходскую церковь иконы преподобнаго Серафима и въ ней серебряный подсвѣчникъ и святаго мученика Харлампія, обѣ иконы въ вѣтахъ стоимостью 300 р.; прихожане церкви села Корсиковъ, Рославльскаго уѣзда, на ремонтъ своего приходскаго храма пожертвовали 350 рублей.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

Въ церкви села Понизовья, Порѣчскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Ивникъ, Бородинской волости, Захарій Владиміровъ на 2-е трехлѣтіе, 16 октября; въ церкви села Воронцова, Гжатскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Грибова, Рождественской волости, Михаилъ Оадѣевъ на 1-е трехлѣтіе, 19 октября; въ церкви села Досугова, Краснинскаго уѣзда, крест. сего села Нилъ Цибульскій на 2-е трехлѣтіе, 22 октября; въ церкви села Копыревщины, Духовщинскаго уѣзда, Покровскій мѣщанинъ Владимірскаго губерніи, Александръ Васильевъ Греппи на 1-е трехлѣтіе, 27 октября сего 1905 г.

Утверждены Смоленским Епархіальнымъ Начальствомъ 19 октября сего года церковно-приходскія попечительства:

При церкви села Воскресенскаго, Юхновскаго уѣзда, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго священника Василя Порѣцкаго на четвертое трехлѣтіе; при церкви села Перстеновъ, Дорогобужскаго уѣзда, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго священника Константина Барсова на первое трехлѣтіе.

ВѢДОМОСТЬ

о причтахъ Смоленской епархіи, коимъ вновь назначается или увеличивается содержаніе на счетъ кредита, добавленнаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Св. Синода 1905 года.

Наименованіе приходовъ и составъ причтовъ.	Получаемое изъ казны содержаніе (гдѣ есть).	Вновь назначается изъ казны (или добавляется) въ постоянное содержаніе съ 1905 года.
	За вычетомъ	2% пенсїи.
	Руб. К.	Руб. К.

Бѣльскій уѣздъ:

1) с. Верховье-Малышкино (Одигитрїевская церковь): священникъ	129	36	164	64
псаломщикъ	35	28	62	72
2) с. Селище: священникъ	111	72	182	28
псаломщикъ	35	28	62	72

Гжатскій уѣздъ:

3) с. Потапово: священникъ	88	20	205	80
псаломщикъ	35	28	62	72

Дорогобужскій уѣздъ:		Р.	В.	Р.	В.
4) с. Засижье:	священникъ	117	60	176	40
	діаконъ	—	—	147	—
	псаломщикъ	35	28	62	72
Духовщинскій уѣздъ:					
5) с. Ревта:	священникъ	—	—	294	—
	псаломщикъ	—	—	98	—
Рославльскій уѣздъ:					
6) с. Коханово:	священникъ	103	88	190	12
	псаломщикъ	43	12	54	88
7) с. Пакиничи:	священникъ	117	60	176	40
	псаломщикъ	35	28	62	72
Сычевскій уѣздъ:					
8) с. Покровское:	священникъ	135	24	158	76
	псаломщикъ	47	4	50	96
9) с. Спасъ-на-Двѣпрѣ:	священникъ	88	20	205	80
	псаломщикъ	35	28	62	72
	Итого	—	—	2481	36

Оо. законоучителямъ, учителямъ и учительницамъ церковно-приходскихъ школъ Смоленской епархіи.

Констатируя вполне удовлетворительную постановку учебнаго дѣла въ большинствѣ церковно-приходскихъ школъ, удостоиваемую какъ общими успѣхами среди года, такъ и экзаменскими испытаніями, нельзя, однако, не отмѣтить нѣкоторыхъ недочетовъ преподаванія, свойственныхъ въ большей или меньшей мѣрѣ значительному числу школъ. Озабочиваясь устраниеніемъ ихъ въ однихъ школахъ и предупрежденіемъ въ другихъ, считаю необходимымъ указать на болѣе часто наблюдаемые въ тѣхъ или другихъ школахъ недостатки преподаванія и просить о недопущеніи ихъ въ будущемъ.

Прежде всего замѣчается большая неравномѣрность въ количествѣ активныхъ занятій по отдѣленіямъ. Больше всего учителя занимаютъ съ младшимъ и старшимъ, менѣе съ среднимъ. Причины этого понятны. Новопоступившіе въ школу только и могутъ заниматься съ учителемъ, особенно на первое время, да и послѣ на самостоятельныхъ урокахъ нуждаются въ постоянномъ присмотрѣ учителя; старшее отдѣленіе надо «выравнять», «подогнать» и «показать лицомъ» на предстоящемъ экзаменѣ а среднее само собою является въ положеніи «школьнаго пасынка», которому менѣе всего удѣляется заботы и вниманія. Но занимаясь безъ учителя, ученики по необходимости теряютъ много времени непроизводительно и въ общемъ оказываютъ успѣхи ниже нормы, и не по одному какому либо предмету, а почти по всѣмъ, такъ что къ концу года выясняется полная необходимость раздѣлить ихъ на двѣ группы—болѣе успѣшныхъ, которые переводятся въ старшее отдѣленіе; и отсталыхъ, оставляемыхъ на годъ въ томъ же отдѣленіи; и вотъ вмѣсто трехъ отдѣленій является четыре, —задача еще болѣе сложная и трудная для учителя. Но и переведенныя въ старшую группу оказываются незрѣлыми: кромѣ собственнаго курса, они должны восполнить пробѣлы предшествующаго года, а ихъ можетъ быть не мало. Одни справляются съ этой сложной задачей, но другіе не могутъ. И оканчиваетъ такимъ образомъ не все старшее отдѣленіе, а половина его или нѣсколько болѣе. Во избѣженіе подобныхъ ненормальностей въ постановкѣ школьнаго дѣла, приглашаю учащихся располагать занятія въ школахъ по возможности равномѣрно, и въ частности: занимаясь съ старшимъ или младшимъ отдѣленіемъ, не упускать изъ вида и средняго, тѣмъ болѣе не держать его на самостоятельныхъ работахъ цѣлые дни, но удѣлять и ему законную часть личнаго труда и вниманія, помня, что показателемъ успѣшности школы служить не одно какое либо отдѣленіе, тѣмъ болѣе не выпускной экзаменъ съ его нерѣдкими случайностями, а познанія и развитіе всѣхъ вообще учениковъ; въ интересахъ же правильнаго порядка занятій рекомендую возможно ближе держаться общаго плана занятій и всемѣрно беречь классное время, не расходуя его на приготовленіе къ занятіямъ выдачу книгъ, письменныхъ принадлежностей и т. д., а употреблять исключительно на дѣло.

Иногда допускается неправильное раздѣленіе труда между

учителями и помощниками ихъ. Въмѣсто класснаго преподаванія, которое должно бы считаться наиболѣе естественнымъ, въ школахъ ведется предметное, но до конца не выдержанное. Иногда помощникамъ поручается преподаваніе славянскаго языка, провѣрка письменныхъ работъ по русскому языку и чистописанію или простое наблюденіе за письмомъ, иногда же поручается и болѣе сложное дѣло: уроки объяснительнаго чтенія, классное рѣшеніе задачъ, но опять таки не въ качествѣ постояннаго труда, а по усмотрѣнію учителя: назначить онъ урокъ русскаго языка—помощникъ занимается русскимъ языкомъ, назначить задачи—рѣшаетъ задачи. Не трудно видѣть, что такое преподаваніе не можетъ принести пользы ни ученикамъ, ни самому учительскому помощнику. Всѣ уроки его по необходимости носятъ случайный характеръ, изучить методику преподаваемыхъ предметовъ онъ не успѣваетъ и сколько бы онъ ни трудился въ школѣ, все же останется плохимъ школьнымъ работникомъ. Посему необходимо точное раздѣленіе труда между учителемъ и помощникомъ; предъпочтительно предъ всѣми рекомендуется классная форма обученія; старшій учитель долженъ заниматься съ старшимъ и младшимъ отдѣленіями—помощникъ съ среднимъ; впрочемъ, со втораго полугодія, когда «новички» успѣютъ привыкнуть къ дѣлу и занятія съ ними войдутъ въ норму, можетъ быть допускаемъ и обмѣнъ младшимъ и среднимъ отдѣленіями. При такомъ порядкѣ каждый будетъ знать свое дѣло, въ отвѣтственности за него увидитъ новое побужденіе къ серьезному труду, а трудъ получитъ большую осмысленность и будетъ производительнѣе.

Далѣе слѣдуетъ сказать о преподаваніи отдѣльныхъ предметовъ.

При изученіи *Закона Божія* 1) иногда допускаются законоучителями произвольный переносъ отдѣловъ программы изъ одного года въ другой; напр. въ младшемъ отдѣленіи школъ верѣдко изучаются одѣ начальныя молитвы, священно-историческій отдѣлъ отлагается до слѣдующаго года. Трудно сказать, чѣмъ это вызывается, во всякомъ случаѣ не неспособностью дѣтей усвоить священно-историческіе рассказы; между тѣмъ большинство дѣтей, составляющихъ младшее отдѣленіе, не оканчиваетъ школьнаго курса и очень многіе оставляютъ школу послѣ перваго же года, не услышавъ такимъ образомъ ни о твореніи міра и человѣка, ни о спасеніи людей Сыномъ

Божіимъ; Поэтому знакомство съ Евангельской исторіей должно быть сообщено на первомъ же году обученія, хотя въ самыхъ простыхъ и элементарныхъ чертахъ, 2) Изученіе *молитвъ* въ однихъ школахъ происходитъ со словъ законоучителя, и это наиболѣе желательный порядокъ; въ другихъ оно ведется почти исключительно по книгѣ и потому отлагается до времени, когда дѣти научатся читать. Но наставленіе въ истинахъ вѣры должно начинаться съ самаго вступленія въ школу ребенка, а не отлагаться на неопредѣленное время. Неудобно такое преподаваніе и по дидактическимъ соображеніямъ: а) заучивая текстъ молитвъ по книгѣ, ученики нерѣдко привыкаютъ произносить слова молитвы неправильно, съ разными искаженіями, пропусками и ошибками, такъ что послѣ законоучителю стоитъ уже большихъ трудовъ научить дѣтей правильному чтенію; б) текстъ молитвъ усваивается учениками безсознательно, такъ что дѣти не знаютъ, кому они молятся и о чемъ молятся, а смыслъ отдѣльныхъ выраженій, понятныхъ въ русскомъ переводѣ, остается для нихъ совершенно неяснымъ; в) не слышавъ предварительныхъ бесѣдъ о молитвѣ и молитвенныхъ дѣйствіяхъ, дѣти не умѣютъ правильно положить на себѣ крестное знаменіе и не понимаютъ внутренняго значенія его. Посему изученіе молитвъ должно начинаться вскорѣ же по поступленіи дѣтей въ школу. Изученію молитвы должна предшествовать соответствующая бесѣда; непонятныя слова и выраженія молитвъ должны переводиться на русскій языкъ. Кромѣ указанныхъ въ программѣ молитвъ, желательно изученіе воспитанниками школь тропарей, каждымъ своему теизоменитому небесному покровителю. 3) При изученіи *св. исторіи*, иногда законоучители не дѣлаютъ изустныхъ разсказовъ и ограничиваются назначеніемъ уроковъ по книгѣ, а если и разсказываютъ, то все таки предпочитаютъ отвѣты по книгѣ; при этомъ останавливая все вниманіе на изложеніи событій, забываютъ отбѣнять нравственно-воспитательныя идеи, которыми они проникнуты, и не дѣлаютъ нравственныхъ выводовъ въ примѣненіи къ жизни. Послѣдствія такого преподаванія по истинѣ печальны: ученики знаютъ только факты, но не понимаютъ связи событій и внутренняго смысла ихъ, вѣтхозавѣтные прообразы и прічти Христовы остаются неясными, внутренній смыслъ св. исторіи какъ исторіи домостроительства Божія, остается сокрытымъ, и нравственно-воспитательное дѣйствіе ея утра-

чивается. Не рѣдко при этомъ оказывается слабымъ и самое механическое знаніе учениковъ. Усвоивъ священно-историческій разсказъ въ изложеніи учебника, ученикъ только въ этой формѣ и можетъ передавать его: забывши начало по книгѣ или прерванный на половинѣ разсказа, онъ часто бываетъ не въ состояніи продолжать его, если случайно не вспомнить или не услышитъ со стороны забытой фразы учебника, обнаруживая тѣмъ самымъ недостаточное знакомство и съ отдѣльными историческими фактами. Способности къ самостоятельному разсказу, тѣмъ болѣе языкомъ правильнымъ и достойнымъ предмета, при такомъ веденіи дѣла, ученики не могутъ выработать и не имѣютъ ея. Необходимо по сему а) кромѣ исключительныхъ случаевъ вести изустное преподаваніе св. исторіи, сопровождаемое при томъ возможно частыми бесѣдами законоучителя историческаго, нравственно-назидательнаго и догматическаго характера и чтеніемъ важнѣйшихъ мѣстъ по библіи; учебникъ же долженъ употребляться только для напоминанія о преподаваніи; б) воспитанниковъ приучать къ самостоятельному разсказу, предупреждая, впрочемъ, всякіе обороты и выраженія простонародной рѣчи, особенно неумѣстные въ изложеніи словъ и бесѣдъ Господа и святыхъ Его. — Многіе законоучители забываютъ пользоваться картою палестины, почему представленія учениковъ о топографіи историческихъ событій бываютъ смутны и иногда совершенно неправильны. Весьма часто замѣчается отсутствіе знаній по хронологіи св. исторіи, даже такихъ важнѣйшихъ событій, какъ сотвореніе міра, всемірный потопъ, призваніе Авраама, исходъ евреевъ изъ Египта, учрежденіе еврейскаго царства и Вавилонскій плѣнъ. 4) При изученіи *катихизиса* иногда наблюдается излишняя краткость въ объясненіи священныхъ текстовъ граничащая съ простымъ указаніемъ того, о чемъ говорится въ извѣстномъ членѣ символа вѣры, заповѣди, прошеніи молитвы Господней, безъ надлежащаго объясненія отдѣльныхъ выраженій и словъ, и недостаточное уясненіе связи катихизическаго ученія съ св. исторіей; не рѣдко усматривается предпочтеніе вопросоотвѣтной формы катихизическихъ опредѣленій послѣдовательному изложенію почему, отвѣчая на частныя вопросы изъ катихизиса, ученики бываютъ не въ состояніи тоже самое ученіе изложить связно и послѣдовательно. 5) При изученіи *богослуженія* учащіеся мало практикуются въ переводѣ богослужебныхъ пѣснопѣній и текстовъ на

русскій языкъ, отчего содержаніе ихъ, особенно тропарей двенадцятихъ праздниковъ, представляютъ смутно и отношенія пѣснопѣній къ воспоминаемымъ или празднуемымъ событіямъ не понимаютъ; послѣдовательный порядокъ церковныхъ службъ, особенно вечерни и всеобщаго бдѣнія, представляютъ смутно. Самый курсъ науки нерѣдко ограничивается всеобщимъ бдѣніемъ и литургіей св. І. Златоустаго, а послѣдующіе отдѣлы программы, особенно о совершеніи таинствъ, опускаются или изучаются спѣшно и крайне поверхностно. — Необходимо избѣгать всѣхъ этихъ недостатковъ, памятуя, что для большинства учащихся начальная школа есть вмѣстѣ послѣдняя и потому должна дать законченныя знанія.

Изученіе *славянскаго языка* нѣкоторые учителя начинаютъ нѣсколько поздно въ концѣ перваго года или началѣ втораго, ознакомленіе съ славянскими цифрами оставляютъ до третьяго года, тогда какъ оно должно начинаться въ первомъ; но болѣе важны недостатки самаго преподаванія. Иногда учителя преждевременно допускаютъ самостоятельное чтеніе или слишкомъ часто прибѣгаютъ къ нему на урокахъ, отчего учащіеся незамѣтно для себя усвоятъ приемы чтенія неправильнаго, спѣшнаго и невыразительнаго; годъ или даже два первые года ограничиваются механическимъ чтеніемъ, безъ перевода хотя бы отдѣльныхъ словъ и простѣйшихъ выраженій и приступивъ на третьемъ году къ объяснительному чтенію довольствуются не рѣдко перефразомъ и не требуютъ дословнаго перевода, почему ученики не приобрѣтаютъ ни твердаго навыка въ переводѣ, ни точнаго знанія болѣе употребительныхъ славянскихъ словъ; по мѣстамъ наблюдается незнакомство учениковъ съ особенностями церковной интонаціи, такъ какъ учителя довольствуются «класснымъ» чтеніемъ и не руководятъ ихъ въ «церковномъ» собственнымъ примѣромъ. — Въ нѣкоторыхъ школахъ учащіеся не принимаютъ никакого участія въ чтеніи за церковнымъ богослуженіемъ или читаютъ рѣдко и одни только лучшіе и одного выпускнаго отдѣленія. Желательно, чтобы въ богослужебномъ чтеніи участвовали всѣ воспитанники старшаго отдѣленія школъ, и по возможности средняго, каждый въ мѣру успѣховъ и способностей, съ правильнымъ раздѣленіемъ очереди между воспитанниками и, конечно, по тщательной подготовкѣ къ чтенію подъ руководствомъ учителей. Необходимо также ознакомленіе дѣтей съ порядкомъ чтенія псалтири по усопшимъ.

При обученіи *русскому языку* первоначальныя упражненія въ разложеніи слоговъ на звуки и сліяніи звуковъ въ слоги, иногда ведутся съ большою поспѣшностію; рано допускается самостоятельное чтеніе съ неизбѣжными при этомъ ошибками, неправильными приѣмами чтенія («тягучесть, сліяніе двухъ словъ въ одно, пропускъ знаковъ препинанія и т. под.); нѣкоторые учителя удѣляютъ мало времени для класснаго чтенія и преимущественно практикують самостоятельное, равно какъ и при выслушиваніи главное вниманіе обращаютъ на пересказъ прочитаннаго въ ущербъ остальнымъ задачамъ уроковъ по чтенію; мало руководятъ учениковъ собственнымъ чтеніемъ. Благодаря всему этому, чтеніе учениковъ часто бываетъ неправильно, медленно и лишено всякой выразительности. Нѣкоторые учителя, повидимому, не придають важности объяснительному чтенію, почему и ставятъ его совершенно неправильно: чтенію удѣляютъ мало времени, ведутъ его спѣшно, не объясняя многихъ непонятныхъ словъ и выраженій, не выясняя отдѣльныхъ частей, ни общаго содержанія статьи, и не требуя потомъ подробнаго логически послѣдовательнаго пересказа, иногда и начинаютъ его только со второго, даже третьяго года обученія, а до того времени ограничиваются механическимъ чтеніемъ и такимъ же пересказомъ въ самыхъ общихъ чертахъ. Благодаря этому, много прочитаннаго матеріала остается неувоеннымъ и пропадаетъ безслѣдно для развитія учащихся, рѣчь ихъ по древнему остается бѣдна словами и выраженіями и въ самомъ строеніи своемъ почти не испытываетъ вліянія литературнаго языка. При обученіи правописанію, не рѣдко все вниманіе учителей обращается на старшее или выпускное отдѣленіе, въ которомъ и ведутся постоянныя диктанты, а другія отдѣленія ограничиваются списываніемъ съ книгъ, особенно младшее, въ которомъ иногда совсѣмъ не практикуется звуковая диктовка; при этомъ иногда и диктанты ведутся случайно, безъ всякой системы, равно какъ и списываніе—безъ всякаго отношенія къ изучаемымъ правиламъ правописанія и какого либо примѣненія къ дѣлу изученныхъ правилъ. Письменныя работы учениковъ провѣряются несвоевременно, нерѣдко безъ всякаго участія самихъ учащихся и съ пропускомъ погрѣшностей, а работы по списыванію и совсѣмъ не провѣряются. Критеріемъ оцѣнки диктантовъ считается правописаніе, а на каллиграфію и опрятность письма не обращается почти никакого вниманія; по

этому диктанты и работы по чистописанію обыкновенно рѣзко различаются между собою. Занимаясь диктантами, большинство учителей совершенно забываютъ другой и болѣе важный видъ работъ—самостоятельныя описанія и изложенія. Но что пользы, если ученикъ напишетъ подѣ диктовку грамотно и не въ состояніи двухъ-трехъ мыслей выразить складно? Необходимо поэтому заблаговременно (начиная съ второго года) приучать дѣтей къ самостоятельнымъ работамъ, сначала въ видѣ краткихъ отвѣтовъ на вопросы учителя изъ прочитанной статьи, затѣмъ продолжать письменными пересказами прочитаннаго, составленіемъ описаній по вопросамъ учителя и рассказовъ по данному плану и окончить самостоятельными письмами, и практиковать это возможно больше, такъ какъ за школьнымъ порогомъ учиться будетъ некогда. Не отличая существеннаго отъ маловажнаго, нѣкоторые учителя слишкомъ увлекаются грамматикой и орфографіей и входятъ въ такія подробности ихъ, которыя не требуются ни программой, ни практической надобностію и обыкновенно скоро забываются (хотя, встаети сказать, иногда забываютъ преподавать кое-что необходимое, напр. элементарныя правила постановки знаковъ препинанія), и опускаютъ изъ вида важнѣйшія задачи школьнаго изученія отечественнаго языка: выработку хорошаго (свободнаго, правильнаго, сознательнаго и выразительнаго) чтенія, способности толково и правильно выражать свои мысли, умственное развитіе учащихся, обогащеніе познаніями, воспитаніе въ нихъ любознательности и пр.—По поводу всего этого умѣстно одно общее замѣчаніе: всякая работа должна совершаться обдуманно, и нельзя, дѣлая одно, забывать о другомъ болѣе важномъ.—Не излишне замѣтить и о внѣклассномъ чтеніи. Иногда учителя и учительницы не обращаютъ на него должнаго вниманія: не располагаютъ къ нему учениковъ, не руководятъ въ выборѣ книгъ, не провѣряютъ результатовъ чтенія и т. д., между тѣмъ при толковой постановкѣ, оно должно внушать дѣтямъ любовь къ хорошей книгѣ, дать начитанность, содѣйствуя тѣмъ самымъ умноженію знаній и общему развитію учащихся, и подготовить почву для дальнѣйшаго самообразованія ихъ по выходѣ изъ школы.

При обученіи *счисленію* нѣкоторые учителя мало упражняютъ учениковъ младшаго отдѣленія въ рѣшенія задачъ и почти всѣ занятія сводятъ къ письму цифръ и рѣшенію численныхъ примѣровъ; старшимъ назначаютъ не имѣющія особаго

значенія арием. упражн. и мало упражняютъ въ самостоятельномъ рѣшеніи задачъ. Не рѣдко замѣчаются: а) недостатокъ упражненій въ бѣгломъ умственномъ счетѣ, почему иногда даже старшіе воспитанники затрудняются счисленіемъ въ предѣлахъ 1000 и не знаютъ основныхъ приемовъ умственного счисленія; б) недостатокъ упражненія въ составленіи послѣдовательныхъ плановъ при рѣшеніи задачъ и, какъ послѣдствіе этого, слабость математическаго мышленія, в) недостаточно свободное счисленіе на торговыхъ счетахъ, г) неправильное письмо цифръ и д) недостаточное знакомство съ правильнымъ графическимъ расположеніемъ письменнаго рѣшенія задачъ. Въ нѣкоторыхъ школахъ не изучаютъ квадратныя и кубическія мѣры и не дается понятія о дробяхъ.

При обученіи *писью* новопоступившіе ученики сравнительно мало упражняются въ письмѣ элементарныхъ и скоро переходятъ къ письму цѣлыхъ буквъ, а болѣе старшіе, не овладѣвъ искусствомъ крупнаго письма и по сѣткѣ, преждевременно переходятъ къ письму средняго и даже мелкаго почерка безъ всякихъ наклонныхъ. Считая чистописаніе дѣломъ маловажнымъ, нѣкоторые учителя ведутъ уроки по нему безъ опредѣленной системы, а иногда занимаютъ работами по русскому языку: за приемами письма почти не наблюдаютъ, тактированія не употребляютъ; не обладавая сами правильнымъ почеркомъ, рѣдко пользуются прописями и вообще мало заботятся о выработкѣ твердаго, четкаго и красиваго почерка. Благодаря такой постановкѣ дѣла, ученики не успѣваютъ выработать надлежащаго почерка и къ концу курса, не смотря на множество уроковъ письма и груды исписанной бумаги, оказываются плохими. — Славянское письмо полууставомъ встрѣчается какъ рѣдкость; между тѣмъ въ церковномъ быту населенія оно могло бы имѣть широкое приложеніе: въ письмѣ поминаній, которыя, вѣстаети сказать, теперь имѣются далеко не въ каждомъ домѣ и обыкновенно пишутся съ чудовищными искаженіями въ именахъ, и разныхъ церковныхъ молитвъ для домашняго употребленія. Руководствомъ при письмѣ поминанія могутъ служить святцы и «царковно-славянская азбука» Ильминскаго. — Какъ на недостатокъ, хотя независящій отъ учителей, но всегда неблагопріятно отражающійся на успѣхѣ дѣла, нельзя не указать на употребленіе самодѣльныхъ тетрадей, не рѣдко изъ бумаги плохого качества, съ сѣткой, изготовляемой самими учениками и потому часто неправильной.

Церковное пѣніе, по своему глубокому нравственно-воспитательному вліянію и безспорной важности для красоты богослуженія, въ системѣ церковно-школьнаго образованія справедливо занимаетъ одно изъ самыхъ почетныхъ мѣсть и въ глазахъ приходскаго населенія всегда пользовалось и пользуется особымъ уваженіемъ. Но дѣйствительная постановка его въ школахъ далеко не соотвѣтствуетъ высокой важности пѣнія. Въ однихъ школахъ (около 25% всего количества школъ) пѣніе не преподается вовсе, въ другихъ (около 55%) учащіеся поютъ начальныя молитвы и простѣйшія пѣснопѣнія всеобщей и литургіи, и только въ немногихъ (около 20%) ведется оно болѣе или менѣе успѣшно, т. е. школьники знаютъ церковныя напѣвы и достаточно стройно исполняютъ пѣснопѣнія службъ, а изъ болѣе способныхъ и свѣдущихъ образованы церковныя хоры, которые и поютъ въ храмѣ во время богослуженія. Безъ сомнѣнія, отсутствіе занятій по пѣнію и слабая постановка его въ большинствѣ школъ составляетъ крайне ненормальное явленіе. Но если въ однихъ это происходитъ по неподготовленности учащихся или природной неспособности, то въ другихъ составляетъ явное и ничѣмъ неоправдываемое опущеніе. Нѣкоторые учителя и учительницы считаютъ церковное пѣніе какимъ-то придаткомъ къ школьному курсу, совершенно неважнымъ, сообразно чему и поступаютъ: одни уклоняются отъ преподаванія пѣнія, другіе, хотя преподаютъ его, но не регулярно и безъ всякой системы: не ознакомившись напр. съ слухомъ учащихся и не прошедши предварительныхъ голосовыхъ упражненій, начинаютъ сразу пѣть молитвы и не соображаясь со степенью трудности ихъ исполненія, не разучивъ мелодіи пѣснопѣній заводятъ пѣніе партесное, не ознакомивши съ гаммой начинаютъ пѣть по нотамъ, не разучивъ какъ слѣдуетъ одного пѣснопѣнія переходятъ къ другому а потомъ опять возвращаются къ прежнему, вообще ведутъ занятія безпорядочно и не давая себѣ никакого отчета. Во многихъ случаяхъ замѣчается прямое незнакомство съ программой и ея требованіями. Неудивительно, если результаты подобныхъ занятій оказываются ничтожны: ученики не въ состояніи прочтѣть самостоятельно разученныхъ пѣснопѣній, кругъ пѣнія исчерпывается классными молитвами и самыми простыми богослужебными пѣснопѣніями, да и тѣ исполняются не стройно и не правильно. А между тѣмъ, преподаваніе пѣнія, кажущееся труднымъ, при небольшихъ усиліяхъ къ восполненію собственныхъ познаній, при

вдумчивомъ сердечномъ отношеніи къ дѣлу и регулярныхъ согласно программѣ занятіяхъ, могло бы дать вполне удовлетворительные результаты, такъ какъ на встрѣчу труда учителя вышли бы со всею готовностію сами учащіеся, всегда и вездѣ большіе любители пѣнія. Поэтому настойчиво прошу учителей и учительницъ школъ совершенно оставить неосновательные и праздные толки о ненадобности или второстепенномъ значеніи церковнаго пѣнія и дать ему подобающую постановку въ школѣ, приложивъ всѣ заботы къ восполненію собственныхъ знаній и не преувеличивая трудностей дѣла, которое только издали кажется непосильнымъ, а при болѣе близкомъ знакомствѣ и искренней готовности къ труду явится въ исполнѣ доступнымъ.

Дѣлая всѣ эти указанія на недостатки преподаванія, я отнюдь не имѣю въ мысли осуждать трудъ учащихся и всѣ школьные недочеты приписывать недостатку усердія ихъ или сознательной небрежности. Нѣтъ! Одни лица учащаго персонала просто незнакомы съ программю церковно-приходской школы, рѣдко справляются съ нею и ведутъ дѣло болѣе или менѣе гадательно, забывая что учебныя программы и объяснительныя къ нимъ записки должны быть постояннымъ руководственнымъ началомъ въ школьномъ дѣлѣ; поэтому недочеты преподаванія ихъ-результатъ простого невѣдѣнія и легко могутъ быть устранены. Другіе, быть можетъ, не видѣли ни одной дѣйствительно хорошей, образцово поставленной, школы; такимъ можно рекомендовать посѣтить образцовыя школы при духовной семинаріи, епархіальномъ женскомъ училищѣ, второклассныхъ учительскихъ школахъ, и ознакомиться съ постановкою въ нихъ учебнаго дѣла; несомнѣнно, это знакомство принесетъ имъ большую пользу, и допущавшіеся ими раньше недостатки легко будутъ исправлены. Настоящій же школьный трудъ, по одушевленію, съ какимъ онъ ведется, и по приносимой пользѣ, заслуживаетъ полнаго сочувствія, и я считаю своимъ долгомъ выразить всѣмъ школьнымъ труженикамъ искреннюю и глубокую благодарность. Посему питаю полную надежду, что ос. законоучители, учителя и учительницы школъ добросердечно примутъ сдѣланныя указанія и приложатъ всѣ усилія къ улучшенію близкаго имъ школьнаго дѣла.

Епархіальный Наблюдатель церковныхъ школъ,
священникъ *Сергій Добромысловъ.*

Архіерейскія богослуженія.

Октябрь.—16—воскресенье. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій епископъ Петръ, совершилъ литургію въ каѳ. соборѣ; въ служеніи участвовали: ректоръ семин.—архим. Сильвестръ, каѳ. прот. І. Соколовъ, ключарь—свящ. С. Каверзневъ, еп. наблюдатель—свящ. С. Добромысловъ, свящ. А. Санковскій, свящ. В. Капутовскій; въ концѣ литургіи Владыкою было сказано слово.

— 17—чудо спасенія Августѣйшаго семейства. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ литургію съ молебствомъ; въ служеніи участвовали: ректоръ семин.—архим. Сильвестръ, архим. Игнатій, каѳ. прот. І. Соколовъ, прот. В. Бѣлавенцевъ, прот. В. Соколовъ, свящ. С. Добромысловъ, свящ. А. Санковскій, свящ. В. Капутовскій.

— 18—вторникъ. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ акаѳистъ Успенію Богоматери и затѣмъ литургію; въ служеніи участвовали: каѳ. прот. І. Соколовъ, ключарь—свящ. С. Каверзневъ, свящ. Н. Марковъ, свящ. В. Капутовскій.

— 19—среда. Его Преосвященство, по окончаніи литургіи въ каѳ. соборѣ, совершилъ торжественное молебствіе по случаю обнародованія Высочайшаго манифеста 17 октября о дарованіи гражданской свободы и политическихъ правъ вѣрноподаннымъ. Въ служеніи молебствія участвовало соборное и градское духовенство.

— 20—четвергъ. Его Преосвященство, по окончаніи литургіи въ каѳ. соборѣ, совершилъ панихиду по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ III; въ служеніи участвовало соборное и градское духовенство.

— 21—восшествіе на престолъ Государя Императора.

Его Преосвященство совершилъ литургію съ молебствіемъ въ каѳ. соборѣ; въ служеніи литургіи участвовали: ректоръ семин.—архим. Сильвестръ, архим. Игнатій, архим. Вонифатій, каѳ. прот. І. Соколовъ, прот. В. Бѣлавенцевъ, прот. В. Соколовъ, ключарь—свщ. С. Каверзневъ, еп. наблюдатель—свщ. С. Добромысловъ, свщ. І. Миловскій, свщ. А. Санковскій, свщ. Н. Марковъ, свщ. В. Капутовскій; въ концѣ литургіи слово произнесъ ректоръ семин.—архим. Сильвестръ; въ служеніи молебствія участвовало соборное и градское духовенство.

— Вечеръ. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ всенощное бдѣніе съ акаѳистомъ Божіей Матери Казанской; въ служеніи участвовали: ректоръ семин.—архим. Сильвестръ, каѳ. прот. І. Соколовъ и соборное духовенство.

— 22—Казанск. ив. Б. Матери. Его Преосвященство совершилъ литургію съ молебствіемъ въ каѳ. соборѣ; въ служеніи участвовали: ректоръ семин.—архим. Сильвестръ, каѳ. прот. І. Соколовъ, ключарь—свщ. С. Каверзневъ, свщ. С. Добромысловъ, свщ.: А. Санковскій и В. Капутовскій; въ концѣ литургіи слово произнесено свщ. І. Миловскимъ.

— 23—воскресенье. Его Преосвященство совершилъ литургію въ Аврам. мон.; въ служеніи участвовали: ректоръ семин.—архим. Сильвестръ; архим. Игнатій, экономъ архіер. дома—іером. Сергій, іером.: Варлаамъ, Сильвестръ, Исаакій; рукоположенъ во діакона учитель М. Хорьковъ; въ концѣ литургіи слово произнесъ свщ. Θ. Пляшкевичъ.

— 24—понедѣльникъ. Его Преосвященство совершилъ литургію въ Троицк. мон.; въ служеніи участвовали: архим. Игнатій, экономъ архіер. дома—іером. Сергій, намѣстникъ Варлаамъ, іером. Власій; рукоположенъ во іерея діаконъ Михаилъ Хорьковъ, опред. въ с. Костыри, Росл. у.

— 25—вторникъ. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ.

соборъ акаѣистъ Божіей Матери—Одигитріи, а затѣмъ литургію; въ служеніи участвовали: каѣ. прот. І. Соколовъ, экономя архіер. дома—іером. Сергій, свящ. Н. Марковъ, свящ. М. Хорьковъ; рукоположены: во іеромонаха іеродіаконъ Росл. мон. Θεодосій, во діакона учитель Василій Бѣлвинъ, опред. завѣдующимъ Корчезинской второкл. церкви-школы, Бѣльскаго у.

— 27—св. кн. Андрея, Смол. чудотв. Его Преосвященство совершилъ литургію съ молебствіемъ въ каѣ. соборѣ; въ служеніи участвовали: ректоръ семин.—архим. Сильвестръ, архим. Игнатій, каѣ. прот. І. Соколовъ, свящ. А. Михайловскій, свящ. Н. Марковъ, свящ. М. Хорьковъ; рукоположенъ во свящ. діаконъ Василій Бѣлвинъ.

— 28—пятница. Его Преосвященство совершилъ за вечернимъ богослуженіемъ акаѣистъ въ Надворотней Богоматерской церкви, въ сослуженіи каѣ. прот. І. Соколова и братіи архіерейскаго дома.

— 29—суббота. Его Преосвященство совершилъ въ домовой Апостольской ц. литургію; въ служеніи участвовали: каѣ. прот. І. Соколовъ, экономя архіер. дома—іером. Сергій, іером.: Сергій, Ефремъ.

— 30—воскресенье. Его Преосвященство совершилъ литургію въ каѣ. соборѣ; въ служеніи участвовали: ректоръ семин.—архим. Сильвестръ, каѣ. прот. І. Соколовъ, ключарь—свящ. С. Каверзневъ, препод. дух. семин.—іером. Даміанъ, свящ. А. Санковскій и Василій Бѣлвинъ; въ концѣ литургіи Владыкою было сказано слово.

Наличный составъ лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Смоленской епархіи, въ началѣ 1905-6 учебнаго года*).

Рославльское духовное училище.

Смотритель училища, статскій совѣтникъ Александръ Михайловичъ **Соколовъ**, сынъ священника, Смоленской губерніи, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи. По окончаніи курса, 11 іюля 1874 г. утверждёнъ въ должности смотрителя Рославльскаго духовнаго училища. Имѣеть ордена: св. Владиміра 4 ст., св. Анны 2 ст. и св. Станислава 2 ст. Жена, имѣеть 6 человекъ дѣтей.

Помощникъ смотрителя училища—статскій совѣтникъ Николай Михайловичъ **Спиридоновъ**, сынъ священника, Смоленской губ., кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи. По окончаніи курса въ академіи, 31 янв. 1891 г. опредѣленъ учителемъ греческаго языка въ Рославльское духовное училище; 3 марта 1897 г. назначенъ помощникомъ смотрителя училища. Имѣеть орденъ св. Анны 3 ст. Холостъ.

Учитель русскаго языка старшихъ классовъ училища, немѣющій чина, Алексѣй Сергѣевичъ **Силинъ**, сынъ свящ., Кіевской губерніи и уѣзда. По окончаніи въ 1904 г. полнаго курса наукъ въ Кіевской духовной академіи, со степенью кандидата богословія, 12 августа 1904 г. опредѣленъ преподавателемъ русскаго языка въ старшіе классы училища. Жена.

Учитель русскаго и ц.-славянскаго языковъ въ I кл. училища и чистописанія въ I и II кл., надворный совѣтникъ Теодоръ Васильевичъ **Бодаговскій**, сынъ діакона, Смоленской губ.; съ 18 октября 1881 г. по 6 октября 1882 г. состоялъ учителемъ Кльчетовскаго народнаго училища, Рославльскаго уѣзда; 6 октября 1882 г. опредѣленъ учителемъ латинскаго языка въ Рославльское духовное училище; 27 марта 1883 г. назначенъ преподавателемъ Закона Божія въ Рославльское городское приходское училище; 29 мая 1885 г. опредѣленъ учителемъ чистописанія Рославльскаго духовнаго училища; 19 августа 1885 г. перемѣщенъ на должность учителя русскаго

*) Продолженіе. См. № 19 Еп. Вѣд.

и ц.-славянскаго языка въ I кл. училища. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст. Женать, имѣеть 3 челов. дѣтей. Студентъ духовной семинаріи.

Учитель греческаго языка — статскій совѣтникъ **Василій Евгеніевичъ Виноградовъ**, сынъ коллежскаго секретаря, уроженецъ губ. г. Владиміра. По окончаніи полнаго курса наукъ въ Московской духовной академіи, со степенью кандидата богословія, съ 30 авг. 1887 г. по 1 марта 1897 г. состоялъ преподавателемъ Владимірскаго епархіальнаго женскаго училища; 1 марта 1897 г. назначенъ преподавателемъ греческаго языка въ Рославльское духовное училище; 16 февр. 1904 года назначенъ членомъ и дѣлопроизводителемъ правленія училища. Имѣеть орденъ св. Станислава 2 ст. Женать, имѣеть 2 чел. дѣтей.

Учитель латинскаго языка, статскій совѣтникъ **Іосифъ Семеновичъ Павловскій**, сынъ діакона, Полтавской губ.; кандидатъ Московской духовной академіи. По окончаніи въ 1881 г. полнаго курса наукъ въ оной Академіи, назначенъ былъ преподавателемъ Благовѣщенской духовной семинаріи; 17 сент. 1881 г. перемѣщенъ въ Балашевское духовное училище; 29 мая 1893 г. перемѣщенъ въ Астраханскую духовную семинарію; 31 октября 1896 г. — въ Пинское духовное училище, а съ 14 ноября 1902 г. состоитъ учителемъ въ Рославльскомъ духовномъ училищѣ. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 степ. Холость.

Учитель ариѳметики и географіи, надворный совѣтникъ **Алексѣй Ивановичъ Высотскій**, сынъ священника, Смоленской губерніи; студентъ духовной семинаріи. По окончаніи въ 1871 году курса наукъ въ семинаріи, 8 февраля 1872 г. опредѣленъ учителемъ приготовительнаго класса Рославльскаго духовнаго училища; 17 ноября 1872 г. назначенъ учителемъ ариѳметики и географіи; 25 января 1892 г., по докладу Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, удостоенъ званія старшаго учителя съ окладомъ содержанія 3 разряда. Имѣеть орденъ св. Станислава 2 ст. и св. Анны 3 ст. Женать, имѣеть 4 человекъ дѣтей.

Учитель церковнаго пѣнія, коллежскій ассесоръ **Феодоръ Феодоровичъ Руженцевъ**, сынъ священника, Смоленской губ.; студентъ духовной семинаріи. По окончаніи курса, съ 28 октября 1896 г. состоялъ надзирателемъ за учениками при Ро-

славльскомъ духовномъ училищѣ; 25 декабря 1900 г. опредѣленъ на должность учителя приготовительнаго класса училища, съ оставленіемъ на должности училищнаго надзирателя; 10 іюля 1902 г. назначенъ учителемъ церковнаго пѣнія съ исполненіемъ обязанностей училищнаго надзирателя. Холостъ.

Учитель приготовительнаго класса, неимѣющій чина, студентъ духовной семинаріи Теодоръ Ивановичъ **Лещовъ**, сынъ діакона, Смоленской губерніи По окончаніи въ 1900 г. курса семинаріи, съ 21 сентября того же 1900 г. по 17 августа 1902 г. состоялъ учителемъ Болваничской двухклассной церковной школы; 17 августа 1902 г. назначенъ учителемъ въ приготовительный классъ Рославльскаго духовнаго училища, съ исполненіемъ обязанности училищнаго надзирателя. Холостъ.

Обязанности училищнаго врача исполняетъ желѣзно-дорожный врачъ, коллежскій совѣтникъ Модестъ Петровичъ **Дубяго**, изъ дворянъ, окончившій курсъ наукъ въ Императорскомъ Московскомъ университетѣ въ 1884 г. съ званіемъ лѣкаря; съ 11 декабря того же 1884 г. поступилъ на службу въ Рославльское земство; съ 1904 же года состоитъ на должности врача при Рославльской желѣзно-дорожной больницѣ; при училищѣ практикуеть съ 15 декабря 1897 г.

Смоленское духовное училище

Смотритель училища—ст. сов. Иванъ Петровичъ **Сперанскій**, сынъ священника Псковской губ.; кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи 1859 г.; съ 1860 г. по 1887 г. состоялъ преподавателемъ разныхъ предметовъ въ Смоленской дух. семинаріи; съ 1882 г. по 1901 г. состоялъ редакторомъ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей; въ 1887 г. назначенъ на настоящую должность; съ 1886 г. состоитъ членомъ Смоленскаго епархіальнаго училищнаго совѣта. Имѣеть ордена: св. Владиміра 4 ст., св. Станислава и св. Анны 2 ст. и знакъ отличія за 40-лѣтнюю безпорочную службу. Женатъ, имѣеть 8 челов. дѣтей. Въ 1897 г. утвержденъ съ дѣтьми въ званіи потомственнаго дворянства.

Помощникъ смотрителя училища—ст. сов. Григорій Адриановичъ **Сосняковъ**, сынъ діакона Новгородской губ.; канди-

дать С.-Петербургской дух. академіи 1881 г.; того же года опредѣленъ на должность помощника смотрителя Екатеринбургскаго дух. училища; въ 1887 г. перемѣщенъ на настоящую должность. Имѣеть ордена: св. Анны и Станислава 3 ст. Женать, имѣеть 2 дочерей и сына.

Преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ училища Алексѣй Іанвуарьевичъ **Сиротинъ**, сынъ псаломщика Новгородской губерній, дѣйствительный студентъ С.-Петербургской дух. академіи 1903 г.; съ 3 марта 1904 г. помощникъ инспектора Калужской дух. семинаріи; 6 апр. 1905 г. перемѣщенъ на настоящую должность.

Другой учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I кл. училища—надв. сов. Пантелеимонъ Александровичъ **Макаревскій**, сынъ священника Смоленской губ.; студентъ Смоленской дух. семинаріи 1887 г.; 1892 г. опредѣленъ учителемъ приготовительнаго класса въ Смоленское духовное училище, а въ 1897 г. перемѣщенъ на настоящую должность. Холость.

Преподаватель греческаго языка—священникъ Іосифъ Георгіевичъ **Миловскій**, сынъ священника Костромской епархіи; кандидатъ Московской дух. академіи 1883 г.; 23 сентября 1883 г. преподаватель Муромскаго духовнаго училища, сначала русскаго языка, а потомъ греческаго; съ 10 іюля 1891 года священникъ г. Макарьева и законоучитель ремесленнаго училища; съ 11 окт. 1895 г. помощникъ смотрителя Макарьевскаго духовнаго училища, а съ 3 сентября 1898 г. г. Галичскаго; 20 ноября 1903 г., согласно прошенію, перемѣщенъ на должность преподавателя греческаго языка въ Смоленское духовное училище. Имѣеть камилавку. Женать и имѣеть сына.

Учитель латинскаго языка—надв. сов. Николай Петровичъ **Зубакинъ**, сынъ священника Смоленской губ.; студентъ Смоленской дух. семинаріи въ 1865 г.; 1866 г. назначенъ учителемъ элементарныхъ предметовъ въ Смоленское духовное училище по проекту бывшаго преосвящ. Смоленскаго Антонія; съ 1867 г. состоитъ учителемъ латинскаго языка; съ 1891 года несетъ должность надзирателя за квартирными учениками училища, а съ 1892 г. и должность завѣдующаго училищною библіотекою; 1897 г. утвержденъ въ званіи старшаго преподавателя учил. ща. Имѣеть ордена: св. Владимира

4 ст., св. Анны 3 ст. и св. Станислава 2 ст. Женатъ, дѣтей не имѣеть.

Преподаватель ариѳметики и географіи—надв. сов. Димитрій Александровичъ **Лебедевъ**, сынъ протоіеря Смоленской губ.; кандидатъ Московской дух. академіи 1896 г.; въ томъ же году опредѣленъ учителемъ въ Дровнинскую церковно-учительскую школу, Гжатскаго уѣзда; въ 1898 г. назначенъ преподавателемъ ариѳметики и географіи въ Единецкое дух. училище, Бессарабской губ., а въ 1901 году перемѣщенъ на настоящую должность. Холостъ.

Учитель чистописанія—священникъ Александръ Николаевичъ **Яблонскій**, сынъ священника Смоленской губ., студентъ Смоленской дух. семинаріи 1881 г.; съ 1890 г. состоитъ законоучителемъ Смоленскаго городского женскаго училища; 1895 г. назначенъ учителемъ чистописанія; за труды по народному образованію награжденъ набедреникомъ, скуфьей и камилавкой. Имѣеть 6 человѣкъ дѣтей.

Учитель рисованія Иванъ Евсигнеичъ **Падалицынъ**, надв. сов. Кончилъ курсъ въ Московскомъ учит. институтѣ; состоитъ учителемъ 2 городск. училища; рисованіе въ дух. училищѣ преподаеть съ января 1904 г.

Училищный врачъ—докторъ медицины, помощникъ губернскаго врачебнаго инспектора, коллеж. совѣтн. Василій Александровичъ **Крыловъ**, врачемъ при училищѣ состоитъ съ 1896 г. Имѣеть ордена: св. Анны 3 ст. и Станислава 2 ст.

Учитель церк. пѣнія и надзиратель Василій Ивановичъ **Протопоповъ**, сынъ діакона Смоленской епархіи, студентъ Смоленской семинаріи; на службѣ съ 1903 г.

Почетный блюститель по хозяйственной части училища, коллеж. секретарь изъ дворянъ Михаилъ Михайловичъ **Амшинскій**; въ должности блюстителя состоитъ съ 1896 г. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст. за службу въ качествѣ торговаго депутата г. Смоленска. Женатъ и имѣеть сына.

(Окончаніе бюджета).

ВѢДОМОСТЬ

О СОСТОЯНІИ

Смоленскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода

За Апрель мѣсяць 1904 года.

И. С ч е а с с ы

Приходъ.

За Апрель мѣсяца года.

Расходъ.

	Рубли.	Коп.	И т о		Рубли.	Коп.	И т о г о.
I. Къ 1-му Апрѣля оставалось:							
1. На храненіи въ Смоленскомъ Отдѣл. Государствен. Банка	23814	64		На покупку матеріаловъ: а) воска бѣлаго	36360	21	
2. Въ кассѣ Казначая	13080	51		б) » желтаго	3156	4 ¹ / ₂	
3. » » Смотрителя	112	76		в) огарковъ бѣлыхъ	11239	85	
			37007 р.	г) » желтыхъ	2170	89 ¹ / ₂	
				д) оливковаго масла	900	21	
II. Въ Апрѣлѣ поступило:				е) ладона капонца и роснаго	687	60	
1. Отъ продажи въ заводѣ: а) свѣчей	—	—		ж) Краснаго вина	1673	89	
б) оливковаго масла	—	—		з) бумаги фитильной	36	23	
в) ладона капонца и роснаго	—	—		и) бумаги оберточной	64	—	
г) пробитаго фитиля, ро гоужь, ящик. и проч.	64	50		к) Ярославской бѣли	117	48	
				л) сводныхъ цвѣтовъ	—	—	
				м) пчелиной вошины	—	—	
2. Процентовъ на суммы завода	538	9		н) масла подсолнечн., льнянаго	—	—	
3. За навозъ	—	—		м) укупорочн. ящиковъ и бумаги	15	95	
4. Залоговъ отъ торговцевъ въ складахъ и лавкахъ завода	—	—		на уплату процентовъ по ссудамъ	—	—	
5. Отъ Крестовоздвиженской г. Вязьмы церквн на покрытіе ссуды 1901 г.	—	—		» » » за просрочен. платежи	—	—	
6. На содержаніе Смоленскаго духовнаго училища отъ Краснинскаго склада	—	—		» » Ревизіон. Комитету	87	50	
				» » жалованья Предсѣд. и член. Правл.	118	33	
				» » » Смотрителю завода	83	33	
				» » » Письмоводителю	20	—	
				» » » свѣчн. рабочимъ, машин. и сторож.	379	47	
				» » покупку марокъ для получ. воды въ заводъ	15	—	
				а) На приобрѣтеніе новаго заводскаго инвентаря	6	50	
				б) » ремонтъ стараго инвентаря	11	25	
				1. На транспортировку свѣчнаго матеріала и корреспонденцію съ поставщиками	149	46	
				2. На уплату аренды за помѣщеніе завода и складовъ	240	—	
				3. На отопленіе и освѣщ. завода и правленія съ кухней	51	53	
				4. На расходы по содержанію складовъ	38	24	
				б. Уплачено складамъ { а) вино	—	—	
				б) отстой олив. масла	—	—	
				в) свѣчной ломъ	1739	43 ¹ / ₂	
				г) посуду	3	57	
			602				

С ч е т с ы

За Апрель мѣсяца года.

Приходъ.

Расходъ.

	Рубли.	Коп.	И т о		Рубли.	Коп.	И т о г о.
	Въ уплату кредита отъ складовъ	37327	81 ¹ / ₂			Внесено въ пользу духовно-учебныхъ заведеній На покупку канцелярскихъ принадлежностей и на уплату типографіи за напечатаніе книгъ и бланоковъ для завода и складовъ	187
» » » » церковей епархіи	—	—		На уплату страховыхъ премій за страховку зданій завода и товара въ заводѣ и складахъ Уплачено долга Св. Синоду	—	—	
			37327	На содержаніе лошадей, сбруи и экипаж.	37	48	
				На расходы по содержанію слесар., кузн.	3	—	
				На мелочные и случайные расходы.	14	73	
				На постройку завода въ с. Серебрянскѣ	40	—	
				Къ 1-му Мая осталось:			59649 — 3 ¹ / ₂
				На храненіи въ Смолен. Отдѣл. Госуд. Банка	14645	6	
				Въ кассѣ казначея	575	42	
				» » смотрителя	28	90	
				Посудомъ отъ вина.	9	90	
Итого на приходѣ.			37327				15289 — 28
Всего съ остаткомъ			74938				74938 — 31 ¹ / ₂

II. Счетъ долговъ за склдами и церквами епархіи.

Къ 1-му Апрѣля оставалось кредита:				Въ Апрѣлѣ поступ. въ уплату кредита:			
За складами	170330	82 ³ / ₄		Отъ складовъ	37327	81 ¹ / ₂	
» духовенствомъ епархіи	2000	—		» церковей	—	—	37327 — 81 ¹ / ₂
» церквами	27	50	172359	Къ 1-му Мая осталось кредита:			
Въ Апрѣлѣ отпущено въ кредитъ:				За складами	168758	71 ³ / ₄	
Складамъ	35754	70 ¹ / ₂		» духовенствомъ епархіи	2000	—	
Церквамъ	—	—		» церквами	27	50	170786 — 21 ³ / ₄
			35754				208114 — 03 ¹ / ₄
Всего съ остаткомъ			208114	Всего съ остаткомъ			

III. Счетъ дѣла завода.

	Рубли.	Коп.	И т о		Рубли.	Коп.	И т о г о.
Къ 1-му Апрѣля заводъ былъ долженъ:				Въ Апрѣлѣ уплачено долговъ:			
1. Денежной ссуды изъ % церквамъ епархіи, Правленію Эмеритальн. Кассы духовенства, Совѣту Епарх. женскаго училища и частнымъ лицамъ	74623	8		Денежной ссуды изъ %	—	—	
2. Процентовъ за ссуды	859	73 ¹ / ₂		Процентовъ за просроченные платежи	36360	21	
3. За воскъ бѣлый	24788	21		За воскъ бѣлый	—	—	
4. » » желтый	—	—		» » желтый	900	21	
5. » оливковое масло	678	40		» оливковое масло	687	60	
6. » ладонъ капонекъ и росной	581	55		» ладонъ капонекъ и росной	36	23	
7. » бумагу фитильную	—	—		» бумагу фитильную	64	—	
8. » » оберточную	—	—		» » оберточную	117	48	
9. » Ярославльскую бѣль (вязку)	117	48		» Ярославльскую бѣль (вязку)	—	—	
10. » Сусальное золото	261	50		» Сусальное золото	—	—	
11. » Сводные цвѣты	—	—		Сводные цвѣты	1673	89	
12. » Красное вино	1691	45		» Красное вино	—	—	
							39839—62
Въ Апрѣлѣ поступило въ кредитъ:			103601—	Къ 1-му Мая заводъ остается должнымъ:			
1. Присчитано %/о за ссуды	275	99		Денежной ссуды изъ %/о	74623	8	
2. % за просроченные платежи	—	—		Процентовъ за ссуды	1135	72 ¹ / ₂	
3. Воска бѣлаго	12134	92 ³ / ₄		За воскъ бѣлый	562	92 ³ / ₄	
4. » желтаго	—	—		» » желтый	—	—	
5. Оливковаго масла	327	81		» оливковое масло	106	—	
6. Ладона капонца и роснаго	424	5		» ладонъ капонекъ и росной	318	—	
7. Бумаги фитильной	127	13		» бумагу фитильную	90	90	
8. » оберточной	64	—		» » оберточную	—	—	
9. Ярославльскои бѣли (вязки)	—	—		» Ярославльскую бѣль (вязку)	—	—	
10. Льнянаго масла	—	—		» Сусальное золото	351	50	
11. Сусальнаго золота	90	—		Сводные цвѣты	—	—	
12. Сводныхъ цвѣтовъ	—	—		» Красное вино	455	90	
13. Краснаго вина	438	34					77644—03 ¹ / ₄
			13882—				
Всего съ остаткомъ	117483	65¹/₄		Всего съ остаткомъ			117483—65¹/₄

IV Счеты материаловъ и товаровъ цскихъ кладовыхъ и мастерскихъ.

	Къ 1-му Апрѣля оставалось.		Въ Апрѣлѣ поступило.		И т о г о рѣлѣ овано.		Къ 1-му Мая г. оставалось.		В с е г о на сумму.	
	Пудовъ.	Фун.	Пудовъ.	Фун.	Пудовъ.	Фун.	Пудовъ.	Фун.	Рубли.	Коп.
1. Воска бѣлаго	337	10	427	21	764	7	91	24	2657	28 ¹ / ₄
2. » желтаго	104	20 ⁵ / ₈	127	20 ¹ / ₈	232	20 ¹ / ₈	164	20 ⁵ / ₈	4062	97 ¹ / ₂
3. » подтеснаго	33	15	25	24	58	4	29	35	473	80 ¹ / ₂
4. » огарочнаго бѣлаго	122	36	428	23	551	34	254	25	6492	89
5. » » желтаго	34	36	93	39	128	25 ¹ / ₂	80	9 ¹ / ₂	1805	35
6. Огарковъ бѣлыхъ	—	—	454	28 ¹ / ₂	454	28 ¹ / ₂	—	—	—	—
7. » желтыхъ	—	—	100	29 ¹ / ₈	100	29 ¹ / ₈	—	—	—	—
8. свѣчнаго лома	14	4 ³ / ₄	52	20 ³ / ₄	66	27	24	38 ¹ / ₂	838	29 ¹ / ₄
9. вошины	—	13 ¹ / ₂	7	30	8	3 ¹ / ₂	—	—	—	—
10. масла оливковаго	90	30 ¹ / ₂	30	37	121	7	67	20 ¹ / ₂	864	16
11. Ладона капонца	17	35	35	13 ¹ / ₂	53	23 ¹ / ₂	27	25	442	—
12. » роснаго	1	28 ¹ / ₄	—	—	1	15	1	13 ¹ / ₄	149	10
13. Бумаги фитильной	94	39 ¹ / ₂	7	2 ¹ / ₂	102	4 ¹ / ₈	83	37 ⁷ / ₈	1532	88 ¹ / ₄
14. » оберточной	14	15	20	—	34	8	23	7	79	79
15. Ярославской бѣли	10	24	—	—	10	15	8	9	152	16 ³ / ₄
16. Масла конолянаго	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
17. Сусальнаго золота	447	книж.	150	книж.	597	книж.	414	книж.	245	50
18. Сводныхъ цвѣтовъ	289	лист.	—	лист.	289	лист.	289	лист.	161	10
19. Краснаго вина	3160	б.	6766	—	3836	б.	3100	б.	2109	—
20. Свѣчей всѣхъ сортовъ	260	14 ¹ / ₄	1215	29	1476	31	411	12 ¹ / ₄	13200	98
Итого									35317	97 ¹ / ₂

В. БАНСЪ

Къ 1-му числа 1904 года.

АКТИВЪ.

ПАСИВЪ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1. Касса	15289	28	вода 1) за ссуды	74623	8		
2. Залоги торговцев			2) за материалы	1885	22 ³ / ₄		
3. Кредитъ за складами и церквами и духовен.	170768	21 ³ / ₄	3) % за ссуды	1135	72 ¹ / ₂		
4. Товаръ и материалы въ заводѣ	35317	27 ¹ / ₂	4) залоги торговцев и подряда	600	—		
5. Заводскій инвентарь и недвиж. собственн.	54186	99	5) Приписывается на прибыль			197317	73
	<hr/>					<hr/>	<hr/>
		27556				275561	76 ¹ / ₄

Чистой прибыли за отчетный мѣсяць поступило 6787 р. 10³/₄

Предсѣня, священникъ *Теодоръ Чистяковъ.*

Члены П *Василій Спиридоновъ.*
Николай Марковъ.

Членъ-дѣлопроизвѣнїя, священникъ *Николай Жегаловъ.*

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СВОБОДА СЛОВА.

Дана свобода слова.

Но что значить имѣть полную свободу слова? Конечно, прежде всего, это значить: имѣть возможность говорить безнаказанно и безъ стѣсненія все, что можешь говорить.

Можетъ ли однако считаться благомъ—возможность безъ стѣсненія и безнаказанно говорить все, что *желаютъ* люди?

Всегда ли люди желаютъ добраго? Мы знаемъ, что бываютъ желанія и нечистыя, желанія злодѣйскія, желанія безумныя, и всѣ они могутъ вызывать слово; но когда говорится слово безъ стѣсненія и безнаказанно развратителемъ, корыстолюбцемъ, убійцею и безумцемъ для достиженія ихъ желаній, то слово приноситъ или развратъ, или грабежъ и убійство, или безуміе. Несомнѣнно, чувство подавленнаго желанія—непріятное чувство, и корыстолюбецъ и развратитель не могутъ быть довольны, когда преграждается путь ихъ слову; но неужели же должно приходиться съ сочувствіемъ и помощью къ ихъ желаніямъ изъ-за того, что неосуществленіе ихъ желаній вызываетъ въ нихъ страданіе? Если мы любимъ доброе и ненавидимъ злое, мы боремся со зломъ, стараемся подавить, уничтожить его, и расширяемъ пути для всего добраго. Мы не можемъ уничтожить всего зла въ мірѣ, какъ не можемъ совсѣмъ остановить и злого языка; но мы обязаны, по мѣрѣ силъ и возможности, уничтожать, бороться, стѣснять зло, и потому ни единый человѣкъ, носящій въ сердцѣ и умѣ своемъ сѣмена добраго, не можетъ и не долженъ ни желать, ни помогать въ

осуществленіи такой „полной свободы слова“, при коей всѣ имѣли бы возможность безнаказанно и безъ стѣсненія говорить *все, что ни пожелаютъ*: съ языкомъ болтливымъ, живымъ, клеветническимъ, коварнымъ, злымъ и преступнымъ нужно бороться и стѣснять его, какъ и всякое зло.

Но, быть можетъ, только при полномъ обезпеченіи права и возможности говорить, что и когда ни *пожелаемъ*, можетъ говориться истина и должное?

Чтобы говорить истину и должное, нужно, во-первыхъ, *знать истину и понимать свой долгъ*; во-вторыхъ, нужно имѣть *желаніе говорить истину и покорность долгу*. Но имѣющіе возможность говорить, что желаютъ, всегда ли знаютъ истину и понимаютъ долгъ? Всегда ли желаютъ истины и покоряются долгу? Вотъ—ни отъ кого и ни отъ чего независящій себялюбецъ не говоритъ истины о себѣ, а говоритъ то, что представляетъ его въ ореолѣ достоинствъ, совсѣмъ ему неприсущихъ; будучи золь, онъ клеветою позоритъ своихъ враговъ; будучи корыстолюбивъ и жаденъ, онъ разною ложью старается обойти тѣхъ, отъ которыхъ ждетъ корысти: онъ говоритъ то, что ведетъ къ осуществленію его желаній, а желанія его злы и чужды истинѣ.

Быть можетъ, имѣя полную свободу и право говорить истину, мы непременно будемъ говорить истину хотя тогда, когда знаемъ ее и желаемъ?

Но вотъ—человѣкъ, имѣющій страстное, непреодолимое желаніе непременно приобрѣсть себѣ чью-либо любовь, свое слово неволью, вопреки желанію, скрашиваетъ лестью, рѣчь дѣлаетъ вкрадчивою, «и въ сердцѣ льстецъ всегда отыщеть уголокъ» даже въ сердцѣ, преданномъ истинѣ, ищущемъ, желающемъ ея; малодушный, при всемъ желаніи, никогда не дерзаетъ выступить съ правдивымъ, но огорчительнымъ, словомъ противъ своего благодѣтеля, или противъ лица, имѣющаго

надъ нимъ власть, или могущаго упрочить или поколебать его благосостояніе.

Такимъ образомъ, имѣя полное право на полную свободу слова, мы *не можемъ* пользоваться полною свободою слова: свободный сынъ истины, любящій и преданный истинѣ и вполне покорный ей, не можетъ ею пользоваться потому, что слово его принадлежитъ *одной лишь истинѣ*; имѣя полную возможность или право говорить и истину, и ложь, онъ *не можетъ* говорить лжи: слово его не свободно, и онъ *какъ бы рабъ* истины. Лжець, льстець, корыстолюбець, имѣя такую же полную свободу слова, не могутъ говорить истины и правды, ибо — рабы лжи, лести, корыстолюбія.

Но, быть можетъ «полная свобода слова» дана на случай, когда люди знаютъ, желаютъ и могутъ говорить истину и правду?

Когда измѣнникъ передаетъ неприятелю о состояніи укрѣпленій, о военной силѣ, о военныхъ и другихъ средствахъ своего государ., — онъ говоритъ истину; когда только что начавшему поправляться послѣ тяжкой болѣзни неожиданно и внезапно сообщаютъ о постигшемъ его страшномъ бѣдствіи, когда объ ошибкахъ, недостаткахъ и промахахъ близкихъ говорятъ не тѣмъ, кого желаютъ исправить, а на площадяхъ и базарахъ, — говорятъ правду: но никто, не желающій быть злодѣемъ для своей родины или убійцею своего близкаго, не желающій позорить его честнаго имени, не скажетъ *этой* истины или *этой* правды въ данный моментъ и въ данномъ мѣстѣ, — не скажетъ самъ, воспрепятствуетъ говорить и другимъ, ибо и истинну и правду слѣдуетъ говорить лишь тогда и тамъ, когда и гдѣ *можно* или *должно* говорить.

Право на *полную* свободу слова и не нужно для истины и оно *не даетъ* истинѣ и долгу торжества въ жизни: право говорить истину и должное, какъ вполне очевидная аксіома,

и безъ того признано законодательствомъ почти всѣхъ народовъ, но въ странахъ, гдѣ граждане малодушны, гдѣ царствуютъ страсти и пороки, гдѣ царить мракъ невѣжества, право это не вносить въ жизнь ни капли добра, и хотя бы каждая страница законовъ этихъ странъ начиналась съ провозглашенія права граждавъ свободно говорить истину, ея никто не станетъ говорить, потому что никто не знаетъ, что это за истина, и никому она не нужна, и никто не осмѣлится ее защищать; изъ-за выгоды, корысти, малодушія — въ такихъ странахъ — можно натравить на любого носителя истины цѣлую толпу жадныхъ корыстолюбцевъ и трусовъ, и гдѣ люди съ совѣстью и честью находятъ невозможнымъ долге нести обязанностей, на ихъ мѣсто кидаются сотни душъ продажныхъ; и писанный законъ объ истинѣ, правѣ и долгѣ остается мертвою буквою, ибо въ жизни царить иной законъ: законъ страстей и алчности.

Но тамъ, гдѣ каждый гражданинъ, обладая просвѣщеннымъ умомъ, готовъ лучше умереть, нежели допустить погрѣшить свои священныя права, никто не дерзнетъ на нихъ посягнуть, хотя бы ничего писаннаго о нихъ и не было.

Что подавляетъ свободу? — законы? власти? Нѣтъ, но страсти и малодушіе! Посмотрите какое мѣсто дано свободѣ слова нашими борцами за свободу — газетами, какъ онѣ травятъ всѣ органы печати съ ними не согласные, какъ они тенденціозно искажаютъ факты, какъ бросаютъ въ корзину всякую статью обывателя не согласную съ ихъ направлениемъ. Что даруетъ свободу? Просвѣщеніе, соединенное съ мужествомъ и нравственною свободою.

«Въ комъ есть и совѣсть, и законъ,
Тотъ не украдетъ, не обманетъ,
Въ какой бы нуждѣ не былъ онъ;
А вору дай хоть миллионъ,
Онъ воровать не перестанетъ» (басн. Крыл.).

Не перестанетъ воровать, не перестанетъ лгать, обманывать, извращать истину и преслѣдовать носителей ея. А всякая страсть и пристрастіе дѣйствуютъ подобно этому вору.

Такъ, значить, не нужно и писать законовъ?

Я не говорю этого: Божескіе и человѣческіе законы нужны и не только въ сердцѣ, но и въ хартіяхъ; но въ самомъ понятіи—«законъ»—заключается уже понятіе объ ограниченіи свободы, а нынѣ требуютъ «полной свободы;» затѣмъ—безъ знанія и разумнѣннѣя законовъ, безъ подчиненія имъ сердца и воли—писанный законъ имѣетъ цѣну векселя банкрота.

«Полная свобода слова!» Вотъ въ нашихъ захолустныхъ городкахъ мальчишкамъ предоставлена «полная свобода» писать по заборамъ любое «слово»: и что же они пишутъ! Но что же способенъ при «полной свободѣ слова» сказать или написать вполнѣ уже закоренѣлый злодѣй, грабитель и развратникъ или продажный органъ печати?

Очевидно, не эта «полная свобода слова» нынѣ дарованная «полная свобода слову» честному, правдивому, слову истины разумно произносимому во время свое. Если такъ—доброе дѣло свобода; но только «можете ли пить чашу, которую Я пью, и креститься крещеніемъ, которымъ Я крещусь,» — «полная свобода слова» есть плодъ высокаго нравственнаго совершенства, полного самоотверженія, полной свободы отъ всѣхъ земныхъ пристрастій, полной готовности каждую минуту отрѣшиться отъ самой жизни своей за слово истины и правды и совершенной полноты въ познаніи истины. Не усыпана розами и не сладка свобода эта: «лисицы имѣютъ норы и птицы небесныя—гнѣзда», а обладающій «полною свободою слова» «Сынъ Человѣческій не имѣетъ—гдѣ приклонить свою голову» (Матѣ. VIII, 20). Но, впрочемъ, возможно приобрѣсть и эту свободу; только никто изъ смертныхъ дать ея не можетъ, и

лишь — «если Сынъ освободитъ насъ, то истинно свободны будете». (Иоан. VIII. 36).

Василій Абаимовъ.

О церковной реформѣ (частное мнѣніе).

Предложеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, данное для обсужденія епископамъ Россіи, стало общеизвѣстнымъ. Мнѣнія частныхъ лицъ по вопросамъ сего предложенія если не вызываются прямо, то и не запрещаются. А такъ какъ частичка истины всегда находится и въ ошибочныхъ мнѣніяхъ, то, думаемъ, и наше мнѣніе не будетъ излишнимъ, а потому кратко и выскажемъ его.

1. Вопросъ объ учрежденіи вновь патриаршества въ Россіи для насъ не ясенъ, — онъ — *deus ex machina*: чѣмъ онъ вызванъ? Не знаемъ мы, провинціалы, не знаемъ и не можемъ придумать ему поводовъ! Начало патриаршества въ Россіи имѣло поводы въ неудобствахъ для русскихъ епископовъ сносятся съ Константинопольскимъ патриархомъ, какъ поданнымъ турецкаго султана и отрѣзаннымъ отъ Россіи и пространствомъ и опасностями путешествій къ нему. Замѣна патриаршества Св. Синодомъ, какъ равнымъ ему по власти соборомъ, также оправдывалась и опытомъ и церковностью: опытъ показалъ возможность столкновенія власти патриаршей съ властью царскою и др. неудобства; церковность, или отличительное свойство церкви, самоуправленіе, покоящееся на соборности членовъ церкви, соборность и самими апостолами признана высшей формой власти въ церкви. А почему теперь опять надобно патриаршество, этого мы рѣшительно не можемъ придумать. Если же рядомъ

съ патриархомъ оставитъ и Синодъ съ теперешнимъ его значеніемъ, то вопросъ сводится къ тому, чтобы одинъ изъ митрополитовъ носилъ титулъ *патріарха*. Въ этомъ, разумѣется, нѣтъ ничего особеннаго, и собору собираться для этого нѣтъ нужды: если Высочайшая власть безъ собора *замѣнила* патриарха Синодомъ, то *возстановитъ* опять титулъ патриарха, безъ власти особой, можно однимъ почеркомъ царскаго пера. Но если существуютъ нѣкія соврѣнные причины къ возстановленію власти патриаршей, то нужно готовиться, во 1-хъ, къ тому, что править церковью русской и самимъ патриархомъ будетъ секретарь патриаршій (разумѣется, не на бумагѣ, а на дѣлѣ); во 2-хъ, что близкое къ патриарху столичное духовенство превратится въ кардинальскую аристократію, съ которою самому патриарху не легко будетъ сохранить свою самостоятельность и чрезъ которую должно будетъ проходить всякое прошеніе изъ провинціи, направленное къ патриарху. При синодальномъ же порядкѣ это почти невозможно. Намъ думается, что, если и есть въ нынѣшнемъ синодальномъ устройствѣ какой либо недочетъ, то онъ коренится въ томъ, что персоналъ Св. Синода *немногочисленъ*, исключительно *монашескую* и медленно обновляется. Надобно составлять его и изъ *пре свитеровъ* и изъ *братіи* (Дѣян. 15; 12 и 22), и при томъ не столичныхъ (которыхъ даже и вовсе можно обойти), а изъ всѣхъ и особенно изъ удаленныхъ отъ столицы мѣстностей. Если бы это дѣлалось даже для совѣщательныхъ цѣлей и только въ теченіе двухъ или трехъ-мѣсячной сессіи, то и при этомъ получились бы результаты хорошіе. Если же понадобилось бы созвать *всероссійскій* православный соборъ, то при такомъ порядкѣ это было бы легко исполнимо во всякое время.

2. Съ словами „церковный соборъ“ мы привыкли уже

соединять представленіе о собраніи для разрѣшенія вопросовъ *догматическихъ, нравственныхъ и миссіонерскихъ*; поэтому нѣсколько неожиданно было увидѣть въ числѣ предметовъ, предназначаемыхъ собору, вопросы: объ епархіальныхъ сѣздахъ духовенства, эмеритурѣ, свѣчныхъ заводахъ (и свѣчной торговлѣ уже неизбѣжно): все это вопросы чисто хозяйственные и собору приличны даже менѣе, чѣмъ *печись о трапезахъ* (Дѣлн. 6, 2)! Изъ за этихъ вопросовъ „церковный соборъ“ не превратится ли въ сѣздъ авціонеровъ, заводчиковъ и вообще предпринимателей?!.. Всѣ эти учрежденія начались же безъ соборовъ, и безъ соборовъ же могутъ упорядочиваться: Св. Синодъ еще не упраздненъ!.. Но во всякомъ случаѣ, т. е. будетъ ли собору оставлено сужденіе о сихъ предметахъ, или нѣтъ,—для правильного хода дѣятельности этихъ учреждений (эмеритуръ и др.) невозможно выработать правилъ до того времени, пока не будетъ опредѣленно и ясно рѣшенъ вопросъ: кто тутъ хозяйинъ? Всѣ учрежденія, содержимыя хотя отчасти на епархіальные средства, у кого должны быть на счету въ завѣдываніи и управленіи? Епархіальному архіерею это уже потому не по силамъ, что ему принимать на себя отвѣтственность управленія и въ то же время оставаться не подлежащимъ отвѣтственности и взысканіямъ за упущенія въ нихъ, —очевидное противорѣчіе; но кромѣ того, при перемѣщеніи въ епархію новаго епископа (не считая безначалія въ промежуткѣ между двумя епископствами), онъ не вдругъ войдетъ въ курсъ дѣла епархіи. Св. Синоду брать въ свои руки епархіальное хозяйство всѣхъ епархій и самому контролировать его также непосильно съ отдаленной отъ епархій высоты. Остается предоставить хозяйскія права епархіальному духовенству,—можно при участіи старостъ церковныхъ: эти люди и заинтересованы въ этихъ дѣлахъ, бабъ

плательщики и отцы своихъ дѣтей учащихся, и близко находятся къ симъ дѣламъ. Но собора для этого вовсе не нужно. Но если это будетъ сдѣлано, то необходимо изъ этихъ же заинтересованныхъ лицъ составить органъ епархіальный, независимый отъ консисторіи (назвать ли его епархіальной управой, или комиссіей и т. д., все равно), органъ, чрезъ который бы шли всѣ суммы отъ церквей и причтовъ, который бы завѣдывалъ всѣмъ имуществомъ и хозяйствомъ учреждений, контролировалъ бы ихъ по всѣмъ частямъ. Что этотъ органъ долженъ составляться по избранію духовенства, а не по назначенію свыше, это понятно само собою: это не отрицаніе власти, а лучшая ей помощь и содѣйствіе. Такъ какъ этотъ органъ долженъ слѣдить и за учебнымъ и воспитательнымъ дѣломъ, то членами его, кромѣ старостъ церковныхъ, должны войти и наблюдатели за церковно-приходскими школами. Но это уже подробности. Мы же говоримъ о принципѣ, о направленіи реформы. Теперь сѣзды духовенства дѣйствуютъ слѣпо, неувѣренно и съ опаской предъ епископомъ, епископы опасаются сѣздовъ; а Св. Синодъ при желаніи порядка часто связываетъ сѣзду руки. Соборъ, разум., дастъ матер. о церк. жизни, но это можно получить и безъ собора. Надобно: 1) привлечь все по возможности духовенство (а не однѣ консисторіи, которымъ и некогда ломать надъ этимъ головы); а достигнуть этого легко, предоставивъ отвѣчать на вопросы благочинническими собраніямъ (но не сѣздамъ многочленнымъ); 2) чтобы отвѣты давались съ изложеніемъ мотивовъ непремѣнно, и 3) чтобы этимъ собраніямъ вопросы были постановлены ясно, опредѣленно, дабы собранія не истощались въ ихъ изысканіи. Объединить же, упорядочить всѣ отвѣты можетъ комиссія по назначенію епископа, и въ этомъ видѣ предоставить Св. Синоду. Болѣе обильнаго и лучшаго матеріала не дастъ, мы

вполнѣ въ этомъ увѣрены, и самый многочисленный соборъ, вѣроятнѣе то, что тогда матеріала будетъ и менѣе и худшаго качества.

3. Относительно оживленія *церковно-приходской общины*: 1) на почвѣ *благотворительной* намъ думается, что это не для сельскихъ приходовъ важно, а для городскихъ, потому что въ деревнѣ не умираютъ люди съ голоду, тамъ всѣ довольствуются малымъ и поэтому всѣ удовлетворяютъ своимъ нуждамъ. Другое дѣло въ городѣ; но за то здѣсь отдѣльный приходъ не всякій въ состояніи сдѣлать что либо крупное въ дѣлѣ помощи: достаточно взглянуть на множество разныхъ „обществъ“, которыя не ограничиваются предѣлами прихода, а стараются привлекать къ себѣ цѣлые города и даже епархіи (напр. общ. пособія бѣднымъ воспитанницамъ), и которыя очень слабо развиваютъ свои силы. Мы думаемъ, что это по силамъ только значительной группѣ приходовъ и даже въ первые вѣка христіанства это поручалось епископамъ цѣлой церкви... Впрочемъ въ этомъ вопросѣ, какъ и въ оживленіи прихода на почвѣ 2) *просвѣтительной* дѣятельности, мы не считаемъ себя свѣдущими, тѣмъ болѣе, что это и вопросы, захватывающіе большой кругъ. Относительно всякихъ приходскихъ школъ, при нынѣшнемъ „столпотвореніи“ надобно только желать, чтобы сами приходы сохранились въ православной церковности, чтобы они удержали школы свои въ своихъ рукахъ и чтобы уберегли школы эти отъ учителей-волковъ. Но мы имѣемъ зато сказать кое что на тему 4) *о завѣдываніи и распоряженіи* прихода церковнымъ имуществомъ. Мы оставляемъ въ сторонѣ и подозрѣніе, будто въ церковныхъ деньгахъ и заключается центръ тяготѣнія всѣхъ, толбующихъ объ оживленіи прихода. Главное вотъ въ чемъ: все имущество, и денежное и вещевое, церкви составляетъ изъ пожертвова-

ній. Каждый вѣрующій есть и жертвователъ (безъ жертвы религiи не бываетъ): *никто не долженъ являться предъ лице Господа съ пустыми руками, но каждый съ даромъ въ руку, смотря по благословенiю Господа Бога Твоего, какое Онъ далъ тебѣ* (Втор. 16; 16—17). Но жертвы имѣють двоякое назначенiе: а) жертвуютъ въ помощь своему обществу для построенiя храма, украшенiя, на церковную школу, больницу и т. д., и здѣсь жертвователъ можетъ пользоваться гражданскимъ правомъ наблюденiя за тѣмъ, по назначенiю ли употреблено пожертвованно? такъ ли оно употреблено? и т. д. Право это намъ кажется безспорнымъ. Но жертвуетъ человекъ и б) Богу.. и распоряжаться этой жертвой человекъ истинно-религiозный даже и не позволить себѣ и самъ: пожертвовавши Богу, онъ уже отказался отъ своихъ правъ собственности или распоряженiя пожертвованнымъ. Оно, по Закону Божию, идетъ служащимъ алтарю. Но между церковнымъ имуществомъ не мало найдется именно такого рода имуществовъ, т. е. пожертвованныхъ какъ даръ Богу. А до этого дара мирянамъ касаться нельзя даже изъ чувства приличiя.

4. О реформѣ школъ духовныхъ прежде всего въ нравственно-воспитательномъ отношенiи надобно сказать. Въ этомъ отношенiи и наши школы, вслѣдъ за свѣтскими, падая все ниже и ниже, теперь перешли уже чрезъ нуль и качество ихъ стало величиною отрицательной, и въ этомъ направленiи идетъ далѣе. Причина въ томъ, что и школьники, какъ и всѣ бунтари, стали неприкосновенными, а учителя и воспитатели, наравнѣ съ людьми порядка, предоставлены оскорбленiямъ всякаго рода и наругательствамъ со стороны школьниковъ, которые это и дѣлають невозбранно. Ихъ, учителей, только розгами ученики не сбьютъ (а можетъ быть и сбьютъ?!). Да и то правда, что учителя не школьники же!..

Нелѣпность безнаказанности не только уже очевидна, но и осязательна для всѣхъ, кромѣ развѣ авторовъ этой системы, да враговъ русскаго народа. Больше объ этомъ говорить нѣтъ надобности, когда предъ глазами самое дѣло.

Въ учебномъ порядкѣ мы видимъ, I-ю—неправильность въ обязательности для каждаго ученика имѣть *по всѣмъ предметамъ* хорошіе успѣхи. Силы познательныя чрезъ это растягиваются широко, но только по поверхности уровня современныхъ знаній, а въ глубь предмета не проникаютъ. Прежде въ 50-хъ годахъ XIX в. въ практикѣ семинарій предметы раздѣлялись на главные и второстепенные: обязательны были хорошіе успѣхи по главнымъ, а второстепенные не особенно навязывались, однако давая ходъ и такимъ ученикамъ, которые оказывали выдающіеся успѣхи и любовь и къ этимъ предметамъ. Вообще поощрялась *любовь къ наукѣ*, каковъ бы ни былъ ея предметъ: языкъ ли, математика ли, философіи и др. И выходили изъ семинаріи люди глубокаго знанія любимыхъ предметовъ, и вся ихъ разнообразно-спеціальная дальнѣйшая дѣятельность поднимала *общій уровень науки*: они тогда находили себѣ пріемъ и въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Нынѣче нѣтъ видныхъ ученыхъ,—вездѣ ремесленники науки и то плохіе: едва-едва маракують въ своей спеціальности. Есть ученые, но не у насъ въ Россіи. А прежде въ число ученыхъ не мало попадало и семинаристовъ. II-я неправильность въ самыхъ программахъ ученія: онѣ, именно, по древнимъ языкамъ, составлялись, видимо, филологами-спеціалистами безъ всякаго соображенія съ потребностями пастырства. „Отступленіе 10000 грековъ“, „Гомеровскій діалектъ“, „Рѣчи Демосоена“ и т. д. для чего онѣ пастырю? Для чего онѣ ему, когда а) даже въ семинаріи онѣ не видятъ на греческомъ языкѣ ни одной, кромѣ Новаго Завѣта, богослужебной кни-

ги? Для чего онъ, когда б) даже священное писаніе на греческомъ языкѣ не прочитывается? даже Новый Заветъ не прочитывается; а о Ветхомъ Заветѣ, о его переводѣ 70-ти и говорить нечего: это кажется чѣмъ то отвлеченнымъ. Для чего онъ, когда в) нынѣ весь матеріалъ и философскій и историческій переведенъ на русскій языкъ? Объ этомъ составитель программы греческаго языка (да и латинскаго тоже) и не подумалъ: онъ *не могъ пропустить интересныхъ* (для него одного) *особенностей* языка, авторовъ и діалектовъ: въ этомъ и секретъ программы. Языкъ Іоанна Златоустаго или Василія Великаго не бѣднѣе Демосееновскаго,—если ужъ въ этомъ званіи нужда: и изъ этихъ отцевъ церкви слѣдовало и хрестоматіи составлять, тогда и богословскій матеріалъ уже былъ бы заготовленъ въ головѣ ученика, и знакомство съ языкомъ получилось бы достаточное. А теперь: священное писаніе изучается „скорымъ поѣздомъ“. Знаніе греческаго языка, достаточно усвоенное уже въ училищѣ, затемняется, запутывается въ семинаріи Иліадами, да Анабазисами, и къ концу семинаріи только и можно бываетъ „читать“ св. отцевъ, не понимая ничего. Необходимо богослову ознакомиться хотя съ переводомъ LXX, съ твореніями отцевъ церкви и съ богослужебными книгами на греческомъ языкѣ, для этого нужно изучать и грамматическія формы—именно этихъ писаній. А если скажутъ намъ, что, молъ, все равно за стѣнами семинаріи этихъ книгъ человеку не придется узрѣть, то къ чему же и задавать трудъ изученія греческаго языка? А это правда, что греческой книги богослужебной и нищи не найдешь въ продажѣ. Но самое необходимое—это изучать священное писаніе съ подробной его критикой и антикритикой ученыхъ: цѣнность библейскаго авторитета поднимется—это разъ, а затѣмъ крѣпче станетъ на богословскія ноги учащійся и кромѣ того *полю-*

бить Библию. Философія и богословскія науки (догматическое, нравственное, основное и др. богосл.), да и другія науки могутъ оставаться въ прежнихъ рамкахъ; новыя же языки должны быть обязательными; но ни въ какомъ случаѣ въ семинарскій курсъ не должны быть допущены навязываемыя ему такія спеціальности, какъ медицина, сельское хозяйство: онѣ слишкомъ обширны и для спеціалистовъ, а изучаемыя кое-какъ бесполезны и главное обременительны въ ущербъ главному. Мы надѣемся, что тогда тотъ остатокъ семинаристовъ, который направитъ себя въ духовное званіе, глубже уйдетъ въ свою спеціальность. Не можемъ умолчать, что намъ кажется даже необходимымъ также правило методики: чѣмъ важнѣе какой либо аналогической выводъ, особенно въ критическихъ изслѣдованіяхъ, тѣмъ необходимѣе предоставлять сдѣлать его самимъ учащимся, а не давать его въ готовой уже формѣ: что дано готовымъ, то и въ памяти некрѣпко держится, а главное, легко уступаетъ сомнѣнію. — Этимъ мы и закончимъ пунктъ этотъ.

5. Относительно пріобрѣтенія церквями собственности мы не видимъ нужды измѣнять теперешній порядокъ. Но, кажется, не мѣшало бы опредѣленно установить: а) что приходы могутъ быть признаваемы обществами благотворительными, только группируясь около церкви, но независимо отъ нея, если этого пожелаютъ, и б) что въ такомъ случаѣ они должны пользоваться правами юридическаго лица, даваемого и всѣмъ другимъ подобнаго рода обществамъ, а слѣдов. и правомъ пріобрѣтенія собственности.

6. Областные соборы не излишни; они могутъ быть составляемы изъ епархіальныхъ, а епархіальные соборы легко могутъ составляться изъ епархіальныхъ съѣздовъ, лицъ изъ духовенства, желающихъ или имѣющихъ нужду быть на со-

боръ, лицъ свѣтскихъ, преподавателей семинаріи, но подъ предсѣдательствомъ епархіальнаго архіерея.

7. Объ участіи священнослужителей въ общественныхъ учрежденіяхъ (городскихъ, земскихъ и др.). Мы представляемъ священника здѣсь въ двухъ положеніяхъ: въ качествѣ депутата отъ *церкви* или *прихода*, и въ качествѣ представителя общества—*гражданъ*. Но не можемъ мы себѣ представить тѣхъ вопросовъ, которые бы нуждались въ нравственно-просвѣтительномъ вліяніи священника: оно имѣетъ предметомъ личное самоотреченіе человѣка отъ правъ его личныхъ въ пользу другого. Пастырь можетъ склонять къ этой добродѣтели личность, но не выборныхъ общества, которые чужимъ правомъ (избравшихъ ихъ) не могутъ поступаться, а наоборотъ, оберегать чужое право. И самъ священникъ можетъ говорить лишь какъ депутатъ, а не какъ неограниченный собственникъ—распорядитель правами избирателей, довѣрившихъ ему оныя. Если же сторонники участія священниковъ въ учрежденіяхъ общественныхъ имѣютъ въ виду школьныя программы, то обсужденіе послѣднихъ не входитъ въ кругъ правъ самихъ общественныхъ учрежденій. Но, разумѣется, если бы священникъ и допущенъ былъ въ эти учрежденія, то вреда отъ этого ожидать никакъ не слѣдуетъ.

Здѣсь мы и останавливаемся: вопросы вѣры и вѣротерпимости и т. д. мы оставимъ до другого раза, такъ какъ, первые особенно, они то и подлежатъ соборному рѣшенію. А то, что сказано нами теперь, сводится къ такимъ положеніямъ: 1) въ патріаршествѣ Церковь Россійская не нуждается, а титулъ патріарха для восстановленія его не нуждается въ соборѣ. 2) Вопросы объ упорядоченіи епархіальнаго хозяйства, объ оживленіи приходской общины, о реформѣ школъ духовныхъ, о приобрѣтеніи церквами и при-

ходами правъ юридическаго лица на пріобрѣтеніе и отчужденіе имущества и объ участіи священнослужителей въ общественныхъ учрежденіяхъ,—всѣ эти вопросы могутъ быть рѣшаемы (и рѣшались до этого) теперешнимъ Св. Синодомъ—вполнѣ авторитетно. 3) Для собора должны быть, кромѣ вопроса о вѣротерпимости, выдвинуты *опредѣленные* вопросы вѣры и жизни церковной. И на нихъ должны быть затребованы предварительные отвѣты путемъ печати (черезъ Церковныя Вѣдомости), и только по разработкѣ этихъ отвѣтовъ можетъ быть созванъ соборъ всероссійскій.

Свящ. *Теодоръ Василевскій.*

О выборныхъ кандидатахъ священства.

Въ настоящее время,—время всякихъ реформъ чуть ли не во всѣхъ сферахъ и укладахъ русской жизни,—въ печати очень часто встрѣчаются чаянія и желанія свѣтскихъ и даже духовныхъ лицъ о томъ, чтобы кандидаты священства были лицами выборными со стороны того общества, среди котораго имъ нужно будетъ быть учителями благочестія, вѣры и жизни христіанской, гдѣ должно будетъ простираться ихъ вліяніе.

Много у насъ, на Св. Руси, за время ея историческаго существованія, во всѣхъ отрасляхъ государственной, школьной и церковно-общественной жизни, было всевозможныхъ реформъ. И весьма многія, появившіяся на свѣтъ Божій, какъ больные младенцы, чрезъ самое непродолжительное время оказывались негодными къ жизни. Очень можетъ быть происходило это потому, что, говорятъ, жизнь людей идетъ впередъ—видоизмѣняется; а больше всего, намъ думается, отъ того, что всякія наши реформы очень ужъ скоро появлялись,

а потому и быстро исчезали, не принеши желанной пользы. Общесвѣстный фактъ: все, что быстро развивается, то также быстро и исчезаетъ. Жизнь вращается „in ciculo“, а посему и напрасно думать, что люди, жившіе прежде насъ, были глупѣе насъ. Нельзя, конечно, сказать это о всѣхъ безусловно реформахъ. Были реформы, несомнѣнно, благодѣтельные, вызвавшія къ жизни цѣлые миллионы людей, основанныя на уваженіи къ человѣческому достоинству, но и эти реформы оказались не безъ недостатковъ. Это мы говоримъ къ тому, чтобы показать, что всякія реформы, прежде чѣмъ провести ихъ въ жизнь, должны быть строго обдуманы и детально разработаны, дабы вмѣсто кажущейся пользы возрожденія, не принести какъ разъ обратное.

Такъ можетъ быть и съ предполагаемыми реформами въ нашей церковно-приходской жизни. Предполагаютъ священническія мѣста замѣщать выборными кандидатами. Интересно знать, кто ихъ будетъ выбирать и какъ будутъ происходить эти выборы? Если кандидатовъ священства будетъ выбирать приходъ, то тутъ столько будетъ злоупотребленій, что и сказать трудно, и столько отсюда произойдетъ зла для церкви и ея представителей, что и во снѣ не снилось.

Первое то, что выборный священникъ не будетъ имѣть никакого авторитета среди избравшихъ его, слѣдов., настуремъ онъ ужъ ни въ какомъ случаѣ быть не можетъ; второе,— что въ ряды духовенства станутъ совсѣмъ нежелательные, бесполезные и даже вредные элементы. Дѣло будетъ обстоять гораадо хуже, чѣмъ теперь. Въ настоящее время худо лишь одно, что въ ряды духовенства не хотятъ стать люди съ достаточной къ тому подготовкой, съ долей пригванія, по причинѣ вкрайне печальнаго положенія духовенства въ матеріальномъ отношеніи, и часто епископы и консисторіи даютъ мѣста такимъ кандидатамъ, которые не мо-

гуть быть не только пастырями, но и порядочными требователями. Худо и то, что по старинной забваскѣ большинство свѣтскихъ и даже высшихъ духовныхъ лицъ смотритъ на священника, особенно сельскаго, какъ на какое то забитое, загнанное существо, почти ничего не мыслящее, зависящаго чуть ли не отъ всякаго послѣдняго прихожанина, забывая, что онъ „слуга Христовъ и строитель тайнъ Божіихъ“. Взглядъ этотъ вкоренился очень давно и главной причиной тому было то, что духовенство было совершенно забыто правительствомъ. Пора бы этому взгляду преобразить свое существованіе, тѣмъ болѣе, что въ средѣ сельскихъ священниковъ найдется достаточно образованныхъ людей и даже путемъ чтенія продолжающихъ свое образованіе, интересующихся теченіемъ русской жизни. Если смотрѣть на священника, какъ на пастыря и учителя вѣры и жизни христіанской, если онъ есть воспитатель народа въ духѣ Православной Церкви, если онъ есть стражъ законности и будитель челоуѣческой совѣсти, то зачѣмъ ставить его въ положеніе выборнаго. Зачѣмъ унижать высокое само по себѣ званіе пастыря словеснаго стада Христова и безъ того уже приниженное и тѣмъ самымъ обезсилить Церковь? Выборы, среди какаго бы сословія они ни происходили и какъ бы хорошо они ни были поставлены, ничего хорошаго не представляютъ. Партейность, желаніе „прокатить“ челоуѣка достойнаго, родство, знакомство,—все это при выборахъ пускается въ ходъ, слѣдствіемъ чего и является избраннымъ никуда негодный кандидатъ. Вѣдь не даромъ же должность благочиннаго взята начальствомъ въ свои руки, хотя къ сожалѣнію и теперь на эту должность попадаютъ лица безъ всякой инициативы. Всякій знаетъ, что творится на выборахъ земскихъ, волостныхъ и проч. Сколько тутъ попивается „зелена вина“ и это губельное зелье выдвигаетъ на

извѣстный постъ такое лицо, которое часто ничего даже не смыслить въ томъ дѣлѣ, за которое берется.

Нашему крестьянству даровано самоуправленіе. Оно выбираетъ себѣ волостныхъ старшинъ, судей, старость и прочихъ должностныхъ лицъ. Но посмотрите, что это за люди. Очень рѣдко можно тутъ встрѣтить людей честныхъ, трезвыхъ, съ неподкупной совѣстью. Большинство людей непорядочныхъ. А сколько чрезъ это сѣется зла въ народѣ? Сами крестьяне говорятъ, что судиться безъ водки лучше не иди. Все это намъ пришлось лично слышать. Всѣ эти аномаліи въ русской жизни—слѣдствіе выборнаго начала во-первыхъ и невѣжества во-вторыхъ. Съ какими бы хорошими задатками не было выборное лицо, оно всегда должно думать, что минетъ нѣкоторое время, на которое оно избрано, и оно должно будетъ уступить мѣсто другому, а потому и не брезгаетъ никакими средствами при повтореніи выбора, слѣдуя іезуитскому изреченію: „цѣль оправдываетъ средства“ *).

Ужели нѣчто подобное думаютъ примѣнить и къ православному духовенству?

Можетъ получиться вотъ что: вдругъ избранный священникъ окажется или негоднымъ избравшимъ его, или по своимъ нравственнымъ качествамъ явится недостойнымъ носителемъ священнаго сана. Что прикажете съ нимъ дѣлать? Другой приходъ его не желаетъ, такъ какъ имѣетъ своего ставленника. Куда же его дѣвать? Такъ можетъ явиться много шляющихся іереевъ, а семья должна пропадать съ голоду. Намъ кажется, что пущенная въ ходъ идея о выбор-

*) Любопытенъ по этому вопросу документъ изъ русской древней жизни: «Мужики, пишутъ Петръ и Іоаннъ Алексѣевичи къ митрополиту Маркелу, корчем ствуютъ церквами, на всякой годъ стовариваются со священниками на дешевую ругу, кто меньше руги возьметъ, хотя которые поны пѣаницы и безчинники, тѣхъ и принимаютъ, а добрымъ священникамъ отказываютъ». Акты историч. т. 5. № 122.

ныхъ священникахъ есть затѣя нашихъ невѣрующихъ интеллигентовъ, которымъ хочется во что бы то ни стало обезсилить духовенство—опору нашей государственной жизни. Имъ хочется, чтобы ряды духовенства пополнялись лицами малообразованными, или даже ихъ сообщниками, чтобы такимъ образомъ умалить въ глазахъ народа значеніе православной вѣры и церкви, и если они этого достигнутъ, то имъ тогда не трудно будетъ перекроить по своему нашъ государственный строй.

Народъ нашъ, какъ показываетъ дарованное ему самоуправленіе, далеко еще не созрѣлъ, чтобы могъ выбрать себѣ достойнаго судью, руководителя, защитника и т. п. И ужъ если онъ не въ состояніи сдѣлать это изъ своей среды, изъ лицъ ему извѣстныхъ, то какъ ему поручить дѣлать это для такой сферы дѣятельности, которая является для него положительно „terra incognita“. Если наши интеллигенты въ области религіозной часто являются невѣждами, то про простой народъ и говорить ужъ нечего. Не забудемъ и то, что всякія новшества въ нашемъ народѣ очень трудно прививаются, а потому и эта реформа въ духовной области скорѣе принесетъ вредъ, нежели пользу. Это подтверждаетъ исторія.

Можетъ быть въкоторые думаютъ, что священникъ мало полезное должностное лицо. Категорически можемъ сказать, что подобныя лица жестоко ошибаются. Хорошій, дѣятельный, образованный священникъ, сумѣвшій поставить себя среди паствы, заслужившій репутацію честнаго и справедливаго человѣка, въ деревнѣ значитъ „все“. Вліяніе его сказывается, хотя и не сейчасъ видны бываютъ слѣдствія этого вліянія. Бываетъ, несомнѣнно, и обратное. Среди пшеницы всегда найдутся и плевелы, а потому думать, что съ введеніемъ выборнаго начала не будетъ этихъ плевель, не основатель-

но. Какъ прежде, такъ и теперь въ средѣ духовенства были и есть очень достойные люди, дорожащіе своимъ званіемъ, саномъ и проч. и это при такомъ пониженномъ положеніи. А дайте-ка возможность ему спокойно глядѣть въ будущее,— не бояться, что въ случаѣ какихъ либо несчастій семья должна пропасть съ голоду или питаться именемъ Христа, дайте ему опредѣленное содержаніе, избавьте его отъ пустой бесполезной формалистики, тогда увидите, что духовенство сразу выростетъ въ глазахъ народа, въ его голосу будутъ прислушиваться со вниманіемъ, такъ какъ слово не будетъ расходиться съ дѣломъ; вы увидите и порядочнаго священника, и достойнаго пастыря, и энергичнаго законоучителя въ школѣ.

Говорять и пшутъ, что теперь церковно-приходская жизнь застыла, а потому-де нужно позаботиться объ ея обновленіи; говорятъ, что связь народа съ священникомъ почти порвана и думаютъ возстановить эту связь чрезъ выборное духовенство. Если это такъ на самомъ дѣлѣ, то постарайтесь, гг. реформаторы, придумать какое либо болѣе рациональное средство къ возобновленію церковно-приходской жизни, но никакъ не выборное начало. Да не забудьте, что критиковать и разрушать несравненно легче, чѣмъ устраивать.

Намъ же думается, что церковно-приходская жизнь идетъ также, какъ и ранѣе. И если есть исключенія, особенно среди городскихъ приходо́въ, то ужъ виновато здѣсь духовенство только отчасти, а главная вина падаетъ на прихожанъ. Считаая себя якобы образованнѣе и воспитаннѣе, да и въ матеріальномъ отношеніи обезпеченнѣе, они ровно никакого вниманія не обращаютъ на своего приходскаго священника и не только не слушаютъ его, но прямо таки иногда позволяютъ себѣ оскорблять носителя священнаго сана. Какая же тутъ можетъ быть связь, если духовенство, видя

такое небрежное отношеніе со стороны прихожанъ, должно volens-nolens держаться въ сторонѣ. Вина же духовенства въ томъ, что не всѣ священники умѣютъ себя поставить среди паствы и стремятся перейти въ городъ по какимъ либо ссображеніямъ чисто матеріальнаго характера, не подумавъ хорошенько о томъ, могутъ ли они быть тамъ полезными дѣлателями, сѣумѣютъ ли приобрѣсти авторитетъ среди пасомыхъ, безъ котораго пастырство не мыслимо. По нашему мнѣнію слѣдовало бы не проводить пока въ жизнь проектъ о выборныхъ кандидатахъ священства, а дать духовенству опредѣленное содержаніе, а тогда и спросить съ него дѣла и всего, что имѣетъ отношеніе къ пастырству.

Свящ. Балутинской Казанской церкви, Ельн. у.,
Константинъ Чеботаревъ.

Къ вопросу о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній.

Приходится нынѣ, какъ и встарь, считаться съ двумя противоположными мнѣніями объ учеб. подготовкѣ къ священному сану: одно требуетъ отдѣленія общеобразовательнаго курса отъ спеціально богословскаго или пастырскаго; другое стоитъ твердо за возможно полное объединеніе того и другого. Каждое изъ этихъ мнѣній имѣетъ за себя сильные аргументы. Что же избрать? Обратимся за разъясненіемъ къ общей нашей учительницѣ—исторіи.

Церковь апостольская и первыхъ вѣковъ христіанства не знала спец. духовно-учеб. заведеній, а жизнь ея была сильной струей полнаго источника живой воды. Достаточно вспомнить, гдѣ учились Василій Великій, Григорій Богословъ и Іоаннъ Златоустъ, чтобы признать, что дѣло не въ поста-

новгѣ спец. богосл. образ., а въ „живомъ духѣ“. Хорошо, если будущій пастырь душъ пройдетъ свое образованіе всецѣло въ духовной школѣ; но мы не должны чуждаться и людей свѣтскаго образованія. Только ненужно ставить искусственныя препятствія, ограничивая пріемъ на богословскіе курсы извѣстнымъ возрастомъ и аттестатомъ.

Если и старикъ пожелаетъ пройти богосл. курсы, то почему не предоставить ему этой возможности? „Духъ дышетъ, гдѣ хочетъ“. Намъ ли ставить препятствія ему?

Если сотникъ могъ сдѣлаться епископомъ, то почему нынѣ не можетъ достигнуть священныхъ степеней крестьянинъ, прошедшій, напр., курсъ второклассной школы? И сотникъ не сразу сдѣланъ былъ епископомъ, и крестьянинъ, ок. второкл. школу и богословскіе курсы, не считался бы прямымъ кандидатомъ на должность священника: никого не должно производить во священника безъ испытанія его совѣсти и дѣлъ (1 всел. 9).

Въ церкви нужны многообразныя дарованія: чтецы, пѣвцы, проповѣдники, учителя, строители, есть и діаконы.

Желающій послужить церкви своимъ талантомъ, пусть беретъ себѣ дѣло по призванію, къ которому имѣетъ склонность и которое знаетъ хорошо. А дѣтей своихъ духовенство никакими искусственными мѣрами не удержитъ въ своей средѣ. Поэтому лучше не насиловать ихъ совѣсть и добрую волю изучать то, къ чему чувствуютъ охоту. Значитъ, духовныя училища, по образцу гимназій, слѣд. сдѣлать всеми-классными. Часть окончившихъ здѣсь курсъ поступитъ въ высшія учебныя заведенія: академію, (?) университетъ и проч.; другая часть поступитъ на богословскіе курсы. Надобно думать, что эта часть будетъ стремиться къ духовному званію

по влеченію сердца, а потому будетъ тамъ самымъ желательнымъ элементомъ. Но церковь матернимъ глазомъ должна звать къ себѣ и тѣхъ, кто не успѣлъ достаточно въ древнихъ языкахъ и математикѣ: напр., въ алгебрѣ, геометріи, тригонометріи и логарифмахъ (какъ требовалось раньше). Не важны и успѣхи по древнимъ языкамъ. Надобно же сознаться въ томъ, что семинаристы въ большинствѣ не только теперь, а и никогда-то не знали настолько хорошо древніе языки, чтобы могли на основаніи этого знанія объяснить священное писаніе. Объясненіе, обычно, дается въ готовой формѣ; нужно только сознательно его усвоить, для чего требуется извѣстное нравственное и умственное развитіе. Знаніе же латинскаго и греческаго языковъ тутъ не причемъ. Все равно, какъ теперь еврейскій языкъ въ семинаріи: мало кто его изучаетъ, хотя на основаніи буквального значенія словъ еврейской библіи объясняются очень важныя мѣста ея. И это никого не затрудняетъ.

Касательно преподаванія богословскихъ предметовъ нужно вообще сказать, что желательно поменьше зубренія: часто достаточно бываетъ привести изъ библіи нѣсколько характерныхъ словъ для доказательства устанавливаемой истины, а заставляютъ учить длинный текстъ. Это утомляетъ память и вниманіе,—горячій интересъ охлаждается. Но вотъ что нужно ввести взамѣнъ ненужной зубрачки: чтеніе богословской литературы. Безъ этого немислимы удовлетворительныя сочиненія. Плохо изощряться въ писательствѣ, когда въ головѣ недостаетъ матеріала. Учебникъ не даетъ отвѣта на воставленные вопросы; лекція забыта во многихъ частяхъ. Что же дѣлать? Остается грысть карандашъ въ надеждѣ что нибудь придумать. И выходитъ одна чепуха.

Свящ. І. З.

Извлеченіе изъ отчета

о состояніи церковныхъ школъ Смоленской епархіи въ 1903—4 учебномъ году *).

Кромѣ общеобязательныхъ предметовъ, въ нѣкоторыхъ школахъ велись дополнительные уроки въ предѣлахъ учебнаго курса. Въ Дровнинской образцовой, Рогнединской и Вознесенской школахъ Рославльскаго уѣзда преподавалось рисованіе и на столько успѣшно, что работы учащихся могли быть представлены на Петербургскую международную выставку «Дѣтскій Миръ», и работы Рогнединской школы удостоились похвальнаго отзыва. Въ большинствѣ женскихъ школъ и многихъ смѣшанныхъ, гдѣ преподаютъ учительницы, велись занятія рукодѣліемъ. Обыкновенно они состояли въ шитьѣ, вязаньѣ и вышиваньѣ предметовъ домашняго обихода и имѣли задачей ознакомить дѣтей съ самыми необходимыми женскими работами. Въ нѣкоторыхъ школахъ, напр. Смоленской соборной, велись и изящныя работы, каковыя также были удостоены похвальнаго отзыва на Петербургской выставкѣ. Рукодѣльные матеріалы приобрѣтались на средства попечителей и попечительницъ, за счетъ отдѣленій или самими учащимися. Большою частію занятія велись ежедневно, на большой перемѣнѣ между третьимъ и четвертымъ урокомъ или чаще послѣ уроковъ; въ школахъ съ большими общежитіями, напр. Корчезинской образцовой и Знаменской Бѣльскаго уѣзда, переносились на послѣобѣденное или вечернее время и продолжались около часа. Изданіе точной программы рукодѣлья и назначеніе опредѣленнаго пособія на преподаваніе его въ школахъ (въ размѣрѣ 15 руб. на приобрѣтеніе рукодѣльныхъ матеріаловъ и до 25 руб. въ вознагражденіе учительницъ за регулярное и успѣшное преподаваніе согласно программѣ, на каждую школу) значительно подвинуло дѣло, тѣмъ болѣе, что населеніе весьма сочувственно относится къ нему и дорожитъ успѣхами дѣтей. Наиболѣе хорошо было поставлено рукодѣлье въ школахъ: Корчезинской образцовой и Знаменской Бѣльскаго у., Духовской г. Вязьмы, Касплинской и Свистовичской Порѣчскаго у., Спасской и соборной г. Смоленска.

*) Продолженіе. См. № 19 Епарх. Вѣд.

Для записи занятій во всѣхъ школахъ были классные журналы. Большою частію они выдавались отдѣленіями и имѣли форму принятую въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Почти вездѣ журналы велись своевременно и точно, только въ нѣкоторыхъ школахъ законоучители и учителя изъ діаконовъ опускали записи уроковъ. Въ тѣхъ же журналахъ дѣлались обычно отмѣтки и посѣтителями школъ (наблюдателями, членами отдѣленій и лицами врачебнаго персонала); по порядку, введенному въ Духовщинскомъ уѣздѣ, всѣ журнальныя отмѣтки въ копіи немедленно сообщались отдѣленію.

Учебныя занятія велись по росписаніямъ, составленнымъ примѣнительно къ утвержденному Св. Синодомъ росписанію недѣльнаго числа уроковъ и наличному составу учащихся. Въ большинствѣ школъ они исполнялись по возможности точно; но иногда, вслѣдствіе непредвидѣнныхъ отлучекъ законоучителя или необходимости усилить занятія съ учениками того или другого отдѣленія по какому либо предмету, дѣлались и отступленія. Обыкновенно учебный день начинался въ 8^{1/2}—9 ч. и оканчивался въ 2—3 часа, смотря по времени года: зимой учениковъ отпускали раньше, весной позже, особенно готовящихся къ экзамену. Большою частію первые уроки были по Закону Божію, счисленію и русскому языку, какъ болѣе труднымъ предметамъ, послѣдніе по славянскому языку, чистописанію и церковному пѣнію. Уроки продолжались по часу, съ небольшими перерывами въ 5—10 мин. для перемѣны; послѣ третьяго урока, т. е. около 12 час., слѣдовала большая перемѣна, во время которой ученики обѣдали и потомъ развлекались играми; послѣ обѣда былъ одинъ или два новыхъ урока—и затѣмъ ученики шли домой.

Соотвѣтственно характеру обученія въ школахъ, и весь порядокъ иди строй школьной жизни носилъ религіозно-нравственный характеръ. Учебный день всегда начинался общей утренней молитвой. Молитву читалъ обыкновенно очередной ученикъ старшихъ отдѣленій. Для молитвы ученики въ порядкѣ становились среди комнаты; предъ иконою зажигалась свѣча или лампада, которая продолжала нерѣдко горѣть во время непосредственно слѣдовавшаго за молитвой урока Закона Божія. Чтеніе происходило по часослову, при чемъ молитвы «Царю Небесный», «Отче Нашъ», «Спаси Господи», «Богородице-Дѣво» и «Достойно есть» пѣлись; въ нѣкоторыхъ школахъ къ этому присоединялось пѣніе праздничныхъ тропарей

или чтеніе молитвы св. Ефрема Сирина во дни вел. поста. Молитвою сопровождалась и слѣдовавшія затѣмъ классныя занятія. Въ большинствѣ школъ молитвою начинался и оканчивался каждый урокъ, въ другихъ-дневной кругъ занятій. Въ концѣ уроковъ во многихъ школахъ происходила вечерняя молитва, совершаемая тѣмъ же порядкомъ и съ-тѣми-же пѣсно-пѣніями, какъ и утренняя; въ школахъ съ общежитіями она отлагалась до-послѣ ужина; во время молитвы кромѣ Государя Императора, Императрицъ и Наслѣдника, поименно упоминаются мѣстный епископъ, приходскіе священники и попечители и попечительницы школъ. Во дни праздниковъ школьники посѣщали храмъ Божій, развѣ только дальнее разстояніе отъ приходскаго храма или крайне плохая дорога, погода, при невозможности найти подводу, удерживали ихъ дома. Въ храмѣ они обыкновенно занимали мѣсто близъ амвона или вообще впереди, ближе къ иконостасу, чтобы могли видѣть и слышать всю службу; лучшіе чтецы и пѣвцы участвовали въ клиросномъ чтеніи и пѣніи, а другіе старшіе ученики, обыкновенно по два, прислуживали въ алтарѣ; во время великаго поста всѣ учителя и учительницы исполнили христіанскій долгъ исповѣди и Св. Причастія, въ нѣкоторыхъ школахъ и два раза—на первой и страстной недѣляхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ прилагались заботы о воспитаніи въ дѣтяхъ нравственныхъ понятій и добрыхъ навыковъ. Дѣти приучались къ порядку, вѣжливости и почтительности въ отношеніи старшихъ, миролюбію и ласковому обращенію другъ съ другомъ; всякіе порывы къ своеволію, грубости и дерзости, и другіе недостатки домашняго воспитанія въ темной средѣ были тщательно исправляемы. Большую помощь въ дѣлѣ воспитанія дѣтей оказывала и установившаяся въ школахъ дисциплина. Поступая въ школу, дѣти обязывались подчиняться всѣмъ правиламъ школьной жизни и слѣдовать установленнымъ порядкамъ. Ученики должны были аккуратно и своевременно являться въ школу и занимать за класснымъ столомъ свое опредѣленное мѣсто; встрѣчая учителя, они встаютъ и привѣтствуютъ его поклономъ, какъ и всякаго посѣтителя школы; во время занятій держать себя скромно и внимательно слушаютъ преподаваемое, не перебивая учителя и не мѣшая другимъ; когда учитель обращается съ вопросомъ къ классу, не спѣшатъ съ хоровыми отвѣтами, но отвѣчаютъ по вызову; изъ класса во время урока не выходятъ, развѣ только по особой нуждѣ и не иначе, какъ съ

разрѣшенія учителя; во время перемѣны не бѣгутъ толпою изъ класса, но выходятъ частями (отдѣленіями или партами) и дѣвочки обыкновенно ранѣе мальчиковъ; во время перемѣны дѣтямъ позволяется побѣгать на воздухѣ и устраивать игры, но безъ всякихъ ссоръ, обидъ и безчинства; платье и вещи они должны держать въ порядкѣ, лицо и руки чисто умытыми. Благодаря такому воспитательному надзору и руководству дѣти скоро усвоили понятія законности, порядка и чувство приличія и, по общему отзыву наблюдателей, отличались хорошимъ поведеніемъ. Какихъ либо выдающихся поступковъ противъ школьной дисциплины не наблюдалось и увольненій за неодобрительное поведеніе изъ школы не было. Обычныя шалости свойственныя дѣтскому возрасту и мелкія нарушенія дисциплины исправлялись нравственными мѣрами: замѣчаніе, выговоръ, разъясненіе дурныхъ послѣдствій проступка, въ крайнемъ случаѣ лишеніе мѣста за партой, задержка въ классѣ на нѣкоторое время послѣ уроковъ, сообщенія родителямъ или родственникамъ о проступкѣ—были обычными исправительными средствами относительно провинившихся. Вообще отношенія къ учащимся проникнуты были характеромъ любви и доброжелательности и отношенія дѣтей къ наставникамъ полны довѣрія, привязанности и уваженія.

Весьма важнымъ вспомогательнымъ въ дѣлѣ просвѣщенія средствомъ не только для дѣтей, но и для взрослого населенія были устраиваемыя при школахъ народныя чтенія. Сравнительно съ прежними годами, чтенія велись при большомъ количествѣ школъ и постановка ихъ была лучше; но за неполнотою отчетныхъ свѣдѣній трудно создать точную картину ихъ. Одни чтенія были богослужебнаго характера, происходили между утренней и литургіей или тотчасъ по литургіи и велись на темы исключительно религіозно-нравственныя: объясненіе праздничнаго евангелія, объясненіе обрядовой стороны богослуженія, уроки изъ жизни святыхъ, назидательные рассказы изъ церковной исторіи и пр., заимствованные изъ духовныхъ журналовъ, «Троицкихъ листковъ» и другихъ духовныхъ книгъ примѣнительно къ духовнымъ потребностямъ населенія и церковному событію или времени. Чтенія вели священники или съ вѣдома ихъ учителя и учительницы школъ, слушателями были посѣтители храма, которые обыкновенно въ полномъ составѣ и переходили на чтеніе въ школу, если оно устраивалось въ школѣ. Составляя какъ-бы продолженіе богослуже-

нія, подобныя чтенія нерѣдко и записывались въ богослужебный журналъ, съ указаніемъ времени и предмета чтенія, имени лектора и приблизительнаго числа слушателей; иногда же всѣ эти свѣдѣнія отмѣчались въ школьномъ журналѣ чтеній. Такія чтенія велись въ школахъ *Бѣльскаго* уѣзда: 1) Болшевской Дунаевской, Крюковской, Знаменской муж. 5) Николо-Немощенской, Повикольской (22), Сопотской и Карповской школъ грамоты; *Вяземскаго*: Горковской (5 о св. землѣ и нѣсколько религіозно-нравственнаго характера), 10) Леонтьевской (15) и Шуйской (29) *Гжатскаго*: Колокольнинской и Сосницкой (последовательное наставленіе въ истинахъ вѣры и христіанской нравственности); *Краснинскаго*: Болваничской (3) 15) Голосовской (23), Залужечской (5), Соболевской (23), Стегримовской (3) и вѣроятно другихъ.

Другія чтенія происходили по вечерамъ, обыкновенно въ праздники, почти повсемѣстно сопровождались пѣніемъ школьныхъ хоромъ и иллюстрировались свѣтовыми картинами при помощи волшебныхъ фонарей, отпускаемыхъ уѣздными Комитетами попечительства о народной трезвости (въ Вяземскомъ, Духовщинскомъ, и Сычевскомъ уѣзд.) или собственныхъ школьныхъ, и велись на темы религіозно-нравственнаго, историческаго, бытового и беллетристическаго характера; нерѣдко въ одинъ вечеръ было два чтенія, раздѣляемыя антрактомъ. Такія чтенія были при школахъ *Бѣльскаго* уѣзда: 1) Быковской (2) Николо-Ветлицкой (6); *Вяземскаго*: Горковской (4) Вятской (4), 5) Плещеевской (5) Побуховской (3) Станищевской (1), Хмѣлитской (4) Шуйской (1), 10) Феодоровской (5), и Духовской (6 чт.; последняя заботами о завѣдующаго приобрѣла собственный фонарь и значительную коллекцію картинъ преимущественно религ.-нравств. и историч. содержанія); *Гжатскаго* Кармановской (4 чт.: «Земная жизнь Іисуса Христа и св. Николай Чудотворецъ» Бахметевой читалъ о завѣдующій; «Куликовская битва» и «Отечественная война чит. уч. Богдановъ). Брызгаловской (3 о св. землѣ, чит. о завѣд.), Пречистенской (3 о св. землѣ, чит. уч.-діаконъ В. Спиридоновъ), 15) Скугоревской (9: «о св. Серафимѣ Саровскомъ», «Храмъ Божій», «Матерь Божія», «Таинства крещенія, покаянія и причащенія, 1, 4 и 10 заповѣди, «Пьянство и его губельные плоды», «О божественной литургіи» пр. П. Никольскаго, «Поиски истины» изъ ж. «Кормчій», «Не пушу» изъ ж. «Трезвая жизнь»; чит. о завѣдующій); 16) Уваровской («О

патр. Авраамъ», «о Палестинѣ», «о Суворовѣ», «о царствованіи Петра Великаго», «о Ломоносовѣ», «о Царѣ Іоаннѣ III», «о Голландіи», сказка «о рыбацѣ и рыбкѣ»; чит. уч. Санковскій. *Дорогобужскаго*: 17) Лелявинской (6 чт) Сверколучской (1 чт. «Отношеніе св. Серафима Саровскаго къ дѣтямъ», изъ ж. душепол. чт. за 1903 г.), Благовѣщенской шк. грам. (10 палестинскихъ чтеній), 20) Сѣннианской шк. гр. (6), 21) Тереховской шк. гр. (5); *Духовщинскаго*: 22) Аполынской муж. (15 чт.; школа имѣетъ собственный фонарь и достаточную коллекцію картинъ, приобрѣтенныхъ на личныя средства о. завѣдующаго), 23) Градской соборной (12), 24) Пречистенской 7 чт., 25) Ректенской-4 чт. 26) Тяполовской-10 чт., 17) Шестаковской 5 чт. 28, Босинской шк. грам.-5 чт. 20) Дмитровской шк. гр.-3 чт. 30) Кисловской шк. гр. 2 чт., 31) Сутоцкой шк. гр. 2 чт. (чтенія въ этихъ школахъ велись безъ опредѣленной программы и сообразовались только съ временемъ года: въ вел. постъ были религіозно-нравственнаго содержанія, въ другое время историческія и беллетристическія; такъ были прочитаны брошюры: «св. Владиміръ», «св. Николай Чудотворецъ», «Страданія Господни», «Божія Матерь», «Алексій человекъ Божій», «св. Марія Египетская», «первые вѣка Христіанства», «св. митрополитъ Филаретъ», «Моисей», «Преподобный Сергій», «свв. Кирилъ и Меодій», «Многострадальный Іовъ», «св. Филаретъ милостивый»; по исторіи «о Суворовѣ», «Народная война», «Царь Освободитель», «Царствованіе Александра I Благословеннаго», «разказъ о Севастопольцахъ», «Смутное время», «Іоаннъ IV»; по беллетристикѣ: «Тарасъ Бульба», «Басни Крылова», «Вольный человекъ Яшка», «Сигналъ», «Прохожій», «Отомстиль», «Пѣвцы». «Послѣдняя треба»). *Ельнинскаго* у.: 32) Волково-Егорьевской, 33) Докуинской, 34) Кузнецовской и 35) Починковской; особенно хорошо, по словамъ отчета, велись чтенія при Починковской школѣ, благодаря заботливости о. завѣдующаго, который каждый разъ выписывалъ новыя брошюры и картины и сумѣлъ привлечь вниманіе къ чтеніямъ не только учащагося, но и взрослога населенія многолюднаго поселка и ближайшихъ деревень. *Порчскаго*: 36) Глазковской, 37) Максимовской, 16 чт., изъ коихъ одно велъ попечитель школы г. Гедеевъ и 15 учитель Егоровъ, 38) Плай-Успенской 16 чт. и 39) Щучейской 15 чт.; предметомъ ихъ были статьи религіозно-нравственныя, историческія и въ концѣ года сооб-

щенія о военныхъ дѣйствіяхъ на Дальнемъ Востокѣ. *Рославльскаго*: 40) Асельской, 41) Бологчинской, 42) Вознесенской гр., 43) Воскресенской гр., 44) Грязевятской, 45) Карпикской, 46) Кухановской, 47) Ладыжинской, 48) Луговской, 49) Навинской, 50) Несоновской, 51) Осавицкой, 52) Покрово-Кашкинской, 53) Рогнѣдинской, 54) Щиповской, 55) Θεодоровской и школахъ грамоты: 56) Градской вокзальной 6 чт. 57) Мозолевакой 2 чт. 58) Руханьской, 59) Семиричской, 60) Крестовской, 61) Чекалинской, 62) Сѣщанской, всего 104 чтенія въ церк.-пр. школ. и 17 въ школ. грамоты. *Смоленскаго*: 63) Верхне-Георгиевской и 64) соборной градскихъ, 65) Руднянской, Сожинской, Тюшинской и Дуриковской; *Сычевскаго*: 69) Вехтѣвской, 70) Баскаковской, 71) Борисоглѣбской, 72) Зыловской, 73) Ивановской, 74) Извѣковской, 75) Зубакичской, 76) Монастырской, 77) Никитской и 78) соборной. *Южновскаго*: 79) Дубровниинской 2 чт.: «Шесть дней творенія», рассказы изъ Ветхозавѣтной исторіи въ періодъ патриархальный, «исторія праздника Срѣтенія Господня», «правда о хмѣльномъ зельи», 80) Знаменской женской 5 чт.: читались брошюры изданія, Сергіевской Лавры и рассказы изъ книги «училище благочестія»; 81) Ивановской 9 чт.: «Отшельникъ», «Алексій чел. Божій», «св. Филиппъ митр. Московскій», «св. Николай Чудотворецъ», «св. Митрофанъ Воронежскій», «Іоаннъ Дамаскинъ», «человѣкъ за бортомъ», «Прохожій», Григорозича, «Тарасъ Бульба», стихотворенія Кольцова и Никитина, 82) Малозинской 12 чт. (описаніе путешествій по св. землѣ и нравственно назидательные рассказы изъ быта простого народа прот. Владиславева), 83) Рубихинской 9 чт. и въ школахъ грамоты: 34) Кикинской 8 чт. нравственно-назидательнаго характера изъ ж. «Кормчій» и «Воскресный день» и брошюры, доставленныхъ уѣзднымъ Комитетомъ попечительства о трезвости: «судьба Іерусалима и его духовное завѣщаніе для христіанъ», «что такое сонъ Богородицы», «Вяѣшній видъ, характеръ и образъ жизни Богоматери», бесѣда преосв. Никанора о содѣйствіи православнымъ паломникамъ во св. землѣ», «Войся грѣха сквернословія», «Пути промысла Божія», «о семейномъ воспитаніи дѣтей», «Воскрешеніе Лазаря и недѣля Ваій въ Іерусалимѣ», «Императрица Екатерина Великая», «Какъ дѣдъ съ французомъ воевалъ» «Погибшее семейство», «Правда о хмѣльномъ зельи»; 85) Ермаковской, 2 чт., 86) Васильевщинской 3 чт., 87) Песьковской 8 чт., 88) Василь-

евской 3 и 89) Губинской одно, всѣ изъ житій святыхъ. По общему отзыву оо. Наблюдателей, вечернія праздничныя чтенія охотно посѣщались населеніемъ: помимо школьниковъ, которые считаются какъ-бы обязательными слушателями, на чтеніяхъ бывало много и взрослыхъ: 30—50 чел. по духовщинскому уѣзду, 60—100 по Гжатскому; особенно охотно посѣщались чтенія въ школахъ Юхновскаго у.; напр. въ Мало-Лозинской посѣтителей всегда было человекъ до 100. въ Кликинской школѣ грамоты 80—135 челов., въ Ивановской собиралось такъ много, что обширная классная комната (12 . 12 ар.) иногда не вмѣщала всѣхъ желающихъ слушать (отъ у. набл.); въ школахъ Рославльскаго уѣзда общее число посѣтителей, кромѣ учащихся, было свыше 12000. — Несомнѣнно и въ другихъ мѣстахъ праздничныя чтенія, при умѣломъ руководствѣ, хорошо обставленные, имѣли бы полный успѣхъ въ населеніи и принесли бы большую пользу для умственно-нравственнаго и художественнаго воспитанія его.

(Продолженіе будетъ)

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

КАЛУЖСКОЕ КРЕДИТНОЕ ТОВАРИЩЕСТВО

(состоящее въ видѣннн Калуж. Отд. Госуд. Банка).

Изъ 6% годовыхъ, безъ всякихъ вычетовъ и марокъ принимать **ВКЛАДЫ**, на годъ и далѣе 7% **ТАКОВЫЕ**: 1) могутъ быть вносимы непосредственно вкладчикамъ въ любое казначейство, или государственный банкъ, указавъ на сберегательную книжку Т-ва № 2206 или на его текущій счетъ, суммами до 3000 руб. въ одинъ разъ и полученную изъ государственнаго банка вознось квитанцію обмѣнять на вкладную книжку изъ Т-ва; 2) при условіи выдачи ихъ послѣ смерти вкладчика, по ст. III-й **Высоч. утв. мн. госуд. совѣта 7 іюня 1904 г.** — не подлежагъ **наслѣдственной пошлинѣ**, если сумма вклада къ выдачѣ не болѣе

1000 руб., и 3) по п. 17-му положенія о мелк. кредитѣ,— не подлежать ни описи, ни отчужденію по какимъ бы то ни было вѣсканіямъ, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 1803 уст. гр. суд., гласящей: «Если при арестѣ имущества должника будутъ («арестованы и») представлены въ судъ билеты кредитныхъ установленій на принадлежащіе должнику капиталы и должникъ не сдѣлаетъ на нихъ, по вызовѣ его въ судъ и въ назначенный судомъ срокъ передаточной надписи»—на такихъ билетахъ. Правленіе: Калуга, Балашовская, д. № 109.

СЪ НОЯБРЯ ВЫХОДИТЬ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

„РОССІЯ“

съ литературными и художественными
приложеніями.

ЦѢНА СЪ ДОСТАВКОЮ И ПЕРЕСЫЛКОЮ:

за годъ 4 руб., за три мѣсяца, 1 руб., за одинъ мѣсяць 50 коп.

Адресъ Главной Конторы: С-Петербургъ, Бассейная ул.,
д. № 3.

При этомъ № всѣмъ подписчикамъ разсылается объявленіе Т-ва «Проводникъ». Единственное представительство на Смоленскую губ. при банкирской Я. М. Зеликина конторѣ въ Смоленскѣ.

Содержаніе. **Отдѣлъ оффиціальный:** 1) Епархіальныя распоряженія и извѣстія. 2) Вѣдомость о причтахъ, коимъ назначено жалованье. 3) Оо. законоучителямъ, учителямъ и учительницамъ церк. пр. школъ Смоленской епархіи. 4) Архіерейскія богослуженія. 5) Наличный составъ лицъ, служащихъ въ дух. уч. заведеніяхъ Смоленской епархіи. 6) Вѣдомость о состояніи Смоленскаго свѣчнаго завода за апрѣль 1904 года. **Отдѣлъ неоффиціальный:** 1) Свобода слова В. Абамова. 2) О цер. реформѣ—Свящ. Г. Васильевскаго. 3) О выборныхъ кандидатахъ священства.—Свящ. К. Чеботаревъ. 4) Къ вопросу о преобразованіи дух.-учебн. заведеній. 5) Извѣщеніе изъ отчета о состояніи цер. прих. школъ Смоленск. епархіи въ 1903—4 учебн. году.

Редакторъ, преподаватель семинаріи Н. Виноградскій.

Печатать дозволено цензурою. Смоленскъ, 12 ноября 1905 года.

Цензоръ, священникъ Стефанъ Каверзневъ.

Паровая типо-литографія Я. Н. Подземскаго.