

СТАВРОПОЛЬСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости.
(Изданіе еженедѣльное).

Подписная цѣна: на годъ—6 р.
на полгода—3 руб. Плата за
объявленія: страница 12 р.
 $\frac{1}{2}$ страницы 6 р. $\frac{1}{4}$ стр. 3 р.
за объявленія мѣсячныя и
годовыя уступка 10%. Раз-
сылка приложеній до 1 лота
8 руб. съ 1000 экземпляровъ.

Подписка принимается
въ редакціи Епарх. Вѣдомо-
стей, въ Ставрополѣ н-К.,
въ зданіи духовной семинаріи.

№ 42-й. 14-го октября 1912 года.

О т д ѣ л ь о ф ф и ц і а л ь н ы й

I.

Телеграмма Первенствующаго Члена Святѣйшаго Синода Митрополита С.-Петербургскаго Антонія, на имя Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Агаѳодора.

Святѣйшій Синодъ благословляетъ возносить, впредь до выздоровленія Наслѣдника Цесаревича, на ектепіяхъ за литургіею прошенія объ исцѣленіи Его Императорскаго Высочества отъ болѣзни.

На телеграммѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 11 октября 1912 г. за № 5513: „Консисторія сегодня же сдѣлаетъ распоряженіе по содержанію сей телеграммы“.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Янкульского священникъ Георгій Яковлевъ, 29 сентября.

Уволенъ заштатъ, согласно прошенію, псаломщикъ Успенской церкви хутора Романовскаго, Куб. обл., Николай Затворницкій, 2 октября, а на его мѣсто того же числа опредѣленъ окончившій курсъ духовной семинаріи Николай Терешкевичъ.

III.

И з в ѣ с т і я

Архіерейскія служенія.

Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Агаѳодоръ, 5-го октября совершалъ Божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ; за литургіей посвящены въ стихарь воспитанники VI класса Ставропольской духовной семинаріи: Іосифовъ Георгій, Кисловъ Николай, Колесниковъ Николай, Корогодинъ Викторъ, Критскій Михаилъ; рукоположенъ въ санъ іеромонаха іеродіаконъ Климентъ, Михаило-Аѳонской пустыни. Проповѣдь произнесъ ключарь священникъ Аполлоній Боженовъ. По литургіи былъ отслуженъ молебенъ съ многолѣтіемъ.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Священникъ станицы Николаевской, Кубанской области, Александръ Махровскій, рапортомъ отъ 19-го іюля сего года за № 213, доложилъ Епархіальному Училищному Совѣту, что зданіе мужской церковно-приходской

школы станицы Николаевской выстроено пятнадцать лѣтъ тому назадъ (въ 1897 году). За это время, за немѣнѣемъ средствъ оно не было капитально ремонтировано; между тѣмъ давно уже въ этомъ ремонтѣ чувствовалась нужда. За отсутствіемъ средствъ, даже печи не были переложены, хотя онѣ неотложно требовали передѣлки. Въ настоящее время урядникъ станицы Николаевской Алексѣй 1-й Макаровъ отъ своего усердія на свой счетъ одну печь передѣлалъ, а другую сдѣлалъ заново. Затѣмъ, въ виду того, что школьный дворъ полуразгороженъ, Макаровъ часть двора огородилъ досками. Всего израсходовано Макаровымъ на это дѣло болѣе ста рублей.

На докладѣ о семь Епархіальнаго Училищнаго Совѣта послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳодора, Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 10 августа 1912 года, за № 4447: „Уряднику Макарову преподается Архiepастырское благословеніе“.

О пожертвованіяхъ.

Причтъ Іоанно-Богословской церкви села Шишкина, Благодарненскаго уѣзда, Ставропольской губерніи, отъ 2 октября с. г. за № 145, донесъ о пожертвованіи ста рублей на иконостасъ для мѣстной церкви вдовою сотника Матреной Ивановной Потаповой, проживающей въ станицѣ Прочноокопской, Кубанской области.

Прихожанами Михаило-Архангельской церкви села Кіанкизъ сдѣланы въ мѣстный храмъ слѣдующія пожертвованія: крестьянинъ Ефремъ Найденоко пожертвовалъ священническое облаченіе—ризу, епитрахиль, поясъ, поручи, цѣною въ 70 рублей, неизвѣстнымъ пожертвовано бѣлое кадило—цѣною въ 7 рублей, крестьянка Матрона Шрамко пожертвовала икону Божіей Матори на золотомъ фонѣ, цѣною въ 90 рублей, крестьянинъ Михаилъ Шрам-

ко на устройство кіота къ этой иконѣ и другія нужды церкви пожертвовалъ двѣсти (200) рублей, на запрестольную икону и устройство кіота къ ней пожертвовали: церковный староста крестьянинъ Александръ Монастырный—50 руб. и отъ разныхъ лицъ чрезъ него поступило 64 руб. 52 коп., Иванъ Макаренко—5 рублей, Димитрій Монаевъ—1 рубль, Пелагея Мамрико—5 рублей, чрезъ волостного старшину Павла Загорупко отъ разныхъ лицъ 75 рублей, крестьянина Александра Изотова—бѣлое глазетовое полное священническое облаченіе, паломники Св. мѣсть Кіева и Палестины, крестьяне: Павелъ Гармашъ съ женою Гуматею, Марія Гузь, Митрофанъ Акименко съ женою—двѣ металлическихъ хоругви съ дровками и двѣ суконныхъ, выносной подсвѣчникъ, шестисвѣчную люстру и бѣло-глазетовое покрывало на Свят. Престоль, крестьянки—Евдокія Маняхина и Анна Бражинская, на собранныя деньги отъ добрыхъ дателей, приобрѣли атласныя, шитыя золотомъ покрывала на Святой Престоль и жертвенникъ, цѣною въ 68 рублей.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: 1) при Николаевской ц. ст. Расшеватской,—причтъ трехчленный, населенія 4347 д. об. п., дворовъ 564, казеннаго жалованья причту не положено, земли при церкви состоитъ (свѣдѣній въ клировыхъ вѣд. нѣтъ).

2) при Александро-Невской церкви г. Темрюка.

3) при церкви ст. Запорожской,—причтъ двухчленный, населенія 1048 д. об. п., дворовъ 136, земли при церкви состоитъ 45 дес., квартиры у причта наемныя (свѣдѣній о казенномъ или общественномъ содержаніи причта въ клировыхъ вѣдомостяхъ нѣтъ), (съ 11 сент.).

4) при церкви селенія Алексѣевского.

5) при церкви хутора Джувэ,—причтъ трехчленный, населенія 1453 д. об. п., дворовъ 210, жалованья священнику положено 500 рублей въ годъ, земли въ пользованіи причта нѣтъ, квартира у священника общественная, (съ 24 сентября).

6) при молитвенномъ домѣ села Николаево-Александровскаго,—причтъ трехчленный, населенія 5575 д. об. п., дворовъ 831, жалованья причтъ ни откуда не получаетъ, земли при церкви состоитъ 109 дес. 720 кв. саж., квартиры у причта общественныя, (съ 28 сентября).

7) въ ст. Старощербиновской.

8) въ с. Новогеоргиевскомъ (1-е мѣсто).

9) въ ст. Приморско-Ахтарской.

б) *Діаконскія*: *) 1) при Михаило-Арханг. ц. ст. Псебайской, Куб. обл. (насел. 3580 д. об. п., двор. 461, причтъ 3-чл., земли причту отведено 99 дес., квартиры нѣтъ).

2) при Николаевской ц. г. Ейска (съ 15 іюня),—причтъ семичленный, населенія 5170 д. об. п., дворовъ 664, казеннаго жалованья причту не положено, земли при церкви для пользованія причта не имѣется, квартиръ у причта ни общественныхъ, ни церковныхъ нѣтъ.

3) при ц. х. Братскаго,—причтъ 3-членный, населенія 1838 д. об. п., дворовъ 243, казеннаго жалованья причтъ не получаетъ (прочихъ свѣдѣній въ клировыхъ нѣтъ).

4) при Михаило-Архангельской церкви села Рогулѣй,—причтъ пятичленный, населенія 6204 д. об. п., дворовъ 798, жалованья причтъ не получаетъ никоткуда, земли при церкви состоитъ 170 дес. 120 кв. саж., квартира у діакона церковная, (съ 20 августа).

5) при церкви села Журавскаго,—причтъ пятичленный, населенія 5982 д. об. п., дворовъ 869, казеннаго

*) Согласно опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, назначаемые на діаконскія мѣста среди учебнаго года, съ 1 сентября, могутъ вступать въ отправленіе своихъ учительскихъ обязанностей лишь съ 1 септ. новаго учебнаго года, а до того времени обязаны уплачивать занимающемуся за нихъ въ школѣ учителю одну треть своихъ кружечныхъ доходовъ и уступать ему школьную квартиру.

жалованья причтъ перваго шт. получаетъ 180 р. въ годъ, земли при церкви состоитъ 100 дес. 1600 кв. саж., квартиры у причта общественныя, (съ 6 сентября).

6) при Пантелеимоновской ц. г. Ейска, — причтъ пятичленный, населенія 4764 д. об. п., дворовъ 595, (свѣдѣній о казенномъ содержаніи причта въ клировыхъ вѣдомостяхъ нѣтъ, а также не имѣется свѣдѣній въ клировыхъ вѣдомостяхъ и о квартирѣ діакона), земли въ пользованіи причта нѣтъ, (съ 6 сентября).

7) при церкви села Медвѣдскаго.

8) при Каѳедральномъ соборѣ гор. Ставрополя, третьяго діакона.

9) при ц. ст. Старонижестеблѣвской, — причтъ пятичленный, населенія 8039 д. об. п., дворовъ 1057, земли при церкви состоитъ 175 дес., жалованья причтъ ни откуда не получаетъ, ни общественными, ни церковными квартирами не пользуется, (съ 24 сентября).

10) въ ст. Приморско-Ахтарской.

в) *Псаломщическія*: при Александро-Невскомъ соборѣ гор. Екатеринодара; при церкви села Ново-Александровскаго, (съ 7 іюля).

Просфорническія мѣста вакантны въ приходахъ:*)

По Ставропольской губерніи:

2 окр. въ сел. Покровскомъ (бывш. пос. Гоковскій), Ново-Андреевскомъ (Магадынь—Сла); 3 окр. при Казанской церкви села Кулеповскаго; 5 окр. въ поселкѣ Добровольномъ; 6 окр. въ селѣ Воздвиженскомъ, селѣ Кіевскомъ, селѣ Яшалта; 7 окр. въ сел. Соломенскомъ; 8 окр. въ сел. Петропавловскомъ, Владимірскомъ, Величавомъ; 9 окр. с. Серафимовскомъ, пос.

*) 1) Вакантными значатся и тѣ просфорническія мѣста при церквяхъ епархіи, кои временно заняты лицами иносословными. 2) Попечительство проситъ о.о. благочинныхъ и причты о новыхъ вакантныхъ просфорническихъ мѣстахъ и о всѣхъ неправильностяхъ въ семъ списокѣ немедленно, по полученіи сего №, сообщить Попечительству.

Просьянскомъ; 10 окр. въ сел. Греческомъ; 11 окр. въ пос. Совеѣскомъ; 13 окр. въ сел. Суркуль, Кіанкизѣ, хут. Курсавскомъ, Алексѣевскомъ—при молитвенномъ домѣ; 14 окр. въ сел. Митрофановскомъ, при ц. села Мало-Ягурскаго.

По Кубанской области:

При Успенскомъ молитв. домѣ г. Екатеринодара. 3 окр. въ ст. Степной; 4 окр. въ хуторѣ Александровскомъ, хут. Придорожномъ; 6 окр. ст. Хоперской; 8 окр. х. Изобильномъ; 9 окр. ст. Георгіевской, пос. Темнолѣскомъ; 11 окр. въ ст. Усть-Джегутинской, сел. Марухскомъ, пос. Хасаутскомъ; 12 окр. въ х. Александровскомъ, Зубовѣ; 13 окр. ст. Отважной, Ахметовской, х. Еременскомъ; 14 окр. ст. Андрюковской, Баговской, Баракаевской, Хамкетинской, хут. Черномъ, ст. Псебайской; 16 окр. въ ст. Кутаисской, Абхазской, Гурійской, Кабардинской, Черниговской, Черноморской, Тверской, х. Михайловскомъ; 17 окр. сел. Шабано-Тхамахинскомъ, слоб. Григорьевской, пос. Фавзгорійскомъ; 18 окр. въ ст. Эриванской, Дербевтской (б. х. Ильскій), Убинской (б. х. Азовскій); 19 окр. ст. Запорожской, хут. Голубицкомъ, х. Черноерковскомъ; 20 окр. въ хут. Кеслеровскомъ; въ сел. Михайловскомъ; 22 окр. въ хут. Балковскомъ; 23 окр. въ хуторѣ Ладожскомъ; 24 окр. въ х. Новотитаровскомъ; 25 окр. въ сел. Маломинскомъ; 26 окр. въ ст. Нефтяной, Самурской, Севастопольской, Хадыжинской, Ширванской, Даховской, Прусской, сел. Гунайскомъ, х. Каменпомостскомъ; 27 окр. въ ст. Благовѣшпеской, Натухайской и сел. Витязевскомъ.

I.

РѢЧЬ

по случаю празднованія столѣтняго юбилея отечественной войны русскихъ съ французами (1812—1912 года), 11-го октября 1912 года.

*Нѣтъ больше той любви,
какъ если кто положитъ душу
свою за друзей своихъ (Іоан. 15, 13).*

Вслѣдъ за всею Россіею, единодушно праздновавшею столѣтнюю годовщину отечественной войны 1812 года, 26-го августа, празднуемъ ее и мы, спустя 1½ мѣсяца, по причинамъ извѣстнымъ *).

На протяженіи болѣе 1000-лѣтняго существованія Россіи (862—1912) много было войнъ у русскихъ съ окрѣжавшими его сосѣдями—врагами, близкими и отдаленными, но ни одна изъ войнъ, счастливыхъ или неудачныхъ, не названа отечественной, какъ только война съ императоромъ Наполеономъ, бывшимъ колоссальною, можно сказать исключительною въ военномъ отношеніи личностью, гигантомъ—полководцемъ и завоевателемъ. Война

По опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 24 мая 1912 года, празднованіе столѣтняго юбилея отечественной войны 1812 года положено совершить въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, въ виду отсутствія учащихся въ каникулярное время, вмѣсто 26-го августа 11-го октября, въ день оставленія непріятелями Москвы.

названа отечественной потому, что кромѣ войска, геройски, до самоотверженія сражавшагося со страшнымъ врагомъ, участвовало въ борьбѣ народное ополченіе и всѣ, кому удобно, можно и необходимо было защищать себя отъ грознаго сначала, а потомъ безпорядочнаго, по опаснаго непріятельскаго войска. Это — съ одной стороны; съ другой — потому, что бывшая война угрожала нашему отечеству полнымъ разстройствомъ и даже гибелью, опасностями большими, чѣмъ въ „смутное время“, или въ „сѣверную войну“, если имѣть въ виду огромное 600-тысячное храброе войско Наполеона, военное искусство послѣдняго, малочисленность русскаго войска, неготовность Россіи и неожиданность нападенія.

Когда дѣло касается жизненныхъ интересовъ и самой жизни, тогда человѣкъ ничего уже не жалѣеть и хватается за послѣднее средство для избѣжанія бѣды. Такъ и поступило русское войско, отдавши намѣренпо, для спасенія отечества, на сожженіе и разграбленіе Москву, богатую, древнюю центральную столицу русскаго государства...

Кто могъ убѣжденно думать, что въ этомъ было спасеніе Россіи? Немногіе; между тѣмъ какія переменны и послѣдствія произошли отъ принятія страшнаго средства, повидимому, клонившагося ко вреду Россіи! Со вступленіемъ въ Москву и ограбленіемъ ея, французы считали себя побѣдителями, хотя и смущались и педоумѣвали отъ зловѣщаго, произведеннаго самими русскими пожара, истребившаго третью часть большого города. Пожаръ мѣшалъ войску Наполеона, не давая ему возможности укрѣпиться, сформироваться и нажитья до пресыщенія, онъ разстроилъ планъ дѣйствій; пожаръ и побуждалъ враговъ нашихъ уходить поснѣшно изъ Москвы; наступившіе въ сентябрѣ и октябрѣ жестокіе и невыносимые для западно-европейскихъ жителей морозы, доходившіе до 20—30°. ускорили выходъ изъ Москвы и Россіи, обратившіяся въ постыдное массовое безпорядочное и злополуч-

ное бѣгство; отъ холода и постояннаго нападенія со стороны военныхъ русскихъ отрядовъ и простого народа французы погибали тысячами.

Въ добровольномъ поджогѣ Москвы, какъ жертвы для спасенія Россіи, сколько русскіе проявили патріотизма геройства и самопожертвованія. Въ пылающей Москвѣ Наполеонъ сразу усмотрѣлъ что-то зловѣщее, худое для себя предзнаменованіе: доселѣ спокойный и самоувѣренный, онъ при видѣ со всѣхъ сторонъ пожара города, метался, какъ безумный; недоумѣвалъ, терялся и волновался, „Вступая въ Россію говорилъ, я все предусмотрѣлъ все рассчиталъ, но никакъ не могъ предвидѣть пожара Москвы; пожаръ Москвы предвѣщаетъ мнѣ всякія бѣдствія“.

Однако, кратковременное пребываніе нашихъ непріятелей въ Москвѣ и уходъ его сопровождались неслыханными жестокостями, грабежами, кощунствомъ и оскверненіемъ святынь. Оставшіеся въ цѣлости храмы сдѣлались для озлобленныхъ враговъ сараями, складочными мѣстами, кухнями, ночлежными домами, конюшнями и т. п.; на престолахъ играли въ карты, пьянствовали, танцовали. Это было такое надруганію, дикость, злоба и вообще мерзость запустенія, что многіе усматривали въ этомъ исполненіе пророчества о пришествіи антихриста подъ именемъ императора Наполеона. Сколько было подвержено пыткамъ и замучено жителей Москвы и особенно духовныхъ лицъ во время допросовъ о мѣстѣ нахождения скрытыхъ вещей—денегъ, золота, дорогого имущества. Воины Наполеона, такъ прославившіеся ранѣе подъ начальствомъ своего идеальнаго вождя, на дѣлѣ въ Россіи оказались не христианами, а дикими полчищами, паломинавшими нашествія хищныхъ восточныхъ народовъ—гунновъ, аваровъ, татаръ и монголовъ. Но по дѣламъ было и наказаніе: изъ 600 тысячъ войска вернулось во Францію около 20 тысячъ; остальные всѣ погибли отъ холода, голода, болѣзней, отъ многочисленныхъ пораженій при отступленіи и бѣгствѣ изъ Россіи, при переправѣ черезъ рѣки, отъ простыхъ

крестьянъ, даже женщинъ, убивавшихъ французовъ, какъ поганую нехристь, закутанную то въ женское платье, то въ священническое облаченіе, убивавшихъ ихъ чѣмъ попало: косами, топорами, янками, вилами, оглоблями, цѣпами и граблями. Тяжело и непріятно вспоминать трагическіе моменты изъ отечественной исторіи съ комическимъ оттѣнкомъ; но это не выдумка, а правда, подтверждаемая не одними достовѣрными документами, но и живыми свидѣтелями, разумѣется, не многими, но дожившими до воспоминаемаго событія *) и участвовавшими въ Московскихъ торжествахъ. Мы кратко коснулись ихъ хронологически и прогматически, о чемъ своевременно сказано будетъ другими лицами, а ретроспективно и отрывочно, въ цѣлахъ ознакомленія тѣхъ, кто не знакомъ съ сущностью празднуемаго событія.

Но, съ другой стороны, въ историческихъ событіяхъ и въ важныхъ по своему значенію послѣдствіяхъ ихъ, мы, какъ христіане, должны усматривать участіе высшихъ силъ, т. е. дѣйствиіе промысла Божія, какъ признавали

*) Всѣхъ ветерановъ 1912 года—въ живыхъ 27; изъ нихъ младшему 117 лѣтъ, а старшему 126; одинъ М. Г. Пятнянко 120 лѣтъ, уроженецъ Тамбовской губ., безземельный крестьянинъ, охотно и подробно разсказывающій о событіяхъ отечественной войны, участвовалъ вмѣстѣ съ другими ветеранами въ Московскихъ торжествахъ 26-го августа. 120-лѣтній бывший крѣпостной помѣщика Петровскаго (с. Бернаты, Ковенской губ.) О. Сарачинскій. Въ д. Хлоптуновой, Красноярскаго уѣзда, живетъ ветеранъ крестьянинъ изъ ссыльных А. Васильевъ, которому въ настоящее время 130 лѣтъ. Васильевъ глухой, грамотный, хорошо видитъ, на видъ еще бодрый старикъ и исполняетъ легкія хозяйственныя работы, женатъ, имѣетъ дѣтей и самой младшей его дочери 16 лѣтъ. Въ сел. Большіе-Салы, Ростовскаго округа, проживаетъ отставной унтеръ-офицеръ Краснопольскій 124 лѣтъ, который до настоящаго времени, отлично помнитъ всѣ пронесшіяся передъ его глазами картины сраженій въ Отечественную войну; онъ сражался подъ Смоленскомъ. Чувствуетъ себя совершенно здоровымъ и держится бодро, онъ тоже участвовалъ на торжествѣ въ Москвѣ.

его и современники Отечественной войны и ея дѣтели русскіе, а, можетъ быть, и иновѣрные, встрѣтившіе и испытавшіе въ походѣ по Россіи неожиданныя препятствія и злоключенія, часто побуждающія невѣрующихъ и заносчивыхъ людей задумываться и усматривать въ жизни дѣйствіе высшихъ силъ. Въ самомъ дѣлѣ, чѣмъ объяснить быстрый и полный неожиданный успѣхъ русскихъ надъ французами „и съ ними двадцатью языками“. Помимо сказаннаго, помимо самонадѣянности, легкомыслія, неосвѣдомленности и отсутствія единодушія у враговъ и мѣстныхъ условій, въ совокупности содѣйствовавшихъ русскимъ въ борьбѣ со врагомъ, побѣдить Наполеона Великаго, помогла народная сильная въ бѣдствіи христіанская вѣра, спасавшая и прежде не разъ отечество наше отъ опасности и разгрома.

Народная вѣра—это не сухая головная книжная вѣра, заключенная въ догматическое опредѣленіе и формулу, какою отличается нынѣшнее поколѣніе, а живая внутренняя, сердечная нравственная сила, сознающая въ себѣ присутствіе Бога—Промыслителя, и требующая не разсужденія, а проявленія во вѣ, въ молитвѣ, въ обрядности, дѣятельности, любви, самоотверженіи. Эта вѣра, создавшая и укрѣпившая Русь древнюю, объединяла и воодушевляла русскій народъ на подвигъ и геройство противъ высокомернаго и несправедливаго врага, пришедшаго въ мирную Россію съ хищническими и деспотическими цѣлями, подобно Новуходоносору, Аттилѣ и Тамерлану. На качества и торжество этой вѣры указываетъ св. ап. Павелъ въ II гл. посланія къ Евреямъ, изъ котораго читается зачало на молебнѣ въ день Р. Христова въ воспоминаніе „избавленія отъ нашествія галловъ“. Этою побуждающею царства вѣрою воодушевлены были въ отечественную войну, не говоря о войскахъ, все сословія Россіи, и особенно русское духовенство, приходское и военное со Свят. Синодомъ во главѣ; оно своими проповѣдями, молитвами и примѣромъ подняло духъ народа,

воодушевляло его, во имя Бога, вѣры и патриотизма, къ дѣятельному участию для защиты отечества и самообороны. Этого мало; нѣкоторые изъ низшаго клира сдѣлались предводителями партизанскихъ отрядовъ, нанося большой вредъ отдѣльнымъ частямъ непріятельскаго войска; изъ воинскаго духовенства священники отличались необыкновенною смѣлостью и вліяніемъ на одушевление войска при сраженіяхъ; имена многихъ, наиболѣе самоотверженныхъ, извѣстны изъ Исторіи войны; нѣкоторымъ пришлось положить жизнь свою за другихъ. Много положено было жертвъ человѣческихъ и матеріальныхъ (бѣгство и разореніе жителей, разореніе селъ, городовъ, усадебъ, разореніе цѣлыхъ областей, госуд. финансовъ) въ борьбѣ съ безумнымъ врагомъ, но Россія осталась побѣдительницей, при помощи Божіей, при богатствѣ своихъ духовныхъ силъ, не истощенныхъ и не разсѣянныхъ, ни певѣріемъ, ни революціей, какъ это было у ея враговъ въ концѣ 18-го и началѣ 19 в.в., отвергавшихъ всякую власть Божескую и человѣческую и связанные съ нею порядокъ и благоустройство. Быстрое, неожиданное пораженіе Наполеона сопровождалось общимъ сознаніемъ непобѣдимой силы и могущества Россіи. Послѣ Отечественнѣй войны положеніе Россіи сдѣлалось лучше; ее не только стали бояться, но и уважать признавая въ ней своеобразныя, но благотворныя культурныя начала, жизненность христіанской вѣры, сильный патриотизмъ и высокія качества русскаго войска. Съ своей стороны и Россія измѣнила (въ управленіи) свое отношеніе къ коварному Западу, скрывавшему подъ внѣшнимъ блескомъ разложеніе религіи нравственности и политическаго строя; не только къ иностранцамъ, но и къ западной наукѣ русскіе стали относиться педовѣрчиво и осторожно; просвѣщеніе приняло религіозный и патриотическій характеръ, поведшій къ большимъ перемѣнамъ, къ лучшему во многихъ отношеніяхъ.

Въ настоящее время есть партія русскихъ стремящаяся ослабить значеніе Отечественной войны; она же старается, вопреки очевидности *) доказывать якобы бездѣтельность и полное равнодушіе нашего духовенства къ судьбѣ русскаго народа, страдавшаго и умиравшаго отъ озлобленнаго врага; эта партія отвергаетъ вообще, во имя гуманности и современной культуры, необходимость войны, считая ее безнравственнымъ, вреднымъ и преступнымъ дѣломъ, остаткомъ варварства. Это не новость; кто же изъ благоразумныхъ людей можетъ считать войну благомъ. Но дѣло въ томъ, чтобы не доводить до войны спорящихъ сторонъ; когда же возникаетъ война, то необходимо защищаться; это святой долгъ. Избѣгая и не желая войны, Россія должна была защищаться отъ нападений Наполеона; это нужно знать партіи, называющей себя партіей мира. Возникновеніе этой партіи нужно приписать гр. Л. Толстому, который подобно назойливому и недалекому школьнику, доказывалъ преступность личнаго убійства (6-я заповѣдь) и массоваго (во время войнъ)—то, что до него и безъ него давно было извѣстно всеѣмъ. Но партія эта такъ малочисленна, неосновательна и одинока въ сравненіи съ общимъ всероссійскимъ патриотическимъ нынѣшнимъ торжествомъ, что о ней можно только сожалѣть, а не препираться съ нею.

Касаясь вопроса объ источникѣ физической и духовной силы и героизма, которымъ былъ проникнутъ русскій народъ въ Отечественную войну, нужно усматривать его въ религіозномъ подъемѣ, въ сознаніи, что не въ силѣ Богъ, а въ правдѣ; на сторонѣ нашихъ враговъ была сила, а на нашей—правда. Все русскіе люди тайно чув-

*) Чтобы убѣдиться въ этомъ, совѣтуемъ прочитать, между прочимъ, двѣ брошюры г. Военскаго и о. Павельскаго, въ которыхъ на основаніи документовъ, приведены случаи самоотверженности и благотворной дѣятельности духовенства во время Отечественной войны.

ествовали, что при такой необыкновенной борьбѣ народовъ православія съ инославіемъ, проявится вмѣшательство и содѣйствіе Божественнаго промысла въ жизни отечества, что Господь не допуститъ его гибели. Въ признаніи этого довѣрія Высшей воли согласны какъ поэты, такъ и историки въ своихъ творческихъ и описательныхъ сочиненіяхъ. Отблески 1812 года въ его разныхъ перепитіяхъ и особенно въ Бородинской битвѣ отразились во многихъ сторонахъ творчества русскаго народа, одушевлявшихъ Россію и ея вѣрныхъ сыновъ высокими чувствами и настроеніями въ долгое послѣдующее время.

Итакъ, въ заключеніе, мы всеѣмъ дѣятелямъ Отечественной войны, великимъ и малымъ, въ молитвѣ и поминовеніи воздадимъ должную благодарность, прося Бога о блаженномъ упокоеніи ихъ душъ въ таинственныхъ обителяхъ небесныхъ. Въ ихъ страданіяхъ, подвигахъ, примѣрахъ самоотверженія и кончины за вѣру, царя и отечества будемъ имѣть примѣры для подражанія въ разныхъ видахъ служенія родинѣ. Да будетъ священна и незабвенна память тогдашняго вождя русскаго народа, религиозно-идеальнаго, незлобиваго, но твердаго въ своихъ намѣреніяхъ и дѣйствіяхъ императора Александра Благословеннаго, смиреннаго побѣдителя гордаго Наполеона.

А. А—нь.

Поправка: въ № 41 „Еп. Вѣд. отъ 7-го октября, въ неоф. части на стр. 1379, въ подстрочномъ примѣчаніи напечатано: въ 1675 г.; нужно писать: въ 1875 года.

II.

Юбилейное церковно-народное торжество

въ станицѣ Медвѣдовской, Кубанской области.

Благодаря заботамъ и энергіи настоятеля Успенскаго прихода, станицы Медвѣдовской, священника о. Сергія Тихомирова, при ревностномъ содѣйствіи мѣстнаго церковнаго старосты, урядника Трофима Запорожца, 15-го августа 1912 года состоялось въ названной веси достопамятное торжество. Приготовляясь къ храмовому празднику Успенія Пресвятыя Богородицы названный священникъ съ киторомъ руками Московскихъ мастеровъ и художниковъ реставрировалъ столѣтній Успенскій храмъ, начиная съ иконостаса и заканчивая поломъ, затративъ на это дѣло болѣе семи тысячъ рублей; пожертвованныхъ отъ усердія отзывчивыхъ благотворителей — изъ прихожанъ. Какъ только работы по церкви были закончены, тотъ же пастыръ—труженникъ устроилъ въ церковной оградѣ, на западной сторонѣ—предъ входомъ въ храмъ, приличный балдахинъ, надъ воротами ограды водрузилъ роскошный вѣнзель съ инициалами на немъ именъ Императоровъ—Александра I и Николая II, а самая ограда украшена кругомъ національными флагами.

На канунъ храмоваго праздника, 14 августа въ десять часовъ дня прибылъ въ Медвѣдовскую весь Г. Атаманъ Кавказскаго отдѣла и былъ встрѣченъ о. Сергіемъ въ церковной оградѣ приличной рѣчью. Жители—Медвѣдовцы поднесли ему хлѣбъ—соль. Прослѣдовавъ въ храмъ, высокій гость выслушалъ благодарственный молебенъ.

Немного времени спустя пожаловалъ Преосвященнѣйшій Іоаннъ, Епископъ Ейскій. Владыка встрѣченъ Медвѣдовскимъ духовенствомъ съ мѣстнымъ о. благочиннымъ во главѣ, церковнымъ старостою, поднесшимъ Ему хлѣбъ—соль, Г. Атаманомъ отдѣла съ офицерами, станичнымъ

атаманомъ, мѣстной интеллигенціей и простымъ народомъ. О. настоятель привѣтствовалъ Владыку прекрасной рѣчью. Приложившись къ поднесенному кресту и окропивъ себя святою водою, облаченный въ мантию съ жезломъ въ рукѣ Святитель прослѣдовалъ въ храмъ. Войсковою хоръ пѣвчихъ отлично исполнилъ хвалебную пѣснь „Достоинство есть“, протодіаконъ произнесъ краткую эктению и, по отпустѣ, установленное многолѣтіе. Владыка, обратясь съ амвона на западъ, благословлялъ поднесеннымъ ему крестомъ духовенство, пѣвчихъ и собравшійся народъ, и тутъ же произнесъ Евангельское слово.

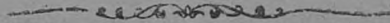
Засимъ, отбывъ изъ храма, прослѣдовалъ для обозрѣнія церквей—Александро-Цевской и Николаевской. Въ тотъ же день, послѣ непродолжительнаго отдыха, въ четыре часа по полудни начался звонъ къ всеобщему бдѣнію, совершенному въ церковной оградѣ Архіерейскимъ служеніемъ, съ чтеніемъ акаѳиста Успенію Богоматери. На предстоящее утро—15 августа толпы народа, болѣе шести тысячъ человекъ—въ праздничныхъ костюмахъ окружали благоукрашенный Успенскій храмъ и съ нетерпѣніемъ ждали звона къ Божественной литургіи. При благопріятной погодѣ живая картина богомольцевъ была великолѣпная. Благовѣсть началась, по совершеніи водоосвященія и—окропленія святою водою обновленнаго иконостаса и церковныхъ стѣнъ съ обѣихъ сторонъ храма, въ восемь часовъ, Владыка прибылъ въ храмъ вскорѣ и, по чину встрѣченный и облаченный въ святительскія ризы, началъ литургію. Ему сослужили: четыре священника, протодіаконъ, мѣстный приходскій діаконъ и уподіаконы. Служба прошла, при чудномъ пѣніи войсковаго хора пѣвчихъ, весьма торжественно и благоговѣнно. Множество богомольцевъ, никогда ранѣе не видавшихъ Архіерейской службы, были очарованы, у многихъ отъ сердечнаго умиленія струились по ланитамъ искреннія слезы. За литургіей настоятелемъ церкви сказано заду-

шевное слово и объявлена имъ же готовая къ отсылкѣ въ С.-Петербургъ всеподданнѣйшая телеграмма на имя Всемилостивѣйшаго Государя Императора. За симъ, подъ балдахиномъ въ церковной оградѣ, было совершено благодарственное Господу Богу молебствіе, съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій и вѣчной памяти Императору Александру первому. Владыка съ возвышенной церковной паперти сказалъ рѣчь. Въ заключеніе всего, на церковной площади за оградой, былъ произведенъ парадъ казаковъ съ хоромъ музыки. Командовалъ имъ одинъ изъ офицеровъ, а припималъ его Г. Атаманъ отдѣла въ обществѣ командировъ двухъ казачьихъ полковъ и адъютантовъ,—и все сіе завершилось мірской трапезой, устроенной, на счетъ станичнаго общества,—для интеллигенціи въ церковной школѣ, а для простого народа—въ церковной оградѣ.

Описанное торжество, никогда въ станицѣ Медвѣдовской невиданное, останется на долгіе годы памятнымъ и для потомства—изъ рода въ родъ назидательнымъ.

Честъ и хвала о. настоятелю Успенскаго станицы Медвѣдовской прихода, мѣстному церковному старостѣ и Атаману Кавказскаго отдѣла, устроившимъ грандіозный юбилейный праздникъ!—

Аборигень.



Ш.

Бесѣда

съ баптистомъ о постѣ.

„Такъ, такъ, любезный другъ! Вотъ и ты, соображая духовное съ духовнымъ, т. е. заключающуюся въ одномъ мѣстѣ Писанія мысль восполняя соотвѣтствующею мыслью изъ другого мѣста Писанія, нѣсколько дополнилъ рецептъ того средства, которое помогаетъ намъ въ борьбѣ съ діаволомъ. Къ молитвѣ мы добавимъ твердую вѣру; но все же рецептъ не законченъ, а между тѣмъ онъ находится въ Писаніи. Самъ Божественный Врачъ, исцѣляющій душевныя и тѣлесныя немощи человѣка, указалъ намъ вѣрнѣйшее средство для борьбы съ діаволомъ:

Ученики, приступивъ къ Иисусу наединѣ, сказали: почему мы не могли изнать его (бѣса)? Иисусъ же сказалъ имъ: по невѣрію вашему. И затѣмъ добавилъ: Сей же родъ (діавольскій) изгоняется только молитвою и постомъ (Мтѣ. 17, 19—21).

Слѣдовательно средство противъ діавола и козней его—молитва и тѣлесный постъ. Молитвою и постомъ Иисусъ Христосъ отразилъ діавола, искушавшаго Его въ пустынѣ, на это же средство Онъ указываетъ и намъ, какъ на вѣрное оружіе въ борьбѣ противъ врага рода человѣческаго.

Кромѣ того постъ, изнуряя тѣло человѣка, заглушаетъ вождельнія плоти, воюющія въ членахъ нашихъ. Изнуряя тѣло постомъ, мы причиняемъ ему страданія, *а страдающій плотию перестаетъ грѣшить* (1 Пет. 4, 1).

Ап. Павелъ, который былъ часто въ постѣ (2 Кор. 11, 27) и считалъ его однимъ изъ признаковъ истинныхъ служителей Божіихъ (2 Кор. 6, 4—5), такъ говоритъ о самомъ себѣ: *усмиряю и порабоцваю тѣло мое, дабы, про-*

повѣдуя другимъ, самому не остаться недостойнымъ (1 Кор. 9, 27), ибо когда я немощенъ, тогда я силенъ (2 Кор. 12, 10). Тѣло немощствуетъ, а духъ укрѣпляется, ибо сила Божія совершается въ немощи (2 Кор. 12, 9).

Признавая великое значеніе тѣлеснаго поста, какъ средства для прогнанія діавола и обузданія похотей плоти, ап. Павелъ не могъ порицать тѣхъ, кто подражалъ ему въ борьбѣ противъ духовъ злобы поднебесныхъ. Напротивъ! Онъ даже призываетъ насъ подражать ему, дабы, избѣгая чревоугодія, разумно служить Господу: *Умоляю васъ, братія, милосердіемъ Божиимъ, представьте тѣла ваши въ жертву живую, святую, благоудную Богу, для разумнаго служенія вашего (Рим. 12, 1). Подражайте, братія, мнѣ и смотрите на тѣхъ, которые поступаютъ по образу, какой имѣете въ насъ. Ибо многіе, о которыхъ я часто говорилъ вамъ, и теперь даже со слезами говорю, поступаютъ какъ враги креста Христова; ихъ богъ-чрево (Фил. 13, 17—19).*

Этотъ же апостоль разъяснилъ вѣрующимъ, что при тѣлесномъ постѣ необходимо воздержаніе не только въ пищѣ и питіи, но даже и въ супружескихъ сношеніяхъ: *Не уклоняйтесь другъ отъ друга, развѣ по согласію, на время, для упражненія въ постѣ и молитвѣ (1 Кор. 7, 5).*

Итакъ, любезный другъ, тѣлесный постъ имѣетъ великую силу: онъ укрѣпляетъ нашъ духъ въ борьбѣ съ плотію, утишаетъ плотскія страсти, огоняетъ діавола искушителя. Правъ ли составитель твоей замѣтки, отрицая пользу тѣлеснаго поста? Не лжетъ ли онъ на священниковъ, увѣряя, что они выдумали постъ для собственной выгоды? Ты самъ теперь понимаешь, что для полученія вѣнца нетлѣннаго (1 Кор. 9, 25) необходимъ тѣлесный постъ, ибо безъ временнаго тѣлеснаго поста невозможно исполнить заповѣдь о постоянномъ духовномъ постѣ. Слѣдовательно, проповѣдуя о пользѣ и необходимости поста, мы говоримъ это для вашей же пользы, не съ тѣмъ, чтобы наложить на васъ узы, но чтобы вы благочинно и

непрестанно служили Господу безъ развлеченія (1 Кор. 7, 35), ибо тѣ, которые безъ страха утучняютъ себя (Иуды 1, 12), предаваясь излишеству въ пищу и питіи (1 Пет. 4, 3), неспособны будутъ соблюдать духовный постъ.

Постились ветхозаветные праведники и народъ еврейскій (Исх. 34, 28; 2 Цар. 1, 12; 12 16; 2 Царал. 20, 1—4; 1 Езд. 8, 21—23; Есф. 4, 15—16; Псал. 108, 24; Неем. 1, 4; Дан. 10, 2—3; Зах. 8, 19), постился Іоаннъ Предтеча (Мтѣ. 3, 4; Лук. 1, 15). Господь Іисусъ Христосъ Своимъ собственнымъ примѣромъ освятилъ постъ и утвердилъ значеніе его. Спаситель же и сказалъ о вѣрующихъ въ Него: *Придутъ дни, когда отнимется у нихъ женихъ, и тогда будутъ поститься* (Мтѣ. 9, 15). И дѣйствительно: апостолы и вѣрующіе во Христа часто пребывали въ постѣ и молитвѣ (2 Кор. 11, 27; 6, 4—5; Дѣян. 13, 2—3; 14, 23).

Неужели же ты, любезный другъ, и теперь будешь утверждать, что отъ тѣлеснаго поста нѣтъ никакой пользы для души, что онъ выдумка поповъ, бабьи басни? Увѣщавая своихъ прихожанъ соблюдать тѣлесный постъ, мы—священники *не въ одномъ ли духѣ дѣйствовали* (1 Кор. 10, 23) и дѣйствуемъ съ апостолами? Что скажешь“?

Баптистъ нѣкоторое время молчалъ, склонивъ голову. Въ душѣ его, какъ видно, происходила борьба: самолюбіе не позволяло ему сознаться въ своемъ заблужденіи, но здравый умъ и совѣсть, этотъ немолчный и неподкупный судія всѣхъ поступковъ человѣка, не допускали его опровергать очевидную истину, подтверждаемую словами Спасителя. Въ этой душевной борьбѣ совѣсть взяла перевѣсъ надъ самолюбіемъ, и баптистъ, невольно краснѣя отъ стыда, тихо проговорилъ:

— Да, я былъ неправъ, утверждая, что отъ тѣлеснаго поста нѣтъ никакой пользы. Сказать правду, и многіе изъ нашихъ братьевъ баптистовъ стали сознавать, что тѣлесный постъ необходимъ для человѣка. Уже нѣ-

сколько разъ на нашихъ собраніяхъ поднимался вопросъ о пользѣ и необходимости поста, но за споромъ этотъ вопросъ не могли разрѣшить окончательно: одни изъ насъ доказывали, что тѣлесный постъ необходимъ, другіе были противъ поста.

Теперь я убѣдился, что тѣлесный постъ необходимъ для соблюденія поста духовнаго, но онъ не долженъ быть такой, какъ у православныхъ. Кто постится, тотъ ничего не долженъ ѣсть. Такой постъ дѣйствительно можетъ утупить плотскія похоти и отогнать діавола; но нельзя раздѣлять пищу на постную и скоромную: что постная, что скоромная—одно и то же; можно и постной пищей наѣдаться до отвала, и потому пользы отъ вашего поста не будетъ. Да и поститься то нужно не явно, а тайно, какъ училъ Спаситель (Мтѣ. 6, 17—18), ваши же посты установлены для всѣхъ; хочешь, не хочешь, а постись. Развѣ можно больному поститься? А по вашему выходить, что хоть умирай, да постись. Ваша церковь установила посты по средамъ и пятницамъ, да кромѣ того еще и многодневные посты, а наѣдаться до отвала постной пищей не воспретила. Вотъ этимъ то вы и неправы.—

„Благодарю тебя, любезный другъ, за откровенное сознание своей неправоты! Прежде ты утверждалъ, что отъ тѣлеснаго поста никакой пользы для души нѣтъ, и что постъ выдумка поповъ, а теперь ты увѣрился, что тѣлесный постъ не самовольное служеніе, а Божіе установленіе. Такимъ образомъ мы, соображая духовное съ духовнымъ, выянили самое главное. Остаются лишь частности, и если только ты не ожесточишь сердца своего, то вполнѣ согласишься съ тѣмъ, что услышишь отъ меня.

Разберемся сначала въ слѣдующемъ вопросѣ: дѣйствительно ли Богу угоденъ только такой постъ, когда постящійся ничего не ѣсть?

Господь Иисусъ Христосъ послѣ Своего крещенія удалился въ пустыню и постился тамъ сорокъ дней и

сорокъ ночей, не вкушая пищи. И православная церковь учить, что кто силенъ понести такое бремя, т. е. полное воздержаніе во дни поста отъ пищи и питія, тотъ можетъ, и даже долженъ подражать Христу. Были, да и нынѣ есть такіе подвижники въ церкви православной, которые не только въ однодневные, но даже и въ многодневные посты совершенно воздерживались отъ принятія пищи. Однако же не все призваны къ такому подвижничеству, но *кто можетъ, вмѣститъ, да вмѣститъ* (Мтѣ. 19, 12).

Среди христіанъ есть люди слабые здоровьемъ, а также и больные. Полное воздержаніе отъ пищи и питія во дни поста окончательно разстроило бы ихъ здоровье. Снисходя къ немощамъ тѣхъ, кто слабъ здоровьемъ, церковь установила облегченный постъ, т. е. разрѣшила вкушать растительную и рыбную пищу. Большимъ же не возбраняется и въ постъ вкушать скоромную пищу. Но и при облегченномъ постѣ не должно пресыщаться, а принимать пищу въ такой мѣрѣ, чтобы, постепенно ослабляя постомъ плоть свою, не причинить себѣ трудноизлѣчимой болѣзни.

Господь Иисусъ Христосъ сказалъ своимъ ученикамъ: *Будьте мудры, какъ зміи, и просты, какъ голуби* (Мтѣ. 10, 16). Разрѣшая своимъ чадамъ вкушать во дни поста постную пищу, церковь не проявляетъ ли тѣмъ мудрость змія? Установивъ облегченный постъ, Церковь какъ бы говорить къ православнымъ чадамъ своимъ: *я не обременяю васъ полнымъ воздержаніемъ въ пищу и питію, но будучи хитра, лукавствомъ беру съ васъ* (2 Кор. 12, 16), ибо малопитательной пищей безъ особаго вреда для здоровья ослабляю плоть вашу и заглушаю волнующія ее страсти и вожделѣнія.

И дѣйствительно: скоромная пища болѣе питательна, нежели постная. Если постящійся, уступая иногда требованію своего протестующаго желудка, и наполнить его постной пищей въ той же мѣрѣ, какъ наполнялъ его

во дни мясоѣда скоромной, то и въ этомъ случаѣ тѣло человѣка не получить такого же количества питательныхъ соковъ, каковое оно получало отъ пищи скоромной.

Если, любезный другъ, мои слова не достаточно убѣждаютъ тебя въ цѣлесообразности облегченнаго поста, то вотъ свидѣтельство Св. Писанія о томъ, что и въ вѣтхозавѣтныя времена былъ въ употребленіи облегченный постъ.

Я, Даниилъ, былъ въ спитованіи три седмицы дней. Вкуснаго хлѣба я не ѣлъ; мясо и вино не входило въ уста мои, и мастями я не умащалъ себя до исполненія трехъ седмицъ дней (Дан. 10, 2—3).

Не ясно ли изъ этихъ словъ, что Данииль постился облегченнымъ постомъ? Онъ въ теченіи трехъ недѣль не пилъ вина, не ѣлъ мяса и вкуснаго (сдобнаго, испеченнаго съ коровьимъ масломъ) хлѣба, а слѣдовательно питался обыкновеннымъ хлѣбомъ и растительной пищей.

Итакъ, любезный другъ, теперь извѣстно тебѣ, на какомъ основаніи церковь узаконила облегченный постъ. Остается намъ разобраться только въ слѣдующихъ вопросахъ; каковъ долженъ быть постъ, явный или тайный? въ одно ли время должны поститься все христіане, или когда кто пожелаетъ?

Священное Писаніе повѣствуетъ намъ, что въ древнія времена для испрашиванія милости у Бога уставаивались посты явные, обязательные для всехъ; и Господь, внемля общей молитвѣ, подкрѣпляемой постомъ, оказывалъ людямъ Свою милость и прощалъ грѣхи кающимся.

Царь Иосафать, когда Моавитяне и Аммонитяне пошли войною противъ него, *объявилъ постъ по всей Иудей*, и Господь чудеснымъ образомъ избавилъ народъ Свой отъ враговъ (2 Парал. 20, 1—24).

Самъ Господь черезъ пророка Іоиля сказалъ народу еврейскому: *Назначьте постъ, объявите торжественное собраніе, созовите старцевъ и всехъ жителей страны сей*

въ домъ Господа Бога вашего и взывайте ко Господу (Иоил. 1, 14). Обратитесь ко Мнѣ всѣмъ сердцемъ своимъ въ постъ, плачъ и рыданіи (2, 12).

Не явнымъ ли постомъ и молитвою Іудеи отвратили отъ себя опасность поголовнаго истребленія во дни Артаксеркса (Есѣ. 4, 15—17)?

Во время семидесятилѣтняго плѣна Вавилонскаго Іудеи постились въ четвертый, пятый, седьмой и десятый мѣсяцы каждаго года (Зах. 7, 1—3; 8, 19). При возвращеніи же ихъ изъ плѣна также объявленъ былъ постъ для испрошенія у Господа благополучнаго путешествія (I Езд. 8, 21—23).

Даже Ниневитяне, услышавъ проповѣдь Іоны о разрушеніи Ниневіи, *объявили постъ* и тѣмъ отвратили гнѣвъ Божій (Іоны 3, 5—10).

Великую силу имѣлъ явный постъ въ ветхозавѣтныя времена: постомъ испрашивалось прошеніе грѣховъ, гнѣвъ Божій предлагался на милость. Неужели же въ Новомъ Завѣтѣ явный, обязательный для всѣхъ постъ потерялъ свою силу? Неужели онъ негоденъ теперь Богу? Нѣтъ! И нынѣ онъ имѣетъ ту же силу, и такъ же угоденъ Господу.

Васъ, баптистовъ, смущаютъ слѣдующія слова Спасителя: *Когда поститесь, не будьте унылы, какъ лицемеры: ибо они принимаютъ на себя мрачныя лица, чтобы показаться людямъ постящимися. Истинно говорю вамъ, что они уже получаютъ награду свою. А ты, когда постишься, помажь голову твою и умой лице твое, чтобы явиться постящимся не предъ людьми, но предъ Отцомъ твоимъ, Который втайнѣ; и Отецъ твой, видящій тайное, воздастъ тебѣ явно (Мтѣ. 6, 16—19).*

Если бы Спаситель этими словами воспретилъ явные, обязательные для всѣхъ посты и повелѣлъ поститься только тайно, то апостолы не дерзнули бы нарушить заповѣдь Божию и не постились бы явнымъ постомъ вмѣстѣ

съ обществомъ вѣрующихъ (Дѣян. 13, 1—3; 14, 23). Какъ же повимать это ученіе?

Какъ въ древнія времена евреи, такъ и нынѣ христіане сознавали и сознають великое значеніе тѣлеснаго поста, и поэтому нѣкоторые изъ нихъ, дабы испросить у Бога прощеніе своихъ грѣховъ, или заслужить милость отъ Него, не только соблюдали обязательные для всѣхъ посты, но кромѣ того ипогда возлагали на себя постъ, обязательный только для нихъ. Такъ постились Давидъ (2 Цар. 12, 16—23), Ахавъ (3 Цар. 21, 27—29), Неемія (Есеем. 1, 4), Давидъ (Дан. 10, 2—5).

Но всегда были, есть, да пожалуй, и будутъ лицемеры, которые своею мнимою, показною праведностью стараются заслужить у людей похвалу за свое благочестіе. Эти лицемеры и милостыню творять, и молятся, и постятся на показъ, для собственной славы среди людей (Мтѣ. 6, 1—18).

Такихъ то лицемеровъ и осуждаетъ Спаситель, отъ такой то показной праведности и предостерегаетъ Онъ своихъ учениковъ, а потому ученіе Спасителя о тайномъ постѣ должно понимать такъ:

Если ты, желая заслужить милость Божию, наложишь на себя не во дни обязательнаго для всѣхъ поста особый, обязательный только для тебя постъ, то не стремись, подобно лицемерамъ, къ тому, чтобы люди знали о твоёмъ подвижничествѣ, но постись тайно, награда же за твое благочестіе будетъ явная.

Установивъ обязательные для всѣхъ посты, церковь и въ этомъ случаѣ не проявляетъ ли мудрость змія? Если бы каждому изъ насъ было предоставлено право поститься только тогда, когда пожелаемъ, то очень многіе, увлекаемые житейскою суетою и откладывая со дня на день, въ теченіе всей своей жизни не выбрали бы удобнаго времени для совершенія поста. Кромѣ того, постятся въ то время, когда другіе не содержатъ поста, мы чаще

подвергались бы искушенію нарушать принятый на себя постъ.

Если и теперь, когда установлены обязательные посты, нѣкоторые, увлекаясь примѣромъ чревоугодниковъ, нарушаютъ постъ, то что было бы, если бы узаконенъ былъ только тайный постъ? Вздумаетъ человѣкъ поститься, дастъ обѣщаніе Богу воздерживаться отъ скоромной пищи, да и постную употреблять лишь въ маломъ количествѣ, но вотъ случится ему пойти къ сосѣду по дѣлу, а тотъ радушно предлагаетъ раздѣлить съ нимъ трапезу. Отказываться безъ выясненія причинъ неловко, а признаться, что содержишь постъ, нельзя, ибо въ этомъ случаѣ постъ будетъ не тайный, а явный. Такому же соблазну можетъ постящійся подвергнуться, если и къ нему заявится гость: необходимо принять участіе въ трапезѣ, предлагаемой гостю. Но есть даже и такіе люди, которые, узнавъ, что ближній ихъ постится, стараются по наущенію діавола соблазнить его и склонить къ нарушенію поста, а вѣдь не у каждого достанетъ рѣшимости сказать въ этомъ случаѣ своему соблазнителю: *иди за мною, сатано, соблазни ми еси* (Мтѣ. 16, 23).

Чтобы ты, любезный другъ, лучше усвоилъ ученіе церкви о постѣ, я еще разъ кратко изложу его:

Православная церковь учитъ, что во всѣ дни жизни нашей мы должны подвизаться духовнымъ постомъ, т. е. творить дѣла милосердія и воздерживаться отъ пороковъ. Но никто не въ состояніи во всей полнотѣ и совершенствѣ соблюсти этотъ постъ, ибо діаволь, дѣйствуя на таящіяся въ сердцѣ человѣка страсти и вождельнія, склоняетъ людей ко грѣху. Дабы отогнать отъ себя діавола, усмирить и поработить тѣло свое и тѣмъ заглушить вождельнія, воюющія во удахъ нашихъ, необходимо тѣлесный постъ, при которомъ должно или вполнѣ воздерживаться отъ пищи и питія, или, избѣгая скоромной пищи, въ маломъ количествѣ питаться постной. Устано-

вденные явные посты обязательны для всѣхъ, но не возбраняется, и даже похваляется тайный постъ.

Таково ученіе Церкви о постѣ и *тѣмъ, которые поступаютъ по сему правилу, миръ имъ и милость* (Гол. 6, 16) отъ Господа Бога; Но тѣ, кто не повинуется уставамъ Церкви и не соблюдаетъ обязательныхъ для всѣхъ постовъ, тяжко погрѣшаютъ, *ибо непокорность есть такой же грѣхъ, что волшебство, и противленіе то же, что идолопоклонство* (1 Цар. 15, 23). Еще болѣе погрѣшаетъ тотъ, кто соблазняетъ своего ближняго (Лук. 17, 1—2) нарушать постъ“.

Священникъ Григорій Златорунскій.

(Продолженіе будетъ).

IV.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

КОНТОРА ИКОНОСТАСНОЙ ФАРИКИ

Василія Ивановича Гетмана

въ ст. Томаровкѣ, Курской губ.

Объявляетъ, что ею открытъ приемъ срочныхъ заказовъ на Иконостасы въ православныхъ церквахъ Россіи. фирма существуетъ долѣе ста лѣтъ, удостоена серебряной и золотой медалей, почетныхъ отзывовъ многихъ учреждений и высокопоставленныхъ лицъ, за послѣдніе 25 лѣтъ существованія сдѣлано 150 Иконостасовъ, списокъ которыхъ высылается желающимъ бесплатно.

СЪ ЗАКАЗАМИ ОБРАЩАТЬСЯ ПО АДРЕСУ:

ст. ТОМАРОВКА, Курской губ., Бѣлгородскаго уѣзда

въ Контору Иконостасной фабрики

В. И. Гетмана.

Въ кн. лавкахъ С.-Петербурга, у Тузова и Карбасникова
**можно выписывать сочиненія прот. Я. Сихайскаго, хыхъ
ректора Ставропольскій духовной семинари:**

Отношенія древне-русской церкви и общества къ латинскому западу (католичество) (X—XV в.). Церковно-историческій очеркъ Цѣна 1 рубль съ пересылкой. Одобрена учебн. комитет. при Св.Синодѣ.

Разборъ мнѣнiя о католичествѣ древней Россiи. Критическій очеркъ. Цѣна 40 коп. Одобрен. учебн. комит. при Св. Синодѣ.

Краткiй очеркъ церковно-общественной дѣятельности преподобнаго Максима Грека по части обличенiя и исправленiя заблужденiй, недостатковъ и пороковъ русскаго общества XVI ст. (1518—1556 г.г.). Спб. 1898г. Цѣна 50 коп. Учеб. ком. при Св. Синодѣ допущ. въ библ. дух. семинар.

Краткое описанiе жизни и дѣятельности преподобнаго Максима Грека. Спб. 1902 г. Изд. 2-е Цѣна 35 к. Учебн. ком. допущ. въ библ. д.т.

Отношенiе русской церковной власти къ расколу старообрядства въ первые годы синодальнаго управленiя при Петрѣ Великомъ (1721—1725гг.). Изслѣдованiе. Спб. Цѣна 1 руб. 75 коп. Рекомендовано учебн. ком. при Св. Синодѣ.

Отвѣтъ на замѣчанiя рецензентовъ о послѣднемъ сочиненiи. Ц. 50 к.

Двѣ рѣчи въ 100 лѣтнюю годовщину] со времени рожденiя Имп. Николая I и А. С. Пушкина. Цѣна 20 коп.

Сто проповѣдей вѣроучительнаго и мѣстно-служебнаго содержанiя (1883—1900 г.), Спб. 1900 г. Сборникъ законоучителя и приходскаго священника. Цѣна 1 рубль.

Двѣ рѣчи въ 50-тую годовщину со времени Н. В. Гоголя и В. А. Жуковскаго. Спб. 1902 г. Цѣна 15 коп.

Изъ исторiи мѣропрятiй противъ русскаго раскола старообрядства—въ первые годы синодальнаго управленiя, при преемникахъ Петра Великаго, въ царствованiе Импер. Екатерины I и Петра II (1725—1730 г.) 1906 года. Книга допущена въ фундаментальныя библіотеки д. семинарiй. Ц. 50 коп.

Изъ исторiи борьбы и полемики по вопросу объ иконопочитанiи въ древнее и настоящее время. 1904 г. Ц. 25 к. Допущена въ фундамент. библіотеки д. семинарiй.

Сборникъ проповѣдей вѣроучительнаго и мѣстно-служебнаго содержанiя. 1902 г. Ц. 75 к.

Магометанство въ его исторiи и отношенiи къ христіанству. 1904 г. Ц. 40 к. Допущен. въ библіотеки училищъ дух. вѣдомства.

Въ защиту преп. Максима Грека. 1907 г. Ц. 20 к.

Къ ученiю о нравств. началахъ дѣятельности человѣка (противъ утилитаризма). 1908 г. Ц. 25 к.

О падшихъ и отлученныхъ въ древнехристіанской и русской Церкви. 1908 г. Ц. 75 к.

Къ исполняющемуся 17-го февраля сего 1912 года 300-лѣтію кончины незабвеннаго страдальца за Вѣру Православную и Родину—Всероссійскаго Патріарха Гермогена

КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВО „СЕЛЬСКАГО ВѢСТНИКА“

выпустило книжку П. Россіева:

„Великій Страдалецъ за Родину--Патріархъ Гермогенъ“.

Авторъ любовно и съ глубокимъ патріотическимъ воодушевленіемъ описалъ исполненную беззавѣтной преданности къ Православной Церкви и Русскому дѣлу жизнь, дѣятельность, страданія и мученическую кончину великаго Первосвятителя. Книжка отпечатана на очень хорошей бумагѣ, снабжена иллюстраціями. Художественная обложка, съ портретомъ Святѣйшаго Патріарха, отпечатана въ краскахъ.

Цѣна книжки весьма доступная—5 коп.

Складъ изданія: „Книгоиздательство Сельскаго Вѣстника“
С.П.Б., Мойка, 32.

Настоящее объявленіе печатается по резолюціи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳодора, Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, послѣдовавшей, отъ 18 февраля с. г. за № 900, на отношеніи главнаго редактора „Сельскаго Вѣстника“, отъ 9 февраля за № 724, коимъ онъ испрашиваетъ Архиаствырскаго благословенія на приобрѣтеніе изданной книжки для приходскихъ церквей и для раздачи учащимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковныхъ школахъ епархіи.

1-е ЗАОЧНЫЕ кулинарные КУРСЫ

Полный курсъ лекцій для обученія. „СКОРОМНЫЙ и ПОСТНЫЙ СТОЛЬ“ около 1000 рецептовъ кушавій, напитковъ, печенья, компотовъ, вареній, сладкихъ блюдъ, пироговъ и др. елишкомъ 300 стр. уборист. шрифта. Цѣна съ пер. нал. плат. 2 р. 60 к. НАСТАВЛЕНІЕ, какъ правильно вести домашнее хозяйство и приготавливать экономич. вкусные и питательные обѣды съ приложеніемъ разрѣзки мяса и украшен. стола, блюдъ около 100 стр. съ рис. Цѣна съ пер. нал. плат. 1 р. 20 к. Обѣ книги вмѣстѣ 3 р. 35 к. (мож. марк.), съ зак. обр. искл. къ Я. К. ПЕТЕРСУ, С.-Петербургъ Пет. стор. Больш. пр. № 56—428.

Б е з п л а т н о !

Если вы въ теченіе 40 дней не выучитесь свободно говорить, читать и писать по нѣмецки, французски, англійски и латински по нашимъ самоучителямъ, составленнымъ по новѣйшему методу (всѣ другіе—реклама), деньги возвращаемъ обратно. Цѣна самоучит. одного языка съ пересылкой наложеннымъ платежемъ 1 р. 10 к. 2-хъ—1 р. 90 к. 3-хъ—2 р. 80 к., 4-хъ—3 р. 65 к. Заказы исполняются един. складомъ для всей Россіи: С.-Петербургъ, Петерб. сторона, Большой просп., 56—583, Я. К. ПЕТЕРСЪ.

СУЩЕСТВУЕТЪ ОКОЛО 50 ЛѢТЪ

Иконостасно-Позолотная Мастерская А. В. Солнцева.

Новочернаскъ С.-Петербургскій пр. соб. домъ.

Пріемъ, исполн. новыхъ, ремонтъ и позолота старыхъ иконостасовъ, кіотовъ и проч. Художественная и обыкновенная живопись иконъ.

Работы исполняются не дорого, на разныя цѣны, своевременно и съ разсрочкой.

Разстояніемъ не стѣсняется.

Прошу указывать точный адресъ и разстояніе отъ ст. ж. дор.

17—20

СО Д Е Р Ж А Н І Е. Отдѣлъ официальный. I. Телеграмма Первенствующаго Члена Святѣйшаго Синода Митрополита С.-Петербургскаго Антонія, на имя Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Агаѳодора. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. Рѣчь по случаю празднованія столѣтняго юбилея отечественной войны русскихъ съ французами (1812—1912 года), 11-го октября 1912 года. II. Юбилейное церковно-народное торжество въ станицѣ Медвѣдовской, Куб. обл. III. Бесѣда съ баптистомъ о постѣ. IV. Объявленія.

И о. Редактора, Инспекторъ семинаріи, П. ГЛАЗУНОВЪ
Цензоръ, священникъ Г. Ключаревъ.

СТАВРОПОЛЬ.

Гипо-Литографія Т. Тимоѣева, уг. Театральной и Александровской

1 9 1 2.



Миссіонерскія извѣстія

по Ставропольской епархіи

Еженедѣльный листокъ.

Приложеніе къ Ставропольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

№ 42-й. 14-го октября 1912 года.

Краткая исторія Армянской Восточной церкви.

(Переводъ съ французскаго).

(Продолженіе).

Наконецъ надобно сказать и то, что языкъ армянскій, неполнѣ еще обработанный въ то время, не въ состояніи былъ выразить точно и ясно отвлеченности греческаго богословія и часто противоположный смыслъ сообщалъ мысли, которую нужно было выразить и на пониманіи которой однако основывалось толкованіе разныхъ христіанскихъ обществъ. Греческія слова *физис*, *уся* и *ипостазис*: *естество*, *сущность* и *лице*, нельзя было строго перевести на армянскій языкъ, на которомъ часто выраженіе *ипостась* или *лице* сливались съ понятіемъ *физис* или *естество*. Такимъ образомъ, когда греки говорили, что въ Іисусѣ Христѣ два *естества*, армяне думали, что подъ этимъ греки разумѣли соединеніе *двухъ лицъ*: понятіе, которое отвергалось послѣдними; съ другой стороны сами армяне, желая доказать на своемъ языкѣ свое православіе, во всемъ согласное съ исповѣданіемъ халкидонскаго собора, и выразить, что во Іисусѣ Христѣ было

одно единственное лице (ипостась), говорили *одно и единое естество* или *сущность*—выраженіе, которое не могло не быть осуждаемо греками.

Гораздо позже, обстоятельство, не менѣе важное, нежели предшествующія, утвердило армянь въ ихъ сопротивленіи халкидонскому собору. Нѣкоторые греческіе и сирийскіе епископы, собравшись въ Едессѣ, въ 482 г., торжественно отвергли халкидонскій соборъ. Это новое постановленіе греческихъ епископовъ, изъ коихъ нѣкоторые, быть можетъ, присутствовали на соборѣ халкидонскомъ, которые отъ него отдѣлились, само по себѣ не могло не оживить и укрѣпить недовѣріе и сомнѣніе армянской церкви противъ православія собора, который она боялась принять.

Армянскій патріархъ Бабкенъ, на помѣстномъ соборѣ изъ епископовъ своего народа въ 491 г., произнесъ слова анаѣмному на несторіанъ Варсуму и Акакія, равно какъ и послѣдователей Евтихія и объявилъ себя противъ халкидонскаго собора, не входя въ раслѣдованіе его постановленій. Такимъ образомъ раздѣленіе двухъ церквей, греческой и армянской было слѣдствіемъ простаго смѣщенія словъ.

III.

Со времени армянскаго собора, на которомъ председательствовалъ патріархъ Бабкенъ, начинается третій періодъ церкви армянской, съ 491 по 1175 г., періодъ, который можетъ быть названъ раздѣленіемъ церкви армянской съ греческой. Пятый вселенскій соборъ, бывшій въ 553, занялся на первыхъ своихъ засѣданіяхъ обсужденіемъ несторіанскихъ сочиненій Θεодора мопсуестскаго, Θεодорита кирскаго и Ивы едесскаго, уже анаѣматствованныхъ армянами. На этомъ пятомъ соборѣ не присутствовало ни одного армянскаго епископа; но въ докозательство мира и благорасположенія къ армянской церкви, на немъ прочитано было посланіе патріарха Исаака, на-

писанное въ 435 г. послѣ собора ефесскаго къ константинопольскому патріарху Проклу (*Манси*, т. IX), въ которомъ св. Исаакъ, одобряя соборъ ефескій, просилъ Прокла предать анаѳемѣ Ѳеодора моцсуецскаго, Ѳеодорита кирскаго и Иву едесскаго. Прочтеніе этого посланія имѣло двоякую цѣль: а) оправдать армянь въ ихъ отсутствіи на соборѣ и показать, что они уже въ теченіи вѣка были заняты разсматриваніемъ сочиненій трехъ помянутыхъ епископовъ-ересіарховъ; б) доказать, что они, осуждая учениковъ Несторія, потому уже самому не были несторіанами и слѣд. могли не явиться на соборъ—такъ чтобы ихъ отсутствіе не считалось заявленіемъ вражды съ ихъ стороны.

На шестомъ вселенскомъ соборѣ, третьемъ константинопольскомъ, въ 680 г., присутствовали четыре епископа армянскихъ—Ѳеодоръ, Георгій, Григорій и Іоаннъ. Хотя этотъ фактъ и подвергается сомнѣнію нѣкоторыми армянскими писателями, однако несомнѣнно то, что постановленія этого собора согласны съ вѣрою армянской церкви.

Седьмой вселенскій соборъ, второй никейскій, въ 788 г., въ числѣ своихъ членовъ считаетъ двухъ армянскихъ епископовъ, Вардана и Василія, и двухъ архимандритовъ, Вахана и Вардана, одобрившихъ почитаніе иконъ, которое свято продолжается и до нашего времени въ армянской церкви.


Такимъ образомъ изъ семи соборовъ церковь армянская не признала *de facto* только одного, халкидонскаго, —но *догматически* она признаетъ исповѣданіе этого собора, которое въ сущности есть одно и то же съ исповѣданіемъ армянской церкви. Что касается пятого, шестаго и седьмаго вселенскихъ соборовъ, хотя и непризнанныхъ армянскою церковью *de facto*, нельзя однакоже сказать, чтобы она дѣйствительно не припимала ихъ ученія, ибо ученіе провозглашенное на нихъ во всемъ сходно съ ея ученіемъ. Правда, армяне не присутствовали на этихъ

соборахъ, но это потому, что сношенія ихъ съ греками были прерваны съ четвертаго собора; между тѣмъ они никогда не оспаривали постановленій этихъ соборовъ.

Какъ болѣе осязательное доказательство, что восточная армянская церковь никогда не раздѣляла заблужденія Евтихія, несмотря на смѣшеніе словъ о естествахъ и лицѣ Іисуса Христа, и что она оградила себя противъ этого заблужденія еще гораздо прежде ереси Евтихія, можно указать на молитву, которую читаетъ священникъ во время литургіи, прежде освященія даровъ. Во время пѣнія: „святъ, святъ, святъ и пр.“, священникъ читаетъ пространную молитву, въ которой онъ между прочимъ говоритъ: „ибо Онъ (Сынъ Божій), ставши истинно человекомъ, а не по виду, принялъ плоть во чревѣ св. Дѣвы Маріи чрезъ неизглаголанное соединеніе и чуждое смѣшенія“ и пр.

Одинъ изъ стиховъ пѣсни, съ которою армянская церковь обращается къ священному копію, которымъ было прободено ребро Іисуса Христа, дѣлаетъ очевидною вѣру армянской церкви въ *два естества*, соединенные, но неслитныя въ *одномъ лицѣ*: „радуйся ты, цвѣтъ, повсюду славимый, орошенный кровью нашего Господа Іисуса Христа, искоряющій всѣ бѣдствія и болѣзни грѣха; черезъ тебя распятый явилъ себя *Богомъ и человекомъ*, истинно умершимъ и живымъ; чрезъ тебя увѣровалъ сотникъ и явилось божество Іисуса Христа; чрезъ тебя да возможемъ мы прославлять нашего Господа Іисуса Христа и утвержденіе церкви“!

Армянская церковь имѣла сорокъ пять помѣстныхъ соборовъ, на которыхъ предсѣдательствовалъ патріархъ и на которыхъ разсматривались вѣрованіе и управленіе епископовъ съ цѣлью сохранить единство и удалить ложныя ученія и ересь. Болѣе замѣчательныя изъ этихъ соборовъ слѣдующіе:

Соборъ, созванный въ 455 г. патріархомъ св. Исаакомъ, чтобы торжественно признать третій  лѣнскій

соборъ—ефесскій, на которомъ этотъ патріархъ не могъ лично присутствовать, потому что въ то время онъ былъ заключенъ въ темницѣ по повелѣнію персидскаго царя Язкерта (Иездеджирда).

Соборъ въ 491 г., на которомъ патріархъ Бабкенъ осудилъ несторіанъ Варсуму и Акакія, а равно и евтихіанъ, и отвергъ соборъ халкидонскій.

Соборъ, созванный патріархомъ Эздрую (Эзръ) въ Θεодосіополѣ или Каринѣ (Эрзрумъ) въ 629, обнаруживаетъ первую попытку, сдѣланную церковью армянскою съ 491 года для примиренія съ греками. Эзра доказывала императору Ираклію, что между тою и другою націею существуетъ тождество въ догматѣ и что армяне во все время осуждали Евтихія, Несторія и всехъ ересіарховъ. Императоръ съ своей стороны объяснилъ патріарху, что греки раздѣляютъ объ этихъ пунктахъ тоже самое убѣжденіе. Кроме того Эзра торжественно призналъ на своемъ соборѣ въ Θεодосіополѣ соборъ халкидонскій.

Въ 647 г. патріархъ Персесъ III созвалъ соборъ въ Дунѣ и подобно своему предшественнику заявилъ передъ императоромъ Константиномъ II, внукомъ Ираклія, о совершенномъ тождествѣ вѣры между обоими народами. Въ залогъ мира императоръ, по нѣкоторымъ историкамъ, принялъ св. евхаристію изъ рукъ патріарха, а по другимъ—самъ патріархъ причастился въ греческой церкви.

Несмотря на старанія этихъ двухъ послѣднихъ соборовъ къ соединенію обѣихъ церквей, большинство армянскихъ епископовъ упорно чуждалось грековъ. Пагубное упорство, источникъ безконечныхъ золъ не только въ религіозномъ, но и въ политическомъ отношеніяхъ!

Въ 719 и 720 г. были созваны два собора патріархомъ Іоанномъ, *Философомъ* по прозванію. Этотъ ученый и благочестивый іерархъ старался удалить всякій поводъ къ ненависти и разногласію съ константинопольскою церковью, и въ своей церкви удержалъ богослуженіе и обряды греческіе. Онъ не упоминалъ о соборѣ халкидон-

скомъ, но отъ имени своей церкви провозгласилъ *твердое исповѣданіе*, которое она имѣла въ два естества въ *Исусъ Христъ* и произнесъ анаѹему противъ секты *Фантазіастовъ*, послѣдователей Юліана галикарнасскаго.

Патріархъ Іоаннъ, прозванный *Историкомъ*, отъявленный противникъ греческой церкви, созвалъ въ 847 г. армянскихъ епископовъ въ эчміадзинскій монастырь, осудилъ ученіе несторіана и евтихіанъ и запретилъ всякое сношеніе съ западною церковью. Вражда армянскихъ епископовъ противъ этихъ послѣднихъ обнаружилась по случаю сношеній, которыя имѣлъ армянскій патріархъ Захарія съ константинопольскимъ патріархомъ Фотіемъ. Но эти сношенія въ тоже время доказываютъ, какъ армянская церковь хранила свою независимость. Отлученіе, произнесенное папою Николаемъ I противъ Фотія, никакого не произвело дѣйствія на армянскую церковь. Это видно изъ того, что въ 862 г. Захарія созываетъ соборъ, чтобы оправдать предъ Фотіемъ православіе армянской церкви. На этомъ соборѣ присутствовалъ посланный Фотіемъ митрополитъ никейскій и изъяснилъ предъ Захаріей исповѣданіе вѣры, произнесенное греческою церковью на соборѣ халкидонскомъ. Захарія и его соборъ, составляя актъ присоединенія, торжественно приняли соборъ халкидонскій, но прибавили заключеніе, въ которомъ проглядываетъ вкоренившаяся недовѣрчивость армянскаго духовенства къ грекамъ. Заключеніе это говорило, что тѣ, которые по своему убѣжденію находили догматы этого собора противными апостольскимъ преданіямъ и тремъ первымъ вселенскимъ соборамъ, привлекали на свою главу анаѹему. Убѣжденные же въ православіи отцевъ халкидонскаго собора, которые, увлеченные чувствомъ пристрастія или ненависти, осмѣлились обвинять ихъ или проклипать, проклипаютъ самихъ себя. Это заключеніе произвело охлажденіе между патріархомъ Захаріею и Фотіемъ, но оно было и вмѣстѣ какъ бы взятіемъ назадъ осужденій, произнесенныхъ армянами противъ халкидон-

скаго собора и палагало на нихъ въ пѣкоторомъ смыслѣ узду, удерживающую ихъ отъ новыхъ заблужденій и ложныхъ предубѣжденій, питаемыхъ ими противъ постановленій этого собора, во всемъ, впрочемъ, согласныхъ съ догматами ихъ церкви.

Въ 966 г. армянскій патріархъ Ваханъ, человекъ просвѣщенный и желавшій примиренія между двумя сторонами, при помощи Θεодора митилезскаго, составилъ изложеніе догматовъ армянской церкви, представленное патріарху константинопольскому Поліевкту. Этотъ послѣдній одобрилъ изложеніе и призналъ его православнымъ.

Въ 1160 г. греческая церковь крайне снисходительно относилась къ своей младшей сестрѣ, церкви армянской. Греки желали, чтобы армяне соединились съ ними, потому что обѣ церкви исповѣдывали одно и тоже ученіе, и раздѣленіе между ними произошло влѣдствіе только смѣшенія словъ. Впрочемъ потребность во взаимномъ соглашеніи становилась болѣе и болѣе настоятельно; нужно было положить конецъ взаимной враждѣ, чтобы остановить успѣхи латинской церкви, которые эта послѣдняя начала дѣлать въ Арменіи. Но армяне, признавая три первые собора, будучи согласны съ греками въ трехъ послѣднихъ относительно ученія, и исповѣдуя въ сущности вѣру халкидонскую, какъ и греки, продолжали, несмотря на все это, держаться предубѣжденій, для совершеннаго отклоненія которыхъ требовалось искреннее сближеніе. Церковь греческая понимала это вполне, но оскорбленная недовѣріемъ армянскихъ епископовъ, она воздерживалась приступить къ переговорамъ. Случай къ этому желанному сближенію представился, и съ 1160 до 1179 г.г., времени извѣстнаго армянскаго собора въ Ром-Кла (Рум-Кале), церковь греческая не переставала быть въ сношеніи съ армянскою церковью, несмотря на войны и бѣдствія, тяготѣвшія въ то время надъ послѣднею.

Алексѣй, зять императора Мануила, путешествуя по Арменіи, имѣлъ случай познакомиться съ братомъ патріарха Григорія, епископомъ Нерсесомъ, извѣстнымъ въ исторіи подъ именемъ *Шнорхали (Благодатный)*. Алексѣй послѣ бесѣды съ Нерсесомъ просилъ изъяснить ему различіе, раздѣляющее обѣ церкви. Нерсесъ отвѣтилъ на такое предложеніе яснымъ и опредѣленнымъ изложеніемъ основныхъ догматовъ армянской церкви, особенно о двухъ естествахъ въ Иисусѣ Христѣ. Это изложеніе возбудило въ императорѣ Мануилѣ горячее желаніе вступить въ непосредственное сношеніе съ армянскою церковью для возстановленія единства. Съ этою цѣлью онъ написалъ письмо къ патріарху Григорію, которое не застало его въ живыхъ: мѣсто его на патріаршей кафедрѣ занято было братомъ его Нерсесомъ. Послѣдній отвѣтилъ императору въ выраженіяхъ согласныхъ съ ученіемъ греческой церкви о двухъ естествахъ въ Иисусѣ Христѣ. Такой православный отвѣтъ расположилъ императора Мануила продолжать предпринятое дѣло примиренія, и онъ послалъ въ Арменію монаха Θεоріана, философа и отличнаго богослова. Θεоріанъ вступилъ въ бесѣду съ Нерсесомъ о двухъ естествахъ и доказалъ ему, что халкидонскій соборъ не впалъ въ ложныя и неправославныя заблужденія Несторія, который раздѣлялъ лицо или ипостась въ Иисусѣ Христѣ. Θεоріанъ объяснилъ ему также, почему св. Кириллъ сказалъ: *одно естество воплощеннаго Слова*, давая ему черезъ это понять, что св. Кириллъ вовсе не думалъ того, что Иисусъ Христосъ имѣлъ только одно естество, но напротивъ, что онъ соображался съ словами Евангелія „Слово стало плотію“, т.—е. что естество божеское облеклось въ естество человѣческое и стало плотію; поэтому-то онъ не сказалъ „Христосъ“, но „Слово сдѣлалось плотію“; что св. Кириллъ, говоря „одно естество Слова воплощеннаго“, руководился словами Аѳанасія Великаго, опровергавшаго этими же самыми выраженіями ересь Арія, который допускалъ различіе между Словомъ несот-

вореннымъ, принадлежащимъ нераздѣльной сущности Бога Отца, и Словомъ, которое Аріій считалъ сотвореннымъ и которое онъ допускалъ въ Иисусѣ Христѣ. Поэтому Аѳанасій, опровергая это различіе, утверждалъ положительно, что онъ признаетъ одно существо или естество Слова воплощеннаго. Нерсесъ не понималъ — почему греки предполагали, что армяне давали ложное толкованіе выраженію св. Кирилла „одно естество Слова воплощеннаго“. Ибо армяне говорятъ „одно естество“, т.-е. одно существо и одно лицо въ Иисусѣ Христѣ изъ двухъ естествъ или сущностей, божеской и человѣческой, соединенныхъ, но несліянныхъ въ одномъ Иисусѣ Христѣ.

Нерсесъ, находя, что изъясненіе Θεоріаномъ этого пункта согласовалось съ ученіемъ армянской церкви, и самъ понимая, какъ и Θεоріанъ, настоящій смыслъ выраженій св. Аѳанасія и св. Кирилла, и основанія, которыя заставили ихъ употреблять эти выраженія, воскликнулъ: „теперь я спокоенъ“. И когда присутствовавшій при этомъ сирійскій епископъ сталъ укорять его въ слишкомъ большой уступкѣ, онъ отвѣчалъ: „это не доказываетъ моего пристрастія къ грекамъ, но я убѣжденъ въ православіи того, что они говорятъ, и хочу содѣйствовать соединенію двухъ церквей“. Сравнивши догматы халкидонскаго собора въ особенности съ ученіемъ св. Кирилла, котораго армяне наиболѣе уважали, онъ пришелъ къ убѣжденію, что вѣра грековъ во всемъ съ нимъ была согласна и вполне православна. „Я ничего не нахожу, говорилъ Нерсесъ Θεоріану, противнаго православію въ вѣрѣ собора халкидонскаго, догматы котораго мнѣ представляются одними и тѣми же съ нашими, и я не понимаю, почему мои предшественники удалялись отъ него съ такою недовѣрчивостью“. Θεоріанъ затѣмъ приступилъ къ вопросу о двухъ воляхъ въ Иисусѣ Христѣ; но они скоро сошлись въ этомъ пунктѣ, о которомъ было разсуждаемо и который былъ принятъ на шестомъ вселенскомъ

соборѣ, противъ котораго армяне пикогда не возставали и уже усвоили его исповѣданіе вѣры.

Что же касается до уничтоженія въ трисвятой пѣсни „Святый Боже, Святый крѣпкій, Святый безсмертный, помилуй насъ“, словъ *распныйся за ны*, Персесъ въ этомъ сильно защищался, доказывая, что армянская церковь не можетъ согласиться отбросить эти слова, ибо эта пѣснь относится къ Господу Иисусу Христу. Въ доказательство этого онъ ссылался на богослужебныя книги, въ которыхъ прибавленіе къ трисвятой пѣсни измѣнилось сообразно съ праздникомъ; такъ напр. въ *Рождество* поютъ „Святый Боже, Святый крѣпкій, Святый безсмертный, *явившійся намъ*, помилуй насъ“; въ праздникъ *Срѣтенія* и въ *Вербное воскресенье* — *пришедшій и имѣющій придти*; въ великій *четвертокъ* — *преданный за насъ*; въ *воскресеніе Пасхи*, въ продолженіе шести недѣль послѣ — *воскресшій изъ мертвыхъ*; въ *Вознесеніе* — *возшедшій во славу къ Отцу*; въ день *Преображенія* — *преобразившійся на горѣ Фаворѣ*; въ день *Успенія* — *пришедшій къ усненію Твоей Матери, Святой Дѣвы*; а въ день *Пятидесятницы* пѣснь эта посвящена одному Св. Духу, поэтому ее поютъ: „Святый Боже, Святый крѣпкій, Святый безсмертный, *сшедшій на апостоловъ*, помилуй насъ“.

Персесъ присовокупилъ къ этому, что опущеніе словъ въ пѣсни, употребляемой пѣлымъ народомъ въ теченіи вѣковъ, могло внушить послѣднему, мало образованному, недовѣріе къ собственной своей церкви и отдѣлять его отъ оной. При этомъ Персесъ обнаружилъ такое расположеніе къ соединенію церквей, что далъ понять *Теоріану*, что еслибы миръ зависѣлъ отъ олущенія этихъ словъ, можно бы было и это сдѣлать такимъ образомъ: какъ эта пѣснь повторяется три раза во время литургіи, то одинъ разъ ее обращать къ Богу Отцу безъ прибавленія, второй разъ съ прибавленіемъ словъ, въ третій къ Богу Духу Святому опять безъ прибавленія.

Разсужденіе потомъ перешло на древній обычай армянской церкви праздновать въ одинъ и тотъ же день вмѣстѣ Рождество Іисуса Христа и Его крещеніе. Нерсесъ объяснялъ, что этотъ обычай основывался на счетѣ дней, протекшихъ со времени зачатія до Рождества Спасителя, какъ повѣствуется у св. евангелиста Луки.

Такъ кончилась бесѣда Θεоріана съ Нерсесомъ. Запечатлительно при этомъ, что они не разсуждали объ употребленіи опрѣсноковъ въ таинствѣ причащенія у армянъ и объ обычаѣ не вливать воды въ чашу, хотя они принимаютъ причащеніе, какъ и греки, полъ двумя видами. Армяне сильно привязаны къ этимъ древнимъ преданіямъ своей церкви. Они утверждаютъ, что въ праздникъ Пасхи евреи употребляли хлѣбъ прѣсный, и, по всей вѣроятности, Господь нашъ не пашель другаго хлѣба, когда совершалъ святую Вечерю съ своими учениками. Относительно употребленія вина безъ воды они основываются на словахъ Евангелія, гдѣ сказано, что Іисусъ Христосъ влилъ только вино въ чашу.

Нерсесъ вручилъ Θεоріану два посланія къ императору: одно конфиденціальное, въ которомъ выражалъ желаніе какъ можно скорѣе видѣть осуществленіе соединенія между греками и армянами и признавалъ, что въ ученіи халкидонскаго собора все было православно и согласно съ догматами армянской церкви; въ официальномъ своемъ посланіи онъ повторялъ императору выраженіе своего желанія соединенія и мира, съ удержаніемъ нѣкоторыхъ древнихъ обычаевъ армянской церкви, которые не касались сущности догматовъ, но относились къ внѣшнему благочивію. Несмотря на это, онъ въ то же время высказывалъ опасеніе встрѣтить противодѣйствіе со стороны своей церкви и народа, который или по невѣдѣнію или по укоренившейся ненависти не переставалъ пребывать въ давнемъ и пагубномъ разъединеніи. Онъ просилъ императора молить Бога, чтобы настоящее пред-

положеніе соединенія, которому онъ отъ души преданъ, получило скорое и счастливое исполненіе.

„Недоразумѣніе и невѣрное пониманіе словъ, писалъ этотъ св. патріархъ, отдаляютъ насъ отъ вашей церкви, но не отъ ея ученія. Армяне судятъ о грекахъ по небольшому числу послѣднихъ между ними, которые живутъ на берегахъ Чернаго моря и держатся ученія Несторія; греки съ своей стороны, вѣря клеветамъ тѣхъ изъ нихъ, которые оставили Арменію, считаютъ насъ послѣдователями Евтихія. Ваша христіанская душа желаетъ мира между двумя церквами, а не продолженія между нами взаимной вражды. Мы такъ расположены содѣйствовать вамъ въ этомъ добромъ дѣлѣ, что не только посвятили себя ему при жизни, но и по смерти, еслибъ только было возможно возстать, подобно Лазарю, мы вышли бы по вашему зову изъ могилы“.

Прощаясь съ Θεоріаномъ, Нерсесъ обнялъ его со слезами и настоятельно уррашивалъ его просить императора приказать патріарху константинопольскому вознести въ полномъ облаченіи въ соборѣ съ крестомъ въ рукахъ торжественную молитву о возстановленіи мира между двумя народами, исповѣдующими одно и тоже ученіе и братьями во Христѣ Іисусѣ, дабы анаэемы произносимыя съ той и другой стороны въ продолженіе столькихъ вѣковъ не только противъ живыхъ, но и противъ умершихъ, были изглажены немедленнымъ и искреннимъ примиреніемъ.

Θеоріанъ вручилъ эти два посланія императору, который въ свою очередь сообщилъ ихъ патріарху: оба они написали отвѣтъ Нерсесу—въ конфиденціальномъ письмѣ они хвалили православіе представителя армянской церкви и увѣряли его въ своемъ благорасположеніи; въ официальномъ же посланіи они говорили, что его изложеніе догматовъ безупречно, но ученіе нужно излагать согласно съ тѣми же словами и съ тою же ясностію, какъ излагаетъ ихъ греческая церковь, дабы такимъ

образомъ устранить всякое ложное толкованіе. Они просили созвать соборъ и на немъ произнести анаѳему противъ Евтихія, Севера и Діоскора, признать четвертый соборъ вселенскій, пѣть Трисвятое во имя Святой Троицы и слѣдовательно опустить слѣланное въ немъ прибавленіе, а въ Евхаристіи относительно хлѣба и вина сообразоваться съ обычаями грековъ.

Θеоріанъ принесъ эти предложенія въ Арменію и въ 1172 г., прежде чѣмъ собрались епископы, долженствовавшіе объ нихъ разсуждать, во ожиданіи ихъ прибытія, Персесъ обратился къ наличнымъ епископамъ. Но эти послѣдніе, оскорбленные предложенными имъ въ повелительной формѣ условіями, высказали открытое сопротивленіе.

Армянская церковь считала себя правою: она имѣла своихъ представителей на трехъ первыхъ вселенскихъ соборахъ, исповѣдывала вѣру четырехъ послѣднихъ и не отвергала ихъ постановленій. Хотя армянская церковь не приняла четвертаго собора вслѣдствіе неосновательнаго предубѣжденія противъ православія отцевъ халкидонскаго собора, однако, несмотря на это, она неоднократно осуждала на своихъ помѣстныхъ соборахъ Евтихія, равно какъ Арія, Несторія и ихъ послѣдователей. Произнести вновь анаѳему, какъ необходимое условіе мира, представители армянской церкви, вѣроятно, находили лишнимъ. Относительно другихъ обстоятельствъ несогласія—въ Трисвятомъ и въ таинствѣ Евхаристіи, совершаемомъ у нихъ на опрѣснокахъ и безъ прибавленія воды, Персесъ и его епископы не хотѣли допустить никакого измѣненія, не видя въ этомъ нисколько ереси.

Персесъ поэтому увѣдомилъ императора, что соборъ еще не состоялся и, слѣдовательно, онъ не можетъ ему дать отвѣта, но онъ просилъ императора явить себя болѣе склоннымъ къ миру и не раздѣляться за различіе въ обрядахъ, издревле принятыхъ въ армянской церкви.

Патріарху Нерсесу Благодатному не суждено было видѣть осуществленіе соединенія двухъ церквей—цѣль, которая ему стоила столькихъ заботъ и трудовъ; онъ умеръ въ 1173 г.

Преемникъ его, патріархъ Григорій IV, извѣстилъ императора о своемъ вступленіи въ первосвященство и засвидѣтельствовалъ ему желаніе продолжать сношеніе начатое и веденное съ такимъ рвеніемъ патріархомъ Нерсесомъ. Въ то же время онъ давалъ ему знать, что онъ никакъ не надѣется, чтобы соборъ могъ подчиниться условіямъ, предложеннымъ греками, что условія эти не относятся къ пунктамъ существеннымъ, что они служатъ только препятствіемъ къ соединенію обѣихъ сторонъ, что многіе члены армянскаго собора недостаточно просвѣщены и что ихъ нужно питать молокомъ, какъ малыхъ дѣтей. Такимъ образомъ по отношенію къ нимъ онъ заклиналъ императора обязать свое духовенство быть менѣе требовательнымъ и оцусить изъ предложенныхъ условій все, что было несогласно съ древнимъ благочиніемъ армянской церкви.

Императоръ отвѣчалъ ему въ благосклонныхъ выраженіяхъ и увѣрялъ его въ своемъ содѣйствіи къ примиренію двухъ сторонъ.

Въ 1179 году, шесть лѣтъ спустя по смерти Нерсеса, въ патріаршей резиденціи въ Ром-Кла собрались, въ числѣ тридцати трехъ, главные армянскіе епископы. Къ нимъ присоединилось нѣсколько замѣчательныхъ мірянъ и епископовъ сирійскихъ и албанскихъ (азіатской Албаніи). По греческимъ документамъ, все условія, изложенныя при жизни св. Нерсеса греческимъ духовенствомъ, были разсмотрѣны въ Ром-Кла и, благодаря вліянію Нерсеса Ламбронскаго, архіепископа тарсійскаго *), все были приняты.

*) См. *Православное Обозрѣніе*, № 6, 1865. „Синодальное слово Нерсеса Ламбронскаго, архіепископа тарсійскаго“.

Армянскіе писатели передають дѣло иначе; какъ бы то ни было, извѣстно, что Нерсесъ Ламбронскій говорилъ на этомъ соборѣ въ духѣ примиренія. „Будемте безирристрастны и спросимте самихъ себя—для чего мы отдѣлились отъ грековъ и имѣемъ ли мы на то основаніе? Мы говоримъ „Христосъ былъ Богъ и человѣкъ“, греки говорятъ: „Иисусъ Христосъ имѣетъ два естества“; слѣдовательно, обѣ стороны выражаютъ одну и ту же мысль различными словами. Не имѣемъ ли мы предъ собою примѣръ святыхъ нашихъ предшественниковъ, патріарховъ Іоанна *Философа* и Эздра (Эздры), примѣръ Григорія парекскаго и многихъ другихъ, которые все проповѣдывали миръ между двумя церквами и признали тождественность ихъ догматовъ? Для чего мы забываемъ сношенія императора Мануила съ отцомъ нашимъ св. патріархомъ Нерсесомъ Благодатнымъ, котораго все вы знаете? По его—то приглашенію мы стеклись здѣсь нынѣ. Правда, между нами были люди мало свѣдушіе, которые всегда поставляли препятствія къ миру и соединенію двухъ церквей; но да проститъ имъ Богъ. Мы же примемъ условія, которыя намъ предлагаетъ греческая церковь, старшая сестра наша, условія, которыя не противны нашей совѣсти, примемъ ихъ во славу Божию!“

Соборъ въ Ром-Кла въ своемъ постановленіи изложилъ все условія и утвердилъ, найдя ихъ вполне правильными. Постановленіе это было подписано всеми епископами и послано къ императору Мануилу и патріарху константинопольскому Θεодосію, преемнику Михаила. Армянскіе епископы, повѣствуя обо всемъ происшедшемъ на этомъ соборѣ, приступаютъ къ подробному изложенію догматовъ своей церкви по Нерсесу Благодатному; они приводятъ имена всехъ епископовъ, присутствовавшихъ отъ имени армянской церкви на трехъ первыхъ вселенскихъ соборахъ, равно какъ и на шестомъ и седьмомъ, торжественно признаютъ три первые собора, принимая ихъ постановленія, переходятъ молчаніемъ пятый, шестой

и седьмой соборы. Въ этомъ посланіи они произнесли аподему на Арія, Македонія, Несторія и Евтахія, не говоря однакожь о томъ, что они признають соборъ халкидонскій, осудившій Евтихію. Они излагають подробно ученіе отцевъ церкви о двухъ естествахъ въ Христѣ. „Мы признаемъ, говорятъ отцы собора въ Ром-Кла, и искренно раздѣляемъ вѣру святыхъ отцовъ, которые, говоря о ествѣ Христа, понимали подъ этимъ *же одно естество*, но *ова естества* въ Иисусѣ Христѣ, соединенныя, но не слянные, которыя, по дѣйствию и волѣ, производили дѣла иногда божескія, иногда человѣческія, въ одномъ лицѣ. Такимъ образомъ да вѣдомо будетъ, что мы принимаемъ ученіе св. отцовъ; мы отъ всего сердца увѣрены въ истинѣ того, что мы утверждаемъ о вѣрѣ нашей церкви и свидѣтельствуемъ гласно предъ греческою церковью. Мы ясно видимъ, что Богу угодно чрезъ васъ уничтожить вкоренившуюся ненависть между двумя церквами и замѣнить это чувство чувствомъ мира. Весь нашъ соборъ отдаетъ честь глубокому вашему богословскому познанію и провозглашаетъ, что вполне согласно съ преданіемъ святыхъ отцевъ. Ваша мудрость не нуждается въ другомъ увѣреніи съ нашей стороны, чтобъ уразумѣть православіе нашей вѣры; но мы желаемъ черезъ это наше посланіе дать мудрости мудрыхъ возможность понять причину нашего согласія и единомыслія съ православными— чему доказательство представляемъ мы здѣсь. Отстрадайте тѣхъ, которые по ненависти хотѣли бы возстановить васъ противъ нашей вѣры, ибо такіе далеки отъ истины. Наша совѣсть служить намъ вѣрнымъ ручательствомъ противъ ереси, но да падетъ непримиримая ненависть на главу падшаго ангела, а къ намъ, братьямъ вашимъ, укрѣпите миръ и любовь ближняго, и Богъ мира и любви да будетъ съ вами. Аминь“.

Содержаніе: 1) Краткая исторія Армянской Восточной церкви.

Епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ,

Протоіерей Свмеонъ Никольскій.