

РАМБОВСКІЯ

СПЯРХІЯТЪНЫА

ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ.	№ 2.	Цѣна годовому изданію съ пере- сылкою и доставкою на домъ 5 р
15-го Января ГОДЪ XXV 1885 года.		

Правительственныя распоряженія.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу министра иностранныхъ дѣлъ, въ 18-й день сентября сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ на принятіе и ношеніе вице-директоромъ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода тайнымъ совѣтникомъ *Чистовичемъ*, пожалованнаго ему княземъ черногорскимъ Николаемъ I, ордена князя *Даніила I* первой степени.

— Высочайшимъ указомъ, даннымъ въ 10-й день ноября, на имя капитула російскихъ Императорскихъ и царскихъ орденовъ, Всемилостивѣйше сопричислены за пятидесятилѣтнюю отлично усердную службу въ священномъ санѣ къ ордену *св. Владлімера 3-й степени*: протоіереи соборовъ: Софійскаго г. Лаишева казанской епархіи, Александръ *Высокій* и Троицка-

го г. Тетюшъ, той же епархіи, Михаилъ *Ястребскій* и къ тому же ордену *четвертой степени* протоіереи церквей: Казанско-Богородицкой с. Чурилина, казанскаго уѣзда, Матей *Политовъ*, Преображенской г. Плесо, перехтскаго уѣзда, Іоаннъ *Бушевскій*, с. Слободки, юхновскаго уѣзда, Іаковъ *Добротворскій*, с. Богоявленскаго, кашинскаго уѣзда, Іоаннъ *Моревъ* и заштатный протоіерей волынской епархіи Матей *Льніевичъ*, и священники церквей: Симеоновскій г. Переславля, Оеопемтъ *Покровскій*, Дмитріевской, с. Хорошилова, нижедѣвицкаго уѣзда, Василій *Бляевъ*, Свято-Духовской, с. Цареконстантиновки, александровскаго уѣзда, екатеринославской епархіи, Іаковъ *Слюсаревъ*, хунцской св. Θεодора Тирона церкви, имеретинской епархіи, Николай *Моніава*, с. Елантова, чистопольскаго уѣзда, Александръ *Ташевскій*, с. Степанокъ, бердичевскаго уѣзда, Василій *Саковичъ*, с. Подѣвичъ, игуменскаго уѣзда, Іосифъ *Пекарскій*, Спасо-Преображенской г. Пензы Левъ *Тепловъ*, Яршевской церкви, илукетскаго уѣзда, Константинъ *Смльскій*, с. Поводимова, алатырскаго уѣзда, Александръ *Кедровъ* и погоста Лютницъ, бѣжецкаго уѣзда, Іоаннъ *Преображенскій*.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 26-го октября—7-го ноября 1884 года, за № 2304, о расходѣ на содержаніе церкви въ посадѣ Лъсно, сѣдлецкой губерніи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19-го октября 1884 года за № 12622, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной

экономіи, рассмотрѣвъ представленіе его, г. Оберъ-Прокурора, о расходѣ на содержаніе церкви въ посадѣ Лѣсно, сѣдлецкой губерніи, *мнѣніемъ положилъ*: 1) отпускать изъ государственнаго казначейства, начиная съ 1885 года, по одной тысячѣ восьмисотъ пятидесяти рублей въ годъ, на содержаніе при церкви вновь учреждаемой женской общины въ посадѣ Лѣсно (сѣдлецкой губерніи) втораго священника (1,200 р.), діакона (600 р.) и втораго сторожа (50 р.), со внесеніемъ сей суммы, на общемъ основаніи, въ подлежащія подраздѣленія финансовыхъ расходныхъ смѣтъ вѣдомства Святѣйшаго Синода, и 2) передать означенной въ предъидущемъ пунктѣ общинѣ находящіяся нынѣ во владѣніи казны и принадлежавшіе прежде монастырю ордена паулиновъ два участка земли, мѣрою во *сто восемьдесятъ восемь морговъ тридцать четыре прента*, съ тѣмъ, чтобы въ находящемся на сихъ участкахъ лѣсѣ ведено было правильное, по примѣру казенныхъ лѣсовъ, лѣсное хозяйство. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 9-го октября 1884 года Высочайше утверждено. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“.

II. Отъ 31-го октября—11-го ноября 1884 года за № 2344, объ учрежденіи стипендіи имени Е. И. В. Государя Наслѣдника Цесаревича въ казанской духовной семинаріи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24-го минувшаго октября за № 5070, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что Го-

сударь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 21-го сентября—3-го октября текущаго года, въ 20-й день октября, Высочайше соизволилъ на присвоеніе имени Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича стипендіи, учреждаемой въ казанской духовной семинаріи въ ознаменованіе исполнившагося 6-го мая сего года совершеннолѣтія Его Высочества, на проценты съ капитала въ 1800 руб., пожертвованнаго почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части при означенной семинаріи казанскимъ купцомъ Дмитріемъ Лаврентьевымъ. Приказали: Объявленной Высочайшей волѣ для припечатанія во всеобщее извѣстіе сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“ по принятому порядку.

III. Отъ 19 октября—5 ноября 1884 года за № 2253, о разрѣшеніи производить сборъ въ пользу дибрскаго Іоанно-Предтеченскаго монастыря въ Албаніи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 октября 1884 года за № 4850, коимъ доводитъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, что Государь Императоръ, въ 6 день октября 1884 года Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе іеромонаху дибрскаго Іоанно-Предтеченскаго монастыря въ Албаніи Арсенію и монаху того же монастыря Гавріилу производить по всей Россіи сборъ пожертвованій въ пользу названной обители еще въ теченіе одного года, согласно постановленному о семъ 12—21 сентября текущаго года опредѣленію Святѣйшаго Синода, и что о такомъ Высочайшемъ соизволеніи сооб-

щено имъ, г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, министерству иностранныхъ дѣлъ. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи, для припечатанія во всеобщее свѣдѣніе, сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Утверждены въ должностяхъ.

Священники сель: Никольскаго Іоаннъ Богоявленскій и Егоровки Михаилъ Рождественскій—депутатами на сѣзды: общепархіяльный и окружный, отъ 5 Моршанскаго благочинническаго округа.

Священникъ села Бибикова Андрей Аристовъ—духовникомъ во 2 Козловскомъ благочинническомъ округѣ, а также и членомъ благочинническаго совѣта того же округа.

Священникъ села Бибикова Іоаннъ Марковъ—въдомственнымъ депутатомъ во 2 Козловскомъ округѣ.

Священникъ села Покровскаго-Сабурова Арсеній Пономаревъ—депутатомъ на сѣзды: окружный и общепархіяльный отъ 2 Козловскаго благочинническаго округа.

Стефанъ Назаровъ—депутатомъ на сѣзды: окружный и общепархіяльный отъ 4 Шацкаго благочинническаго округа.

Священникъ села Салтыкова Василій Писаревъ—духовникомъ въ 4 Моршанскомъ благочинническомъ округѣ.

Священникъ села Алешни, Николай Доброхотовъ—духовникомъ въ 4 Шацкомъ благочинническомъ округѣ.

Священникъ села Матызлей Евлампій Смирновъ—де-

путатомъ на сѣзды: окружный и общепархіальный отъ 3 Темниковскаго благочинническаго округа.

Перемѣщены съ одного мѣста на другое.

Діаконъ-псаломщикъ села Токмакова, Темниковскаго уѣзда, Онисимъ Зефиоровъ къ церкви села Просяныхъ Полянъ, Елатомскаго уѣзда.

Священникъ села Крутыхъ Хуторовъ, Липецкаго уѣзда, Михаилъ Островитяновъ къ церкви села Гавриловки, Кирсановскаго уѣзда, съ званіемъ помощника настоятеля.

Исправляющій должность псаломщика причетникъ села Гладышева, Тамбовскаго уѣзда Сергій Виноградовъ къ церкви села Богословки, Кирсановскаго уѣзда.

Уволены въ заштатъ.

Исправляющій должность псаломщика села Богословки, Кирсановскаго уѣзда, Θεодоръ Виноградовъ по преклонности лѣтъ.

Исправляющій должность псаломщика села Савицкаго, Усманскаго уѣзда, Иванъ Пятницкій по болѣзненному состоянію и преклонности лѣтъ.

Опредѣлены на мѣста:

Окончившій курсъ Рязанской духовной семинаріи Василій Убранцевъ во псаломщика къ церкви села Мокраго, Елатомскаго уѣзда.

Псаломщикъ діаконъ села Кермиси, Шацкаго уѣзда, Павелъ Кудрявцевъ во священника къ церкви села Старога Томникова, того же уѣзда.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

За смертію исключены изъ формулярнаго

списка:

Настоятель священникъ села Гавриловки, Кирсанов-

скаго уѣзда, Тимошей Преображенскій 54 лѣтъ, окончилъ курсъ семинаріи по второму разряду, съ 27 іюля 1853 года діакономъ, съ 4 апрѣля 1870 года священникомъ; съ 18 августа 1858 г. по 1860 годъ наставникомъ приходскаго училища, съ 1858 по 1869 г. депутатомъ раскладочной комиссіи о налогахъ на недвижимыя имущества, съ 1871 по 1879 г. помощникомъ благочиннаго и членомъ благочинническаго совѣта, съ 1879 года духовникомъ; имѣлъ набедренникъ и скуфью; вдовъ.

Настоятель священникъ села Старога Томникова Шацкаго уѣзда, Петръ Кудрявцевъ 65 лѣтъ, окончилъ курсъ семинаріи по второму разряду, съ 19 декабря 1842 года священникомъ, съ 1856 по 1866 г. благочиннымъ, съ 30 января 1876 года законоучителемъ сельскаго училища; имѣлъ награды: набедренникъ, скуфью, камлавку и наперсный крестъ; въ семействѣ оставилъ жену Татіану Васильеву 60 лѣтъ и дѣтей Петра 22 лѣтъ, Ѳеодора 19 и Надежду 16 лѣтъ.

ЖУРНАЛЪ

Тамбовскаго Епархіальнаго Училишнаго Совѣта № 5.

СЛУШАЛИ:

1. а) Прошеніе свящ. с. Темешева, Моршанск. уѣзда, Петра Знаменскаго, на имя Его Преосвященства, о разрѣшеніи открыть школу, въ которомъ онъ, Знаменскій, заявляетъ желаніе принять на себя законоучительство и руководство въ школѣ, избирая помощникомъ по преподаванію и. д. псаломщика Евтихіева, какъ способнаго и достаточно обладающаго нотою.

б) Отношеніе Тамбовской д. Консistorіи, отъ 29

ноября за № 12262 съ увѣдомленіемъ, что свящ. Знаменскому епархіальнымъ начальствомъ дозволено одновременно употребить, на приспособленіе общественнаго дома подъ школу, изъ кошелевой суммы 100 руб., если на то будутъ согласны церковный староста и прихожане.

Опредѣлили: Открыть церковно-приходскую школу въ с. Темешевѣ подъ вѣдѣніемъ свящ. Петра Знаменскаго, назначивъ помощникомъ по преподаванію и. д. псаломщика Евтихіева.

2. Слушали рапортъ благочиннаго 5-го Морш. округа отъ 31 октября объ открытіи школъ: а) въ с. Волковѣ Морш. уѣзда свящ. Іоанномъ Архангельскимъ въ церковной караулкѣ; б) въ с. Вышенкѣ, Кирсановскаго уѣзда, свящ. Алексѣемъ Церазовымъ въ церковной караулкѣ.

Справка. Относительно школы въ с. Вышенкѣ отъ 13 ноября поступило отношеніе инспектора народ. уч. 4 участка за № 367, въ которомъ онъ, прилагая копію съ донесенія Вышенскаго сельскаго учителя, просить енарх. училищный совѣтъ о закрытіи церковно-приходской школы въ с. Вышенкѣ впредь до разрѣшенія этого вопроса епархіальнымъ и Кирсановскимъ уѣзднымъ училищнымъ совѣтами, согласно распоряженіямъ Св. Синода отъ 27 іюня 1884 г. за № 1407 и Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 14 августа того же года за № 11299.

Опредѣлили: Въ виду возникшихъ недоразумѣній между свящ. Церазовымъ и сельскимъ учителемъ Морозовымъ, пріостановить открытіе церковно-приходской школы въ с. Вышенкѣ. Копію съ донесенія учителя Морозова препроводить въ Тамбовскую дух. консисто-

рію для надлежащей провѣрки свѣдѣній, сообщаемыхъ въ ней.

3. Слушали рапортъ благочиннаго 1 Спасскаго округа свящ. В. Вадковскаго, на имя Его Преосвященства, объ открытіи школъ мѣстными священниками въ приходахъ: а) с. Четоваржинскаго въ наемномъ домѣ, б) с. Мальцева въ домѣ священника, в) с. Саввы — въ церковной караулкѣ, вполнѣ приспособленной, г) с. Гальчевки — въ наемномъ домѣ, д) с. Аксеновки — въ перк. караулкѣ, вполнѣ приспособленной, е) с. Тимашева въ церковной караулкѣ.

На семь рапортѣ резолюція Его Преосвященства: „5 ноября 1884 г. Благодарю желающихъ потрудиться на благо народа. Объ открытіи школъ и о нуждахъ ихъ сообщить епарх. училищному совѣту“.

Изъ вѣдомости о школахъ видно, что средствъ къ содержанію означенныхъ школъ не имѣется. По мнѣнію мѣстныхъ священниковъ и благочиннаго, для поддержки школъ необходимо употребить на покупку учебныхъ принадлежностей часть церковныхъ средствъ, а гдѣ средства позволяютъ, и на отстройку училищныхъ помѣщеній.

Опредѣлили: а) утвердить церковно-приходскія школы въ указанныхъ селахъ Спасскаго уѣзда подъ завѣдываніемъ мѣстныхъ священниковъ; б) предоставить каждому священнику право войти къ епархіальному начальству съ особымъ ходатайствомъ относительно употребленія церковныхъ средствъ на нужды школы, опредѣливъ, совмѣстно съ благочиннымъ и церковными старостами, точно сумму, какою можно воспользоваться на указанный предметъ безъ ущерба другимъ нуждамъ церкви.

4. Слушали прошеніе бывшаго воспитанника семинаріи Александра Ласицкаго, на имя Его Преосвященства, объ утвержденіи его учителемъ церковно-приходской школы при Рождественской г. Шацка церкви, съ назначеніемъ, если возможно, вознагражденіи ихъ епархіальныхъ или другихъ средствъ.

Справка. А. Ласицкій имѣеть свидѣтельство на званіе сельскаго учителя отъ Шацкаго уѣзднаго учил. совѣта за № 457, отъ 13 окт. сего 1884 г.

Опредѣлили: утвердить А. Ласицкаго учителемъ церковно-приходской школы при Рождественской церкви г. Шацка, но назначить вознагражденіе, за неимѣніемъ какихъ либо средствъ въ своемъ распоряженіи, епархіальный училищный Совѣтъ не имѣеть возможности.

5. Слушали отношеніе Тамбовской дух. консисторіи отъ 26 ноября 1884 г. за № 12129 съ рапортомъ священника с. Алкужи Іоанна Звонарева, на имя Его Преосвященства. Изъ рапорта видно, что свящ. Звонаревъ 27 октября сего 1884 г. открылъ церковно-приходскую школу на 23 мальчика, затративъ на приспособленіе церковной караулки подъ школу и приобрѣтеніе нѣкоторыхъ учебныхъ пособій часть своихъ средствъ, въ расчетъ на излишекъ доходовъ отъ закрытія сверхштатнаго причетническаго мѣста, но за поступленіемъ въ настоящее время втораго псаломщика на закрытое мѣсто, свящ. Звонаревъ, какъ много-семейный (9 ч. дѣтей) регулярно вести учебное дѣло, а равно и поддерживать школу на свои средства не можетъ.

Справка. На закрытое мѣсто въ с. Алкужу опредѣленъ псаломщикомъ окончившій курсъ семинаріи Иванъ Пономаревъ.

Опредѣлили: обязать псаломщика Ив. Пономарева раздѣлять труды священника по школь, — предоставить Звонареву для поддержанія школы воспользоваться церковными средствами, испросивъ на оное предварительно разрѣшеніе епархіальнаго начальства, съ обозначеніемъ, при участіи благочиннаго и церковнаго старосты, точно суммы, какою можно воспользоваться на означенный предметъ безъ ущерба другимъ нуждамъ церкви.

6. С л у щ а л и рапортъ благочиннаго 3 Шацкого округа, свящ. В. Викторова отъ 9 Ноября сего 1884 г., съ просьбою объ утвержденіи его законоучителемъ и учителемъ церковно-приходской школы въ с. Шаморгѣ, а діакона Смирнова помощникомъ его по преподаванію предметовъ — чтенія, чистописанія и пѣнія. Благочинный Викторовъ проситъ и объ утвержденіи его въ званіи попечителя школы.

Справка § 15. Лицо, учредившее церковно-приходскую школу на свои средства, можетъ быть утверждено епархіальнымъ архіереемъ въ званіи попечителя сей школы.

Опредѣлили: утвердить свящ. Викторова законоучителемъ и учителемъ церковно-приходской школы въ с. Шаморгѣ, а діакона Смирнова помощникомъ его по преподаванію чтенія, чистописанія и пѣнія. Объ утвержденіи священника Викторова въ званіи попечителя школы представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

7. С л у щ а л и рапортъ благочиннаго 1 Усманскаго округа, протоіерея В. Никольскаго, отъ 26 ноября за № 493, объ открытіи 13 ноября церковно-приходской школы въ с. Сторожевомъ.

Школа открыта на 30 ч.; помѣщается въ церковной сторожкѣ; столы и нѣкоторыя учебныя пособія приобрѣтены на средства церкви; учительство поручено псаломщику, студенту семинаріи Сергѣю Бѣльскому.

Опредѣлили: утвердить учителемъ церковно-приходской школы въ с. Сторожевомъ псаломщика, студента семинаріи Сергѣя Бѣльскаго.

8. Слушали прошеніе свящ. с. Троицкихъ Росляй Георгія Благонадежина, на имя Его Преосвященства, о разрѣшеніи открыть церковно-приходскую школу, независимо отъ земской, въ особомъ помѣщеніи на 20 и болѣе человекъ, при особомъ законоучителѣ и учителѣ. Св. Благонадежинъ проситъ при семъ ходатайствовать о пособіи открываемой школѣ со стороны земства.

Въ с. Росляяхъ существуетъ земская школа, она помѣщается бесплатно въ церковномъ домѣ, на ремонтъ котораго въ настоящемъ году затрачено до 70 р. изъ средствъ церкви; за многочисленностью учениковъ есть нужда въ другомъ учителѣ.

На семъ прошеніи резолюція Его Преосвященства: «13 ноября 1884 г. На разсмотрѣніе уч. Совѣта».

Опредѣлили: а) снестись съ уѣзднымъ училищнымъ Совѣтомъ о томъ, нѣтъ ли препятствій къ открытію церковно-приходской школы въ с. Росляяхъ; б) отнестись въ Уѣздную Земскую управу съ просьбою, не можетъ ли она оказать пособіе открываемой въ с. Росляяхъ церковно-приходской школѣ въ замѣнъ того пособія, какое оказываетъ церковь съ своей стороны земской школѣ, давая ей помѣщеніе въ церковномъ домѣ и затрачивая свои средства на ремонтъ онаго.

9. Слушали рапортъ благочиннаго 3-го Козловскаго округа, на имя Его Преосвященства, съ приговоромъ

крестьянъ с. Крюковки и смежныхъ деревень, объ открытіи церковно-приходской школы съ января 1885 г. Сельское общество по приговору за № 172, обязалось нанимать и содержать помещеніе подъ школу за 120 руб. и ежегодно отпускать по 30 руб. изъ общественныхъ суммъ на приобретение учебныхъ пособій.

Священно-церковно-служители изъявляютъ готовность нести преподаваніе въ школь.

Опредѣлили: утвердить церковно-приходскую школу въ с. Крюковѣ, назначивъ законоучителемъ и руководителемъ школы свящ. Иоанна Свѣшникова, при участіи въ преподаваніи другихъ лицъ причта.

На семь журналь послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 12 декабря 1884 г. По 6 ст. Такъ какъ въ Шаморгѣ школа выстроена Архим. Аркадіемъ, и много лѣтъ содержалась на его личныя средства, то спросить его, не согласится ли онъ быть попечителемъ этой школы?—Прочее утверждается.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вновь открыты номера съ нынѣшняго мѣсяца для прѣзжающихъ въ г. Тамбовъ на углу Дворянской и второй Долгой улицъ въ домъ Заболотскаго, въ помещеніи бывшей гостиницы Гербова.

Г.г. прѣзжающіе въ Тамбовъ по своимъ дѣламъ и желающіе, на короткое время своего пребыванія въ немъ, имѣть не дорогое и удобное пристанище, въ открытыхъ мною номерахъ могутъ найти всѣ нужныя имъ удобства.

Для прѣзжающихъ въ Тамбовъ на своихъ лошадахъ или въ своихъ экипажахъ при номерахъ имѣются конюшни и сараи; кормъ для лошадей будетъ отпускаемъ по цѣнамъ одинаковымъ съ базарными.

Содержатель номеровъ *Дмитрій Васильевъ Болховитяновъ*.

Открыта подписка на 1885 годъ на ежемѣсячный журналъ

ДѢТСКІЙ ОТДЫХЪ

пятый годъ изданія.

ДѢТСКІЙ ОТДЫХЪ особенно рекомендованъ Ко

митетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для среднихъ учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, городскихъ и начальныхъ народныхъ училищъ. Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ допущенъ къ приобрѣтенію для фундаментальныхъ библиотекъ духовныхъ училищъ.

Признавая религію любовь къ родинѣ и правильное развитіе художественнаго пониманія основами воспитанія, редакція ДѢТСКАГО ОУДЫХА строго придерживается этихъ основъ въ выборѣ печатаемаго матеріала, при чемъ отводитъ главное мѣсто статьямъ историческаго содержанія, изложеннымъ въ доступно-научной формѣ, или въ видѣ беллетристическихъ произведеній, дающихъ вѣрное представленіе описываемой эпохи.

Цѣна съ доставкой и пересылкой во всѣ города Имперіи за годъ 6 р. — к.

За первое и второе полугодіе отдѣльно по 3 „ 50 „

Съ доставкой за границу на годъ . 8 „ — „

Журналъ выходитъ ежемѣсячно 15 числа, въ объемѣ отъ 7 до 9 листовъ печатнаго текста.

Подписка принимается въ Москвѣ въ редакціи журнала (Большая Дмитровка, д. Алексѣева), въ конторѣ Университетской типографіи, на Страстномъ бульварѣ; въ книжныхъ магазинахъ: Васильева, на Страстномъ бульварѣ; Новаго Времени и Мамонтова, на Кузнецкомъ мосту, и Вольфа на Петровкѣ. Въ Петербургѣ — въ книжныхъ магазинахъ Новаго Времени и Фену.

Продолжается подписка на оставшіеся экземпляры Дѣтскаго Отдыха за 1884 годъ. (Осталось до двухсотъ экземпляровъ.)

СОДЕРЖАНІЕ: Правительственныя распоряженія. Опредѣленія Святѣйшаго Синода. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. Журналъ Епархіальн. училищъ. Совѣтъ № 5.

Редакторъ: Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Христофоръ.

Печатать позволяется. Тамбовъ 15-го Января 1885 г.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Аквилоновъ.

Тамбовъ. Типогр. Губернск. Правлен. на Большой ул. д., Присутств. Мѣста



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ТАМБОВСКИХЪ
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

15-го Января

№ 2.

1885 года.

СОБЕСѢДОВАНИЕ 4-е.

О ХРИСТОВОЙ ЦЕРКВИ.

О церкви Христовой.—Святой и апостольской. Нравственный урокъ изъ ученія о церкви.

Къ довершенію величія Церкви, она, по всеобщему вѣрованію истинныхъ христіанъ, украшается еще свойствами: святости и апостольскаго происхожденія. Эти два свойства церкви тѣсно связаны между собою, точно такъ же, какъ ея единство и вселенскость не отдѣлимы одно отъ другой. Если церковь въ св. Писаніи объяв-

ляется святою, то конечно, вмѣстѣ съ ея родоначальниками—апостолами, которые, получивъ Духа Св. въ огненныхъ языкахъ, внесли Его огонь въ нѣдра церкви, какъ своего духовнаго поколѣнія. Если церковь, основанная Христомъ и Имъ управляемая, называется, безъ оскорбленія Ему, апостольскою, то съ тѣмъ вмѣстѣ подразумѣвается святость. Апостолы—корень церкви, святы: свята потому и церковь. Аще ли начатокъ святъ, то и примѣшеніе: и аще корень святъ, то и вѣтви. (Рмл. XI, 16).

Съ именемъ святости у насъ соединяется понятіе о духовнонравственной чистотѣ, чуждой грѣховности, или о дѣятельномъ согласіи разумносвободнаго существа съ волею Божіею, которая въ тварной природѣ полагаетъ себя ея непремѣннымъ закономъ. Съ такою святостію или богоподобіемъ вышелъ человѣкъ изъ рукъ Творца. Но, какъ мы знаемъ, эта святость наша потеряна первымъ грѣхопадениемъ, по искушенію исконнаго челоукоубійцы. Церковь создана Богомъ, какъ живое Его домостроительство, чтобы возвратить намъ утраченную святость. Отселѣ святость христіанская не наше собственное произведеніе, но дарованіе Божіе, съ помощію котораго мы боремся съ грѣхомъ, сросшимся съ нашею природою, — боремся для его ослабленія и изглаженія. Борьба эта закончится только съ переходомъ церкви, — царства благодати въ вѣчное царство славы, послѣ ожидаемаго нами всемірнаго суда. Потому святость церкви—качество не самостоятельное, а богозаимствованное, качество относительное, способное разнообразиться, возрастать и умаляться, по мѣрѣ нравственнаго трезвенія и бодрствованія на стражѣ спасенія. Святость, очевидно, принадлежитъ къ внутренней, невидимой об-

ласти церкви, но по неразрывной связи этой сокровенной области съ внѣшнею жизнью церкви, какъ общества видимаго, святость отражается и на внѣшнихъ, вещественныхъ ея предметахъ. На этомъ основаніи мы справедливо усвоаемъ святость: храму нашему, иконѣ, свящ. утвари, церковной книгѣ и проч. и побуждаемся обращаться съ ними благоговѣнно.

Святость объемлетъ и проникаетъ Христову церковь, со всѣхъ сторонъ. Она освящается своею главою, — Христомъ, полнымъ благодати и истины. Той есть очищеніе о грѣсѣхъ нашихъ, не о нашихъ тоцію, но и о всего міра (1 Іоан. II, 2). По молитвѣ Его, Ходатая міра, она привимаетъ освященіе отъ Бога Отца. Въ молитвѣ за апостоловъ Господь взываетъ къ Отцу небесному: святы ихъ во истину Твою; слово Твое истина есть. Азъ за нихъ свящу Себе, да и ти будутъ священи во истину. (Іоан. XVII, 17, 19). Для Духа Св. Церковь служитъ вѣчно открытою почвою и поприщемъ; она погружена въ Его небесную атмосферу. Предъ разлукою съ апостолами Господь въ утѣшеніе сказалъ имъ: Азъ умолю Отца и инаго Утѣшителя дастъ вамъ, да будетъ съ вами во вѣкъ, Духъ истины (Іоан. XIV, 16, 17), иже вездѣ сый и вся исполняй. Соображая Божественныя дѣйствія въ церкви и ея назначеніе, апостоль описываетъ ее въ такихъ свѣтлыхъ чертахъ, которыя доступны только Его богоозаренному зору. Христосъ возлюби церковь и Себе предаде за ню, да освятитъ ю, очистивъ банею водною въ глаголь, да представитъ ю себѣ славному Церкви, неимущу скверны или порока или нѣчто отъ таковыхъ, но да будетъ свята и непорочна (Еф. V, 25—27). Такою она и была предъ очами апостоловъ. Они называютъ ее невѣстою Хри-

ствою (Еф. V, 23—32), храмомъ или домомъ Божиимъ (1 Петр. II, 5, 9), городомъ Божиимъ (Евр. XI, 10) и другими именами въ обозначеніе ея духовной красоты и святости. Ея вѣрные сыны предъ очами апостоловъ являются царскимъ священіемъ, сожителями святыхъ и присными Богу, сынами свѣта, святыми, освященными, и каждый христіанинъ храмомъ Божиимъ, храмомъ Духа святаго. (1 Кор. III, 16). Св. отцы, уже далеко послѣ апостоловъ, о святости церкви выражаются ихъ же словами, не смущаясь тѣмъ, что по простому взгляду положеніе церкви въ извѣстное время будто не соотвѣтствуетъ возвышеннымъ ея чертамъ. «Не просто спрашивай, вразумляетъ св. Кирилль Іерусалимскій, — гдѣ церковь, но гдѣ соборная церковь? Это отличительное имя святой церкви, общей всѣмъ намъ матери, которая есть невѣста Господа нашего Іисуса Христа, Единороднаго Сына Божія» (Огл. сл. 18, 26). При изъясненіи пророкъ. Исаи (52, 1), свят. Кирилль Александрійскій пишетъ: «святымъ градомъ пророкъ называетъ церковь: ибо она освятилась не служеніемъ по закону, ничтоже бо совершалъ законъ (Евр. VIII, 19), но — содѣлавшись сообразною Христу и соучастницею Божественнаго естества, то есть, чрезъ причастіе Духа святаго, которымъ и запечатлѣны мы въ день избавленія (Еф. II, 30), омывшись отъ всякой скверны, и освободившись отъ всякой неистины». На Ис. II 1). Но вотъ что замѣчательно, собесѣдники: тѣ самые писатели, столпы и учителя церкви, которые называютъ ее святою, тѣ самые, нисколько не отдѣляясь отъ нея и не измѣняя ей, признаютъ себя грѣшниками, и тѣмъ показываютъ, что церковь святая носить въ своихъ нѣдрахъ грѣшниковъ безъ вреда для своей свято-

сти. Апостолы, какъ мы сказали, безъ сомнѣнія святы. Но одинъ изъ нихъ пишетъ: еще речемъ, яко грѣха не имамы, себе прельщаемъ, и истины нѣсть въ насъ (1 Іоан. 1, 8); другой исповѣдуется: вѣрно слово и всякаго пріятія достойно, яко Христось Іисусъ пріиде въ міръ грѣшники спасти, отъ нихъ же первый есмь азъ (1 Тмѣ. 1, 15). Однакожь послѣдній вмѣстѣ и за другихъ апостоловъ удостовѣряетъ: Христово благоуханіе есмы Богови въ спасаемыхъ и въ погибающихъ: овѣмъ въ животь, овѣмъ воня смертная въ смерть (2 Корѣ. II, 15, 16). Ясно, намъ требуется уяснить себѣ, какимъ образомъ согласуется, уживается святость, присущая церкви, съ грѣховностію, въ которой увѣряють насъ опыты всѣхъ вѣковъ, согласно съ словомъ Божиимъ. Разрѣшенію этого вопроса помогаетъ изреченіе апост. Іоанна: есть грѣхъ къ смерти, и есть грѣхъ не къ смерти (1 Іоан. V, 16, 17). Грѣхъ къ смерти, — невѣріе или богоотступленіе ставитъ грѣшника внѣ церкви, и ея святость остается неприкосновенною. О согрѣшающихъ грѣхомъ къ смерти или богоотступникахъ ап. Павелъ говоритъ: невозможно просвѣщенныхъ единою, и вкусившихъ дара небснаго, и причастниковъ бывшихъ Духа Свят., и добраго вкусившихъ Божія глагола и силы грядущаго вѣка, и отпадшихъ, паки обновляти въ покаяніе, второе распинающихъ Сына Божія себѣ, и обличающихъ (Евр. VI, 6, 7). Такіе грѣшники сами себя дѣлають неспособными къ покаянію, разжигаясь хулою на Духа Свят. — такимъ грѣхомъ, который, по слову самого Искупителя, не отпускается ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій (Мтѣ. XII, 32). Такого рода грѣшники отпадаютъ отъ церкви, лишаютъ себя вѣчнаго спасенія невозвратно. Есть другаго рода грѣшники, зараженные

грѣхомъ смертнымъ, но способнымъ къ изглаженію. Они также отлучаются отъ церкви или на сроки, болѣе или менѣе продолжительныя, или даже до втораго пришествія Господня, отлучаются (анаематствуются), не для погубленія, но да духъ спасется въ день Господа нашего Іисуса Христа (1 Кор. V, 5). Такъ отлученъ былъ отъ церкви Коринскій кровосмѣшникъ за преступную связь съ своею мачихою. Такимъ же отлученіемъ апостолъ угрожаетъ всѣмъ изъ христіанъ, кто не любитъ Господа Іисуса Христа (1 Кор. XVI, 22). Эту угрозу проклятіемъ всего болѣе нужно помнить людямъ, которые, именуясь христіанами, увольняютъ себя отъ христіанскихъ обязанностей и духа Христова не имѣютъ; отпадая сами отъ церкви, они отсѣкаются отъ нея или видимо, чрезъ открытое рѣшеніе церковной власти, или невидимо — тайнымъ судомъ Божиимъ, который грѣшники узнаютъ уже послѣ своей смерти. Такимъ образомъ чрезъ отсѣченіе отъ церкви нераскаянныхъ грѣшниковъ ея тѣло освобождается отъ грѣховной неисцѣльной заразы, и святость церкви не нарушается.

Есть грѣхъ не къ смерти, отъ котораго не свободенъ ни одинъ христіанинъ. Изъ св. Писанія извѣстно, что и праведникъ седмижды падаетъ въ одинъ день, не теряя однакожь своей праведности, потому что возстаетъ чрезъ молитву и покаяніе. Сколько бы ни было такихъ падающихъ и возстающихъ, святость церкви отъ того не страдаетъ и не убываетъ. Это большею частію грѣхи усть, или духовной неосторожности. «Грѣхи праведныхъ, сказалъ одинъ праведникъ, грѣхи токмо усть». Такіе грѣхи, — грѣхи не къ смерти, скоро очищаются благодатію Христовою по молитвѣ самого грѣшника,

или по молитвѣ св. церкви. О, если бы, собесѣдники, мы недуговали только грѣхами не къ смерти; намъ оставалось бы только радоваться подъ облегающими насъ освященными средствами нашей матери церкви, въ твердой надеждѣ на милосердіе Искупителя. Но намъ нужно сознаться, что наше нравственное состояніе совсемъ въ другомъ видѣ. Нѣтъ грѣха, утѣшаетъ насъ св. церковь, побѣждающаго милосердіе Божіе: но и съ нашей стороны нѣтъ грѣха, которымъ бы мы не оскорбили это милосердіе. Мы не отказываемся отъ покаянія и рассчитываемъ на его очистительную силу: но наше обычное покаяніе такого ли свойства, чтобы могло потрясать, перерождать насъ, погружать въ кровь Сына Божія, очищающую отъ всякаго грѣха? Съ такимъ бесплоднымъ покаяніемъ св. церковь не извергаетъ насъ изъ своего лона, въ надеждѣ, что рано или поздно мы сбросимъ путы грѣха, очистимъ себя отъ скверны плоти и духа. Доколѣ мы не очищены, церковь остается святою, но для насъ только больницею. Если и при самой смерти окажемся неисцѣленными святымъ ея врачествомъ, удержимся ли въ союзѣ съ нею и въ странѣ живыхъ? Не льстите себе, вразумляетъ насъ Христовъ апостоль: ни блудницы, ни идолослужители, ни прелюбодѣи, ни сквернители, ни малакіи, ни мужеложницы, ни лихоимцы, ни татіе, ни пьяницы, ни досадители, ни хищницы царствія Божія не наследуютъ (1 Кор. VI, 9, 10).

Грѣховность въ наше время увеличивается и сокращаетъ число спасаемыхъ между прочимъ оттого, что строй, который дали христіанской жизни апостолы, уходитъ отъ насъ далѣе и далѣе въ прошедшее, забывается и ослабѣваетъ, давая мѣсто новому язычеству. Прав-

да, церковь не утратила сокровища, которое внесли въ нее апостолы, но мы дорожимъ ли имъ по его достоинству и значенію для нашей вѣчной жизни? О нихъ самихъ мы мало помнимъ, а между тѣмъ они наши духовные родоначальники, съ которыми у насъ должно быть природное сходство. При жизни они называли себя слугами Христовыми, строителями Его тайнъ; но въ то же время Господь объявилъ имъ, что они въ паки бытіи, займутъ двѣнадцать престоловъ, чтобы судить двѣнадцать колѣнъ израилевыхъ (Мѡ. XIX, 28). Апостолы смѣнили пророковъ и наконецъ ветхозав. первосвященниковъ, которые оказались недостойными дѣлателями въ вертоградѣ Божіемъ, приближены къ краеугольному камню церкви въ ея основаніи, поставлены ея столпами и остаются нашими представителями у небеснаго престола Вседержителя. При этомъ престолѣ тайнозритель показываетъ намъ двадцать четыре старца въ золотыхъ вѣнцахъ, съ хвалебными гуслими и съ фіалами (чашами) молитвъ за христіанъ. Безъ сомнѣнія, въ этомъ числѣ половину составляютъ Христовы апостолы, которые, при непрерывномъ славословіи Господа, ходатайствуютъ за насъ, чтобы приготовить намъ оправданіе на всемірномъ судѣ. А мы помнимъ ли объ этомъ предстательствѣ? Въ древности города, гдѣ проповѣдовали апостолы, и страны, гдѣ они прошли своими красными стопами, высоко цѣнили свое просвѣщеніе отъ апостоловъ, съ восторгомъ вспоминали о ихъ трудахъ и учрежденіяхъ, благоговѣнно настроивали себя на подражаніе имъ; съ такимъ же благоговѣніемъ относились къ ихъ преемникамъ, и смѣло поражали еретиковъ, которые обыкновенно выставляютъ себя въ качествѣ апостоловъ, не имѣя съ ними ничего общаго. Вотъ

сильное оружіе, которое нынѣ христіане бросаютъ, и отдаются въ плѣнъ врагамъ.

Чтобы уберечься однимъ изъ насъ отъ этого плѣна, а другимъ выдти изъ плѣна ложныхъ ученій, ложнаго житейскаго строя и пагубныхъ нехристіанскихъ порядковъ, извлечемъ изъ сказаннаго ученія о Христовой церкви обязательный для насъ выводъ въ краткихъ чертахъ. Но этотъ послѣдній вразумительный урокъ выслушаемъ отъ святителя Тихона Воронежскаго, сына и пастыря церкви.

«Видишь ли, возлюбленный братъ, что есть церковь Христова, и коль велие Ея великолѣпіе, и коль блаженны тѣ, кои суть истинными Ея сынами? Знай, что сіи наименованія (о нихъ сказано выше и будетъ упомянуто ниже) принадлежатъ собственно только св. православно-каѳолической церкви, которая едина есть истинная церковь Божія, что въ сихъ названій нельзя усвоить ни латинству католическому, ни лютеранству, ни расколу, ни какой другой еретической и раскольнической общинѣ».

«Ежели церковь Христова есть гора Господня, и ты въ сей горѣ водворяешься: то тебѣ должно всемірно удаляться отъ скверныхъ міра сего болотъ и удоій, въ которыхъ всякая нечистота и смрадь находится, и возвышаться духомъ къ небесной горѣ, въ которой блаженныхъ духовъ жилище, покой и торжество» (Евр. XII, 22 23).

«Когда церковь Христова есть корабль, спасающій насъ отъ гнѣва Божія и страшнаго потопа адекаго, и ты въ семъ кораблѣ находишься: берегись прогнѣвлять Кормчія Христа, дабы изъ сего спасательнаго корабля не выпасть и въ вѣчномъ гнѣва Божія и су-

и да потоцѣ не погибнуть. Ибо всѣ въ семь единомѣ
«ковчегѣ спасаются, всѣ спасенные и спасаемые».

«Ежели церковь есть дворъ овчій, и ты въ числѣ
«овець, въ семь дворѣ находящихся: помышлей, какъ
«должно тебѣ слушать гласа Христа, иже есть Па-
«стырь добрый, и есть пастырь своимъ овцамъ, какъ
«семь глаголетъ: овцы Мои гласа Моего слушаютъ. (Іоан.
«Х, II). Какъ должно повиноваться сему пастырю, когда
«не хочешь отъ стада Его благословеннаго заблудить
«и быть снѣдію волка пагубнаго — діавола, который яко
«левъ ходитъ искій кого поглотити».

«Ежели церковь есть виноградъ Божій, и ты въ немъ
«находишься: то какъ крѣпко тебѣ должно держаться
«вѣрою и любовію истинной лозы — Христа, и плодъ
«творить, угодный Дѣлателью Богу, чтобы, какъ розгъ
«непотребной, не творящей плода добра, не извергнуть-
«ся вонъ, и не предаться яко изсохшей на сожженіе
«вѣчнаго огня» (Іоан. XV, 6).

«Ежели церковь есть домъ Божій, жилище и градъ
«небеснаго Царя и ты хочешь быть гражданиномъ и
«жителемъ сего преславнаго града: то съ какою лю-
«бовію и усердіемъ должно тебѣ повиноваться закону
«небеснаго Царя, слушать Его и служить Ему, чтобы
«не лишиться гражданства и общенія святыхъ, благосло-
«венныхъ гражданъ того преславнаго града».

«Ежели церковь есть невѣста Христова, и ты въ
«семь духовномъ и таинственномъ бракосочетаніи на-
«ходишься: то какую вѣрность, чистоту и любовь хра-
«нить долженъ ты къ безсмертному и небесному Же-
«ниху — Христу, Сыну Божію! Какъ блюстися отъ по-
«хоти плотской, похоти чуждъ и гордости житейской,
«яко любодѣйцы вавилонской!»

«Ежели церковь есть мать вѣрныхъ и твоя: какъ надлежитъ тебѣ Ея любить, и почитать и слушать, яко родившую тебя водою и Духомъ, и повиноваться Ея спасительнымъ наставленіямъ. Преслушаніе церкви страшно: аще кто преслушаетъ церковь, говоритъ Христосъ Господь, буди тебѣ яко же язычникъ и мытарь» (Мѣ. XVIII, 17).

Послѣ собесѣдованія, выслушаннаго безъ недоумѣній и вопросовъ, слушателямъ роздано болѣе ста экзempl. духовныхъ брошюръ и между ними нѣсколько экзempl. прошлогодняго чтенія о лицѣ Матери Вожіей.

Протоіерей *Георгій Хитровъ*.

Ученіе древней Церкви о лицѣ І. Христа.

(Продолженіе)

II.

Ученіе отцевъ и учителей Церкви 2-го и 3-го вѣка о лицѣ Іисуса Христа.

ІУСТИНЪ ФИЛОСОФЪ.

Образованный самаританскій философъ, изучившій всѣ направленія философіи, св. Іустинъ употребилъ это могущественное орудіе въ пользу христіанства и противъ антихристіанскихъ ученій. Его высокое ученіе о Словѣ имѣетъ рѣшительное значеніе въ исторіи богословія, и составляетъ эпоху въ исторіи развитія ученія о лицѣ Богочеловѣка. Вооружившись всѣми средствами прежней и современной философіи, вдохновенный христіанскій философъ сталъ выше предшествующихъ и современныхъ ему представителей „тщетной философіи“. Онъ первый изъ учителей Церкви представилъ полное широкое ученіе о живомъ личномъ Словѣ⁽¹⁾, уничтожающее совершенно евіонизмъ и гностици-

(1) Нельзя не признать, что ученіе Іустина о Словѣ имѣетъ нѣкоторую связь съ ученіемъ Филона о Логосѣ. Но существенное содержаніе понятія Слова у Іустина библейскіе—церковное. Что касается научной формы, то на образованіе ученія Іустина могли имѣть вліяніе александрійская и платоническая философія, преимущественно послѣдняя

скій докетизмъ. Блѣдной, безличной силѣ евіонитовъ и эманатическому зѣну гностиковъ, св. Іустинъ противопоставляетъ живую историческую личность, Божественное Слово, которое стало дѣйствительнымъ, живымъ человѣкомъ.

Въ раскрытіи своего ученія о лицѣ Іисуса Христа св. Іустинъ всегда остается вѣренъ общехристіанскому исповѣданію, которое онъ выражаетъ на вопросъ префекта Рустика: „въ чемъ состоитъ ученіе христіанъ“. Мы вѣруемъ, — отвѣчаетъ онъ, — въ Бога, Творца видимыхъ и невидимыхъ и исповѣдуемъ Господа Іисуса Христа, Сына Божія, предвозвѣщеннаго пророками, Винавника и Учителя спасенія, Судію всѣхъ людей:“ (2).

Выходя изъ исторически — психологической точки зрѣнія на дѣло человѣческаго спасенія, христіанскій философъ представляетъ необходимымъ всецѣлое вочеловѣченіе Бога Слова. Весь человѣчскій родъ со времени паденія Адама находится подъ клятвою и подверженъ физической и духовной смерти. Поэтому, истинная жизнь должна соединиться съ смертнымъ, чтобы послѣднее сдѣлать существомъ бессмертнымъ (3). „Черезъ непослушаніе человѣчество допустило поврежденіе въ свою природу (4). Посему необходимо было, чтобы Тотъ, Кто хотѣлъ спасти его, умертвилъ самое начало растлѣнія“ (5). А чтобы сдѣлать это, самая жизнь должна была соединиться съ тѣмъ, что подверглось растлѣнію и этимъ самымъ возвести въ состояніе неповрежденности то,

(2) Мученичество св. Іустина у Руинарт^a. Acta Mart. S. Iustini. Cursus Compl. Patrol. T. VIII p. 1567.

(3) De resurr. c. 1.

(4) Φυσικῶς εἰςδέξεται φθοράν.

(5) Φθοροποιόν οὐσίαν.

что носить въ себѣ поврежденіе. Почему Слово должно было принять плоть.

Мысль о необходимости появленія въ исторіи Богочеловѣка естественно приводитъ св. Іустина къ ученію о предвѣчномъ, личномъ бытіи Слова или Сына Божія, о Его Божественномъ достоинствѣ, и о Его исторической дѣятельности до воплощенія. До созданія міра, отъ вѣчности, существовали одновременно Богъ Отецъ — имѣющій начало Своего бытія въ Себѣ Самомъ, нерожденный, и Богъ Сынъ, имѣющій бытіе въ Отцѣ, рожденный, но Ему совѣчный и равносущный, и заключающій въ Себѣ начало всякаго временнаго бытія. Отецъ, какъ нерожденный, не имѣетъ имени; Онъ выше всякаго опредѣленія, а слѣдовательно и имени ⁽⁶⁾. Но Сынъ Божій, Который Одинъ въ собственномъ смыслѣ называется Сыномъ ⁽⁷⁾, — Слово, — Которое было съ Богомъ прежде всякой твари и рождено, и чрезъ Которое Богъ вначалѣ все сотворилъ и всемъ управляетъ, — имѣетъ имя ⁽⁸⁾. Чтобы сильнѣе выразить мысль, что Сынъ Божій получаетъ свое личное бытіе не во времени; не съ міромъ или въ отношеніи къ міру, началомъ котораго Онъ долженъ быть, св. Іустинъ употребляетъ выраженіе *συνοῦ τοῦ πατρὸς*, приложимое только къ двумъ самостоятельнымъ лицамъ. Самый образъ рожденія Сына отъ Отца представляетъ св. Іустинъ, какъ актъ чисто духовный. Чтобы устранить естественную необходимость при рожденіи Слова изъ существа Отца и мысль объ эманации, онъ полагаетъ мотивомъ, обусловливающимъ

(6) Апол. II, 6. Слова Творецъ, Отецъ, Господь относятся къ Его дѣйствіямъ и благодѣаніямъ, а не къ Существу Его.

(7) *Ἦσεν υἱὸς Θεοῦ.*

(8) Апол. II, 6.

это рожденіе, волю Отца. Божественное существо чрезъ рожденіе Слова—не раздѣляется, но только, въ силу вѣчнаго таинственнаго опредѣленія Божества, сосуществуютъ два лица, нерождаемое и рождаемое, всецѣло сохраняя, однако, единство существа. (9) Будучи вторымъ лицомъ по числу, Сынъ существуетъ не послѣ Отца по времени: Онъ выше границъ времени, совѣченъ Отцу (10). Потому—то Сынъ—и перворожденное Слово Отца и Богъ“ (11).

Это Слово, предвѣчно рожденное или лучше вѣчно рождаемое въ существѣ или изъ существа Отца, составляетъ единственный органъ откровенія Отца. Отецъ Самъ въ Себѣ выше всѣхъ условій пространства и времени, Онъ не измѣняется и необъемлется даже цѣлымъ міромъ. Но всѣ откровенія совершаются Его Сыномъ (12), „Чрезъ Него Отецъ все сотворилъ“ (13). Онъ принималъ участіе въ твореніи человѣка. „Не къ ангеламъ, ни къ міру говоритъ Богъ: сотворимъ человѣка, но къ Сыну“ (14), Кромѣ творенія природы и человѣка Слово

(9) Dialog. 129. Cursus Completus Patr. T. VIII, p. 775. Cl. Not. 54, 55. Іустинъ направляетъ это ученіе противъ ивнїи Филона (Разг. 13), который также отрицаетъ раздѣленіе въ Божественномъ Существѣ, но допускаетъ саорасширеніе единицы (монады) въ двойцу, чрезъ которое божественная монада становится Логосомъ. Іустинъ отвергаетъ это ученіе, доказывая, что Логосъ не по имени только отличается отъ Отца, но иной по числу (*ἀριθμῷ ἕτερον τι*). Переводъ Преображенскаго.

(10) Coh. ad. Gr. 38: *ὡς τοῦ Θεοῦ ὑπαρχῶν Λόγος ἀχώριστος δύναται* х. т. а. Сила основывается на существѣ, а существо Слова ест. истинное Божество: безвременное по силѣ Слово выше времени, слѣдовательно по Божеству.

(11) Апол. 63: «Ὁς καὶ Λόγος πρωτοτόχος ὢν τοῦ Θεοῦ καὶ Θεὸς ὑπάρχει».

(12) Dial. 127. Cursus Compl. p. 171—174.

(13) «Apol. II, 6: per ilud initio omnia condidit et ornavit».

(14) Разговоръ 105. Переводъ Преображенскаго.

открывается въ исторіи. Ветхозавѣтныя откровенія суть откровенія Слова. Оно являлось то въ видѣ человѣка, то въ пламени, то въ безтѣлесной формѣ (15) Вообще, въ основаніи изъясненія событій ветхозавѣтной исторіи и обрядовыхъ постановленій закона, у св. Іустина лежитъ мысль, что въ нихъ предвѣчное, лично живое Слово, имѣвшее придти на землю, предварительно предвображалось и, такъ сказать, предвоплощалось. Тоже лично-живое Слово озаряло и, языческой міръ и Ему-то язычество обязано всѣмъ, что есть лучшаго и возвышеннаго въ его исторіи. А такъ какъ въ язычествѣ было только сѣмя Слова (*semen rationis*), а не все Слово, то у язычниковъ не было цѣльной истины; она разсѣяна была въ разныхъ лицахъ по частямъ, смотря потому, ту или другую сторону Слова созерцало каждое изъ нихъ (16).

Но въ то время какъ въ дохристіанскомъ мірѣ Слово являлось подъ различными образами въ іудействѣ и какъ *Λόγος σπερματικός* или *semen rationis* въ язычествѣ, — во Христѣ явилось все Слово, весь разумъ; не *σπέρμα* или *μίμημα*, но Самъ перворазумъ, все вѣчное Слово, (17) и Христіанство можно назвать божест-

(15) Это ученіе, направлено противъ іудеевъ александрійскаго образованія. Чтобы представить Бога свободнымъ отъ границъ конечнаго, а съ др. стороны оставить откровенію его историческое право, многіе іудеи подъ ветхозавѣтными богоявленіями разумѣли силу (*virtus*) Божію, которая называется различными именами, смотря по свойству откровенія. Эту силу они представляли нераздѣльною отъ Отца, какъ лучъ отъ солнца: когда Отець захочетъ, испускаетъ ее, и когда захочетъ, снова возвращаетъ. Іустинъ, проводя это ученіе, старается доказать, что эта сила не безлична, но вѣчное Слово Отца *Cursus Compl. Dial. 128 p. 775.*

(16) Таковы были Платонъ, Аристотель и всѣ греческіе философы и поэты. Апол. I, 46, II, 10, 13: «Итакъ все, что сказано кѣмъ нибудь хорошаго, принадлежитъ намъ христіанамъ. Всякій изъ нихъ говорилъ прекрасно потому именно, что познавалъ отчасти среднее съ посвященнымъ Словомъ Божіимъ. Перев. Преображенскаго.

(17) *Λογικὸν τὸ ὄλον*. Апол. II, 8. Сюда же можно отнести выраженіе: въ вѣрующіихъ обитаетъ „*το παρὰ τοῦ Θεοῦ σπέρμα*, — *ὁ Λόγος*. Апол. I. 32.

венною философіею (18) Не одинъ — даръ духа, но семь силъ въ ихъ единствѣ почиютъ на Христвѣ. Слово содѣлалось совершеннымъ, дѣйствительнымъ человѣкомъ, принявъ въ свою личность цѣльное человѣчество, то самое, которое сотворено по образу и подобію Божию (19). „Послѣ Бога, — говоритъ св. Іустинъ, — мы почитаемъ и любимъ Слово не рожденнаго и неизреченнаго Бога, потому что Оно ради насъ сдѣлалось человѣкомъ, чтобы сдѣлаться причастнымъ нашимъ страданіямъ и доставить намъ исцѣленіе. (20)“ „Сынъ Божій, Слово, пришелъ къ намъ во плоти, показуя Себя и Отца и даруя намъ въ Себѣ Самомъ воскресеніе изъ мертвыхъ и потомъ жизнь вѣчную. Это — І. Христосъ, Спаситель нашъ и Господь; въ Немъ-то заключено доказательство достовѣрности Его Самого и всего (21).“ „Все Слово ради насъ явившееся во Христвѣ содѣлалось и тѣломъ, и Словомъ, и душею (22).“ Христосъ, прворожденный всея твари, содѣлался началомъ новаго рода, возрожденнаго Имъ посредствомъ воды и вѣри, и древа, содержащаго таинство креста (23).“

(18) Апол. II, 10, 12: *φιλοσόφια θεία*. Cursus Compl. T. VIII, p. 463.

(19) Уъщаніе къ Элл. 38.

(20) Ап. II, 13. Перев. Преображ. стр. 129.

(21) О воскресеніи гл. I.

(22) Апол. II, 10 „*Λογικόν τὸν ὄλον τὸν φανεῖν δι ἡμᾶς Χριστὸν γεγενῆσθαι καὶ σῶμα, καὶ Λόγον, καὶ ψυχὴν*“ Cursus Compl. T. VIII p. 459.

(23) Апол. II, 6. Cursus Compl. p. 454: „*Iesus. autem et hominis et Salvatoris nomen et Significationem habet*“ Св. Іустинъ называетъ І. Христа «*Λογος ἄνθρωποις*». (Pag. 102). Выраженія: *σωματοποιεῖσθαι, σαρκοποιεῖσθαι, μορφοῦσθαι, σαρχα ἔχειν, φορεῖν* и под. показываютъ, что, по представленію св. Іустина, Слово приняло всецѣлое человѣчество.

му-то Онъ имѣеть имя и значеніе челоѵѵка и Спасителя (24).“ Опровергая упрекъ, что христіане — безбожники, философъ говоритъ: и мы чтимъ благоговѣйнымъ поклоненіемъ Его (Бога), и Его Сына, пришедшаго отъ Него и предавшаго это ученіе намъ“ (25). Въ доказательство хрестовости истинны христіанской указывая, между прочимъ, на сходство мнѣній лучшихъ язычикоѵ съ понятіями христіанства, прибавляетъ: „надлежитъ вѣрить словамъ нашимъ не потому, что мы говоримъ сходное съ ними, но потому, что говоримъ истину, — такъ, какъ насъ научилъ І. Христосъ, одинъ собственно родившійся отъ Бога и Первенецъ и Сила, а до воли Его содѣлавшійся челоѵѵкомъ для измѣненія и возвышенія рода челоѵѵческаго“ (26). Въ немъ-то, какъ Богочелоѵѵкъ, христіане почерпаютъ силу для мужественнаго перенесенія страданій за истину“. Если и подобные намъ люди (Сократъ, Гераклитъ и др.), которые такъ слабо знали вѣчную Премудрость, охотно терпѣли, — какъ же христіане, которымъ такъ извѣстно вѣчное Слово Отца небеснаго могутъ, не съ радостію отдавать жизнь свою за ученіе Христоѵо (27).

Кромѣ этого общаго воззрѣнія на челоѵѵченіе Бога Слова, св. Іустинъ входитъ въ подробности въ раскрытіи ученія о челоѵѵческой сторонѣ существа Богочелоѵѵка. Кратко, но съ возможною полнотою, Онъ излагаетъ всю исторію Спасителя, опредѣляя составъ челоѵѵческой природы, вопреки гностическому докетизму

(24) Разг. гл. 132. Cursus Compl. p. 374. Кресту св. Іустинъ придаетъ большое значеніе, какъ орудію нашего спасенія; и вообще форма креста, по предположенію Іустина, — основная форма, обусловливающая прочность всякой вещи (указ. на корабль, соху и др. орудія).

(25) Апол. I, 6.

(26) Апол. I, 16—39.

(27) Апол. II, 10—14.

(²⁸). «По слову Божию содѣлавшейся плотію Іисусъ Христосъ, Спаситель нашъ, ради спасенія нашего принявъ плоть и кровь» (²⁹). Такимъ образомъ, по мысли Іустина, Слово, съ самой минуты зачатія, стало совершеннымъ человѣкомъ. І. Христосъ родился, однако, не какъ человѣкъ отъ человѣковъ (³⁰), но сверхъестественнымъ образомъ, безъ грѣха отъ Дѣвы; при всемъ томъ Онъ составляетъ историческую личность, находящуюся въ естественной связи съ остальнымъ человѣчествомъ; заимствовавъ Свою плоть отъ Дѣвы, Онъ происходитъ изъ рода Авраама, Исаака, Іакова, Давида. «Потому-то Онъ и называлъ Себя Сыномъ человѣческимъ, что родился отъ Дѣвы, происшедшей изъ рода Давида, Іакова, Исаака и Авраама» (³¹). Достоинство особеннаго вниманія изъясненіе пророчества Исаи (³²) о рожденіи отъ Дѣвы Эммануила. На возраженіе, что въ нѣкоторыхъ спискахъ еврейскихъ читается: «вотъ молодая жена» (*adolescentula*) зачнетъ, онъ отвѣчаетъ тѣмъ, что это мѣсто повреждено злонамѣренными изъ іудеевъ и

(28) Полемия Іустина прогнѣвъ докетизма отличается большою ревностію сравнительно съ опроверженіемъ евіонизма. Можно объяснить это тѣмъ, что евіонизмъ въ его время уже терялъ свою чарующую силу. Впрочемъ въ разговорѣ съ Трифономъ есть мнѣніе, которое хотя признаетъ Іисуса Христомъ; но считаетъ его человѣкомъ отъ человѣковъ, Разг. 49. Перев. Преобр. 221.

(30) Dial. 54, Cursus Compl. p. 593—5.

(31) Dial. 100 p. 710.

(32) Исаи 7, 14.

(29) *Δια λόγου Θεου σαρχοποιηθεὶς... καὶ σαρχὰ καὶ αἷμα ὑπερ σωτηρίας ἡμῶν ἔσχευ.* Апол. I, 66. Cursus Compl. T. III, p. 427. *Διὰ λόγου Θεοῦ* нужно сравнить съ выраженіемъ: *per. virtutem Verbi... ex virgine genitus sit...* 32 46.

(Ѿ эти выраженія можно изъяснить изъ п. 33, гдѣ св. Іустинъ говоритъ, что подъ Духъ или силою Вышняго, въ привѣтствіи ангела, нужно не иное что разумѣть, какъ Слово; зтотъ Духъ или Слово, вошло въ Дѣву, осѣнило ее, и она зачала, будучи Дѣвою. (с. 428. Прим. 85).

въ доказательство сего обращается къ контексту рѣчи Указывая на предыдущія слова, св. Іустинъ говоритъ: «если бы тотъ, о которомъ говоритъ Исаія, не долженствовалъ родиться отъ Дѣвы, то кто бы былъ тотъ, о которомъ Духъ Св. возвѣстилъ: сего ради дасть Господь вамъ знаменіе: се Дѣва зачнетъ во чревѣ и родить Сына? Если бы Онъ имѣлъ произойти отъ сѣмени мужескаго, подобно всѣмъ первенцамъ, то зачѣмъ Самъ Богъ даетъ такое знаменіе, которое не принадлежитъ всѣмъ вообще первенцамъ? Обращаясь къ послѣдующимъ словамъ контекста рѣчи, св. Іустинъ останавливаетъ свое вниманіе на выраженіи: зане прежде неже разумѣти отrotchати назвати отца или мать, приметъ силу Дамаскову и корысти самарійскія... (33), показывая, что эти слова не могутъ быть относимы къ Езекии, какъ дѣлали іудеи, а могутъ быть приложены только къ Іисусу Христу (34). «Подлинно звѣзда возсіяла, и цвѣтъ произошелъ отъ корени Іессеева, это — Христось. Ибо Онъ посредствомъ Дѣвы, силою Божіею рожденъ, отъ сѣмени Іакова, отца Іуды (35). «Богочеловѣкъ Іисусъ Христось, подобно намъ, былъ дитятею, возрасталъ, вкушалъ пищу и былъ способенъ страдать (36). При всѣмъ томъ Ему отъ рожденія присуща сила Божія (). Только что родился Онъ, уже маги аравійскіе почитаютъ Его и поклоняются Ему (38). Какъ источникъ всѣхъ силъ Св. Духа (39), Онъ не имѣлъ нуж-

(33) Ис. 8, ст. 4.

(34) Разг. 100.

(35) Апол. 1, 32.

(36) Разг. 88, 98.

(37) Dial. 88 р. 685, т. е. сила свойственная Богу.

(38) Ibidem. Въ разговорѣ 98. Св. Іустинъ прилагаетъ къ Іисусу Хр. 21 псаломъ, въ которомъ Онъ называется Бога своимъ отъ чрева матери, а Себя Сыномъ Божіимъ.

(39) Исаія гл. VII.

ы въ крещеніи: крещеніе имѣло цѣлю сдѣлать Его ввѣстнымъ другимъ, и слова Исаи о сошествіи на Іего Духа Св., который пребываетъ на Немъ, нужно рнмать такъ, что въ Немъ пророческій духъ достигъ послѣдней цѣли или завершенія и съ прише- свіемъ Его полагается конецъ профетіи, такъ какъ (цъ представляетъ единство силъ, которыя порознь пчивали на ветхозавѣтныхъ пророкахъ ⁽⁴⁰⁾. «Онъ — еинный непорочный и праведный человѣкъ» ⁽⁴¹⁾, Одинъ в всей жизни остается безгрѣшнымъ, въ послушаніи Сцу живя и умирая ⁽⁴²⁾. Ему свойственны были всѣ пахическія движенія, равно какъ тѣлесныя страданія. «нъ скорбѣлъ и унывалъ, чтобы мы знали, что Отець всхотѣлъ, чтобы Его Сынъ и въ страданіяхъ былъ истинно подобенъ намъ и чтобы мы не говорили, что Снъ Божій не чувствовалъ страданій ⁽⁴³⁾. Онъ по истинѣ былъ человѣкомъ, причастнымъ страданіямъ ⁽⁴⁴⁾. «цъ дѣйствительно былъ распятъ при Понтіи Пилатѣ но Его именемъ многіе изъ христіанъ изгоняють бѣговъ ⁽⁴⁵⁾. По смерти Онъ сходилъ во адъ, какъ чело- вѣкъ, чтобы отдать послѣднюю дань человѣческой при- радѣ и чтобы сообщить благочестивымъ во адѣ радост- ну вѣсть о ихъ спасеніи ⁽⁴⁶⁾. Какъ Богочеловѣкъ, Онъ не остался во адѣ; вопреки ожиданію враговъ сво- ихъ Онъ воскресъ изъ мертвыхъ въ третій день ⁽⁴⁷⁾

40) Разг. 87.

41) Разг. 17, 35.

42) Разг. 17, 35, 41, 99, 110.

43) Раз. 98, 103.

44) Dial «ἀποδείκνυον, ὅτι ἀληθῶς γέγονεν ἄνθρωπος ἀντληπτικός παθῶν» .

45) Апол. II, 6. p. 454.

46) Разг. 72. 99.

47) Разг. 100. p. 710.

и вознесся на небо ⁽⁴⁸⁾. И по воскресеніи, равно какъ по вознесеніи на небо Иисусъ Христосъ остается человекомъ; Онъ снова придетъ на судъ, какъ Сынъ Человѣческой ⁽⁴⁹⁾.

Такимъ образомъ, по ученію св. Іустина философа, въ лицѣ Иисуса Христа Слово и Человѣчество соединены въ живое нераздѣльное, но и не слитное, единство; съ самой минуты зачатія, въ продолженіи всей своей жизни Онъ является цѣльнымъ, живымъ Богочеловѣкомъ, принимающимъ живое участіе во всѣхъ скорбяхъ и страданіяхъ падшаго человѣка, чтобы возвести его въ состояніе первобытной чистоты и богоподобія. Въ силу историческаго воззрѣнія на лице Иисуса Христа, въ сознаніи Іустина Слово до воплощенія, въ воплощеніи и послѣ воплощенія совершенно сливаются и онъ не рѣдко Слово до воплощенія называетъ І. Христомъ, равно какъ дѣйствія І. Христа по вознесеніи называетъ дѣйствіями Слова.

Теофилъ Антіохійскій.

Подобно Іустину философу Теофилъ разсматриваетъ христіанство съ исторической точки зрѣнія и видитъ въ немъ съ одной стороны явленіе существенно новое, съ другой столь же древнее, какъ міръ. Воплотившееся Слово предвѣчно существовало во Отцѣ... Отношеніе Слова къ Отцу Теофилъ представляетъ въ такомъ видѣ. Богъ и Отецъ вселенной не можетъ являться въ опредѣленномъ пространствѣ ⁽⁵⁰⁾. «Органомъ откровенія Его

(48) Апол. 1, 46. р. 398. Ср. Апол. 1, 45. 395. Богъ вознесъ (ἀναγών) Христа на небо, воскресивши Его изъ мертвыхъ. Воскресеніе и вознесеніе Христа на небо и у Апостоловъ приписывается, въ силу единосущія, то Отцу, то Самому І. Христу.

(49) Разг. 31. 32. Апол. 1, 52

(50) Ad. Antol. lib. II. 22 p. 1087: Deus et Pater universorum non potest ille quidem comprehendi, nec invenitur in loco, neque enim est locus requiei ejus.

служить Слово. Имѣя это Слово въ лонѣ Своемъ, Отець родилъ Его, какъ начало всего» (51). Твореніе міра, ветхозавѣтныя богоявленія и пророчества — суть дѣло Слова. «Слово, чрезъ которое Богъ создалъ все, существовало всегда внутри существа Божія (52). Ибо прежде чѣмъ было что нибудь, Отець имѣлъ Слово совѣтникомъ; такъ какъ Оно есть Его умъ и мудрость (53). Югда же Богъ восхотѣлъ создать то, что опредѣлилъ, Снъ родилъ это Слово, произнесенное, первородное вѣя твари; не такъ однако, чтобы лишился Слова, но рѣдивши Слово, всегда оставался съ Словомъ Своимъ. Явно, что, по представленію Теофила, во первыхъ, Слово предвѣчно существуетъ въ лонѣ Отца, какъ совѣтникъ, слѣдовательно, какъ особое самостоятельное лицо, отличное отъ Отца; во вторыхъ Сынъ или Слово

(51) Ad Autol. 11, 10:

(52) Ad. Autol. II, 22. p. 1087: Verbum semper existens et in corde Dei insitum (ἐνδιαδετος ἐν καρδίᾳ Θεοῦ).

Словами «Λογος ἐνδιαδετος» некоторые пользуются, чтобы обвинять Теофила въ арианской ереси. Но 1) Ариане съ большою ненавистью относились къ ученію Теофила о Словѣ Божіемъ, сокровенномъ въ лонѣ Отца и рожденномъ для творенія міра; такъ какъ это Слово далеко отъ того, о рожденіи козраго при твореніи говорить они. 2) Вѣчность Слова показываютъ слова «ὁ ἀεὶ συμπαρων αὐτῷ». 3) Несправедливо также мнѣніе будто, Слово у Теофила сливается съ Отцемъ при твореніи міра, равно какъ до и послѣ творенія. Ибо послѣ творенія Оно сходило къ пророкамъ, такъ какъ Оно «Spiritus est Dei et principium, et sapientia et virtus Altissimi. Неомуже называется Оно рожденнымъ для творенія міра (II, 23), т. е., такъ какъ Слово было въ лонѣ Отца, всегда было присуще Ему. Итакъ это рожденіе къ творенію міра такъ же не лишаетъ вѣчности Сына и отличія отъ Отца, какъ посланіе къ пророкамъ. См. Cursus Completus Patr. T. VII. p. 063—64. Not. 15.

3) *ὁ υἱος καὶ φρονησις* Verbum genuit prolatitium (πρὸ φρονον), primogenitum omnis creaturae; non ita tamen ut Verbo vacus fieret sed ut Verbum gigneret, et cum suo Verbo semper veraretur. Приводить мѣсто из. Іоанна. 1, 1.

рождается отъ Отца и исходитъ или назначается для творенія міра, но такъ, что Отецъ не остается безъ Слова, а всегда съ Нимъ пребываетъ въ единствѣ существа; наконецъ, въ третьихъ, Теофиль объясняетъ, что все сказанное имъ о Сынѣ, заключается въ словахъ евангелиста: въ началѣ бѣ Слово и Слово бѣ къ Богу и Богъ бѣ Слово. Вся тѣмъ быша... и пр. По средствомъ Слова Отецъ все сотворилъ и всѣмъ управляетъ. Потому-то Оно и называется началомъ, такъ какъ Оно имѣетъ начало и господство надъ всѣмъ тѣмъ, что сотворено Имъ (54). Это-то Слово и посылается Богомъ и является видимымъ и слышимымъ. «Будучи силою и мудростію Отца, принимая на Себя образъ Отца (πρόσωπον) и Господа всего, Оно сходитъ въ рай въ образѣ (Отца) Бога и бесѣдуетъ съ Адамомъ» (55). Оно же, будучи Духомъ, говорило чрезъ пророковъ (56). Всматриваясь въ ученіе Теофила, нельзя не замѣтить, что моментъ рожденія Сына слишкомъ близко ставится къ моменту творенія міра и почти совпадаетъ съ послѣднимъ; такъ что, не смотря на то, что Слово сокровенное въ лонѣ Отца прямо называется у него Сыномъ (57), кажется, будто Сынъ существовалъ сперва въ Существовѣ Отца, какъ сила или разумъ Его, и только при міротвореніи получило личность. Рожденіе, слѣ-

(54) Ad. Autol. 10 p. 1063. principium (ἀρχή), eo quod principium habeat et dominatum eorum omnium, quae per ipsum creata sunt.

(55) 10, 22. p. 1087, assumens Patris et Domini universorum personam (πρόσωπον), veniebat in paradisum sub persona Dei et cum Adamo colloquebatur... Vox autem illa quid aliud esse potest quam Verbum Dei, quod ejus quoque Filius est... etc.

(56) Ad Autol. II, 10. 1060.

(57) II, 22

довательно, имѣть значеніе самоопредѣленія Божественнаго разума перейти въ дѣйствительность, а не рожденія упостаснаго Слова. Но это только кажется. И это объясняется тѣмъ, что главною задачею Теофила было не столько выяснить тайну предвѣчнаго рожденія Сына Божія, сколько установить надлежащее отношеніе между Богомъ и міромъ, Посредникомъ между Тѣмъ и другимъ у него является Слово, Которое, существуя и рождаясь въ Существо Отца вѣчно, открылось впервые чрезъ твореніе и — такъ сказать — родилось и стало началомъ временнаго бытія. Слѣдовательно, упостасное рожденіе Сына, какъ отличительное свойство Слова, въ ученіи Теофила предполагается, какъ одованіе возможности откровенія Его. При такомъ взглядѣ на ученіе Теофила сама собою открывается ложность мнѣнія, будто Сынъ произошелъ, по ученію Теофила, только чрезъ совѣтъ Отца, а не рожденъ изъ Существа Отца.

ТАТІАНЪ.

По ученію Татіана, какъ и по ученію Теофила, Слово воплотившееся существовало вѣчно въ Богѣ или съ Богомъ, какъ особое самостоятельное Божественное лице; Оно же составляетъ начало всякаго временнаго бытія. «Богъ, — говоритъ Татіанъ — былъ въ началѣ: началомъ же силу Слова почитаемъ» (8). Ибо Господь вселенной, хотя въ нѣкоторомъ смыслѣ былъ Одинъ, пока не былъ созданъ міръ; но такъ какъ Онъ Самъ былъ

(8) Oratio adv. Gr. V, p. 814: Deus erat in principio principium autem Verbi potentiam esse accerimus. Въ этихъ словахъ выраженъ наоборотъ мысль евангелиста Іоанна: «въ началѣ бѣ Слово». У евангелиста Отецъ — начало всего, въ которомъ было и Слово, у Татіана Слово — начало возможнаго и дѣйствительнаго бытія міра, — начало, въ которомъ былъ Богъ, т. е. проявлялъ и осуществлялъ объективно свое бытіе.

началомъ всякаго бытія видимаго и не видимаго—то съ Нимъ было все, существующее силою ума, и Само это Слово, которое въ Немъ было ⁽⁵⁹⁾. По своей свободной волѣ произнесъ Онъ Слово: но Слово, не исчезая въ пустотѣ (какъ звукъ), стало первороднымъ дѣломъ Отца. Оно есть начало міра ⁽⁶⁰⁾. Но оно произошло не чрезъ отдѣленіе (*abscissionem*), а чрезъ сообщеніе (*communicationem*); такъ что Слово, рождаясь отъ Отца, и принимая добровольное служеніе (*voluntariam administrationem*), не отдѣляется отъ Него, но пребываетъ въ Немъ; равно какъ Существо Отца не уменьшается чрезъ рожденіе Слова, а остается равнымъ и тождественнымъ Себѣ; подобно тому, какъ огонь не уменьшается, когда отъ него зажигается другой огонь, или какъ мысль, выраженная въ словѣ, не исчезаетъ въ воздухѣ и не отдѣляется отъ мыслящаго лица, но становится слышимою и получаетъ объективное бытіе въ другомъ лицѣ. И Слово, рожденное въ началѣ, въ свою очередь родило міръ, создавъ себѣ матерію ⁽⁶¹⁾.

Какъ понимать ученіе Татіана?—Татіанъ, какъ и все почти древніе отцы и учителя Церкви, старались представить больше отношеніе Тріедиаго Бога къ творенію, чѣмъ опредѣлить превышающее всякое опредѣ-

(59) *Potentia omnis et eorum quae videntur et non videntur hypostasis sive sustentatio erat, omnia cum eo per rationalem potentiam sustentabat ipsum etiam illud Verbum, quod erat in eo.*

(60) *Voluntate autem simplicitatis ejus prosilit Verbum. Verbum autem, non in vacuum progressum fit opus primogenitum Patris. Hoc scimus esse mundi principium.*

(61) *Et quemadmodum Verbum in principio (ἐν ἀρχῇ) genitum, viciissim mundum nostrum genuit (ἀντεγέννησε), cum ipsum sibi materiam produxisset...* „Cursus Compl T. VIII p 818. Татіанъ называетъ также Сына. Verbum coeleste, Spiritus a Patre genitus и пр.

леніе, внутреннее отношеніе лицъ Св. Троицы. Эта непостижимая тайна составляла предметъ ихъ глубокой увѣренности; они предлагали ее для вѣры, стараясь лишь приблизить къ пониманію, примирить съ единствомъ Бога происхожденіе міра. Неудивительно, поэтому, если его ученіе представляетъ нѣкоторую неясность и неточность. При такомъ взглядѣ на ученіе Татіана не трудно представить его подлинный смыслъ. Слово отъ вѣчности существовало въ Богѣ, какъ представитель его идей и всѣхъ свойствъ, какъ личный образъ Его Самого, какъ Богъ; Оно, такъ сказать, Его другое, дѣятельное Я. Рождаясь вѣчно въ существѣ и изъ существа Отца, Оно «*voluntariam administrationem suscipiens progreditur*»; но не отдѣляется отъ Существа Отца, и не исчезаетъ подобно звуку, безслѣдно въ воздухѣ, а тотчасъ производитъ дѣйствіе, почему и называется Оно «*corus primogenitum*. Ибо Богъ, говоря, дѣйствуетъ, и между Словомъ и дѣйствіемъ нѣтъ ни малѣйшаго разстоянія. Такъ какъ идеи міра, по волѣ Отца, заключены въ Сынѣ или Словѣ до Своего осуществленія въ дѣйствительности, — то ничего нѣтъ несообразнаго съ достоинствомъ живаго личнаго и вѣчнаго Слова, если Татіанъ называетъ Его первороднымъ дѣломъ; шитомъ характерное выраженіе «*primogenitus*» приложимо только къ личному существу, и отнюдь не даетъ права заключать, будто Сынъ, по представленію Татіана, прежде творенія существовалъ *non actu*, какъ лицъ, *sed potentia tantum*; и впервые получаетъ личность при твореніи, какъ принимаютъ нѣкоторые.

АѢИНАГОРЪ.

АѢинагоръ ясно и опредѣленно выражаетъ ученіе и исповѣданіе Св. Троицы: «мы исповѣдуемъ, — гово-

рять онъ,—Бога Отца, Бога Сына и Св. Духа, показывая ихъ существо въ единствѣ и ихъ различіе въ порядкѣ» (62). Въ Иисусѣ Христѣ Аѳинагоръ видитъ Слово, пришедшее отъ Отца; воплощеніемъ, однако, не нарушается, а только открывается внутреннее отношеніе лицъ Св. Троицы. «Забота и радость христіанъ состоитъ въ томъ, чтобы познать Бога и Слово, пришедшее отъ Него; видѣть, каково единство Сына съ Отцемъ, какое общеніе Отца съ Сыномъ, что есть Духъ; каково единеніе всѣхъ ихъ и различіе соединенныхъ Духа, Сына и Отца» (63). Аѳинагоръ называетъ Сына «πρώτου γεννημα», не въ томъ смыслѣ однакожь, будто было время, когда Онъ не былъ рожденъ, ибо Богъ, будучи вѣчнымъ умомъ, искони имѣлъ въ Себѣ Слово, какъ вѣчно разумный, но въ томъ, что Онъ былъ идеею и дѣйствительнымъ началомъ всякаго бытія (64). Несомнѣнно такимъ образомъ, что Аѳинагоръ признаетъ вѣчное и личное существованіе и роженіе Сына въ Богѣ Отцѣ независимо отъ міротворенія. Но при міротвореніи ли только Аѳинагоръ называетъ Сына мыслящимъ міръ разумомъ, который заключаетъ въ себѣ идеаль (ιδέα) міра, и творческимъ началомъ его (ἐνέργεια), или же Онъ былъ вѣчно тѣмъ и другимъ, не совсемъ ясно; вѣроятнѣе послѣднее. «Сынъ Божій,—говоритъ онъ,—познаніе Коего имѣютъ христіане, есть Слово Отца въ идеѣ и дѣйствительности» (65). Это значитъ, что Сынъ Божій имѣетъ двойное бытіе: Онъ есть Слово въ смыслѣ откровенія Отца въ дѣйствительномъ мірѣ, ко-

(62) Leg. X.

(63) Leg. XII.

(64) Leg. X. *ιδέα και ἐνέργεια εἶναι προελθῶν*.

(65) Leg. X. *ἐν ιδέα και ἐνέργεια*.

торый Имъ сотворенъ; но въ то же время Онъ есть личное упостасное вѣчное Слово въ самомъ идеальномъ мѣрѣ, въ мѣрѣ божественномъ ⁽⁶⁶⁾. «Имъ и чрезъ Него все стало существовать, такъ какъ Отецъ и Сынъ едино суть. А какъ Сынъ въ Отцѣ и Отецъ въ Сынѣ, чрезъ единство и силу Духа, то Сынъ есть умъ и Слово» ⁽⁶⁷⁾ Такимъ обр. Аѳинагоръ ясно сознавалъ и по возможности выполнилъ задачу—оправдать и насколько возможно примирить единство и различіе въ Божественномъ Существовѣ; Сынъ, находясь по существу въ единствѣ съ Отцемъ, отличается отъ Него упостасно, какъ Сынъ, рождающійся въ Немъ и отъ Него. На этомъ отношеніи Его къ Отцу, безъ сомнѣнія, основывается и то отношеніе къ міру, въ какомъ находится Сынъ по представленію Аѳинагора, т. е., какъ личный умъ, отъ вѣчности носящій въ Себѣ идею міра, и какъ Слово, выражающее и осуществляющее ее во времени, и, послѣ омраченія ея чрезъ грѣхъ, возстановившее ее посредствомъ вочеловѣченія. Идея міра, по Аѳинагору, вѣчна, и такъ какъ эта идея неразлучна съ существомъ Сына, какъ ума и Слова Божія, то Аѳинагоръ, не противорѣча истинѣ могъ сказать, что Сынъ есть *πρῶτον γέννημα... οὐχ ὡς γενομένου... ἀλλ' ὡς ἰδέα καὶ ἐνεργεῖα προελθῶν*, — т. е. не какъ явившійся во времени, но какъ идея и начало во времени явившагося міра ⁽⁶⁸⁾.

(Продолженіе будетъ).

(66) *Κόσμος τέλειος*. Ср. leg. XVI,

(67) Leg. X. ср. Leg. XII.

(68) Въ ученіи Аѳинагора о Словѣ и Его отношеніи къ міру нельзя не замѣтить вліянія философіи Платона, которая въ примѣненіи къ христіанскому ученію о происхожденіи міра оказала Аѳинагору хорошую услугу. Трудно уяснить это ученіе доступнѣе для человѣческаго разума, чѣмъ какъ представилъ его Аѳинагоръ.

ЖИЗНЕОПИСАНІЕ СВЯТИТЕЛЯ ПИТИРИИДА, ЕПИСКОПА ТАМБОВСКАГО.

(Продолженіе).

2. Поступленіе въ обитель, пребываніе въ ней и управленіе монастыремъ въ чинѣ настоятеля.

Рано получившій отвращеніе отъ суеты житейской и рано подготовившійся къ отшельнической жизни, Питиримъ (въ мѣрѣ Шокопій) не могъ оставаться долго въ міру. Родители не могли только отпустить отъ себя неопытнаго, неокрѣпшаго еще характеромъ отрока; но какъ скоро вступилъ онъ въ юношескій возрастъ и показалъ вполне твердую рѣшимость проводить жизнь въ подвигахъ иночества для достиженія вѣчнаго спасенія, родители благословили его на поступленіе въ монастырь. Поприщемъ для новой жизни Прокопія избрана была обитель Предтечи Господня Іоанна, основанная великимъ подвижникомъ преподобнымъ Герасимомъ (Болдинскимъ) въ 1542 году, вблизи города Вязьмы (*). Выборъ обители столько же соотвѣтствовалъ желанію родителей Прокопія, сколько и его собственному. Родители прежде всего могли слѣдить здѣсь за подвигами юнаго, неопытнаго отшельника; кромѣ того, зная хорошо всѣхъ достойныхъ старцевъ обители, могли поручить его опытному ихъ водительство. Самъ Прокопій, удовлетворяя вполне желанію родителей чрезъ выборъ угодной имъ обители, при стремленіи къ подвижничеству, видѣлъ въ инокахъ Предтечевой обители многихъ подвижниковъ, способныхъ быть наставниками и руководителя-

(*) Въ числѣ настоятелей этого монастыря Питиримъ значится 13-мъ. Въ церковной росписи епархіи, кромѣ имени его, какъ настоятеля, нѣтъ никакихъ свѣдѣній. Истор. росс. епарх. 3 стр. 681, т. II, Русск. Визант. 217 стр. Срав. брошюр.: Свят. Питиримъ, второй еп. Тамбовскій, Самбияна, стр. 4.

ми въ монашествѣ. Кромѣ того ему хорошо извѣстна была высокая жизнь основателя обители и его мудрый уставъ, бывшій въ то время еще въ полномъ уваженіи. Очень вѣроятно, что Прокопій, хорошо знакомый съ Вяземскою Предтечевою обителию съ дѣтства, еще до поступленія въ обитель, имѣлъ уже въ ней достойнѣйшаго для себя руководителя. Читая описанія подвижнической жизни, мы усматриваемъ въ угодныхъ Богу людяхъ два, повидимому противоположныя, стремленія вытекающія изъ одного и того же начала и ведущія къ одной и той же цѣли. Одни, убѣгая славы, исполненные глубочайшаго смиренія, бѣгутъ съ родины и помѣщаются въ чуждыхъ имъ обителяхъ, дабы никто не могъ знать объ ихъ жизни. Другіе не менѣе также бѣгущіе славы и исполненные не менѣе глубокаго смиренія, не подозрѣвая въ себѣ ничего особеннаго и видя только свое недостойнство, спокойно начинаютъ и продолжаютъ свои подвиги вблизи рода и вблизи знаемыхъ. Къ послѣднимъ принадлежалъ и Прокопій, будущій святитель, съ дѣтства преисполненный самаго высокаго смиренія и во всю жизнь не престававшій видѣть въ себѣ только недостатки и изъ глубины души скорбѣть и плакать только о своихъ согрѣшеніяхъ.

Съ дѣтства исполненный искренняго стремленія къ Богу, искренняго желанія угодить Богу и приблизиться къ Нему, — исполненный вмѣстѣ глубокаго сознанія своего недостойнства, съ поступленіемъ въ обитель Прокопій долженъ былъ дать полную волю своей пламенной душѣ стремиться не ослабно къ предположенной цѣли, до изнуренія силъ. Отсюда объясняются его денно-нощныя молитвы во устахъ и въ сердцѣ, постоянный строгій постъ и воздержаніе. Исполняя со всѣмъ

усердіемъ и во всей точности возлагаемыя монастыремъ послушанія, молодой подвижникъ не довольствовался одною только исполнительностію приказаній, какъ наемникъ, а предлагалъ къ трудамъ обязательнымъ труды добровольные, постепенно и быстро восходя отъ совершенства къ совершенству. Какъ трудолюбивая пчела, отовсюду собирающая полезные соки, онъ жадно ловилъ примѣры разныхъ достойныхъ подвижниковъ обители. Но кромѣ этихъ видимыхъ руководителей, у него былъ, какъ мы сказали выше, невидимый, руководитель — преподобный Проконій. Если прежде онъ усиливался подражать великому Іерусалимскому подвижнику, то теперь святая жизнь преподобнаго должна была вполне отобразиться въ жизни ревностнаго подражателя.

Въ свободное отъ послушаній и молитвъ время онъ продолжалъ читать и усвоить образцы жизни разныхъ святыхъ отецъ, изъ чего могъ извлечь для себя запасъ свѣдѣній, къ разъясненію всякихъ, возможныхъ вопросовъ въ жизни. — Среди строгой, подвижнической жизни неизбежны разнаго рода боренія и испытанія, столько же со стороны противоборствующей духу плоти, сколько и со стороны исконнаго врага человѣческаго рода. Эти боренія знаютъ вполне и могутъ цѣнить только тѣ, которые сами испытали ихъ; а мы знаемъ, что подъ тяжестію ихъ падаютъ не рѣдко великіе мужи. Чтобы одолѣть всѣ эти боренія недостаточно одного знакомства съ правилами отеческими и съ житіями святыхъ, — здѣсь необходима благодатная сила, которая привлекается самою крѣпкою вѣрою и упованіемъ на Господа, изнуреніемъ плоти, самою сильною, пламенною молитвою и преизобильнымъ смиреніемъ. Сколь часты и сколь

сильны были эти боренія съ Прокопіемъ во время пребыванія его въ Вяземской обители мы не знаемъ, но знаемъ, что этими только бореніями достигается совершенство духовнаго возраста и вмѣстѣ знаемъ, что инокъ Прокопій, на святительской кафедрѣ является уже мужемъ крѣпкимъ, исполненнымъ благодати и силы духовной; и если какія добродѣтели сіяютъ въ немъ, какъ въ избранномъ и угодномъ Богу мужѣ, то главнѣе всего — вѣра, надежда, любовь, воздержаніе, самое глубочайшее смиреніе и искренняя, непрестанная пламенная молитва; а при этихъ добродѣтеляхъ — постоянное молитвенное обращеніе къ тезоименитому св. Прокопію о его ходатайствѣ предъ Богомъ.

Сколькихъ именно лѣтъ поступилъ Прокопій въ обитель, неизвѣстно; видно только, что онъ разстался съ міромъ въ самую раннія лѣта юношескаго возраста. — Не принимая на себя еще ангельскаго образа, онъ долженъ былъ пройти разныя послушанія. Усмотрѣнный вполне достойнымъ и соответствующимъ высокому призванію, онъ 20 лѣтъ своей жизни, какъ думаютъ, принялъ постриженіе и нареченъ Питиримомъ. Точно не извѣстно, въ честь кого дано было ему это имя; надобно полагать, во имя преподобнаго Питирима, ученика преподобнаго Амаѳа, коему празднуется 10 мая: кромѣ этого угодника въ святцахъ нѣтъ и имени Питирима. Описанія жизни преподобнаго Питирима мы не находимъ нигдѣ: это между прочимъ могло также послужить основаніемъ для святит. Питирима и съ переменною имени продолжать попрежнему подражаніе жизни прежняго своего святаго покровителя Прокопія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и большее обращеніе къ нему съ молитвою о небесномъ ходатайствѣ. Съ принятіемъ ангельскаго

образа, соответственно внутреннему, нравственному своему совершенству и достоинству, Питиримъ быстро сталъ проходить іерархическія степени—чтеца, іеродиакона и іеромонаха и за тѣмъ начальственныя степени по управленію обителию. Въ началѣ 30 годовъ, какъ образецъ жизни для самыхъ старцевъ, могущій не себя только управлять къ вѣчной жизни, но и цѣлое общество подвизавшихся о Христѣ братій вести твердо и непреткновенно по многотрудному пути къ наслѣдію живота вѣчнаго, Питиримъ избранъ соборомъ иноковъ въ настоятели обители.—Этотъ выборъ молодого инока въ управители обителию и предпочтеніе ему достойныхъ старцевъ служить самымъ лучшимъ доказательствомъ какъ нравственныхъ, такъ и умственныхъ совершенствъ его. Надобно сказать при этомъ, что Вяземская Предтечева обитель какъ въ 16, такъ и въ 17 столѣтіяхъ не только въ своемъ округѣ, но на цѣломъ западѣ Россіи считалась одною изъ первыхъ обителей по чистотѣ и высотѣ жизни своихъ подвижниковъ и по уставу основателя обители преп. Герасима. Строгий выборъ настоятелей тѣмъ болѣе требовался въ это время, когда обитель во времена междоусобствъ совершенно была разорена поляками и только со времени Поляновскаго мира начала устроиться.—Принявши въ руки бразды правленія, Питиримъ окрѣпши уже духомъ, твердый и опытный въ духовной жизни, вполне показалъ, что онъ столько же способенъ и можетъ править цѣлымъ обществомъ, сколько дотолѣ могъ управлять самимъ собою. Опытный въ дѣлахъ духовной жизни, онъ слѣдилъ зорко за положеніемъ и состояніемъ своихъ подчиненныхъ и, проникая въ душу каждаго, не оставлялъ безъ вниманія малѣйшахъ нуждъ и самыхъ

не значительных преткновений, подавая каждому нужное врачевство для уврачевания. Отъ природы отличаясь мягкостію сердца, исполненный глубочайшаго смиренія и просвѣщаемый притомъ особою благодатію, онъ поступалъ совсѣми какъ истинный отецъ съ дѣтьми, самыхъ виновныхъ исправляя не столько строгостію, сколько кротостію. Опытный, мудрый вождь, онъ облегчалъ своимъ подчиненнымъ трудный путь ихъ жизни, своимъ примѣромъ содѣлывая иго Христова легкимъ и благимъ. Идя самъ во главѣ всѣхъ, онъ умѣлъ снисходить къ немощнымъ, возбуждая ихъ въ то же время не падать духомъ, а исправляться и идти во слѣдъ достойныхъ и сильныхъ. Иноки цѣнили вполне богомудраго начальника и въ благодарность передали объ немъ грядущимъ поколѣніямъ самую высокую и достойную вниманія память, которая сохранилась, не смотря на уничтоженіе всѣхъ письменныхъ записей, и служить самымъ лучшимъ и самымъ вѣрнымъ матеріаломъ для изображенія жизни ихъ настоятеля въ эпоху его управленія обителью. —

Подъ руководствомъ такого вождя обитель процвѣтала прежде всего въ нравственномъ отношеніи, показавъ въ себѣ духъ строгаго истиннаго подвижничества. Но обращая главное вниманіе на внутреннюю сторону обители, настоятель Питиримъ не оставилъ безъ вниманія и стороны внѣшней. Онъ вполне показалъ себя мудрымъ строителемъ, опытнымъ глазомъ обозрѣвая все нужное для благоустроенія зданія; почему обитель, устроенная внутри и со внѣ, явилась благолѣпною. Во внѣшнемъ благоустроеніи обители Питиримъ вполне показалъ свою любовь къ порядку и особую любовь къ благолѣпію храмовъ Божіихъ. Во времена его уп-

равленія не прибавилось ни откуда особыхъ средствъ, но мудрый дѣятель впервые показалъ здѣсь, какъ много можетъ сдѣлать усердіе, безъ особыхъ, видимыхъ пособій. Строгая экономія, умѣнье отказывать себѣ во всемъ, даже самонужнѣйшемъ, для дѣла Божіа, собственное вниканіе во все, даже повидимому мелочное, помогли строителю исправить и улучшить многое въ обители. Благочестивая жизнь, внушающая повсюду уваженіе, и ревность къ славѣ Божіей, всегда находящая соревнованіе, помогли настоятелю [вознаградить недостатки обители, и время его правленія, при всей скудости актовъ, отличено въ исторіи обители, какъ самая блистательная для нея эпоха.

Въ обители Вяземской съ 1650 года положены были архимандриты, — и избранные братствомъ настоятели, по усмотрѣнію ихъ начальствомъ, производились въ архимандриты. Питиримъ, какъ достойный и по высотѣ подвижнической жизни, и по мудрому устроенію обители, возведенъ былъ — въ санъ архимандрита.

Въ жизни Святителя во время его настоятельства послѣдовало замѣчательное событіе. Въ 1681 году Вязьма со всеѣмъ своимъ уѣздомъ перечислена была отъ Крутицкой къ Смоленской епархіи и въ ней назначенъ былъ викарный епископъ Смоленскаго митрополита, а мѣстомъ жительства для него указанъ былъ Вяземскій Предтечевъ монастырь. — Подобное событіе, служащее къ возвышенію монастыря, не всегда благопріятно отзывалось для настоятелей обители: поставленные настоятелями, какъ главные распорядители, они тѣмъ не менѣе стѣсняются въ своихъ распоряженіяхъ непосредственно слѣдящею за ними высшею властію; но смиренный архимандритъ не только не стѣнялся, но вполне утѣ-

шался таковымъ положеніемъ и благодарилъ Бога, какъ за особенную Его къ нему милость. — Хотя все распоряженія зависѣли отъ архимандрита, какъ прямого распорядителя и настоятеля, но онъ, дѣйствуя во всемъ съ воли архипастыря, все свои заслуги и труды прикрывалъ его властію и самъ оставался какъ бы исполнителемъ только архипастырской воли. — Если глубокое и испытанное его смиреніе не могло поколебаться челоувѣческою славою, то тѣмъ не менѣе онъ радъ былъ избѣжать самой славы, живя и дѣйствуя не для челоувѣковъ, а для Бога. И самое управленіе, которымъ тяготился, онъ какъ бы сложилъ съ себя съ прибытіемъ архипастыря. — Смиреніе архимандрита дѣйствительно умѣло закрыть властію архіерейскою все его дѣла, труды и подвиги по возвышенію обители; только близкіе очевидцы и глубоко вникавшіе въ дѣло отдавали вполнѣ честь настоятелю и цѣнили его высокія заслуги.

3. Отъ ѣтіе епископской кафедрѣ въ Тамбовѣ; кратковременное пребываніе въ Тамбовѣ 1-го епископа Леонтія и состояніе епархіи предъ временемъ назначенія Питирима.

Не смотря на ранніе свои годы, Питиримъ давно уже созрѣлъ для всякаго высокаго дѣла, какое бы ни угодно было Господу поручить ему. — Внѣшнее возвышеніе и особенно санъ архимандрита и въ обыкновенномъ порядкѣ поставили его на линію, съ которой онъ долженъ былъ по волѣ Божіей вступить на степень архипастырскую. Не смотря на крайне глубокое смиреніе настоятеля, слава высокой его жизни и твердаго, благоразумнаго управленія далеко распространились и сдѣлались вполнѣ извѣстны начальству. Благочестивый патриархъ Іоакимъ, отличавшійся сколько благочестіемъ

и благоразуміемъ, столько же рачительностію о благоденствіи Христовой церкви, заранѣе предъизбиравшій людей особенно для высокаго поста, каково служеніе архіерейское, зналъ и цѣнилъ вполне достойнаго настоятеля Вяземской обители и, не смотря на его молодость, имѣлъ его въ виду, въ случаѣ нужды, на епископскую кафедру. Къ большому еще усиленію хорошаго мнѣнія о Питиримѣ служилъ самый высокій объ немъ отзывъ жившаго въ его обители епископа. Къ счастью Тамбова, по волѣ премудраго промысла, по особой милости Божіей къ новооткрытой Тамбовской епархіи, въ ней именно открылась нужда въ епископѣ, когда Питиримъ предназначался къ поставленію во епископа.

Только за 9 лѣтъ до рожденія святителя явился на свѣтъ Тамбовъ, именно въ 1636 году, и сначала не въ качествѣ какого либо города, но въ видѣ незначительной крѣпостцы для надзора и защиты Рязанскаго края отъ нападений и разореній крымскихъ и нагайскихъ татаръ; но чрезъ 46 лѣтъ отъ своего основанія Тамбовъ сдѣланъ былъ главнымъ епархіальнымъ городомъ. — Причина столь скорого его возвышенія зависѣла не отъ собственнаго его значенія, но отъ нахождения его среди населявшагося вновь края, обитаемаго притомъ людьми самыми разнообразными, какъ для пользы вѣры и церкви, такъ и для пользы государства, необходимо требовавшими особаго, ближайшаго надзора архипастыря. — Здѣсь были люди, непросвѣщенные еще свѣтомъ Евангелія — чистые идолопоклонники и также поклонники магомета; здѣсь были люди нравственно падшіе, которые, живя въ Россіи, могли вредить ей болѣе самыхъ татаръ, и, принадлежа къ Церкви, были едва ли не хуже отчужденныхъ отъ нея; а особенно здѣсь въ

огромномъ количествѣ распространились раскольники.

Внимательное и попечительное правительство вполнѣ понимало положеніе края и настоятельную нужду открытія въ Тамбовѣ епископской каѳедры. Еще въ 1654 году, при благочестивомъ государѣ, Алексѣѣ Михайловичѣ, на Московскомъ соборѣ признана была необходимость открытія каѳедры въ Тамбовѣ и даже было предположеніе къ осуществленію этого. — Съ теченіемъ времени, при увеличеніи населенности края и особенно съ увеличеніемъ въ немъ числа раскольниковъ, необходимость епископской каѳедры въ Тамбовѣ становилась болѣе очевидною и требовала удовлетворенія. Потому въ 1667 году на Московскомъ соборѣ, при обсужденіи мѣръ къ прекращенію раскола, бывшими въ то время на соборѣ двумя восточными патріархами, Паисіемъ и Макаріемъ предполагалось открыть нѣсколько новыхъ епархій, особенно въ мѣстахъ, требовавшихъ ближайшаго пастырскаго надзора, въ числѣ каковыхъ мѣстъ былъ на виду въ то время и Тамбовъ. Предположеніе не осуществилось единственно по встрѣтившимся затрудненіямъ въ средствахъ содержанія новыхъ каѳедръ. Но чѣмъ далѣе шло дѣло, тѣмъ больше и больше раскрывалась настоятельная нужда въ новой епархіи — Тамбовской. Поэтому въ 1681 году благочестивый царь Θεодоръ Алексѣевичъ, принимавшій живое участіе въ дѣлахъ вѣры и церкви, писалъ патріарху Іоакиму о прибавленіи вновь архіереевъ по городамъ, говоря, что „архіерейское вновь прибавленіе потребно и нужно для того, что во многихъ дальнихъ мѣстахъ христіанская вѣра не расширяется, развратники же святыя церкви тамъ умножаются, зане не имѣютъ себѣ возбраненія за разстояніемъ дальнимъ, понеже въ епар-

хіяхъ градъ отъ града и мѣсто отъ мѣста имѣють разстояніе не мало“. — Вслѣдствіе очевидной нужды и настоятельнаѣшаго требованія государя, соборъ русскихъ святителей, опредѣливъ со всею точностію мѣста, болѣе другихъ требовавшія архипастырскаго надзора, имѣя въ виду особенно сокращеніе раскола, положилъ открыть вновь 4 архіепископскихъ каѳедры и 7 епископскихъ. — Такимъ образомъ, по настоящему требованію въ 1682 году, открыта была епископская каѳедра въ Тамбовѣ.

Вполнѣ понимавшій дѣло и сочувствовавшій высокой задачѣ новопоставляемыхъ архипастырей, сколько религіозный и дѣятельный, столько же умный и предусмотрительный патріархъ Іоакимъ употребилъ все свое усердіе, все благоразуміе для выбора достойнѣйшихъ архипастырей на вновь открытыя каѳедры. Такъ, въ числѣ избранныхъ имъ въ это время архипастырей для насъ навсегда останутся незабвенными святители — Митрофанъ Воронежскій и Аѳанасій Холмогорскій. Для Тамбова, по всей вѣроятности избранъ былъ патріархомъ въ епископы хорошо ему извѣстный, дѣятельный и достойный игуменъ Галицкаго Аврааміева монастыря, Леонтій. Но положеніе Тамбовской епархіи было слишкомъ тяжело даже для самаго дѣятельнаго архипастыря. Не дѣятельность только требовалась здѣсь и не усердіе къ дѣлу, но прежде всего сила вѣры и благодать Божія. Для большаго успѣха въ предстоявшихъ трудахъ Леонтій, отправляясь въ Тамбовъ, взялъ съ собою помощника, знаменитаго впоследствии, Палладія Роговскаго, бывшаго въ то время въ чинѣ діакона. Но и ученость не много могла успѣть въ такомъ краѣ, каковъ былъ въ то время край Тамбовскій.

Судя по важности значенія архипастыря, особенно въ новомъ, неустроенномъ краѣ, и соображая, что Леонтій не могъ и не успѣлъ ничего сдѣлать для новой церкви, мы приходимъ къ прямому заключенію, что Промыслъ призвалъ первоначально на кафедру Тамбовскую Леонтія, чтобы только показать въ полнѣ достоинства и значеніе втораго Тамбовскаго архипастыря, святаго Пятирима. Леонтій не чуждъ былъ усердія и ревности объ устроеніи ввѣренной ему епархіи, но при всѣхъ своихъ усиліяхъ возбудилъ только неудовольствіе паствы по строптивости и необузданности пасомыхъ, не осуществивъ нисколько задачи правительства, и, пробывъ въ Тамбовѣ 7 мѣсяцевъ и 7 дней, отозванъ былъ въ Москву, откуда не возвращался уже болѣе, получивъ въ управленіе другую епархію. Въ краткое свое пребываніе въ Тамбовѣ, при крайнемъ недостаткѣ средствъ, а главное, при скорохъ возникшемъ недвѣрїи между пастыремъ и пасомыми, онъ и даже не началъ настоящимъ образомъ, въ дѣйствительности, высокаго, порученнаго ему правительствомъ дѣла. Всѣ его усилія и старанія, вся его дѣятельность ограничились только предположеніями и желаніями, а къ дѣлу не было приступлено: почему послѣ перваго епископа епархія Тамбовская оставалась въ томъ же видѣ и состояніи, въ какомъ была до его постановленія. Тамбовъ забылъ потому скоро перваго своего архипастыря, какъ бы его и не бывало, признавъ первымъ епископомъ Пятирима. И такъ на преемника Леонтіева, преосвященнаго Пятирима легли всѣ труды устроенія новой епархіи и приведенія въ должный порядокъ новоустроенаго края; ему, по опредѣленію Промысла, нужно было осущест-

вить ту высокую задачу, которая имѣлась въ виду у правительства при открытіи епархіи. Преосвященный Питиримъ и понесъ на своихъ раменахъ тяжелое иго, исполняя дѣло Божіе съ полною вѣрою и надеждою на Господа, съ полнымъ усердіемъ и раченіемъ и съ полною любовію, призывая непрестанно на помощь Господа въ совершеніи сколько труднаго, столько же и высокаго дѣла. И какъ великій, достойный дѣятель, по всему праву заслужилъ названіе перваго Тамбовскаго епископа, устроивъ все, что только было нужно для новооткрытой епархіи и что только можно было совершить въ то время среди самыхъ сильныхъ и неодолимыхъ препятствій, встрѣчавшихся на каждомъ шагу, при совершенномъ отсутствіи необходимо требовавшихся для успѣха дѣла средствъ.

Потрудившись, сколько достало силъ, какъ истинный пастырь, никогда ничѣмъ не разлучаемый съ любимою своею паствою, онъ и спочилъ среди паствы, легши въ основаніе новой церкви, какъ первый ея молитвенникъ и предстатель предъ Престоломъ Всевышняго за ея благоденствіе и спасеніе, имѣя въ виду предстать вѣкогда вмѣстѣ съ нею предъ грознымъ и нелицеприятнымъ Судіею *).

(Продолженіе будетъ).

*) Достоинно особеннаго вниманія обстоятельство, нерѣдко повторявшееся и повторяющееся въ нашемъ православномъ отечествѣ, это—святость и неглѣніе первоначальныхъ епископовъ, полагавшихъ святая мощи свои въ основаніе новоучрежденныхъ кафедръ, гдѣ они были первыми святителями. Такъ въ древнемъ Кіевѣ неглѣнно почиваетъ первопрестольникъ всея Руси Михаилъ, затѣмъ—Феодоръ въ Суздаль, Леонтій и Исаія въ Ростовѣ, Петръ митрополитъ Московскій чудотворецъ—въ первопрестольной столицѣ и, вромѣ многихъ другихъ, первенцевъ своихъ церквей,—еще въ недавнія времена—Инокентій Іерусалимскій

Нѣсколько словъ о жизни и дѣятельности почившаго раба Божія Николая Савельевича, пребывавшаго при Чернѣвскомъ монастырѣ Св. Николая.

(Продолженіе)

Извѣстны мнѣ и случаи выздоравливанія отъ молитвъ Николая Савельевича. Въ моемъ приходѣ одна молодая женщина захворала такъ сильно, что въ скоромъ времени потеряла сознаніе и лежала совершенно безъ чувствъ. Родители обратились къ Н. С. съ просьбою о помощи. Онъ далъ имъ св. водицы и велѣлъ вливать въ ротъ. Вскорѣ послѣ этого женщина пришла въ сознаніе и начала быстро поправляться. — Вѣроятно много было и другихъ случаевъ его благодатной помощи, такъ какъ кругъ его почитателей простирался далеко, но они мнѣ не извѣстны. А покойный ни съ кѣмъ не говорилъ о своихъ дѣлахъ и знакомыхъ.

Постоянная ревность къ подвигамъ, всегдашній постъ, неизлечимая болѣзнь живота, которую онъ вынесъ изъ родительскаго дома, постоянная молитва, тяжелыя вериги, о которыхъ никто не зналъ до самой его смерти, побои и гоненія, наконецъ холодность къ нему даже близкихъ его, о которыхъ онъ горячо молился Богу, надѣясь видѣть въ нихъ утѣшеніе, — все это тяже-

чудотворецъ въ Иркутскѣ, и Митрофанъ Воронежскій въ Воронежѣ. — Относительно послѣдняго нужно замѣтить еще слѣдующее. Память христіанскихъ и пастырскихъ добродѣтелей святит. Митрофана сохранялась въ народѣ со времени его преставленія; усерствовавшіе приходили на мѣсто его погребенія и просили совершать по немъ панихиды, помня оставленное имъ завѣщаніе, и это продолжалось въ теченіе нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ, хотя многія поколѣнія смѣнились около его гробницы. Каждый вѣровалъ, что молящемуся на землѣ о святителѣ, самъ онъ отвѣтствуетъ взаимною молитвою на небесахъ. Въ 1820 году замѣчено, что число таковыхъ почитателей его памяти возрасло до громадныхъ размѣровъ, потому вѣроятно, что болѣе прежняго начали становиться гласными опыты тѣхъ людей, которымъ молитвенное общеніе со святителемъ оказалось благотворнымъ. — Не аналогичное ли это явленіе съ тѣмъ, что мы замѣчаемъ теперь при святомъ гробницѣ святит. Питирима?....

лымъ бременемъ стало ложиться на его мягкую, до удивительной нѣжности впечатлительную натуру. Съ другой стороны и духовная жизнь его стала восходить на высоту. Господу угодно было наградить его даромъ прозорливости. Мнѣ извѣстно множество случаевъ его прозорливости, оправдавшихся событіями съ поразительною точностію и я сообщу ихъ въ своемъ мѣстѣ; но предварительно я долженъ сказать нѣсколько словъ о его единственномъ другѣ В.

Въ то время когда мы, духовные стражи, почиваемъ на своихъ официальныхъ обязанностяхъ, не вдаваясь въ разсужденія о Савельевичѣ и подобныхъ ему самородкахъ народной жизни, — премудрый Господь, чтобы поддержать своего борца въ тяжелой неравной брани, посылаетъ ему нѣкоторую поддержку въ лицѣ его духовнаго друга, простаго не грамотнаго крестьянина В... Замѣчательная душа обитаетъ въ этомъ В.! Въ немъ сживаются, повидимому, самыя противоположныя качества — дѣтская простота съ глубокою вѣрою и преданностію св. церкви, юношеская несмѣлость съ твердою волею и ревностію къ Богу. В. познакомился съ Савельевичемъ почти съ самаго начала его пребыванія въ Чернѣевѣ и потомъ такъ полюбилъ его, какъ свою душу. Когда скончался Савельевичъ, нужно было видѣть печаль В., чтобы судить о ней. Нѣсколько дней ходилъ онъ, какъ убитый. «Все мнѣ не мило, жаловался онъ мнѣ на свое горе, я въ немъ лишился болѣе, чѣмъ отца роднаго». За такую любовь Господь сподобилъ его быть свидѣтелемъ благодатныхъ дарованій его друга. Отъ него-то уже и пишущему эти строки пришлось узнать о Савельевичѣ кое-что многое, чего прежде не предполагалось. Только, къ сожалѣнію, это было уже

послѣ смерти покойнаго. А до этого мнѣ даже не извѣстно было о знакомствѣ Николая Савельевича съ моимъ близкимъ прихожаниномъ В.

Жизнь Николая Савельевича близилась къ концу. Тяжелый, прискорбный путь незамѣтно клонился къ своей цѣли. За годъ съ небольшимъ до своей смерти Николай Савельевичъ, провожая своего друга В. на Хоперь (куда обыкновенно ходятъ на заработки всѣ наши жители), говорилъ ему, по обыкновенію приточно: «Господь благословить, будешь работать хорошо: я слышалъ, принесешь 120 руб.. (Этого, по обыкновенному человѣческому соображенію нельзя было видѣть впередъ, потому что В. шелъ на Хоперь не работникомъ, но самъ по себѣ, одинъ). На Пасху ты будешь въ Усть-Медвѣдицкомъ монастырѣ, тамъ ты увидишь одного раба Божія, побудь у него въ келіи. Около Петрова дня съ тобою будетъ не ладно, ты крѣпись смотри. «Да вотъ что, братецъ, если любишь меня, принеси мнѣ казацкую шапку». В., давно привыкшій къ прозорливости своего друга, не удивлялся его рѣчи. Одно не много его удивило: на что ему казацкая шапка?! Въ послѣдствіи, когда совершились событія, объяснилось, для чего ему понадобилась казацкая шапка, которую онъ ни когда не надѣвалъ. Что говорилъ Н. Савельевичъ В., сбылось съ поразительною точностію. Заработокъ его былъ дѣйствительно хорошій: въ одинъ покосъ закосилъ 60 рублей, а всѣхъ денегъ въ то время заработалъ 122 руб. На самую Пасху ему дѣйствительно пришлось побывать въ Усть-Медвѣдицкомъ монастырѣ, хотя впередъ о томъ никакъ нельзя было предполагать, потому что В. самъ не зналъ, въ какой станицѣ ему придется работать, и куда пойдутъ его то-

варищи. Замѣчательно то, что въ томъ монастырѣ онъ получилъ свидѣтельство о своемъ другѣ отъ одного прозорливца. Прозорливецъ тотъ жилъ не въ монастырѣ, а недалеко отъ монастыря въ землянкѣ; его высокая жизнь и духовныя дарованія славились болѣе, чѣмъ на сто верстъ въ окружности. Онъ пользуется тамъ глубокимъ уваженіемъ не только въ міру, но и въ монастырѣ. «Лишь только я подхожу къ церкви, разсказывалъ В., слышу кто-то догоняетъ меня, смотрю — та-кой же рабъ Божій, какъ нашъ Н. Савельевичъ, взглянулъ на меня, остановился и говорилъ, указывая пальчочкой на нашу сторону. — Знаю, знаю, есть тамъ у васъ Николай — хорошъ человекъ, больно хорошъ, всѣмъ Николаямъ Николай! Ка-бы не онъ, многіе тамъ завертѣлись. Да только не много кочетку осталось «кукурекать!» — Съ этими словами и побѣжалъ отъ меня въ церковь. Послѣ я узналъ, что это тотъ самый подвижникъ, о. Алексѣй, который рѣдко выходилъ изъ своей землянки».

Около Петрова дня съ В. повстрѣчалось одно изъ тѣхъ искушеній, которымъ подвергается тамъ крестьянская молодежь, оторванная отъ семьи, но молитвами его друга Господь сохранилъ его отъ грѣха. Когда миновалось искушеніе, «до того мнѣ опостылила жизнь моя, такъ мнѣ стала не мила вся наша суета, — порѣшилъ я разомъ бросить все и идти въ монастырь. Одно меня удерживало, — это мое обѣщаніе принести Н. Савельевичу казацкую шапку. Если бы не эта шапка, не воротился бы я домой!» Теперь становится понятнымъ, для чего понадобилась Николаю Савельевичу казацкая шапка: мудрый наставникъ или видѣлъ, что еще не время В. поступать въ монастырь, или просто не хотѣлъ умереть безъ своего друга.

Приведу еще нѣсколько случаевъ его прозорливости. По возвращеніи домой, В. собрался на Вышу помолиться тамъ Богу и сообщить Св. Таинъ. Это было на первой недѣли великаго поста. Передъ этимъ онъ увидѣлся съ Николаемъ Савельевичемъ. — «Хорошее дѣло задумалъ, сказалъ онъ, — да только возьми съ собою сапоги, а то, не ровенъ часъ, подмокнешь. Да не слушай тѣхъ, которые надъ тобою посмѣются». — Дѣйствительно, тамъ пришлось ему перенести насмѣшки за свое благочестивое дѣло отъ какихъ-то странниковъ. А на возвратномъ пути погода перемѣнилась, подулъ теплый вѣтеръ, пошелъ дождь, сапоги понадебились какъ нельзя болѣе.

Въ другой разъ В. на базарѣ купилъ ему грушъ. Увидѣлъ еще клюкву, хотѣлъ купить, да подумалъ самъ съ собою: „на что она ему“? Приносить ему гостинецъ, а онъ говорить: „спасибо братецъ! и, какъ бы разсуждая самъ съ собою, говорить: клюкву-то я хотѣлъ купить, да не купилъ: на что она ему“! Потомъ обратился къ нему и прибавилъ»: и вправду, братецъ, она мнѣ не нужна“!

За нѣсколько мѣсяцевъ до своей смерти Савельевичъ говоритъ В. „На Пасху, братъ, у меня гостей будетъ много, приходи и ты. Вотъ горе-то мое: всѣ будутъ лѣзть цѣловаться. Иныхъ бы взялъ — да палкою, да воли то у меня не будетъ“! Въ то время никакъ нельзя было предполагать, что онъ горорилъ о смерти.

За мѣсяць до своей смерти Николай Савельевичъ посѣтилъ и меня, пишущаго эти строки. На этотъ разъ покойный былъ задумчивѣе и блѣднѣе обыкновеннаго. Прощаясь со мною, онъ сказалъ: „Скоро я пойду во Иерусалимъ, ты дай мнѣ 50 руб.“ Взглянувъ на меня пристальнѣе, онъ прибавилъ: „смотри же исполни мою

просьбу!“ Въ то время я понималъ слова его буквально, что видѣлъ и Савельевичъ; потому что вскорѣ послѣ этого свиданія онъ сказалъ В.: „я вашему о. И. загадалъ загадку, онъ теперь не понялъ, но послѣ догадается“.

Такъ жилъ и доживалъ свой трудный путь въ виду всѣхъ, но не видимый ни кѣмъ, Богомъ хранимый труженикъ! Въ то время никто не могъ предполагать, что Савельевичу осталось не много жить. Какъ и всегда онъ казался крѣпокъ и бодръ духомъ. Однакожъ, вскорѣ послѣ его свиданія съ мною онъ слегъ въ постель. Спустия не много онъ пожелалъ и оспоровать. Наступила шестая недѣля поста — Н. Савельевичу становилось труднѣе. Какъ бы въ ознаменованіе того, что жизнь покойнаго была подражаніемъ Христу, Господу угодно было послѣдніе дни его посѣтить тяжелыми скорбями и сподобить умереть страдальческою кончиною. За нѣсколько дней какъ бы ожили всѣ его недуги, раны и побои и рушились на него всею своею тяжестію! Въ то время, когда въ церквахъ воспоминались страданія Господа нашего І. Христа, въ убогой, холодной келіи всѣми забытый и оставленный странникъ, какъ бы самымъ дѣломъ желая воспомануть спасительныя страданія и смерть Христовы, въ страшныхъ мучительныхъ схваткахъ изувѣченнаго живота, доживалъ послѣднія минуты. По нѣскольку часовъ катался онъ на полу, безропотно перенося страшныя мученія. Одна лишь духовная сестра его Целагея, которая прислуживала ему во все время, безмолвно смотрѣла на его страданія, да изрѣдка В. тайкомъ отъ своихъ навѣщала своего друга. Въ великій пятокъ Николай Савельевичъ, выславъ всѣхъ изъ келіи, снялъ съ

себя вериги, надѣлъ чистое бѣлье и сталъ готовиться къ смерти. За часъ до утрени въ великую субботу онъ попросилъ сходить за священникомъ, о. Гр., сообщился отъ него въ послѣдній разъ св. Таинъ и въ то время, когда ударили въ колоколъ къ утрени, Николай Савельевичъ мирно испустилъ свой духъ! Такъ почилъ истинный воинъ Христовъ, отважно выступившій на брань съ княземъ міра сего, въ его же лагерьъ, не уступившій ему ни на шагъ, хотя и уязвленный отъ него преждевременною кончиною!

Вѣсть о смерти Николая Савельевича быстро разлетѣлась по всѣмъ селамъ. «Я иду въ Іерусалимъ» вдругъ припомнились слова его пишущему эти строки, при первомъ извѣстїи о смерти, и мгновенно озарили душу какимъ-то таинственнымъ блескомъ. Не изъяснимый трепеть пробѣжалъ по всему существу моему и открылъ мнѣ истинный смыслъ загадочныхъ словъ. Уразумѣлъ я въ то время, что значать и слова: «дай мнѣ 50 р. на дорогу!» Замѣчательно, что покойный съ особенною обстоятельностью говорилъ о своей смерти, указывая на малѣйшія подробности]ея,—напр.: кто будетъ читать по немъ псалтирь, кто будетъ прощаться съ нимъ и проч. О ттецѣ, напр., такъ передавалъ мнѣ В.: однажды когда покойный шелъ изъ монастыря послѣ обѣдни въ свою келлію и проходилъ мимо стоявшей около питейнаго дома толпы крестьянъ, одинъ изъ нихъ С. подбѣжалъ къ нему и такъ жестоко избилъ его, какъ только можетъ натѣшиться грубая натура надъ беззащитнымъ существомъ. О немъ покойный сказалъ своему другу: «горько онъ меня обидѣлъ; но я простилъ ему! Когда я умру, онъ вздумаетъ по мнѣ псалтирь почи-
«тать». Такъ и сбылось: этотъ С., вѣроятно терзаемый

угрызениями совѣсти, самъ вызвался читать по немъ псалтирь и исполнять это съ большимъ усердіемъ.

На другой день Пасхи народъ сталъ стекаться къ убогой келліи почившаго. Приходили съ нимъ прощаться и тѣ, которыхъ во время жизни недолюбливалъ Савельевичъ, т. е. праздношагайки, и о которыхъ онъ предрекъ своему другу: «если бы моя воля, всталъ бы да ихъ палкою». Стали готовиться къ выносу. Вкорѣ явился мѣстный священникъ о. Гр. О—скій. Послѣ обычной панихиды, В. съ другими близкими подняли гробъ и понесли въ мѣстную приходскую церковь с. Старога Чернѣва. Совершивъ литургію и отпѣваніе, о. Гр. почтилъ покойнаго рѣчью. Въ почувствованныхъ словахъ изобразилъ онъ жизнь покойнаго, его удаленіе изъ родительскаго дома, его странничество, его жизнь въ безвѣстной странѣ, его послѣднія минуты и смерть вдали отъ любящихъ родныхъ,—такъ что многіе плакали, слушая правдивую рѣчь уважаемаго пастыря. Послѣ отпѣванія тѣ же близкіе покойнаго вынесли дорогой гробъ и опустили въ могилу около церкви. Такъ скончался Николай Савельевичъ на 38 году своей жизни въ 1881 году апрѣля 11 дня, по словамъ премудраго, *поживъ в малъ, исполнъ лѣта многа!*

Къ великому моему прискорбію, по нездоровью мнѣ не пришлось участвовать на его похоронахъ, за то я порѣшилъ непременно посѣтить его келлію на 9 день, который приходился въ Омино воскресеніе. Послѣ литургіи съ немногими почитателями Савельевича, въ числѣ коихъ былъ волостной старшина и причетникъ, отправились мы, по случаю разлива Цны, на лодкѣ въ с. Ст. Чернѣво. Любящая душа покойнаго и послѣ смерти не забывала своихъ знакомыхъ. Лишь только мы

входимъ въ келлію, хозяинъ ея рассказываетъ Пелагеѣ сонъ: „сейчасъ я легъ отдохнуть и вижу сонъ: подходитъ ко мнѣ покойный и говоритъ: „Иванъ, что спишь, вставай, гости идутъ!“—Отслужили паннихиду. Пелагея передаетъ мнѣ жестяную коробку съ перцемъ и лавровымъ листомъ и говоритъ: „Вотъ вамъ, кромѣ отосланныхъ вамъ вещей по завѣщанію покойнаго, примите и это,—онъ велѣлъ передать вамъ“. Я невольно удивился странному подарку. День клонился къ вечеру. Мы поспѣшили отправиться домой. Наступалъ одинъ изъ тѣхъ великолѣпныхъ весеннихъ вечеровъ, какіе, послѣ долгой зимы, такъ обаятельно дѣйствуютъ на душу. Въ воздухѣ стояла тишина необыкновенная. Только слышны были съ большою отчетливостію удары весель, да изрѣдка откуда-то доносился шумъ бурлаковъ и даже слышался ихъ топотъ, какъ они перебѣгаютъ съ одного края судна на другой. Лодка приближалась къ срединѣ разлива. Панорама становилась великолѣпнѣе. Что-то чудное, новое принимала на себя давно знакомая мѣстность. Какъ будто въ первый разъ видѣлась и эта безконечная даль весенняго разлива, и эта почти непрерывная цѣпь прицвинскихъ селъ, громаднымъ амфитеатромъ подступавшихъ къ самому разливу. Въ моихъ спутникахъ воцарилось глубокое молчаніе. Ни кому не хотѣлось нарушать торжественной тишины. Вѣроятно, каждому предносился образъ почившаго. Невольно задумался и я. Припомнился мнѣ одинъ изъ подобныхъ вечеровъ, когда послѣ трудовъ одного изъ дней страстной седмицы, вышелъ я на гору освѣжиться картиной весенняго разлива. Въ то время что то не весело было на душѣ. Притупѣвшія силы не хотѣли видѣть прекраснаго. Не веселыя мысли длинной

вереницей одна за другою мѣнялись въ головѣ. Нерадостныя картины возставали предо мною изъ прожитаго мною пятилѣтняго прошлаго въ санѣ священника. Припомнились мнѣ рядъ моихъ неудачъ и разочарованій, рядъ незаслуженныхъ униженій и оскорбленій со стороны лицъ разныхъ званій и состояній, припомнилась мнѣ и эта беззавѣтная незастѣнчивость моихъ прихожанъ, отвѣчавшихъ иногда грубою бранію на все лучшія мои начинанія и стремленія для ихъ же пользы. Безправнымъ, бездольнымъ, всеми забытымъ казался мнѣ жребій сельскаго священника, угрожая въ будущемъ разбить одиночныя усилія воли и даже лучшее достояніе души — религіозное убѣжденіе подавить матеріальными заботами о себѣ и будущности дѣтей. Напрасно прогонялъ я мрачныя мысли важностію переживаемыхъ дней, напрасно обращалъ вниманіе на разстилавшуюся предо мною великолѣпную картину разлива — унылое настроеніе духа, навѣянное можетъ быть усталю, меня не покидало. Я хотѣлъ было уже оставить берегъ и идти домой, какъ вдругъ, съ той стороны разлива, тамъ, гдѣ ярко блестѣлъ бѣлизною въ послѣднихъ лучахъ заката Чернѣевъ монастырь, — громко, отчетливо раздалось знакомое мнѣ „кукуреку“, высоко оно поднялось въ тихомъ воздухѣ весенняго вечера, далеко разнеслось по весеннимъ водамъ, долетѣло до моей горы, до моего сердца, разомъ осадило мрачныя мысли, разомъ воскресило дорогой его совѣтъ: „не думай много о себѣ, живи, гдѣ Богъ велѣлъ. И радъ, бы ушелъ куда, да Св. Николай не пуститъ!“ — „Стой!“ вдругъ воскликнулъ старшина, прервавъ нить моихъ воспоминаній. — „Поверни — ка правѣй“, сказалъ онъ кормчему, — „у меня тутъ ребята ставили три перета“.

Подъѣзжаемъ къ неретамъ: вынимаетъ одно — пусто! Другое — пусто! Въ третьемъ что-то заплескалось. Вынимаемъ — одинокій подлещикъ порядочной величины! — „Ну, о. И. вѣрно твоя доля“, обратился ко мнѣ старшина, — „мнѣ съ моимъ семействомъ тутъ нечего дѣлать!“ Невольно вспомнилась мнѣ жестяная коробка съ перцемъ и лавровымъ листомъ, невольно подумалось: покойникъ не хотеть, чтобы мы поминали его за пустымъ столомъ, а порусски — съ хлѣбомъ солью.

Да простятъ мнѣ мои читатели, что я, описывая жизнь замѣчательнаго въ духовномъ отношеніи человѣка, увлекся подъ конецъ своими личными воспоминаніями. *Лукавые дни* въ своемъ теченіи впередъ, подобно весеннимъ водамъ, беспощадно уносятъ все прожитое. А въ то время какъ-то живѣе чувствовалось...

Да, не могу не сказать, что жизнь почившаго замѣчательна и могла бы быть матеріаломъ для болѣе серьезнаго труда. Серьезный изучатель народно религіозной жизни, можетъ быть, нашелъ бы, что описываемая мною жизнь возникла на той же почвѣ, на которой возникла и процвѣла жизнь многихъ древне-русскихъ святыхъ, что тотъ же самый духъ, который обиталъ, напр., въ св. Симеонѣ Верхотурскомъ, въ Вассіанѣ Тиксенскомъ, Симонѣ Юрьевскомъ, Максимѣ юродивомъ Москов. и во многихъ другихъ, которыми преисполнены „житія русскихъ св.“, — обиталъ и въ почившемъ, о которомъ во всякомъ случаѣ мною предложено вниманію читателей весьма немногое. Что сказано мною о немъ, то взято частію изъ личныхъ наблюденій, такъ какъ покойный удостоивалъ меня своего вниманія, частію изъ рассказовъ хорошо мнѣ извѣстнаго и близкаго крестьянина В., частію отъ Пелагей. Но я не собиралъ о

немъ свѣдѣній отъ множества его знакомыхъ, кругъ которыхъ довольно широкъ. Пусть это останется матеріаломъ для труда болѣе терпѣливаго и пера, болѣе авторитетнаго, чѣмъ мое.

Не могу, однакожъ, не упомянуть о трехъ замѣчательныхъ случаяхъ его прозорливости, оправдавшихся послѣ его смерти. Одинъ изъ нихъ передавалъ мнѣ священникъ сосѣдняго села С. А. К—ій. Въ его приходѣ жила благочестивая старушка Марѳа. Въ тотъ же великій постъ, когда заболѣлъ и скончался Н. Савельевичъ, она захворала и попросила къ себѣ о. С. со св. Дарами. Сообщившись св. Таинъ, она сказала о. С.: „посылала было я за Н. Савельичемъ навѣститъ меня, да онъ отказался, говорить — увидимся 9 мая на Николу“. Дѣйствительно они свидѣлись въ этотъ день въ загробномъ мірѣ: Н. Савельевичъ скончался 11 апрѣля, а она черезъ мѣсяцъ, 9 мая!

Другой случай передавалъ мнѣ мой притетникъ А. К—въ: „сизу я какъ то на своемъ крылечкѣ, смотрю, идетъ Н. Савельевичъ своею скорою походкою“ — „Что пригорюнился? спросилъ онъ“. — „Да вотъ о дѣтяхъ задумался, — незнаю, куда буду дѣвокъ дѣвать“ (у него 4 дочери). „Ну, впередъ нечего задумывать, сказалъ онъ, Богъ дастъ на родную сторонку разберутъ!“ Дѣйствительно, весною 1882 г. первую подоспѣвшую невѣсту — старшую дочь отдалъ на свою родину, въ прежній приходъ, откуда перешелъ.

Третій случай разительнѣе всѣхъ. Его другъ В. за нѣсколько дней до его смерти просилъ у него благословенія оставить міръ и идти на Аѳонъ въ монахи. Савельевичъ одобрилъ его намѣреніе и, какъ бы самъ съ собою разсуждая, говоритъ: „придетъ время, пойду я

на Аѳонъ, но впередъ зайду въ Кіевъ, приду туда (въ Кіевъ) на первой недѣлѣ въ пятницу, а дальше старшина то Кіевскій не пуститъ. Впрочемъ, не загадывая впередъ, придетъ время кандалы не удержатъ!“ Черезъ годъ послѣ смерти Н. Савельича, В. взялъ годовой паспортъ, простился со всѣми и отправился въ путь. Его мысль была посѣтить въ началѣ Кіевопечерскихъ угодниковъ, потомъ уже идти на Аѳонъ и тамъ, если Царица Небесная благословитъ, остаться навсегда. Въ Кіевъ онъ пришелъ въ пятницу на первой недѣлѣ в. поста (1882 г.). Помолившись тамъ Богу, онъ, по обычаю Кіевскихъ богомольцевъ, зашелъ къ прозорливцу, старцу І—нѣ, взять у него благословеніе на дальнѣйшій путь. Тотъ одобрилъ его намѣреніе, но прямо и рѣшительно сказалъ: „воротись домой, у тебя дома дѣла не въ порядкѣ!“ В. по слухамъ зналъ какое несчастіе бываетъ съ тѣми, которые не слушаются совѣтовъ старца І—ны. Какъ невольникъ, воротился онъ домой, но, вѣроятно, не долго пробродитъ здѣсь,—душа его тоскуетъ въ мірѣ и съ нетерпѣніемъ стремится въ обитель. Извѣстны мнѣ и еще случаи до 10 его прозорливости, но боюсь удлинить ими мой рассказъ. Недавно также получилъ извѣстіе отъ одного заслуживающаго довѣрія крестьянина о чудесномъ исцѣленіи имъ бѣсноватой, но всего не перескажешь въ краткомъ очеркѣ. Думаю, что и сказаннаго достаточно, чтобы составить себѣ понятіе о почившемъ.

Нужно сказать что нибудь и о памятникѣ. Недавно кто-то изъ его почитателей тайкомъ поставилъ ему чугунный, украшенный бронзированными фигурками, памятникъ. На верхней доскѣ памятника изображенъ рельефомъ бѣлый бронзированный крестъ съ орудіями

страданія Спасителя, кошіемъ и губкою. Кругомъ креста надпись: *Мнѣ да nebudeтъ хвалитися, токмо о крестѣ Господа нашего І. Христа.* Подъ крестомъ: *пресельникъ азъ емь у Тебѣ и пришлецъ, якоже вси отцы мои.* Внизу: здѣсь упокоился странникъ о Господѣ, именемъ Николай, но родъ его кому извѣстенъ?..

Желаніемъ чуднымъ водимый,

Оставилъ онъ семью и домъ,

Повсюду странствуя, гонимый,

Онъ жилъ и умеръ со Христомъ.

Заканчиваю свой рассказъ завѣщаніемъ покойнаго, которое за нѣсколько секундъ до смерти разслышали его окружающіе: „*молитесь обо мнѣ, а я объ васъ*“.— Да не забудутъ въ своихъ молитвахъ мои собратія по сану сего ревностнаго поборника вѣры, которыми такъ скуденъ нынѣшній вѣкъ!

Священникъ *І. Ѡ. Стандровскій.*

С. Высокое.

Пятидесятилѣтіе епископства высокопреосвященнаго митрополита Исидора.

Торжество 11-го ноября въ Петербургѣ.

Совершившееся 11 ноября въ Петербургѣ празднованіе пятидесятилѣтія епископства первенствующаго члена Св. Синода, высокопреосвященнаго митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго Исидора отличалось необыкновенною торжественностію.

Прежде всего, Петербургъ въ этотъ день имѣлъ утѣшеніе видѣть такое многочисленное собраніе іерарховъ отечественной церкви, какого онъ не видалъ вѣроятно съ самаго его основанія. Въ день торжества въ немъ присутствовали двадцать пять епископовъ, считая въ

томъ числѣ: самого юбиляра, присутствующихъ въ Св. Синодѣ—высокопреосвященныхъ митрополитовъ: кievскаго Платона, московскаго Іоаннікія, архіепископовъ тверскаго Саввы, ярославскаго Іонафана, епископа тамбовскаго Палладія и викаріевъ с.-петербургской епархіи, епископовъ—ладожскаго Арсенія и выборгскаго Сергія. Нарочито на день торжества прибыли въ С.-Петербургъ семнадцать іерарховъ, именно: высокопреосвященные архіепископы—Павель, экзархъ Грузіи, Леонтій варшавскій, Никандръ тульскій, Палладій казанскій, Тихонъ волынскій, Θεогностъ владимірскій, преосвященные епископы—Макарій нижегородскій, Гермогенъ таврической, Θεоктистъ рязанскій, Виталій могилевскій, Александръ костромской, Донатъ рижскій, Симеонъ орловскій, Несторъ смоленскій, Павель саратовскій, Анастасій старорусскій, Сергій ковенскій. Такимъ образомъ торжество епископства отпраздновано было въ большомъ собраніи епископовъ русской церкви.

Празднество началось еще наканунѣ воскресенья 11 ноября. Въ 4 часа 10 ноября, въ субботу, въ покои митрополичьяго дома, въ Александроневской лаврѣ, прибыли: членъ Св. Синода высокопреосвященный Леонтій, архіепископъ варшавскій и холмскій, и управляющій канцелярією Св. Синода, камергеръ Саблеръ. Первый изъ нихъ вручилъ юбиляру крестъ для предношенія въ священнослуженіи, а второй прочиталъ указъ Св. Синода о предношеніи креста, что считается знакомъ высшей почести для іерарха русской церкви. (Такая же почеть и по такому же случаю оказана была въ 1867 г. Филарету, митрополиту московскому). Вслѣдъ затѣмъ высокопреосвященный юбиляръ принялъ поздравленія отъ духовнаго собора и братіи Александроневской лавры.

невской лавры, поднесшихъ образъ св. Александра Невскаго, адресъ и докладъ съ постановленіемъ духовнаго собора о пожертвованіи принадлежащей лаврѣ земли въ распоряженіе комитета, завѣдующаго домомъ призрѣнія вдовъ и сиротъ духовнаго вѣдомства. Этимъ же временемъ воспользовались, чтобы принести свои поздравленія—начальница московской Усачево-Чернявской гимназіи и уполномоченныя настоятельницею сестры выпиневолоцкаго Казанскаго женскаго монастыря. Затѣмъ въ 6 часовъ вечера, совершены были всенощныя—въ Крестовой церкви и соборѣ лавры архіерейскимъ служеніемъ, а во всѣхъ церквахъ столицы—по уставу великихъ праздниковъ.

Но особенно торжественно совершены были богослуженія въ самый день юбилея въ соборахъ столицы—Исаакіевскомъ, Казанскомъ, лаврекомъ и въ Крестовой митрополичьей церкви. Въ Исаакіевскомъ соборѣ литургію совершала архіепископъ Павель, экзархъ Грузіи, въ сослуженіи съ епископами Донатомъ рижскимъ и Несторомъ смоленскимъ, при двухъ архимандритахъ и двухъ протоіеряхъ; въ Казанскомъ—архіепископъ тульскій Никандръ, въ сослуженіи съ епископами Виталиемъ могилевскимъ и Симеономъ орловскимъ, при участіи четырехъ архимандритовъ и четырехъ протоіеревъ: Троицкомъ Александроневскомъ—архіепископъ Леонтій варшавскій и холмскій, въ сослуженіи съ епископами: Макаріемъ нижегородскимъ, Теокистомъ рязанскимъ, Гермогеномъ таврическимъ, Александромъ костромскимъ, Павломъ саратовскимъ и Сергіемъ выборскимъ, съ 6 архимандритами, двумя игуменами и двумя іеромонахами: въ служеніи молебна, кромѣ того, участвовали митрополитъ кіевскій Платонъ и епископъ

владимірскій Θεогности; выходъ на молебень представлялъ необыкновенно величественное зрѣлище: среди сплошной массы народа, едва раздавшейся по срединѣ, спускаясь изъ алтаря, двигалась какъ бы безконечная золотая лента; священнослужащихъ было здѣсь до 100 человѣкъ. Самъ маститый юбиляръ совершалъ литургію (начавшуюся въ 8 ч. утра) въ Крестовой церкви, при митрополичьихъ покояхъ, въ сослуженіи съ архіепископами: казанскимъ Палладіемъ и волынскимъ Тихономъ, при участіи шести архимандритовъ и двухъ іеромонаховъ. — Петербургъ долго не забудетъ такихъ поистинѣ рѣдкихъ торжественныхъ богослуженій!

Происходившее потомъ въ митрополичьихъ покояхъ торжество привѣтствій и поздравленій трудно поддается описанію. Маститаго первоіерарха русской церкви чествовала вся Россія, начиная съ Августѣйшаго дома и представителей высшихъ правительственныхъ сферъ и кончая податными классами населенія; даже нехристіанскія исповѣданія не были чужды этому чествованію. Представители православія въ иностранныхъ государствахъ также не преминули почтить архипастыря-юбиляра.

По заранѣе составленному росписанію предполагалось, въ виду огромнаго количества депутацій и привѣтствій, раздѣлить представленіе ихъ на три части: 1) послѣ ранней обѣдни, около 11 часовъ дня, 2) начиная съ 1 часу дня 11 ноября и 3) съ 10 час. слѣдующаго дня, 12 ноября. Но этотъ порядокъ праздника, удержанный въ общемъ, былъ нарушенъ въ частностяхъ съ самаго же перваго его момента.

Уже къ 10 часамъ покои юбиляра начали наполняться посѣтителями, въ видѣ различныхъ депутацій и от-

дѣльныхъ лицъ; а когда высокопреосвященный, около 11 часовъ, только что показался изъ церкви, его окружили поздравляющіе, пріемъ которыхъ продолжался почти вплоть до трехъ часовъ, съ самыми незначительными антрактами. Прежде всѣхъ другихъ, владыка принялъ привѣтствіе отъ протоіерея Лебедева, пріѣхавшаго изъ Кіева, съ поздравленіями и иконою, отъ ея Императорскаго Высочества великой княгини Александры Петровны и отъ камергера Саблера, привѣтствовавшего отъ имени великой княгини Екатерины Михайловны. Затѣмъ высокопреосвященнаго окружила цѣлая толпа явившихся съ поздравленіями лицъ, испрашивая его святительскаго благословенія, въ томъ числѣ сестры Георгіевской общины съ графинею Гейденъ, особы лично извѣстныя его высокопреосвященству и его родственники. Все это происходило, такъ сказать, на пути изъ Крестовой церкви въ митрополичьи покои. По прибытіи въ залъ владыкъ представлялись: корпорація профессоровъ и служащихъ въ с.-петербургской академіи лицъ съ ректоромъ во главѣ, преосвященнымъ Арсеніемъ, прочитавшимъ адресъ академіи и поднесшимъ прекрасный сборникъ статей академическихъ наставниковъ, подъ названіемъ «Сердечный привѣтъ», нарочито составленный ко дню юбилея; затѣмъ представлялись: преосвященный Анастасій, епископъ старорусскій; ректоръ новгородской духовной семинаріи; новгородскій губернаторъ; предводитель дворянства и депутаты отъ Новгорода; товарищъ мин. народнаго просвѣщенія князь Волконскій; командиръ пятигорскаго нижегородскаго драгунскаго полка генераль-лейтенантъ графъ Ностицъ; с.-петербургскій градоначальникъ генераль Грессеръ;

отъ академіи наукъ академики: сенаторъ Калачовъ, Кокшаровъ, Бычковъ; игуменіи разныхъ монастырей и множество разныхъ другихъ лицъ духовныхъ и свѣтскихъ.

Съ 12 часовъ дня начали прибывать новые посѣтители и прежде всего Высочайшія особы и высшіе военные и гражданскіе чины. Изъ первыхъ осчастливили маститаго юбиляра своимъ посѣщеніемъ Ихъ Императорскія Высочества великіе князья Владиміръ и Алексѣй Александровичи, Константинъ Николаевичъ съ супругою великою княгинею Александрою Іосифовною, Константинъ Константиновичъ, Михайль Николаевичъ, Александръ Михайловичъ и принцъ Александръ Петровичъ Ольденбургскій. Изъ высшихъ сановниковъ были всѣ высокопоставленные лица, начиная съ членовъ государственнаго совѣта и министровъ (иностранныхъ дѣлъ, военного, государственныхъ имуществъ, путей сообщенія). Трудно поименовать всѣхъ высшихъ лицъ, тутъ бывшихъ. Достаточно сказать, что репортеръ одной газеты („Новостей“) насчиталъ однѣхъ лентъ ордена Александра Невскаго до 50. Всѣ приѣмныя комнаты были буквально переполнены собравшимися. Въ этой разнообразной толпѣ трудно было отъдать численное предпочтеніе какому-либо элементу: блестящіе военные мундиры всѣхъ ранговъ и расшитые мундиры чиновъ гражданского вѣдомства, начиная отъ министерскихъ, перемѣшивались едва ли не въ равной степени съ рясами монашествующаго и бѣлаго духовенства.

Около половины 1-го часа прибылъ Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, д. т. с. К. П. Побѣдоносцевъ, съ Высочайшимъ рескриптомъ и съ Высочайше пожалованными юбиляру настольными портретами Императоровъ

Николая I, Александра II и благополучно царствующаго Государя Александра III. Г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ былъ прочитанъ высокопреосвященному юбиляру Высочайшій рескриптъ и переданъ Высочайшій подарокъ, который и былъ поставленъ на столъ въ залѣ, гдѣ принимались поздравленія.

Около 1 часа дня начали прибывать возвращавшіеся съ торжественныхъ богослуженій епархіальные преосвященные. По мѣрѣ прибытія, они приносили свои поздравленія высокому юбиляру вмѣстѣ съ депутаціями отъ духовенства ихъ епархій, представляли адреса, привѣтствія, подносили иконы и пр. Тутъ же представлялись и представители отсутствовавшихъ преосвященныхъ, а равно и восточныхъ патріарховъ и нѣкоторыхъ свѣтскихъ учрежденій (отъ городской думы и др.).

Во второмъ часу дня явились члены Св. Синода въ полномъ своемъ составѣ и привѣтствовали первенствующаго своего члена и устно—глубоко прочувствованною рѣчью, произнесенною высокопреосвященнымъ митрополитомъ кіевскимъ Платономъ, и письменно—черезъ адресъ, прочитанный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ.

Послѣ Св. Синода продолжались привѣтствія: отъ кіевской епархіи, кіевской лавры и отъ Кіево-Софійскаго собора, отъ московской епархіи, отъ Троице-Сергіевской лавры, отъ Саввинскаго монастыря, отъ московской духовной академіи, отъ моск. общ. люб. духовнаго просвѣщенія, отъ московскаго университета, отъ гвардейскаго духовенства, отъ с.-петербургскаго общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви, отъ училища правовѣднія, отъ с.-петербургскаго университета, отъ с.-петерб. Казанскаго собора, отъ камчатской епархіи, отъ общества

распространенія религиозно-нравственныхъ книгъ, отъ курскаго духовенства, отъ казанской духовной академіи, отъ человеколюбиваго общества, отъ общества „Краснаго Креста“, отъ медицинской академіи, отъ славянскаго благотворительнаго общества, отъ военно-учебныхъ заведеній, отъ общества сохраненія народнаго здравія, отъ евреевъ (въ лицѣ еврейскаго раввина Драбкина) и др. Большая часть подносимыхъ адресовъ только вручалась высокопреосвященному юбиляру, но не читалась, потому что чтеніе потребовало бы слишкомъ много времени. Св. иконъ поднесено при этомъ такое огромное количество, что ихъ однѣхъ было бы достаточно для украшенія цѣлаго храма. Кромѣ адресовъ и письменныхъ привѣтствій однѣхъ поздравительныхъ телеграммъ получено 229.

Въ 4-мъ часу пополудни въ большой залѣ митрополичьихъ покоевъ былъ предложенъ маститымъ юбиляромъ обѣдъ многочисленнымъ посѣтителямъ изъ числа духовныхъ и свѣтскихъ сановниковъ и другихъ лицъ.

Поздравленія продолжались и на другой день праздника, 12 числа. Въ этотъ день юбиляра привѣтствовалъ римско-католическій митрополитъ Гинтовтъ и представлялись корпораціи наставниковъ с.-петербургской духовной семинаріи и с.-петербургскаго духовнаго училища, депутаціи отъ приходскихъ и другихъ обществъ, отъ епархіальнаго женскаго училища, отъ пріютовъ и богадѣленъ, отъ с.-петербургскихъ единовѣрцевъ (вручившихъ юбиляру 2,400 руб. на учрежденіе стипендіи въ епархіальномъ училищѣ и икону) и—особенно замѣчательная депутація—отъ крестьянъ нѣсколькихъ губерній, принесшихъ юбиляру вмѣстѣ съ поздравленіемъ благодарность за устройство церковно-приходскихъ

школь; адресъ покрытъ множествомъ подписей (всѣхъ подписей 137) — явленіе весьма знаменательное!

Такъ совершилось рѣдкое всероссійское торжество! Въ этотъ приснопамятный день взоры всей Россіи и, можно сказать, всего православнаго міра устремлены были на отечественную церковь и ея маститаго представителя — первоіерарха.

Ниже мы помѣщаемъ текстъ нѣкоторыхъ изъ многочисленныхъ адресовъ, письменныхъ привѣтствій и телеграммъ. Тѣхъ, другихъ и третьихъ такое громадное количество, что они могутъ составить цѣлый отдѣльный томъ. Мы слышали, что существуетъ мысль издать ихъ особымъ сборникомъ, чему нельзя не сочувствовать отъ всей души.

АДРЕСЫ И ПРИВѢТСТВІЯ.

Отъ Святѣйшаго Синода.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ первенствующему синодальному члену, преосвященному Исидору, митрополиту новгородскому, санктпетербургскому и финляндскому, Свято-Троицкія Александроневскія лавры священно-архимандриту.

Всерадостно привѣтствуя своего старѣйшаго и первенствующаго члена съ совершившимся пятидесятилѣтнемъ святительскаго его достославнаго служенія, Святѣйшій Синодъ благодарнѣ славить и величаетъ Пастыреначальника и Господа Іисуса Христа, благоволившаго поставить на святительской каѳедрѣ престольнаго града пастыря мудраго и кроткаго, право правящаго слово истины, по преданію святыхъ апостоловъ и отецъ, сильнаго и утѣшать здоровымъ ученіемъ и противящихся обличать, служащаго для всѣхъ, и пасты-

рей и пасомыхъ, образомъ не только словомъ, но и житіемъ, духомъ, вѣрою, любовію, чистотою, терпѣніемъ, сострадательностію и благожелательностію ко всѣмъ.

Въ лѣтописяхъ отечественной церкви мало примѣровъ такого многолѣтняго и многоплоднаго святительскаго служенія, какое всеблагій Промыслъ Божій даровалъ вашему преосвященству. Въ теченіе полустолѣтія вы проходите многотрудное святительское служеніе бодрственно и неутомимо, непреткновенно и неуклонно. Всѣ мѣста служенія вашего; Москва, Полоцкъ, Могилевъ, Тифлисъ и Кіевъ—немолчные свидѣтели вашей неутомимой ревности къ дѣлу Божию, вашей сострадательной заботливости о бѣдныхъ и сирыхъ, вашего отеческаго попеченія о пастыряхъ и паствахъ. А въ Новгородѣ и Петербургѣ вы создали такіе памятники вашей архипастырской заботливости о духовенствѣ, о его вдовахъ и сиротахъ, какихъ не было и нѣтъ ни въ одной епархіи.

Въ немаломъ сонмѣ нынѣшнихъ іерарховъ русской церкви вы первенствующій и старѣйшій всѣхъ, вы достоятимый отецъ всѣмъ намъ. Сто епископовъ русскихъ сподобились отъ рукъ вашихъ воспріять благодать архіерейской хиротоніи и нынѣ пребывающіе епископы почти всѣ ваши чада по благодати архіерейства, а вы благодатный ихъ отецъ и духовный руководитель. Они съ сыновнею любовію и благопокорностію слушаютъ гласа вашего, а вы ко всѣмъ одинаково простираете слово утѣшенія и любви, назиданія и вразумленія, и тако соблюдаются въ церкви всероссійской вождельный миръ и братская о Христѣ Іисусѣ любовь, единомысліе и единопущіе въ дѣлахъ ученія и церковнаго управленія.

Признательнымъ сердцемъ вспоминая въ сей радостно знаменательный день все содѣянное вами въ пятидесятилѣтній періодъ многоплоднаго святительскаго служенія вашего церкви и отечеству, Святѣйшій Правительствующій Всероссійскій Синодъ всеусердно молить Пастыреначальника Господа Іисуса Христа сохранить и укрѣпитъ васъ своею благодатію еще на многія лѣта, да свѣтится еще надолго свѣтъ достопамятнаго служенія вашего церкви Христовой, какъ свѣтъ вечерющаго дня — мирно, благотворно и утѣшительно.

Платонъ митрополитъ кіевскій и галицкій.

Іоаннискій митрополитъ московскій и коломенскій.

Павелъ архіепископъ карталинскій, экзархъ Грузіи.

Леонтій архіепископъ холмско варшавскій.

Савва архіепископъ тверскій и кашинскій.

Іонаванъ архіепископъ ярославскій и ростовскій.

Палладій епископъ тамбовскій и шацкій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СЕЛЬСКІЙ ВѢСТНИКЪ.

еженедѣльная народная газета, издаваемая при «Правительственномъ Вѣстникѣ».

Программа: Извѣстія о Государь Императоръ и Членахъ Его Августѣйшаго Семейства.

Законы и распоряженія высшаго Правительства, какъ относящіеся до крестьянскаго быта, такъ все тѣ, знаніе коихъ можетъ быть полезно для сельскаго населенія.

Разныя извѣстія о внутреннихъ дѣлахъ въ Россійской Имперіи, какъ то: объ урожаяхъ; о торговыхъ цѣнахъ на хлѣбъ и другіе необходимѣйшіе предметы; о заведеніяхъ, открываемыхъ для народной пользы; о мастерствахъ и ремеслахъ; объ изобрѣтеніяхъ и улучшеніяхъ по сельскому хозяйству и народной промышленности; о повальныхъ болѣзняхъ, пожарныхъ и

другихъ несчастіяхъ. Наставленія и указанія относительно сохраненія здравія; о предосторожностяхъ отъ пожаровъ, скотскихъ падежей и другихъ бѣдствій; объ устройствѣ заведеній, полезныхъ въ сельскомъ быту, и т. под

Объявленія (съ платой со строки мелкой печати 15 к.).
«Сельскій Вѣстникъ» разсылается безплатно во всѣ волостныя правленія.

Для постороннихъ подписчиковъ подписная цѣна на 1885-й годъ:

Для городскихъ въ Петербургѣ 1 рубль и за доставку на домъ 1 рубль.

Для иногородныхъ 1 рубль и за пересылку по почтѣ 60 к. А лица, желающія получать «Сельскій Вѣстникъ» чрезъ волостныя правленія, платятъ за весь годъ съ почтовою пересылкою 1 рубль. Такимъ подписчикамъ газета будетъ высылаться изъ редакціи на ихъ имя прямо въ волостныя правленія.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи „Правительств. Вѣстникъ“, въ С.-Петербургѣ

ОТЪ ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА.

Епархіальный училищный Совѣтъ объявляетъ духовенству Тамбовской епархіи къ руководству: согласно распоряженію Св. Синода за № 1407, о вновь открываемыхъ церковно-приходскихъ школахъ священники обязаны сообщать чрезъ благочинныхъ для свѣдѣнія уѣзднымъ училищнымъ Совѣтамъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Собесѣдованіе 4-е о Христовой Церкви. Ученіе древней Церкви о лицѣ Іакуса Христа. Жизнеописаніе святителя Питирима, епископа Тамб. Нѣсколько словъ о жизни раба Божія Николая Савельевича. Объявленія.

Редакторъ: Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Христофоръ.

Печатать позволяется. Тамбовъ 15-го Января 1885 г.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Аквилоновъ.

Тамбовъ. Типогр. Губерн. Правлен. на Большой ул., д. Присутств. Местъ.