

# ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 И 16 ЧИСЕЛЬ.

Подписка принимается  
въ Редакціи, при Пензенской дух. Семинаріи.

№ 2.

Цѣна годовому изданію  
Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 руб.

15-го января, 1883 года.

---

**ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.**

---

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 29-го октября 1882 года за № 2282, о томъ, могутъ ли быть вносимы въ метрическія книги православныхъ церквей смертныя случаи иностранныхъ подданныхъ, не принадлежащихъ къ православному исповѣданію.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по возбужденному министерствомъ иностранныхъ дѣлъ вопросу: могутъ ли быть вносимы въ метрическія книги православныхъ церквей смертныя случаи иностранныхъ подданныхъ, не принадлежащихъ къ православному исповѣданію? Приказали: По поводу происходившей въ министерствѣ иностранныхъ дѣлъ переписки объ истребованіи метрической записи о смерти и

погребеніи одной прусской подданной, проживавшей въ литовской епархіи, мѣстный сельскій священникъ заявилъ, что упомянутая иностранка, за неизмѣнимъ въ ихъ сель лютеранскаго пастора, была похоронена имъ, но такъ какъ церковными законами не вмѣняется въ обязанность православнымъ священникамъ вносить въ метрическія книги лицъ другихъ христіанскихъ исповѣданій, то о смерти и погребеніи той иностранки не было записано въ метрическую книгу, а только сдѣлана о томъ надпись на національномъ видѣ. Вслѣдствіе сего министерство иностранныхъ дѣлъ просило объ увѣдомленіи, согласно ли внесеніе въ метрическія книги такого рода смертныхъ случаевъ съ постановленіями православной церкви, и въ случаѣ, если оно допускается нашими церковными законами, то сдѣлать распоряженіе о внесеніи въ метрическую книгу событія смерти и погребенія сказанной иностранки и о доставленіи министерству метрической о сѣмъ выписи. Литовское епархіальное начальство, разсмотрѣвъ собранныя по этому требованію свѣдѣнія, нашло: 1) что въ дѣйствующемъ законоположеніи православной церкви нѣтъ воспрещенія вносить записи въ метрическія книги о смерти лицъ неправославнаго исповѣданія, погребенныхъ, за отсутствіемъ ихъ духовныхъ лицъ, православными священниками съ соблюденіемъ предписанныхъ по сему случаю обрядовъ, и внесеніе таковыхъ записей не противорѣчитъ духу церковныхъ постановленій; 2) что событіе смерти и погребенія упомянутой прусской подданной подтверждается совершившимъ погребеніе священникомъ и полицейскимъ актомъ. По сему епархіальное начальство заключило: принять къ руководству на будущее время, чтобы неотложно были вносимы въ метрическія книги православныхъ церквей записи событій смерти и погребенія такихъ лицъ другихъ христіан-

скихъ исповѣданій, кои были погребаемы православными священниками, составить запись о смерти и погребеніи названной прусской подданной, и запись эту внести въ метрическія книги за 1880 г., а свидѣтельство по сей записи выслать въ министерство иностранныхъ дѣлъ. Найдя такое заключеніе литовскаго епархіальнаго начальства правильнымъ и предписавъ преосвященному литовскому привести оное въ исполненіе, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: для руководства въ подобныхъ изъясненному случаяхъ дать знать о вышесказанномъ по духовному вѣдомству, для чего и напечатать настоящее опредѣленіе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

**Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ объ экземплярахъ Библии на русскомъ языкѣ изданія Св. Синода.**— Съ нѣкотораго времени въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ стали поступать заявленія о появившихся въ продажѣ экземплярахъ Библии, на русскомъ языкѣ, изданія Св. Синода, въ которыхъ не оказывается цѣлаго отдѣла неканоническихъ книгъ св. Писанія, съ явнымъ нарушеніемъ нумераціи листовъ, причемъ лица, приобрѣтшія такіе экземпляры за деньги, обращаются въ Хозяйственное Управленіе съ просьбами о замѣнѣ оныхъ полными экземплярами Библии.

Вслѣдствіе сего Хозяйственное Управленіе долготъ считать объявить симъ, для всеобщаго свѣдѣнія, что издаваемая Св. Синодомъ Библия, какъ на русскомъ, такъ и на славянскомъ языкахъ, печатается въ синодальныхъ типографіяхъ и продается въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ не иначе, какъ въ полномъ составѣ, что уничтоженіе цѣлаго отдѣла неканоническихъ

книгъ св. Писанія въ нѣкоторыхъ экземплярахъ онаго допущено неизвѣстными лицами для какихъ-то особыхъ цѣлей, что посему лица, желающія имѣть полные экземпляры Библии, могутъ обращаться съ требованіями о высылкѣ оныхъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, или въ контору московской синодальной типографіи, или же приобрѣтать таковыя непосредственно въ вышеозначенныхъ синодальныхъ лавкахъ, и что за симъ доставляемые въ Управленіе вышепомянутые неполные экземпляры Библии, какъ приобрѣтаемые не изъ синодальныхъ запасовъ, къ обмѣну ихъ на полные экземпляры принимаемы не будутъ.

— **Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ о пожертвованіяхъ на монументъ въ Симферополѣ Императрицѣ Екатеринѣ II.** — Таврической губернской предводитель дворянства сообщилъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода: 1) что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу министра внутреннихъ дѣлъ, въ 25 день минувшаго іюня, ходатайства таврическаго чрезвычайнаго губернскаго дворянскаго собранія, Высочайше соизволилъ, въ ознаменованіе столѣтія присоединенія крымскаго ханства къ имперіи, имѣющаго исполниться 8 апрѣля 1883 года, разрѣшить сооруженіе, въ г. Симферополѣ, монумента Императрицѣ Екатеринѣ II, для чего открыть повсемѣстную въ Россіи подписку; и 2) что избранная чрезвычайнымъ губернскимъ собраніемъ дворянства таврической губерніи комиссія по сооруженію въ г. Симферополѣ монумента Императрицѣ Екатеринѣ II, постановленіемъ своимъ опредѣлила: просить вѣдомства и лицъ, желающихъ принять участіе въ сооруженіи монумента незабвенной Монархинѣ, присылать пожертвованія въ г. Симферополь, на имя таврическаго губернскаго предводителя дворянства.

По приказанію господина Оберъ-Прокурора, Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ доводитъ объ этомъ до всеобщаго свѣдѣнія по духовному вѣдомству.

— **Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ о книгѣ „Анти-энциклика“.**— Составитель „Анти-энциклики, или братскаго слова православнаго славянина къ славянамъ католикамъ по поводу буллы папы Льва XIII о празднованіи памяти св. Кирилла и Меодія“, статскій совѣтникъ Платоновъ заявилъ о своемъ согласіи возначенную выше книгу для духовныхъ семинарій отпускать по 70 коп. съ пересылкою на его счетъ, а для приобретающихъ отъ него лично или съ пересылкою на счетъ выписывающихъ по 50 коп. за экз.

Хозяйственное Управление, объявляя о семъ для свѣдѣнія духовныхъ семинарій, присовокупляетъ, что съ требованіями на помянутую книгу слѣдуетъ обращаться къ статскому совѣтнику Ивану Васильевичу Платонову по адресу: г. Харьковъ, Черноглазовская улица, собственный домъ № 4.

### РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Пензенскій Губернскій Статистическій Комитетъ отношеніемъ, отъ 10 ноября 1882 года за № 309, проситъ Пензенскую духовную Консисторію собрать чрезъ подвѣдомственныхъ ей отцовъ благочинныхъ и доставить ему въ подлинникахъ свѣдѣнія о всѣхъ находящихся въ храмахъ Пензенской губерніи чудотворныхъ иконахъ и частицахъ мощей св. угодниковъ, если возможно, съ описаніемъ времени и исторіи ихъ открытія, а такъ-же и о мѣстахъ нахождения. Съ утвержденія Его Преосвященства приказали: Объявить духовенству, чтобы вышесказанныя свѣдѣнія были доставлены въ Комитетъ.

## ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

*Опредѣлены:* 1) священникомъ къ Боголюбской церкви г. Пензы діаконъ І. Померанцевъ въ качествѣ помощника настоятеля; 2) членами для повѣрки отчетовъ Пензен. духов. семинаріи за 1882 годъ священники: Левъ Тепловъ и М. Пролейскій и наставникъ семинаріи Н. Смирновъ; 3) на должность казначея керенскаго Тихвинскаго женскаго монастыря монахиня того же монастыря Манева; 4) на должность причетника въ село Мачу чембарскаго уѣзда, пѣвчій сархіерейскаго хора Борисъ Сперанскій; 5) допущены къ исправленію должн. причетника: послушникъ краснослободскаго Спасо-Преображенскаго монастыря Степанъ Огорилъ въ с. Бѣлогорку мокшанскаго уѣзда и сынъ дьячка Николай Аскозоновъ въ с. Ахлѣбинино наровчат уѣзда.

*Перемѣщены:* 1) свящ. соборной церкви гор. Керенска Павелъ Любимовъ къ Николаевской церкви г. Чембара; 2) псаломщикъ с. Прянзорокъ н.-ломовскаго уѣзда Павелъ Смирновъ въ с. Скворшеное н.-ломовскаго уѣзда.

*Утверждены:* 1) духовникомъ 1-го благ. чембарск. округа свящ. Георгій Лебедевъ; 2) протоіерей Ландышевъ и свящ. Тепловъ членами означеннаго совѣта 2-го благоч. чембарск. округа; 3) свящ. с. Сумарокова саранскаго уѣзда, Василій Ципровскій духовникомъ 3-го саранскаго округа; 4) священникъ с. Аксель Александръ Любимовъ и священникъ с. Ельникъ Петръ Покровскій членами благочин. совѣта 3-го округа краснослободскаго уѣзда; 5) депутатами на сѣзды 3-го благочин. округа краснослободскаго уѣзда свящ. А. Беринговъ и І. Тиховъ; 6) церковными старостами, учитель приготовительнаго класса пензенской мужской гимназіи Федоръ Полумордвиновъ къ Введенской церкви гор. Пензы; крест. Степанъ Корниловъ къ церкви с. Ивановки

инсарскаго уѣзда; крест. Михайль Просвирнинъ къ церкви с. Конопати инсарскаго уѣзда; купецъ 2-йи гильдіи Семень Осиповъ къ церкви с. Свищевки чембарскаго уѣзда; купецъ г. Саранска Сергій Ягодниковъ къ Духосошественской церкви г. Саранска; крест. Исидоръ Степановъ къ церкви с. Свищева на ровчатскаго уѣзда; крестьянинъ Иванъ Садомцевъ къ церкви с. Федоровки пензенскаго уѣзда;

*Назначены единовременныя пособія по опредѣленію Св. Синода:* вдовѣ протоіерея Александрѣ Симбуховской 70 р.; 2) вдовамъ причетниковъ: Аннѣ Никольской 30 руб., Маріи Свинцовой 30 руб., Акулинѣ Поповой 30 руб.; дѣтямъ причетниковъ Петру, Агрипинѣ и Евдокіи Громовымъ 30 руб.

За смертію исключены изъ списка: 1) псаломщикъ села Скворешнаго Василій Чернозерскій; 2) взысканный одячекъ села Чиркова мокшанскаго уѣзда Василій Лебедевъ; 3) настоятельница мокшанскаго Базавскаго женскаго монастыря игуменія Марія.

Объявлена признательность Епархіальнаго Начальства: 1) предсѣдателю церкви попечительства с. Салтыкова керенскаго уѣзда, купцу Константину Николаевичу Денисову за пожертвованіе 200 руб. на колоколь; 2) члену того же попечительства, моршанскому купцу Владиміру Исидоровичу Пожпову за пожертвованіе 100 руб. на тотъ же предметъ; 3) члену того же попечительства крестьянину помянутаго села Александру Устиову, за пожертвованіе 100 руб. на тотъ же предметъ; 4) члену того же попечительства крестьянину Ивану Иванову Купряшину за пожертвованіе 30 руб.; 5) вдовѣ 2 гильдіи керенскаго купца Александрѣ Александровнѣ Денисовой за пожертвованіе 130 руб.; 6) вдовѣ штаб-ротмистра Настасіи Петровнѣ Раевской за пожертвованіе 186 руб.; 7) мѣстному священнику того же села Федору Надеждину; 8) землевладѣльцу села Сосновки керенскаго

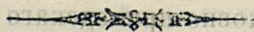
уѣзда генеральшѣ Екаторинѣ Михайловнѣ Романовичѣ за пожертвованіе 500 руб. на поправку мѣстнаго храма; 9) священнику с. Сосновки Михаилу Геликонову и церковному старостѣ Ивану Григорьеву Алешину за дѣятельное участіе въ поправкѣ мѣстнаго храма; 10) помѣщику с. Пятницкаго керен. уѣзда Василию Александровичу Козлову за пожертвованіе разной церковной утвари на сумму 400 р.; 11) женѣ генераль маіора Эспехо, пом. с. Глѣбовки чембарск. уѣзда, за пожертвованіе 200 руб. на поправку мѣстнаго храма; 12) сыну ея гвардіи поручику Михаилу Михайловичу Эспехо за пожертвованіе 100 руб. на поправку мѣстнаго храма; 13) чембарскому мѣщанину Дмитрію Ивановичу Киселеву за пожертвованіе на тотъ же предметъ 100 руб.; 14) священнику того же села Иннокентію Побѣдову съ прихожанами за пожертвованіе 350 руб.; 15) крестьянину с. Коршевки город. уѣзда Василию Пузанову за пожертвованіе въ мѣстный храмъ разной церковной утвари на сумму 85 руб.; 16) священнику с. Бутурлина керенск. уѣзда Іакову Потоцкому за усердіе къ храму Божію; 17) прихожанамъ того же села за пожертвованіе 1.500 руб. на новый каменный храмъ; 18) сельскому старостѣ с. Мокрой Поляны и прихожанамъ того же села за пожертвованіе дома въ церковную собственность на сумму 1.000 руб.; 19) прихожанамъ с. Коржевки город. уѣзда за пожертвованіе 206 руб. 30 коп. на поправку мѣстнаго храма и за приобрѣтеніе иконы Аѳонской Божіей Матери въ память восшествія на престоль Государя Императора Александра III-го; 20) прихожанамъ с. Чиркова и священнику того же села за устройство иконостаса на сумму 835 руб.; 21) владѣльцу с. Онучина мокш. уѣзда Николаю Андреевичу Арапову за пожертвованіе 160 р. на поправку мѣстнаго храма; 22) прихожанамъ села Толузакова мокшанск. уѣзда за пожертвованіе 200 р. на поправку мѣ-



стнаго храма; 23) крестьянину дерев. Луха, Макаровскаго  
 прихода саранск. уѣзда Аггею Пантюшену за пожертвова-  
 ніе въ мѣстный храмъ одежды на престоль цѣною во 100  
 руб.; 24) священнику с. Васильевки, керенск. уѣзда, Миха-  
 илу Маллеину за усердіе къ церкви Божіей; 25) прихожа-  
 намъ того же села за пожертвованіе 401 руб. 43 коп. на  
 поправку мѣстнаго храма; 26) священнику села Першіева  
 Андрею Аристидову за попеченіе о мѣстномъ храмѣ; 27)  
 церковному старостѣ того же села Степану Ботаеву за то же  
 попеченіе; 28) прихожанамъ того же села за пожертвованіе  
 177 руб. на поправку мѣстнаго храма; 29) священнику с.  
 Алексѣевки, чембарск. уѣзда, Θεоктисту Тихомірову за дѣя-  
 тельное участіе, труды и ревность о благолѣпнн приходска-  
 го храма; 30) прихожанкѣ того же села баронессѣ Маріи  
 Яковлевнѣ Эссенъ за пожертвованіе 300 руб. на поправку  
 мѣстнаго храма; 31) прихожанамъ того села за пожертво-  
 ваніе 350 руб. на тотъ же предметъ; 32) протоіерею Поим-  
 ской Николаевской церкви Петру Ландышеву за ревностные  
 труды о благоуукрашеніи и благолѣпнн приходскаго храма;  
 33) священнику с. Потьмы н.-ломовскаго уѣзда Θεодору Со-  
 колову за дѣятельное участіе въ перестройкѣ церковной ка-  
 менной сторожки; 34) прихожанамъ того же села за по-  
 жертвованіе 818 руб. на нужды мѣстной церкви; 35) при-  
 жоганамъ с. Тресвятскаго инсарск. уѣзда, за пожертвова-  
 ніе 757 руб. 59 коп. на исправленіе мѣстнаго храма; 36)  
 прихожанамъ с. Покровскаго нарочатскаго уѣзда, за по-  
 жертвованіе 232 руб. на поправку приходскаго храма; 37)  
 предсѣдателю церковно-приходскаго попечительства с. Ма-  
 лой Ижморы керенск. уѣзда, крестьянину Созонту Θεодорову  
 Матюкину, мѣстному священнику Іоанну Масловскому, цер-  
 ковному старостѣ крестьянину того же села Никифору Ва-  
 сильеву Двойнину и крестьянамъ того же села Степану

Стручкову, Петру Простову, Осипу Воронину и Игнату Сиягину за приобретение къ мѣстной церкви новаго колокола въсомъ въ 206 п. 21 ф. на сумму 3.817 руб. 16 коп.; 38) священнику с. Козарки, город. уѣзда, Николаю Виноградову за попеченіе по украшенію и исправленію ветхостей приходскаго храма и церковному старостѣ крестьянину Дмитрію Баклашкину за пожертвованіе на тотъ же предметъ 60 руб.; 39) землевладѣльцу с. Крутца пензенск. уѣзда, Николаю Николаевичу Болдыреву за пожертвованіе 408 руб. на поправку мѣстнаго храма и священнику того села Ремезову за попеченіе ко храму Божию; 40) прихожанамъ с. Архангельскаго Куракина городищ. уѣзда за пожертвованіе 250 руб. на поправку мѣстнаго храма и священнику того же села Павлу Снафтинскому за усердное стараніе о мѣстной церкви; 41) прихожанамъ с. Павловскаго Куракина городищенск. уѣзда, за пожертвованіе на поправку мѣстнаго храма 320 руб. и священнику того же села Алексію Тихомирову за заботливость о храмѣ; 42) крестьянину с. Пичлейки городищ. уѣзда Дмитрію Стекову за пожертвованіе билета во 100 руб. въ пользу мѣстнаго храма.

Редакторы, преподаватели семинари: ( А. Поповъ.  
( Н. Смирновъ.



Дозволено ценз. Пенза, 15 января 1883 г. Цензоръ, рект. сем., прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

# ЦЕНЗЕНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го января. № 2. 1883 года.

---

### ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

---

#### Какъ поставить народную начальную школу ближе къ семьѣ?

При всемъ желаніи правительства распространить повсюду грамотность, при всемъ стараніи и попеченіи земствъ объ устройствѣ для начальной народной школы хорошихъ, чистыхъ, свѣтлыхъ помѣщеній, о контингентѣ способныхъ и умѣющихъ вести дѣло преподаванія по лучшимъ способамъ учителей,—школа до сего времени не пользуется общимъ сочувствіемъ народа. Поселяне пассивно даютъ на нее средства, нехотя посылаютъ дѣтей и на обученіе грамотности смотря только какъ на средство для достиженія льготы по воинской повинности. Одно твердить мужичекъ: грамотѣи непочтительны, лѣнны, плохіе земледѣльцы. Есть доля правды въ этихъ возгласахъ поселянина. Грамотѣи не такъ ревниво оберегаютъ свое поле и родную соху, какъ неграмотный людъ, трудящійся до поту лица. Грамотѣи ищеть наживы и средствъ къ жизни чрезъ писмоводство и счетоводство, которыя дались ему въ школѣ. Что же, неужели грамотность есть номѣха для простаго народа?—

Нѣтъ, она всегда была и есть источникъ свѣта для всякаго человѣка, желающаго познать истину и добро. Если же школа не пользуется общимъ сочувствіемъ и любовью народа, то это объясняется тою ненормальностію, въ которую поставлена нынѣ школа въ отношеніи къ семьѣ, что народная школа стоитъ особнякомъ. На нее не вѣетъ жизнь и духъ домашней семьи,—она живетъ затворническою жизнію; между школой и семьей нѣтъ внутренней связи.

Посмотрите на сельскую школу, въ началѣ учебнаго года, въ дни пріема учениковъ: на порогъ школы робко вступаютъ азбучники—новички, безъ всякаго сопровожденія отца или матери, встрѣчаемые учителемъ обычными вопросами: чей, откуда, какъ имя, отчество и фамилія? Родителямъ до школы, будто, и дѣла нѣтъ. Они не принимаютъ никакого участія въ судьбѣ дѣтей во все время обученія въ училищѣ. Рѣдкій изъ поселянъ справится у учителя объ успѣхахъ и поведеніи своего мальчика. Для внутренней же жизни и религіозно-нравственнаго направленія школы необходимо близкое и теплое участіе родной семьи. Пусть каждый отецъ или мать, желающіе отдать свое дитя въ школу, въ ученье, сами приводятъ и сдаютъ его на руки законоучителю и учителю. Двери училища должны быть открытыми для семьи. Но чтобы не было помѣхи въ занятіяхъ педагогамъ отъ визитовъ посѣтителей, всего лучше и удобнѣе назначать въ каждое воскресенье еженедѣльные репетиціи для учениковъ, съ правомъ входа на оныя и родителямъ. На воскресныхъ бесѣдахъ законоучитель и учитель, бесѣдуя съ учениками изъ пройденныхъ уроковъ, показывали бы, въ какомъ духѣ идетъ обученіе и насколько успѣли ученики. Отвѣты учениковъ радовали бы, или печалили отцовъ и матерей; волею или неволею заинтересовали бы ихъ школьнымъ дѣломъ и связывали бы семью съ школой. Ро-

дителямъ эти репетиціи подали бы наилучшій поводъ охъ распросамъ о поведеніи своихъ дѣтей. При теперешнемъ же порядкѣ вещей родителямъ нѣтъ возможности слѣдить за успѣхами и поведеніемъ школьниковъ; за шалости и прохвотными отвѣты учитель дѣласть ученикамъ замѣчанія, или выговоры; но далѣе порога училища объ этомъ ничего никому неизвѣстно.

Съ другой стороны, пассивное отношеніе поселянъ къ школьмъ зависитъ отъ того, что въ ней преподаваніе идетъ болѣе въ нѣмецкомъ вкусѣ, нежели въ русско-народномъ. Русскій народъ религіозенъ и на грамотность смотритъ исключительно съ религіозной точки зрѣнія; требуетъ отъ школы возгрѣванія и возбужденія въ себѣ религіознаго чувства. Съ самаго начала принятія русскими христіанства почти до послѣдняго времени, оноло 1000 лѣтъ, существовала грамотность религіозная. Излюбленными книгами были часословъ, псалтирь, четь-минеи. Это было тогда, когда школами завѣдывали церкви, монастыри, духовенство. Несмотря на то, что много труда, усидчивости и терпѣнія требовалось со стороны школьника, чтобы преодолѣть всѣ трудности обученія, — родители смотрѣли на школу, какъ на святое-церковное учрежденіе и за ученіе дѣтей охотно приносили посильную лепту въ вознагражденіе за труды учителя. Долго, коротко ли шло ученіе, дѣло не въ томъ, но школьники выходили бойкими чтецами церковныхъ книгъ. Хорошо помнится, съ какою радостію поселянскіе мальчики брались за чтеніе часовъ въ церкви или шестопсалмія, и съ какимъ умиленіемъ слушали оное предстоящіе въ церкви, особенно родители. Плодомъ сихъ училищъ было то, что грамотные въ часы досуга занимались чтеніемъ четь-минеи, пролога и другихъ религіозно-нравственнаго содержанія. Народъ вѣровалъ въ эту доморощенную школу. Но вотъ, когда пробралась гражданская азбука въ народное училище

ще, когда для чтенія начали предлагать дѣтскія книжки съ излюбленными сказками или наивными разсказами изъ обыденной жизни; — простой народъ сталъ смотрѣть на школу новымъ взглядомъ. „Ничего нѣтъ удивительнаго, пишетъ кн. Мещерскій, если крестьяне говорятъ, что нынѣ въ школахъ занимаются только сказочками, да прибауточками“. И правда, современный школьникъ умѣетъ читать со смысломъ гражданскія книги, даже газеты, знаетъ на память много басень, сказокъ и пѣсень, но что касается псалтири, часослова, то по нимъ едва бредеть, а это происходитъ отъ того, что дѣти практикуются болѣе всего по гражданской печати.

Наконецъ, для большей связи народной школы съ семейнымъ бытомъ — не лишне было бы знакомить учениковъ съ болѣе правильнымъ и раціональнымъ веденіемъ сельскаго хозяйства. Народъ требуетъ ученія, соединеннаго съ физическимъ трудомъ. Кому неизвѣстно, что въ крестьянской семьѣ дѣти приучаются съ ранняго возраста къ труду. Народная школа должна поддерживать и развивать въ народѣ любовь къ черному труду. Поэтому, вмѣсто гимнастическихъ упражненій, начинающихся входить нынѣ въ моду при сельскихъ училищахъ, не лучше ли открыть предметъ сельскаго хозяйства. Наблюдателю сельской жизни хорошо видно, что нашъ крестьянинъ не далеко ушелъ впередъ отъ дѣдовъ и отцевъ въ веденіи сельскаго хозяйства; все ведется стариннымъ рутиннымъ способомъ; кромѣ вохи, крестьянинъ не знакомъ почти ни съ какими другими отраслями сельскаго хозяйства; не занимается даже садоводствомъ и пчеловодствомъ. Русскій крестьянинъ тяжелъ на подъемъ и не предприимчивъ. Школа, если она хочетъ быть источникомъ свѣта, должна разветъ въ своихъ питомцахъ духъ предприимчивости. Нѣтъ сомнѣнія, что дѣти, обучаю-

ищіяся въ школѣ, съ радостію отдались бы наглядному изученію сельскаго хозяйства.)

Такая практическая и жизненная — постановка народной школы пролила бы больше свѣта и теплоты, и народъ полюбилъ бы ее всею душою, зная, что изъ нея выходятъ не только грамоты, но и люди религіозные, честные, трудолюбивые, умѣющіе приложить руку ко всякому сельскому занятію.

Священникъ **Николай Любимовъ.**

## По вопросу объ устройствѣ богадѣльни для сиротъ духовнаго званія въ Пензенской епархіи.

Пензенская епархіа не бѣдна сиротами духовнаго звѣдательства; нѣтъ села, гдѣ-бы ни ютились сироты — вдовицы. Положеніе ихъ бытъ ихъ рисовать нечего — это извѣстно всѣмъ и каждому. Довольно сказать, что по смерти мужа состоятъ членомъ причта, несчастная вдова лишается сразу всѣхъ источниковъ содержанія: готоваго церковнаго помѣщенія, гусадебной и полевой земли, причтовыхъ доходовъ. Если воспитаніе дѣтей составляетъ трудную задачу и для соединенныхъ усилій отцаяви матери; то для одной вдовы, моле имѣющей никакихъ средствъ, установится оно поистинѣ великимъ подвигомъ, особенно если на рукахъ оеяѣ — 7 члнловѣкъ дѣтей. Источникомъ содержанія означенныхъ сиротъ служатъ а) должность просфорни, которую (должность) исключительно исполняютъ вдовицы, в б) пособіе ежегодно получаемое ими отъ окружающихъ благотворительныхъ попечительствъ и в) единовременное пособіе отъ Общества Взаимнаго вспоможенія. Какъ ни скуденъ сей способъ содержанія сиротъ, но при ихъ личномъ трудѣ и собствен-

ушиномъ домашнемъ очагѣ все-таки даетъ имъ нѣкоторыя средства къ существованію. За сими, болѣе или менѣе обезпеченными сиротами, — стоитъ рядъ сиротъ, по истинѣ сарептскихъ, т. е. совершенно безпомощныхъ — это вдовицы слабые, престарѣлыя, больныя, для которыхъ самый легкій трудъ не подъ силу! Это несчастныя, не имѣющія у себя ни приюта, ни одежды, подъ часъ куска насущнаго хлѣба, скитающіяся за немѣніемъ родныхъ по чужимъ угламъ въ качествѣ прислуги, кухарки или няньки! Это круглыя сироты безъ отца, безъ матери, живущія въ разлукѣ и вдали другъ отъ друга, нища себѣ покровительства и пристанища, одни тамъ, другія здѣсь. На нихъ-то обращено теперь особенное вниманіе нашего Архипастыря. Желая сколько нибудь облегчить плачевное состояніе неприютныхъ немощныхъ вдовицъ, Его Преосвященство остановился мыслию на устройствѣ новой богадѣльни въ городѣ Пензѣ, вмѣсто старой, ветхой, находящейся около Казанской церкви, пригласивъ къ покровительствованію на сіе богоугодное дѣло все духовенство. Епархія отозвалась весьма сочувственно. Посильныя лепты отъ духовенства до сего времени охотно несутся на устройство богадѣльнаго дома. Затѣмъ владыка желаетъ устроить еще въ городѣ Нижнемъ Ломовѣ окружную богадѣльню, имѣющую содержаться на средства извѣстнаго опредѣленнаго округа. Для этой богадѣльни предполагается приспособить три дома бывшаго ниже-ломовскаго училища, которые приносят очень мало дохода духовенству и не привлекаютъ выгодныхъ покупателей и квартирантовъ. Духовенство весьма сочувственно относится къ мысли Преосвященнаго и искренно прожелеетъ ея осуществленія.

Приспособленіе училищныхъ домовъ къ помѣщенію богадѣльни, по ихъ помѣстительности, сдѣлать легко и удобно. Самая пусадба сихъ домовъ вполнѣ отвѣчаетъ требованіямъ



и условіямъ благотворительнаго заведенія и можетъ дать достаточное мѣсто для огорода и сада. Въ гигиеническомъ отношеніи мѣстность, занимаемая бывшими училищными домами, какъ лежащая на горѣ—суха и здорова. Тѣмъ не менѣе въ означенныхъ домахъ прежде, нежели отводить помѣщеніе для сиротъ, требуются неотложныя подѣлки и ремонтировка: это—намощеніе новыхъ половъ, окраска кровли на всѣхъ домахъ, штукатурка стѣнъ, возведеніе новыхъ надворныхъ службъ.

Въ сихъ домахъ могутъ помѣститься свободно до 30-ти пансіонерокъ. Предположилъ что содержаніе пансіонерки обойдется съ пищею и одеждою въ 70 руб., а на всѣхъ потребуется 2.100 р., на отопленіе и освѣщеніе домовъ 300 руб., на содержаніе лошади и кучера 100 р., на прислугу 100 руб. Итого весь годовой расходъ выразится въ суммѣ 2.600 р.

Откуда взять средства на покрытіе сихъ расходовъ? Рѣшеніе сего вопроса зависитъ отъ количества приходовъ, имѣющихъ войти въ округъ содержанія богадѣльни. Само собою очевидно, что чѣмъ болѣе приходовъ будетъ участвовать въ благотворительныхъ средствахъ богадѣльни, тѣмъ существованіе ея обезпеченнѣе и тверже. Хорошее ручательство обезпеченія въ этомъ случаѣ, могутъ предоставить три сосѣднихъ уѣзда: ниже-ломовскій, керенскій и нарочатскій. Имѣя въ виду во всѣхъ трехъ уѣздахъ до 200 церквей,—мы можемъ покрыть всѣ расходы—двухъ-копѣчнымъ или даже копѣчнымъ сборомъ съ приходской души, отъ каждой церкви, особенно, если исходатайствовать у Его Преосвященства 2—3 сборныхъ книги на призрѣніе живущихъ въ богадѣльнѣ, что нисколько и неоскорбительно для религіозно-нравственнаго чувства народа и жертвователей, а для богадѣльни послужило бы большимъ подспорьемъ.

Для лучшей опоры, благосостоянія и процвѣтанія бога-

дѣлны необходимо сгруппировать около нея благотворительное общество изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ подъ покровительствомъ Его Преосвященства. Въ составъ сего общества могли бы войти: а) члены благотворители, изъявившіе желаніе вносить ежегодно не менѣе 25 руб. б) члены попечители, обязанные заботиться о сборѣ пожертвованій деньгами и вещами въ пользу богадѣлны и вносить отъ себя лично не менѣе 10 руб. и в) члены сотрудники, — это наличные члены причта, такъ же вносящіе въ кассу богадѣлны: священникъ 1 р., диаконъ и причетники отъ 30 до 50 к.

На помощь сему доброму дѣлу можетъ выйти и Общество Взаимнаго Вспомоществованія, которое при своей устойчивости, прочномъ кредитѣ и сочувствіи къ бѣдственному положенію сиротъ — духовнаго званія, своими денежными субсидіями выручало и выручаетъ многихъ во дни скорби и въ трудныхъ обстоятельствахъ жизни.

Священникъ Николай Любимовъ.

## Поиски раскольниковъ за архіерействомъ и раскольническіе архіереи.

### АВСТРІЙСКОЕ СВЯЩЕНСТВО.

Около половины прошедшаго столѣтія нѣкоторые изъ раскольниковъ, жившихъ за Кубанью и въ Крыму, перешли въ предѣлы Турціи. Часть ихъ поселилась близъ Чернаго моря по сю сторону Дуная и занималась рыболовствомъ. Въ 1783 году, или немного ранѣе эти рыболовы имѣли случай оказать услугу Австрійскому посланнику въ Турціи (\*) и, воспользовавшись его покровительствомъ, выпросили себѣ у Австрійскаго императора Іосифа позволе-

(\*) Спасли его отъ смерти, на которую покушались турки. См. Сборн. изъ ист. старообр. Попова, изд. 1864 г., стр. 39.

ніе поселиться въ его владѣніяхъ и имѣть свой монастырь, въ которомъ бы безпрепятственно отправлять свои религіозныя обряды. Въ Буковинской области, при бѣломъ животекущемъ источникѣ, есть урочище Варница; здѣсь-то и поселились раскольники съ своими семействами подъ предводительствомъ Иларіона Петрова. Вмѣстѣ съ ними пришли сюда 12 иноковъ съ игуменомъ Симеономъ, которые сначала устроили было обитель на разстояніи четверти мили отъ селенія, а чрезъ 20 лѣтъ перешли въ самое селеніе. Отъ бѣлаго цвѣта воды село это названо Бѣлая Криница (*Phontena alba*); а жителей его стали называть *Линованами*. Въ послѣдствіи времени сюда начали стекаться раскольники и изъ внутренней Россіи, а вмѣстѣ съ ними разнаго рода тунеядцы, пропойцы, преступники и злодѣи: такъ что число русскихъ бѣглецовъ вскорѣ возросло здѣсь свыше 2060 душъ, которые образовали три общины—собств. въ Бѣлокриницѣ, Климуцѣ и Миттоцѣ. Здѣсь-то и получила свое начало, такъ называемая, Австрійская раскольничья іерархія.

Первая мысль объ этой іерархіи явилась въ Москвѣ еще въ 1832 году на рогожскомъ кладбищѣ; а главными дѣятелями въ пользу оной были богачи Рахмановы, Солдатенковъ, с.-петербургскій купецъ Громовъ, хвалынскіе купцы Козьмины и особенно Аѳоній Кочуевъ. По предложенію Рахманова на это дѣло между раскольниками открытъ былъ сборъ денегъ, которыхъ въ продолженіе 10 лѣтъ, по свидѣтельству одного раскольника, было собрано нѣсколько милліоновъ (\*). Сначала предполагали выпросить у Русскаго правительства позволеніе поставить епископа изъ среды ихъ, какъ хлопотали объ этомъ въ 1765 году безо-

(\*) Сборн. стар. Пнова, т. II-й, выпускъ V-й, стр. 259 прим.

повцы, на каковой постъ и назначили Рахмановы одного изъ своихъ братьевъ: но издержали много тысячъ денегъ, а этой дѣли не достигли. Тогда мысль Рогожцевъ обратилась на Бѣлую Криницу. Вызванъ былъ въ Москву Геронтій, игумень Бѣлокриницкій, и получивъ большія суммы денегъ, возвратился въ Буковину хлопотать о дѣлѣ. Агентами для исполненія предпріятія были избраны инокъ Алипій Милорадовъ и Павелъ Васильевъ, оба люди полуграмотные, по смысленные, смѣлые и хитрые. Прежде всего они подали императору Австрійскому просьбу, въ коей просили позволенія, по случаю смерти всѣхъ іеромонаховъ монастыря, привести изъ-за границы епископа. Это было въ 1844 году. Кромѣ императора такія же просьбы были поданы болѣе сильнымъ министрамъ и брату императора Францу-Карлу. Разумѣется, гдѣ нужно, уполномоченные денегъ не жалѣли. И вотъ позволеніе дано—искать епископа за границей, кромѣ Россіи. Тогда Павелъ и Алипій, обремененные мѣшками золота, пускаются въ путь. Они прошли Молдавію и Валахію, были въ Сербіи и Черногоріи, на Аѳонѣ и въ Греціи; но нигдѣ не нашли такого епископа, который бы согласился святительствовать въ Бѣлой Криницѣ. Послѣ того обошли Египеть и Сирію, были въ Іерусалимѣ: но и опять безуспѣшно. Наконецъ съ грустію они возвращались уже во свояси, какъ въ Цареградѣ одинъ факторъ, жидъ Костюпка, вызвался доставить имъ искомую личность и указалъ на бывшаго Боснійскаго митрополита Амвросія, который находился подъ судомъ патріарха за порочную жизнь и грабительство духовенства его епархіи. Что это былъ за человекъ, свидѣтельствуется преосв. Платонъ Аѳанасковичъ, епископъ Будимскій, въ своей повѣсти о Бѣлокриницкихъ раскольникахъ (\*). Онъ представляетъ его че-

(\*), Повѣсть эта помѣщена въ сборникѣ Попова, стр. 20—21.

ловѣкомъ чревоугодливымъ и сластолюбивымъ, котораго, когда онъ былъ въ Босніи, каждое посѣщеніе паствы сопровождалось поборами и истязаніемъ невинныхъ. Тѣхъ, которые не хотѣли или не могли удовлетворить его жажды къ золоту, онъ не задумывался предавать анаѣмѣ, а одного богатаго христіанина, пораженнаго анаѣмою, предаль на истязаніе турецкаго паши и довелъ до отреченія отъ христіанства. За все сіе онъ былъ отрѣшенъ отъ епархіи, запрещенъ во священнослуженіи и жилъ въ Цареградѣ. Но Алипію и Павлу не было до всего этого дѣла, — имъ нуженъ былъ титулъ епископа, а вотъ теперь жидъ рекомендуетъ имъ даже митрополита. Нѣтъ нужды говорить, съ какою радостію они выслушали о немъ рѣчь Костюшки и съ какою посѣшностію вошли съ Амвросіемъ въ переговоры. Послѣдній жилъ въ какой-то гостинницѣ, въ которой и нашли его Бѣлокриницкіе уполномоченные. Столь жаднаго до денегъ и такъ любившаго пожить въ удовольствіе своего чрева, митрополита не трудно было блескомъ золота склонить къ измѣнѣ православію: и онъ согласился за 500 червонцевъ жалованья и на содержаніи Липовановъ быть митрополитомъ въ ихъ незаконномъ скопищѣ. Сверхъ того, онъ выговорилъ 200 червонцевъ жалованья сыну, священнику Георгію, котораго раскольники обязались перевести съ женою въ Бѣлую Криницу, купить тамъ въ его собственность домъ. Условіе написано и подписано. Но вотъ вопросъ: какъ же довѣренные Бѣлой Криницы привезутъ въ оную митрополита, запрещеннаго въ священнослуженіи? Но жидъ Костюшка не задумался и надъ этимъ вопросомъ. Составляется прошеніе къ Константинопольскому патриарху отъ имени одного греческаго семейства, якобы живущаго въ предмѣстіи Константинополя, о томъ, чтобы митрополиту Боснійскому Амвросію было дозволено совершить литургію

по усопшей рабѣ Божіей Анастасіи, бывшей духовной дочери Амвросія. Прошение подкрѣплено богатою милостынею, якобы отъ умершей по завѣщанію на сей предметъ назначенною. Не подозрѣвая обмана, патріархъ разрѣшаетъ Амвросію въ опредѣленный день, и именно въ церкви Пресвятыя Богородицы въ Бѣлоктанѣ, совершить Божественную литургію о упокоеніи рабы Божіей Анастасіи, притомъ „безъ судьнія священнаго сопрестола“, какъ сказано въ граматѣ патріарха (\*), т. е. безъ правъ власти не только архіерейской, но и іерейской. Получивъ грамоту и не разсуждая о томъ, что оную дается Амвросію разрѣшеніе только на совершеніе одной литургіи, а отнюдь не на права архіерейства и рукоположенія другихъ въ священныя степени, Бѣлокриницкіе депутаты, Павелъ и Алипій, посадили Амвросія и его сына Георгія на параводъ и чрезъ Тульчу привезли въ Вѣну. Здѣсь Амвросій представилъ Австрійскому императору просьбу, въ которой жалуется, что несправедливо лишень Константинопольскимъ патріархомъ Боснійской митрополи, поносить православную греческую церковь, якобы отпадшую отъ древняго благочестія, и просить о принятіи его въ Австрійское подданство, по причинѣ принимаемой имъ на себя публичной должности верховнаго пастыря Бѣлокриницкаго старовѣрческаго общества (\*\*), которое доселѣ, говоритъ онъ, лишено было свя-

(\*) Грамата эта напечатана у Попова, стр. 54. Въ ней нѣтъ ни имени патріарха, ни его подлинна, и написана такъ, что справедливо думаешь, не составлена ли она какимъ нибудь писцомъ консисторіи.

(\*\*) Просьба напечатана тамъ же, стр. 57—60. Въ ней Амвросій сообщаетъ нѣкоторые біографическія о себѣ свѣдѣнія, изъ коихъ видно, что Амвросію было въ то время 55 лѣтъ, онъ рожденъ въ городѣ Эносѣ отъ священника Георгія, при крещеніи названъ Андреемъ. Въ 1811 году рукоположенъ во священника; въ 1814 году овдовѣлъ; въ 1817 году вступилъ въ монашество; въ 1823 году сдѣланъ игуменомъ монастыря на островѣ Хаски близъ Константинополя; въ 1827 году опредѣленъ настоятелемъ церкви въ Восторфѣ Цареградскомъ, затѣмъ протосинкелюмъ

ценнаго архипастыря. Эта просьба, конечно подкрѣпленная, гдѣ слѣдовало, золотомъ русскихъ раскольниковъ чрезъ депутатовъ Бѣлой Криницы, была принята благосклонно; Амвросій признанъ митрополитомъ въ монастырѣ Бѣлокриническомъ и дано ему право поставить „и новаго, его же изберуть себѣ раскольницы, епископа, имѣющаго быть на мѣстникомъ ему и преемникомъ“.

Наконецъ въ ноябрѣ 1846 года Павелъ и Алипій съ торжествомъ привезли Амвросія въ Бѣлую Криницу. Здѣсь встрѣтили его съ иконами и хоругвями и послѣ многихъ разсужденій, какимъ чиномъ принимать его въ общество раскольниковъ, было положено „препомазати его святымъ муромъ“, т. е. совершить надъ нимъ исправу чрезъ миропомазаніе, какъ надъ приходящимъ отъ ереси. И вотъ Амвросій съ торжествомъ вводится Липованами въ свою молитвенницу (церкви у нихъ не было) и предъ лицомъ многочисленнаго народа отрекается отъ православной церкви, возродившей его въ купели крещенія и возведшей на высокую степень архіерейства, и, какъ нечистый, или оскверненный, исправляется и помазуется простымъ монахомъ Геронтіемъ, помазуется миромъ, неизвѣстно откуда взятымъ и кѣмъ освященнымъ! Соблазнъ, не меньшій того, съ какимъ Анѣимъ самъ себя посвятилъ! И такъ давно искомымъ раскольниками епископъ, даже митрополитъ, найденъ. Первымъ дѣломъ его было посвятить игумена Геронтія въ иподіакона, діакона, въ іеромонаха, а наконецъ 6 декабря 1846 г. и въ архимандрита. Но раскольники хорошо чувствовали, что международное право не дозволить Австріи спокойно смотрѣть на то, если принятый оною митрополитъ сдѣлается душою раскола въ Россіи, будетъ постав-

---

патріархіи и наконецъ митрополитомъ Воснїйскимъ (9 сент. 1835 г.), но въ 1841 году удаленъ отъ митрополіи и вызванъ въ Царьградъ.

лять въ оную поповъ и епископовъ; поэтому они поспѣшили избрать и поставить другаго епископа, который бы заслонялъ собою Амвросія отъ видовъ правительства и который бы вмѣстѣ съ тѣмъ, въ случаѣ смерти Амвросія, замѣнилъ его, какъ преемникъ. Для сего былъ собранъ въ Бѣлой Криницѣ соборъ, на которомъ положено избрать кандидата на епископство изъ среды своей монастырской братіи. Но Амвросій имѣлъ свои мысли. Въ числѣ прихожанъ бѣлокриницкаго монастыря былъ одинъ сильный и вліятельный человѣкъ, который не сочувствовалъ Амвросію. Это былъ сельскій поглаварь или уставщикъ Купреянь Тимоѣевъ. Онъ съ самаго начала не одобрялъ затѣи бѣлокриницкихъ монаховъ о епископѣ и называлъ дѣло это опаснымъ, законопреступнымъ и святотатственнымъ. Когда же Амвросій принялъ исправу, онъ явно кричалъ: какъ можетъ благодать священноначалія сохранить тотъ, кто повтореніемъ надъ собою миропомазанія явно засвидѣтельствовалъ, что доселѣ не былъ правымъ христіаниномъ? Этого-то человѣка нужно было привлечь къ себѣ Амвросію, и онъ устроилъ такъ, что вмѣсто монаховъ, изъ которыхъ многіе мѣтили себя на кафедру архіерея, избранъ былъ Купреянь Тимоѣевъ, хотя мірянинъ, но вдовый и лѣтъ преклонныхъ. Выборъ этотъ поразилъ Купреяна, и онъ, доголъ озлобленный на Амвросія, припалъ къ ногамъ его и просилъ прощенья. Послѣ сего Купреянь Тимоѣевъ постригается въ монахи съ именемъ Кирилла, въ нѣсколько дней приводится рукоположеніемъ чрезъ всѣ степени священства до архимандритства и наконецъ, 7 января 1847 года, проручается во епископа. Такъ Бѣлая Криница, имѣя митрополита, приобрѣла и другаго епископа, который, не связанный никакими обязательствами съ Австрійскимъ правительствомъ, смѣло началъ рукополагать для дружественной съ



Австрію Россіи не только поповъ, но и епископовъ, которыхъ и было наставлено во множествѣ для Москвы, для Казани, для Уфы, Саратова и другихъ мѣстъ, извѣстныхъ по многочисленности раскола. Тогда же Амвросій насвятилъ довольное число поповъ и діаконовъ для своей митрополичей свиты. Такъ началось Австрійское Бѣлокриницкое священство.

Но судьба основателя этого священства Амвросія скоро измѣнилась. Русскому правительству скоро сдѣлалось извѣстнымъ, что дѣлается въ Бѣлой Криницѣ. Вслѣдствіе сего Св. Синодъ, собравъ нужныя свѣдѣнія обо всемъ этомъ дѣлѣ и сличивъ оныя съ канонами церкви, доложилъ о томъ блаженной памяти Государю Императору Николаю Павловичу, и, согласно Его Высочайшей волѣ, посланіемъ къ патріарху Константинопольскому, отъ 14/26 июня 1847 года, просилъ его „употребить силу священныхъ правилъ и власти отъ Бога ему данной, чтобы пресѣчь новый соблазнъ, побудить Амвросія принести покаяніе, отвернуть и осудить раскольническое общеніе, а въ противномъ случаѣ осудить его вмѣстѣ съ самоосужденными, къ которымъ онъ приобщился, и если отважился онъ совершить неблагословенныя рукоположенія, то оныя силою церковныхъ правилъ упразднить“. Между тѣмъ отъ правительства Австріи, по волѣ Государя Императора, потребовано, чтобы монастырь Бѣлокриницкій былъ разрушенъ, а митрополитъ Амвросій высланъ къ патріарху Константинопольскому. Вслѣдствіе сего въ декабрь 1847 года Амвросій вытребованъ во Львовъ, а потомъ 30 января 1848 года въ Вѣну. Здѣсь предъявленъ ему запросъ отъ Константинопольскаго патріарха Анеима о его безразсудномъ и безславномъ бѣгствѣ изъ Царьграда, данный 8 августа 1847 года, выписаны 15-е и 35-е правила св. Апостоль, осуждающія на изверженіе клириковъ,

самовольно оставляющихъ мѣсто своего служенія, и епископовъ, дерзающихъ совершать хиротонію въ неподчиненныхъ имъ мѣстахъ (\*), и въ заключеніе предложено возвратиться въ свою епархію и принести покаяніе. Въстѣ съ симъ отъ лица самого Австрійскаго правительства предложены 9-ть вопросовъ, данныхъ согласно требованію Россіи,—о бѣгствѣ Амвросія въ Буковину, о принятіи въ Бѣлокривицкій монастырь русскихъ преступниковъ, бѣглыхъ монаховъ, людей приговоренныхъ къ наказанію, о посылкѣ настоятеля Бѣлокривицкаго въ Россію подѣ ложнымъ именемъ и званіемъ (купца), о расширеніи епископской власти Амвросія на Россію и посвященіе подданныхъ русскихъ безъ соизволенія правительства русскаго. На всѣ эти запросы Амвросій отвѣчалъ съ дерзостію. Тогда правительство Австріи распорядилось монастырь въ Буковинѣ запечатать, а митрополитъ Амвросій, по разсмотрѣніи прописанныхъ его винъ и по сношенію съ Константинопольскимъ патріархомъ, лишень сана и сосланъ въ заточеніе къ Адриатическому морю въ городъ Цилль съ строгимъ воспрещеніемъ имѣть какія либо сношенія съ Линованами и съ заграничными раскольниками (\*\*).

Послѣдовавшее за описанными событіями народное дви-

---

(\*) Вотъ какъ чтается 35-е правило св. Апостоловъ: „Епископъ да не дерзаетъ, въ предѣлахъ своей епархіи творити рукоположенія въ градѣхъ и селахъ, ему не подчиненныхъ. Аще же обличень будетъ, яко сотвори сіе безъ согласія имѣющихъ въ подчиненія грады оныя или села: да будетъ и отверженъ онъ и поставленъ отъ него“. — Значитъ всѣ епископы, поставленные Амвросіемъ, или его преемниками въ Бѣлой Кривицѣ для раскольниковъ въ Русской Державѣ, не суть епископы; точно такъ-же и поставившіе ихъ Амвросій и Кирилль извержены изъ епископскаго сана судомъ онаго правила св. Апостоль, равно какъ и другихъ правилъ св. Отець и соборовъ: напр. Антиох. прав. 13.—

(\*\*) Указъ о семъ министра внутр. дѣлъ Дабльгофа подписанъ 26 числомъ іюля 1848 года. См. въ томъ же собраніи документовъ, относящихся къ сей дѣлу въ сборникѣ Попова.

женіе въ Вѣнѣ, ратовавшее за свободу конституціи, заставило Австрійское правительство распечатать Бѣлокриницкій монастырь; но Амвросій уже не былъ возстановленъ. Нѣсколько времени спустя Бѣлокриницкіе монахи, узнавъ о мѣстопробываніи Амвросія, отправили къ нему посланцевъ съ собранною для него значительною суммою денегъ. Но посланцы монастыря нашли своего *первосвятителя* и основателя новой іерархіи въ расколѣ старообрядчества сидящимъ въ кругу нѣмцевъ и съ трубкою въ зубахъ. При этомъ они узнали, что онъ ѣлъ здѣсь въ постные дни мясо и ходилъ въ нѣмецкій костель. Послѣ сего они со стыдомъ возвратились въ Буковину и прервали всякое общеніе съ двухкратнымъ отступникомъ вѣры—отъ православія въ расколъ и изъ раскола въ латинство. Но къ несчастію церкви и погибающихъ въ уединеніи отъ нея раскольниковъ незаконная іерархія, имъ основанная, осталась и доселѣ. Кромѣ Кирилла Амвросій посвятилъ въ задунайскія слободы для некрасовцевъ архіепископа по имени Аркадія; Кирилль же наставилъ ихъ во множествѣ для всѣхъ мѣстъ, гдѣ живетъ сколько нибудь значительное число раскольниковъ, такъ онъ поставилъ Антонія во Владиміръ и Москву, потомъ другаго Антонія въ Москву, Софронія въ Симбирскъ, Іова въ Казань, Геннадія въ Пермь. Въ настоящее время Кирилль уже умеръ и его мѣсто заступилъ Аванасій.

Въ началѣ нашей статьи о поискахъ за архіереями мы уже сказали, что эти поиски кончились приобрѣтеніемъ Австрійскаго священства *не на пользу и радость раскола*. И точно, это лжесвященство только увеличило раздоры и умножило количество толковъ, на которые распадается расколъ. До Амвросія было въ расколѣ два главные толка—поповщина и безпоповщина: теперь поповщина и сама

распалась на 2 толка—бѣглопоповщины и пріемлющихъ священство австрійское, такъ какъ многіе поповцы вскорѣ поняли незаконность и не православіе Амвросіева святительства въ Бѣлой Криницѣ и не приняли его. При семъ многіе, считая его обливанцемъ, даже гнушаются имъ, какъ латининомъ. Вскорѣ затѣмъ между наставленными во множествѣ епископамъ начались междуособные раздоры, наконецъ по поводу окружнаго посланія Антонія Шугова послѣдователи Бѣлокриничкой іерархіи раздѣлились на два новые толка—пріемлющихъ окружное посланіе и не пріемлющихъ, или *окружниковъ* и *противоокружниковъ*. Не предвѣщаютъ ли эти раздоры, эти постоянныя умноженія сектъ раскольниковскихъ, постоянныя ихъ дѣленія, не предвѣщаютъ ли окончательнаго паденія раскола, по словамъ небеснаго Основателя церкви Христовой: *всякое царство раздѣлится на ся заупуститъ*. (Мат. XII, 25).

Прот. І. Бурлуцкій.

### Чудесное спасеніе.

Во время проѣзда по желѣзной дорогѣ, мнѣ пришлось случайно встрѣтиться и познакомиться съ одной благородной и образованной дамой. Узнавши, что я ѣду въ Пензу, она сообщаетъ мнѣ, что и она туда же ѣдетъ, чтобы поклониться мощамъ святителя Иннокентія Пензенскаго и излить предъ нимъ благодарныя молитвы за свое чудесное спасеніе. Такъ какъ я и самъ глубоко почитаю этого святителя и вѣрую въ его чудодѣйственную силу, то, понятно, я весьма заинтересовался встрѣчей съ такой особой. Дама эта—жена дворянина рязанской губерніи, сапожковскаго уѣзда села Путятина, Евдокія Григорьевна Климова. Я попросилъ ее разска-

зять миѣ, какое чудесное дѣйствіе она видѣла надъ собою отъ святителя Иннокентія. Она рассказала миѣ слѣдующее. „Въ сентябрѣ мѣсяцѣ прошедшаго года съ 6 на 7 число „я, говорила она, съ своимъ сыномъ Григоріемъ Климовымъ, „воспитанникомъ Пензенской гимназіи IV класса, и братомъ „помѣщикомъ Рязанской губерніи села Путятина же, отпра- „вилась на пароходѣ „Внучаты“ по рѣкѣ Окѣ на Рязань, а „оттуда по желѣзной дорогѣ думала ѣхать въ Пензу для „представленія сына своего въ гимназію. Въ 12 часовъ по- „чи произошелъ пожаръ на означенномъ пароходѣ; сначала загорѣлись дрова. Дымъ началъ быстро распространяться по пароходу и душилъ всѣхъ, находившихся на немъ и въ каютахъ и на палубѣ. Задыхаясь отъ дыма, я проснулась и скоро поняла, что на пароходѣ пожаръ. Какъ и въ чемъ только спала, я бросилась въ мужскую половину будить сына и брата, зная, гдѣ они спали. Очнувшись, всѣ выбѣжали на палубу, чтобы отсюда спастись. Дымъ душилъ насъ и здѣсь, пароходъ стоялъ среди рѣки далеко отъ берега, и не было никакой надежды на спасеніе. Брату пришла мысль отвязать висящую подъ кормой пароходную лодку и спустить ее въ воду. Слѣша привести эту мысль въ исполненіе, онъ перерѣзалъ веревку случившимся у него ножомъ. Лодка упала въ воду, въ нее успѣли броситься двое или трое съ палубы. Но какъ въ лодкѣ не оказалось весель, то и понесло ее внизъ по теченію рѣки. Братъ, не тратя времени, тотчасъ, снявъ съ себя все верхнее платье въ одномъ бѣльѣ бросился въ воду, рѣшившись догнать уплывающую лодку. Я же сама съ сыномъ оставалась на пароходѣ. Но задыхаясь отъ дыма, подошла къ кормовой части парохода и, замѣтивъ здѣсь висѣвшую желѣзную цѣпь, рѣшилась по ней спуститься внизъ отъ дыма. Одна нога моя оперлась на что-то твердое, а другая висѣла надъ во-

дой; руки мои, сжимая цѣпь, какъ говорится, замерли; сверху на меня давили еще другіе пассажиры, тоже спускающіеся по этой цѣпи, чтобы не задохнуться отъ дыма. Какъ я не оторвалась отъ цѣпи, ужъ не понимаю; предавшись волѣ Божіей, я продолжала держаться въ такомъ тяжеломъ, висѣчемъ положеніи до получаса времени, ожидая себѣ спасенія только свыше. Издавна я привыкла чтить угодника Божія Иннокентія Пензенскаго, часто прибѣгала къ нему съ молитвою и всегда испытывала на себѣ его мкровительство. Такъ и здѣсь въ эти ужасныя роковыя минуты, когда, по видимому, не представлялось никакой надежды на спасеніе, я еще живѣе и пламеннѣе обратилась съ мольбою къ этому угоднику, призывая и моля его о спасеніи себя и сына своего: „Угодниче Божій, Иннокентіе! Яви намъ свою чудесную помощь и спаси насъ“,—таково было мое молитвенное обращеніе, которое я не переставала произносить въ виду неизбѣжной и ужасной опасности—сгорѣть на пароходѣ или утонуть въ глубокой рѣкѣ: потому что плавать я не умѣла. Продолжая почти инстинктивно держаться за цѣпь, я оцаранала себѣ до крови руки, и, прійдя въ какое то забытѣе, уже не помнила, какъ очутилась на лодкѣ между братомъ и сыномъ и многими другими, наполнившими лодку. Впослѣдствіи уже мнѣ рассказали, что братъ мой, догнавши лодку, оторвалъ въ ней какую-то дощечку и, огребаясь ею, подвелъ лодку подъ самую корму парохода, который стоялъ на якорѣ, при полномъ дѣйствіи машины. Тогда многіе начали бросаться въ лодку, братъ убѣдительно просилъ и меня опуститься въ нее, но я почему-то не рѣшалась этого сдѣлать. Тогда сынъ мой, по совѣту брата, хотѣлъ спустить меня внизъ, на лодку. Но по случаю ночной, осенней темноты, стоявшаго надъ рѣкой тумана и густаго дыма разносимаго съ парохода, не могли соразмѣрить

мѣста и я упала мимо лодки въ воду. Братъ успѣлъ, однако, схватить меня, не давъ совсѣмъ погрузиться въ воду, и принялъ меня на лодку. Послѣ того и сынъ мой спустился въ лодку и многіе другіе, такъ что лодка, поднимаемая не болѣе 12-ти человѣкъ, вмѣстила въ себѣ и держала 22 человѣка, наполнившись при этомъ водою чрезъ трещины, образовавшіяся отъ лѣтнихъ жаровъ. Такимъ образомъ, явно при Божьей помощи, мы достигли берега, но здѣсь встрѣтили новое затрудненіе: берегъ оказался столь крутымъ и скалистымъ, что почти невозможно было выйти на него изъ лодки, все болѣе и болѣе наполнявшейся водою. Но вотъ мы, помогая другъ другу и держась одинъ за другаго, выбрались наконецъ всѣ изъ лодки на неизвѣстный намъ берегъ. Тогда глазамъ нашимъ представилась ужасная и поразительная картина: дымъ на пароходѣ смѣнился пламенемъ и онъ во мракѣ ночи представлялъ собою какой-то огненный островъ среди рѣки. Мы съ ужасомъ и замираніемъ сердца видѣли какъ многіе пассажиры, все еще не успѣвшіе сойти съ парохода, бросались чрезъ этотъ пламень въ воду и — погибали. Промокшіе, какъ говорится, до костей, дрожа отъ холода, полунагіе и босые, долго ходили мы по берегу, отыскивая какого-нибудь селенія. Наконецъ, услышавъ лай собакъ, встрѣвоженныхъ, вѣроятно, пожаромъ на пароходѣ, шумомъ и крикомъ погибающихъ, мы добрались, по этому сигналу, до одной деревни Исады спасскаго уѣзда, рязанской же губерніи. Здѣсь оказался знакомымъ намъ помѣщикъ, который, услышавъ о нашемъ несчастіи, прислалъ намъ все необходимое бѣлье и одежду. Оттуда мы отправились въ село Киструсь, куда собрались и другіе спасшіеся пассажиры, куда прибыла судебнo-слѣдственная власть для снятія допроса отъ потерпѣвшихъ несчастіе, и 8 сентября, въ три часа утра, мы должны были возвратиться обратно до-

мой въ село Путятино, изумляя своимъ чудеснымъ спасеніемъ всѣхъ родныхъ и знакомыхъ“.

Разказавши мнѣ объ этомъ событіи, сама потерпѣвшая дама безусловно и со всей вѣрой своего добраго сердца относить свое спасеніе единственно къ предстательству и чудесному покровительству святителя Иннокентія. И дѣйствительно, здѣсь все представляется чудеснымъ—и спускъ по желѣзной цѣпи нисколько не знакомой съ гимнастическими приѣмами, слабосильной и болѣзненной женщины,—и сила, съ которой она и сама такъ долго держалась—до получаса времени, и другихъ поддерживала собою, а наконецъ—и самая лодка—вмѣсто 12 человѣкъ, державшая 22 человѣка, и при этомъ съ каждой минутой болѣе и болѣе наполнявшаяся водой. Чѣмъ все это объяснить, какъ не чудесною помощью свыше?

Рѣшилъ я предать гласности означенный разказъ, по желанію и даже просьбѣ самой г-жи Климовой. Пусть этотъ разказъ для всѣхъ, благоговѣнно чтущихъ память святителя Пензенскаго Иннокентія, послужитъ новымъ знаменіемъ, что онъ и на небѣ явился непостыднымъ ходатаемъ предъ Престоломъ Божіимъ, какъ былъ вѣрнымъ служителемъ Божіимъ на землѣ—въ церкви Христовой.

Священникъ **І. Благоразумовъ.**

---

## ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Освященіе храма при склепѣхъ преосвящ. Иннокентія еп. Пензенскаго. Участіе студентовъ дух. академіи въ Обществѣ распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія. Преосвященный Ювеналій и Вассіанъ. Увольненіе епархіальн. архитектора.

19-го декабря 1882 г. преосвященнымъ Антоніемъ совершено освященіе придѣльнаго къ Пензенскому кафедральному собору храма при склепѣхъ преосвященнаго Инноцен-



тія, епископа Пензенскаго. Стеченіе народа было многочисленное; но къ сожалѣнію, большая часть молящихся не могла помѣститься въ освященномъ храмѣ по причинѣ тѣсноты и находилась внѣ онаго въ притворѣ и въ нижнемъ соборѣ. Новоосвященный храмъ заложенъ былъ преосвященнымъ Григоріемъ 18 мая 1880 года во имя св. мучениковъ Евлампія и Евлампіи по слѣдующему обстоятельству: покойный преосвященный Григорій въ мірѣ, до посвященія своего въ монашество, носилъ имя „Евлампій“; такимъ образомъ день его именинъ приходился 10 октября; 10 же октября 1819 года въ Бозѣ почилъ преосвященный Иннокентій, память коего глубоко чтится не только жителями г. Пензы, но и отдаленныхъ мѣстностей. Новоосвященный придѣльный храмъ созданъ отчасти на пожертвованія лицъ, уважающихъ память въ Бозѣ почившихъ іерарховъ Пензенскихъ; но главнымъ образомъ на средства достоятливой благотворительницы М. М. г-жи Киселевой.

— Въ Обществѣ распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви въ настоящее время, по словамъ Ц. О. Вѣстника, принимаютъ участіе многіе изъ студентовъ дух. академіи, въ качествѣ проповѣдниковъ. Молодые люди ведутъ свои чтенія въ церквахъ и частныхъ помѣщеніяхъ обыкновенно по воскреснымъ днямъ. Предметомъ чтенія служатъ евангельскія чтенія.

— 31 декабря прошлаго года скончался въ Орлѣ преосвященный Ювеналій, епископъ Орловскій и Сѣвскій. 3-го января скончался въ Перми преосвященный Вассіанъ, епископъ Пермскій и Верхотурскій.

— Епархіальный архитекторъ, статскій совѣтникъ В. М. Ветюцкій отказался болѣе быть епархіальнымъ архитекторомъ и, согласно распоряженію Его Преосвященства, онъ,

Бетюцкій, съ 1 сего января не состоитъ болѣе на службѣ по епархіальному вѣдомству.

### ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Только что отпечатана и поступила въ продажу книга „Апостолъ Іаковъ, Братъ Господень“. (Исслѣдованіе о личности его, жизни и дѣятельности). Священника Іоанна Кибальчича. Цѣна 1 руб. сер. съ перес. Адресъ: въ г. Черниговѣ. Соборному священнику Іоанну Кибальчичу. Тамъ же продается: „Опытъ обозрѣнія соборнаго посланія св. Апостола Такова, Брата Господня“, съ объясненіемъ всего посланія. С. І. К. Цѣна 1 р. сер. съ перес. Обѣ книги вмѣстѣ 1 руб. 80 коп.

### ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1., Какъ поставить народную начальную школу ближе къ семьѣ, свящ. Н. Любимова; 2. По вопросу объ устройствѣ богадѣльни для сиротъ дух. званія въ Пенз. епархіи, его же; 3., Поиски раскольниковъ за архіерействомъ и расколы, архіерей прот. І. Бурлуцнаго; 4., Чудесное спасеніе, свящ. І. Благоразумова; 5., Внутреннія извѣстія; 6., Объявленіе.

Редакторы, преподаватели семинаріи: ( А. Поповъ.  
( Н. Смирновъ.

Дозволено ценз. Пенза, 15 января 1883 г. Цензоръ, рект. сем., прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.