

# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Іюня.

№ 12.

1873 года.

## I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

### УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

*Апрѣля 30.*—Огносительно взиманія процентовъ на сверхштатные расходы духовно-учебныхъ заведѣній изъ общихъ церковныхъ доходовъ, сверхъ установленнаго 21% сбора.

Св. Синодъ слушали предложенный г. оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, по возбужденному вятскимъ преосвященнымъ,—вслѣдствіе отказа старосты Николаевской церкви г. Елабуги отъ взноса 271 р. 48 к. слѣдовавшихъ съ этой церкви, по раскладкѣ епархіальнаго съѣзда, на духовно-училищныя надобности епархіи въ 1871 г.,—вопросу о томъ, можетъ ли быть взимаема сумма, потребная на сверхштатные расходы по духовно-учебнымъ заведеніямъ, изъ общихъ церковныхъ доходовъ епархіи, сверхъ установленнаго 21% ежегоднаго сбора на общія надобности по духовно-учебной части. Приказали: Признавая заключеніе учебнаго комитета о взиманіи процентовъ на сверхштатные расходы по духовно-учебнымъ заведеніямъ, сверхъ установленнаго Высочайшимъ повелѣніемъ 21 декабря 1870 года 21% взноса на общія нужды по духовно-учебной части, изъ общихъ церковныхъ доходовъ, согласнымъ съ указываемыми въ немъ Высочайше утвержденными уставами духов-

ныхъ семинарій и училищъ и постановленіями высшаго духовнаго начальства по духовно-учебной части, и не усматривая надобности къ разрѣшенію сего вопроса, въ законодательномъ порядкѣ, за существующими уже по сему предмету Высочайшими узаконеніями, Св. Синодъ опредѣляетъ: заключеніе учебнаго комитета утвердить и препроводить въ копіи, при печатномъ указѣ, какъ къ преосвященному вятскому, въ разрѣшеніе представленія его, такъ и къ прочимъ епархіальнымъ преосвященнымъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія.

**Копія заключенія учебнаго комитета отъ 14 февраля 1873 г.**

Сообразивъ представленіе преосвященнаго вятскаго съ дѣйствующими по духовному вѣдомству постановленіями, учебный комитетъ находитъ, что

1) Всѣ предложенія и мѣры, предпринимавшіяся по разнымъ епархіямъ, въ видахъ возвышенія экономическаго положенія семинарій и духовныхъ училищъ, до времени введенія въ нихъ преобразованія на началахъ новыхъ уставовъ, утверждались непосредственно властію Св. Синода, о чемъ въ свое время и было всеподданнѣе доводимо до Высочайшаго свѣдѣнія. Такимъ же точно порядкомъ было разрѣшено въ 1867 г. и представленіе преосвященнаго вятскаго объ увеличеніи содержанія духовно-учебныхъ заведеній тамошней епархіи на 10.950 р. ежегодно, насчетъ мѣстныхъ церковныхъ и монастырскихъ доходовъ.

2) Способъ же удовлетворенія сверхштатныхъ потребностей по духовно-учебнымъ заведеніямъ, по преобразованіи ихъ, указанъ въ Высочайше утвержденныхъ уставахъ семинарій и духовныхъ училищъ, равно и въ уставѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ, именно епархіальнымъ и окружнымъ училищнымъ сѣздамъ предоставлено сими уставами право изысканія на этотъ предметъ мѣстныхъ средствъ (Уст. Семинар. § 8, Уст. духов. учил. § 2 и § 24-го п. 2, и Уст. жен. учил. § 14) И, какъ видно изъ отчетовъ ревизоровъ, со времени изданія новыхъ уставовъ и до сихъ поръ, во всѣхъ тѣхъ епархіяхъ,

гдѣ введено преобразование. Съезды духовенства, пользуясь Всемилоостивѣйше предоставленнымъ имъ правомъ, обращаютъ на сверхштатные расходы по преобразованнымъ семинаріямъ и училищамъ, между прочимъ, и часть церковныхъ доходовъ, съ утвержденія самихъ преосвященныхъ, не испрашивая на то каждый разъ особаго разрѣшенія Св. Синода.

3) Дѣйствія съездовъ въ этомъ отношеніи вполнѣ правильны и законны, такъ какъ подъ мѣстными средствами, упоминаемыми въ уставахъ, разумѣются не одни только личныя пожертвованія духовенства, но вмѣстѣ и единовременныя или ежегодныя вспомошествованія изъ церковныхъ суммъ. Это усматривается отчасти изъ § 24 п. 2 и § 2 училищнаго устава, въ которыхъ сверхштатныя пособія училищамъ не ограничиваются жертвами перваго рода, а также изъ 14 § устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, гдѣ въ числѣ средствъ содержанія ихъ указаны, между прочимъ, кошелековыя суммы цѣрвей. Съ особенною же очевидностію таковой взглядъ на право употребленія церковныхъ суммъ выясняется изъ другихъ официальныхъ постановленій и распоряженій высшаго духовнаго правительства и вообще изъ всего хода дѣла о преобразованіи среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ заведеній: уже предварительно составленія новыхъ уставовъ имѣлось Св. Синодомъ въ виду, что находящіяся въ его распоряженіи средства, даже въ совокупности съ Всемилоостивѣйше назначеннымъ пособіемъ изъ государственнаго казначейства, будутъ достаточны лишь на содержаніе семинарій съ определеннымъ числомъ воспитанниковъ и на содержаніе личнаго состава должностныхъ лицъ въ духовныхъ училищахъ. Почему въ числѣ основныхъ началъ преобразования принято, между прочимъ, правило, въ силу котораго на удовлетвореніе сверхштатныхъ надобностей по семинаріямъ и училищамъ указаны мѣстныя средства, и къ числу ихъ отнесены всѣ поступившія на сверхштатное содержаніе сихъ заведеній суммы, безъ различія источниковъ ихъ происхожденія. При поднесеніи за тѣмъ новыхъ уставовъ и штатовъ на Высочайшее утвержденіе, во всеподданнѣйшемъ докладѣ г. синодальнаго оберъ-прокурора, на основаніи определенія Св. Синода, еще съ большею определенностію было выражено, что со введеніемъ преобразования духовенству предоставляется открывать при семинаріяхъ, въ случаяхъ надобности, параллельные классы на мѣстно-изыскиваемыя средс-

ва, и что на счетъ того же источника должны покрываться и неопредѣляемыя новыми штатами статьи содержанія низшихъ духовныхъ училищъ. Мѣстнымъ средствамъ усвоено въ докладѣ названіе епархіальныхъ вообще и къ нимъ причислены какъ заявленныя уже къ тому времени въ количествѣ свыше 400.000 рублей временныя и постоянныя пособія изъ собственныхъ средствъ духовенства и, главнымъ образомъ, изъ общихъ церковныхъ и монастырскихъ доходовъ епархій, такъ и тѣ, какія будутъ впредь изысканы духовенствомъ. Такой порядокъ обезпеченія содержаніемъ среднихъ и низшихъ духовныхъ училищъ удостоился и Высочайшаго утвержденія вмѣстѣ съ новыми уставами и штатами сихъ заведеній.

4) Такъ какъ съ теченіемъ времени экономическое положеніе послѣднихъ не измѣнилось, то вышеуказанный порядокъ долженъ сохраниться и впредь: въ противномъ случаѣ духовныя училища остались бы безъ достаточныхъ средствъ къ своему существованію, потому что духовенство въ большинствѣ своемъ бѣдно и не можетъ обезпечить всѣ расходы по содержанію училищъ изъ однихъ собственныхъ средствъ.

5) Высочайшее повелѣніе 21 декабря 1870 года, установившее 21% взносъ съ церковныхъ доходовъ въ распоряженіе центрального управленія Св. Синода, нисколько не касается вышепоименованныхъ, предоставленныхъ духовенству, источниковъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній, такъ какъ 21% взносъ установленъ только въ замѣнъ свѣчнаго сбора. Дополнительные же мѣстныя епархіальныя средства на удовлетвореніе сверхштатныхъ расходовъ по семинаріямъ и духовнымъ училищамъ упомянутымъ Высочайшимъ повелѣніемъ не только не отмѣняются, напротивъ увеличиваются обращеніемъ въ распоряженіе духовенства вѣнчиковою суммой.

6) Наконецъ Высочайше утвержденная инструкція церковнымъ старостамъ никакъ не можетъ служить препятствіемъ къ приведенію въ исполненіе утверждаемыхъ преосвященными мѣропріятій съѣздовъ относительно денежныхъ вспомоствованій духовно-учебнымъ заведеніямъ, на счетъ церковныхъ доходовъ, такъ какъ въ силу этой инструкціи старосты, по дѣламъ, касающимся употребленія церковныхъ суммъ, обязаны безпрекословнымъ повиновеніемъ распоряженіямъ епархіальнаго архіерея.

На сихъ основаніяхъ учебный комитетъ, признавая отзывъ старосты елабужской Николаевской церкви незаслуживающимъ уваженія, полагалъ бы сохранить во всей силѣ сдѣланныя по вятской епархіи, съ утвержденія преосвященнаго, распоряженія, относительно взноса  $3\frac{1}{2}$  процентовъ изъ церковныхъ доходовъ на духовно-учебныя надобности, увѣдомивъ преосвященнаго Аполлоса, что тѣже способы обезпеченія мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній могутъ быть разрѣшаемы имъ, по постановленіямъ съѣздовъ духовенства, и на будущее время, но съ тѣмъ, чтобы процентные взносы отъ церквей были соображаемы съ ихъ наличными средствами и собственными нуждами, чтобы отъ взиманія процентовъ на учебныя заведенія не могло произойти уменьшенія въ суммѣ, определенной, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 21 декабря 1870 г. къ ежегодному поступленію отъ церквей вятской епархіи въ распоряженіе центрального управленія Св. Синода на надобности по духовно-учебной части вообще въ количествѣ 60.170 р. и чтобы отъ этого взиманія были освобождены церковныя суммы, имѣющія какое либо определенное назначеніе.

За тѣмъ, 7) къ разрѣшенію, въ законодательномъ порядкѣ, вопроса объ употребленіи части церковныхъ доходовъ на сверхштатныя надобности духовно-учебныхъ заведеній учебный комитетъ не видитъ достаточнаго повода, такъ какъ вопросъ этотъ положительно разрѣшается Высочайше утвержденными уставами сихъ заведеній и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству постановленіями. Въ устраненіе же на будущее время недоразумѣній и затрудненій со стороны церковныхъ старостъ, относительно обращенія на сказанный предметъ части церковныхъ доходовъ свыше 21 процента, препровождаемыхъ въ распоряженіе Св. Синода, комитетъ, принимая во вниманіе, что подобныя недоразумѣнія повторялись и въ другихъ епархіяхъ, считаетъ не излишнимъ циркулярное сообщеніе всѣмъ преосвященнымъ, для зависящаго распоряженія, объ изложенныхъ выше общихъ основаніяхъ, которыми должны руководствоваться съѣзды при изысканіи мѣстныхъ средствъ къ обезпеченію епархіальныхъ учебныхъ заведеній.

## ИЗВѢСТІЯ.

### а) Признательные отзывы епархіального начальства.

По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, объявляется признательность епарх. начальства одоев. у. с. Никольскаго на Упѣ цер. старостѣ одоев. купцу *Ивану Чистикову* за пожертвованіе имъ въ приходскую церковь цолнаго священническаго облаченія съ шелковымъ подризникомъ, всего на 135 р.

### б) Разныя извѣстія по епархіи.

— Утверждень церк. старостою къ кладбищенской Всевятской ц. въ г. Епифани епифан. 2 гильдіи купецъ *Иванъ Дмитріевъ Молчановъ* на мѣсто умершаго.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, тул. у. с. Лобынскаго священникъ *Павелъ Владимірскій*, согласно собственному прошенію, уволенъ отъ должности приходскаго священника по с. Лобынскому и опредѣленъ въ число братствующихъ тул. архіерейскаго дома.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, ученикъ, уволенный изъ низ. отд. Тул. семинаріи, *Александръ Жулинъ* опредѣленъ въ число послушниковъ тул. архіерейскаго дома.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, согласно прошенію прихожанъ и письменно заявленному желанію діакона одоев. у. с. Ильинскаго Чеглокова *Василія Знаменскаго*, опредѣленъ онъ Знаменскій на праздное священническое мѣсто при бѣлевской единовѣрческой Вознесенской церкви.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ Орловской губ. Подмонастырской слободы госуд. вр. *Марья Герасим. Селихова* опредѣлена въ число послушницъ бѣлев. Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря.

— Резолюціею Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на рапортъ настоятельницы бѣлев. Крестовоздвиженскаго дѣвичьяго монастыря Игуменьи *Павлины*, объ увольненіи ея

отъ должности смотрительницы женскихъ монастырей и кашир. общины тульск. епархіи и объ оставленіи ея только смотрительницею своего монастыря, — вѣлно: «оставивъ за игуменію Павлиною надзоръ только за своими монастырями, надъ всеми прочими монастырями тульской епархіи, какъ мужскими, такъ и женскими, въ томъ числѣ и надъ кашир. женскою общиною опредѣлить благочиннымъ настоятеля бѣлев. Спасопреображенскаго монастыря архимандрита Поліевта».

— Присоединены къ православію: 1) Прусекая подданная лютеранскаго вѣроисповѣданія *Каролина Вильгельмова Витъ*, — съ нареченіемъ имени, *Марія* протоер. г. Тулы Спасской ц. Троицкимъ и 2) Римско католическаго вѣроисповѣданія отстав. рядовой *Иванъ Лаврент. Гермоновичъ*, священ. венец. у. с. Краснова І. Введенскимъ.

— По духовнымъ завѣщаніямъ предоставлено: 1) тульск. мѣщанскою вдовою *Анною Иванов. Курбатовою*: въ тульск. Успенскій каедр. соборъ, въ церк. с. Зарытова тульск. у. по 50 р. и въ тул. Всесвятскую кладбищенскую ц. 25 р. на поминоеніе ея души и 2) вдовою кашир. 2 гильдіи купца *Дарьею Андриан. Козловою* 100 р. въ Каширскую Троицкую ц. на вѣчное поминоеніе души ея и ближнихъ ей съ тѣмъ, чтобы деньги сіи положены были въ кредитное учрежденіе на имя той цер. а процентами съ нихъ ежегодно пользовались священно-церковно служители.

### III. СВѢДѢНІЯ О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

#### Открытие попечительствъ.

*Приговоръ прихожанъ алексинскаго уѣзда села Домнина.* — 1872 г. ноября 15 дня, мы нижеподписавшіеся алексинскаго у. с. Домнина Христорожественской ц. прихожане, церковнослужители, землевладельцы и крестьяне собственники с. Домнина, сельца Нодьякова и деревни Теряева, въ силу Высочайше утвержденного Положенія о приходскихъ при церквяхъ попечительствахъ, собравшись сего числа въ нашемъ приходскомъ храмѣ, гдѣ послѣ литургіи и молебна вполнѣ

сознавая пользу сказаннаго попечительства, открыли таковое при своей церкви села Домнина. Предсѣдателемъ Попечительства единодушно избрали помѣщика отставнаго ротмистра Петра Ивановича Николаева, непрсмѣнными членами: приходскаго наш. священника Василия Н. Сидорова, церковнаго старосту Макарія Прокофьева Иванушкина и волостнаго старшину Аѳанасія Волкова, временными членами: приходскаго дьячка Михаила Соколова, сельскаго старосту кр. собст. Ѳедора Павлова и крест. собственниковъ: Тихона Филиппова, Семена Алексѣева, Антопія Леонтіева, Петра Васильева, Тимоѳея Никифорова, Романа Прокопіева, Василия Максимова, Іакова Іонова, Іона Иванова, сел. старосту Тита Иванова, Ивана Савельева, Андрея Тихонова, Василия Васильева, Гавріила Дмитріева, Георгія Козмина, Ивана Васильева, сел. старосту Павла Андріанова, Ивана Семенова, Леонтія Иванова, Ивана Владимірова, Андрея Сидорова и Алексѣя Стефанова, людей благонадежныхъ, которымъ поручено заботиться о благолѣпіи нашего приходскаго храма и о всемъ изложенномъ въ Высочайше утвержденномъ положеніи; при семъ всякое постановленіе, какое попечительство найдетъ нужнымъ и полезнымъ исполнять безпрекословно, срокъ службы для временныхъ членовъ назначаемъ трехлѣтній. — Приговоръ сей подписанъ 5 лицами. Въ резолюціи Его Высокопреосвященства 10 февраля 1873 г., послѣдовавшей на семъ приговорѣ, изображено: «Приговоръ сей утверждается. Благодать Господа нашего Іисуса Христа да содѣлаетъ благоплодною и многоплодною дѣятельность предсѣдателя и членовъ попечительства».

*Приговоръ прихожанъ алекс. у. с. Саввинскаго 1872 года* Ноября 12 д. мы, нижеподписавшіеся алексин. у. с. Саввинскаго Казанской ц. прихожане неоднократно слышали отъ нашего мѣст. свящ. Василия Троицкаго убѣжденіе открыть въ нашемъ приходѣ попечительство. Убѣдившись сознательно въ полезной и благодѣтельной цѣли этого правительственнаго учрежденія, сего 12 Ноября рѣшились приступить къ открытію онаго. Призвавъ на помощь Господа Бога и Заступницу Усердную Нашу Пресв. Богородицу, избрали предсѣдателемъ нашего попечительства с. Саввинскаго кр. Матвѣя Яковлева Тараканова, непрсмѣнными членами мѣст. свящ. Василия Троицкаго, цер. старосту Петра Иродіонова, испр. д. волостнаго старшины Ермила Ѳедор. Романова и волост. старшину Ивана Іосифова Морозова; вре-



менными членами с. Саввинскаго, каз. крест. Егора Андреева, Петра Михайлова, Федора Игнатов, Григорія Семенова и сельск. старосту Іосифа Иванова, вр. об. крест. Петра Иванова, Аѣиногена Иванова, Герасима Филиппова и сел. старосту Ивана Артемова, — людей честной жизни и пользующихся уваженіемъ прихожанъ. Срокъ службы предсѣдателю и временнымъ членамъ опредѣленъ трехлѣтній. Мы съ своей стороны законныя требованія попечительства обязываемся исполнять безприкословно съ сознаниемъ долга къ его полезному учрежденію. Утверждая подлинность приговора своеручнымъ подписомъ и подписомъ нашего волост. правленія, покорнѣйше просимъ нашего архипастыря Преосвященнѣйшаго Никандра Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго преподать намъ свое архипастырское благословеніе на подлежащія труды для блага и пользы нашего прихода. — Приговоръ сей подписанъ 24 лицами и 27 Декабря утвержденъ слѣд. резолюц. Его Преосвященства: «Приговоръ сей утверждается. Богъ и Пресвятая Дѣва да будутъ въ помощь и благоуспѣшеніе новооткрытому попечительству».

*Приговоръ прихожанъ бѣлев. у. с. Семеновскаго 1872 г.* Сентября 24 д., мы, ниже подписавшіеся, бѣлевскаго у. с. Семеновскаго Благовѣщенской ц. приходскіе люди, слышали неоднократно отъ нашего приход. свящ. предложеніе объ открытіи при церкви нашей приходскаго попечительства, о томъ же самомъ предметѣ говорилъ намъ благочинный свящ. с. Сныхова Василій Знаменскій, въ присутствіи котораго, по выслушаніи Высочайше утвержденнаго положенія о приходскихъ попечительствахъ, изъявили на сіе полную готовность и приступили къ избранію членовъ попечительства. 1) Предсѣдателемъ всѣ пожелали имѣть землевладѣльца нашего прихода, купческаго сына Павла Исидорова 2) непремѣнными членами поступили безъ выбора: приход. свящ. Георгій Успенскій, цер. староста Семень Лаврентьевъ, старшины: Платонъ Петровъ и Петръ Ивановъ; 3) во временные члены избрали: коллеж. регистратор. Тимофея Кирил. Владимірскаго, бывшаго двор. челов. Стефана Константинова, крест. соб. Ефрема Автономова, Егора Иванова, Родіона Петрова, Гавріила Павлова, Данила Еремеева, Аврамія Дмитриева, Алексѣя Антонова и сельск. старость: Федора Никитина, и Гону Васильева, крест. Мартына Петрова и сел. старосту Фому Ива-

нова, — людей добросовѣстныхъ и пользующихся довѣріемъ нашего общества. Причемъ обязуемъ всякое постановленіе, признанное членами попечительства нужнымъ и полезнымъ, исполнять безпрекословно, ради блага нашей церкви и прихода. Срокъ службы избраннѣмъ членамъ опредѣляемъ трехлѣтній. — Приговоръ сей подписанъ 51 лицомъ и 27 декабря утверждень слѣд. резолюц. Его Преосвященства: «Приговоръ утверждается. Божіе благословеніе и покровъ Божіей Матери да будетъ надъ новооткрытымъ попечительствомъ и дѣятельностію предсѣдателя его и членовъ».

*Приговоръ прихожанъ бѣлев. у. с. Фурсова. 1872 года,*  
 февраля 13 д. мы нижеподписавшіеся бѣлев. у. с. Фурсова Афанасіе-Вирилловской ц. прихожане, по предварительномъ приглашеніи собравшись къ божественной литургіи и по окончаніи оной выслушавъ отъ приходскаго нашего свящ. Николая Покровскаго предложеніе объ устройствѣ приходскаго попечительства, съ уясненіемъ проистекающей отъ оного общественной пользы, согласно волѣ Нашего Монарха, изъявили свое искреннее желаніе открытъ при своей церкви попечительство и въ то же время, по совершеніи молебна Спасителю, Божіей Матери и св. благовѣрному Князю Александру Невскому, приступили къ избранію предсѣдателя, и по единодушному желанію избрали волост. старшину прихода нашего дерев. Бугуновищъ крест. соб. Петра Терентіева Коновалова, непремѣнными членами свящ. Николая Покровскаго и Александра Филомофитскаго, старосту церк. кр. соб. с. Фурсова Власа Блимова, и старшину Антонія Лаврентьева; временными членами: села Фурсова крест. соб. сельск. старосту Михаила, Сергѣева, Ивана Михайлова, Ивана Николаева Бурмистровыхъ, Дмитрія Антонова, Василия Яковлева, Самсона Петрова, Ивана Афанасьева, Никифора Павлова, Иларіона Иванова, Филиппа Аврамѣва, Дмитрія Кириллова, Юсифа Григорьева, Никиту Сергѣева, Парасенія Яковлева и каз. кр. Бориса Иларіонова, кр. соб. сел. старосту Акима Васильева, Андрея Павлова, Игната Андреева, Ивана Олимпіева, Ивана Игнатова, Максима Ильина, Афанасія Федорова, Тихона Хрисанѣова, Семена Иванова, Ивана Яковлева, Феодота Никифорова, Афанасія Григорьева, Ивана Никитина, Никанора Федорова, Ивана Сергѣева, Ивана Григорьева, Гавриила Самойлова, Григорія Денисова, Дементія Гаврилова, Бориса Тимофеева, Григорія Ксенофонт-

ва, Власа Лазарева, Аванасія Авиногенова, Иларіона Тихонова, Антопа Тимофеева Карпа Игнатова, Ивана Семенова, Павла Иванова, Аванасія Сергѣева, Петра Иванова, Аванасія Семенова, Антона Акимова, Ивана Ефимова, Дмитрія Ефимова, Аверіана Θεоктистова, Михаила Данилова, Атанія Александрова, Дмитрія Пименова, вр. об. кр. Ивана, Θεодорова, Митрофана Андреева, Никиту Семенова, Илью Васильева, Михаила Θεодотова, Θεодула Васильева, Филиппа Никонова, Ивана Иванова, Θεодула Трифонова, Петра Маркова, Якова Игнатова, Василя Тимофеева, Марка Александрова и Аванасія Наумова, кр. соб. сел. старосту Еозму Захарова, Артамопа Иванова, Петра Гаврилова, Пимена Власова, Исидера Егорова, людей отличающихся благоповеденіемъ, усердіемъ, къ церкви и вниманіемъ къ хозяйству, а посему пользующихся общимъ довѣріемъ, и на основаніи сего всякое постановленіе ихъ общепользное, впрочемъ посильное, обязуемся исполнять безпрекословно. Срокъ службы избраннымъ членамъ назначается нами трехлѣтній. Представляя приговоръ сей на благоусмотрѣніе Его Преосвященству преосвященнѣшему Никандру, имѣемъ честь покорнѣе просить Архипастырскаго его благословенія на начинаемое наше дѣло. — Приговоръ сей подписанъ 112 лицами и 19 декабря утверждень слѣд. резолюц. Его Преосвященства: «Приговоръ сей утверждается. Божіе благословеніе и благопоспѣшеніе да будетъ надъ попечительствомъ и дѣломъ христіанской любви».

*Приговоръ прихожанъ бѣлевскаго у. с. Комарева.* — 1872 г. Октября 22 д., мы нижеподписавшіеся прихожане с. Комарева Троицкой ц. вслѣдствіе внушеній свящ. своего и благоч. Алексѣя Безсонова о необходимости открыть у себя церковно приходское попечительство, согласно волѣ Благочестивѣйшаго Государя съ отческою любовію всегда пенушагося о благѣ подданныхъ своихъ изъявили желаніе открыть у себя оное; для чего по назначенію свящ. повѣстною отъ водост. правленія приглашены б. къ Богослуженію на 22-е ч. октября въ храмъ Божій. Здѣсь послѣ утрени прочтены были Правила о попечительствахъ съ разъясненіемъ ихъ и наглядно высказана та польза, которая можетъ б. для прихода и храма Божія съ открытіемъ сего добраго учрежденія, при дѣятельномъ исполненіи членами попечительства Высочайше утвержденныхъ положеній о попечительствахъ. Потомъ, по выслуша-

ни Божественной литургіи, и молебствія съ возглашеніемъ многолѣтія Благочестивѣйшему Государю и преосвященнѣйшему нашему Никандру, приступлено было къ избранію членовъ попечительства, и 1) предсѣдателемъ избранъ штабсъ-ротмистръ Валеріанъ Сергѣевъ Князевъ, — 2) непремѣнными членами: согласно 2 правила положенія о попечительствахъ избираются: свящ. благоч. Алексѣй Безсоновъ, волост. старшина Антонъ Гербачевъ и цер. староста бѣлевскій купеческій сынъ Петръ Леоновъ. — 3) временными членами бѣл. землевладѣльцы: Николай Блингенъ, Симеонъ Жизневскій, Сергій Арбузовъ, Дмитрій Подышевъ, и крест. Сергій Макаровъ, Тихонъ Петровъ, Демидъ Макаровъ, Борисъ Алексѣевъ, Иванъ Петровъ, Луппъ Александр. Иванъ Николаевъ, Григорій Макаровъ, Алексѣй Алексѣевъ, Максимъ Ѳедоровъ, Яковъ Гавриловъ, Егоръ Васильевъ, Миронъ Тимоѣевъ Иванъ Тимоѣевъ, Григор. Дмитріевъ, Евсѣй Ивановъ, Ѳедор. Иван., Дей Стефановъ, Андрей Антоновъ, Стефанъ Иванов, Василій Аѳанасіевъ, Леонъ Ѳедоровъ, Иванъ Ивановъ, Варѳоломей Макаровъ, Романъ Ефимовъ, Хрисанфъ Григор. Николай Ефимовъ, Яковъ Егоровъ, Василій Авксентіевъ, Дорофей Валетовъ, Ивашъ Григорьевъ, Михай Антоновъ, Луппъ Захаровъ, Александръ Харитоновъ, Ѳедоръ Варѳоломеевъ, Павелъ Андреевъ, Аѳанасій Яковлевъ, Герасимъ Леоновъ, Павелъ Ивановъ, Григорій Сергѣевъ, Василій Тимоѣевъ, Иванъ Симоновъ и Карпъ Сергѣевъ, — Лица, достойныя уваженія и стоющія довѣренія. Срокъ службы избраннымъ членамъ опредѣляется трехлѣтній. Когда были избраны предсѣдатель и члены его, тогда опять совершенно было молебствіе къ Господу Богу, дабы членами попечительства руководила въ дѣйствіяхъ ихъ не мудрость человѣческая, но мудрость Божія. Благимъ же и полезнымъ дѣйствіямъ членовъ, попечительства обязываемся и мы съ своей стороны содѣйствовать сообразно средствамъ нашимъ силамъ. Послѣ сего по вписаніи приговора подлинникомъ въ приговорную книгу волост. правл. поручаемъ благочин. препроводить приговоръ къ Его Преосвященству преосвященнѣйшему Никандру епископу тульскому и бѣлевскому для утвержденія и испрошенія его архипастырскаго благословенія на начало дѣятельности Троицко Сергіевскаго нашего попечительства. — Приговоръ сей подписанъ 133 ми лицами и 27 декабря утвержденъ слѣд. резолюціею Его Преосвященства: «Приговоръ сей утверждается. Призываю Божіе благословеніе на предсѣдателя

и членовъ попечительства, да будетъ дѣло христіанской любви ихъ благоуспѣшно во славу Пресвятыя и живоначальныя Троицы».

*Приговоръ прихожанъ бѣлев. у. с. Бѣльмова.*—1872 г. декабря 12 д., мы нижеподписавшіеся бѣлевскаго у. с. Бѣльмова, прихожане врем. обяз. крест. и крестьяне соб. по предварительномъ сношенія съ мѣстнымъ благочиннымъ с. Сныхова свящ. В. Знаменскимъ собрались въ церковь с. Бѣльмова, гдѣ отслужена была литургія благочиннымъ вмѣстѣ съ приходскимъ священникомъ и благодарственный молебенъ. После чего благочиннымъ прочитано было намъ Высочайше утвержденное положеніе объ открытіи приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ. Убѣдясь въ истинной пользѣ, происходящей отъ попечительства, мы тотчасъ же приступили единогласно къ открытію при нашемъ храмѣ попечительства. Въ предсѣдатели попечительства избрали сельца Савинокъ землевладѣльца коллежскаго секретаря Николая Федоровича Заварзина; человѣка усерднаго къ храму Божію и пользующагося общимъ уваженіемъ прихожанъ. Непремѣнными членами попечительства по положенію будутъ: свящ. Іоаннъ Дмитріевскій, церковный староста Фома Ефимовъ, старшина погорельской волости Давидъ Флоровъ Козловъ. Во временные члены избрали: сельца Савинокъ землевладѣльца титуляр. совѣт. Федора Федоровича Заварзина, старостъ Михайла, Кириллова и Ефрема Иванова кр. Никиту Ефимова, Макара Яковлева и Максима Силаева, сел. старосту Трофима Лукьянова, Павла Козмина и Сергѣя Адрианова, бѣлев. мѣщанина Петра Васил. Оничкина, сел. старосту Ивана Иванова, Мамонта Яковлева и Василя Бенедиктова, сел. старосту Владиміра Иванова, и кр. собст. Иванъ Самсонова сел. стар. каз. крест. Антона Никитина и вр. об. кр. Потапа Вареедомеева. Срокъ службы, какъ предсѣдателю, такъ и членамъ полагаемъ трехлѣтній. Всякое постановленіе предсѣдателя и членовъ обязуемъ считать за полезное и нужное и исполнять безпрекословно. Каковой приговоръ препровождаемъ чрезъ мѣстнаго благочиннаго къ Его Преосвященству епископу тульскому и бѣлевскому на его благоусмотрѣніе, прося благословенія на дѣло нужное и полезное для нашего храма.—При избраніи паходилось 90 лицъ и 23 февраля приговоръ сей утвержденъ слѣд. резолюц. Его Преосвященства: «Приговоръ сей утверждаетъ. Богъ да благословитъ попечительство и дѣятельность предсѣдателя его и членовъ».

*Приговоръ прихожанъ с. Бабошина Одоев: у. 1872 г. 3 декабря, мы нижеподписавшіеся одоев: у. с. Бабошина прихожане единодушно изъявили полное согласіе и искриное желаніе открыть при нашей ц. приходское попечительство, почему призвавъ на помощь Бога, приступили къ избранію предсѣдателя и членовъ, людей честныхъ религиозныхъ и преданныхъ пользѣ общества. Предсѣдателя попечительства, по общему желанію избираемъ и просимъ быть прихожанина помѣщика Platона Петровича Красовскаго. Непремѣнными членами: свящ. Тимоѳея Глаголева, церк. старосту крест. Ивана Савельева, и волост. Старшину Гавриила Наумова, — временными членами двор. челоуѣка Александра Волкова, сельскихъ старость: Димитрія Глотова и Захара Васильева крестьянъ: Афанасія Васильева, Михаила Феодорова, Стефана Онисимова, Ивана Никитина, Гавриила Бѣлова, Гавриила Васильева, каковой приговоръ по подписи нашей предоставляемъ на утверженіе Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Никандра епископа тульскаго и бѣлевскаго. — Приговоръ подписанъ 57 лицами и 27 декабря утверждень слѣд. резолюціею Его Преосвященства: «Приговоръ сей утверждается. Божіе благословеніе да будетъ и пребудетъ надъ новооткрытымъ попечительствомъ».*

*Приговоръ прихожанъ Новосильскаго уѣзда села Панькова: Исполняя Высочайшую волю Государя Императора, мы нижеподписавшіеся прихожане новосильскаго у. с. Панькова въ 21 день ноября 1872 г. добровольно и единодушно рѣшили открыть при нашей церкви приходское попечительство съ общимъ обязательствомъ въ точности исполнять всѣ законныя постановленія. Въ предсѣдатели единодушно избираемъ помѣщика стат. совѣт. Юсіа Николаевича Шатилова и непремѣнными членами свящ. нашего Петра Вас. Вознесенскаго, церковнаго старосту крест. собств. Ивана Михѣева Алешина и старосту Паньковской волости Гавриила Давыдова Ремнева; временными же членами избираемъ: потомственнаго дворянина Николая Игнатіевича Савченко, штабсъ-ротмистра Павла Михайловича Фонъ-Брадке, крестьянъ собств. Сафрона Ярославцева Григорія Полякова, Алексѣя Зайцева, Михаила Зайцева, Григорія Тарасова, Василя Шемакина, Федора Байкова и Трофима Жиркова, и тѣхъ лицъ, которыя будутъ носить должность сел. старость; срокъ службы предсѣдателя и членовъ назначаемъ трехлѣтній. — Приговоръ сей подписанъ 136 лицами*

Въ резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей 30 декабря на семь приговорѣ, изображено: «Приговоръ сей утверждается. Благословеніе трединого Бога да будетъ надъ попечительствомъ».

*Приговоръ прихожанъ богородиц. у. с. Сергіевскаго* — 1872 г. Октября 22 д., мы нижеподписавшіеся Богород. у. с. Сергіевск Владимірской ц. прихожане, по предварительномъ извѣщеніи, собравшись къ литургіи и по окончаніи оной выслушавъ отъ приходскаго нашего свящ. Игнатѣва предложеніе касательно устройства приходскаго попечительства, изъявили согласіе открыть при своей ц. попечительство, и въ то же время по совершеніи Господу Богу молебствія, приступили къ избранію предсѣдателя и членовъ: 1) по единодушному желанію предсѣдателемъ попечительства избрали помѣщика Его Сіятельство князя Михаила Ростиславовича Долгорукова; 2) непремѣнными членами, по 2 пункту Положенія о попечительствахъ, поступили безъ выбора: свящ. Петръ Игнатѣвъ, волост. старшина Григорій Степановъ, и церков. староста Григорій Чемаровъ; 3) временными членами: избрали крест. Ивана Чекмарева, Михаила Ампатова, Ивана Мартынова большаго, Ефрема Акимова, Ивана Степанова, Сазона Дементіева Лаврентія Трофимова, Федора Иванова, Ефимія Емельянова, Филиппа Васильева, Евстифія Матеіева, Зиновья Авраамова, Евсевія Арсеньтіева, Игнатія Макарова, Фетиса Макарова, людей добросовѣстныхъ и пользующихся довѣріемъ нашего общества, при чемъ обязуемся всякое постановленіе, признанное нужнымъ и полезнымъ, исполнять безпрекословно. Срокъ службы избранныхъ предсѣдателя и временныхъ членовъ: опредѣляемъ трехлѣтній. — Приговоръ сей подписанъ 53 лицами и 27 декабря утвержденъ сѣд. резолюціей Его Преосвященства: «Приговоръ сей утверждается. Господь да благословитъ новооткрытое попечительство».

*Приговоръ прихожанъ села Иворовки Богородицкаго уезда.* — 1872 г. октября 29 дня мы нижеподписавшіеся богородиц. у. с. Иворовки Троицкой ц. прихожане, бывъ извѣщены мѣстнымъ нашимъ священникомъ, собрались къ литургіи, по окончаніи которой прочитано было намъ Высочайше утвержденное положеніе о приход. попечительствахъ, по выслушаніи котораго, а также и предложенія приходскаго нашего пастыря касательно устройства попечительства и о предстоящей необходимости въ настоящее время такихъ попечительствъ, а

также пользы и выгоды, ожидаемыхъ отъ нихъ, съ истиннымъ сочувствіемъ согласно Высочайше утвержденному положенію, изъявили согласіе открыть при своей церкви приход. попечительство и въ то же время, по отслуженіи священникомъ нашимъ молебствія преступили къ избранію предсѣдателя и членовъ. Въ началѣ, по единодушному желанію, предсѣдателемъ попечительства избрали: прихода нашего помѣщика губер. секрет. Василия Ѳедоровича Ключерева; непремѣнными членами, — согласно положенію будутъ безъ выбора свящ. Іаковъ Раевскій, церковный староста бывший дворовой Андреи Прохоровъ Мосоловъ и Сергіевской волости старшина Григорій Стефановъ; времен. членами избрали: сельскаго старосту Тимоея Іосифова, Прокопія Агафонова, Алексѣя Никитина, Василия Яковлева; сельскаго старосту Димитрія Ефимова Петра Стефанова, Казьму Исаева, Данила Никитина, сел. старосту Евдокима Дометіева, Филиппа Павлова, и Петра Никитина, сел. старосту Тихона Димитріева, Александра Петрова сел. старосту Василия Абрамова, Димитрія Михайлова и Финогена Миронова, сел. старосту Игната Степанова, Дороея Иванова, Митрофана Сергіева, Георгія Давыдова, сел. старосту Евдокима Семенова, Ефима Миронова, Карпа Васильева и Наума Иванова, — людей добросовѣстныхъ и пользующихся довѣріемъ нашего общества, причемъ обязались всякое постановленіе, признанное ими нужнымъ и полезнымъ исполнять безпрекословно. Срокъ службы избраннымъ членамъ опредѣляемъ трехлѣтній. Утверждая подписомъ сей приговоръ нашъ повергаемъ его на благоусмотрѣніе архипастыря нашего преосвященнѣйшаго епископа Никандра, и просимъ его святительскаго благословенія на это наше начинаніе. — Приговоръ сей подписанъ помѣщикомъ и 5 сел. старостами за себя и за общество съ приложеніемъ печати.

Въ резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на сей приговоръ 19-го января 1873 г., изображено: «Приговоръ сей утверждается. Именемъ Пресвятыя Троицы благословляю предсѣдателя и членовъ попечительства на святой трудъ для блага церкви и общества».



# ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

15-го Іюня

№ 12.

1873 года.

## ТОЛКОВАНІЕ

### НА ЕВАНГЕЛЕ ОТЪ МАТЪЕЯ

#### Глава 4 (\*).

**14.** Да сбудется реченное Исаіемъ пророкомъ, глаголющимъ:

**15** Земля Завулоня и земля Нефѣалимля, путь моря, обонъ полъ Іордана, Галилея языкъ,

**16.** Людіе сѣдящіи во тмѣ видѣша свѣтъ велій, и сѣдящимъ въ странѣ и сѣни смертнѣй свѣтъ возсіа имъ.

— Да сбудется реченное чрезъ пророка Исаію, который говоритъ:

— Земля Завулонова и земля Нефѣалимова, на пути приморскомъ, за Іорданомъ, Галилея языческая,

— Народъ, сидящій во тмѣ, увидѣлъ свѣтъ великій, и сидящимъ въ странѣ и тѣни смертной возсіалъ свѣтъ.

Да сбудется: такъ что сбылось пророчество Исаіи (9, 1, 2) о томъ, что земля завулонова и земля, нефѣалимова, гдѣ было много язычниковъ, прежде другихъ, особенно же языческихъ, странъ увидитъ тотъ обильный свѣтъ Богопознанія, который принесетъ на

(\* ) Продолженіе. — См. № 10.

землю Мессіа. — *Путь моря*: ближайшее къ колѣнамъ Завулона и Нефѣалима море — Галилейское (ст. 13 и 18). Но предѣлы завулонова колѣна по первоначальному назначенію, кажется, должны были касаться и финикійскаго берега Средиземнаго моря (Быт. 49, 13. Нав. 19, 10—16); въ такомъ случаѣ *путь моря* можетъ означать «путь къ морю» (срав. «путь къ язычникамъ» Мат. 10, 5), *путь Мессіи* — Просвѣтителя на западъ, къ странамъ тирскимъ и сидонскимъ (Мат. 15, 21). *Обоюъ поюъ Иордана и Галилея языкъ* — восточный и сѣверный путь Мессіи. Сѣверная часть Галилеи, сопредѣльная съ языческими землями, а при Соломонѣ даже подвластная царю тирскому (3 Цар. 9, 11), во времена пр. Исаи могла быть названа языческою по своему преобладающему населенію, но особенно она была такою со временъ плѣна ассирійскаго. Тѣмъ не менѣе въ ней сохранился остатокъ израильскаго народа еще и во времена І. Христа. И этому то остатку «народа» Божія, живущему среди глубокой тьмы язычества, суждено было первому увидѣть великій свѣтъ.

**17. Отголѣ начать Иисусъ проповѣдати и глаголати: покайтесь, приближися бо царство небесное.**

— Съ того времени Иисусъ началъ проповѣдывать и говорить: покайтесь, ибо приблизилось царство небесное.

Доселѣ о наступленіи царства Мессіи открыто проповѣдывалъ только Предтеча (Мат. 3, 2). Самъ же І. Христосъ говорилъ объ этомъ предметѣ только въ тайной бесѣдѣ Своей съ Никодимомъ (Іоан. 3, 3). Теперь Онъ началъ проповѣдывать, говорить всенародно: покайтесь, и проч. (См. толков. на Мат. 3, 2). Самъ Царь проповѣдуетъ о наступленіи Своего царства. *Небеснымъ* называетъ его, между прочимъ, въ противоположность господствовавшему тогда представленію о земномъ царствѣ Мессіи; впрочемъ безраз-

лично называетъ его и «царствомъ Божиимъ» (Мар. 1, 14, 15, Лук. 6, 20, Мат. 5, 3).

18. Ходя же при мори Галилейскомъ, видѣ два брата, Симона глаголемаго Петра и Андрея брата его, вметающа мрежи въ море, бѣста бо рыбаля.

19. И глагола има: грядита по Мнѣ, и сотворю вы ловца человекомъ.

20. Она же абіе оставлша мрежи, по Немъ идоша.

— Проходя же близъ моря Галилейскаго, Онъ увидѣвъ двухъ братьевъ, Симона, называемаго Петромъ, и Андрея, брата его, закидывающихъ сѣти въ море; ибо они были рыболовы.

— И говорить имъ: идите за Мною, и Я сдѣлаю васъ ловцами человекомъ.

— И они тотчасъ, оставивъ сѣти, послѣдовали за Нимъ. Море, или вѣрибе—озеро, Галилейское иначе называлось Геннисаретскимъ по имени страны Геннисаретъ, находившейся въ Галилеѣ около сѣверо-западнаго берега этого озера (Мар. 6, 45, 53); во времена І. Навина и царей здѣсь, въ колѣнѣ нефалиимовомъ, былъ городъ Киннереевъ (Нав. 19, 35. 3 Пар. 15, 20), по которому и море называлось Киннереевскимъ (Нав. 12, 3, 13, 27. Чис. 34, 11); въ позднѣйшее время, когда Иродъ (галилейскій четверовластникъ) построилъ на берегу моря Галилейскаго городъ Тиверіаду, часть этого моря стала называться моремъ Тиверіадскимъ (Іоан. 6, 1).—*Симона глаголемаго Петра и Андрея брата его*: Андрей, изъ учениковъ Іоанна Предтечи, и потомъ братъ его Симонъ, сыновья Іоны изъ Вивсаиды, не задолго прежде того уже сдѣлались послѣдователями І. Христа (Іоан. 1, 37—42), но какъ видно еще не оставляли и своего прежняго занятія на Галилейскомъ озерѣ.—*Грядита*

по *Минь*: это было уже вторичное призваніе Андрея и Петра; подробнѣе рассказываетъ о немъ еванг. Лука (5, 1—11).—*Ловца челоуѣкомъ*: особенный видъ смѣшанной притчи, гдѣ слово, употребленное въ прямомъ смыслѣ (*челоуѣкомъ*), соединяется съ приточнымъ (*ловца*); люди, спасаемые проповѣдію апостоловъ отъ вѣчной погибели, сравниваются съ рыбами, извлекаемыми сѣтью изъ воды. Нѣсколько въ иномъ смыслѣ сравненіе это повторено Спасителемъ въ притчѣ о неводѣ (Мат. 13, 47), встрѣчается даже и въ ветхомъ завѣтѣ (Іер. 16, 16).—*Абіе оставлша*: оставили все съ полною готовностію слѣдить за своимъ Учителемъ (Мат. 19, 27), но не отказались отъ обязанности трудиться для удовлетворенія своихъ насущныхъ потребностей (Іоан. 21, 3. 5).

---

### ЗАМѢТКИ О ЦЕРКОВНОМЪ ПѢНІИ (\*).

Отчего наши причетники поютъ нотныя піэсы, только не по нотамъ, а наизусть? Отъ того, что если и знали они когда нибудь ноты, то забыли, совсѣмъ отвыкли отъ нихъ. Обиходъ и нотный октоихъ, если и имѣется въ церкви, то лежитъ гдѣ нибудь заброшенный въ шкафу и заваленный старыми ризами и всякимъ старымъ хламомъ, подъ густымъ слоемъ пыли. Пойди ройся, отыскивай тамъ нотную книгу. Да и найдешь-то, думаетъ пѣвецъ, что пользы? пойди спотыкаться будешь по нотамъ: вѣдь нотная книга не была въ рукахъ съ самаго окончанія курса... училищныхъ наукъ... перваго класса! Нѣтъ, лучше такъ какъ нибудь споемъ—по старой памяти; если же гдѣ память-матка измѣнитъ, сейчасъ свое какое ни на-есть колѣно выкинемъ: сойдетъ все—Богу!

---

(\*) Окончаніе См. № 10.

При крайнемъ нерадѣніи къ своей обязанности, наши причетники однако жъ большею частію охотники до церковнаго пѣнія: они часто съ охотою поютъ не только въ церкви, но и въ домахъ: на «бесѣдахъ», крестинахъ, похоровахъ и во всѣхъ случаяхъ, когда русскій мужичекъ, поетъ свою веселую или заунывную пѣсню, православный дьячекъ поетъ какую нибудь церковную пѣснь.... Мы пишемъ впрочемъ не съ тою цѣлію, чтобы укорять, обличать кого нибудь; наша цѣль возбудить въ нашихъ почтенныхъ пѣвцахъ охоту къ дѣлу, составляющему ихъ высокое призваніе. Можетъ быть, нашъ голосъ дойдетъ до чьего нибудь слуха, обихода и нотные октоихи достанутся изъ подъ хлама, сдѣлаются на клиросѣ необходимыми книгами....

Но возвращаемся къ нашимъ совѣтамъ, во всякомъ случаѣ не лишнимъ для нашихъ клиросныхъ пѣвцовъ. Мы хотимъ коснуться, хотя немногихъ и самыхъ необходимыхъ условій, при которыхъ возможно болѣе или менѣе правильное, пріятное и осмысленное пѣніе по церковнымъ нотамъ.

Много исправится причетническое пѣніе уже отъ одного правильнаго исполненія такъ называемыхъ *нотныхъ фразъ*, на которыя, поэтому, мнѣ хочется поскорѣе обратить вниманіе интересующихся моими «замѣтками». Нотныя фразы—это группы нотъ, представляющихъ собою въ пѣніи видъ отдѣльнаго цѣлаго, какъ предложеніе въ рѣчи. Поэтому, какъ хорошее чтеніе есть то, которое, между прочимъ, ясно обозначаетъ составныя части сочиненія—періода и предложенія: такъ хорошее церковное пѣніе есть то, которое, между прочимъ, обнаруживаетъ составныя части піэсы—нотныя фразы. Какія же правила могутъ руководить пѣвца при разборѣ піэсы на фразы? Къ сожалѣнію на это нѣтъ, какъ мнѣ кажется, правилъ опредѣленныхъ. Вотъ все, что можно сказать въ данномъ случаѣ: признаками предѣловъ н. фразъ

могутъ служить прежде всего начало и конецъ слова; впрочемъ н. фраза часто обнимаетъ два и три слова, тѣсно связанныя между собою грамматически—опредѣленіе съ опредѣляемымъ, дополненіе съ дополняемымъ и под. Нотную фразу характеризуетъ между прочимъ ея удареніе, которое непременно совпадаетъ съ удареніемъ слова; если н. фраза заключаетъ два, три слова, то удареніе ея совпадаетъ съ удареніемъ логическимъ—*всякая тварь, Амельскій соборъ и человѣчскій родъ* и под. Впрочемъ разбирать піэсы на фразы нетрудно привыкнуть. И такъ, чтобы положить начало этой привычки, разберу на фразы, хотя одну піэсу изъ существующихъ на ц. нотахъ. Беру изъ обихода общеизвѣстный задостойникъ: *О тебѣ радуется...* При разборѣ я буду означать н. фразы словами, соответствующими каждой изъ нихъ.

*О тебѣ*—фраза; *радуется*—фраза; *благодатная*—фраза; *всякая тварь*—фраза. Послѣднія двѣ фразы слиты между собою, такъ что ихъ можно принимать за одну фразу; всѣ же четыре фразы составляютъ цѣлое, въ родѣ періода въ рѣчи. *Амельскій соборъ*—фраза, и *человѣчскій родъ*—фраза. Эти двѣ фразы тоже составляютъ періодъ. *Освященный*—фраза; *храме*—повтореніе предыдущей фразы; *и раю словесный*—фраза и конецъ новаго періода. *Дѣвственная похвало*—фраза, составляющая цѣлый періодъ. *Изъ нея же Богъ*—фраза; *воплотися*—фраза; *и младенецъ бысть*—фраза; *прежде вѣкъ*—повтореніе предыдущей фразы—неудачное мѣсто въ композиціи; потому что повтореніемъ нотъ предыдущей фразы слова эти *прежде вѣкъ* сближаются съ словами, къ которымъ по смыслу не имѣютъ никакого отношенія—*и младенецъ бысть*, и отдѣляются отъ словъ, съ которыми находятся въ связи—*сый Богъ нашъ* (\*). *Сый Богъ нашъ*—фраза и

(\*) Протоіерей Турчаниновъ искусно сгладилъ въ этомъ мѣстѣ недостатокъ. Въ его переложеніи слова: *и младенецъ*

конецъ періода. *Ложесна бо твоя*—фраза; *престави сотвори*—фраза; *и чрево твое*—фраза; *простриниye небеса содѣла*—фраза и конецъ періода. *О тебѣ и радуется*—тѣ же двѣ фразы, которыя и начинаютъ пѣсу; *благодатная*—фраза; *всякая тварь*—фраза; *слави Тебѣ*—фраза и конецъ періода.

При исполненіи нотныхъ фразъ непременно должно соблюдать слѣдующее: начинать фразу должно умѣреннымъ голосомъ, удареніе фразы должно пѣть нѣсколько громче, конецъ фразы пѣть тихо. При концѣ фразы всего умѣстнѣе отдыхъ; но во всякомъ случаѣ отдыхъ можетъ быть только при концѣ слова. Если удареніе фразы стоитъ въ началѣ ея, то такую фразу, конечно, нужно начать пѣть немного громче обыкновеннаго начала; если удареніе фразы стоитъ на концѣ ея, то конечную съ удареніемъ ноту должно начать погромче, потомъ—пѣть тише и тише, чтобы такимъ образомъ обнаружить конецъ фразы. Не слѣдуетъ слишкомъ затягивать концы фразы, равно какъ и конецъ всей пѣсы.

Группы нотъ, относящихся къ одному слогу должно исполнять такъ: группу, состоящую изъ восходящаго порядка нотъ, должно начать пѣть тихо, а потомъ постепенно прибавлять силу голоса до конца группы; группу, состоящую изъ нисходящаго порядка нотъ, должно пѣть на оборотъ; въ группахъ съ выпуклою серединою средняя высшая нота должна быть пропѣта громче другихъ, а крайнія низшія ноты—тише; группы съ вогнутою серединою должны быть исполняемы на оборотъ. Прибавленіе силы голоса при повышающихся нотахъ и убавленіе при понижающихся должны быть вообще умѣренныя, едва замѣтны. *Бысть поуть малые голоса*—два дисанта и шальтъ, а *ирезе де вьндъ сынъ Божъ* паше поеть весь хоръ. Такая композиціи совершенно сблизила эти послѣднія слова.

ныя. Преувеличенное кресцендо уродуетъ піэсу, какъ несоразмѣрность въ чертахъ лица или частяхъ тѣла уродуетъ фигуру на какой нибудь потѣшной каррикатурѣ. Нотныя группы должно пѣть какъ можно связнѣе. Мелкія, особенно вязанныя, ноты, какъ въ группахъ, такъ и отдѣльно стоящія, должно пѣть тише и плавнѣе другихъ нотъ, не отбивая ихъ какъ молоткомъ.

Всѣ нотныя ц. пѣснопѣнія должно пѣть умѣреннымъ голосомъ. Этого требуетъ какъ характеръ ц. пѣснопѣній, такъ и органъ человѣческаго голоса. Только при умѣренномъ пѣніи голосъ человѣческой сохраняетъ свои высокія достоинства. Напротивъ, громкое пѣніе нерѣдко, — особенно это бываетъ съ неопытными въ пѣніи причетниками, — такъ искажаетъ голосъ пѣвца, что подъ часъ выходитъ нѣчто похожее на какой-то не человѣческой голосъ.

Въ такъ называемыхъ италіанскихъ нотахъ знаками или словами показывается, гдѣ должно пѣть громко, гдѣ тихо, гдѣ съ воодушевленіемъ, съ чувствомъ, съ умиленіемъ и под. Въ ц. нотахъ ничего нѣтъ этого. Чѣмъ же въ нихъ восполнить этотъ недостатокъ? Исключительно указаніями, заимствуемыми изъ содержанія піэсы. Поэтому пѣвецъ по ц. нотамъ прежде пѣнія какой либо піэсы необходимо долженъ исполнить то же предварительное дѣло, которое совершаетъ чтець, желающій прочесть какое либо сочиненіе художественно. Чтець, обыкновенно, знакомясь съ сочиненіемъ, которое хочетъ прочесть художественно, разсматриваетъ и вдумывается не только во все то, что есть важнаго въ немъ, но даже и въ такія, по видимому, мелочи, какъ слова; такъ какъ извѣстно, что очень многія слова имѣютъ не одно значеніе и выражаютъ много разныхъ оттѣнковъ и мысли, и чувства, и взгляда на вещи говорящаго, и т. под. Извѣстно, на примѣръ, что слово «страхъ» можетъ выражать два противоположныя чувства: бываетъ



страхъ, чуждый любви, и бываетъ страхъ полный любви. Вотъ какимъ образомъ уясненное содержание пѣсы можетъ руководить пѣвца при пѣніи. Беру, для примѣра, два извѣстныхъ выраженія изъ ц. пѣснопѣній: *трепещу страшнаго дне суднаго...* и *трепещутъ Херувими и Серафими...* Вдумавшись въ каждое изъ нихъ, я нахожу, что въ первомъ выраженіи трепеть есть выраженіе страха грѣшника, возмущившагося отъ представленія страшнаго суда Христова; во второмъ трепеть есть выраженіе страха любви, покойнаго, святаго страха ангеловъ, благоговѣющихъ предъ величіемъ и святостію Бога. Послѣ этого я заключаю: первое выраженіе должно пропѣть громко (относительно), съ отгѣнкомъ волненія и страха; второе должно пропѣть тихо, спокойно, съ чувствомъ особеннаго благоговѣнія.

Многіе полагаютъ, будто слова вредятъ музыкальной сторонѣ мысли; поэтому, будто, въ пѣніи необходима нѣкоторая неясность произношенія словъ. Не правда. Непремѣнно должно произносить слова въ пѣніи по ц. нотамъ какъ можно яснѣе! Этого, прежде всего, требуетъ великое преимущество рѣчи ц. пѣснопѣній предъ музыкаю. Но если взять рѣчь ц. пѣснопѣній, какъ рѣчь вообще, и сравнивать ее съ музыкаю, то и тутъ нельзя найти между ними никакой несомвѣстности. Цѣль музыки—выражать мысль и чувство; рѣчь имѣетъ ту же цѣль. Музыка располагаетъ, какъ средствомъ для достиженія своей цѣли, опредѣленными звуками, тонами; рѣчь располагаетъ тѣми же средствами. Въ музыкѣ, по требованію мысли и направленію чувства бываетъ послѣдовательная перемѣна тоновъ; въ рѣчи бываетъ то же и по такимъ же причинамъ. Развѣ членораздѣльность звуковъ рѣчи можетъ вредить музыкѣ? Но благодаря членораздѣльности звуковъ слова имѣютъ образность выраженія и звукоподражательность, а это достоинство словъ, понятно, кромѣ помощи въ достиженіи

цѣли, ничего не можетъ привести въ музыку. При этомъ замѣтимъ, что въ ц. пѣснопѣніяхъ болѣе всего языкъ поэтическій, т. е. такой, который состоитъ исключительно изъ словъ образныхъ и звукоподражательныхъ.

Тенерь нѣсколько замѣтокъ относительно устнаго ц. пѣнія. Никто, полагаю, не затруднится перенести сюда многое изъ предыдущихъ замѣтокъ. Нотныя пѣснопѣнія состоятъ изъ фразъ; но и всякое ц. пѣснопѣніе тоже состоитъ изъ фразъ: пѣніе—*аминь*, *Господи помилуй* и под. есть уже фразы. Какъ у насъ поется—*Господи помилуй*? или слишкомъ часто, или очень протяжно, особенно слоги: *по*, *ми*; удареніе дѣлается или на—*по*, или на—*луй*, но рѣже всего на—*ми*, какъ бы слѣдовало; наконецъ—*луй* протягивается до уродливости! *Господи помилуй* должно не столько пѣть, сколько сказывать—со смысломъ, съ выраженіемъ, и особенно нужно стараться, чтобы—*луй* выходило, какъ можно тише и короче.

Речитативное (читкомъ) пѣніе, какъ слова *единородный!*... *придите поклонимся*... и под. нужно исполнять такъ: читать каждую фразу должно умѣреннымъ, не очень быстрымъ ходомъ, выговаривая слова ясно, раздѣльно, но легко и плавно,—не выбивая слоги голосомъ, какъ молоткомъ; на концѣ фразы, на словѣ съ удареніемъ, должно дѣлать маленькое усиленіе голоса; конечные слоги фразы, слоги безъ ударенія, пѣть какъ можно тише и короче, исключая послѣднихъ слоговъ пѣснопѣнія, которые должно пропѣть оч. тихо и съ умѣреннымъ замедленіемъ.

У насъ существуетъ восемь напѣвовъ на—*Господи воззвахъ*..., *Богъ Господь*.. и для ирмосовъ. Что въ этихъ напѣвахъ фразы поются съ крайнимъ усиленіемъ и замедленіемъ концовъ—это уже не такъ важно въ виду недостатковъ болѣе значительныхъ. Здѣсь я разумью 1, постоянныя ошибки въ самомъ произношеніи словъ стихиръ и ирмосовъ, не пѣющихъ

частаго употребленія при Богослуженіи и 2, безсмысленное приложеніе фразъ напѣвовъ къ тексту. Для предотвращенія этихъ злоупотребленій необходимо, чтобы священники предварительно предъ Богослуженіемъ сами размѣчали все стихирны и ирмосы, которые будутъ пѣты при Богослуженіи, и обязывали причетниковъ тоже заблаговременно знакомиться съ этими стихирами и ирмосами.

При выполненіи самыхъ обыкновенныхъ напѣвовъ въ дьячковскомъ пѣніи замѣчается нерѣдко еще одна особенность, которой тоже нельзя не отнести къ недостаткамъ. Это избытокъ самыхъ разнообразныхъ варіацій напѣва. Вы никогда не услышите у иного пѣвца основной мелодіи, онъ непременно фантазируетъ въ пѣніи, измѣняетъ напѣвъ на тысячу ладовъ до такой степени, что иной разъ трудно узнать, что это за напѣвъ, на какой это голосъ поется. Откуда же берется такое обиліе варіацій? Дѣло объясняется очень просто. Каждый напѣвъ или каждая мелодія, гармонизованная на два, на три на четыре голоса, имѣетъ такимъ образомъ кромѣ основной мелодіи или партіи, еще нѣсколько второстепенныхъ или вспомогательныхъ. Пѣвецъ, импровизирующій безчисленное множество варіацій, обыкновенно то и дѣло переходитъ изъ одной партіи въ другую и это дѣлаетъ съ такою свободою, что даже одна сколько нибудь протяжная нота у него непременно разбивается на нѣсколько нотъ (одного аккорда) и образуетъ самыя разнообразныя группы. Пѣвецъ какъ будто намѣренно старается обойти тоны гласоваго напѣва. Если прибавить ко всему этому еще безпрестанныя и совершенно ненужныя рулады и трели, которыя такъ любятъ наши доморощенные артисты, то вы получите понятіе о пѣніи, которое слышится едва ли не въ каждой церкви гдѣ поетъ одинъ дьячекъ, но въ которомъ вы никакъ не узнаете церковныхъ гласовъ.

Наши причетники больше или меньше всѣ причастны указанному грѣху. Склонность избѣгать главной партіи и вращаться въ партіяхъ второстепенныхъ замѣтна чаще всего у причетниковъ болѣе опытныхъ въ пѣніи. Я долго недоумѣвалъ, отчего зависитъ такое странное явленіе, — что главной партіи, заключающей въ себѣ весь интересъ, предпочитаютъ второстепенныя; которыя, будучи взяты отдѣльно, пусты, безсодержательны. Но недавно повстрѣчался мнѣ случай, который хотя отчасти объясняетъ дѣло.

Извѣстно, какъ по напѣву четв. гласа поются слова: *Богъ Господь*; здѣсь при главной партіи есть второстепенная, въ которой тѣже слова поются однимъ тономъ, именно тѣмъ, которымъ въ партіи напѣва поется слово: *Богъ*. Я много разъ слыхалъ одиночное пѣніе словъ: *Богъ Господь* по этой второстепенной партіи; но недавно случай этотъ еще разъ повторился. Послѣ я спрашиваю пѣвца: почему-де вы сдѣлали такъ-то, а не такъ-то? — «Да что, говорить, началъ больно высоко — подавился бы пожалуй далѣе-то; потому, знаете, тамъ все выше и выше нужно пѣть». Дѣйствительно, соображая тонъ, которымъ было пропѣто слово: *Богъ*, и извѣстный діапазонъ голоса пѣвца, я вполне повѣрилъ объясненію. — Отчего же, говорю, вы не начали пониже? При этомъ вопросѣ пѣвецъ пожалъ плечами и прабавиль: «что дѣлать — ужъ такой попался тонъ». — «Ужъ такой попался тонъ»:! не думаю, чтобы при маленькомъ стараніи трудно было освободиться отъ такого пассивнаго отношенія къ «тону».

Еще легче, господа нѣкоторые изъ причетниковъ, оставить злоупотребленія въ родѣ слѣдующихъ: *Воскресеніе Христова видѣвши...*, *якоже прорече...*, *смертию смертью поправъ*, и многое въ этомъ родѣ.

Говоря: «нѣкоторые», я исключалъ причетниковъ молодыхъ. Но и эти господа имѣютъ недостатки, принадлежащіе имъ однимъ. Молодые причетники поютъ ирмосы почти исключительно по напѣву гласа; тогда

какъ у старыхъ есть свято хранимый обычай пѣть нотные ирмосы на особенно важные случаи, какъ-то: ирмосы на болѣе важные праздники, трипѣснцы страстной недѣли и под. Это дѣлаетъ честь старымъ причетникамъ. Особенно желательно было бы, чтобы трипѣснцы страстной недѣли пѣлись нотные. Чудо, какъ хороши эти трипѣснцы! Покойный протоіерей Турчапиновъ, говорятъ никогда не могъ удержаться отъ слезъ при пѣніи переложеннаго имъ съ ц. нотъ на италіанскія перваго ирмоса трипѣснца Великой Пятницы; и это неудивительно.

Н. Моригеровскій.

### О ПРОДАЖѢ ЦЕРКОВНЫХЪ СВѢЧЪ ВО ВРЕМЯ БОГОСЛУЖЕНІЯ.

Замѣтка г. Благовѣщенскаго о продажѣ свѣчъ въ церквахъ г. Е., напечатанная въ 7 № Т. Е. Вѣд., вызвала возраженія и поправки: мы получили изъ г. Е. двѣ корреспонденціи, направленные противъ этой замѣтки. По одной корреспонденціи оказывается, что въ церквахъ г. Е. передача свѣчей отъ свѣчнаго ящика, стоящаго среди церкви, къ извѣстной иконѣ дѣйствительно бываетъ иногда при значительной тѣснотѣ народа, но при этомъ не бываетъ никакого безпорядка, ни ссоры, ни смѣха, о которыхъ пишетъ г. Благовѣщенскій. Корреспондентъ увѣряетъ, что подобные безпорядки не чтомыслимы въ г. Е., потому что священники этого города слѣдятъ внимательно за благочиннымъ стояніемъ народа въ церкви. Но такъ какъ очевидно, что самъ священникъ во время своего священнослуженія въ церкви не можетъ услѣдить за всѣмъ, что совершается въ тѣснотѣ народа, наполняющаго церковь, и все то, что было замѣчено г. Благовѣщенскимъ, легко могло ускользнуть отъ самаго внимательнаго священника, стоящаго во время

священнослуженія большею частию въ алтарѣ, то сама собою ощущается потребность въ болѣе дѣйствительномъ надзорѣ за порядкомъ въ церкви, нежели какой возможенъ со стороны самихъ священнослужителей. Съ удовольствіемъ узнаемъ отъ другаго корреспондента, что въ г. Е. эта потребность не только чувствуется, но и удовлетворяется наилучшимъ способомъ. По крайней мѣрѣ въ той церкви, о которой онъ пишетъ, за порядкомъ и тишиною въ церкви наблюдаютъ, кромѣ старосты и его помощника, еще члены приходскаго попечительства. Достопочтенные члены дѣйствительно могутъ оказать въ этомъ случаѣ очень важную услугу и церкви и приходу. Священникъ и староста, занятые каждый своимъ дѣломъ, едва ли въ состояніи слѣдить еще за тѣмъ, что дѣлается въ разныхъ углахъ церкви, наполненной народомъ до тѣсноты. Дѣти, приходящіе въ церковь отдѣльно отъ своихъ родителей, почти всегда сходятся гдѣ нибудь въ одномъ мѣстѣ, заводятъ между собою разговоры, шутки, смѣхи, а иногда и драку, перебѣгаютъ съ одного мѣста на другое. Все это дѣлается, конечно, не настолько шумно, чтобы могъ услышать священникъ изъ алтаря. Кто же остановитъ всѣ эти неумѣстныя дѣтскія шалости? Тамъ, гдѣ есть приходскія попечительства, никто, конечно, лучше членовъ попечительства не можетъ выполнить этого очень важнаго дѣла. Тамъ, гдѣ попечительство считаетъ одною изъ своихъ священнѣйшихъ обязанностей охранять благочиніе въ церкви во время богослуженія, мы, совершенно согласно съ обоими нашими корреспондентами, признаемъ немислимыми какіе либо безпорядки въ родѣ описываемыхъ г. Благовѣщенскимъ. Но все же передача денегъ и свѣчей черезъ многія руки сама по себѣ не можетъ не считаться безпорядкомъ во время церковнаго богослуженія. Замѣтка г. Б—скаго главнымъ образомъ имѣетъ въ виду прислать какое нибудь средство прекратить эту небла-

говидную передачу, замѣнивъ ее чѣмъ нибудь другимъ. Оба корреспондента находятъ предлагаемое имъ средство неудобноисполнимымъ. Намъ кажется, что безусловно отвергать предлагаемое г. Б—скимъ средство не слѣдуетъ. Въ одной извѣстной намъ домово́й церкви въ Тулѣ именно такъ и дѣлается, какъ предлагаетъ г. Благовѣщенскій. Церковь эта, по всей вѣроятности, хорошо знакома и ему; поэтому проэктъ его не сочинень, а взять имъ прямо съ дѣйствительности. Можно возразить противъ проэкта развѣ только то, что удобное для домово́й церкви можетъ оказаться неудобнымъ для большой приходской или соборной церкви. Но опять же безусловнаго и рѣшительнаго неудобства здѣсь не можетъ быть. Въ приходской церкви, правда, больше иконъ, нежели въ домово́й. Но можно устроить на свѣчномъ ящикѣ мѣста съ надписями для свѣчей, предназначаемыхъ только къ такимъ иконамъ, къ которымъ обыкновенно ставится больше свѣчей, а такихъ иконъ бываетъ въ каждой приходской церкви не особенно много. Какъ заставить всѣхъ подходить къ ящику при входѣ въ церковь? Здѣсь опять можетъ оказать помощь приходское попечительство. Нужно прежде разъяснить попечительству необходимость извѣстнаго порядка въ покупкѣ и постановкѣ свѣчей во время богослуженія, а попечительство разъяснить потомъ тоже самое и всему приходу; обычай, за выполненіе котораго возмется попечительство, скоро обратится въ правило, обязательное для всѣхъ, даже и для приходящихъ изъ чужихъ приходо́въ.

Г. Б—скій изображаетъ безпорядки при передачѣ свѣчъ въ церквахъ города Е. немного въ каррикатурномъ и, конечно, преувеличенномъ видѣ. Корреспонденты справедливо сѣтуютъ на него за это. Но достаточно и того, что существуетъ безпорядокъ, хотя и далеко не въ такомъ преувеличенномъ видѣ, въ какомъ изображаетъ его г. Б—скій. Скажемъ даже

больше того: безпорядокъ существуетъ, хотя и съ разными мѣстными оттѣнками, не въ одномъ городѣ Е., но и въ г. А., въ г. Б., въ г. В. и такъ далѣе (\*). Словомъ: вопросъ о продажѣ церковныхъ свѣчъ во время богослуженія заслуживаетъ того, чтобы сдѣлать его вопросомъ общимъ. Г. Б—скій, по всей вѣроятности, вовсе этого не имѣлъ въ виду, и корреспонденты, быть можетъ, правы, сомнѣваясь на счетъ его компетентности въ рѣшеніи этого вопроса. Пусть же выступать люди компетентные, и особенно компетентными на этотъ разъ надобно считать священнослужителей и старостъ тѣхъ церквей, при которыхъ существуютъ приходскія попечительства.

А. И.

---

## БИБЛОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ

„Современность“ 1872 г., 2-ое полугодіе (№№ 53—104).

Въ собственныхъ статьяхъ и корреспонденціяхъ «Современности» за второе такъ же, какъ и за первое, полугодіе прошлаго года изображается современная жизнь общества вообще и духовенства въ особенности, съ ея свѣтлыми и темными сторонами, съ ея нуждами и запросами, съ ея желаніями и надеждами.—Обращая вниманіе на фактическое проявленіе свѣтлыхъ и добрыхъ сторонъ въ жизни наше-

---

(\*) Помимо нарушенія порядка въ церкви и спокойствія молящихся, передача денегъ черезъ руки народа къ свѣчному ящику можетъ подавать иногда поводъ къ преступнымъ дѣйствіямъ. Въ г. Т. недавно въ одной церкви во время храмоваго праздника какая-то жепщина была замѣчена въ прятываніи денегъ, передаваемыхъ на свѣчи (Тул. Губ. Вѣд. 1873 г. № 49).



го общества, газета указываетъ намъ стороны эти, напр., во внутреннемъ устройствѣ и современномъ состояніи въ Петербургѣ земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ для малолѣтнихъ преступниковъ и безпріютныхъ дѣтей (№ 55), въ современномъ же состояніи петербургскаго маріинскаго института для слѣпыхъ дѣвицъ, (№ 101), въ открытіи въ Москвѣ покровской общины сестеръ милосердія (№ 59), въ успѣшномъ ходѣ, по мѣстамъ, дѣла народнаго образованія (№ 93), напр. въ Саратовѣ (№ 88), въ желаніи и стремленіи обитателей восточной Сибири и другихъ мѣстахъ учить дѣтей своихъ грамотѣ (№ 60 и 69), и т. под. Жаль только, что эти свѣтлыя и добрыя стороны жизни нашего общества заслоняются и парализуются темными ея сторонами, которыхъ гораздо больше, чѣмъ первыхъ. Войдемъ ли въ сферу религіозныхъ взглядовъ и вѣрованій нашего простаго (а иногда и непростаго) народа, познакомимся ли короче съ его нравственными убѣжденіями и строимъ умственнаго кругозора, заглянемъ ли въ его общинную и семейную жизнь;—и здѣсь, и тамъ, въ большинствѣ случаевъ, прійдемъ къ безотраднѣйшиму выводу.—Одно изъ давнихъ и главныхъ золъ, подрывающихъ чувство истинной вѣры и доброй христіанской нравственности, кроется въ расколѣ вообще и въ скопческой сектѣ преимущественно. Имѣя въ виду дать понятіе читателямъ о современномъ состояніи раскола (№ № 60, 70, 76, 80, 84, 87, 93, 103 и др.) и несостоятельности его предъ православіемъ, газета указываетъ современные взгляды на права раскольниковъ (№ 96) и предлагаетъ средства полезныя для православія въ спорахъ православныхъ съ раскольниками (№ 65); относительно же скопческой секты, между прочимъ, передаетъ интересныя свѣдѣнія о скопческихъ пророкахъ и обрядѣ принятія въ эту секту (№ 61). Впрочемъ не раскольники только да скопцы ходятъ въ слѣпотѣ религіознаго заблужде-

нія; наросты грубаго суевѣрія часто замѣчаются въ складѣ религіозныхъ воззрѣній и вѣрованій и нашего православнаго народа. Довольно прочитавъ «замѣтку объ употребленіи иконъ въ крестьянскомъ быту» (№ 73), рассказъ о матушкѣ Ульяніи (№ 67), корреспонденціи о такъ-называемыхъ палестинскихъ грекахъ (№ 100), о подольскихъ знахаряхъ (№ 53) и мн.т.п., чтобы согласиться съ этой горькой правдой. Понятно, существованіе этой горькой правды зависитъ отъ необразованности, неразвитости нашего простолюдина. Для отвращенія этого зла и искорененія его, необходима грамотность, необходимы школы. Правда, въ послѣднее время вездѣ заводятся школы. Но все еще много препятствій къ тому встрѣчается по мѣстамъ. Одно изъ первыхъ и самыхъ главныхъ—это то, что отцы сами не желаютъ учить дѣтей своихъ грамотѣ. Такъ, когда въ одной деревнѣ, волчанскаго у. харьк. губ., на сходкѣ зашла рѣчь объ открытіи школы, для которой домъ съ мѣстомъ, классными принадлежностями и книгами подарилъ крестьянамъ Г. А. Т.; то отвѣтъ былъ таковъ: «не треба намъ школы: мы будемъ и безъ ней! Дити намъ нужны самимъ—скотину пасты».... (№ 100). А то бывають такого рода примѣры, что школа и существуетъ, но ни по внѣшнимъ условіямъ своей обстановки, ни по педагогическому такту учителя, далеко не отвѣчаетъ своему назначенію. Все дѣло въ томъ, что въ некоторые отцы—крестьяне, считаа школу дѣломъ небольшой важности, а иногда и совершенно напраснымъ, не прилагають почти ни малѣйшаго старанія хотя о маломальски сносомъ житьѣ въ ней учителя и бытьѣ въ ней учениковъ, и заботятся лишь о томъ, чтобы на школу какъ можно меньше выходило общественныхъ денегъ. Вслѣдствіе этого, въ слоб. Бѣломъ Колодезѣ, напр., училище помѣщалось въ общественной дрянной избенкѣ,—въ бывшемъ мѣстѣ для пастуховъ (№ 100); въ старооскольскомъ у. курск. губ. въ школѣ

до того тѣсно, что ученики сидятъ на полу, — болѣе сидѣть не на чемъ, потому что всего только двѣ скамьи на 47 мальчиковъ, и дотога холодно зимою, что сидятъ въ шубахъ (83), въ иныхъ же мѣстахъ, по причинѣ тѣсноты помѣщенія въ школѣ, мальчики при-нуждены даже не сидѣть, а стоять (напр. №№ 100 и 101); и отъ угара въ истопленной зимою школѣ учи-тель вынуженъ бываетъ учениковъ выносить на снѣгъ (№ 59); въ ц—скомъ училищѣ, за неимѣніемъ сто-рожа, учитель самъ и комнату мететъ, и печи то-пить, и водоношеніемъ занимается подъ прикрытіемъ ночи; въ этомъ училищѣ топлива часто не бываетъ, такъ что учителю приходилось иногда бросать свою холодную квартиру и искать пріюта на ночь въ дру-гомъ мѣстѣ (№ 101). Само собою, при под. рода не-удобствахъ, лишеніяхъ и крайностяхъ, рѣдкій педа-гогъ согласится и за порядочную плату идти на по-прище сельскаго народнаго учителя. Да о хорошемъ наставникѣ и руководителѣ, по мѣстамъ, мало даже заботятся сами родители — крестьяне. За частую бы-ваетъ воспитателемъ ихъ дѣтей не тотъ, кто того до-стоинъ, а тотъ, кто угоститъ ихъ водкой, да возьметъ поменьше жалованья, хотя бы то былъ человекъ да-же полуграмотный, едва умѣющій читать и пи-сать, въ родѣ напр. безсрочно-отпускнаго солдата, ко-торый подобными мѣрами успѣлъ въ балашовскомъ у. въ слоб. Песчанкѣ, сарат. губ. смѣстить собою съ должности учителя о. діакона, рекомендованнаго учи-лищнымъ совѣтомъ за дѣятельнаго учителя (№ 59). Еще же болѣе дѣло народнаго образованія, уже не съ матеріальной, а съ нравственной, такъ сказать, сто-роны тормозятъ лица, называемыя заправителями на-роднаго образованія, по восходящей линіи, начиная съ волостнаго старшины (напр. №№ 63, 83, 100 и мн. др.) и кончая инспекторомъ школъ, мировымъ посредникомъ и земскою управой. Такъ, одинъ ин-спекторъ народныхъ училищъ въ г. Вельегонскѣ тверск.

губ. дѣлаетъ замѣчаніе одному изъ учителей за то, что послѣдній осмѣлился на педагогическихъ курсахъ возражать г. руководителю (№ 60). Другой инспекторъ тоже на педагогическихъ курсахъ въ Александровѣ владимір. губ. предложилъ учителямъ слѣд. тему: «обсудить съ трехъ точекъ зрѣнія: педагогической, дидактической и методической, а priori и a posteriori, сліяніе звуковъ въ слова». Какъ ни грозно казалось учителямъ обѣщаніе инспектора «выгнать всѣхъ ихъ вонъ», однако ни одинъ изъ нихъ не подалъ письменнаго разсужденія. На фабрикѣ братьевъ Барановыхъ при с. Карабановѣ этотъ же инспекторъ до того забылся, что при дѣтяхъ и учредителѣ школы закричалъ учителю: «я вамъ приказываю молчать!»; тогда какъ учитель былъ вполне правъ (№ 63). Или вотъ еще: нѣкто г. М. публично говоритъ учителю: «прошу васъ сидѣть тихо и смиренно, или выйдти вонъ!»; — и это за то только, что тотъ позволилъ себѣ возражать руководителю, не вставъ прямо (№ 60). При такомъ обращеніи представителей педагогіи съ учителями, можно ли въ каждой школѣ найти не полуграмотнаго солдата-учителя? А при такихъ учителяхъ, далеко ли пойдетъ наше народное образованіе? По всей вѣроятности, немного дальше образованія поселянъ Даниловки, камышинскаго у. сарат. губ., о которыхъ рассказываютъ; когда они, по инициативѣ своего мѣстнаго священника, заявили, чрезъ старшину, мировому посреднику желаніе устранить малограмотныхъ учителей и открыть училище на иныхъ условіяхъ, то услышали въ отвѣтъ: «это еще что за новость? для чего открывать училище? Жить вѣдь можно и безъ школы».... И мужички порѣшили, что «школу открывать не слѣдуетъ, потому что посредникъ отсвѣтовалъ, а онъ лучше объ этомъ знаетъ. Дѣды вѣдь жили же и безъ училища, ну, пушай и дѣти проживутъ безъ него» (№ 100). Но тутъ отъ совѣта посредника лишилось образованія по крайней мѣрѣ од-

но село, а отъ безпечности макарьевскаго земства костром. губ. во всемъ макарьевскомъ уѣздѣ на 100,600 человекѣ открыты только двѣ школы (№ 62).— Въ болѣе или менѣе близкой связи съ общимъ уровнемъ образованія у насъ на Руси очень многіе не приглядныя проявленія нравственной неразвитости не только простолюдина, но и людей, стоящихъ, по своему образованію и общественному положенію, гораздо выше простаго народа. Вотъ, на выдержку, нѣсколько грустныхъ фактовъ этой горькой истины. Въ аткарскомъ уѣздѣ есть старшина, который до такой степени дерзокъ и самоволенъ, что гласно заявляетъ: «я на свѣтѣ никого, кромѣ Бога, не боюсь!» (№ 83). Старшина прихода села Косешихи ирк. губ., при одномъ случаѣ, позволилъ себѣ такъ выразиться присланному за нимъ отъ священника трапезнику:... «скажи попу, что храмъ и выстроенъ для того и праздники на то, чтобы попить и погулять», а при этомъ завернулъ крѣпкое русское слово (№ 53). «Въ г. Конотопѣ черниг. губ. въ 1871 г. озлобленный крестьянинъ вскочилъ на престолъ въ соборномъ храмѣ и разметалъ всю находившуюся на немъ святыню; хватилъ діакона кулакомъ, но не по головѣ, а по дискусу; а въ 1872 г. старичка-священника, лѣтъ 70, заслуженнаго, уважаемаго сельскаго пастыря, на городскомъ рынкѣ, публично отколотилъ полновѣсною палкою одинъ крестьянинъ, будто бы полоумный. Что то слишкомъ много такихъ полоумныхъ или крайнихъ идіотовъ появляется въ этомъ градѣ російской Италіи! Удивительно»!... (№ 60). Да, удивительно! согласимся съ корреспондентомъ Современности, но не такъ удивительно, что дерется мужикъ, какъ удивительно то, что мировые-то судьи, при отправленіи своихъ обязанностей, тоже дерутся. Напр.: въ княгининскомъ у. новгородской губ. одинъ мировой судья въ камерѣ, при разборательствѣ какого-то дѣла, трясъ за грудь, таскалъ по полу за шиворотъ тощаго ста-

ричка дьячка и вытолкалъ его за дверь (№ 63). Другой мировой судья мосальскаго у. калужск. губ., Корабуть Кубитовичъ, при разбирательствѣ дѣла священника Крылова съ Хлюстинымъ, въ домѣ послѣдняго, ругаетъ священника скверными словами, плюетъ ему въ лицо и вмѣстѣ съ Хлюстинымъ, рветъ на немъ платье и бьетъ его такъ, что священникъ кричитъ: «карауль!» и выскакиваетъ въ окно (№ 75). Выставляются на страницахъ «Современности» и еще кое-какіе примѣры нравственной грубости свѣтскихъ лицъ, въ своемъ мѣстѣ власть имѣющихъ (напр. №№ 63, 65, 80 и др.); но пужно сказать правду, что нравственное невѣжество низшаго слоя нашего общества и чаще и безобразнѣе проявляется и не только въ отношеніяхъ общинныхъ, но и въ жизни семейной. То, что въ среднемъ и высшемъ классахъ является какъ исключеніе, преслѣдуется какъ порокъ, — здѣсь нерѣдко находятъ оправданіе себѣ въ приговорахъ «міра», «сходки», «громады». Вотъ примѣръ: «въ д. Дѣтневой одинъ крестьянинъ поколотилъ свою жену; а такъ какъ подобныя супружескія ласки приходилось переносить женѣ уже давно, то она на этотъ разъ не вытерпѣла и подала жалобу въ волостное правленіе. Освидѣтельствовавъ синяки просительницы, правленіе распорядилось назначить волостной судъ и послало повѣстки, какъ супругамъ, такъ и свидѣтелямъ. Но въ назначенный день, вмѣсто приглашенныхъ, въ правленіе явился сельскій староста и принесъ мировую. Міръ порѣшилъ: чтобы впередъ баба за пустяки на мужа не жаловалась, призвать ее на сходъ и сдѣлать внушеніе. Внушеніе состояло въ томъ, что, призвавши на сходъ, несчастную женщину обнажили и предъ всѣмъ міромъ выскли розгами, при чемъ взяли у нея и согласіе на мировую» (№ 63). Подъ рода печальные факты объясняются впрочемъ и положеніемъ женщины въ крестьянскомъ быту (№ 88). Но не однихъ женъ, а и

дѣтей своихъ часто увѣчать крестьяне наши. Въ д. Токаревой, напр., вслѣдствіе побоевъ своего отца за то, что мальчикъ—сынъ (10-ти лѣтъ) бѣгалъ домой (вѣрно—отъ плохата житья) отъ хозяина своего, въ Москвѣ сапожнаго мастера, мальчикъ этотъ взлѣзъ на чердакъ дома своего отца и удавился (№ 58).

Ар. П—цкій.

### РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Адресъ Ефремовскаго градскаго духовенства высокопреосв. Никандру, архіепископу Тульскому (изъ газеты «Современность», № 54).—Ефремовское градское духовенство препроводило своему преосвященному слѣдующій адресъ:

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Всемилоствѣннѣйшій архипастырь и отецъ!

Ефремовское градское духовенство, узнавъ о возвышеніи вашего высокопреосвященства — своего искренно уважаемаго и сердечно любимѣйшаго архипастыря, никакъ не могло умолчать отъ преизбытка чувствъ радости, чтобы не выразить вашему высокопреосвященству своего глубочайшаго уваженія и сочувствія къ вашимъ доблестямъ и подвигамъ на поприщѣ вашего высокаго служенія престолу и отечеству. Въ возвышеніи вашемъ мы считаемъ себя возвышенными. Примите благосклонно, высокоуважаемый нашъ отецъ! искренно сердечное отъ насъ поздравленіе съ возведеніемъ васъ на высшую степень священноначалія—въ санъ архіепископа. — Да продлитъ Господь Богъ дни живота вашего и дальнѣйшее управление тульскою паствою, о чемъ мы не престанемъ возносить теплыя молитвы предъ престоломъ Всевышняго.

Вполнѣ поручая себя вашему покровительству, на всегда пребудемъ

(Дальше слѣдуютъ подписи градскаго духовенства.)

**Пятидесятилѣтній юбилей двухъ членовъ Св. Синода.**— Мы слышали, пишутъ въ газетѣ «Современность» (1873 г. № 41), что 1 го будущаго августа исполнится пятидесятилѣтіе служенія членовъ Св. Синода высокопреосвященнаго Арсенія, митрополита кievскаго и галицкаго, и духовника Ихъ Императорскихъ Величествъ, протопресвитера Василія Борисовича Бажанова.— Съ своей стороны, мы позволимъ себѣ сообщить краткія свѣдѣнія о служеніи этихъ высокопоставленныхъ духовныхъ сановниковъ.

*Высокопреосвященный митрополитъ Арсеній*, по окончаніи курса въ с.-петербургской духовной академіи со степенью магистра въ 1823 г., проходилъ должности академическаго бакалавра и потомъ ректора въ костромской и тверской духовныхъ семинаріяхъ; въ маѣ 1832 г. рукоположенъ въ епископа тамбовскаго; въ апрѣлѣ 1841 г. переведенъ въ Каменьць Подольскъ съ возведеніемъ въ санъ архіепископа; въ ноябрѣ 1848 г. перемѣщенъ на варшавскую кафедру съ порученіемъ въ его управленіе и волынской епархіи; въ юлѣ 1860 г. возведенъ въ санъ митрополита кievскаго.

*Протопресвитеръ Василій Борисовичъ Бажановъ*, по окончаніи курса въ с.-петербургской духовной академіи въ 1823 г., проходилъ должности академическаго бакалавра (до 1829 г.), съ 1826 года законоучителя во 2-мъ кадетскомъ корпусѣ и въ дворянскомъ полку; съ 1827 по 1836 г. законоучителя въ императорскомъ с.-петербургскомъ университетѣ, университетскомъ благородномъ пансіонѣ и въ с.-петербургскомъ высшемъ училищѣ; тѣ же обязанности съ 1829 по 1845 г. исполнялъ, съ званіемъ профессора богословія, въ главномъ педагогическомъ институтѣ; въ 1834 г., по Высочайшему повелѣнію, опредѣленъ законоучителемъ Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича, нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора, Александра Николаевича и Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великихъ Князей Константина Николаевича и Николая Николаевича, и Великихъ Княжнъ Маріи Николаевны, Ольги Николаевны и Александры Николаевны; въ 1840 г., по Высочайшему повелѣнію, назначенъ законоучителемъ высоконазначенной невѣсты Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича, принцессы Маріи Гессенъ Дармштадтской, нынѣ Государыни Императрицы Маріи Александровны;



въ 1847 г. Высочайше повелѣно ему быть законоучителемъ высоконазначенной невѣсты Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Николаевича принцессы Александры Саксенъ-Альтенбургской; въ августѣ 1848 г., по Высочайшему повелѣнію, поручено ему управленіе придворнымъ духовенствомъ; 5 декабря того же года Василиій Борисовичъ всемилостивѣйше пожалованъ духовникомъ Ихъ Императорскихъ Величествъ; 12 декабря—протопресвитеромъ придворнаго и московскаго благовѣщенскаго соборовъ; въ 1848 г. 5 апрѣля—членомъ Св. Синода и оберъ-священникомъ главнаго штаба Е. И. В. и гвардейскихъ и гренадерскаго корпусовъ; въ 1850 г., по Высочайшему повелѣнію, назначенъ законоучителемъ Государя и Великаго Князя Николая Александровича; въ 1852 г.—Великаго Князя нынѣ Государя Наслѣдника Цесаревича, Александра Александровича; въ 1854 г.—Великаго Князя Владимира Александровича; въ 1855 г.—высоконазначенной невѣсты Государя Великаго Князя Николая Николаевича принцессы Александры Ольденбургской. Среди этихъ обязанностей, Василиій Борисовичъ, по уваженію къ его ученымъ богословскимъ трудамъ и отличнымъ заслугамъ, избранъ былъ въ 1836 г. дѣйствительнымъ членомъ императорскій русской академіи; въ 1837 г. возведенъ въ степень доктора богословія; въ 1854 г. избранъ почетнымъ членомъ конференцій с. петербургской и казанской духовныхъ академій; въ 1856 г. почетнымъ членомъ императорской академіи наукъ и императорскаго с.-петербургскаго университета.

Полвѣка служенія и трудовъ двухъ сотоварищей по академіи на поприщахъ различныхъ, но равно высокихъ и важныхъ, сдѣлали имена ихъ извѣстными и почетными для цѣлой Россіи. Болѣе чѣмъ сорокъ лѣтъ святительскаго служенія высокопреосв. митрополита Арсенія ознаменованы заслугами, о которыхъ хранится и долго будетъ сохраняться добрая память во всѣхъ мѣстахъ его управленія, въ обителяхъ, о благоустройствѣ которыхъ онъ заботился, въ учебныхъ заведеніяхъ, въ которыхъ онъ былъ непосредственнымъ или главнымъ начальникомъ, въ духовенствѣ и паствахъ его епархій. Дѣятельность протопресвитера Василиія Борисовича развилась въ другихъ сферахъ, открывшихъ самые разнообразныя пути для проявленія его духовныхъ силъ и даровъ. Ду-

ховникъ въ трехъ и законоучитель въ двухъ поколѣнiяхъ царствующаго дома, призванный къ этому долгу по непосредственному избранiю покойнаго Государя, Василiй Борисовичъ болѣе 35 лѣтъ проходитъ служенiе при Высочайшемъ дворѣ, являясь съ благословенiемъ молитвы и съ словомъ наставленiя и утѣшенiя при всѣхъ важнѣйшихъ событiяхъ, которыя совершились въ царственной семьѣ и съ которыми соединяются самыя дорогiя воспоминанiя въ душѣ каждаго русскаго. Предстательствуя предъ державною милостию за несчастныхъ, которымъ правосудiе закрыло общiе и общественныя пути къ облегченiю ихъ тяжелой участи, Василiй Борисовичъ съ теплымъ участiемъ приносилъ ко взору Монарха и слезы просящихъ милости и благодарность псмиловагныхъ. Исполняя въ тоже время въ теченiи 25 лѣтъ обязанности по званiю члена Св. Синода, о протопресвитеръ Василiй Борисовичъ принималъ участiе во всѣхъ событiяхъ, которыя совершились въ русской церкви въ этотъ перiодъ времени и которыя имѣютъ историческое значенiе, не говоря о тѣхъ дѣлахъ, которыя не войдутъ въ исторiю, но сохраняются въ памяти лицъ, вызвавшихъ къ правосудiю.

## ИЗЪ ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВ. СИНОДА ЗА 1871 Г. (\*)

*Улучшенiе быта духовенства мѣстными въ епархiяхъ средствами.* — Попечительными мѣропрiятiями правительства по улучшенiю быта духовенства постепенно удовлетворяются его матеріальныя нужды; но онѣ и постоянно возрастаютъ съ возрастающей повсюду дороговизною на всѣ жизненныя потребности, при которой значительно сокращаются средства людей, даже болѣе обеспеченныхъ. Это вызываетъ какъ епархiальныхъ преосвященныхъ, такъ и само духовество, на изысканiе мѣстныхъ средствъ къ возможному улучшенiю его экономическаго положенiя. Такъ, въ донской епархiи, по мысли мѣстнаго преосвященнаго, предложено основать изъ взносовъ отъ церквей и частныхъ пожертвованiй, епархiаль-

(\*) Окончанiе. — См. № 11.

ный капиталъ, для удовлетворенія всѣхъ мѣстныхъ нуждъ епархіи, въ томъ числѣ и для вспоможеній особенно нуждающимся причтамъ. Владимірское епархіальное начальство, для улучшенія матеріальнаго быта духовенства, принимало въ минувшемъ году, какъ и въ предъидущихъ, слѣдующія мѣры: разрѣшало причтамъ употреблять изъ церковныхъ дачъ потребное количество лѣса на отопленіе домовъ, на постройки и исправленія ихъ; настаивало, гдѣ слѣдуетъ, объ обмѣнѣ недоброкачественной земли на лучшую или о пополненіи надѣла земли тамъ, гдѣ не было его въ надлежащемъ количествѣ; давало разрѣшенія духовенству на отдачу ненужныхъ для него земель въ арендное содержаніе подъ разныя постройки; ходатайствовало о разрѣшеніи продажи церковныхъ лѣсовъ тамъ, гдѣ они, не принося духовенству никакой пользы, подвергаются только расхищенію или опустошенію и такимъ образомъ теряютъ свою цѣнность. Тобольскій преосвященный, для улучшенія положенія причтовъ Березовскаго края, вновь входилъ въ сношенія съ гражданскимъ начальствомъ о надѣлѣ означенныхъ причтовъ рыболовными угодьями и пастбищами для скота. Въ разныхъ епархіяхъ, какъ епархіальныя начальства, такъ и само духовенство занималъ вопросъ объ измѣненіи существующихъ способовъ его вознагражденія со стороны прихожанъ за требоисправленія и о назначеніи ему, въ замѣнъ того, опредѣленнаго годоваго содержанія. Такъ, донское епархіальное начальство предложило прихожанамъ дать причтамъ ихъ жалованье по 600 р. въ годъ (400 р. священнику и 200 псаломщику), и на это многіе прихожане изъявили согласіе. Возникшій въ 1870 г., въ харьковской епархіи вопросъ объ отмѣнѣ сбора вознагражденій за требоисправленія самими причтами и о предоставленіи этого дѣла прихожанамъ, былъ и въ минувшемъ году предметомъ обсужденія духовенства, которое въ разныхъ мѣстахъ входило по этому предмету въ переговоры и соглашенія съ прихожанами. Въ таврической епархіи означенная мѣра обезпеченія духовенства продолжала приводиться въ исполненіе тѣмъ съ большимъ успѣхомъ, что опытъ уже достаточно показалъ какъ духовенству, такъ и прихожанамъ, ея пользу и цѣлесообразность. Здѣсь къ 1872 году уже болѣе половины причтовъ епархіи обезпечено было отъ прихожанъ опредѣленнымъ денежнымъ вознагражденіемъ (священники отъ 200 до 700 р. и при-

четники отъ 100 до 300 р.), въ замѣнъ платы за требоис-  
прзвленія. Казанское епархіальное начальство уже нѣсколько  
лѣтъ назадъ приняло на себя ходатайство о сборѣ установ-  
ленной въ пользу причтовъ руги не самими членами прич-  
товъ, а выборными отъ прихожанъ. Недостатокъ въ помѣще-  
ніяхъ для жительства составляетъ одну изъ важныхъ нуждъ  
духовенства, особенно сельскаго. Къ устраненію ея также  
принимаемы были дѣятельныя мѣры въ разныхъ епархіяхъ,  
и притомъ въ нѣкоторыхъ съ достаточнымъ успѣхомъ. Такъ,  
въ пензенской епархіи къ 1872 г. состояло уже до 100 до-  
мовъ для помѣщенія причтовъ, приобретенныхъ въ церковную  
собственность на сумму, которая собрана въ учрежденныя для  
сего по церквамъ кружки, и сверхъ того на дальнѣйшее при-  
обрѣтеніе такихъ домовъ оставалось этого сбора болѣе  
9.000 рублей. Въ Вятской епархіи, благодаря попечитель-  
ности епархіальнаго начальства, дома для причтовъ имѣются  
уже при большей части церквей и приобретаются частію на  
церковныя суммы, частію же на деньги, собираемыя церков-  
ными попечительствами.

*Производство пенсій лицамъ духовнаго званія и семей-  
ствамъ ихъ.*— Положеніе священно и церковнослужителей, по  
преклонной старости или болѣзнямъ уволенныхъ за штатъ, а  
также вдовъ и сиротъ духовенства, если не обезпечивалось,  
то по возможности облегчалось постоянными или единовремен-  
ными вспоможеніями какъ изъ состоящихъ въ распоря-  
женіи правительства средствъ, такъ и изъ имѣющихся въ  
епархіяхъ или вновь изыскиваемыхъ мѣстныхъ способовъ.  
Независимо отъ пенсій, получаемыхъ нѣкоторыми изъ духов-  
ныхъ лицъ и ихъ семействами за службу по гражданскому  
или военному вѣдомствамъ, на счетъ кредита въ 317-711  
р., ассигнованнаго Св. Синоду изъ государственнаго казна-  
чейства для назначенія пенсій священнослужителямъ епар-  
хіальнаго вѣдомства и осиротѣвшимъ семействамъ ихъ, въ ми-  
нувшемъ году производились пенсіи 1752 священникамъ, про-  
служившимъ 35 лѣтъ и болѣе, и 1872 вдовамъ такихъ  
священниковъ. Кромѣ того 1830 заштатнымъ священно и  
церковнослужителямъ и вдовамъ ихъ выданы единовременныя  
пособія въ установленныхъ Св. Синодомъ размѣрахъ на счетъ  
особаго сбора съ причтовъ, не получающихъ жалованья отъ казны.

*Епархіальныя мѣры къ обезпеченію заштатнаго духо-*

венства, а также вдовъ и сиротъ духовнаго происхожденія. — Между тѣмъ, и само духовенство продолжало свои заботы о возможномъ облегченіи положенія заштатныхъ священно и церковнослужителей, а также вдовъ и сиротъ духовнаго происхожденія, изысканіемъ новыхъ способовъ прирѣнія тѣхъ и другихъ или усиленіемъ существующихъ. Въ видахъ увеличенія средствъ мѣстнаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и предоставленія ему возможности выдавать пособія въ высшихъ размѣрахъ, духовенство литовской епархіи, на бывшемъ въ отчетномъ году общепархіальномъ съѣздѣ своемъ, изъявило готовность отчислять ежегодно въ пользу попечительства  $2\frac{1}{2}$  0/0 изъ получаемаго отъ казны содержанія. Дѣлая такое пожертвованіе, духовенство руководилось надеждою, что впоследствии этимъ путемъ можетъ устроиться въ епархіи нѣчто въ родѣ эмеритуры. Изысканіемъ мѣръ къ усиленію средствъ епархіальнаго попечительства и къ лучшему организованію его дѣятельности не мало занято было духовенство нижегородской епархіи. На двухъ, бывшихъ въ минувшемъ году, съѣздахъ, рассмотрѣвъ вѣдомости благочинныхъ о сборахъ и пожертвованіяхъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія и списки лицъ, получающихъ пособія, оно нашло, что суммы сборовъ, а также пожертвованія отъ церквей и причтовъ, не пропорціональны имѣющимся у нихъ средствамъ и что пособія иногда назначаются несоразмѣрно бѣдности и нуждамъ заштатныхъ и сиротствующихъ. Посему, положивъ озаботиться увеличеніемъ средствъ попечительства, съѣздъ духовенства, съ утвержденія мѣстнаго преосвященнаго, постановилъ: а) чтобы члены попечительства избираемы были самимъ духовенствомъ; б) чтобы существующіе въ епархіи благочинническіе совѣты разсматривали вѣдомости о сборахъ и пожертвованіяхъ отъ церквей и причтовъ и въ случаѣ надобности указывали несоразмѣрность сборовъ съ состояніями приходовъ, причтовъ и церквей; в) чтобы пожертвованія отъ церквей не были опредѣляемы въ одинаковомъ размѣрѣ для всѣхъ, а по состоянію и доходности каждой; г) чтобы благочинническіе совѣты, какъ близко знающіе условія матеріальнаго положенія и обстоятельствъ нуждающихся, опредѣляли размѣръ пособій; и д) чтобы ревизія отчетовъ и дѣлъ по попечительству возложена была на общепархіальный съѣздъ, вмѣсто учреждаемой для сего особой ревизионной комисіи.

Открыты въ нѣкоторыхъ епархіяхъ (какъ то вологодской, подольской, кишиневской, псковской, пензенской) попечительныя совѣты или окружныя попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія съ пользою служили своему дѣлу. Мысль объ учрежденіи такихъ попечительствъ, для скорого и дѣйствительнаго вспоможенія нуждающимся лицамъ духовнаго вѣдомства, по Пензенской епархіи, первоначально осуществившаяся въ 1870 году во 2-мъ благочинническомъ округѣ Пензенскаго уѣзда, болѣе и болѣе усвоется духовенствомъ и другихъ округовъ. Бывшіе тамъ въ 1871 г. благочинническіе сѣзды духовенства не оставляли вопроса объ окружныхъ попечительствахъ и разрѣшали оный или самымъ открытымъ попечительствъ, или установленіемъ до времени, въ другой формѣ, мѣстнаго вспоможенія бѣднымъ и больнымъ лицамъ изъ духовенства своего округа. Съ текущаго года четыре окружныхъ попечительства должны были начать свою благотворительную дѣятельность, по особымъ программамъ, въ надлежашей зависимости отъ центральнаго епархіальнаго попечительства и подъ контролемъ мѣстныхъ благочинническихъ повременныхъ сѣздовъ. Въ нѣкоторыхъ другихъ округахъ духовенство, не приступая пока къ учрежденію окружныхъ попечительствъ, на самыхъ сѣздахъ дѣлало добровольныя пожертвованія въ пользу нуждающихся своихъ собратій и ихъ семействъ и здѣсь же распредѣляло, кому и какое выдать пособіе. Такъ между прочимъ, поступило духовенство на сѣздахъ въ 3-мъ округѣ мокшанскаго уѣзда и 3-мъ же округѣ уѣзда чембарскаго. Въ таврической епархіи одна изъ важныхъ обязанностей окружныхъ попечительствъ, въ минувшемъ году, возложена на благочинническіе совѣты; имъ, по желанію епархіальнаго сѣзда, предоставлено присуждать пособія изъ суммъ епархіальнаго попечительства вдовамъ и сиротамъ своего округа, въ томъ соображеніи, что духовенству каждаго округа ближе извѣстны нужды своихъ бѣдныхъ. Для сего составлены особыя правила, которыми подробно опредѣляются дѣйствія совѣтовъ, какъ сотрудниковъ епархіальнаго попечительства. Мысль объ учрежденіи въ епархіяхъ эмеритальныхъ кассъ, какъ наиболее прочномъ способѣ обезпеченія увольняемыхъ за штатъ священно и церковнослужителей и сирыхъ семействъ ихъ, все болѣе и болѣе развивается и встрѣчаетъ сочувствіе въ средѣ духовенства; но по сложности самаго дѣла, а частію по крайней ограниченности средствъ, какими можетъ

располагать для сего духовенство, осуществленіе этой мысли идетъ медленно. Счастливые другіе въ этомъ отношеніи самарская епархія, гдѣ эмеритальная касса духовенства учреждена еще въ 1867 году и успѣла къ настоящему времени показать себя учрежденіемъ вполне надежнымъ. Капиталь этой кассы, въ теченіи 1871 года увеличился болѣе чѣмъ на 12-т. руб. и къ настоящему 1872 году простирается уже до 58.861 руб. Не менѣе успѣшно идетъ устройство кассы открытаго въ 1869 г. духовенствомъ саратовской епархіи общества взаимнаго вспоможенія. Въ теченіи двухъ съ половиною лѣтъ касса этого общества возросла до 50.129 руб. Въ отчетномъ году вновь учреждена эмеритальная касса въ подольской епархіи. Собиравшійся въ Оябрь 1869 г. для обсужденія вопроса по означенному предмету епархіальный съѣздъ Подольскаго духовенства учредилъ въ г. Каменцѣ комитетъ изъ духовныхъ лицъ, на который было возложено составленіе проекта эмеритальной кассы въ епархіи. На епархіальномъ съѣздѣ, бывшемъ въ январѣ 1871 г., рассмотрѣнъ и одобренъ къ исполненію представленный тѣмъ комитетомъ проектъ учрежденія упомянутой кассы. Въ основаніе ея положено назначить обязательный взносъ отъ протоіереевъ и священниковъ по 6 р., отъ діаконовъ по 3 р. и отъ церковно приходскихъ попечительствъ по 6 р. ежегодно въ продолженіи трехъ лѣтъ. Предположено на первый разъ составить сумму въ 50-т. руб., которую съ каждымъ пятилѣтіемъ увеличивать приблизительно вдвое, — взносы въ кассу начать съ 1871 г., а выдачу эмеритуръ съ 1874 г. Въ теченіи минувшаго года уже поступило 10.429 р. По такому началу можно ожидать, что эмеритальная касса въ Подольской епархіи будетъ имѣть хорошую будущность и оправдаетъ возлагаемыя на нее надежды мѣстнаго духовенства. Въ другіхъ епархіяхъ (какъ — то: с.-петербургской, орловской, кievской, волынской, вятской, московской), гдѣ вопросъ объ эмеритальныхъ кассахъ возникъ еще въ предшествовавшіе годы, онъ продолжалъ разрабатываться и въ минувшемъ году. Въ тоже время въ нѣкоторыхъ епархіяхъ онъ возникъ вновь и получилъ практическое направленіе къ своему разрѣшенію. Такъ было въ епархіяхъ: Пензенской, Пермской и Курской.

Духовенству московской епархіи минувшій годъ принесть новое благотворительное учрежденіе. По мысли и архипасты.

рской попечительности преосвященнаго митрополита Иннокентія въ декабрь того года въ усадьбѣ села Острова, подольскаго уѣзда, въ 1839 г. пріобрѣтенной казною отъ графини Орловой Чесменской и по Высочайше утвержденному 8 іюня 1870 г. положенію комитета министровъ безвозмездно переданной министерствомъ государств. имуществъ духовному вѣдомству, открыто учрежденіе для призрѣнія заштатныхъ духовныхъ лицъ и сиротствующихъ семействъ духовенства, съ больницею и школою для малолѣтнихъ. Перестройка зданій, бывшихъ въ Островской усадьбѣ, подъ помѣщеніе пріюта и самое его устройство произведены на счетъ пожертвованій, начало которымъ положено самимъ архипастыремъ московскимъ, а на содержаніе этого благотворительнаго заведенія отъ монастырей и изъ суммъ Московской епархіальной каендры внесено 100 т. р., проценты съ которыхъ, въ соединеніи съ другими мѣстными средствами, составляютъ ежегодный доходъ болѣе 11-т. р. На первый разъ въ пріютъ предположено принять 30 семействъ.

*Заключеніе.* Среди разнообразныхъ явленій въ церковной жизни нашего отечества въ минувшемъ году, разнообразна была и дѣятельность духовнаго правительства. Главнымъ образомъ она была устремлена къ продолженію, развитію и довершенію начинаній его, на пользу церкви предпринятыхъ въ болѣе или менѣе близкомъ прошломъ, и въ особенности тѣхъ изъ нихъ, которыя относятся до улучшенія всѣхъ сторонъ быта православнаго духовенства и приготовленія достойнѣйшихъ дѣятелей на поприщѣ пастырскаго служенія. Между тѣмъ, какъ начинапія эти, входя въ жизнь, уже являютъ первые зачатки добрыхъ плодовъ ихъ, выясняются новыя нужды, вступаютъ на свою чреду новые вопросы, требующіе попечительнаго вниманія и разрѣшенія. Таковъ теперь вопросъ о лучшемъ устройствѣ духовнаго суда, сообразно съ началами совершившагося общаго преобразования судебной части въ государствѣ и современными требованіями жизни. Приведеніе къ окончанію этого весьма сложнаго и столь же важнаго вопроса, дѣятельно подготавливающееся, предстоить совершить недалекому будущему.



## ПРОЕКТЪ ОСНОВНЫХЪ ПОЛОЖЕНІЙ ПРЕОБРАЗОВА- ВАНІЯ ДУХОВНО-СУДЕБНОЙ ЧАСТИ.

Въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» обнародованъ проектъ основныхъ положеній преобразования духовно-судебной части, выработанный Высочайше утвержденнымъ на сей предметъ комитетомъ при Св. Синодѣ. Этотъ проектъ въ настоящее время, по опредѣленію Св. Синода, разсланъ на предварительное заключеніе епархіальнымъ архіереямъ и особо въ духовныя консисторіи. Существенное изъ него мы рѣшаемся сообщить нашимъ читателямъ.

### Часть I. О лицахъ и предметахъ, подлежащихъ вѣдомству духовнаго суда, и наказаніяхъ, симъ судомъ налагаемыхъ.

#### Глава I. О лицахъ и предметахъ, подлежащихъ вѣдом- ству духовнаго суда.

1. Духовному суду подсудны священно и церковно-служители благо и монашествующаго духовенства, за исключеніемъ церковно-служителей, состоящихъ при церквахъ по найму, и монастырскихъ послушниковъ, не постриженныхъ въ монашество.

2. Лица духовнаго званія подлежатъ духовному суду:

а) За всѣ преступленія и проступки, которые преслѣдуются церковными правилами и законоположеніями, но не преслѣдуются свѣтскими законами;

б) За слѣдующіе, предусмотрѣнные свѣтскими уголовными законами (Улож. наказ. и Устав. наказ., нац. мир. судьями), преступленія и проступки:

аа) кощунство (улож. наказ. ст. 182);

бб) отступленіе и отвлеченіе отъ православной церкви (улож. наказ. ст. 185, 188, 190 и 192);

вв) уклоненіе отъ исполненія постановленій церкви (улож. наказ. ст. 207, 208 и 209);

гг) нарушеніе благочинія во время богослуженія въ церкви и внѣ оной (уст. наказ. ст. 35 и 36);

дд) соединенныя съ соблазномъ дѣйствія въ публичномъ мѣстѣ (уст. наказ. ст. 42 и 43);

ее) оскорбленія чести, наносимыя духовнымъ и свѣтскимъ лицамъ, угрозы и насиліе (уст. наказ. ст. 130—141 включительно);

жж) нарушеніе правилъ о погребеніи (улож. наказ. ст. 859);

зз) нарушеніе правилъ о выдачѣ видовъ на жительство (улож. наказ. ст. 978 ч. I);

ии) отлучка безъ разрѣшенія начальства (улож. наказ. ст. 956);

іі) неисправное веденіе и храненіе метрическихъ и обыскаемыхъ книгъ и исповѣдныхъ росписей (улож. наказ. ст. 1442);

кк) нарушеніе постановленій о бракѣ (улож. наказ. ст. 1552 ч. 1, 1557 ч. 1, 1569 ч. 1, 1572 ч. 1 и 1577);

лл) построеніе церкви безъ дозволенія надлежащаго духовнаго начальства (улож. наказ. ст. 1066);

мм) употребленіе въ проповѣдяхъ и духовныхъ рѣчахъ словъ, оскорбительныхъ для добрыхъ нравовъ и противныхъ благопристойности (улож. наказ. ст. 1003).

в) За преступленія и проступки противъ должности духовной, судебной и административной, которые не влекутъ за собою наказаній, соединенныхъ съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія (улож. наказ. ст. 329—331, 333, 335—337, 341, 343, 344 ч. 1, 347, 348 ч. 1, 349—352, 355 ч. 1 и 2, 356, 357, 360, 364 ч. 1, 369—372, 380, 381, 383—388, 389 ч. 2, 390—394, 397—407, 409—423, 426, 427, 429—431, 432 ч. 1, 433, 434, 470—475, 476 ч. 1, 477, 478 ч. 1, 479, 436, 470—475, 476 ч. 1, 477, 478 ч. 1, 479 ч. 1, 480 ч. 1, 483, 484, 486—491, 492 ч. 1, 494, 496, 497 ч. 1, 498, 499, 501—504).

## Глава II. О наказаніяхъ, налагаемыхъ духовнымъ судомъ.

3) Наказанія, налагаемыя духовнымъ судомъ, суть слѣдующія:

а) замѣчаніе;

б) выговоръ безъ внесенія въ послужной списокъ;

- в) денежный штрафъ до 100 р.;
- г) заключеніе въ монастырь до трехъ мѣсяцевъ;
- д) выговоръ со внесеніемъ въ послужной списокъ;
- е) перемѣщеніе съ одного мѣста на другое;
- ж) запрещеніе священнослуженія на срокъ до трехъ мѣсяцевъ;
- з) Удаленіе отъ мѣста;
- и) удаленіе отъ мѣста съ запрещеніемъ для священнослужителей священнослуженія на время до трехъ мѣсяцевъ;
- і) запрещеніе священнослуженія съ низведеніемъ въ причетники на время до одного года;
- к) отрѣшеніе отъ мѣста съ воспрещеніемъ навсегда опредѣляться вновь, но съ сохраненіемъ священнаго сана;
- л) лишеніе священнослужителей сана, съ оставленіемъ въ духовномъ вѣдомствѣ на низшихъ должностяхъ, и лишеніе священно монашествующихъ сана, съ оставленіемъ въ монашествѣ на покаяніи.
- м) лишеніе священнослужителей сана, а священномонашествующихъ сана и монашества съ исключеніемъ изъ духовнаго вѣдомства;
- н) исключеніе причетниковъ изъ духовнаго вѣдомства.

4) Тѣ изъ вышеисчисленныхъ наказаній, которыя по роду своему не могутъ имѣть примѣненія къ обвиняемымъ монашествующаго духовенства, замѣняются одиночнымъ заключеніемъ въ монастырь или перемѣщеніемъ изъ одного монастыря въ другой, или монастырскими трудами.

5) Тѣ изъ вышеисчисленныхъ наказаній, которыя по роду своему не могутъ быть примѣнены къ несостоящему на штатныхъ мѣстахъ бѣлому духовенству, замѣняются содержаніемъ въ монастырь или запрещеніемъ священнослуженія, съ воспрещеніемъ, для несостоящихъ на мѣстахъ, опредѣляться на должность.

## Часть II. Объ устройствѣ духовныхъ судовъ.

### Глава I. Общія правила.

6) Духовно-судебная власть отдѣляется отъ прочихъ видовъ власти въ мѣрѣ, опредѣленной статьями настоящихъ положеній.

7) Духовно-судебная власть принадлежит духовнымъ судьямъ, духовно-окружнымъ судамъ, судебному отдѣленію Св. Синода, а въ особо-указанныхъ закономъ случаяхъ и общему собранію Св. Синода.

8) Духовный судья есть власть единоличная; духовно-окружный судъ, судебное отдѣленіе и общее собраніе Св. Синода суть учрежденія коллегіальныя.

9) Власть духовнаго судьи простирается на опредѣленный участокъ епархіи; власть духовно-окружнаго суда простирается на нѣсколько епархій, образующихъ духовно-судебный округъ; власть судебного отдѣленія и общаго собранія Св. Синода простирается на всю російскую церковь.

10) Особыхъ слѣдователей не учреждается. Слѣдствія по духовно-судебнымъ дѣламъ производятся духовными судьями.

11) При духовно-судебныхъ установленіяхъ учреждается прокурорскій надзоръ.

12) При духовно-судебныхъ установленіяхъ состоятъ канцелярія для писмоводевства.

## Глава II. О духовныхъ судьяхъ.

13) Въ каждомъ участкѣ епархіи состоитъ одинъ духовный судья и къ нему кандидатъ.

14) Духовные судьи и кандидаты къ нимъ избираются всѣми священно- и церковнослужителями участка и представителями отъ приходоу, по одному отъ каждаго.

*Примѣчаніе.* Въ выборѣ участвуетъ и духовенство придворное, военное и монашескующее, живущее въ участкѣ.

15) Духовные судьи и кандидаты къ нимъ избираются на три года изъ мѣстныхъ протоіереевъ и священниковъ участка, имѣющихъ не менѣе тридцати лѣтъ отъ роду, несостоящихъ подъ судомъ и неподвергавшихся по суду взысканіямъ, препятствующимъ избранію.

16) Изъ лицъ, избранныхъ соотвѣтственно условіямъ, въ законѣ указаннымъ (ст. 14 и 15), епархіальный архіерей утверждаетъ, въ качествѣ своихъ уполномоченныхъ, старшаго по количеству голосовъ избранія духовнымъ судьей, а слѣдующаго за нимъ—кандидатомъ.

17) Кандидатъ духовнаго судья производить слѣдствіе и судъ въ случаѣ ствoda, отсутствія, болѣзни и другихъ уважительныхъ причинъ, препятствующихъ духовному судья исполнять судейскія обязанности.

### Глава III. О духовно-окружныхъ судахъ.

18) Духовно-окружный судъ состоитъ изъ предсѣдателя и членовъ.

19) Число членовъ духовно-окружнаго суда опредѣляется штатами.

20) Предсѣдатель духовно-окружнаго суда назначается по представленію Св. Синода, чрезъ состоящаго при немъ оберъ-прокурора, Высочайшею властію, изъ лицъ архіерейскаго сана. Онъ не можетъ принимать участія въ дѣлахъ духовной администраціи.

21) Въ члены духовно-окружнаго суда избираются на шесть лѣтъ.

22) Въ члены духовно-окружнаго суда избираются:

а) духовные судьи, какъ состоящіе въ должности, такъ и прежде бывшіе.

б) лица пресвитерскаго сана благаго и монашествующаго духовенства, окончившія курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ — и

в) въ случаѣ неизбранія священнослужителей первой и второй категорій, лица, окончившія курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, если они прослужили въ санѣ священника не менѣе пяти лѣтъ и имѣютъ отъ роду не менѣе тридцати лѣтъ.

23) Члены духовно-окружнаго суда избираются по каждой епархіи, входящей въ составъ духовно-судебнаго округа, и утверждаются мѣстными епархіальными архіереями, въ качествѣ ихъ уполномоченныхъ, тѣмъ же порядкомъ, какъ и духовные судьи (ст. 14 и 16).

24) Въ случаѣ смерти или выбытія члена духовно-окружнаго суда до окончанія срока его служенія, епархіальный архіерей утверждаетъ на его мѣсто того изъ выбранныхъ, который получилъ наибольшее число голосовъ.

25) Присутствіе духовно-окружнаго суда, для рѣшенія

дѣлъ, должно состоять не менѣе какъ изъ трехъ судей. Въ случаѣ отсутствія предсѣдателя, мѣсто его занимаетъ старшій по сану или по службѣ членъ духовно-окружнаго суда.

26) Въ случаѣ недостатка членовъ для составленія присутствія призываются въ засѣданія духовно-окружнаго суда духовные судьи, но они не могутъ участвовать въ рѣшеніи тѣхъ дѣлъ, по которымъ сами производили слѣдствіе или судъ.

27) Засѣданія духовно-окружнаго суда, кромѣ города, гдѣ судъ имѣетъ постоянное мѣстопребываніе, могутъ быть открываемы и въ другихъ мѣстахъ въ округу принадлежащихъ.

#### Глава IV. *О судебномъ отдѣленіи и общемъ собраніи Св. Синода.*

28) Судебное отдѣленіе Святѣйшаго Синода состоитъ изъ первоприсутствующаго и членовъ архіерейскаго и пресвитерскаго сана. Членовъ архіерейскаго сана, со включеніемъ и первоприсутствующаго, полагается двѣ трети, а пресвитерскаго—одна треть.

29) Первоприсутствующій и члены судебного отдѣленія Св. Синода назначаются Высочайшею властію.

30) Первоприсутствующій и члены судебного отдѣленія Св. Синода должны быть свободны отъ исправленія другихъ обязанностей, кромѣ судейскихъ.

31) Присутствіе судебного отдѣленія Св. Синода для рѣшенія дѣлъ должно состоять не менѣе какъ изъ трехъ членовъ. По дѣламъ о лицахъ архіерейскаго сана въ засѣданіи присутствуютъ не менѣе какъ три архіерея.

32) Для разсмотрѣнія дѣлъ по жалобамъ на приговоры судебного отдѣленія Св. Синода, постановленные онымъ въ качествѣ первой инстанціи, и для суда надъ членами и присутствующими Св. Синода составляется общее собраніе обоихъ отдѣленій Св. Синода.

33) Въ судебномъ присутствіи общаго собранія Св. Синода число членовъ судебного отдѣленія Св. Синода не должно быть менѣе числа членовъ административнаго отдѣленія Св. Синода.

34) Въ общемъ собраніи обоихъ отдѣленій Св. Синода предсѣдательствуетъ первенствующій членъ Св. Синода.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

### Священная Исторія ветхаго и новаго завіта

соч. Н. А.

Одобрена Св. Синодомъ и Министерствомъ народнаго просвѣщенія въ качествѣ учебнаго руководства для приходскихъ и уѣздныхъ училищъ Министерства народн. просвѣщ. и для народныхъ школь.

Продается въ Туль въ редакци Тул. Епарх. Вѣдомостей (въ домъ прот. А. Иванова) и у книгопродавца П. И. Пайтелъева.

Цѣна съ пересылкою 45 к.,

Дѣлается уступка выписывающимъ не менѣе 50 экземпляровъ 5 коп. съ рубля, не менѣе 60 экземпляровъ — 6 к. съ руб., не менѣе 70 экз. — 7 к. съ р. и такъ далѣе, не менѣе 150 экз. — 15 к. съ руб. Для сиборскихъ и заавлазскихъ губерній наибольшій размѣръ уступки полагается только по 10 к. съ руб.

Священная Исторія новаго завіта продается также и отдѣльно. Цѣна безъ пересылки 20 коп., съ пересыл., 25 коп. Условія уступки тѣ же. — Но Свящ. Исторія ветхаго завіта отдѣльно не продается.

Книгопродавцамъ дѣлается обыкновенная уступка.

Въ журналѣ учебнаго комитета при Св. Синодѣ, отъ 16 февраля 1872 г. за № 41, сдѣланъ слѣдующій отзывъ объ этой книгѣ:

«Священная Исторія ветхаго и новаго завіта, соч. Н. А., принадлежитъ едвали не къ лучшимъ изъ существующихъ нынѣ книгъ по этому предмету, предназначаемыхъ для народныхъ школь и низшихъ училищъ. Тамъ, гдѣ священная исторія преподается не по «Начаткамъ» и не по «Начальному наставленію въ православной вѣрѣ» Соколова, а въ болѣе обширномъ объемѣ и съ большими подробностями священныхъ историческихъ событій, книга Н. А. можетъ служить весьма

хорошимъ учебникомъ. Для приходскихъ и уѣздныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія, равно какъ и для всѣхъ вообще народныхъ школъ, она можетъ быть признана безукоризненнымъ учебнымъ руководствомъ, при помощи котораго воспитанники указанныхъ училищъ основательно ознакомятся съ священной исторіей. Главное достоинство рассматриваемой книги заключается въ живомъ, ясномъ и отчетливомъ изложеніи предмета. Мы разумѣемъ здѣсь не одну правильность и чистоту выраженій, легкость въ построеніи фразъ и периодовъ, но и болѣе общія существенныя качества цѣлаго историческаго разказа. У автора вездѣ замѣчается стройная соразмѣрность въ расположеніи фактовъ, при которой мѣра и отчетливость внѣшняго изображенія соответствуетъ степени внутренняго значенія изображаемыхъ предметовъ. У него есть вѣрный тактъ и искусство останавливать вниманіе дѣтей на такихъ преимущественно чертахъ священной историческаго разказа, которыя наиболѣе могутъ дать смысла и назиданія дѣтскому уму и сердцу. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онъ весьма кстати вноситъ въ свой разказъ краткія характеристическія выраженія библіи, но такъ, что переходъ отъ библейскихъ выраженій къ собственнымъ не составляетъ ничего рѣзкаго, но тѣ и другія сливаются въ одной живой истройной рѣчи. Самый слогъ отличается простотою, точностію, ясностію и легкостію, вполне доступною для дѣтскаго пониманія. Внѣшнимъ достоинствомъ книги соответствуетъ и внутреннее содержаніе. Священно-историческія событія изложены въ ней вѣрно, въ хронологическомъ порядкѣ и согласно съ библейскими сказаніями. Количество обзорѣаемыхъ фактовъ и размѣръ историческаго разказа достаточно соответствуютъ той цѣли и степени религіознаго образованія, какая имѣется въ виду при изученіи священной исторіи въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, такъ что и въ этомъ отношеніи нельзя упрекнуть книгу ни въ неполнотѣ, ни въ излишней подробности изображаемыхъ событій».

На основаніи такого своего отзыва учебный комитетъ при Св. Синодѣ рекомендуетъ Священную исторію ветхаго и новаго заветъа, соч. Н. А., «для употребленія въ приходскихъ и уѣздныхъ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія, равно какъ и въ народныхъ школахъ, въ качествѣ учебнаго



руководства по сему предмету» Такое мнѣніе учебнаго комитета утверждено Св. Синодомъ 18 августа (8 сентября) 1872 г.

Подобный приведенному одобрителный отзывъ о первой части этой книги напечатанъ былъ въ библиографической за-мѣткѣ «Руководства для сельскихъ пастырей» 1870 г. № 12, по поводу перваго ея изданія.

«Особый отдѣлъ ученаго комитета Министерства народн. просвѣщ., разсмотрѣвъ означенную книгу подъ заглавіемъ: *Священная Исторія Н. А. I. Ветхий заветъ (изд. 2-е). II. Новый заветъ. Тула 1871 г.*, и съ одной стороны при-пимая во вниманіе весьма одобрителное мнѣніе учебнаго комитета при Св. Синодѣ объ означенной книгѣ, признавашаго, что она можетъ служить безукоризненнымъ учебнымъ руко-водствомъ въ уѣздныхъ, приходскихъ и начальныхъ народ-ныхъ училищахъ, а съ другой стороны имѣя въ виду, что заключеніе учебнаго комитета объ упомянутой книгѣ утвер-ждено Св. Синодомъ, постановилъ: объявить о семъ въ жур-наль Министерства народн. просвѣщенія и сказанную книгу внести въ каталогъ книгъ, одобренныхъ Министерствомъ для начальныхъ народныхъ училищъ». (Журналъ Минист. нар. просв. 1873 г. апрѣль, стран. 107.)

## О Г Л А В Л Е Н І Е

24  
23 тома

### ПРИБАВЛЕНІЙ КЪ ТУЛЬСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

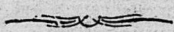
№№ (1873 г. №№ 1—12). СТР.

- |   |    |
|---|----|
| 1. Толкованіе на Евангеліе отъ Маттея 2, 13—    |    |
| 18. А. И.                                       | 1  |
| Тульская духовная семинарія. Н. Руднева.        | 4  |
| Библиографическія замѣтки: Христіанское Чтеніе. |    |
| II 3—ва.  | 14 |

Что дѣлать съ народнымъ пьянствомъ? <i>И.</i> . . . . .	21
Объявленія . . . . .	31
<b>2. Суевѣрія, повѣрья и примѣты. <i>А. П.</i></b>	
О воскресныхъ бесѣдахъ. <i>З.</i> . . . .	47
Вопросы на исповѣди мирянъ. . . . .	54
Объявленія. . . . .	67
Діаконъ М. Ѳ. Богдановъ. <i>С. Д—аю.</i> . . . .	76
Діаконъ М. Ѳ. Богдановъ. <i>С. Д—аю.</i> . . . .	81
<b>3. Толкованіе на Евангеліе отъ Матѳея. 2, 19—3,</b>	
<b>2. <i>А. И.</i></b> . . . . .	83
Тульская духовная семинарія. <i>Н. Руднева.</i> . . . .	87
Изъ современной жизни старообрядчества. <i>Прот.</i>	
<i>Г. Панова.</i> . . . .	93
Бесѣда о постѣ. <i>Св. В. Аболенскаго.</i> . . . .	100
Библиографическія замѣтки: Руководство для сель-	
скихъ пастырей. <i>П. З—ва.</i> . . . .	104
Епархіальная хроника. . . . .	113
Мѣстные корреспонденціи. <i>И.</i> . . . .	114
Сельскія ссудо сберегательныя товарищества. <i>А.</i>	
<i>Р—ва.</i> . . . .	119
Объявленія. . . . .	123
Счетъ прихода и расхода суммъ редакціи Т. Е. В.	
за 1872 г. . . . .	125
<b>4. Базанская церковь с. Глубокъ новосил. у. с. <i>Св.</i></b>	
<b><i>Д. Рождественскаго.</i></b> . . . . .	127
Изъ современной жизни старообрядчества. <i>Прот.</i>	
<i>Г. Панова.</i> . . . .	132
Димитріевская волость. . . . . <i>каю. сибирія</i>	137
Библиографическія замѣтки: Душеполез. Чтеніе. <i>П.</i>	
<i>З—ва.</i> . . . .	145
Вопросъ практики приходскаго священника. <i>Свящ.</i>	
<i>П. Кутепова.</i> . . . .	148
Объявленія. . . . .	149
<b>5. Толкованіе на Еванг. отъ Матѳ. 3, 3—8. <i>А. И.</i></b>	
По поводу новаго дѣла о скопческой ереси въ Мо-	
сквѣ. <i>Прот. Г. П—ва.</i> . . . .	159
По поводу новаго дѣла о скопческой ереси въ Мо-	
сквѣ. <i>Прот. Г. П—ва.</i> . . . .	162

По вопросу о возобновленіи выбора благочинныхъ въ тул. епархіи. <i>Свящ. М. Бурцева.</i>	171
О враждѣ между членами клира. <i>Заченъ о клирѣ.</i>	184
Епархіальная хроника	197
Объявленія.	198
Хорошеводскія святыни. <i>Прихожанина.</i>	203
6. Толкованіе Еванг. отъ Мате. 3, 9—17. <i>А. П.</i>	211
По поводу новаго дѣла о скопческой ереси въ Москвѣ. <i>Прот. Г. П—ва.</i>	215
<del>Суевѣрія, повѣрья и примѣты. <i>А. П.</i></del>	<del>223</del>
Библиографическія замѣтки: Христ. Чтеніе. <i>П. З—ва.</i>	230
Духовенство и его корпораціонныя учрежденія. <i>И.</i>	237
Объявленіе.	241
Пребываніе калуж. иконы Б. М. въ г. Бѣлевѣ.	
<i>Св. Г. Д—на.</i>	243
7 и 8. Толкованіе на Еванг. отъ Мате. 4, 1—7. <i>А. П.</i>	251
Замѣтки о старообрядческомъ погребеніи въ г. Тульѣ. <i>Прот. Г. П—ва.</i>	254
<del>Суевѣрія, повѣрья и примѣты. <i>А. П.</i></del>	<del>263</del>
Библиографическія замѣтки: Странникъ. <i>П. З—ва.</i>	271
— — — — — Наглядная Азбука.	278
Епархіальная хроника	286
Продажа церковныхъ свѣчь въ г. Е. В. <i>Благовѣщенскаго.</i>	289
Духовенство и его корпораціонныя учрежденія. <i>И.</i>	291
Разныя извѣстія	298
Изъ отчета оберъ-прокурора Св. Синода за 1871 г.	304
Объявленія.	317
9. Слово въ понедѣльникъ Св. Духа. <i>Прот. А. Иванова.</i>	320
Бѣлевскій Спасопреображенскій монастырь. <i>В. Шумова.</i>	324
Духовенство и его корпораціонныя учрежденія. <i>П.</i>	334
Епархіальная хроника.	339
Разныя извѣстія	340
Объявленіе.	350

110.	Толкованіе на Еванг. отъ Мате. 4, 18—13. А. И.	351
111.	Замѣтки о церковномъ пѣніи. Н. Моршеровскаго.	353
112.	Приложенія къ исторіи бѣлевскаго Спасопреображенскаго монастыря.	360
113.	Библиографическія замѣтки: Душопольскіе Чтенія III. 3—ва.	368
114.	Изъ отчета оберъ-прокурора Св. Синода за 1871 г.	375
115.	Объявленіе.	381
116.	Епифанская Успенская Николаевская церковь. Св. Митрофана Сахарова.	333
117.	Вопросъ изъ проповѣднической практики сельскаго священника. З.	391
118.	Епархіальная хроника.	399
119.	Изъ отчета оберъ-прокурора Св. Синода за 1871 г.	400
120.	Объявленія.	407
121.	Толкованіе на Еванг. отъ Мате. 4, 14—20. А. И.	411
122.	Замѣтки о церков. пѣніи. Н. Моршеровскаго.	414
123.	О продажѣ церковныхъ свѣчъ во время богослуженія. А. И.	423
124.	Библиографическія замѣтки. 3—ва.	426
125.	Разныя извѣстія.	433
126.	Изъ отчета оберъ-прокурора Св. Синода за 1871 г.	436
127.	Проектъ основныхъ положеній преобразования духовно-судебной части.	443
128.	Объявленія.	449



Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Типографія Тул. Губер. Правленія.

Дозволено цензурою 12-го Іюня 1873 года.