

ГОДЪ

XXXVII.

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ БРАТСТВѢ СВ. ВАСИЛІЯ РЯЗАНСКАГО.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чисель.
Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой и до-
ставкой 5 р. безъ
пересылки и до-
ставки 4 р. 50 к.

№ 4.

15 ФЕВРАЛЯ

1902 ГОДА.

Подписка при-
нимается при
Братствѣ св. Ва-
силія Епископа
Рязанскаго, въ
Духовной Кон-
систеріи и у
мѣстныхъ благо-
чинныхъ.

ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ Капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ Орденовъ, въ 6-й день декабря прошедшаго 1901 года Всемилостивѣйше пожалованъ староста церкви села Клинска, Михайловскаго уѣзда, отставной губернской секретарь Моисей Сунбуловъ, за заслуги по духовному вѣдомству орденномъ св. Станислава 3 степени.

ВЫСОЧАЙШЕЕ СОИЗВОЛЕНІЕ.

Государь Императоръ, въ 30 день декабря 1901 г., Высочайше соизволилъ на укрѣпленіе за Рязанскимъ Епархіальнымъ Началь-

ствомъ приобрѣтаемаго Правленіемъ Рязанскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода для устройства воскобѣлильни, покупкою за 8600 р. у вдовы коллежскаго ассесора Маріи Цвѣтниковой, по первому мужу Счастневой, участка земли, въ количествѣ 29 дес. 2363 кв. саж. или сколько въ дѣйствительности окажется, съ тремя деревянными домами, состоящаго Рязанскаго уѣзда, при селѣ Храповѣ и деревнѣ Дашковой, съ отнесеніемъ на счетъ правленія свѣчнаго завода расходовъ по совершенію купчей крѣпости и съ тѣмъ, чтобы всѣ долги и недоимки, числящіеся на покупаемомъ имуществѣ, были уплачены изъ покупной цѣны.

Государь Императоръ, въ 16 день декабря 1901 г., Высочайше соизволилъ на укрѣпленіе за Александро-Невскою церковью при богадѣльнѣ въ селцѣ Шуровѣ, Ряжскаго уѣзда, Рязанской епархіи, жертвуемаго потомственною дворянкою Калерією Левашовою участка земли, въ количествѣ 29 дес. 292 кв. саж., съ произрастающимъ на ней лѣсомъ, состоящаго въ дачѣ 32 части сельца Щурова, принадлежащей къ селу Ясенку.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Полювкту, Епископу Рязанскому и Зарайскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: отношеніе Хозяйственнаго при Синодѣ Управленія, отъ 7 декабря 1901 года № 26005, и приложенную къ оному программу юбилейнаго торжества по случаю имѣющаго исполниться въ 1902 году двухсотлѣтія Рязанскаго Успенскаго каѳедрального собора. Приказали: Разсмотрѣвъ представленную Вашимъ Преосвященствомъ программу юбилейнаго торжества по случаю имѣющаго исполниться двухсотлѣтія Рязанскаго Успенскаго каѳедрального собора и признавая ее составленною правильно, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: программу

эту утвердить, о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство ука-
зомъ. Января 10 дня 1902 г. Подлинный за надлежащимъ под-
писомъ.

П Р О Г Р А М М А

**юбилейнаго торжества по случаю исполнившагося двухсотлѣтія
Рязанскаго Успенскаго кафедральнаго собора (1702—1902 г.
августа 15 дня).**

1) Торжество 200-лѣтія начинается съ вечера 13 августа
заупокойною церковною службою.

2) Въ обычный часъ вечера 13 августа начинается торже-
ственно, Архіерейскимъ служеніемъ, всеношное бдѣніе по пара-
стасу объ усопшихъ Рязанскихъ Митрополитахъ, Архіепископахъ,
Епископахъ, соборныхъ священно-церковно-служителяхъ, храмо-
здателяхъ, ктиторахъ, благотворителяхъ и благоукрашителяхъ
соборнаго храма Успенія Божія Матери.

3) О лицахъ, означенныхъ въ п. 2, предварительно долженъ
быть составленъ особый синодикъ, по сохранившимся документамъ.

4) Синодикъ сей прочитывается сполна: а) на литургіи (по
парастасу) б) по 6 пѣсни канона и в) на эктиніи: „помилуй насъ
Боже“.

5) 14 августа въ 9 ч. утра начинается соборный благовѣстъ
и совершается заупокойная литургія Архіерейскимъ служеніемъ,
съ прочтеніемъ синодика на проскомидіи, провозглашеніемъ вѣч-
ной памяти по возгласъ: „Господи, спаси благочестивыя“ и про-
чтеніемъ синодика на заупокойной эктиніи.

6) Во время причастнаго стиха произносится слово, приличное
торжеству, по назначенію.

7) По окончаніи литургіи, совершается торжественно пани-
хида, по окончаніи коей Архіерей и сослужащіе, въ преднесеніи
Креста и иконы Успенія Божія Матери, идутъ въ Архангельскій
соборъ для совершенія литіи надъ гробницею одного изъ глав-

ныхъ виновниковъ торжества Преосвященнаго Митрополита Стефана Яворскаго, и прочихъ Преосвященныхъ, почивающихъ въ томъ же соборѣ.

8) Того же 14 числа августа въ Архангельскомъ соборѣ совершается равняя литургія въ 6 ч. утра по назначенію, по порядку въ п. 5 означенному.

9) 14 августа въ 2 часа по полудни начинается благовѣсть къ малой вечерни и молебному пѣнію въ честь Успенія Божія Матери, по обычаю, Архіерейскимъ служеніемъ, въ сослуженіи всего градскаго духовенства, съ прочтеніемъ акаѣиста, молитвы съ колѣнопреклоненіемъ и провозглашеніемъ многолѣтія.

10) Въ 6 ч., по благовѣсту, начинается торжественное служеніе всенощнаго бдѣнія, Архіерейскимъ служеніемъ съ сослужащими по назначенію.

11) Литія совершается на террасѣ по четыремъ сторонамъ онаго.

12) Порядокъ слѣдующаго за симъ отправленія всенощнаго бдѣнія оставляется обычный, по уставу.

13) 15 августа въ половинѣ 9 ч. утра по обычаю, начинается перезвонъ и въ 9 ч. благовѣсть къ литургіи.

14) Преосвященный, по обычаю, приходитъ въ соборъ по галлерей со славою.

15) Литургія совершается обычно, съ сослужащими по назначенію.

16) Во время причастнаго стиха концертъ и произносится слово, по назначенію.

17) По окончаніи литургіи совершается крестный ходъ на соборную площадь, гдѣ передъ соборомъ совершается благодарственное Господу Богу молебствіе съ водоосвященіемъ, послѣ котораго крестный ходъ совершается вокругъ собора съ пѣніемъ тропаря храму и провозглашеніемъ краткой ектеніи: „Господу помолимся, рцемъ вси“, съ осѣненіемъ св. Крестомъ и кропленіемъ св. водою по четыремъ сторонамъ. Молебствіе заканчивается въ самомъ соборѣ произнесеніемъ сугубой ектеніи прочтеніемъ мо-

литвы съ колѣнопреклоненіемъ предъ храмовою иконою и провозглашеніемъ многолѣтія.

18) Преосвященный со славою отходить въ свои покои, гдѣ по совершеніи краткаго молитвословія и провозглашеніи многолѣтія, приносится Его Преосвященству поздравленіе съ высоко-торжественнымъ днемъ храмоваго праздника и юбилейнаго торжества.

Примѣчаніе I. Буде явится особый щедродатель на возобновленіе соборнаго храма: то сему отъ собора подносится св. Икона съ прочтеніемъ адреса по литургіи.

Примѣчаніе II. Составляется историческая записка о каѳедральномъ Успенскомъ соборѣ, каковая и раздается на память всѣмъ участникамъ юбилейнаго торжества.

Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Рукоположены: 1) *въ санъ священника:* къ домовоі церкви Изюмскаго реальнаго училища кандидатъ Казанской Духовной Академіи Николай Дядьковъ, къ церкви села Зенкина, Раненбургскаго уѣзда, окончившій курсъ Семинарскихъ наукъ Василій Сѣверовъ; 2) *въ санъ діакона:* къ церкви села Городны, Зарайскаго уѣзда, бывший воспитанникъ Рязанской Духовной Семинаріи Константинъ Кедровъ, и къ церкви села Николаевской Тумы, Касимовскаго уѣзда, псаломщикъ того же села Иванъ Смирновъ, съ оставленіемъ послѣдняго на занимаемой имъ псаломщической вакансіи.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ села Терехова, Спасскаго уѣзда, Феодоръ Множинъ.

Опредѣлены: 1) *на священническія мѣста:* къ церкви села Сушекъ, Спасскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Николай Лосевъ; къ церкви Полунинской женской общины

студентъ Рязанской духовной семинаріи **Феодоръ Розановъ**; 2) *на діаконское мѣсто*: къ Покровской церкви Козловской города Михайлова слободы учитель церковно-приходской школы, бывшій воспитанникъ Рязанской духовной семинаріи **Петръ Бровнинъ**; 3) *на псаломщическія мѣста*: къ церкви села Машкова, Михайловскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Рязанской духовной семинаріи **Павель Тихомировъ**; къ церкви села Кораблинска, Рязскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ Тобольской епархіи **Иванъ Сервилинъ**; къ церкви села Ильинска, Скопинскаго уѣзда, сынъ умершаго діакона того же села **Евгеній Веселнинъ**; 4) *на должность благочиннаго* по первому Спасскому благочинническому округу священникъ села Кириць **Іоаннъ Новиновъ**; 5) *на должности помощниковъ благочинныхъ*: по второму Спасскому благочинническому округу священникъ села Ярустова **Михаиль Сіонскій**; по третьему Спасскому благочинническому округу священникъ села Юшты **Николай Калининъ**; 6) *въ число послушниковъ* Раненбургской Петропавловской пустыни крестьянинъ сельца Борисова, Данковскаго уѣзда, **Василій Кривовъ** и 7) *въ должность просфорницы* при церкви села Рубецкаго, Касимовскаго уѣзда, вдова священника села Гусь-Парахина того же уѣзда **Александра Богородицкая**.

Перемѣщены: діаконъ, состоявшій на псаломщической вакансіи при кладбищенской города Касимова церкви **Василій Пехлецкій** на должность эконома Рязанскаго духовнаго училища съ причисленіемъ къ училищной домовою церкви; псаломщикъ села Радушкина, Филиппова тожъ, Зарайскаго уѣзда, **Василій Порфирьевъ** на псаломщическое мѣсто къ церкви села Плахина, Михайловскаго уѣзда; псаломщикъ села Струпны, Зарайскаго уѣзда. **Яковъ Виноградовъ** на псаломщическое мѣсто къ церкви погоста Ростиславля того же уѣзда; псаломщикъ погоста Ростиславля, Зарайскаго уѣзда, **Евдокимъ Прозоровъ** на псаломщическое мѣсто къ церкви села Струпны, того же уѣзда и псаломщикъ села Никитина, Зарайскаго уѣзда, **Василій Лавровъ** на псаломщическое мѣсто къ церкви села Дымова, Скопинскаго уѣзда.

Уволены за штатъ и отъ должностей: псаломщикъ села Плахина, Михайловскаго уѣзда, Порфирій **Некрасовъ**; псаломщикъ церкви Рязанскаго Епархіальнаго женскаго училища Порфирій **Быстровъ** и діаконъ Покровской церкви Козловской города Михайлова слободы Антоній **Смирновъ**.

Утверждены: *въ должностяхъ церковныхъ старостъ:* при Ильинской церкви села Кузминска, Рязанскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій **Щедринъ**; при церкви села Ушмора, того же уѣзда крестьянинъ Герасимъ **Блохинъ**; при церкви села Александра того же уѣзда коллежскій секретарь Сергій **Стародубскій**; при церкви села Городца, Зарайскаго уѣзда крестьянинъ Иванъ **Нестеровъ**, при церкви села Слемскихъ Борокъ, того же уѣзда крестьянинъ Семень **Суринъ**; при церкви села Жокина, Михайловскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ **Рощинъ**; при церкви села Чембора, Сапожковскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Смыковъ**; при церкви села Протасьева Угла, того же уѣзда, Сапожковскій купеческій сынъ Дмитрій **Подшивалинъ**; при церкви села Уржи, Спасскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ **Контанистовъ**; при церкви села Домочей, Данковскаго уѣзда, крестьянинъ Тимоѳей **Тушевъ** и при церкви села Свищевки, того же уѣзда, отставной солдатъ Андрей **Мерзликинъ**.

Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

За смертію исключаются изъ списковъ: Благочинный перваго Спасскаго округа, протоіерей села Сушекъ Алексій **Лосевъ**; іеромонахъ Николаерадовицкаго монастыря Филаретъ; іеромонахъ Данковскаго Покровскаго монастыря Исидоръ; псаломщикъ села Ильинска, Скопинскаго уѣзда, Дмитрій **Невзоровъ**; заштатный псаломщикъ села Вѣщура, Касимовскаго уѣзда, Алексій **Харьновъ**; пенсіонерка, вдова священника села Полищъ, Касимовскаго уѣзда, Евдокія **Органова**; пенсіонерка, вдова священника

села Смолѣвки, Рязскаго уѣзда, Ирина **Преображенская**; пенсіонерка, вдова священника села Мордвинова, того же уѣзда, Параскева **Мясоѣдова**; пенсіонерка, вдова діакона села Лубянокъ, того же уѣзда, Васса **Перова** и монахиня Рязанскаго Казанскаго женскаго монастыря **Клавдія**.

Принятъ на службу въ военно-духовное вѣдомство священникъ села Самодуровки, Сапожковскаго уѣзда, Димитрій **Полянскій** и опредѣленъ на священническую вакансію къ церкви драгунскаго Военнаго Ордена полка.

Постройки и возобновленія.—Разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей сель—Кочуровскаго Городища, Данковскаго уѣзда, исправить на средства прихожанъ, съ помощью благотворителей, церковный фундаментъ, штукатурку на стѣнахъ церкви, двери и оконныя рамы и устроить въ церкви подъ наблюденіемъ архитектора духовое отопленіе;—Гришина, Рязанскаго уѣзда, обшить полотномъ и росписать священными изображеніями внутреннія стѣны и потолки въ церкви на средства прихожанина унтеръ-офицера **Юмы Родіонова Маркина**;—Нижняго Екимца, Рязанбургскаго уѣзда, устроить въ церкви четыре новыхъ печи и 19 зимнихъ оконныхъ рамъ, съ употребленіемъ на это 300 р. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—Тарасова, Пронскаго уѣзда, оштукатурить на средства прихожанъ внутреннія стѣны настоящей Предтеченской церкви;—Троицы, что на Ракѣ, Новинское тожъ, того же уѣзда, приступить къ постройкѣ, на изысканныя прихожанами средства, новаго каменнаго храма по проекту архитектора, утвержденному Строительнымъ Отдѣленіемъ Рязанскаго Губернскаго Правленія;—Дымова, Скопинскаго уѣзда, распространить трапезную каменную церковь на собранныя средства по проекту архитектора, утвержденному тѣмъ же Строительнымъ Отдѣленіемъ, и жителямъ деревни Чуиловой, Касимовскаго уѣзда, приступить къ постройкѣ въ своей деревнѣ и на свои средства новаго деревяннаго храма по утвержденному означеннымъ Строительнымъ Отдѣленіемъ проекту архитектора.

Пожертвовано въ церкви сель—Кипчакова, Рязскаго уѣзда, Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Петромъ Николаевичемъ три полныя священническія облаченія, два стихаря, три перемѣны воздуховъ, два облаченія на престоль и жертвенникъ, три одежды съ пеленами на аналогіи, и одежда съ пеленою на столъ,—все изъ разной парчи и на сумму до 500 руб.;—священникомъ той же церкви Димитріемъ Сперанскимъ 150 руб., вѣчнымъ вкладомъ по книжкѣ Сберегательной Кассы, для пользованія церкви процентами пополамъ съ причтомъ за вѣчное поминаеніе родственниковъ его, и діакономъ Рязанскаго Успенскаго кафедральнаго собора Николаемъ Пехлецкимъ 50 р., вѣчнымъ вкладомъ по квитанціи Рязанскаго Отдѣленія Государственнаго Банка, съ тѣмъ, чтобы процентами съ сего капитала пользовался причтъ за вѣчное поминаеніе чтеца Михаила и Стефаниды;—Неретина, того же уѣзда, священникомъ той же церкви Василиемъ Виталинымъ 400 руб., вѣчнымъ вкладомъ по книжкѣ Сберегательной Кассы, съ тѣмъ, чтобы проценты съ 100 руб. поступали въ церковь, а съ 300 руб. въ пользу причта за вѣчное поминаеніе чтеца Василія съ родствомъ, и церковнымъ старостою крестьяниномъ Матвѣемъ Ивановымъ Гуськовымъ св. потиръ съ приборомъ, Евангеліе, напребстольный крестъ, и икона двенадцатыхъ праздниковъ,—всего на 435 руб.;—Ключа, того же уѣзда, дворяниномъ Михаиломъ Матвѣевичемъ Батуринымъ паникадило (люстра), въ 180 р. и церковнымъ старостою крестьяниномъ Александромъ Даниловымъ Гуськовымъ разной церковной утвари на 310 руб.;—Пехлеца, того же уѣзда, надворнымъ совѣтникомъ Владиміромъ Андреевичемъ Тарбѣевымъ 150 р., вѣчнымъ вкладомъ по квитанціи Московской Конторы Государственнаго Банка, для пользованія причта процентами за вѣчное поминаеніе дѣвицы Параскевы съ родствомъ;—Дегтянаго, Спасскаго уѣзда, тайнымъ совѣтникомъ Модестомъ Николаевичемъ Поляковымъ облигація Московскаго Городскаго Кредитнаго Общества въ 500 руб. за поминаеніе его, жертвователя, съ родствомъ;—Николаевской Тумы, Касимовскаго уѣзда, крестьяни-

номъ дер. Мордвиновой Филиппомъ Онисимовымъ 100 руб. на возобновленіе сгорѣвшаго храма;—Нармы, того же уѣзда, прихожаниномъ Мемнономъ Васильевымъ Скворцовымъ серебряно-парчевыя облаченія на престоль и для троихъ священнослужителей— въ 350 руб., а прочими прихожанами кіота къ иконѣ „Благовѣщенія“,—въ 150 руб.;—Малахова, того же уѣзда, церковнымъ старостою Нестеромъ Михайловымъ Юдаковымъ 400 руб. на росписаніе стѣнъ перкви священными живописными изображеніями;—Путятина, Сапожковского уѣзда, прихожанами Воскресенской церкви и церковнымъ старостою Борисомъ Яковлевымъ Чернышевымъ 1019 руб. 20 к. на сооруженіе новаго колокола; кромѣ того, тѣмъ же старостою Чернышевымъ одежды на престоль и жертвенникъ въ 170 руб., и неизвѣстнымъ лицомъ двѣ металлическія хоругви;—Березовки, того же уѣзда, приходскимъ попечительствомъ новый колоколъ въ 88 пуд. 30 фун.;—Покровскаго, Ряжскаго уѣзда, прихожанами 1057 р. 97 к. на сооруженіе новаго иконостаса и 290 руб. на устройство кіоты къ иконѣ Божіей Матери и на возобновленіе ризы на сей иконѣ;—Погорѣловки, того же уѣзда, вдовою поручика Любовію Георгіевною Бухановскою два священническія облаченія—въ 200 руб.; коллежскимъ ассесоромъ Илією Теодоровичемъ Бѣляевымъ серебряная парча на ризу и стихарь,—въ 300 руб. и церковнымъ старостою Ряжскимъ купцомъ Іоакимомъ Митрофановичемъ Пропляковымъ 525 руб. на ремонтъ храма, и Захупотской слободы г. Ряжска неизвѣстнымъ лицомъ билетъ Государственной Комиссіи погашенія долговъ за № 11,021 на 400 руб. вѣчнаго вклада, съ тѣмъ, чтобы процентами съ сего капитала пользовался причтъ за поминовеніе умершихъ іерея Іоанна, Николая, Наталіи, Пелагеи, Θεодота и Гликеріи, и о здравіи Параскевы.—Всѣмъ жертвователямъ объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.

Духовными завѣщаніями—а) дворянки Варвары Дмитріевны Мельгуновой завѣщано 250 руб. церкви села Калетинки,

Рязанскаго уѣзда, и по 50 руб. церквамъ сель Стафурлова и Екимовки, того же уѣзда;—б) коллежскаго регистратора Григорія Ивановича Куракина назначено 800 руб. Успенской церкви г. Касимова и 300 руб. причту той же церкви для пользованія процентами, и 100 руб. церкви во имя Іоанна Крестителя въ сель Даневъ, Касимовскаго уѣзда;—в) крестьянина Θεодора Іосифова Семехина завѣщано 25 руб. церкви села Воронцова, Егорьевскаго уѣзда;—г) вдовы священника села Ягоднаго, Данковскаго уѣзда, Анны Афанасьевны Поспѣловой назначено по 50 руб. причтамъ сель Недостоева, Рязанскаго уѣзда, и Фодотьева, Спасскаго уѣзда, за вѣчное поминовеніе іерея Афанасія и Анны съ сродниками, и д) дворянки Анны Дмитриевны Мельгуновой завѣщано 250 руб. церкви села Калетинки, Рязанскаго уѣзда, и по 50 руб. церквамъ сель Стафурлова и Екимовки, того же уѣзда.

Освящены благочинными—Михайловскаго 4-го округа священникомъ Іоанномъ Гиляровымъ, 29 декабря, новый каменный храмъ въ честь Преображенія Господня въ сель Токаревъ, Михайловскаго уѣзда;—Зарайскаго 3-го округа священникомъ Дмитріемъ Родимовымъ, 23 декабря, трапезная церковь въ честь Тихвинскія Божіей Матери въ сель Погостъ Дошатовъ, Зарайскаго уѣзда;—Рязскаго 2-го округа протоіереемъ Андреемъ Райновымъ, 14 января, новый каменный храмъ въ честь Рождества Христова въ сель Новомъ Коренномъ, Рязскаго уѣзда.

Присоединены къ православію—священникомъ села Семенска, Пронскаго уѣзда, Петромъ Сухановымъ, 12 января, изъ безпоповщинскаго раскола мѣстный крестьянинъ Маркъ Ивановъ Зотовъ, 35 лѣтъ;—священникомъ Борисоглѣбской церкви г. Рязани Теофилактомъ Поляковымъ, 21 января 1901 года, раскольникъ поповщинской секты крестьянинъ Рязанской пригородней Ямской слободы Тимоѳей Андреевъ Турбинъ, и священникомъ Александро-Невской церкви г. Егорьевска Стефаномъ

Твердынымъ изъ раскола австрійскаго священства крестьянская дѣвица Егорьевскаго уѣзда, Нечаевской волости, деревни Жучать Екатерина Никифорова Козырева.

Извѣстія Епархіального Училищнаго Совѣта.

По представленію Епархіального Училищнаго Совѣта за труды по благоустроенію церковныхъ школъ и по обученію въ нихъ награждены священники, завѣдывающіе сими школами и законоучители: 1) *скуфьею*: г. Зарайска Кладбищенской церкви Алексѣй Глѣбовъ, Троицкой церкви Владиміръ **Виноградовъ**, Зарайскаго уѣзда—с. Рядинокъ Николай **Плаксинъ**, с. Протасова Алексѣй **Вышатиный**, с. Мокѣева Михаилъ **Виноградовъ**, с. Городны Аркадій **Вишневскій**; Скопинскаго уѣзда—с. Спасскаго Николай **Смирновъ**, с. Делехова Димитрій **Орловъ** и Соборной г. Скопина церкви Іоаннъ **Сухановъ**; Рязскаго уѣзда—г. Рязска Покровской церкви Алексѣй **Витушинъ**; 2) *набедренникомъ*,—священники: Зарайскаго уѣзда—с. Сосновки Михаилъ **Амановъ**, с. Ловецкихъ Борокъ Петръ **Соколовъ**, с. Гавриловскаго Іоаннъ **Кедровъ** и Входаіерусалимской г. Зарайска церкви Владиміръ **Успенскій**; Касимовскаго уѣзда—с. Воскресенской Тумы Андрей **Иссоповъ**, с. Антохина Сергій **Бажановъ**, с. Гусевскаго Пюгоста Іона **Вихеревъ** и с. Бѣтина Іоаннъ **Тереховъ**; Скопинскаго уѣзда, с. Кумина Михаилъ **Чельцовъ**; Спасскаго уѣзда—с. Городковичъ Іоаннъ **Никольскій** и с. Зыкеева Димитрій **Селицинъ**; Пронскаго уѣзда, с. Елшина Николай **Крыловъ**, Рязскаго уѣзда, с. Толпина Павелъ **Красильниковъ**; 3) *Преподано Архипастырское благословеніе* а) священникамъ: Михайловскаго уѣзда—с. Огибалова Платону **Васильеву**, с. Позднаго Николаю **Миротворскому**, с. Березовскаго Іоанну **Никольскому**; Скопинскаго уѣзда—с. Вердерева Михаилу **Натагощину**, с. Жерновковъ Іоанну **Хитрову**; Пронскаго уѣзда, с. Дурного Іакову **Пехлецкому**, Соборной г. Пронска цер-

кви Алексѣю **Прокимнову**, б) учителямъ и учительницамъ Михайловскаго уѣзда, Козловской—псаломщику Александру **Будимирову**, Низковской—діакону с. Остроухова Виктору **Суханову**; Рязанскаго уѣзда—Богословской Димитрію **Кедрову**, св. Владимірской—Димитрію **Игумнову**, Кораблинской—Маріи **Мелеховой**, Глѣбовской—Михаилу **Шошнину**, Каменской—Маріи **Робожевой**, Льговской—Ивану **Доброклонскому**, Польновской—Евдокіи **Гривцовой**, Житовской—Аннѣ **Жмуровой**, Недостоевской—Маріи **Смирновой**, Городищенской—Капитолинѣ **Витушиной**, Коростовской—Маріи **Некрасовой**, Верейской—Матвѣю **Нузнецову**; Пронскаго уѣзда, законоучителю Быковской школы діакону с. Истья Павлу **Нифонтову**. 4) *Выражена Архипастырская благодарность*, со внесеніемъ въ послужной списокъ, слѣдующимъ лицамъ, потрудившимся при устройствѣ школьныхъ зданій для мѣстныхъ церковныхъ школъ: Спасскаго уѣзда: священнику села Степановскаго Евгению **Миловзорову**, священнику села Березовки Михаилу **Левитову**, и попечителю Березовской школы Михаилу Васильевичу **Андрееву**, попечителю Новосельской школы преподавателю семинаріи Николаю Макаровичу **Миловзорову**, священнику с. Желудева Василию **Сонолову**, крестьянину д. Авдотынки Ивану Онисимову **Котешкову**, и священнику села Архангельска, Раненбургскаго уѣзда, Василию **Казанскому**; *преподано Архипастырское благословеніе* крестьянину дер. Рязскихъ Выселокъ, Сапожковскаго уѣзда, Александру Дмитріеву **Елагину**, за его пожертвованіе на мѣстную ц.-приходскую школу 100 руб.

Объявленіе.

Приглашаются занять свободныя учительскія должности лица, преимущественно окончившіе курсъ въ духовной семинаріи, въ слѣдующихъ школахъ: 1) дер. *Александровки*, прихода села Шутятина, Сапожковскаго уѣзда, 2) дер. *Бутырокъ*, прихода села

Смолѣвки, Рязскаго уѣзда, 3) села *Ходянова*, Михайловскаго уѣзда; жалованье до 300 руб. въ годъ; при *Старо-Стрѣлецкой*, *Куминской* и *Простѣчинской* второклассныхъ школахъ съ жалованіемъ 240 рублей при готовой квартирѣ. Желательно имѣть учителей, знающихъ церковное пѣніе. Прошенія объ опредѣленіи въ одноклассныя школы подавать въ подлежащія Уѣздныя Отдѣленія Епарх. Учил. Совѣта, а во второклассныя школы въ самый Совѣтъ съ указаніемъ адреса просителей.

СОДЕРЖАНІЕ.—Высочайшая награда.—Высочайшее соизволеніе.—Указъ Его Императорскаго Величества, изъ Св. Синода, Преосвященному Поліевкту, Епископу Рязанскому и Зарайскому.—Программа юбилейнаго торжества по случаю исполнившагося двухсотлѣтія Рязанскаго Успенскаго кафедральнаго собора.—Распоряженія и извѣстія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Объявленія.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Димитрій Андреевъ*.

Печатать дозволяется. Февраля 7 дня 1902 г. Цензоръ прот. *Александръ Боголюбовъ*

Рязань. Типографія Братства св. Василія.

РЯЗАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Редакція проситъ духовенство и учителей присылать статьи по всѣмъ вопросамъ программы,

въ особенности же по отдѣлу „епархiальные извѣстія“. Рукописи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются.

15 февраля № 4 1902 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Жертва въ ветхомъ завѣтѣ ¹⁾.

Послѣ того какъ мы показали, въ силу чего кровь или душа животнаго становится средствомъ очищенія отъ грѣховъ, намъ остается рѣшить еще одинъ, неизбежно возникающій въ связи съ предшествующимъ вопросъ: какъ именно происходило очищеніе жизни (человѣка) чрезъ жизнь (животнаго) или души перваго чрезъ кровь втораго, въ чемъ именно состояло это очищеніе?

¹⁾ Окончаніе. См. № 3 „Ряз. Епарх. Вѣдом.“ за 1902 г.

Наиболѣе вѣроятное рѣшеніе этого вопроса, вызвавшего среди ученыхъ разнообразіе мнѣній и взглядовъ, часто доходящее до противоположности, намъ представляется таковымъ. Для того, чтобы грѣшный человѣкъ могъ приблизиться къ Богу и возсоединиться съ Нимъ, для этого необходимо было прежде всего удалить препятствіе къ воссоединенію, каковымъ служили грѣхи человѣка. Но такъ какъ эти грѣхи не могли быть уничтожены раньше крестной смерти Искупителя міра, то необходимо было, выражаясь образно, до времени прикрыть ихъ или распростереть надъ ними покрывало предъ лицомъ всесвятаго и правосуднаго Бога. Такимъ покрываломъ и является по милостивому установленію Божию кровь жертвы. Послѣ того какъ она возливалась на жертвенникъ, грѣхи, хотя и не истреблялись совершенно предъ Богомъ, однакоже были покрыты цѣною жертвенной крови. Благодаря этому возстановлялась возможность дальнѣйшаго обращенія между грѣшнымъ человѣкомъ и святымъ Богомъ и жертвенное дѣйствіе могло продолжаться дальше, пока не завершилось общеніемъ жертвователя съ Богомъ въ священной трапезѣ. Покрывая грѣшную душу человѣка, жертвенная кровь отвращала такимъ образомъ отъ него гнѣвъ Божій и низводила на него благословеніе Бога.

Установленное нами на основаніи закона понятія о жертвѣ довольно явственно выражается уже въ той жертвѣ, которую совершилъ Израиль при вступленіи въ завѣтъ съ Богомъ и которая, можно сказать, послужила основой для всего послѣдующаго учрежденнаго Моисеемъ жертвеннаго культа. По описанію книги Исход. 24, 1—11 ст. Моисей, получивъ отъ Бога основные церковные и гражданскіе законы, на слѣдующее утро устроилъ подъ горою жертвенникъ, который представлялъ собою присутствіе самого Бога, и затѣмъ вѣроятно вокругъ жертвенника поставилъ 12 камней въ знакъ 12 колѣнъ сыновъ Израилевыхъ. Затѣмъ по повѣленію Моисея юноши изъ сыновъ Израилевыхъ принесли жертву всесожженія и потомъ заклали тельцовъ для жертвы мирной. Моисей, принявъ жертвенную кровь, одною

половиною ея окропиль жертвенникъ, а другую половину оставилъ въ чашѣ. Послѣ этого Моисей взялъ книгу завѣта и прочелъ ее вслухъ народу, а народъ сказалъ: „*все, что сказалъ Господь, сдѣлаемъ, и будемъ послушны*“. Тогда Моисей окропиль жертвенною кровію какъ самую книгу (Евр. 9, 19), такъ и весь народъ, говоря: „*вотъ кровь завѣта, который Господь заключилъ съ вами*“.

Для того, чтобы сдѣлать возможнымъ соединеніе между Богомъ и народомъ въ завѣтѣ, нужно было прежде всего уничтожить ту преграду, которую воздвигъ между собою и Богомъ Израиль, жившій по своей развращенной волѣ. Поэтому посредникъ завѣта—Моисей прежде всего приноситъ Богу въ крови чистую жизнь, которая уничтожаетъ грѣховную преграду между Богомъ и человѣкомъ. Черезъ кропленіе этой крови на жертвенникѣ народъ очищается отъ своихъ грѣховъ и становится способнымъ войти въ тѣснѣйшее завѣтное единство съ Богомъ. Этотъ актъ посвященія Израиля въ народъ завѣта, царство священниковъ и общество святыхъ далѣе и совершается чрезъ окропленіе самого Израиля очистительною кровію, которая получаетъ поэтому названіе крови завѣта. Тотчасъ же послѣ совершенія жертвеннаго обряда, запечатлѣвшаго собою вступленіе Израиля въ завѣтъ съ Богомъ, нагляднымъ образомъ сказались и его благодатныя послѣдствія: тѣ самые представители Израиля въ числѣ 70-ти старѣйшинъ, которые до жертвеннаго акта могли только издали поклониться Господу и не смѣли приблизиться къ Нему (2 ст.), теперь очищенные и освященные кровію жертвы удостоиваются приближенія къ Господу и зрѣнія мѣста стоянія Его, а затѣмъ ѣсть и пить предъ нимъ въ жертвенной трапезѣ, которою закончилось торжество вступленія въ завѣтъ. То и другое обстоятельство служило очевиднымъ показателемъ того, какъ въ завѣтномъ общеніи можетъ открываться близость Господа и какъ съ нею неразрывно связано наслажденіе обиліемъ Его благъ.

Однако-же если бы мы ограничились только сказаннымъ относительно установленія жертвы по смыслу закона, то мы дали

бы не совсѣмъ полное понятіе о жертвѣ. Прежде всего въ данномъ нами опредѣленіи жертвы выдвигается та сторона, по которой она является учрежденіемъ Божественнымъ, даромъ самого Бога къ людямъ, какъ прямо сказано въ вышеразсмотрѣнномъ мѣстѣ книги Левить. Но даръ Бога къ человѣку предполагаетъ также даръ и съ обратной стороны—отъ человѣка къ Богу; такая взаимность вполнѣ умѣстна и естественна въ отношеніяхъ двухъ существъ, вступившихъ между собою въ союзъ или завѣтъ. Съ другой стороны, жертвы, какъ мы знаемъ, приносились и до закона, когда Богъ не изрѣкалъ Своего милостиваго обѣтованія, которое Онъ связалъ теперь съ принесеніемъ на жертвенникъ крови животнаго, и слѣдовательно онѣ имѣли какое-нибудь значеніе помимо идеи искупленія и это значеніе должно было удержаться за ними и послѣ закона. Затѣмъ все доселѣ данное нами опредѣленіе жертвы, основываясь на мѣстѣ, трактующемъ спеціально объ очистительномъ значеніи крови, очевидно рассчитано только на кровавыя жертвы. Между тѣмъ по закону кромѣ кровавыхъ жертвъ должны были приноситься жертвы и изъ другихъ матеріаловъ, именно жертвы растительныя. Кромѣ того, какъ справедливо замѣчаетъ Генгстенбергъ ¹⁾, при самыхъ животныхъ жертвахъ актъ кропленія крови на жертвенникъ не всегда имѣлъ одинаково важное значеніе. Главное значеніе признается за нимъ только при жертвѣ за грѣхъ, при прочихъ же жертвахъ онъ низводится до второстепеннаго момента. Наконецъ высшая и конечная цѣль завѣта именно поставленіе Израиля въ царственное священство и народъ святой представляется осуществленною только подъ тѣмъ условіемъ, если Израиль будетъ слушаться гласа Божія и соблюдать завѣтъ Его (Исх. 19, 5—6). Состояніе святости такимъ образомъ является результатомъ исполненія всего закона, въ которомъ была выражена сущность завѣта, или иначе результатомъ полной и совершенной преданности Богу, а не одного лишь только принесенія на жертвен-

¹⁾ Opfer der heilig. Schrift. 1859. S 6—7.

никъ крови животнаго. Все сказанное приводитъ насъ къ тому несомнѣнному заключенію, что законъ Моисеевъ помимо выше-усмотрѣннаго сакраментальнаго назначенія жертвы принялъ и узаконилъ жертву въ томъ ея значеніи, которое всегда соединяло и соединяетъ съ нею естественное религіозное чувство,—именно въ значеніи дара или приношенія Богу. Назначеніе этого дара, конечно, должно быть понимаемо не съ человѣкообразной точки зрѣнія, будто бы онъ могъ усладить Бога „приятнымъ благоуханіемъ“ или доставить Ему пищу, но совершенно въ иномъ смыслѣ. „Правда, говоритъ іеромонахъ Гедeonъ, нѣкоторыя мѣста Пятокнижія, повидимому, могутъ подавать поводъ къ такому предположенію (напр. Быт. 8, 21; Лев. 1, 9. 13. 17; Числ. 28, 2), но, съ другой стороны, изъ того же Пятокнижія мы узнаемъ, что Моисей особенно старался напечатлѣть въ памяти Израильтянъ ту истину, что Богъ есть премірный и чистѣйшій духъ (Втор. 4, 15; Исх. 20, 4). Поэтому выраженія „приятное благоуханіе“ или „хлѣбъ Мой“ надобно понимать не въ буквальномъ, а переносномъ, духовномъ смыслѣ“¹⁾).

Назначеніе жертвеннаго дара или приношенія Богу можетъ быть правильно понято съ точки зрѣнія закона опять лишь въ томъ случаѣ, если мы поставимъ учрежденіе жертвеннаго культа въ связи съ идеею завѣта.

Основная цѣль теократическаго союза состояла въ томъ, чтобы воспитать Израиля въ духѣ полной покорности и преданности Богу, чтобы этотъ народъ, часто называемый рабомъ Іеговы, въ собственномъ смыслѣ призналъ надъ собою царственное владычество Бога и фактически сталъ „удѣломъ Божиимъ“. Выражая эту самую мысль постояннымъ требованіемъ отъ народа послушанія въ отношеніи къ Богу, законъ въ тоже самое время даетъ ей наглядное воплощеніе въ установленіи обязательныхъ жертвъ. Отсюда ясно слѣдуетъ, что жертвы по идеѣ закона должны были имѣть значеніе предъ Богомъ не по своей внѣш-

¹⁾ Археологія и символика ветхозавѣтныхъ жертвъ. Казань, 1888. Стр. 20.

ней или матеріальной сторонѣ, но по внутреннему содержанію. Жертвы какъ внѣшнія дѣйствія должны были служить выраженіемъ преданности или, лучше сказать, самопожертвованія чело-вѣка Богу. „Всякая жертва Богу... говоритъ Куртцъ, исходила изъ одного основанія, изъ сознанія чело-вѣкомъ всецѣлой своей зависимости отъ Бога и безраздѣльной принадлежности Ему, и жертва была только выраженіемъ, воплощеніемъ этого сознанія. Внѣшняя, матеріальная сторона жертвы сама по себѣ ничего не значила предъ Богомъ. Онъ, какъ Творецъ неба и земли, не могъ принимать жертву ради самой жертвы, но принималъ эту жертву по столько, по сколько она выражала любовь и предан-ность Ему чело-вѣка. Жертва такимъ образомъ представляла со-бою личность жертвователя, его сердце, его расположеніе. Въ ней онъ давалъ Богу въ нѣкоторомъ смыслѣ объективированную часть самага себя, потому что она была его собственностью, результатомъ честнаго и тяжелаго труда, плодомъ, орошеннымъ его потомъ, проникнутымъ и, такъ сказать, одушевленнымъ его силами“ ¹⁾. Совершенно согласно съ Куртцемъ смотреть на жертву и Олеръ, выражающійся слѣдующимъ образомъ: „правда, стремленіе чело-вѣка къ Богу, побужденіе славословить, благо-дарить или просить Его можетъ быть выражено и въ словахъ молитвы, но этого бываетъ недостаточно. Чело-вѣкъ вполнѣ удо-влетворяется только тогда, когда онъ своимъ словамъ даетъ объективную устойчивость, воплощаетъ ихъ въ какомъ либо со-отвѣтственномъ поступкѣ и такимъ образомъ фактически дока-зываетъ свою готовность къ самопожертвованію Богу“ ²⁾.

Итакъ въ понятіи жертвы по законному установленію мы усматриваемъ собственно двѣ стороны или два главнѣйшихъ мо-мента: съ одной стороны жертва есть даръ Бога къ чело-вѣку, какъ такое дѣйствіе, съ совершеніемъ котораго соединялось про-щеніе грѣховъ и божественное благословеніе; съ другой стороны

¹⁾ Alltestamentl. Opfercultus. S. 34—35.

²⁾ Theologie des Alten Testam. 1873. S. 408.

жертва есть даръ или приношеніе человѣка къ Богу, подъ видомъ котораго онъ наглядно выражаетъ свою преданность, любовь, благодарность и прочія чувства въ отношеніи къ Высочайшему Существу, какъ своему Творцу, Промыслителю и Спасителю. Съ исторической точки зрѣнія второй изъ указанныхъ моментовъ въ жертвенномъ актѣ, конечно, является раннѣйшимъ по сравненію съ первымъ, или, лучше сказать, столь же первоначальнымъ и древнимъ, какъ древни самыя жертвоприношенія. Жертвы, какъ только онѣ началъ приноситься, несомнѣнно стали выраженіемъ преданности и самопожертвованія Богу. Другой же моментъ, отмѣченный нами въ качествѣ перваго, привносится въ жертвенный актъ только современи закона; по крайней мѣрѣ до Моисея мы не встрѣчаемъ въ священномъ писаніи упоминанія о жертвахъ за грѣхъ и ничего подобнаго тому таинственному обѣтованію, которое изрекъ Господь въ кн. Лев. 17, 4. Если мы соединимъ вмѣстѣ оба указанные нами момента въ жертвенномъ актѣ, то получимъ такое опредѣленіе сущности жертвы по закону: жертва есть фактическое выраженіе самопожертвованія человѣка, ищущаго примиренія и общенія съ Богомъ. При этомъ опредѣленіи жертвы отношеніе между двумя ея моментами устанавливается такое: самопожертвованіе человѣка Богу, выражаемое посредствомъ принесенія жертвеннаго дара, является необходимой почвой или основаніемъ, подъ условіемъ котораго можетъ послѣдовать примиреніе и воссоединеніе съ Богомъ.

Если жертвы были установлены по идеѣ закона въ качествѣ необходимаго способа для выраженія самопожертвованія человѣка Богу съ цѣлюю освященія, то нельзя не признать, что это самопожертвованіе является въ жертвенномъ актѣ на низшей или первоначальной ступени своего проявленія. Оно обнаруживается здѣсь въ самой простой и первичной формѣ отреченія отъ своей собственности. Равнымъ образомъ поэтому и святость или очищеніе отъ грѣховъ, связанное съ жертвеннымъ актомъ, сообщается здѣсь человѣку болѣе съ внѣшней стороны; самое полученіе ея поставляется въ зависимость отъ исполненія предписаннаго въ

законъ жертвеннаго ритуала, въ которомъ человекъ ничего не могъ измѣнить своею волею даже при добромъ намѣреніи. Все это, конечно, не подлежитъ никакому сомнѣнію. Но съ другой стороны было бы прямою несправедливостью дѣлать отсюда тотъ выводъ, будто прощеніе грѣховъ, связанное съ жертвеннымъ дѣйствіемъ, являлось результатомъ чисто внѣшнихъ дѣйствій и упражненій, будто самый уставъ жертвы требовалъ не болѣе какъ чисто внѣшняго приспособленія къ нему. Жертвенный институтъ, какъ и весь вообще Моисеевъ законъ, называемый *παρθένωτος*, долженъ быть понимаемъ съ педагогической точки зрѣнія. Для того, чтобы воспитать въ Израилѣ преданность къ Богу завѣта, страхъ предъ Нимъ и чтобы возбудить въ немъ потребность къ внутреннему общенію съ Богомъ, стремленіе къ освященію, нужно было употребить такія средства, которыя соотвѣтствовали бы его духовно-нравственному состоянію. Такъ какъ этотъ народъ находился, такъ сказать, въ періодѣ умственнаго и вообще духовнаго несовершеннолѣтія, а потому къ внушеніямъ чисто духовнаго характера былъ мало воспріимчивъ, то въ виду достиженія указанныхъ цѣлей необходимо было воздействовать на Израиля внѣшними средствами, представляя ему въ чувственно-наглядной и внѣшне-ощутительной формѣ тѣ обязанности въ отношеніи къ Богу, которыя онъ принялъ на себя вслѣдствіе завѣта съ Нимъ. Цѣль этихъ внѣшнихъ средствъ состояла, конечно, не въ томъ, чтобы народъ грубый и чувственный отъ природы еще глубже погрузить въ чувственность религіознаго міросозерцанія и жизни, а какъ разъ въ прямо противоположномъ, чтобы поднять народъ изъ низменности матеріализма къ болѣе высокому міросозерцанію и сдѣлать его воспріимчивымъ къ духовному. Жертвенный институтъ вполнѣ отвѣчаетъ задачамъ этой педагогіи. Когда законъ повелѣваетъ приносить десятины, то тотчасъ же прибавляетъ и нравственно-педагогическій мотивъ этого постановленія, чтобы Израиль научился бояться Господа Бога своего (Второз. 14, 23). Точно также и установленіе жертвъ основывается на нравственно-педагогическихъ мо-

тивахъ. Онѣ должны были приноситься въ тѣхъ видахъ, чтобы Израиль, посвящая Богу на алтарь въ цѣляхъ своего спасенія и освященія то, что составляло его благопріобрѣтенную собственность, научался въ то-же время приносить Ему въ жертву себя самага, свое сердце, свою душу и путемъ этого духовнаго самоотреченія освящаться. Однимъ словомъ несомнѣнно, что внутренняя цѣль обрядоваго богопочитанія направляется на нравственную сущность человѣка. Пророки освобождаютъ это духовное содержаніе жертвеннаго культа отъ его внѣшней оболочки и переводятъ языкъ символовъ на языкъ слова. Съ другой стороны нужно признать, что и самъ законъ далекъ отъ того, чтобы смотрѣть на жертвы какъ дѣйствія равноцѣнныя внутреннему сокрушенію духа, сердечному покаянію и потому способныя замѣнить его. Въ этомъ можно убѣдиться изъ слѣдующаго. Прежде всего законъ простираетъ очистительную силу жертвоприношеній не на всѣ грѣхи, а только тѣ, которые будутъ совершены *по ошибкѣ*, т. е. вслѣдствіе поспѣшности, невѣдѣнія или легкомыслія. Затѣмъ по отношенію къ указаннымъ грѣхамъ поставляется обязательнымъ правиломъ, чтобы согрѣшившій почувствовалъ себя обремененнымъ подъ тяжестію грѣха, созналъ его (Лев. 4, 13. 14) и исповѣдался въ немъ (Лев. 5, 5). Что-же касается преступленій, совершенныхъ „*дерзкою рукою*“, хотя бы это было сознательное противленіе противъ обрядовыхъ постановленій, то они не очищались чрезъ жертвы, а карались по строгимъ правиламъ закона смертною казнію, какъ напр. злоупотребленіе миромъ для священнаго помазанія (Исх. 30, 33), нарушеніе субботняго покоя (—31, 14 ср. также Лев. 17, 4; 19, 8; 22, 3; Числ. 15, 30; 19, 13. 20). Эти строгія мѣры противъ дерзкихъ преступниковъ доказываютъ, что жертва дѣйствуетъ очистительнымъ образомъ только при условіи нравственнаго благочестія и покаянія, каковыя свойства предполагались отсутствующими при сознательномъ и намѣренномъ противленіи волѣ Божіей.

Спасскій Зарѣцкій монастырь ¹⁾.

II.

Спасъ-Зарѣцкій монастырь потерялъ свою самостоятельность въ 1651 г., и вотъ какія послужили къ тому обстоятельства.

Въ древнее время нѣкоторые монастыри пользовались особымъ расположеніемъ Московскихъ государей. Государя давали такимъ монастырямъ разныя льготы, жалованья, подтвердительныя, тарханья, несудимыя и др. грамоты; освобождали тѣ монастыри отъ зависимости областныхъ и епархіальныхъ судовъ. Эти монастыри, говорилось тогда, государя сами брали подъ свое непосредственное покровительство. Къ такимъ привилегированнымъ монастырямъ государя приписывали другіе монастыри, или лучше сказать вотчинныя владѣнія ихъ.

Въ XVI в. особымъ расположеніемъ Московскихъ государей пользовался Саввинъ Сторожевскій Рождество - Богородицкій монастырь, основанный преподоб. Саввою около 1380 г. ²⁾. Наибольшей славы и царскаго вниманія достигъ онъ въ царствованіе царей Михаила Θεодоровича и Алексѣя Михайловича съ сыномъ, которые приписали къ нему восемнадцать монастырей разныхъ епархій.

8 апрѣля 1651 г. приписанъ въ домъ чудотворца Саввы Сторожевскаго монастыря и Спасъ Зарѣцкій монастырь ³⁾ вмѣстѣ съ другими Рязанскими монастырями Ольговымъ 9 іюня 1651 г. ⁴⁾, Пеленицкимъ Троицкимъ 2 августа 1651 г. ⁵⁾ и Тереховскимъ Воскресенскимъ 12 октября 1651 г. ⁶⁾.

¹⁾ Продолженіе. См. № 3 „Ряз. Епарх. Вѣдом.“ за 1902 г.

²⁾ Саввинъ монастырь находится въ Звенигородскомъ уѣздѣ Московской губерніи.

³⁾ Архивъ Мин. Юстиціи. Грамота Саввина Сторожевскаго монастыря властямъ о припискѣ Спасскаго Зарѣцкаго монастыря отъ 8 апр. 1651 г. По описи за № 9932—112. См. С. А. Шумаковъ: „Матеріалы для исторіи Рязанскаго края“—грамоты по разнымъ административнымъ и суднымъ вопросамъ. Тр. Ряз. Учен. Арх. Ком. 1897 г. стр. 88.

⁴⁾ Тамъ же. по описи за № 9934—114.

⁵⁾ Тамъ же, по описи № 9936—116, Труды Ряз. Уч. Арх. Ком. 1897, стр. 85.

⁶⁾ Тамъ же. по описи № 9943—123.

Получивъ въ свое владѣніе Спасъ-Зарѣцкій монастырь, власти Саввина монастыря прежде всего завялились приведеніемъ въ извѣстность владѣній приписнаго монастыря и опредѣленіемъ границъ ихъ. Приписанъ Спасъ-Зарѣцкій 8 апрѣля 1651 г., а уже 27 того же апрѣля, по ходатайству монастырскихъ властей, Саввину Сторожевскому монаху выданы были на приписной Спасскій Зарѣцкій монастырь и его вотчины отказныя книги Прокопія Кузьмича Елизарова и переписныя книги за скрѣпою поца Бориса. ¹⁾

Изъ выписи съ межевой книги вотчинной земли Спасскаго Зарѣцкаго монастыря 1651 года видно, что Прокофій Космичъ Елизаровъ, самъ лично, 12 іюня, взявъ съ собою понятыхъ, отмежевалъ вотчины Спасскаго Зарѣцкаго монастыря слободу Васкину Поляну, село Спасское тожь, да деревню Гавриловскую „по старымъ межамъ по прежнему“... „А гдѣ на той межѣ, говорится въ выписи съ тѣхъ же книгъ, „границы высѣчены и ямы заравнены и всякіе признаки испорчены и Прокофій Космичъ Елизаровъ потомужъ розыскавъ по тѣмъ выписямъ съ писцовыхъ книгъ на той межѣ велѣлъ поставить столбы и грани насѣчь и ямы покопать и всякіе межевые знаки учинить по прежнему и письма своего и межеванья велѣлъ написать въ книги подлинно порознь“.

Въ межевой книгѣ своей Елизаровъ точно обозначилъ всѣ прежніе межевые знаки владѣній монастыря Спаса Зарѣцкаго съ владѣньями сосѣдей. Владѣнія Спасскаго Зарѣцкаго монастыря села Спасскаго граничили: во 1-хъ съ помѣстной землею Василя да Бориса Суздальцовыхъ деревни Уродовы. Здѣсь между сѣннымъ покосомъ Спасскаго монастыря составляли отъ Жирковскаго болота „дубъ крековистый, на немъ старая писцовая грань, у него вырыта новая яма, а въ ямѣ кости да уголья, а отъ тое ямы на горѣлый пенъ, переѣхавъ Лужное болото, а отъ горѣлаго

¹⁾ Арх. Мин. Юст. № 9933—113. Шумаковъ Труд. Ряз. Уч. Арх. Ком. 1897 г. въ III. стр. 317.

пня на два дуба изъ одного кореня,—на одномъ старая грань, а отъ тѣхъ двухъ дубовъ на вязъ съ гранью, на немъ старая писцовая грань, а отъ того вяза тѣмъ же Жирковскимъ болотомъ на виловатый дубъ, на немъ старая писцовая грань, а отъ дуба болотомъ на вѣшній потокъ—на вязъ съ гранью, а отъ вяза болотомъ же къ Селилову озерку“. Въ писцовой выписи далѣе написано, что межа эта должна идти „по конецъ Селилова озерка, гдѣ вязъ покляпъ съ гранью“, но вяза этого Елизаровымъ не найдено. „И того вяза по конецъ Селилова озерка, отмѣчаетъ Елизаровъ въ своей межевой книгѣ,—„нѣтъ, и коренья не сыскано“, а поэтому онъ „Прокопій Кузмичъ Елизаровъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ былъ покляпой вязъ, велѣлъ поставить вновь дубовый столбъ съ гранью, подъ нимъ вырыть яму, а въ яму наложить кости да уголья, впредь для признака, а отъ того столба, что по конецъ Селилова озерка и отъ ямы межа шла вверхъ по озерку по берегу по правую сторону на вязъ съ гранью и тотъ вязъ выпалъ и въ то мѣсто натесана новая грань подлѣ того вяза на ольхѣ, а тое ольхи и озерка къ болотцу Ряскимъ протокомъ, что течетъ вѣшняя вода, а произедъ вѣшній потокъ налѣво въ писцовой выписи писцовъ Кирилла Воронцова—Вельяминова съ товарищами до князь Василья Вяземскаго да подьячего Ивана Ковылина написано: на дубу грань;—тотъ дубъ, замѣчаетъ Елизаровъ, есть, а грань выжжена. Здѣсь Елизаровъ замѣчаетъ также, что принадлежащая Спасъ-Зарѣцкому монастырю земля запахана Суздальцовымъ. Елизаровъ произвелъ объ этомъ изслѣдованіе, опросилъ сосѣдей и самого Суздальцова и, по изслѣдованіи, дѣйствительно, нашель, что „у того дуба черезъ межу *перепахано* и посѣяно овсомъ, а по сказкѣ за рукою рязанца Ивана Васильевича сына Суздальцова, ту межу перепахаль и овсомъ засѣяль отецъ ево Василій Суздальцовъ, а кто тое грань на дубу выжегъ, и онъ про то не вѣдаетъ и на томъ дубу, гдѣ была прежняя писцовая грань, натесана вновь грань же, а посѣено овса за межу съ осмину, а отъ дуба болотомъ на дубъ же съ гранью и тотъ дубъ ссѣченъ

и грань выколота, а кто тотъ дубъ сѣкъ и грань выколоть и того сыскать некъмъ, потому что Спасскаго монастыря крестьяне села Спасскаго про тотъ дубъ именно не сказали, кто тотъ дубъ сѣкъ и грань выколоть и возлѣ того пня положена новал грань на дубу жъ, а отъ дуба Рясскимъ болотомъ на вязъ съ гранью и отъ вяза тѣмъ же болотомъ на вязъ же и тотъ вязъ сѣченъ и въ то мѣсто натесана на дубу суховерхомъ новая грань, а отъ дуба суховерхаго съ гранью на вязъ съ гранью же и выше грани съ того дуба лубокъ снятъ, а отъ того вяза болотомъ же на дубъ съ гранью и тотъ дубъ засохъ и грань спала и въ то мѣсто натесана новая грань на другомъ дубѣ, а отъ дуба изпедь болото Рясы на дубъ же виловать съ гранью посередь его срослось, на немъ грань натесана вновъ, а отъ дуба черезъ Санинское болото до Панинскія земли на дубъ вверху каленовать, на немъ двѣ грани, одна скалота и въ то мѣсто натесана новая грань, направо земля Спасо-Зарѣцкаго монастыря вотчины села Спасскаго, а на лѣво земля Василья да Бориса Суздальцовыхъ деревни Уродовой, а отъ дуба къ Гадову болоту, а въ Гадовѣ болотѣ ива, на ней грань старая, а отъ той ивы направо Гадовымъ болотомъ до вѣшняго потока, что идетъ отъ Мансуровскаго колодезя и тѣмъ потокомъ до Мансуровскаго колодезя вверхъ по суходолу, а изпедь суходоль, выкопана новая яма, а въ ней кости да уголья, а отъ ямы къ Чистому болоту, а у Чистаго болота дубъ суховерхъ, на немъ грань, а отъ дуба вдоль Чистаго болота на столбъ, что поставленъ по конецъ Чистаго болота, а подъ нимъ яма, а въ ямѣ кости да уголья, а отъ столба и отъ ямы на суховерхій кленъ, а на немъ грани, а отъ клена на столбъ къ большой дорогѣ, на немъ грань, а подъ нимъ яма, а въ ней кости да уголья, а отъ того столба къ большой же дорогѣ, что ѣздить изъ села Селезенова въ городъ Переяславль Рязанскій на столбъ и на яму и у большой дороги Елизаровъ опять замѣтилъ, что здѣсь захвачена опять земля Спасскаго Зарѣцкаго монастыря сосѣдними владѣльцами. И объ этомъ Елизаровъ произвелъ дознаніе. По писцовымъ кни-

гамъ Вельяминова-Зернова и князя Вяземскаго написано, что здѣсь, у большой дороги поставленъ былъ столбъ и выкопана яма, а когда онъ, Елизаровъ, осматривалъ межевые знаки, то оказалось, что „столбъ тотъ выкинуть и яма заравнена“ и по сказкѣ Спасскаго монастыря крестьянъ деревни Гавриловской Тимошки Зеленукина съ товарищи—тотъ де столбъ выкинули и яму заравняли деревни Паниныхъ Прудовъ разныхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ крестьяне и владѣютъ за межею монастырскою землею насильствомъ десятинъ съ семьдесятъ. Прокофій Козмичъ Елизаровъ допрашивалъ противъ сказки крестьянъ Спасскаго монастыря деревни Гавриловской Максима Сунбулова, да Иванова крестьянина Сунбулова деревни Паниныхъ Прудовъ Сеньку Чернѣва да Степана да Алексѣя Чириковыхъ крестьянъ тое-жъ деревни Паниныхъ Прудовъ Алешки Синюкова да Васки Киселева,—допрашивалъ—кто тотъ столбъ съ гранми выкинулъ и яму заравнялъ и за межами землею владѣеть, что посѣена рожью, а „по смѣтѣ“, по соображенью, его Елизарова, захвачено земли и засѣено рожью десятинъ съ шестьдесятъ и больше. На этомъ допросѣ крестьяне Максимъ Сунбуловъ да Ивановъ крестьянинъ Сунбулова Сенька Чернѣвъ да Степана, да Алексѣя Чириковыхъ крестьяне Алешка Синюковъ, да Васька Киселевъ показали, что, отъ большой дороги за писцовою межею кто тотъ столбъ выкинулъ и яму заравнялъ, и они того не вѣдаютъ, а что де за межею рожь сѣена и тое рожь сѣяли ихъ крестьяне разныхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ деревни Паниныхъ Прудовъ и на томъ прежнемъ мѣстѣ у большія дороги, гдѣ былъ столбъ и яма, замѣчаетъ далѣе Елизаровъ, поставленъ вновь столбъ дубовый съ гранми и возлѣ его выкопана яма, а въ ямѣ кости да уголья; а отъ столба и отъ ямы межа владѣній монастыря идетъ тою жъ большою дорогою вправо на старый дубовый столбъ къ Селезевскому рубежу, а на столбѣ грани, подъ нимъ яма, направо земля Спасо-Зарѣцкаго монастыря деревни Гавриловской, а на лѣво земля по тотъ столбъ и по яму, что у большой дороги, помѣщиковъ и вотчинниковъ да деревни Паниныхъ Прудовъ.

Далѣ, по выписямъ съ писцовыхъ книгъ писцовъ Кирила Воронцова-Вельяминова съ товарищами да князь Василя Вяземскаго, да подъячаго Ивана Ковылина межа землѣ Спасскаго монастыря Зарѣцкаго вотчины дер. Гавриловской шла „опричь угодій села Старой Рязани и Рязанцевъ и опричь Спасскаго монастыря изъ Переславля угодій, которыя угодья въ ихъ, Гавриловскомъ, по сказкѣ села Спасскаго и деревни Гавриловской крестьянъ отъ усть Вхожева озера внизъ рѣки Оки по Черную рѣчку да вверхъ по рѣчкѣ по Черной на Хмѣлевое болото на правѣ земля Городецкая, за рѣчкою за Черною, а на лѣвѣ Спасская земля деревни Гавриловской отъ Хмѣлева болота на Верею и на тѣ урочища, которыя въ выписяхъ съ писцовыхъ книгъ написаны, а отъ усть Вхожева озера до Хмѣлевскаго болота, а отъ Хмѣлевскаго болота до Вереи Спасскаго монастыря вотчины деревни Гавриловской и на тѣ урочища положили съ писцовой выписи списокъ села Старой Рязани и Рязанцевъ разныхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ крестьяне и въ томъ списокѣ съ выписи написано тѣ урочища къ селу Старой Рязани и Рязанцевъ въ длину на 2 версты, а поперекъ на версту и для признака многіе писцовые столбы поставлены съ гранями и ямы выкопаны“.

(Окончаніе будетъ).

Чего ожидаетъ отъ питомцевъ духовной школы пекущаяся о нихъ св. Церковь ¹⁾.

Подъ сѣнью храма суждено расти, процвѣтать и приносить плодъ во спасеніе вамъ, возлюбленные юноши-насельники сего дома-церкви. У преддверія сего храма пройдутъ школьные годы вашей жизни,—той жизни, воспоминаніе о которой не изглаж-

¹⁾ Изъ слова, произнесеннаго при освященіи храма въ новомъ зданіи Кіевской Духовной Семинаріи.

дается обычно изъ памяти челоѣка до гробовой его доски. На ваши жизненные планы и цѣли, на все, чѣмъ живетъ юношескій возрастъ, вы будете испрашивать благословеніе Божіе въ семь храмѣ, и Господь милостивымъ окомъ призрѣть на ваши молитвы, какъ призираетъ на молитвы вашихъ отцовъ, дѣдовъ и устроить вашу жизнь, ваши пути, если они будутъ путями Господними— правыми и истинными. Какъ же не радоваться и не веселиться намъ въ сей нарочитый день, его же сотвори Господь? Какъ къ радостнымъ чувствамъ не присоединить чувствъ глубочайшей и сыновней благодарности къ Архипастырю нашему, отъ щедротъ котораго сей храмъ украсился, сталъ благолѣпнымъ и вмѣстительнымъ? Какъ не благословлять имени и того, кто „паче всѣхъ потрудился“ для благоукрашенія нашего дома-церкви?

Но, возлюбленные питомцы, видя столь великую заботу и столь неустанныя попеченія о нашихъ духовныхъ и тѣлесныхъ потребностяхъ, я невольно смущаюсь при мысли о томъ, какъ и чѣмъ возблагодаримъ мы нашихъ благодѣтелей. Для любящихъ отцовъ, прилагающихъ всѣ усилія къ возможно-лучшему воспитанію своихъ дѣтей, нѣтъ и не можетъ быть *большей радости*, какъ видѣть, что дѣти ихъ ходятъ во истинѣ (3 Іоан. 1, 4): что они „*вѣрны до смерти*“ тому дѣлу, на которые призваны. И когда дѣти такъ, именно, поступаютъ, то на нихъ надѣются, ими гордятся, ихъ считаютъ благословеніемъ Божіимъ. Но какъ много, неизмѣримо-много нужно со стороны дѣтей, чтобы оправдать эти надежды, стать дѣйствительною гордостью семьи и замѣняющей семью школы. Школьный путь, какъ и жизненный, скользокъ и опасенъ, и не представляетъ изъ себя цѣпь однѣхъ удачъ. Часто еще на школьной скамьѣ приходится юношѣ убѣждаться и въ слабости своихъ силъ и въ ихъ недостаточности для борьбы съ разнаго рода препятствіями и соблазнами. Особенно—труденъ путь духовнаго юношества, на которое происхожденіе и будущее служеніе налагаютъ обязанности высшаго порядка. Въ школѣ и жизни оно стоитъ вокругъ того знамени,

которое въ теченіе цѣлаго ряда вѣковъ было знаменемъ пререканія, соблазномъ и безуміемъ для иныхъ сыновъ вѣка сего,—подъ знаменемъ Креста Христова.

На твердомъ и непоколебимомъ основаніи укрѣплено оно, всѣхъ влечетъ къ себѣ, какъ символъ побѣды добра надъ зломъ, истины надъ ложью, чистоты и простоты надъ лестью и коварствомъ. Вокругъ этого знамени вы, дорогіе питомцы, должны готовиться къ борьбѣ и бороться всю вашу жизнь,—такова цѣль вашего воспитанія и обученія въ этомъ домѣ-церкви. Разнообразіе жизненныхъ путей, неизбѣжное для питомцевъ всякой школы, по выходѣ ихъ изъ ея стѣнъ, не помѣха для единоплеменной и побѣдоносной борьбы. Для вящаго торжества истины важно, чтобы она имѣла доброе свидѣтельство и отъ „внѣшнихъ“... Главное—единство цѣли и дѣйствій; а символъ такого единства знамя. Ближе къ знамени стоятъ, обыкновенно, тѣ отряды, на которые возлагаютъ больше надеждъ, которые составляютъ главный оплотъ, сломить который—цѣль непріятеля. Этотъ оплотъ—ядро воинствующей Православной Церкви составляютъ тѣ изъ питомцевъ нашей школы, которые возьмутъ на себя иго служенія меньшей братіи—иго пастырства и учительства; которымъ придется приобщиться тѣхъ бѣдъ и горестей, какія испытывали всѣ вѣрные слуги Христовы и какія такъ краснорѣчиво-наглядно описалъ величайшій труженикъ св. ап. Павелъ (2 Кор. 11, 26): *бѣды отъ сродникъ, бѣды отъ языкъ, во градѣхъ, въ пустыни, въ мори, бѣды во лжебратіи* ожидаютъ ихъ въ жизни. Тяжелъ и скорбень, но въ то же время и славень этотъ путь, братіе! Идущихъ по нему Слово Божіе заранѣе нарицаетъ великими въ царствіи небесномъ (Мѡ. 5, 19). Такіе изъ питомцевъ духовной школы, въ большинствѣ незамѣтные и малоизвѣстные труженики, находящіе награду за свои труды, подобно ап. Павлу, въ свидѣтельствѣ своей совѣсти (2 Кор. 1, 12), составляютъ ея истинную гордость, въ глухихъ весяхъ обширной нашей родины они, къ радости Архипастырей, въ своей жизнедѣтельности осуще-

ствляютъ вѣчно-живой идеаль евангельскаго пастыря, полагающаго душу свою за паству свою. Не смущайтесь, будущіе преемники сихъ добрыхъ дѣлателей на нивѣ Господней, тѣмъ, что къ нимъ порой „снисходительно“ относятся лица, въ умственномъ и нравственномъ отношеніи стоящіа несравненно ниже ихъ; не придавайте особеннаго значенія и тому, что внѣшняя оболочка ихъ не всегда изящна... Положеніе пастыря-учителя Церкви требуетъ иной оцѣнки, иного суда... Тернистый жизненный путь истиннаго пастыря провидѣнъ былъ Самимъ Господомъ; по нему прошли Его ближайшіе ученики и послѣдователи. углажденъ онъ и сонмами великихъ тружениковъ, обезсмертившихъ имя свое въ исторіи христіанства. Въ преемники имъ должна готовить васъ, возлюбленные о Господѣ, наша школа, нынѣ связанная въ неразрывное цѣлое съ св. храмомъ. Раскрывая предъ вами ваше будущее, она ясно и открыто говоритъ, что въ немъ мало блеска, шума и прочаго, обычно привлекающаго и восхищающаго праздную толпу, но много внутренняго содержанія, способнаго увлечь и дѣйствительнаго увлекающаго высокія и религіозно-настроенныя души. О, какъ желала бы она, чтобы такое представленіе о вашемъ будущемъ служеніи Церкви, отечеству было начертано на скрижаляхъ сердца вашего; чтобы въ ея стѣнахъ и по выходѣ изъ нея вы были единомысленны въ вопросахъ вѣры и нравственности и въ тяжелыхъ житейскихъ обстоятельствахъ всегда подавали руку помощи тѣмъ изъ своихъ собратій, которые будутъ въ томъ нуждаться!

Тогда, видя васъ пастырями-учителями нашего добраго народа, просвѣщающими его свѣтомъ вѣры и благочестія, разума и знанія, она съ глубокою радостію признаетъ васъ своими „вѣрными чадами“ (Тит. 1, 6), на дѣлѣ оправдавшими великія заботы о васъ св. Церкви и Ея Архипастырей. (Проп. Прилож. къ Рук. для Сел. Паст. Янв.).

Извѣстія о церковныхъ народныхъ школахъ Рязанской епархіи ¹⁾.

Въ *Касимовскомъ уездѣ* въ д. Мунорѣ, существовавшая съ 1900 года, школа грамоты помѣщалась въ тѣсной и неудобной крестьянской избѣ. Въ 1901 г. мѣстная землевладѣлица княгиня М. Н. Шаховская подарила для школы зданіе удобное и просторное, имѣющее какъ помѣщеніе для класса, такъ и квартиру для учителя. Учащихся предвидится до 40—50 человекъ. По просьбѣ завѣдующаго школой и крестьянъ о пособіи на окончательное устройство школьнаго зданія и о переименованіи школы грамоты въ церковно-приходскую, Отдѣленіе назначило выдать пособіе въ размѣрѣ 100 руб., но прежде ходатайства объ утвержденіи школы на правахъ церковно-приходской предложило крестьянамъ обязаться приговоромъ, законно утвержденнымъ, содержать школу и доплачивать въ жалованье учителю до 50 руб.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1901 г. церковныя школы Николо-Тумскаго прихода постигло тяжелое несчастье: въ селѣ сгорѣлъ храмъ, который давалъ обильныя средства на постройку школьныхъ зданій и на содержаніе школъ. Преимущественно на церковныя средства въ Николо-Тумовскомъ приходѣ было выстроено 7 школьныхъ зданій стоимостью до 14000 руб., а также преимущественно изъ средствъ церкви платилось жалованье учителямъ школъ прихода: двумъ учителямъ—двухклассной сельской школы изъ суммъ церковныхъ платилось—300 руб., учителю Снохинской школы—100 руб., учительницѣ женской Николо-Тумской школы—100 руб., учителямъ Мордвиновской и Макаровской—по 69 руб., а съ 1901 г. положено было и учителю Кириевской школы также по 69 руб. въ годъ. При этомъ пожарѣ сгорѣла и женская школа. Отдѣленіе и Совѣтъ уже выдали пособіе на устройство

¹⁾ Продолженіе. См. № 3 „Ряз. Епарх. Вѣдом.“ за 1902 г.

новой классной мебели и на наемъ помѣщенія для женской школы. Въ Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ послано ходатайство о пособіи на 1902 годъ. Приходская церковь теперь уже не можетъ оказывать отъ себя значительнаго пособія школамъ до того времени, пока не будетъ возобновленъ храмъ.

30-го сентября 1901 г. пожаръ уничтожилъ до 90 дворовъ (изъ 111 двор.) въ д. Посердахъ Полищенской волости, а вмѣстѣ съ тѣмъ пострадала и Посердовская церковно-приходская школа: сгорѣло много учебныхъ книгъ. У крестьянъ погорѣло почти все имущество: хлѣбъ, сѣно, солома, много скота. Въ особенно бѣдственномъ положеніи крестьяне оказались съ наступленіемъ зимы. До 4-хъ семействъ должны были искать пріюта въ школѣ; въ школѣ ночуютъ до 30 учениковъ, многіе изъ которыхъ совсѣмъ не выходили изъ стѣнъ школы за неимѣніемъ одежды и обуви.

Въ октябрѣ мѣсяцѣ крестьяне д. Студней прихода с. Полищъ открыли у себя школу грамоты. Въ д. Студняхъ 673 души населенія, дѣтей школьнаго возраста до 100 человекъ, изъ которыхъ ранѣе обучалось въ Полищенской церковно-приходской школѣ только 20 человекъ. Посему крестьяне и рѣшили открыть школу у себя въ деревнѣ. У одного крестьянина сняли подъ школу домъ; въ школу поступило 22 мальчика и 15 дѣвочекъ. Учителемъ Отдѣленіе назначило окончившаго курсъ въ Спасъ-Клепиковской школѣ Василя Пугачева съ жалованьемъ отъ Отдѣленія 70 руб. въ годъ.—Съ начала же 1901—2 учебнаго года открыли школы грамоты крестьяне д. Сиверокъ прихода с. Шостыи и крестьяне с. Титова.

Церковно-приходская школа Старопосадская въ г. Касимовѣ въ семь году пріобрѣла себѣ жертвователя и попечителя въ лицѣ бывшаго прихожанина Старопосадскаго прихода, теперь проживающаго въ г. Саратовѣ, мѣщанина Гавріила Григор. Кириллова, который, посѣтивъ школу въ началѣ 1901 г., подарилъ ей волшебный фонарь и 68 картинъ изъ свящ. исторіи и изъ исторіи

открытія Америки; а 17-го сентября, снова посѣтивъ, пожертвовалъ деньгами двадцать рублей, и выразилъ желаніе и впредь заботиться и помогать школѣ.

Въ *Пронскомъ уездѣ* за первое полугодіе 1901 г. отремонтирована и снабжена классною мебелью церковно-приходская школа въ с. Дашковѣ, на что изъ Совѣта выдано пособіе въ размѣрѣ 50 руб.—Въ с. Чулковѣ для школы выстроено новое деревянное на кирпичномъ фундаментѣзданіе размѣромъ 14×8^{1/2} ар. стоимостью до 800 руб.

Въ д. Ефремовой прихода с. Овсянниковъ священникъ присмотрѣлъ было купить готовое зданіе для школы, при чемъ нашелъ одного жертвователя, который согласился дать на покупку зданія до 100 р., а крестьянъ расположилъ составить приговоръ содержать школу. Но когда крестьяне собрались на сходку, чтобы составить приговоръ, то волостной старшина объявилъ имъ, что священнику въ его желаніи открыть у нихъ школу отказано; крестьяне замедлили приговоромъ, и зданіе было перепродано. Земскій начальникъ на оправданіе старшины сдѣлалъ ему строгій выговоръ.

Въ с. Лучинскѣ при 2^{1/2} тысячахъ населенія вмѣстѣ съ земскою школою существовала и церковная школа грамоты (съ 1894 г.), помѣщавшаяся въ церковной сторожкѣ, съ учителемъ въ ней мѣстнымъ діакономъ. Теперь въ виду того, что помѣщеніе въ церковной сторожкѣ для школы неудобно, тѣмъ болѣе, что зимою въ ней совершаются церковныя требы, а діакономъ, прослужившій 16 л. учителемъ, сталъ жаловаться на нездоровье, Отдѣленіе предложило мѣстному священнику озаботиться устроеніемъ новаго школьнаго зданія для женской школы. Недалеко отъ села находятся казенныя лѣсныя дачи, изъ которыхъ можно испросить бесплатный отпускъ на школу лѣсныхъ матеріаловъ, а большое сельское общество можетъ помочь въ устроеніи школы для своихъ дѣвочекъ подводами, трудомъ и нѣкоторымъ денежнымъ взносомъ.

Крестьяне д. Верховъ, прихода с. Краснаго Липовца, заботятся объ образованіи своихъ дѣтей, которыя ранѣе посѣщали

приходскую школу, съ начала 1901—2 учебнаго года наняли помещеніе для школы у себя въ деревнѣ и обязались приговоромъ содержать ее. 2-го сентября они не пошли даже на школьный молебень въ село и просили священника, чтобы онъ выхлопоталъ для нихъ открытіе особой школы, указывая на то, что прежде только немногія дѣти ихъ могли посѣщать школу въ селѣ, и то посѣщали неаккуратно, разъ или два въ недѣлю, или черезъ двѣ недѣли разъ, а то и одну недѣлю во всю зиму. Священникъ обратился съ просьбой объ этомъ въ Отдѣленіе, предлагая для своихъ прихожанъ доставить изъ сельской школы и классную мебель. Отдѣленіе думаетъ перевести сельскую школу въ деревню, такъ какъ деревня большая, а около церкви селенія нѣтъ.

Въ церковно-приходской школѣ с. Руднева на пожертвованные попечителемъ школы Н. Я. Шихмановымъ 100 руб. въ комнатѣ, прежде предназначенной быть руководѣльной, за отсутствіемъ въ школѣ занятій по руководѣлю, открытъ амбулаторный приѣмъ для оказанія первой помощи больнымъ школьникамъ завѣдующимъ школою священникомъ.

Въ Раненбургскомъ уездѣ крестьяне Чемодановскихъ Выселокъ, желая открыть школу у себя отдѣльно отъ приходской, въ началѣ 1901 года собрали на устройство школьнаго зданія 179 р. и дали приговоръ содержать школу. Но въ виду того, что для устройства школьнаго зданія размѣромъ 10×8 арш., какъ положили крестьяне, 179 р. очень незначительная сумма, а приговоръ ихъ утвержденъ только старостою, Отдѣленіе предложило имъ прежде изыскать на устройство зданія мѣстныхъ средствъ до 300 руб. и утвердить свой приговоръ у земскаго начальника, и тогда уже обѣщало придти имъ на помощь пособіемъ.

Съ сожалѣніемъ должно отмѣтить истощеніе мѣстныхъ средствъ для содержанія церковно-приходской школы при Александро-Невской станціи. Прежде школа содержалась на щедрія

пожертвованія попечителя г. Сумарокова. Теперь попечитель отказался отъ всякой помощи и школа должна содержаться на взносы отъ церковнаго попечительства и плату съ мальчиковъ за обученіе, сравнительно незначительныя суммы, всего немного болѣе ста рублей. И эти средства уменьшаются.

8-го сентября 1901 г. въ с. Нарышкинѣ освящено зданіе двухклассной школы, увеличенное новой пристройкой. Зданіе двухклассной школы прежде было 24×12 арш. Въ школѣ не было отдѣльнаго помѣщенія для общежитія учениковъ и многимъ мальчикамъ изъ деревень приходилось отказывать въ приѣмѣ. Попечитель школы мѣстный землевладѣлецъ Д. А. Тарасовъ, его родственникъ, проф. Моск. университета Ив. Тр. Тарасовъ и мѣстный священникъ о. А. Львовъ обратили на это вниманіе и рѣшили распространить школьное зданіе, по совѣту о. Алексѣя надстройкой 2-го этажа. По ходатайству профес. Ив. Тр. Тарасова на расширеніе школы изъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ было прислано пособіе въ 2 тысячи рублей. Когда приступили къ дѣлу, оказалось, что надстроить 2-й этажъ нельзя, стѣны нижняго этажа оказались очень тонки; поэтому рѣшили распространить школу чрезъ пристройку тоже въ 24×12 арш. Сначала дѣло постройки шло быстро. Попечитель поставилъ крупный березовый лѣсъ (деревья стоимостью отъ 12—20 рублей). Крестьяне усердно помогали въ доставкѣ строительныхъ матеріаловъ. Но когда поставленъ былъ срубъ и покрытъ желѣзомъ, попечитель школы по обстоятельствамъ продалъ свое имѣніе и выбылъ изъ Нарышкина, средства вышли и постройка пріостановилась. Священникъ обратился съ пригласеніемъ къ пожертвованіямъ, съ пригласеніемъ взять на себя обязанности попечителя школы. Сначала никто не хотѣлъ внять его голосу. Но потомъ собрали 175 рублей, сумму незначительную для продолженія такой большой постройки, тѣмъ болѣе что изъ этой же суммы пришлось зимой расходовать на содержаніе школы, на освѣщеніе, наемъ сторожа и проч. Пришлось опять обратиться за помощью къ ходатайству профес. Ив. Троф. Тарасова, по ходатайству котораго Училищный

Совѣтъ при Св. Синодѣ еще отпустилъ на окончаніе постройки 400 рублей, да по просьбѣ священника было выслано 150 руб. На эти средства и была окончена постройка. Теперь село украшается обширнымъ и красивымъ зданіемъ въ два фасада, далеко виднымъ всѣмъ проѣзжающимъ. По главному фасаду зданіе имѣетъ 36×12 арш., по другому 24×12 арш.—Велика была радость строителей по окончаніи постройки. Наканунѣ 8 числа въ классной комнатѣ новой школы отслужено было всенощное бдѣніе при пѣніи прекраснаго мѣстнаго училищнаго хора. Съ особою торжественностью отслужено было утреннее богослуженіе въ день освященія, съ участіемъ въ богослуженіи учениковъ: стихиры на Господи возвахъ были пѣты съ канонархомъ изъ школьниковъ, шестопсалміе, стихословіе, канонъ, часы, апостолъ читали ученики. Предъ окончаніемъ литургіи священникъ сказалъ назидательное слово на текстъ: „се есть животъ вѣчный, да знаютъ Тебе Единого Истиннаго Бога и Егоже послалъ еси Иисусъ Христа“, закончивъ его приглашеніемъ прихожанъ, чтобы они и сами приходили на помощь начальству, которое выстроило имъ школу, своимъ сочувствіемъ школѣ и не жалѣли издержекъ на поддержаніе послѣдней, чѣмъ они оказали бы благодарность и Господу за чудесное избавленіе Государя Императора отъ смертной опасности въ Отеу, въ память каковаго событія устроена первоначально школа. По окончаніи литургіи былъ совершенъ крестный ходъ изъ храма въ школьное зданіе. Утѣшительно было видѣть, пишетъ священникъ, что всѣ, бывшіе въ храмѣ, помѣстились свободно въ школѣ. Затѣмъ былъ отслуженъ молебень съ водоосвященіемъ, по окончаніи котораго священникъ снова произнесъ рѣчь, призывая прихожанъ къ благодаренію Господа Бога за Его помощь въ дѣлѣ устроенія школы, къ вѣрноподданнической преданности Государю Императору и благодаря по-именно всѣхъ лицъ, оказавшихъ пожертваніе на постройку и прихожанъ за ихъ сочувствіе и помощь своими трудами.

(Продолженіе будетъ).

Корреспонденція изъ Горковской второкласной школы Егорьевскаго уѣзда.

Во второй половинѣ ноября 1901 года Горковская второкласная Егорьевскаго уѣзда школа понесла большую потерю въ лицѣ скончавшагося попечителя школы Никифора Михайловича Бардыгина. Покойный сдѣлалъ школѣ очень много добра. По его иниціативѣ и на его средства въ с. Горкахъ въ 1890 г. была выстроена двухкласная церковно-приходская школа; въ 1896 году она была переименована во второкласную, но не лишилась помощи со стороны попечителя: онъ каждый годъ привозилъ или присылалъ отличнымъ по успѣхамъ и поведенію ученикамъ ко дню экзаменовъ въ качествѣ награды цѣнныя книги въ изящныхъ переплетахъ; присутствуя на экзаменахъ, живо интересовался отвѣтами учениковъ и давалъ отъ себя оканчивающимъ ученикамъ поучительныя наставленія въ духѣ вѣры и благочестія. Неудивительно, поэтому, что извѣстіе о смерти попечителя опечалило всю школу. Чтобы почтить память покойнаго, составлена была изъ о. законоучителя, двухъ учителей и четырехъ старшихъ учениковъ депутація отъ школы для возложенія вѣнка на гробъ почившаго и для присутствованія на похоронахъ. При возложеніи вѣнка въ домѣ усопшаго была отслужена о. законоучителемъ паннихида по усопшему; причемъ, однимъ изъ учениковъ въ концѣ паннихиды была произнесена рѣчь, содержаніе которой приводимъ ниже. Скромный вѣнокъ, поднесенный депутаціею школы, ничѣмъ особымъ не отличался въ ряду массы другихъ лучшихъ и болѣе цѣнныхъ вѣнковъ, но онъ во-очію свидѣтельствовалъ о той искренней любви, которая существовала въ ученикахъ школы къ своему бывшему попечителю. Помолитесь о томъ, чтобы покойный за всѣ свои добрыя дѣла получилъ въ будущемъ достойное воздаяніе— царство небесное, вотъ что было единственнымъ въ то время желаніемъ школы. Объ этомъ же всѣ слѣдующіе послѣ дня похоронъ воскресные дни учащіе и учащіяся въ с. Горкахъ молились послѣ литургіи, служа по немъ

паннихиды. И надо было видѣть, какъ усердно всѣ дѣти молились съ колѣнопреклоненіемъ, какъ трогательно пѣли участвующіе въ хорѣ ученики паннихидныя пѣснопѣнія! Да, дѣйствительно доброе дѣло не забывается никогда.

Р Ъ Ч Ъ,

произнесенная ученикомъ Горковской второклассной школы Б. Костяновымъ предъ гробомъ покойнаго попечителя Никифора Михайловича Бардыгина при возложеніи вѣнка депутаціею школы.

Миръ праху твоему, нашъ незабвенный попечитель Никифоръ Михайловичъ! Въ послѣдній разъ передъ тобою явились мы отдать тебѣ послѣдній долгъ и сказать послѣднее свое спасибо и прости. Еще отъ нашихъ предшественниковъ-товарищей мы слышали про тебя, съ какою любовію ты относился къ ученикамъ; но для насъ особенно незабвенно осталось твое послѣднее посьщеніе, когда ты, почти больной, пріѣхалъ на нашъ экзамень; какъ ты съ любовію слушалъ наши отвѣты, щедро награждалъ книгами и давалъ намъ отеческія наставленія; пусть книги, данныя тобою, будутъ намъ напоминать тебя, а твои совѣты мы постараемся выполнить въ жизни. Прощай-же, дорогой нашъ попечитель. Подай Богъ тебѣ въ царствіи небесномъ вѣнецъ правды, который Онъ обѣщалъ всѣмъ любящимъ Его.

Миръ праху твоему.

Старшій учитель Горковской
второклассной школы П. Орфиновъ.

Извѣстія и замѣтки.

Замѣтка о церковномъ пѣніи. Въ одной своей резолюціи, останавливаясь, въ частности, на недостаткахъ церковнаго пѣнія въ Уфѣ, преосвященный Антоній полагаетъ, что „происходитъ

это вслѣдствіе полнаго равнодушія большинства священниковъ къ тому, что и какъ поютъ на клиросѣ, и той еще причины, что регенты и хоры понимаютъ свое назначеніе не какъ руководителей церковной молитвы, установленной Св. Духомъ чрезъ богоносныхъ отцовъ, а какъ *артистической музыки, увеселяющей публику*“.

На это указано и въ утвержденныхъ преосвященнымъ Антоніемъ правилахъ для монастырей уфимской епархіи. Въ правилахъ, между многими другими, выражено:

Весьма распространенные за послѣднее время (при богослуженіи) веселые итальянскіе напѣвы и концерты безусловно нужно вывести; они искажаютъ смыслъ христіанской молитвы и православнаго богослуженія, какъ мирной бесѣды человѣка съ Богомъ, возвышающей его духъ къ Богу. Этой цѣли соотвѣтствуютъ наши старинные напѣвы—знаменныя, греческія, кіевскія и ихъ переложенія. Они дѣйствительно умиротворяютъ духъ человѣка, освобождаютъ его хоть на минуту отъ житейской чувственности и суеты. (Ц. Вѣст. № 51—52).

Вопросъ о церковномъ винѣ и винодѣліи на сѣздѣ виноградарей и винодѣловъ въ гор. Симферополѣ.—Въ ноябрѣ 1901 года въ г. Симферополѣ былъ сѣздъ виноградарей и винодѣловъ. На этомъ сѣздѣ обсуждался, между прочимъ, вопросъ о церковномъ винѣ и винодѣліи. Священникомъ Судакской церкви Валентиномъ Томкевичемъ сдѣланъ былъ докладъ, заслушанный въ засѣданіи 15 ноября, специально посвященномъ обсужденію вопроса о церковномъ винѣ и винодѣліи. Предварительно разсмотрѣнія въ общемъ засѣданіи сѣзда, вопросъ этотъ переданъ былъ на обсужденіе въ особую комиссію, въ составъ которой вошли: князь Л. Голицынъ, свящ. В. Томкевичъ, директоръ Никитскаго сада Тарховъ, Ал. Келлеръ и Н. Бекетовъ. Постановленіе, выработанное комиссіей и внесенное затѣмъ на обсужденіе сѣзда, было слѣдующее:

„Признавая, что существующій нынѣ способъ снабженія церквей виномъ для причастія даетъ полную возможность фальсифицировать церковное вино въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, комиссія предлагаетъ: 1) Установленіе Святѣйшимъ Синодомъ опредѣленныхъ требованій, предъявляемыхъ въ церковному вину,

натуральнымъ церковнымъ виномъ слѣдуетъ признать красное вино, полученное путемъ естественнаго броженія винограднаго сока безъ всякой примѣси, причемъ допускается въ виду требованій и въ настоящее время со стороны духовенства сладости прибавка спирта исключительно винограднаго происхожденія. 2) Выдѣленіе церковнаго вина изъ всей массы винъ, потребляемыхъ въ Россіи, въ совершенно отдѣльную группу, подлежащую вѣдѣнію духовнаго вѣдомства. 3) Узаконеніе гражданскими законами, способовъ выдѣлки церковнаго вина. 4) Разрѣшеніе права выдѣлки церковнаго вина исключительно виноградовладѣльцамъ и ихъ товариществамъ, съ установленіемъ фактическаго контроля надъ выдѣлкой этого вина со стороны духовнаго вѣдомства съ тѣмъ, чтобы лишь такое вино, какъ имѣющее гарантію натуральности, допускалось въ церкви. 5) Учрежденіе при Святѣйшемъ Синодѣ особаго правительственнаго органа, завѣдывающаго церковнымъ виномъ. Комиссія находитъ, что слѣдующія мѣры ведутъ къ удешевленію производства церковнаго вина: 6) разрѣшеніе спиртованія церковнаго вина безакцизнымъ винограднымъ спиртомъ хорошей очистки не свыше 8-о на ведро вина. При этомъ комиссія находитъ, что уплата акциза за спиртъ, входящій въ церковное вино, является налогомъ на церкви; каковое обложеніе церквей едва-ли входитъ въ цѣли и задачи министерства финансовъ. 7) Проведеніе мѣропріятій, ведущихъ къ удешевленію и упорядоченію провоза, какъ то, приравненіе стоимости вина, отправленнаго изъ мѣстъ производства въ стеклянной посудѣ, къ стоимости провоза такого-же количества вина въ деревянной посудѣ. Упорядоченія провоза вина по желѣзнымъ дорогамъ—и на пароходахъ, какъ то: провозъ церковнаго вина большой скоростью, зимняя перевозка вина въ теплыхъ вагонахъ, выработка мѣръ къ охранѣ вина отъ похищенія въ пути. 8) Расширеніе въ смыслѣ большей доступности примѣнительно къ нуждамъ выдѣлки церковнаго вина меліораціоннаго кредита и приравненіе пошлинь, платимыхъ за иностранныя машины и орудія при выдѣлкѣ церковнаго вина, къ пошлинамъ платимыхъ за сельскохозяйственныя машины“.

Въ общемъ засѣданіи съѣзда, бывшемъ 15 ноября, при обсужденіи 4-го пункта приведеннаго доклада комиссіи особенно второй половины его, касающагося установленія „фактическаго“ контроля со стороны духовенства надъ выдѣлкой церковнаго вина,

возникли продолжительныя и страстныя пренія, доказавшія, что многіе члены собранія смотрятъ на это дѣло съ діаметрально противоположныхъ точекъ зрѣнія. Вслѣдствіе этого предсѣдатель собранія В. К. Винбергъ вынужденъ былъ поставить вопросъ на баллотировку въ нижеслѣдующей редакціи: „возбуждать ли отъ имени сѣзда вопросъ объ установленіи контроля надъ выдѣлкою церковнаго вина?“ Собраніе большинствомъ голосовъ противъ 12 высказалось отрицательно. Нѣкоторые изъ членовъ сѣзда, именно кн. Л. Голицынъ, свящ. В. Томкевичъ и винодѣль Главнаго Массандрскаго Удѣльнаго подвала Ив. Панфиловъ остались при особомъ мнѣніи, которое и было занесено въ протоколъ въ слѣдующемъ видѣ: „Мы, нижеподписавшіеся, члены сѣзда изъ числа 12, князь Левъ Сергѣевичъ Голицынъ, священникъ Судакской Покровской церкви Валентинъ Томкевичъ и И. Л. Панфиловъ, заявляемъ особое мнѣніе по этому пункту: 1) Вопросъ о выдѣлкѣ церковнаго вина въ виду особо важнаго принципіальнаго значенія не можетъ быть разсматриваемъ *исключительно* только съ коммерческой точки зрѣнія, совершенно игнорируя другую наиболѣе важную „идейную“ точку зрѣнія, такъ какъ въ ней и только въ ней лежитъ центръ тяжести рѣшенія этого вопроса. Натуральное церковное вино есть прежде всего „церковное вино“, то есть вино, употребляемое для совершенія высочайшаго таинства православной Церкви св. Евхаристіи. Чтобы гарантировать чистоту и *высокія* качества церковнаго вина практика православной Церкви выработала съ давнихъ временъ извѣстныя правила, съ которыми и только съ которыми должна главнымъ образомъ считаться и практика рациональнаго винодѣлія вообще и которой нисколько не противорѣчатъ экономическіе интересы виноградовладѣльцевъ и винодѣловъ Таврической губерніи и особенно винодѣловъ южнаго берега Крыма, какъ мѣстности наиболѣе приспособленной самой природою къ производству натурального церковнаго вина строго соответствующаго каноническимъ правиламъ церкви. 2) Установленіе со стороны духовнаго вѣдомства „*фактическаго*“ контроля нисколько не противорѣчитъ, но нашему мнѣнію, рѣшенію этого вопроса и съ чисто коммерческой точки зрѣнія, даже напротивъ, наличность фактическаго контроля на мѣстахъ производства и аналитическаго на мѣстахъ пріемки вызоветъ несомнѣнно *полное* довѣріе къ производимому продукту: полное же довѣріе къ продукту вызоветъ

расширенія сбыта на обширномъ внутреннемъ рынкѣ, представляемомъ приблизительно сотнею епархій Россійской православной Церкви. 3) Въ подтвержденіе *необходимости* фактическаго контроля на мѣстахъ производства мы указываемъ на слѣд. *примѣры*: а) снабженіе епархій свѣчами изъ натурального пчелинаго воска организовано давно, и между прочимъ въ виду отсутствія „*фактическаго контроля*“ на мѣстахъ производства и наличности только, аналитическаго на мѣстахъ приѣмки на епархіальные свѣчные заводы, замѣчено, какъ это выяснилось за послѣднее время, что прежняя грубая фальсификація замѣнилась болѣе тонкою, вполне приспособившейся къ тѣмъ аналитическимъ нормамъ, которыя установлены духовенствомъ. Дѣло фальсификаціи въ крупныхъ размѣрахъ организовано въ западныхъ губерніяхъ и въ Австріи, преимущественно въ Вѣнѣ, гдѣ существуютъ крупные заводы для выдѣлки искусственнаго пчелинаго воска, вполне удовлетворяющаго при приѣмкѣ ихъ Епархіальнымъ вѣдомствомъ на свѣчные заводы самымъ строгимъ аналитическимъ требованіямъ. в) За послѣднее время одна изъ южнобережскихъ крупныхъ частныхъ фирмъ вступила въ договорныя отношенія съ нѣсколькими епархіями по снабженію ихъ „*натуральнымъ церковнымъ виномъ*“; не смотря на то, что въ столичныхъ газетахъ означенная фирма въ доказательство натуральности своего продукта публикуетъ результаты анализовъ, выпущенныхъ этой фирмой церковныхъ винъ, произведенныхъ въ лабораторіи Московскаго университета, мы имѣемъ полное фактическое основаніе утверждать, что эта фирма снабжаетъ епархіи фальсифицированнымъ, по нашему мнѣнію, продуктомъ, такъ какъ въ основу производства церк. винъ этой фирмы положено *сдабриваніе свекловичнымъ сахаромъ*. 4) Мы полагаемъ, что установленіе фактическаго контроля на мѣстахъ производства есть наилучшая гарантія натуральности продукта въ случаѣ рѣшенія этого вопроса въ смыслѣ передачи благонадежнымъ фирмамъ выдѣлки всего цер. вина, равнымъ образомъ полагаемъ, что преувеличенныя опасенія стѣсненій со стороны фактическаго контроля, которыя были высказаны нѣкоторыми членами, совершенно несущественны и не обременительны для фирмъ благонадежныхъ, а опасны лишь для фирмъ и лицъ недобросовѣстныхъ. Полагаемъ, что наилучшее рѣшеніе вопроса о производствѣ цер. вина есть принятіе этого дѣла въ свои руки Святѣйшимъ Синодомъ въ формѣ учрежденія

спеціального синодального винодѣля, къ чему по нашему глубокому убѣжденію не имѣется никакихъ затрудненій ни техническихъ, ни финансовыхъ въ виду великой важности и высокаго предназначенія вина для совершенія величайшаго таинства Св. Православной Церкви“. (Тав. Еп. Вѣд.).

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

20-го января, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Поліевктъ совершалъ Божественную литургію въ Крестовой церкви, въ сослуженіи крестовской братіи, ключаря собора прот. М. Лебедева и др. Во время литургіи былъ рукоположенъ во діакона и. д. надзирателя Ряз. дух. семинаріи Василій Сѣверовъ, назначенный во священника къ церкви села Зенкина, Равенбургскаго уѣзда. Въ стихарь были посвящены ученики VI кл. дух. семинаріи: Димитрій Асписовъ, Николай Красновъ, Семенъ Граціанскій, Андрей Кругловъ, Иванъ Успенскій и псаломщикъ села Терехова, Спасскаго уѣзда, Ѳеодоръ Множинъ. Слово произносилъ въ Рождественскомъ соборѣ священникъ церкви Дашковой богадѣльни Гавріиль Васильевъ.

23-го января, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Поліевктъ совершалъ Божественную литургію въ Крестовой церкви, въ сослуженіи крестовской братіи и ключаря собора. Во время литургіи были рукоположены: во священника новорукоположенный діаконъ Василій Сѣверовъ,—и во діакона къ церкви села Городны, Зарайскаго уѣзда, учитель народной школы Константинъ Кедровъ.

27-го января, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Поліевктъ совершалъ Божественную литургію въ Рождественскомъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Ученики VI кл. дух. семинаріи: Димитрій Смирновъ, Михаилъ Смирновъ, Василій Юрьевскій и Александръ Успенскій были посвящены въ стихарь.—По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ, съ провозглашеніемъ положеннаго многолѣтія.

30-го января, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Поліевктъ совершалъ Божественную литургію въ Семинарской церкви, по случаю храмового праздника, въ сослуженіи ректора семинаріи архимандрита Григорія, протоіереевъ: епархіальнаго наблюдателя П. Казанскаго, ключаря каѳ. собора М. Лебедева, Павла Алфеева, духовника семинаріи Іоны Солнцева и священника А. Ясенева. Во время литургіи былъ рукоположенъ во діакона учитель ц.-приходской школы Михаилъ Строевъ, назначенный въ священника въ село Дятлово, Пронскаго уѣзда. По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ, съ провозглашеніемъ обычнаго многолѣтія. Изъ храма Его Преосвященство изволилъ прослѣдовать въ зало и присутствовать на актѣ семинарскомъ и посѣтилъ квартиру ректора семинаріи.

2-го февраля, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Поліевктъ совершалъ Божественную литургію въ Рождественскомъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. За литургію были рукоположены: во священника новорукоположенный діаконъ Михаилъ Строевъ,—и во діакона учитель ц.-приходской школы Василій Надеждинъ, назначенный въ село Нагорное, Рязскаго уѣзда. Слово произносилъ священникъ Духовской церкви П. Покровскій.—Были посвящены въ стихарь ученики VI кл. дух. семинаріи: Сергій Урбанскій, К. Россіяновъ, Гр. Зоринъ, А. Весельчаковъ, А. Инякинъ, С. Полянскій.

3-го февраля, въ нед. Мыт. и Фарис. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Поліевктъ совершалъ Божественную литургію въ Крестовой церкви, въ сослуженіи крестовской братіи и ключаря собора. За литургію были рукоположены: во священника новорукоположенный діаконъ Василій Надеждинъ,—и во діакона окончившій курсъ дух. семинаріи Александръ Лисицынъ, назначенный во священника къ Покровской церкви села Ижевскаго, Спасскаго уѣзда. Посвящены въ стихарь ученики VI кл. дух. семинаріи: Василій Киструсскій, Николай Миловзоровъ, Иванъ Вельминъ и Николай Стародубровскій.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Вышла 1 книга (годъ IV) Богословско-апологетическаго журнала „Вѣра и Церковь“.

ОГЛАВЛЕНИЕ. Время и вѣчность. Протоіерея Іоанна Ильича Сергіева.— Философія евангельской исторіи. М. М. Таръева.— Честь—современныя понятія о ней и оцѣнка ихъ съ христіанской точки зрѣнія. В. А. Крылова.— Библейская гигиѣна и макробиотика. Доктора медицины В. К. Н.—Завѣты высокопреосвященнаго Амвросія, архіепископа Харьковскаго, современному обществу. Свящ. А. А. Полозова.—Еще пятнадцать лѣтъ служенія Церкви борьбой съ расколомъ. Профессора Н. И. Сувботина.—Великая церковь и святая гора. (Мысли и впечатлѣнія путешественниковъ-иновѣрцевъ). Заслуженнаго профессора Моск. университета А. П. Лебедева.—Библиографія.— I. Курсъ богословія (апологетическаго). Проф., прот. П. Я. Свѣтлова. Д. А. Добросмыслова. II. Школа Ричліанскаго богословія. Керенскаго. Р. III. Ручная книга христіанина. Еп. Іустина. *. IV. Обзоръ духовной музыкальной литературы. Свящ. Лисицынъ. А. Р.—V. Новыя книги.—Приложеніе. Св. ап. Павелъ и его посланія. Изъ академическихъ лекцій еп. Михаила.—Объявленія.

Редакторъ-издатель прот. **І. И. Соловьевъ.**

Вышла Январская книжка „Богословскаго Вѣстника“.

СОДЕРЖАНИЕ: Святаго отца нашего Кирилла, Архіепископа Александрійскаго, толкованіе на Евангеліе отъ Іоанна.—Рождество Христово. Стихотвореніе И. П.—Страданія человѣчества. (Публичная лекція). Д. И. Введенскаго.—О нашемъ символѣ вѣры. А. П. Лебедева.—Нравственное сужденіе и его психологическая природа. Н. Г. Городенскаго.—Въ странѣ священныхъ воспоминаній. (Описаніе путешествія въ св. землю).—Голосъ изъ Америки. (Къ вопросу о сближеніи англиканства съ православіемъ). В. А. Соколова.—Обзоръ журналовъ. (Статьи по нравственному богословію). Н. Г. Городенскаго.—Библиографическая замѣтка. Московское изданіе греческой библии 1821 г. И. Евсѣева.—Автобіографическія записки Саввы, Архіепископа Тверскаго.—Журналы Совѣта Московской Духовной Академіи за 1901 г.—Объявленія.

Продолжается подписка на „Богословскій Вѣстникъ“ 1902 г. съ приложеніемъ первыхъ двухъ частей ТВОРЕНІЙ СВ. АНАСТАСІЯ, АРХІЕПИСКОПА АЛЕКСАНДРІЙСКАГО, въ новомъ изданіи.

Подписная цѣна **восемь рублей** съ перес.

АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

РЯЗАНСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ
МОСКОВСКАГО МЕЖДУНАРОДНАГО
ТОРГОВАГО БАНКА

п л а т и т ь :

По текущему счету:

простому	2 1/2 0/0
условному	3 1/2 0/0

„ вкладамъ:

до востребованія	3 1/2 0/0
на полгода	4 0/0
„ одинъ годъ	4 1/2 0/0
„ два года	5 0/0
„ три года	5 1/2 0/0

в з и м а е т ь :

„ учету векселей:

до 3 мѣсяцевъ	отъ 7 1/2	до 8 1/2 0/0
„ 9 „	„ 8	„ 9
	1/8 0/0 комиссіи	

„ ссудамъ подъ 0/0 0/0 бумаги	отъ 7 1/2	до 8 1/2 0/0
„ специальнымъ счетамъ	„ 8	„ 9 1/2 0/0
„ ссудамъ подъ товары	„ 1/2 0/0	„ 1 0/0
„ порученіямъ и комиссіямъ	„ 1/8	„ 1/2 0/0

СТРАХУЕТЪ ВЫИГРЫШНЫЕ БИЛЕТЫ ВСѢХЪ ТРЕХЪ ЗАЙМОВЪ.

Покупаетъ и продаетъ 0/0 0/0 бумаги и акціи.

Выдаетъ переводы и аккредитивы внутри Россіи и за границу.

Выдаетъ ссуды подъ 0/0 0/0 бумаги и желѣзнодорожные дубликаты.

Исполняетъ порученія по всѣмъ банковымъ операціямъ. 6—1

СОДЕРЖАНІЕ.—Жертва въ ветхомъ завѣтѣ.—Спасскій Зарѣцкій монастырь.—Чего ожидаетъ отъ питомцевъ духовной школы пекущаяся о нихъ св. Церковь.—Извѣстія о церковныхъ народныхъ школахъ Рязанской Епархіи.—Корреспонденція.—Извѣстія и замѣтки.—Епархіальная хроника.—Объявленія.

Редакторъ, Каедральный Протоіерей *Теодоръ Толервъ.*

Печатать дозволяется. Февраля 7 дня 1902 г. Цензоръ Прот. *Александръ Боголюбовъ.*

Рязань. Типографія Братства св. Василия.