

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ СЕДЬМЫЙ.

выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го числа. Подписка принимается на годъ въ редакціи Епар. Вѣдомостей при дух. семинаріи въ Воронежѣ.

№ 12.

Цѣна сему изданію на годъ— 4 руб., а съ доставкою или пересылкою—5 руб.; въ томъ числѣ почтъ 60 к., за бандероль, упаковку и др. расходы 40 к.

15-го Іюня 1872 года.

— СОДЕРЖАНІЕ. — *Отдѣлъ оффиціальный.* — По духовному вѣдомству: Указъ св. Синода. — Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйш. Синода за 1870 г. — Отчетъ Воронежскаго епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1871-й годъ. — По духовно-учебному вѣдомству: — Указъ св. Синода, — Журналь Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, съ соображеніями по вопросамъ, касающимся устройства воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ. — Отчетъ Павловскаго духовнаго училища. — *Отдѣлъ не-оффиціальный.* — Изъ старинныхъ дѣлъ по Воронежской епархіи.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

УКАЗЪ СВ. СІНОДА.

Объ отправленіи по всѣмъ церквамъ торжественнаго молебствія съ водосвятіемъ, 30 Мая сего года, въ день 200-лѣтія со дня рожденія Императора Петра Великаго.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Синодъ слушалъ предложеніе господина оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 5 сего Мая за № 1525, въ коемъ изъяснено, что въ Высочайше утвержденномъ 3-го сего Мая церемоніальнѣ празднованія 30 Мая, въ С. Петербургѣ, 200-лѣ-

тія со дня рожденія Императора Петра Великаго, въ § 33 изъяснено: «по распоряженію Святѣйшаго Синода, въ достопамятный день сей совершаются повсемѣстно, во всѣхъ церквахъ Государства, торжественныя молебствія, въ порядкѣ, опредѣленномъ въ § 23». А въ § 23 сказано «что на торжественномъ молебствіи съ водосвятиемъ должно быть возглашено: многолѣтіе Государю Императору и Царствующему Дому, вѣчная память Петру I-му и благоденствіе всему Россійскому Государству». Приказали: дать знать о семъ печатными указами по духовному вѣдомству къ точному и непремѣнному исполненію. Мая 6 дня 1872 года.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета обер-прокурора святѣйшаго Синода за 1870 г.

(Продолженіе.)

Содѣйствіе женскихъ монастырей и общинъ дѣлу образованія дочерей духовенства.

Не остаются безучастными къ дѣлу образованія дочерей духовенства женскіе монастыри и общины. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, на ихъ содержаніи открыты, въ другихъ открываются, хотя въ скромныхъ размѣрахъ, школы для дѣвицъ духовнаго происхожденія, преимущественно сиротъ и дочерей бѣднѣйшихъ священноцерковнослужителей. Обученіемъ въ этихъ школахъ обыкновенно занимаются члены монастырскихъ причтовъ и монахини или послушницы; программа онаго ограничивается предметами начальнаго образованія; къ нимъ присоединяется обученіе рукодѣліямъ. Но нѣкоторыя изъ такихъ школъ достигли уже значительной степени развитія и благоустройства. Таково, на примѣръ, училище, существующее при Екатеринбургскомъ Новотихвинскомъ женскомъ монастырѣ, въ которомъ въ минувшемъ году обучалось 47 дѣвицъ, въ томъ числѣ 7 на полномъ содержаніи отъ обители. При этомъ училищѣ, съ 1866 г., открытъ приготовительный къ нему пріютъ для малолѣтнихъ дѣвочекъ-сиротъ. Такія же училища, учрежденныя при двухъ монастыряхъ Подольской епархіи — Немировскомъ и

Винницкомъ, по отзыву преосвященнаго Подольскаго, получаютъ съ каждымъ годомъ лучшее устройство. Преподаваніе предметовъ производится въ нихъ по программѣ, составленной примѣнительно къ программѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ. Въ обоихъ этихъ училищахъ, въ минувшемъ году, состояло до 50 воспитанницъ, изъ числа которыхъ 34 пользовались полнымъ содержаніемъ отъ монастыря. Нѣсколько подобныхъ школъ вновь учреждено въ теченіе минувшаго года, а именно: при монастырѣ и общинѣ въ Тамбовской епархіи; при двухъ монастыряхъ Ярославской епархіи, при двухъ монастыряхъ Минской епархіи и при одномъ изъ монастырей Полтавской епархіи. Школы при Тамбовскомъ Вознесенскомъ монастырѣ и Лебедянской Троекуровской общинѣ, Тамбовской епархіи, открыты попеченіями настоятельницъ этихъ обителей; въ первой 10 дѣвицъ духовнаго происхожденія приняты на полное монастырское содержаніе, во второй—5; но кромѣ дочерей духовенства въ нихъ обучаются дѣвочки и изъ другихъ сословій. Школы при Пинскомъ и Вольнянскомъ монастыряхъ, Минской епархіи, учреждены по предложенію епархіальнаго преосвященнаго, въ виду того, что оба эти монастыря, получая значительные доходы отъ фермъ, домовъ и пожертвованныхъ капиталовъ, имѣютъ всѣ средства къ содержанію воспитательныхъ заведеній. Въ Пинскомъ монастырѣ школа открыта на 15, а въ Вольнянскомъ на 10 дѣвочекъ духовнаго происхожденія. Преподаваніе закона Божія и священной исторіи въ обѣихъ школахъ возложено на священниковъ, состоящихъ при монастыряхъ, обученіе церковному пѣнію на псаломщиковъ, обученіе же чтенію, письму, первымъ дѣйствіямъ ариѳметики и руководѣлью—на монахинь и послушницъ монастырей подъ надзоромъ настоятельницъ. При Золотоношскомъ Богословскомъ монастырѣ, въ Полтавской епархіи, устроено училище, въ которомъ 6 бѣднѣйшихъ ученицъ изъ дочерей духовенства пользуются полнымъ содержаніемъ отъ монастыря, прочія же дѣти, какъ духовныхъ такъ и свѣтскихъ лицъ, принимаются за условленную плату.—Несомѣнно, что учрежденіе при женскихъ обителяхъ такихъ учебно-воспитательныхъ заведеній имѣетъ немало значенія для духовенства, преимущественно сельскаго, дочери котораго въ большинствѣ ихъ обречены на одно

домашнее образованіе, неудовлетворяющее самымъ скромнымъ требованіямъ. Учрежденныя правительствомъ и самимъ духовенствомъ женскія духовныя училища не въ состояніи вполнѣ удовлетворить весьма широкой потребности женскаго образованія въ средѣ духовенства. Предназначенныя главнымъ образомъ, или исключительно, для дочерей священнослужителей, не обладаая средствами на широкій, соотвѣтствующій многочисленности духовенства, составъ воспитанницъ и, вслѣдствіе той же ограниченности средствъ, требуя съ большинства ихъ хотя не высокой платы за содержаніе, они остаются недоступными для массы сельскихъ причтовъ и особенно для нисшихъ членовъ ихъ. Въ виду сего женскіе монастыри и общины могутъ оказать не малую помощь служителямъ церкви въ дѣлѣ образованія ихъ дѣтей женскаго пола.

Святѣйшій Синодъ, въ началѣ 1870 г., предписалъ епархіальнымъ начальствамъ усилить свои попеченія какъ о поддержаніи и развитіи существующихъ при женскихъ обителяхъ воспитательныхъ и благотворительныхъ заведеній, такъ и объ устройствѣ таковыхъ вновь тамъ, гдѣ будетъ представляться къ тому возможность. Надлежитъ ожидать, что на этотъ призывъ высшаго церковнаго правительства откликнутся наши женскія обители, и что вмѣстѣ съ этимъ для дочерей духовенства будетъ открываться больше и больше возможности получать необходимое образованіе въ духѣ вѣры и благочестія.

Воскресныя школы при духовныхъ семинаріяхъ.

При духовныхъ семинаріяхъ и частію при женскихъ духовныхъ училищахъ продолжали существовать начальныя или, такъ называемыя, воскресныя школы. Бывъ учреждены для доставленія воспитанникамъ духовныхъ семинарій возможности примѣнять на практикѣ пріобрѣтаемыя ими теоретическія познанія въ педагогикѣ и получать такимъ образомъ необходимый навыкъ къ преподавательской дѣятельности, школы эти съ успѣхомъ выполняютъ свою зада-

чу, служа вмѣстѣ съ тѣмъ проводниками элементарнаго образования въ среду дѣтей бѣдныхъ городскихъ, а иногда и окрестныхъ сельскихъ населеній.

Занятія въ большей части воскресныхъ школъ происходятъ въ воскресные и праздничные дни, въ нѣкоторыхъ же, какъ на примѣръ въ школѣ при Смоленской семинаріи, и въ одинъ изъ будничныхъ дней. Обучающіеся въ школахъ дѣлятся на отдѣленія или группы, по степени познаній и по изучаемымъ предметамъ. Одни учатся грамотѣ, молитвамъ и рассказамъ изъ священной исторіи; болѣе уснѣвшимъ сообщаются исторія и значеніе двенадесятихъ праздниковъ, объясняются важнѣйшія дѣйствія въ литургіи, таинства православной церкви, важнѣйшія событія изъ отечественной исторіи, необходимыя ариметическія дѣйствія и начальныя свѣдѣнія изъ географіи. Кромѣ того всѣмъ преподается пѣніе. Обученіемъ занимаются воспитанники 5 и 6-го классовъ семинаріи. Занятія ихъ въ школѣ происходятъ подъ наблюденіемъ ректора или инспектора семинаріи, при ближайшемъ руководствѣ преподавателя педагогики, и распределяются различно, — но большею частію такимъ образомъ, чтобы каждому воспитаннику приходилось въ теченіи года упражняться въ дидактикѣ по каждому предмету, преподаваемому въ школѣ, не менѣе одного мѣсяца. Постоянныя денежныя пособія, которыя доставляетъ воскреснымъ при духовныхъ семинаріяхъ школамъ министерство народнаго просвѣщенія, дало имъ возможность заготовить всѣми классными принадлежностями, а также учебниками и учебными пособиями, соответствующими требованіямъ новѣйшихъ методовъ обученія и облегчающими примѣненіе сихъ послѣднихъ при преподаваніи.

Духовная литература.

За предѣлами духовной школы продолжалась оживленная дѣятельность на пользу духовнаго просвѣщенія, выражавшаяся въ произведеніяхъ духовной письменности, которая и въ минувшемъ году сдѣлала новые и немалые успѣхи и приобрѣтенія. — Наши духовные журналы, сосредотоци-

вая въ себѣ труды членовъ ученыхъ корпорацій и другихъ дѣятелей духовнаго просвѣщенія, представили достойные вниманія опыты ученой разработки разныхъ важнѣйшихъ отдѣловъ богословской науки, начиная съ перевода на русскій языкъ ветхозавѣтныхъ книгъ священнаго писанія. Открывая такимъ образомъ доступъ къ легчайшему уразумѣнiю слова Божія, духовные журналы вмѣстѣ съ тѣмъ облегчаютъ святѣйшему Синоду трудъ по приготовленiю къ полному изданiю священнаго писанія ветхаго завѣта въ русскомъ переводѣ. Изъ числа издававшихся въ 1870 г. 8-ми духовныхъ журналовъ, «Христіанское Чтеніе» печатало въ этомъ году переводъ книгъ Іова и притчей Соломоновыхъ, а «Труды Кіевской духовной академіи» переводъ книги пророка Іереміи. Вмѣстѣ съ тѣмъ не были забыты писанія древнихъ отцевъ и учителей церкви, какъ заключающія въ себѣ обильный источникъ лучшаго наставленія въ вѣрѣ и благочестіи и вѣрнѣйшаго толкованія священныхъ книгъ. Съ сею цѣлію печатались въ духовныхъ періодическихъ изданіяхъ творенія св. Иринея и блаженныхъ Іеронима и Теофилакта архіепископа Болгарскаго. Кромѣ переводовъ древнихъ церковныхъ писателей, историко-богословскихъ монографій и трактатовъ, обогатившихъ нашу патристическую литературу, сюда можно отнести статьи «Трудовъ Кіевской духовной академіи»: «Догматическая система Оригена» и «Блаженный Августинъ, какъ философъ». Защита основъ христіанства противъ раціонализма и матеріализма вызвала серьезные труды, къ числу которыхъ можно отнести трактатъ, помѣщенный въ «Православномъ Обозрѣнiи» подъ заглавіемъ: «Религія и ея сущность и происхожденіе» и статью «Православнаго Собесѣдника»: «Защита Моисеева пятокнижія противъ возраженій отрицательной критики». Историческая почва также не оставалась невоздѣланною: многія стороны и явленія церковной исторіи были предметомъ основательнаго изслѣдованія, какъ это можно видѣть изъ помѣщеннаго въ «Христіанскомъ Чтенiи» ряда статей: «Святые подвижники Восточной церкви», и «Богомилство». Весьма утѣшительно то обстоятельство, что древнія событія отечественной церкви были изучаемы съ любовью и основательностію, чему служатъ доказательствомъ статьи, напечатанныя—въ «Православномъ Собесѣдникѣ»: «Соборы

русской церкви, бывшіе по поводу исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ», «Бракоборцы и брачники въ старообрядческомъ расколѣ»; въ «Трудахъ Кіевской духовной академіи»: «Очеркъ исторіи Базилианскаго ордена», «Педагогія древнихъ братскихъ школъ»; въ «Православномъ Обозрѣніи»: «Очеркъ историческаго движенія русской церковно-религіозной жизни». Вызванный на чреду разрѣшенія вопросъ о преобразованіи церковно-судебной части обратилъ на себя дѣятельность и нашихъ духовныхъ ученыхъ, которые своими трудами могутъ содѣйствовать разъясненію разныхъ сторонъ этого важнаго дѣла. Къ этому роду духовно-литературныхъ произведеній принадлежатъ статьи, явившіяся въ «Православномъ Обозрѣніи»: «О вачалахъ духовнаго суда въ виду современныхъ потребностей» и «Каноническое устройство церковнаго суда по началамъ вселенскаго соборнаго законодательства». Другіе вопросы современной церковной жизни, какъ въ нашемъ отечествѣ, такъ на православномъ востокѣ и иновѣрномъ западѣ, также не оставлялись въ духовной литературѣ безъ разумнаго обсужденія. Такъ греко-болгарская церковная распря вызвала нѣсколько примирительныхъ замѣчаній «Православнаго Обозрѣнія». Броженіе умовъ на западѣ по поводу римскаго собора и новопровозглашеннаго догмата папской непогрѣшимости послужило поводомъ и матеріаломъ для изложенія взгляда на это дѣло съ православной точки зрѣнія, что и было помѣщено въ «Христіанскомъ Чтеніи». Наши духовные журналы слѣдили также за состояніемъ иностранной богословской литературы, чему были посвящены особыя обозрѣнія въ упомянутыхъ двухъ повременныхъ изданіяхъ.

Кромѣ богословскихъ ученыхъ статей духовные журналы доставляли православныхъ читателямъ статьи нравственно-назидательнаго содержанія. Сими послѣдними отличались особенно: «Воскресное Чтеніе», «Духовная Бесѣда», «Страникъ», «Душеполезное Чтеніе»; а «Руководство для сельскихъ пастырей» продолжало излагать практическіе совѣты для священнослужителей по разнымъ сторонамъ ихъ дѣятельности. Епархіальныя вѣдомости, издающіяся нынѣ въ 32-хъ епархіяхъ, служа органами мѣстной церковной жизни, приносили свою долю пользы какъ сообщеніемъ администра-

тивныхъ распоряженій по духовной части, такъ и помѣщеніемъ статей, относящихся къ археологіи и статистикѣ тѣхъ мѣстностей, гдѣ выходятъ эти періодическія изданія, также церковныхъ поученій, выписокъ изъ твореній святоотеческихъ разсужденій о предметахъ христіанской нравственности, и т. п. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ наставники семинарій помѣщали отдѣлы своихъ уроковъ по богословскимъ наукамъ.

Независимо отъ разносторонней учено-литературной дѣятельности духовныхъ періодическихъ изданій, 1870 годъ ознаменовался появленіемъ въ свѣтъ замѣчательныхъ отдѣльныхъ сочиненій духовнаго содержанія. Первое мѣсто въ ряду ихъ по праву можетъ занять шестой томъ исторіи русской церкви архіепископа Литовскаго Макарія, заключающій въ себѣ исторію Московской митрополіи въ періодъ раздѣленія русской церкви на двѣ митрополіи. Составляя продолженіе обширнаго труда, пріобрѣтшаго почетную извѣстность въ ученомъ мірѣ, этотъ томъ отличается тѣми же достоинствами, какъ предшествовавшіе ему: полнымъ знакомствомъ со всѣми относящимися къ этой эпохѣ источниками, трудолюбивою разработкою оныхъ, полнотою, раздѣльностью и ясностью изложенія. Болѣе скромное, но тѣмъ не менѣе замѣчательное, произведеніе по церковной же исторіи принадлежитъ профессору Казанской академіи Знаменскому, составившему «Руководство по русской церковной исторіи». Предназначая оное для семинарій, авторъ, кромѣ полноты и сжатости изложенія, умѣнья группировать событія, не ограничился однимъ сводомъ историческихъ результатовъ, добытыхъ чужими изслѣдованіями, а показалъ близкое знакомство съ источниками, которыми и пользовался благоразумно. Еще болѣе замѣчательнымъ произведеніемъ должно признать трудъ профессора Московской духовной академіи, архимандрита Михаила: «Толковое Евангеліе», первый томъ котораго, содержащій въ себѣ объясненіе на Евангеліе Маттея, появился въ минувшемъ году. Въ этомъ экзегетическомъ опытѣ ученый авторъ, представивъ положительное объясненіе евангельскаго текста, показалъ глубокое знаніе смысла и духа священныхъ книгъ, а равно и обширныя бібліологическія въ нихъ свѣдѣнія. Пользуясь всѣми лучшими по-

собіеми по сему предмету, онъ особенно слѣдовалъ вѣрнымъ руководителямъ толкованія слова Божія, — отцамъ церкви. Къ числу немаловажныхъ достоинствъ этого труда нужно отнести и то, что въ немъ съ ученымъ содержаніемъ соединена простота изложенія, что дѣлаетъ сочиненіе это доступнымъ для всѣхъ ищущихъ духовнаго просвѣщенія.

Не переставали трудиться на пользу православной церкви и сыны ея, пришедшіе къ намъ изъ западныхъ христіанскихъ обществъ. Священникъ Владиміръ Гётте предпринялъ составленіе общей церковной исторіи, на основаніи первыхъ источниковъ и въ духѣ чуждомъ предвзятыхъ западныхъ вѣроисповѣдныхъ воззрѣній, искажающихъ событія жизни церковной. Въ 1870 г. о. Гётте издалъ на французскомъ языкѣ томъ своего труда, въ которомъ излагается исторія евангельская съ полнотою, ясностью и основательною защитою противъ неправомыслія. Докторъ Овербекъ издалъ два небольшія сочиненія, важныя по основательности взгляда и по энергіи и теплотѣ чувства и изложенія. «Единственный вѣрный исходъ для либеральныхъ католиковъ» и «Пригласительная книжица (Libellus invitatorius)» составляютъ плодъ его убѣжденія и проникнутой христіанскою любовію заботливости о неправомыслящихъ, которыхъ онъ желаетъ ввести на путь истины. Можно надѣяться, что при настоящемъ броженіи религіозныхъ идей на западѣ, труды о. Гётте и доктора Овербека не останутся безъ добрыхъ плодовъ на пользу православной церкви.

ОТНОШЕНІЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ КЪ ЕДИНОВѢРНЫМЪ ЦЕРКВАМЪ И ИНОВѢРНЫМЪ ХРИСТІАНСКИМЪ ОБЩЕСТВАМЪ.

Отношенія русской церкви къ единовѣрнымъ заграничнымъ церквамъ.

Церковь російская, неизмѣнно пребывая въ союзѣ вѣры и любви съ православными церквами востока, съ своей стороны, продолжала свидѣтельствовать о семъ и внѣшнимъ общеніемъ съ ними, и живымъ сочувствіемъ къ ихъ положенію, и непрестанною готовностью на благопотребную помощь въ ихъ нуждахъ.

Сношеніе патріарха константинопольскаго съ русскимъ Синодомъ по греко-болгарскому вопросу.

Между событіями, совершавшимися на православномъ востокѣ, особенное вниманіе іерархіи отечественной церкви, и въ минувшемъ году, обращено было на ходъ греко-болгарской распри, которая, къ великой скорби всего православнаго міра, продолжала волновать константинопольскую церковь едва ли не съ большею, чѣмъ прежде, силою. Въ 1869 году происходило между константинопольскимъ патріархомъ и русскимъ святѣйшимъ Синодомъ сношеніе по поводу сей распри. Синодъ, руководимый желаніемъ блага святой православной церкви и одинаковою христіанскою любовію ко всѣмъ единовѣрнымъ братьямъ, Грекамъ и Болгарамъ, въ отвѣтной своей грамотѣ патріарху константинопольскому выразилъ искренній и безпристрастный взглядъ на греко-болгарскій вопросъ и указалъ на путь взаимнаго свободнаго соглашенія между патріархіею и Болгарами, какъ на средство къ рѣшенію этого прискорбнаго вопроса, болѣе законное, болѣе вѣрное и лучшее для цѣли, нежели предложенное Его святѣйшествомъ созваніе вселенскаго собора. Къ сожалѣнію, такой взглядъ русской церкви не былъ усвоенъ спорящими сторонами, и братскій совѣтъ, предложенный съ такою искренностію и доброжелательствомъ, не имѣлъ желаемыхъ результатовъ, чему отчасти содѣйствовали послѣдовавшія за тѣмъ мѣстныя обстоятельства. Оттоманское правительство, ссылаясь на свою обязанность заботиться о спокойствіи и безопасности своихъ подданныхъ, рѣшилось положить конецъ печальной греко-болгарской распрѣ и въ этихъ видахъ издало (въ февралѣ 1870 г.) фирманъ объ учрежденіи и устройствѣ болгарскаго экзархата. Это естественно усилило настойчивость Болгаръ и возбудило въ нихъ надежду, что чрезъ правительство они скорѣе получатъ желаемое, чѣмъ путемъ непосредственнаго соглашенія съ вселенскимъ патріархомъ. Съ другой стороны, вмѣшательство порты, задумавшей однимъ собственнымъ фирманомъ рѣшить такой вопросъ, который отнюдь не можетъ быть рѣшенъ безъ ближайшаго участія и согласія церковной власти, оказало свое вліяніе и на образъ дѣйст-

вій патріархіи, въ томъ отношеніи, что она, въ видахъ противодѣйствія правительственному вмѣшательству въ дѣла церкви, съ новою настойчивостію обратилась къ мысли о созваніи вселенскаго собора для разрѣшенія распри. Во второй половинѣ минувшаго года константинопольскій патріархъ снова обращался съ посланіями ко всеѣмъ автокефальнымъ православнымъ церквамъ, прося ихъ содѣйствія при такихъ затруднительныхъ обстоятельствахъ. Доставивъ Святѣйшему Синоду російской церкви печатные документы по греко-болгарскому дѣлу, въ томъ числѣ фирманъ и свои протесты противъ онаго, патріархъ Григорій напоминалъ, что предложеніе Великой церкви прибѣгнуть къ рѣшенію дѣла вселенскимъ соборомъ одобрено другими православными церквами.—Святѣйшій Синодъ, подвергнувъ новому обстоятельному обсужденію предложеніе патріарха, остался при прежнемъ своемъ убѣжденіи, какое выражено имъ было въ посланіи къ Его святѣйшеству въ 1869 году, — именно, что для рѣшенія греко-болгарскаго вопроса, какъ не касающагося вселенной вѣры и церкви, а составляющаго внутреннее епархіальное дѣло константинопольской патріархіи, не представляется необходимымъ созваніе вселенскаго собора. Напротивъ, оно, особенно при настоящемъ положеніи дѣла, по мнѣнію святѣйшаго Синода, излишне, даже не безопасно, такъ какъ въ семъ случаѣ вселенскій соборъ могъ бы представить печальное зрѣлище открытаго разногласія между церквами греческими и славянскими, выразившими уже два различныя воззрѣнія на греко-болгарскій вопросъ, а турецкое правительство можетъ не принять соборнаго рѣшенія и не допустить исполненія его между своими подданными, если рѣшеніе это будетъ не согласно съ султанскимъ фирманомъ. Обращаясь за тѣмъ къ желаніямъ Болгаръ, какъ они выражены въ фирманѣ, святѣйшій Синодъ нашелъ, что Болгары уже не требуютъ себѣ полной церковной независимости, не думаютъ совершенно отдѣлиться отъ Великой константинопольской церкви, напротивъ желаютъ сохранить съ сею церковію связь и по дѣламъ вѣры, и іерархическую, и вообще церковную, и что за симъ остаются только нѣкоторыя незначительныя разности между заявленіями Болгаръ и требованіями патріархіи, а за такія разности несправедливо было бы отвергать, отлучать отъ церкви и называть рас-

кольниками Болгаръ. Всѣ эти мысли святѣйшій Синодъ изложилъ въ новомъ отвѣтномъ посланіи константинопольскому патріарху, отправленномъ уже въ началѣ настоящаго года.

Участіе святѣйшаго Синода въ устройство церковныхъ дѣлъ въ Румыніи.

Другой вопросъ на православномъ востокѣ, также привлекавшій къ себѣ вниманіе и участіе святѣйшаго Синода и касавшійся іерархическихъ правъ константинопольскаго патріарха, составляло устройство церковныхъ дѣлъ въ Румыніи, гдѣ противу-каноническія нововведенія бывшаго князя Кузы, направленные къ ниспроверженію существовавшего въ странѣ церковнаго строя, нарушили каноническія отношенія мѣстной церкви къ патріарху, отъ котораго дотоле она, въ силу древнихъ церковныхъ правилъ, находилась въ зависимости, внесли нестроенія въ ходъ ея внутренней жизни и наконецъ привели смѣнившее князя Кузу правительство къ убѣжденію въ необходимости дать румынской церкви прочную организацію, сообразную съ каноническими постановленіями вселенной православной церкви и соответствующую народнымъ и государственнымъ интересамъ страны. Призванный двумя патріаршими посланіями къ братскому содѣйствію въ возстановленіи извращеннаго порядка въ румынской церкви, святѣйшій Синодъ, начиная съ 1865 г., постоянно принималъ участіе въ семъ важномъ дѣлѣ и старался, при посредствѣ дипломатическихъ агентовъ нашихъ въ соединенныхъ княжествахъ и Константинополѣ, по возможности направлять рѣшеніе онаго къ тому, чтобъ православная церковь въ Румыніи, получивъ желаемую ею самостоятельность и согласное съ каноническими началами внутреннее устройство, въ то же время пребыла въ должныхъ каноническихъ отношеніяхъ къ константинопольской патріархіи, а равно и ко всѣмъ автокефальнымъ православнымъ церквамъ. Такъ было и въ минувшемъ году. Святѣйшій Синодъ, рассмотрѣвъ сообщенный министерствомъ Иностранныхъ дѣлъ проектъ румынскаго правительства касательно устройства тамошняго Синода, а также избранія митрополитовъ и област-

ныхъ епископовъ, и указавъ на необходимость измѣненія въ нѣкоторыхъ пунктахъ сего проекта, для болѣе точнаго соответствія ихъ съ существомъ духовной власти и вообще съ древними церковными правилами, обратилъ особенное вниманіе нашихъ дипломатическихъ агентовъ на то обстоятельство, что въ настоящемъ проектѣ не содержится вовсе указаній на отношенія: въ какихъ православная церковь Румыніи, въ случаѣ утвержденія проекта, должна будетъ находиться къ вселенскому патріарху, въ зависимости отъ котораго она доселѣ считается. Вскорѣ послѣ того святѣйшій Синодъ имѣлъ утѣшеніе получить извѣстіе, что къ достиженію соглашенія между румынскимъ правительствомъ и константинопольскимъ патріархомъ касательно устройства церковныхъ дѣлъ въ Румыніи существенныя препятствія уже устранены въ Константинополѣ.

Пособія отъ святѣйшаго Синода православнымъ церквамъ восточнымъ.

Не прекращались, въ минувшемъ году, и вещественныя вспомошествованія отъ святѣйшаго Синода единовѣрцамъ нашимъ на востокѣ. Такъ, вслѣдствіе ходатайства настоятеля православной Бейрутской церкви архимандрита Гавриила Джибары объ оказаніи денежнаго пособія, на удовлетвореніе настоятельныхъ нуждъ церквей въ Бейрутѣ, Бальбекѣ и другихъ мѣстностяхъ Сиріи, а также на поддержаніе тамъ школъ, святѣйшимъ Синодомъ, съ Высочайшаго соизволенія, отпущено въ распоряженіе архимандрита Джибары на означенный предметъ 8.264 руб. и положено 4.000 р. обратитъ въ 5% ренту съ тѣмъ, чтобы проценты съ нихъ ежегодно высылали тому же архимандриту для православныхъ школъ въ Бейрутѣ и сосѣднихъ мѣстностяхъ. Независимо отъ сего, въ видахъ большаго воспособленія православнымъ церквамъ въ Сиріи, святѣйшій Синодъ предложилъ епархіальнымъ преосвященнымъ употребить возможное содѣйствіе къ усиленію существующаго уже сбора пожертвованій въ пользу Мельхитовъ, чрезъ объявленіе о семъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и при обзорѣни церквей. — Сверхъ того,

на содержаніе православной церкви въ Варнѣ въ 1870 г. назначено изъ суммъ Синода 400 р., отослано въ разные обители и церкви на востокѣ 56 комплектовъ священнослужительскихъ облаченій, 8 комплектовъ церковныхъ сосудовъ, 4 иконы, 1 плащаница и 923 экземпляра богослужебныхъ, а для школъ — духовно-нравственныхъ и учебныхъ книгъ, и наконецъ, въ видахъ предоставленія Славянамъ въ турецкихъ владѣніяхъ возможности приобрѣтать богослужебныя книги по доступнымъ цѣнамъ, въ 1870 г., подобно предшествовавшимъ годамъ, отпущено имъ такихъ книгъ 1556 экземпляровъ на 4.156 р. 72 к., для продажи съ уступкою 25%, и 95 экземпляровъ на 214 руб. 25 коп., съ уступкою 10%.

Распространеніе духовнаго просвѣщенія на православномъ востокѣ было также предметомъ участія и содѣйствія со стороны святѣйшаго Синода. Съ этою цѣлію, въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ на средства святѣйшаго Синода воспитывались молодые люди изъ южнославянскихъ и другихъ единовѣрныхъ намъ племенъ. Въ минувшемъ году вновь принято въ Одескую семинарію и тамошнее училище 11-ть таковыхъ воспитанниковъ и сверхъ сего, съ Высочайшаго соизволенія, помѣщенъ въ число воспитанниковъ С.-Петербургской духовной академіи одинъ уроженецъ австрійской Сербіи.

Разсмотрѣніе Святѣйшимъ Синодомъ устава духовной семинаріи въ Черногоріи.

Въ тѣхъ же видахъ содѣйствія распространенію православнаго просвѣщенія между нашими единовѣрцами, святѣйшій Синодъ продолжалъ принимать участіе въ дѣлѣ устройства вновь учрежденной, на счетъ суммъ нашего Государственнаго Казначейства и духовно-учебнаго капитала, духовной семинаріи въ Черногоріи. Глубоко признательный къ православной Россіи и ея великодушному Самодержцу за дарованіе значительныхъ средствъ на открытіе и содержаніе семинаріи, князь черногорскій Николай, при благодарственномъ письмѣ на имя святѣйшаго Синода, сообщилъ «на его разсмотрѣніе и благословеніе» уставъ сего заведе-

нія и программу преподаванія въ ономъ. Синодъ, при посредствѣ Учебнаго при немъ Комитета, разсмотрѣвъ эти документы, въ отвѣтной грамотѣ своей князю Николаю выразилъ желаніе, чтобы уставъ новообразуемой въ Цетиньѣ семинаріи былъ болѣе примѣненъ къ современнымъ потребностямъ и настоящему положенію существующихъ уже заведеній сего рода, особенно въ отношеніи управленія семинаріею и устройства въ ней учебной части; но въ той надеждѣ, что усмотрѣнные въ уставѣ пробѣды, обусловливаясь мѣстными нуждами и нынѣшнимъ положеніемъ духовнаго образованія черногорскаго народа, будутъ пополнены и измѣнены вмѣстѣ съ измѣненіемъ сихъ нуждъ и духовнымъ развитіемъ народа, призналъ возможнымъ и полезнымъ ввести въ дѣйствіе упомянутый уставъ и преподалъ на то свое благословеніе, сопровождая оное молитвенными желаніями благоустройства и преуспѣянія новонасаждаемому щедротами Вашего Императорскаго Величества и попечительностію Его Свѣтлости разсаднику духовной науки въ Черногоріи.

Отношенія къ иновѣрнымъ христіанскимъ обществамъ.

Иновѣрныя христіанскія общества въ своихъ отношеніяхъ къ православной нашей Церкви все болѣе и глубже проникаются искреннимъ сочувствіемъ и уваженіемъ къ ней, и въ минувшемъ году Церковь съ утѣшеніемъ встрѣчала въ средѣ сихъ обществъ явленія, свидѣтельствующія, что въ нѣкоторыхъ изъ ихъ членовъ возрастаетъ и созрѣваетъ стремленіе въ единенію съ нею, въ другихъ возникаетъ желаніе ближе ознакомиться съ ея ученіемъ и практикою, въ иныхъ же плодомъ этого изученія является признаніе божественной истины и величія православія. Такъ, въ минувшемъ году вышла въ Берлинѣ книга подъ заглавіемъ: «Der protestantische Standpunkt; Bedenken eines Protestanten», представляющая собою одно изъ первыхъ проявленій сочувствія къ православной Церкви въ средѣ германскаго протестантства, которое, гордясь своею богословскою ученостью и все болѣе и болѣе вдаваясь въ разныя отрицательныя воззрѣнія, доселѣ относилось съ полнымъ равнодушіемъ, если не ска-

затѣ небреженіемъ, къ православію и было далеко отъ мысли искать себѣ въ немъ свѣтъ истины. Вопреки сему, авторъ названнаго сочиненія, отрѣшившись отъ предразсудковъ своихъ единовѣрцевъ, высказываетъ глубокое убѣжденіе, что протестанство, при всемъ своемъ блестящемъ научномъ развитіи, въ дѣлѣ религіозныхъ вѣрованій должно признать неправоту свою предъ православіемъ и въ немъ искать для себя свѣта и опоры дабы не подвергнуться крайнему разложенію и окончательно не отрѣшиться отъ христіанской почвы. Онъ сравниваетъ протестанское ученіе съ православнымъ въ самыхъ существенныхъ пунктахъ ихъ взаимнаго разногласія и вездѣ показываетъ превосходство православнаго догмата предъ протестанскимъ, — не только въ отношеніи богословскомъ, со стороны вѣрности древнему ученію Церкви, но и въ отношеніи практическомъ, со стороны вліянія на религіозно-правственную жизнь христіанскаго народа. Заслуживаетъ вниманія и то обстоятельство, что во многихъ мѣстахъ книги сочинитель отзывается съ большимъ уваженіемъ о замѣчательныхъ русскихъ богословахъ: приснопамятномъ святилелѣ Московскомъ митрополитѣ Филаретѣ, также архіепископѣ Литовскомъ Макаріи, и приводитъ выдержки изъ ихъ догматическихъ сочиненій.

Возникшее въ послѣдніе годы въ средѣ членовъ англиканской епископальной Церкви стремленіе къ сближенію съ Церковію православною приняло возрастающіе размѣры. Въ Англіи это стремленіе съ особенною ясностію выразилось во время пребыванія тамъ греческаго архіерея, архіепископа Сирѣ и Тиноса Александра, посѣтившаго Великобританію для освященія вновь устроенной греческой церкви въ Ливерпуль. Духовныя лица и міряне оказывали православному іерарху искреннее радушіе, сочувствіе и глубокое уваженіе и въ обращенныхъ къ нему привѣтственныхъ рѣчахъ и адресахъ свидѣтельствовали о своемъ постоянномъ желаніи общенія съ православною Церковію. — Между тѣмъ и въ русской святѣйшей Синодѣ продолжали поступать отъ лицъ англиканскаго исповѣданія заявленія объ ихъ искренней готовности войти въ единеніе съ православною Церковію, на тѣхъ началахъ, какія изложены въ прошеніи англиканцевъ, представленномъ святѣйшему Синоду въ 1869 г., т. е. о

возстановленіи западно-католической церкви на православной основѣ, но съ сохраненіемъ особенностей западной церкви въ богослужебномъ и обрядовомъ отношеніяхъ. Въ минувшемъ году, такія заявленія поступили отъ 22 лицъ и были переданы святѣйшимъ Синодомъ на разсмотрѣніе особо учрежденной для того въ 1869 г. комиссіи. При продолжавшемся обсужденіи въ оной какъ сихъ послѣднихъ, такъ и прежде поступившихъ прошеній по тому же предмету, признано необходимымъ снова вызвать изъ Англии въ С.-Петербургъ для личныхъ объясненій доктора богословія и философіи Овербена, какъ дѣятельнаго посредника между Синодомъ и англиканцами, ищущими единенія съ православною церковію, и протоіерея нашей посольской церкви въ Лондонѣ Попова. Это исполнено въ концѣ 1870 года.

Отвѣтъ Святѣйшаго Синода на посланіе американскихъ епископовъ по предмету взаимно-общенія Церквей.

Одновременно съ симъ на обсужденіи той же комиссіи находилось и поступившее въ Святѣйшій Синодъ въ началѣ 1869 г. посланіе американскихъ епископовъ (Иллинойса, Пенсильваніи, Калифорніи, Флориды и Орегона) по предмету взаимнаго общенія членовъ православной и американской епископальной церковей въ богослуженіи и таинствахъ. Разсмотрѣвъ представленныя комиссіею соображенія по сему предмету, Святѣйшій Синодъ, въ ноябрѣ 1870 г., предоставилъ первоприсутствующему своему члену, митрополиту Новгородскому и С.-Петербургскому, отвѣтить комитету американскихъ епископовъ въ томъ смыслѣ, что посланіе ихъ по предмету установленія духовнаго братства между церквами американскою и православною Синодъ принялъ съ радостію, какъ новое доказательство уваженія представителей епископальной церкви въ Америкѣ къ нашей православной церкви и ихъ благаго намѣренія о соединеніи церквей, что Святѣйшій Синодъ и съ своей стороны не престанетъ заботиться, чтобы отношенія членовъ православной церкви въ членамъ протестантской епископальной церкви въ Америкѣ, и въ особенности въ территории Аляски, пребывали и нынѣ, по правиламъ и обычаямъ нашей церкви, проникнутыми духомъ христіанской терпимости и братской любви

и уваженія, но что касается до выраженного въ посланіи епископовъ предположенія о взаимномъ участіи въ таинствахъ, то восточная церковь, слѣдуя постоянному правилу и убѣжденію, такъ ясно выраженному въ отвѣтной 1723 года грамотѣ православныхъ патріарховъ востока англиканскимъ спископамъ, считаетъ необходимымъ, прежде практическаго взаимнаго общенія въ таинствахъ, согласіе въ вѣрѣ, такъ какъ первое можетъ основываться только на последнемъ; для достиженія же сей вождельной цѣли необходимо изученіе и объясненіе разностей въ ученіи вѣры между обѣими церквами, чему, безъ сомнѣнія, много будетъ содѣйствовать тотъ духъ мира и любви, которымъ одушевлена православная церковь, равно какъ и американская. Неизвѣстно еще, какое впечатлѣніе произвело на американскихъ епископовъ и ихъ паству это слово правды, любви и мира со стороны россійской іерахіи, и какія послѣдствія будетъ имѣть оно; но какъ бы въ соотвѣтствіе преподанному въ ономъ указанію условій церковнаго единенія и способовъ къ его достиженію, въ американскихъ епископалахъ возрастаетъ желаніе ближе ознакомиться съ ученіемъ, обрядами и богослуженіемъ православной церкви.

О Т Ч Е Т Ъ *)

Воронежскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1871-й годъ.

Составъ и дѣйствія Комитета. Открытый 29 Іюня, Воронежскій комитетъ миссіонерскаго общества и въ 1871 году составляли тѣже самыя лица, какія призваны были на слу-

*) Отчетъ полученъ редакцією при слѣд. отношеніи Комитета отъ 29 Мая 1872 г. за № 150.

Воронежскій Епархіальный Комитетъ православнаго Миссіонерскаго Общества препровождая при семъ отчетъ свой за 1871 годъ, покорнѣйше проситъ напечатать оный въ своемъ изданіи.

Членъ Комитета, Полковникъ Сомовъ.

Членъ и дѣлопроизводитель Ал. Касаткинъ.

женіе въ званіи членовъ онаго, съ открытія дѣйствиі комитета. Предсѣдателемъ былъ, до своего перемѣщенія, въ Іюль 1871 г., на Екатеринославскую архіерейскую кафедру, Преосвященный Викарій Воронежскій Епископъ Θεодосій; товарищемъ предсѣдателя дѣйствительный статскій совѣтникъ Дмитрій Θεодоровичъ Кованько (по Высочайшей волѣ, въ Маѣ 1871 года, призванный на высокій постъ государственнаго служенія въ званіи Воронежскаго губернатора) и прочіе семь членовъ: статскій совѣтникъ Евграфъ Максимовичъ Никольскій, архимандритъ Веніаминъ, бывшій ректоръ мѣстной семинаріи (нынѣ преосвященный епископъ Острогжскій, и съ 1-го января 1872 года предсѣдатель комитета), потомственный почетный гражданинъ Антонъ Родіоновичъ Михайловъ, протоіерей Іоаннъ Андреевичъ Лукинъ и священники города Воронежа: Кафедральнаго собора, Іоаннъ Васильевичъ Адамовъ, Спасо-преображенской церкви при женскомъ монастырѣ Петръ Ефиміевичъ Палицынъ и Рождество-Богородицкой—Дмитрій Ивановичъ Самбикинъ; должность Казначея комитета проходилъ по прежнему игуменъ Митрофанова монастыря Проконій, а дѣлопроизводителемъ оставался надворный совѣтникъ Александръ Николаевичъ Касаткинъ.

Свирѣпствовавшая въ городѣ Воронежѣ въ лѣтніе мѣсяцы холерная эпидемія не останавливала указаннаго положеніемъ о Миссіонерскомъ обществѣ хода дѣлъ: собранія комитета, по указанному положеніемъ порядку, бывали ежемѣсячно, если и не для обсужденія дѣлъ къ разширенію дѣйствиі комитета (въ чемъ и не представлялось особенной надобности), то для освидѣтельствованія суммъ. Лишась, въ Іюль мѣсяцѣ, предсѣдателя своего преосвященнаго Θεодосія, отозваннаго, какъ выше сказано, на высокій постъ служенія, комитетъ имѣлъ удовольствіе въ теченіи остальныхъ мѣсяцевъ года собираться въ квартирѣ его превосходительства, г. товарища предсѣдателя комитета, теперешняго начальника Воронежской губерніи, при многотрудныхъ занятіяхъ по своему званію, съ истинно-христіанскимъ призваніемъ предложившаго не опустительно продолжать комитетскія засѣданія подъ своимъ предсѣдательствомъ и въ своей квартирѣ. По числу мѣсяцевъ, всѣхъ засѣданій было 12, и

засѣданія эти были, согласно установленному при открытіи комитета порядку, въ первыхъ числахъ каждаго мѣсяца.

Въ засѣданіяхъ комитета хотя не было распоряженій, клонящихся къ расширенію круга его дѣйствій, но при соблюденіи однажды принятой задачи—идти къ усиленію средствъ общества, точно наблюдалось за поступленіемъ взносовъ. Такъ, при разсылкѣ отчета комитета, со времени открытія его по 1-е января 1871 года приложено было, въ видѣ особаго воззванія, объявленіе о неопустительномъ доставленіи членскихъ взносовъ, и какъ за всѣмъ тѣмъ поступленіе такихъ взносовъ было гораздо слабѣе противъ ожидаемыхъ по подпискѣ, то, съ цѣлію обратить на сіе вниманіе публики, въ мѣстномъ журналѣ помѣщено было въ исходѣ года сличеніе взносовъ, поступившихъ въ 1870 году съ тѣми, какіе поступили въ 1871 году. Въ отчетномъ году ихъ поступило немного болѣе половины,—такъ въ 1870 году по Воронежскому комитету подписавшихся на членскіе взносы было 497, а въ 1871 году представили членскій взносъ только 323 лица—на 176 членовъ менѣе противъ 1870 г. При всемъ видимомъ упадкѣ во взносѣ, однакожъ, дѣло Миссіонерскаго общества по Воронежскому комитету нельзя считать угавшимъ. Если 176 лицъ не доставили своихъ взносовъ по случаю смерти, выbytія изъ губерніи, или по другимъ причинамъ, то касса комитета во всякомъ случаѣ не потерпѣла ощутительнаго пониженія въ своемъ фондѣ. Если за полугодіе—съ 29 іюня 1870 г по 1-е января 1871 года въ комитетѣ было 2757 р. 61 к., то и за 1871 г., собрана достаточная же сумма, а именно 2122 р. 79¹/₂ к. Уменьшенный по разнымъ причинамъ членскій взносъ, вознагражденъ отчасти мелочными пожертвованіями въ количествѣ 587 р. 89 к., а это обстоятельство служитъ доказательствомъ того, что задача Миссіонерскаго общества простирается въ народную массу, которая будучи проникнута сознаніемъ необходимости служить святому дѣлу Миссіонерства, всегда надежнѣе повременныхъ личныхъ приношеній на дѣло.

Средства Комитета. Суммъ комитета отъ 1870 года, за расходомъ, оставалось 2575 руб. 33 к.; суммы эти, на осно-

ваніи журнала общаго собранія членовъ православнаго Миссіонерскаго общества по Воронежскому комитету отъ 31-го января 1871 г., по 46 ст. устава общества, были обревизованы по приходу расходной книгѣ вмѣстѣ съ отчетомъ за 1870 г. и документами комитета особою комиссіею изъ членовъ: протоіерея Воронежской Вознесенской церкви Дмитрія Адамова, полковника Петра Дмитриевича Сомова, почетнаго гражданина Іосифа Кряжова, священника Спасо-Преображенской церкви въ Воронежскомъ женскомъ монастырѣ Іакова Путилина. При чемъ комиссія нашла: 1) приходъ суммъ показанъ какъ въ отчетѣ, такъ и по книгѣ за 1870 годъ согласно съ документами; транспорты и переносы ведены вѣрно и безошибочно; 2) расходъ суммъ производился согласно съ опредѣленіями комитета и 3) мѣсячные итоги прихода и расхода оказались вѣрны и мѣсячныя свидѣтельства суммъ комитетомъ производились своевременно; но при этомъ комиссія замѣтила, что къ 1-му января 1871 года вмѣсто 1050 руб. наличными деньгами, въ отчетѣ за 1870 г. эта сумма показана билетами, тогда какъ деньги эти обращены въ билеты только 4-го января 1871 г. Въ 1871 г. поступило въ капиталъ комитета 2122 р. 79½ коп. Сія послѣдняя цифра составила изъ слѣдующихъ источниковъ: 321 членъ въ 1871 году представили членскихъ взносовъ 963 руб.; преосвященный Іосифъ, архіепископъ, бывшій Воронежскій, обезпечившій членскій взносъ въ 1870 г. вкладомъ 60 р., въ отчетномъ году вновь пожертвовалъ 60 р., а отъ двухъ упомянутыхъ лицъ поступило 120 р.; пожертвованій отъ членовъ превышающихъ членскіе взносы, поступило 130 р. Отъ кого именно изъ членовъ и въ какомъ количествѣ поступили взносы — ежемѣсячно печатаемо было въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Мелочныхъ пожертвованій по подпискамъ и по сборнымъ книжкамъ — 587 р. 89 к. Процентовъ на обращавшіяся въ кредитныхъ учрежденіяхъ суммы комитета поступило 167 руб. 93 к.; отъ 100 р. 5% билета Государственнаго Банка, пріобрѣтеннаго по курсу за 92 р. 57 к., осталось 7 р. 43 к.; собранныхъ по кружкамъ, учрежденнымъ при церквахъ епархіи, въ силу синодальнаго указа 1865 года, на распространеніе православія внутри имперіи, поступило въ комитетъ 146 р. 49½ к. Всѣхъ же суммъ съ остаточными отъ 1870 г. Комитетъ имѣлъ въ 1871 г. 4698 р.

12¹/₂ к. Поступленіе денегъ по времени года было не одинаковое. Такъ въ январѣ мѣсяцѣ поступило 529 р., въ Февралѣ 142 р. 40 к., въ Мартѣ — 137 р., въ Апрѣлѣ — 133 р. 10 к., въ Маѣ — 239 р. 50 к., въ Юнѣ — 121 р. 44 к., въ Юлѣ 202 р. 81 к., въ Августѣ — 60 р. 50 к., въ Сентябрѣ — 76 р., въ Октябрѣ — 125 р. 21 к., въ Ноябрьѣ — 38 р. 75 к., въ Декабрѣ — 317 р. ¹/₂ к., такъ что годичный итогъ этихъ поступленій составляетъ 2122 р. 79¹/₂ коп. При семъ достойно замѣчанія поступленіе собственно-мелочныхъ пожертвованій. Ихъ насчитывается 587 р. 89 к. — и эта почтенная цифра составила изъ пожертвованій рѣдко превышающихъ рубль. Бѣдный причетникъ, бездомный странникъ, служивый военный, труженикъ — крестьянинъ приносили посильную копѣку на святое дѣло.

Согласно 22 § Устава Миссіонерскаго Общества, Комитетомъ при поступленіи суммъ было неопустительно наблюдаемо, чтобы поступившія въ Комитетъ суммы были распредѣляемы на капиталы. Миссіонерское общество по тому-же 22 § и согласно постановленію совѣта онаго, дѣлитъ свои средства на капиталы: неприкосновенный, запасный и расходный. По свойству суммъ, поступившихъ въ 1871 году въ Воронежскій Комитетъ, пожертвованія лицъ обезпечившихъ членскій взносъ суммою въ 60 р причислены къ капиталу неприкосновенному, а такихъ взносовъ было на 120 р.; приношенія превышающія членскій взносъ, пожертвованія кружечныя и мелочныя, всего въ количествѣ 1171 р. 81 к. причислены къ капиталу запасному, а 1130 р 98 к., составляющіе членскіе взносы въ 3 р. отъ 321 лица, а также и проценты, полученные отъ обращенія суммъ Комитета въ кредитныхъ учрежденіяхъ, отнесены къ расходному капиталу. Вообще съ остаточными отъ 1870 года, въ 1871 году капиталовъ состояло: неприкосновеннаго 436 р 98 к., запаснаго 1786 р. 89¹/₂ к. и расходнаго 4424 р. 25 к.

РАСХОДЫ:

а) По Комитету.

Въ 1871 году расходы по Воронежскому Комитету миссіонерскаго общества ограничивались суммою въ 182 р. 41 к. Въ счетъ этихъ денегъ употреблено на канцелярскіе матеріалы 2 р. 41 к., выдано лицу занимающемуся перепискою по Комитету 120 р. (по 10 р. въ мѣсяць) и произведено за январь, февраль, мартъ и апрѣль въ жалованье дѣлопроизводителю Комитета 60 р. (по 15 р. въ мѣсяць); затѣмъ отъ дальнѣйшаго полученія жалованья г. дѣлопроизводитель отказался, изъявивъ желаніе продолжать занятія по Комитету безмездно, за что объявлена ему благодарность Комитета.

б) На пособіе Миссіонерскимъ дѣйствіямъ.

Совѣтъ православнаго миссіонерскаго общества въ отношеніи на имя Воронежскаго Комитета сего общества отъ 8 Декабря 1871 года за № 596, по неимѣнію въ своемъ распоряженіи дохода отъ кружечнаго сбора, въ Апрѣлѣ 1871 года Святѣйшимъ Синодомъ переданнаго въ вѣдѣніе совѣта и отнесеннаго на удовлетвореніе нуждъ всѣхъ миссій и всѣхъ учреждений Миссіонерскаго характера, предложилъ Комитету изъ показанной по оному остаткомъ къ 1-му Сентября 1871 года расходной суммы 2085 р. 81 к. отправить: а) (676 р. к. въ счетъ ассигнованныхъ совѣтомъ общества на содержаніе въ первой половинѣ 1872 года Алтайской миссіи начальнику оной архимандриту Владиміру и б) 1382 р. 77 к., въ счетъ ассигнованныхъ на содержаніе школъ въ Казанской епархіи -- къ тамошнему преосвященному архіепископу Антонію. Вслѣдствіе сего, указанная совѣтомъ сумма въ количествѣ 2058 р. 81 к., отправлена по назначенію 29-го декабря 1871 года; при чемъ на пересылку этой суммы и другіе почтовые расходы уплачено 10 р. 29½ к. И такъ, исключивъ изъ общаго капитала за 1870 и 1871 г. -- 4698 р. 12½ к. произведенный въ 1871 году расходъ въ количествѣ 2251 р. 51½ к., получается остатокъ къ 1872 году въ количествѣ 2446 р. 62 к. наличными деньгами и билетами разныхъ

кредитныхъ учрежденій и сумма сія сохраняется въ особомъ ящикѣ въ губернскомъ казначействѣ. При чемъ, къ успокоенію истинно ревнующихъ объ успѣхѣхъ проповѣди вѣры Христовой для язычниковъ Имперіи, не излишне присовокупить утѣшительный фактъ, что Воронежскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, въ минувшемъ 1871 году послужилъ дѣлу процвѣтанія Миссіонерства, отправивъ по назначенію совѣта общества въ Алтайскую миссію 676 р. 4 к., гдѣ въ этихъ деньгахъ настояла нужда, и къ преосвященному Казанскому 1382 р. 77 к., на содержаніе школъ въ Казанской епархіи, учрежденныхъ въ татарскихъ селеніяхъ, съ цѣлю предупрежденія отпаденія крещенныхъ Татаръ въ могометанство. Подлинный подписали: Предсѣдатель Комитета Веняминъ епископъ Острогожскій, товарищъ предсѣдателя комитета Воронежскій Губернаторъ Д. Кованько, члены: статскій совѣтникъ Никольскій, почетный гражданинъ А. Михайловъ, протоіерей Іоаннъ Лукинъ, священники: Іоаннъ Адамовъ, Петръ Палицынъ, Димитрій Самбикинъ, казначей игуменъ Проконгіи и дѣлопроизводитель комитета А. Касаткинъ.

Вѣрно: дѣлопроизводитель Комитета Ал. Касаткинъ.

ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

УКАЗЪ СВ. СѢНОДА.

Указъ сей полученъ при слѣд. отношеніи Ворон. д. Консисторіи отъ 6-го июня 1872 г. за № 3800.

Воронежская духовная Консисторія, препровождая при семъ копію съ указа Святѣйшаго правительствующаго Синода, отъ 10 апрѣля 1872 года за № 20, объ образцовыхъ миссіонерскихъ поученіяхъ, покорнѣйше просить редакцію Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей припечатать оную въ одномъ изъ ближайшихъ своихъ № №.

Членъ Консисторіи протоіерей М. Скрябинъ.

Секретарь А. Касаткинъ.

Объ образцовыхъ миссіонерскихъ поученіяхъ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго правительствующаго Синода, преосвященному Серафиму, архіепископу Воронежскому и Задонскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій правительствующій Синодъ слушали: Преосвященный митрополитъ Московскій Иннокентій, заявилъ въ присутствіи святѣйшаго Синода, что представленныя имъ четыре образцовыя поученія, предназначеныя Синодомъ къ произношенію въ церквахъ, для возбужденія въ народѣ усердія къ миссіонерской дѣятельности и нынѣ разрѣшенныя уже святѣйшимъ Синодомъ къ употребленію, будутъ напечатаны въ потребномъ количествѣ экземпляровъ на счетъ суммъ Миссіонерскаго Общества. Справка: Вслѣдствіе представленія преосвященнаго митрополита Иннокентія, касательно распространенія въ православномъ народѣ свѣдѣній о миссіонерскомъ дѣлѣ, для возбужденія усердія къ оному путемъ церковной проповѣди, Святѣйшій Синодъ, признавъ мѣру эту полезною, по опредѣленію 14 апрѣля 1871 г. предоставилъ миссіонерскому Обществу составить чрезъ кого либо изъ своихъ духовныхъ членовъ и представить на разсмотрѣніе Синода образцовыя на тотъ предметъ поученія, которыя могли бы быть произносимы церковными проповѣдниками во всякое благопріятное къ тому по мѣстнымъ обстоятельствамъ время и служили бы образцомъ для составленія подобныхъ поученій самими проповѣдниками. По представленіи таковыхъ поученій оныя признаны Синодомъ, по опредѣленію 9 марта сего года, цѣли своей соответствующими, при чемъ представлено преосвященному митрополиту Иннокентію, какъ предсѣдатею Общества, сдѣлать надлежащія въ употребленію сихъ поученій распоряженія. Приказали: Такъ какъ настоящія поученія предназначены для повсемѣстнаго, при удобныхъ случаяхъ, церковнаго употребленія и для руководства при составленіи подобныхъ поученій самими проповѣдниками, то о такомъ назначеніи названныхъ поученій и послѣдовавшемъ на употребленіе ихъ разрѣшеніи святѣй-

шаго Синода дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ. Апрѣля 10 для 1872 года. Подлинный указъ подписали: Оберъ-секретарь *В. Крыловъ*. Секретарь *Н. Троицкій*. На подлинномъ указѣ резолюціею преосвященнѣйшаго Веніамина 18 мая 1872 г. предписано: «Въ Консistorію».

Вѣрно. Секретарь *А. Касаткинъ*.

ЖУРНАЛЪ

Учебнаго комитета при святѣйшемъ Синодѣ.

съ соображеніями по вопросамъ, касающимся устройства воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ.

(Продолженіе.)

б) Мѣры исправительныя.

Изъ сообщеній немногихъ семинарскихъ начальствъ относительно мѣръ исправленія учениковъ можно остановить вниманіе на слѣдующемъ:

Лучшимъ средствомъ для исправленія учениковъ, впадшихъ въ проступки, по мнѣнію Р-аго семинарскаго начальства служитъ самое бдительное наблюденіе за неисправными учениками на всѣхъ пунктахъ ихъ жизни и дѣятельности и преслѣдованіе ихъ во всѣхъ, даже самыхъ незначительныхъ, повидимому, неисправностяхъ. По мнѣнію упомянутаго правленія, это самое вѣрное и опытомъ оправдываемое средство исправительной тактики. Укоры и обличенія, сопровождаемыя ясными доказательствами и фактами, производятъ на воспитанниковъ всегда весьма сильное впечатлѣніе. Они въ этомъ случаѣ оставляютъ всякія софистическія уловки оправдывать себя и невольно сознаютъ себя виновными. Кто изъ нихъ имѣетъ запасъ нравственныхъ силъ, дорожитъ образованіемъ и будущностію, тотъ скоро оставляетъ свои дурныя привычки и наклонности и начинаетъ вести новый образъ жизни, согласный съ прави-

лами семинарской дисциплины. Ученики же малоспособные, безхарактерные, скучающіе всякимъ серьезнымъ занятіемъ, неимѣющіе призванія къ наукѣ и не дорожащіе своею будущностію, обыкновенно тяготятся такимъ наблюденіемъ и взыскательностію, и подаютъ прошеніе объ увольненіи ихъ изъ семинаріи. Дѣйствительно, по свидѣтельству и другихъ семинарскихъ начальствъ, за послѣднее время было не мало случаевъ увольненія учениковъ изъ семинарій собственно потому, что новые порядки семинарской дисциплины оказались слишкомъ тяжелыми для тѣхъ, которые при прежнихъ порядкахъ позволяли въ своемъ поведеніи распущенность. Между прочимъ, объ этомъ весьма прямо замѣчаетъ Правленіе В—ой семинаріи. Сказавъ, что въ семинаріи не было случаевъ исключенія учениковъ собственно за худое поведеніе, оно объясняетъ это именно тѣмъ, что воспитанники, знавшіе за собою разные недостатки, которые дѣлали весьма возможнымъ ихъ исключеніе, успѣшили сами заблаговременно выйти изъ семинаріи.

Кромѣ бдительнаго надзора за неисправными учениками, семинарскія начальства полагаютъ нужнымъ при каждомъ проступкѣ воспитанника тщательно изслѣдовать причины, по коимъ проступокъ былъ совершенъ, и затѣмъ уже употреблять соотвѣтственную мѣру. Напримѣръ, К—ое семинарское начальство замѣчаетъ: «иногда при хорошихъ способностяхъ ученикъ не замѣчается въ явномъ нарушеніи правилъ поведенія, но успѣхи оказываютъ слабые. Въ такомъ случаѣ воспитатель долженъ доискаться причины малоуспѣшности, которую и откроетъ иногда, напримѣръ, въ скрытномъ предосудительномъ поведеніи. Тогда, не спѣша признавать ученика худымъ по поведенію, онъ долженъ дѣйствовать противъ того именно, что задерживаетъ успѣхи ученика». Н—ое семинарское начальство, между прочимъ, говоритъ слѣдующее: «Если бы случилось, что ученикъ сталъ понадаться въ пьянствѣ, то прежде всего нужно разузнать причину такого порока. Если бы оказалось, что причиной сего—дурное знакомство ученика: то нужно устранить это знакомство. Если причиной употребленія охмѣляющихъ напитковъ окажется какое либо горе или огорченіе, то надобно постараться облегчить то или другое. Если нѣтъ ника-

кой другой причины, кроме той, что есть у ученика деньги для удовлетворенія порочной склонности, то слѣдуетъ отобрать деньги». Разузнаніе причинъ и дѣйствіе противъ нихъ — присовокупляетъ правленіе помянутой семинаріи — необходимо также для искорененія упорной лѣности и склонности къ воровству, и т. п. Нельзя оставить еще безъ вниманія примѣръ, представленный на сей разъ правленіемъ С-ой семинаріи. Склонность ко лжи — замѣчаетъ оно — можетъ оказаться въ ученикѣ иногда слѣдствіемъ особой говорливости; въ такомъ случаѣ нужно располагать его къ тому, чтобы онъ вообще поменьше говорилъ, останавливать иногда во время разговоровъ и объяснять, какъ излишняя говорливость можетъ быть неприятна для другихъ и вредна для него самого. Иногда лживость можетъ происходить отъ робости и зауганности, въ слѣдствіе дурнаго обращенія съ воспитанникомъ старшихъ, еще до поступленія его въ учебное заведеніе. Въ такомъ случаѣ должно вдохнуть въ него бодрость ласковымъ съ нимъ обращеніемъ.

Изъ вышеизложеннаго видно, что за открытіемъ причинъ проступка, семинарскія начальства стремятся принимать соотвѣтствующія проступкамъ мѣры. Но какія именно мѣры принимаютъ они противъ обыкновенно встрѣчающихся, или возможныхъ въ семинарскихъ воспитанникахъ проступковъ, — объ этомъ свѣдѣнія недостаточно подробны и указываются весьма немногими семинарскими начальствами. Такъ въ К-ой семинаріи по отношенію къ воспитанникамъ, обнаружившимъ холодность или индифферентизмъ къ вѣрѣ, правленіе полагаетъ, въ видахъ исправленія, назначать религіозныя упражненія или религіозно-нравственное чтеніе, которое бы по самому содержанію своему могло дѣйствовать исправительнымъ образомъ. Воспитанниковъ, обнаружившихъ лѣность, грубость характера, упорство и т. п., тоже правленіе считаетъ полезнымъ поручать особому надзору тѣхъ изъ преподавателей, которые имѣли болѣе сильное вліяніе на исправляемыхъ до ихъ «паденія». Воспитанниковъ, сдѣлавшихъ незначительныя проступки, оскорбляющія чувство чести или правила приличія, на примѣръ: воровство, обманъ и т. п., тоже правленіе считаетъ полезнымъ привлекать къ суду общему, т. е. дѣлать имъ внушенія и вы-

говору или въ присутствіи полнаго педагогическаго собранія, или въ присутствіи всѣхъ воспитанниковъ семинаріи. По мнѣнію Н—аго семинарскаго начальства, когда замѣчается въ ученикѣ излишнее самолюбіе или гордость, то для ослабленія этого порока каждый наставникъ, по временамъ, разумѣется съ крайнею осторожностію и достойнымъ наставника семинаріи тактомъ, долженъ выставлять на видъ такому ученику недостаточность его умственнаго развитія, указывая на тѣ или другіе пробѣлы въ его знаніи, и во всякомъ случаѣ воздерживаться отъ излишнихъ похвалъ, отъ коихъ заносчивость ученика можетъ развиваться все болѣе и болѣе. Для искорененія лжи и заpiresательства, какъ начальствующіе, такъ и наставники, по мнѣнію того же семинарскаго начальства, всѣми мѣрами должны заботиться о томъ, чтобы внушать къ себѣ полное довѣріе учениковъ искренностію и добросовѣстностію своихъ отношеній къ нимъ. А такъ какъ причиною лжи часто бываетъ страхъ наказанія: то отношенія къ ученикамъ должны быть, насколько позволяетъ благоразуміе, мягки и деликатны. Для искорененія въ воспитанникахъ склонности къ лакомству и мотовству, по мнѣнію Н—аго семинарскаго правленія, слѣдуетъ приучать воспитанниковъ къ соблюденію строгаго порядка въ храненіи и употребленіи своихъ вещей и воспрепятствовать имѣть имъ при себѣ излишнія вещи; деньги же, необходимыя ученикамъ на разные случаи, должны быть отдаваемы на сохраненіе въ надежныя руки, на примѣръ инспектору, или его помощнику, или эконому. По мнѣнію С—аго семинарскаго начальства, для поддержанія въ ученикахъ прилежанія слѣдуетъ озаботиться о томъ, чтобы ученики постоянно находили новый и полезный для себя трудъ. По мнѣнію же М—аго семинарскаго правленія, для этой цѣли лучше всего служить дружное направленіе преподавательской дѣятельности къ предположеннымъ и ясно сознаннымъ цѣлямъ заведенія, рациональность методовъ преподаванія и возможно-удовлетворительное устройство ученической библиотеки. К—ое семинарское начальство думаетъ, что не нужно слишкомъ много тратить словъ тамъ, гдѣ тотчасъ же можно сдѣлать самое дѣло. На примѣръ, когда во время классаго урока оно встрѣчаетъ воспитанника празднымъ гдѣ нибудь, въ корридорѣ или въ занятой комнатѣ, или заста-

еть въ квартирѣ, то немедленно провожаетъ такого въ классъ. Когда замѣтитъ, что воспитанникъ не явился на общую молитву, то заставляетъ его все-таки молиться, хотя и отдѣльно. Когда оно замѣтитъ, что воспитанникъ, въ видѣ удалъства, послѣ неоднократнаго замѣчанія, продолжаетъ держать себя въ шапкѣ тамъ и тогда, гдѣ и когда она вовсе не нужна, у него отбираютъ шапку на цѣлыя сутки. Когда оно видитъ, что иные воспитанники забываются до того, что во время стола заговарятъ громко и со смѣхомъ и начинаютъ шалить, напримѣръ перебрасываться другъ съ другомъ хлѣбными шариками, оно тотчасъ высылаетъ ихъ изъ столовой. У замѣченныхъ въ куреніи табаку отбираются курительные матеріалы и принадлежности.

Накоонецъ, весьма важною мѣрою исправленія, во всѣхъ семинаріяхъ, признается приглашеніе родителей или родственниковъ учащихъ въ семинаріяхъ воспитанниковъ содѣйствовать исправленію ихъ проступковъ своимъ родственнымъ, вліяніемъ и домашними мѣрами. Для этого обыкновенно предоставляется инспектору увѣдомлять родителей неисправныхъ учениковъ, что семинарское начальство съ своей стороны принимало для исправленія ихъ всѣ дисциплинарныя мѣры, но онѣ оказались недѣйствительными, и что за симъ оно предоставляетъ родителямъ воспользоваться своимъ вліяніемъ на дѣтей, предваряя ихъ въ то же время, что это послѣдняя степень снисхожденія семинарскаго начальства къ виновнымъ ученикамъ, и что, въ случаѣ безполезности этой крайней мѣры, неминуемо должно послѣдовать ихъ исключеніе. Впрочемъ, семинарскія начальства, не ограничиваясь только этимъ, стремятся поставить семинарское воспитаніе въ еще болѣе тѣсную связь съ вліяніями семейными. Для этой цѣли во всѣхъ семинаріяхъ, при отпускахъ учениковъ въ дома родителей или родственниковъ, на увольнительныхъ билетахъ, вмѣстѣ съ обозначеніемъ успѣховъ учениковъ, обозначается также и ихъ поведеніе, и замѣченные за ними проступки и взысканія, коимъ воспитанникъ подвергался, при чемъ требуется, чтобы родители или родственники непременно засвидѣтельствовали, что они видѣли, какъ семинарское начальство оцѣниваетъ поведеніе ихъ дѣтей. Для этой же цѣли нѣкоторыми прав-

деніями принято за правило, въ извѣстное время года, посредствомъ благочинныхъ, официально увѣдомлять о поведеніи учениковъ ихъ родителей и родственниковъ. Такъ въ А-ой семинаріи инспекторъ два раза въ годъ (въ декабрѣ и іюнѣ) заготовляетъ таблицы по числу учениковъ, гдѣ отмѣчаетъ поведеніе и успѣхи ихъ и представляетъ эти таблицы за своею подписью въ семинарское правленіе, которое и разсылаетъ ихъ по мѣстнымъ благочиннымъ, для передачи къ свѣдѣнію родителямъ или родственникамъ учениковъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнованныхъ съѣздомъ духовенства Павловскаго училищнаго округа на нужды Павловскаго д. училища въ 1871-мъ году *).

*) Полученъ при отношеніи училища Правленія отъ 28-го мая 1872 г. за № 41 мѣ.

Приходъ денежной суммы въ 1871-мъ году.

А. Отъ прошлаго 1870-го года къ 1-му генваря 1871 года оставалось — руб. к. 527 5

Б. Къ тому въ 1871-мъ году, согласно журнальному опредѣленію Съѣзда, состоявшему въ сентябрь 1870-го г. и утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, отъ духовенства мѣстнаго училищнаго округа на нужды училища поступило;

1. отъ благочинныхъ Павловскаго уѣзда:

а) Протоіерея Николая Милютина и предмѣстника его священника Ипполита Скрябина — — — — 87 50

б) Священника Алексѣя Прибыткова — — — — 8 50

в) — — — — Иоанна Иконописцова — — — — 89 —

г) — — — — Петра Роддугина — — — — 66 50

2. отъ благочинныхъ Богучарскаго уѣзда:

а) протоіерея Василя Наумова и предмѣстника его протоіерея Милютина — — — — 109 87½

б) священника Матеія Ставрова — — — — 84 —

в) — — — — Иоанна Сланскаго — — — — 80 50

г) — — — — Евгенія Прокопьева — — — — 49 92

д) — — — — Іосифа Скрябина — — — — 60 —

е) — — — — Алексѣя Ермолаева — — — — 66 50

ж) — — — — Алексѣя Львова и предмѣстника его протоіерея Василя Наумова — — — — 70 —

3. отъ благочинныхъ Острогожскаго уѣзда:

а)	священника	Николая	Федорова	—	—	77	—
б)	—	—	Константина	Устиновскаго	—	76	63
в)	—	—	Стефана	Зайцева	—	80	50
г)	—	—	Иоанна	Яковлева	—	77	—

4. отъ благочиннаго Бобровскаго уѣзда:

	протоіерея	Иоанна	Одинцова	—	—	115	50
--	------------	--------	----------	---	---	-----	----

Итого въ 1871-мъ г. поступило — 1198 92½

А всего съ остаткомъ отъ прошлаго

1871-го года — — 1725 97½

СТАТЬИ РАСХОДА.

Ассигновано по жур-
нальному опредѣле-
нію съѣзда въ 1870 г.
Въ 1871 году упо-
треблено въ рас-
ходъ.
Затѣмъ въ остаткѣ
къ 1872-му году со-
стоитъ.

Поступающая отъ духовенства денежная сумма въ 1871-мъ году расходовалась I., по журнальному опредѣленію оо. Депутатовъ духовенства, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, и II, по представленіямъ училищнаго правленія.

I. По журнальному опредѣленію Съѣзда, на 1871-й годъ значатся слѣдующія по училищу расходы:

а) на жалованье наставникамъ параллельнаго низшаго отдѣленія	480 —	470 83	9 17
б) на жалованье члену правленія священнику Митрофану Попову	100 —	100 —	— —
в) на жалованье лѣкарю и фельдшеру, пользующимъ заболѣвающихъ учениковъ въ училища .	250 —	250 —	— —
г) на медицинскія пособія для больныхъ учениковъ	175 —	94 94	80 6

КЪ 1872-МУ ГОДУ СО-
СТОИТЬ.
К.

100
88 88
5 5

О В Ъ Я С Н Е Н І Я .

Видно изъ отчета...
всего 100
остатокъ 88 88

П. Расходы сумми по предмету...
всего 100
остатокъ 88 88

Всего 100
остатокъ 88 88

Съ приобретениемъ...
всего 100
остатокъ 88 88

17

Остатокъ сей образовался за неимѣніемъ при училищѣ учителя ариѳметики съ 15-го іюля по 10-е сентября 1871-го года.

6

На израсходованныя по сему предмету деньги училищнаго правленія, кромѣ требующихся въ 1871 году медикаментовъ, приобрѣло для ученической аптеки, по совѣту врача, нѣкоторыя медицинскіе инструменты и сдѣлало запасъ нѣкоторыхъ медикаментовъ (оптовою выпискою оныхъ изъ Москвы) на будущее время, что и значится въ отчетѣ расхода и остатка медикаментовъ, представленномъ врачомъ училищному правленію.

д) на помещеніе половъ въ комна-
тѣ параллельнаго низшаго отдѣ-
ленія на мѣсто стараго-согнив-
шаго 100 — 93 95 6 5

II. Расходы суммы по представле-
ніямъ училищнаго правленія:
а) на устроеніе дубоваго шкапа,
для храненія въ немъ medica-
ментовъ ученической аптеки, б)
на покупку стульевъ для пра-
вленія и в) на покупку гостин-
цевъ для утѣшенія дѣтей во
время рекреаций. На покрытіе
означенныхъ нуждъ, денежная
сумма заимствована изъ остат-
ковъ отъ 1870-го года, како-
выхъ состояло 527 5 87 — 440 5

Итого 1632 5 1096 72 *535 3

* Съ прибавленіемъ къ показан-
ному остатку 93-хъ р. 92¹/₂ ко-
пѣекъ, поступившихъ отъ благо-
чинныхъ сверхъ смѣтнаго назна-
ченія, къ 1872-му году денежной
суммы дѣйствительно сстается 629 25¹/₂

Смотритель Павловскаго духовнаго
Помощникъ смотрителя
Членъ правленія священ
Членъ правленія священ

ОТДѢЛЪ НЕОФОНІА ДРЪВЪ

НАЪ СТАРШИИХЪ ДѢЛЪ ПО ВОРОНЕЖСКОЙ ЕПАРХІИ

(Продолженіе переписки по случаю переизданія книги на церковную печать въ Воронежской Епархіи)

Напоминаю, что въ распоряженіи Вашего Высокопреосвященства находится журналъ о расходахъ по учебному управленію Воронежской Епархіи за 1871-й годъ. Въ журналѣ этомъ указаны всѣ расходы, совершенныя по распоряженію Вашего Высокопреосвященства.

40 5 Расходъ сей допущенъ по журнальнымъ представленіямъ училищнаго правленія, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, отъ 22-го января и отъ 21-го мая 1871-го года.

35 3 Но Михаилъ Павловичъ Давыдовъ (онъ же Давыдовъ) въ своемъ отчетѣ о расходахъ по учебному управленію Воронежской Епархіи за 1871-й годъ, не указавъ расходовъ по учебному управленію, выданныхъ по распоряженію Вашего Высокопреосвященства, проситъ Васъ принять въ уваженіе, что эти расходы были выданы по распоряженію Вашего Высокопреосвященства, а не по распоряженію училищнаго правленія.

19 25% Въ число показаннаго остатка не включены 148 р. 47 к. заимствованные изъ суммы, единовременно ассигнованной въ 1868-мъ г. на выпускъ учебниковъ, для продажи оныхъ ученикамъ. Сумма сія 148 р. 47 коп., съ выручаемыми, отъ продажи книгъ, процентами къ 1872-му году возрасла до 189 р. 11 3/4 копѣекъ, кромѣ нѣкоторыхъ учебниковъ, оставшихся къ 1872 году непроданными, на сумму 14 р. 22 копѣекъ. Подробный счетъ сей суммы съ выручаемыми отъ продажи книгъ процентами ведется правленіемъ училища по особой, заведенной имъ, книгѣ.

училища Григорій Булгаревичъ.
Навель Лебедевъ.
никъ Іоаннь Иконописцевъ.
никъ Митрофанъ Поповъ.

Именно: Митрофанъ Поповъ, секретарь училища, по повелѣнію Вашего Высокопреосвященства, прошу Васъ принять въ уваженіе, что эти расходы были выданы по распоряженію Вашего Высокопреосвященства, а не по распоряженію училищнаго правленія.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ИЗЪ СТАРИННЫХЪ ДѢЛЪ ПО ВОРОНЕЖСКОЙ ЕПАРХІИ.

(Продолженіе переписки по случаю израсходованія денегъ на перевозку изъ Вятки въ Воронежъ колясокъ и проч. скарбу покойнаго епископа Воронежскаго Вениамина, въ связи съ другими событіями.)

Напоминаемъ читателямъ нашимъ, что въ разсказѣ своемъ по документамъ о помянутомъ дѣлѣ мы остановились на отправкѣ, на 4 хъ подводахъ изъ Воронежа въ св. Синодъ оставшихся послѣ покойнаго еп. Вениамина нанягій съ цѣпочками и камешками. Это было 5-го апрѣля 1744 года. Доношеніе при этомъ подписано преосвящ. Теофилактомъ и „въ небытность секретаря“ (Ал. Давыдовъ) канцеляристомъ Мих. Павловымъ.

Но Михаилъ Павловъ, избранный преосвящ. — мъ за болѣзнію (вѣроятно) бывшаго секретаря Давыдова, въ исправляющіе секретарскую должность еще съ конца генваря, исправлялъ оную неудовлетворительно. И вотъ отъ 16-го марта преосвященный пишетъ въ указѣ своей канцеляріи, между прочимъ слѣдующее: нынѣ извѣстно намъ чинится, что наша архіерейская канцелярія, нѣкоторыхъ ставленниковъ долговременно волочить и убытчить напрасно, а къ посвященію намъ не представляетъ. Того ради: наикрѣпчайше отъ насъ подтверждается, дабы она канцелярія по данной отъ насъ (17-го февр.) инструкціи и по сему указу оныхъ ставленниковъ по силѣ святыхъ правилъ духовнаго регламента и указовъ опробовала и по опробаціи которые явятся священства и діаконства и опредѣленія въ церковные причетники достойны таковыхъ представила намъ къ посвященію при доношеніямъ немедленно. А доколь такового представленія учинено отъ той канцеляріи небудетъ потамѣсть правящаго секретарскую должность канцеляриста Михаила Павлова держать въ канцеляріи скована безъ выпуску, а ежели та наша канцелярія и за полученіемъ сего Ея Им. Велич. указу будетъ ставленниковъ долговременно волочить и убытчить напрасно и тѣ убытки, по ихъ ставленническимъ сказкамъ на присутствующихъ въ той канцеляріи взящутся и возвратятся тѣмъ ставленникамъ бездоимочно да на нихъ же присутствующихъ за долговременное оныхъ повлаченіе взыщется и отдано будетъ онымъ ставленникамъ каждому по гривнѣ надень. И Вор. архіер. канцеляріи о томъ вѣдать и чинить по преждеданной инструкціи и по сему указу неотмѣнно, марта 16-го дня.

Другой фактъ исправности исправляющаго секретарскую должность, а равно и всего присутствія—таковъ. Пахомій, архимандр. Акатовскій—памятный намъ по обвиненію въ продержаніи у себя какихъ то людей, никогда не причащавшихся,—сходитъ со сцены также какъ и секретарь Давыдовъ; на мѣстѣ его является Ефремъ изъ Мигулинскихъ игуменовъ. Этотъ Ефремъ 29-го генваря 1744 года, произведенъ въ архимандриты алексѣевскаго монастыря а 20-го апр. входитъ къ преосвященному прошеніемъ, что до сихъ поръ ему не дано ни настольной грамоты ни о бытіи въ томъ монастырѣ указу и просить о томъ рѣшеніе учинить. Преосвящ. Θεофилактъ отъ 30-го апр., пишетъ указъ своей канцеляріи. Означенному просителю дать настольную грамоту, а чего ради по учиненному нами въ воронежск. архіер. канцеляріи генваря 28-го дня опредѣленію о бытіи ему архимандритомъ въ томъ алексѣевскомъ акатовѣ монастырѣ указу, отъ той канцеляріи по нынѣ не дано и послушнаго вѣстѣ монастырь указу жъ не послано, о томъ оной канцеляріи прислать къ намъ правдивой отвѣтъ неупустительно и для того послать изъ крестовой нашей палаты отъ ставленническихъ дѣлъ во оную канцелярію указъ и воронеж. архіерейской канцеляріи учинить по сему, Ея Импер. Велич. указу неотложно апрѣля 30 дня.

Послѣ опредѣленія преосвященнаго „держать правящаго секретарскую должность *сковани* въ канцеляріи“, узнать о подачѣ архимандритомъ Ефремомъ, только что приведенной нами жалобы—надо полагать, было нелегко для Мих. Павлова... И вдругъ, съ 25 го подъ 26-го число апрѣля воисходѣ третьяго часу ночи, воронежская архіерейская канцелярія, *незнаемо* отъ какова незнамаго пожарнаго случаю сгорѣла вся безостатка, и имѣющіеся въ ней присланные указы и всякія дѣла прошлыхъ многихъ годовъ погорѣли, а отчего оной пожаръ учинился, о томъ мы (присутствующіе) неизвѣстны.. Такъ доносило преосвященному присутствіе канцеляріи. Доношеніе, разумѣется, вызвало соответствующее распоряженіе: дневальныхъ канцеляриста и кошіста, аравно сторожей—каковымъ случаемъ оной пожаръ учинился сообстоятельствомъ порознь допросить и *всесовершенно* къмъ надлежитъ изслѣдовать и учиня выписку и экстрактъ, съ приложеніемъ мнѣнія канцеляріи а выбросаннымъ въ огна указомъ и дѣламъ опись для репортованія св. прав. Синоду—подать при доношеніи неукоснительно. Это писано преосвященнымъ отъ 27 го апр. вдругъ за донесеніемъ о сгорѣніи канцеляріи... Но требуемой имъ *неукоснительность*, неудававшаяся и прежде, могли выполняться теперь, когда на пожаръ удобно было свалить самую вопіющую медлительность?.. Отъ 2 го только мая присутствіе доноситъ—о чемъ? О точномъ исполненіи сдѣланнаго преосвященнымъ распоряженія—на

счетъ допроса о пожарѣ и описи оставшихся бумагъ? Со всеѣмъ нѣтъ: оно извѣщаетъ во первыхъ, что указъ отъ 27-го апр. тогоже числа въ канцеляріи и полученъ и что исполненіе по оному чиниться будетъ, а во вторыхъ (и это очевидно главное) жалуются, что отправлять оныхъ дѣлъ за сгорѣніемъ канцеляріи — *негдѣ*... и вмѣстѣ ходатайствуетъ объ отводѣ новаго помѣщенія для канцеляріи.. Любопытно это ходатайство: въ немъ очевиденъ расчетъ либо на затруднительность скорого назначенія требовавшагося помѣщенія, либо, въ случаѣ назначенія порожнихъ комнатъ — на возможность *отправлять дѣла*, какъ вѣдывается и поколѣ захочется... „За означеннымъ воронежской архіер. канцеляріи згореніемъ нынѣ гдѣ оной быть для отправленія по указомъ Ея Импер. Велич. дѣлъ, неопредѣлено и затѣмъ оныхъ дѣлъ отправлять намъ негдѣ, а имѣются въ домѣ вашего пр—ва каменные двѣ богадѣльни, одна мужская другая женская и ежели будетъ повелѣно, то въ одной палатѣ канцеляріи можно быть, а нищія по своимъ дворамъ, или при приходскихъ церквахъ въ богадѣльняхъ могутъ быть, да ещежъ въ домѣ вашего преосвященства имѣются сдѣланныя каменные палаты при колокольнѣ и во оныхъ на предѣ сего отъ печей загоралось и затѣмъ изъ оныхъ при преосвящ. Іоакимѣ епископѣ воронежскомъ, и печи были сломаны, и нынѣ ежели канцелярію во оныхъ быть, то отъ пожарнаго случая мы опасны, (*) дабы онымъ палатамъ, такожь и колоколамъ неучинилось траты“.... Нечего было дѣлать, при столь важномъ возраженіи; надо было преосвященному, по неволѣ, медлить...

Непонятнѣе всего то, что преосвящ. Θεофилактъ въ это время находился еще въ воронежѣ и все таки, несмотря на его присутствіе, несмотря на то, что всѣ резолюціи его въ это время облекались въ форму указовъ и озаглавливались „указъ. Ея Импер. Велич.“ — дѣла, даже нетерпѣвшія отлагательства, впередъ не двигались, а какъ будто еще болѣе тормозились и запутывались. И на этотъ разъ вмѣсто дѣла духовные управители занялись, можно сказать, бездѣльемъ... „вамъ присутствующимъ, пишетъ преосв. отъ 4-го мая, о опредѣленіи куда надлежитъ для пропитанія нащихъ и о бытіи въ тѣхъ богадѣльняхъ канцеляріи учинить по вышеписанному вашему присутствующихъ представленію *немедленно*, дабы затѣмъ во отправленіи по той канцеляріи указныхъ дѣлъ нисколько остановки небыло и отомъ послать къ

(*) Безъ заднихъ мыслей такъ разсуждать, да еще въ виду спѣшнаго и важнаго дѣлопроизводства, едвали возможно: выходитъ, что гдѣ загоралось, тамъ никто и ничто помѣщаться не можетъ по опасенію пожара... медленность же осмотра и исправленія комнатъ не могла отнюдь служить оправданіемъ... Дѣло было лѣтомъ; нужно? — хоть въ сараѣ занимайся, безъ печей еще лучше...

вамъ присутствующимъ указъ.. и воронеж. архіерейск. канцеляріи, присутствующимъ (все́ именуется) учинить по сему.. мая 4 дня.

Но выгнать только нищихъ изъ богадѣльни можно немедленно; а размѣстить ихъ подъ какой нибудь кровъ и на какое нибудь пропитаніе немедленно — нельзя.

Какъ нарочно, къ некончивше муся еще дѣлопроизводству о послѣдствіяхъ кончины и имуществѣ епископа Воронеж. Веніамина, и къ вновь возникшему о пожарѣ, присоединилось и еще, какимъ то образомъ, дѣло о расходахъ, сдѣланныхъ при погребеніи умершаго въ 1742 г. въ началѣ сент. преосвящ. Воронежскаго Іоакима. Вдругъ по кончинѣ сего епископа бывшіе въ то время управители архіерейскаго дома донося о событіи св. Синоду, просили вѣроятно распоряженій его какъ о погребеніи преосвященнаго, такъ и объ имуществѣ его; отъ 11-го сент. св. Синодомъ опредѣлено: надлежащее къ погребенію тѣла его преосвященства приуготовленіе и будущимъ притомъ архимандритомъ и священноцерковнослужителемъ затрудъ и вспоможеніе дачю учинить по разсмотрѣнію архіерейск. дома управителей, ежели собственныхъ его (покойнаго) архіерейскихъ неосталось, то изъ епаршескихъ денегъ до двухсотъ рублей, записавъ въ расходъ съ роспискою и сколько на что издержано будетъ и вдачу произойдетъ св. Синоду репортовать, а оставшіе послѣ его преосвященства книги денги и скарбъ домовыхъ управителемъ обще съ тѣми, кто отъ вор. губернской канцеляріи опредѣлены будутъ описавъ достовѣрно надлежащею вѣдомостью прислать въ св. Синодъ. Но пока ожидалось на воронежѣ такое распоряженіе Синода, воронежск. губернская канцелярія (неизвѣстно по какому праву уже прислала 7-го сентября къ тѣлу покойнаго еписк. Іоакима — маіора Мансурова и секретаря Корноухова, которые и описали все имущество его. Такая ранняя опись имущества не ускорила однакожь погребенія владѣльца: по 26 число сент. преосвящ. Іоакимъ небылъ погребенъ. По оному, пишутъ управители въ св. Синодъ отъ 27 ч. — по оному изъ св. Синода указу (отъ 11 сент.) имъ маіоромъ мансуровымъ (24 сентября) на погребеніе тѣла его преосвященства и вспоможеніе на раздачу выдано двѣсти рублей, и по выдаче оставшіе денги и скарбъ онымъ же мансуровымъ губерскою печатью запечатаны, и оного жъ сентября 26 дня тѣло его преосвященства, всоборной церкви впрідѣлѣ Іоанна милостиваго *) по-

(*) До 1831-го года теперешній благовѣщенскій митроф. монастырь соборъ былъ трех—престольный, но который изъ боковыхъ его алтарей былъ во имя Іоанна милостиваго — намъ узнать не приходилось.

гребено; да довыдачи показанныхъ денегъ онаго жъ сент. 3 дня на провозженіе тѣла его преосвященства (вѣроятно изъ келліи въ церковь), на третины, на девятины и на полусорочины вроздачу архимандритомъ, священноцерковнослужителемъ и нараздачу вмилостыню воронежскихъ фабрикъ у содержателя Ѳедосѣя Пустовалова занято ими двѣсти рублевъ, которые врасходъ и употреблены...

По посланному изъ св. Сѹнода указу велѣно означеннымъ управителемъ всвятѣйшій Сѹнодъ *отвѣтствовать* — вопсомянутыя, данныя по посланному изъ св. Сѹнода указу деньги двѣсти рублей за займно ли взятыя возвращены или деньги оныя врасходъ употреблены, и для чего сверхъ опредѣленнаго числа *собою* такъ учинено, на что управители доношеніемъ объявили, по силѣ присланнаго изъ св. Сѹнода указу изъ епаршескихъ денегъ на погребеніе и на поминовеніе врасходъ недержано того ради, что по кончинѣ его преосвященства осталось собственныхъ келейныхъ денегъ шесть сотъ тридцать шесть р. пятьдесятъ коп. и на погребеніе и на сорокоустіе тѣла его преосвященства держаны келейныя его деньги двѣсти р. которые выданы отъ губ. канцеляріи сент. 24 дня, да послѣ того отъ дано изъ егожъ архіерейскихъ келейныхъ денегъ пѣвчимъ *за чтеніе псалтыря* тридцать рублей за покунку ладану свѣчь вина церковнаго пять р. 24 коп. итого изъ показанныхъ архіер. келейныхъ денегъ въ расходъ 235 р. 24 коп. затѣмъ въ остаткѣ 401 р. 26 коп., и показанному пустовалову объявленные займно и деньги двѣсти р. безъ указу изъ св. Сѹнода неплочены — и относительно этой то платы пустовалову управители просили въ то время резолюціи св. Сѹнода. Дѣло вѣрно залежалось до 1744 г. Теперь св. Сѹнодъ указомъ отъ 10-го Мая 1744 года преосвящ. Ѳеофилактѹ предписываетъ... вашему преосвященству (все дѣло) освидѣтельствовать достоверно и потому свидѣтельству если взятыя у Воронежск. купца Пустовалова 200 р. подлинно во оной расходъ послѣдовали и понынѣ ему неотданы и совершенно вдачу слѣдуютъ, оныя ему Пустовалову выдать изъ оставшихся послѣ онаго преосвящ. Іоакима епископа денегъ съ надлежащею запискою и роспискою. И преосвящ. Ѳеофилактѹ епископу Вор. и Елецк. учинить о томъ по сему указу. Мая 10 д. 1744. Оберъ секрет. Іаковъ Леванидовъ.

Распоряженіе преосвященнаго по этому указу сдѣлано не особо какъ обыкновенно бывало, а на самомъ указѣ; за помѣтою: получень съ почты Мая 25 дня 1744 года — слѣдуетъ сверху указа такая надпись преосвящ. Ѳеофилакта: записавъ въ Воронежск. архіерейской канцеляріи въ книгу и сообщая къ дѣлу о полученіи репортовать и справясь о употребленныхъ деньгахъ на погребеніе и

поминовение покойнаго преосвященнаго Іоакима еп. Воронежскаго той канцеляріи освидѣтельствовать достовѣрно и потому свидѣтельству если взятые у Воронежскаго купца Пустовалова двѣсти рублей подлинно въ оной расходъ послѣдовали и по нынѣ ему неотданы и совершенно вдачу слѣдуютъ оныя оставшимъ послѣ его Пустовалова женѣ и дѣтямъ его выдать изъ оставшихся послѣ онаго преосвящ. Іоакима епископа денегъ снадлежащею запискою и роспискою и о томъ подать намъ оттой нашей канцеляріи обстоятельной репортъ неукоснительно.

Феофилактъ епископъ Воронежскій.

Михаилъ Павловъ исправлявшій секретарскую должность (послѣ секретаря М. Давыдова) — съ конца Іюля 1744 г. уже оную не исправляетъ: его замѣняютъ по дѣламъ два канцеляриста Ст. Пареновъ и Исай Поповъ. Но еще съ Генваря мѣсяца 1774 года казначаемъ Воронежск. архіерейск. дома значится іером. Веніаминъ, привезенный преосвящ. Феофилактомъ съ собою на епархію изъ Петербурга и поставленный въ ту должность по случаю возникшихъ еще прежде взаимныхъ доносовъ между бывшимъ казначаемъ іером. Антоніемъ и искавшимъ оной должности архимандр. Лазаремъ. Чрезъ полгода казначейства Веніаминъ сдѣлался очень неугоденъ преосвященному и подобно Павлову отъ казначейства устранилъ. Оказалось, что тотъ и другой — Павловъ и Веніаминъ перенести таковой перемѣны молча и скромно несогласились; а завели такую же бумажную сумятицу, какая началась еще до прибытія преосвящ. Феофилакта на епархію. Такое уже было время!

ОБЪЯВЛЕНІЕ О КНИГАХЪ.

Православное Нравственное Богословіе, составленное по программѣ, изданной духовно-учебнымъ комитетомъ при святѣйшемъ Синодѣ для православныхъ семинарій вѣдѣльникомъ догматическаго и нравственнаго богословія Самарской семинаріи кафедральнымъ протоіереемъ Іоанномъ Халколывановымъ. Цѣна книгъ, заключающей XII и 248 стр. убористой печати, 75 к., съ пересылкою 1 р. Адресовать ся въ г. Самару по выше прописанному адресу. У него же протоіерея Халколыванова можно получать слѣдующія книги его сочиненія:

1) Краткое ученіе о св. храмѣ, священно-служителяхъ, Богослуженіи и Богослужебныхъ книгахъ православной Церкви. Изд. 3-е дополненное 1863 года 150 стр. 30 к. съ пересылкою 45 к.

2) О Римско Католической церкви 1865 г. 246 стр. 50 к. съ перес. 75 к. Содержаніе этой книги слѣдующее: отдѣленіе I. О Рим-

ско Католической іерархіи и членахъ составляющихъ ее. О главенствѣ Папы. О причинахъ отдѣленія западной церкви отъ союза съ восточной католической церковію. Обличеніе заблужденій Римско Католической церкви касательно исхожденія Св. Духа; касательно Таинствъ: Крещенія, Муропомозанія, Причащенія, Покаянія, Брака и Елеосвященія; касательно индульгенцій и очистилица, и нѣкоторыхъ другихъ менѣе важныхъ догматическихъ заблужденій. Отдѣленіе П.-е. Здѣсь въ XXVII пунктахъ излагаются различнаго рода отступленія, преимущественно изъ практики Церковной, достаточно характеризующія самый духъ Католичества. Книга эта рекомендуется, какъ полезная при изученіи уроковъ, по новой программѣ Догматическаго и Нравственнаго Богословія.

3) Бесѣды (7) къ причастникамъ Св. Христовыхъ Таинъ. 1865 г. 57 стр. съ перес. 20 к.

4) Историческій очеркъ жизни Святыя Блаженныя Княгини Ольги. 24 стр. 15 к.

контра, говорятъ дѣлать. Но это только казается, а на-
смерть; въ этомъ она только пронаблюдаетъ; и въ самомъ
смерть только. Жизнь и смерть — это одно и то же, въ
онъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда жизнь и смерть — это одно и то же.
всѣхъ существъ, и въ тѣхъ случаяхъ, когда жизнь и смерть — это
или смерть — это одно и то же. Но это только казается, а на-
смерть; въ этомъ она только пронаблюдаетъ; и въ самомъ
смерть только. Жизнь и смерть — это одно и то же, въ
онъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда жизнь и смерть — это одно и то же.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 12.

15-го Іюня 1872 года.

Содержаніе. О послѣдней судьбѣ каждаго человѣка въ частности.—Про-
щальная бесѣда Спасителя съ учениками.—Страданія Господа нашего Іисуса Хри-
ста.—Рѣчь протоіерея І. В. Васильева.—Объявленія.

О ПОСЛѢДНЕЙ СУДЬБѢ КАЖДАГО ЧЕЛОВѢКА ВЪ ЧАСТНОСТИ:

I. Смерть, II. Частный судъ, III. Состояніе души человѣческой послѣ частнаго
до всеобщаго послѣдняго суда.

(Изъ публичныхъ чтеній іермонаха Гермогена).

I. О с м е р т и.

Причина и источникъ смерти.—Человѣкъ рождается, живетъ и
умираетъ. Естественно ли это? Положимъ, что да; но можно сказать
и: нѣтъ; можно сказать, что это неестественно. Такъ ли, въ самомъ
дѣлѣ, это должно бы быть? Неужели человѣкъ для того рождается, для
того живетъ (сколько Господь ему судить жить), чтобы наконецъ уме-
реть?... Что значить умереть? Что такое смерть? «Это—процессъ жиз-
ни», говоритъ, на примѣръ, материалистъ,—говоритъ и не думаетъ, не-
догадывается, что въ словахъ его нѣтъ смысла. Въ самомъ дѣлѣ, какое
можетъ быть отравленіе, дѣйствіе жизни тамъ, гдѣ нѣтъ ея? Какая
жизнь—въ смерти? «Смерть есть ожестѣніе органовъ и иссушеніе со-

ковъ», говорятъ другіе ¹⁾). Но это только слѣдствіе, или обнаруженіе смерти; въ этомъ она только проявляется: въ мертвомъ, конечно, изсякаетъ потокъ жизненныхъ соковъ; въ бездушномъ трупѣ, разумѣется, «все тѣлесніи органы празды зрятся, иже прежде движимы бяху, — все недѣйствительни, мертви, нечувственни» ²⁾). Все это такъ; но самая смерть откуда? Откуда она взялась? Что было причиною ея, — что породило ее въ человѣкѣ? Молчигъ, не даетъ отвѣта на этотъ вопросъ самый разумный разумъ человѣческій! Никакой еще мудрецъ самъ собою не рѣшилъ этого, загадочнаго для него, вопроса — и не можетъ рѣшить какъ должно, — истинно и вѣрно. Не открыть никому тайны смерти безъ откровенной исторіи человѣка. Только слово Божіе сказываетъ намъ, откуда смерть; только оно, яснымъ указаніемъ на ея начало и происхожденіе, непререкаемо свидѣтельствуетъ о не сродности, неестественности ея для человѣка... *Богъ смерти не сотвори*, говоритъ Боговдохновенный мудрецъ ветхаго, завѣта — Соломонъ (Прем. 1, 13.), напротивъ — *созда челоуѣка въ неистлѣніе* (2, 23.). И могло ли быть иначе? Могъ ли человѣкъ выдти смертнымъ изъ творческихъ рукъ Безсмертнаго? *Во образъ подобія своего сотвори его*. И такъ, по самой идеѣ о Творцѣ, какъ присносущномъ, вѣчномъ Богѣ, нельзя допустить, чтобы совершеннѣйшее твореніе Его, человѣкъ получилъ жизнь вмѣстѣ съ началомъ столь враждебнымъ и противоположнымъ жизни, — вмѣстѣ съ разрушительнымъ началомъ смерти. И въ исторіи пребыванія челоуѣка въ раю находимъ упоминаніе о *древѣ жизни*. Что это было за древо жизни, насажденное Богомъ *посредь рая* (быт. 2, 9)? «То было», по замѣчанію одного знаменитаго учителя нашей церкви, — «славное и единственное въ своемъ родѣ древо... Въ немъ сокрывалась такая сила, что употребленіе плодовъ его составляло предохранительное врачевство противу старости и смерти, и было... вѣрнымъ пособіемъ для безсмертія тѣла» ³⁾). Такимъ образомъ въ началѣ *бытія челоуѣка* (быт. 5, 1) не было смерти. Какъ свѣтлое отображеніе вѣчно — немерцающаго образа, сіялъ первый человѣкъ утреннимъ яркимъ солнцемъ во *Едемѣ на востоцѣхъ* (3, 8.). И день райской жизни могъ бы навсегда остаться для него невечернимъ днемъ блаженнаго царствія Божія. . Но — *змій же бѣ мудрѣйшій паче всѣхъ змѣрей...*, *ихъ же сотвори Господь Богъ* (3, 1.)! Этотъ змій великій, змій древній, нарицаемый *дѣволъ* (Апок. 12, 9), отравилъ своимъ ядомъ безсмертное

1) Правосл. догмат. богосл. Филар. черниг. 1865 г. ч. 1, стр. 366—366.

2) См. въ Требник. псалѣдов. погребен. мірск. челоуѣкѣ.

3) Начертан. церк. библейск. истор. М. 1844 г. стр. 12.

существо первозданнаго, — сдѣлалъ человѣка смертнымъ ⁴⁾. Какъ случилось, что діаволь подвергъ человѣка смерти, известно: — случилось это чрезъ грѣхонаденіе человѣка, совершившееся по зависти духа злобы. «По образу Твоему и по подобію создавый въ началѣ человѣка», говорится въ одной церковной пѣсни, — «въ рай поставилъ еси (Его)... завистію же діаволею прельстився..., зановѣдей Твоихъ преступникъ былъ: тѣмъ же паки въ землю, отъ нея же взять бысть, осудилъ еси возвратиться, Господи» ⁵⁾. Такимъ образомъ, смерть служитъ для человѣка карою, *возмездіемъ за грѣхъ* (Рим. 6, 26.). Отсюда-то ея происхожденіе; здѣсь-то, — въ непослушаніи человѣка волѣ Божіей, — ея главное начало въ немъ, источникъ и корень. «Признается несомнѣннымъ», учитъ одинъ св. отецъ ⁶⁾, «что смерть тѣлесная постигла насъ не по закону природы: потому что Богъ не сотворилъ смерти, — но въ слѣдствіе грѣха». «Человѣкъ», учитъ другой св. отецъ ⁷⁾, «чрезъ непослушаніе подвергся болѣзни, скорби, страданію, и наконецъ подпалъ смерти.»

Какъ наказаніе за грѣхъ, смерть потому-то и не бываетъ для насъ почти никогда желанною, — потому-то, напротивъ, она намъ непріятна и страшна. Вотъ отъ чего зависятъ тотъ попобѣдимый и безотчетный ужасъ, то невольное отвращеніе къ смерти, освободиться отъ которыхъ никто не въ состояніи, — какъ бы кто, по видимому, ни былъ равнодушенъ къ жизни, какъ бы кто ни желалъ раздѣлаться, покончить съ нею! Возьмите, наприѣръ, какого нибудь несчастнаго страдальца, которому каждый новый день приноситъ съ собою только новыя горести и скорби, — спросите его, наскучила ли ему жизнь и хочетъ ли онъ умереть? Можетъ быть, онъ отвѣтитъ на вашъ вопросъ призывомъ смерти, но будьте увѣрены, что, если бы въ ту же минуту она явилась къ нему, онъ сказалъ бы ей тоже, что никогда сказалъ одинъ (извѣстный въ баснѣ) старикъ: «я звалъ тебя только на помощь»!.. Обратите вниманіе даже на матеріалиста, который вѣритъ въ одну животную жизнь, который выше земли, дальше гроба и могилы ничего не видитъ, — для котораго, казалось бы поэтому, все одно — что жить, что умереть: буд-

4) Если Богъ, — подумаетъ кто либо, — сотворилъ и змій — прельстителя, нарицаемаго діаволомъ, а отъ послѣдняго произошла смерть человѣка; то не Богъ ли, нѣкоторымъ образомъ, — первоначальною причиною ея?.. Но Богъ не сотворилъ діавола; онъ самъ, по своей собственной, *свободной* волѣ, не захотѣвшей подчиниться волѣ Творца, сдѣлался діаволомъ, изъ свѣтлаго и добраго ангела превратился въ духа тьмы и злобы...

5) См. послѣд. погреб. мір. челов.

6) Блажен. Августинъ, правосл. догмат. богосл. Макара. Сиб. 1856 г. т. 1. стр. 377—378.

7) Теофилъ. Тамъ же, стр. 394.

то онъ сразу охотно согласится на послѣднее? Едва ли! Отъ чего же это? Отъ животнаго инстинкта самохраненія? Но человѣкъ—не просто только животное, а существо духовно—тѣлесное; не по инстинкту только бережетъ онъ свою жизнь, а по чему—то другому⁸⁾... Да! всякому хочется жить и жить,—и одна мысль о смерти, одно воспоминаніе о ней часто холодомъ обдастъ душу. *О смерти, коль горька твоя есть память человѣку* (Сир. 41, 1.)! Одинъ только святой человѣкъ можетъ не бояться смерти. Одинъ только тотъ, кто довольно приготовилъ себя для жизни лучшей, чѣмъ настоящая жизнь, кто, *живя во плоти, живетъ вѣрою въ Сына Божія*, кто и здѣсь не самъ уже живетъ, но въ комъ живетъ Христосъ (Гал. 2, 20.),—тотъ только, подобно апостолу Павлу, можетъ говорить съ святою радостію, съ свѣтлою надеждою: *для меня... смерть пріобрѣтеніе... имѣю желаніе разрѣшиться и быть со Христомъ* (Филип. 1, 21. 23.); или—подобно первомученику Стефану, который, умирая подъ градомъ камней, бросаемыхъ на него руками убійцъ, говорилъ: *Господи Іисусе! прими духъ мой* (Дѣян. 7, 59.); или—подобно Иларіону великому, который (какъ пишется въ житіи его), «хотя скончаться, чистымъ умомъ», съ дерзновеніемъ и безъ страха «глагола: изыди, душе моя, что боишия? Изыди, что смущаешия? Осмьдесятъ лѣтъ служила еси Христу, и смерти боишия»⁹⁾?... Но святыхъ между людьми не много! Вообще же смерть страшна для всѣхъ. Не явный ли это признакъ неестественности ея для человѣка? Не есть ли она, по выраженію поэта, — «трепетъ естества и страхъ»¹⁰⁾? Что же, послѣ этого, она, какъ не казнь, не кара Божія за грѣхъ? А на казнь кто идетъ охотно? Кому хочется умереть по неволѣ, насильственной смертію?..

Спрашивается: какъ отъ грѣха прозошла смерть? Какъ его невидимая разрушительная сила отразилась въ видимомъ, болѣзненно—мрачномъ образѣ смерти,—повлекла за собою неестественный разрывъ союза души съ тѣломъ, тлѣніе послѣдняго, обращеніе его въ прахъ и персть земную?—Что сдѣлалъ грѣхъ съ человѣкомъ? Какъ непослушаніе волѣ Творца, какъ нарушеніе первой заповѣди, данной въ раю,

8) О ненормальномъ явленіи самоубійства между людьми можно сказать только то, что оно, дѣйствительно, крайне ненормальное явленіе. Во первыхъ, въ полномъ ли присутствіи умственныхъ силъ, точно ли въ здоровомъ разумѣ оно совершается? Во вторыхъ, не нужно забывать того, что у каждаго есть страшный противникъ, который невидимо ходитъ между людьми, какъ рыкающій левъ, ища кого поглотитъ (1 Петр. 5, 8.): это—извѣстно кто,—человѣкоубійца искони (Іоан. 8, 44.), какъ называетъ діавола Спаситель.,.

9) См. чет. мин. сентябр. 21

10) Державин. въ одѣ на смерть кн. Мещерскаго,

онъ поставилъ человѣка, если можно такъ выразиться, въ разладъ съ Богомъ, — удалилъ, уединилъ его отъ Бога. Что теперь предстояло человѣку — въ его обособленномъ состояніи, въ состояніи отчужденія отъ Бога? Предстояло тоже, что — путнику въ знойной пустынѣ вдали отъ освѣжающаго источника воды. Какъ этотъ чувствуетъ мучительную жажду, медленно мертвящую а иногда и вовсе умерщвляющую его: такъ человѣкъ, удалясь отъ Бога — источника жизни, долженъ былъ истомиться, съ одной стороны жаждою жизни, утолить которой самъ собою уже не могъ, съ другой, мучительною, какъ огонь — палящею, какъ пламень — сожигающею, жаждою грѣховною, — истомиться и умереть, — умереть не только душою, не и тѣломъ. «Адамъ самъ себѣ уготовалъ смерть чрезъ удаленіе отъ Бога,» говоритъ св. Василій великій¹¹⁾...

Вмѣстѣ съ удаленіемъ отъ Бога, человѣкъ удаленъ былъ изъ рая. Плоды животворнаго древа райскаго, — *древа жизни* были запрещены для него; онъ не могъ уже пользоваться ими для поддержанія своего безсмертія, — и долженъ былъ подвергнуться разрушительному дѣйствию смерти. И исполнился надъ нимъ приговоръ, оскорбленнаго его преслушаніемъ, его грѣхомъ, правосудія Божія: *земля еси, и въ землю отъидеши* (Быт. 3, 19.)!..

Но грѣхъ отравилъ своимъ ядомъ самую природу человѣка. Разивши сначала внутреннюю часть его существа, его душу, онъ не могъ не выступить изнутри наружу, — не могъ не отразиться пагубнымъ образомъ и на тѣлѣ человѣка. Могло ли, въ состояніи ли было тѣло по самой сложности своего состава, по самой своей матеріальности вынести убійственную, смертоносную, заживо, такъ сказать, разлагающую силу ада грѣховнаго? Неминуемо оно должно было умереть, — подвергнуться тлѣнію, обратиться въ прахъ... Возьмите и теперь, для примѣра, какого угодно человѣка, преданнаго той или другой порочной склонности, той или другой страсти. Не дѣйствуетъ ли вреднымъ образомъ эта склонность, или эта страсть на его тѣлесный организмъ? Какъ часто отъ господства въ насъ извѣстной страсти разстраивается наше здоровье, ваше тѣло изнемогаетъ, болѣзнуетъ, теряетъ свою жизненную силу, преждевременно близится къ смерти и иногда совсѣмъ умираетъ! «Смотри,» говоритъ святитель Тихонъ, «что дѣлаетъ гордость въ человѣкѣ, какъ его мучить: сколько онъ вымышляетъ способовъ, какъ бы достать честь, славу и похвалу въ мірѣ семъ, доставши съ какимъ трудомъ и попеченіемъ бережетъ сокровище свое сіе, какъ негодуетъ, когда отъ кого презирается, какъ болѣзнуетъ, смущается, ропщетъ и хулитъ, — такъ что многіи себе умерщвляютъ. Что сребролюбіе

11) Твор. св. от. VIII, 155.

дѣлаеть, какое попеченіе и болѣзнь людямъ,—сказать невозможно. Видимъ, сколь неусыщнымъ тщаніемъ и непрестанными трудами бѣдными сіи люди ищутъ богатства, сысканное съ великимъ страхомъ и боязнію стерегутъ и берегутъ, лишившись того какъ печалются, скорбятъ, сѣтуютъ, тоскуютъ и мучатся, которой несносной болѣзни не терпя часто и смерти себе предають. Завистію какъ мучится бѣдная душа, изобразить не можно: самое тѣло изсыхаетъ отъ зависти. Посмотри еще на гнѣвъ, какіе онъ знаки мучительства своего производитъ,—смотри, что во гнѣвѣ человекъ дѣлаеть, какъ негодуеть и шумить, кленеть и ругаетъ, какъ себе терзаетъ и бьетъ, ударяетъ въ главу и лице свое, какъ въ лихорадкѣ весь трясется; словомъ: подобенъ тогда является бѣсноватому»¹²⁾... Такъ губительно дѣйствуетъ всякая страсть, всякая недобрая, грѣшная склонность! Какъ «смертоносный ядъ змиинъ», она «мучить человека, и временемъ нестерпимую ему солѣловаеть болѣзнь»¹³⁾,—мучить не только душу, но и тѣло его,—дѣйствуетъ и на тѣлесную его жизнь разрушительнымъ, убійственнымъ образомъ... Отъ того—то, напротивъ, совсѣмъ иное мы замѣчаемъ въ людяхъ, которые, при помощи благодати Божіей, преодолевають въ себѣ, сколько можно, силу грѣха, умерщвляютъ, *распинаютъ свои страсти и похоти* (Гал. 5, 24.). Отъ того—то многіе святые Божіи достигали удивительнаго долголѣтія, не смотря на всю тяжесть лишеній и подвиговъ ихъ самоотверженной жизни. Нѣкоторые изъ нихъ, на примѣръ не знали иной пищи, кромѣ простаго зелія, часто даже не вареннаго,—пребывали много лѣтъ «во алчбѣ и жадѣ, питіе отъ моря имущи, дивимъ быліемъ питающися»¹⁴⁾,—или употребляли пищу, въ самомъ маломъ пріемѣ, одинъ разъ въ недѣлю,—и однако же тѣло ихъ неизнемогало, не истощалось отъ слишкомъ суроваго воздержанія, и только послѣ многихъ и долгихъ лѣтъ платило неизбежную дань своей природѣ,—дань смерти. Но и послѣ смерти не всегда и не вполне, такъ сказать, совершался надъ нимъ законъ смерти. Такъ мы видимъ нетлѣніе тѣла нѣкоторыхъ святыхъ,—поклоняемся мощамъ ихъ... Что это значитъ? Это значитъ, что и теперь, по мѣрѣ торжества надъ грѣхомъ, по мѣрѣ освобожденія отъ его тлетворной силы и дѣйствія, можетъ, если не во все уничтожаться (*последній врагъ*, сказано у апостола, *упразднится смерть* (1 Кор. 15, 26.): это будетъ еще когда-то впереди, при всеобщемъ воскресеніи, но—не теперь),—если не вовсе, говоримъ, можетъ уничтожаться, то по крайней мѣрѣ умаляться, сокращаться въ своихъ предѣлахъ, ослабѣвать въ силѣ своего проявленія пагубное слѣдствіе грѣха —

12) Сокровище духовное, отъ міра собираемое. 1784 г. ч. 2, стр. 28—29.

13) Тамъ же, стр. 27.

14) См. чет. мн. октябр. 11.

смерть. Это значитъ, далѣе, что, если бы не было и первоначально грѣха,—грѣха перваго человѣка,—не было бы смерти, не было бы разрушенія и тлѣнія тѣла...

Наконецъ въ какое отношеніе грѣхъ поставилъ человѣка къ видимой природѣ? И въ природѣ онъ разлилъ свой ядъ; потому и ее сдѣлалъ для человѣка источникомъ смерти. Знаемъ, учитъ апостоль, что *вся тварь совокупно (съ нами) стонаетъ и мучится до нынѣ* (Рим. 8, 21.): почему стонаетъ и мучится?—*потому что (и) тварь покорилась суетѣ...*, по волю покорившаго ее (т. е. падшаго, согрѣшившаго человѣка) (20.). Въ чемъ состоитъ эта суета твари, съ точностію опредѣлить не можемъ 15); но въ чемъ бы она ни состояла, для насъ ясно и очевидно то, что грѣхъ возстановилъ, во оружіе противъ человѣка всю виѣшнюю природу. «Смогри», говоритъ, наиримѣръ, св. Іоаннъ Златоустъ, — «иока Адамъ не согрѣшилъ, звѣри были рабами ему и покорными, и онъ, какъ рабамъ, нарекъ имъ имена; но когда онъ омрачилъ видъ свой грѣхомъ, тогда звѣри не узнали его, и рабы сдѣлались его врагами» 16). Отъ того часто и платится теперь человѣкъ жизнию дикимъ звѣрямъ. Часто также на смерть уязвляютъ его ядовитыя пресмыкающіяся, змѣи. А стихіи вещественныя? Холодъ и зной, бурные вѣтры, огонь и вода? Чего, наиримѣръ, не терпитъ человѣкъ отъ губительной силы огня! Сколько счастья земнаго, сколько жизней поглощается волнами моря, рѣки, иногда даже теченіемъ обыкновенно не шумнаго и неслышнаго ручья, когда, во время разлива, онъ превращается въ бурный и грозный потокъ!.. Если бы человѣкъ не согрѣшилъ, боялся ли бы онъ такъ за свое здоровье, какъ теперь иногда бонется какого нибудь легкаго дыханія вѣтра, чтобы не заболѣть, не слечь въ постелю, часто смертную? Говорить ли о такъ называемыхъ, моровыхъ язвахъ, эпидемическихъ болѣзняхъ, которымъ, конечно, въ раю и имени не было?.. Самая земля, которая всего ближе къ человѣку, которая носить его на себѣ, кормить, поить, одѣваетъ,—самая земля подверглась за грѣхъ его *проклятію* (Быт. 3, 17.), «чтобы», какъ говоритъ св. Златоустъ, «ея проклятіе послужило во вредъ благоденствію» падшаго 17). И вотъ, въ силу этого проклятія, она часто *подаетъ* ему, *вмѣсто хлѣба, камень* (Мат. 7, 9.), вмѣсто необходимыхъ растеній, родить для него *тернія и волциы* (Быт. 3, 18.), изводитъ изъ нѣдръ своихъ растенія вредныя, ядовитыя. И вотъ мы знаемъ, что иной умираетъ съ голоду,—и голодъ иногда поражаетъ смертію не единица-

15) Прав. догм. богосл. Макара. т. 1, 379.

16) Тамъ же, стр. 379.

17) Тамъ же.

ми и десятками, а цѣлыми тысячами ¹⁸⁾, — другой гибнетъ отъ неосторожнаго обращенія съ какою нибудь, на видъ ничего незначущею, ничѣмъ не угрожающею, ядовитою травой. Было ли, могло ли все это быть до грѣхопаденія человѣка, когда для него всякое созданіе Божіе было добро (Тим. 4, 4.), и онъ, поставленный царемъ всей видимой твари, господствовалъ и обладалъ рыбами морскими, и звѣрьми, и птицами небесными, и всѣми скотами, и всею землею, и всѣми гадами пресмыкающимися по земли (Быт. 1, 28.)?.. Въ доказательство того, что именно грѣхъ возстановилъ противъ человѣка природу внѣшнюю, такъ что теперь изъ нея, «какъ будто изъ источника, изливаются на него болѣзни, скорби, страданія» и смерть, — въ доказательство этого можно указать на примѣры многихъ святыхъ, которые, чѣмъ болѣе поборали въ себѣ силу грѣховную силою Божіею, благодатною, тѣмъ болѣе приобрѣтали господственное значеніе и власть надъ природою. Такъ къ одному святому собирались въ пустыни звѣри, какъ овцы къ пастырю, и повиновались ему. Когда изъ пустыни привели его въ городъ на мученіе, — пишется въ житіи его, — «испустиша на него медвѣдицу алчну: (но) та притекши, поклонися святому, и лежаше при ногу его, объемля стопы его. Таже (потомъ) испустиша парда (леопарда), но и той кротцѣ взя за выю его, и цѣловаше лице» ¹⁹⁾. Другой святой, — тоже повѣствуется въ житіи его, — «знаменавъ креста изображеніемъ вареніе», приготовленное изъ вреднаго зелія, «самъ первѣе вкуси, таже и ученикъ смотрящи на него дерзну вкусити, и быша безчреда» ²⁰⁾. И разрушительная сила стихій, можно сказать, не прикасалась къ святымъ. Многие изъ нихъ, напримѣръ, подобно тремъ отрокамъ еврейскимъ, «стоя на многъ часъ во огни горящемъ, безъ вреда соблюдаемы» были ²¹⁾, — «не опалялись ни мало» ²²⁾, — «ни мало не прикасался ихъ огонь» ²³⁾, который «прелагался» для нихъ «въ хладъ» ²⁴⁾... Чѣмъ можно объяснить всѣ такія явленія? Чудомъ? Дѣйствительно, эти и подобныя явленія въ жизни святыхъ Божіихъ человѣковъ чудесны; но почему чудесны? — потому, что выходятъ изъ ряда обыкновенныхъ явленій

18) Немѣшаетъ здѣсь имѣть въ виду не однѣ цивилизованныя страны, какковы, наприм., нынѣшнія европейскія государства, гдѣ на случай голода приняты нужныя мѣры. Въ былое время и у насъ на Руси голодъ иногда доходилъ до того, что, наприм., въ началѣ 1600 годовъ въ самой одной Москвѣ умерло отъ него до 500,000 чел... См. истор. Карамзин. о царств. Бориса Годунова.

19) Чет. мин. сентябр. 2. См. также сент. 11 и 19, октябр. 12.

20) Тамъ же, сентябр. 29.

21) Тамъ же, сентябр. 3. См. также октябр. 2.

22) Тамъ же, сентябр. 17.

23) Сентябрь. 24.

24) Октябр. 10.

ній, которыя мы привыкли встрѣчать и видѣть въ нашей собственной жизни, въ жизни другихъ людей. На самомъ же дѣлѣ чудесное здѣсь должно быть признано нормальнымъ, естественнымъ въ жизни святыхъ. Да! въ раю не было чудесъ (по нашему понятію) и не было въ нихъ нужды... Если бы человѣкъ не подвергся грѣху, его полное владычество надъ природой не казалось бы чѣмъ нибудь необыкновеннымъ: оно было бы—въ самомъ простомъ порядкѣ вещей. И то, что теперь въ мірѣ видимомъ причиняетъ намъ зло, дѣйствуетъ на нашу жизнь пагубнымъ и смертоноснымъ образомъ, тогда служило бы лишь только къ нашему благосостоянію, къ нашему неизмѣнному здоровью, къ безсмертію нашего тѣла!

Всеобщность смерти.—И таъ смерть отъ грѣха. Но согрѣшилъ первоначально одинъ человѣкъ. И если ему сказано было: *земля еси, и въ землю отъидеши*; то почему не надъ нимъ однимъ исполнился этотъ приговоръ Божій? Почему все умираютъ?—Вотъ ученіе объ этомъ слова Божія и православной церкви. *Какъ однимъ человекомъ грѣхъ вошелъ въ міръ, и грѣхомъ смерть; такъ и смерть перешла во всехъ человекѣхъ, потому что въ немъ все согрѣшили* (Рим. 5, 12.). «Въ состояніи невинности все люди были въ Адамѣ»; поэтому «какъ скоро онъ согрѣшилъ, согрѣшили въ немъ и все и стали въ состояніе грѣховное»²⁵⁾. А если согрѣшили все, то все должны были подвергнуться и наказанію за грѣхъ, смерти,—все должны были умереть и *умирать въ Адамѣ* (1 Кор. 15, 22.). «Какъ отъ зараженнаго источника естественно течетъ зараженный потокъ: такъ отъ родоначальника, зараженнаго грѣхомъ, и потому смертнаго, естественно происходитъ зараженное грѣхомъ, и потому смертное потомство»²⁶⁾. Да! если бы первый человѣкъ не имѣлъ потомства, не былъ родоначальникомъ всего человѣчества,—въ такомъ случаѣ какъ грѣхъ его былъ бы только его личнымъ грѣхомъ, такъ и несчастное наслѣдіе грѣха—смерть онъ не имѣлъ бы кому передать. Но—онъ передалъ это наслѣдіе всемъ людямъ: *преступленіемъ его одного смерть воцарилась между всеми* (Рим. 5, 17.)! Есть ли что въ этомъ ненатуральнаго? По общему закону, сѣмя даетъ плодъ по роду своему и произведеніе не бываетъ лучше своей причины. Развѣ опытъ не даетъ замѣчать, напримѣръ, что извѣстныя качества души и тѣла, характеръ нравственный, расположеніе къ болѣзнямъ—переходятъ наслѣдственно, даже въ цѣлыхъ націяхъ?.. И такъ смерть—неизбѣжный удѣлъ каждаго; все умираютъ: *кто есть человекъ, иже поживетъ и не узритъ смерти* (Пс. 88, 42.)? Непреложная и до

25) Правосл. исповѣдан. каѳол. и апостол. церкви, чл. 1, отв. на вопр. 24.

26) Простран. катихиз. М. 1839 г: чл. 3, стр. 44.

очевидности ясная это для всѣхъ истина! Казалось бы, однако, для чего всѣмъ умирать? Для чего бы, на примѣръ, умирать невиннымъ младенцамъ, или людямъ праведнымъ? На это можно отвѣчать тоже, что отвѣчалъ самъ Богъ на подобный вопросъ Антонію великому. Однажды, волнуемый сомнѣніями, Антоній вопрошалъ Бога: «Господи! для чего одни умираютъ въ молодости, а другіе живутъ до глубокой старости»? Онъ услышалъ голосъ: «себѣ внимай, а то—суды Божіи»²⁷⁾!.. Не изслѣдовать, не испытывать мы должны непостижимые суды Божіи, по которымъ одни живутъ, другіе умираютъ,—живутъ одни столько-то времени, умираютъ другіе тогда-то,—умираютъ праведными, или грѣшными; не наше это дѣло: наше дѣло—помнить и помнить одинъ грозный судъ Божій, поразившій перваго человѣка смертію за грѣхъ, а въ лицѣ перваго человѣка—всѣхъ и cadaго изъ насъ, такъ что теперь всѣмъ и каждому изъ насъ неминуемо *положено однажды умереть* (Евр. 9, 27.)... Какъ же, спросятъ, не умерли Енохъ и Илія? *Перваго преложилъ, т. е. переселилъ Богъ живымъ на небо* (Быт. 5, 24. Евр. 11, 5.); *послѣдній взятъ туда же на колесницѣ огненной* (4 Цар. 2, 11.). Но примѣръ Еноха и Иліи составляетъ только исключеніе изъ правила, а не опровергаетъ всеобщности закона смерти. Притомъ по откровенію св. Іоанна Богослова, или лучше, по объясненію нѣкоторыхъ словъ откровенія святыми отцами церкви, Енохъ и Илія придутъ въ свое время на землю съ проповѣдью евангельскою и чудессами, — это будетъ во дни антихриста,—и Богъ поуститъ послѣднему умертвить ихъ. «Послѣтся», говоритъ св. Іоаннъ Дамаскинъ, «Енохъ и Илія, и обратятъ сердца отецъ на чада, сіе есть, сонмище еврейское на Господа нашего Іисуса Христа, и отъ него (антихриста) убиются»²⁸⁾. Такимъ образомъ исполнится законъ смерти и надъ Енохомъ и Иліею,—въ свое время и они умрутъ, хотя и на короткое время (всего на три дня съ половиною)... Скажутъ еще: какъ же нѣкоторыхъ застанеть живыми послѣдній, страшный судъ,—а конечно, застанеть: во первыхъ, родъ человѣческой не можетъ перестать существовать; не всѣ

27) Достопап. сказан. о подвижнич. отц. стр. 3.

28) Вотъ слова апокалипсическаго о нихъ пророчества: *и дамъ объма свидѣтелема Моима (т. е. Еноху и Иліи), и прорицати будутъ дней тысящу и двѣсти и шестидесятъ... И сіи имутъ область затворити небо, да не снидетъ дождь на землю во дни прорицанія ихъ: и область имутъ на водахъ обращати я въ кровь, и поразити землю всякою язвою, елиже аще восхошутъ. И егда скончаютъ свидѣтельство свое, звѣрь, иже исходитъ отъ бездны (разумѣется антихристъ), сотворитъ съ ними брань, и побѣдитъ ихъ и убіетъ я. И трупы ихъ оставитъ на стогнахъ града великаго..., идъже и Господь нашъ распятъ бысть. И зрѣти имутъ отъ людей, и племенъ, и отъ языкъ, и отъ колѣнь тѣлеса ихъ три дни и послѣ (три дня съ половиною). И по трехъ дняхъ и полъ, духъ животенъ видетъ въ ня отъ Бога, и станутъ оба на ногахъ своихъ (Апок. 11, 3. 6. 7. 8. 9. 16.).*

же люди умрутъ предъ послѣднимъ судомъ; во вторыхъ, самое время суда неизвѣстно: *не въсте дне, ни часа, въ онъ же Сынъ человеческий придетъ* (Мат. 25, 13.)? Что касается этихъ людей, то апостоль, дѣйствительно, говоритъ о нихъ: *не всѣ мы умремъ* (1 Кор. 15, 51.); смерти нашей, — такой, какую мы испытываемъ, они не испытаютъ. Но что апостоль тутъ же говоритъ далѣе? Къ словамъ: *не всѣ мы умремъ*, онъ прибавляетъ: *но всѣ измѣнимся, вдругъ, во мновение ока при послѣдней трубѣ* (52.). *Измѣнимся*: что это будетъ за измѣненіе? Иного объясненія слову нельзя здѣсь дать, кромѣ того, что измѣненіе это будетъ такое же преобразование, возрожденіе, обновленіе тѣла, какое послѣдуетъ за воскресеніемъ мертвыхъ, — преобразование, приспособленое къ условіямъ новой жизни, которою будетъ жить человѣкъ послѣ кончины міра и вслѣдъ за послѣднимъ, страшнымъ судомъ. Значить, и въ этомъ измѣненіи будетъ заключаться своего рода смерть, которая, хотя мгновенно, будетъ предшествовать своего рода воскресенію, — смерть необыкновенная, не похожая на ту смерть, которой теперь подвержены всѣ, — смерть, имѣющая совершиться надъ живыми и съ живыми людьми, но — все таки смерть..,

Благотворная сторона смерти. — Нѣтъ, ни одному смертному не избѣжать смерти! Сама, не только всѣхъ святыхъ людей, но и «святыхъ Ангелъ святѣйшая, херувимъ и серафимъ превысшая»²⁹⁾, — сама Матерь Божія, прежде чѣмъ взята на небо, почила мирною и блаженною кончиною, которую такъ выразительно и вѣрно мы называемъ ея *успениемъ*... Жалѣть ли, впрочемъ, о томъ, что мы умираемъ? Подумаемъ: что было бы и тогда, если бы мы не знали смерти? Лучше ли, нежели теперь?.. Правда, тяжелое наказаніе Божіе — смерть. Отъ того то невольно сжимаетъ душу грусть, раздается въ сердцѣ не слышный, но горькій плачь, выступаютъ часто на глаза слезы — при видѣ человѣка, когда онъ, «гробу предается, камнемъ покрывается, во тьму вселяется, съ мертвыми погребается»³⁰⁾. Но надобно сказать, что будучи казнію за грѣхъ, смерть съ другой стороны есть и благодѣяніе Божіе: горькая чаша ея, растворенная правосудіемъ, растворена и милостію Творца. Да! у Бога милости и премудрости много: изъ самаго зла Онъ извлекаетъ для насъ добро, самое зло обращаетъ намъ во благо. Потому и смерть, постигшая человѣка за грѣхъ, предназначена теперь быть для него врачевствомъ противъ грѣха. Какимъ образомъ? Представьте, что человѣкъ жилъ бы вѣчно, никогда бы не умиралъ, — человѣкъ не райскій, не первосозданный, но падшій, грѣшный: вмѣстѣ съ

29) См. въ Канонник. канон. Ангелу хравит. пѣсн. 6, ст. 6.

30) См. послѣдован. погреб. мір. челов.

нимъ, можно сказать, сдѣлался бы безсмертнымъ и грѣхъ! вмѣстѣ съ живучестію грѣха, котораго бы не пресѣкала смерть, онъ и распространялся бы безъ границъ, и не было бы конца его развитію. Страшный примѣръ этого мы видимъ въ злыхъ духахъ... Благодарить Бога мы должны, что мы, согрѣшившіе въ лицѣ прародителя и ежечасно согрѣшающіе сами, — что мы — не духи безплотные, а существа духовно-тѣлесныя, обложены плотію! Смерть тѣла не даетъ никому сдѣлать столько зла, сколько, можетъ быть, кто хотѣлъ бы, а если бы и не хотѣлъ, то дѣлалъ бы его уже, можетъ быть, по навыку, по примѣру другихъ. Сколько же вышло бы зла въ человѣчествѣ изъ общей сложности, изъ цѣлой необъятной массы, — если можно такъ выразиться, — массы безсмертныхъ грѣшниковъ!.. Скажутъ: но человѣкъ и послѣ паденія не въ конецъ же утратилъ въ себѣ доброе начало; остатковъ добра въ немъ нельзя отрицать. Отъ чего же, съ безсмертіемъ его тѣла, не могло бы развиваться въ немъ преимущественно доброе начало, въ ущербъ злему? Хорошо; но кто поручится за то, что въ этомъ случаѣ онъ не погубилъ бы въ себѣ и послѣднихъ остатковъ добра? Сила зла въ падшемъ человѣкѣ такъ велика, что, по изображенію апостола Павла, въ немъ *есть только желаніе добра, но чтобы сдѣлать оное, того онъ не находитъ*, — не находитъ въ себѣ достаточно силъ для этого, и потому *не то дѣлаетъ, что хочетъ, а что ненавидитъ, то дѣлаетъ: добра, котораго хочетъ, не дѣлаетъ, а зло, котораго не хочетъ дѣлаетъ*, — не онъ, не его доброе произволеніе и желаніе, но *живущій въ немъ грѣхъ* (Рим. 7, 18. 15. 19. 20). Конечно, и теперь безъ помощи Божіей, — безъ той благодатной помощи, право на которую приобрѣлъ намъ своимъ искупленіемъ Спаситель, — и теперь, говоримъ, сами собою мы не въ силахъ побѣдоносно бороться съ грѣхомъ. Но чѣмъ доказать, что никогда неумирающій человѣкъ — грѣшникъ созналъ бы и почувствовалъ бы какую нибудь нужду въ самомъ искупленіи, — нужду, въ пришествіи Бога на землю, для возстановленія его изъ бездны паденія, для освобожденія отъ власти грѣха? Достало ли бы у него на это столько смиреннаго сознанія и чувства?.. Смерть, напротивъ, невольно смиряетъ человѣка. И герой, и гений на смертномъ одрѣ можетъ говорить только: «изъ меня познайте, сколь бѣдное созданіе — человѣкъ»³¹⁾!.. Хотя бы кто нибудь и хотѣлъ своими собственными усиліями исправить свою падшую, поврежденную природу и — во имя добра — восторжествовать надъ зломъ, живущимъ въ немъ: онъ видитъ, что его недолгой жизни слишкомъ мало для этого, что тутъ нужна не одна тысяча, не одинъ десятокъ тысячъ лѣтъ жизни, — видитъ это и ищетъ себѣ иной, посторонней помощи, — помощи высшей, могущест-

31) Слова Петра Великаго окружавшимъ его во время предсмертной болѣзни.

веннѣйшей, — *воздвигаетъ душу свою къ Господу* (Пс. 24. 1.) съ мольбою: *прииди, во еже спасти мя!*..

Съ другой стороны, если и теперь, когда мы такъ хорошо знаемъ, что мы — не вѣчные жители на землѣ, что намъ нужно рано или поздно умереть, — мы не боимся грѣшить, — грѣшить и не каяться, или совсѣмъ отвергая покаяніе, какъ дѣло лишнее, или откладывая его все на послѣ, на неопредѣленное будущее: что же было бы тогда, когда бы мы жили и не умирали? И вотъ почему требуется отъ насъ — спѣшить пользоваться недолгимъ срокомъ настоящей жизни для приготовленія себя къ вѣчности! *Время*, дѣйствительно, для этого очень *сокра, ценно* (такъ что не можетъ идти и въ сравненіе съ безконечною вѣчностью): какъ не спѣшить пользоваться имъ? Но будь оно, на примѣръ хотя впятеро, втрое продолжительнѣе, — живи мы хотя впятеро, втрое болѣе того, чѣмъ сколько теперь живемъ: Богъ знаетъ, часто ли и глубоко ли западала бы къ намъ въ душу спасительная мысль о вѣчности, — много ли мы думали бы о своемъ будущемъ, зная, что смерть еще далеко отъ насъ?..

Какъ скоро всегда предъ нами въ виду грозный образъ смерти, и мы убѣждены неотразимымъ убѣжденіемъ, увѣрены непоколеблемою ничѣмъ увѣренностію, что и мы умремъ, подобно тому, какъ все умираютъ, — это не можетъ не охлаждать нашей привязанности къ землѣ, нашего пристрастія къ ея удовольствіямъ и благамъ. Надолго ли для насъ эти скоропреходящія блага, эти минутныя удовольствія? Къ чему дорожить ими, какъ будто вѣчными? Возьмемъ ли мы ихъ съ собою въ загробную жизнь? «Братія и предки наши», говоритъ святитель Тихонъ, — «отошли отъ міра сего и на оный вѣкъ пошли: и мы туда поидемъ. Оставили они міръ: оставимъ и мы. Оставили они утѣхи своя: оставимъ и мы. Оставили они сродниковъ и друзей своихъ: оставимъ и мы. Оставили они дома и весь драгой уборъ свой: оставимъ и мы. Оставили они злато, серебро и все богатство свое: оставимъ и мы. Оставили они саны свои, титулы, имена и всю славу свою: оставимъ и мы. Оставили они все роскоши свои: оставимъ и мы; словомъ: все они оставили: и мы оставимъ все. Ничего они съ собою не вынесли: не вынесемъ и мы ничего. Наги они отошли отъ міра сего: наги отидемъ и мы. Почтожь много труждаемся и собираемъ»³²⁾. Такъ представленіе смерти, — смерти неизбежной для всехъ и для насъ, — можетъ отвлекать наши помыслы, наши сердечныя стремленія отъ настоящаго къ будущему, отъ временнаго къ вѣчному. И — невольно скажетъ самъ себѣ человекъ, когда задумается о своемъ часѣ смертномъ: «не надѣй-

32) Сокров. духовн..., ч. 2, стр. 47 — 48.

ся, не уповай, душе моя, на тлѣнное..., вся бо сія не вѣси кому оставиши..., вскорѣ бо погибнетъ яко прахъ и пепель»³³⁾!..

Но что и въ будущемъ ожидаетъ насъ,—что будетъ съ нами послѣ смерти? Какая жизнь откроется предъ нами въ этомъ таинственномъ, замогильномъ мірѣ? Какая вѣчная участь готовится намъ? И — невольно скажетъ опять с амъ себѣ человѣкъ грѣшный: «како не имамъ плакаться, егда помышляю см ерть»³⁴⁾? . Ахъ, подлинно «горькій часъ смерти»³⁵⁾!.. Даже самъ невѣрующій, даже тотъ, кто не признаетъ другаго міра, кромѣ видимаго, другой жизни, кромѣ настоящей,—не можетъ иногда, пораженный мыслию о смерти, не задавать себѣ вопроса: «а что—если будетъ жизнь за гробомъ? Что—если правда то, что говоритъ о ней библія»? И съ этимъ тревожнымъ: «а что—если»?—часто не въ силахъ онъ освободиться отъ гнетущей мысли, что со смертію едва ли все можетъ кончиться для человѣка, едва ли гробъ совершенно сокроетъ, унесетъ его изъ области бытія въ бездну уничтоженія... У безбожника Руссо спросили: есть ли адъ»? Онъ не смѣлъ отвѣчать отрицаніемъ, а сказалъ только: «не знаю»³⁶⁾. Посмотрѣть бы и на многихъ другихъ безбожниковъ, послушать бы ихъ въ тѣ минуты, когда мысль о смерти западаетъ и къ нимъ въ душу,—что особенно бываетъ въ минуты самой ихъ смерти! Тотъ самый Волтеръ, который одному изъ своихъ друзей хвастливо писалъ, что еще не нашелъ доказательства, есть ли и можетъ ли быть адъ³⁷⁾,—на смертномъ одрѣ, съ отчаяніемъ въ сердцѣ, терзался представленіемъ своей вѣчной участи³⁸⁾ и—просилъ, говорятъ, своего врача продлить его жизнь хотя на полгода³⁹⁾!..

Самая неизвѣстность нашего часа смертнаго, неизвѣстность того, когда, по выраженію простыхъ людей, Богъ пошлетъ по нашу душу,—не побуждаетъ ли насъ готовиться ежечасно къ переходу изъ здѣшняго въ другой, будущій міръ? А что болѣе всего нужно для насъ, какъ не это? Смерть, такимъ образомъ, и съ этой стороны имѣетъ для насъ значеніе благотворное. Потому-то каждый изъ насъ и проситъ Бога въ одной молитвѣ: «Господи, даждь ми память смертную»⁴⁰⁾! Помнить о

33) См. канон. покаян. пѣсн. 7, ст. 1 и 2. пѣсн. 4, ст. 3.

34) Тамъ же, пѣсн. 8, ст. 1.

35) Тамъ же, икосъ по 6 пѣсни.

36) См. дух. бесѣд. 1859 г. № 50, стр. 410.

37) Тамъ же.

38) Тамъ же, № 49, стр. 368.

39) Подобное нѣчто было писано о недавней, года за два предъ этимъ бывшей, смерти извѣстнаго патріарха тюбингенскаго невѣрія—Баура...

40) См. въ молитв. на сонъ грядущ. 6 молит.

смерти, которая, одинъ Богъ знаетъ, когда придетъ къ намъ, — это значить быть постоянно въ ожиданіи какъ ея самой, — самой ея катастрофы, такъ и неизвѣстныхъ сокровенныхъ ея послѣдствій...

Наконецъ тѣ препятствія, съ которыми намъ надобно бороться для достойнаго приготовленія себя къ вѣчности, — тяжкія и мучительныя препятствія грѣха, не располагаютъ ли иногда даже желать смерти, какъ благодѣянія, чтобы, какъ того желалъ св. апостоль Павелъ, *разрѣшиться и быть со Христомъ?* Въ самомъ дѣлѣ, корень зла заключается въ самомъ плотскомъ зачатіи человѣка: *въ беззаконіихъ зачатъ есмь, и во грѣсѣхъ роди мя мати моя* (Пс. 50, 7.), — въ самомъ плотскомъ зачатіи, говоримъ, и, слѣдовательно, — какъ бы въ союзѣ, связующемъ тѣло съ душою, а потому не иначе можетъ быть истребленъ, какъ только съ разрывомъ этого союза, съ смертію ⁴¹⁾. Этимъ именно и объясняется, почему человѣкъ на землѣ, сколько бы ни очищалъ себя отъ грѣха, какъ бы ни усовершенсался въ святости, не можетъ однакоже совершенно истребить въ себѣ самый корень зла, окончательно освободиться отъ грѣха и достигнуть состоянія полной святости. Да! полная святость ни для кого недоступна, недостижима на землѣ. «Хотя бы ты взошелъ на самую вершину добродѣтелей», учить, напри- мѣръ, св. Іоаннъ Лѣствичникъ, — «и тогда молись о прощеніи грѣховъ» ⁴²⁾. «Я еще не видалъ», говоритъ св. Макарій великій, «ни одного совершеннаго или свободнаго отъ грѣха ⁴³⁾... Нѣкоторые получали такую богатую благодать, что въ продолженіе пяти или шести лѣтъ дѣйствія похоти совершенно въ нихъ угасали; но потомъ, когда они думали, что достигли пристани и тишины, порокъ, какъ бы явившись изъ засады, такъ непріязненно нападалъ на нихъ тогда, что это приводило ихъ въ ужасъ» ⁴⁴⁾... «Часто заносилъ я ногу, чтобы шествовать къ небу», — такъ исповѣдуетъ свое грѣховное безсиліе св. Григорій Бого- словъ, — часто..., «но — былъ низлагаемъ на землю. Нерѣдко осіявалъ меня пречистый свѣтъ Божества; но вдругъ становилось облако, закры- вало великое сіяніе и... свѣтъ убѣгалъ отъ приближавшагося къ нему... Одно предписываетъ мнѣ плоть, другое — заповѣдь; одно — Богъ, дру- гое — завистникъ; одно время, другое — вѣчность. Я дѣлаю, что ненави- жу, услаждаюсь зломъ и — внутренно горькимъ, злораднымъ смѣхомъ смѣюсь горькой своей участи... То я низокъ, то опять превыспренъ... Какъ мѣняются времена, такъ мѣняюсь и я» ⁴⁵⁾!.. Понятно отсюда, что

41) Догмат. богосл. Антон. Кіев. 1848 г. стр. 394.

42) Лѣств. М. 1862 г. стр. 312.

43) См. бесѣд. Макаръ. египет. М 1855 г.

44) Слово. о возвышен. ума § 14. См. тамъ же.

45) Твор. св. от. IV, 152.

никакой человекъ не можетъ быть совершенно и вполнѣ святъ на землѣ, пока т. е. находится въ тѣлѣ. Какъ же ему не тяготиться тѣломъ и не воздыхать съ апостоломъ Павломъ: *бѣдный я человекъ! кто избавитъ меня отъ сего тѣла* (Рим. 7, 24.)? Не можетъ ли онъ въ этомъ случаѣ даже желать смерти?..

И такъ въ смерти, вмѣстѣ съ правосудіемъ, явлена и великая милость Божія и премудрость. Будучи казнію за грѣхъ, она предназначена быть для насъ и врачевствомъ противъ грѣха. Съ этимъ-то намѣреніемъ Господь не допустилъ Адама, по его паденіи, пользоваться плодами райскаго дерева жизни: *и нынѣ, да не когда простретъ руку свою, и возметъ отъ дрѣва жизни, и съестъ... и живъ будетъ во вѣкъ, — изгна его Господь Богъ изъ рая сладости... и пристави херувима... хранити путь дрѣва жизни* (Быт. 3, 22, 23, 24.).

ПРОЩАЛЬНАЯ БЕСѢДА СПАСИТЕЛЯ СЪ УЧЕНИКАМИ.

По окончаніи бесѣды или вечера старшій изъ возлежащихъ подымался и, по обыкновенію, выражалъ благожеланія своимъ собесѣдникамъ, какъ это дѣлалось и дѣлается у всѣхъ народовъ, во все время. Слѣдуя этому общепринятому обычаю и Господь Іисусъ Христосъ, по окончаніи бесѣды, сказалъ ученикамъ: «Миръ оставляю вамъ, миръ Мой даю вамъ: не якоже міръ даетъ, Азь даю вамъ» (Іоан. XIV, 27). Въ устахъ міра это прекрасное благожеланіе часто не имѣетъ ни какаго смысла и значенія. Оно повторяется, какъ обыкновенная заученная фраза, безъ всякаго внутренняго расположенія говорящаго. Не такимъ это благожеланіе могло явиться въ устахъ князя міра (Исаія 18-6) и владыки вселенной. Въ устахъ Его одного оно не могло быть ложнымъ и остаться безъ всякаго послѣдствія для тѣхъ, кому оно было послано. Вотъ почему, высказавши это благожеланіе, Спаситель прибавляетъ: «не якоже міръ даетъ вамъ, Азь», какъ власть имѣющій, «даю вамъ», и даю для того, «чтобы не смущалось сердце ваше и не устрашалось».

Но уже не долго оставалось этому божественному свѣтильнику горѣть на свѣщницѣ; часъ страданій былъ уже близокъ и потому Спаситель поспѣшилъ закончить настоящую свою бесѣду съ учениками. «Къ тому не много глаголю съ вами: грядетъ бо сего міра князь, и во мнѣ не имать ничесоже. Но да разумѣетъ міръ, яко люблю Отца, и якоже заповѣда мнѣ Отець, тако творю: встаните, идемъ отсюда» (Іоан. XIV, 30 и 31). Этими словами Спаситель говоритъ, что діаволъ въ лицѣ своихъ слугъ уже идетъ противъ Него и, хотя Самъ

Спаситель не имѣетъ съ нимъ ничего общаго (потому что дiаволь имѣетъ власть только надъ творящими грѣхъ и неправду, а во Христѣ не найдеть онъ грѣха), но тѣмъ не менѣе для того, говоритъ Господь Иисусъ, чтобы показать міру, что Я люблю Отца и исполняю Его заповѣдь, Я смѣло иду на встрѣчу слугъ и рабовъ дiавола. Такими рѣшительными словами, въ которыхъ высказалось непоколебимое намѣреніе и полная готовность Сына Божія подъятіемъ тяжелыхъ крестныхъ страданій исполнить волю Отца и заключена была первая половина прощальной бесѣды Господа Иисуса съ Своими учениками.

Тяжелый, но вмѣстѣ съ тѣмъ торжественный и славный для Господа Иисуса часъ уже приближался, и Онъ пригласилъ своихъ учениковъ слѣдовать за Нимъ. Пропѣвши обычные пасхальные псалмы (Марк. XIV, 16; псал. 112—117 и 135), они вышли изъ горницы сіонской, гдѣ находились до тѣхъ поръ, и отправились къ элеонской или масличной горѣ. У подошвы этой горы расположена была деревня Геосиманія, близъ которой по скату горы находился садъ, куда не разъ уже Спаситель удалялся съ своими учениками отъ городского шума и волненія и здѣсь въ тиши и уединеніи предавался молитвѣ. Въ настоящій такъ важный самъ по себѣ часъ Господу Иисусу необходимо было молитвенное собесѣдованіе съ Богомъ Отцемъ. Путь, по которому Спаситель шелъ съ своими учениками до Геосиманіи, лежалъ чрезъ потокъ кедрскій и чрезъ, принадлежащія жителямъ Іерусалима, виноградники. Этотъ путь былъ коротокъ, но божественный Учитель продолжилъ его бесѣдою съ своими учениками, — на этотъ разъ пораженными, возбужденными и смущенными всѣмъ тѣмъ, что дѣлалось и говорилось въ горницѣ сіонской и еще болѣе тѣмъ, что ожидало ихъ въ неизвѣстномъ, но скоромъ будущемъ. Спаситель не могъ не замѣтить, что ученики Его особенно смущаются предстоящею разлукою съ любимымъ своимъ Учителемъ и потому въ прощальной бесѣдѣ своей снова утѣшаетъ ихъ и укрѣпляетъ ихъ вѣру въ Него, какъ богочеловѣка, сообщая имъ при этомъ ту высокую и въ высшей степени отрадную для ихъ сердца истину, что Его разлука съ ними не будетъ окончательною, что разлучившись видимымъ образомъ, Онъ всегда пребудетъ съ ними въ общеніи духовномъ, таинственномъ и благодатномъ. Вмѣстѣ съ этимъ Онъ убѣждаетъ ихъ сохранять и исполнять Его заповѣди и трудиться надъ основаніемъ на землѣ царствія Божія, утѣшаетъ и укрѣпляетъ въ перенесеніи гоненій, имѣющихъ постигнуть ихъ со стороны враговъ ихъ Учителя, для всего этого Господь обѣщаетъ ниспослать имъ всѣ духовные небесные дары.

Спаситель, очень часто любившій братья изъ окружающей природы примѣры и сравненія для своихъ бесѣдъ, незамедлилъ воспользоваться

этимъ и въ настоящее время. Виноградники, которыми Онъ шелъ, подали Ему въ этомъ случаѣ богатый примѣръ для Его собесѣдованія съ учениками. «Азъ есмь истинная виноградная лоза, говоритъ Онъ, а Отецъ Мой виноградарь. Азъ есмь лоза, а вы вѣтви» (XV, 1, 5). Черезъ такое видимое и понятное для всѣхъ и каждаго общеніе между виноградною лозою и ея вѣтвями Спаситель выясняетъ и показываетъ ученикамъ то невидимое, духовное и таинственное общеніе, въ которомъ они должны всегда находиться съ Нимъ. Онъ — лоза, а Его ученики вѣтви. Но вѣтви, чтобы могли приносить плоды, необходимо должны расти на лозѣ, изъ которой они получаютъ соки, потребные для своего питанія и жизни; такъ и ученики Господа Иисуса единственно только подъ условіемъ пребыванія въ благодатномъ общеніи съ Нимъ, какъ источникомъ жизни, могутъ приносить плоды достойные снновъ царствія Божія и достигать въ духовной жизни высокаго нравственнаго совершенства. Въ противномъ случаѣ, если они непербудутъ въ общеніи съ Нимъ, если во время имѣющихъ скоро постигнуть ихъ гоненій и бѣдствій потеряютъ мужество и вѣру въ Него, — они сдѣлаются мертвы для жизни духовной, точно также какъ виноградная вѣтвь, отдѣленная отъ своей лозы и разобщенная съ ея питательными соками. Пока вѣтви на лозѣ, пока онѣ свѣжи и крѣпки, онѣ пользуются полнѣйшимъ попеченіемъ виноградаря: онъ предохраняетъ ихъ отъ зноя и холода, освобождаетъ отъ дикихъ растений и вообще употребляетъ всѣ средства, чтобы собрать съ нихъ какъ можно большее количество плодовъ; но лишь только замѣчаетъ вѣтви слабыя, безплодныя, напрасно истощающія собою лозу, виноградарь отрѣзываетъ ихъ и въ свое время сожигаетъ. Такъ и апостолы, находясь въ живомъ общеніи съ источникомъ жизни — Господомъ Иисусомъ, пользуясь всѣмъ попеченіемъ истиннаго виноградаря — Отца небеснаго, были обновлены и очищены отъ заблужденій и предразсудковъ іудейскихъ посредствомъ истиннаго ученія, принесеннаго и преподаннаго имъ ихъ Учителемъ и получили многіе духовные дары, чтобы, пользуясь ими, они принесли обильные и достойные плоды, восходили въ нравственной жизни отъ силы въ силу, отъ совершенства къ совершенству. Но если все попеченіе Отца небеснаго окажется напраснымъ, если ученики своею доброю и дѣятельною жизнію не покажутъ, что они родъ избранъ, людіе освященія и не принесутъ ожидаемыхъ отъ нихъ плодовъ, — въ такомъ случаѣ они лишатся общенія съ оживляющею и укрѣпляющею ихъ лозою — Иисусомъ Христомъ — и, подобно безплоднымъ вѣтвямъ, будутъ брошены въ огонь. Такъ живительна и благотворна для апостоловъ духовная связь съ ихъ Учителемъ и вмѣстѣ съ тѣмъ такъ опасна и губительна потеря этой связи! Для учениковъ Спасителя близки уже были часы испытанія, когда они должны явиться избранниками достойными своего Учителя. Зная скорби и искушенія, которымъ они подвергнутся въ скоромъ вре-

мени и среди которыхъ имъ грозитъ опасность потерять вѣру въ Него и явиться бесплодными вѣтвями въ новонасажденномъ виноградникѣ, Господь Ис. снова убѣждаетъ ихъ вѣровать въ Него и пребывать съ Нимъ въ духовномъ общеніи: «Иже пребудеть во Мнѣ и Азъ въ немъ, той сотворить плодъ многъ».... Если пребудете во Мнѣ и слова Мои въ васъ пребудутъ, то чего не пожелаете, просите, и будетъ вамъ (Іоан. XV, 5 и 7); это потому, что во власти Его находится все необходимое для духовнонравственнаго развитія и усовершенствованія: въ Немъ—или лучше—Самъ Онъ есть путь, и истина и животъ, и внѣ Его нѣтъ истины, нѣтъ добра. Безъ Мене, говоритъ Онъ, не можете творити ничегоже». Увѣщевая такимъ образомъ въ необходимости пребыванія съ Нимъ въ духовномъ общеніи, Господь Исусъ указываетъ ученикамъ и на побужденія къ такому общенію «О семь прославится Отецъ Мой, да плодъ многъ сотворите, и будете Мои ученицы» (XV, 8). И это потому, что главная цѣль пришествія Христа—Спасителя на землю есть прославленіе Отца чрезъ спасеніе падшаго человѣчества,—явленіе міру Бога Отца, какъ всемогущаго владыки исторгшаго человѣчество изъ сѣтей грѣха и діавола, явленіе Его, какъ всеблагаго и милосерднаго Отца, простившаго человѣка тогда, когда онъ всего менѣе заслуживалъ такого прощенія и непожалѣвшаго для пріобрѣтенія этого прощенія самой великой, какая только могла быть, жертвы—Своего единороднаго Сына. Ученики Господа должны были явиться провозвѣстниками и проповѣдниками міру этого великаго дѣла совершеннаго Христомъ Спасителемъ, должны были распространить славу Отца небеснаго отъ конецъ до конецъ земли, покорить Ему всѣ народы и царства земные. Въ этомъ то прославленіи имени Отца небеснаго, въ возвѣщеніи міру Его всемогущества, благости и любви и состоятъ тѣ плоды, которые должны принести ученики Господа; подъ этимъ только условіемъ они могутъ явиться достойными Его учениками. А всего этого они достигнутъ при ближайшемъ и живомъ общеніи съ Нимъ. Наконецъ только при такомъ общеніи съ Господомъ Исусомъ они могутъ сохранить и поддержать Его любовь къ себѣ, потому что эта любовь, какъ связующее звѣно ихъ союза съ Нимъ, непременно должна быть ближайшею, самою гѣсною, также святою и совершенною, какъ свята и совершенна любовь Бога Отца къ Своему единородному Сыну: «Якоже возлюби Мя Отецъ, и Азъ возлюбихъ васъ: будите въ любви Моей» (ст. 9).

Но для такого пребыванія въ любви—этомъ ближайшемъ и живомъ союзѣ съ Господомъ Исусомъ—ученикамъ Спасителя необходимо исполненіе одного важнаго условія,—строгое соблюденіе Его заповѣдей: «Аще заповѣди Моя соблюдете, пребудете въ любви Моей». Эта любовь должна такимъ образомъ выражаться не въ вѣрѣ только въ Него, какъ Господа Мессію, а въ самой жизни и дѣятельности Его уче-

никовъ, въ точномъ и дѣтельномъ исполненіи ими всего, что заповѣдалъ имъ ихъ Учитель; короче она должна быть, по разумѣніи апостола любви—любовью не словомъ или языкомъ, но дѣломъ и истиною (1 посл. Іоан. III, 18). Это дѣтельное соблюденіе заповѣдей Спасителя является для Его учениковъ единственнымъ и лучшимъ средствомъ засвидѣтельствовать свою любовь къ Нему. Самъ Господь указываетъ Своимъ ученикамъ и на высокій примѣръ и образецъ такой дѣтельной любви: «якоже Азъ заповѣди Отца Моего соблюдохъ, и пребываю въ Его любви» (Іоан. XV, 10).

«Сія есть заповѣдь Моя, да любите другъ друга, якоже возлюбихъ вы» (ст. 12). Такимъ образомъ эта дѣтельная любовь имѣетъ самое широкое приложеніе. Она не должна и не можетъ ограничиваться одною какою-либо личностью, но непременно обьмаетъ и связываетъ собою все новонасажденное общество. Еще прежде Спаситель говорилъ о высокомъ значеніи между Его учениками любви другъ ко другу; такая любовь, по Его словамъ, должна служить отличительнымъ качествомъ всѣхъ Его послѣдователей, такъ что по этому одному качеству всякій будетъ узнавать въ нихъ Его учениковъ (Іоан. XIII, 35); теперь же Господь Іисусъ снова повторяетъ эту заповѣдь о любви другъ ко другу и повторяетъ ее затѣмъ, чтобы высказать, что эта любовь не имѣетъ и не должна имѣть ни какихъ границъ, что она должна простираться до полнѣйшаго самоотверженія, до пожертвованія самою жизнію, если это окажется необходимымъ и полезнымъ для блага ближнихъ. «Любите другъ друга, говоритъ Спаситель, именно такъ, какъ Я возлюбилъ васъ. Больше сія любви никтоже имать, да кто душу свою положить за други своя» (ст. 13). Вотъ высокая и широкая заповѣдь о новой братской христіанской любви и вмѣстѣ съ тѣмъ высочайшій образецъ такой любви! Отсюда уже сами собою понятны и дальнѣйшія слова Господа: «Вы друзи Мои есте, аще творите елика Азъ заповѣдаю вамъ» (ст. 14). Названіе друзей, которымъ Спаситель удостоиваетъ своихъ учениковъ, есть награда и вмѣстѣ съ тѣмъ необходимое слѣдствіе исполненія Его заповѣди о ближайшемъ ихъ единеніи между собою и своимъ Учителемъ. Поступая по Его заповѣди въ отношеніи другъ къ другу, по примѣру Господа Іисуса жертвуя другъ за друга всѣмъ и даже жизнію, Его ученики станутъ въ самое близкое отношеніе къ Нему. Не рабство подзаконнаго человѣка, въ которомъ они находились до своего соединенія съ Іисусомъ Христомъ, а близость и свобода чадъ Божіихъ ожидали ихъ; даже болѣе—они дѣлаются друзьями Божіими. Поэтому то Спаситель и открылъ имъ волю Божію, довѣрилъ имъ всѣ свои намѣренія относительно спасенія рода человѣческаго, чтобы они, какъ друзья Божіи, дѣйствовали сообразно съ божественными цѣлями, исполняли волю Божію разумно, свободно и съ любовію, какъ обыкновенно друзья исполняютъ волю своихъ друзей, а не какъ

рабы, исполняющіе волю своихъ господъ только по страху и приказанію, въ большинствѣ случаевъ не понимая ни цѣли, ни назначенія своей дѣятельности. Въ свою очередь эта близость и любовь Господа Иисуса къ Его ученикамъ, по которой Онъ избралъ и поставилъ ихъ дѣлателями въ своемъ вертоградѣ, удостоилъ ихъ близости чадъ и друзей, открылъ имъ волю Божию о спасеніи рода человѣческаго, налагаетъ на нихъ новую обязанность, для исполненія которой Господь три съ половиною года постепенно приготавливалъ ихъ, — обязанность проповѣдывать евангеліе царствія Божія, насаждать и устроить церковь Божию на землѣ. Для выполненія этой цѣли Спаситель обѣщаетъ ниспослать имъ все, въ чемъ они будутъ имѣть нужду и чего только вздумаютъ просить во имя Его отъ Отца небеснаго. Но указавши высокую цѣль призванія и назначенія своихъ учениковъ, давши обѣщаніе ниспослать имъ все необходимое въ ихъ жизни и дѣятельности, Спаситель снова повторяетъ имъ свою заповѣдь о братской любви другъ къ другу (ст. 17), и это потому, что въ настоящемъ случаѣ, когда всѣ они узнали единство своего назначенія и общую цѣль своей дѣятельности, эта заповѣдь стала для нихъ необходимѣе и еще болѣе понятнѣе.

Но божественный Учитель не желаетъ оставить своихъ учениковъ въ невѣдѣніи другой тяжелой и скорбной стороны ихъ дѣятельности. вмѣстѣ съ указаніемъ великой и славной ихъ будущности, когда они явятся провозвѣстниками мира и любви погрязшему въ житейскихъ тревоженіяхъ и на половину отчаявшемуся въ своемъ спасеніи міру, когда они будутъ пользоваться всеми небесными благодатными дарами, Спаситель указываетъ и на тѣ лишенія, скорби и бѣдствія, которымъ они подвергнутся въ мірѣ за проповѣдуемое ими евангеліе любви и мира. Не съ признательностію сочувствія, не съ любовію и благодарностію, а съ враждою и явною ненавистью встрѣтитъ міръ благовѣстниковъ всепрощенія и обновленія. Но эта вражда людей нечестивыхъ, полныхъ тьмы и невѣдѣнія въ высшихъ духовныхъ потребностяхъ человѣка не должна смущать проповѣдниковъ Божіей истины, не должна охлаждать ихъ апостольской ревности въ указанной имъ высокой дѣятельности. По словамъ Господа Иисуса, эта вражда и ненависть міра къ Его ученикамъ совершенно естественна и необходима. Они друзья, посланники своего Учителя, поэтому и судьба ихъ будетъ одинакова, — враги Ихъ Учителя сдѣлаются вмѣстѣ и ихъ врагами. «Аще міръ васъ ненавидитъ, вѣдите, яко Мене прежде васъ возненавидѣ» (Іоан. XV, 18). Люди міра могли бы слушать проповѣдь учениковъ Спасителя со вниманіемъ и принимать съ любовію только въ томъ случаѣ, если бы сами ученики были отъ міра, если бы проповѣдуемое ими ученіе не шло вразрѣзъ съ глубоко укоренившимися уже взглядами и привычками людей міра, потворствовало бы ихъ развращенному уму и сердцу, льсти-

ло бы ихъ самолюбію. Но ученики Господа Іисуса не отъ міра сего: они Его избранники и посланники, Имъ Самимъ возрожденные и воспитанные. Ихъ проповѣдь будетъ продолженіемъ высокой проповѣди ихъ Учителя: поэтому и судьба ихъ будетъ одинакова съ судьбою ихъ Учителя:—рабъ не выше господина своего и избранникъ не больше избравшаго его. Спаситель три съ половиной года проповѣдывалъ іудеямъ новое небесное ученіе, проповѣдывалъ какъ власть имѣющій, подкрѣпляя это ученіе многочисленными знаменіями и чудесами; и что же? вмѣсто благодарности, сочувствія и готовности слѣдовать по указываемому Имъ пути спасенія, Онъ встрѣчалъ по большей части не вниманіе и холодность, или даже явную вражду и ненависть, доведшія Егъ наконецъ до креста и смерти, несмотря на то, что Его ученіе и чудеса ясно свидѣтельствовали предъ цѣлымъ міромъ о Его божественномъ посланничествѣ. Поэтому странно было бы даже и думать, что развращенный міръ можетъ иначе отнестись къ ученію и дѣламъ учениковъ Спасителя! «Если Мене гнали, говоритъ Господь Іисусъ, будутъ гнать и васъ; если Мое слово соблюдали, будутъ соблюдать и ваше». Но все это, добавляетъ Спаситель, они сдѣлаютъ вамъ за имя Мое, потому что не знаютъ пославшаго Меня» (Іоан. XV, 20 и 21). Тѣмъ не менѣе, рассуждаетъ Спаситель, поступающіе такимъ образомъ не имѣютъ права прикрываться незнаніемъ пославшаго Меня и этимъ незнаніемъ оправдывать неразумныя и жестокия свои поступки. Дѣйствительно такое оправданіе умѣстно было бы только тогда, если бы не приходилъ на землю Спаситель, если бы своимъ ученіемъ и дѣлами не возвѣщалъ міру о Себѣ и пославшемъ Его Отцѣ; тогда дурныя поступки и невѣдѣніе дѣйствительно могли бы быть и не вмѣнены во грѣхъ. Но послѣ постоянной трехлѣтней проповѣди, послѣ великихъ дѣлъ совершившихся во очію всѣхъ и ясно свидѣтельствовавшихъ о небесномъ посланничествѣ ихъ Творца, невѣдѣніе не можетъ уже имѣть мѣста. Вотъ почему ненависть и гоненіе, которыми встрѣтитъ невѣрующій міръ проповѣдниковъ евангелія, будутъ поставлены ему въ величайшее преступленіе. Ненавидя апостоловъ, въ лицѣ ихъ люди невѣрующіе выскажутъ ненависть къ самому Господу Іисусу и пославшему Его Отцу; ученіе и дѣла которыхъ будутъ проповѣдывать апостолы. Но это невѣріе и неразумная ненависть міра къ посланникамъ Господа Іисуса не должны смущать служителей и проповѣдниковъ божественной истины, онѣ нисколько не опасны для самой этой истины. Несмотря на закоренѣлое невѣріе и явную ненависть людей міра къ проповѣдникамъ евангелія, божественная истина, возвѣщаемая ими, все-таки непремѣнно восторжествуетъ надъ міромъ,—невѣрующій міръ узнаетъ своего Искупителя и Спасителя; потому что, проповѣдуемая апостолами истина искупленія и спасенія чловѣка, будетъ имѣть въ свою пользу великихъ свидѣтелей и земныхъ и небесныхъ. Небеснымъ свидѣтелемъ явится духъ утѣ-

шитель, котораго Господь Иисусъ обѣщаетъ послать апостоламъ отъ Отца, Духъ истины, который отъ Отца исходитъ, — будетъ высшимъ и самымъ достовѣрнѣйшимъ Свидѣтелемъ божественнаго достоинства Господа Иисуса, земными же и тоже достовѣрными свидѣтелями явятся сами апостолы, какъ люди нѣсколько лѣтъ бывшіе со Христомъ Спасителемъ, постоянно слышавшіе Его ученіе, видѣвшіе великія Его дѣла и достаточно убѣдившіеся въ божественномъ Его посланичествѣ и единеніи съ Богомъ Отцемъ (XV, 26, 27).

Но ободряя ихъ надеждою на успѣхъ, возлагаемаго на нихъ великаго дѣла, Христосъ Спаситель вовсе не скрываетъ отъ своихъ учениковъ того, что ожидало ихъ въ будущемъ на пути ихъ служенія проповѣди евангельской истины. Онъ Самъ подробно разкрываетъ и указываетъ имъ всѣ тернія этого тяжелаго и многотруднаго пути. Онъ желаетъ, чтобы они напередъ знали, чего нужно ожидать имъ отъ людей нечестивыхъ погрязшихъ въ похотяхъ и страстяхъ міра, и не соблазнялись бы, повсюду встрѣчая къ себѣ, вмѣсто привѣта и сочувствія, одну лишь вражду и ненависть. Съ этою цѣлью Онъ предсказываетъ и раскрываетъ предъ ними самыя подробности ихъ будущихъ лишеній, гоненій и бѣдствій, которыя необходимо ожидаютъ ихъ на многотрудномъ пути предстоящаго имъ служенія. «Отъ сонмищъ ижденуть вы» (XVI, 2), говоритъ Спаситель; т. е. развращенный міръ посмотритъ на васъ какъ на людей злонамѣренныхъ и зловредныхъ и будетъ выгонять васъ изъ молитвенныхъ собраній, потому что, по понятіямъ его, вы явитесь недостойными вмѣстѣ съ другими приносить молитву Богу. Даже болѣе; эта ненависть и озлобленіе міра дойдутъ до того, что ослѣпленные враждою нечестивцы начнутъ убивать васъ именно потому, что будутъ думать этимъ убійствомъ высказать особенную ревность по вѣрѣ и тѣмъ оказать лучшую услугу Богу. Но это безчеловѣчное отношеніе людей міра къ непонятымъ своимъ благодѣтелямъ не должно соблазнять служителей истины; они не должны падать духомъ или терять мужество, такъ какъ причина имѣющихъ постигнуть ихъ гоненій и бѣдствій лежитъ не въ нихъ самихъ, а въ мірѣ, который поступитъ съ ними такъ потому, что не знаетъ ни Отца, ни Его посланника Господа Иисуса, и который апостолы обязаны своею проповѣдью вывести изъ тмы и невѣдѣнія. Спаситель за долго еще до этой бесѣды, посылая своихъ учениковъ на проповѣдь, предсказывалъ имъ разнаго рода гоненія и бѣдствія; говорилъ, что Онъ посылаетъ ихъ какъ овецъ посреди волковъ (Луки X, 3); но въ то время Онъ говорилъ о предстоящихъ Его ученикамъ опасностяхъ и бѣдствіяхъ далеко не такъ полно и опредѣленно какъ высказалъ это въ настоящей разѣ. «Сихъ вамъ исперва не рѣхъ, яко съ вами бѣхъ» (Іоан. XVI, 4). Дѣйствительно подробное предсказаніе объ ожидающихъ апостоловъ лишеніяхъ, гоненіяхъ и бѣдствіяхъ

было въ то время дѣломъ вовсе ненужнымъ: съ ними находился ихъ божественный Учитель, который своимъ личнымъ присутствіемъ могъ всегда предохранить ихъ отъ соблазна; дать совѣтъ, утѣшеніе и наставленіе. Въ то время подобное полное и подробное предсказаніе могло бы быть пожалуй и опаснымъ для неукрѣпившихся еще въ вѣрѣ въ Господа Иисуса Его учениковъ: оно могло бы смутить, поколебать ихъ мужество и умѣрить рѣшимость. Но теперь обстоятельства были совершенно иныя. Господь Иисусъ, разставаясь съ своими учениками, давалъ имъ послѣднее свое завѣщаніе и наставленіе; да и самые ученики были болѣе укрѣплены и совершенны въ вѣрѣ въ Него. Значить, несравненно менѣе было и опасности смутить ихъ такими рѣчами. «Нынѣ же, говоритъ Спаситель, иду къ пославшему Мя и никтоже отъ васъ вопрошаетъ Мене: камо идеши? (5).—Но при всей готовности апостоловъ служить дѣлу распространенія божественной истины, грустное извѣстіе о скорой разлукѣ съ любимымъ ихъ Учителемъ такъ смутило и огорчило учениковъ Господа Иисуса, что они не обратили даже вниманія на то, что въ настоящихъ обстоятельствахъ имъ всего лучше нужно было бы знать,—куда именно отходить ихъ божественный Наставникъ? Сердце ихъ исполнилось новою и еще большею печалью (6). Вотъ почему Христосъ Спаситель, чтобы уврачевать печаль своихъ учениковъ, перемѣняетъ грустный тонъ своей бесѣды, начинаетъ утѣшать ихъ и предсказывать имъ скорое ниспосланіе утѣшителя Духа, явленіе котораго будетъ зависѣть единственно только отъ отшествія ко Отцу Самаго ихъ Учителя: «уне есть вамъ, да Азь иду: аще же не иду Азь, Утѣшитель не приидеть къ вамъ: аще ли же иду, пошлю Его къ вамъ» (7). Далѣе Спаситель раскрываетъ своимъ ученикамъ, въ чемъ будетъ состоять служеніе утѣшителя, Духа истины: «и пришедъ Онъ обличитъ міръ о грѣсѣхъ и о правдѣхъ и о судѣхъ» (8). Дѣйствительно, съ пришествіемъ Духа истины евангельская истина, проповѣдуемая апостолами, заблещаетъ яснѣе солнца и обнаружится во всей своей силѣ и святости; вслѣдствіе чего враги Господа Иисуса Христа и Его учениковъ подвергнутся еще большому грѣху и осужденію,—грѣхъ ихъ невѣрія обнаружится еще сильнѣе и ярче. «Конечно, рассуждаетъ св. Златоустъ, хотя уже сдѣлано достаточно, чтобы заградить уста враговъ: но когда и чрезъ Духа явлены будутъ тѣже дѣла, когда и ученіе будетъ предложено совершеннѣйше и чудеса совершены еще большія, тогда враги гораздо большому подвергнутся осужденію, такъ какъ будутъ видѣть, что все это совершается во имя Мое. Когда увидятъ неизреченное подаяніе Духа и узнаютъ, что все это дѣлается чрезъ призываніе Меня, тогда что скажутъ они? (Бесѣд. на евангел., Іоан., ч. II, стр. 398). Духъ истины, разливая свои дарованія на вѣрующихъ, которые станутъ совершать великія дѣла, обличитъ міръ за невѣріе въ Господа Иисуса Христа, докажетъ людямъ Божественное Его достоинство, убѣдитъ ихъ,

что распятый и прободенный ими был истинный Мессія, такъ долго ожидаемый грѣшнымъ міромъ Избавитель міра, который совершивъ великое дѣло спасенія рода человѣческаго взшелъ ко Отцу, гдѣ, какъ перворожденный, сидитъ одесную престола величества Божія, и который уже не явится міру въ прежнемъ униженномъ своемъ состояніи, чтобы снова спастись міръ. Духъ Святой докажетъ міру, что спасеніе грѣшнаго человѣчества уже окончено, засвидѣтельствуетъ предъ нимъ, что князь міра сего—дѣволъ, до селѣ царствовавшей надъ грѣшнымъ міромъ, силою крестныхъ заслугъ Христа Спасителя окончательно осужденъ и пораженъ въ самую главу, что Господь Іисусъ «совлекъ начала и власти изведе въ позоръ дерзновеніемъ, изобличивъ ихъ въ Себѣ» (Колос. 11, 15). Въ указанныхъ выше и разобранныхъ словахъ Спаситель въ самыхъ общихъ чертахъ предсказываетъ ученикамъ о служеніи и дѣйствіяхъ на земли Св. Духа. Конечно Онъ могъ бы указать имъ и на частнѣйшія дѣйствія Утѣшителя, Духа истины, но апостолы не были еще способны принимать и понимать подобныя предсказанія. Они поймутъ и узнаютъ все—и истинный смыслъ ученія своего Господа, и цѣль и назначеніе своего служенія, узнаютъ даже и будущее—только тогда, когда «придетъ Духъ истины, наставитъ ихъ на всяку истину: не отъ Себе бо глаголати имать, но елика аще услышитъ, глаголати имать». (Іоан. XVI, 13). Не новое ученіе будетъ проповѣдывать утѣшитель, Духъ истины, но то, которое услышитъ въ совѣтѣ Божіемъ. «Онъ Мя прославитъ, яко отъ Моего пріиметъ, и возвѣститъ вамъ» (14). Съ того именно времени начнется истинное прославленіе Христа Спасителя. При высшемъ небесномъ просвѣщеніи люди уразумеютъ истинный смыслъ ученія и дѣлъ своего избавителя Господа Іисуса, познаютъ божественное его достоинство и оказанныя Имъ заслуги грѣшному міру и будутъ любить и прославлять Его. «Вся елика имать Отець. Моя суть: сего ради рѣхъ вамъ: отъ Моего пріиметъ и возвѣститъ вамъ» (5). Этими словами Христосъ Спаситель указываетъ своимъ ученикамъ тайну божественной троичности и вмѣстѣ съ тѣмъ завершаетъ свое ученіе о божественномъ достоинствѣ личности Утѣшителя, Духа истины. Между лицами божества находится ближайшее и самое тѣсное единеніе. Какъ Спаситель міра Господь Іисусъ проповѣдывалъ людямъ не свое только ученіе, но вмѣстѣ и ученіе посланшаго Его Отца, такъ и Духъ Святой будетъ проповѣдывать то, что услышитъ отъ Отца и Сына. Равный по достоинству Отцу и Сыну, Онъ явится въ міръ для того, чтобы продолжить и завершить дѣло обращенія людей къ познанію истиннаго Бога и послужить основанію на землѣ церкви Божіей. Своимъ присутствіемъ на землѣ Онъ замѣнитъ для нихъ присутствіе Господа Іисуса Христа и будетъ такъ же ревностно завершать совершенное Имъ дѣло искупленія и обновленія міра.

Главная цѣль всей прощальной бесѣды, которую такъ долго велъ Спаситель, состояла въ томъ, чтобы утѣшить апостоловъ опечаленныхъ близкою разлукою съ любимымъ ихъ Учителемъ, поэтому Господь Иисусъ, высказавъ имъ обѣтованіе ниспосланія Утѣшителя Духа, снова обращается къ нимъ съ словомъ утѣшенія, но уже съ такимъ, которое въ ихъ положеніи могло быть всего болѣе дѣйствительнымъ и врачующимъ опечаленныя скорбію ихъ сердца. Онъ говоритъ имъ, что разлука Его съ ними, на которую Онъ неоднократно указывалъ имъ и которая главнымъ образомъ возмущала и повергала ихъ въ сильную скорбь, будетъ непродолжительна. «Вмалѣ, и увидите Мене: и паки вмалѣ, и узрите Мя, яко иду ко Отцу» (16). Этими словами Господь Иисусъ указываетъ своимъ ученикамъ, что онъ непогибнетъ, но только отходить ко Отцу, чтобы выполнить высказанныя Имъ обѣтованія. Но опечаленные сильною скорбію ученики не могли понять словъ Своего Учителя. Скорбь и сѣтованіе изглаждали изъ ихъ памяти все то, что неоднократно уже говорилъ имъ Господь о своемъ отшествіи ко Отцу. На этотъ разъ они обратили вниманіе на виѣшнюю форму, на словесное выраженіе мысли своего Учителя. Имъ показалось, что Онъ утверждаетъ два непримиримыхъ противорѣчія. Вотъ почему между ними произошли толки, они обратились другъ къ другу и начали высказывать свои недоумѣнія. Что это значить говорили они: вмалѣ и не видите Мене: и паки вмалѣ и узрите Мя? Спаситель, всегда объяснявшій своимъ ученикамъ всѣ ихъ недоумѣнія, и на этотъ разъ не желалъ оставить ихъ въ невѣдѣніи. Онъ снова продолжаетъ свою рѣчь, въ которой объясняетъ слова приведенія учениковъ въ недоумѣніе. Онъ указываетъ имъ на то время разлуки своей съ ними, когда Онъ преданъ будетъ на мученіе, то тяжелое для Его учениковъ время, когда они будутъ скорбѣть и печалиться, видя страшныя мученія, которымъ подвергся ихъ Учитель. Въ противоположность Его ученикамъ въ то же время міръ невѣрующихъ іудеевъ будетъ торжествовать довольный тѣмъ, что предаль смерти начальника жизни. Тѣмъ не менѣе съ одной стороны, торжество злобы и ненависти, а съ другой — печаль и сѣтованіе гонимыхъ будутъ непродолжительны. Вскорѣ воскреснетъ Христосъ, — и тогда печаль учениковъ снова превратится въ радость. Чтобы яснѣе и нагляднѣе представить апостоламъ оба эти ихъ состоянія — состояніе скорби во время страданій ихъ Учителя и радости по воскресеніи Его — Христосъ Спаситель указываетъ на примѣръ раждающей жены. Какъ радуется женщина при видѣ новорожденнаго своего младенца и въ порывахъ радости забываетъ муки испытанныя ею во время чадорожденія; такъ возрадуются и ученики Господа Иисуса Христа при видѣ Его воскресшимъ изъ мертвыхъ. И что будутъ въ сравненіи съ ихъ великою радостію тѣ кратковременныя дни ихъ печали, которые они проведутъ во время Его страданій и смерти! Последняя радость будетъ постоян-

ною и вѣчною, ее никто не въ состояніи будетъ отнять у нихъ. Среди этой радости, въ великій день торжества ученики Господа Иисуса не будутъ уже вопрошать Его ни о чемъ. Тогда уже никакое сомнѣніе въ дѣлѣ вѣры не будетъ тревожить ихъ. Недоумѣнія разсѣются, исчезнутъ;— все для нихъ сдѣлается открытымъ, яснымъ. Они получаютъ отъ Отца небеснаго все, что необходимо для полной и совершеннѣйшей ихъ радости; для нихъ ненужнымъ окажется всякій посредникъ между ними и Богомъ Отцомъ, такъ какъ ихъ Учитель Господь Иисусъ по воскресеніи своемъ «возсядесть одесную Бота и будетъ ихъ ходатаемъ» (Римл. 11, 34; 1 Иоан. 11; 1; 1 Тимое. 11, 5); поэтому достаточно будетъ произнести одно имя Христа Спасителя, чтобы во имя крестныхъ заслугъ Его получить отъ Бога Отца все просимое. «Аминь, аминь глаголю вамъ, яко елика аще чесо просите отъ Отца во имя Мое, дастъ вамъ» (Иоан. XII, 23). До сихъ поръ ученики Господа Иисуса Христа не обращались съ молитвами къ Богу Отцу во имя заслугъ Его Сына, — Христосъ даетъ имъ заповѣдь о такой молитвѣ и указываетъ на особенную ея силу и дѣйственность: она всегда будетъ услышана Отцомъ, просимое въ ней непременно будетъ подано просящему. Господь Иисусъ долгое время не говорилъ ученикамъ объ этой молитвѣ такъ ясно и опредѣленно какъ высказалъ въ настоящей разъ. Все доселѣ сказанное Онъ высказывалъ по большей части въ притчахъ, потому что ученики Его были еще не совершенны, такъ сказать младенцы по сѣрѣ, для которыхъ прикровенная форма притчи была лучшею и самою доступною формою наученія, иначе апостолы и не познали бы тѣхъ высокихъ и новыхъ истинъ, которыя сообщалъ имъ ихъ Учитель. Но время притчъ и гаданий уже проходить; уже наступаетъ, говоритъ Спаситель, время, когда ученіе о Богѣ Отцѣ возвѣщено будетъ апостоламъ прямо безъ притчъ,—открыто и ясно. Это время—время воскресенія Христа Спасителя, время полного совершенія великаго дѣла искупленія падшаго человѣчества, для исполненія котораго Онъ и приходилъ на землю. «Въ той день во имя Мое вопросите: и не глаголю вамъ яко Азъ умолю Отца о васъ; самъ бо Отець любитъ вы, яко вы Мене возлюбисте и вѣроставе, яко Азъ отъ Бога изыдохъ» (26 и 27). Совершенная вѣра въ Господа Иисуса какъ Сына Божія дѣйствительно такъ пріятна Богу Отцу, что Онъ все готовъ сдѣлать для вѣрующихъ въ Него,—излить на просящихъ всевозможныя свои щедроты и милости. Живое общеніе вѣрующихъ съ Отцомъ, условливаемое вѣрою и любовію къ возлюбленному Его Сыну, составляетъ самое важное преимущество послѣдователей Господа Иисуса. Для этого Христосъ Спаситель приходилъ въ міръ, принималъ плоть человѣческую и теперь, чтобы окончательно довершить это единеніе, Онъ оставляетъ міръ и идетъ ко Отцу, у котораго силою своихъ заслугъ, исходатайствуетъ вѣрующимъ въ Него всѣ небесныя дары и блага. (28).

Такъ какъ высокія истины христіанскаго ученія, которыя прежде Христось Спаситель всегда преподавалъ своимъ ученикамъ прикровенно, въ притчахъ, въ настоящей рѣчи высказаны Имъ такъ ясно и открыто, то ученики Его приняли эту перемѣну формы рѣчи своего Господа за нѣчто особенное, они пришли къ мысли, что время радости, о которомъ такъ недавно предсказывалъ имъ ихъ Учитель, — то время, когда со стороны ихъ сдѣлаются лишними всякіе вопросы, когда они будутъ знать и понимать все, — уже наступило. Обрадованные этою радостію ученики сказали своему Господу: «вотъ теперь ты говоришь ясно, и не притчами, теперь мы видимъ, что Ты знаешь все... Посему вѣруемъ, что Ты отъ Бога изшелъ» (29 и 30). Но Спаситель сдерживаетъ и останавливаетъ этотъ порывъ радости Своихъ учениковъ; Онъ указываетъ имъ, что предсказанное Имъ время радости еще не настало для нихъ, что впереди ихъ ожидаетъ еще тяжелое время испытанія и скорби, когда они ясно увидятъ, какъ слаба и несовершенна еще ихъ вѣра, потому что разебьются въ разныя стороны и оставятъ Его одного, какъ только явится вооруженная сража, чтобы взять Его. Все же сказанное мною въ настоящей рѣчи, какъ бы такъ говорить Спаситель, Я указалъ и изложилъ вамъ для того, чтобы въ наступающее тяжелое время, среди всевозможныхъ искушеній и бѣдствій вы не потеряли вѣры въ Меня, чтобы въ этой вѣрѣ, въ Моемъ единеніи съ Богомъ Отцомъ, въ обѣтованіи получить отъ Него всевозможные дары и блага, между которыми главнымъ будетъ ниспосланіе утѣшителя, Духа истины, вы почерпали бы себѣ утѣшеніе и миръ среди предстоящихъ вамъ скорбей и бѣдствій. «Въ мірѣ скорбни будете: но держайте, яко Азъ побѣдихъ міръ» (33). Этимъ ободреніемъ и указаніемъ на собственный примѣръ побѣды надъ невѣрующимъ и злобнымъ міромъ Господь Исусъ Христось закончилъ прощальную бесѣду свою съ учениками.

М. О.

СТРАДАНІЯ ГОСПОДА НАШЕГО ІИСУСА ХРИСТА.

(Продолженіе.)

С е ч е л о в ѣ к ѣ!

(Іоан. 19, 4—15).

4. Пилать опять вышелъ и сказалъ имъ: вотъ я вывожу Его къ вамъ, чтобы вы знали, что я не нахожу въ Немъ вины. 5. Тогда вышелъ Исусъ въ терновомъ вѣнцѣ и въ багряницѣ. И сказалъ имъ Пи-

латъ: се человекъ! 6. Когда же увидѣли Его первосвященники и служители, то закричали: распни, распни Его. Пилать говоритъ имъ: возьмите Его вы, и распните; ибо я не нахожу въ Немъ вины. 7. Іудеи отвѣчали: мы имѣемъ законъ, и по закону нашему Онъ долженъ умереть; потому что сдѣлалъ Себя сыномъ Божиимъ. 8. Пилать, услышавъ сіе, больше убоился. 9. И опять вошелъ въ преторію и сказалъ Иисусу: откуда Ты? Но Иисусъ не далъ ему отвѣта. 10. Пилать говоритъ Ему: имѣ-ли не отвѣчаешь? Не знаешь ли, что я имѣю власть распять Тебя и власть имѣю пустить Тебя? 11. Иисусъ отвѣчалъ: ты не имѣлъ-бы надо Мною никакой власти, если-бы небыло дано тебѣ свыше: по сему болѣе грѣха на томъ, кто предалъ Меня тебѣ. 12. Съ сего времени Пилать искалъ отпустить Его. Іудеи-же кричали: если отпустишь Его; ты не другъ Кесарю. Всякій, дѣлающій себя царемъ, противникъ Кесарю. 13. Пилать, услышавъ сіе слово, вывелъ вонъ Иисуса и сѣлъ на судилищѣ, на мѣстѣ, называемомъ Лиоостротонъ, а по Еврейски: Гавваѳа. 14. Тогда была Пятница предъ Пасхою; и часъ шестой. И сказалъ Пилать Іудеямъ: се царь вашъ! 15. Но они закричали: смерть! смерть Ему! распни Его! Пилать говоритъ имъ: царя ли вашего распну? первосвященники отвѣчали: нѣтъ у насъ царя, кромѣ Кесаря.

Видъ Божественнаго страдальца, коего тѣло, полузакрытое ветхою багряницею, все было облито кровію, съ колючимъ вѣнкомъ на головѣ, которая также была вся изъязвлена и окровавлена, не могъ не потрясти Пилата. Казалось одного взгляда на Иисуса- было достаточно, чтобы возбудить къ Нему состраданіе, утишить всякую злобу къ Нему. Потому Пилать, когда Христосъ явился предъ народомъ, не могъ не воскликнуть въ волненіи души, движимой состраданіемъ: *Се человекъ!* Смотрите, какъ Онъ въ угодность вамъ изтерзанъ, измученъ! Смотрите-Онъ человекъ; уже ли въ васъ нѣтъ состраданія къ человеку? Смотрите—есть ли въ Немъ что либо кромѣ кротости изумительной? Похожъ-ли Онъ на мятежника, опаснаго правительству, какъ вы Его представляете?

Ст. 7. Злоба изобрѣтательна. Увидѣвъ, что Пилать не хочетъ осудить Иисуса Христа, какъ возмутителя общественнаго спокойствія, какъ мятежника противъ Римской власти, іудеи начинаютъ обвинять Его въ нарушеніи своихъ отечественныхъ законовъ.... Прежде они отказались судить Его по своимъ законамъ, а теперь прибѣгаютъ сами къ этимъ законамъ. Но такова злоба! Что нужды, кричатъ іудеи, что ты по своимъ законамъ находишь Его невиннымъ, *по нашимъ законамъ Онъ заслужилъ смертную казнь, потому что сдѣлалъ Себя сыномъ Божиимъ.* Но самъ ли Иисусъ Христосъ сдѣлалъ Себя Сыномъ Божиимъ? Не Отецъ ли Небесный въ слухъ всего народа называлъ Его Сыномъ воз-

любленнымъ (Мѡ. 3, 17—1)? Необыкновенныя чудеса, совершенныя Имъ, не то же ли говорили? Въ писаніяхъ пророковъ Мессія не называется ли Сыномъ Божіимъ? Но злоба не разсуждаетъ!

Пилатъ услышавъ сіе, больше убоился. Языческая религія допускала вѣрованія, что боги иногда появляются на землѣ и раждаютъ полубоговъ, что боги принимаютъ иногда видъ бѣдныхъ странниковъ и въ этомъ видѣ могутъ подвергаться даже униженію и оскорбленію. Мысль: не полубогъ ли предъ нимъ? наполнила ужасомъ сусвѣрную душу Пилата. А она легко могла представиться ему, ею многое, что прежде не понятнымъ ему казалось, объяснялось, наприм. чудесный сонъ жены, величественное молчаніе Іисуса, Его необыкновенное терпѣніе, и пр.. Такъ онъ долженъ быть сынъ боговъ, въ ужасѣ думаетъ Пилатъ, и съ трепетомъ вводитъ Его въ преторію. Откуда Ты? съ волненіемъ спрашиваетъ онъ. Не о мѣстѣ рожденія вопросъ—оно было извѣстно Пилату,—вопросъ идетъ о томъ, какого Христосъ происхожденія—небеснаго, или земнаго? *Но Іисусъ не далъ отвѣта.* Спаситель провидѣлъ, что отвѣтъ, если пойметъ Его Пилатъ, послужитъ Ему не въ пользу, а въ осужденіе, что житейскіе расчеты скоро возьмутъ верхъ надъ этимъ по видимому добрымъ расположеніемъ... Въ сердцѣ легкомысленныхъ людей, подобныхъ Пилату, чувство исчезаетъ такъ же скоро, какъ скоро исчезаетъ звукъ, выражавшій это чувство. Въ самомъ дѣлѣ, куда дѣвался священный страхъ? Предъ нами опять гордый Римскій вельможа, чувствующій свое великое достоинство. *Мнѣ ли не отвѣчаешь? Или не знаешь, что я имѣю власть распять Тебя и имѣю власть пустить Тебя?* Этими словами Пилатъ показалъ свойство своего правосудія. «Видишь ли, говоритъ св. Златоустъ, какъ уже напередъ осудилъ онъ самъ себя? И подлинно, если все отъ тебя (Пилата) зависитъ, то почему же ты, не найдя въ Немъ ни какой вины, не отпускаешь Его? Когда такимъ образомъ Пилатъ самъ произнесъ на себя осужденіе, Іисусъ говоритъ: *больше грѣха на томъ, кто предалъ Меня тебѣ,* показывая тѣмъ что и онъ также повиненъ грѣху. А чтобы низложить его высокомеріе и гордость, говоритъ: *не имѣлъ-бы надо Мною никакой власти, если не было дано тебѣ свыше,* чѣмъ показываетъ, что все это случается не случайно, не по обыкновенному порядку, но таинственно. (2, 486).» Это было послѣднее слово Господа къ Пилату, которымъ Божественная любовь старалась пробудить его совѣсть, спасти отъ вѣчной гибели... И совѣсть пробудилась. хотя уввы! опять не надолго. *Съ сего времени Пилатъ (еще болѣе) искалъ отпустить Его.* *Иудеи же кричали: если ты отпустишь ты не другъ Кесарю. Всякій, дѣлающій себя царемъ противникъ Кесарю.* Такимъ образомъ злобный Синедрионъ возвращается къ прежнему обвиненію въ государственномъ преступленіи, по ставитъ дѣло такъ, что оно можетъ угрожать

самому Пилату. Если бы надъ головою Пилата внезапно разразился громовой ударъ, — онъ не такъ бы поразилъ его, какъ поразили его слова: *ты не другъ Кесаря*. Кесаремъ тогда былъ Тиверій, человекъ жестокий, подозрительный, видѣвшій во всемъ измѣну, безпощадно терзавшій даже своихъ родныхъ по самымъ маловажнымъ подозрѣніемъ... Что если они это дѣло передадутъ на судъ Кесаря?.. Увы! предъ одною мыслию этою не устояла правда Пилатова!

Лиоостратонъ; такъ по гречески называлась находившаяся предъ дворцемъ Пилата площадка, потому что она была устлана разноцвѣтнымъ мраморомъ; Евреи называли ее Гаввааа; потому что къ ней вело нѣсколько ступеней.

Нѣтъ у насъ царя кромѣ Кесаря. Не то они говорили въ синагогахъ: тамъ они постоянно проповѣдывали: нѣтъ у насъ царя кромѣ Бога—а здѣсь говорятъ другое, и тѣмъ сами произносятъ судъ надъ собою. Потому и Богъ предаль ихъ, что они уже напередъ отвергли сами Его промышленіе и покровительство. И такъ какъ они единогласно отреклись отъ Его царства; то Онъ и попустилъ имъ подвергнуться ихъ собственному приговору. (Злат. 2, 488).

Смерть смерь Ему! распни Его. Какое неистовство! какая злоба! «Людіе мои, такъ вопіеть св. церковь отъ лица Христа, что сотворишь вамъ? или чимъ вамъ стужихъ? Слѣпцы ваша просвѣтихъ, прокаженныя очистихъ, мужа суща на одрѣ возставихъ. Людіе мои что сотворишь вамъ? и что Ми воздасте (Ант. 12 на утр. В. Пятка)? За любовь Мною они враждуютъ противъ Меня, а Я молюся. Платятъ Ми зломъ за добро и ненавистью за любовь Мою (Ис. 108, 4, 5.); а я обращаюся съ ними, какъ другъ, какъ братъ. (Исаи. 34, 14).

Окончательный приговоръ Пилата.

(Мѡ. 27. 24—26).

24. Пилать, видя, что ни что не помогаетъ, но смятеніе увеличивается, взялъ воды и умылъ руки предъ народомъ и сказалъ: не виновенъ я въ крови праведника сего; смотрите вы. 25. И отвѣчая весь народъ сказалъ: кровь Его на насъ и на дѣтяхъ нашихъ 26. Тогда отпустилъ имъ Варрвву, а Иисуса, бивъ предаль на пропятіе.

Взялъ воды и умылъ руки предъ народомъ. У иудеевъ былъ законъ, если находили гдѣ либо мертвое тѣло, то старѣйшины ближайшаго города должны взять телицу, на которой не работали, и которая не носила ярма, заколотъ ее въ дикой необработанной долинь, и въ присут-

ствѣи священниковъ умыть руки свои надъ головою телицы, говоря при этомъ: *руки наши не пролили крови сей, и глаза наши невидѣли; очисти народъ твой Господи отъ невинной крови. И они очистятся* (Втор. 21, 1—8). Пилать, жившій въ палестинѣ довольно долгое время, зналъ этотъ законъ и воспользовался имъ для засвидѣтельствванія передъ всѣмъ народомъ, что онъ осуждаетъ Иисуса Христа противъ воли.

Кровь Его на насъ и на чадахъ нашихъ... Ужасъ невольно обнимаетъ душу при чтеніи этихъ ужасныхъ словъ. Любилъ онъ проклятіе, пусть оно и постигнетъ его; не желалъ благословенія; пусть удалится отъ него. Да облечется проклятіемъ, какъ ризою и оно какъ вода проникнетъ во внутренность его, и какъ елей въ кости его... Пусть дѣти его скитаются, и просятъ, и ищутъ хлѣба себѣ внѣ опустошенныхъ жилищъ... Да не будетъ продолжающаго любовь къ нему, и да не будетъ милующаго сиротъ его... Беззаконіе отцевъ его да будетъ воспоминаемо у Господа, и грѣхъ матери его да не изгладится (Псал. 108, 17, 18, 10, 12, 14.). Эти грозныя пророческія слова объ Іудѣ не относятся ли ико всѣмъ Христоубійцамъ? И не за эту ли невинно пролитую кровь отверженъ отъ лица Божія нѣкогда любезный Богу народъ, разсѣянъ по лицу земли и скитается какъ парія между людьми, какъ вѣчный грозный памятникъ суда Божія надъ нечестивыми.

Часть развалинъ дворца Пилата, гдѣ производился незаконный судъ надъ Господомъ, еще существуетъ... Остатокъ отъ входа во дворецъ еще цѣль. Осталась также послѣдняя отъ круглаго крыльца, выходившаго на улицу ступень. Эти ступени были одѣты бѣлымъ мраморомъ; они перенесены крестопосцами въ Римъ, гдѣ и находятся—въ церкви называемой святое крыльцо; на эти ступени не иначе входятъ, какъ на колѣнахъ. Они вели Иисуса къ нечестивому судилищу и отводили Его окровавленнаго и поруганнаго на казнь. Возобновленная внутренность Пилатова дворца... обречена запустѣнію и крыльца приговоровъ обрушились. Нынѣшніе правители страшатся обитать въ этомъ мѣстѣ нечестія. Грозныя видѣнія и раздающіеся въ воздухъ удары, поражающіе слухъ изгнали отсюда жившихъ здѣсь мусульманъ... Не большая арка, поверхъ улицы соединяетъ дворецъ Пилата съ другими зданіями находящимися по ту сторону: сказываютъ, что изъ одного окна этой арки, господствовавшей надъ площадью, Пилать показалъ народу Иисуса, и произнесъ: се человекъ! и самое окно это симъ именемъ называется. (Нор. 1, 168—170.). Въ настоящее время во дворцѣ Пилата помѣщаются турецкія казармы.

Святый Іустинъ мученикъ и Тертуллианъ въ апологіяхъ (защитительныхъ рѣчахъ), которыя они подавали императорамъ и Римскому

сенату, говорятъ, что Пилать въ своемъ донесеніи Тиверію описалъ жизнь Іисуса Христа, Его необыкновенныя чудеса, ненависть къ Нему первосвященниковъ и свой судъ надъ Нимъ. Тиверій такъ былъ пораженъ святостью Христа, что далъ предложеніе сенату включить Его въ число римскихъ боговъ,—и хотя сенатъ не согласился на это, все же Тиверій запретилъ преслѣдоватъ христіанъ.

Судъ Божій скоро постигъ незаконнаго судію — Пилата. Черезъ три года послѣ крестной смерти Христа. Самаряне, коихъ онъ умертвилъ множествъ за то, что они слѣдуя за однимъ обманщикомъ взошли на гору Гаразинъ, надѣясь найти тамъ священные сосуды, зарытые будто-бы Моусеемъ, принесли на него жалобу намѣстнику Сиріи Вителлію, который лишилъ его должности и послалъ въ Римъ, для того чтобы Онъ оправдался предъ Тиверіемъ, но Тиверій умеръ прежде, нежели Пилать достигъ Рима. Преемникъ Тиверія Калигула послалъ Пилата въ заточеніе въ Вѣну, гдѣ Онъ кончилъ жизнь самоубійствомъ. (Antiqu. XVIII, 3, 1, 2; 4, 5.).

РѢЧЬ *)

произнесенная протоіереемъ І. В. Васильевымъ въ с.-петербургскомъ отдѣлѣ общества любителей духовнаго просвѣщенія 2 го апрѣля.

«Благовѣрный Государь, высокоуважаемые предсѣдатель и члены общества любителей духовнаго просвѣщенія!

«Между побужденіями къ основанію с.-петербургскаго отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія постановлено желаніе сближенія духовенства съ обществомъ и участіе сего послѣдняго въ рѣшеніи вопросовъ, относящихся къ церкви. Забота объ этомъ указываетъ на существующее на дѣлѣ разъединеніе духовенства съ обществомъ и удаленіе общества отъ участія въ дѣлахъ церкви. Нельзя отрицать этого факта, созданнаго столько же волею человѣческою, сколько историческимъ развитіемъ жизни, и нельзя не желать возстановленія древняго порядка церковной жизни. Безъ сомнѣнія, формы и частоости этого порядка, какъ не существенныя, могутъ измѣняться подъ вліяніемъ новыхъ условій жизни, но основы его могутъ и должны быть сохранены.

«Но гдѣ же коренится начало участія мірянъ въ дѣлахъ церкви? Какъ оно выражалось и какими предѣлами ограничивалось по свидѣ-

*) См. «Прав. Вѣст.» № 89.

тельству исторіи? Что осталось отъ него до настоящаго времени? Вотъ вопросы, рѣшеніе которыхъ, хотя въ бѣгломъ обзорѣ, кажется умѣстнымъ въ первомъ собраніи отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія.

«Спаситель міра для сохраненія и продолженія своего дѣла основалъ церковь, т. е. общество вѣрующихъ въ Него. Связью членовъ общества Онъ установилъ единство вѣры и любви, общеніе таинствъ и молитвы и управленіе священноначаліемъ, подъ невидимымъ собственнымъ Его главенствомъ и подъ дѣйствіемъ Духа истины и освященія. Апостолъ Павелъ называетъ церковь живымъ тѣломъ Христовымъ и, выходя изъ этой истины, доказываетъ участіе всѣхъ членовъ Церкви въ ея судьбахъ и дѣятельности, а раяно отрицаетъ возможность посигательства одного члена на дѣятельность другаго. *Не можетъ око рещи руцѣ: не требъ ми вси, плн пакы глаза погамъ: не требъ ми есте. Да не будетъ распри въ тѣлеси, но да равно единъ о другомъ пекутся уди. Аще страждетъ единъ удъ, съ нимъ страждутъ вси уди, аще ли славится единъ удъ, съ нимъ радуются вси уди* (1 Кор. XII, 21, 25, 26). Такъ въ самомъ понятіи о церкви коренится право, или лучше обязанность всѣхъ членовъ церкви, по мѣрѣ ихъ признанія, силъ и даровъ, содѣйствовать жизни и силѣ этого святаго общества. Правда, руководство въ ученіи, посредничество въ сообщеніи благодатныхъ таинствъ и духовное управленіе ввѣрены, по нарочитому посольству и божественному праву, пастырямъ и учителямъ церкви; но во всѣхъ этихъ родахъ обязанностей предоставлено мѣсто дѣйствию и простымъ вѣрующимъ.

«Менѣ всего дано мірянамъ мѣста въ совершеніи таинствъ. Для строителей или совершителей таинствъ необходимы особая благодать и полномочіе. Но и здѣсь христіане изъ мірянъ не остаются безучастными. Въ случаяхъ, на примѣръ, крайней нужды въ крещеніи, при отсутствіи священника, дозволяется вѣрному христіанину совершать это таинство; это священнодѣйствіи мірянина признается церковью правильнымъ и спасительнымъ. Отпускать грѣхи, именемъ Божиимъ, имѣютъ право только тѣ, къ кому относятся слова: *«имъ же отпустите грѣхи, отпустятся имъ а; имъ же держите держется»* (Іоан. XX, 23); но нѣкоторая подготовительная сторона таинства покаянія съ спасительными его плодами доступна и мірянамъ: это братская взаимная исповѣдь, сопровождаемая взаимными совѣтами и молитвою. *Исповѣдуйте*, говоритъ апостолъ Іаковъ *другъ другу согрѣшенія и молитесь другъ за друга, яко да исцѣлите* (Іак. V, 16). Богомъ признанные и освященные совершители таинства евхаристіи суть епископы и священники; но будучи разумными орудіями Христа Бога, *приносящаго и приносимаго*, они не отдѣляются въ своемъ священнодѣйствіи отъ вѣрующихъ, и вѣрующіе отъ нихъ. Священнодѣйствующій молитъ Бога: *и даждь намъ едиными усты и единымъ сердцемъ славить и воспѣвать пречестное и великолѣпное имя твое Отца и Сына и Святаго Духа*. Вѣрующіе раздѣляютъ молитву священнослужащаго, отвѣчаютъ на его возгласенія, утвержденіемъ вѣры и упованія: *аминь*; поютъ нѣкоторыя краткіе отрывки самой евхаристической молитвы, произносятъ исповѣданіе вѣры и молитву Господню, на призываніе на нихъ благодати Господа нашего Іисуса Хри-

ста, любви Бога и Отца и причастія Св. Духа, они отвѣчаютъ призываемъ тѣхъ же благъ на священнодѣйствующаго: *и со духомъ твоимъ.* Такимъ образомъ, если призванный священнослужитель тайнодѣйственно совершаетъ таинство, то вѣрующіе содѣйствуютъ ему правдивенно и молитвенно.

(Продолженіе будетъ.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Полугодовая подписка на издаваемую въ С.-Петербургѣ ежедневную газету.

„НОВОСТИ“

По Фонтанкѣ, у Семеоновскаго моста, д. № 9.
Подписная цѣна съ доставкой и пересылкою во все города Имперіи, на 6 мѣсяцевъ съ 1 іюля 1872 по 1 января 1873 года.

3 руб. 60 коп.

Усиливающейся съ каждымъ днемъ запросъ на нашу газету, не смотря на недавнее ея существованіе, свидѣтельствуется, что газета «НОВОСТИ» попала въ цѣль. Большинство публики весьма основательно требуетъ отъ газеты ежедневнаго отчета о всѣхъ явленіяхъ и фактахъ общественной жизни, словомъ, какъ можно болѣе, новостей дня. Полагаемъ, что мы, отчасти выполнили эту задачу. Дальнѣйшее усовершенствованіе нашей газеты зависитъ отъ той поддержки, которая будетъ намъ оказана массою русской читающей публики.

Безъ малѣйшаго притязанія на рекламу, скажемъ только, что за 3 руб. 60 коп. (изъ которыхъ почтамтъ получаетъ 75 коп.) мы выпустимъ въ теченіи полугода 184 нумера. Въ каждомъ изъ нихъ читатели найдутъ рядъ замѣтокъ объ общественныхъ новостяхъ, политическія телеграммы, полвую картину столичной и провинціальной жизни. Сверхъ того въ «Новостяхъ» помѣщаются воскресные фельетоны и весьма часто, небольшіе рассказы, стихотворенія и сцены.

Редакторъ-Издатель **Юлій Осиповичъ Шрейеръ.**

Отъ Липецкаго Городскаго Общественнаго Банка.

(Тамбовской Губерніи).

Правленіе Липецкаго городскаго общественнаго банка имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что банкъ производитъ слѣдующія операции: 1, пріемъ вкладовъ, безсрочныхъ, срочныхъ и вѣчныхъ; 2, учетъ векселей срокомъ до 9 мѣсяцевъ, б) золотыхъ и серебрянныхъ вещей до 1 года, в) и недвижимыхъ имуществъ, именно: стросній всякаго рода, которыя находятся въ городѣ Липецкѣ, и участковъ земель одного Липецкаго уѣзда; срокомъ отъ 1 года до 3 лѣтъ.

На поступающіе вклады банкъ платитъ въ годъ проценты, въ слѣдующемъ размѣрѣ: на вклады, безсрочные т. е. до востребованія по 5 коп., срочные отъ 1 года до *четырехъ лѣтъ* по 6 коп., отъ 5 до 12 лѣтъ включительно, по $6\frac{1}{2}$ коп., и на вѣчное время по 7 коп. на рубль въ годъ. Вклады принимаются не менѣе 50 руб., билеты выдаются, именныя на всякую сумму, а безъ именныя не менѣе, какъ на 300 рублей.

Банкъ взимаетъ проценты: по учету векселей и съ драгоценныхъ вещей 10 коп., а съ процентныхъ бумагъ и недвижимыхъ имуществъ 9 копѣекъ въ годъ съ рубля. Въ дѣйствіяхъ своихъ банкъ руководствуется Высочайше утвержденнымъ положеніемъ о городскихъ общественныхъ банкахъ.

Липецк. Губ. Листъ

Редакторы: Прот. **Θ. Никоновъ**
Свящ. **І. Адамовъ**.

Печатать дозволяется. Цензоры. Прот. **Н. Волковъ**. и свящ. **П. Палицынъ**. Воронежъ. Юня 15-го дня 1872 года. Въ типографіи **В. Гольдштейна**.