

Владимірскія
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ
ВѢДОМОСТИ

№

ВЫХОДЯТЪ
ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

4.



Скоропечатня И. Коиль,
1916 г.

ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

23-го Яхваря

№ 4-й.

1916 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА:—священническія: с. Польцѣ, Горохов. у., при единовѣрч. цер.; с. Новые-Поташи, Горох. у., при единовѣрч. цер.; с. Тимеревѣ, Суздальскаго уѣзда; с. Майморѣ, Юрьевскаго уѣзда.

Діаконскія:—при Христорожественской гор. Переславля церкви; с. Флоровѣ, Гороховецкаго уѣзда; с. Мошкѣ, Судогодскаго уѣзда; пог. Суходѣ, Суздальскаго уѣз.; при Знаменской г. Владиміра церкви; с. Большомъ-Загаринѣ, Муромскаго уѣзда.

Псаломщическія:—с. Некоморнѣ, Юрьевск. у.; пог. Андреевскомъ, Покр. у.; с. Дуниловѣ, Шуйск. уѣз., при единовѣрч. цер.; с. Орѣховѣ Покровскаго уѣзда; при Петро-Митрополитской гор. Переславля цер.; при Аѳанасьевской гор. Суздаля цер.; с. Новые-Поташи, Гороховецкаго уѣзда, при единовѣрч. цер.; с. Радиловѣ, Судогодскаго уѣз., при единовѣрческой церкви; при Вхоіерусалимской гор. Суздаля церкви; с. Лыковѣ, Владимірскаго уѣзда; с. Пестяки, Гороховецкаго уѣзда; с. Жереховѣ, Владимірскаго уѣз.; с. Мошкѣ, Судогодскаго уѣзда; пог. Спасъ-Желѣзномъ-Посохѣ, Покровскаго уѣзда; при Благовѣщенской гор. Иваново-Вознесенска, единовѣрческой церкви; с. Матренинѣ, Покровскаго уѣзда; с. Алексинѣ, Юрьевскаго уѣз.; с. Ивановскомъ, Переславскаго уѣзда; с. Фантыревѣ, Юрьевскаго уѣзда; с. Тимеревѣ, Суздальскаго уѣзда; с. Алексинѣ, Ковровскаго уѣз.; с. Глумовѣ, Юрьев уѣз.; въ санѣ діакона—при Срѣтенской гор. Переславля церкви; с. Мордышѣ, Суздальскаго уѣзда; при Князе-Андреевской гор. Переславля церкви.

СПИСОКЪ

(дополнительный)

лицъ, отъ которыхъ поступили пожертвованія деньгами на Рождественскія подарки для воиновъ дѣйствующей арміи чрезъ Епархіальный Комитетъ о раненыхъ и больныхъ воинахъ и Духовную Консисторію.

1. С. Константиновскаго Алекс. у., свящ. М. Новосельскаго 12 руб.
2. Пог. Андреевскаго Покр. у., свящ. М. Соколова собрано по приходамъ 9 руб.
3. Того же свящ. собран. по приходу с. Овчинина 4 руб. 15 коп.
4. С. Мостецъ Влад. у., свящ. А. Орлова собр. по приходу 6 руб.
5. Законоучителя 1-го высш. нач. учил. г. Владим. прот. М. Бѣляева собран. отъ учащихъ и учащихся 10 руб. 75 коп.
6. Предс. Попеч. Сов. с. Старыхъ Пѣтушковъ свящ. П. Покровскаго 30 руб.
7. С. Устья, Влад. у., свящ. М. Царицына собран. съ прихода 55 руб., 14 коп.
8. С. Омофорова Покр. у. крестьянина Зимакова 1 руб.
9. С. Б. Петровскаго Юрьев. у., свящ. П. Перемилловскаго собран. по приходу 3 руб. 40 коп.
10. С. Карачарова Мур. у., свящ. А. Лебедева собран. по приходу 15 р.
11. С. Ярополча Пер. у. А. Ильинскаго собр. по прих. 3 руб.
12. С. Вашики Пер. у. свящ. П. Веселовскаго 5 руб.
13. С. Старникова Юрьев. у., Церков. стар. С. Тигрова 5 руб.
14. С. Окшева Мел. у., Ѳ. Виноградова собр. въ ц.-пр. школѣ 6 руб.
15. С. Бутылицъ Мел. у., Н. Никольскаго 6 руб.
16. С. М. Всегодичъ Ковр. у., свящ. П. Сперанскаго отъ прихожанъ и учащ. 20 руб.
17. С. Давыдова Влад. у., свящ. Д. Сокольскаго 5 руб.
18. С. Фантырева Юрьев. у., свящ. М. Орлова 6 руб.
19. С. Шумилова Сузд. у. Попечит. Совѣта 5 руб.
20. С. Тынцовъ, Ковров. уѣзда, Попеч. Совѣта 15 руб.
21. Учител. Т. Соколовой учащ. шк. Добрицкой и Павлов. Вяз. у. 3 руб. 80 коп.
22. С. Степанькова Мел. у., свящ. В. Орлова 5 руб.
23. С. Ѳомина Покр. у., свящ. А. Товарова собр. отъ прич. и прих. 8 руб. 50 коп.
24. С. Гусь-Заводъ свящ. А. Чихачева (чрезъ свящ. М. Тихонравова) 12 руб.

Всѣмъ поименованнымъ лицамъ также выражается благодарность Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Алексія Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго,

ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

23-20 Января

№ 4-й.

1916 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Вѣсти изъ Арміи.

На имя Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Алексія, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго въ отвѣтъ на Рождественскіе подарки и привѣтствіе получено отъ Командира 9-го Гренадерскаго Сибирскаго Генерала-Фельдмаршала Великаго Князя Николая Николаевича полка, полковника С. Н. Савченко, письмо слѣдующаго содержания:

„Ваше Высокопреосвященство.

Въ первые дни Великаго праздника Рождества Христова мною были розданы нижнимъ чинамъ-гренадерамъ подарки, присланные Вашимъ Высокопреосвященствомъ черезъ іеромонаха Гавріила.

Съ чувствомъ глубокаго благоговѣнія и признательности, принимали они праздничные дары своего Архипастыря, тронутые столь лестнымъ вниманіемъ и памятью о нихъ Вашего Высокопреосвященства.

Съ своей стороны приношу сердечную и искреннюю благодарность за память о ввѣренныхъ моему попеченію сѣрыхъ герояхъ. Увѣренъ, что столь высокая христіанская любовь, проявленная столь ярко Вашимъ Высокопреосвященствомъ, послужитъ къ вѣщему укрѣпленію въ сердцахъ завѣтовъ православія, которыми была и будетъ сильна Великая Россія.

Бодрость духа, вѣра въ побѣду надъ врагомъ не покидаетъ насъ, нынѣ находящихся на полѣ брани въ условіяхъ трудной обстановки. Подарки, присланные Вашимъ Высокопреосвященствомъ, еще болѣе подрѣпили въ насъ чувства любви къ матушкѣ родинѣ и, съ упованіемъ на помощь Божию, еще болѣе окрѣпъ въ насъ бодрый духъ и сила на борьбу съ врагомъ до побѣдоноснаго конца, во что бы то ни стало.

Препоручая себя и своихъ гренадеръ молитвамъ Вашего Высокопреосвященства, остаюсь покорный слуга

полковникъ С. Н. Савченко.

Новый Адамъ и второе рожденіе.

(О необходимости крещенія младенцевъ противъ баптистовъ).

И.

Мѣсто св. крещенія въ дѣль спасенія чловѣка, по ученію Иисуса Христа и Апостоловъ.

Предвѣчное Слово Бога Отца, Сынъ Божій, воплотился, чтобы быть нашимъ *Вторымъ Адамомъ*: „Первый чловѣкъ изъ земли перстный; второй чловѣкъ Господь съ неба“ (1 Кор. 15, 41). Онъ положилъ начало новому чловѣчеству: „кто во Христѣ, тотъ новая тварь“ (2 Кор. 5, 17).—„Во Христѣ Иисусѣ ничего не значить ни обрѣзаніе, ни необрѣзаніе, а новая тварь“ (Гал. 6, 15). Для сего Онъ принялъ на себя чловѣческую плоть, кромѣ грѣха, жилъ на землѣ безгрѣшно, умеръ и воскресъ. Онъ въ преизбыткѣ получилъ дары Св. Духа, чтобы освятить братій Своихъ. „Освещающій и освещаемые—всѣ отъ Единаго; поэтому Онъ не стыдится называть ихъ братьями, говоря: „возвѣщу имя Твое братьямъ Моимъ, посреди церкви воспою Тебя“ (Евр. 2, 11—12; сн. Римл. 8, 9). Религія, которую Господь нашъ Иисусъ Христосъ принесъ на землѣ, есть религія *духовная* не въ томъ, конечно, смыслѣ, какъ это понимаютъ, такъ называемые, *духовные христіане*, т. е. какъ религія, чуждая всякой обрядности, но въ томъ, что религія Христа требуетъ сердечной проникновенной вѣры въ Бога, смиреннаго повиновенія волѣ Его и сознательнаго служенія Ему: „Богъ есть духъ, и покло-

няющіеся Ему должны поклоняться въ духѣ и истинѣ“ (Іоан. 4, 24).

Но замѣчательно, что, такъ сказать, во главу угла Своей духовной религіи воплотившаяся Премудрость, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, полагаетъ *актъ*, который нельзя назвать *только* духовнымъ, такъ какъ онъ настолько же относится къ нашему тѣлу, какъ и къ душѣ. Посылая, послѣ Своего воскресенія, учениковъ на проповѣдь, Господь нашъ Іисусъ Христосъ условіемъ вступленія въ Его Царство ставитъ не только *вѣру*, но и актъ чисто внѣшній—*крещеніе*. Онъ говоритъ, что спасется не тотъ, кто только „будетъ вѣровать“, но присовокупляетъ: „и крещенъ будетъ“ (Мрк. 16, 16). Должно при этомъ принять во вниманіе то, что Іисусъ Христосъ даетъ эту заповѣдь при обстоятельствахъ особенно торжественныхъ: Онъ даетъ ее, какъ послѣднее завѣщаніе Своимъ ученикамъ предъ Своимъ вознесеніемъ на небо, когда Онъ долженъ былъ оставить землю—мѣсто Своего униженія. Естественно, возникаетъ вопросъ: почему Спаситель въ Своихъ послѣднихъ словахъ, сказанныхъ на землѣ, соединилъ два совершенно различныхъ дѣйствія, какъ „вѣровать“ и „креститься“: одно, сознательное дѣйствіе безсмертнаго человѣческаго духа, познающаго своего Спасителя и добровольно подчиняющаго себя Его святымъ заповѣдямъ, другое, по внѣшнему своему виду, есть простое омовеніе бренной плоти? Это недоумѣніе увеличивается, если мы припомнимъ, что Іисусъ Христосъ сошелъ на землю для того, чтобы отмѣнить религію образовъ и символовъ и дать религію *истины и правды*. Зачѣмъ же было Ему ставить *символь*, если это только *символь*, какъ то утверждаютъ протестанты, въ основу Своего духовнаго ученія? И это Онъ дѣлаетъ не только теперь предъ Своимъ вознесеніемъ на небо, но и раньше Іисусъ Христосъ всегда указывалъ на *крещеніе*, какъ на необходимое условіе вступленія въ Его царство. Однажды старѣйшина еврейскаго народа, Никодимъ, просилъ Іисуса Христа объяснить ему сущность Его ученія. Спаситель благоволилъ открыть Никодиму главную „тайну“ Своего царства—*новое рожденіе*. „Истинно, истинно говорю тебѣ: если кто не родится свыше (*ἀνωθεν*) не можетъ увидѣть царствія Божія“ (Іоан. 3, 3). Въ чемъ же состоитъ это *новое рожденіе*?

Есть-ли это дѣйствіе чисто духовное, какъ думаютъ духовные христіане, т. е. дѣйствіе Духа Божія на нашу душу, независимое отъ какой-бы то ни было формы, обряда, стихіи внѣшняго міра,—дѣйствіе вполнѣ исчерпывающееся тѣмъ таинственнымъ нравственнымъ переворотомъ въ жизни человѣка, какъ это утверждаютъ духовные христіане, по которому нечестивые—дѣлаются благочестивыми и христіане только по имени—истинными христіанами? Достойно особаго вниманія, что Іисусъ Христосъ это новое рожденіе соединяетъ *съ водою*: „истинно, истинно говорю тебѣ: если кто не родится *отъ воды* и Духа, не можетъ войти въ царствіе Божіе“ (Іоан. 3, 5). И тоже самое *крещеніе водою*, какъ мы видѣли, даетъ какъ послѣднюю заповѣдь Своимъ ученикамъ, которые должны были строить Его царство на землѣ. „Идите, научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа“ (Мтѣ. 28, 19). Іисусъ Христосъ вознесся на небо и ниспослалъ Духа Святаго на Своихъ учениковъ, давая этимъ самымъ имъ власть созидать Его церковь на землѣ, пасти и наставлять ее въ духъ истины. Когда въ день Пятидесятницы, люди, обращенные ко Христу вдохновенною рѣчью апостола Петра, стали спрашивать: „люди и братья, что намъ дѣлать“, то замѣчательно, что въ отвѣтъ, который былъ данъ апостоломъ Петромъ, не отъ себя, но по внушенію Св. Духа, снова указано *крещеніе водою*: „покайтесь, и да крестится каждый изъ васъ (Дѣян. 2, 38). Здѣсь было положено начало церкви Христовой на землѣ. Отсюда начинается новая эпоха въ исторіи божественнаго домостроительства нашего спасенія, новый завѣтъ между Богомъ и людьми.

Плоды искупительныхъ заслугъ Господа нашего Іисуса Христа не ограничиваются однимъ какимъ-нибудь народомъ, но о нихъ должно было проповѣдывать всѣмъ людямъ, чтобы всѣхъ привести къ вѣрѣ во Христа. Для этой цѣли Господу угодно было воздвигнуть новаго, великаго апостола христіанской проповѣди—Савла Тарсянина. Онъ былъ обращенъ чудеснымъ видѣніемъ Господа Іисуса Христа. Когда онъ въ трепетѣ и ужасѣ спросилъ: „Господи, что повелишь мнѣ дѣлать“,—то, получивъ, въ отвѣтъ: „встань и иди въ городъ и сказано будетъ тебѣ, что тебѣ надобно дѣлать“ (Дѣян. 9, 6). И снова *вода и крещеніе*. Тому, кто

такъ ревностно въ послѣдствіи, по повелѣнію Бога, ратовалъ за свободу язычниковъ, свободу отъ ветхозавѣтнаго обрядового закона (Римл. гл. гл. 7—8; Кол. 2, 15—23 и др.), было повелѣно: „встань, *крестись* и *омой* грѣхи свои, призвавъ имя Господне (Дѣян. 22, 16). Въ своихъ посланіяхъ апостоль Павелъ даетъ схему христіанскаго ученія. Такъ, напр., посланіе его къ Римлянамъ представляетъ собой очеркъ спасенія человѣка, одинаково замѣчательный какъ по богатству содержанія, такъ и по глубинѣ мысли. Въ началѣ посланія (гл. гл. 1—5) апостоль Павелъ разсматриваетъ спасеніе человѣка, какъ дѣло благодати и милосердія Божія, далѣе (гл. гл. 8—11), какъ предвѣчное опредѣленіе Божіе и, наконецъ, (гл. гл. 12—14) говоритъ о христіанской любви и благочестіи. Но въ центрѣ этой схемы ап. Павелъ поставляетъ *крещеніе* и соединенную съ нимъ божественную благодать и онъ дѣлаетъ это съ той весьма важной практической цѣлью, чтобы удержать христіанъ отъ пагубныхъ для нихъ злоупотребленій божественной благодатью, подаваемой преизобильно и даромъ.—„Что же скажемъ? оставаться ли намъ во грѣхѣхъ, чтобы умножилась благодать? Никакъ. Мы умерли для грѣха: какъ же намъ жить въ немъ? Неужели не знаете, что всѣ мы *крестившіеся* во Христа Іисуса въ смерть Его *крестились*? Итакъ мы погреблись съ Нимъ крещеніемъ въ смерть, дабы, какъ Христось воскресъ изъ мертвыхъ славою Отца, такъ и намъ ходить въ обновленной жизни“ (Римл. 6, 1—4). Въ посланіи къ Галатамъ, въ которомъ апостоль Павелъ утверждаетъ свободу христіанъ отъ ветхозавѣтнаго закона, мы находимъ свидѣтельство въ пользу того высокаго значенія, которое онъ придавалъ крещенію: „всѣ вы во Христа крестившіеся во Христа облеклись“ (Гал. 3, 27). Тотъ же взглядъ на благодать крещенія ап. Павелъ высказываетъ, почти въ аналогичныхъ выраженіяхъ, и въ другомъ своемъ посланіи: „бывши погребены съ Нимъ въ крещеніи, въ Немъ вы и совоскресли вѣрою въ силу Бога, Который воскресилъ Его изъ мертвыхъ“ (Кол. 2, 12). Въ посланіи къ Ефесянамъ, которое также является систематическимъ начертаніемъ христіанскаго вѣроученія, хотя и не такъ полнымъ, какъ посланіе къ Римлянамъ, дважды упоминается о *крещеніи*. Первое упоминаніе о крещеніи сдѣлано ап. Павломъ, когда онъ

увѣщаетъ Ефесянъ пребывать въ единеніи вѣры и любви. — „Итакъ я, узникъ въ Господѣ, умоляю васъ поступать достойно званія, въ которое вы призваны, со всякимъ смиренномудріемъ и кротостію и долготерпѣніемъ, снисходя другъ къ другу любовію, стараясь сохранить единство духа въ союзѣ мира. Одно тѣло и одинъ духъ, какъ вы и призваны къ одной надеждѣ вашего званія; одинъ Господь, одна вѣра, *одно крещеніе*, одинъ Богъ и Отецъ всѣхъ, Который надъ всѣми, и чрезъ всѣхъ, и во всѣхъ насъ“ (Еф. 4, 1—6). Приведенными словами ап. Павелъ убѣждаетъ чадъ Ефесской церкви пребывать въ единеніи: основаніе для этого *единенія* апостоль указываетъ въ единствѣ Божественныхъ Лицъ и тѣхъ духовныхъ узъ, которыя соединяютъ христіанъ. Единый Отецъ, отъ Котораго исходитъ всякая благодать, единый Господь Спаситель Искупитель человѣческаго рода, единый освящающій Св. Духъ, одно тѣло—церковь, одна оживляющая всѣхъ надежда, одна исповѣдуемая всѣми вѣра и въ центрѣ всего этого *одно крещеніе*, какъ основаніе, почему христіане должны быть *едино*. Очевидно, ап. Павелъ придавалъ великое значеніе *крещенію*, если онъ соединяетъ его съ единой вѣрой, единой надеждой, и единымъ тѣломъ—церковью Христовой. Въ другомъ мѣстѣ того-же посланія ап. Павелъ упоминаетъ о крещеніи, какъ объ орудіи, которымъ Богъ очищаетъ Свою Церковь, „что-бы освятить ее, очистивъ банею водною посредствомъ слова“ (Еф. 5, 26). Въ посланіи къ Титу ап. Павелъ говоритъ, что Богъ „спасъ насъ по своей милости *банею* возрожденія“ (3, 4), ясно указывая этими словами на крещеніе и соединенную съ нимъ благодать Св. Духа. Наконецъ, въ посланіи къ Евреямъ ученіе о крещеніи включено въ число начатковъ Христова ученія, т. е. первоначальныхъ и существенныхъ христіанскихъ догматовъ. „Оставивши начатки ученія Христова, поспѣшимъ къ совершенству; и не станемъ снова полагать основаніе обращенію отъ мертвыхъ дѣлъ и вѣрѣ въ Бога, ученію о крещеніяхъ, о возложеніи рукъ, о воскресеніи мертвыхъ и о судѣ вѣчномъ“ (Евр. 6, 1—2). Изъ сказаннаго нами слѣдуетъ, что какъ-бы ни было *духовно* христіанское ученіе, но безконечная Премудрость Божія связала съ этой духовностью всемогущую божественную благодать *актомъ* крещенія, ко-

торый нельзя назвать чисто *духовнымъ*, въ которомъ участвовать не только душа, но и *тѣло*. Гдѣ-же ключъ къ раскрытію этой тайны?

Прежде чѣмъ отвѣтить на этотъ вопросъ, мы должны сдѣлать небольшое отступленіе.

Когда пришло время выступить Господу нашему Іисусу Христу на общественное служеніе, на берегахъ Іордана появился человѣкъ, рожденіе котораго было чудесно и который былъ исполненъ Духа Святаго. Это былъ Іоаннъ, Предтеча и Креститель Господа нашего Іисуса Христа. Онъ открылъ свою проповѣдь призывомъ людей къ покаянію и основной чертой его ученія было *крещеніе водою* (Матѳ. 3, 6, 11). Іисусъ Христосъ смиренно принялъ это крещеніе отъ руки Своего раба и эта покорность Сына Божія такъ была благоугодна Богу-Отцу, что крещеніе Господа сопровождалось сошествіемъ на Него Духа Божія и свидѣтельствомъ Отца: „*Ты Сынъ Мой возлюбленный, въ Которомъ Мое благоволеніе*“ (Мрк. 1, 11). Достоинно при этомъ особеннаго вниманія то, какое важное значеніе евангелисты придаютъ факту крещенія Іоанномъ Іисуса Христа. О немъ говорятъ всѣ четыре евангелиста: Матѳей и Лука подробно передаютъ самое событіе, Маркъ начинаетъ свое евангеліе описаніемъ его, Іоаннъ въ первой же главѣ своего евангелія говоритъ, что первымъ свидѣтельствомъ о мессіанскомъ достоинствѣ Іисуса Христа было свидѣтельство Іоанна Крестителя, видѣвшаго сходящаго на Іисуса Христа Святаго Духа во время крещенія. Ясно, что каждымъ изъ четырехъ евангелистовъ подразумѣвается мысль, что крещеніе Іисуса Христа Іоанномъ было *дверью*, чрезъ которую Спаситель вступилъ на поприще Своего общественнаго служенія. Отсюда сама собой вытекаетъ и другая мысль: если такъ было прославлено крещеніе раба-Іоанна, крещеніе только водою, а потому несовершенное, которое нужно было повторять (Дѣян. 1, 3; 19, 4—5), то какъ высоко и свято мы должны почитать наше крещеніе, которое есть крещеніе Господа и Владыки? Это обязываетъ насъ глубже вникнуть въ вопросъ: *почему Іисусъ Христосъ поставилъ на такое высокое мѣсто крещеніе, актъ, который нельзя назвать чисто духовнымъ?*

Архіепископъ Алексій.

Епархіальныя извѣстія.

29 декабря въ помѣщеніи лазарета Владимірскаго Дамскаго Комитета состоялся святъ-вечеръ для раненыхъ воиновъ упомянутоѳ и Владимірскаго Епархіальнаго лазарета. На святъ-вечеръ присутствовали: Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Алексій, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій, о. Ректоръ духовной Семинавіи Архимандритъ Павелъ, супруга г-на Начальника Владимірской губ. М. Л. Крейтонъ, г-нъ Управляющій акцизными сборами, и многіе члены того и другого Комитетовъ. На вечерѣ дѣти Архіерейскаго хора исполнили славянскія патріотическія пѣсни, воспитанницы Паричскаго женскаго училища продекламировали стихотворенія, соотвѣтствующія воспоминаемымъ событіямъ, одинъ изъ присутствующихъ прочелъ разсказъ Чехова „Происшествіе“, преподавательница Епархіальнаго училища, К. И. Радужкевичъ продекламировала отрывки женскихъ монологовъ изъ произведеній Островскаго. Послѣ концертнаго отдѣленія воинамъ розданы были праздничные подарки.

1-го Января Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Алексій, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій изволилъ совершить Божественную литургію въ Успенскомъ Каѳедральномъ Соборѣ.

Преосвященнѣйшій Евгенийъ въ полночь на 1-е января совершилъ новогоднее молебствіе въ Каѳедральномъ соборѣ и тамъ-же сослужилъ Его Высокопреосвященству при совершеніи литургіи.

3 января Преосвященнѣйшій Евгенийъ совершилъ литургію и по литургіи молебенъ о дарованіи побѣды въ Каѳедральномъ соборѣ.

4 января привѣтствовали Архипастыря съ Новымъ годомъ нищіе гор. Владиміра. Его Высокопреосвященство бесѣдоваль съ ними въ Крестовой церкви и раздавалъ милостыню.

5 января Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Алексій, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій изволилъ совершить послѣ Божественной литургіи, въ 2 ч. дня, освященіе воды и въ 6 час. всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви.

Преосвященнѣйшій Евгенийъ 5-го января совершилъ освященіе воды въ Каѳедральномъ соборѣ и въ 5 часовъ вечера тамъ-же всенощное бдѣніе.

6 января Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Алексій Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Юрьевскаго, изволилъ совершить Божественную Литургію въ Успенскомъ Каѳедральномъ соборѣ. Послѣ литургіи Преосвященнѣйшій Евгенийъ совершилъ крестный ходъ на р. Клязьму.

Въ этотъ же день Его Высокопреосвященство въ сопровожденіи Преосвященнѣйшаго Евгенія и Архіерейскаго хора посѣтилъ Боголюбовскій лазаретъ.

10 января Преосвященнѣйшій Евгенийъ совершилъ Божественную литургію и молебенъ о дарованіи побѣды въ Каѳедральномъ соборѣ.

11 января въ 9 час. утра Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Алексій Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій

изволилъ выѣхать изъ г. Владиміра впредь до 18 января въ Переславль-Залѣсскій для обозрѣнія церквей и духовно-учебныхъ заведеній. На перронѣ вокзала собрались проводить Архипастыря: Преосвященнѣйшій Евгеній, о. Ректоръ духовной семинаріи, Архимандритъ Павелъ, о. экономъ Владимірскаго Архіерейскаго дома, Архимандритъ Владиміръ, о. о. благочинный градскихъ церквей, протоіерей Уваровъ и ключарь собора протоіерей Взоровъ.

17-го января Преосвященнѣйшій Евгеній совершилъ Божественную литургію и молебень о дарованіи побѣды въ Каѳедральномъ соборѣ.

Съ 12-го по 16-го января Его Преосвященство Епископъ Евгеній, по порученію Его Высокопреосвященства, посѣтилъ уроки Закона Божія 12-го въ женской гимназіи А. А. Орловой, бывшей фонъ-Штемпель, 13-го въ Реальномъ училищѣ и женской гимназіи Давыдовой, 14-го въ земской женской гимназіи, 15-го въ мужской казенной гимназіи и 16-го въ мужской гимназіи общественной.

Собраніе Проповѣдническаго Кръжка духовенства Владимірской епархіи 20 декабря 1915 года.

Собраніе состоялось въ покояхъ Его Высокопреосвященства, въ присутствіи Высокопреосвященнѣйшаго Алексія, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Юрьевскаго, подъ предсѣдательствомъ о. Ректора семинаріи Архимандрита Павла.

Послѣ молитвы Святому Духу священникъ Василій Бѣляевъ произнесъ импровизацію на день Рождества Христова. Свою импровизацію о. Василій предварилъ слѣдующимъ вступительнымъ замѣчаніемъ:

„Въ основаніе импровизаціи мною положенъ текстъ 2 Коринѣ. VIII, 9: „Ибо вы знаете благодать Господа нашего Иисуса Христа, что Онъ, будучи богатъ, обнищалъ ради васъ, дабы вы обогатились Его нищетою“. Темою моей импровизаціи является вопросъ, почему Господь нашъ Иисусъ Христосъ благоволилъ родиться въ униженіи и бѣдности. Отвѣтъ дается тотъ, что причиною сего является безконечная любовь къ челоувѣчеству и желаніе встать на сторону большинства въ челоувѣствѣ, потому что богатые, знатные и великіе составляютъ меньшинство въ челоувѣствѣ. Въ заключеніе я приглашаю слушателей отвѣтить на любовь къ намъ Христа такою-же любовью“.

Послѣ произнесенія импровизаціи, по предложенію Предсѣдателя собранія, началось обсужденіе основныхъ мыслей ея и характера изложенія ихъ.

Свящ. П. Линицкій. Я противъ выраженія о. импровизатора, что „Спасителю, какъ Сыну Божію, всего естественнѣе было родиться въ царскихъ чертогахъ“. Мнѣ думается, что вопросъ о томъ, гдѣ всего естественнѣе было родиться Спасителю, вопросъ праздный. Въ проповѣдяхъ на Рождество Христова излагаются обыкновенно общія осно-

ванія того, что Христось родился въ бѣдности. О цѣли рожденія Иисуса Христа въ нищетѣ импровизаторъ говоритъ, что такое цѣлью было примирить людей богатыхъ съ бѣдными. Цѣлью явленія Христа въ міръ было не примиреніе людей богатыхъ съ бѣдными, а спасеніе рода человѣческаго. Рожденіе Христа въ бѣдности можетъ служить только нѣкоторымъ утѣшеніемъ при социальномъ неравенствѣ людей; но не въ этомъ неравенствѣ заключается основная цѣль пришествія Господа на землю.

Свящ. В. Бяляевскій. Мнѣ представляются неудачными выраженіями слова проповѣдника, что Господь оставилъ всемогущество, всевѣдѣніе, родившись въ бѣдной пещерѣ. Это неправильное выраженіе: Господь оставался и по рожденіи такимъ же всемогущимъ, всевѣдущимъ Богомъ, какимъ былъ и раньше.

Прот. І. Уваровъ. Импровизаторъ, говоря о Богѣ Спасителѣ, указываетъ, что какъ будто бы Онъ только избралъ особое время для Своего явленія, когда узналъ, что люди сознали свою грѣховность и невозможность спастись, что Онъ только тогда восхотѣлъ родиться. Это невѣрная мысль. Господь отъ вѣчности зналъ, что люди не спасутся сами и отъ вѣчности рѣшилъ ихъ спасти.—Вторая невѣрная мысль, которая мнѣ бросилась въ глаза, это та, что о. импровизаторъ, говоря о Господѣ нашемъ Иисусѣ Христѣ, допускаетъ такія выраженія: „Я предрѣшилъ, Я хочу, Я нашелъ благовременнымъ спасти людей“. Но вѣдь Спаситель Самъ о Себѣ говоритъ, что Онъ пришелъ на землю исполнить волю Отца Небеснаго, и что въ этомъ заключается Его миссія.—Затѣмъ мнѣ кажется, что о. проповѣдникъ поддерживаетъ мысль, будто бы Христось пришелъ только для бѣдняковъ. А развѣ мало спаслось богатыхъ? Мнѣ кажется, излишне слишкомъ подчеркивать бѣдность, дабы у богатыхъ не явилось по этому поводу сомнѣніе и недоумѣніе.

Иеромонахъ Аванасій. Мнѣ проповѣдь понравилась. По изложенію она является живою, образною, картинною. Но нѣкоторыя мысли ея, какъ отмѣтилъ о. прот. І. Уваровъ, невѣрны. Особенно неумѣстнымъ представляется введеніе понятій большинства и меньшинства. Развѣ Господь приходилъ для одного большинства? Развѣ меньшинство-богатые такъ и не могутъ уже спастись и ради ихъ Господь не приходилъ? Затѣмъ нѣкоторыя выраженія, въ родѣ „пеленки“, представляются неумѣстными въ отношеніи ко Христу.—Припоминается мнѣ, что у митрополита Филарета есть проповѣдь, гдѣ рѣшается вопросъ, почему Христось родился въ убогихъ ясляхъ? Филаретъ объясняетъ это тѣмъ, что Христось хотѣлъ стать ближе къ бѣднякамъ—хотѣлъ, чтобы всякій могъ притти къ Нему, какъ къ простому человѣку. Какъ видимъ, Филаретъ излагаетъ тѣ же мысли, что и о. Василій Бяляевъ, но эти мысли изложены у Филарета иначе, и впечатлѣніе получается иное.

Свящ. В. Бяляевскій. Кажется, у Филарета раскрывается нѣсколь-ко другая мысль. Господу угодно было родиться въ скотскихъ ясляхъ, дабы дать грѣшнику увѣренность въ спасеніи. Какъ бы грѣшникъ ни

паль, даже если бы уподобился скоту, Господь тѣмъ не менѣ можетъ спасти его.

Преосвященнѣйшій Евгеній. Кромѣ сказаннаго, необходимо обратить вниманіе на несоотвѣтствіе заключенія, обращенія къ слушателямъ, съ содержаніемъ главной части. Въ обращеніи къ слушателямъ сказано, что-бы они имѣли Господа другомъ; изъ предпосылокъ, изъ самого изложенія, не видно, чтобы Господь былъ другомъ человѣчества.

Ректоръ семинаріи. Надобно согласиться съ тѣмъ указаніемъ недочетовъ заслушанной проповѣди, которое только что слѣлано. Мнѣ думается, что въ проповѣди о Бѣляева очень мало догматическаго элемента. Въ разсужденіи о такомъ важномъ событіи, какъ рождество Христово, очень важно исходить изъ догматическаго положенія, въ основу проповѣди слѣдуетъ положить тайну Боговоплощенія и вокругъ этой мысли главнымъ образомъ вращаться. И большинство проповѣдей на день Рождества Христова начинается съ указанія того, что Богъ во плоти явился, а затѣмъ излагается тайна воплощенія.—Далѣе нельзя согласиться съ положеніемъ проповѣдника, что Христось явился въ бѣдности въ виду того, что бѣдныхъ людей большинство; слишкомъ механическимъ и случайнымъ является это побужденіе. Но съ другой стороны нельзя согласиться и съ мнѣніемъ о. П. Линицкаго, полагающаго, что вопросъ о рожденіи Спасителя въ бѣдности или богатствѣ какъ будто вопросъ праздный. Съ этимъ я также не согласенъ. Ничего не можетъ быть случайнымъ, особенно въ такомъ дѣлѣ, какъ Боговоплощеніе. Въдь о. Бѣляевъ затрогиваетъ здѣсь ту часть догматическаго ученія о спасеніи людей, сотеріологіи, которая излагаетъ ученіе о такъ называемомъ истощаніи Господа Иисуса Христа. Догматическое ученіе наше объ этомъ таково, что вся жизнь Господа Иисуса Христа отъ начала до конца есть жертва любви въ удовлетвореніе правды Божіей, и эту жертву Христось приносить не только въ крестныхъ страданіяхъ, но отъ самаго начала своей земной жизни. Уже самое воплощеніе есть начало сего истощанія. Богъ сходитъ на землю, и пріемлетъ зракъ раба. И думается, въ томъ обстоятельствѣ, что Христось рождается въ бѣдности и безвѣстности, есть извѣстнаго рода моральный элементъ, именно, что намъ не надо прилѣпляться къ внѣшнимъ благамъ и богатству, взирая на примѣръ Спасителя, Который могъ явиться великимъ царемъ, какъ потомокъ царскаго рода—Давидова, но явился въ состояніи такого униженія. Памятуя слова Спасителя: „лисицы имѣютъ норы и птицы небесныя гнѣзда; а Сынъ Человѣческій не имѣетъ гдѣ приклонить голову“ (Матѣ. VIII, 20), и мы должны остерегаться пристрастія къ богатству. А сколько мы знаемъ наставленій не прилѣпляться къ внѣшнимъ благамъ и указаній на то, какъ трудно богатому войти въ Царствіе Божіе.

Преосвященнѣйшій Евгеній. Вы, о. Ректоръ, намѣчаете свой планъ для проповѣди о. Василія. Между тѣмъ проповѣднику предоставляется

право раскрывать мысль свою въ такомъ или иномъ масштабѣ, по тому или иному плану.

Ректоръ семинаріи. Общее положеніе таково, что проповѣдь должна имѣть строго церковный характеръ. Я обратилъ вниманіе на то, что проповѣдь о. Василия не имѣетъ строго церковнаго характера,—въ ней мало догматическаго элемента, мало такого содержанія, которое соотвѣтствовало бы воспоминаемому событію. А затѣмъ дальше я отправляюсь отъ того содержанія, которое раскрывается въ проповѣди, именно отъ положенія автора, что Христосъ родился въ бѣдности потому, что бѣдняковъ больше, чѣмъ богатыхъ, и возражаю противъ этого положенія, указывая на тѣ нравственныя цѣли, которыя имѣло явленіе Христа въ міръ въ уничиженіи и бѣдности.

Преосвященнѣйшій Евгеній. Вы говорите о томъ уничиженіи, которое представляла вся жизнь Спасителя, а проповѣдникъ хотѣлъ остановить вниманіе на уничиженіи, проявившемся собственно только въ рожденіи Христа. Кромѣ того, въ послѣднее время отмѣчается, что многіе проповѣдники мало останавливаются на слишкомъ сухихъ догматическихъ положеніяхъ, не вполне доступныхъ для слушателей, и стараются больше обращать вниманія на нравственный элементъ.

Ректоръ семинаріи. Опять не вполне соглашаюсь. Обыкновенно тотъ и другой элементъ соединяются вмѣстѣ. Возьмемъ, напр., толкованіе тропаря на Рождество. Тутъ такое обиліе догматическаго матеріала, что толковать этотъ тропарь, оставивъ въ сторонѣ догматическій матеріалъ, нельзя.

Преосвященнѣйшій Евгеній. Раскрытіе Вами темы, избранной о. Василиемъ, больше догматическое, а у него выдвигается больше нравственный элементъ. Вы говорите о томъ, какъ еще можно развить тему, а мы обсуждаемъ, какъ раскрыта она о. Василиемъ.

Высокопреосвященнѣйшій Алексій. Я слушалъ и проповѣдь и возраженія и нахожу, что въ проповѣди о. Василий провелъ нѣкоторыя мысли неправильныя, а затѣмъ неосторожныя и смѣлыя. Тотъ текстъ, который избралъ проповѣдникъ, очень опасный для экзегетовъ и богослововъ. На этомъ текстѣ основывается цѣлая система—ученіе объ истощаніи (кеносисъ). Что такое истощаніе? Какъ понимать его? Такъ ли понимать, какъ понимаетъ, повидимому, о. Василий, когда говоритъ, что Господь сказалъ: „Я оставляю Свое всемогущество, Свое всевѣдѣніе,“ что какъ будто, воплощаясь, оставилъ всѣ Свой свойства? Я думаю, что православные не станутъ такъ понимать, потому что такое пониманіе является ересью, которая можетъ сравниться съ ересью Арія. Выходитъ, что воплотился человѣкъ, а не Богъ. Такая мысль встрѣчается у нѣкоторыхъ протестантовъ, по взгляду которыхъ Божество въ Иисусѣ Христѣ развивалось вмѣстѣ съ возрастаніемъ тѣлесной природы, развивалось и озаряло человѣческую природу и апогея обожествленіе человѣческой природы достигло тогда, когда Божество совершенно проникло человѣческую природу. Такое представленіе безусловно не-

правильное. Мы вѣруемъ, что Богъ воплотился со всѣми свойствами— всевѣдѣніемъ, всемогуществомъ, воплотился полно, и только при этомъ условіи догматъ о воплощеніи и воскресеніи имѣетъ смыслъ. Разъ Христосъ не былъ Богомъ, тогда страданія Его не имѣютъ универсальнаго значенія и догматъ объ искупленіи не получаетъ убѣдительности. Очень жаль, что мы не изучаемъ богослужебныхъ книгъ. Тамъ эта мысль проведена довольно ясно. Въ богослуженіи на недѣлю Ѳомину читаемъ: „и Тебе таящагося Бога“. Значитъ, Иисусъ Христосъ былъ истиннымъ Богомъ, но Божество тайло себя, и въ богослужебномъ текстѣ дальше объясняется почему: иначе никто изъ смертныхъ не могъ бы устоять. Поэтому то Онъ и скрылъ Себя, чтобы сила Божества не убила чело- вѣчества.—Это одно замѣчаніе. Далѣе, дѣло воплощенія Господа Иисуса Христа представлено проповѣдникомъ также неправильно. Проповѣдникъ объ Иисусѣ Христѣ выражается такъ: „Я иду“, „Я желаю обновить“. Съ точки зрѣнія библейской такія выраженія неправильны. Въ посланіи къ Евреямъ читаемъ: „Тогда Я сказалъ: вотъ, иду, какъ въ началѣ книги написано о Мнѣ, исполнить волю Твою, Боже“ (X, 7). Дѣло искупленія и воплощенія прежде всего дѣло Бога Отца, а Сынъ Божій является посланнымъ, исполнителемъ воли Бога Отца. „Такъ возлюбилъ Богъ міръ, что отдалъ Сына Своего Единороднаго, дабы всякій, вѣрующій въ Него, не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную“ (Іоан. III, 16). „Онъ, будучи образомъ Божіимъ, не почиталъ хищеніемъ быть равнымъ Богу... смирилъ Себя, бывъ послушнымъ даже до смерти, и смерти крестной“ (Филип. II, 6—8). Выраженія, употребленныя о. Васи- ліемъ, ереси не заключаютъ, но оставляютъ въ тѣни участіе въ нашемъ искупленіи Святой Троицы, а это ужъ взглядъ протестантовъ.—Затѣмъ у о. Василія есть мысли христіанскаго социализма. Онъ говоритъ, что Христосъ принялъ образъ нищеты для того, чтобы стать *al pari* съ бѣдняками, чтобы внѣшне сплотиться съ ними. Иисусъ Христосъ принялъ зракъ раба не потому, что хотѣлъ какъ бы поддѣлаться къ ра- бамъ, но принявъ этотъ образъ потому, что онъ былъ знакомъ самага глубокаго послушанія, какое Иисусъ Христосъ проявилъ въ отношеніи къ волѣ Бога Отца. Онъ принялъ этотъ образъ потому, что хотѣлъ смирить Себя до самой послѣдней степени, а не имѣя въ виду стать на сторону бѣдняковъ, какъ большинства. Подобнаго рода мысль про- повѣдника является искусственной, а въ христіанствѣ нѣтъ никакой искусственности, поддѣланности; все въ немъ искренно, чисто и всегда дѣйственно и живо. Вотъ эти мысли я и хотѣлъ высказать о. Василю. Но чувства въ его проповѣди добрыя, хорошія.—Я нѣсколько не по- нимаю „брани“, возникшей между о. Ректоромъ и Преосвященнымъ Евгеніемъ. Я не понимаю, почему о. Ректоръ настаиваетъ, чтобы пропо- вѣдь на день Рождества Христова носила чисто догматическій характеръ.

Прот. А. Васильевъ. Разрѣшите, Владыко, мнѣ войти въ эту „брань“. Дѣйствительно, о. Ректоръ высказался довольно настойчиво, что на день Рождества Христова проповѣдь должна носить догматиче- скій характеръ. Тема проповѣди въ этотъ день должна имѣть своимъ

средоточіемъ воплощеніе Сына Божія. Правда, воплощеніе Сына Божія является центральнымъ событіемъ для этого дня. Но, если имѣть въ виду, напр., нынѣшній годъ, то я не взялъ бы темою для проповѣди воплощеніе Сына Божія, потому что есть другіе вопросы, которые могутъ быть современными. Почему бы не взять, напр., текста „Слава въ вышнихъ Богу“ и не выяснить значеніе того мира, который принесъ на землю Христось. Мнѣ думается, что тема эта, въ виду происходящей ожесточеннѣйшей войны, является болѣе подходящей, чѣмъ догматическія разсужденія о воплощеніи Сына Божія, тѣмъ болѣе, что о послѣднемъ можно всегда говорить. Это относительно того, что сказалъ о. Ректоръ. А теперь позвольте сказать нѣсколько словъ по поводу сказаннаго Вами, Ваше Высокопреосвященство. Вы, Владыко, совершенно подробно раскрыли вопросъ, почему Господь явился на землю въ смиреніи и униженіи. Но если бы такъ же подробно раскрывать этотъ вопросъ въ той части, что Господь творилъ волю Отца, то, пожалуй, получилось бы нѣкоторое неудобство, потому что, хотя совершенно вѣрно, что Сынъ Божій творилъ волю Отца, но въ то же время посланіе Сына въ міръ называется совѣтомъ Божиимъ, слѣдовательно участіе въ этомъ посланіи принимали всѣ Лица Святой Троицы, такъ что особенно выдѣлять эту мысль, что Сынъ только творилъ волю Отца, нѣсколько неудобно: Онъ творилъ и Свою волю.

Высокопреосвященнѣйшій Алексій. Мы говоримъ о Сынѣ Божіемъ, какъ Богочеловѣкѣ, когда Онъ явился на землю для совершенія нашего спасенія. Въ этомъ случаѣ Онъ является покорнымъ исполнителемъ воли Божіей. Отцы церкви различали Слово *endiathetos* и слово *proforicos*. Когда Слово было *endiathetos*, внутри Отца, тогда былъ совѣтъ всѣхъ лицъ Святой Троицы. Но когда Слово стало *proforicos*, произнесеннымъ, воплотившимся, то Сынъ является уже покорнымъ исполнителемъ воли Бога Отца.

Прот. А. Васильевъ. Скажу еще. Въ проповѣди о. Василия нѣтъ ничего еретическаго, а есть лишь нѣкоторыя неосторожныя слова, которыя и повели къ нашимъ разсужденіямъ. О. проповѣдникъ употребилъ прежде всего неосторожное выраженіе, что Сынъ Божій явился въ міръ, чтобы раздѣлить участь съ бѣдными людьми. Что касается термина истощанія, униженія, обнищанія, то терминъ этотъ служить нѣкоторымъ оправданіемъ для выраженной, употребленныхъ проповѣдникомъ. Христось обнищаль, значитъ—какъ бы отказался отъ свойствъ всевѣдѣнія, всемогущества.

Высокопреосвященнѣйшій Алексій. Нѣтъ, это не значить.

Преосвященнѣйшій Евгеній. Сама жизнь Спасителя показала, что Онъ проявилъ эти свойства—всевѣдѣніе и всемогущество.

Прот. А. Васильевъ. Все же я считаю такія выраженія больше неосторожностью со стороны проповѣдника, чѣмъ ересью.

Высокопреосвященнѣйшій Алексій. Да, конечно такъ. Съ проповѣдниками такіе случаи бываютъ.

. (Окончаніе слѣдуетъ).

Съ театра военныхъ дѣйствій.

(По оффиціальнымъ свѣдѣніямъ съ 14-го по 20-е января).

Наиболѣе оживленный характеръ боевья дѣйствія за истекшее время по прежнему носили на кавказскомъ фронтѣ, гдѣ мы достигли значительныхъ результатовъ. Въ другихъ мѣстахъ нашего боевого фронта крупныхъ измѣненій не произошло.

12-го января въ рижскомъ участкѣ по обоимъ берегамъ р. Двины и надъ Двинскомъ наблюдались частые полеты германскихъ аэроплановъ. Отъ Якобштадта на Рѣжицу пролеталъ германскій цеппелинъ, вернувшійся затѣмъ черезъ Двинскъ.—Въ Галиціи, на фронтѣ верхней Стрыпы, надъ нашимъ расположеніемъ появились съ цѣлью освѣщенія мѣстности четыре воздушныхъ шара противника, изъ которыхъ два загорѣлись въ воздухѣ и при паденіи на землю свѣтились ослѣпительнымъ яркимъ свѣтомъ. На фронтѣ средней Стрыпы противникъ безрезультатно обстрѣливалъ наши позиціи сильнымъ артиллерійскимъ огнемъ.—13-го января продолжались частые полеты нѣмецкихъ аэроплановъ, бросающихъ бомбы надъ рижскимъ и двинскимъ районами. Юго-западнѣе озера Нарочь удачныя для насъ столкновенія развѣдывательныхъ частей. Одна наша партія развѣдчиковъ внезапнымъ ударомъ въ штыки обратила въ бѣгство партію нѣмцевъ, нанесла ей значительныя потери и захватила плѣнныхъ. Къ юго-востоку отъ Колки наши развѣдчики пробрались къ заставѣ противника и забросали ее гранатами. Въ Галиціи на средней Стрыпѣ артиллерійскій огонь противника продолжался. На Днѣстрѣ, въ районѣ Усѣчко, у непріятельскаго предмостнаго укрѣпленія происходилъ бой ручными гранатами. Къ сѣверу отъ Боянъ противникъ, взорвавъ передъ нашими окопами три горна, пытался нѣсколько разъ атаковать наши окопы, но былъ отбитъ огнемъ.—14-го января въ рижскомъ районѣ—артиллерійская стрѣльба. При обстрѣливаніи Шлока нѣмецкіе аэропланы, корректировавшіе стрѣльбу, сбрасывали бомбы. Въ районѣ Плаканена отмѣчены удачныя попаданія нашей артиллеріи. Въ двинскомъ районѣ нѣсколько германскихъ цеппелиновъ бросали бомбы. Въ районѣ озера Свентень нашимъ артиллерійскимъ огнемъ разогнана значительная часть нѣмцевъ и повреждены ихъ окопы. Южнѣе и на боевыхъ линіяхъ генерала Эверта спокойно. Нѣмцы праздновали день рожденія императора Вильгельма, но особаго оживленія въ ихъ линіяхъ въ общемъ не замѣчено. На средней Стрыпѣ—частыя столкновенія развѣдчиковъ. Въ районѣ къ сѣверу отъ Боянъ наши развѣдчики ручными гранатами выбили противника изъ занятыхъ имъ трехъ воронокъ, образовавшихся отъ взрыва горновъ. Въ томъ же районѣ мелкія партіи противника пытались вести наступленіе, но были отброшены нашимъ огнемъ. Послѣ отхода своихъ партій противникъ выпустилъ газы.—15 января были лишь столкновенія въ войскахъ генерала Иванова, гдѣ непріятель на фронтѣ средней Стрыпы пытался приближаться къ нашимъ окопамъ, но всюду былъ отраженъ нашимъ огнемъ.—16-го января на фронтѣ отъ Рижскаго залива до района рѣки Припяти въ общемъ было спокойно. Лишь къ югу отъ озера Бабитъ значительная

партія нѣмцевъ перешла въ наступленіе на наши окопы, но была отогнана огнемъ. Къ югу-востоку отъ мѣстечка Колки наши развѣдчики захватили цѣлую заставу противника; высланная австрійцами поддержка была разсѣяна огнемъ. На фронтѣ средней Стрыпы нами обстрѣляны двѣ батареи противника, причемъ съ воздушнаго шара были замѣчены удачныя прямыя попаданія въ орудія и зарядные ящики. Въ томъ же районѣ наши развѣдчики на большомъ протяженіи разрѣзали проволочныя загражденія противника и вырыли 25 фугасовъ. Въ районѣ къ сѣверо-востоку отъ Черновицъ нами взорванъ камуфлетъ, повредившій минныя работы противника.—17-го января нѣмецкая артиллерія стрѣляла по Шлоку и открыла оживленный огонь изъ района южнѣ озера Бабитъ. Наши окопы у Огера непріятель обстрѣливалъ изъ пулеметовъ разрывными пулями. Къ сѣверу отъ Поневѣжской желѣзной дороги и между озерами Медмуское и Деммень непріятель открывалъ сильный артиллерійскій огонь. Въ Галиціи, на средней Стрыпѣ, нашими развѣдчиками былъ окруженъ полевой карауль австрійцевъ. Въ происшедшей рукопашной схваткѣ часть австрійцевъ заколота, а остальные взяты въ плѣнъ. За послѣднее время замѣчается значительное увеличеніе числа непріятельскихъ перебѣжчиковъ.—18-го января перестрѣлка въ рижскомъ районѣ отличалась прежнимъ оживленіемъ. Въ районѣ Огера непріятель развивалъ сильный пулеметный и ружейный огонь. Юго-восточнѣ Шлоскоккенхузена, выше Фридрихштадта, партія нѣмцевъ, одѣтыхъ въ бѣлые балахоны, пыталась ломать ледъ на Двинѣ, но была разогнана нашимъ огнемъ. Въ районѣ озера Нарочъ германцы стрѣляли тяжелыми снарядами съ особымъ запахомъ. На фронтѣ генерала Иванова можно отмѣтить удачныя дѣйствія нашей артиллеріи въ Галиціи на рѣкѣ Стрыпѣ и отбитіе наступленія непріятельскихъ группъ, поведеннаго со стороны лѣса въ районѣ сѣверс-восточнѣ Бучача.

На кавказскомъ фронтѣ двухнедѣльная операція, планомерно проведенная, оправдала наши расчеты. Развивъ первоначальный сво ударъ въ центрѣ турецкой арміи въ значительный успѣхъ, войска генерала Юденича, преслѣдуя противника, продвинулись своими передовыми частями до эзерумскихъ укрѣпленій. Въ то же время стремительнымъ натискомъ на правый флангъ турокъ они заставили турокъ очистить мелагерто-хныскій районъ и отступить къ Мушской равнинѣ. Въ итогѣ операціи мы вытѣснили противника съ шестидесятиверстной, заблаговременно укрѣпленной имъ полосы и спустились съ горныхъ областей, съ весьма суровыми климатическими условіями, въ сравнительно густо населенные и удободоступные районы, благопріятствующіе расположенію въ ихъ войска въ зимній періодъ. Въ теченіи означенной операціи нами взято много плѣнныхъ турецкихъ офицеровъ и аскеровъ, захвачены орудія, пулеметы и большіе запасы интендантскаго, артиллерійскаго и инженернаго имущества.—12-го января нами захвачены у турокъ хлѣбопекарня и интендантскіе склады съ большими запасами муки, хлѣба, сухарей, консервированнаго мяса и зерноваго фуража, а также отбиты гурты скота.—13-го января въ районѣ

Эрзерума нами были остановлены наступательные попытки турокъ, причемъ захвачены плѣнные аскеры. Въ районѣ Мелазгерта удачныя столкновѣнія съ турецкими отрядами.—14-го января въ бою въ районѣ къ западу отъ Мелазгерта разгромлена значительная колонна турокъ, причемъ нами взято въ плѣнъ 17 офицеровъ и 274 аскера. Также захвачено много орудія, зарядныхъ и патронныхъ ящиковъ и десятки тысячъ патроновъ. Наши части, преслѣдуя бѣгущаго врага, ворвались на его плечахъ въ городъ Хнысь-Калу (на дорогѣ между Эрзерумомъ и Мушемъ), гдѣ захватили плѣнныхъ и заготовленные для турецкой арміи большіе запасы огнестрѣльныхъ припасовъ и продовольствія. Турки бѣгутъ на Мушь. Въ Персіи, къ югу отъ Урмійскаго озера, нами разбиты большія силы турокъ. При преслѣдованіи послѣдно отступающаго противника нами захвачено въ плѣнъ много аскеровъ и кудровъ, много оружія, боевыхъ припасовъ и санитарный транспортъ, а также отбито нѣсколько тысячъ головъ скота. Къ юго-востоку Хамадана, въ районѣ Канделянскаго перевала мы потѣснили противника къ югу.—15-го января въ районѣ озера Тортумъ-Гель наши части продвигались впередъ. Къ сѣверу отъ хребта Думлу-Дагъ, въ районѣ Эрзерума мы выбили турокъ изъ ряда населенныхъ пунктовъ. Попытка турокъ продвинуться въ Верхне-Пассинскую равнину, къ востоку отъ Эрзерума, остановлена огнемъ нашей артиллеріи, выѣхавшей на открытую позицію. Во всѣхъ происходящихъ бояхъ мы захватили въ плѣнъ партіи турецкихъ аскеръ. Преслѣдованіе турецкихъ войскъ, занимавшихъ районъ Хнысь-Кала, продолжалось. Мѣстами нашимъ войскамъ приходилось двигаться по двухсаженному снѣжному покрову.—16 января наши развѣдчики, преслѣдуя отступающихъ турокъ въ районѣ рѣки Чороха, снова захватили плѣнныхъ аскеровъ и отбили у противника болѣе 100 головъ скота и фуражъ. Въ бояхъ къ сѣверу отъ эрзерумскаго района наши войска, продвигаясь впередъ, захватили въ плѣнъ партіи аскеровъ и 3 пулемета. Въ Персіи, къ югу отъ Урмійскаго озера, при преслѣдованіи противника взяты плѣнные, оружіе и боевыя припасы. Къ западу отъ Хамадана, въ районѣ Кянгавера, нами отбито наступленіе противника.

На балканскомъ театрѣ войны измѣненія произошли лишь на сѣверо-западѣ. Австрійцы заняли всю Черногорію и, спускаясь къ югу, заняли послѣдовательно Антивари, Дульциньо, Скутари, Бояну, С.-Джовани-ди-Медуа и Алессіо. Уцѣлѣвшая часть черногорской арміи вмѣстѣ съ частями сербскихъ войскъ отошла въ Албанію. Болгарскія войска противъ Албаніи держатся пока пассивно, занимая позиціи въ верховьяхъ Чернаго Дрина отъ Дибры до Струги (на берегу Охридскаго озера). Пассивно держится непріятель также и на салоницкомъ фронтѣ. За послѣднее время появились извѣстія о перевозкѣ части болгарскихъ войскъ на западный театръ войны, въ Бельгію, но оффиціально эти извѣстія пока не подтверждены.

С. Успенскій. Школа трезвости. Популярный учебник трезвости для начальныхъ училищъ. Москва. 1914 г.

(Библиографическая замѣтка).

Послѣ запрещенія продажи въ Россіи всякаго рода спиртныхъ напитковъ можетъ казаться, что настоятельная необходимость въ энергичной борьбѣ съ алкоголизмомъ миновала, что населеніе само собой отвыкнетъ отъ употребленія водки, вина, пива и проч. Но думать такъ было бы ошибочно. Запрещеніе продажи водки вызвало довольно широкое употребленіе различныхъ суррогатовъ ея, еще болѣе вредныхъ, чѣмъ сама водка. Затѣмъ, это запрещеніе создало только подневольную трезвость, мало гарантирующую отъ того, чтобы настоящіе невольные трезвенники не бросились на водку при возможности свободно достать ее. Въ интересахъ народнаго и государственнаго благосостоянія необходимо утвердить въ населеніи такое трезвое настроеніе, которое могло бы сохраниться и при свободной продажѣ алкогольныхъ напитковъ... Теперь въ дни невольной трезвости было бы особенно цѣнно и важно утвердить въ народѣ навсегда это трезвенное настроеніе, пользу котораго самъ народъ ощущаетъ на себѣ самомъ въ разныхъ сторонахъ своей жизни. Воспитывать это настроеніе и укрѣплять въ немъ населеніе нужно съ дѣтства, отсюда въ планъ борьбы съ пьянствомъ входитъ преподаваніе трезвости въ школахъ всѣхъ степеней, начиная съ низшихъ школъ. Хотя это наученіе трезвости въ школахъ остается, къ сожалѣнію, до настоящаго времени въ области добрыхъ намѣреній, но появилась уже особая литература для школьнаго употребленія съ этою цѣлью, особые учебники, книги для класснаго чтенія, ариѣметическіе задачки и т. п. Къ разряду такого рода книгъ относится и вышеназванная „Школа трезвости“ С. Успенскаго. Авторъ предназначаетъ ее, какъ учебное руководство, для начальныхъ училищъ и составилъ ее примѣнительно къ русскимъ „примѣрнымъ“ программамъ „Курса ученія о трезвости“ и однороднымъ требованіямъ, принятымъ въ начальныхъ школахъ за границей.

Вопросъ о наученіи трезвости въ начальной школѣ настоящая книжка ставитъ довольно широко и раскрываетъ его по слѣдующему плану. Отдѣлъ I. Введеніе въ краткій элементарный курсъ алкоголевѣдѣнія (для чего мы ѣдимъ, полезные и вредные напитки). Отдѣлъ II. Вліяніе алкоголя на организмъ человѣка. III. Пьянство и личность. IV. Опроверженіе наиболѣе распространенныхъ предразсудковъ объ алкоголѣ. V. Зло, вносимое пьянствомъ въ общество. VI. Отраженіе пьянства на достаткѣ и благосостояніи общества. VII. Причины пьянства. VIII. Трезвость и благодѣтельные плоды ея. IX. Борьба за трезвость. X. Какъ борются съ пьянствомъ за границей (въ Англіи, Швеціи и Норвегіи, Швейцаріи, Финляндіи). Судя по заглавіямъ этихъ отдѣловъ, книжка С. Успенскаго обнимаетъ дѣйствительно все то, что можно сказать по поводу алкоголизма и трезвости, касается того и другого съ самыхъ разнообразныхъ сторонъ. Но

принимая во вниманіе, что эта книжка назначается для употребленія въ начальныхъ училищахъ, нельзя не высказать нѣкоторыхъ пожеланій по поводу разработки ея содержанія. Такъ, по нашему мнѣнію, всю первую главу, гдѣ весьма кратко и сухо дается понятіе о питаніи человѣческаго организма и сравнительно подробно говорится объ алкогольныхъ напиткахъ, о приготовленіи водки, пива, ихъ поддѣлкахъ и пр. можно бы значительно сократить, остановившись на послѣднемъ § этого отдѣла, что алкоголь во всѣхъ видахъ есть ядъ. Слѣдующая глава и раскрываетъ вліяніе этого яда на человѣческой организмъ вообще и въ частности на различные органы. Въ отдѣлѣ III „Пьянство и личность“, гдѣ говорится о несчастныхъ случаяхъ, самоубійствахъ, преждевременной смерти отъ пьянства, слѣдовало бы изобразить это въ болѣе живыхъ краскахъ, чтобы сильнѣе воздѣйствовать на дѣтей. Побольше и обстоятельнѣе слѣдовало бы остановиться и на разрѣшеніи вопроса, полезны-ли спиртные напитки въ умѣренномъ количествѣ, ибо при умѣренномъ потребленіи не такъ видны послѣдствія пьянства. Отдѣлы V и VI разработаны довольно обстоятельно. Что касается выясненія авторомъ причинъ пьянства въ отдѣлѣ VII, то это выясненіе, по нашему мнѣнію, нуждается въ переработкѣ. Первою общею причиною пьянства, по мнѣнію автора, служатъ „питейные“ обычаи (на свадьбахъ, праздникахъ и пр.). Но эти обычаи не есть-ли слѣдствіе пристрастія къ алкогольнымъ напиткамъ? Трезвое населеніе не могло бы создать пьяныхъ обычаевъ. Вторая причина пьянства, по автору, народное невѣжество... Но вѣдь пьютъ и пьянствуютъ и образованные люди, пьютъ, отлично зная и сознавая, что пьянство вредно. Пьянство изъ подражанія едва-ли играетъ существенную роль въ общенародномъ пьянствѣ: по подражанію пьютъ только слабосильные. Частными причинами пьянства авторъ считаетъ только горе и скуку. Это отчасти правда. Но авторъ обходитъ молчаніемъ главную причину, которая влечетъ людей къ спиртнымъ напиткамъ,—то временное возбужденіе нервной системы, подъемъ духа, настроенія, которое дается потребленіемъ алкоголя. Въ этомъ главный соблазнъ всякой выпивки; ради этого тянетъ къ алкоголю, какъ употребленіе опиума тянетъ курильщика... Потому и трудно бороться съ алкоголизмомъ, что трудно трезвыми средствами дать то же настроеніе. Въ отдѣлѣ VIII прежде всего перечисляются плоды трезвости—воздержаніе, кротость, трудолюбіе, довольство собой и окружающимъ, благонадежность, ясность сознанія, достатокъ, продолжительная жизнь,—счастливая семейная жизнь и надежда на царство небесное... Но формулировать въ такой категорической формѣ плоды трезвости едва-ли возможно, потому что и у человѣка вполнѣ трезваго можетъ и не быть ни одной изъ этихъ добродѣтелей, ибо онѣ зависятъ не отъ одной только трезвости. Далѣе авторъ говоритъ о значеніи трезвости въ семейной жизни, для экономическаго благосостоянія, для общества и государства. Обо всемъ этомъ лучше бы говорить параллельно съ вредомъ пьянства. Въ отдѣлѣ о борьбѣ съ трезвостью, имѣя въ виду назначеніе книги для школь, слѣдовало бы болѣе подробно сказать о школьныхъ обществахъ трезвости. Опытъ такихъ обществъ за

границею даетъ достаточный матеріаль. Точно также желательны болѣе подробныя свѣдѣнія и о томъ, какъ ведется борьба съ пьянствомъ за границей. Опытъ чужихъ странъ въ этомъ отношеніи представляетъ самый живой интересъ; изъ этого опыта могутъ быть извлечены весьма полезныя уроки и для насъ.

Вотъ въ общихъ чертахъ содержаніе „Школы трезвости“ г. С. Успенскаго съ замѣчаніями и пожеланіями по поводу этого содержанія. Не смотря на указанные недочеты—книжка для школъ полезная. Но мы смотрѣли бы на нее не какъ на учебное руководство, по которому учились бы сами школьники, а какъ на конспективное руководство для учащихся, по которому они могли бы вести сами бесѣды на разныя темы о борьбѣ съ алкоголизмомъ.—Училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ „Школа трезвости“ одобрена для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ и было бы весьма полезно широкое распространеніе ея по школамъ.

И.

Редакторъ Н. Малицкій.

Объявленія.

По дошедшимъ до Управленія Кіевскаго учебнаго округа свѣдѣніямъ въ нѣкоторыхъ письмахъ, посылаемыхъ въ армію изъ внутренней Россіи и обратно, проскальзываетъ настроеніе о желаніи скорѣйшаго мира и сказывается утомленіе войной среди слабой части населенія. Имѣя въ виду, что Государь Императоръ, а съ нимъ и вся благомыслящая Россія твердо рѣшили бороться до тѣхъ поръ, пока врагъ не будетъ изгнанъ изъ предѣловъ Отечества и что школа въ настоящее время не можетъ уклониться отъ распространенія чрезъ своихъ наставниковъ среди учащихся и населенія правильнаго взгляда на переживаемыя нашей Родиной событія, Управленіе Кіевскаго учебнаго округа поручило окружному инспектору Я. Д. Коблову составить соотвѣтствующаго содержанія брошюру для распространенія ея среди школъ и народа.

Брошюра эта подъ заглавіемъ „Побѣда или рабство“ получила одобреніе Главнокомандующаго арміями юго-западнаго фронта ген.-ад. Иванова и выписана въ большомъ количествѣ для распространенія среди войскъ, рабочихъ военнаго вѣдомства и раненыхъ, находящихся въ военныхъ лазаретахъ.

Ц. брошюры 6 коп. Заказы принимаются по адресу: Кіевъ. Издательскому Комитету при Управленіи учебнаго округа.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1916 годъ

на журналъ

„Христіанское Чтеніе“

издаваемый при Императорской Петроградской Духовной Академіи.

Ежемѣсячный журналъ „Христіанское чтеніе“ старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ (основанъ въ 1821 году), является научнымъ органомъ Императорской Петроградской Духовной Академіи и въ 1916 году будетъ выходить по слѣдующей программѣ:

1) Творенія святыхъ Отцевъ Церкви и памятники древне-христіанской письменности въ русскомъ переводѣ по новѣйшимъ научнымъ изданіямъ ихъ текста.

2) Статьи богословскаго, философскаго и церковно-историческаго содержанія, принадлежація преимущественно профессорамъ Академіи.

3) Критическіе отзывы и библиографическія замѣтки и сообщенія о новыхъ произведеніяхъ богословско-философской и исторической литературы, русской и иностранной.

4) Сообщенія изъ жизни Императорской Петроградской Духовной Академіи.

5) Годичный отчетъ о состояніи Императорской Петроградской Духовной Академіи и журналы собраній ея Совѣта.

6) Лекціи † проф. В. В. Волотова по древней церковной исторіи; въ 1916 году будетъ продолжено печатаніе „Исторіи догматическихъ споровъ въ эпоху вселенскихъ соборовъ“

Условія подписки.

Подписная цѣна на „Христіанское Чтеніе“—Шесть рублей въ годъ съ пересылкой, за границу—Восемь рублей.

Подписка принимается только на годъ. Разсрочка платежа не допускается.

Иногородніе подписчики надписываютъ свои требованія такъ: въ Редакцію „Христіанскаго Чтенія“ въ Петроградѣ.

Контора редакціи: Петроградъ, Обводный каналъ. д. № 17, зданіе Духовной Академіи.

Редакторъ профессоръ *Н. Сагарда*.

Редакціей изданы въ русскомъ переводѣ:

1) „Полное собраніе твореній св. Іоанна Златоуста“ въ двѣнадцать томахъ.

2) „Полное собраніе твореній преподобнаго Θεодора Студита“ въ двухъ томахъ.

3) Правила Православной Церкви съ толкованіями преосвященнаго Никодима (Милаша), епископа далматинско-истрійскаго въ двухъ томахъ.

4) Первый томъ полнаго собраній твореній св. Іоанна Дамаскина.

Каждый томъ отъ 50 до 70 печатныхъ листовъ (ок. 800—1000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта) стоитъ въ отдѣльной продажѣ три (3) рубля: XII-й же томъ „Златоуста“—четыре (4) рубля,

Чтобы облегчить приобрѣтеніе этихъ цѣнныхъ изданій, редакция „Христіанскаго Чтенія“ находитъ возможнымъ предоставить своимъ подписчикамъ слѣдующія льготныя условія: подписчики на журналъ имѣютъ право получить: а) полный комплектъ твореній св. І. Златоуста I—XII т. вмѣсто 37 руб. за 20 руб., 1—11 т. твореній препод. Θεодора Студита вмѣсто 6 руб. за 3 руб., 1—II т. „Правилъ“ епископа Никодима вмѣсто 6 руб. за 4 руб., б) каждый изъ I—II томовъ твореній св. Іоанна Златоуста, I—2 том. преп. Θεодора Студита и 1 томъ св. Іоанна Дамаскина—за каждый въ отдѣльности вмѣсто 3 руб.—2 руб. За 12-ый томъ Златоуста взимается на 50 коп. дороже сравнительно съ другими томами. Пересылка за счетъ редакціи.

Примѣчаніе. По этой льготной цѣнѣ каждый подписчикъ имѣетъ право получить только по одному экземпляру означенныхъ томовъ.



отъ церкви изъ за „памяти“ при Патріархѣ Никонѣ“; 8) въ деревнѣ Большомъ Угрюмовѣ—„Объ антихристѣ“; 9) въ деревнѣ Елхахъ—22 іюня—„Находятся-ли старообрядцы въ той церкви, которую не одолѣютъ врата ада“; 10) въ деревнѣ Наговицинѣ—1 октября—„Объ антихристѣ“; 11) въ деревнѣ Санчуговѣ—5 октября—„О вѣчности Христовыхъ таинствъ“. Кромѣ того помощникомъ миссіонера при удобномъ случаѣ велись и частныя бесѣды.

Кромѣ собесѣдованій и чтеній то и другое Отдѣленіе Братства произвели бесплатную раздачу книгъ и брошюръ грамотнымъ. Заколпское Отдѣленіе Братства постановило: ассигновать изъ суммъ Отдѣленія до 15 рублей на приобрѣтеніе листовъ и брошюръ противораскольническаго полемическаго содержанія для бесплатной раздачи въ приходяхъ сельъ Драчева и Малышева, ученикамъ школь и народу.

Каковы результаты противораскольнической дѣятельности духовенства Меленковскаго уѣзда, о томъ говоритъ только отчетъ I-го Меленковскаго округа, отмѣчая, что „по сообщенію всѣхъ священниковъ ни уклоненій отъ православія въ расколъ, ни присоединеній къ православію въ отчетномъ году не было. Расколъ живучъ вслѣдствіе народной темноты, и увеличивается отъ рожденій“.

ж) Муромскій уѣздъ.

Всего въ Муромскомъ уѣздѣ числится старообрядцевъ по отчетнымъ свѣдѣніямъ Отдѣленія Братства 2380 человекъ. Большинство—1388 чел. находятся въ 3-мъ округѣ и принадлежать къ австрійскому согласію (1194 чел.), въ томъ-же округѣ числится поморцевъ 162 чел., спасовцевъ—32 человекъ. Находятся они въ приходяхъ сельъ: Ареѣина, Вачи, погоста Зяблицкаго, села Иголкина, погоста Космодаміанскаго, села Красна, Новоселокъ, Польца, Чулкова и Яковцева, т. е. въ 10 приходяхъ. Въ 1-мъ Муромскомъ округѣ 612 старообрядцевъ, въ приходяхъ сельъ Шульгина, Борисоглѣбскаго, Санникова, въ деревнѣ Тереховицахъ, Ковардицкаго прихода. Въ Муромскомъ градскомъ округѣ старообрядцевъ 133 чел.; всѣ—Спасова согласія. Во 2-мъ благочинническомъ округѣ указаны только старообрядцы селеній, гдѣ происходили бесѣды, въ количествѣ всего 243 чел., изъ коихъ 233—безпоповцы и 10 поповцевъ австрійцевъ. Такимъ образомъ численность старообрядцевъ во всемъ Муромскомъ уѣздѣ довольно значительна. По внутреннему состоянію своему расколъ здѣсь, какъ отмѣчаетъ о. протоіерей Заколпскій по I-му округу, довольно неподвиженъ: видныхъ вожаковъ среди него нѣтъ, фанатическаго стремленія привлечь въ свою секту православныхъ не замѣчается; расколъ держится здѣсь только по закоренѣлой привычкѣ отъ рожденія и воспитанія. Молодые люди раскольническихъ семействъ относятся къ расколу большею частію индифферентно, и удерживаются они въ немъ ложнымъ стыдомъ и боязнью навлечь гнѣвъ старшихъ въ семьѣ. Отчетъ 3-го округа, въ которомъ большинство ста-

рообрядцевъ австрійцы, отмѣчаетъ стараніе старообрядцевъ, пользуясь свободой вѣроисповѣданія, пропагандировать свое лжеученіе, чтобы увлечь на свою сторону нетвердыхъ въ православіи, но, не смотря на это, вліяніе на православныхъ своею жизнію и дѣятельностью они не оказываютъ; большинство старообрядцевъ относится къ православнымъ равнодушно, живутъ съ ними мирно. Большимъ соблазномъ для православныхъ, по сообщенію того-же отчета, служатъ только старообрядцы деревни Федурина, такъ какъ у нихъ имѣется свой великолѣпный храмъ каменный, освященный 17 августа 1912 года ихъ Архіереемъ Московскимъ Іоанномъ Картушинымъ и Нижегородскимъ Иннокентіемъ Усовымъ. Но православные деревни Федурина, въ количествѣ 221 человекъ, благодаря проведеннымъ при освященіи храма бесѣдамъ епархіальнаго миссіонера о. А. Акципетрова, не поддаются соблазну и тверды въ православіи. Все таки количество старообрядцевъ, не малое по числу, и особенно послѣднее, указанное отчетомъ, явленіе, существованіе у старообрядцевъ австрійцевъ собственнаго каменнаго храма, — должны вызывать и дѣйствительно вызываютъ на противораскольническую дѣятельность духовенство Муромскаго уѣзда. Съ цѣлью оживленія этой дѣятельности въ г. Муромѣ учреждена каедрa викарнаго Епископа. Замѣститель этой каедрy, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, епископъ Муромскій, поставленный во главѣ противораскольнической и противосектантской дѣятельности въ Муромѣ, прилагаетъ возможныя усилія къ правильному направленію и оживленію противораскольнической дѣятельности Муромскаго духовенства. Въ Муромскомъ Отдѣленіи Братства существуетъ довольно хорошая бібліотека, въ которую выписывается много духовныхъ журналовъ. Въ самомъ г. Муромѣ ведутся религіозныя чтенія, въ которыхъ принимаютъ участіе 3 протоіерея, 15 священниковъ и 8 діаконовъ. Правда, о полемическихъ, публичныхъ и частныхъ бесѣдахъ въ отчетѣ Муромскаго Отдѣленія на упоминается. Но эти бесѣды, по словамъ о. благочиннаго, Предсѣдателя 1-го Муромскаго округа, бывають только въ томъ случаѣ, если старообрядцы вызываютъ начетчика, для изобличенія котораго необходимъ спеціальныи миссіонеръ. А помимо этихъ исключительныхъ случаевъ въ борьбѣ съ расколомъ вообще нужны настойчивое и постоянное воздѣйствіе на раскольниковъ, что всего скорѣе могутъ, должны дѣлать и дѣлають пастыри приходовъ, зараженныхъ расколомъ, имѣя близкое отношеніе къ раскольникамъ.

Дѣятельность пастырей, направленная къ утвержденію православныхъ въ вѣрѣ и борьбѣ съ расколомъ, выражается въ произнесеніи поученій съ церковной каедрy, въ религіозно-нравственныхъ чтеніяхъ, въ раздачѣ слушателямъ разныхъ назидательныхъ брошюръ. Въ послѣднее время интересную тему для чтеній представляетъ, по отчету, небывалая священная война, находящая откликъ во всѣхъ и объединяющая всѣхъ. Публичныхъ бесѣдъ не было также и въ 3-мъ Муромскомъ округѣ. Дѣятельность здѣшняго окружнаго миссіонера, протоіерея села

Яковцева, Николая Сперанскаго, ограничивалась веденіемъ частныхъ бесѣдъ со старообрядцами только своего прихода; въ остальныхъ-же приходахъ, зараженныхъ старообрядчествомъ, веденіемъ частныхъ бесѣдъ занимались приходскіе священники, которымъ рекомендовалось сближаться со старообрядцами и увѣщевать ихъ склонять къ присоединенію, а православнымъ напоминать о гибельности раскола и правотѣ православія. Съ цѣлью же религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа Совѣтомъ Отдѣленія Братства 3-го округа предложено устраивать религіозно-нравственныя чтенія не только въ селахъ, но и деревняхъ. Изъ собранныхъ Совѣтомъ Отдѣленія Братства свѣдѣній видно, что приходскіе священники прилагали всѣ усилія и старанія къ ослабленію старообрядчества, вели частныя бесѣды со старообрядцами при всякомъ удобномъ случаѣ, увѣщевали ихъ и слѣдили за стойкостью православныхъ въ истинахъ вѣры. Только въ Отдѣленіи Братства 2 Муромскаго округа въ отчетномъ году было проведено 4 бесѣды, именно: 1) священникомъ с. Спасъ-Сѣдчина Михаиломъ Виноградовымъ съ мѣстнымъ священникомъ А. Златоустовымъ въ селѣ Савастлейкѣ, во 2 недѣлю Великаго Поста—„о незаконности австрійскаго священства“; 2) тамъ-же, въ 4-ю недѣлю Великаго Поста, священникомъ погоста Покрова-Теши Михаиломъ Приклонскимъ съ мѣстнымъ священникомъ А. Златоустовымъ—о томъ „сколько таинствъ должна имѣть истинная церковь Христова, и кто долженъ совершать ихъ“; 3) въ деревнѣ Плосковой, прихода с. Фотиньина, въ 3-ю недѣлю Великаго Поста священникомъ погоста Кубова Николаемъ Лавровымъ и мѣстнымъ священникомъ Петромъ Померанцевымъ—„о предтечахъ антихриста Иліи и Енохъ и объ антихристѣ“ и 4) тамъ-же, 21 ноября, священникомъ погоста Кубова Николаемъ Лавровымъ и мѣстнымъ священникомъ П. Померанцевымъ—„о незаконномъ отдѣленіи старообрядцевъ вообще и поморцевъ въ частности отъ православной церкви“.

Противораскольническая дѣятельность духовенства Муромскаго уѣзда не осталась безрезультатной. Правда, были ходатайства о формальномъ отчисленіи въ расколъ тѣхъ лицъ, которые прежде не были формально отписанными раскольниками, но зато не было отпаденій въ расколъ по убѣжденію изъ среды дѣйствительно православныхъ. Кромѣ того, въ молодомъ поколѣннн замѣчается болѣе сознательное отношеніе къ догматамъ и положеніямъ, которыя старообрядчество выдвигаетъ въ свою защиту. Доказательствомъ этого можетъ служить тотъ неоспоримый фактъ, что нѣкоторые изъ членовъ, официально зарегистрированныхъ въ старообрядческой общинѣ, сами ходятъ въ православную церковь, чего раньше не наблюдалось. По сообщенію отчета 3-го Муромскаго округа изъ старообрядцевъ въ отчетномъ году присоединилось къ православію 4 лица женскаго пола. И, если одни изъ отчетовъ по Муромскому уѣзду (1-го округа) говорятъ, что расколъ трудно поддается воздѣйствію на него пастырей церкви, то другой отчетъ (2-го округа) оптимистически замѣчаетъ, что старообрядчество мало по малу идетъ на убыль.

з) *Покровскій уѣздъ.*

Покровскій уѣздъ сильно зараженъ расколомъ старообрядчества. Въ 1-мъ округѣ по приходу села Орѣхова и по приходу села Горы показано всего 5312 человекъ; въ Покровскомъ градскомъ—539 человекъ; по 2-му округу—29 человекъ; въ 3-мъ округѣ—195 человекъ; въ 4-мъ округѣ—16 человекъ; итого 6091 человекъ. Орѣховскій фабричный районъ является главнымъ центромъ раскола старообрядчества въ Покровскомъ уѣздѣ. Такіе видные дѣятели старообрядчества, какъ Морозовъ и Кузнецовъ, твердо поддерживаютъ расколъ въ его существованіи. Преобладающимъ толкомъ является австрійщина. Въ селѣ Дулевѣ и въ деревнѣ Губинской имѣются у австрійцевъ прекрасно устроенныя церкви съ священниками австрійскаго поставленія. Несомнѣнно, что сама фабрика Морозовская имѣетъ великолѣпные храмы со священниками того-же поставленія. Безпоповцевъ въ самомъ Орѣховѣ—307 человекъ; затѣмъ имѣются они въ селѣ Кабановѣ, въ какомъ числѣ не указано. Преобладающее вліяніе раскола въ Орѣховскомъ районѣ, и при томъ австрійскаго толка, требуетъ со стороны православныхъ пастырей и принятія соотвѣтственныхъ мѣръ противъ него. Такой мѣрой является прежде всего дѣятельность помощника епархіальнаго миссіонера Архипова, которымъ проведено въ отчетномъ году 15 публичныхъ бесѣдъ на слѣдующія темы: 1) 17-го ноября 1913 г. въ с. Орѣховѣ, съ безпоповцемъ „О святой Соборной и Апостольской церкви; изъ какихъ членовъ она состоитъ“; 2) 8-го декабря 1913 г. тамъ-же, съ безпоповцемъ—„О вѣчности таинства Св. Причащенія въ Церкви Христовой“; 3) 15-го декабря, тамъ-же съ безпоповцемъ, „О вѣчности священства въ Церкви Христовой“, 4) 22-го Декабря, въ д. Ликинѣ—„О составѣ Церкви Христовой“; 5) 2-го Февраля 1914 г., съ безпоповцемъ, въ селѣ Орѣховѣ—„О вѣчности и необходимости Св. Причащенія“; 6) въ д. Ликинѣ, 9-го Марта, съ безпоповцемъ—„О таинствѣ Покаянія“ 7) 16-го марта, въ с. Орѣховѣ—„О пришествіи Іліи и Еноха предъ 2-мъ пришествіемъ Христовымъ и о послѣднемъ антихристѣ“, съ безпоповцемъ; 8) 23 марта, въ д. Ликинѣ, съ безпоповцемъ „О причинахъ отдѣленія старообрядцевъ отъ Святой Соборной и Апостольской Православной Христовой Церкви“; 9) 30-го марта, въ д. Ликинѣ, съ безпоповцемъ, „О православіи Греко-Русской церкви и о мнимыхъ ея ересьяхъ“; 10) 27-го апрѣля, въ с. Орѣховѣ, „О причинахъ отдѣленія старообрядцевъ отъ Христовой церкви“; 11) 1-го іюня, въ д. Ликинѣ, съ австрійцемъ, „О причинахъ отдѣленія старообрядцевъ отъ Христовой церкви“; 12) 29-го августа, въ с. Орѣховѣ, „О составѣ церкви Христовой, и изъ какихъ членовъ состоитъ созданная Христомъ церковь“; 13) 31-го августа, въ с. Орѣховѣ, съ безпоповцемъ „О вѣчности священства въ Церкви Христовой“; 14) 1-го октября, въ с. Кабановѣ,—„О причинахъ отдѣленія“, съ безпоповцами, и 15) 12-го Октября, въ д. Бутыковѣ, съ безпоповцемъ, „О пришествіи Іліи и Еноха“. Какъ видно изъ темъ, проведенныхъ Архи-

повымъ бесѣдъ, въ Орѣховскомъ районѣ, имѣются и безпоповцы, но какихъ толковъ—за неимѣніемъ данныхъ сказать нельзя. Въ другихъ районахъ Покровскаго уѣзда, указываются исключительно безпоповцы-поморцы, спасовцы и безъ обозначенія толка. Слѣдовательно, Покровскій уѣздъ можно считать имѣющимъ старообрядцевъ разныхъ толковъ безпоповщинскаго и поповщинскаго направленія, а присутствіе здѣсь фабрикъ съ ихъ пришлымъ элементомъ населенія и близость Москвы дѣлають возможнымъ здѣсь вліяніе представителей всевозможныхъ старообрядческихъ толковъ, почему и со стороны пастырей требуется внимательная и дѣятельная работа по утверженію православныхъ въ истинахъ вѣры для огражденія ихъ отъ совращеній въ расколъ. Становится обязательнымъ, конечно, для пастырей и взысканіе погибшихъ овецъ. Это отчасти мы и видимъ въ томъ, что въ самомъ Орѣховѣ существуетъ миссіонерскій кружокъ, которымъ завѣдуетъ священникъ Красовскій. Къ сожалѣнію, свѣдѣній о дѣятельности этого кружка не дано. Отдѣленіе Братства пріобрѣтаетъ книги и брошюры противораскольническаго содержанія, которыя служатъ пособіемъ при собесѣдованіяхъ со старообрядцами, ведутся частныя и публичныя бесѣды. Кромѣ упомянутаго помощника миссіонера Архипова, съ жалованьемъ въ 60 руб. въ годъ, Отдѣленіе имѣетъ еще особаго миссіонера крестьянина Ивана Мокеева съ жалованіемъ въ 25 руб. въ годъ. Въ селѣ Орѣховѣ существуетъ миссіонерскій кружокъ. Само Орѣховское духовенство ведетъ во всѣ воскресные и праздничные дни внѣбогослужебныя собесѣдованія съ пасомыми объ истинахъ христіанской вѣры и правилахъ христіанской жизни. Для укрѣпленія народа въ наставляемыхъ истинахъ Отдѣленіе раздаетъ народу бесплатно брошюры, каковыхъ въ отчетномъ году пріобрѣтено и роздано на 5 рублей. Противостарообрядческая дѣятельность въ прочихъ округахъ Покровскаго уѣзда выражается, по отчетамъ округовъ, въ частныхъ бесѣдахъ пастырей церкви съ раскольниками, въ истовомъ отправленіи богослуженія, въ внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ. Въ центрахъ незначительнаго скопленія, расколъ относится къ православнымъ миролюбиво; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ живетъ замкнуто; держится въ семьяхъ по наслѣдству. Совращеній въ расколъ не было. Отчетъ 1-го округа отмѣчаетъ даже 10-ть обращеній изъ раскола въ православіе.

и) Судогодскій уѣздъ.

Расколъ въ Судогодскомъ уѣздѣ появился съ первыхъ поръ своего существованія, свилъ себѣ гнѣздо во многихъ приходяхъ и сидитъ очень крѣпко. Въ единовѣрческихъ приходяхъ уѣзда старообрядцевъ 203 человекъ. По 1-му округу уѣзда старообрядцевъ числится 1918 душъ обоюго пола, и заражены имъ особенно слѣдующіе приходы: село Дуброво, въ которомъ проживаютъ 660 душъ; тамъ въ дер. Лисинѣ есть у старообрядцевъ свой храмъ со священникомъ Симеономъ Копнинымъ

въ $1\frac{1}{2}$ верстахъ отъ православнаго храма, а въ дер. Угрюмихъ $\frac{1}{4}$ версты отъ того-же храма находится безпоповская моленная съ наставникомъ Константиномъ Казаковымъ. Затѣмъ, въ погостѣ Борисоглѣбскомъ насчитывается около 200 душъ старообрядцевъ-поповцевъ, имѣющихъ въ дер. Князевъ и Роговъ свой старообрядческій храмъ. Въ погостѣ Кололопольскомъ старообрядцевъ поповцевъ и безпоповцевъ до 400 душъ. Есть значительное количество старообрядцевъ въ приходахъ: Ковергинскомъ, Пушнинскомъ и Димитріевскомъ; въ первыхъ двухъ имѣются безпоповщинскія моленные. Во 2-мъ округѣ уѣзда всѣхъ старообрядцевъ 175 человекъ, всѣ безпоповцы—поморскаго, федосѣевского, филипповскаго и Спасова толковъ. Зараженными расколомъ здѣсь являются приходы сель: Ново-Николаевского (62 поморца), Заястребья (55 филипповцевъ и 45 федосѣевцевъ), Тимофеевскаго и Губцева (послѣднее село Меленковскаго уѣзда). Въ послѣднихъ двухъ приходахъ—14 спасовцевъ. Въ 3-мъ Судогодскомъ округѣ держится расколъ спасова согласія, и только за отчетный годъ перечислилось въ расколъ 57 душъ муж. п. и 108 женскаго. Сколько всѣхъ старообрядцевъ въ округѣ—свѣдѣній не имѣется. Такимъ образомъ во всемъ Судогодскомъ уѣздѣ всѣхъ старообрядцевъ только зарегистрированныхъ имѣется 2258 человекъ. Изъ нихъ болѣе 1000 душъ австрійскаго согласія, остальные безпоповцы разныхъ толковъ, т.-е. расколъ дѣлится почти пополамъ на поповщину и безпоповщину, при чемъ поповщина объединена въ одинъ толкъ; безпоповцы же такого объединенія не имѣютъ. Отсюда можно заключить, что наибольшую опасность для православной церкви по своей объединенности и пропагаторскимъ стремленіямъ въ Судогодскомъ уѣздѣ представляютъ старообрядцы-австрійцы; безпоповцы-же по своей малоразвитости и ксности, если и твердо держатся своего ученія, за то менѣе вліяютъ и на православныхъ. Такія свойства здѣшняго раскола отмѣчаютъ и представленные благочинническими округами Судогодскаго уѣзда отчеты. Такъ упомянутое въ отчетѣ 3-го округа перечисленіе въ старообрядчество явилось только формальнымъ узаконеніемъ того, что существовало раньше, т.-е. перешли въ расколъ тѣ числящіеся православными, которые таковыми никогда не были, а принадлежали и всегда къ расколу. Спасовщина тѣмъ имело и отличается отъ другихъ толковъ, что многіе изъ нихъ, послѣдователи такъ называемой „глухой нѣтовщины“, обращаются даже за совершеніемъ Таинствъ къ православнымъ пастырямъ, а сами относятся къ православію крайне отрицательно. Есть раскольники такъ называемаго „большаго начала“, по терминологіи отчета 3-го округа, которые не принимаютъ отъ православной церкви никакихъ таинствъ, но такихъ меньшинство въ сравненіи съ спасовцами малаго начала. Ту же невѣжественность, закоснѣлость и намѣренное уклоненіе отъ бесѣдъ съ священниками отмѣчаетъ и отчетъ 2-го округа, гдѣ раскольники всѣ безпоповцы. Отчетъ 1-го округа указываетъ нѣсколько другой характеръ безпоповщины своего округа. Онъ говоритъ, что „при своей затаенности и враждебности къ православію старообрядцы, особенно безпоповцы, готовы

воспользоваться малѣйшимъ поводомъ со стороны православнаго духовенства, чтобы похулить православіе.“ Но это уже болѣе мѣстныя черты безпоповщины объясняются, можетъ быть, вліяніемъ находящихся въ этомъ округѣ австрійцевъ, или-же богачей старообрядцевъ, которыми въ этихъ мѣстахъ расколъ содержится. Въ поповщинѣ особенно австрійскаго согласія болѣе жизни и движенія и приводимый отчетомъ 1-го округа фактъ торжественнаго освященія поповцами вновь выстроеннаго храма въ дер. Левинѣ, происходившаго 12-го мая 1913 года, служить характернымъ показателемъ какъ общаго духа всего австрійства вообще, такъ въ частности и состоянія австрійскаго раскола въ данной мѣстности. Къ этому торжеству освященія храма старообрядцы, по показанію отчета, усиленно готовились чрезъ особыя повѣстки и приглашенія всѣхъ присутствовать при освященіи храма. Но все таки, по заявленію того-же отчета, если и были единичные факты перехода изъ православія въ расколъ, то подневольнаго свойства, на примѣръ, ради брака. Зато гораздо болѣе, говорить отчетъ, можно отмѣтить фактовъ перехода въ православіе изъ раскола. Самыхъ фактовъ, или подобныхъ примѣровъ отчетъ не приводитъ. Отчетъ-же 2-го округа о состояніи раскола въ своемъ округѣ указываетъ, что расколъ держится по привычкѣ, что онъ „не усиливается и не размножается въ количествѣ“, что ни уклоненій изъ православія, ни присоединенія къ православной церкви не было. Слѣдовательно, только массовое перечисленіе въ расколъ спасовцевъ въ 3-мъ округѣ Судогодскаго уѣзда и фактъ торжественнаго освященія австрійскаго храма въ 1-мъ округѣ являются, такъ сказать, не совсѣмъ отрадными фактами въ миссіонерской дѣятельности Судогодскаго уѣзда противъ раскола, сглаживаемые, впрочемъ, случаями перехода подвліяніемъ православныхъ пастырей изъ раскола въ православную церковь. Приходится только пожалѣть, что такіе случаи отчетомъ точно не обозначены. Впрочемъ, отратно и то, что православные твердо держатся своей вѣры, не поддаются вліянію особенно австрійщины, и въ этомъ нужно видѣть залогъ успѣха противостарообрядческой дѣятельности православныхъ пастырей Судогодскаго уѣзда. Въ чемъ-же за отчетный годъ эта дѣятельность выразилась? Отчетъ 2-го округа говоритъ, что священники при удобныхъ случаяхъ ведутъ со старообрядцами бесѣды, касаясь убѣжденій и мнѣній ихъ, раскрывая неправоту таковыхъ, вредъ отчужденія отъ Св. Церкви, доказывая непрерывность въ церкви Христовой священства, необходимость принадлежать къ Церкви православной, внѣ коей нѣтъ спасенія. Отчетъ 3-го округа кратко замѣчаетъ: „священники зараженныхъ расколомъ приходоѡ имѣли трудъ надъ очищеніемъ духовной засоренности паствы своей отъ плевелъ раскола путемъ церковнаго учительства, путемъ собесѣдованій и чтеній“. Также много приходилось имъ проводить еще официальныхъ увѣщаній, когда возбуждались ходатайства о перечисленіи изъ православія въ старообрядчество.

Наряду съ этимъ краткимъ указаніемъ имѣется подробное донесеніе помощника миссіонера, священника села Ивонина, Николая Троицкаго о предсмертномъ напутствованіи имъ Св. Тайнами крестьянина села Ивонина Якова Иванова Есаулова, отъ роду не бывшаго у Исповѣди и Св. Таинъ Причастія и познавшаго истину Св. Православной церкви предъ самымъ концомъ своей жизни. Тотъ же священникъ состоитъ библіотекаремъ библіотеки противораскольническаго содержания, помѣщающейся въ церкви села Ивонина. Болѣе обстоятельныя свѣдѣнія о средствахъ борьбы съ расколомъ даетъ отчетъ 1-го благочинническаго округа Судогодскаго уѣзда. По сообщенію этого отчета для укрѣпленія православныхъ въ истинахъ вѣры и въ цѣляхъ огражденія ихъ отъ ^{св.}сворачиванія въ расколъ велись религіозно-нравственныя собесѣдованія въ храмахъ и въ домахъ, особенно при совершеніи общественныхъ молебствій въ деревняхъ; вообще при каждомъ удобномъ случаѣ разъяснялся смыслъ и значеніе совершаемыхъ молебствій, таинствъ и обрядовъ православной церкви. Самое совершеніе богослуженій и требъ бываетъ, по возможности, по уставу и неторопливо. Въ цѣляхъ привлеченія большаго количества молящихся въ храмъ и для большей торжественности въ селѣ Дубровѣ мѣстнымъ священникомъ организовано общенародное пѣніе. Кромѣ сего въ цѣляхъ обращенія старообрядцевъ въ православіе священники округа старались сблизиться со старообрядцами путемъ частныхъ бесѣдъ, на которыхъ старались выяснить неправоту и заблужденія старообрядческаго ученія. А нѣкоторые, какъ напримѣръ, о. Смирновъ изъ с. Дуброва и погоста Николопольскаго о. Никольскій, выступали съ публичными собесѣдованіями со старообрядцами по разнымъ вопросамъ вѣры. Помощникомъ миссіонера о. Смирновымъ проведены 2 публичныхъ бесѣды и 15 частныхъ. Первая бесѣда публичная происходила въ дер. Левинѣ „О вѣчности Христова священства“. Со стороны старообрядцевъ выступилъ старообрядческій миссіонеръ Иванъ Тимоѣевъ Большаковъ, проживающій въ с. Орѣховѣ и специально за это получающій особое вознагражденіе. Эта бесѣда осталась памятна какъ по своей внѣшней обстановкѣ, такъ и по качеству собесѣдованія. Народу такъ много собралось, что изъ желающихъ послушать не всѣ имѣли возможность вмѣститься въ домъ. Съ другой стороны Большаковъ былъ крайне сдержанъ по адресу духовенства, вопреки обычнымъ нападкамъ на жизнь духовенства и пропуски въ службахъ. А все это оттого, что жизнь мѣстнаго духовенства, а равно и личность мѣстнаго священника пользуется популярностью даже среди старообрядцевъ. Что-же касается самой бесѣды, то въ ней можно отмѣтить слѣдующее. Когда о. Смирновымъ послѣ высказанныхъ свидѣтельствъ изъ Священнаго Писанія и приведенныхъ мѣстъ изъ свято-отеческихъ книгъ, былъ предложенъ вопросъ: „составляютъ-ли они, старообрядцы, Христову Церковь“, то Большаковъ, уклоняясь отъ прямого отвѣта, началъ съ того, что у еретиковъ нѣтъ истиннаго священства, и что для мірянина не всѣ потребны тайны и т. д., и въ этомъ духѣ все время продолжалъ отвѣчать, не смотря

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Отдѣлъ офіціальный.

II. Отдѣлъ неофіціальный.

Вѣсти изъ Арміи.

Новый Адамъ и второе рожденіе.

Епархіальныя извѣстія.

Собраніе Проповѣдническаго Кружка духовенства Владимірской епархіи 20 декабря 1915 года.

Съ театра военныхъ дѣйствій.

Библіографическая замѣтка.

Объявленія.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ обложкахъ . 5 р. 50 к.



Цѣна съ пересылкой и доставкой.

На годъ: въ обложкахъ . 6 р. — к.