

Г о д ъ

десятый.

# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому  
изданію съ достав-  
кою и пересылкою  
**ШЕСТЬ** рублей.

№ 20

Подписка при-  
мается въ редакціи  
„Вѣдомостей“ по Се-  
минарской ул.

31-го октября 1903 года.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.—Циркуляръ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ г.г. Губернаторамъ.—Проекты Устава Общества трезвости.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Журналы съѣзда Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи съ 22 августа по 6 сентября 1903 года.

### Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.

Циркуляръ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ г.г. Губернаторамъ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему моему докладу, въ 11 день августа сего года, Высочайше соизволилъ на возобновеніе выдачи удешевленныхъ наломническихъ заграничныхъ паспортовъ лицамъ, отправляющимся на поклоненіе въ Св. Землю и на Афонъ.

О таковой Высочайшей волѣ имѣю честь, въ отлѣну циркулярнаго сообщенія, отъ 5 марта сего года за № 1298, увѣдомить Ваше Превосходительство для соответственныхъ распоряженій.

## Проектъ Устава Общества трезвости.

I. 1) Общество трезвости въ такомъ то приходѣ въ с. № въ честь такого то священнаго событія, или святаго. 2) Рѣшенія дѣятельности Общества трезвости ограничиваются предѣлами прихода и оно связано исключительно съ церковію. 3) Цѣли общества трезвости преслѣдуютъ слѣдующія: содѣйствовать прекращенію въ приходѣ употребленія крѣпкихъ напитковъ, или воздержанію отъ излишняго ихъ употребленія. 4) Способы осуществленія сихъ цѣлей: 1) личный примѣръ членовъ общества и бесѣда, а равно устройство чтеній религіозно—нравственнаго характера, патристическаго и о вредѣ пьянства. Въ послѣднемъ случаѣ книги для сего должны быть одобрены цензурой, а выписка ихъ совершаться лишь по предварительному разрѣшенію Епархіальнаго Начальства; 2) наблюденіе на основаніи ст. 45 Высочайше утвержденныхъ правилъ 14 мая 1885 г., за винейною торговлею.

II. Денежныя средства общества. 5) Средства общества состоятъся: а) ежегодный посылный взносъ каждымъ членомъ общества; б) пожертвованія или членами общества, или посторонними лицами. Примѣчаніе: установка кружекъ и обнесеніе блюды въ церкви въ пользу общества трезвости строго воспрещается.

III. Составъ общества. 6) Въ члены общества трезвости могутъ вступать, кромѣ малолѣтнихъ, все проживающіе въ предѣлахъ прихода, безъ различія пола. Въ члены общества не могутъ быть принимаемы раскольники и сектанты.

IV. Управление обществомъ. 7) Для управления обществомъ избирается особое Правленіе, состоящее изъ нѣсколькихъ постоянныхъ членовъ, казначея и секретаря, обязательно подъ предѣдательствомъ приходскаго священника. Могутъ быть избираемы въ него и почетные члены. Въ случаѣ малочисленности общества обязанности казначея и секретаря допускается возлагать на одно лицо изъ членовъ Правленія, а въ крайности и на самого Предѣдателя. 8) На обязанности упомянутыхъ въ пунктѣ 7-мъ лицъ лежатъ: а) заведываніе суммами кассы; б) веденіе книгъ кассы и в) рѣшеніе текущихъ вопросовъ, касающихся общества трезвости. 9) Въ обществѣ трезвости по дѣламъ кассы, ведутся слѣдующія книги— приходорасходныя и нынѣ вспомогательныя, какія общество признасть нужнымъ завести, а также опись бібліотеки и имущества. Форму для книгъ устанавливають члены общества трезвости и ими книги скрѣпляются. 10) Всѣ суммы, поступающія въ пользу общества, принимаются казначеемъ и заносываются въ приходную книгу. 11) По истеченіи каждаго года Правленіемъ Общества составляются отчеты о приходѣ и расходѣ суммъ и подробный о дѣятельности общества, какъ оныя представляются мѣстному Епархіальному Начальству. 12) Денежныя суммы ежемѣсячно, а въ концѣ года вмѣстѣ съ денежнымъ отчетомъ контролируются ревизионною Комиссіею Общества, состоящей не менѣе чѣмъ изъ двухъ или трехъ человекъ.

V. Общія собранія общества. 13) Общія собранія общества созываются его предѣдателемъ по собственно-

му почину во всѣхъ случаяхъ, когда это потребуется для нуждъ общества, или по заявленію трехъ или четырехъ его членовъ. Годичные отчеты читаются на общемъ собраніи въ день годовщины учрежденія общества.

VI. Предметы занятій общихъ собраній общества.

1) Принятіе членовъ общества; 2) увѣщаніе объ исправленіи членовъ общества, нарушившихъ его уставъ и исключеніе неисправимыхъ изъ состава общества; 3) сужденія о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ, привлеченія въ общество новыхъ членовъ, о лучшей постановкѣ чтеній для народа и объ усиленіи вліянія общества на окружающую его среду; 4) изысканіе денежныхъ средствъ для удовлетворенія нуждъ общества и заведеніе при немъ бібліотеки, сообразно цѣлямъ общества; 5) избраніе Правленія общества, указаннаго въ пунктѣ 7-мъ сего устава; 6) избраніе ревизіонной Комиссіи для проверки денежныхъ суммъ общества и денежныхъ его отчетовъ. Примѣчаніе: дополненіе и детальная разработка сего устава съ сохраненіемъ въ силѣ его основныхъ положеній могутъ быть предоставлены учредителямъ общества, но непременно съ вѣдѣнія и разрѣшенія Епархіальнаго Начальства.

---

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

---

◆◆ На рапортъ одного изъ о.о. благочинныхъ допустившаго безъ разрѣшенія и благословенія Епархіальнаго Начальства построить часовню, Его Преосвящен-

ство, Преосвященнѣйшій Никодимъ Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій изволилъ положить 11 августа 1903 года за № 1882 такую резолюцію: «Объявить по епархіи, что сооруженіе часовенъ безъ предварительнаго разрѣшенія Епархіальнаго Начальства впредь безусловно и строго воспрещается.

◆◆◆◆◆

**Журналы 3-го Съезда Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи  
съ 22-го августа по 6-е септібря 1903 года.**

(продолженіе \*).

**Журналь № 4.**

30-го августа 1903 года.

Съездъ Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа, подъ предѣтельствомъ благочиннаго X участка о. Серапіона Черныхъ, слушали докладъ Комитета по устройству церкви отъ 27 августа 1903 г. за № 182 о внесеніи десятирублеваго налога въ пользу Епархіальнаго училища на пудъ свѣчь, отпускаемыхъ Комитетомъ, одновременно съ представленіемъ требовательныхъ вѣдомостей на свѣчи со стороны причтовъ чрезъ своихъ благочинныхъ и резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйнаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, на семь докладъ слѣдующаго содержанія: «съезду духовенства внимательно рассмотреть предложенный способъ собранія десятирублеваго взноса съ церкви въ пользу Епархіальнаго Комитета».

\* См. № 19 „Епарх. Епарх. Вѣд.“.



Постановили: согласно просьбам Комитета, обязать причты церквей Благовищенской епархии при вынескѣ свѣчь изъ Комитета представлять за каждый выносимый пудъ свѣчь впередъ по 10 рублей для внесения этихъ денегъ въ Советъ Епархіальнаго женскаго училища. Взносы эти представлять причты должны благочиннымъ вмѣстѣ съ требовательными на свѣчи вѣдомостями не поздиѣ декабря.

2) Постоящій порядокъ взносовъ десятирублеваго налога на свѣчи ввести въ дѣйствіе при вынескѣ свѣчь на 1904 годъ, а за 1903 годъ Комитетъ долженъ самъ уплатить всѣ причтающіеся съ него взносы десятирублеваго налога къ 1-му января 1904 г.

3) Благочинные, получивъ отъ причтовъ требовательныя вѣдомости со взносами десятирублеваго налога и отправивъ ихъ въ Комитетъ, одновременно съ симъ посылаютъ въ Советъ Епархіальнаго училища вѣдомость о количествѣ вынесенныхъ каждою церковью свѣчь и сумму причтающихся за нихъ налоговъ; чтобы Советъ имѣлъ возможность слѣдить за правильностью этихъ взносовъ со стороны Комитета.

4) Ввиду того, что ранѣе Комитетомъ допускался отпускъ свѣчь по мелочамъ по мѣрѣ требованій со стороны причтовъ или церковныхъ старостъ, а настоящимъ постановленіемъ Създа о полученіи десятирублеваго налога подобная практика становится крайне неудобною для контроля со стороны о.о. Благочинныхъ за соответствіе внесеннаго извѣстнаго церковнаго налога съ

дѣйствительною выборкою свѣчъ по требовательнымъ вѣдомостямъ, Съездъ обязываетъ о.о. Благочинныхъ епархіи настоять, чтобы причты и церковные старосты обязательно брали свѣчи, значущіяся въ требовательной вѣдомости, одновременно и просить Комитетъ не отпускатъ свѣчъ по мелочамъ, отдельными партіями; въ случаѣ же сверхмѣрной покупки свѣчъ церковью Комитетъ долженъ требовать отъ старостъ удостовѣреній причтовъ на покупку свѣчъ.

5. Если почему либо покупка свѣчъ изъ Комитета произведена помимо благочинныхъ, то просить Комитетъ, чтобы онъ за каждый проданный пудъ свѣчъ отпращивалъ десятирублевый налогъ въ Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища, не взирая на то, въ долгъ или за деньги отпущены имъ свѣчи, а въ концѣ года сообщалъ бы Совѣту училища о количествѣ всѣхъ проданныхъ за годъ свѣчъ, послѣдній, объединивъ полученныя имъ отъ Комитета и благочинныхъ свѣдѣнія о количествѣ проданныхъ свѣчъ, будетъ представлять эти свѣдѣнія въ Съездъ духовенства Епархіи.

6) Просить Комитетъ по устройству церкви о заготовкѣ по требовательной вѣдомости свѣчъ для благочинній, увѣдомлять о.о. Благочинныхъ, чтобы они могли сообщать объ этомъ причтамъ и церковнымъ старостамъ.

Журналъ сей почтительнѣйше представить на Архiepастырское благовоззрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства:  
«1-го сентября 1903 г. Утверждается». Е. Н.

### Журналъ № 5.

2-го сентября 1903 года.

Съездъ Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа, подъ предѣдательствомъ о. Благочиннаго X участка, о. Серапіона Черныхъ слушали докладъ ревизіонной Комиссіи по обрѣвизованію экономическаго отчета по содержанію Благовѣщенскаго Епархіальнаго женскаго училища за 190<sup>2</sup>/<sub>3</sub> годъ.

Изъ доклада ревизіонной комиссіи видно, что комиссіею провѣрены приходо-расходныя книги училища съ формальной стороны и свѣренъ отчетъ Совѣта училища, съ приходо-расходными книгами, при чемъ оказалось, что съ формальной стороны приходо-расходныя книги ведены правильно и исправно, расходы производились на основаніи журнальных постановленій Совѣта училища, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, Епископомъ Приамурскимъ и Благовѣщенскимъ, расходы своевременно записывались въ книги, статьи расхода очищались документами, оплаченными гербовымъ сборомъ.

Остаточныхъ суммъ отъ прошлаго учебнаго года къ 1 августа 1902 года было 68,453 руб. 85<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. (наличными 11,316 руб. 59<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. и <sup>0</sup>/<sub>100</sub> бумагами 57,137 руб. 26 коп.).



Къ тому съ 1-го августа 1902 года по 1-ое августа 1903 года на приходъ поступило: наличными 40,502 руб. 50 коп. и  $\frac{0}{100}$  бумагами 5,837 руб. 83 к., а всего 46,340 руб. 33 коп.

Въ теченіи вышесозначеннаго времени израсходовано: наличными 41,308 руб. 24 коп.  $\frac{0}{100}$  бумагами 19,901 руб., а всего 61,209 руб. 24 коп.

На 1-е августа 1904 года остатокъ пойдетъ въ суммѣ 53,584 руб. 94 $\frac{1}{2}$  коп.

Такимъ образомъ въ теченіе 190 $\frac{2}{3}$  года поступило на приходъ: наличными 51,819 руб. 9 $\frac{1}{2}$  коп.,  $\frac{0}{100}$  бумагами 62,975 руб. 9 коп., а всего 114,794 р. 18 $\frac{1}{2}$  коп. Израсходовано: наличными—41,308 р. 24 к.,  $\frac{0}{100}$  бумагами 10,901 руб., а всего 61,209 руб. 24 коп.

3) Отчетъ согласенъ съ приходо-расходными книгами по статьямъ, и перерасходъ оказался лишь по содержанию канцеляріи 12 руб. 32 коп. и не предусмотренные свѣтой экстраординарные и мелочные расходы на 17 р. 60 коп., при чемъ комиссія отдѣльною справкой указала предметы этихъ расходовъ: экстраординарные на церковные свѣчи—2 р. 15 к., регенту на извозчика при закладкѣ зданія училища 5 руб., мелочные—2 ф. свѣчь—2 р. 80 к., за елку—2 р. 25 к., конфеты 1р. 40 к., губка—40 коп.

4) Изъ доклада Комиссіи видно, что образовался остатокъ по всѣмъ статьямъ ассигнованія, но не указано, почему составился остатокъ.

5) Къ числу крупныхъ недостатковъ въ веденіи

книжъ Совѣтомъ училища Комиссія относитъ то, что въ книгахъ экономическія суммы смѣшиваются съ строительными.

Постановили: по ст. 3 доклада Комиссіи перерасходъ принять въ виду его незначительности, по просить Совѣтъ на будущее время избѣгать расходовъ непредвидѣнныхъ смѣтой, если нѣтъ особой необходимости.

По ст. 4 доклада: поручить ревизіонной Комиссіи выяснить Съѣзду, почему образовался остатокъ по всѣмъ статьямъ ассигнованія.

По ст. 5 доклада Комиссіи. Справка: утвержденный Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, Епископомъ Приамурскимъ и Благовѣщенскимъ журналъ 2 съѣзда Благочинныхъ епархіи отъ 30 августа 1902 года за № 6, «просить Совѣтъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго женскаго училища раздѣлить суммы, поступающія на содержаніе училища отъ суммъ строительнаго фонда».

Постановили: 1) такъ какъ постановленіе о раздѣленіи экономическихъ суммъ отъ суммъ строительныхъ, какъ видно изъ справки, уже состоялось и утверждено Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, Епископомъ Приамурскимъ и Благовѣщенскимъ, просить Совѣтъ училища непременно исполнить утвержденныя Его Преосвященствомъ постановленія Съѣзда.

2) Такъ какъ изъ доклада Комиссіи не видно, поступали-ли въ Совѣтъ училища взносы на содержаніе

училища и строительныя суммы, полностью, то поручить ревизионной комиссiи выяснитъ это.

Журналь сей почтительнѣйше представить на Архипастырское благовозврѣнiе и утвержденiе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Примурскаго и Благовѣщенскаго.

На журналь семь резолюцiя Его Преосвященства: «2-го сентября 1903 г. Утверждается». Е. П.

### Журналь № 6.

2-го сентября 1903 года.

Съездъ Благочинныхъ Благовѣщенской епархiи, подъ предѣдательствомъ о. Благочиннаго X участка священника Серапиона Черныхъ, въ засѣданiи своемъ вышеозначеннаго числа слушали: отношенiе Благовѣщенской духовной Консисторiи отъ 21 августа 1903 года за № 4057 съ перепиской о страхованiи церковей Благовѣщенской епархiи въ страховомъ обществѣ «Россiя».

Обстоятельства этого дѣла слѣдующiя: главный агентъ страхового общества «Россiя» Г. Ф. Толле въ письмѣ отъ 21-го мая 1903 г. за № 21-мъ предложилъ свои услуги Благовѣщенской Духовной Консисторiи, не пожелаетъ ли она обезпечить на случай пожара церкви и причтовые дома Благовѣщенской епархiи и просить въ утвердительномъ случаѣ доставить главному агентству въ г. Владивостокъ списокъ незастрахованныхъ церковей, общiая, по полученiи этихъ свѣдѣнiй, командировать довѣренное лицо для заключенiя условiй страхованiй цер-

двей на мѣстѣ. При этомъ для ознакомленія Консисторіи съ преміями, агентъ представилъ таблицу минимальныхъ премій — примѣняемыхъ къ страхованіямъ церковныхъ имуществъ.

2) Консисторія, разсмотрѣвъ настоящее письмо главнаго агента страховаго общества «Россія», привела на справку 1) что хозяйственнымъ управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ уже возбужденъ вопросъ о взаимномъ страхованіи церквей и 2) что дома и строенія, на постройку которыхъ выданы изъ казны денежные суммы, непременно должны быть застрахованы Указъ Св. Синода отъ 28 апр. 1836 г. за № 5170, — и постановила: представить это дѣло на благоумотрѣніе Его Преосвященства, при чемъ съ своей стороны нашла необходимымъ страхованіе церквей и причтовыхъ домовъ, по рѣшеніе этого вопроса положила передать на обсужденіе Създа о.о. Благочинныхъ;

3) на рѣшеніи Консисторіи послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 8 іюня 1903 года за № 1379 слѣдующаго содержанія: «Согласенъ».

Създъ постановилъ: безусловно сочувствуя дѣлу страхованія церквей и сознавая необходимость общаго взаимнаго страхованія, ибо въ противномъ случаѣ церкви, получившія казенное пособіе окажутся въ затруднительномъ положеніи, какъ одиѣ только непременно обязанныя указомъ Святѣйшаго Синода быть застрахованными, принять общее обязательное страхованіе церквей,

акъ опытъ, на одинъ годъ, но отложить исполненіе этого постановленія съѣзда до слѣдующаго года по нижеслѣдующимъ мотивамъ:

1) Съѣздъ прежде чѣмъ заключать по страхованію церквей какія бы то ни было условія съ агентомъ страховаго общества «Россія» считаетъ необходимымъ просить Благовѣщенскую Духовную Консисторію спестись съ другими существующими агентствами страхованія по данному вопросу, потому что могутъ быть предложены сравнительно еще болѣе льготныя условія страхованія церквей;

2) Съѣздъ прежде окончательнаго рѣшенія настоящаго вопроса въ виду неподготовленности къ полному и всестороннему обсужденію его по его неожиданности и непредвидѣнности (о.о. благочинными ранее прѣзда на съѣздъ считаетъ необходимымъ на мѣстѣ ознакомиться, насколько общества примутъ участіе въ матеріальныхъ издержкахъ по страхованію своихъ церквей; и

3) въ случаѣ отказа обществъ отъ матеріальнаго участія въ страхованіи церквей, Съѣздъ считаетъ крайне обременительнымъ съ наступающаго года увеличить расходъ церквей еще на одну новую статью расхода, — платы страховой преміи, потому что въ этомъ году церквамъ епархіи придется переживать особенно трудное время въ платежномъ отношеніи, такъ какъ о.о. благочинные рядомъ съ установленными годовыми взносами съ церквей на содержаніе Епархіальнаго женскаго училища обязались еще взыскать съ церквей въ теченіе одного



года 20,975 руб. помимо педовмокъ за церквами за старыя годы и долгу Комитету по устройству церквей еще около 20,000, крокъ принятаго о.о. благоточными.

Журналъ сей почтительнѣйше представить на Архипастырское благовоззрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства: «3-го сентября 1903 года. Согласенъ». Е. П.

*(Продолженіе слѣдуетъ.)*



# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

31 октября.

№ 20.

1903 года.

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

СОДЕРЖАНИЕ: Разборъ мнѣній русскихъ и иностранныхъ ученыхъ о проблемѣ книги Іова. (Продолженіе).— Поѣздка Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, въ постъ св. пророка Божія Іліи, бывшее китайское поселеніе Сахалинъ.—Архіерейскія служенія.

Разборъ мнѣній русскихъ и иностранныхъ ученыхъ о проблемѣ  
книги Іова.

(Продолженіе). См. № 19-й.

19. По большинству раввиновъ среднихъ вѣковъ, равно какъ Гардгу<sup>48)</sup> (Commentat. in Iobum, sive historia populi Israelis in Assyriaco exilio, 1, 1728), I. Клеркусу<sup>49)</sup> (zu Cap. 1, 1) Гарнети (A dissertation on the book of Iob etc., ed. 2, 1751), Варбургму<sup>50)</sup> (Die göttl. Sendung Mosis, Frankfurt 1751, III, стр. 205 и дал.), Бернштейну (Ueber Alter, Inhalt, Zweck und gegenwärtige Gestalt des Buches. Iob in Keil und Tzschirner, Analecten, 1, 1813, стр. 109 и дал.), Бруно Байеру (Die Religion des A. I. 1840, 11, стр. 470 и дал.), а въ новѣйшее время Зейнеке<sup>51)</sup> (Der Grundgedanke des B. Iob, 1863) идея и тенденція книги израильско-національная. Страдающій Іовъ представляетъ страданія израильскаго народа въ его плѣну; на его терпѣливомъ соединенномъ съ преданностію Богу поведеніи поэтъ хотѣлъ научить своихъ единоземниковъ, какъ они могутъ переносить свою трудную участь только въ смиренномъ подчиненіи могуществу и мудрости Бога и находить утѣшеніе и успокоеніе только въ твердой дѣтской довѣренности къ Его всемогущему правосудію. Противъ этого аллегорическаго объясненія произведенія говорить отсутствіе какой бы то ни было точки опоры для такого двойнаго пониманія личности Іова и его судьбы въ самомъ произведеніи; также недоказуемость послѣднѣйшаго

происхожденія произведенія; наконецъ, то обстоятельство, что Иовъ въ прологѣ представляется совершенно неповиннымъ въ своемъ несчастіи, тогда какъ илѣнъ разсматривается въ Ветхомъ Заветѣ какъ вполне заслуженное наказаніе за грѣхи Израиля. Ср. подробную критику упомянутаго въ сочиненіи Зейнеке въ *Darmstadt Theolog. Litbe* 1863, № 99». (Лянге<sup>52</sup>). Еще рѣшительнѣе, хотя и менѣе обстоятельно, говоритъ Фалькъ, какое с<sub>о</sub>дѣство у Иова съ изгнанными израильтянами? Рѣшительно никакого, кромѣ того, что оба подвергаются бѣдствіямъ. Но причина бѣдствій различнѣйшая. Ибо тогда какъ Иовъ страдаетъ невинно, чтобы быть испытаннымъ, израильтяне, изгнанные изъ отечества, терять заслуженное наказаніе за грѣхи, и не были признаваемы къ тайнымъ совѣтамъ Бога, и увѣщиваемы, чтобы образумиться и примириться съ Богомъ»<sup>53</sup>). Не менѣе рѣшительно, но болѣе подробно опровергаетъ мнѣніе объ израильско національной идеѣ Дильманъ. По нему, слабая сторона (этого мнѣнія) состоитъ въ томъ, что израильскій народъ ни въ какой періодъ своей исторіи не могъ быть названъ невинно страдающимъ. Посему, оно несколько не измѣняется (Зейнеке, Гекстра) отъ того, что въ лицѣ Иова обозначается не народъ, а благочестивая вѣтвь изгнаннаго народа, раба Иеговы. Отдѣльный разборъ множества относящихся сюда основаній составляетъ заслугу сочиненія Киссен'д въ *Th. Tijds. ni*. Дѣйствительно, нѣтъ ни одного положенія въ книгѣ, которое требовало бы такого объясненія или даже позволяло его<sup>54</sup>). Въ книгѣ Иова рѣшительно нѣтъ ни одного даже намекъ на израильтянъ, каковой намекъ долженъ былъ бы проскользнуть гдѣ нибудь, если бы въ самомъ дѣлѣ цѣль ея написанія была та самая, какую указываютъ средне-вѣковыя раввины и согласные съ ними. Тѣмъ болѣе этого мы въ правѣ ожидать, что то утѣшеніе, какое содержитъ книга Иова, едвали могло возбудить подозрѣнія и преслѣдованія со стороны господствовавшихъ надъ израильтянами народовъ, или, если и могло, то во всякомъ случаѣ не въ такой степени, чтобы израильтяне принужде-

ны были остерегаться даже и намековъ, особенно, если мы примемъ во вниманіе, что Второзаконіе Моисея говоритъ о будущихъ судьбахъ израильскаго народа не въ высшей степени подробно и ясно, а эта книга, несомнѣнно, была въ употребленіи и въ плѣнное время.

20. Рационалисты «говорятъ, что сюжетъ книги есть проблема добра и зла въ мірѣ, и что Сатана является въ прологѣ, какъ злой духъ и демонъ мучитель. Нѣкоторые рационалисты взялись утвердить, что произведеніе всецѣло было внушено маздеизмомъ или доктриной о двухъ началахъ и, следовательно, датировало эпоху, господства Персовъ въ восточной Азіи, т. е. эпоху, послѣдовавшую за плѣномъ Вавилона<sup>65</sup>).

«На первый взглядъ, говорятъ Гарленцъ, подобная аналогія, кажется, поразительной, но когда точно рассмотримъ еврейскій текстъ, станетъ, очевидно, что авторъ исторіи Иова не зналъ маздеизма, или, по крайней мѣрѣ, того, что разумѣемъ подъ нимъ мы, онъ написалъ такъ, какъ будто не имѣлъ никакихъ свѣдѣній о немъ, не подчинился никакому вліянію, потому что въ его книгѣ все противорѣчитъ этому, какъ характеры Сатаны и Аримаана... Въ (Иовѣ) Сатана — подчиненный дѣйтель, совершенно зависящій отъ воли Бога, дѣйствующій только въ предѣлахъ, назначенныхъ Богомъ, безсильный противостать Его желаніямъ или воспрепятствовать исправленію золь, какія Богъ позволилъ ему произвести... Посмотримъ (напротивъ) на Ароменіуса (Аримана) въ виду Творца. Вотъ что мы находимъ въ 22-й Вендидадѣ: Агурамазда сказалъ святому Цараіруэстра: Я емь Агура-Мазда..., когда я сотворилъ это прекрасное жилище, сіяющее великолѣпіемъ преступный Дэве взглянулъ на меня. Убійца Ароменіусъ вопреки мнѣ создалъ 99,999 золь. Посему, избавь меня, о Мантра-Сиента. Я дамъ тебѣ за это тысячу лошадей, тысячу быковъ, тысячу верблюдовъ и пр. Мантра Сиента (святой законъ или формулы клятвы) отвѣтилъ ему: какъ я избавлю тебя отъ этихъ золь? Тогда Агура-Мазда сказалъ Періосана: Мудрый Періосана, призови Аримана и скажи ему, что Ароменіусъ возложилъ на меня 99,999 золь... — Ариманъ



точкась явилася: оны звелъ въ употребленіе новую породу жеребцовъ, молодыхъ ословъ, новый видъ корма, отвелъ девять полей, чтобы бороться противъ золь, причиненныхъ начальникомъ Дэвъ». Нѣтъ нужды замѣчать, что еяена совершенно другая. Богъ не есть тотъ всемогущій владыка, который назначается для дѣйствія демона предѣлы, которыхъ послѣдній не смѣетъ переступить; это царь почти разбичанный, трепещущій предъ соперникомъ, который отнялъ у него половину его царства, и который въ своему произволу поражаетъ его дворянъ. Афроменіусъ, равный Богу по своему вѣчному началу, не признаетъ его законовъ и разрушаетъ его произведенія, когда ему вздумается. Вездѣ, гдѣ Агура-Мазда творитъ добро, Афроменіусъ слѣдуетъ за нимъ, чтобы произвести зло, могущее уничтожить божественное произведеніе... И такъ, все вынуждаетъ оставить предположеніе о заимствованіи Иудеи у Ирана въ томъ, что касается вѣры въ демоновъ<sup>56</sup>).

«Въ славянскомъ, съ одной стороны у Церсовъ дуализмъ и вѣру въ два начала равныя и враждебныя, и съ другой, у Евреевъ монотеизмъ и вѣру въ одно начало, Бога, владыку неба и зла»<sup>57</sup>).

21. Фолькъ старается показать, что тенденція книги лежитъ въ явленіи Бога, чрезъ которое должно предсказываться явленіе Христа во плоти, и Іовъ долженъ представляться, какъ образъ ожидающаго Христа человечества. Но это слѣдуетъ замѣтить, что какъ бы ни были знаменательны отдѣльныя мѣста, они не могутъ разсматриваться какъ сущность книги<sup>58</sup>). Мнѣніе Фолька несостоятельно и само по себѣ; въ своей аргументаціи, потому что явленіе Бога не можетъ считаться необходимо за способъ предсказанія явленія Христа въ плоти, — иначе пришлось бы признать во множествѣ явленій Бога въ Ветхомъ Завѣтѣ все предсказанія явленія Христа въ плоти и чрезъ это навязать какъ цѣлымъ книгамъ, такъ и отдѣльнымъ ихъ мѣстамъ произвольный смыслъ.

22. По Делачу в Ланге Ср. Файнигера, Штикеля, Гаеца, (Beiträge zur Kritik des Buches Iob, 1845, стр.



34 и дал.), Гоферики-Кейля (Hist.-krit. Einleitung, III, стр. 300 и дал.), Ветте-Давидсона (Introd. стр. 213 и слѣд.<sup>60</sup>), идея произведенія состоитъ въ утвержденіи, что Богъ по Своей мудрости опредѣляетъ сынамъ человѣческимъ такія несчастія, которая прямо не суть наказанія за грѣхи, но могутъ служить частію какъ очищающія наказанія, частію же какъ средство испытанія и доказательства на дѣлѣ для славнаго удостовѣренія праведности страдающихъ» (Линге<sup>60</sup>) или иначе: почему праведникамъ выпадаютъ страданія за страданіями?— вотъ вопросъ, отвѣтъ на который составляетъ задачу книги Іова». (Деличъ<sup>61</sup>). Такъ какъ въ пріемахъ доказательства своей основной мысли Деличъ и Линге расходятся, то мы изложимъ ихъ мысліи отдѣльно одно отъ другаго.

А. *Минне Ф. Деличъ*. Указавъ на главный вопросъ, который вытается рѣшить книга Іова, Деличъ говоритъ: «Въ заключеніе книги, очевидно, звучитъ отвѣтъ, что страданія для праведника суть путь къ двойному прославленію. Но этотъ отвѣтъ самъ по себѣ неудовлетворителенъ, тѣмъ менѣе (удовлетворителенъ), что двойное прославленіе, котораго достигъ въ концѣ Іовъ, земное и постороннее, какъ и потерянное чрезъ страданія. Этотъ отвѣтъ неудовлетворителенъ, такъ какъ, съ одной стороны, такая потеря, какъ дѣти, собственно не вознаграждается чрезъ удвоенное число дѣтей, какъ потеря овецъ и верблюдовъ, съ другой стороны, позволительно возразить, что иной праведникъ умираетъ въ несчастіи, лишennyй прежняго своего благосостоянія — есть много мертвецовъ (собственно, смертныхъ оловъ), которые протестуютъ противъ этого отвѣта; есть нѣкоторые благочестивые страдальцы, которымъ посторонній матеріальный исходъ книги Іова не могъ бы доставить утѣшенія. Конецъ исторіи Іова, разсматриваемый внѣшню, совсѣмъ не есть отвѣтъ на великій вопросъ книги»<sup>62</sup>). Да и нельзя, скажемъ на слова Делича, искать этого отвѣта въ концѣ книги. Конецъ книги къ проблемѣ и ея рѣшенію въ сущности не имѣетъ никакого отношенія. Онъ есть случайное прибавленіе къ книгѣ, и существенно не свя-

занъ съ исторіей страданій Іова: вѣдь послѣдній нигдѣ не высказывалъ желаніе имѣть двойное или вообще большее число благъ, точнѣе, онъ совсѣмъ не желалъ ихъ. У него была печаль и забота другого рода. Конецъ книги Іова есть не больше, какъ простое удовлетвореніе любовью читателя, что стало съ Іовомъ послѣ явленія Бога: этотъ конецъ похожъ на тѣ эпилоги, заключенія и т. п. романовъ, повѣстей, рассказовъ и проч., которые составляютъ потребность заинтересованныхъ читателей, и которыя не требуются necessarily идеей произведенія<sup>63</sup>). Продолжимъ слова Делича: «Главный предметъ (книги) не есть то, что Іовъ благословляется вдвойнѣ, но что Богъ признаетъ его Своимъ рабомъ, что Онъ могъ сдѣлать, потому что Іовъ во всѣхъ своихъ страданіяхъ остался въ Богѣ. Въ этомъ лежитъ великая истина, что существуютъ страданія праведника, которыя не стоятъ ни въ какомъ отношеніи къ гнѣву, въ который превращается любовь Бога, но посылаются изъ любви. Эта истина есть сердце книги Іова<sup>64</sup>).

Если теперь мы соединимъ обѣ олицетворенныя въ книгѣ Іова истины: 1) страданія праведника суть мостъ къ большому прославленію. 2) страданія праведника посылаются изъ божественной любви, которая выражается в удостоивается въ концѣ страданій, то этотъ двойной отвѣтъ также еще не есть достаточное рѣшеніе великаго вопроса книги. Ибо всегда возникаетъ противомысль: почему для прославленія праведника нужны такія страданія, которыя, будучи разсматриваемы по признакамъ, носятъ на себѣ характеръ гнѣва или ничѣмъ не отличаются отъ наказаній возмущающаго правосудія. На эти прѣтлвопросы книга, по нашему мнѣнію, даетъ два отвѣта: 1) страданія праведника суть средство наказанія и очищенія (такковыя страданія, хотя имѣютъ въ основѣ грѣхъ праведника, однако, возбуждаются не гнѣвомъ Бога, а направленною къ очищенію и усовершенствованію его любовью. Это возрѣніе защищаетъ Эліуф. Справедливо указываетъ Oehler, что чрезъ это въ различныхъ теоріяхъ узнаютъ отличіе его отъ возрѣнія трехъ друзей. Нака-

заніе, имѣющее цѣлью улучшеніе, не есть собственно казаніе, имѣющее цѣлью улучшеніе не есть собственно наказаніе, такъ какъ наказаніе по своему дѣйствительному понятію есть только совершенное удовлетвореніе нарушеннаго нравственнаго порядка. Что касается рѣчи Эліуя, то это воззрѣніе, хорошо отлеченное отъ основной точки друзей, въ особенности Элифаза, здѣсь не проводятея, во всякомъ случаѣ оно представляется, по смыслу поэта, какъ характерный признакъ этихъ рѣчи й. 2) Страданія праведника суть средство испытанія и удостовѣренія, которыя, какъ наказанія, имѣютъ своею причиною любовь Бога, а цѣлью не очищеніе еще присущаго праведнику грѣха, но обнаруженіе и доказательство его праведности. Вотъ точка зрѣнія, подъ которой книга Іова, не смотря на рѣчи Эліуя ставитъ страданія Іова. Только благодаря этому объясняется и оправдывается или обвиняется негодованіе, съ какимъ Іовъ встрѣчаетъ рѣчи Элифаза и, такимъ образомъ, полагаются основанія для спора. И дѣйствительно, если бы Христу невозможно было такъ строго показать относительно собственныхъ страданій линію промежуточную между страданіями испытанія и страданіями наказанія, какъ она обозначается въ книгѣ Іова: то существуютъ страданія праведника, которыя стоятъ въ причинной связи съ его грѣхомъ, именно, мученичество, которое праведникъ терпитъ не по причинѣ себя самого, а ради Бога.

Если мы посмотримъ на тѣ два отвѣта, которые книга Іова даетъ намъ на вопросъ: почему достигаютъ прославленія черезъ страданія, то невозможно отрицать, что они практически совершенно достаточны. Если я знаю, что Богъ посылаетъ мнѣ страданія потому, что они, послѣ того, какъ грѣхъ и зло проникли въ міръ, суть неизбѣжныя средства, чтобы очиститься и усовершенствоваться, то есть нехотѣ, при которомъ я могу и долженъ бытъ спокойнымъ. Но послѣдній отвѣтъ книги Іова на ея великій вопросъ еще не этотъ. И ея единственное величіе, ея высокое историко-откровенное значеніе, ея уже въ Ветхомъ Заветѣ признанный тишическій характеръ состоитъ въ томъ, что она выходитъ еще

и за этот ответ и даст нам ответ, который возвращается к последним корням зла и изнутри, в высшей связи человеческого отдельного бытия с историей и планом мира получает всеохватывающий смысл и удовлетворительность не только практически, но и теоретически»<sup>65</sup>).

Последний ответ на главный вопрос книги Лозз изложен у Делича в § 11. Die letzte Lösung des Problems. Так как без ущерба для мифа Делича о последнем ответе можно опустить начало этого параграфа, то мы приведем его с того места, где идет речь о человечестве. «Уже в Ветхом Завете в силу протекающей из тайны искупления милости Бога есть свободное бытие человека гнѣва Бога и гнѣва сатаны. Кто чрезъ эту милость дѣлается свободнымъ, тотъ изъ предмета божественнаго гнѣва становится предметомъ божественной любви, и все, что съ нимъ случается въ такомъ состояніи, происходитъ не изъ желанія божественнаго гнѣва, а изъ желанія божественной любви. Но, поскольку еще существуетъ грѣхъ въ людяхъ и грѣхъ въ мѣрѣ, это желаніе любви не можетъ еще невозмутимо обнаруживаться, какъ оно весьма могло-бы, оно можетъ проявлять себя теперь приблизительно какъ желаніе соединенной съ гнѣвомъ любви, т. е., какъ гнѣвъ, дѣлающий себя служащимъ желанію любви.

Такимъ образомъ, страданія посылаются любовью, но посредствуются духомъ гнѣва и становятся совершенно похожими на гнѣвныя. Такъ со всеми испытательными и показательными страданіями праведника. И иначе не можетъ быть. Ибо испытательныя страданія для людей должны быть средствомъ побѣдить зло внѣ себя, а показательныя — средствомъ побѣдить зло въ себѣ самомъ. Они суть борьба добра и зла къ мѣрѣ, которая можетъ достигнуть побѣды не иначе, какъ такимъ образомъ, что бы доказывало себя вопреки злу; выдерживало и торжествовало зла и уничтожало его; не иначе, какъ, чтобы добро, поскольку оно еще смѣшано съ зломъ, расплавлялось въ огнѣ и выходило изъ него болѣе и болѣе чистымъ.



Вотъ авоинная точка зрѣнія, подь которой нужно ставить страданій Иова: Они имѣють цѣль, чтобы Иовъ остался непоколебимымъ вопреки сатанѣ; чтобы побѣдилъ его, и, такъ какъ Иовъ доказываетъ себѣ не безъ погрѣшенія, достигаютъ вѣсѣль цѣли — очистить и усверженствовать его. Въ томъ и другомъ случаѣ исторія Иова есть отрывокъ изъ исторіи той великой борьбы Самого Бога съ дѣволомъ, которая составляетъ содержаніе священной исторіи и оканчивается торжествомъ божественнаго желанія любви. И справедливо говорить Траунг<sup>66)</sup>, сатана проигрываетъ въ Иовѣ процессъ, который долженъ былъ быть только прообразомъ всего великаго процесса, когда произойдетъ судъ надъ міромъ, и князь тьмы будетъ изгнанъ вонъ. Посему Церковь искони видѣла въ страданіяхъ Иова прообразъ страданій Иисуса Христа. Уже Іаковъ 5, 11 ставитъ въ параллель постоянство Иова и исходъ, какой получили страданія Господа. Поэтому со Навѣка установился обычай читать книгу Иова на страстной седмицѣ въ церкви<sup>67)</sup>. Ибо послѣднее рѣшеніе проблемы, которое даетъ эта дивная книга, есть то, что страданія праведника по своему глубочайшему основанію суть борьба. Сбъмени жены съ сбъмейемъ змѣя, которая окончится пораженіемъ змѣя въ ялову; прообразъ страданій Христа, Святаго Бога, Который взялъ на Себя наші грѣхи и подвергся въ постоянствѣ Своей примирительной любви ударамъ гиза до послѣдней побѣды.

Подлинное содержаніе книги Иова есть тайна креста, крестъ на Голгоѣвъ есть разгадка всякаго креста, и книга Иова есть пророчество объ этой заключительной разгадкѣ<sup>68)</sup>.

При разборѣ Деличевакаго мнѣнія мы остановимся только на его послѣднемъ выводѣ, потому что частныя положенія этого мнѣнія: о прославленіи праведника, о страданіяхъ наказательныхъ, очистительныхъ и проч. разсмотрѣны нами прежде, когда мы имѣли дѣло съ сбъями мнѣніями. Деличъ и вѣсѣль за нимъ Динюковъ въ книгѣ Иова подчеркивають борьбу Бога и сатаны и побѣду Бога. Но насколько можно судить по книгѣ въ ея цѣломъ, удареніе въ ней падаетъ не столько на эту борьбу, какъ



побѣду, сколько, или, по крайней мѣрѣ, въ равной степени на то, какимъ оказался Іовъ въ этой борьбѣ, какія стороны его души проявились во время неся. Виѣщія страданія (лишенія имущества, дѣтей, потеря здоровья) у Іова осложняются внутренними: по поводу виѣщихъ страданій, понимаемыхъ въ наказательномъ смыслѣ, у Іова возникаетъ мучительная борьба вѣры въ Бога, въ смыслѣ вѣры въ Его праведность, правосудіе, святость, и тѣмъ представленіемъ о неправосудіи Бога, какое необходимо должно было явиться у него при сознаніи своей невинности, съ которой никакъ не могли согласоваться его страданія, какъ наказанія. Такимъ образомъ, борьба, о которой преимущественно трактуетъ книга, есть борьба вѣры и въ сущности разумнаго, но основаннаго на недоразумѣніи сомнѣнія или невѣрія. Сатана только полагалъ, что Іовъ корыстно чтитъ Бога, и что, поэтому если у него отнять все, чѣмъ онъ владѣеть, онъ отречется отъ Бога. Между тѣмъ, борьба оказалась не борьбою безкорыстнаго благочестія съ корыстнымъ, какъ естественно было бы ожидать, по прочтеніи пролога, а борьбой вѣры въ Бога съ вытекшимъ изъ ложнаго воззрѣнія на страданія сомнѣніемъ. Іовъ протестуетъ противъ своихъ страданій, какъ наказаній и жестоко мучится отъ неизбежнаго въ этомъ случаѣ колебанія относительно Бога.

Б. *Минис* I. П. *Джане*. Онъ указываетъ слѣдующіе четыре момента, въ которыхъ, по его мнѣнію, выражается высказанное имъ положеніе.

1) Одностороннее и вытекающее изъ злоупотребительнаго пониманія и приложенія Моисеева закона, но весьма распространенное предположеніе, что тяжкія страданія суть всякій разъ и непременно наказанія за извѣстные грѣхи, такъ что отъ тяжести несчастія можно заключать къ тяжести вины подвергшагося ему, защищаютъ *трое друзей* Іова, которые чрезъ это становятся его противниками и усиливаютъ въ немъ болѣзненное чувство его незаслуженнаго бѣдствія до самой мучительной степени.

2) Простое отрицание этого их утверждения, следовательно, положение, что существуют страдания невинного, и что въ частности онъ есть невинно страдающий, который, какъ такой, конечно, еще будетъ показанъ Богомъ, отстаиваетъ Ювъ въ своихъ возраженіяхъ на ихъ обвиненія.

3) *Первую половину* правильного положительнаго рѣшенія проблемы, состоящую въ указаніи наказательной и очистительной цѣли незаслуженныхъ страданій, даютъ *рчи Эліу*. Онъ старается представить страданія праведника, какъ подобное наказаніе и очистительное средство, для котораго, хотя оно имѣетъ въ основѣ грѣхъ праведника, движущей причиной служатъ не грѣхъ Бога, а направленная къ его очищенію и усовершенствованію любовь Бога.

4) *Другая половина* положительнаго рѣшенія проблемы, состоящаго въ представленіи страданій праведника, какъ опредѣленныхъ къ его испытанію и доказательству его невинности, содержится въ *рчиахъ Теговы*, къ Его судейскомъ окончательномъ приговорѣ о тяжущихся сторонахъ, равно какъ въ Его дѣйствительномъ возстановленіи прежняго благосостоянія Юва. По этому глубочайшему рѣшенію, въ которомъ тенденція книги получаетъ свое послѣднее выраженіе, страданія невиннаго въ сущности суть «средство испытанія и доказательства, которыя, какъ наказанія, имѣютъ свое основаніе въ любви Бога, а не въ очищеніи еще присушаго праведнику грѣха, а свою цѣль, напротивъ, въ томъ, чтобы показать и испытать его праведность». (Деличъ)...—Рѣшеніе Эліу обращено назадъ, на первородный грѣхъ человечества и на произшедшій отсюда печальный фактъ, что никакой человекъ не можетъ быть въ дѣйствительности правымъ предъ Богомъ, такъ что даже невиннѣйшему и чистѣйшему человеку нашего общества остается еще очиститься отъ грѣха. Божественное рѣшеніе (которое никакимъ образомъ не противорѣчитъ Эліуевскому, но частію подтверждаетъ его, частію дополняетъ) пророчески устремлено впередъ, къ искупительнымъ страданіямъ Того Пра-

ведника, Который по справедливости одинъ заслуживаетъ названія Праведника, Который сталъ невинно страдающимъ, чтобы быть Спасителемъ и Примирителемъ человечества. Поскольку косвенно-мессіанскій элементъ этого божественнаго рѣшенія близко соприкасается съ глубочайшею и благороднѣйшею стороною утвержденій самого Іова, съ выраженіемъ его надежды на явленіе Бога для представленія его невинности—или, что тоже, поскольку то, что говоритъ Іовъ на *второй*, еще субъективной и односторонне строгательной ступени рѣшенія проблемы о своемъ мучительномъ ожиданіи божественнаго Спасителя (19, 25), на *четвертой* ступени рѣшенія Самимъ Іеговой въ объективной, какъ прямомъ, такъ и косвенномъ образомъ подтверждается и доказывается—необходимо все произведеніе причислить къ классу посредственно и *implicite* мессіанскихъ писаній Ветхаго Завета, или, по крайней мѣрѣ, сказать, что его идея заключаетъ въ себѣ пророчески-мессіанскую мысль»<sup>70</sup>).

Итакъ положительное рѣшеніе проблемы книги Іова находится въ рѣчахъ Эліуя и рѣчахъ Іеговы. Въ рѣчахъ Іеговы эта проблема рѣшается въ пророчески-мессіанскомъ смыслѣ. Основаніе для такого пониманія рѣчей Іеговы Лянге указываетъ въ томъ, что «божественное рѣшеніе пророчески устремлено впередъ къ некуинительнымъ страданіямъ». Насколько можно видѣть изъ самыхъ рѣчей Іеговы, онѣ имѣютъ отношеніе только къ прошедшему (творенію) и настоящему (промысленію) и никакъ не къ будущему. Положимъ, понимать и объяснять ихъ можно различно, но въ отношеніи времени онѣ столь опредѣленны, что усматривать въ нихъ какое-бы то ни было указаніе на будущее никоимъ образомъ нельзя. Такимъ образомъ, последнее и основное положеніе Лянге, что идея книги есть пророчески-мессіанская, построено на его измышленіи: рѣчи Іеговы не имѣютъ пророчески-мессіанскаго смысла.

23) По большинству средневѣковыхъ христіанскихъ толкователей, за которыми слѣдуютъ также отдѣльные новые, особенно въ римской церкви, страданія Іова суть непосредственный *образъ искушительныхъ страданій Христа*; Іовъ даже болѣе или менѣе отождествляется



съ Христомъ, защищавшіяся имъ воззрѣнія и основныя положенія незамѣтнымъ образомъ сливаются съ ученіемъ Евангелія, напротивъ, три друга понимаются, какъ сторонники еретическихъ заблужденій, а Элувъ, какъ представитель враждебной вѣрѣ мірской мудрости (Іеронимъ etc), или, какъ пустой философъ, болтушъ и герой на словахъ (Григорій Великій) и др. Какъ изъ сдѣдствіе этого нездороваго аллегористическаго толкованія исторіи въ христіанско-церковномъ смѣслѣ, которое позволительно продолжать назадъ до Оригена, виновника всей нездоровой аллегористики въ церкви, можно смотрѣть на неблагоклонное сужденіе о религіозно-правственной точкѣ зрѣнія и характерѣ Элува, какое сдѣлали еще нѣкоторые изъ новѣйшихъ толкователей, напр., Гердеръ, который сравниваетъ его рѣчи съ безболезненной безсмысленной болтовней ребенка, Вейхорнъ, Бертольдъ, Умбрейтъ, Ганъ и др., которые дѣлаютъ изъ него дерзкаго, надутаго и притомъ соразмѣрно ограниченнаго болтуна. — Изъ только что приведенныхъ замѣчаній достаточно явствуетъ ошибочность этихъ пониманій». Ланге<sup>71</sup>).

24) Обзоръ мірній о книгѣ Іова мы закончимъ разсмотрѣніемъ мірнія нашего отечественнаго экзегета, архимандрита Филарета. Въ своемъ библиологическомъ изслѣдованіи «Провсхожденіе книги Іова» онъ пишетъ: «Налагая исторію Іова, авторъ хотѣлъ *объяснить загадочное положеніе приведеннаго въ настоящемъ порядкѣ праведнаго міра*. Это и есть главная мысль (идея) нашей книги. Фактическое выраженіе ея представляется въ слѣдующей формулѣ: *Богъ, въ видахъ торжества надъ врагомъ царства Своего, попускаетъ страдать праведнымъ для изъ испытанія. Зная, что всѣ опредѣленія Божіи премудры и направлены къ откровенію божественной правды въ міръ, хотя и не почитаемы для челока, праведникъ долженъ нести возлагаемый на него крестъ съ безусловной покорностію воли Творца своею, твердо идти, что страданія ведутъ къ высшему счастью, блаженству»<sup>72</sup>). Приведенная формула распадается на два положенія: 1) со*

словъ: «Богъ, въ видахъ» и проч., кончая словами «для ихъ испытанія» — и 2) далѣе до конца. Последнее есть не что иное, какъ назиданіе, какое можно вывести изъ книги, и поему, т. е., какъ выводное, не можетъ составлять самого зерна книги. Таковымъ, очевидно, является первое положеніе. Всмотримся же въ него: исчерпываетъ ли оно собою сущность книги? Видимо, нѣтъ. Положеніе «Богъ, въ видахъ торжества надъ врагомъ царства Своего, попускаетъ страдать праведнымъ для ихъ испытанія», собственно говоря, можетъ относиться только къ прологу, но не ко всей книгѣ. Правда, послѣ первого есть второе положеніе назидательнаго характера, которое, можетъ быть, высказано съ тѣмъ, чтобы опредѣлить сущность всѣхъ остальныхъ послѣ пролога частей. Но для назиданія слѣдовавшихъ за Іовомъ праведниковъ, изъ котораго состоитъ второе положеніе, вполне достаточно пролога: уже изъ него полно и ясно каждый можетъ видѣть цѣль и причину страданій. Можетъ быть, исторія Іова имѣетъ въ виду научить его самого безусловной покорности воли Бога? Но въ такомъ случаѣ мы положительно недоумѣваемъ, какъ можетъ ввязаться съ назиданіемъ Іову, или, иначе, съ вторымъ положеніемъ формулы архим. Филарета первое, что «Богъ въ видахъ» и проч. Это не было открыто Іову, и потому основывать на немъ урока ему о терпѣннн нельзя. Іовъ былъ приведенъ къ сознанію правды Бога, не откровеніемъ ему исторіи, содержащейся въ началѣ пролога, а рѣчами Господа. Сверхъ того, несомнѣнно, книга Іова писана не для Іова, и во всякомъ случаѣ кромѣ воспоминанія не имѣла для него другаго значенія, потому что была написана послѣ всего того, что случилось съ Іовомъ.

Въ другомъ мѣстѣ своего изслѣдованія архим. Филаретъ о задачѣ книги Іова говоритъ слѣдующее: «Священный Писатель нашей книги, изображая исторію страданій праведнаго Іова, хотѣлъ:

1) Показать причину, неизбѣжность и значеніе страданій, какъ испытываемыхъ, такъ и предстоящихъ впереди, для всѣхъ тѣхъ, кои принадлежали и имѣли при-



надлежать *святому союзу* (Дан. 11, 28), т. е., обществу вѣрныхъ сыновъ Иеговы. Равно сіе относится и къ цѣлому Израилю и къ отдѣльнымъ лицамъ. Близко было спасеніе Израиля; чѣмъ сильнѣе ожидалась козни и напасти со стороны неконцаго врага Божія, со стороны тѣхъ міровыхъ силъ и дѣятелей въ мірѣ, которые шли противъ истины вѣры, правды и святости. Испытаніе было неизбежно. Израиль къ пришествію Мессіи долженъ былъ показать, что онъ не даромъ избранъ Богомъ и пользовался милостями Иеговы болѣе другихъ народовъ. Къ этому *последнему времени* должны были явиться *очищенные и убѣленные* праведники, чтобы встрѣтить давно ожидаемаго Мессію и быть достойными преемниками и провозвѣстниками о спасеніи.

2) Внушить, что человѣку не свойственно вступать въ споръ съ Богомъ и спрашивать, почему онъ поступаетъ такъ, а не иначе въ управленіи судьбою людей, почему, напримѣръ, любя Израиля, оставляетъ его подъ владычествомъ иноплемennыхъ народовъ, любя вѣрныхъ рабовъ Своихъ, оставляетъ ихъ въ бѣдѣ, скорбяхъ, притѣвленіи и гоненіи отъ нечестивыхъ, то есть, внушить смиреніе и покорность волѣ Божіей, и расположить къ терпѣливому перенесенію скорбей и бѣдствій.

3) Удостоверить взгляднымъ опытомъ, что скорби, лишенія и страданія, посылаемые для испытанія праведныхъ и непереносимыя съ терпѣніемъ и покорностію волѣ Божіей, вознаграждаются отъ Бога сугубыми милостями и щедротами, что праведный, претерпѣвшій до конца, получаетъ отъ Бога сугубое возданіе.

4) Въ лицѣ Іова указать страдальцамъ примѣръ терпѣнія вѣры и преданности Богу, не смотря на самыя тяжелыя бѣдствія и лютыя страданія, ни посланныя ему для его испытанія. Значеніе этого примѣра показано ясно въ Певозавѣтномъ Откровеніи. Апостолъ Іаковъ, воодушевляя своихъ единоплеменниковъ (не однихъ ихъ, замѣтимъ мы, а вообще христіанъ) жившихъ въ разсѣяніи, къ благодушному перенесенію скорбей и постигшихъ ихъ бѣдствій, совѣтуетъ взять имъ въ примѣръ злостраданія

и долготерпѣнія пророковъ, которые говорили именемъ Господнемъ, и въ тоже время обращаютъ ихъ вниманіе въ особенности на Іова *Вотъ*, говорить, *мы ублажаемъ тѣхъ, которые терпѣли. Вы слышали о терпѣніи Іова, и видѣли конецъ онаго отъ Господа; ибо Господь весьма милосерденъ и сострадательенъ* (Іак. 5, 10. 11.<sup>73</sup>).

Ни съ однимъ изъ перечисленныхъ пунктовъ мы согласиться не можемъ. Пунктъ 1-й и часть 2-го, именно, приведенный въ немъ примѣръ, отдають мнѣніемъ объ израильско-національной идеѣ книги, косто несостоятельность мы уже видѣли. Певѣрія также и первая точка пункта 1-го, которая начинается словами: «показать причину» и проч., и имѣеть общій характеръ, безотносительно къ Израилю. Мы не хотимъ отрицать ибъкотораго значенія этой точки, но только не считаемъ ее главной мыслию книги. Дѣло не въ «показать причину, неизбѣжность и значеніе страданій», а въ показать невозможность уничтоженія царства Бога на землѣ. Для пункта 2-го ибѣтъ основанія въ книгѣ. Пунктъ 2-й читается такъ: («писатель хотѣлъ) внушить, что человеку не свойственно вступать въ споръ съ Богомъ и спрашивать, почему Онъ поступаетъ такъ, а не иначе въ управленіи судьбою людей». Между тѣмъ, Господь Своимъ явленіемъ и рѣчами, такъ сказать, отвѣтилъ на желаніе Іова узнать отъ Самого Бога о смыслѣ своихъ страданій. Явившись Іову, Господь прямо заявилъ ему: *Препояши мечь, пресли твои, какъ мужъ: Я буду спрашивать тебя, а ты объясняй Мнѣ* (38, 3; ф. 40, 2). Правда, Господь не даетъ прямого и ибъющаго отношеніе къ исторіи Іова объяснительнаго отвѣта, но этого Іовъ и не желалъ; онъ, повторимъ еще разъ, въ сущности, добивался только узнать, не гибъвается ли на него Богъ, и на свое желаніе получилъ отъ Бога въ вопросительной формѣ ясный успокоительный отвѣтъ. Пунктъ 3-й также несостоятеленъ. Существовало самостоятельное, сходное съ нимъ мнѣніе, опровергнутое Деличемъ и нами (см. начало мнѣнія Делича и наше замѣчаніе на него).

Пунктъ 4-й падаеть самъ собой послѣ разбора аналогичнаго съ нимъ мѣстнаго о томъ, что книга Іова хочеть въ его лицѣ представить примѣръ благочестія и терпѣнія.

*Василій Тронинъ.*

Поѣздка Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Примурскаго и Благовѣщенскаго, въ пость св. пророка Божія Иліи, бывшее китайское поселеніе Сахалинь.

16 сентября, въ 10½ часовъ утра, Его Преосвященство, по приглашенію военнаго Начальства, предпринялъ поѣздку въ пость Св. пророка Божія Иліи, въ соупутствіи ключаря собора, священника А. Гаркина, для малатаго освященія новосооруженной походной церкви 21-го Восточно-Сибирскаго стрѣльцоваго полка.

До военныхъ событій съ Китаемъ въ 1900 году на правомъ берегу Амура, противъ г. Благовѣщенска, на протяженіи почти пяти верстъ находилось большое поселеніе Сахалинь, соединенное телеграфомъ съ лежащимъ ниже г. Айгуномъ, имѣвшимъ крѣпость—«Импанъ» и сильный военный гарнизонъ. Поселеніе это производило значительную торговлю съ побережнымъ русскимъ поселеніемъ и очень процвѣтало.

Послѣ же военныхъ событій 1900 года, покрывшихъ неувадаемою славою доблестныя войска нашего дорогаго отечества, на его мѣстѣ остались лишь одни рвы, какъ печальные памятники того, что некогда тутъ были жилища народа, совершенно чуждой намъ культуры. Впоследствии здѣсь были основаны военный пость во имя св. пророка Иліи и поднятъ русскій флагъ—знакъ нашей мощи и могущества, а для безпрятственнаго во всякое время сношенія съ нимъ учрежденъ перевозъ.

На военной пристани Архиаствырь былъ привѣтствованъ штабел-капитаномъ г. Погорѣльскимъ и препровожденъ на ожидавшій его паровой катеръ «Дозорный».

Переездъ на противоположный берегъ совершился вполне благополучно. Тамъ онъ былъ встрѣченъ командиромъ поста штабсъ-капитаномъ Ф. Ф. Ясевичемъ, а затѣмъ ему была подана коляска, запряженная парой прекрасныхъ лошадей, которая и доставила его къ походной полковой церкви. Около нея уже стояли въ строю вонцкiе нижнiе чины и находились офицеры поста во главѣ съ командиромъ полка, полковникомъ С. С. Ласкимъ.

Въ церкви Владыка былъ встрѣченъ полковымъ священникомъ о. Н. Макаревскимъ въ облаченіи со св. крестомъ, который обратился къ нему приблизительно съ такими словами: «Позвольте Ваше Преосвященство, любимый Архипастырь, отъ лица присутствующаго здѣсь гарнизона принести Вамъ сердечную благодарность за вашу любовь къ намъ. По силѣ этой любви Вы соизволили прибыть сюда, чтобы на походную церковь нашу и на насъ самихъ призвать благословеніе Божіе. Бывать мнѣ тутъ приходится рѣдко, а также совершать служеніе для удовлетворенія духовныхъ потребностей моей малой паствы, потому что въ другихъ мѣстахъ у меня тоже есть паства и при томъ въ большомъ количествѣ, требующая постоянного моего при ней присутствія. Служеніе же здѣсь Архипастырское моя малая паства еще никогда не слышала, а оно, несомнѣнно, для нея весьма дорого. Да послужить сегодняшнее Ваше пребываніе и молитвенное предстоянiе залогомъ того, что на этомъ мѣстѣ въ недалекомъ будущемъ соиздается постоянный храмъ, увѣчаный животворящимъ Крестомъ Господнимъ, и что въ храмѣ этомъ постоянно будетъ совершаться служеніе и раздаваться слово Божіе. И да будетъ этотъ храмъ свѣтильникомъ, сіяющимъ въ сей темной китайской странѣ!»

По окончаніи церковной встрѣчи, Его Преосвященство, освѣщая предстоящихъ св. крестомъ, произнесъ слѣдующее: «Да благословитъ васъ Господь и сохранитъ на мѣстѣ семъ, да соблюдетъ онъ васъ въ стояніи въ правой вѣрѣ и благочестіи. Сердечно желаю, чтобы слова вашего почетнаго пастыря о созданіи здѣсь постоянного



храма сбылась во всей полнотѣ и въ непродолжительномъ времени, чтобы храмъ этотъ разливалъ далеко вокругъ себя свѣтъ Христовъ, просвѣщающій всякаго чловѣка грядущаго въ мѣръ».

Послѣ этого Архипастыръ подробно осматривалъ походную церковь и ихъ принадлежности -- дары Благовѣщенскихъ купцовъ Левашева и Мордина.

Въ 11<sup>1/2</sup> часовъ въ ней торжественно было совершено Владыкой малое освященіе воды въ сослуженіи ключаря, священника А. Саркина и о. Макаревскаго. По провозглашеніи многолѣтня Государю Императору и всему Царствующему Дому, мѣстному Преосвященному съ богохранимой его паствой и христолюбивому всероссійскому, побѣдоносному воинству, имѣ была сказана рѣчь, въ которой сначала раскрыта та мысль, что проливать кровь свою за Церковь Божию, родную землю, и друзей своихъ -- великій подвигъ, но мѣръ, если возможно соблюсти его, еще того лучше, превосходище. Мирное же теперь стояніе ваше въ землѣ чуждѣй -- продолжалъ Архипастыръ -- имѣеть весьма важное значеніе. Вы, будучи носителями свѣта Христова и обладая непоколебимымъ мужествомъ, несокрушимою силою, тѣмъ самымъ невольно возбуждаете къ себѣ удивленіе, уваженіе со стороны дикаго народа китайскаго, который, вида все это, быть можетъ даже неосознанно готовится душами своими къ воспріятію христіанства. Полагаю, что въ этомъ и заключается ваша миссія здѣсь. Св. Русь нескони была мирною провозвѣстницею закона Христова среди народовъ Востока, по особому, назначенному ей Господомъ, служенію въ сонмѣ народовъ мѣра.

Если мы посмотримъ на племена и народы земные простыми, естественными глазами то намъ представится такая повидимому простая картина, что одни изъ нихъ великіе и сильные живутъ широкою и могучею жизнью, другіе -- малые живутъ жизнью хотя болѣе узкою и скромною, но несутъ въ себѣ задатки жизни продолжительной, свѣтлой и культурной и наконецъ третьи -- хотя можетъ быть и многочисленныя, но слабыя и жалкіе



духовно и физически, живутъ дико и примитивно и участь ихъ вымирать и сходить безслѣдно со сцены исторіи, подъ давленіемъ и гнетомъ болѣе сильныхъ и богатыхъ духовно народовъ. Причемъ, въ этой картинѣ представляется на простой взглядъ, что и вся историческая жизнь ихъ есть не что иное, какъ простое сдѣленіе и столкновение ихъ духовныхъ и физическихъ стремленій, страстей и, племенныхъ особенностей, а усиленіе однихъ и гибель и исчезновеніе другихъ есть простой результатъ этого сдѣленія ихъ страстей и стремленій и обычнаго колдоврота ихъ матеріально-духовной жизни.

Но, если мы взглянемъ на эти же племена и народы съ иной точки зрѣнія—съ вѣрою въ бытіе Всевышняго Мироправителя, который по собственнымъ планамъ и волѣ управляетъ міромъ и живущими въ немъ, то мы неизбежно придемъ къ заключенію, что каждый народъ въ планахъ Божіихъ исполняетъ извѣстное назначеніе. И чѣмъ болѣе онъ воплощаетъ въ себя, въ своей жизни и дѣятельности, божественный свѣтъ, тѣмъ онъ становится устойчивѣе, жизнеспособнѣе и крѣпче, и могущественнѣе. По этой то причинѣ одни народы усиливаются, процвѣтаютъ, а другіе слабѣютъ и уничтожаются.

Нашему русскому народу очевидно въ совѣтахъ Божіихъ уделена видная доля. Русскій народъ, какъ свидѣтельствуется наша отечественная исторія, издавна дѣлается носителемъ негнущаго свѣта Христова въ формахъ вселенскаго православія и въ своемъ жизненномъ теченіи подчиняется какому-то таинственному неотразимому закону шествія на Востокъ, погружая въ себя на пути множество народовъ и племени, которые, приобщившись присущаго ему свѣта Христова, слились уже съ нимъ въ одно цѣлое не только духовно, но и физически. И онъ, побуждаемый этимъ неотразимымъ закономъ, шелъ въ теченіи вѣковъ по этому пути неуклонно, иногда даже какъ бы вопреки собственной волѣ своей. И вотъ наконецъ въ этомъ шествіи своемъ онъ къ настоящему времени сталъ лицомъ къ лицу съ многомиліоннымъ,

сѣнотствующимъ народомъ Китайскимъ. Несомнѣнно, что это совершилось не безъ особаго смотрѣнія Божія, не безъ видительства Духа Божія.

Народъ Китайскій, несмотря на свою многочисленность, давно умеръ духовно, застывъ въ однообразныхъ проявленіяхъ своего бытія и глубоко погрузивъ въ непроглядной тѣмѣ невѣдѣнія истиннаго животворнаго свѣта. Если онъ и существуетъ, то только для однихъ телѣсныхъ потребностей и исполненія общаго для всѣхъ людей закона — сходить въ могилу.

Понятно, что удѣлъ его при этомъ условіи постепенное вымирание и гибель.

Но Господь любвеобилителен. Онъ милосердуетъ о всякомъ человѣкѣ, а тѣмъ болѣе о цѣлыхъ народахъ. Прежде чѣмъ смести народъ Китайскій, какъ неспособный къ свѣтлой духовной жизни, съ лица земли, онъ приводитъ его въ близкое, непосредственное соприкосновеніе съ Христіанскимъ народомъ русскимъ, чтобы дать ему возможность позаимствовать отъ него духъ новый и живой и, такимъ образомъ, спасти себя отъ неизбежнаго, угрожающаго ему, исчезновенія съ лица земли и постепеннаго вымирания. Для этой цѣли Господь возбуждаетъ въ немъ духъ ревности противъ народа русскаго. И вотъ онъ, дыша безумною яростію, устремляется войною на насъ, но, будучи разбитъ на голову, принуждается отступить и уступить намъ, давъ возможность далеко проникнуть внутрь его страны, заполнить ее и чрезъ то внести въ него христіанскій животворный свѣтъ и культуру. Вѣрую, что причина, подвигшая народъ китайскій на брань съ нами именно та, которую я высказалъ, такъ какъ онъ ранѣе всегда жилъ съ нами дружелюбно въ продолженіи двухъ почти столѣтій. Вѣрую, что близко ли, далеко ли, но будетъ время, когда онъ причастится свѣта Христова, проникнется имъ, и возродится для новой, совершеннѣйшей жизни. Вѣрую, что онъ непременно отъ народа русскаго во всей полнотѣ просвѣтится имъ, сроднится съ нимъ духовно и, кто знаетъ, быть можетъ когда-нибудь составитъ одну общую братскую

семью, слившись и политически Несомнѣнно, просвѣщеніе мрачныхъ дунгъ народа Китайскаго совершится не сразу, но это неодолю, незамѣтно.

Дай Богъ, чтобы въ этомъ великомъ, спасительномъ дѣлѣ было и ваше участіе! Чтобы свѣтъ Христовъ, пребывающій въ васъ, заблесталъ такъ ярко, что лучи его, прорѣзавъ вѣковую тьму, достигая самыхъ отдаленныхъ мѣстъ Китая. Для сего вамъ требуется въ своей жизни поступать такъ, чтобы къ вамъ могли приложиться во всей силѣ слова нашего Спасителя: «Вы—свѣтъ міра... Такъ и свѣтитъ свѣтъ вашъ предъ людьми, чтобы они видѣли ваши добрыя дѣла и прославляли Отца вашего Небеснаго. (Мѣ. 5, 14, 16).

Да поможетъ-же вамъ Господь быть истинными христианами и пребываніе ваше на этомъ мѣстѣ до конца да соблюдетъ въ мирѣ!

Окончивъ рѣчь, Владыка окропиль св. водою всѣ принадлежности походной церкви, выстроенныя предъ целою войскою, а затѣмъ собственноручно далъ присутствующимъ облобызать св. Крестъ.

При встрѣчѣ и водоосвященіи пѣлъ хоръ полковыхъ пѣвчихъ стройно и съ воодушевленіемъ.

Отсюда Архипастырѣ съ ключаремъ прослѣдовалъ въ квартиру коменданта поста въ сопровожденіи командира полка, офицеровъ и о. Макаревекаго, гдѣ благоволилъ принять и раздѣлить радушно и любезно предложенную ему трапезу. Во время ея было возглаголено нѣсколько здравницъ—за Государя—Императора и весь Царствующій Домъ, Преосвященнѣйшаго гостя, командира полка, почтенныхъ и гостепріимныхъ хозяевъ, находящихся на лицѣ г. г. офицеровъ и о. ключаря.

Послѣ трапезы Его Преосвященство посѣтилъ казарму нижнихъ военныхъ чиновъ и подарилъ тамъ каждому изъ нихъ по брошюрѣ собственнаго сочиненія: «Исторія нашего спасенія въ Господѣ Іисусѣ Христѣ».

По выходѣ изъ казармы Владыка, по предложенію командира полка осмотрѣлъ находящееся, неподалеку укрѣпленіе.

Оттуда они прослѣдовали прямо на перевозъ. На катеръ «Дозорный» вошли проводить его почти все высшіе военные чины поста и о. Макаревскій.

Въ свой городской домъ Архипастыръ возвратился въ 4 часа вечера.

Какъ ни кратко было пребываніе Его Преосвященства въ постѣ св. пророка Иліи, но, видно, оно доставило не мало душевной отрады и утѣшенія его обитателямъ и, вѣроятно, сохранится въ ихъ памяти, какъ пріятное и свѣтлое воспоминаніе. Кроме того, оно само по себѣ не лишено было особой прелести — воздухъ въ постѣ св. пророка Иліи замѣчательно чистый и ободряющій, а видъ оттуда на г. Благовѣщенскъ, благодаря тому, что берегъ его возвышенъ, действительно великолѣпный. Затѣмъ каждый встрѣченный на пути ровъ, даже кустикъ былъ полонъ воспомнаній недавняго прольгаго. Воображеніе неотступно и живо рисовало — гдѣ въ военные событія 1900 года стояли неприятельскія пушки, изрыгавшія потоки огня и градъ смертоноснаго чугуна, гдѣ скрывались стѣлаки — пѣхотинцы, непрерывно сыпаншіе свинцовымъ дождемъ, гдѣ подъ прикрытіемъ маневрировала быстрая конница...

*Священникъ А. Гаркинъ.*

## АРХІЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ.

*2 апрѣля.* Великая Среда. Его Преосвященство совершало литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи крестоваго іеромонаха Стефана и соборной братіи.

*3 апрѣля.* Великій Четвергъ. Его Преосвященство совершало литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонісія, крестоваго іеромонаха Стефана, священника В. Паіивна и соборной братіи.



По окончаніи литургіи совершея чинъ умовенія ногъ при участіи слѣдующихъ лицъ изъ городского духовенства: ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, кафедральнаго протоіерея І. Конзилева, протоіереевъ: С. Пашковскаго, А. Васильева, Н. Логинова, игумена Иліи, ключаря, священника А. Гаркина, священниковъ: П. Богданова, С. Тихвинскаго, И. Мосолова и А. Новокшенова.

Того же числа, въ 6<sup>1/2</sup> часовъ вечера, Его Преосвященство совершало утрению съ чтеніемъ 12-ти евангелій («Страсти Христовы») въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи инспектора семинаріи, іеромонаха Амвросія, крестоваго іеромонаха Стефана и соборной братіи.

*4 апрѣля.* Великій Пяттокъ. Его Преосвященство въ 2<sup>1/2</sup> часа пополудни совершало вечерню съ выносомъ плащаницы въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, протоіереевъ: С. Пашковскаго, А. Васильева, инспектора семинаріи, іеромонаха Амвросія, крестоваго іеромонаха Стефана, священника А. Бокова и соборной братіи.

Очередную проповѣдь произнесъ протоіерей С. Пашковскій.

За вечерней присутствовали: Военный Губернаторъ Амурской области Д. В. Путьга, Вице-Губернаторъ С. Н. Таскинъ, городской голова А. В. Кирилловъ, военные и гражданскіе чины.

Того же числа, въ 8 час. веч., Его Преосвященство совершало утрению съ обнесеніемъ плащаницы въ домовоіи Семинарской церкви въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, инспектора семинаріи, іеромонаха Амвросія, игумена Иліи и ключаря, священника А. Гаркина.

На клиросѣ пѣли воспитанники семинаріи подъ уп-

равленіемъ преподавателя пѣнія, священника С. Тихвинскаго.

*6 апрѣля.* Пасха. Его Преосвященство, въ 12 часовъ ночи совершилъ утреню, а затѣмъ литургію въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, крестоваго іеромонаха Стефана и соборной братіи.

За литургіей Евангеліе читалось на четырехъ языкахъ: греческомъ, латинскомъ, славянскомъ и русскомъ.

На богослуженіяхъ присутствовали: Военный Губернаторъ Амурской области Д. В. Пугача, Вице-Губернаторъ С. Н. Таскинъ, городской голова А. В. Кирилловъ, военные и гражданскіе чины.

Того же числа, въ 4 часа вечера, Его Преосвященство совершалъ вечерню въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, протоіереевъ: С. Пашковскаго, А. Васильева, инспектора семинаріи, іеромонаха Амвросія, крестоваго іеромонаха Стефана, священниковъ: А. Новокшенова, А. Бокова, С. Троица, В. Панина и соборной братіи.

*7 апрѣля.* Святый Понедѣльникъ. Его Преосвященство совершалъ литургію въ домовоі семинарской церкви въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, инспектора семинаріи, іеромонаха Амвросія, игумена Иліи и ключаря, священника Александра Гаркина.

На клиросѣ пѣли воспитанники семинаріи.

По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебень съ провозглашеніемъ царскаго многолѣтія по случаю дня рожденія Великаго Князя Александра Михайловича и Великой Княжны Маріи Павловны.

*8 апрѣля.* Святый Вторникъ. Его Преосвященство

совершилъ литургію въ городской, домовою, архіерейской церкви при женскомъ епархіальномъ училищѣ въ сослуженіи протоіереевъ: С. Пашковскаго, Н. Догниова, ключаря, священника А. Гаркина и священника И. Мосолова.

На клиросѣ пѣлъ хоръ архіерейскихъ цѣвчихъ, подъ управленіемъ регента С. А. Михайловскаго.

*12 апрѣля.* Свѣтлая Суббота. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи крестоваго іеромонаха Стефана, священника В. Пашина и соборной братіи.

По окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ раздавался народу «артосъ».

*13 апрѣля.* Недѣля о Ѳомѣ. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи инспектора семинаріи, іеромонаха Амвросія, священника В. Пашина и соборной братіи.

По окончаніи литургіи совершенъ молебенъ съ провозглашеніемъ царскаго многолѣтія по случаю дня рожденія Великаго Князя Владиміра Александровича.

*20 апрѣля.* Недѣля св. женъ Мироточницъ. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи крестоваго іеромонаха Стефана и соборной братіи.

За литургіей Его Преосвященствомъ діакономъ кладбищенской церкви г. Благовѣщенска С. Литвищевъ рукоположенъ во іерея.

По окончаніи литургіи совершенъ молебенъ съ провозглашеніемъ царскаго многолѣтія по случаю дня рожденія Великаго Князя Николая Михайловича.

*22 апрѣля.* Его Преосвященство совершала всеобщее бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи

ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, крестоваго ієромонаха Стефана и соборной братіи.

*23 апрѣля.* Тезоименитство Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Александры Теодоровны. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, крестоваго ієромонаха Стефана, священника А. Бокова и соборной братіи.

По окончаніи литургіи отслуженъ молебенъ, при участіи всего городского духовенства Св. мученицъ и царницъ Александръ, съ провозглашеніемъ царскаго многолѣтія.

На литургіи и молебнѣ присутствовали: Военный Губернаторъ Амурской области Д. В. Пугята, Вице-Губернаторъ С. П. Такинъ, городской голова А. В. Кирилловъ, военные и гражданскіе чины.

Очередную проповѣдь произнесъ протоіерей А. Васильевъ.

*27 апрѣля.* Педѣля о Разслабленномъ. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи инспектора семинаріи, ієромонаха Амвросія, крестоваго ієромонаха Стефана и соборной братіи.

По окончаніи литургіи отслуженъ молебенъ съ провозглашеніемъ царскаго многолѣтія по случаю дня рожденія Великаго Князя Сергія Александровича.

*30 апрѣля.* Преполовеніе Пятидесятницы. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, священниковъ: И. Мосолова, В. Панина и соборной братіи.



По окончаніи литургіи, при участіи крестныхъ ходовъ городскихъ приходскихъ церквей, совершенъ общій крестный ходъ на р. Амуръ для освященія воды, а затѣмъ вокругъ города.



---

*Редакторъ, преподаватель Семинаріи П. Верещагинъ.*

Благовѣщенскъ. Печатавъ разрѣшается. 1903 г. Октября 30 дня  
Цензоръ, преподаватель Семинаріи А. Топорковъ.

---

Типографія „Амурской Газеты“ А. В. Кирхнеръ