



ПОГАШЕНО

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
Ит. 55. К. Ленин

3 ⁶/₁₀₀

ПОЛТАВСКІЯ № 604-62

ЕПАРХІАЛЬНА ВІДОМОСТІ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫХОДЯТЬ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Воскресенье 9 Марта 1914 г.

Годъ изданія
I, II.

№ 10-й.

Годъ изданія
I, II.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.
Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія.

I.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Награждены набедренникомъ:

21 февраля, священникъ Рождество-Бородичной церкви м. Комышвы, Миргородскаго уѣзда, Іоаннъ Фабрикантъ.

Выражена благодарность:

27 февраля, Его Преосвященствомъ, Епископомъ Теофаномъ, выражена благодарность, за усердное отношеніе къ дѣлу преподаванія Закона Божія, законоучителямъ: Свѣтинскаго 2-хъ класснаго министерскаго училища—

Петру Каменецкому; Выше-Булатецкаго училища—Тимоею Пашковскому; Вязовскаго уч.—Евгенію Усу; Низше-Булатецкаго уч.—Іоанну Морашко; Золотухскаго уч.—Николаю Гороновичу; Филипповичскаго уч.—Гавріилу Пагиковскому; Губскаго уч.—Николаю Моркуну и Овсюковскаго уч.—Игнатію Успенскому.

Рукоположены во священника:

23 февраля, вольнослушатель 6-го класса Полтавской духовной семинаріи Іаковъ Погода—къ Свято-Духовской церкви с. Калюженецъ, Константиноградскаго уѣзда.

Рукоположены во діакона:

13 февраля, псаломщикъ Покровской ц. с. Кобелячка, Кременчугскаго уѣзда, Захарій Капустянскій—на занимаемое имъ мѣсто.

Перемѣщены священники:

21 февраля, священникъ Покровской церкви с. Петровки, Гадячскаго у., Константинъ Еллинскій и священникъ Троицкой церкви с. Книшовки, Гадячскаго уѣзда, Ананія Самойловичъ, одинъ на мѣсто другого, согласно прошенію; 26 февраля, священникъ Св.-Троицкой ц. с. Панасовки, Миргородскаго у., Емельянъ Мининъ и священникъ Рождество-Богородичной цер. с. Малютинецъ, Пирятинскаго у., Кирикъ Вишневецкій—одинъ на мѣсто другого, согласно прошенію; священникъ Архистратиги-Михайловской церкви села Солоницы, Кременчугскаго уѣзда, Алексій Сагарда и священникъ Преображенской церкви м. Шишаки, Миргородскаго уѣзда, Василиій Цареградскій, согласно прошенію послѣдняго, резолюціей Его Преосвященства, отъ 4 марта за № 1801, оставлены на прежнихъ своихъ мѣстахъ.

Перемѣщены псаломщики:

22 февраля и. д. псаломщика Борисо-Глѣбской церкви г. Переяслава Викторъ Стефановичъ и псаломщикъ Покровской церкви г. Переяслава Трофимъ Сазоненко, одинъ на мѣсто другого, — согласно прошенію; 26 февраля, псаломщикъ Р.-Богородичной церкви м. Келеберды, Кременчугскаго у., Илія Неутріевскій — къ Покровской ц. с. Плѣшивца, Гадячскаго у.; 27 февраля, псаломщикъ Всѣхсвятской церкви с. Степукъ, Лохвицкаго у., Павелъ Талантовъ, — къ Георгіевской церкви с. Старой-Аврамовки, Хорольскаго уѣзда.

Назначены представителями:

— 21-го февраля, священникъ г. Миргорода Димитрій Мильгевскій — въ Миргородскую Городскую Управу; 23 февраля, священникъ Александро-Невской церкви г. Ромень Феодоръ Зубовскій — въ Роменскую Городскую Думу.

Утверждены въ должностяхъ:

23 февраля, и. д. псаломщика Николаевской церкви г. Ромень Василій Прядка — псаломщика; 27 февраля, священникъ Петро-Павловской церкви с. Великой-Павловки, Зѣньковскаго уѣзда, Феодоръ Коркушко — духовника 5 благ. окр. Зѣньковскаго уѣзда.

Утверждены законоучителями:

20 февраля, священникъ Арх.-Михайловской церкви с. Пески на Удаѣ, Лохвицкаго у., Іоаннь Язловскій — мѣстнаго начальнаго народнаго училища; священникъ Соборно-Воскресенской церкви зашт. гор. Глинска, Роменскаго уѣзда, Герооѣй Бѣлоха — Глинскаго, Сурмачевскаго и Зарудновскаго начальныхъ народныхъ училищъ; учитель Авраменковскаго начальнаго народнаго училища Стефанъ Усенко — того же училища, подъ наблюдениемъ священника; учительница Вьюковскаго начальнаго народнаго училища Евдокія Садовая — того

же училища, подъ наблюдениемъ священника; 22 февраля, учительница Волчье-Долиновскаго хуторскаго начальнаго училища Надежда Подгорная—того же училища; 27 февраля, священникъ Иоанно-Богословской церкви с. Кривоносовки, Золотоношскаго у., Иосифъ П а ш и н а—Кривоносовскаго начальнаго училища; 25-го февраля, священникъ Преображенской церкви м. Великихъ-Сорочинецъ, Миргородскаго у., Иоаннъ Т и х о м и р о в ъ—Байракскаго народнаго училища.

Уволены отъ должности законоучителя:

20 февраля, священникъ Георгіевской ц. с. Рогинецъ, Роменскаго у., Михаилъ Ж а д ь к о-Б а з и л е в и ч ъ—Авраменковскаго и Вьюновскаго начальныхъ народныхъ училищъ.

Утверждены въ должности церковнаго старосты:

19 февраля, казакъ Иоаннъ К о ш м а н ъ—къ Михайловской церкви с. Панскаго, Золотоношскаго уѣзда; дворянинъ Иоаннъ П и с а н с к і й—къ Вознесенской церкви с. Новый Тагамликъ, Константиноградскаго уѣзда; казакъ Димитрій К о с я к ъ—къ Вознесенской церкви с. Удовиченковыхъ хуторовъ, Зѣньковскаго уѣзда; крестьянинъ Трофимъ К о н д р а т е н к о—къ Покровской церкви села Трояновки, Зѣньковскаго уѣзда; 20-го февраля, казакъ Григорій Т е м ч е н к о—къ Преображенской церкви села Бубнова, Золотоношскаго уѣзда; крестьянинъ Николай Т р е н б а ч ъ—къ Николаевской церкви села Казенной Кривой-Руды, Хорольскаго уѣзда; казакъ Василиій Ш т а н ь к о—къ Александро-Невской церкви хутора Александровскаго, Гадячскаго уѣзда; казакъ Иоаннъ Л и т в и н е н к о—къ Успенской церкви села Бѣльска, Зѣньковскаго уѣзда; 23 февраля, крестьянинъ Максимъ Л а т у ш к а—къ Покровской церкви села Бѣлоусовки, Золотоношскаго уѣзда; крестьянинъ Никифоръ П е р е в а й—къ Николаевской церкви села Ломакъ, Лохвицкаго уѣзда.

Уволены отъ должности церковнаго старосты:

20 февраля, казакъ Симеонъ Захарченко—Воскресенской церкви села Рудницкаго, Переяславскаго уѣзда.

Утверждены церковно-приходскія попечительства:

20 февраля, при Вознесенской церкви с. Бапустинець, Гадячскаго уѣзда; при Александро-Невской церкви хут. Александровскаго, Гадячскаго уѣзда; 22 февраля, при Покровской церкви села Мануиловки, Кременчугскаго у.; 24 февраля, при Николаевской церкви села Ломакъ, Лохвицкаго уѣзда.

Отрѣшены отъ мѣста и исключены изъ духовнаго званія:

Священникъ Николаевской цер. с. Великой-Селецкой, Лубенскаго уѣзда, Іаковъ Сушковъ опредѣленіемъ Полтавскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 4 февраля за № 59, отрѣшенъ отъ мѣста, съ запрещеніемъ священнослуженія и низведеніемъ его на причетническую должность, впредь до искренняго раскаянія, исправленія и очищенія совѣсти предъ духовникомъ; 2) псаломщикъ Михайловской церкви м. Великаго-Круполья, Переяславскаго уѣзда, Андрей Москаленко опредѣленіемъ Полтавскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 9—10 января за № 5, исключенъ изъ духовнаго званія и 3) псаломщикъ Успенской церкви с. Александровки, Лубенскаго у., Никалай Сагарда рѣшеніемъ Полтавскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 3—10 января за № 426, исключенъ изъ духовнаго званій.

Исключенъ изъ списковъ умершій:

14 февраля 1914 года, умеръ священникъ Николаевской церкви с. Западинець, Лохвицкаго у., Григорій Леонтовичъ.

III.

Извѣстія и объявленія.

25 февраля, изъ Полтавской Духовной Консисто­рии выдана сборная книга на имя крестьянина Тимо­ея Лысенко, для сбора пожертвованій на постройку церкви въ хуторѣ Асауловщинѣ, Лубенскаго уѣзда, за № 7874.

26-го февраля, священникомъ Полтавской Свято-Ма­карьевской церкви Илією Кушчинскимъ просвѣщена Св. Крещеніемъ, изъ іудейскаго исповѣданія, дочь мѣщанина Раска Абрамовна Евелинская, съ нареченіемъ имени Агриппины; при воспріемникахъ: крестьянахъ— Іоаннѣ Георгіевѣ Назаренко и Надеждѣ Авраамовной Кириченкоу.

Отъ Совѣта Полтавскаго Епархіального Свято-Макарьевскаго Братства.

Совѣтъ Епархіального Свято-Макарьевскаго Братства заслушалъ слѣдующій отзывъ о журналѣ „Сѣятель Трезвости“: Судя по №№ 11 и 12 журнала «Сѣятель Трезвости» за 1913 годъ, это не журналъ, а скорѣе брошюрки въ 14—16 страницъ, не считая объявленій. Посему для прочтенія № въ мѣсяць у всякаго человѣка, какъ бы онъ ни былъ занятъ, найдется время. Цѣль изданія— «развитіе идей и доброй жизни», какъ объявляетъ редакція. Борьба эта ведется главнымъ образомъ чрезъ выясненіе губительности пьянства, картежной игры и хулиганства, пустившихъ глубокіе корни въ русскомъ обществѣ. Сѣятель понимаетъ трезвость не въ физическомъ только смыслѣ, но и въ нравственномъ и умственномъ. Отсюда по содержанію онъ выгодно отличается отъ однородныхъ ему журналовъ, на примѣръ, «Вѣстника Трезвости», «Трезвыхъ Выходовъ», которые узко специализируются по вопросу, какъ бороться съ пьянствомъ и какія мѣры принимать противъ зла. Статьи и рассказы «Сѣятеля» подобраны умѣло, особенно хороши и убѣдительны рассказы. Слогъ—простой, правильный. По внѣшности

изданіе приличное и не дорого стоящее (въ годъ за 12 №№ съ пересылкой одинъ рубль). Журналъ принесетъ несомнѣнную пользу священникамъ въ дѣлѣ уменьшенія пьянства въ приходлахъ, церковнымъ братствамъ, особенно сестричнымъ и народнымъ учителямъ, желающимъ оградить своихъ питомцевъ отъ названныхъ пороковъ. Адресъ редакціи—г. Армянскій-Базаръ, Таврической губерніи.

Постановили: рекомендовать выписку журнала «Свѣтль Трезвости» чрезъ напечатаніе отзыва въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ». Означенное постановленіе утверждено Его Преосвященствомъ.

ОТЧЕТЪ

Правленія Полтавскаго Епархіальнаго Церковно-Свѣчнаго завода

за 1912 годъ.

(Продолженіе).

К.	Руб.	Ф.	Коп.
30	271/2	—	—
22	21/2	—	—
21	—	—	—
3	193	236	—

№ 21-й. Счетъ деревяннаго масла по

	Пуд.	Ф.	Руб.	К.
Къ 1-му января 1912 года оставалось по 13 р. 8 коп. за пудъ	8	2 ¹ / ₂	105	45
Въ теченіе 1912 года поступило сч. № 20, ст. б.	264	22	3312	16
Израсходовано бумаги на обертку бутылокъ при продажѣ масла.			24	—
Получено чистой прибыли отъ продажи деревяннаго масла изъ склада Конторы Правленія завода за 1912 годъ			668	55
Итого	272	24¹/₂	4110	16

№ 22-й. Счетъ

	Пуд.	Ф.	Руб.	К.
Къ 1-му января 1912 года оставалось по 1 р. 7 ¹ / ₂ коп. за фунтъ.	—	27 ¹ / ₄	29	30
Въ теченіе 1912 года куплено.	2	9 ¹ / ₂	96	22
Получено чистой прибыли за 1912 годъ			67	51
Итого	2	36³/₄	193	3

складу Конторы Правленія завода.

	Пуд.	Ф.	Руб.	Коп.
<i>Въ теченіе 1912 года продано:</i>				
1) церквамъ и монастырямъ по 14 р. за пудъ.	87	38 ¹ / ₄	1231	43
2) Частнымъ лицамъ по 16 р. за пудъ.	161	7	2578	80
3) служащимъ по 33 к. за ф. (при частичныхъ отпускахъ масла ¹ / ₂ коп. берется за 1 коп.).	8	19 ³ / ₄	112	31
4) Списано: а) израсходовано для возжиганія лампъ въ домѣ Правленія завода по 12 р. 52 к. за пудъ	2	13	29	10
б) разница въ вѣсѣ противъ счетовъ и фактуръ поставщиковъ по 12 р. 52 коп. за пудъ	3	37 ¹ / ₂	49	29
Остается на 1-е января 1913 года по стоимости заводу 12 р. 52 коп. за пудъ покупки 1912 года	8	29	109	23
Итого	272	24¹/₂	4110	16

с м и р н ы .

	Пуд.	Ф.	Руб.	К.
<i>Въ теченіе 1912 года продано:</i>				
а) церквамъ и частнымъ лицамъ по 2 руб. за фунтъ	1	27 ¹ / ₂	135	69
б) отпущено въ Миргородскій складъ по 2 р. за фунтъ.	—	5	10	—
Остается на 1-е января 1913 года по стоимости заводу въ среднемъ 1 р. 7 к. за фунтъ	1	4 ¹ / ₄	47	34
Итого	2	36³/₄	193	3

№ 23-й. Счетъ

	Пуд.	Ф.	Руб.	Коп.
Къ 1-му января 1912 года оставалось по 13 р. 64 коп. за пудъ.	12	2 ⁵ / ₈	164	56
Въ теченіе 1912 года куплено.	15	5	204	73
Получено чистой прибыли за 1912 годъ			43	48
Итого	27	7⁵/₈	412	77

№ 24-й. Счетъ цер

	Бут.	Руб.	Коп.
Къ 1-му января 1912 года оставалось по 60 коп. 2381 бут., по 76 коп. 60 бут., по 96 коп. 60 б. и по 1 р. 3 ¹ / ₂ к. 4 бут.	2505	1535	94
Въ теченіе 1912 года покуплено по 60 коп.	19410	11646	—
Возвращено обратно складомъ.	36	28	80
Расхода по продажѣ церковнаго вина: транспортировка вина— 12 р. 42 к. сч. № 1, ст. 20 и 69 р. 43 коп. сч. № 31, ст. 9; выборка патента для продажи вина частнымъ лицамъ—40 руб. 95 коп. сч. № 1, ст. 20		122	80
Получено чистой прибыли за 1912 годъ		1941	16
Итого	21951	15274	70

ладона.

	Пуд.	Ф.	Руб.	Коп.
<i>Въ теченіе 1912 года продано:</i>				
а) церквамъ, монастырямъ, и частнымъ лицамъ по 16 рублей за пудъ.	14	28 ³ / ₈	235	35
б) отпущено въ уѣздные склады по 16 р. за пудъ	3	20	56	
Остается на 1-е января 1913 г. по 13 р. 52 к. за пудъ.	8	39 ¹ / ₄	121	42
Итого	27	7⁵/₈	412	77

ковнаго вина.

	Бут.	Руб.	Коп.
<i>Въ теченіе 1912 года отпущено:</i>			
а) въ уѣздные склады по 70 к. за бутылку.	16250	—	11375
б) продано изъ склада Конторы Правленія завода <i>церквамъ</i> : по 70 коп. 3773 бут., по 1 р. 15 к. 4 б. и по 1 р. 20 к. 2 б.; <i>частнымъ лицамъ</i> : по 80 к. 290 бут. по 1 р. 30 к.—8 бутылокъ.	4077	—	2890 50
в) списано со счета церковнаго вина оказавшейся бой бутылокъ въ ящикахъ во время доставки вина въ склады завода за счетъ поставщиковъ по 60 коп. 39 бут.	39	—	23 40
г) Списано на убыль разница въ цѣнѣ возвращеннаго Золотоношскимъ складомъ вина.			7 20
Остается на 1-е января 1913 года по 60 коп. за бутылку 1475 б., по 76 коп. 60 бут. и по 96 коп. 50 бутылокъ.	1585	—	978 60
Итого	21951	—	15274 70

№ 25-й. Счет свѣтильни

	Пуч.	Руб.	Коп.
<i>Къ 1-му января 1912 года оставалось:</i>			
а) свѣтильни по 2 ¹ / ₂ коп. 250 пучковъ	250	—	6 25
б) свѣтильниковъ 176 штукъ по 5 коп.	176	—	8 80
<i>Въ течение 1912 года куплено:</i>			
свѣтильниковъ 300 шт. по 5 к.	300	15	
<i>Получено чистой прибыли за 1912 годъ</i>	—	19	37
Итого	726	—	49 42

№ 26-й. Счетъ расчет

	Книж.	Руб.	Коп.
<i>Къ 1-му января 1912 года оставалось 1648 книжекъ по 10 коп. за книжку</i>			
	1648	—	164 80
<i>Въ течение 1912 года поступления не было.</i>			
<i>Получено чистой прибыли за 1912 годъ</i>		51	25
Итого	1648	—	216 5

№ 27-й. Счетъ процентовъ на капиталъ

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<i>Въ течение 1912 года выдано процентовъ:</i>				
а) уѣздными складами сч. № 31, ст. 14.	—	—	1019	63

ковъ и свѣтильни.

	Пуч.	Руб.	Коп.
<i>Въ течение 1912 года продано:</i>			
а) свѣтильниковъ по 10 к. за штуку.	314	—	31 40
б) свѣтильни по 5 к. за пучекъ.	147	—	7 35
<i>Остается на 1-е января 1913 г.:</i>			
а) свѣтильни по 2 ¹ / ₂ коп. за пучекъ.	103	—	2 57
б) свѣтильниковъ по 5 коп. штуку.	162	—	8 10
Итого	726	—	49 42

ныхъ книжекъ.

	Книж.	Книж.	Коп.
<i>Въ течение 1912 года продано по 35 коп. книжку—205 штукъ.</i>			
	205	—	71 75
<i>Остается на 1-е января 1913 года 1443 книжки по 10 коп. за книжку.</i>			
	1443	—	144 30
Итого	1648	—	216 5

позаимствованный для свѣчной операци.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<i>Къ 1-му января 1912 года оставалось за заводомъ невыданныхъ процентовъ.</i>				
	—	—	4476	5
<i>Въ течение 1912 года начислено процентовъ.</i>				
	—	—	1849	8

б) уполчено Правленіємъ завода сч. № 1, ст. 25.	—	—	1042	50
Остается на 1-е января 1913 года невыданныхъ процентовъ, приложение № 1-й	—	—	4263	—
Итого	—	—	6325	13

№ 28-й. Счетъ процентовъ на капиталъ, позайменскаго

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<i>Въ теченіе 1912 года выдано процентовъ:</i>				
а) уѣздными складами сч. № 31, ст. 15.	—	—	50	—
б) уполчено Правленіємъ завода сч. № 1, ст. 26	—	—	70	80
Остается на 1-е января 1913 года невыданныхъ процентовъ, приложение № 2-й.	—	—	330	—
Итого	—	—	450	80

№ 29-й. Счетъ

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<i>Въ теченіе 1912 года уполчено дома завода:</i>				
а) уѣздными складами 100 р. сч. № 31, ст. 13	—	—	100	—
б) Правленіємъ завода 1200 р. сч. № 1, ст. 24.	—	—	1200	—
Остается на 1-е января 1913 года долга, приложение № 1-й	—	—	36885	2
Итого	—	—	38185	2

Итого	—	—	6325	13
------------------------	---	---	------	----

стванный Совѣтомъ Полтавскаго епархіальнаго училища.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Къ 1-му января 1912 года оставалось за заводомъ невыданныхъ процентовъ.	—	—	350	—
Въ теченіе 1912 года начислено процентовъ	—	—	100	80
Итого	—	—	450	80

займовъ завода.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Къ 1-му января 1912 года заводъ былъ долженъ церквамъ епархіи и учрежденіямъ.	—	—	38185	2
Въ теченіе 1912 года поступления не было.	—	—	—	—
Итого	—	—	38185	2

№ 30-й. Счет поставщиковъ

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<i>Въ теченіе 1912 года ушло:</i>				
За желтый воскъ сч. № 1, ст. 1.	252644	72	—	—
» фитильную бумагу сч. № 1, ст. 3.	6132	8	—	—
» оберточную » сч. № 1,	2218	4	—	—
» увязочную нить сч. № 1,	551	13	—	—
» этикетки сч. № 1, ст. 13 .	44	25	—	—
За деревянное масло 6244 р. 79 к. сч. № 1, ст. 7 и уѣздными складами—69 р. 80 к. сч. № 31, ст. 9.	6314	59	—	—
» ладонь сч. № 1, ст. 8.	204	73	—	—
» смирну сч. № 1, ст. 9.	96	22	—	—
» церковное вино—11465 р. 46 к. сч. № 1, ст. 10 и уѣздными складами за счетъ поставщиковъ 273 р. 71 к., сч. № 31, ст. 11.	11739	17	—	—
Списано за церковное вино по стоимости вина разбитаго во время доставки сч. № 24, ст. в).	23	40	—	—
За свѣтильники сч. № 1, ст. 12.	15	—	279983	33
Остается на 1-е января 1913 года долга за церковное вино.	—	—	7021	87
Итого . . .	—	—	287005	20

№ 31-й. Счетъ уѣздныхъ церковно-свѣчныхъ склада

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Къ 1-му января 1912 года оставалось долга за уѣздными складами и Козельщанскимъ женскимъ монастыремъ за свѣчи, деревянное масло, церковное вино, ладонь и смирну.			141152	5

воска и другихъ матеріаловъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<i>Къ 1-му января 1912 года оставалось дома:</i>				
За желтый воскъ	74186	74	—	—
» церковное вино	7138	44	—	—
» оберточную бумагу	252	69	81577	87
<i>Въ теченіе 1912 года куплено:</i>				
Желтаго воска сч. № 4 на	—	—	178457	98
Фитильной бумаги бѣлой на 5546 р. 28 коп. и красной на 585 руб. 80 коп. сч. № 6	—	—	6132	8
Оберточной бумаги сч. № 7	—	—	1965	35
Увязи сч. № 8.	—	—	551	13
Этикетовъ сч. № 9.	—	—	44	25
Даревяннаго масла сч. № 20.	—	—	6314	59
Смирны сч. № 22	—	—	96	22
Ладона сч. № 23	—	—	204	73
Церковнаго вина сч. № 24.	—	—	11646	—
Свѣтильниковъ сч. № 25.	—	—	15	—
Итого	—	—	287005	20

довъ и Козельщанскаго женскаго монастыря.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<i>Въ теченіи 1912 года поступило въ уплату:</i>				
1) Наличными деньгами сч. № 1.	289916	32		
2) Свѣчными огарк. сч. № 5 на.	73463	79		
3) Желтымъ воскомъ сч. № 4 на	863	75		

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<i>Вз течение 1912 года отпущено:</i>				
1) Свѣчей и крестиковъ сч. № 18, ст. а. б	363105		42	
2) Деревяннаго масла сч. № 20, ст. а	2636		00	
Церковнаго вина сч. № 24 ст. б.	11375		—	
4) Смирны сч. № 22, ст. б	10		—	
5) Ладона сч. № 23, ст. б	56		—	
6) Записано за счетъ прибыли по складамъ сч. № 33, ст. 2	116		16	



	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
4) Свѣчнымъ и крестиковымъ ломомъ сч. № 10, ст. а)	735	9		
5) Церковнымъ виномъ обратно возвращеннымъ сч. № 24.	28	80		
<i>З а ч т е н о:</i>				
6) Взятое комиссіонерское вознагражденіе за проданныя свѣчи по уѣзднымъ складамъ сч. № 18.	5464	73		
7) Транспортировочнаго и пересылочнаго расхода произведеннаго уѣздными складами за счетъ Правленія завода за свѣчи—2388 р. 87 к. и за свѣчные огарки—649 р. 84 к.	3038	71		
8) Транспортировочнаго расхода за деревянное масло сч. № 20.	15	11		
9) Транспортировочнаго расхода за церковное вино, произведеннаго уѣздными складами сч. № 24.	69	43		
10) Уплоченныя деньги уѣздными складами за доставку деревяннаго масла за счетъ поставщиковъ сч. № 30.	69	80		
11) Уплоченныя деньги уѣздными складами за доставку церковнаго вина за счетъ поставщика сч. № 30.	273	71		
12) Разнаго расхода по найму помѣщеній подъ склады и случайные расходы сч. № 18.	960	68		
13) Выданныя деньги о.о. председателямъ Уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта сч. № 34.	1650	—		
14) Выданныя деньги въ уп-				

1)	Выданные деньги на покупку	185	—
2)	Деревянная масса	28	80
3)	Вязовое комиссионное воз-	—	—
4)	Спириты со № 22	—	—
5)	Давола со № 23	—	—
6)	Зависно со № 24	—	—
7)	Транспортное воз-	—	—
8)	Транспортное воз-	—	—
9)	Транспортное воз-	—	—
10)	Удоченный капитал	88	84
11)	Удоченный капитал	80	80
12)	Разное воз-	—	—
13)	Выданные деньги	273	71
14)	Выданные деньги	80	88
		1850	—

лату капитального долга, занято для свѣчной операціи сч. № 29.

100 —

15) Выданные деньги уѣздными складами въ уплату процентовъ на капиталъ, занятый, для свѣчной операціи сч. № 27.

1019 63

16) Выданные деньги уѣздными складами въ уплату процентовъ на капиталъ, занятый Совѣтомъ Полтавскаго епархіального женскаго училища сч. № 28

50 —

17) Выданные деньги уѣздными складами въ уплату капитала занятого Полтавскою Духовною Консисторіею отъ церквей епархіи на постройку Лубенскаго епархіального женскаго училища сч. № 34.

7696 —

18) Выданные деньги уѣздными складами въ уплату процентовъ на капиталъ, занятый Полтавскою Духовною Консисторіею отъ церквей епархіи на постройку Лубенскаго епархіального женскаго училища сч. № 34

6680 61

19) Перечислено со счета долга, числящагося за Кременчугскимъ свѣчнымъ складомъ на счетъ личныхъ долговъ:

а) бывшаго завѣдующаго складомъ, протоіерея Павла Васильева

2292 15

б) бывшаго комиссіонера склада, священника Александра Гричановскаго

1500 —

в) бывшаго комиссіонера склада, діакона Владиміра Лукьянова

4434 55

20) Перечислено со счета долга, числящагося за Градижскимъ свѣчнымъ складомъ, на счетъ личнаго

Итого 518451 53

**№ 32-й. Счетъ съ церквами, монастырями и част
Правленія завода свѣчи,**

Къ 1-му января 1912 года
оставалось долга 1953 62

Въ теченіе 1912 года продано:

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Свѣчей и крестиковъ сч. № 19, п. п. 1, 2, а, б, в, г.	76421	70		
Деревяннаго масла сч. № 21, п. п. 1, 2, 3.	3922	54		
Церковнаго вина сч. № 24, п. б.	2890	50		
Смирны № 22.	135	69		
Ладона сч. № 23.	235	35		
Свѣтильниковъ и свѣтильни сч. № 25, п. а, б.	38	75		
Итого	85598	15		

долга бывшаго завѣдующаго скла-
домъ, священника Дмитрія Май-
бороды 87 65 — —

21) Списано по уѣзднымъ скла-
дамъ со счета долга за счетъ
убыли по заводу на основаніи по-
становленія XX очереднаго епар-
хіального съѣзда духовенства Пол-
тавской епархіи 299 94 400710 45

Остается долга на 1-е января
1913 года за уѣздными складами
и Козельщанскимъ женскимъ мо-
настыремъ — — 117741 8

Итого 518451 53

**ными лицами, забирающими изъ склада конторы
масло, вино и прочее.**

*Въ теченіе 1912 года посту-
пило въ уплату:*

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1) Наличными деньгами сч. № 1, ст. 2.	69284	37		
2) Свѣчными огарками сч. № 5, ст. б.	14265	—	83549	37

Остается на 1-е января 1913 г.
долга за церквами. 2048 78

Итого 85598 15

№ 33-й. Счетъ при

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1) Списано со счета хозяйственного и заводского инвентаря 10% на ветхость сч. № 3			449	44
2) Списано со счета свѣчного и крестикового лома сч. № 10, ст. б.			183	5
3) Списано со счета деревяннаго масла, осадочнаго, на возжиганіе и утечку сч. № 20 ст. в и сч. № 21, п. 4.			122	83
4) Списано по уѣзднымъ складамъ со счета долга за счетъ убыли по заводу сч. № 31, ст. 21.			299	94
5) Списано со счета, церковнаго вина, возвращеннаго Золотоношскимъ складомъ въ Правленіе завода сч. № 24, ст. 2.			7	20
<i>За 1912 годъ получено чистой прибыли по заводу</i>			72063	70
Итого	—	—	73126	16

были и убытка.

	Руб.	Коп.	Руб.	Руб.
1) Разныхъ поступленій сч. № 1			379	5
2) Оказалось привѣса по уѣзднымъ складамъ на свѣчныхъ огаркахъ сч. № 31, ст. б.			116	16
3) Оказалось привѣса на свѣчныхъ огаркахъ въ складѣ завода сч. № 5, ст. г.			480	60
4) Записано за счетъ чистой прибыли разница въ стоимости оставшагося сѣна.			103	25
<i>Получено чистой прибыли:</i>				
5) Отъ продажи свѣчей по уѣзднымъ складамъ сч. № 18, ст. б.			53867	16
6) Отъ продажи свѣчей по складу Конторы Правленія завода сч. № 19.			15165	94
7) Отъ продажи деревяннаго масла уѣздными складами сч. № 20.			222	68
8) Отъ продажи деревяннаго масла по складу Конторы Правленія завода сч. 21.			668	55
9) Отъ продажи смирны сч. № 22.			67	51
10) » » ладона сч. № 23.			43	48
11) » » церковнаго вина сч. № 24			1941	16
12) » » свѣтильниковъ и свѣтильни сч. № 25			19	37
13) » » расчетныхъ книжекъ сч. № 26			51	25
Итого	—	—	73126	16

№ 34-й. Распределе

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
За 1912 год получено чистой прибылью	72063	70		
1) На содержание 40 стипендий при Полтавском и Лубенском епархиальных женских училищ — 4000 руб. и выдачу добавочного жалованья служащим при Полтавском училищ — 846 р. сч. № 1, ст. 35	4846	—		
2) На усиление средств Полтавского епархиального женского училища сч. № 1, ст. 36	500	—		
3) На жалованье псаломщику и фельдшеру при Свято-Владимирском приютѣ сч. № 1, ст. 37.	210	—		
4) Пособие чиновникамъ духовной Консistorии сч. № 1, ст. 38.	700	—		
5) На жалованье председателямъ Уѣздныхъ Отдѣлений Епархиального Училищнаго Совѣта сч. № 1, ст. 39 и сч. № 31, ст. 12.	1770	—		
6) На жалованье сверхштатнымъ членамъ Духовной Консistorии сч. № 1, ст. 40.	960	—		
7) На добавочное содержание Канцелярии Полтавскаго Епархиального Училищнаго Совѣта и выдачу жалованья казначею онаго Совѣта сч. № 1, ст. 41.	650	—		
8) На выдачу квартирнаго пособия г.г. преподавателямъ Полтавской Духовной Семинарии сч. № 42.	1600	—		
9) На содержание боковых пристроекъ и паралельныхъ отдѣлений 5, 4 и 1 класса Полтав-				

не чистой прибыли.

Выдано из чистой прибыли:

- 1) На содержание 40 стипендий при Полтавскомъ и Лубенскомъ епархиальныхъ женскихъ училищъ—4000 руб. и выдачу добавочнаго жалованья служащимъ при Полтавскомъ училищѣ —846 р. сч. № 1, ст. 35 . . .
- 2) На усиленіе средствъ Полтавскаго епархиальнаго женскаго училища сч. № 1, ст. 36 . . .
- 3) На жалованье псаломщику и фельдшеру при Свято-Владимирскомъ приютѣ сч. № 1, ст. 37.
- 4) Пособіе чиновникамъ духовной Консistorіи сч. № 1, ст. 38.
- 5) На жалованье председателямъ Уѣздныхъ Отдѣлений Епархиальнаго Училищнаго Совѣта сч. № 1, ст. 39 и сч. № 31, ст. 12.
- 6) На жалованье сверхштатнымъ членамъ Духовной Консistorіи сч. № 1, ст. 40. . .
- 7) На добавочное содержаніе Канцеляріи Полтавскаго Епархиальнаго Училищнаго Совѣта и выдачу жалованья казначею онаго Совѣта сч. № 1, ст. 41. . .
- 8) На выдачу квартирнаго пособия г.г. преподавателямъ Полтавской Духовной Семинаріи сч. № 42.
- 9) На содержаніе боковыхъ пристроекъ и паралельныхъ отдѣлений 5, 4 и 1 класса Полтав-

Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
4846	—		
500	—		
210	—		
700	—		
1770	—		
960	—		
650	—		
1600	—		

1000	—	1000	—
1800	—	1800	—
500	—	500	—
1770	—	1770	—
360	—	360	—
210	—	210	—
700	—	700	—
846	—	846	—

свой Духовной семинарии сч. № 1, ст. 43.	2900	—
10) На содержание 7-го класса при Полтавскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ сч. № 1, ст. 44.	2385	—
11) Выданныя деньги въ уплату капитальнаго долга, занятаго Совѣтомъ Полтавскаго епархіальнаго женскаго училища сч. № 1, ст. 45.	2000	—
12) На погашеніе займа, поступившаго отъ церквей епархіи на устройство Лубенскаго епархіальнаго женскаго училища сч. № 1, ст. 46 и сч. № 31, ст. 16.	26046	—
13) На уплату части процентовъ на капиталъ, позаимствованный у церквей епархіи на устройство Лубенскаго епархіальнаго женскаго училищ сч. № 1, ст. 47 и сч. № 31, ст. 17.	10222	95
14) На уплату капитала, позаимствованнаго отъ Комитета Общества взаимнаго вспоможенія сиротствующему и заштатному духовенству Полтавской епархіи на устройство Лубенскаго епархіальнаго женскаго училища	6300	—
15) На уплату процентовъ на капиталъ, занятый отъ Комитета общества взаимнаго вспоможенія сч. № 1, ст. 50	315	—
16) На уплату 0/0/0 на занятый отъ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія на постройку Лубенскаго епарх. женскаго училища сч. № 1, сч. 51.	700	—
17) На уплату процентовъ на капиталъ Эмеритальной Кассы		

— 0000	— 0000	— 0000	— 0000	— 0000
— 0388	— 0388	— 0388	— 0388	— 0388
— 0000	— 0000	— 0000	— 0000	— 0000
— 0000	— 0000	— 0000	— 0000	— 0000
— 0000	— 0000	— 0000	— 0000	— 0000
— 0000	— 0000	— 0000	— 0000	— 0000
— 0000	— 0000	— 0000	— 0000	— 0000
— 0000	— 0000	— 0000	— 0000	— 0000
— 0000	— 0000	— 0000	— 0000	— 0000
Итого	—	—	72063	70

№ 35-й. Счетъ собствен

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
На 1-е января 1913 года за- водъ имѣеть.			483994	81
Итого	—	—	483994	81

духовенства Полтавской епархіи, занятый на постройку Лубенска- го епархіальнаго женскаго учили- ща сч. № 1, ст. 48.	5547	8		
18) Пособіе членамъ и бухгал- теру Правленія и переписчикамъ журналовъ епархіальнаго съѣзда и подготовительной Комиссіи сч. № 1, ст. 52.	660	—		
19) Вознагражденіе Ревизион- ному Комитету сч. № 1, ст. 63.	694	48		
— 20) Отослано въ Комитетъ по сооруженію въ Полтавѣ дома для религіозно-нравственныхъ цѣлей на покупку смежной усадьбы съ городскимъ дворомъ свѣчнаго за- вода у еврея Соколовскаго	844	40		
— 21) Отчислено изъ чистой прибы- ли завода, начисленные проценты за 1912 годъ на капиталъ посту- пившіе для свѣчной операціи на устройство Полтавскаго епархіаль- наго женскаго училища сч. № 27 и 28	1949	88	71800	79
Отчислено въ собственный ка- питаль завода.			262	91
Итого	—	—	72063	70

наго капитала завода.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
На 1-е января 1912 года за- водъ имѣлъ.			483731	90
Причислено въ собственный ка- питаль завода изъ чистой прибы- ли завода за 1912 годъ.			262	91
Итого	—	—	483994	81



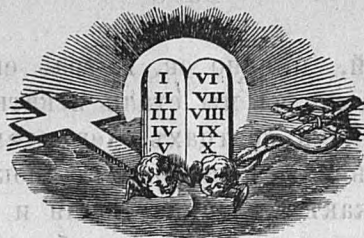
СОДЕРЖАНІЕ:—I. Распоряженія Епархіального Начальства.—II. Извѣстія и объявленія.—III. Отчетъ Правленія Полтавскаго Епархіального Церковно-Свѣчнаго завода.

Редакторъ официальной части. **А. Грабенко.**

Разрѣшено мѣстн. духовн. ценз. 9 Марта 1914 года.



Полтава, электрич. типографія Г. И. МАРКЕВИЧА.



Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНА БІБЛІОТЕКА.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Воскресенье 9 Марта 1914 г.

№ 10-й.

Святители Петръ, Езеимій и Си- леонъ, епископы Переяславскіе.

(Историческая справка*).

Среди живописныхъ окрестностей города Переяславля, называвшагося въ древности Переяславлемъ Русскимъ, къ сѣверу находится деревня Борисовка, гдѣ нѣкогда былъ убитъ св. благовѣрный князь и страстотерпецъ Борисъ. Тамъ имѣется Борисо-Глѣбскій храмъ. И въ томъ храмѣ среди другихъ святыхъ иконъ обращаетъ на себя внима-
ніе старинная едва сохранившаяся икона одного изъ мѣст-

*) Источники:

Лѣтопись по Лаврентьевскому списку, стр. 176—177, 298, 305, 446. Лѣтопись по Ипатьевскому списку, стр. 127—128, 221, 239, 266, 520. *Митроп. Евгений Болховитиновъ*. Исторія Русской іерархіи, т. I, стр. 209-210 *Митроп. Махарій Булаковъ*. Исторія Русской Церкви, т. I, стр. 35—36; т. II, стр. 17 прим. 43. *Е. Голубинскій*. Исторія Русской церкви, т. I, ч. 1 стр. 328—329, 685—688. Его-же. Исторія канонизаціи святыхъ въ Русской церкви, стр. 217.

ныхъ святителей, именно св. Петра, епископа Переяславскаго. Напрасно бы мы стали искать имя этого святителя въ обычныхъ святцахъ,—его тамъ нѣтъ. Однако народная память изъ поколѣнія въ поколѣніе передаетъ почитаніе его, какъ угодника Божія и небснаго покровителя города и страны. Предъ изображеніемъ святителя во время богослуженія всегда теплится лампада, зажигаемая вѣрующею рукою.

Подобно св. Петру, есть еще два святителя Переяславскихъ, имена которыхъ отсутствуютъ въ обычныхъ святцахъ, но которыхъ вѣрующій народъ издревле призываетъ въ своихъ молитвахъ. Это—святители Переяславскіе Евѣимій и Симеонъ. Иконы ихъ имѣются въ г. Переяславѣ въ Вознесенскомъ монастырѣ въ храмѣ рожества св. Іоанна Предтечи, на иконостасныхъ дверяхъ сѣверной и южной. Много было въ Переяславѣ іерарховъ, но благоговѣйная память народная сохранила имена немногихъ избранниковъ Божіихъ.

Изъ нашихъ всѣми признанныхъ ученыхъ историковъ отечественной церкви, митрополитъ Евгеній Болховитиновъ въ своемъ трудѣ, согласно съ народнымъ преданіемъ, обо всѣхъ трехъ названныхъ епископахъ говоритъ, какъ о святыхъ угодникахъ Божіихъ. Такъ-же говоритъ о нихъ въ своихъ трудахъ и другой извѣстный историкъ, академикъ Е. Голубинскій.

Къ сожалѣнію, однако, свѣдѣнія о жизни этихъ трехъ святителей, жившихъ въ теченіи одного и того же періода Русской исторіи, до того скудны, что нельзя даже приблизительно представить себѣ обстоятельства ихъ жизни и дѣятельности. Откуда они происходили, гдѣ приняли посвященіе, въ Кіевѣ или, можетъ быть, въ самомъ Переяславѣ, какъ складывалась ихъ богоугодная жизнь и подвиги до того момента, когда лѣтописецъ имѣлъ поводъ упомянуть о нихъ,—все это намъ неизвѣстно. Трудно объяснять даже предположительно причины того забвенія, которое постигло жизнь этихъ трехъ Переяславскихъ святителей. Извѣстно, впрочемъ, какъ много памятниковъ древности не дошло до нашего времени. Достаточно вспомнить, что мы не имѣемъ древняго житія даже такого великаго подвижника древней Руси, какъ св.

Антоній Печерскій, о жизни котораго мы узнаемъ лишь по случайнымъ отрывкамъ, разбросаннымъ въ другихъ произведеніяхъ. Можетъ быть, время унесло съ собою также не одно извѣстіе о нынѣ такъ мало извѣстныхъ трехъ переяславскихъ святителяхъ.

Изъ древнихъ лѣтописей мы знаемъ, что въ 1072 г. на Руси совершалось торжественное событіе — первое перенесеніе мощей святыхъ мучениковъ Бориса и Глѣба, столь чтимыхъ тогда повсемѣстно русскимъ народомъ. Для этого торжества, которое должно было совершиться въ Вышгородѣ подъ Кіевомъ, съѣхались со всѣхъ сторонъ князья и духовенство и стеклось отовсюду множество народа. Наконецъ наступилъ и часъ самого торжества. Впереди процессіи двинулись съ пѣніемъ иноки, дьяконы съ кадильницами, пресвитеры, а затѣмъ митрополитъ съ епископами, среди которыхъ названъ лѣтописью *Петръ, епископъ Переяславскій*. За ними шли князья, три брата Ярославиичи, которые несли на своихъ плечахъ гробъ святого князя Бориса. Также торжественно затѣмъ были перенесены въ новую церковь мощи святого князя Глѣба. Послѣ торжества «створивше праздникъ свѣтель», участники его разъѣхались по своимъ городамъ, унося въ душѣ воспоминаніе о чудесахъ и знаменіяхъ, совершившихся у мощей святыхъ мучениковъ.

Таково единственное упоминаніе лѣтописи о св. Петрѣ, епископѣ Переяславскомъ. Ни года посвященія его, ни года смерти не дошло до насъ. Къ этому можно развѣ добавить, что св. Петръ былъ первымъ епископомъ города Переяслава и, по всей вѣроятности, носилъ при этомъ титулъ митрополита. Первоначально, до Ярослава Мудраго, митрополія Русской Церкви находилась въ Переяславѣ, и послѣ того, какъ она была перенесена въ Кіевъ, епископы переяславскіе, являвшіеся въ своемъ городѣ какъ бы наслѣдниками митрополитовъ, нѣкоторое время носили этотъ титулъ.

Если св. Петръ былъ однимъ изъ главныхъ дѣйствующихъ лицъ на торжествѣ въ честь святыхъ представителей и покровителей братской любви и незлобія, которое соединило на краткое время всѣхъ членовъ княжескаго рода, то епископъ Переяславскій *Евѡмій* жилъ и дѣйствовалъ въ эпоху одной изъ самыхъ ожесточенныхъ усю-

биць древней Руси. О св. Евѳиміи вполне опредѣленно говорится, что онъ былъ поставленъ епископомъ Переяславля въ 1141 году, при великомъ князѣ Всеволодѣ Ольговичѣ. Послѣ смерти послѣдняго его братъ и преемникъ, Игорь (причтенный впоследствии къ лику святыхъ) недолго продержался на «златомъ столѣ» Кіевскомъ. Онъ былъ разбитъ своимъ противникомъ, Изяславомъ Мстиславичемъ Волынскимъ, котораго призвали кіевляне, взять въ плѣнъ и посаженъ въ тюрьму въ Переяславль, въ монастырѣ св. Іоанна. Здѣсь, находясь въ строгомъ заключеніи, онъ тяжело заболѣлъ и послалъ въ Кіевъ просить своего счастливаго соперника позволить ему постричься. Весьма вѣроятно, что ходатаемъ за князя Игоря былъ епископъ Переяславскій, получившій посвященіе при его братѣ за пять лѣтъ передъ этимъ, который могъ за это время хорошо узнать и полюбить благочестиваго князя, находившагося теперь въ заключеніи такъ близко отъ него. Князь Изяславъ далъ свое согласіе и по просьбѣ Игоря самъ епископъ Евѳимій совершилъ надъ нимъ обрядъ постриженія. Послѣ этого Игорь былъ перевезенъ въ Кіевъ, гдѣ вскорѣ былъ звѣрски убитъ кіевлянами. Усобица Изяслава Мстиславича съ братомъ и родственниками убитаго Игоря разгорѣлась еще сильнѣе. Горѣли города, опустошались княжества, уводились въ полонъ чуть не поголовно жители городовъ и деревень. Въ одинъ изъ моментовъ этой войны Изяславъ Мстиславичъ былъ въ Переяславль. Отслушавъ обѣдню въ соборѣ, онъ направлялся уже къ выходу, когда епископъ Евѳимій остановилъ его и со слезами началъ умолять его помириться со своими противниками и прекратить усобицу, которая длилась уже три года. «Много спасенія примеша отъ Бога, говорилъ ему святитель, и землю свою избавиши отъ великия бѣды». Однако увѣщанія оказались напрасными. «Онъ же (т. е. князь) не восхотѣ», говоритъ лѣтописецъ. Немного времени спустя Изяславъ встрѣтился со своими противниками недалеко отъ Переяславля и былъ ими на голову разбитъ, такъ что едва убѣжалъ въ Кіевъ «самъ третей», какъ рассказываетъ лѣтопись. О дальнѣйшей дѣятельности св. Евѳимія, также какъ о годѣ и обстоятельствахъ его смерти нѣтъ далѣе въ лѣтописи никакихъ свѣдѣній.

Третій изъ мѣстнотимыхъ Переяславскихъ святителей, *Симеонъ*, былъ послѣднимъ епископомъ Переяслава въ древней Руси. Когда съ востока двинулась на Русь татарская гроза, она не сразу дошла до Поднѣпровья. Сначала были опустошены Рязанское и Владимирское княжества, послѣ чего Батый ушелъ въ Половецкія степи, откуда и стали посылать орды для покоренія и опустошенія Русской земли. Тогда настала очередь и для Переяслава. Въ 1239 г. городъ былъ взятъ татарами приступомъ, совершенно ограбленъ и сожженъ до тла. «И взятъ градъ Переяславль копьемъ, изби весь». Жители были частью перебиты, частью уведены въ плѣнъ. Среди разрушенія не уцѣлѣлъ даже каменный соборъ св. Архистратига Михаила. Насколько жестоко было опустошеніе, видно изъ словъ позднѣйшаго лѣтописца, говорящаго, что очень долго послѣ того въ Переяславлѣ не было епископа и городъ стоялъ совершенно пустой, безъ людей. Среди общаго избіенія своей паствы былъ убитъ и епископъ Симеонъ—преподобный, какъ его называетъ лѣтопись, увѣнчавшій своею мученическою смертію мротворческую дѣятельность своихъ святыхъ предшественниковъ.

Наталія Голубовская.

О семейномъ воспитаніи.

Одной изъ самыхъ серьезныхъ заботъ настоящаго времени служить вопросъ о воспитаніи дѣтей. Обсужденіемъ его занято правительство, общество и печать. Это и естественно. Воспитаніемъ подготовляются будущіе дѣятели народной исторіи; въ дѣтяхъ всѣ наши надежды и самыя дорогія привязанности. Между тѣмъ, по общему сознанію, воспитаніе дѣтей ведется неправильно и не достигаетъ предположенной цѣли. Прислушайтесь къ голосу родителей, которые, несомнѣнно, лучше, чѣмъ кто-либо, знаютъ дѣтей, и они скажутъ, что управлять дѣтьми нынѣ стало трудно: родительскую власть и авторитетъ они часто ставятъ ни во что, обнаруживаютъ обидную холодность и отчужденіе. Послушайте наставниковъ, и они скажутъ, что нынѣшняя молодежь мало дисциплинирована,

очень самолюбива и заносчива. Присмотритесь къ жизни,—вы увидите недостатокъ въ ней идеальныхъ стремленій, безразличное отношеніе къ важнѣйшимъ вопросамъ вѣры и неустойчивость нравственныхъ убѣжденій.

Можетъ быть, высказываемыя сужденія нѣсколько строги, и положеніе дѣлъ не столь безнадежно, такъ какъ молодежь, несомнѣнно, имѣетъ и положительныя качества. Но если указанные сѣтованія справедливы и на половину, то и они заставляютъ задуматься. Жизнь какъ отдѣльной личности, такъ и всего общества не можетъ стоять на одномъ уровнѣ, но или совершенствуется или идетъ къ упадку; нравственная порча, какъ физическое худосочіе, если не будетъ устранена во время, ведетъ къ вырожденію. Безчисленные примѣры изъ повседневно наблюдаемой жизни и исторія цѣлыхъ народовъ—безспорное тому доказательство.

Гдѣ же причины настоящаго ненормальнаго положенія и гдѣ искать выхода?

Обыкновенно, когда говорятъ о недостаткахъ дѣтей, то родители всю отвѣтственность за нихъ возлагаютъ на школу, а школа относитъ ихъ къ семейному воспитанію, такъ что въ концѣ всего дѣйствительные виновники неудачнаго воспитанія не находятся.

Нельзя, конечно, отрицать, что современная школа лишена необходимаго воспитательнаго вліянія и при настоящей организаціи не можетъ даже претендовать на него; но было бы ошибочно всю отвѣтственность за неудачное воспитаніе возлагать на нее. Въ школу ребенокъ является не бѣлымъ листомъ бумаги или *tabula rasa*, а съ разными задатками, врожденными и наслѣдственными, понятіями и привычками, прибрѣтенными въ домашней обстановкѣ, и массой разнообразнѣйшихъ впечатлѣній, какія оставила въ немъ окружающая жизнь въ дошкольный возрастъ, и школѣ приходится уже усиленно бороться съ разными недостатками предшествующаго воспитанія. Въ первые годы жизни въ душу ребенка закладываются самыя глубокія сѣмена, и впечатлѣнія дѣтства имѣютъ самое рѣшительное вліяніе на послѣдующую духовную жизнь его. Поэтому когда рѣчь идетъ о недостаткахъ современнаго воспитанія, то прежде всего надо имѣть въ виду семейное, какъ первоначальное и основ-

ное, и въ немъ по преимуществу искать разгадки позднѣйшихъ ненормальностей въ духовной жизни юнаго поколѣнія.

Какъ же обыкновенно совершается у насъ домашнее воспитаніе? Сначала, конечно, дается физическое, имѣющее цѣль укрепленіе и развитіе тѣлесныхъ силъ ребенка. Далѣе, съ появленіемъ сознанія, начинаются заботы объ умственномъ развитіи дѣтей. Для обогащенія ихъ познаніями и для развитія способностей родители стараются нерѣдко всю обстановку дѣтской комнаты сдѣлать образовательной: приобрѣтаютъ образовательныя пособія, иногда самыя послѣднія новинки педагогической изобрѣтательности, вводятъ развивающія игры, учебныя занятія стараются облегчить такъ, чтобы дитя училось незамѣтно для самого себя; болѣе нетерпѣливые и обучать начинаютъ раньше обычнаго времени и, не полагаясь на собственные силы, нанимаютъ учителей. вмѣстѣ съ тѣмъ прилагаются заботы объ эстетическомъ развитіи дѣтей: для нихъ приобрѣтаются музыкальные инструменты, приглашаются учителя музыки, и часто ребенокъ цѣлыя часы занимается ею, не смотря на видимую скуку и непосильность задачи. овладѣло дитя разговорною рѣчью, — для него во многихъ семействахъ берутъ учителя иностранныхъ языковъ, чтобы оно въ самомъ раннемъ возрастѣ постигло тайны чистаго произношенія чуждаго языка. Естественно, что послѣ столькихъ заботъ родители считаютъ себя исполнившими долгъ относительно дѣтей и утѣшаются, когда малолѣтній ребенокъ блестящими обрывками знаній, находчивъ въ отвѣтахъ, въ состояніи продекламировать стихотвореніе или сыграть музыкальную пьеску.

Что же сдѣлано родителями за это время по части религіознаго воспитанія?

По требованію здраваго смысла, не меньшія заботы они должны бы влагать и въ дѣло религіознаго воспитанія. Дѣтскій возрастъ воспримчивъ ко всякимъ впечатлѣніямъ, и первые годы жизни ребенка имѣютъ неотразимое вліяніе на развитіе личности и характера. Что посеешь въ юности, то пожнешь и въ старости. Съ другой стороны, родительскій долгъ обязываетъ къ тому, чтобы никакія силы и способности дитяти не были забыты, и всѣ ду-

ховные запросы его находили заботливое участие въ лицѣ родителей. Рожденное въ христіанской семьѣ, оно съ первыхъ же дней жизни носить на себѣ христіанское званіе, какъ членъ царствія Божія и сонаслѣдникъ Христу, и заботы о религіозномъ воспитаніи его—священный долгъ отца и матери.—Но, къ великому сожалѣнію и общему несчастію, ему удѣляется далеко не такое вниманіе. И этотъ тяжкій грѣхъ современной семьи составляетъ прямое наказаніе Божіе за поврежденіе самой идеи христіанской семьи.

Нынѣ рѣже и рѣже встрѣчаются благочестивыя семейства, живущія въ страхѣ Божіемъ; наоборотъ, чаще и чаще встрѣчаются семьи, въ которыхъ христіанскій духъ едва теплится, если не погасъ совершенно. Божественный идеаль семьи нынѣ многими почти не сознается, другими забывается, а иными сознательно игнорируется. По обычному представленію, бракъ есть естественный союзъ мужчины и женщины, заключаемый для взаимной пользы и выгоды, и преслѣдуетъ непосредственно вытекающія отсюда цѣли: взаимную помощь и совмѣстный трудъ въ жизни, благоустроеніе дома, продолженіе рода и счастье семейнаго очага. Но такое представленіе далеко не полно. По ученію ап. Павла, христіанскій бракъ заключается въ образъ таинственно благодатнаго союза Христа съ церковью. *Мужья, заповѣдываль св. Апостоль, любите своихъ женъ, какъ и Христосъ возлюбилъ церковь*, т. е. любите тою же совершенною, безпредѣльною, чистою любовію, какъ и Христосъ возлюбившій церковь до того, что *предалъ себя за нее* (Ефес. 5, 25). По мысли Апостола, мужъ и жена—одно существо, и жена составляетъ часть мужа. Поэтому *«любящій жену любитъ самого себя, ибо никто никогда не имѣлъ ненависти къ своей плоти, но питаетъ и грѣетъ ее, какъ и Господь церковь* (5, 28—29). Соотвѣтственно сему опредѣляется и положеніе жены. *«Жены, повинуйтесь своимъ мужьямъ, какъ Господу, потому что мужъ есть глава жены, какъ и Христосъ глава церкви, и Онъ же спаситель тѣла. Какъ церковь повинуетъ Христу, такъ и жены должны повиноваться своимъ мужьямъ во всемъ* (5, 22—24). Такъ, заключаетъ Апостоль свое ученіе о христіанскомъ бракѣ, *каждый изъ васъ да любитъ свою жену, какъ*

самого себя, а жена да боится своего мужа (5, 33). Такимъ образомъ христіанскій бракъ есть высочайшій духовно-нравственный благодатный союзъ людей и полонъ самыхъ возвышенныхъ нравственныхъ отношеній. Мужъ олицетворяетъ собою самую нѣжную, безкорыстную, благородную власть, соединенную съ безпредѣльною любовію, подобную владычеству Христа въ церкви, искупленной Его Божественною кровью; жена отвѣчаетъ ему полною преданностію, глубочайшимъ уваженіемъ и покорностію. Не отрицаются въ христіанскомъ бракѣ и временныя или земныя цѣли, но главная высшая небесная цѣль его — взаимное нравственное совершенствованіе супруговъ и воспитаніе дѣтей для царства Божія. Не однѣ временныя заботы о женѣ, дѣтяхъ и домѣ лежатъ на отцѣ, но и попеченіе о святости жены и дѣтей: онъ долженъ служить для семьи примѣромъ христіанской жизни, постоянно поддерживать ее молитвою и словомъ, укрѣплять ее на все высокое и святое, развивать ея христіанское сознаніе и волю, и образецъ ему въ такихъ попеченіяхъ самъ Иисусъ Христосъ, принесшій себя въ жертву за церковь, чтобы *освятить ее, представить ее себѣ славною церковію не имѣющею пятна или порока или чего либо подобнаго* (Ефес. 5, 26—27). Тѣ же попеченія возлагаются и на жену—христіанку, даже въ самомъ долгѣ повиновенія мужьямъ, чтобы *тѣ изъ нихъ, которые не покоряются слову, житіемъ женъ своихъ безъ слова приобрѣтаемы были, когда увидятъ ихъ чистое богобоязненное житіе*, почему къ заповѣди о покорности мужьямъ св. ап. Петръ присоединяетъ и новое наставленіе женамъ: *«да будетъ украшеніемъ вашимъ не внѣшнее плетеніе волосъ, не золотые уборы, или нарядность въ одежду, но сокровенный сердца челоуѣкъ въ нетлѣнной красотѣ кроткаго и молчаливаго духа»* (1 Петр. 3, 1—4). Такимъ образомъ по своему внутреннему строю христіанская семья въ миниатюрѣ представляетъ церковь Христову и есть истинное преддверіе царствія Божія, почему иногда она и называется *домашнею церковью* (Римл. 16, 4). Взаимная супружеская вѣрность, основанная на страхѣ Божіемъ, любовь до самопожертвованія и жизнь въ Богѣ—таково должно быть расположеніе духа христіанскихъ супруговъ.

Несомнѣнно, такая благоустроенная семья можетъ служить лучшею школою истинно христіанской жизни: вѣры въ Бога, благоговѣнія предъ Его волею, нѣжной любви, взаимной преданности, кротости, послушанія и другихъ самыхъ цѣнныхъ добродѣтелей христіанскихъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Вниманію Подготовительной къ Епархіальному Съѣзду Комиссіи.

Закрытіе Подготовительной Комиссіи, идейное значеніе которой для Полтавской епархіи едва ли нуждается въ поясненіи, вышло и неожиданнымъ и не благопріятнымъ для дѣла. Давая въ руки членовъ Епархіальнаго Съѣзда готовый матеріаль, она облегчала ихъ задачу и, выполняя громадную черновую работу, помогала правильному рѣшенію сложныхъ вопросовъ, которые въ докладахъ Комиссіи не казались уже дилеммами даже для неспеціалиста. Упраздненіе такого полезнаго органа—мысль несчастная, но слишкомъ была велика его роль въ дѣлахъ Епархіальнаго управленія, чтобы явилась возможность считать ее поконченной, и вотъ опять подготовительная Комиссія призвана къ дѣятельности. Хочется непоколебимо вѣрить въ безусловную продуктивность ея работы.

А что много работы вообще предстоитъ ей впереди—истина очевидная. Жизнь выдвинула много вопросовъ, въ которыхъ надобно серьезно разобраться представителямъ епархіи, знающимъ отлично отношеніе духовенства къ тому или иному предмету предстоящаго обсужденія. Для съѣзда, строго судя, мало тѣхъ нѣсколькихъ дней, которые назначены ему. По нѣкоторымъ вопросамъ не исключается возможность бѣлаго рѣшенія. Задача Комиссіи, сколь возможно, устранить такой нежелательный результатъ скоропроходящаго существованія съѣзда, который найдетъ въ обстоятельно мотивированныхъ комисионныхъ докладахъ ключъ къ правильному рѣшенію вопросовъ.

Всѣ вопросы, предлагающіеся обсужденію комиссіи и съѣзда, важны и ждутъ рѣшенія; тѣ, отъ коихъ исхо-

дить постановка вопросовъ, надѣются на рѣшеніе положительное. Разумѣется, въ распоряженіи сѣзда не такъ много всевозможныхъ средствъ, чтобы исчерпать всѣ вопросы и нужды. Въ данномъ случаѣ, лучшимъ исходомъ дѣла м. б. среднее примиряющее рѣшеніе, хотя отчасти удовлетворяющее нужды. Легче всего въ канцелярскомъ отношеніи отказать въ просьбѣ, но, войдя въ суть дѣла, трудно отказать въ удовлетвореніи чьей либо нужды, особенно нужды не одного — двухъ лицъ, а нужды сословной, корпораціонной. Трудно и угодить всѣмъ, но большинство должно быть удовлетворено, а въ безпристрастномъ справедливомъ рѣшеніи примиряется крайніе взгляды.

Есть и вопросы особенно «жгучіе», какъ принято называть подобную категорію ихъ, требующіе напряженнаго вниманія и особенно внимательнаго разсмотрѣнія. Одинъ изъ нихъ, если не самый «жгучій» — вопросъ объ увеличеніи жалованья духовенству.

О какомъ увеличеніи я говорю? Не о томъ думскомъ, которое такъ и осталось въ области т. н. «*pra desideria*», а о доведеніи получаемаго духовенствомъ казеннаго жалованья до цифры: священнику 300 р., псаломщику 100 р. въ годъ.

Это — предѣлъ дозволеннаго. Исторія поднятаго въ Государственной Думѣ вопроса объ обезпеченіи духовенства указываетъ намъ, отъ кого зависѣлъ провалъ его. Повторять нѣтъ надобности. Ясно, что о большемъ, чѣмъ то, что указано высшею нормой нѣсколько лѣтъ назадъ, нельзя мечтать, по крайней мѣрѣ не слѣдуетъ мечтать, — бесполезно. Что нужды, если штаты, опредѣлившіе «вышія нормы», остались далеко позади требованій жизни. Не считаться съ требованіями жизни это современно.

Не считаться, однако, съ сими требованіями самому духовенству нельзя. Горькая матеріальная нужда гонитъ его съ прихода на приходъ, заставляя вести «цыганскій» образъ жизни, по рѣзкому, но вѣрному опредѣленію одного высоко авторитетнаго представителя церковной власти. Это кочевье и дѣду вредитъ и убогому хозяйственному скарбу кочевника немалый вредъ наноситъ. Частое перебѣганье туда и сюда навело на мысль правящія сферы принять мѣры борьбы съ этимъ зломъ. Зло-то зло,

что и говорить, но вряд ли борьба, да еще крутыми мѣрами, устранить его. Циркуляры не помогут и не удержатъ на мѣстѣ, если нужда гонить человѣка съ мѣста. Да не упрекнуть меня въ смѣлости высказанныхъ мыслей. Я не имѣю ввиду никого ими задѣть, но высказать правду въ той или иной формѣ считаю своимъ долгомъ.

Много циркуляровъ издано было по поводу кочевья духовенства. Бывшій Полтавскій Высокопреосвященный Назарій, въ обстоятельной резолюціи указывая ненормальность этого явленія, видѣлъ отчасти причину его въ упадкѣ сознанія самого духовенства. Что же, ужели прекратилось кочевье? Кого тѣснила нужда, тотъ по прежнему искалъ сколько-нибудь сноснаго мѣста. И еще издавались циркуляры вслѣдъ за этимъ знаменательнымъ указомъ.

Здѣсь просто надо разобрать причины явленій. Разобрать и хотя частично устранить. Тогда, понятно, и само нежелательное явленіе кочевья исчезнетъ. Навсегда исчезнетъ, разумѣется, тогда, когда духовенство получитъ полное казенное содержаніе и перестанетъ протягивать руку за «добровольнымъ»... подаваніемъ. Но пока это неосуществимо, а потому нужно въ приходохъ, гдѣ содержаніе не достигаетъ нынѣ существующей «высшей нормы», въ приходохъ, гдѣ наиболѣе остро чувствуется клиромъ нужда, поспѣшить ввести ту норму. М. б. острота нужды сгладится.

Такъ ли бѣдно духовенство нашей епрхіи? Да, за нѣкоторыя, впрочемъ, счастливыя исключенія, по которымъ нельзя судить обо всемъ духовенствѣ. Я уже писалъ по поводу нужды и кочевья на страницахъ свѣтской печати, намѣтивъ пѣлый рядъ очерковъ: «На тему о забытыхъ приходохъ».

„Плачьте съ плачущими» — говоритъ Апостоль (Рим. XII, 15). «Всякая въ мірѣ семъ радость печали бываетъ причастна», — справедливо говорится въ апокаліпсисѣ Богоматери — Радости всѣхъ скорбящихъ.

Такъ и здѣсь. «Горя рѣченька глубокая» течетъ въ духовной средѣ и всякому, кто чуть-чуть можетъ, надлежитъ осушивать ее, не осушить — нѣтъ, нѣтъ! осушить трудно, — а... осушивать ее.

Доведеніе содержанія духовенства до указаннаго максимума и есть частичная осушка той многоводной рѣки. Размѣры бюджета, однако, не позволяютъ это сдѣлать сразу же. И нужно приходить на помощь сначала тамъ, гдѣ нужда особенно остра, а потомъ уже постепенно уравнивать и вездѣ, гдѣ только содержаніе не достигаетъ нормы.

По вопросу о безобидности распредѣленія бюджета я писалъ въ своей статьѣ въ 3 № сего же Епархіальнаго органа за 1913 годъ подъ тѣмъ же заглавіемъ, какъ и настоящая статья. Я просилъ бы Подготовительную Комиссію остановиться на ней со вниманіемъ, разсматривая и эту статью, служащую какъ бы дополненіемъ той.

Прошелъ годъ со времени написанія первой статьи, а уже Кулябовка, о которой я говорилъ, какъ самостоятельный приходъ закрыта. Пришла впрочемъ и помощь причту, но помощь запоздалая. М. б. прійди она раньше—не было бы обостреній отношеній пастыря съ приходомъ, дѣла бы вообще измѣнились и церковь не была бы приписана къ другому приходу. Все можетъ быть. Нужда причта, нервирова причодъ, разстраиваетъ правильное теченіе дѣлъ, ослабляетъ энергію тамъ, гдѣ ей быть нужно, и приходъ, какъ самостоятельная, независимая единица, гибнетъ.

Есть приходы открытые недавно, и вторыя мѣста при давно существующихъ приходахъ, существующіе «на мѣстныхъ средствахъ». Слова эти звучатъ теперь горькой ироніей.

И еще разъ напомнимъ: нужно осторожно относиться къ разнымъ внѣочереднымъ ходатайствамъ объ увеличеніи содержанія. Нельзя отрицать, что всѣ нуждаются, но нѣкоторые еще могутъ ждать. Для безобиднаго распредѣленія казенныхъ средствъ составленъ уже очередной списокъ. Правда, составителей его упрекають въ пристрастіи. Но все таки онъ безобиднѣе, чѣмъ неожиданно выскакивающія, какъ грибы изъ изъ подъ земли, внѣочередныя заявленія. Конечно, эти заявленія бывають очень справедливы. Нуженъ тщательный фильтръ на мѣстахъ и въ Комиссіи. Надо считаться серьезно съ официальными данными, съ количествомъ руги, прихожанъ и т. д.

Коммисія призвана стоять на стражѣ безпристрастія. Искреннее пожеланіе ей—оправдать возлагаемыя на нее надежды и, серьезно занявшись вопросомъ содержанія духовенства, помочь дѣйствительной нуждѣ. Моя же цѣль предостеречь собратій пастырей отъ попустительствъ, предвосхищенія того куска хлѣба, который предназначенъ для насыщенія наиболѣе голодныхъ. Пусть горе и нужда ближняго будутъ нашими горемъ и нуждою. Мы къ сему призваны.

Священникъ *Григорій Корсунъ.*

ИНОЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Средства борьбы съ упадкомъ вѣры. Семинаристы въ университетѣ. Запасные священники.

Историческая достопримѣчательность.

Упадокъ вѣры въ обществѣ въ настоящее время сказывается все сильнѣе, онъ переходитъ невольно и въ круги молодежи и особенно губительно отражается на подростящемъ поколѣніи. Разрывъ съ церковью замѣчается уже на школьной скамьѣ, но на школьной же скамьѣ сказывается и результаты этого разрыва. Вмѣстѣ съ невѣріемъ приходитъ преждевременное разочарованіе, апатія, нравственная усталость—естественнымъ результатомъ чего являются массовыя самоубійства учащихъ чуть не съ 10-лѣтняго возраста. Статистика убѣждаетъ насъ въ прогрессивномъ ростѣ самоубійствъ среди молодежи.

«Искать далеко причинъ школьнаго невѣрія и вытекающихъ изъ него послѣдствій, говорятъ «Церк. Вѣдом.», не приходится. Недостатокъ, а чаще всего полное отсутствіе религіознаго воспитанія въ семьѣ—вотъ главная причина этого бѣдствія, ибо, что заложить христіанка—мать въ душу ребенка, то на всю жизнь останется для него, и школьное религіозное воспитаніе можетъ только развить посѣянное сѣмя».

Другой причиной упадка вѣры служитъ неправильная постановка и общее направленіе школьнаго образованія, явно индифферентное къ религіи. Бывшій проф. богосло-

вія кїевскаго университета прот. Свѣтловъ рекомендуетъ будущему съѣзду законоучителей обратитися съ ходатайствомъ «предъ государственной властію о совершенномъ искорененіи въ школьныхъ учебникахъ и во всемъ преподаваніи всякихъ слѣдовъ атеизма, не имѣющихъ ничего общаго съ наукой».

Большой вредъ приносить молодежи чтеніе нѣкоторыхъ газетъ и журналовъ, не уважающихъ никого, даже себя, не говоря уже о порнографическихъ изданіяхъ, такъ широко распространяемыхъ въ настоящее время. Гибельное вліяніе на ея религіозное настроеніе оказываютъ также появившіяся съ 1905—6 года брошюры матеріалистическаго и соціалистическаго характера. Проф. Свѣтловъ такъ говоритъ о ихъ распространеніи. «Со веѣхъ концовъ поджигается Россія адскимъ пламенемъ безбожныхъ и безнравственныхъ ученій отъ матеріализма и соціализма до демоническаго индивидуализма и сатанизма включительно, на виду у веѣхъ горитъ въ этомъ пламени святая Русь со веѣмъ духовнымъ добромъ, тысячелѣтнею жизнью въ христіанствѣ накопленныхъ, а у насъ... нѣтъ ни одного пожарнаго насоса».

Борьба съ этимъ несчастіемъ необходима и самая горячая. Средства же борьбы не разъ указывались въ періодической печати. Необходимо, говорятъ «Цер. Вѣд.», ввести въ курсъ Закона божія въ старшихъ классахъ средней школы апологетическій отдѣлъ. Законоучитель долженъ обрисовать все ученіе Христа во всей его мучезарной красотѣ и пышности, чтобы показать молодежи превосходство духовнаго свѣта предъ тьмой человѣческой.

Для поддержанія вѣры среди учащихся можно рекомендовать чтеніе подъ руководствомъ законоучителя религіозно-нравственныхъ книгъ и журналовъ, которые въ настоящее время такъ рѣдко можно встрѣтить въ средней школѣ. Необходимо пополнить школьныя бібліотеки отдѣломъ образцовыхъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, на примѣръ: книга Маріи Корелли «Исторія дѣтской души», въ изданіи Побѣдоносцева. Эта книга производитъ глубокое впечатлѣніе не только на чуткія души мало вѣрующихъ дѣтей, но оставляетъ неизгладимый слѣдъ и въ душахъ взрослыхъ.

Необходимо также знакомить молодежь съ литературой, обличающей социализмъ. Въ этомъ отношеніи можно указать на популярныя и весьма полезныя брошюры высокопреосвященнаго митрополита С.-Петербургскаго Владимира: „Къ богатымъ и бѣднымъ“, «Соціальная задача семьи» и др.

«Наиболѣе же сильное вліяніе на молодежь можетъ оказать личность самого законоучителя, его примѣръ и веденіе имъ преподаванія Закона Божія, его бесѣды на темы, волнующія молодые умы его слушателей, житія святыхъ, но особенно чтеніе св. Евангелія и разумное его объясненіе» (Цер. Вѣсти).

— Проф. богословія въ Томскомъ университетѣ прот. Галаховъ, касаясь въ «Цер. Вѣстн.» вопроса о реформѣ духовной школы, говоритъ, что настоящіе семинаристы по своему образованію стоятъ на надлежащей высотѣ. „Чтобы не быть, говоритъ онъ, голословнымъ, привожу справку изъ журналовъ Совѣта Томскаго университета. Извѣстно, что нашъ университетъ съ самаго начала принимаетъ семинаристовъ, каждый годъ ходатайствуя объ этомъ предъ Министромъ Нар. Просвѣщенія. Къ ходатайству прилагается мотивировка, и вотъ ея цифры, которыя краснорѣчивѣе всякихъ словъ. Во время прохожденія университетскаго курса семинаристы занимаютъ первыя мѣста по успѣшности. Изъ 19-ти золотыхъ медалей, выданныхъ университетомъ за ученныя работы студентовъ,—восемнадцать получили бывшіе семинаристы и одну бывшій гимназистъ. Изъ 5-ти серебряныхъ три медали получены семинаристами. Большинство дипломовъ первой степени Юридической Испытательной Комиссіей и Медицинской Государственной выдано бывшимъ семинаристамъ. Изъ 28-ми человѣкъ, получившихъ степень доктора медицины, 28 семинаристовъ и только 2 гимназиста.

Въ Томскомъ университетѣ на медицинскомъ факультетѣ служатъ семь профессоровъ и семь приватъ-доцентовъ—бышихъ семинаристовъ, всѣ воспитанники Томскаго же университета. На юридическомъ факультетѣ два профессора юриста изъ семинаристовъ же».

Таково безпристрастное свидѣтельство цифръ. Приводя ихъ, Совѣтъ университета прибавляетъ, что «семинаристы проявляютъ большую прилежность и трудоспособ-

ность,—качества, выгодно выдѣляющія ихъ изъ среды окончившихъ гимназію и другія учебныя заведенія».

«Какой же лучшей аттестаціи, спрашиваетъ проф. Галаховъ, желать для нашихъ духовно-учебныхъ заведеній? Цифры настолько краснорѣчиво говорятъ въ ихъ пользу, что надо бы говорить не о преобразованіи ихъ по типу гимназій, а, наоборотъ, гимназическія программы нужно приноровить къ семинарскимъ, чтобы гимназисты не отставали отъ семинаристовъ».

— Во всѣхъ вѣдомствахъ давнымъ-давно есть запасные чиновники, могущіе замѣстить своего собрата на время его болѣзни или отпуска, или же временно занять освободившееся мѣсто впредь до назначенія кого-либо на эту вакантную должность.

Есть и запасные учителя. Нѣтъ только пока еще запасныхъ священниковъ, хотя нужда въ нихъ особенно остра и ошутительна. Вѣдь у насъ приходы остаются безъ пастыря нерѣдко и по полугодую и даже болѣе, и вслѣдствіе этого происходятъ иной разъ печальные случаи смерти безъ напутствованія, умираютъ иногда дѣти безъ крещенія, а всѣ, вообще, прихожане остаются безъ духовнаго религіознаго утѣшенія. Правда, въ такихъ случаяхъ приходы поручаются наблюденію сосѣдняго священника, но вѣдь у послѣдняго есть своя паства, и потому онъ не всегда можетъ быть готовъ удовлетворить духовныя нужды осиротѣвшаго прихода. Къ тому же иногда и дальность разстоянія (10 и болѣе верстъ) препятствуютъ наблюдающему священнику скоро и безотлагательно исполнить свой долгъ. Вотъ почему проектъ введенія института запасныхъ священниковъ въ послѣднее время горячо обсуждался духовенствомъ и въ нѣкоторыхъ, правда, немногихъ случаяхъ получилъ вполне удовлетворительное разрѣшеніе. Самый важный вопросъ въ этомъ есть, конечно, вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи этихъ священниковъ.

Откуда же взять средства для ихъ содержанія?

Одинъ благочиннической сѣздь Тобольской епархіи разрѣшилъ этотъ вопросъ, постановивъ предоставить въ сво-

емъ округѣ запасному священнику штатное діаконое мѣсто съ относящимися сюда квартирой, домомъ и землею. По этому поводу «Тобольскія Епарх. Вѣдомости» пишутъ о желательности имѣть въ каждомъ округѣ запаснаго священника, особенно, если мѣстный благочинный живетъ въ одноштатномъ приходѣ. Въ этомъ случаѣ запасный священникъ всегда будетъ нуженъ въ округѣ, независимо отъ того, во всѣхъ ли приходахъ пастыри находятся на лицо. Извѣстно, сколько работы у благочиннаго, какъ обширна его канцелярія и какъ часто ему приходится выѣзжать изъ своего прихода. Кромѣ всякихъ случайныхъ служебныхъ поѣздокъ для осмотра новыхъ церковныхъ и причтовыхъ построекъ, для даяній и слѣдствій, выбора церковныхъ старостъ, для личныхъ докладовъ по начальству и проч., благочинный долженъ еще два раза въ годъ посѣтить всѣ церкви округа для ихъ ревизіи. Вотъ тутъ и нуженъ запасный священникъ, который можетъ въ дни отсутствія благочиннаго изъ своего прихода замѣнять его въ отправленіи пастырскихъ обязанностей. А это даетъ и благочинному возможность, не спѣша, производить ревизію церквей и вникать не въ формальную только сторону дѣла, но и внутреннюю. (Совр. дѣт.)

— Въ ризницѣ собора въ Валенсіи хранится полукруглая чаша изъ свѣтло-зеленаго агата, переливающего всѣми цвѣтами до пурпуроваго. Эта чаша пожертвована королемъ аррагонскимъ Альфонсомъ Великодушнымъ 26 сентября 1399 года, причемъ въ дарственномъ актѣ сказано, что это та именно чаша, которая служила при Тайной вечерѣ Спасителя. Историческіе акты свидѣтельствуютъ, что эта реликвія хранилась ранѣе въ Римѣ и при папѣ св. Сикстѣ, въ эпоху гоненій Валентиніана, была для безопасности отправлена въ Испанію. Здѣсь, изъ опасенія арабскихъ завоевателей, ее помѣстили въ недоступномъ монастырѣ св. Іоанна Пенискаго. Отсюда ее и взялъ король Альфонсъ (К. Т.).

Ал.

С И Н О Д И К Ъ

сгорѣвшей отъ молніи въ 1844 году Рождество-Богородичной церкви м. Соколки, Кобеляк. уѣзда.

Въ числѣ другихъ документальныхъ книгъ, уцѣлѣвшихъ отъ пожара, въ архивѣ Николаевской церкви тогоже мѣстечка попалъ и «синодикъ», о которомъ идетъ рѣчь. Это книжица въ четверть листа, въ кожаной папкѣ; въ ней около десяти листовъ плотной сѣрой, старинной бумаги. Первый листъ совершенно чистый. Второй листъ украшенъ виньеткой: чернилами изображены два столба, вокругъ которыхъ вьются сверху до низу цвѣты, покрывающіе и соединяющіе столбы и вверху; между цвѣтами надписъ полууставомъ: «сей синодикъ написанъ въ бытность іерея Никиты Григоріева Сокологорскаго»; далѣе идутъ стихи:

«Житіе истинно нѣсть нынѣшняго свѣта,
Но только смерти есть тѣнь, житія же примѣта.
Жизнь притворная сія не имѣетъ власти
Теченія удержати и малѣйшей части.
Какъ жизнь къ концу переходитъ скоро безпреступно,
Такъ прелести свѣта всѣ съ нимъ идутъ купно.
Веселіе вѣка сего есть собой малое,
Мученіе жъ слѣдуетъ вѣчное и злое».

другіе:

«Кой въ честности человекъ живетъ свой вѣкъ цѣлій,
Тоть къ вѣчной жизни своей отходитъ веселій.
Не умираетъ смертію оній, но всечасно
Во вѣкъ въ блаженство идетъ веселье безопасно.
Съ великимъ же трепетомъ грѣшникъ умираетъ,
Понеже уготованъ въ вѣчну казнь бываетъ».

Далѣе идетъ черта, подъ которой тѣмъ же полууставомъ написано двустихіе:

«Хто съ христіанъ за родъ свой о молитвѣ просить,
Тоть души своей пользу премногу приноситъ».

Подъ этимъ двустихіемъ изображенъ кувшинъ съ ручками, наполненный цвѣтами. Можно думать, что виньетка изображаетъ врата рая, кувшинъ съ райскими цвѣтами— символъ уготованнаго праведникамъ райскаго блаженства и радостей вѣчной жизни.

Кому принадлежатъ вышеприведенные стихи, неизвѣстно,—возможно, что это муза составителя синодика. На обратной сторонѣ тогоже листа изображена смерть, въ видѣ (какъ это и всегда дѣлается) безобразнаго человѣческаго скелета. Въ одной рукѣ смерти коса, захватившая своимъ лезвиемъ цѣлый букетъ цвѣтовъ, въ другой, откинутой назадъ, крышка гроба. Вѣроятно, рукой шаловливаго внука—грамотѣя у ногъ смерти-скелета нетвердой рукой учинена подпись: «бабуся». Третій листъ, помѣченный буквой А, т. е. первымъ, украшенъ очень изящной, тщательно отдѣланной виньеткой вродѣ тѣхъ, какія встрѣчаются въ старинныхъ богослужебныхъ книгахъ Кіевской печати. Верху что-то вродѣ трехъ сплетшихся дубовыхъ вѣнковъ, въ среднемъ, самомъ большомъ вѣнкѣ, кругъ, въ кругѣ треугольникъ—«всеодящее око», въ немъ греческое $\theta\ \delta\ \epsilon\ \omicron\ \varsigma$, отъ «ока»—сіяніе по всему кругу, внизу круга подставка въ видѣ дискаса. Ниже подъ чертой небольшой черный крестикъ, по сторонамъ котораго, киноварью, двѣ красныхъ звѣздочки. Дальше крупными красными буквами написано полууставомъ: «Синодикъ». Подъ этимъ словомъ—черными чернилами «сирѣчь» и дальше съ новой строки съ красными начальными буквами: «Поминаніе душъ Православныхъ христіанъ въ благочестивой Православно-каволической вѣрѣ усопшихъ. Составленное въ мѣстечко Соколку до храму Рождества Пресвятыя Богородицы 1764 года Ноембрія 21 дня. Трудомъ многогрѣшнаго Василія Сокологорскаго».

На обратной сторонѣ того же листа изображеніе Божіей Матери съ предвѣчнымъ младенцемъ на рукахъ. На головѣ Богоматери корона, украшенная камнями, и кругъ. Изображеніе сдѣлано художественно, подъ нимъ стихи: «Превишше Богомъ предпочтенна, Небесныхъ тварей и земныхъ», дальше листокъ оторванъ. Изображеніе Богоматери и стихи окаймлены красивой виньеткой изъ крестовъ и звѣздочекъ, окруженныхъ цвѣтами. На слѣдующемъ листѣ идетъ «чинъ о памяти усопшихъ»: ектенія заукойная, молитва—Боже Духовъ и всякія плоти, возгласъ и «во блаженномъ успѣніи». Дальше идутъ роды поминающихся. Первымъ записанъ: «родъ іерея Никиты Григоріева Церквѣ рождества Богородицы Сокологорскаго», далѣе «іерея Θεодора Намес-

ника Белицкаго, Моисея Волковѣцкаго, іерея Александровскаго, іерея Даниловича, Романа дяка, намесника Рождество—Богородичной церкви Алексія Гординскаго». Встрѣчаются фамиліи: Искры, Гонтового, родъ козака куреня мышастовскаго Стефана Лысого и Феодора Ланка, Барвинка, Куліша, Валявскаго, Дерыпаски, Сѣроштана, Варяницы, Колывая, «родъ князя Туркестанова», родъ ротмистра Волковѣцкаго, Порубая, Ревуцкаго, Гузя, Чайки, Рядныны и проч. Изображеніе Богоматери, виньетки, полуустановное письмо хорошо сохранились и очень красивы. Видно, что многогрѣшный рабъ Василій не мало приложилъ благоговѣйнаго труда и усердія къ своему дѣлу и невольно переносишься въ то далекое прошлое, когда въ любой деревнѣ только и было грамотѣевъ, что «попѣта дьякъ». Церковная грамота церкви Божіей и посвящалась и дѣлалось это съ благоговѣніемъ во спасеніе души.

I.

Впечатлѣнія заграничной поѣздки. Мюнхень.

Лѣтомъ 1912 года, при поѣздкѣ для цѣлей лѣченія, удалось мнѣ побывать въ интересныхъ мѣстностяхъ заграницы и быть наблюдателемъ нѣкоторыхъ сторонъ церковной жизни въ тѣхъ мѣстностяхъ. Своими впечатлѣніями я и считаю не лишнимъ подѣлиться съ читателями нашего епархіальнаго органа.

Мюнхенскій Мюнстеръ (соборъ) насчитываетъ болѣе полуторы тысячи лѣтъ своего существованія. Выдаваясь своею массою среди зданій города (трехъ и четырехъ-этажные дома кажутся совсѣмъ незамѣтными передъ этимъ великаномъ), онъ со—внѣ представляется некрасивымъ: какая то сѣрая масса, почти лишенная наружныхъ украшеній, громадныя стрѣльчатыя окна мало замѣтны снаружи, такъ какъ они сплошь цвѣтныя.

Однако по входѣ внутрь собора вы испытываете совсѣмъ иное впечатлѣніе. Какимъ то давно установившимся покоемъ и мягкой, сдержанной солидностію вѣетъ отъ

всего внутренняго вида зданія. Стройныя высокія колонны двумя рядами стоятъ во всю длину храма. Высоко надъ вами поддерживается этими колоннами готическій сводъ. Вдоль собора двумя рядами стоятъ скамьи—тоже въ готическомъ стилѣ; и все: окна, арки, образуемая колоннами, украшенія на стѣнахъ и всѣ мелочи обстановки собора выполнены въ томъ же готическомъ стилѣ. Въ Мюнхенскомъ Мюнстерѣ стиль этотъ, не доведенный до излишества, сохранился въ благородной простотѣ, оттого то соборъ производитъ впечатлѣніе мягкости, а не суровости, какъ другіе храмы этого стиля.

Соборъ имѣетъ двѣ башни съ западной стороны; верхушки этихъ башенъ не согласуются съ общимъ стилемъ зданія; онѣ имѣютъ видъ округлыхъ крышекъ не то византійскаго, не то мавританскаго характера. И тутъ нашло себѣ примѣненіе остроуміе вообще добродушныхъ жителей Мюнхена. Надо замѣтить, что баварцы отличаются своимъ пристрастіемъ къ пиву, а въ столицѣ ихъ (Мюнхенъ) склонность ихъ къ этому напитку достигла степени какого то почитанія, куклы. Въ характерѣ баварца очень мирно сочетаются добродушной юморъ и чуждая фанатизма религіозность. На гербѣ ихъ столицы мы видимъ мальчика, одѣтаго въ монашескій куколь съ евангеліемъ въ одной рукѣ и пивной кружкой—въ другой. И вотъ въ недостроенныхъ башняхъ собора, покрытыхъ плоскими куполами (взаимнѣ, соответствующихъ стилю зданія, остроконечныхъ, готическихъ), баварцы видятъ какую то эмблему національнаго ихъ напитка; они сравниваютъ крыши ихъ собора съ крышками пивныхъ кружекъ...

Въ нишахъ продолныхъ стѣнъ собора помѣщаются боковые алтари. Въ мелочныхъ украшеніяхъ этихъ алтарей вы замѣчаете нѣкоторое разнообразіе—каждый изъ нихъ имѣетъ нѣсколько особый характеръ. Просматривая ихъ, вы можете увидѣть въ нѣкоторыхъ изъ алтарей фигуры Господа Іисуса Христа и Богоматери (въ стоячемъ и сидячемъ положеніяхъ) въ натуральную величину. Эти фигуры одѣты, какъ живыя, лица ихъ раскрашены въ натуральный цвѣтъ человѣческаго лица. Вы мимоходомъ можете и не замѣтить ихъ, но если взоръ вашъ, хотя случайно, остановится на какой либо изъ фигуръ, то вы почувствуете странное ощущеніе, близкое къ испугу,—не

то статуя, не то живой человекъ стоитъ передъ вами. Нужно нѣсколько приглядѣться къ этимъ такъ натурально сдѣланнымъ фигурамъ, пока первоначальное впечатлѣніе поуляжется. Тогда только вы сможете подмѣтить ту старательную заботливость, съ которою почитатели, напр., Малонны одѣли статую въ роскошныя, дорогія одежды — бархатъ и парчу, съ короной на головѣ. Тогда вы поймете, что католикъ переноситъ на предметъ религіознаго своего почитанія такія любовныя, ласковыя (чисто человѣческія) чувства, какія у насъ не замѣчаются, замѣняясь болѣе отдаленнымъ, духовнымъ почитаніемъ, исключаящимъ черезчуръ интимныя, если можно такъ выразиться, чувства католика.

Соборъ открытъ для осмотра его публикой постоянно. Въ июльскій полдень, когда накаленные солнцемъ камни дѣлаютъ жару въ городѣ невыносимой, здѣсь, въ соборѣ такъ отрадно: прохлада, ничто не нарушаетъ тишины, изрѣдка зайдетъ богомолецъ и, склонившись, шепчетъ молитву. Иногда, у одного изъ боковыхъ алтарей, вы увидите сидящаго монаха и тутъ, отдѣленный рѣшеткой, на колѣняхъ передъ нимъ стоитъ исповѣдникъ, по большей части, женщина. Мечтательно—благовѣйное настроеніе овладѣваетъ вами, и невольно у васъ являются мысли: сколько поколѣній пережили этотъ соборъ, сколько миллионовъ людей перебывало здѣсь! Сколько молитвенныхъ вздоховъ изстрадавшихся въ жизненной борьбѣ людей, а, можетъ быть, и восторженныхъ благодареній слышали стѣны этого Божьяго дома!

Г. Филянскій.

Новый политическій процессъ противъ русскихъ въ Австріи.

Еще не затихли отголоски угрорусскаго процесса, какъ вслѣдъ за нимъ начался новый въ такомъ же родѣ процессъ, на этотъ разъ въ столецѣ Галиціи, во Львовѣ. Болѣе 23 мѣсяцевъ томятся уже въ здѣшней тюрьмѣ галицко-русскій писатель С. Ю. Бендасюкъ и православные

священники о. Максимъ Сандовичъ и о. Игнатій Гудима.

Наконецъ на дняхъ этимъ лицамъ и еще студенту Львовскаго университета В. А. Колдрѣ вручены копии обвинительнаго акта. Всѣ они обвиняются въ томъ, что «совершили такія дѣянія, цѣлью которыхъ было отторженіе Галиціи или части ея отъ австрійскаго государства въ пользу Россіи»; ~~кромя того, первые три обвиняются еще въ военномъ шпіонствѣ.~~

Какія же ихъ преступленія и дѣянія служатъ основаніемъ для такого тяжкаго и грознаго обвиненія?

По обвинительному акту, преступленія С. Ю. Бендасюка сводятся вотъ къ чему. «Онъ велъ корреспонденцію съ гр. В. А. Бобринскимъ; посещалъ собранія галицко-русскаго общества, согласился писать корреспонденціи въ газеты «Новое Время и въ «Голосъ Москвы»; въ письмѣ къ своему земляку Д. Н. Вергуну обѣщалъ сообщить ему всѣ новости, какія бываютъ въ національной жизни его родины, т. е. Галичины; велъ переписку съ «выдающимися націоналистами» Гиляровскимъ изъ Полтавской г. и Пасхаловымъ изъ гор. Тулы; составилъ для одной галичанки конспектъ рѣчи, въ которой говорится, что на «древней землѣ князя Льва Даниловича долженъ быть хозяиномъ русскій человекъ»; и что „нашъ кличъ: одинъ русскій народъ на всемъ широкомъ пространствѣ отъ Карпатъ до Камчатки“; издалъ въ г. Львовѣ «грамматику русскаго литературнаго языка для галичанъ»; въ изданномъ имъ календарѣ историческаго Ставропигійскаго института подъ названіемъ «Временникъ» напечаталъ послѣ генеалогіи австрійскаго царствующаго дома генеалогію русскаго царствующаго дома и стихотвореніе Жуковскаго «многолѣтіе»; выписалъ для галицкихъ женскихъ пансіоновъ двухъ учительницъ изъ Россіи— А. Щербинскую и Н. Орлову; привозилъ изъ Россіи много русскихъ книгъ для русскихъ «бурсъ» въ Галиціи; привезъ изъ Россіи около 20 тыс. кронъ въ теченіе трехъ лѣтъ и «по всей вѣроятности» роздалъ эти деньги на русскіе пансіоны, заведенные для учащихся въ гимназіяхъ; и наконецъ подалъ въ львовскую полицію заявленіе о намѣреніи издавать во Львовѣ газету «Православная Галичина».

Во время пребыванія предсѣдателя галицко-русскаго благотворительнаго общества въ С.-Петербургѣ графа Бобринскаго въ августѣ 1908 г. въ Галиціи, Бендасюкъ завязалъ съ нимъ тѣснѣйшее знакомство и, какъ самъ призналъ, посылалъ гр. Бобринскому свои собственные и другія русскія изданія, выходящія въ Галиціи.

«Знаменательно,— говорится въ обвинительномъ актѣ, что газета «Новое время», которая за послѣдніе годы столь враждебно выступаетъ противъ Австріи, дѣлаетъ Бендасюка своимъ сотрудникомъ, а газета «Голосъ Москвы» въ № 186 за 1908 годъ печатаетъ въ статьѣ «Гость изъ Галиціи» интервью съ Бендасюкомъ. Столь же знаменательно, что галицко-русское благотворительное общество въ Одессѣ приглашаетъ Бендасюка на общее собраніе, которое должно было состояться 11 декабря 1911 года и на которомъ проф. Казанскій долженъ былъ прочесть лекцію на тему «русскій языкъ въ Австро-Венгрии».

Далѣе обвинительный актъ перечисляетъ когда и какія общества приглашали Бендасюка въ Россію на свои собранія.

Обвинительный актъ переходитъ затѣмъ къ выясненію значенія и цѣлей галицко-русскаго общества и доказываетъ, что оно ничуть не отличается отъ тѣхъ славянскихъ комитетовъ, которые были подробно охарактеризованы въ процесѣ Ольги Грабаръ и ея товарищей, обвинявшихся въ государственной измѣнѣ въ 1892 году.

На одномъ изъ засѣданій этого общества, а именно 17 декабря 1912 года, волынскій архіепископъ Антоній провозгласилъ: «Братья галичане, мы слышимъ ваши стоны! Будьте готовы! Приближается минута возмездія». На этомъ же засѣданіи г. Бобринскій заявилъ, что «державная Русь, т. е. русское правительство, должна придти на помощь своей забытой сестрѣ—подъяремной Руси, и помощь эта должна быть подана безотлагательно, ибо въ противномъ случаѣ Россія найдетъ въ Галиціи не живой народъ, а лишь трупъ замученнаго. Мы не взываемъ къ правительству о помощи, такъ какъ оно само должно знать, когда настанетъ моментъ приступить къ дѣйствіямъ». Въ другомъ засѣданіи Вергунъ выяснилъ стратегическое значеніе Карпатскихъ горъ и указалъ, что дорога русскаго народа къ Константинополю должна прой-

ти по Карпатамъ, а членъ г. Думы В. Н. Львовъ затро- нулъ вопросъ о соединеніи Галиціи съ Россіей, каковой вопросъ И. Н. Манасеинъ предложилъ разрѣшить дипло- матическимъ путемъ, отдавъ за Карпаты часть царства Польскаго.

Бендасюкъ сообщалъ о важнѣйшихъ событіяхъ, про- исходившихъ въ Галиціи, и вообще состоялъ информато- ромъ галицко-русскаго общества.

Бендасюкъ снабжалъ общежитія не только тѣми рус- скими книгами, которыя были присланы изъ Россіи, но также и взятыми изъ бібліотеки народнаго дома во Льво- вѣ или подаренными частными лицами, имени которыхъ онъ назвать не пожелалъ.

Бендасюкъ поддерживалъ близкія сношенія съ докто- ромъ Вергуномъ изъ Петербурга. Д-ръ Дмитрій Вергунъ уроженецъ города Ягайлонскаго въ Галичинѣ, горячій про- пагандистъ руссофильства въ Австріи, за что подвергался тюремнымъ преслѣдованіямъ, переѣхалъ въ 1907 г. въ Петербургъ, гдѣ взялся вести славянскій отдѣлъ въ газетѣ «Новое Время», а затѣмъ былъ избранъ секретаремъ галицко-русскаго общества, и тѣмъ самымъ сдѣлался душою общества, въ которомъ предсѣдательствуетъ графъ Бобринскій.

Д-ръ Вергунъ, русскій націоналистъ, пользуется въ Рос- сіи такою же популярностью, какъ и гр. Бобринскій.

Этотъ д-ръ Вергунъ обратился къ Бендасюку съ прось- бой о доставленіи ему свѣдѣній о всѣхъ русскихъ дѣлахъ въ Галичинѣ. На это Бендасюкъ отвѣтилъ согласіемъ.

Обвинительный актъ подчеркиваетъ, что «у Бендасю- ка было найдено при обыскѣ 2,380 кронъ наличными деньгами и 70 руб. Относительно этихъ денегъ Бендасюкъ показалъ, что онѣ принадлежатъ «Галицко-русской Мати- цѣ», за которую онъ какъ разъ въ день его арестованія долженъ былъ уплатить подать.

Кромѣ того у него найдены были сберегательныя книж- ки на общую сумму 3,842 кр. 10 гел. По этимъ книж- камъ были многократно внесены довольно крупныя сум- мы, иногда даже по 5 и 6,000, которыя затѣмъ были взяты обратно. Бендасюкъ утверждаетъ, что эти деньги были имъ собраны отъ жертвователей, проживающихъ въ краѣ (которыхъ однако Бендасюкъ отказался назвать).

Это, по выводам обвинительнаго акта, является несомнѣннымъ доказательствомъ того, что Бендасюкъ получилъ деньги изъ Россіи отъ гр. Бобринскаго.

* * *

Противогосударственныя дѣянія студента Колдры обвинительный актъ усматриваетъ въ слѣдующемъ: онъ посылалъ западной Галичины вель популярныя чтенія изъ произведеній Гоголя и другихъ писателей и демонстрировалъ эти чтенія («преступными») свѣтовыми картинами (которыя были конфискованы): 25 картинъ къ повѣсти «Тарась Бульба», 29 картинъ къ разсказу «Бой подъ Полтавой», 8 картинъ къ повѣсти Гоголя «Майская ночь», 6 картинъ къ повѣсти «Ночь предъ Рождествомъ», вѣсколько картинъ съ изображеніями: В. Хмельницкаго, кн. Острожскаго, Петра Могилы, Переяславской рады и т. п.

«Цѣлю демонстраціи картинъ,—говорится въ обвинительномъ актѣ,—былъ апоѳеозъ православія и царизма», въ виду чего не подлежитъ сомнѣнію, что Колдра стремился къ отторженію Галиціи отъ Австріи. Прокуроръ требуетъ представленія въ судъ «преступной» повѣсти Гоголя «Тарась Бульба».

* * *

Государственная измѣна православныхъ саященниковъ Саидовича и Гудимы заключается по обвинительному акту въ томъ, что они въ своихъ проповѣдяхъ призывали народъ къ переходу изъ уни въ православіе, говорили, что «въ Россіи лучше, чѣмъ въ Галиціи, гдѣ польскіе паны господствуютъ надъ русскимъ крестьяниномъ», получали изъ Россіи чрезъ Бендасыка по 200 руб. въ мѣсяць.

Кромѣ того шта свещеника обвиняется въ военномъ шпионствѣ

Особенно ужасное преступленіе всѣхъ этихъ лицъ прокуроръ видитъ въ томъ, что они «отреклись отъ собственныхъ національных и вѣроисповѣдныхъ «идеаловъ» (т. е. отъ украинomanства и уни).

Какіе же факты указываютъ на шпионство этихъ лицъ въ пользу Россіи? Очень важныя! Вотъ какіе: Бендасюкъ общалъ Д. Н. Вергуну и гр. В. А. Бобринскому «сооб-

щать обо всемъ, что происходитъ въ Галиціи въ области національной, общественной и политической», а по заключенію австрійскаго генеральнаго штаба «точное освѣдѣніе насчетъ политическихъ партій, ихъ программъ и количества сторонниковъ является предметомъ не только политическаго, но и военнаго шпіонажа».

Оба ^{макс какъ} священника ночью 28 марта 1912 г. измѣряли мостъ черезъ рѣку Черемошь, отдѣляющую Галицію отъ Буковины; это видѣлъ сторожъ (впрочемъ, потомъ отказавшійся отъ своихъ показаній, за что былъ избитъ жандармами), а подтвержденіемъ правильности этого показанія служить еще то обстоятельство, что у жены о. Гудимы нашли металлическій метръ (!). Кроме того нѣсколько свидѣтелей видѣли, какъ о. Гудима «прогуливался по мосту и записывалъ что-то» (это другой мостъ, въ десяти шагахъ отъ дома, гдѣ жилъ о. Гудима; нынѣ этотъ мостъ, принадлежавшій мѣстному помѣщику, не существуетъ, такъ какъ весной онъ снесенъ водой).

Можно бы подумать, что все это обвиненіе въ шпіонствѣ—анекдотъ, если бы не было такого документа, какъ копія обвинительнаго акта. «Свѣтъ».

БИБЛИОГРАФІЯ.

Проф.—прот. П. Я. Свѣтловъ. «Религія и наука».

Имя протоіерея П. Я. Свѣтлова, бывшаго профессоромъ богословія Кіевского університета, достаточно извѣстно въ нашей богословской наукѣ, какъ весьма чуткаго и отзывчиваго къ вопросамъ современной жизни, на которые онъ даетъ свои авторитетные отвѣты.

Вышедшая на дняхъ его книга «Религія и наука» имѣетъ въ этомъ отношеніи большую цѣнность и значеніе. Содержаніе книги раздѣлено на 9 главъ. Въ первой изъ нихъ авторъ говоритъ о причинахъ невѣрія ученыхъ вообще и русскихъ въ особенности. Подробно поресчитывая, авторъ указываетъ, что большинство ученыхъ и, притомъ серьезныхъ, было людьми вѣрующими, что религія и наука

не могутъ, по существу дѣла, другъ друга отрицать, или другъ другу противорѣчить. Въ VI, VII и VIII главахъ идетъ рѣчь о библіи и наукѣ, разбирается вопросъ объ отношеніи къ чудесамъ и излагаются воззрѣнія ученыхъ относительно безсмертія. Въ этомъ отдѣлѣ весьма много матеріала, пригоднаго для апологетическихъ цѣлей. Здѣсь приведены сообщенія о результатахъ анкеты проф. Томпсона (изъ Чикаго) по вопросу о безсмертіи. Въ заключеніи проф. Свѣтловъ опредѣленно заявляетъ, что враждебна вѣрѣ не наука сама по себѣ, а плохая философія, ложно прикрывающаяся именемъ науки. «Невѣріе не составляетъ повальной болѣзни ученыхъ». Для невѣрія нѣтъ въ наукѣ и тѣни основаній.

Книжка проф. Свѣтлова можетъ быть очень полезной для духовенства, особенно городского, въ его борьбѣ съ невѣріемъ.

Цѣна книжки (въ 216 стр.) небольшая—1 р. 20 коп.

Ал.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Къ свѣдѣнію О.о. Настоятелей и Ктиторовъ.

1-я Московская Художественно-Живописная Артель принимаетъ заказы на исполненіе церковныхъ художественныхъ живописныхъ работъ; стѣнную и иконостасную живопись всѣхъ стилей, прозрачныя картины на стеклѣ и полотнѣ, реставрированіе иконъ и картинъ.

Принимаются заказы на иконостасное исполненіе и позолоту. Благодаря непосредственному участию въ трудѣ лично всѣхъ членовъ Артели и художниковъ является возможнымъ исполнять заказы внѣ конкуренціи по цѣнѣ подрядчиковъ, превышая ихъ художественнымъ исполненіемъ.

Артель счумѣла въ продолженіи 11 лѣтъ своего существованія исполнить разныхъ церковныхъ работъ болѣе, чѣмъ въ 150 храмахъ Россійской Имперіи и въ одномъ храмѣ въ Сѣверной

Америкѣ; въ числѣ Г.г. заказчиковъ были Высокопоставленныя лица свѣтской и духовной власти; имѣется много аттестатовъ, похвальныхъ отзывовъ и благодарностей отъ Г.г. заказчиковъ за исполненныя Артелью работы.

Девизъ Артели: добросовѣстное, аккуратное и недорогое исполненіе заказовъ.

Льстимъ себя надеждой на Ваше благосклонное вниманіе, что и вы насъ не оставите своими заказами.

Рисунки и смѣты высылаемъ по первому требованію.

При заказахъ допускается разсрочка платежа по соглашенію.

Съ совершеннымъ почтеніемъ
всегда готовые къ Вашимъ услугамъ

**Правленіе
Артели.**

Обращаться по дѣламъ артели.—Москва, 1-я Мѣщанская ул.,
д. 21, кв. 25, въ контору Правленія.

10—10

Иконостасная мастерская
СТЕФАНА ФЕОДОРОВИЧА
ЕРМАКОВСКАГО

въ г. Черкассахъ Кіевской губ.,

принимаетъ заказы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, церковныхъ и домашнихъ, ремонтировку старыхъ иконостасовъ, покраску и роспись церквей живописью и фресковыми орнаментами,

на всевозможную живопись и чеканку, а также на картины масляными красками разныхъ сюжетовъ и малярныя домовыя работы.

Все вышепоименованное исполняю добросовѣстно, по умѣреннымъ цѣнамъ и выполняю въ срокъ.

Исполнялъ иконостасныя работы въ полтавскомъ кафедральномъ соборѣ.

За доброкачественность моихъ работъ имѣю много аттестатовъ.

Фирма существуетъ съ 1879 года

ПОЛТАВА.

РОЗНИЧНЫЙ
СУКОННО-МАНУФАКТУРНЫЙ МАГАЗИНЪ

Т-ва Солениченко и Комельгакъ,

Уголь Петровской и Котляревской улицы, (противъ памятника Котляревскаго).

Къ весеннему и лѣтнему сезонамъ полученъ БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ суконныхъ, шерстяныхъ, шелковыхъ, полотняныхъ, мебельныхъ и другихъ товаровъ.

Ковры, дорожки, одѣяла, платки, скатерти, а также имѣются въ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ всѣ форменные товары для всѣхъ учебныхъ заведеній и вѣдомствъ

Исключительно первоклассныхъ фабрикантовъ.

Примѣчаніе. Второй магазинъ имѣется съ такимъ же выборомъ товаровъ въ г. Ахтыркѣ, Харьковск. губ. подъ фирмою бывш. **С. В. Пылаева.**

18—17

СОДЕРЖАНІЕ: I. Святители Петръ, Евѣимій и Симеонъ, епископы Переяславскіе.—II. О семейномъ воспитаніи.—III. Вниманію Подготовительной къ Епархіальному Съѣзду Комиссіи.—IV. Иноепархіальныя извѣстія.—V. Синодикъ.—VI. Впечатлѣнія заграничной поѣздки. Мюнхень.—VII. Новый политическій процессъ противъ русскихъ въ Австріи.—VIII. Библиографія.—IX. Объявленія.

Редакторы, преподаватели семинаріи: { *В. Терлецкій.*
В. Конопатовъ.

Печ. съ разр. мѣстн. дух. цензуры 9 Марта 1914 года.

Полтава, электр. тип. Г. И. МАРКЕВИЧА.