

# Т О Б О Л Ъ С К І Я Е П А Р Х І А Л Ы Н Ы Й В Ъ Д О М О С Т И .

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается  
въ редакци, при То-  
больской духовной се-  
минари.

№ 19.

Цѣна годовому изданію,  
съ доставкою и пере-  
сылкою, 5 рублей.

1 октября 1882 года.

---

## О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ы Н Ы Й .

---

### Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, въ 21-й день августа с. г. Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи преосвященному казанскому Сергію архіепископомъ кишиневскимъ и хотинскимъ, а преосвященному рязанскому Палладію архіепископомъ казанскимъ и свѣжскимъ.

### Опредѣленіе Святѣйшаго Синода,

*Отъ 7-го—14-го июля—4-го августа 1882 г. за № 1380, по дѣлу о принятой мировымъ судьей къ разсмотрѣнію дѣла по обвиненію священника въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ и въ нарушеніи общественной тишины.*

Мировой судья подтавской губерніи, пирятинскаго судебна-мирового округа 2 уч., 10-го ноября 1877 г. разобравъ уголовное дѣло по обвиненію священника Іоанна Михновскаго, жителя села

Туровки, въ нарушеніи общественной тишины, по донесенію полиціи о нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Гавріилу Полянскому, нашель, что священникъ Іоаннъ Іоанновъ Михновскій, заведя споръ съ коллежскимъ регистраторомъ Гавріиломъ Полянскимъ, толкнулъ послѣдняго въ лицо, вслѣдствіе чего священникъ Михновскій является виновнымъ въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Гавріилу Полянскому и нарушеніи общественной тишины въ д. Гречаной-Греблѣ, что вполне доказано присяжнымъ показаніемъ свидѣтеля Васько, а потому и на основаніи 119 и 193 ст. уст. угол. суд. и 38 ст. уст. о нак. приговорилъ священника с. Туровки, прилуцкаго уѣзда, Іоанна Іоаннова Михновскаго, за буйство и нарушеніе общественной тишины въ д. Гречаной-Греблѣ, подвергнуть штрафу въ пользу мѣстнаго заключенія пятнадцатью руб. сер. Приговоръ, срокъ и порядокъ обжалованія объявлены. Приговоръ мирового судьи приведенъ въ исполненіе 17-го февраля 1878 г. Святѣйшій Правительствующій Синодъ, выслушавъ предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15-го мая 1881 г. за № 2386, и находя, что на основаніи ст. 1017 уст. угол. суд. 2 ч. XV т. св. зак. изд. 1876 г. и 158 уст. дух. конс. и состоявшихся въ разъясненіе сихъ статей рѣшеній угол. кассац. д-та правит. сената (сбор. рѣш. 1868 г. № 12 и 1874 г. № 240) дѣла по проступкамъ священнослужителей противъ благочинія и благоповеденія, равно и дѣла о нанесеніи священнослужителями обидъ частнымъ лицамъ подсудны суду епархіальному, и вслѣдствіе того, признавая, что мировой судья 2 уч. пирятинскаго округа, принявъ къ своему производству дѣло о священникѣ Михновскомъ, обвиняемомъ въ нарушеніи общественной тишины въ дер. Гречаной-Греблѣ и въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Полянскому, нарушилъ тѣмъ самымъ установленныя закономъ правила подсудности, и руководствуясь рѣшеніемъ общаго собранія кассац. д-това сената 1866 г. подъ № 94, опредѣлилъ: сообщить объ изложенномъ на зависящее распоряженіе общаго собранія кассац. д-това прав. сената, прося о послѣдующемъ увѣдомленія. Выслушавъ заключеніе исп. об. Оберъ-Прокурора и признавая съ своей стороны, въ виду неоднократныхъ разъясненій сената (рѣш. угол.

кассац. д-та 1867 г. №№ 181, 238, 1868 г. № 12, 1869 г. № 260, 1873 г. № 31, 1874 г. № 240 и др.), что настоящей дѣло о священникѣ Михновскомъ подлежало вѣдѣнію не мировыхъ установленій, а духовнаго суда, общее собраніе правительствующаго сената, остановилось, лишь на вопросѣ о томъ, въ какомъ порядкѣ можетъ быть отмѣненъ постановленный мировымъ судьей по сему дѣлу приговоръ... Принимая во вниманіе, что если съ одной стороны, при разрѣшеніи сомнѣнія о подсудности дѣла тому или другому изъ судовъ различныхъ вѣдомствъ, сенатъ не можетъ вѣстѣ съ тѣмъ отмѣнить несостоящій подъ его непосредственнымъ контролемъ приговоръ, то съ другой стороны, онъ, какъ верховный судъ, не можетъ также соображенія свои по этому предмету предлагать на разсмотрѣніе подчиненнаго ему суда. Вслѣдствіе сего признавая, что въ этомъ случаѣ можетъ и должно имѣть мѣсто то же правило, какое постановлено для отмѣны окончательныхъ приговоровъ, а именно, что при обращеніи сенатомъ дѣла къ новому разсмотрѣнію, судъ, въ которой дѣло обращено, обязанъ, въ изъясненіи точнаго разума закона подчиниться сужденіямъ сената (ст. 930), правительствующій сенатъ опредѣлилъ: поставивъ эти соображенія въ виду пирятинскаго мирового съѣзда какъ судебной инстанціи, вѣдающей непосредственно въ апелляціонномъ и кассаціонномъ порядкѣ дѣла мировыхъ судей пирятинскаго округа, предписать сему съѣзду немедленно приступить къ пересмотру настоящаго дѣла на вышеизложенномъ основаніи, о чемъ послать сему съѣзду указъ съ возвращеніемъ подлиннаго производства, въ Святѣйшій же Синодъ сообщить вѣдѣніе. Приказали: для свѣдѣнія и руководства дать знать по дух. вѣдомству

## Отъ Православнаго Палестинскаго Общества

*отношеніе, отъ 31 іюля с. г. за № 79, на имя Его Преосвященства, Василія, епископа Тобольскаго и Сибирскаго.*

Ваше Преосвященство.

Съ Высочайшаго Государя Императора соизволенія, принявъ званіе Предсѣдателя Православнаго Палестинскаго Общества, считаю пріятною для Себя обязанностію препроводить при семъ къ Вашему Преосвященству уставъ общества.

Облегченіе скорбей и служеніе нуждамъ правовлажныхъ восточныхъ церквей есть исконное преданіе Русской земли. Но никогда наши посильныя услуги не были такъ настоятельно необходимы, какъ въ настоящее время, въ особенности патріархіи Іерусалимской, для защиты отъ иновѣрной пропаганды православія тамъ, откуда возсіяло для насъ Солнце Правды.

Въ виду этого обращаюсь къ Вашему Преосвященству съ Моею просьбою приказать напечатать для всеобщаго свѣдѣнія уставъ общества въ вѣдомостяхъ вѣренной Вамъ епархіи и буду надѣяться что, въ личное для Меня одолженіе, Вы не откажете Вашимъ пастырскимъ вліяніемъ расположить къ обществу тѣхъ изъ православныхъ людей, которые безъ Вашего просвѣщеннаго посредства никогда бы не узнали о нуждахъ, страданіяхъ и опасностяхъ претерпѣваемыхъ Матерію Церквей.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія на предстоящій обществу трудъ, поручаю и Себя заступленію Вашихъ святыхъ и богопріятныхъ молитвъ.

*Предсѣдатель общества СЕРГѢЙ.*

## Уставъ Православнаго Палестинскаго Общества.

### І. Цѣль Общества.

1. Православное Палестинское Общество учреждается исключительно съ ученою и благотворительною цѣлями, для достиженія которыхъ ему предоставляется:

- а) собирать, разработывать и распространять въ Россіи свѣдѣнія о Святыхъ мѣстахъ Востока,
- б) оказывать пособіе православнымъ паломникамъ этихъ мѣстъ, и
- в) учреждать школы, больницы и страннопріимные дома, а также оказывать матеріальное пособіе мѣстнымъ жителямъ, церквямъ, монастырямъ и духовенству.

2. По существу предметовъ, входящихъ въ кругъ занятій Общества, оно раздѣляется на три отдѣленія:

3) Общество заботится о приведеніи въ извѣстность и сообщеніи такихъ свѣдѣній, которыя остаются безъ употребленія въ частныхъ рукахъ и въ архивахъ разныхъ мѣстъ.

4. Общество старается о приобрѣтеніи ученыхъ пособій, книгъ, рукописей, картъ, достопримѣчательностей и проч., допуская къ пользованію

ими не только членовъ своихъ, но и всѣхъ желающихъ извлечь изъ нихъ пользу для своихъ занятій.

5. Общество назначаетъ, по мѣрѣ средствъ своихъ, денежныя или другія награды за разрѣшеніе вопросовъ, имъ предлагаемыхъ.

6. Общество, по мѣрѣ средствъ своихъ, снаряжаетъ экспедиціи, даетъ порученіе своимъ членамъ или постороннимъ лицамъ, желающимъ участвовать въ трудахъ его, содѣйствуетъ имъ своими указаніями, поощреніями, пособіями и, въ случаѣ нужды, своимъ ходатайствомъ.

7. Собираніе и распространеніе свѣдѣній Обществомъ совершается посредствомъ чтеній и сообщеній въ собраніяхъ общества, а также переписки, печатныхъ записокъ, періодическихъ и другихъ сочиненій и сборниковъ, издаваемыхъ въ свѣтъ на основаніи общихъ цензурныхъ правилъ.

8. Общество оказываетъ пособіе православнымъ паломникамъ при посѣщеніи ими Святыхъ мѣстъ Востока устройствомъ для нихъ странноприимныхъ домовъ, больницъ, особыхъ паломническихъ каравановъ, удешевленіемъ путевыхъ расходовъ, изданіемъ путеводителей и т. п.

9. Общество, по возможности, восполняетъ дѣятельность Высочайше учрежденной при Азіатскомъ Департаментѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ Палестинской Коммисіи и старается согласовать дѣйствія свои съ совѣтами и указаніями Русской Духовной Миссіи въ Иерусалимъ и Русскаго Консульства въ Палестинѣ.

10. Общество можетъ составлять запасныя, основныя, неприкосновенныя и спеціальныя капиталы изъ доступныхъ ему денежныхъ источниковъ, а также пріобрѣтаетъ недвижимыя собственности, руководствуясь при этомъ общими законами и особыми правилами, которыя должны быть утверждены Совѣтомъ Общества.

11. Для покрытія денежныхъ расходовъ Общества, предоставляются ему слѣдующія средства:

- а) ежегодныя и единовременныя взносы членовъ,
- б) сборы въ церквахъ и другихъ публичныхъ мѣстахъ съ надлежащаго каждаго разъ разрѣшенія,
- в) взносы по сборнымъ книжкамъ, которыя выдаются Совѣтомъ Общества тѣмъ членамъ, которые изъявляютъ готовность принять на себя сборъ добровольныхъ приношеній для цѣлей общества,
- г) приношенія добродѣтельныхъ жертвователей какъ вообще въ пользу Общества, такъ и съ опредѣленнымъ указаніемъ ихъ назначенія согласно цѣлямъ Общества, поименованнымъ въ § 1 сего устава, и
- д) выручка отъ продажи собственныхъ изданій, вещей и имущества.

12. Общество имѣетъ печать съ наименованіемъ Общества.

## II. О правахъ и обязанностяхъ Общества.

13. Общество составляютъ:

- а) 50 почетныхъ членовъ,
- б) 200 дѣйствительныхъ членовъ, и
- в) члены сотрудники въ неограниченномъ числѣ.

*Примѣчаніе.* Въ послѣдствіи число почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ Общества можетъ быть увеличено по предложенію Совѣта, утвержденному Общимъ Собраніемъ.

14. Общество, по предложенію Совѣта, избираетъ въ почетные члены свои—особь, извѣстныхъ учеными трудами по Святымъ мѣстамъ Востока, особенно сочувствующихъ цѣлямъ Общества или принесшихъ въ даръ Обществу не менѣе 5 тысячъ рублей.

15. Почетные члены приглашаются присутствовать въ Общихъ Собраніяхъ, но къ принятію должностей по Обществу не обязываются.

16. Желаящій поступить въ дѣйствительные члены долженъ быть предложенъ двумя или болѣе дѣйствительными членами, которые свидѣлствуютъ, что предлагаемый ими кандидатъ сочувствуетъ цѣлямъ, въ § 1 постановленнымъ.

17. Каждое предложеніе сего рода разсматривается въ Совѣтѣ и если признано будетъ уважительнымъ, то прочитывается въ ближайшее Общее Собраніе и въ слѣдующее затѣмъ Общее же Собраніе производится самый выборъ.

18. Выборъ въ члены Общества считается дѣйствительнымъ, когда избираемый получить болѣе половины наличныхъ голосовъ Общаго Собранія.

19. Лицо, предложенное въ члены, но не выбранное, можетъ быть вновь предложено, не ранѣе, какъ черезъ три года.

20. Дѣйствительные члены при вступленіи въ общество могутъ приписаться къ одному или нѣсколькимъ его Отдѣленіямъ.

21. Дѣйствительные члены присутствуютъ во всѣхъ собраніяхъ общества съ правомъ голоса. Они избираютъ и избираются во всѣ должности по Обществу.

22. Дѣйствительные члены имѣютъ право представлять письменно Совѣту Общества предположенія свои о томъ, что счатаютъ полезнымъ для Общества. По разсмотрѣніи сихъ предположеній Совѣтъ сообщаетъ, представившимъ ихъ, свое заключеніе.

23. Дѣйствительные члены вносятъ ежегодно въ кассу Общества не менѣе двадцати пяти рублей серебромъ. Ежегодный взносъ можетъ быть замѣненъ единовременнымъ—въ пятьсотъ рублей серебромъ.

24. Лица, желающія поступить въ члены сотрудники, заявляютъ о желаніи своемъ Совѣту и принимаются по опредѣленію его.

25. Члены сотрудники вносятъ ежегодно въ кассу Общества не менѣе десяти рублей серебромъ. Ежегодный взносъ можетъ быть замѣненъ единовременнымъ—въ двѣсти рублей серебромъ.

26. Члены сотрудники въ собраніяхъ имѣютъ только голосъ совѣщательный.

27. Годовая плата вносится вступающим вновь членомъ сполна, хотя бы онъ поступилъ и въ концѣ года. Единновременный взносъ производится также сполна, не принимая въ расчетъ сдѣланныхъ уже членомъ годовыхъ взносовъ.

28. Почетные, дѣйствительные члены и члены-сотрудники получаютъ на сии званія дипломъ за подписью Предсѣдателя и скрѣпою Секретаря.

29. Всѣ почетные члены, а изъ дѣйствительныхъ членовъ и членовъ-сотрудниковъ—сдѣлавшіе единвременный взносъ (§§ 14, 23 и 25) вмѣсто ежегоднаго, получаютъ еще особо для каждаго изъ этихъ разрядовъ установленный знакъ.

30. Если всѣ вакансіи почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ заняты, то вновь избранные члены записываются въ кандидаты и поступають на открывающіяся вакансіи по старшинству ихъ избранія.

### III. О С О Б Р А Н І Я Х ъ .

31. Собранія Общества бываютъ общія или частныя (по Отдѣленіямъ).

32. Общія собранія бываютъ обыкновенныя, чрезвычайныя и годовыя.

33. Обыкновенныя Общія Собранія бываютъ въ октябрю до марта включительно, не менѣе одного раза въ три мѣсяца.

34. Собранія сии посвящаются: а) слушанію ежемѣсячныхъ отчетовъ о дѣйствіяхъ Совѣта, о новыхъ пріобрѣтеніяхъ Общества и о полученныхъ извѣщеніяхъ; б) выбору въ члены: почетные и дѣйствительные, лицъ предложенныхъ въ предидущее Собраніе, а также предложенію новыхъ кандидатовъ и в) чтенію ученыхъ статей, изустному сообщенію извѣстій, особенно замѣчательныхъ для Общества и разсужденіямъ членовъ.

35. О предметѣ ученыхъ статей, приготовленныхъ къ чтенію, сообщается членамъ въ пригласительныхъ повѣсткахъ.

36. Члены Общества, желающіе сдѣлать какое либо сообщеніе или предложить свои замѣчанія на слышанное чтеніе или сообщеніе, объявляютъ о томъ Предсѣдателю, который устанавливаетъ между ними очередь и вообще заботится о порядкѣ совѣщаній.

37. Въ обыкновенномъ Общемъ Собраніи могутъ присутствовать посторонніе посѣтители, введенные дѣйствительными членами.

38. Чрезвычайныя Общія Собранія назначаются Совѣтомъ по мѣрѣ дѣйствительной надобности для совѣщанія о правилахъ, объ управленіи или объ измѣненіи устава Общества.

39. На чрезвычайныхъ Общихъ Собраніяхъ могутъ присутствовать только почетные и дѣйствительные члены.

40. Годовое Собраніе назначается ежегодно на Троицкой недѣлѣ; на ономъ читается общій годовой отчетъ о дѣйствіяхъ и о состояніи Общества, избираются должностныя лица, выдаются по присужденію награды и преміи, читаются рѣчи и статьи ученаго содержанія.

41. Въ годовое Общее Собрание предъявляются членамъ кассовыя книги.

42. Въ предшествующемъ годовому, обыкновенномъ Общемъ Собрании Общества, Предсѣдатель объявляетъ имена должностныхъ лицъ, имѣющихъ выбыть на основаніи устава Общества, а равно кандидатовъ, предлагаемыхъ Совѣтомъ, для замѣщенія ихъ.

43. При выборѣ должностныхъ лицъ признается избраннымъ тотъ, кто получилъ наибольшее число голосовъ, если къ тому число это превосходитъ половину числа наличныхъ членовъ.

44. Отдѣленія Общества имѣютъ частныя свои Собранія не менѣе одного раза каждыя два мѣсяца. Передъ наступленіемъ и по истеченіи лѣтнихъ мѣсяцевъ, каждое отдѣленіе приводитъ въ извѣстность положеніе начатыхъ имъ трудовъ и совѣщается о предстоящихъ ему занятіяхъ.

45. Отдѣленіе, котораго Предсѣдательствующій на основаніи § 70 выбываетъ изъ должности, собирается за мѣсяць передъ годовымъ Собраніемъ Общества для избранія Предсѣдательствующаго на слѣдующее трехлѣтіе. Выборъ производится посредствомъ закрытыхъ записокъ; избраннымъ считается тотъ, кто получилъ болѣе половины всѣхъ наличныхъ голосовъ.

46. Въ Собраніяхъ отдѣленій разсматриваются и рѣшаются большинствомъ голосовъ всѣ входящія въ кругъ дѣйствія отдѣленій дѣла и предположенія, внесенныя Предсѣдательствующимъ или предложенныя членами Отдѣленія.

47. Выборъ задачъ, предлагаемыхъ Обществомъ на разрѣшеніе (§ 5) и поступившія въ дѣйствіе того сочиненія, чертежи и рисунки представляются предварительному разсмотрѣнію отдѣленія.

48. Положенія, состоявшіяся въ Собраніи Отдѣленія и требующія распоряженія со стороны Совѣта, вносятся въ Совѣтъ Предсѣдательствующій въ отдѣленіи. Совѣтъ, сдѣлавъ постановленіе о томъ, въ какой мѣрь, какъ и когда заключеніе отдѣленія можетъ быть приведено въ дѣйствіе, сообщаетъ о томъ Отдѣленію.

49. Распорядокъ представленныхъ Отдѣленію работъ и внутреннее ими управленіе принадлежитъ Собранію Отдѣленія. Послѣ каждаго собранія, Предсѣдательствующій сообщаетъ Совѣту журналъ засѣданія чрезъ секретаря Общества, который присутствуетъ во всѣхъ Собраніяхъ отдѣленій.

#### IV. О С О ВѢ Т Ъ .

50. Совѣтъ составляютъ: Предсѣдатель Общества, его помощникъ, Предсѣдательствующіе въ отдѣленіяхъ, три члена, избираемые Общимъ Собраніемъ изъ дѣйствительныхъ членовъ, секретарь и казначей.

51. Изъ трехъ членовъ Совѣта одинъ выбываетъ ежегодно по очереди своего вступленія.

52. Совѣтъ управляетъ всѣми дѣлами Общества, на основаніи сего устава.



53. Развивать дѣятельность Общества по всемъ отраслямъ, входящимъ въ кругъ его занятій, есть одна изъ главныхъ обязанностей Совѣта. О важнѣйшихъ дѣлахъ Совѣтъ сообщаетъ заблаговременно Общему Собранію, чтобъ воспользоваться содѣйствіемъ частныхъ мнѣній и усердіемъ всехъ членовъ Общества.

54. Совѣтъ передаетъ по принадлежности въ отдѣленія, на ихъ разсмотрѣніе или заключеніе, поступающіе въ Общество ученые труды, сообщенія и предположенія; въ случаѣ же особенной надобности, поручаетъ ихъ особому разсмотрѣнію членовъ Общества, спеціально знакомыхъ съ предметомъ. По полученіи требуемыхъ мнѣній, Совѣтъ принимаетъ тѣ мѣры, которыя признаетъ нужными для достиженія цѣлей Общества.

55. Сметы доходовъ и расходовъ Общества на слѣдующій годъ составляется заблаговременно Совѣтомъ и представляется Обществу для свѣдѣнія въ годовомъ собраніи, вмѣстѣ съ отчетомъ за минувшій годъ. Расходы, разрешаемые Совѣтомъ въ теченіе года, не должны выходить изъ предѣловъ сметы.

56. Въ годовое собраніе Совѣтъ даетъ Обществу отчетъ о дѣйствіяхъ своихъ за истекшій годъ, о произведенныхъ расходахъ и о состояніи суммъ и прочихъ имуществъ Общества.

57. Для разсмотрѣнія отчета, Собраніе, изъ среды своей, избираетъ комиссію изъ трехъ членовъ.

58. Заключеніе комиссіи, которое должно быть постановлено не далѣе какъ въ теченіе одного мѣсяца, сообщается предварительно Совѣту, для того, чтобы въ случаѣ особыхъ замѣчаній, онъ могъ дать на нихъ свои объясненія.

59. Заключеніе комиссіи и объясненія Совѣта доводятся до свѣдѣній Общества въ слѣдующее обыкновенное общее собраніе.

60. Для дѣйствительности засѣданія Совѣта требуется присутствіе четырехъ членовъ кромѣ Предсѣдателя или его Помощника.

61. Дѣла въ Совѣтѣ рѣшаются по большинству голосовъ. Въ случаѣ равенства голосовъ, голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

62. Журналъ засѣданій ведется секретаремъ, а въ отсутствіе его—однимъ изъ членовъ по приглашенію Предсѣдателя.

## V. О должностныхъ лицахъ.

### А. Предсѣдатель.

63. Предсѣдатель Общества и помощникъ его избираются на 4 года изъ трехъ кандидатовъ, предлагаемыхъ на каждую изъ сихъ должностей Совѣтомъ. Если въ теченіи четырехлѣтія одинъ изъ нихъ выбудетъ изъ Общества, то вакансія замѣщается немедленно новымъ избраніемъ.

*Примѣчаніе.* Если особа Императорской фамиліи удостоитъ Общество припятіемъ на себя званія Предсѣдателя, то изъясненный

въ сей статьѣ порядокъ выбора въ сіе званіе примѣняется къ избранію Вице-Предсѣдателя.

64. Предсѣдатель есть первенствующее лицо въ Совѣтѣ Общества и въ общихъ Собраніяхъ. Отъ имени его производятся всѣ сношенія съ правительственными мѣстами и лицами.

65. Предсѣдатель наблюдаетъ за точнымъ исполненіемъ устава во всѣхъ случаяхъ.

66. Предсѣдатель направляетъ совѣщанія, какъ въ Совѣтѣ, такъ и въ общихъ собраніяхъ, и наблюдаетъ за порядкомъ дѣлопроизводства. Онъ имѣетъ право прекратить сужденіе или закрыть засѣданіе, въ которыхъ оказалось бы уклоненіе отъ должнаго порядка.

67. Предсѣдатель даетъ предписанія казначею о расходахъ, съ указаніемъ постановленія Совѣта, на основаніи котораго расходъ производится.

68. Предсѣдателю предоставляется право въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, ассигновать къ расходу до пятисотъ рублей серебромъ, съ тѣмъ, чтобъ о причинахъ такой ассигновки было доведено до свѣдѣнія Совѣта въ ближайшемъ засѣданіи.

69. Въ отсутствіе Предсѣдателя, Помощникъ его вступаетъ во всѣ его обязанности и права.

#### *Б. Предсѣдательствующіе въ отдѣленіяхъ.*

70. Предсѣдательствующіе въ отдѣленіяхъ избираются каждый своимъ отдѣленіемъ особо на три года. Каждый изъ нихъ назначаетъ себѣ помощника и секретаря съ согласія отдѣленія.

71. Предсѣдательствующій въ отдѣленіи имѣетъ тѣ же права и обязанности въ отношеніи къ Собранію отдѣленія, какія имѣетъ Предсѣдатель Общества къ общимъ Собраніямъ.

72. Предсѣдательствующій обязанъ изыскивать всѣ мѣры къ достиженію цѣлей отдѣленія, сообщать о нихъ для обсужденія въ частныхъ Собраніяхъ и давать по крайней мѣрѣ дважды въ годъ Совѣту отчетъ о занятіяхъ отдѣленія.

73. Въ случаѣ отсутствія Предсѣдательствующихъ въ отдѣленіяхъ, помощники заступаютъ ихъ мѣсто въ Совѣтѣ и въ отдѣленіяхъ.

#### *В. Секретарь.*

74. Секретарь назначается Совѣтомъ, по предложенію Предсѣдателя, изъ дѣйствительныхъ членовъ Общества и какъ членъ Совѣта имѣетъ право голоса наравнѣ съ прочими его членами.

75. Секретарь управляетъ канцелярією Общества, вскрываетъ всѣ поступающіе на имя Общества пакеты и письма, докладываетъ объ нихъ Совѣту, составляетъ журналы собраній Совѣта и Общества, заготавливаетъ по нимъ исполненія, скрѣпляетъ дипломы, составляетъ годовые отчеты по

Обществу, завѣдываетъ всею перепискою и присутствуетъ въ Собраніяхъ отдѣлений.

76. Печать Общества хранится у секретаря.

77. Въ вѣденіе секретаря состоятъ архивъ и библіотека. Онъ отвѣтствуетъ за содержаніе ихъ въ порядкѣ, а равно за исправное веденіе по нимъ реестровъ и каталоговъ.

78. Въ случаѣ надобности, съ утвержденія Совѣта могутъ быть опредѣлены въ канцелярію Общества служащіе, которые состоятъ въ непосредственномъ вѣдѣніи секретаря.

79. Секретарь и служащіе въ канцеляріи Общества пользуются содержаніемъ по назначенію Совѣта.

80. На мелочныя и канцелярскіе расходы выдаются секретарю изъ кассы Общества, по мѣрѣ надобности, до ста рублей серебромъ, при особой шнуровой книгѣ, которую онъ обязанъ представлять предъ годовымъ собраніемъ, для повѣрки, членамъ Совѣта, ревизующимъ казначея.

#### *Г. Казначей.*

81. Казначей избирается Общимъ Собраніемъ на четыре года изъ дѣйствительныхъ членовъ Общества и какъ членъ Совѣта имѣетъ право голоса наравнѣ съ прочими его членами.

82. Казначей Общества принимаетъ отъ правительственныхъ и частныхъ мѣстъ и учреждений суммы по отношеніямъ Совѣта въ означенныя мѣста, а по полученіи сихъ суммъ, доводитъ немедленно до свѣдѣнія Совѣта.

83. Принимая денежные взносы отъ членовъ Общества и отъ другихъ лицъ, казначей записываетъ поступившія суммы въ шнуровую книгу и выдаетъ за своею подписью квитанціи.

84. По полученіи единовременныхъ взносовъ (§§ 14, 23 и 25) вмѣсто ежегодныхъ, казначей въ тоже время доводитъ о томъ до свѣдѣнія Совѣта и по опредѣленію его приобрѣтаетъ на оныя процентныя бумаги.

85. Казначеею выдаются ежегодно на записку прихода и расхода суммъ Общества шнуровыя книги за подписаніемъ Предсѣдателя, за скрѣпкою секретаря и за печатью Общества.

86. Казначей производитъ расходы по предписаніямъ Предсѣдателя, скрѣпленнымъ секретаремъ, и наблюдаетъ, чтобы расходныя статьи были очищаемы росписками въ книги.

87. Казначей хранитъ у себя наличныя деньги въ количествѣ, нужномъ для текущихъ расходовъ, процентныя же бумаги хранятся у Предсѣдателя или его помощника.

88. Казначейскій годъ считается съ 1 марта по 1 марта.

89. Казначей представляетъ каждый мѣсяцъ Совѣту, въ первое его засѣданіе, вѣдомость о суммахъ и расходахъ за истекшій мѣсяцъ, вмѣстѣ съ кассовыми книгами.

90. Три раза въ годъ, въ сентябрѣ, январѣ и предъ годовымъ собраніемъ, производится Совѣтомъ подробная ревизія шнуровыхъ книгъ, наличныхъ суммъ и всѣхъ документовъ, на которыхъ основаны бывшіе приходы и расходы.

91. По окончаніи ревизіи, свидѣтельствующіе дѣлаютъ въ шнуровыхъ книгахъ подписи въ вѣрности приходовъ и расходовъ, равно какъ о наличности остаточныхъ суммъ и билетовъ.

92. Обревизованныя шнуровыя книги сдаются для храненія въ архивъ Общества.

93. Казначей, въ случаѣ отсутствія или болѣзни, уведомивъ о томъ письменно Совѣтъ, передаетъ шнуровыя книги прихода и расхода, слѣдующіе къ нимъ документы и хранящуюся у него кассу съ наличными деньгами секретарю Общества.

94. Всѣ должностныя лица по Обществу могутъ по истеченіи срока, на который выбраны, быть вновь избраны на слѣдующій срокъ.

95. При открытіи Общества Предсѣдатель Общества или Вице-Предсѣдатель, помощникъ его, предсѣдательствующіе въ отдѣленіяхъ, три члена Совѣта и казначей избираются изъ учредителей Общества или приглашенныхъ ими къ участию въ трудахъ Общества.

---

## Отъ Епархіальнаго попечительства.

Въ Тобольскомъ епархіальномъ попечительствѣ, съ 1 по 31 августа сего 1882 года, получено и записано на приходъ слѣдующее количество денегъ.

По книгѣ общихъ суммъ:

*а) итрафныхъ:*

При запискахъ благочинныхъ—священниковъ: Іоанна Кузнецова, отъ 26 іюля за № 332, 2 руб. (ст. пр. 215), Дмитрія Соколова, отъ 26 іюля за № 498, 6 руб. (ст. пр. 220), Александра Касаткина, отъ 1 августа за № 296, 10 руб. (ст. пр. 228), Льва Андреева, отъ 23 іюля за № 363, 8 руб. (ст. пр. 234);

*б) кружечныхъ:*

при запискахъ благочинныхъ—священниковъ: Іоанна Кузнецова, отъ 26 іюля за № 333, 19 руб. 62 коп. (ст. пр. 216), Алексѣя Михайловскаго, отъ 9 августа за № 344, 16 руб. 65 коп. (ст. пр. 225), Льва Андреева, отъ 23 іюля за № 360, 20 руб. 25 коп. (ст. пр. 231).

---

**С о д е р ж а н і е.** Высочайшее повелѣніе.—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.—Уставъ Православнаго Палестинскаго Общества.—Отъ епархіальнаго попечительства.

Дозволено цензурою 28 сентябрю 1882 года.

# Т О Б О Л Ъ С К І Я Е П А Р Х І А Л Ы Н Ы Я В Ъ Д О М О С Т И .

№ 19.

1 октября 1882 года.

---

## О Т Д Ъ Л Ъ Н Е О Ф Ф И Ц И А Л Ы Н Ы Й .

---

### СТАРОБРЯДЧЕСКІЕ ПОПЫ АСТРІЙСКАГО ПОСВЯЩЕНІЯ ВЪ СИБИРИ (\*)

Кирилль Агаповъ, возвращаясь изъ Москвы, могъ вполне рассчитывать на радушный пріемъ его своими духовными чадами-верхнеяманцами. Но для большей важности, онъ въ своемъ посланіи изъ Москвы счелъ не лишнимъ намекнуть своимъ духовнымъ чадамъ, что въ немъ теперь нуждается чуть не вся Сибирь и что многіе изъ другихъ старообрядческихъ общинъ приглашаютъ его къ себѣ, обѣщая всевозможныя блага жизни. „И меня просятъ многіе гуцы“, писалъ онъ, „падринскіе, и екатеринбургскіе, и въ (Нижній) Тагиль, и Коротаевъ (Поликарпъ Федоровъ, богатый крестьянинъ ялуторовскаго округа, седа Омутинскаго); а Коротаевъ прислалъ къ владыкѣ Савватию (тобольскому) и Савватей меня много просилъ, чтобы я пожелалъ къ Коротаеву, потому что онъ можетъ (меня съ женой) вполне содержать, а мнѣ бы къ вамъ только выѣзжать, всё бы ваши нужды исправлять. Согласны ли вы, какъ здѣсь написано?“ При этомъ не забылъ и о своемъ соперникѣ Иереми, который, вслѣдствіе его интригъ, лишился священническаго мѣста въ дер. Верхнеяманской и въ его отсутствие сно-

---

(\*) См. №№ 14, 15 и 18 Тоб. епарх. вѣд.

ва пытался пріобрѣсти къ себѣ довѣріе со стороны прогнанныхъ его старообрядцевъ. „А Еремѣй у себя ставленой нету (не имѣеть)“, писалъ теперь Кирилль, „владыка Савватій отобралъ и вы его не принимайте“. Верхнеяманцы изъ всего этого должны были понять, что прогнавъ Еремію, какъ самозванца, они въ то же время, въ случаѣ малѣйшей оплошности, напр., уменьшенія въ щедрости вознагражденія Кириллу, могутъ лишиться и его и остаться со всѣмъ безъ пастыря. Они, по всей вѣроятности, это такъ и поняли и изъявили готовность обезпечить существованіе Кирилла Агапова съ его спутницей Анной Михайловой, не хуже напр., шадринскихъ купцовъ, или какого нибудь Коротаева. Какъ бы, впрочемъ, ни былъ понятъ вернеяманцами намекъ въ письмѣ Кирилла на свое выгодное положеніе въ старообрядческомъ мірѣ, Кирилль 19 ноября 1876 г. прибылъ къ своимъ духовнымъ чадамъ въ дер. Верхній Ямъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ доставлена была и походная церковь совсѣми принадлежностями. Церковь была поставлена въ домѣ крестьянина Терентья Пимшина и Кирилль началъ въ ней священнодѣйствовать.

Между тѣмъ мѣстный благочинный, священникъ Петръ Лепехинъ о появленіи въ средѣ верхнеяманскихъ старообрядцевъ попа Кирилла Агапова довелъ до свѣдѣнія Тобольской дух. консисторіи. Консисторія сообщила Тобольскому губ. правленію, а губернское правленіе поручило земскому засѣдателю 3-го участка, тюкалинскаго округа, Арендсу Кирилла Агапова арестовать.

5 декабря Кирилль Агаповъ предназначилъ празднество въ честь преподобнаго Саввы Освященнаго. Наканунъ предположено было совершить въ уставленной въ домѣ Терентья Пимшина церкви всенощное бдѣніе, а въ самый день праздника—литургію съ молебномъ. Г. Арендсъ кѣмъ то былъ объ этомъ заблаговременно извѣщенъ и поспѣшилъ прибыть къ празднеству вмѣстѣ съ волостнымъ головой Крутинскаго волостнаго правленія Кузнецовымъ и небольшимъ числомъ понятыхъ. Около 10 часовъ вечера 4 числа онъ уже подходилъ къ дому Терентья Пимшина въ полной увѣренности, что захватить Кирилла Агапова во время совершенія богослуженія. Ставни оконъ и двери дома Т. Пимшина были закрыты и заперты наглухо. Это для засѣдателя служило новымъ

доказательствомъ, что Кирилль здѣсь совершаетъ богослуженіе и новымъ подрѣпленіемъ надеждъ его на успѣхъ. Начали стучаться въ дверь. На стукъ дверь отворилась и въ ней показался самъ хозяинъ Т. Пимшинъ. Увидѣвъ засѣдателя съ понатыми, Пимшинъ хотѣлъ было захлопнуть дверь и снова запереть на крючекъ. Между тѣмъ въ домѣ былъ погашенъ огонь, поднялась суматоха и на крикъ Терентья Пимшина: „наши сюда!“ изъ дома къ дверямъ прибѣжало еще нѣсколько человѣкъ его семейныхъ. Началась борьба между понатыми засѣдателя и семейными Терентья Пимшина. Первые старались проникнуть въ домъ, а послѣдніе пытались затворить и запереть дверь. На засѣдателя изъ за дверей сыпалась оскорбительная брань; слышались слова: „не впустимъ до утра, что ты пріѣхалъ ночью—грабить, что ли?“ Когда засѣдатель говорилъ Т. Пимшину, что онъ, какъ полицейскій чиновникъ, имѣетъ право входить во всякій домъ и во всякое время, то ему изъ за дверей отвѣчали: „мы не хотимъ тебя знать!“ Борьба кончилась тѣмъ, что дверь предъ засѣдателемъ захлопнулась. Но этимъ упорствомъ только возбуждался интересъ засѣдателя. Онъ рѣшился, во чтобы то ни стало, попасть въ домъ, въ надеждѣ найти тамъ Кирилла Аганова. Новыми усилиями понятыхъ дверь была снова пріотворена и чрезъ нее начали таскать изъ дома по одному человѣку. Между прочимъ поняты Осипъ Плескевичъ и Неофитъ Кулаковъ ухватились и потянули на дворъ самаго хозяина Т. Пимшина. Въ виду этого сынъ хозяина Иванъ Терентьевъ схватилъ деревянный пестъ и имъ началъ хлестать на право и на лѣво. Плескевичъ получилъ сильный ударъ пестомъ по головѣ, а Кулакову была отшибена рука. Не смотря однако на это, Терентій Пимшинъ былъ вытасченъ на дворъ и закричалъ на всю деревню: „караулъ!“ Но за то дверь снова захлопнулась. На требованіе засѣдателя отворить ее, слышалась брань: „вы грабители, разбойники!“ Послѣ этого оставалось одно средство попасть въ домъ: выломать дверь. Къ этому средству и прибѣгли. Дверь скоро была выломана и въ домъ Терентья Пимшина взорамъ засѣдателя представилась картина такого рода: въ одной изъ комнатъ стоялъ небольшой деревянный квадратный столъ (служившій престоломъ), покрытый парчевой матеріей; близъ него—

нѣсколько аналоевъ и деревянныхъ высокихъ подсвѣчниковъ; въ другой комнатѣ, смежной съ первой, было разставлено по полкамъ множество старинныхъ образовъ и раскладено множество богослужебныхъ книгъ, священныхъ сосудовъ и одеждъ; въ голбцѣ найдена завернутою въ большой платокъ походная церковь съ иконостасомъ изъ парчи; затѣмъ въ разныхъ мѣстахъ отысканы евангеліе, напрестольный крестъ, потиръ и др. принадлежности церковнаго богослуженія. Наконецъ была замѣчена на печи 90-лѣтняя старуха Авдотья Солнцева, укутавшаяся въ шубу и видимо старавшаяся что-то скрыть подъ своимъ платьемъ „дубасомъ“. На вопросъ засѣдателя: „что ты скрываешь?“ старуха молчала. Когда стали обыскивать ее, нашли подъ ея дубасомъ антиминсъ, никѣмъ впрочемъ не подписанный. Всѣ отысканныя священныя вещи, конечно, были конфискованы. Но Кирилла Агапова въ домъ Терентья Пимшина не найдено, хотя расположеніе священныхъ предметовъ и запахъ ладана свидѣтельствовали о недавнемъ священнослуженіи, которое могъ совершить только Кириллъ.

Отсутствіе Кирилла Агапова объясняется просто: онъ квартировалъ въ домъ Павла Пимшина (брата Терентья), а къ Терентью приходилъ только для совершения богослуженія въ походной церкви. И на этотъ разъ онъ былъ въ домъ Терентья, но, совершивъ всенощное бдѣніе, ушелъ на квартиру прежде, нежели явился сюда г. Арендсъ. Г. Арендсъ, однако, не зналъ объ этомъ и продолжалъ искать Кирилла по чуланамъ въ домъ Терентья. Между тѣмъ на неоднократный призывъ со стороны Терентья и его сыновей о помощи, крикомъ: „караулъ!“ сбѣжалось къ дому его все селеніе, состоящее исключительно изъ старообрядцевъ, не менѣе Терентья заинтересованныхъ дѣломъ. Толпа скоро приняла угрожающій видъ. Въ ней въ слухъ высказывалось негодованіе по поводу дѣйствій г. Арендса. Слышался говоръ: „надо отнять у засѣдателя церковь, утварь и ризы“... „Жаль, что мы поздно узнали, а то бы: чья кобыла взяла—наша, или ваша“ (т. е. засѣдателя съ понятыми) и т. д. Г. Арендсъ, такимъ образомъ, очутился въ опасномъ положеніи, тѣмъ болѣе, что понятыхъ при немъ было ничтожное число въ сравненіи съ собравшейся толпой старообрядцевъ, готовыхъ на противодѣйствіе ему. Въ виду этого



онъ призвалъ къ себѣ десятника Ивана Пимшина и приказалъ ему немедленно отправиться за понятыми за 12 версть въ дер. Ямань; но десятникъ отказался отъ выполнения приказанія, не хотѣлъ даже сказать дороги тому человѣку изъ понятыхъ, котораго г. Арендсъ вмѣсто его назначилъ къ посылкѣ за новыми понятыми. Пришлось, наконецъ, г. Арендсу дальнѣйшіе розыски Кирилла Агапова оставить и позаботиться о безопасности своей личности. Въ ожиданіи новыхъ понятыхъ, онъ вышелъ къ толпѣ старообрядцевъ и сталъ убѣждать ихъ оставить свои намѣренія: „Держите себя, господа, миролюбиво“, говорилъ онъ толпѣ, „не употребляйте насилій, а для переговоровъ со мной выберите и пришлите ко мнѣ двухъ человѣкъ, или трехъ. Толпа нѣсколько успокоилась, а между тѣмъ прибыли новые понятые и засѣдатель сталъ дѣйствовать смѣлѣе, чѣмъ до этого“. Когда у дома Терентья Пимшина происходили переговоры между засѣдателемъ и старообрядцами, въ концѣ селенія, среди улицы разыгралась болѣе любопытная сцена. Дѣло въ томъ: г. Арендсъ прежде, нежели приступить къ обыску дома Терентья Пимшина, въ видахъ предупрежденія бѣгства Кирилла Агапова, разоставилъ въ разныхъ мѣстахъ по улицамъ селенія караульныхъ. Въ одномъ мѣстѣ, при выходѣ изъ деревни, стоялъ ссыльный поселенецъ дер. Верхнеяманской Родіонъ Зарудкій. Была темная ночь, но караульный зорко смотрѣлъ по сторонамъ. Вдругъ предъ нимъ лицомъ къ лицу предсталъ самъ Кириллъ Агаповъ, съ своей спутницей Анной Михайловой, поспѣшно пробиравшейся къ выходу изъ селенія. Караульный зналъ лично Кирилла и понялъ въ чемъ дѣло. Онъ крикнулъ, чтобы Кириллъ не смѣлъ выходить изъ деревни. Кириллъ дѣйствительно не пошелъ дальше и скрылся въ домѣ отставнаго солдата, старообрядца Зота Шалашникова. Вмѣсто Кирилла теперь предъ Зарудкимъ, какъ изъ земли, выросъ Шалашниковъ, съ дубиною въ рукахъ, грозно спрашивая: „кто тебѣ позволилъ стоять ночью около моего дома?“ Вслѣдъ за этимъ приближались изъ сосѣднихъ домовъ, тоже вооруженные дубинами, крестьяне: Андрей Устюговъ съ сыномъ Михайломъ и еще какихъ то два человѣка. Они съ Шалашниковымъ напали на Зарудкаго и сбили его съ занимаемаго поста. Онъ побѣжалъ къ дому Те-

рентья Пимшина, чтобы извѣстить о происшедшемъ засѣдателя. Между тѣмъ Зоть Шалашниковъ наскоро посадилъ Кирилла Агапова, съ женой и пожитками, въ запряженные своей лошадыо сани и отправилъ къ другимъ старообрядцамъ. За тѣмъ потерялся всякій слѣдъ его. Кто онъ былъ? Верхнеяманцамъ онъ предъявлялъ двухгодичный паспортъ, по которому считался нижегородскимъ мѣщаниномъ. Но по наведеннымъ при слѣдствіи справкамъ оказалось, что между нижегородскими мѣщанами никакого Кирилла Агапова никогда не бывало.

Такъ кончилась попытка верхнеяманскихъ старообрядцевъ обзавестись своимъ попомъ, изъ пришлыхъ, русскихъ начетчиковъ. Попытка эта, какъ мы сказали, стоила старообрядцамъ большихъ, при томъ напрасныхъ денежныхъ затратъ, не малыхъ хлопотъ и неприятностей. Походная церковь съ утварью, стоившая до 500 руб., перешла въ распоряженіе Тобольской дух. консисторіи. Помимо расходовъ на пріобрѣтеніе церкви и на посылку Кирилла Агапова въ Москву, послѣ, когда началось слѣдствіе, обыски и арестованія, верхнеяманцы еще собрали сумму въ 500 руб. на подкупъ слѣдователя. Деньги эти, правда, по словамъ самихъ старообрядцевъ, не перешли въ руки того лица, кому были предназначены, но и не возвращены обществу. Сбиралъ ихъ съ общества крестьянинъ Дмитрій Пановъ, а передать слѣдователю взялся отставной солдатъ Василій Портнягинъ; но и онъ не рѣшился будто бы выполнить то, за что взялся, а попросилъ объ этомъ крестьянина Василья Ваганова, которому и деньги передалъ; Василій же Вагановъ отозвался, что онъ отъ Портнягина денегъ не бралъ. Такъ и эта сумма пропала безслѣдно. Кромѣ убытковъ, понесенныхъ всею старообрядческимъ обществомъ, нѣкоторые старообрядцы, обнаружившіе, во время обысковъ дома Терентья Пимшина 4 декабря 1876 года, сопротивление земскому засѣдателю, заплатились тюремнымъ заключеніемъ. Особенно не мало пришлось просидѣть въ тюрьмѣ самому Терентью Пимшину съ сыномъ Иваномъ. Они были арестованы 4 декабря 1876 г. и немедленно отправлены въ Омскъ для заключенія въ тюрьму. Пока производилось слѣдствіе и рѣшалось дѣло въ губернскомъ судѣ, они все это время сидѣли въ тюрьмѣ безвыходно. Наконецъ

4 ноября 1878 года дѣло было рѣшено, и по рѣшенію Терентій и Иванъ Пимшины были присуждены къ тюремному заключенію еще на два мѣсяца (указъ губ. суда тюкал. окружн. суду, отъ 4 ноября 1878 г. № 7880).

Но не всѣ старообрядческіе общины были, въ дѣлѣ приобрѣтенія себѣ поповъ, столь несчастливы, какъ верхнеяманцы. Тѣ общины, которые не пренебрегали попами изъ своихъ, хотя и безграмотныхъ начетчиковъ, приобрѣтали ихъ легко, безъ денежныхъ затратъ и особенныхъ хлопотъ, и пользовались ими до тѣхъ поръ, пока было желаніе. Попы этого разбора обыкновенно доставали священство сами, безъ участія старообрядцевъ, на удачу, не зная напередъ, гдѣ придется приложить его къ дѣлу. Доставъ священство въ уральскихъ скитахъ или даже въ Москвѣ, они однако прежде всего являлись съ предложеніемъ своихъ іерейскихъ услугъ къ тѣмъ старообрядцамъ, которымъ служили раньше въ качествѣ начетчиковъ, и всегда почти имѣли успѣхъ. Въ этомъ случаѣ, поселившись въ своемъ домѣ, не оставляя иногда сельскихъ работъ, начинали постепенно рассматривать предѣлы своей „парохіи“ (\*) и за недостаткомъ претендентовъ часто дѣлались пастырями цѣлаго округа. Не имѣя въ тоже время надъ собою епископскаго контроля и не желая его, они во всѣхъ случаяхъ поступали по своему крайнему разумѣнію; одни, напр., приходящихъ изъ православія, безпоповства и даже поповства чужой парохіи—перекрещивали, другіе—только помазывали муромъ, третьи—заставляли только проклипать ересь, изъ которой переходитъ новый членъ поповщинскаго согласія. Словомъ, въ своихъ парохіяхъ эти попы были сами епископами, незатрудняющимися въ рѣшеніи какаго бы ни было церковнаго вопроса. Въ подтвержденіе всего сказаннаго мы думаемъ достаточно будетъ привести исторію пастырской дѣятельности двухъ поповъ: извѣстнаго уже намъ Макара Барсукова, изъ крестьянъ ишимскаго округа, угтусской волости, дер. Окуновой и Ивана Дубровина, изъ крестьянъ—безпоповцевъ, курганскаго округа, утечьей волости, дер. Песчаной. Оба они доставали священство въ началѣ 60-хъ годовъ отъ Геннадія пермскаго,

---

(\*) Выраженіе попа Ивана Дубровина.

сѣздивъ къ нему въ уральскіе скиты, и прежде всего пристроились попами въ своихъ деревняхъ.

Макаръ Барсуковъ началъ свою пастырскую дѣятельность съ того, что находящуюся въ дер. Окуневой старообрядческую часовню, долгое время принадлежавшую единовѣрцамъ Травнинскаго прихода, назвалъ „соборомъ“; снабдилъ ее колоколами и завелъ при ней записные книги. вмѣстѣ съ этимъ началось въ соборѣ постоянное богослуженіе. Окуневскіе и сосѣдніе старообрядцы стали охотно наполнять соборъ не только по праздникамъ, но и въ будни. Въ восторгъ отъ приобрѣтенія собора и попа, на зависть сосѣдямъ-единовѣрцамъ, они стали открыто и широко праздновать воскресные, и особенно „престольный“, дни, торжественно вѣчали свадьбы, при чемъ „производили обычныя по домамъ столованія и публичныя гулянки совсѣми свадебными поѣздами, разъѣжая по деревнямъ съ шумомъ, колокольчиками и пѣснями“. При видѣ этого всѣ единовѣрцы, какіе только были въ дер. Окуневой, сразу перешли въ расколъ и записались новыми членами въ заведенныя Макаромъ при часовнѣ книги. Устроивъ дѣла въ своей деревни, Макаръ не замедлилъ приступить къ расширенію своей парохіи. Разъѣжая почти по всему ишимскому округу и оставаясь въ каждомъ старообрядческомъ селеніи, онъ всюду по часовнямъ и въ молитвенныхъ домахъ совершалъ іерейское богослуженіе, неутомимо исправлялъ священныя требы и усердно подвизался предъ простыми людьми, даже изъ единовѣрцевъ и православныхъ, въ словѣ назиданія и увѣщанія. Разъѣзды и проповѣди его постепенно привлекали къ нему изъ разныхъ волостей и селеній новыхъ пасомыхъ, которыхъ онъ принималъ въ свое согласіе то чрезъ одно муропомазаніе, то чрезъ перекрещиваніе и приписывалъ къ окуневскому „собору“. Благодѣтельный единовѣрческихъ церквей ишимскаго округа, свящ. Иваничій, 14 генваря 1863 г., доносилъ преосвященному Варлааму, что „если часовня дер. Окуневой не будетъ отобраана у раскольниковъ и передана по прежнему единовѣрцамъ, то Травнинскій единовѣрческій приходъ можетъ прійти въ крайнее разстройство“. Единовѣрческіе священники Травнинской церкви—Александръ Меѳодьевъ и Митрофанъ Поповъ, къ приходу коихъ принадлежала дер. Окуневская,

въ свою очередь доносили архіепископу Варлааму, что „неослабныя дѣйствія ихъ, чрезъ кроткія пастырскія увѣщанія, не могутъ уже имѣть успѣховъ къ удержанію постепенно отпадающихъ отъ церкви,—безъ ограниченія закономъ явныхъ преступленій, дѣлаемыхъ въ приходѣ Макаромъ Барсуковымъ и другими отступниками“. Дѣйствительно, не взирая ни на какія увѣщанія со стороны приходскихъ православныхъ священниковъ, въ короткое время уклонилось въ расколъ и причисалось къ огуневскому собору изъ единовѣрцевъ и православныхъ 305 душъ муж. и 315 ж. пола. Въ числѣ уклонившихся были, по словамъ причта Травнинской церкви, крестьяне, до сихъ поръ отличавшіеся примѣрнымъ усердіемъ къ православной церкви. Таковы: дер. Огуневой—Леонцій Каргополовъ, который въ 1859—1861 гг. былъ водостнымъ старшиною, неоднократно присутствовалъ при увѣщаніяхъ, дѣлаемыхъ отступникамъ священниками Мееодьевымъ и Поповымъ, самъ обличалъ раскольниковъ и всѣмъ говорилъ, что Макарь Барсуковъ, обманщикъ, и однако въ 1862 г. вдругъ уклонился въ расколъ со всѣмъ своимъ семействомъ; дер. Яровской—Федоръ Обрядовъ, уклонившійся въ расколъ по совѣту Барсукова и своей жены, несмотря на то, что родной отецъ его Даниль Обрядовъ, человѣкъ грамотный и весьма начитанный единовѣрецъ, не далъ ему на то своего благословенія и грозилъ даже за переходъ въ расколъ родительскимъ проклятіемъ; дер. Кокшаровой—Стефанъ Кокшаровъ, уклонившійся въ расколъ единственно слѣдуя примѣру многихъ другихъ. Макарь никого изъ грядущихъ къ нему не гналъ вонъ. Предѣлы паствы его такимъ образомъ стали простираться на всѣ концы ишимскаго округа и онъ здѣсь оставался единственнымъ старообрядческимъ пастыремъ нѣсколько лѣтъ (\*).

Не менѣе замѣчательна пастырская дѣятельность въ курганскомъ округѣ крестьянина Ивана Дубровина. Промѣнявъ изъ за іерейскаго посоха безпоповство и онъ, подобно Макару Барсукову, не пошелъ для присканія себѣ практики куда либо въ даль

(\*) Куда дѣвался Барсуковъ, намъ неизвѣстно; но въ настоящее время его поповское мѣсто занято крестьяниномъ той же дер. Огуневой Петромъ Васильевымъ Поповымъ.

Сибири, а пришелъ къ своимъ сосѣдямъ, старообрядцамъ дер. Песчаной, гдѣ и остался на всегда, встрѣтивъ радушный приемъ. Первымъ дѣломъ Ивана Дубровина, по прибытіи его въ свое селеніе облаченнымъ въ священный санъ, было исправленіе ветхой старообрядческой часовни, хотя это и воспрещено закономъ. Покрывъ часовню новой крышей, привѣсивъ къ ней колокола и вообще приспособивъ ее къ богослуженію, Дубровинъ началъ сзывать къ себѣ односельцевъ. Жители дер. Песчаной поповцы, безпоповцы и единовѣрцы не заставили себя долго ждать. Дубровинъ всѣхъ, пожелавшихъ быть его пасомыми изъ безпоповцевъ, единовѣрцевъ и православныхъ перекрестилъ своимъ крещеніемъ. Устроившись такимъ образомъ на своемъ приходѣ, онъ, одѣтый въ рясу и поповскую стараго образца шляпу, съ посохомъ, украшеннымъ серебряннымъ набалдашникомъ, самодовольно и почаству сталъ обходить свою небольшую паству, исправляя требы и подвизаясь въ словѣ назиданія. Но и онъ, подобно Макару Барсукову и всѣмъ прочимъ старообрядческимъ попамъ, не хотѣлъ ограничиваться столь ничтожными предѣлами своей „парохіи“ (\*). Объявивъ своимъ пасомымъ—сосѣдямъ, что онъ уполномоченъ отъ епископа Геннадія пермскаго устроить старообрядческую церковь по всему курганскому округу и проповѣдать слово Божіе всюду, началъ съ этою цѣлью разъѣзжать по разнымъ селеніямъ. Останавливаясь въ старообрядческихъ селеніяхъ, учреждалъ общественныя собранія для молитвы и ставилъ наставниковъ, поручая имъ совершать позволительныя (на безпоповщинскій взглядъ) для мірскаго чело-вѣка службы и требы. Каждый наставникъ ставился на три года съ обѣщаніемъ, если будетъ исправенъ и покоренъ Дубровину, рекомендовать предъ Геннадіемъ въ священство. На этихъ условіяхъ были поставлены Дубровинымъ въ наставники, для разныхъ старообрядческихъ селеній, крестьяне: Зиновій и Козьма Хромцовы, Илья Архиповъ, Никифоръ Чекушинъ, Федоръ Бердюгинъ и Трофимъ Ямовъ. Независимо отъ сего, Дубровинъ постоянно и съ успѣхомъ подвизался въ пропагандѣ между православными, единовѣрцами и безпоповцами—бывшими своими собратіями

(\*) Собственное выраженіе Дубровина.

по вѣрѣ и убѣжденіямъ. Изъ вышеприведенныхъ наставниковъ имъ были совращены въ расколъ: Зиновій и Козьма Хромцовы, Илья Архиповъ и Никифоръ Чекушинъ—изъ православія; Тимофѣй Боровковъ—изъ единовѣрія; Ѳеодоръ Бердюгинъ и Трофимъ Ямовъ—изъ безпоповства. Священнослужители приходоѡ: Слободо-Кизакскаго и Мокроусовекаго въ 1863 г. жаловались преосвященному Варлааму, что Дубровинъ, разъѣзжая съ пропагандою по православнымъ селеніямъ, въ генварѣ 1863 г. былъ въ дер. Мосальской, населенной переселенцами—калужанами и совратилъ въ расколъ грамотныхъ и вліятельныхъ крестьянъ Егора, Василья и Ивана Шалаевыхъ и Ивана Кузнецова съ семействами. Совращенные, по отъзѡву священнослужителей, такъ твердо усвоили убѣжденія Дубровина, что не хотѣли принимать отъ приходскихъ священниковъ никакихъ вразумленій. И вообще, нужно сказать, совращенные Дубровинымъ отличались особенною стойкостью въ предпочтеніи наставленій совратителя увѣщаніямъ со стороны православныхъ священниковъ. Это можно видѣть изъ слѣдующаго: въ мартѣ 1863 г. миссіонеръ, протоіерей Словцовъ пригласилъ въ Утечь волостное правленіе, для состязаній о вѣрѣ, самого Дубровина и до 15 человекъ изъ его послѣдователей. Цѣлыхъ четыре часа онъ и священникъ Іоаннъ Боголѣзовъ, въ присутствіи волостныхъ начальниковъ, доказывали Дубровину и пришедшимъ съ нимъ старообрядцамъ незаконность австрійскаго священства и ложность старообрядческаго ученія. Во все это время самъ Дубровинъ и его послѣдователи упорно молчали. Только въ концѣ бесѣды нѣкоторые изъ нихъ сказали: „Господь знаетъ, которая вѣра правѣ“, и съ тѣмъ разошлись, не думая разставаться съ Дубровинымъ. Въ усиленной пропагандѣ Дубровинъ не пренебрегалъ даже обманомъ. Одинъ старообрядецъ, крестьянинъ Сергѣй Пьянковъ, съ согласія Дубровина, засваталъ себѣ невѣсту, дѣвицу Ксенью Панкратову, единственную дочь православной крестьянской вдовы. Невѣстѣ и матери было сказано, что молодые будутъ вѣнчаться въ православной церкви у приходскаго священника. Подъ этимъ только условіемъ было получено согласіе какъ со стороны матери, такъ и со стороны невѣсты. Въ назначенный для вѣччанія день невѣста была увезена изъ дома матери обычнымъ порядкомъ

въ православную церковь, но свадебный поѣздъ, минуя православный храмъ, направился къ дому брата Ивана Дубровина, крестьянина Абрама Дубровина. Здѣсь невѣста, вопреки ея ожиданіямъ и желаніямъ, была Иваномъ Дубровинымъ „исправлена“, т. е. принята въ расколъ чрезъ мѣропомазаніе (крестить на этотъ разъ почему то Дубровинъ не считъ нужнымъ, хотя принятіе въ свое согласіе чрезъ одно мѣропомазаніе, безъ перекрещиванія, у него не было въ обычаѣ). „Попъ Иванъ“, говорила на вопросахъ слѣдователя Ксенья Панкратьева, „чѣмъ то меня мазалъ и загалъ мнѣ послѣ сего не умываться семь дней“. Потомъ уже совершенно было Дубровинымъ въ домъ брата вѣнчаніе молодыхъ. Невѣста ни въ чемъ не сопротивлялась только потому, что была безъ матери и родныхъ поставлена совершенно въ безвыходное положеніе и мало понимала то, что съ ней дѣлали, а мать узнала объ этомъ послѣ и принесла жалобу начальству. Прибавимъ ко всему этому, что Дубровинъ постоянно внушалъ своимъ слѣдователямъ глубокое презрѣніе ко всѣмъ, кто не принадлежитъ къ его согласію, и особенно къ православнымъ. „По его наставленіямъ“, писалъ въ іюль 1863 г. тобольскій губернаторъ преосвященному Варлааму, „раскольники чуждаются православныхъ, считая ихъ нечистыми, имѣютъ для нихъ особую посуду, называемую ими „мірскою“ или „поганою“, которой сами для себя не употребляютъ; вообще проникнуты столь дикимъ и грубымъ фанатизмомъ, что православныхъ называютъ нерѣдко даже въ глаза „собаками“. Впрочемъ такъ относятся къ православнымъ все вообще сибирскіе раскольники. Православные жители тюкалинскаго округа, при повальномъ обыскѣ о старообрядцахъ дер. Верхнеяманской въ 1876 г., подъ присягой отозвались, что „поведенія они хорошаго и ни въ чемъ предосудительномъ не замѣчены, только все они, какъ раскольники, ведутъ себя гордо и нерѣдко бываютъ упрямы и дерзки“. Единственный православный житель дер. Верхнеяманской, ссыльный поселенецъ Родіонъ Заруцкій говорилъ предъ слѣдователемъ, что все старожилы этой деревни, какъ раскольники, во всемъ меня чуждаются“.

Таковы старообрядческіе попы изъ своихъ вачетчиковъ Макаръ Барсуковъ и Иванъ Дубровинъ, подвизавшіеся въ 60-хъ годахъ.



По всей вѣроятности не уступать имъ въ подвигахъ на пользу своего согласія и нынѣшніе попы: Филаретъ Гладковъ, Петръ Поповъ, Иванъ Конецъ, Василій Сергѣевъ и др.

(Окончаніе слѣдуетъ).

#### СОСТОЯНІЕ ПРАВОСЛАВІЯ ВЪ СВ. ЗЕМЛѢ.

Православіе въ Св. Землѣ, съ четвертаго до седьмага вѣка, безспорно пережило счастливѣйшія времена: тысячи пустынножителей жили тогда въ пустыняхъ іорданскихъ; религиозная жизнь была здѣсь ключемъ, и страна эта была на самомъ дѣлѣ истиннымъ родникомъ для всего христіанскаго міра; взоры всѣхъ христіанъ были обращены въ это горячее для вѣры время, сюда — къ востоку, къ Св. Землѣ, къ Іерусалиму. Но съ седьмага вѣка и до настоящаго времени Св. Земля была постоянно въ тревогѣ отъ войнъ. Сперва магометане, затѣмъ крестоносцы и полчища монголовъ и др. поражали Палестину, и все въ ней раззоряли и опустошали. Впрочемъ искони туземные жители были членами единой, святой и апостольской церкви, пользовались еще при калифахъ почти независимымъ управленіемъ, и поды предѣлательствомъ патріарха, избираемаго ими самими, и при томъ болѣею частью изъ туземцевъ. Покоренія турками въ 1453 г. Константинополя, и затѣмъ въ 1517 г. Сири, Палестины и Египта, все православныя патріархаты вошли въ составъ турецкой имперіи и, по мѣстному положенію Константинополя, поставлены были въ нѣкую зависимость отъ константинопольскаго патріарха. Въ 1531 г., по смерти патріарха Дороея, константинопольскій патріархъ даже возвелъ на іерусалимскій престолъ своего кандидата. Съ тѣхъ поръ патріархи жили не въ Палестинѣ, а въ Константинополѣ. Иные изъ нихъ и не видали Іерусалима. Это обстоятельство, какъ должно догадываться, между прочимъ, было причиной образованія и усиленія такъ называемаго «святогробскаго братства», или совѣта греческаго духовенства, который ближайшимъ образомъ началъ завѣдывать дѣлами іерусалимской патріархіи. Съ теченіемъ времени, предоставленный самому себѣ, совѣтъ сталъ допускать въ своей средѣ раздоры; духовенство, непосредственно ненадзи-

раемое патриархомъ, стало также падать. А все это, къ несчастию, должно было отражаться на православии, ослабленіемъ его въ Палестинѣ. Въ позднѣйшее время патриархи перенесли было резиденцію въ Иерусалимъ, но усилившееся значеніе „святогробскаго братства“ много парализовало дѣйствія и вліяніе патриарховъ... Время для благоприятнаго дѣйствованія на пользу православія было, повидимому, пропущено. Покрайней мѣрѣ, пользуясь отсутствіемъ патриарховъ въ Палестинѣ, тѣ же, напр., протестанты и католики стали развивать свою пропаганду, особенно съ 30-хъ годовъ настоящаго столѣтія.

До этого времени разные миссіонеры, англійскіе и американскіе, пріѣзжали въ Палестину, можно сказать, только временно и единично; но въ 30-хъ годахъ протестантская миссія основалась здѣсь прочно, и именно—когда въ ней появился первый англійскій консуль. Въ началѣ февраля 1841 года прусское правительство даже входило къ англійскому съ предложеніемъ—соединиться для успѣховъ протестантства въ Иерусалимѣ... Соединенія, кажется, не было, но послѣ сего, и особенно съ 1860 года, число протестантскихъ миссіонерскихъ обществъ возрасло значительно: съ 7 доселѣ бывшихъ до 75, число миссіонеровъ съ 170 до 3500, число школъ съ 10 до 12000, съ 40 тысячами учениковъ; наконецъ, ежегодные доходы увеличились съ трехъ сотъ до восьми милліоновъ рублей. Въ настоящее время протестантство, съ своими школами и другими учрежденіями, можетъ спокойно выжидать для себя въ Св. Землѣ еще лучшее будущее.

Въ свою очередь латинство, болѣе или менѣе всегда поддерживавшееся въ Палестинѣ, начиная съ самыхъ крестовыхъ походовъ, въ тѣхъ же 30-хъ и 40-хъ годахъ настоящаго столѣтія стало усиливаться не менѣе протестантизма. Римскій дворъ, въ 1848 году, поставилъ даже особаго патриарха для Палестины, нѣкоего Іосифа Валергу. Патриархъ этотъ принялся за дѣла латинской пропаганды съ терпѣніемъ и умѣньемъ. При помощи довольно богатаго католика Ратисбонна, Валерга постарался устроить „сіонскую общину сестеръ“. Эта община, по прошествіи 25 лѣтъ, имѣла уже въ Иерусалимѣ, на страстномъ пути, огромное зданіе, въ которомъ доселѣ помѣщаются: сама община, церковь, училище болѣе, чѣмъ для

100 дѣвочекъ и сиротскій пріютъ, воспитавшій доселѣ около полутора тысячъ дѣвочекъ. Для мальчиковъ устроенъ ремесленный пріютъ на мѣстѣ, приобрѣтенномъ Ратисбонномъ у православнаго патріарха. Даровая раздача лекарствъ, бесплатныя медицинскія совѣты, вечерніе классы для взрослыхъ, устройство патронатовъ и дѣтскихъ конгрегацій подъ разными названіями,—все это привлекаетъ къ католичеству многихъ православныхъ. Внѣшняя пышность латинскихъ празднествъ еще болѣе предрасполагаетъ къ латинству пропагандируемыхъ. За неимѣніемъ своихъ школъ, (православныя, въ значительной части, отдають дѣтей на воспитаніе въ латинскія школы. Въ 1872 году, въ годъ смерти Валерги, Іерусалимъ окруженъ былъ латинскими монастырями, школами и госпиталіями. Латинская пропаганда простиралась даже за Іорданъ и Мертвое море.

Послѣдняя война Россіи съ Турціею послужила также къ пользѣ Латинянъ. Они успѣшно пользовались стѣсненнымъ положеніемъ православныхъ. Словомъ, въ 40 лѣтъ пропаганды, латиняне размножились до слѣдующихъ размѣровъ. Въ 1840 году латинянъ въ Палестинѣ было до 2000 человекъ и до 30 латинскихъ учрежденій въ разныхъ мѣстахъ Св. Земли, а въ 1881 г. число латинянъ въ Палестинѣ возрасло до 12000 человекъ, а число латинскихъ учрежденій до 150. Достаточно будетъ немногихъ свѣтъ, говоритъ составитель записокъ о Палестинѣ Хитрово (\*), чтобы православіе перестало существовать въ той именно сторонѣ, гдѣ возсіяло Солнце правды и откуда свѣтъ Христова ученія распространился по лицу всей вселенной. Этимъ, какъ нельзя болѣе, оправдывается то, что мы читаемъ о Палестинѣ въ нынѣшнемъ помѣщаемомъ въ официальной части сего № отношеніи г. Предсѣдателя Православнаго Палестинскаго Общества.

Въ самомъ дѣлѣ, пока, какъ мы видѣли, католичество и протестантство дѣлали въ Св. Землѣ, за последнее время, большіе

(\*) Вышеизложенныя свѣдѣнія заимствованы изъ статьи Рук. для сельск. наст. № 31, с. г., составленной на основаніи недавно вышедшаго въ свѣтъ 1 вып. „Православнаго Палестинскаго Сборника“. См. также журн. Мин. нар. пр. 1882 г. мартъ.

успѣхи, утверждая прочно свое вліяніе, покрывая Палестину своими разнообразными учреждениями и считая уже многими тысячами число лицъ, обращенныхъ ими, православное греческое духовенство, по отзыву современныхъ посѣтителей Св. Земли (\*), не только не принимало новыхъ соотвѣтственныхъ мѣръ къ своему усилению, но и не поддерживало въ добромъ порядкѣ своихъ до-селѣ, въ разное время, созданныхъ учреждений, вследствие чего немногочисленному православному населенію Палестины (около 20 т.) угрожаетъ сильная опасность поголовнаго перехода въ католичество или протестантство. Съ издавна замѣняемый упадокъ христіанской религіозности у членовъ греческаго святигробскаго братства и протекающія отсюда—подчиненіе церковныхъ интересовъ національно-греческимъ, равнодушіе къ духовному и матеріальному состоянію мѣстнаго населенія, отсутствіе порядка въ расходованіи денежныхъ средствъ и т. п. произвели, наконецъ, то, что на всемъ пространствѣ іерусалимскаго патріархата не существуетъ православной школы, храмы разрушены или безъ пастырей; православное населеніе ропщетъ открыто на греческихъ пастырей и принимаетъ латинство и протестанство. И на русскихъ поклонниковъ греческое духовенство въ Іерусалимѣ производитъ крайне тяжелое дѣйствіе своею разнузданностію, корыстолюбіемъ и безцеремоннымъ обращеніемъ съ поклонниками, при выпрашиваніи у нихъ приношеній.

Въ виду сего вниманіе православнаго паломника Палестины останавливается только на православной русской миссіи въ Св. Землѣ, ожидая отъ нея чего-нибудь въ пользу православія. И нужно сказать, что русская духовная миссія, существующая въ Іерусалимѣ съ недавняго времени, не смотря на различныя препятствія, достигла значительныхъ успѣховъ и имѣетъ уже 19 учреждений въ важнѣйшихъ пунктахъ Св. Земли, посѣщаемыхъ русскими поклонниками, въ числѣ ихъ одну школу. Этого немного, конечно, сравнительно съ огромнымъ числомъ подобныхъ же учреждений у католиковъ и особенно у протестантовъ; хотя и то сказать, что при тѣхъ средствахъ и силахъ, какими располагаетъ

(\*) См. Церк. Вѣст. 1882 г. №№ 12—13.

русская духовная миссія (\*), достигнутое ею благоустройство составляет тѣмъ не менѣе отрадное явленіе, важное особенно для многочисленныхъ нашихъ поклонниковъ, имѣющихъ теперь въ Св. Землѣ доброе пристанище. „Въ настоящее время,—такъ пишетъ нѣкто Ѡ. Е. въ Церк. Вѣст. (№ 12—13), мы не нуждаемся, по крайней мѣрѣ, въ гостепримствѣ палестинскихъ грековъ. Въ Іерусалимѣ наши паломники живутъ въ своихъ постройкахъ, богослуженіе слушается ими на народномъ языкѣ, обаяніе русскаго имени поддерживается высокими качествами начальника миссіи, о. архимандрита Антонина и нашими паломниками, бороздящими Св. Землю“.

Но достигнутыми русскою православною Палестинскою миссіею результатами,—какъ сравнительно ни важны они,—удовлетворяются главнымъ образомъ насущныя потребности только нашихъ поклонниковъ, и останавливаться на этихъ результатахъ не слѣдуетъ. Въ виду усиленной римско-католической и протестантской пропаганды, а равно и недостаточнаго противодѣйствія ей со стороны іерусалимской патриархіи, нашей миссіи необходимо обратить свою дѣятельность и на то, чтобы поддержать мѣстное населеніе въ его вѣрности православію и если не возвратитъ отторженныхъ отъ него, то, по крайней мѣрѣ, остановить переходъ въ инославныя исповѣданія тѣхъ, которые не измѣнили вѣрѣ своихъ отцовъ. Для достиженія сказанной цѣли потребуются, конечно, еще больше силъ и средствъ, чѣмъ какими располагаетъ теперь наша миссія въ Палестинѣ. Посему необходимо содѣйствіе (и самое посѣшное) со стороны Россіи, на которую единственно возлагается надежда поддержанія православія въ Св. Землѣ, равно какъ со стороны всякаго сына православной церкви, сочувствующаго ея интересамъ и ревнующаго о ея славѣ. Нужно вѣрить, что православные сыны церкви Христовой не допустятъ рушиться дѣлу православія въ Св. Землѣ, обагреной кровію Христа Спасителя и Его вѣрныхъ учениковъ и преемниковъ ихъ, проповѣдавшихъ слово евангелія всей твари и разнесшихъ его изъ Іерусалима даже до послѣднихъ земли, хотя въ чистомъ и неповрежденномъ видѣ это ученіе могло сохраниться доселѣ только на св. Руси, какъ хранилось оно и въ самой Палестинѣ, пока страсти людскія не омрачили и не ослабили истиннаго свѣта православія (\*\*).

(\*) Въ 10 лѣтъ, говорятъ, настоятель миссіи, благодаря лишь лично-му своему усердію, могъ всего собрать 50 т.

(\*\*) Пожертвованія, членскіе взносы и переводы денегъ въ Святую Землю принимаются въ С.-Петербургѣ, въ Зимнемъ Дворцѣ, въ конторѣ Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Великихъ Князей.

РѢШЕНІЕ НЕДОУМЪННЫХЪ ЦЕРКОВНО-ПРАКТИЧЕСКИХЪ ВОПРОСОВЪ.

1) Должно ли записывать мертворожденных въ метрическія книги? 2) Слѣдуетъ ли вносить въ метрическія книги дѣтей слаборожденных и вскорѣ послѣ крещенія умершихъ? 3) Въ случаѣ крещенія слаборожденных дѣтей міряниномъ, слѣдуетъ ли показывать въ метрикахъ дѣйствительное лицо, окрестившее такихъ дѣтей? Хотя эти вопросы имѣютъ чисто внѣшній характеръ и не касаются сущности пастырской дѣятельности, тѣмъ не менѣе знакомство съ рѣшеніемъ ихъ будетъ не безполезно. 1) Первый изъ поставленныхъ вопросовъ рѣшается утвердительно. „Причты, говорить Рук. для сельск. пастырей (1881 г. № 18), во избѣжаніе всякой отвѣтственности, непременно и неопустительно должны также внушать и прихожанамъ, чтобы они дѣтей мертворожденных и младенцевъ, умершихъ безъ крещенія, погребали на приходскихъ кладбищахъ и заявляли о томъ своему приходскому священнику, объявляя, что за сокрытіе этого они будутъ подвергнуты строгой отвѣтственности по законамъ“. 2) Если мертворожденныхъ и тѣхъ младенцевъ, которые по какимъ либо причинамъ умерли безъ крещенія, необходимо записывать въ метрическую книгу, то само собою слѣдуетъ, что слаборожденныхъ и умершихъ вскорѣ послѣ крещенія должны вносить въ эту книгу, а не дѣлать такъ, какъ дѣлали въ старину нѣкоторые священники: рождающихся младенцевъ, и въ томъ же или въ слѣдующемъ мѣсяцѣ умирающихъ, не записывали въ первую, ни въ третью часть метрической книги. 3) Въ случаѣ крещенія „недоносковъ“ и слабыхъ младенцевъ міряниномъ, слѣдуетъ показывать въ метрикахъ дѣйствительно лицо, окрестившее ихъ, иначе неправильное и невѣрное показаніе о томъ, кто совершилъ крещеніе, будетъ уже подлогомъ въ актахъ о рожденіи, а за всякій какой либо подлогъ въ актахъ виновные подвергаются наказаніямъ. Если младенецъ, окрещенный міряниномъ, останется живъ, то прежнее крещеніе должно быть дополнено священникомъ положенными въ чинопослѣдованіи молитвами и обрядами, сопровождающими таинство (номок. въ больш. треб. ст. 204—205; кн. о долж. пресв. приход. § 84), т. е. слѣдующими за актомъ погруженія; тогда и въ метрикахъ необходимо объяснить, въ графѣ „кто совершалъ таинство“ написать, что за отсутствіемъ священника, или болѣзнію его, и вслѣдствіе смертной опасности“, крещеніе совершилъ такой-то мірянинъ, а дополнилъ крещеніе и муропомазывалъ священникъ такой-то“.

Должно ли останавливать бракъ, когда женихъ уличается въ обманѣ и жениться на другой невѣстѣ? Вопросъ этотъ возбужденъ въ Кишиневской епархіи по слѣдующему поводу: одинъ благочинный, вслѣдствіе поступившаго къ нему прошенія отъ одной жительницы г. Измаила о недопущеніи какого-то Максима Бугріенко къ бракосочетанію съ другимъ лицомъ, пока послѣдуетъ судебное рѣшеніе по жалобѣ ея на Бугріенко за

обольщеніе ея, предписало духовенству измаильскихъ церквей не вѣнчать Бургіенко съ другимъ лицомъ, пока онъ не примирится съ просительницею, или не представитъ судебного акта объ оправданіи его, о каковомъ распоряженіи благочинный и донесъ пресвященному, который на этомъ донесеніи положилъ такую резолюцію: „циркулярно дать знать всему духовенству, что если будутъ представляться браки, подобные настоящему, то священники должны прочесть родителямъ или опекунамъ невѣсты, равно и самой невѣстѣ 1531 ст. улож. о наказ. изд. 1866 года, и если, несмотря на ожидаемыя послѣдствія за обвиненіе жениха въ обольщеніи, невѣста и ея родители будутъ настаивать на бракѣ, то вѣнчать бракъ. Отступленіе отъ сего правила поощряло бы развратъ и давало бы поводъ безчестнымъ женщинамъ, часто совершенно недобросовѣстнымъ обвиненіемъ, приостанавливать и затѣмъ совершенно разстроивать браки“. Законъ ст. 1531 улож. о наказ.: „за обольщеніе несостоящей въ замужествѣ торжественнымъ обѣщаніемъ на ней жениться, виновный, если онъ не исполнитъ своего обѣщанія, подвергается: лишенію нѣкоторыхъ, по ст. 50 сего уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ смиренномъ домѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ“ (Тульск. епарх. вѣд. 1881 г. № 17).

Саратовская духовная консисторія разъяснила подвѣдомственному духовенству недоумѣніе относительно *вѣнчанія лицъ, не записанныхъ въ метрическихъ книгахъ*. Названная консисторія, въ виду того, что очень нерѣдко и многіе изъ причтовъ отказываются вѣнчать своихъ прихожанъ, при несомнѣнномъ ихъ къ тому совершеннолѣтіи, по тому, что событія рожденія послѣднихъ пропущены записью, или ошибочно записаны въ метрическихъ книгахъ, и вынуждаютъ ихъ входить съ ходатайствомъ по такимъ случаямъ къ преосвященному о разрѣшеніи повѣнчать ихъ, чѣмъ безъ крайней надобности просители входятъ въ излишніе расходы, а епархіальное начальство въ обременительную и долговременную переписку, объявила духовенству, чтобы оно не затруднялось вѣнчать лицъ, коихъ рожденія и крещенія хотя опущены записью или неправильно внесены въ метрическихъ книгахъ, но совершеннолѣтіе брачующихся не подлежитъ сомнѣнію, руководствуясь при этомъ 18 ст. 2 прим. благочиннической инструкціи, т. е. удостовѣряться бы въ совершеннолѣтіи лицъ чрезъ справку съ духовными росписями за всѣ, особенно же за первые годы отъ рожденія ихъ, а тѣмъ болѣе, если къ этому совершеннолѣтію ихъ оказывается исполнившимся и по гражданскимъ записямъ, какъ то: по семейнымъ спискамъ, аттестатамъ, формулярнымъ спискамъ и другимъ документамъ, и ничѣмъ таковое совершеннолѣтіе брачующихся не опровергается; затѣмъ въ подлежащей статьѣ обыска духовенство только обязано прописывать, что событіе рожденія и крещенія жениха и невѣсты записью

