

Созидаетъ Церковь Юю

и врата ада

не одолятъ ей



ХР. СВ. ДУХА.

ХР. СВ. ТРОИЦЫ.

ВѢСТНИКЪ ВИЛЕНСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО СЪ ДУХОВСКАГО БРАТСТВА

15 Марта 1909 г.

№ 6 (50)

Двухнедѣльный журналъ рел.-нрав. и церк.-общ. жизни Сѣв.-Зап. края.
Цѣна на годъ 3 руб. съ перес., за 1/2 года 2 руб.; за мѣсяць 40 коп. Въмѣстѣ
съ «Литов. Епар. Вѣд.» 5 рублей. Подписка принимается въ Вильнѣ при
„Литов. дух. семинаріи“.

Св.-Синодомъ журналъ разрѣшенъ къ выпискѣ во все церк.-прих. школы края.
Адресъ: Вильна «Вѣстникъ Братства» Литовская Дух. Семинарія.

1909 г.

Изд. 3 годъ

Содержаніе № 6:

1. Вильна, 15-го Марта. О необходимости реформы рим.-католич. семинарій въ С.-З. краѣ 118—120
2. Стихотвореніе. Е. Н. Миллеръ 120
3. Къ Высочайшему приему Волынскаго Владыки и представителей его паствы 121—122
4. Стихотвореніе. Е. Н. Миллеръ 122
5. Тяжкое и нестерпимое бѣдствіе, переживаемое нынѣ Россіей. Епископъ Гермогенъ 123—125
6. Бумажные христіане. Епарх. миссіонеръ Н. Поповъ 125—126
7. Мелкій кредитъ 126
8. По краю. Хроника церковно-общественной жизни 126—129
9. Изъ жизни Братства 129—131
10. Изъ жизни ц.-приходскихъ Общинъ 131—132
11. Иллюстраціи: портретъ Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго 121

При семъ № прилагается: а) Вѣбгослужебное чтеніе: Анаѣма не—проклятіе; б) Степени вѣры; в) Литовскія Епарх. Вѣдом. 1909 г. № 6.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА
на двухнедѣльное изданіе

«Вѣстникъ Виленскаго Православнаго
Св.-Духовскаго Братства».

(3-й годъ изданія).

Органъ религіозной, церковной и общественной жизни Сѣверо-Западнаго края [съ иллюстраціями]. Св. Синодомъ разрѣшенъ къ выпискѣ во все церк.-прих. школы края. Рекомендованъ и одобренъ на миссіонерскомъ съѣздѣ въ Кіевѣ и на съѣздѣ представителей з.-р. братствъ въ Минскѣ.

Подписчики въ видѣ преміи получаютъ изданіе: «Польскій вопросъ въ Государственной Думѣ 3-го созыва», (по матеріаламъ, доставленнымъ членомъ Гос. Думы Г.Г. Замысловскимъ), а также отписки наиболѣе выдающихся статей и проповѣдей, напечатанныхъ въ «Вѣстникѣ».

Цѣна на годъ съ перес. 3 р., за 1/2 года 2 руб., за мѣсяць 40 коп. Въмѣстѣ съ „Литов. Епарх. Вѣд.“ 5 руб. Подписка принимается въ Вильнѣ при „Литов. дух. семинаріи“.

Адресъ: Вильна, «Вѣстникъ Братства», Литов. Дух. Семинарія.

Вильна, 15-го Марта.

О необходи- Вматриваясь въ дѣятель-
мости реформы ность мѣстныхъ р.-к. ксендзовъ,
римско-католи- безъ труда можно видѣть, что
ческихъ семи- характеръ ея обусловливаетъ
нарій въ С.-З. ся обученіемъ и воспитаніемъ
краѣ. ксендзовъ, той закваской кото-

рую они выносятъ изъ р.-к. семинарій. Послѣд-
нія по своему учебному строю и въ настоящее
время напоминаютъ средневѣковыя схола-
стическія школы съ іезуитскою основой и
политическимъ направленіемъ. Полонизован-
ный составъ преподавателей, польскій языкъ,
схоластическое преподаваніе при іезуитскомъ
строѣ воспитанія вѣдряютъ въ души семи-
наристовъ полонизмъ, какъ религіозно-поли-
тическую доктрину, основнымъ догматомъ ко-
торой является нетерпимость къ схизмати-
камъ и ненависть къ москалямъ. Если при-
бавить къ этому, что учащіеся принадлежатъ
преимущественно къ шляхетству, всегда от-
носившемуся съ ненавистью къ русскому
правительству и русской государственности, а
также недоступность семинарій для надзора
и контроля, то будетъ неудивительно, что во
время возстанія большая часть семинаристовъ
занимали передніе ряды въ мятежныхъ шай-
кахъ и, какъ значится въ извѣстной запискѣ
кн. Горчакова, болѣе 500 р.-к. священниковъ
были законно уличены въ прямомъ и факти-
ческомъ участіи въ кровавыхъ дѣлахъ поль-
скаго возстанія 1863 г.

Послѣ усмиренія возстанія гр. М. Н.
Муравьевъ рядомъ распоряженій старался
располячить р.-к. семинаріи и дать иное на-
правленіе воспитанію будущихъ служителей
алтаря, болѣе соответствующее потребностямъ
государства и мѣстнаго р. к. населенія. Но
эти распоряженія не достигли своей цѣли и
разбились о замѣчательную способность ксен-
дзовъ обходить все правительственныя рас-

поряженія и узаконенія. Благодаря этому, р.-
к. семинаріи и доселѣ представляютъ своего
рода status in statu, которое управляется сво-
имъ епархіальнымъ начальствомъ, своимъ ка-
ноническимъ правомъ, заимствующимъ содер-
жаніе не изъ апостольскихъ правилъ и свято-
отеческихъ твореній, а изъ буллъ, посланій и
другихъ постановленій папы и помѣстныхъ
соборовъ римской церкви, не имѣющихъ
обязательнаго значенія для Россіи.

Что дѣлается за стѣнами р.-к. семинарій,
это доселѣ не извѣстно ни русскому обще-
ству, ни правительственной власти. Доступъ
туда частнымъ лицамъ невозможенъ, мѣстная
администрація можетъ являться туда лишь
въ исключительныхъ случаяхъ, чины учеб-
наго вѣдомства бываютъ въ семинаріяхъ на
пріемныхъ, переводныхъ и выпускныхъ экза-
менахъ по русскому языку, русской исторіи
и географіи, внѣ этого времени семинаріи
не доступны для наблюдений. Это даетъ пол-
ную возможность воспитывать ксендзовъ въ
полнѣйшемъ соответствіи съ интересами р. к.
церкви, а прежде всего безпрепятственно
прививать къ нимъ національно-польскій ядъ,
который они впоследствии такъ искусно умѣ-
ютъ привить своимъ пасомымъ бѣлорусамъ и
литовцамъ.

Чтобы обезвредить р. к. семинаріи на-
шего края, сдѣлать ихъ соответствующими
интересамъ русскаго государства, для этого
требуется настолько радикальная реформа
ихъ, что въ данной статьѣ мы укажемъ лишь
на двѣ самыя необходимыя мѣры.

Необходимо, чтобы р. к. семинаріи были
доступны для постояннаго административнаго
наблюденія и контроля, какъ все учрежденія,
существующія на государственныя средства.
Пора растворить ворота этихъ средневѣко-
выхъ, неприступныхъ для посторонняго на-

блюденія крѣпостей, чтобы правительство и общество знали, что совершается за ихъ толстыми стѣнами. Вѣдь семинарія не монастырь, а учащіеся въ ней не монахи, а граждане, будущіе слуги не только церкви, но также государства и общества вѣрующихъ. И послѣднія должны знать заранѣе, что они могутъ получить отъ р.-к. духовной школы. На самомъ дѣлѣ даже странно: православныя и р.-католическія семинаріи одинаково пользуются содержаніемъ отъ казны, но первыя вполнѣ доступны правительственному надзору и общественному мнѣнію, (въ случаяхъ надобности ихъ посѣщаютъ постороннія лица, даже ксендзы), въ нихъ часто посылаются правительственные ревизоры и ревизорскіе отчеты даютъ полныя свѣдѣнія, доступныя обществу о жизни и дѣятельности семинарій. Ничего этого нѣтъ въ р.-кат. семинаріяхъ. У нихъ есть свой уставъ, утвержденный правительствомъ, отсюда, естественно, что необходимъ правительственный надзоръ затѣмъ, какъ выполняется этотъ уставъ. Для этого при вѣдомствѣ инославныхъ вѣроисповѣданій необходимо было бы учредить должность хотя бы одного ревизора съ такими же полномочіями, какія имѣютъ ревизоры духовнаго вѣдомства православнаго вѣроисповѣданія.

Конечно, достигнуть этого, сгладить епископскій абсолютизмъ въ р.-к. семинаріяхъ, ограничить въ нихъ власть бискуповъ, которою не пользуются въ своихъ семинаріяхъ православныя архіереи,—не легко. Попытка сношеній по этому поводу съ римскою куріей (въ 1847 и 1882 гг.) благодаря безталантности русскихъ дипломатовъ, кончилась неудачно, но въ виду слуховъ о пересмотрѣ конкордата, необходимо имѣть въ виду установленіе правительственнаго надзора за р.-к. семинаріями.

Но еще важнѣе располячить р.-к. семинаріи, сгладить ихъ антирусское направленіе.

По § 27 дѣйствующаго устава р. к. семинарій (1843 г.) всѣ богословскія науки тамъ преподаются на латинскомъ языкѣ, а общеобразовательныя предметы на русскомъ; польскому языку и польской исторіи совершенно не отведено мѣста. На самомъ же дѣлѣ, польскій языкъ является единственнымъ разговорнымъ языкомъ въ стѣнахъ семинарій и несомнѣнно онъ же служитъ языкомъ преподаванія даже богословскихъ предметовъ. Это можно заключить изъ того, что въ семинаріи вступаютъ прошедшіе курсъ 4-хъ классовъ гимназіи и съ такимъ знаніемъ латинскаго языка, что для нихъ прямо недоступно пониманіе лекцій и латинскихъ учебниковъ, изложенныхъ при томъ варварскимъ средневѣковымъ языкомъ, затруднительнымъ даже для специалистовъ—филологовъ. Да и сами ксендзы не настолько владѣютъ латинскимъ языкомъ, чтобы онъ могъ служить имъ для преподаванія и разговора. Что латинскому языку не отводится первое мѣсто въ преподаваніи, за это говоритъ тотъ фактъ, что въ 1885 году ректоръ Виленской римск.-католич. семинаріи просилъ разрѣшенія допускать въ семинарію окончившихъ курсъ въ техническихъ училищахъ, при чемъ высказался, что незнаніе латинскаго языка не можетъ служить препятствіемъ для поступленія. На какомъ же языкѣ эти молодые люди могли слушать преподаваніе богословскихъ предметовъ, какъ не на польскомъ, которымъ обыкновенно комментируются механически заученныя семинаристами латинскіе тексты учебниковъ.

Другимъ языкомъ преподаванія въ р.-к. семинаріяхъ по уставу долженъ быть русскій, но на самомъ дѣлѣ русскій языкъ тамъ поставленъ почти наравнѣ съ иностранными, почему воспитанники не отличаются знаніемъ его. Еще гр. М. Н. Муравьевъ, обративъ на это вниманіе, сдѣлалъ распоряженіе, «чтобы

обученіе русскому языку въ семинаріяхъ не ограничивалось только одними классными упражненіями, какъ письменными, такъ и изустными, но чтобы по окончаніи курса воспитанники знали этотъ языкъ основательно и излагали свободно на немъ ученіе вѣры мѣстному католическому населенію, принадлежащему къ семьѣ русскаго народа». Но это распоряженіе, какъ и многія другія, встрѣтило противодѣйствіе со стороны римской куріи и мѣстнаго епископа, такъ что всѣ соприкасающіеся съ учащимися и окончившими курсъ семинаріи единогласно свидѣтельствуютъ, что знаніе русскаго языка у нихъ неудовлетворительно. За то они прекрасно знаютъ польскій языкъ. Хорошо освѣдомленный корреспондентъ «Новаго Времени» (№ 7205) обратилъ вниманіе на то, что крестьяне—жмудяки, поступая въ семинарію незнающими ни единого звука по польски, по выходѣ изъ нея говорятъ и пишутъ какъ рожденные поляки и польскій языкъ съ этого времени дѣлается ихъ разговорнымъ языкомъ, который они ревностно распространяютъ въ послѣдствіи среди жмудинъ, литовцевъ и бѣлорусовъ, причемъ успѣваютъ привить къ нимъ вмѣстѣ съ языкомъ польскій національный фанатизмъ. Такая дѣятельность р. к. семинарій совершенно не соотвѣтствуетъ интересамъ Россіи и потребностямъ католическаго населенія С. З. края, въ которомъ польскаго населенія въ шести губерніяхъ по переписи 1897 г. всего 35,82 %.

При такомъ положеніи дѣла желательно, чтобы наши законодательныя учрежденія занялись преобразованиемъ р. к. семинарій прежде всего въ такомъ направленіи, чтобы въ нихъ языкъ преподаванія былъ государственный и чтобы виленская семинарія была назначена для бѣлоруссовъ, тельшевская—для литвиновъ, а природные поляки, которыхъ въ семинаріяхъ обыкновенно бываетъ

не болѣе 5 %, могутъ получать образованіе въ семинаріяхъ Привислинскаго края.



Е. Н. Миллеръ.

Надъ міромъ Божьимъ ночь спустилась,
Покоя соннаго полна:
Вездѣ молчанье воцарилось
Повсюду миръ и тишина.
Садъ Геосиманскій, озаренный
Луной, казалось, задремалъ...
Бореньемъ тяжкимъ истомленный
Одинъ Спаситель лишь не спалъ.
Какъ капли крови, потъ катился
Съ Его Пречистаго чела,
Опъ горячо Отцу молился,
Въ тоскѣ душа Его была:
Предвидѣлъ Онъ Свое страданье,
И униженье, и позоръ,
Вѣнецъ терновый, бичеванье
И къ смерти крестной приговоръ...

* *
*

Великой жертвы искупленья
Нашъ грѣшный міръ не оцѣнилъ,
Христа великое ученье
Онъ очень скоро позабылъ.
И мгла нечестья и порока
Закрыла небо отъ людей,
Что далеко ушли отъ Бога
Дорогой ложною своей,
Забывъ, что лишь Христа ученье
Одно даетъ душѣ покой,
Направивъ всѣ ея стремленья
Въ міръ лучшій, свѣтлый, неземной.



Къ Высочайшему приему Волынского Владыки и представителей его паствы.

Въ печати появились дорогія для православнаго русскаго сердца подробности относительно Высочайшаго приема Волынской депутаціи. Считаемо пріятнымъ долгомъ повѣдать эти подробности и читателямъ «Вѣстника».

Въ составъ депутаціи вошли слѣдующія лица: Архіепископъ Волынской и Житомирской Антоній, Предсѣдатель Почаевскаго Отдѣла Союза Русскаго Народа архимандритъ Виталій, Предсѣдатель Житомирскаго Отдѣла генераль Красильниковъ, гг. волынскіе депутаты Г. Думы и др., всего 28 лицъ.

31 января въ 2 ч. 30 м. представлявшіеся собрались въ библіотечныхъ покояхъ Царско Сельскаго Александровскаго дворца.

Въ 2 ч. 30 м. къ депутаціи изволилъ выйти Государь Императоръ съ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ и Великимъ Княземъ Алексіемъ Николаевичемъ въ сопровожденіи дворцоваго коменданта генераль-лейтенанта Деюлина, начальника военно-походной канцеляріи Его Величества флигель-адъютанта князя Орлова и дежурнаго флигель-адъютанта князя Долгорукова.

Архіепископъ Волынской Антоній обратился къ Государю съ слѣдующимъ привѣтственнымъ словомъ:

Вѣрноподданная Волынь, въ лицѣ Почаевскаго Союза Русскаго Народа, утверждающая начала православія и русской монархической государственности на пограничной окраинѣ Вашей, Государь, Державы и исполняющая то же дѣло въ Вашей столицѣ, въ

Государственной Думѣ, чрезъ своихъ тринадцать представителей, близкихъ и дружественныхъ Почаевскому Союзу, вновь добилась сегодня великаго счастья предстать предъ Ваши свѣтлыя царскія очи въ числѣ 28 человекъ, а именно—полнаго



Высокопреосвященнѣйшій Антоній,
Архіепископъ Волынской и Житомирской.

состава своего думскаго представительства, выборныхъ отъ каждаго уѣзда Волынской губерніи—12 крестьянъ, двухъ сельскихъ священниковъ и наконецъ предсѣдателей Почаевскаго и Житомирскаго Союза Русскаго Народа; послѣдній отставной генераль Красильниковъ удостоивается прочитатъ предъ Вашимъ Величествомъ всеподданнѣйшій адресъ отъ Волынской земли, коего копіи, покрытыя сотнями тысячъ подписей крестьянъ-домохозяевъ (за себя и за семьи свои), переплетенныя въ тринадцать большихъ книгъ, держатъ въ рукахъ выборные представители уѣздовъ, чтобы сложить ихъ къ ногамъ своего возлюбленнаго Государя и стоящаго съ нимъ Наслѣдника, на Котораго они радостно любятъ. Затѣмъ генераломъ Красильниковымъ былъ прочитанъ скрѣпленный сотнями тысячъ подписей вѣрноподданнической адресъ. Подписи вѣрноподданной Волыни составили 13 увѣсистыхъ томовъ, роскошно переплетенныхъ.

Неутомимый, самоотверженный и высокоталантливый борецъ за православную вѣру и русскій народъ Архимандритъ Виталій имѣлъ счастье поднести Его Величеству икону св. Иова. Крестьянами были поднесены На-

слѣднику Цесаревичу, Великому Князю Алексію Николаевичу свитка и шапка.

Государь Императоръ изволилъ милостиво принять подношенія и, обратившись къ депутаціи, сказалъ: „Благодарю васъ, господа, и васъ также, братцы, за вашу преданность и любовь къ Россіи, ко Мнѣ и Нашей Семѣ. Благодарю васъ еще за ваши чувства и старанія, за непоколебимую преданность вѣрѣ православной. Вѣрте, что съ такими чувствами укрѣпится, усилится и возвеличится наша дорогая Россія, и волненія русской жизни скоро успокоятся. Съ нами Богъ!“

Въ концѣ приѣма Волынской депутаціи во дворцѣ Государь Императоръ, по ходатайству генерала Красильникова, пожаловалъ Свой Портретъ для Житомирскаго губернскаго отдѣла Союза Р. Народа, а портретъ Наслѣдника Цесаревича—для Почаевскаго отдѣла.

Когда Государь съ Наслѣдникомъ при радостныхъ крикахъ «ура» удалился во внутренніе покои, царедворцы провели депутацію въ сосѣдній залъ, гдѣ было приготовлено царское угощеніе. На одномъ столѣ стояли вина и закуски, а на двухъ другихъ, украшенныхъ букетами только что сорванныхъ цвѣтовъ, бѣлыхъ тюльпановъ, —печенья, конфеты, яблоки, апельсины, виноградъ и другіе фрукты.

Волынцы стали на молитву и дружно запѣли «Отче нашъ». Гулко понеслись ихъ голоса по высокимъ комнатамъ дворца.

Выпивъ по рюмкѣ вина за здоровье Державнаго Хозяина и закусивъ, всѣ размѣстились вокругъ двухъ украшенныхъ столовъ пить чай. Въ это время извѣстили, что ихъ идетъ угощать Наслѣдникъ Цесаревичъ въ поднесенной ему свиткѣ. Черезъ минуту вошелъ хорошенькій хлопчикъ въ свиткѣ, подпоясанный зеленымъ поясомъ, съ сивой шапочкой. Это такъ тронуло крестьянъ, что они невольно вскочили съ мѣстъ, закричали „ура“. Радости крестьянъ не было конца. Они своими глазами увидали, что ихъ сѣрною свитку, надъ которой часто смѣются жида и паны, не погнушался надѣтъ Самъ Цесаревичъ.

Когда Цесаревичъ ушелъ, Волынцы долго еще бесѣдовали съ его дядькой. Это матросъ, который всегда неразлучно ходитъ съ Цесаревичемъ и глядитъ его. Фамилія этому дядькѣ Деревенько, а родомъ онъ съ Волыни, изъ Новоградъ-Волынскаго уѣзда. Крестьяне просили дядьку Цесаревича, а своего земляка, чтобы онъ и дальше научалъ Цесаревича любить простой народъ и молиться Богу.

Послѣ чая оставшіеся гостинцы и цвѣты Волынцы разобрали на память. Они говорили, что конфеты раздадутъ въ своемъ селѣ дѣтямъ и расскажутъ имъ про маленькаго Цесаревича, а сѣмячки изъ яблокъ и апельсинъ посадятъ дома, чтобы и внуки помнили, какъ Волынцы къ Царю ходили.

Здѣсь-же, въ залѣ волынскую депутацію снялъ фотографъ.

Волынцы послѣ царскаго угощенія дружно проѣли „Спаси Господи“, а также волынское «многая лѣта» Гостепріимному Хозяину съ Хозяйкой и Дѣтками и, простившись съ царедворцами, покинули дворецъ. Въ Царскихъ каретахъ ихъ доставили на вокзалъ.

Въ тотъ же день Волынцы выѣхали изъ Петербурга на родину, но имѣ и въ поѣздѣ сквозь сонъ видѣлся маленькій улыбающийся Цесаревичъ въ сѣрой свиткѣ съ сивой шапочкой. («Поч. Изв.»).



С. Н. Миллеръ.

Предъ иконою Спаса, трепетно мерца,
Теплится лампада слабымъ огонькомъ,
Тихимъ своимъ свѣтомъ мягко освѣщая
Ликъ Его терновымъ вѣнчанный вѣнцомъ.
Подъ крестомъ тяжелымъ, послѣ бичеванья
Онъ склонилъ устало голову на грудь;—
Перенесъ Онъ много: муки, поруганья,
Но еще не конченъ Его скорбный путь...
О Христе Сынъ Божій! столько постра-
давшій

Для спасенья грѣшныхъ суетныхъ людей,
Отъ юдоли плача къ небу указавшій
Путь святой безгрѣшной жизни Своей!
Научи насъ вѣрить, научи молиться,
За Тобой съ любовью искренней ити,
Въ царство вѣчной Правды и добра стре-
миться,

Утвердись крѣпко на Твоемъ пути.
Это путь суровый, путь крестоношенья,
Путь борьбы и съ міромъ, и съ самимъ собой,
Терніемъ усѣянъ, полонъ отреченья
Отъ веселья, счастья, радости земной.
Но блаженъ избравшій этотъ путь страданья
И идущій съ вѣрой по стопамъ Христа:
Для него готово въ небѣ воздаянье,
Для него открыты райскія врата.



Тяжкое и нестерпимое бѣдствіе, переживаемое нынѣ Россіей.

Все быстрѣй и сильнѣй движется пестрая и широкая, охватившая всю Россію волна еретическихъ, сектантскихъ и чисто языческихъ противорелигіозныхъ теченій, никѣмъ и ничѣмъ не сдерживаемыхъ на пути; повсюду въ наши мѣста эта волна изъ дальнихъ, видно, краевъ—изъ-за-границы, изъ Петербурга, изъ западныхъ губерній приноситъ и религіозно—зловредную заразу и ея распространителей, различныхъ лжепроповѣдниковъ, книгоношей, агитаторовъ и другихъ религіозныхъ смутьяновъ, и ширится и растетъ религіозная смута, а еретическіе и сектантскіе агитаторы со всѣми иными религіозными смутьянами свободно устраиваютъ разрѣшенные и неразрѣшныя имъ религіозныя «банкеты» и «Митинги», на которыхъ со всею наглостью хулятъ они и осмѣиваютъ Православіе и Православную Церковь, общее ученіе вѣры Христіанской, всѣ догматы и истины вѣроученія христіанскаго; издѣваются надъ святѣйшими именами и лицами Спасителя, Божіей Матери, Иоанна Предтечи и другихъ Святыхъ... Боже Нашъ! Боже Нашъ!... Что это такое?!.. Неужели на нашей землѣ не стало уже православнаго народа, нашего русскаго вѣрнаго своей исторіи народа, неужели нѣтъ у насъ больше никакихъ православныхъ властей изъ русскихъ людей и ни у кого нѣтъ никакой дѣйствительной силы, ни энергіи, ни надлежащей власти, чтобы сдержать эту мучительно гнетущую религіозную смуту? Неужели всѣ, кому вручена на землѣ власть отъ Бога, рѣшили не только ослабить, но и совершенно предать на попроаніе и поруганіе священную Богоучрежденную власть, господство и внутреннюю силу Православной вѣры и Церкви?.. Неужели эти, все же, вѣроутно, русскіе люди не страшатся гнѣва Божія: неужели не вразумила ихъ ужаснѣйшая Божья кара, разразившаяся надъ Россіей въ видѣ особой всероссійской Мессины, начавшейся глубокимъ политическимъ проваломъ отъ Японской злополучной войны и длившейся затѣмъ нѣсколько лѣтъ, вплоть до 1908 года, въ видѣ революціонно-вулканическихъ ударовъ, междоусобицъ, смуть и другихъ эксцессовъ революціи: провалъ и революціонно вулканическія изверженія погубили, вѣдь, многія сотни тысячъ народа русскаго, кромѣ женщинъ и дѣтей, не считая ужаснаго и повсемѣстнаго обнищанія всего народа и всей нашей страны?.. А самое бѣдствіе Итальянской Мессины, по своимъ ужасамъ не поддающееся описанію—это по истинѣ грозное и рѣшительное выступленіе карающей власти Всемогущаго Бога противъ власти міра и наглыхъ оскорбителей Божьяго достоинства и Божьей власти на землѣ?!.. Неужели все это никого изъ нашихъ русскихъ носителей свѣтской власти не вразумляетъ, никого не страшитъ?.. О, постыдное безстрашіе, постыдное мужество и

позорная храбрость терпѣть нестерпимое оскорбленіе въ самомъ святилищѣ своего собственнаго вѣрующаго духа, допускать наглые разбойническіе удары въ самое святое святыхъ нашей великой Матери—Православной Россіи и нашего родного и дорогаго отца и брата—боголюбимаго народа русскаго: это жалкое безстрашіе свойственно лишь самоубійцамъ и обезумѣвшимъ дѣтоубійцамъ;—и, точно, какъ бѣдное дитя,—вѣрный Богу народъ предается теперь предъ лицомъ всего міра на самое ужасное закланіе—къ вѣчной его гибели; и тѣ, кому ввѣрено оберегать его жизнь, сами теперь своими же руками открываютъ предъ разбойниками сокровенныя и священнѣйшія чувствилища души этого всемірнаго Божьяго дитяти, какъ-бы заботясь о томъ, чтобы ударъ былъ вѣрнымъ и смертельнымъ!.. У, какъ страшно, какъ страшно становится за все совершающееся на русской землѣ!.. И невозможно. Нѣтъ, невозможно намъ ждать помилованія и спасенія Россіи,—а скорѣе новой ужаснѣйшей кары, новыхъ ужаснѣйшихъ бѣдствій, ибо мы сами предъ лицомъ всего міра предаемъ, и святѣйшее Имя, и власть Божію на всеобщее поруганіе: и глумленіе сами вмѣстѣ съ тѣмъ лишаемъ себя жизни!.. У, какая во всемъ этомъ непроницаемая тьма, не видно просвѣта, ни выхода вокругъ,—точно особой какой-то таинственной революціонной забастовкой, вдругъ, прерваны всѣ сокровеннѣйшія связи, всѣ нити духовнаго единенія и общенія людей русскихъ на русской землѣ, вдругъ, прекращены всѣ правильныя и законныя пути сообщенія съ самимъ центромъ,—съ душою всей Россіи, объединяющей въ себѣ и силу и власть свѣтскую и духовную,—съ священнѣйшею властью и сердцемъ Помазанника Божія: гдѣ этотъ нашъ свѣточъ жизни русской, гдѣ этотъ Богомъ данный Всероссійскій Маякъ, который помогъ бы намъ проникнуть къ просвѣту, къ спасительному выходу сквозь эту черную и страшную тьму новой и исключительной ночи революціонной, покрывшей и окутавшей вновь бѣдную Россію?!.. Гдѣ этотъ всѣми благоговѣнно чтимый Ангелъ—Архистратигъ Россіи.—„Ревнитель и Защитникъ“ нашего Всероссійскаго духовнаго свѣта—вѣры и Церкви,—нашъ обожаемый русскій Православный Царь Самодержецъ?.. Таинственная тьма и смута новѣйшей революціи будто сокрыла, заволокла какой то мглою его священный ликъ вдали отъ насъ: видно, трудно ему слышать насъ, трудно Ему, видно, и довѣряться нашему зову и воплю и подать намъ свою царственную руку помощи, ибо око Его царское, такъ еще недавно глядѣвшее въ Церковь непосредственно черезъ Святѣйшій Синодъ и руководившееся его церковнымъ разумомъ и такимъ же освѣщеніемъ всѣхъ церковныхъ дѣлъ, теперь почему то,—къ величайшему горю Россіи,—принуждено руководиться особымъ искусственнымъ освѣщеніемъ тѣхъ же дѣлъ, заимствуемыхъ

то въ группѣ первыхъ государственныхъ чиновниковъ, то въ группѣ уполномоченныхъ государственныхъ дѣятелей, а между тѣмъ, какъ опытъ, показаль, пониманіе и освѣщеніе дѣлъ церковныхъ со стороны названныхъ группъ ни въ какой степени не могутъ замѣнить пониманія и освѣщенія со стороны Высшаго іерархическаго священноначалія церковнаго и со стороны разума и вѣрующаго сердца самого Помазанника Божія: искусственное государственное освѣщеніе функций церковныхъ идетъ прямо въ разрѣзъ съ вѣковыми Богоустановленными основами и церковно-закономѣрными свойствами Православной Церкви, —этого Всероссийскаго Свѣтоноснаго Источника, духовно озаряющаго многомилліонную семью вѣрующаго народа русскаго... И неужели основные государственные законы державы Россійской такъ въ корнѣ измѣнены, что Всероссийскій Царь—Самодержецъ не властенъ уже почему то сноситься съ Православною Церковію непосредственно чрезъ своего уполномоченнаго слугу—Оберъ-Прокурора, а долженъ подчинить его сначала разнымъ директивамъ и коррективамъ Совѣта Министровъ и Государственной Думы?!.. А между тѣмъ, посмотрите вѣдь, Высочайшій Дворъ и Домъ Царя земнаго находится подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и руководствомъ Самого Царя; такъ неужели же Высочайшій и Святѣйшій Дворъ и Домъ Царя Небеснаго, Милостію Божіею поставленный среди великой и святой Руси, среди великаго Православнаго народа русскаго, не заслужилъ и не заслуживаетъ особаго и при томъ непосредственнаго наблюденія и попеченія со стороны Самого Православно-русскаго Царя?!.. Неужели это величайшее Небесное Царство—царство Христово можетъ быть въ той или иной мѣрѣ подчинено группѣ государственныхъ чиновниковъ и другихъ свѣтскихъ дѣятелей государственныхъ, —часто разновѣровъ, и хотя благонамѣренныхъ и свѣдущихъ въ государственномъ отношеніи, но всегда почти весьма малопреданныхъ благу Церкви, и еще менѣе свѣдущихъ въ законахъ и задачахъ ея благодатной жизни и дѣятельности?... О, величайшее всенародное горе, величайшее общее бѣдствіе переживаетъ теперь Россія и многострадаальный русскій народъ,—и нѣтъ помогающаго, нѣтъ спасающаго!!.. Присмотритесь ближе, глубже, и вы увидите, что мы переживаемъ теперь такія экономическія, и нравственныя и религіозныя условія жизни, какія бываютъ лишь въ эпоху дѣйствительнаго плѣненія народа вѣрующаго какимъ либо иновѣрнымъ, или даже прямо языческимъ народомъ: въ самомъ дѣлѣ, нашъ Православный русскій Царь и русскій народъ отнюдь не могутъ въ настоящее время предупредить и останавливать общее народное горе и общія народныя бѣдствія религіозно-нравственнаго характера,—они могутъ, повидимому, лишь оплакивать ихъ тяжкія послѣдствія... Вотъ, напримѣръ, лишь послѣ возмутительной

травли, глумленій, надѣвательства, всякаго рода преслѣдованій, клеветъ, всеобщаго позора предъ всей Россіей, послѣ того, какъ до самой смерти мучительно влчили святаго мужа въ каррикатурахъ, въ сказкахъ, въ газетныхъ повѣстяхъ, статьяхъ и стихахъ, на частныхъ домашнихъ игрищахъ и на театральныхъ подмосткахъ, тогда лишь дорогіе останки великаго и святаго старца священномученика и блгоносца, дорогого батюшки отца Іоанна Кронштадтскаго отданы были Православному русскому Царю и народу, и въ это лишь время какъ бы слегка смолкло плѣвившее насъ дикое и темное полчище враговъ—изувѣровъ; и Царь и народъ могли тогда мирно склониться предъ гробомъ святаго мужа и въ глубокой благоговѣйной скорби оплакивать его кончину и перенесенныя имъ при жизни страданія и тяжкія бѣдствія: только въ этотъ моментъ они могли отдаться единственно для насъ родному теперь и общему чувству—чувству горя, скорби и слезъ: развѣ это не то подлинное состояніе души народа, которое одно вполнѣ достаточно и ярко рисуетъ дѣйствительное плѣненіе Россіи дикими и безбожными языческими изувѣрами новаго времени?!.. Да, такъ варварски поступило съ нашимъ русскимъ святымъ мужемъ плѣвившее насъ новое агарянское безнаціональное племя, живущее на русской землѣ,—но выясняется теперь, что точно также оно готовится поступить и со всею Православною Церковію Россійскою,—то были лишь отдѣльные толчки и удары, то были предваряющія предзнаменованія, глубоко печальныя и возмутительныя... Но одновременно съ этими ужасными и возмутительными предзнаменованіями безбожныя и дикіе агаряне нашего времени направили уже густыя тучи своихъ отравленныхъ злобою стрѣлъ, густыя тучи всякаго вражескаго огня и дыма противъ всей Православной Церкви, Православно-вѣрующаго народа русскаго и его пастырей... Вотъ, видимъ мы уже, какъ снимаютъ они всѣ законныя преграды и препоны, направляютъ на самыя основы нашей Православной вѣры и Церкви широкую и мутную волну ересей, раскола, сектантства, языческой философіи, перемѣшанныхъ съ наглою критикой, глумленіями, насмѣшками и издѣвательствами надъ всею Православною Церковію... И такимъ образомъ уже готовъ теперь и расцѣтъ все больше и больше особый видъ революціонной смуты—смуты религіозной; и въ этомъ же религіозномъ духѣ особый революціонный натискъ, или плѣвъ агарянскій уже тѣснитъ народную душу и угрожаетъ ей полнымъ религіозно-нравственнымъ опустошеніемъ, для цѣлей будущей какой либо пьяной русской революціи, вродѣ Пугачева, или Стеньки Разина... Что же?! Видя и прозрѣвая все это, неужели мы будемъ долго находиться въ своемъ постыдномъ безстрашіи и съ позорнымъ мужествомъ будемъ сносить отъ своихъ революціонно-кровожадныхъ

плѣнителей и религіозно-нравственныхъ угнетателей всѣ ихъ подлыя и гнусныя издѣвательства надъ нашими священнѣйшими завѣтами и святынями нашей отеческой вѣры и религіозно-нравственной жизни?.. Да, со скорбію скажемъ снова: просвѣта пока не видно вовсе... А между тѣмъ бѣдствіе наше и горе народное болѣе отягчается тѣмъ типично русскимъ среди служилыхъ людей обстоятельствомъ, что наши русскіе государственные мужи, гоняясь за проведеніемъ во всю русскую жизнь исключительнаго принципа государственнаго и исключительной законности государственной, совершенно не хотятъ понять и признать возможности и необходимости существованія въ Православной Церкви особой ей одной свойственной законности: они съ непримиримымъ упрямствомъ стремятся проводить свой властный чисто государственный принципъ законности политической и даже полицейской въ религіозно-интимныя и даже благодатныя сферы жизни и дѣятельности, чисто церковныя и религіозно-нравственныя: они въ этомъ случаѣ, къ великому горю Православной Россіи, сознательно или безсознательно, — вѣрнѣе же по русско-служилому упрямству своему, объединяются съ врагами или дѣйствуютъ по крайней мѣрѣ совершенно въ руку враговъ Православной вѣры, враговъ русскаго народа и самого же русскаго государства... И взгляните, вы, въ этомъ ослѣпленіи и затменіи свои люди бьютъ своихъ, терзаютъ ихъ, мучаютъ, преслѣдуютъ... И такимъ образомъ въ нынѣшнее время, какъ и въ прежнее чисто внѣшнее революціонное время, выявляются всѣ черты смутнаго или революціоннаго времени, съ своей характерной междуусобной бранью и даже кровопролитіемъ въ формѣ тяжчайшихъ и мучительныхъ страданій вѣрующаго духа и сердца... И такъ, по прежнему „нѣсть мира, нѣсть ослабы, нѣсть успокоенія въ домѣхъ нашихъ, ниже во градѣхъ и весяхъ нашихъ“...

Саратовскій Епископъ Гермогенъ.



Бумажные христіане.

Людмила Ивановна Минкевичъ рѣшила выйти замужъ за татарина. Это событіе встревожило всю ея родню.

Людмила Ив. происходитъ изъ духовнаго званія, дѣдъ былъ священникомъ и только отецъ служилъ чиновникомъ. Естественно, что всѣ родственники М-чъ пришли въ ужасъ и удивленіе отъ этого намѣренія.

Между тѣмъ г-жа М-чъ, ошеломивъ родныхъ однимъ извѣстіемъ, предподнесла имъ еще и другое: она подала въ консисторію прошеніе о желаніи ея перейти въ лютеранство.

Съ мнѣніемъ родственниковъ Л. И. рѣшила не считаться.

Какое ей дѣло до того, какъ они думаютъ по поводу переменъ ею вѣры своихъ отцовъ и вѣбра въ мужья татарина!

Ей хочется выйти замужъ; она уже перерѣзала дѣва, около 36 лѣтъ, татаринъ подвернулся богатый, а она только и мечтала выйти замужъ за богача, чтобы жить въ довольствѣ и пользоваться благами міра сего.

До этого Л. И. служила на желѣзной дорогѣ и не много получала за переписку разныхъ бумагъ. Этимъ трудомъ и сществовала она.

Но теперь эта скучная работа надоѣла ей и она рѣшила пожить на своей свободѣ.

Получивъ прошеніе Минкевичъ, консисторія поручила священнику увѣщевать ее, и вотъ какая бесѣда произошла между ними.

— Что побуждаетъ васъ переменить православную вѣру на лютеранство? спросилъ увѣщатель.

— Это мое дѣло и васъ оно нисколько не касается, отвѣтила Минкевичъ.

— Я слышалъ, вы хотите выйти замужъ за татарина—правда это?

— И это мое дѣло.

— Вы имѣете понятіе о лютеранской вѣрѣ?

— Ничего не знаю и знать не хочу.

— Да вы вѣруете въ Бога?

— Нѣтъ.

— И давно вы находитесь въ въ такомъ недовѣрїи?

— Съ тѣхъ поръ, какъ поумнѣла и перестала слушать поповъ.

— Значитъ вы и въ церковь не ходите и св. таинъ не причащаетесь?

— Лѣтъ 15 такой глупости не дѣлаю.

Батюшка сталъ втупикъ отъ своей собесѣдницы.

Слова ея просто ошеломили его. Такъ все это было дико, странно, грубо и нахально, и ново для него.

— Подумайте сударыня: вы изъ нашей духовной семьи и говорите такія страшныя слова...

— Простите, господинъ, я не имѣю времени тратить его по пусту для розговора съ вами и о пустыхъ вещахъ. До свиданья.

Съ этими словами г-жа Минкевичъ ушла отъ священника, оставивъ его въ полномъ возмущеніи и удивленіи.

Вскорѣ М. перешла въ лютеранство и вышла замужъ за Абдулку Хаселяйнова, истаго поклонника луны и Магомета.

Онъ не отрекся отъ своей вѣры, не измѣнилъ ей, тогда какъ православная невѣста поступила напротивъ.

Бракъ былъ заключенъ сначала въ мечети муллою, потомъ лютеранскимъ пасторомъ въ киркѣ.

Но счастливъ ли будетъ этотъ бракъ для г-жи Минкевичъ, надругавшейся надъ православіемъ?

Не накажетъ ли Господь ее за ея безвѣріе?

Не возстанутъ ли тѣни ея умершихъ родственниковъ въ отмщеніе за поруганіе ихъ завѣтовъ?

Правда, она ни во что не вѣритъ, и признаетъ только одно питаніе и удобства жизни, а дальше за предѣлами этой животной жизни Минкевичъ ничего не представляетъ себѣ въ сей жизни.

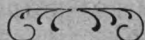
«Господинъ увѣщатель», какъ она назвала за-служеннаго, престарѣлаго протоіерея, успокоившись, пошелъ было къ ней въ квартиру еще побесѣдовать съ ней, но получилъ въ отвѣтъ: «не принимаютъ».

Такъ и ушелъ старецъ отъ заблудшей ни съ чѣмъ.

Таковы субъекты появляются теперь изъ среды христіанъ по паспорту.

Для дополненія картины слѣдуетъ добавить, что г-жа М—ъ стоитъ за равноправіе евреевъ, конституцію и пр.

Епар. миссіонеръ *К. Поповъ*.



Мелкій кредитъ.

Въ дополненіе къ передовой статьѣ прошлаго № нашего „Вѣстника“, сообщаемъ свѣдѣнія о развитіи мелкаго кредита въ Россіи.

Мелкій кредитъ въ Россіи, по даннымъ «Сборника статистико-экономическихъ свѣдѣній по сельскому хозяйству Россіи и нѣкоторыхъ иностранныхъ государствъ», изданнаго недавно отдѣломъ сельской экономіи, представляется въ такомъ видѣ.

Къ началу 1906 г. число ссудо-сберегательныхъ товариществъ въ Имперіи было 769 съ 375.108 членами; количество вкладовъ въ теченіе года достигло 27.419.003 руб. и общая сумма выданныхъ ссудъ—43.741.326 руб. Начиная съ 1902 года, наблюдался неуклонный ростъ какъ числа товариществъ, такъ и размѣра операцій, достигшій maximum'a къ началу 1905 г., когда ихъ насчитывалось 832. Въ числѣ губерній, занимающихъ первое мѣсто къ началу 1906 г. по числу ссудо-сберегательныхъ товариществъ, а также по размѣрамъ операцій, значится между прочимъ и Ковенская (30). На самомъ первомъ мѣстѣ стоитъ Курляндская губернія (59 товариществъ).

Вторую группу учрежденій мелкаго кредита составляютъ кредитныя товарищества, которыхъ къ началу 1906 года въ Имперіи насчитывалось 773 съ 304357 членами, вкладами 5.300.318 руб. и выданными ссудами на 8.272.635 руб. Ростъ кредитныхъ товариществъ, начиная съ 1901 г., шелъ неуклонно и притомъ очень широкимъ темпомъ. Въ числѣ губерній, въ которыхъ учрежденія этой группы нашли наиболѣе широкое распространеніе, значится и Минская (52 тов.).

Наконецъ, послѣднюю группу учрежденій мелкаго кредита составляютъ крестьянскія общественыя организаци, къ числу которыхъ принадлежатъ удѣльные банки, вспомогательно-сберегательныя кассы, сельскія банки, башкирскія кассы, сиротскія кассы и мирскія капиталы, которыхъ къ началу 1905 г. насчитывалось въ Имперіи 4.566 съ оборотнымъ капиталомъ въ 51.593.643 руб. (въ томъ числѣ вкладовъ 25 366.204 руб.) и ссудами на 47.027.696 руб. Наибольшее число изъ этихъ учрежденій составляютъ вспомогательно-сберегательныя кассы (2.383); затѣмъ, идутъ мирскія капиталы (1,148), сельскія банки (792), удѣльные банки (147), башкирскія кассы (74) и сиротскія кассы (22).

Самыя крупныя средства и операціи сосредоточены въ вспомогательно-сберегательныхъ кассахъ и сельскихъ банкахъ. Наибольшее распространеніе учрежденія этой группы получили въ губерніи: Волынской (270). Сравнительно ничтожно число ихъ въ губерніи Ковенской—6.



П О К Р А Ю.

Хроника церковно-общественной жизни.

**** Вильна.** Общее собраніе членовъ Виленскаго губернскаго отдѣла Союза Русскаго народа. 22 февраля, въ Воскресенье, состоялось общее собраніе членовъ виленскаго губернскаго отдѣла союза русскаго народа. Предъ засѣданіемъ отслуженъ былъ молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому, а также Святѣйшему Правительствующему Синоду, почетному предсѣдателю отдѣла Преосвященному Никандру, Архіепископу Литовскому и Виленскому, Всероссийскому союзу русскаго народа и виленскому отдѣлу его. Молебенъ совершалъ предсѣдатель отдѣла, о. архимандритъ Іоаннъ, ректоръ литовской духовной семинаріи.

Послѣ молебствія собраніе было открыто рѣчью предсѣдателя о возникновеніи и развитіи самодержавной власти русскихъ государей. Въ рѣчи ораторъ привелъ цѣлый рядъ историческихъ фактовъ, доказывающихъ, что государство русское наибольшаго могущества достигало въ тѣ историческіе моменты, когда народъ оставался вѣрнымъ своимъ самодержцамъ и что каждый періодъ ослабленія самодержавной царской власти и всѣ попытки въ ограниченію ея влекли за собою ослабленіе государства. Въ заключеніе ора-

торъ призвалъ союзниковъ глубоко въ сердцѣ лелѣять идею царскаго самодержавія, крѣпко стоять на стражѣ ея и пропагандировать ее въ той средѣ, въ которой вращаются.

Рѣчь была встрѣчена дружнымъ громкимъ «ура».

Загѣмъ былъ прочитанъ обстоятельный годичный отчетъ о дѣятельности отдѣла. Совѣтомъ отдѣла предпринять рядъ мѣръ для защиты русскихъ національныхъ интересовъ и для поднятія экономическаго благосостоянія христіанскаго населенія.

Въ числѣ этихъ мѣръ надо отмѣтить дѣятельность отдѣла по принятію подрядовъ изъ интенданства. Въ отчетномъ году въ мастерскихъ союза выполнено свыше 400,000 штукъ по шитью бѣлья и постельныхъ принадлежностей. Въ настоящее время работы дѣятельно продолжаютъ въ трехъ союзныхъ мастерскихъ. Многія сотни христіанъ, благодаря этому, имѣютъ постоянный заработокъ.

* * Вильна. Цамяи В. В. Грязнова. 1-го марта мѣстное русское общество и учащіеся многолюдной процессіей проводили на кладбище тѣло почившаго учителя рисованія В. В. Грязнова. Въ его лицѣ русская школа потеряла опытнаго представителя, церковь — талантливаго живописца и иконописца, а общество — дѣятеля съ развитымъ художественнымъ вкусомъ и при томъ искренняго русскаго человѣка.

В. В. на службу въ С.-З. край поступилъ въ 1864 г., и явился здѣсь однимъ изъ первыхъ пионеровъ насажденія русскаго искусства.

Талантъ В. В. и его блестящая способность быстро и вѣрно зарисовывать предметы нашли свое приложеніе прежде всего въ дѣлѣ снятія видовъ съ памятниковъ старины С.-З. края. Тогда отъ вилен. уч. окр. съ этою цѣлью направлялись по краю особыя экскурсіи. Большая часть собранныхъ экскурсантами цѣнныхъ матеріаловъ, вошедшихъ впоследствии въ извѣстное изданіе П. Н. Батюшкова («Памятники православной старины Западныхъ губ.»), принадлежала карандашу и кисти В. В. Грязнова.

Еще большая заслуга В. В. для С.-З. края въ области церковной живописи и иконописи. До гр. М. Н. Муравьева здѣсь русскихъ художниковъ и живописцевъ, равно и русскихъ мастерскихъ, не было. Между-тѣмъ при немъ началась усиленная церковно-строительная дѣятельность, потребовались опытные художники, понимавшіе строгій византійскій стиль, особенно въ иконописи, и В. В. явился однимъ изъ ревностѣйшихъ украсителей православныхъ храмовъ по росписи стѣнъ и иконостасовъ. Трудно перечислить всѣ тѣ храмы, которые доселѣ еще хранятъ слѣды его талантливой кисти. Какъ на одну изъ выдающихся его работъ укажемъ на роспись и иконостасъ ковенскаго военнаго собора. Его иконы, написанныя въ строгомъ византійскомъ стилѣ, служили образ-

цами для мѣстныхъ живописцевъ и любителей, и тѣмъ помогали распространенію русскаго церковнаго искусства въ край.

Художественный вкусъ и талантъ В. В. сослужили для края немалую службу не въ одной церковной живописи, но и во многихъ другихъ случаяхъ: такъ онъ участвовалъ въ комиссіяхъ по созданію памятниковъ въ Вильнѣ гр. М. Н. Муравьеву и Императрицѣ Екатеринѣ II. Кромѣ того, имъ написано нѣсколько царскихъ портретовъ, зарисовано не мало плановъ, художественныхъ виньетокъ и т. п. Одною изъ послѣднихъ его работъ былъ рисунокъ нагруднаго знака нашего Братства, а еще ранѣе по его рисункамъ сдѣлана заглавная виньетка нашего органа.

Рядомъ съ художественною шла многолѣтняя педагогическая дѣятельность покойнаго. Пробыть почти 46 лѣтъ преподавателемъ рисованія и при томъ оставить по себѣ такую память и привлечь къ себѣ такую любовь учащихся, какою пользовался онъ — это прямо подвигъ.

Размѣры нашей хроникерской замѣтки не даютъ намъ возможности подробнѣе обрисовать личность и дѣятельность В. В. Грязнова, но уже изъ сказаннаго довольно ясны его заслуги для С.-З. края, которому онъ посвятилъ лучшія 46 л. своей жизни. Тѣмъ обиднѣе было прочитать безтактную выходку противъ покойнаго польской народовой газеты („Gon. Wil.“, № 48), пытающейся набросить тѣнь на В. В., какъ художника, преподавателя и общественнаго дѣятеля, который, будто бы, не могъ принести пользы „мѣстному“ (считай — польскому) обществу, такъ какъ не пользовался его расположеніемъ. Перечисленные заслуги В. В., трогательные проводы его краснорѣчиво говорятъ о той потерѣ, которую понесло въ его лицѣ общество. Что онъ могъ не нравиться польскому обществу, какъ русскій патриотъ, это очень естественно, но это, однако, не мѣшало тому же обществу пользоваться услугами и преподаваніемъ покойнаго и онъ, какъ истинный жрецъ искусства, не считалъ себя въ правѣ отказывать въ своемъ руководствѣ. Онъ довольно продолжительное время былъ учителемъ рисованія въ польской школѣ декоративнаго искусства, давалъ уроки гр. Коссаковскимъ, Ржевусскимъ и въ другихъ аристократическихъ польскихъ домахъ. Если бы его бывшіе ученики (мы ихъ пока не называемъ по именамъ) имѣли побольше благородства и могли бы отрѣшиться на время отъ своихъ религіозныхъ и національныхъ представленій, то они также принесли бы вѣнокъ на могилу В. В. Выходка польской газетки, вызванная бессильной злобой на русскаго дѣятеля, еще разъ показываетъ, какъ трудно здѣсь живетъ русскому человѣку, если онъ преданъ своей отчизнѣ.

* * Вильна. Процессъ кс. В. Сидорскаго. 28 февраля въ виленской судебной палатѣ, съ участіемъ сословныхъ представителей, разбиралось дѣло по обвиненію ксендза В. Сидорскаго въ томъ, что

онъ въ маѣ 1908 г. въ м. Налибокахъ, Ошмянскаго уѣзда, въ рѣчи, обращенной къ крестьянамъ по поводу ихъ ходатайства передъ свѣтскими властями о возвращеніи въ ихъ приходъ кс. Давидовича, переведеннаго въ Гродненскую губернію, произносилъ оскорбительныя для Его Величества слова. Дѣло слушалось при закрытыхъ дверяхъ. Палата постановила: заключить кс. С. въ крѣпость на 3 мѣс. Защицалъ пр. повѣренный г. Врублевскій.

Подробности постараемся сообщить послѣ.

* * * **Продѣлка кс. Бороздича.** Въ минувшемъ году при газетѣ „Курьеръ Варшавскій“ было разослано подписчикамъ воззваніе, составленное высшнимъ въ административномъ порядкѣ изъ прихода Міоры, Виленскій губерніи, въ городъ Ярославль, кс. Іосифомъ Бороздичемъ, о пожертвованіяхъ на постройку р.-к. церкви въ городѣ Рыбинскѣ. Затѣмъ въ № 336 той-же газеты отъ 21 октября (4 ноября) 1908 года была помѣщена замѣтка съ указаніемъ лицъ, на имя коихъ слѣдуетъ направлять пожертвованія на эту цѣль. Какъ выяснилось, однако, сборъ пожертвованій на постройку р.-к. церкви въ гор. Рыбинскѣ былъ разрѣшенъ министромъ внутреннихъ дѣлъ срокомъ на 1 годъ, считая съ 13 апрѣля 1905 года, въ предѣлахъ лишь могилевской рим. кат. архіепархіи и притомъ при условіи производства такового не иначе, какъ по книжкамъ, выдаваемымъ изъ могилевской духовной консисторіи.

* * * **Село Подоросскъ, Гродненской губ. Драма дѣтской души.** Сколько такихъ драмъ проходитъ безслѣдно въ глухихъ деревняхъ нашей Бѣлорусіи, не переставшей къ сожалѣнію служить ареною всевозможныхъ посягательствъ польско-католическихъ пастырей на души непринужденныхъ имъ чадъ! По сообщенію „Вил. Вѣстника“, православный крестьянинъ села Подороска, той же волости, Волковыскаго уѣзда, Гродненской губерніи, Степанъ Павловъ Ляхъ, схоронивъ трехъ женъ (также православныхъ) и имѣя отъ первой изъ нихъ 11-лѣтнюю дочь Юліанію, увлекся католичкой Анною Доницъ и, очевидно, уступая чувству передъ крѣпостью вѣрѣ отцовъ, перешелъ въ католичество и былъ, затѣмъ, повѣнчанъ въ 4-ый разъ по католическому обряду. Съ этого момента малолѣтняя дочь его переживаетъ двойную бѣду: въ домѣ хозяйничаетъ чужая и чуждая ей по вѣрѣ мачеха, между отцомъ и ею, твердо хранящей святыню православія,—вырастаетъ пропасть. Единственной нравственной поддержкой для нея остается православный храмъ, въ который она привыкла ходить, и любимая ею школа подъ руководствомъ чуткаго и доброжелательнаго къ дѣтямъ учителя.

Но вотъ появляется въ домѣ ея родителей приходскій ксендзъ и эта послѣдняя опора вырывается у ребенка властнымъ велѣніемъ его новообращенному отцу и его молодой женѣ. Съ дѣвочки снимается крестъ, вручается ей католи-

чeskій медаліонъ, ксендзъ беретъ ее за руку и приказываетъ повторить вслѣдъ за нимъ по-польски слова молитвы... но къ изумленію и негодованію его изъ устъ ребенка слышится твердое: „Господи, Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ“. Тогда „пастырь добрый“ переходитъ къ угрозамъ и, совѣтуя родителямъ не пускать дѣвочку въ церковь и школу, и хорошенько ее „учить“ до лишенія пищи включительно, въ концѣ-концовъ, прибѣгаетъ къ самому рѣшительному аргументу: обѣщаетъ лишить родителей исповѣди, если послѣдніе не сумѣютъ пріобщить къ святой вѣрѣ непокорную дочь. Можно себѣ представить, что послѣ такого напутствія началось въ семьѣ Ляховъ!.. Дѣвочка не выдержала муки „обращенія“ и ночью сбѣжала къ сосѣдямъ, а отъ нихъ къ учителю, заливаясь слезами и прося спрятать книжки, которыя мачеха выкинула изъ избы. Совмѣстно со священникомъ успокоивъ ребенка и пригрозивъ отцу привлеченіемъ къ отвѣтственности при малѣйшемъ насиліи, учитель возвращаетъ Юліанію въ семью; но наступаетъ праздникъ и сосѣди узнаютъ, что дѣвочка не можетъ выйти въ церковь, такъ какъ сидитъ на печкѣ въ одной рубашкѣ: платья и обуви ея спрятаны. Въ избу къ Ляхамъ наражаются понятые, и только въ ихъ присутствіи узица получаетъ свободу и, обувшись и одѣвшись подъ ихъ охраной, съ радостью отправляется въ храмъ Божій, а оттуда въ школу, откуда затѣмъ отказывается вернуться въ родительскій домъ. Отецъ съ буйствомъ врывается въ училище и требуетъ возвращенія дочери, учитель обращается въ содѣйствію властей и, обезпечивъ дѣвочкѣ безопасность, самъ предлагаетъ ей вернуться въ домъ. О томъ же проситъ ее и одумавшійся отецъ, но 11-лѣтняя Юліанія съ изумившей вѣхъ присутствовавшихъ непреклонностью отвѣчаетъ ему: «ты мнѣ больше не отецъ, ты отрекся отъ вѣры и я отъ тебя отрекаюсь»... Заботами священника эта сирота при жизни родителя нынѣ помѣщена подъ теплый и просвѣщенный кровъ Красностоцкой обители.

Такова во всей простотѣ житейской правды краткая исторія малолѣтней Юліаніи Ляхъ.—Въ этой простотѣ, однако, не кроется ли истинное величіе духа, то величіе, которымъ столь богаты первые времена христіанства? Въ образѣ этого обратителя-ксендза не виднѣтся ли міросозерцаніе тѣхъ его предковъ, которые въ темные времена средневѣковья говорили: „сожжемъ тебя на кострѣ, ибо ты не нашъ“! Но тѣ стояли на уровнѣ своего мрачнаго вѣка, а мы гордимся новѣйшимъ достояніемъ человѣческаго духа—религіозной свободой!

Да, ложноименующіе себя служителями Христа, она не ваша, эта 11-лѣтняя мученица, являющаяся намъ всѣмъ, а въ особенности вамъ, примѣръ того, что такое истинная вѣра!!

* * М. Койданово, Минск. уѣзда. Къ вопросу о полонизаціи русскаго населенія. Однимъ изъ средствъ къ полонизаціи русскаго населенія являются, какъ извѣстно, тайныя польскія школы. И ксендзы, и помѣщики-католики прилагаютъ всѣ усилія къ открытію ихъ, и гдѣ возможно бываетъ собрать 5—10 дѣтей—тамъ уже и школа. Крестьяне католики никогда не доходятъ до мысли объ открытіи и желательности польской школы. Въ имѣніи „Новосады“ пишетъ корреспондентъ „Минск. Слова“, года два назадъ пытались было обучать дѣтей служащихъ въ имѣніи, но православные предпочли было школу церковно-приходскую, мѣстную, а въ „науку въ покой“ ходило лишь нѣсколько дѣтей католиковъ и евреевъ и то недолго. Говорятъ, родители дѣтей разсудили, что отъ этой „науки“ толку не будетъ, такъ какъ учатъ тамъ по-польски, сообщаютъ какія-то свѣдѣнія изъ исторіи, географіи и т. д. Они же, служащіе имѣнію, люди бѣдные, безземельные, хотѣли бы, чтобы дѣти ихъ, обучившись, хорошо русской грамотѣ, или продолжали ученіе гдѣ-либо дальше, или поступили на службу, гдѣ требуется грамотность.

И вотъ, съ открытіемъ въ прошломъ году ученія въ Новосадской церковно-приходской школѣ не только служащіе имѣнію православные, но и католики Филиповичъ и Павловскій обратились къ учительницѣ школы съ просьбой принять ихъ дѣтей въ школу, что она, съ согласія завѣдующаго школы священника Новосадской церкви, и сдѣлала. Въ имѣніи, видимо, очень не понравилось, что даже католики послали дѣтей въ цер.-приход. школу, и дѣти, 20 октября придя въ школу, заявили учительницѣ, что имъ и другимъ дѣтямъ имѣнію запрещаетъ ходить въ школу помѣщикъ Шалевичъ.

Служащіе, находясь въ полной экономической зависимости отъ помѣщика, боясь возможности лишиться службы въ случаѣ ослушанія, не посмѣли посылать дѣтей въ цер.-приходскую школу и въ надеждѣ на вниманіе къ своимъ матеріальнымъ нуждамъ, на подарки и гостинцы дѣтямъ, стали посылать, своихъ дѣтей въ „науку до покоевъ“, гдѣ учитъ сама „лани“. Странно, говоритъ далѣе корреспондентъ, принимать и навязывать людямъ то, что имъ чуждо и чего они не хотятъ—именно польскую школу и польскій языкъ. Тѣмъ, болѣе, странная эта опека, что она распространяется и на православныхъ, принимаютъ учить дѣтей ихъ въ польской школѣ, чтобы подготовить ихъ тамъ настроенными въ сторону католицизма и сдѣлать изъ нихъ потомъ католиковъ. Ясно, заканчиваетъ авторъ корреспонденціи, что подобныя польскія тайныя школы имѣютъ одну цѣль—сворачиваніе православныхъ и полное ополяченіе бѣлорусскаго крестьянина. «Существованіе подобныхъ тайныхъ польскихъ школъ съ ихъ противогосударственными и анти-

русскими началами въ нашемъ краѣ не допустимо».

* * * Витебскъ. Иоанниты въ Витебскѣ. По сообщенію Полоцкихъ Еп. Ведомостей въ минувшемъ январѣ забрели въ Витебскѣ Иоаннитскіе «братцы и сестрицы» въ числѣ 8-ми человекъ и нашли себѣ пріютъ у Витебскихъ мѣщанъ А. Стальмакова и С. Самсоненка. Скрывшись подъ личиною православія, «братцы и сестрицы» начали свою проповѣдь о пришествіи на землю Сына Божія въ лицѣ „дорогого батюшки“, о. Иоанна Кронштадтскаго, о житіи и чудесахъ Порфиріи Киселевой (богородицы), объ Иоаннитскихъ архангелахъ (Уткинѣ и Пустошкинѣ), пророкахъ и апостолахъ. Въ то же время Иоанниты давали желающимъ для прочтенія изъ своего громаднаго запаса брошюры сектантскаго содержанія съ обличеніями и страшными хулами на православное духовенство.

Убѣдившись изъ разговоровъ и книжекъ о неправославіи своихъ гостей, А. Стальмаковъ и С. Самсоненокъ обратились къ епархіальному миссіонеру, свящ. Ѳ. Борнукову.

Послѣ продолжительныхъ бесѣдъ миссіонера съ главнымъ руководителемъ прибывшихъ сектантовъ, Иваномъ Николаевымъ, въ домѣ Стальмакова, четыре младшихъ «братца» и двѣ «сестрицы» раскаялись, порвали сношенія съ Иоаннитами и отправились по мѣстамъ жителства въ разныя губерніи. Нераскаянными остались только старшіе братцы (апостолы) Томской губ. крестьянинъ Герасимъ Шабалинъ (45 л.) и упомянутый Иванъ Николаевъ (45 л.), крестьянинъ Старорусскаго уѣзда, Новгородской губ. Но и эти обратились изъ Витебска въ поспѣшное бѣгство.

Очевидецъ.



Изъ жизни Братствъ.

Извлеченіе

изъ журнальнаго постановленія Совѣта Виленскаго СВ.-Духовскаго Братства отъ 19 февраля 1099 года за № 4.

СЛУШАЛИ: Отношеніе Управленія Виленскаго СВ.-Духовскаго монастыря, отъ 19 февраля с. г. за № 19, съ увѣдомленіемъ о согласіи принять Братскую лавочку въ свое завѣдываніе на предложенныхъ Совѣтомъ условіяхъ. *Справка.* Условія передачи лавочки въ завѣдываніе монастыря въ окончательной редакціи были выработаны въ за-сѣданіи Совѣта 11 января с. г. и заключаются въ слѣдующихъ 7 п. п.: постановлено „предложить

Управленію Монастыря принять Братскую лавочку въ свое завѣдываніе, въ видѣ опыта, срокомъ на пять лѣтъ, на слѣдующихъ условіяхъ: 1) монастырь принимаетъ все имущество всѣ товары братской лавки по описи и оцѣнкѣ, составленнымъ уполномоченными какъ со стороны монастыря, такъ и со стороны Совѣта Братства; 2) уплачиваетъ братству ежегодно за пользованіе лавочкою по триста рублей, 3) продаетъ указанные въ п. 1 товары и вообще предметы торговли, съ удержаніемъ въ свою пользу, въ видѣ комиссіонныхъ, 10% съ платы, вырученной отъ продажи сихъ предметовъ, а деньги за эти предметы передаетъ Совѣту Братства, независимо отъ указанной въ п. 2 платы въ 300 руб.; 4) срокомъ для распродажи выше указанныхъ предметовъ не ограничивается никакимъ; 5) отъ контроля и вообще наблюденія за веденіемъ торговли въ братской лавочкѣ и распродажею принадлежащаго Братству имущества состороны Совѣта или Членовъ Братства совершенно освобождается; 6) по окончаніи пяти лѣтъ обязывается передать Совѣту Братства, по описи, оставшіеся непроданными предметы торговли изъ принимаемыхъ теперь, съ исключеніемъ изъ описи проданныхъ и 7) вступаетъ съ Совѣтомъ Братства по скончаніи пяти лѣтъ, при обоюдномъ согласіи, въ переговоры относительно дальнѣйшаго веденія настоящаго дѣла въ смыслѣ продолженія завѣдыванія братской лавочкою на тѣхъ или иныхъ условіяхъ или же въ смыслѣ передачи лавочки Братству». *Постановили:* Для передачи Братской лавочки, въ видѣ опыта на 5 лѣтъ, въ завѣдываніе Св.-Духовскаго монастыря съ уплатою послѣднимъ Братству по 300 руб. ежегодно, не считая платы, вырученной отъ продажи находящагося въ лавочкѣ братскаго имущества, составить Комиссію, въ которую со стороны Братства просить войти Члена Совѣта Протоіерея М. Голенкевича, братчика Протоіерея Е. Бѣславѣнца и членовъ ревизіоннаго Комитета, а также представителей со стороны монастыря. На обязанность этой Комиссіи возложить: а) составленіе оцѣнки находящагося въ лавочкѣ товара; б) передачу въ семинарію потребныхъ для оной книгъ по сдѣланной оцѣнкѣ; в) изытіе изъ лавочки и передачу въ Паломнической Комитетъ бесплатно книгъ и другихъ предметовъ, потерявшихъ всякую цѣнность и не идущихъ въ продажу. г) передачу по описи братской лавки съ имуществомъ монастырю съ составленіемъ передаточнаго акта и д) представленіе копии съ этого акта въ Совѣтъ Братства.

СЛУШАЛИ: отношеніе Литовской Духовной Консistorіи, отъ 18 февраля с. г. за № 1437, съ сообщеніемъ просьбы Полоцкой Духовной Консistorіи и Витебскаго Свѣчнаго завода о прекращеніи въ Братской лавочкѣ торговли церковными свѣчами, выписываемыми отъ Дронникова изъ Кіева, въ ущербъ и Витебскому епархіальному свѣчному заводу и Литовскому епархіальному

складу. *Справка.* Журнальнымъ опредѣленіемъ съ указаніемъ соответствующихъ законоположеній, 12 декабря 1908 года за № 18, между прочимъ постановлено было аналогичное ходатайство завѣдывающаго Литовскимъ Епархіальнымъ складомъ священника В. Гапановича отклонить. Законоположенія эти слѣдующія: 1) Высочайше утвержденнымъ 14 мая 1890 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта постановлено: п. 3 „розничная торговля церковными свѣчами никому, кромѣ церкви и состоящихъ въ видѣннѣи духовнаго начальства свѣчныхъ складовъ и лавокъ не дозволяется“. 2) Определеніемъ Святѣйшаго Синода отъ 18 февраля—9 марта 1893 года предоставлено открывать лавки для продажи свѣчъ учрежденіямъ духовнаго ведомства безъ платежа торговыхъ сборовъ. 3) Высочайше утвержденными 8 мая 1864 года основными правилами для учрежденія Братствъ между прочимъ постановлено: п. 3 „каждое Братство имѣть свой уставъ и можетъ дѣйствовать не иначе, какъ на основаніи и въ предѣлахъ этого устава“. 4) Уставъ Виленскаго Св.-Духовскаго Братства § 5, говорящій о томъ, что для снабженія церковью свѣчами Братство имѣть въ Вильнѣ лавку. *Постановили:* Сообщить Полоцкой Духовной Консistorіи постановленіе по данному вопросу отъ 12 декабря за № 18, съ привосокупленіемъ, что Братская лавочка переходитъ нынѣ въ завѣдываніе Св.-Духовскаго монастыря.

СЛУШАЛИ: заявленіе ктитора Бирштанской церкви генерала Даронова съ просьбой напечатать въ Вѣстникѣ Братства отчетныя свѣдѣнія открытаго въ 1907 году при церкви Пантелеймоновскаго Братства. *Постановили:* просить редактора Вѣстника Братства Архимандрита Іоанна исполнить просьбу генерала Даронова, а также напечатать объ Архипастырскомъ благословеніи, которое Владыка выразилъ согласіе преподать ктитору за понесенные имъ труды и заботы о благоустройствѣ Бирштанской церкви.

СЛУШАЛИ: предложеніе Костромскаго Протоіерея І. Поспѣлова приобрести у него противокатолическія сочиненія и другія религіозно нравственнаго содержанія изданія, образцы которыхъ въ видѣ пяти брошюръ представилъ. *Постановили:* Выразить почтенному о. Протоіерею благодарность за присланныя Совѣту брошюры съ увѣдомленіемъ, что противокатолическіе вопросы въ достаточной степени разработаны мѣстными дѣятелями, печатающими въ журналахъ и выпускающими въ свѣтъ отдѣльными изданіями свои труды по симъ вопросамъ.

СЛУШАЛИ: отношеніе Начальника женской гимназіи, отъ 17 февраля за № 83, о высылкѣ за братскихъ степендіатокъ 25 руб. за первое полугодіе 1909 г. по 12 руб. 50 коп. за Недѣльскую и Сологубъ. *Постановили:* исполнить просьбу, поручивъ казначею выслать 25 руб. г. Начальнику гимназіи.

СЛУШАЛИ: предложеніе Преосвященнаго Предсѣдателя о желательности, для увеличенія средствъ Братства, разсылки сборныхъ листовъ и квитанціонныхъ книжекъ о. о. благочиннымъ, начальникамъ отдѣльныхъ частей, военнымъ властямъ и другимъ. *Постановили:* по примѣру прежнихъ лѣтъ, признать разсылку сборныхъ листовъ и квитанціонныхъ книжекъ желательною и поручить канцеляріи исполнить предложеніе.

СЛУШАЛИ: прошеніе бѣдныхъ объ оказаніи денежнаго пособія для внесенія за правоученіе въ учебныя заведенія ихъ дѣтей и на приобрѣтеніе предметовъ первой необходимости для прожитія. *Постановили:* наиболѣе нуждающимся лицамъ, представившимъ надлежащія удостовѣренія о бѣдности, выдать пособія, каковыя назначены въ суммѣ 92 руб.



Изъ жизни ц.-приходскихъ Общинъ.

24 декабря 1908 г. Утверждается.
Арх. Никандръ.

Объ учрежденіи Церковной Общины при Николаевской церкви принято къ свѣдѣнію Виленскимъ Губернаторомъ, о чемъ Камергеромъ Высочайшаго Двора Любимовымъ и сообщено Приходскому Попечительству при той же церкви въ отзывѣ отъ 18 февраля 1909 г. за № 8.

УСТАВЪ

церковно-приходской Общины при Виленской Свято-Николаевской Перенесенской церкви.

Раіонъ дѣятельности Общины.

1. Въ Вильнѣ при Свято-Николаевской Перенесенской церкви учреждается церковно-приходская Община, раіонъ дѣятельности которой опредѣляется границами прихода этой церкви, установленными Епархіальною властью.

Цѣль Общины.

2. Цѣль Общины—объединеніе всѣхъ прихожанъ церкви для совмѣстнаго обсужденія и рѣшенія дѣлъ церковнаго благоустройства, т. е. поддержанія зданія церкви въ полной исправности, путемъ внѣшняго и внутренняго ремонта, пополненія предметовъ церковнаго обихода, благолѣпія службъ церковныхъ, благолѣпнаго пѣнія и чтенія, соблюденія благочинія во время богослуженія и т. п., а

равно—дѣль приходской благотворительности на началахъ христіанской любви и для взаимной поддержки прихожанъ въ духовно-нравственномъ, просвѣтительномъ и экономическомъ отношеніяхъ.

Примѣчаніе: такъ какъ община основываетъ свою дѣятельность на началахъ христіанской любви, то она не преслѣдуетъ никакихъ политическихъ цѣлей.

Составъ Общины.

3. Членами Общины могутъ быть всѣ совершеннолѣтнія лица православнаго вѣроисповѣданія, обоюго пола, проживающія какъ въ предѣлахъ Николаевского прихода, такъ и въ предѣлахъ другихъ приходоу, добровольно пожелавшія войти въ составъ Николаевской общины.

4. Желаящій вступить въ общину заявляетъ о томъ,—письменно или словесно,—Предсѣдателю Совѣта Общины, который записываетъ его въ заведенную на этотъ предметъ книгу. Новопоступившій въ Общину, при своемъ вступленіи, вноситъ въ кассу Общины не менѣе 10 коп. Желаящій выбыть изъ общины подаетъ письменное о томъ заявленіе въ Совѣтъ Общины, и со дня подачи заявленія считается выбывшимъ изъ Общины.

Управленіе дѣлами Общины.

5. Дѣлами Общины управляетъ Совѣтъ, состоящій изъ 12 членовъ, избираемыхъ Общимъ Собраніемъ членовъ Общины на одинъ годъ. Сверхъ этого числа членовъ, священнослужители церкви, а также церковный староста, входятъ въ составъ Совѣта, какъ непремѣнные члены его, и не подвергаются избранію. Въ число означенныхъ 12 членовъ Совѣта входятъ: Предсѣдатель Совѣта (онъ же Предсѣдатель общихъ собраній членовъ Общины), его Товарищъ, Казначей и Секретарь, причѣмъ эти четыре лица избираются въ первую очередь, а затѣмъ уже избираются остальные восемь членовъ Совѣта.

Примѣчаніе 1-е: Предсѣдателемъ Совѣта можетъ быть избранъ настоятель церкви или кто либо изъ прихожанъ, примѣнительно къ порядку, установленному, въ этомъ отношеніи, для церковныхъ Попечительствъ въ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ 1864 года Положеніи о церковныхъ Попечительствахъ.

Примѣчаніе 2-е: избраніе Предсѣдателя Совѣта, его Товарища и Казначея производится закрытой баллотировкой.

Примѣчаніе 3-е: сверхъ означенныхъ 12 членовъ Совѣта общее собраніе избираетъ помощниковъ Казначея и Секретаря, входящихъ въ составъ Совѣта съ правомъ рѣшающаго голоса лишь въ случаяхъ замѣстительства Казначея и Секретаря.

6. Всѣ дѣла рѣшаются какъ въ Совѣтѣ, такъ и въ Общихъ Собраніяхъ, большинствомъ голо-

совѣ, причѣмъ Предсѣдатель пользуется однимъ голосомъ наравнѣ со всѣми членами Совѣта. Въ случаѣ равенства голосовъ, преимущество отдается той сторонѣ, къ которой присоединяется Предсѣдатель.

Примѣчаніе 1-е: по особому въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ постановленію Совѣта или Общаго Собранія, по принадлежности, закрытая баллотировка можетъ быть примѣнена къ рѣшенію всякаго рода дѣлъ и вопросовъ, служащихъ предметомъ разсмотрѣнія въ Совѣтѣ или Общемъ Собраніи.

Примѣчаніе 2-е: въ засѣданія Совѣта могутъ быть приглашаемы Предсѣдателемъ Совѣта также и дѣйствительные члены Общины, но только съ правомъ совѣщательнаго голоса.

7. Засѣданія Совѣта происходятъ не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ по приглашенію Предсѣдателя Совѣта.

8. Засѣданіе Совѣта считается состоявшимся при наличности не менѣе 6 членовъ, въ томъ числѣ и Предсѣдателя или его Товарища.

Въ случаѣ неприбытія въ засѣданіе Совѣта Предсѣдателя или его Товарища собравшіеся члены избираютъ себѣ Предсѣдателя только на это засѣданіе.

9. Всѣ важнѣйшіе дѣла и вопросы, рѣшенные въ Совѣтѣ, предлагаются на окончательное обсужденіе и утвержденіе Общему Собранію, которое бываетъ не менѣе одного раза въ мѣсяцъ. О днѣ, часѣ и предметахъ, подлежащихъ обсужденію Общаго Собранія, прихожане оповѣщаются очереднымъ священнослужашимъ въ церкви, послѣ богослуженія, за недѣлю до назначеннаго дня Общаго Собранія, а также другимъ способомъ, который будетъ признанъ Совѣтомъ наиболѣе соотвѣтственнымъ.

Примѣчаніе 1-е: Общее Собраніе опредѣляетъ какіе вопросы подлежатъ обязательному внесенію на его обсужденіе.

Примѣчаніе 2-е: для дѣйствительности постановленій Общихъ Собраній объ измѣненіи устава Общины и о приобрѣтеніи недвижимыхъ имуществъ необходимо присутствіе не менѣе $\frac{2}{3}$ общаго числа членовъ Общины и большинство не менѣе $\frac{2}{3}$ голосовъ присутствующихъ на Общемъ Собраніи. Въ случаѣ если собраніе не состоится по причинѣ неявки $\frac{2}{3}$ общаго числа членовъ Общины, то созывается черезъ недѣлю второе собраніе, которое считается законнымъ, независимо отъ числа прибывшихъ, о чемъ и дѣлается предупрежденіе въ объявленіяхъ о вторичномъ собраніи.

Примѣчаніе 3-е: Общее Собраніе считается состоявшимся для обсужденія прочихъ вопросовъ при наличности не менѣе $\frac{1}{3}$ части всѣхъ членовъ Общины, въ томъ числѣ и Предсѣдателя или его Товарища. Въ случаѣ

если собраніе не состоится по причинѣ неявки $\frac{1}{3}$ части всѣхъ членовъ Общины, то созывается черезъ недѣлю второе собраніе, которое считается законнымъ, независимо отъ числа прибывшихъ, о чемъ и дѣлается предупрежденіе въ объявленіяхъ о вторичномъ собраніи.

10. На обсужденіе Общихъ Собраній вносятся лишь вопросы, бывшія въ разсмотрѣніи Совѣта Общины.

Примѣчаніе: возбуждаемые на Общихъ Собраніяхъ присутствующими членами Общины вопросы подлежатъ обязательному внесенію на обсужденіе перваго очереднаго Общаго Собранія, по предварительномъ разсмотрѣніи въ Совѣтѣ.

11. Въ засѣданіяхъ Совѣта, равно какъ и въ Общемъ Собраніи Общины, которыя посвящены исключительно обсужденію и рѣшенію религиозно-нравственныхъ вопросовъ, предсѣдательство и руководство въ нихъ принадлежитъ настоятелю церкви или его замѣстителю. При обсужденіи же и рѣшеніи вопросовъ, не имѣющихъ отношенія къ догматамъ вѣры и христіанской нравственности, руководитъ преніями и дѣлаетъ по нимъ выводы и заключенія Предсѣдатель Совѣта.

12. Всѣ рѣшенія и постановленія, какъ Совѣта такъ и Общихъ Собраній, записываются Секретаремъ въ протокольную книгу, подписываются Предсѣдателемъ и присутствовавшими въ засѣданіи членами Совѣта или Собранія. Члены Собранія могутъ поручить подписаніе протоколовъ нѣсколькимъ членамъ изъ числа присутствовавшихъ на данномъ собраніи.

Примѣчаніе: въ случаѣ неприбытія въ засѣданіе Секретаря и его помощника собравшіеся въ засѣданіи члены избираютъ изъ своей среды Секретаря на это засѣданіе.

13. Всякій членъ Общины имѣетъ право обратиться къ собранію съ предложеніемъ или заявленіемъ, равно какъ и возразить говорящему, заявивъ объ этомъ предварительно Предсѣдателю Собранія, который предоставляетъ слово въ порядкѣ поступленія заявленій.

14. Каждый членъ Общины пользуется правомъ получать справки и свѣдѣнія по всѣмъ дѣламъ Общины отъ Совѣта Общины.

15. Экстренныя Общія Собранія созываются, по заявленію о томъ не менѣе пяти членовъ Общины. Заявленіе это дѣлается письменно Предсѣдателю Совѣта, съ указаніемъ повода созыва.

(Окончаніе слѣдуетъ)



Отвѣтственный Редакторъ Архимандритъ Іоаннъ.

Вильна, Электро-Типографія «Русскій Починъ».

На служеніе слову Христовой истины.

35.

(Внѣбогослужебное чтеніе.)

„Анаѳема“—не проклятіе.

Ежегодно въ первый воскресный день Великаго поста въ кафедральныхъ соборахъ совершается обрядъ, извѣстный подъ названіемъ «Чина православія», главную часть котораго составляетъ, такъ называемое, «анаѳематствованіе», т. е. торжественное объявленіе отлученными отъ Церкви всѣхъ, противящихся истинѣ, уклонившихся отъ ученія и союза съ церковью и не раскаявшихся. Этотъ обрядъ имѣетъ глубокое нравственное значеніе: «всѣ мы грѣшимъ», какъ бы такъ говорить намъ св. Церковь православная, «и въ предстоящемъ посту должны принести чистосердечное раскаяніе въ содѣянныхъ грѣхахъ, но есть грѣхи, какъ то: уклоненіе отъ истиннаго ученія св. Православной Церкви и союза съ Церковью, отрицаніе бытія Божія, безсмертія души и проч.,—въ которыхъ, если мы не раскаемся, то подлежимъ «анаѳемѣ», т. е. отлученію отъ Церкви.»

У насъ, въ Западной Россіи, иновѣрцы, особенно католики, толкуя слово «анаѳема», какъ проклятіе, въ какомъ смыслѣ нерѣдко и употребляется въ обыкновенномъ разговорѣ это слово, порицаютъ св. Православную церковь за уклоненіе ея, по ихъ мнѣнію, отъ Христовыхъ завѣтовъ-любви и мира-по отношенію къ заблуждающимся своимъ членамъ. Такое же мнѣніе намъ приходилось слышать

и отъ нѣкоторыхъ православныхъ, очевидно, не уяснившихъ себѣ смысла и значенія обряда «анаѳематствованія». «Тамъ сегодня проклинаятъ», «пойдемъ въ соборъ послушать, какъ будутъ проклинять», «зачѣмъ, для кого нужно это церковное проклятіе», «это соблазнъ для иновѣрцевъ»,— вотъ тѣ рѣчи, которыя обыкновенно приходится слышать въ первое воскресенье св. Четырнадцатицы.

Считаемъ не лишнимъ, хотя кратко, сказать о томъ, что такое «анаѳема», какое значеніе этого обряда, согласенъ ли онъ съ духомъ христіанской любви и съ чувствами нѣжной матери—св. церкви; когда, кѣмъ и по какому поводу установленъ этотъ торжественный обрядъ.

«Анаѳема»—слово греческое и значить отдѣленіе, отчужденіе, отсѣченіе, неприкосновенность. Въ послѣдующее время стали прилагать это слово къ человѣку, который почему-либо становился для общества опаснымъ, вреднымъ: человѣкъ зловредный, нераскаянный, какъ достояніе духа злобы, по своей заразительности, долженъ быть отдѣленъ отъ общества. Въ этомъ именно смыслѣ объясняетъ употребленіе слова «анаѳема» св. Іоаннъ Златоустъ. «Послушай, говорить

онъ,—что сказалъ апостоль Павелъ: «аще кто не любитъ Господа Іисуса Христа, да будетъ «анаѳема», т. е. да будутъ прерваны съ тѣмъ связи и сдѣлается онъ чуждъ для всѣхъ. Какъ никто не смѣетъ касаться безъ нужды руками или приближаться къ дару, который посвященъ Богу: такъ отлученнаго отъ Церкви, отсѣкая отъ всѣхъ и какъ бы сколько можно болѣе отдаляя, Апостоль, въ противоположномъ смыслѣ, называетъ именованъ отложеннаго дара (анаѳема), и тѣмъ предувѣдомляетъ всякаго, чтобы онъ со страхомъ удалялся и бѣжалъ прочь отъ такого человѣка. 1)» И такъ «анаѳематствованный» человѣкъ—означаетъ отдѣленнаго, отчужденнаго. А быть отчужденнымъ, отдѣленнымъ отъ церкви—значить, быть отлученнымъ и отъ самаго Христа.

Въ духов. регламентѣ (ст. 45, 46) сказано слѣдующее: «анаѳема» есть отсѣченіе преступника отъ тѣла Христовой церкви. Послѣ сего отсѣченный уже не христіанинъ» 2)...

Имѣетъ ли право церковь на такое отлученіе, исключеніе отъ своею общенія своихъ членовъ? Господь Іисусъ Христосъ далъ это право свв. апостоламъ, а чрезъ нихъ и всѣмъ преемникамъ ихъ въ церкви своей. Вспомнимъ, напр., то, какъ Спаситель, посылая нѣкогда учениковъ своихъ на проповѣдь, говорилъ имъ: «Входяще въ домъ, цѣлуйте его, глаголюще: миръ дому сему. И аще убо будетъ домъ достоинъ, прійдетъ миръ вашъ нанъ: аще ли же не будетъ достоинъ, миръ вашъ къ вамъ возвратится. И иже аще не приметъ васъ, ниже послушаетъ словесъ вашихъ, исходяще изъ дому или изъ града того, оттрясите прахъ ногъ вашихъ». 3) Спаситель повелѣваетъ апостоламъ удаляться отъ нежелающихъ слушать ихъ проповѣди: «отрясти прахъ отъ ногъ», при выходѣ изъ того города или селенія. А какая участь

ожидаетъ этихъ оставленныхъ, не принявшихъ апостольскаго ученія, объ этомъ Гокподъ говоритъ такъ: «Аминь глаголю вамъ: отраднѣе будетъ земли Содомстѣй и Гоморрстѣй въ день судный, неже граду тому» 4).... Не въ такомъ ли духѣ поступаетъ и доселѣ св. Церковь? Не всѣмъ ли она изрекаетъ миръ? И что она дѣлаетъ съ тѣми, которые не хотятъ слушать ея ученія, упорствуютъ?—Ничего! Словомъ «анаѳема» — она только отлучаетъ отъ единенія съ собою своихъ противниковъ, и сама, по заповѣди Спасителя, удаляется отъ нихъ. — Св. Апостолы, сами неуклонно исполняя всѣ повелѣнія своего Божественнаго Учителя, заповѣдали и всѣмъ намъ, вѣрующимъ во Христа, держаться единаго, истиннаго ученія, преданнаго ими. Всѣхъ же, непокорящихся этому ученію—явно обличать предъ другими, и отлучать ихъ отъ общества вѣрующихъ. Вотъ что говоритъ объ этомъ св. апостоль Павелъ: Повелѣваемъ вамъ, братіе, о имени Господа нашего Іисуса Христа, отлучаться вамъ отъ всякаго брата, безчинно ходяща, а не по преданію, еже пріяша отъ насъ.... Аще кто не послушаетъ словесе нашего, посланіемъ сего знаменуйте (т. е. засвидѣтельствуйте предъ всѣми о такомъ, какъ объ отлученномъ): и не примѣняйтесь ему, да посрамится». 5)

Согласны ли таковыя дѣйствія св. православной церкви съ духомъ Христіанской любви?—Вполнѣ согласны. Церковь, отсѣкая отъ своего тѣла нѣкоторыхъ членовъ, конечно, много страдаетъ, но благоразуміе заставляетъ переносить всѣ эти страданія равнодушно. Представимъ себѣ, что какой-нибудь членъ нашего тѣла—рука или нога—поражается неизлѣчимою заразительною болѣзнию, которая постоянно мучитъ и терзаетъ. Мало того, что больная рука для насъ совершенно бозполезна, но она угрожаетъ привить болѣзнь всему тѣлу. Совѣтъ врача и собственное благоразуміе требуютъ отсѣчь

1) Св. Іоаннъ Злат. въ XVI бесѣдѣ на посл. къ Римл.

2) Духов. регламентъ, дѣла епископовъ, стр. 45, 46.

3) Мате. X., 12—15.

4) Тамъ же.

5) 2 солун. III, 6—14.

руку, иначе будетъ пораженъ весь организмъ, и мы умремъ. Какъ ни жаль руки, какъ ни больно переносить лишенеіе необходимаго члена тѣла, но, по естественому чувству самосохраненія, мы рѣшаемся на такое отсѣченіе. Въ такой точно крайности бываетъ и св. Церковь, когда рѣшается анаематствовать, т. е. отсѣкать кого-либо изъ своихъ членовъ отъ своего тѣла. Она съ полною любовью смотритъ на всѣхъ своихъ членовъ; но коль скоро нѣкоторые изъ нихъ поражаются какою-либо злокачественною болѣзнию сердца и разсудка, и другихъ заражаютъ, то она, послѣ, всевозможныхъ усилій и стараній, не находя уже болѣе никакихъ средствъ къ излеченію той или другой заразной болѣзни, отсѣкаетъ отъ себя заразившихся членовъ,—и этимъ сохраняетъ цѣлость здоровыхъ членовъ. Есть, конечно, и теперь такіе смертельно больные и заразившіеся члены Церкви. Не наше дѣло указывать и судить ихъ; Господь имъ Судья и св. Церковь. Но нельзя не видѣть, что въ данномъ случаѣ св. Церковь православная поступаетъ, какъ мудрая, чадолюбивая мать. Изрекая свой судъ на всѣхъ тѣхъ, которые, не смотря на ея материнскія попеченія, убѣжденія и молитвы, остаются нераскаянными богохульниками, упорными противниками ея ученія и дерзкими, превратными мыслителями о высокихъ, непреложныхъ истинахъ,—св. Церковь достигаетъ многостороннихъ цѣлей:—однихъ она ублажаетъ и восхваляетъ, другихъ утѣшаетъ и ободряетъ, иныхъ вразумляетъ и угрожаетъ, а иныхъ совсѣмъ осуждаетъ и отвергаетъ. *Ублажаетъ и восхваляетъ* св. Церковь не только подвизавшихся и подвизающихся какимъ-бы то ни было образомъ за Православную вѣру, но и всѣхъ тѣхъ, которые соблюдали и соблюдаютъ ее въ цѣлости. *Утѣшаетъ и ободряетъ* тѣхъ, которые по неразумію своему и слабости характера-были увлечены другими, или же сами-по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ, не злонамѣренно-впали въ заблужденія, противныя ученію Христову и духу церкви, и потомъ покаялись,—обнадеживая таковыхъ, что она съ любовью готова при-

нять ихъ чистосердечное раскаяніе, великодушно простить и молить Господа Бога о помилованіи ихъ. Тѣхъ же, которые по какимъ-либо своекорыстнымъ разчетамъ, намѣреннымъ образомъ развиваютъ въ себѣ и въ другихъ мнѣнія и дѣйствія, противныя духу Православія, церковь старается всѣми средствами *вразумить*:—то предлагая имъ непреложныя истины Божественнаго Откровенія, то вознося о нихъ молитвы Господу, дабы Онъ просвѣтилъ и обратилъ ихъ на истинный путь, и въ то же время *угрожаетъ*, что если они не раскаются въ своихъ богопротивныхъ дѣйствіяхъ, то съ ними будетъ поступлено, какъ съ *мытарями и язычниками*. Не покоряющихся и противящихся ея ученію св. Церковь отдѣляетъ, отлучаетъ отъ своего общенія грознымъ словомъ: «анаема». Всѣми этими дѣйствіями св. православная Церковь ясно даетъ знать, что она всемѣрно охраняетъ цѣлость и чистоту ученія Христова, что она нисколько и ни въ чемъ не отступила отъ того, что древле установлено свв. апостолами и вселенскими соборами, и слѣдовательно, она свята, непогрѣшима, и судъ ея есть судъ вселенскій, Апостольскій, святой...

Намъ еще памятенъ тотъ нестройный гулъ среди нашего, такъ назыв., интеллигентнаго общества, когда нашей церковью открыто было заявлено, къ вразумленію чадъ ея и къ предохраненію ихъ отъ соблазна, что она невѣрующаго, хотя и великаго писателя, считаетъ исключеннымъ изъ сонма вѣрующихъ, и что онъ уже не можетъ принадлежать къ числу чадъ той Церкви, которую поносить, и отъ которой самъ отрекается! «Зачѣмъ это»? говорили тогда повсюду. «По какому праву Церковь произноситъ свой судъ? Это оскорбленіе для человѣка, который успѣлъ заслужить себѣ уваженіе и поклоненіе многихъ. Да онъ лучше понимаетъ, что истинно, и что ложно, чѣмъ тѣ, которые судятъ его и объявляютъ его отлученнымъ отъ общества вѣрующихъ». Такъ встрѣченъ былъ вразумляющій голосъ Церкви. Не хотѣли понять, что Церкви да-

на власть вязать и рѣшить. Ни во что вмѣнили слово Господа, который повелѣлъ согрѣшающаго брата и невразумляющагося, послѣ частныхъ увѣщаній и обличеній, представлять Церкви, и потомъ, если и Церковь не послушаетъ, объявлять его отлученнымъ отъ Церкви (Матѣ. 18, 17). Забыли, какъ повелѣваетъ относиться къ искажающимъ чистоту вѣры истолкователь заповѣди Христовой св. апостолъ Павелъ: «Аще вы, или ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ вамъ, анаѳема да будетъ. И паки глаголю: аще кто вамъ благовѣститъ паче, еже пріясте, анаѳема да будетъ». ¹⁾ Не только человекъ, какое бы положеніе ни занималъ, какими бы талантами не обладалъ, но если бы самъ ангелъ съ неба сталъ увѣщать что-либо, отступающее отъ благовѣстія Христова, и измѣнять св. вѣру, должны быть подвергнуты «анаѳемѣ»; чтобы усилить впечатлѣніе, апостолъ двукратно повторяетъ свое повелѣніе. Упустили изъ вида, что Церковь, какъ общество и общество богоучрежденное, управляется законами, основанными на словѣ Божіемъ, утвержденными на соборахъ. Руководствуясь этими канонами, древніе отцы Церкви бдительно охраняли цѣлость и единство исповѣданія вѣры Христовой и, если замѣчали что въ нѣдрахъ Церкви является человекъ, отступающій отъ единства вѣры и упорно держащійся своего заблужденія, они предавали его «анаѳемѣ», или отлучали отъ Церкви. Такъ осуждены были Церковью всѣ древніе еретики, извѣстные въ исторіи. А эти осужденные Церковью еретики далеко не достигли такой степени нечестія, до какой дошелъ нынѣшній послѣдователь ихъ нечестія: тѣ заблуждались въ одномъ какомъ-либо пунктѣ, въ одномъ догматѣ, а этотъ извращаетъ и отвергаетъ все ученіе Христово. Могла ли послѣ этого Церковь не возвысить свой голосъ? Не было ли бы равнодушіе въ такомъ дѣлѣ противнымъ духу и правиламъ, упорядочивающимъ жизнь церковную, и не сопровождалось ли бы оно вредными послѣдствіями.

¹⁾ Галат. 1, 8—9.

ми для людей, не утвержденныхъ въ вѣрѣ и готовыхъ колебаться всякимъ вѣтромъ ученій? Впрочемъ тонъ рѣчамъ, направленнымъ къ осужденію Церкви, даютъ часто люди, къ которымъ приложимо слово апостола о тѣхъ суесловахъ, которые хотятъ быть «Законоучителями, не разумѣюще ни яже глаголютъ, ни о нихъ же утверждаютъ». ²⁾ А имъ вторитъ большинство заурядныхъ людей, не имѣющихъ самостоятельнаго сужденія и живущихъ чужимъ умомъ,—вторитъ потому, что отрицательныя сужденія о Церкви имъ кажутся признакомъ высшаго образованія. По поводу такого анти-церковнаго направленія, замѣчаемаго въ сужденіяхъ нашего образованнаго общества, намъ припоминаются прекрасныя слова св. Григорія Богослова: «Если бы эти люди, говоритъ Св. отецъ, были нѣсколько искусны въ дѣятельномъ любомудріи (т. е. болѣе знакомы съ ученіемъ Христовымъ), тогда мало, и, вѣроятно, менѣе чѣмъ нынѣ, они стали бы вдаваться въ нелѣпыя и странныя мудрованія, и словами (о смѣшномъ дѣлѣ выражусь смѣшно) играть, какъ шашками». ³⁾ И дѣйствительно, кто часто является смѣлымъ, непризваннымъ судьей распорядженій матери нашей, Св. Церкви? Большею частью люди, которые слишкомъ недалеко ушли въ познаніи церковнаго ученія,—люди, въ сознаніи которыхъ часто смутно мелькаютъ остатки катихизическихъ наставленій, и приходится нерѣдко недоумѣвать, чего больше въ ихъ сужденіяхъ,—недомыслія или дерзости? Но мы слишкомъ уклонились въ сторону. Остается еще сказать, съ какого времени установленъ въ нашей Церкви «Чинъ Православія» и по какому поводу.

Церковь Христова особенно много претерпѣвала гоненій въ первыя вѣка Христіанства. Въ первыя три вѣка гонителями христіанъ были іудеи и язычники. Съ IV в., когда христіанство стало религіей дозволен-

²⁾ Тимое. 1, 7.

³⁾ Творенія св. Григорія Богосл., ч. III, стр. 5—6, слово 27 (о богословіи первое).

ной, стали появляться часто еретики, которые, увлекая многихъ въ свои заблужденія, подвергали Церковь не менѣе ошутительнымъ бѣдствіямъ. Около того времени, когда Церковь православная, повидимому, торжествовала надъ всѣми ересями, явились новые еретики-иконоборцы, надолго нарушившіе миръ Церкви. Открытое распространеніе этой ереси началось собственно въ VIII в. и продолжалось до половины IX вѣка. Императоръ Левъ Исаврянинъ, его сынъ, Константинъ Копронимъ, Левъ IV воздвигли жестокое гоненіе на почитателей св. иконъ; при Константинѣ Копронимѣ въ 754 г. былъ даже созванъ соборъ, на которомъ было осуждено иконопочитаніе. Благочестивая супруга Льва IV, императрица Ирина, ревностная почитательница св. иконъ, послѣ смерти мужа, немедленно приступила къ возстановленію св. иконъ и всѣхъ пострадавшихъ за оныя. Ею былъ созванъ въ 786 г. въ г. Никейскій соборъ (VII вселенскій), которымъ единодушно утверждёнъ былъ новый догматъ, неизмѣнный и до-нынѣ, о иконопочитаніи. Въ заключеніе собора были возглашены: благочестивой императрицѣ Иринѣ съ ея сыномъ Константиномъ-многолѣтіе; всѣмъ подвизавшимся за св. иконы и пострадавшимъ—вѣчная память, а иконоборцамъ—«анаѰема». Но прошло еще нѣсколько лѣтъ, и на престолѣ появились снова одинъ за другимъ греческіе императоры иконоборцы: Левъ Армянинъ, Михаилъ Косноязычный и Теофилъ, преслѣдовавшіе по прежнему иконопочитателей. Снова иконопочитаніе было возстановлено, послѣ смерти Теофила, его благочестивой супругой Теодорой. Въ 842 г., по ея старанію, былъ созванъ въ Константинополѣ соборъ, который утвердилъ почитаніе св. иконъ, какъ древнее, Апостольское, святое преданіе, согласно постановленію второго Никейскаго собора, и произнесъ «анаѰему» всѣмъ отвергающимъ иконопочитаніе. Затѣмъ, въ первый же воскресный день, при многочисленномъ собраніи духовенства и народа, и въ присутствіи императрицы и ея сына, былъ совершенъ торжественный крестный ходъ, и потомъ отправлено благодарствен-

ное Господу Богу молебствіе. По окончаніи молебна, еще разъ всѣмъ еретикамъ была произнесена «анаѰема»; затѣмъ, возглашена была «вѣчная память» всѣмъ подвизавшимся за православіе, оставшимся же въ живыхъ утвердителямъ и распространителямъ церкви Христовой-многолѣтіе. Итакъ, силою и дѣйствіемъ Всесвятаго Духа, благочестіемъ подвижниковъ вѣры, и содѣйствіемъ благочестивыхъ императоровъ и императрицъ, торжественное возстановленіе православія въ церкви Христовой было утверждено V константинопольскимъ помѣстнымъ соборомъ въ IX вѣкѣ по Р. Христовомъ. Съ того времени св. Церковь напѣ установила ежегодно повторять это духовное торжество православія. День воспоминанія этого торжества у насъ называется «днемъ» или «недѣлею православія», и отправляется въ первый воскресный день св. четырехдесятницы въ каѰдральныхъ соборахъ.

«Святая Троице, сихъ (т. е. православныхъ) прослави и утверди даже до конца въ правобѣри; развратники же и хульники православныя вѣры и Христовы Церкви, и неповинующихся оной обрати и сотвори, да приидутъ въ познаніе вѣчныя Твоея истины молитвами Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и приснодѣвы Маріи и всѣхъ святыхъ, аминь».

(Послѣдов. «Чина Православія», заключит. молитва).

М. П.



СТЕПЕНИ ВѢРЫ.

«Чтобъ въ сердцѣ зачалась вѣра евангельская», говоритъ преосвященный Теофанъ, «необходимо предварительно познать немощь свою и живо восчувствовать гнѣвъ Божій, клятву судъ и осужденіе, опредѣленное грѣшникамъ. Тогда уже въ сердцѣ, симъ страхомъ, какъ огнемъ, очищенномъ и предуготовленномъ, зачинается и вѣра отъ Духа Святаго».

Какъ дождь принимаетъ въ себя жаждущая земля, и какъ прохладительною влагою оживляется утомленный отъ зноя (Дѣян. III, 19, 20), такъ истерзанная совѣстью душа впиваетъ благовѣстіе Евангелія, и сокрушенное сердце отрадно внимаемъ утѣшительнымъ вѣщаніямъ вѣры.

Здѣсь всему предшествуетъ 1) познание Господа нашего—І. Христа, или познание устройства спасенія въ Немъ. Такое познание есть необходимое условіе къ рожденію вѣры, ибо какъ вѣровать, не зная предмета вѣры? Посему апостолы и посланы были научать проповѣдію людей, показывать, т. е., въ чемъ истина (Матѣ. XXVIII, 19). Какъ увѣруютъ, говоритъ апостоль, если не уелышатъ отъ проповѣдника (Рим. X, 14, 15)? У жаждущаго спасенія это познание сопровождается услажденіемъ, занимаетъ всего его, обнимаетъ все вниманіе и оставляетъ послѣ себя желаніе еще слышать, еще поучаться, еще познавать.

Но не въ семь еще вѣра, За познаніемъ искренно принятымъ, слѣдуетъ 2) сердечное

убѣжденіе въ истинѣ Евангелія, или въ томъ, что спасеніе рода человѣческаго дѣйствительно устроилось такъ, какъ проповѣдуется, и что основанія спасенію людей иного нѣтъ и не можетъ быть кромѣ Господа І. Христа. Это сердечное убѣженіе составляетъ отличительное свойство вѣры. Многие знаютъ умомъ домостроительство спасенія, но не у всѣхъ ихъ есть вѣра. Истинно вѣрующій такъ приверженъ сердцемъ къ вѣрѣ во Христа, что не только небоязненно исповѣдуетъ Его, но и стоитъ за сіе исповѣданіе до крови: оно дороже ему самой жизни.

3) Верхъ же совершенства вѣры составляетъ живѣйшее личное убѣжденіе, что Господь, какъ всѣхъ, такъ и меня, спасъ, какъ со всѣхъ снялъ проклятіе, такъ и съ меня какъ всѣхъ есть Животъ такъ и мой. «Въ такой вѣрѣ, пишетъ св. Тихонъ, все существо христіанскаго блаженства заключается», ибо отъ нея возраждается въ сердцѣ дѣйствительное ощущеніе спасенія въ Господѣ, чувство свободы отъ проклятія и гнѣва Божія, сознание собственнаго примиренія съ Богомъ въ Господѣ—Іисусѣ Христѣ. Такая вѣра (говоритъ св. Тихонъ) освобождаетъ отъ грѣха, клятвы, ада, приноситъ съ собою веселіе духовное, радость о Господѣ Спасителѣ, о благи и челоѣколюбіи Его собственнo къ себѣ, миръ и спокойствіе совѣсти, какъ говоритъ апостоль: «оправдившеся вѣрою, миръ имамы къ Богу Господемъ нашимъ Іисусомъ Христомъ (Рим. V, 1).

