

ВЛАДИМІРСКІЯ

ЄПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 МАЯ

№ 10.

1869 ГОДА.

Цѣна въ редакціи 3 р. 50 к.
— съ достав. и пер. 4 р. 20 к.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць, 1 и 15 числа.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

По проекту штата духовныхъ консисторій православнаго исповѣданія. Государственный совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода по проекту штата духовныхъ консисторій православнаго исповѣданія, *мнѣніемъ положили*.

1. Проектъ штата духовныхъ консисторій представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе.

2. По воспослѣдованіи Высочайшаго утвержденія, штатъ духовныхъ консисторій вводить въ дѣйствіе постепенно, по мѣрѣ ассигнованія для сего денежныхъ средствъ.

3. Опредѣленные по дѣйствовавшимъ до сего времени штатамъ консисторій оклады пенсій оставить безъ измѣненія, впредь до пересмотра пенсіоннаго устава.

4. Въ счетъ исчисленныхъ по новому штату консисторій 604.500 р. обратить отпускаемые нынѣ изъ государственнаго казначейства, по смѣтѣ Святѣйшаго Синода, на содержаніе сихъ учрежденій 209.577 р. 65 к., а недостающую затѣмъ сумму 394.922 р. 35 к., разсрочить къ постепенному отпуску въ теченіе трехъ лѣтъ, и для сего: на усиленіе средствъ консисторій въ текущемъ 1869 году отпустить сверхсмѣтнымъ, на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ, кредитомъ 100.000 р.: въ смѣту Святѣйшаго Синода на 1870 г. включить на тотъ же предметъ, сверхъ означенныхъ 100.000 р., еще 200.000 р., итого 300.000 р., а начиная съ 1871 года вносить ежегодно въ смѣты Синода всю дополнительную на содержаніе консисторій сумму 394.922 р. 35 к., т. е. со включеніемъ доселѣ отпускавшихся 209.577 р. 65 к., полную по новому штату сумму 604.500 р. въ годъ.

5. На усиленіе штатныхъ средствъ канцеляріи главнаго священника гвардейскаго и гренадерскаго корпусовъ отпускать изъ государственнаго казначейства съ будущаго 1870 года, въ дополненіе къ ассигнованному на содержаніе сей канцеляріи по смѣтѣ Святѣйшаго Синода на текущей годъ кредиту, по 700 р. ежегодно, съ тѣмъ чтобы на счетъ этой суммы увеличены были оклады содержанія секретарю означенной канцеляріи до 750 р., регистратору до 500 р. и двумъ канцелярскимъ служителямъ по 250 р. каждому.

Его Императорское Величество миѣніе государственнаго совѣта, въ 25 день марта 1869 г., Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Ш Т А Т Ъ Д У Х О В Н Ы Х Ъ

	С.-Петербургской.			Московской.		
	Число	Содержаніе одному въ годъ.	Итого.	Число	Содержаніе одному въ годъ.	Итого.
	лицъ.	Р у б л и.		лицъ.	Р у б л и.	
Членовъ консисторіи.	4	1.000	4.000	4	1.000	4.000
Секретарей.	2	1.700	3.400	2	1.700	3.400
Столоначальниковъ	7	750	5.250	5	750	3.750
Казначей, онъ же смотритель дома.	1	600	600	1	600	600
Регистраторъ.	1	600	600	1	600	600
Архивариусъ.	1	600	600	1	600	600
Секретарь при архіерее	1	750	750	1	750	750
Помощникъ его.	1	600	600	1	600	600
На содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ.	—	—	4.000	—	—	4.000
На канцелярскіе расходы, наемъ сторожей, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе дома и проч.	—	—	3.200	—	—	3.300
И Т О Г О	18	—	23.000	16	—	21.500

Примѣчаніе. Двѣ трети каждого нормальнаго облада составляютъ

К О Н С И С Т О Р И Й.

Остальныхъ 50-ти конси- сторій.			В с е г о.		Классы и разряды.	
Число лицъ.	Содержа- ніе одно- му въ годъ.	И т о г о. Р у б л и.	Число лицъ.	Сумма. Р у б л и.	По должно- сти.	По штатно на мундиръ.
50	1.500	75.000	54	81.800	VII	VII
200	600	120.000	212	129.000	IX	IX
50	500	25.000	52	26.200	IX	IX
50	500	25.000	52	26.200	X	X
50	500	25.000	52	26.200	X	X
50	600	30.000	52	31.500	VIII	VIII
—	—	—	2	1.200	IX	IX
—	—	—	—	108.000	—	—
—	—	100.000	—	66.400	—	—
650	—	560.000 т. е. на каж- дую конси- торию по 11.200 р.	684	604.500	—	—

жалованье, а одна треть столовыхъ деньги.

ИЗВѢСТІЯ.

За усердіе къ благолѣпію храмовъ Божіихъ 23 января объявлена признательность Епархіальнаго начальства и благословеніе отъ Его Высокопреосвященства священнику Суздальскаго уѣзда села Абакумлева Іосифу Одоранскому съ церковнымъ старостою того села крестьяниномъ Саввою Александровымъ, и церковнымъ старостамъ сель: Воскресенской Слободки—Никитѣ Ѳедорову, Заполищъ—Петру Гурьеву, Глѣбовскаго—Артемію Тараканову.

Въ селѣ Оньковѣ Юрьевскаго уѣзда, 18 го февраля епархіальнымъ начальствомъ разрѣшено открыть церковно-приходское попечительство, съ утвержденіемъ въ предсѣдатели онаго мѣстнаго благочиннаго, священника села Фантырева Елпидифора Грандилевскаго и членами: мѣстныхъ священниковъ—Алексѣя Орлова, Аркадія Благодрава, церковнаго старосту Григорія Куликова, волостнаго старшину Якова Ершова, —и крестьянъ того села—Александра Баландина, Ивана Сабурова, Тимофея Вялухина, Платона Чекунова, Ивана Курскаго и Давила Стулова.

Въ селѣ Мельничномъ Шуйскаго уѣзда, освященъ придѣльный храмъ въ честь Преображенія Господня, 12 января.

ОПРЕДѢЛЕНЫ НА МѢСТА:

Священническое: Студентъ Владимірской семинаріи Ѳедоръ Загорскій, въ село Рюминское, Александровскаго уѣзда, 9 апрѣля.

Причетническія: Бывшій ученикъ средняго отдѣленія Владимірской семинаріи Андрей Быстрицкій къ Шуйскому Воскресенскому собору, 9 апрѣля.—Послушникъ Сольбинской пустыни Петръ Крыловъ въ село Скоморохово, Александровскаго уѣзда, 9 апрѣля.

Опредѣлена въ просвири: Жена заштатнаго священника села Казакова, Муромскаго уѣзда, Аграфена Авророва, въ то село 5 апрѣля.

Перемѣщены: Муромскаго уѣзда села Голянищева священникъ Іоаннъ Лебедевъ въ село Дѣдово, того же уѣзда, 1 апрѣля.—Города Переславля Богословской церкви священникъ Петръ Каллистовъ въ городъ Александровъ къ Преображенской церкви, 15 апрѣля.—Исправляющій въ селѣ Алексѣищевѣ, Владимірскаго уѣзда, причетническую должность воспитанникъ семинаріи Александръ Соловьевъ и дьячекъ погоста Семеновой Горы Павелъ Лебедевъ, одинъ на мѣсто другаго, 8 апрѣля.

Переименованъ изъ пономаря во дьячка: Села Григоро-неѣлова, Александровскаго уѣзда, пономарь Никита Харламовъ, 1 мая.

Умерли: Шуйскаго уѣзда, села Калбацкаго священникъ Іоаннъ Миролюбовъ, 7 апрѣля.—Того же уѣзда села Першина священникъ Александръ Богословскій, 16 марта.—Того же уѣзда, села Дунилова Покровской церкви діаконь Иванъ Зефировъ, 30 марта.—Александровскаго уѣзда, села Скоморохова дьячекъ Иванъ Альбицкій, 1 апрѣля.

Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ на настоящее трехъ-лѣтіе при церк-вахъ сельъ:

ЮРЬЕВСКАГО УѢЗДА.

Бѣляницына—крестьянинъ того села Ѳеодоръ Ефимовъ. Игрищъ—крестьянинъ сельца Константинова Левъ Харитоновъ. Шижегды—мѣщанинъ Гавриловскаго-посада Арсѣя Ивановъ.

КОВРОВСКАГО УѢЗДА.

Малыхъ Всегодичъ—крест. деревни Кривоногова Тимоѣей Григорьевъ. Хватачева—крест. Леонтіи Чунаевъ.

Хотимля—купецъ Василій Китаевъ. Воскресенскаго 2-го—
крестьянинъ Игнатій Никитинъ. Смердова—Вознесенскаго
посада купецкій сынъ Василій Когушкинъ.

При Благовѣщенскомъ г. Гороховца соборъ Коллеж-
скій Ассесоръ Михаилъ Тихомировъ.

Села Гришина Гороховскаго уѣзда — крест. Осипъ
Аванасьевъ.

Села Городищъ Судогодскаго уѣзда—крест. деревни
Аванасовой Федоръ Петровъ.

За усердную и ревностную службу въ должности церков-
ныхъ старостъ выданы отъ имени Его Высокопреосвящен-
ства похвальные листы:

СУЗДАЛЬСКАГО УѢЗДА.

Погоста Яришнаго—крест. сельца Тестова Ксенофон-
ту Иванову, 25 января. Села Кибола — крест. Антипу
Дмитріеву того же числа. Села Кидекши — крест. того
села Ивану Корнилову, 30-го января. Села Улола—крест.
того села Филиппу Васильеву, 31 января. Села Спасскихъ
Городищъ—крест. Алексѣю Батурину, 31 марта.

ВЯЗНИКОВСКАГО УѢЗДА.

Села Станковъ—крест. деревни Глубокова Григорію
Семенову, 31 января. Погоста Старозамотринскаго—крест.
деревни Петровской Сергѣю Михайлову, того же числа.
Села Быкова—крест. деревни Карпиковой Василю Сле-
зину, 22 февраля.

ШУЙСКАГО УѢЗДА.

Села Алферьева—крест. сельца Зинова Ивану Степа-
нову, 24 февраля; села Юрьевского на Молохть—крест.
Семену Клюхину, 21 марта.

— **Переяславскихъ градекихъ церквей:** Знаменской—потомственному почетному гражданину Ивану Чечелеву, Успенской—купцу Павлу Гусеву, Вознесенской—купцу Андрею Попову, Духовской—купцу Михаилу Шалапину, Петра-Митрополитской—купцу Василию Семенову, Златоустовской—крест. Петру Акиндинову, Срѣтенской—губернскому секретарю Михаилу Рязанцеву, 22 февраля.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЙ НИЖЕГОРОДСКОЙ, КУРСКОЙ И ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЙ.

— По случаю утверждения Св. Синодомъ учителя словесности и логики въ должности инспектора семинаріи, должность преподавателя сихъ предметовъ сдѣлалась вакантною, на которую правленіе семинаріи имѣетъ въ виду кандидата—помощника инспектора Нижегородской семинаріи Ивана Разногорскаго.

— Правленіе Курской семинаріи, на основаніи опредѣленія Св. Синода, отъ 26-го іюля (18 августа) 1867 г. покорнѣйше проситъ редакцію «Духовной Бесѣды» припечатать въ издаваемомъ журналѣ, что при Курской семинаріи имѣется наставническая вакансія, по новому уставу, по предметамъ литургики и гомилетики. О занятіи означенной должности кѣмъ либо изъ окончившихъ курсъ въ Кіевской и Петербургской академіи правленіе семинаріи снеслось съ конференціями тѣхъ академій.

— На вакантное мѣсто Орловской семинаріи по классу логики и соединенныхъ съ нею предметовъ перемѣщенъ, по прошенію, учитель Орловской же семинаріи по классу педагогики Николай Бѣляевъ, и за тѣмъ кафедре педагогики состоитъ въ настоящее время вакантною. Кандидата на сію кафедру правленіе семинаріи въ виду не

имѣть, а предполагаетъ отнести въ правленія Московской и Казанской духовныхъ академій, чтобы сіи правленія предложили кончившимъ курсъ въ прошломъ 1868 г. воспитанникамъ въ тѣхъ академіяхъ занять имѣющуюся въ Орловской семинаріи вакансію по классу педагогики.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ШУЙСКАГО ГОРОДСКАГО ОБЩЕСТВЕННАГО БАНКА СИМЪ ОБЪЯВЛЯЕТСЯ:

Что Банкъ принимаетъ вклады до востребованія и срокомъ до одного года изъ $5^0\%$

Отъ 1-го года до 3-хъ лѣтъ изъ $5^{1/4}\%$

— 3-хъ лѣтъ до 6-ти лѣтъ — $5^{1/2}\%$

— 6-ти лѣтъ до 9-ти лѣтъ — $5^{3/4}\%$

— 9-ти лѣтъ до 12-ти лѣтъ — $6^0\%$

На вѣчное время изъ . . . — $6^{1/2}\%$

Банкъ также принимаетъ на вѣчное время и въ пользу общественныхъ и благотворительныхъ учрежденій какъ лично такъ и чрезъ почту при объявленіяхъ, въ которыхъ должны быть написаны условія: какъ сроку такъ и выдачи процентовъ кому будутъ назначены. Билеты на вклады банкъ пересылаетъ за свой счетъ по адресу. —

Дни засѣданія банка по понедѣльникамъ и четвергамъ.

Въ Канцеляріи Владимірской дховной консисторіи можно покупать книгу: „РАСКОЛЬНИКИ и ОСТРОЖНИКИ“ очерки и рассказы сочин. О. В. Ливанова. Цѣна 2 р. 10 к.

Въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей
можно получать книгу: „ПРАВОСЛАВНАЯ
ВѢРА,“ соч. свящ. А. И. Свирѣлина. Цѣна
60 коп., безъ пересылки.

Редакторы: Ректоръ Сем. Архимандритъ *Павель*.
Священникъ *А. Сервицкій*.

Дозволено цензурою. Мая 14 дня 1869 года.



ЧАСТЬ

НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

15 МАЯ № 10. 1869 ГОДА.

СТАТИСТИЧЕСКІЯ СВѢДѢНІЯ О НАСТОЯЩЕМЪ СОСТОЯНІИ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

Отчетъ г. оберъ-прокурора св. Синода за 1867 г. заключается весьма важными статистическими свѣдѣніями о настоящемъ состояніи русской церкви, изложенными въ 28 вѣдомостяхъ. Предлагаемъ читателямъ важнѣйшія изъ этихъ свѣдѣній.

Число монастырей и монашествующихъ показано за 1866 г. въ слѣдующемъ видѣ: архіерейскихъ домовъ 56,

штатныхъ мужскихъ монастырей 223, въ томъ числѣ четыре лавры—Кіево-Печерская Успенская, с.-петербургская Александро-Невская, московская Св. Троицкая и Почаевская Успенская, и семь ставропигіальныхъ монастырей—Новоспаскій, Воскресенскій, Симоновъ, Донской, Соловецкій, Спасояковлевскій и Заиконоспаскій; въ означенныхъ 223 монастыряхъ монашествующихъ по штату положено 4399, на лицо состояло 3406, послушниковъ состояло на лицо 3145. Сверхъ того заштатныхъ монастырей было 162, въ нихъ монашествующихъ 2189, послушниковъ 2457. Женскихъ монастырей штатныхъ 105, въ нихъ монашествующихъ по штату положено 2429, на лицо состояло 2229, послушницъ 6014, заштатныхъ монастырей 32, въ нихъ монашествующихъ 555, послушницъ 2211.

Свѣдѣнія о церквахъ и благомъ духовенствѣ показаны за тотъ же годъ. Въ 1866 году состояло: кафедральныхъ соборовъ 59, градскихъ соборовъ, имѣющихъ приходы 470, безприходныхъ 46, всѣхъ церквей 35,724. Въ томъ числѣ состояло церквей: при мужскихъ и женскихъ монастыряхъ 814, приходскихъ 29,228, ружныхъ 420, придворныхъ 37, при казенныхъ заведеніяхъ 428, единовѣрческихъ-приходскихъ 190, ружныхъ 10, упраздненныхъ или приписныхъ 2675, кладбищенскихъ 1475. Сверхъ того молитвенныхъ домовъ 12,684.

Благо духовенства при соборахъ и церквахъ по штату положено: протоіереевъ 553, священниковъ 36,458, діаконовъ 11,631, причетниковъ 64,208; на лицо состояло: протоіереевъ 962, священниковъ 36,010, діаконовъ 14,001, причетниковъ 62,280. Уволенныхъ по старости и болѣзни заштатныхъ: протоіереевъ 109, священниковъ 2933, діаконовъ 2039, причетниковъ 6912.

Въ числѣ *церквей войскъ* гвардіи и гренадеровъ состоятъ: при гвардіи 30, при гренадерахъ 18 полковыхъ

церквей; въ числѣ соборовъ и церквей вѣдомства главнаго священника арміи и флотовъ состоитъ: военныхъ соборовъ 4, морскихъ соборовъ 3, морскихъ церквей 8, крѣпостныхъ церквей 13, всего неподвижныхъ церквей 81 и подвижныхъ 253, при каковыхъ церквахъ, кромѣ показаннаго въ штатѣ, состоитъ: 1 полевой главный священникъ. По камчатской епархіи состояло 12 миссій. Изъ числа 113,253 священнослужителей окончили курсы: богословскій 34,933, философскій 4,930.

Число вновь построенныхъ церквей въ 1867 году: при монастыряхъ каменныхъ 17, деревянныхъ 4, приходскихъ и придѣльныхъ каменныхъ 203, деревянныхъ 208, ружныхъ деревянныхъ 5; при казенныхъ заведеніяхъ: каменныхъ 8, деревянныхъ 1; домовыхъ: каменныхъ 12, деревянныхъ 24; кладбищенскихъ: каменныхъ 16, деревянныхъ 26. Всего каменныхъ 256, деревянныхъ 268. Сверхъ сего молитвенныхъ домовъ: каменныхъ 46, деревянныхъ 86.

На постройки зданій духовнаго вѣдомства въ 1867 г. назначено было суммъ: 1) изъ суммъ государственнаго казначейства 148,296 руб. 49½ к.; 2) на счетъ духовно-учебнаго капитала 38,438 руб. 84½ коп.; 3) изъ 300 тысячъ, внесенныхъ въ финансовую смѣту св. Синода на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній, 25,636 руб. 51 коп. Всего 219,322 руб. 79 к.

Въ 1867 году разрѣшено вновь устроить церквей: соборныхъ 1, приходскихъ 21, монастырскихъ 5, кладбищенскихъ 6, при казенныхъ заведеніяхъ 1, единовѣрческихъ молитвенныхъ домовъ 1, часовень и усыпальницъ 26. Разрѣшено перестроить и распространить церквей 6, открыть новыхъ приходовъ 42, обратить изъ римско-католическихъ костеловъ въ православныя церкви въ западномъ краѣ 5.

Больницы при монастыряхъ и церквахъ. Въ 1867 году состояло больницъ при монастыряхъ на казенномъ и монастырскомъ иждивеніи 49 на 321 лицо, на иждивеніи частныхъ лицъ и обществъ 8 на 182 человекъ; при церквахъ: на казенномъ и церковномъ иждивеніи 4 на 139 человекъ, на иждивеніи частныхъ лицъ и обществъ 25 на 415 человекъ. Всего больницъ 86 на 1057 человекъ.

Богадѣльни. Въ 1867 г. состояло богадѣлень: при монастыряхъ на казенномъ и монастырскомъ иждивеніи 20 на 369 лицъ, на иждивеніи частныхъ лицъ и обществъ 6 на 148 лицъ, при церквахъ на церковномъ и казенномъ иждивеніи 143 на 1656 лицъ, на иждивеніи частныхъ лицъ и обществъ 517 на 3529 лицъ. Всего богадѣлень 686 на 5702 человекъ.

Число жителей православнаго исповѣданія въ Россіи показано за 1866 годъ въ такомъ видѣ: мужскаго пола: 25,482,956, женскаго 26,886,548, обоего пола 52,369,504.

Въ 1866 г. *родилось*: мужскаго 1,371,993, женскаго 1,314,972, обоего пола 2,686,965; *состоялось супружествъ* 554,860; *умерло*: мужскаго пола 1,172,402, женскаго 1,131,484, обоего пола 2,303,886. Въ числѣ умершихъ умерло: обоего пола отъ рожденія до 5 лѣтъ 1,246,999; отъ 5 до 10 л. 121,988; отъ 10 до 15 л. 54,474; отъ 15 до 20 л. 55,703; отъ 20 до 25 л. 60,411; отъ 25 до 30 л. 61,698; отъ 30 до 35 л. 61,161; отъ 35 до 40 л. 69,315; отъ 40 до 45 л. 68,986; отъ 45 до 50 л. 73,911; отъ 50 до 55 л. 69,447; отъ 55 до 60 л. 80,372; отъ 60 до 65 80,368; отъ 65 до 70 л. 71,410; отъ 70 до 75 л. 52,528; отъ 75 до 80 л. 36,203; отъ 80 до 85 л. 19,713, отъ 85 до 90 л. муж. пола 5,666, жен. 4,860; отъ 90 до 95 л. муж. 2917, жен. 2357; отъ 95 до 100 л. муж. 1169, жен. 1030; отъ 100 до 105 л. муж. 156, жен. 139; отъ 105 до 110 л. муж. 55, жен. 50; отъ 110 до 115 л. муж. 22,

жен. 23; отъ 115 до 120 л. муж. 10, жен. 6; отъ 120 до 125 л. муж. 2, жен. 1; отъ 125 до 130 л. муж. 3; отъ 130 до 135 л. муж. 1, жен. 1. Сверхъ сего неизвѣстныхъ лѣтъ: обоего пола 585.

Число лицъ присоединившихся къ православію въ 1867 г.: римско-католическаго исповѣданія 13,639, армянскаго 9, протестантскаго 646, раскольниковъ 1377, евреевъ 501, магометанъ 3339, язычниковъ 3269, итого 22,780. Сверхъ сего изъ раскольничьихъ сектъ обратилось въ единовѣріе 816.

Изъ вѣдомости о *бракоразводныхъ дѣлахъ* по Св. Синоду видно, что въ 1867 году расторгнуто браковъ 892, въ томъ числѣ: за вступленіемъ въ бракъ при жизни одного изъ супруговъ—расторгнуто 25 браковъ; по близкому родству признаны не законными 4 брака; по неспособности къ брачному сожитію расторгнуто 6 браковъ; за прелюбодѣяніе—17; по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ 681; за ссылкою одного изъ супруговъ въ каторжныя работы и на поселеніе 159.

Въ 1867 г. состояло *духовно-учебныхъ заведеній*: академіи 4, семирарій 50, училищъ 186. Въ нихъ было начальниковъ и наставниковъ: въ академіяхъ 74, семинаріяхъ 722, въ училищахъ 1224, всего 2020. Учащихся: въ академіяхъ—пользующихся пособіемъ 377, своекоштныхъ 26, итого 403; въ семинаріяхъ: пользующихся пособіемъ 10,597, своекоштныхъ 25,133, всего 36,610. Всего же учащихся 48,633.

Въ академіяхъ учились *языкамъ инородцевъ*, живущихъ въ Россіи: монголо-калмыцкому 22, татарскому и арабскому 8; въ семинаріяхъ: татарскому 391, монголо-бурятскому 17, калмыцкому 60, чувашскому 89, черемисскому 25, мордовскому 100, зырянскому 26, финскому 11, этскому 57, латышскому 71, карельскому 9,

осетинскому 99, молдавскому 36 и новогреческому 312; въ училищахъ: татарскому 186, монгольскому 43, монголо-бурятскому 20, калмыцкому 51, чувашскому 95, черемисскому 41, осетинскому 25 и вотякскому 42.

Число школъ, состоявшихъ при монастыряхъ и церквахъ: въ 1867 г. значилось школъ 17,189 учащихя: муж. 336,215, жен. 57,891, обоего 391,106. Самое большое число школъ было въ кievской епархіи—1360 съ 43,626 учащихя, въ подольской—1071 съ 25,389 учащихя, и волынской—1070 съ 18,345 учащихя; меньшее число школъ—въ сибирскихъ епархіяхъ, гдѣ школы едва считаются десятками; въ с.-петербургской епархіи было 334 школы съ 7626 учащихя и сверхъ того въ новгородской—379 школъ съ 8020 учащихя, въ московской епархіи—158 школъ, въ которыхъ было учащихя — муж. п. 3387, женскаго 804, обоего пола 4191.

Въ 1867 г. состояло подѣ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы 10 *училищъ дворянъ духовнаго званія*: царско-сельское, ярославское, казанское, Иркутское, виленское, подольское, волынское, полоцкое, минское и моголевское. Въ нихъ было воспитанницъ: казеннокоштныхъ 229, пансіонерокъ 425, всего 654.

Въ 1867 г. представлено для разсмотрѣнія въ комитетѣ *для цензуры духовныхъ книгъ*: рукописей 337, книгъ и брошюръ 411, повременныхъ изданій 11, статей 476, рисунковъ 1632. Одобрено: рукописей 231, книгъ и брошюръ 377, повременныхъ изданій 11, статей 438, рисунковъ 1577. Выдано билетовъ на выпускъ въ свѣтъ: книгъ и брошюръ 456, повременныхъ изданій 266, рисунковъ 148.

Въ 1867 г. выдано въ *пособіе лицамъ духовнаго званія*, потерпѣвшимъ разореніе отъ пожаровъ — 35 семействамъ 943 руб. При этомъ употреблено въ пользу почтъ и банка 5 руб. 79 коп. Всего 948 р. 79 коп.

Оборотъ суммъ и капиталовъ, находившихся въ завѣдываніи хозяйственнаго управленія при св. Синодѣ, представленъ въ слѣдующемъ видѣ. Къ 1 января 1867 г. состояло: 1) духовно-учебнаго капитала 16,131,622 р. 21¹/₂ коп.; поступило на приходъ 1,106,776 р. 34³/₄ коп., въ расходъ 703,872 руб. 74¹/₄ коп., осталось къ 1-му января 1868 г. 16,534,525 руб. 82 коп.; 2) типографскаго — 532,894 руб. 54¹/₂ коп., поступило 362,042 руб. 39³/₄ к., въ расходъ 268,498 руб. 26³/₄ коп., осталось 626,438 р. 67¹/₂ копѣекъ; 3) капитала духовенства западнаго края 1,855,072 руб. 74 коп., поступило 136,531 руб. 77³/₄ к., въ расходъ 82,716 руб. 1 коп., осталось 1,908,888 руб. 50³/₄ коп.; 4) капитала на производство епархіальнымъ преосвященнымъ добавочнаго жалованья 294,426 р. 53¹/₂ коп., поступило 18,369 р. 58 коп., въ расходъ 9,329 р. 41¹/₄ коп., осталось 304,466 руб. 70¹/₄ к.; 5) капитала на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія 19,329 р. 61³/₄ к., поступило 8,828 руб. 22 к., въ расходъ 1,542 р. 47³/₄ к., осталось 26,615 р. 36 коп.; 6) суммы, поступающей на выдачу единовременныхъ пособій городскому и сельскому духовенству, поступило на приходъ 19,630 р. 61¹/₄ коп. Сверхъ сего: 1) суммы собранныхъ въ учрежденныя при церквяхъ кружки и пожертвованныхъ въ распоряженіе св. Синода 156,762 р. 61 к., поступило 203,948 р. 43³/₄ к., въ расходъ 41,212 руб. 44¹/₂ коп., осталось 319,498 руб. 60¹/₄ коп.; 2) суммы, поступившихъ въ пользу монастырей и церквей въ Россіи — 26,851 руб. 79¹/₂ к., поступило 16,871 руб. 66¹/₄ коп., въ расходъ 10,677 р. 23¹/₂ коп., осталось 33,046 руб. 22¹/₄ к.; 3) суммы поступившихъ въ пользу заграничныхъ учреждений 86,217 руб. 33¹/₂ коп., поступило 223,640 руб. 77³/₄ коп., въ расходъ 195,803 р. 29¹/₂ коп., осталось 114,054 руб. 81³/₄ коп. и 4) переходящихъ суммъ, принадлежащихъ разнымъ мѣстамъ и лицамъ 105,506 руб. 7³/₄ коп., поступило 34,672 р. 52³/₄ к.,

въ расходѣ 87,023 р. 68 коп., осталось 53,155 р. 11¹/₄ к.
 Всего же къ 1-му января 1867 г. состояло 19,208,683 р.
 47 к., поступило въ 1867 г. на приходѣ 2,131,312 руб.
 52³/₄ к., израсходовано 1,400,675 руб. 56¹/₂ к., осталось
 къ 1 января 1867 г. 19,939,320 р. 43¹/₂ коп.

Въ вѣдомости о причтахъ, получавшихъ содержаніе
 изъ суммъ государственнаго казначейства по смѣтѣ св. Су-
 пода, показано о причтахъ, состоящимъ при 17,749 цер-
 квахъ выдано 3,858,862 руб. 54¹/₅ к. Сверхъ сего на уве-
 личеніе содержанія духовенства юго-западнаго края 400,000
 р., на пособіе духовенству: сѣверо-западнаго края 397,029
 руб. 57³/₄ коп., въ распоряженіе начальника сѣверо-запад-
 наго края 6,258 р. 42¹/₄ коп. и въ распоряженіе св. Синода
 2,771 руб. 52 к. Всего же 4,644,922 р. 6¹/₄ к.

Состояніе суммъ попечительствъ о призрѣніи бѣдныхъ
 духовнаго званія показано за 1866 годъ въ такомъ видѣ.
 Во всѣхъ епархіяхъ попечительскихъ суммъ было: налич-
 ными 136,904 руб. 84¹/₂ к. билетами 2,562,141 р. 65³/₄ к.;
 въ 1866 г. поступило на приходѣ отъ сборовъ въ епар-
 хіяхъ: наличными 432,873 р. 26 к.; билетами 103,795 р.
 17 коп.; въ 1866 г. употреблено въ расходѣ: наличными
 453,066 руб. 19³/₄ коп., билетами 40,048 руб. 37 к.; къ
 6-му января 1867 г. осталось: наличными 116,711 руб.
 10³/₄ к., билетами 2,625,888 руб. 45³/₄ коп.

Въ 1867 г. поступило пожертвованій въ церкви: 1)
 кружечнаго сбора 2,027,372 руб. 26 коп.; 2) кошельковаго
 сбора 2,751,685 руб. 49³/₄ коп.; 3) доходовъ съ церковныхъ
 имѣній 695,840 руб. 53¹/₂ к.; 4) на устройство церквей
 и другіе предметы 2,225,161 руб. 94¹/₂ коп.; 5) въ пользу
 Гроба Господня 11,787 руб. 79¹/₂ коп.; 6) въ пользу пра-
 вославныхъ церквей и школъ западнаго края 20,183 руб.
 99³/₄ коп.; 7) на возстановленіе православія на Кавказѣ
 22,307 руб. 15 коп.; на распространеніе православія ме-
 жду язычниками 12,285 руб. 78¹/₄ коп.; 8) на вспоможе-

не духовенству 200,697 руб. 92¹/₄ коп.; 9) на разоренных по разным случаям 7,638 руб. 15¹/₂ к. и 10 на улучшение быта православных въ Палестинѣ 31,944 руб. 53³/₄ коп. Всего же 8,006.905 руб. 57³/₄ к.

Свѣчнаго дохода поступило: въ 1866 г. отъ 36,709 церквей 1,150,720 руб. 46 к., въ 1867 году 1,355,991 р. 88¹/₂ коп.; противу 1866 года поступило болѣе 205,271 р. 42¹/₂ коп.

Въ 1867 г. наибольшая сумма свѣчнаго дохода представлена отъ епархій: с.-петербургской 64,078 р. 53¹/₄ к., пермской 63,819 руб. 32³/₄ коп., тамбовской 59,611 руб. 90¹/₂ коп. и воронежской 52,942 руб. 10 к.; наименьшая сумма представлена отъ епархій — литовской 2,200 руб., минской 3,069 руб. 96¹/₄ коп., полоцкой 3,717 р. 49 к., рижской 5,754 руб. 17¹/₂ коп. Отъ московской епархїи въ 1867 г. представлено 40,590 руб. 26¹/₂ к., болѣе противу 1866 г. на 4,685 руб. 30¹/₂ коп. По варшавской и камчатской епархїямъ и грузино-имеретинскому экзархату свѣчной сборъ въ распоряженіе Св. Синода не поступаетъ.

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ ПО ПОВОДУ ПРЕДЛОЖЕНІЙ ГУВЕРНСКАГО КОМИТЕТА ПО УЛУЧШЕНІЮ БЫТА ДУХОВЕНСТВА СЕЛЬСКИМЪ ПРИХОЖАНАМЪ.

Обезпеченіе матеріальнаго быта духовенства составляетъ заботу и правительства и общества. Эта забота особенно высказывается съ тѣхъ поръ, какъ голосъ Верховной Власти поставилъ на видъ вопіющій вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго нашего положенія. Съ 1864 года духовенству приходилось давать нѣсколько отвѣтовъ

о степени матеріального его положенія. Мы высказывали: сколько доставляютъ намъ приходы денежнаго дохода, и сколько приносить церковная земля,—разсказывали и о всѣхъ другихъ сборахъ съ прихода. Предлагалось намъ, на извѣстныхъ началахъ, устроить приходскія Попечительства, — и наконецъ, не далѣе конца минувшаго года Губернскимъ Комитетомъ по обезпеченію быта духовенства предписано было вѣдомственнымъ благочиннымъ отобрать показанія отъ крестьянъ болѣе нуждающихся въ обезпеченіи приходовъ «не согласятся ли прихожане а) ввести, вмѣсто сбора новью, ссыпку хлѣба, б) принять на себя безденежную обработку для всего причта земли и в) устроить для причтовъ дома, или пріобрѣтать у причтовъ собственные дома покупкою на мірской счетъ, съ тѣмъ, чтобы они были церковные». Не знаемъ, какъ въ другихъ мѣстахъ, но у насъ всѣ этѣ правительственныя мѣры не имѣли успѣха. Сколько помнится, наши крестьяне на предложеніе учредить Попечительства приходскія отозвались неимѣніемъ въ средѣ себя лицъ способныхъ и готовыхъ заправлять этимъ дѣломъ, неимѣніемъ на это средствъ, а главное, дѣло учрежденія попечительствъ не пошло въ ходъ по недостатку сочувствія къ предмету, подлежащему вѣдѣнію Попечительствъ. Но еще болѣе оказались напрасными недавнія предложенія нашимъ прихожанамъ отъ епархіальнаго Комитета, касающіяся исключительно обезпеченія приходскихъ причтовъ. Въ нашемъ вѣдомствѣ, по распоряженію Комитета, показанныя три предложенія заявляемы были въ 12 приходахъ, и нигдѣ не были приняты, — даже всюду встрѣтили оппозицію, съ тѣмъ только различіемъ, что въ однихъ приходахъ эти предложенія прошли болѣе спокойно, въ иныхъ тревожнѣе, а въ другихъ

принимались даже съ озлобленіемъ. Къ разряду послѣднихъ принадлежитъ сосѣдній мѣстъ приходъ (с. Б.). Вотъ какъ потозвались здѣсь крестьяне на предъявленные имъ отъ Благочиннымъ комитетскія предложенія. Едва только выслушали они предложенія объ улучшеніи содержанія мѣстнаго ихъ причта, — какъ задались справедливою мыслию, что причтъ ихъ плохо отнесся начальству по своему содержанію и сильно погорчились тѣмъ именно, что приходъ ихъ, по имъ понятіямъ, едва ли не первостатейный изъ уѣзда, такъ очернень, что ставится наравнѣ съ бѣднѣйшими. Поэтому прихожане прямо высказали о. Благочинному и причту: «чего кажется вамъ у насъ? приходъ большой, земля не дурная, въ обработкѣ пособляемъ, чего лучше? Нѣтъ! мы не находимъ надобности ни давать, ни дѣлать для васъ больше того, что теперь даемъ и дѣлаемъ». Такой умѣренный, обыкновенный во всѣхъ приходяхъ отзывъ, — еще бы ничего. Но вотъ послѣ этаго отзыва одинъ изъ крестьянъ, болѣе смѣлыхъ, вѣроятно обнадеживаемый поддержкою единомысленныхъ собратьевъ своихъ, — заговорилъ: «мы ребята даемъ причту по мѣркѣ съ дома ржи, — а знаете какъ она дорога нынѣ? они же (причтъ) все еще нами недовольны, — не оставить ли этотъ сборъ? дадимъ имъ въ праздники (Пасху и храмовой) по пирогу, какія у насъ случатся, — и будутъ тѣмъ довольны! Рѣчь смѣльчака понравилась обществу, и порѣшили было не давать болѣе причту ржи. Озадаченный такимъ неожиданнымъ предложеніемъ причтъ начинаетъ выяснять почтеннымъ прихожанамъ, что этимъ нововведеніемъ они лишаютъ ихъ одного изъ болѣе сильныхъ источниковъ къ ихъ содержанію. О. Благочинный тоже разъясняетъ, что начальство предлагаетъ имъ не уменьшать заведенныя уже даванія причту, а по мѣрѣ

возможности, усилить ихъ. Болѣе благоразумные изъ среды сходки рѣшались производить сборъ ржи на будущее время, какъ было; но за это, подхватило большинство, пусть же, за обиду насъ, вы (причтъ) поставите намъ ведерко, кстаи мы теперь попрозябли... Нужно, нужно — вторить общество! Какъ ни оскорбительно было это требованіе для причта, но зная упорную волю своихъ прихожанъ, и опасаясь лишиться сбора 10 четвертей ржи, онъ рѣшился удовлетворить этому требованію. Вотъ образчикъ сочувствія нашихъ прихожанъ къ обезпеченію нашего быта. Надобно замѣтить, что священникъ показаннаго прихода съ честію служить здѣсь 15 лѣтъ, за примѣрную жизнь и строгую исполнтельность обязанностей своихъ имѣеть полное право на любовь и уваженіе къ нему прихожанъ, и дѣйствительно пользуется ими; но вотъ возникло дѣло, въ которомъ очевидно стала зависимость духовенства отъ прихода, и этотъ приходъ забылъ и любовь и уваженіе... Отъ чего это? увидимъ дальше... Не лучше отнеслось къ комитетскимъ предложеніямъ и другое приходское общество нашего вѣдомства (с. Л.). Приходъ состоитъ изъ 370 душъ, при двухъ причетникахъ. За недостаткомъ жизненныхъ средствъ приходскій священникъ, побуждаемый конечно необходимостію, не стѣсняется возлагать руки свои на рало, и браться за изнурительный цѣпъ, и такимъ образомъ въ полномъ смыслѣ слова, — въ потѣ лица снѣдаетъ хлѣбъ свой. И сколько по этому, столько же и по добрымъ отношеніямъ къ нему прихожанъ, вправѣ былъ ожидать какого-либо обезпеченія себѣ и причту, еще болѣе его работающему. Однако же приходъ отказываетъ, и отказываетъ на довольно странномъ основаніи. Дѣло въ томъ, что священнику, своимъ добродушіемъ и привѣтливостію, удалось пріобрѣсть отъ постороннихъ

лицъ до 800 руб. въ вѣковѣчнаго вклада на поминаненіе вкладчиковъ. Прихожане это знаютъ, и уцѣпились за этотъ вкладъ при отзывѣ навъ предъявленныхъ имъ три предложенія Комитета. Мы не только, отвѣчаютъ они, не желаемъ чтолибо принять изъ этихъ предложеній, но находимъ нужнымъ предложить свое четвертое: съслѣдуетъ уменьшить доходы причту по той причинѣ, что она съ насъ сдѣлала на днихъ большой вкладъ. Не договорили только того, что вкладъ этотъ совершенно не ихъ, — не отъ ихъ усердія и заботливости о причтѣ, а что съ него ежегодно получается причтѣ только 32 руб. процентовъ, а между тѣмъ готовы были составить приговоръ въ духѣ своего незаконнаго предложенія. Вотъ и еще образчикъ печальнаго сочувствія къ обезпеченію нашего положенія отъ прихожанъ. Приходъъ изъ 150 душъ, (с. Р.) по ветхости деревянной церкви, бѣдности и прихожанъ и малочисленности днихъ предполагался къ нарушенію. Прихожане за думали устроить каменную церковь, и обязавшись для священника обрабатывать землю (участокъ очень ограниченный по 3 дес. въ полѣ) получили на это разрѣшеніе. Священникъ недавно перемѣстившійся на этотъ бѣднѣйшій приходъ, на первыхъ же порахъ почувствовалъ тяжесть своего положенія. Но въ силу того, что онъ исполнѣ своею доброю привѣтливостію, учительствомъ и трезвостію, пришелся прихожанамъ по сердцу, — разчитывалъ на сочувствіе къ себѣ прихожанъ. Провѣрить это представился скорый случай въ комитетскихъ предложеніяхъ. Священнику, уплатившему своему предметнику за домъ съ пристроемъ до 200 руб., хотѣлось, чтобы приходское общество купило у него этотъ очень скромный и не дорогой домикъ, — но надежда и желаніе не сбылись. Нѣтъ, отвѣчали прихожане, какъ ни нравишься ты намъ о. І.,

вѣдомствой дороговъ для насъ; если бы начальство уже обязало насъ приобрести для васъ домъ, то мы устроили бы его гораздо полегче, — домъ вашъ богатъ! Не удалось это предложеніе, то полагаясь на Благочинный и мѣстный священникъ дѣлають другое. Известно намъ, говорятъ они, что года за три до сего времени у васъ производился для причта ссыпной хлѣбъ — по мѣрѣ съ дома; возобновите этотъ сборъ. Нѣтъ, и этаго не можемъ, мы работаемъ для васъ даромъ (*) и землю и болѣе ничего. И въ остальныхъ за тѣмъ 9-ти приходяхъ на предложенія комитетскія отвѣчали тоже отрицательно. Не лучше, какъ слышно, отзывались и въ другихъ вѣдомствахъ нашего уѣзда. Явленіе поразительное, особенно для сторонняго наблюдателя! Чѣмъ же его объяснить? Отъ чего, въ самомъ дѣлѣ, скажутъ, равнодушіе такое у приходжанъ къ духовенству? Не само ли оно тому причиной? — не отталкиваетъ ли отъ себя приходское общество не исполнителинностью своихъ обязанностей и т. под.? Нѣтъ, — не здѣсь причина равнодушія нашихъ крестьянъ къ нашему обезпеченію. Не боясь никакого суда, по всей справедливости нужно сказать, что духовенство, въ большинствѣ своемъ, вѣрно исполняетъ свое призваніе. Священникъ учить, — ему внимають, онъ служитъ, — съ нимъ искренно молятся; къ нему всегда идутъ за добрымъ и добросовѣстнымъ совѣтомъ — какъ поступить въ такомъ и такомъ дѣлѣ относительно требованій диспанрика, установаго и проч. и эта-то, счастливая близость священника къ приходу, при одинаковости, къ сожалѣнію, быта и обстановки одной внѣшней жизни духовенства съ прихо-

(*) Это: даромъ, какъ известно каждому по опыту, обходится едва ли сколько нибудь дешевле найма для членовъ причта.

домъ производитъ то, что прихожане положеніе своихъ причтовъ, относительно къ себѣ, считаютъ достаточно обеспеченнымъ; они до-нельзя убѣждены, что намъ бочень хорошо жить, такъ что, по буквальному ихъ выраженію, не надо умирать. И въ этомъ, хотя неправильномъ взглядѣ, крестьяне отчасти извинительны. Матеріальную обстановку духовенства они обыкновенно обсуживаютъ относительно своего положенія и объ нуждахъ нашихъ судятъ примѣнительно къ себѣ, отъ чего смотрятъ на наше положеніе завистливымъ глазомъ. Какъ не жить духовенству, говорятъ обыкновенно наши крестьяне, — земли у нихъ много, она всегда вблизи, въ работахъ имъ пособляемъ, получаютъ доходы, повинностей никакихъ не несутъ, чего кажись лучше?! Таковъ обыкновенно общій взглядъ на матеріальную обстановку духовенства у нашего простолюдина, и невѣрности такого взгляда онъ не сознаетъ, потому что не знаетъ нашихъ нуждъ, нашего положенія въ общественной жизни. Отсюда, прежде всего, причина равнодушія большинства крестьянъ къ улучшенію матеріальнаго быта духовенства заключается въ преувеличенномъ пониманіи нашихъ средствъ, мало этого, — и въ слѣпомъ пониманіи нашихъ житейскихъ нуждъ.

Какъ же достигнуть преслѣдуемой правительствомъ цѣли нашего обезпеченія? Какъ возбудить должное участіе приходскихъ обществъ къ нашимъ нуждамъ? Для этого, по нашему мнѣнію, требуются болѣе рѣшительныя мѣры, въ извѣстной степени — обязательство.

Правда то, что духовное наше служеніе исключаетъ всякаго рода притязаніе. Намъ, по руководству и примѣру своихъ первопастырей, должно всецѣло довольствоваться добровольными жертвами за наши труды. Но что станемъ дѣлать, когда этѣ добровольныя жертвы

слишкомъ ограниченны, жа и житейскія нужды по обстоя-
 тельствамъ и времени становятся ослишкомъ оощутительны-
 ными? Служа религіи и церкви, омы вмѣстѣ съ стѣмъ о
 слуги общества и государства, ои въ этомъ отношеніи
 имѣемъ нѣкоторое право на обезпеченіе, соотвѣтственное
 нашимъ озаслугамъ, со стороны общества и правительства.
 А общество и правительство, окажется, омогли бы найти
 возможность овыполнить завѣтныя наши желанія по обез-
 печенію нашего оположенія о примѣрно въ такихъ размѣ-
 рахъ ои видахъ: ои

1) Доходы, ополучаемые нами оотъ прихожанъ, за
 требоисправленія, безъ малѣйшаго ихъ оувеличенія—луч-
 ше ополучать изъ руки общества или правительства. Эта
 мѣра, не требующая оотъ нашихъ прихожанъ никакихъ но-
 выхъ налоговъ, опоставила бы насъ въ болѣе оотрадное
 положеніе по матеріальнымъ осредствамъ, оуспокоительно
 подѣйствовала бы на насъ и съ матеріальной, а главнее
 съ нравственной стороны. Разчитывая въ оизвестный
 срокъ ополучить оопредѣленный оокладъ, правильно омогли
 бы мы орасполагать свое охозяйство, и отбивать свои ну-
 жды. Можемъ надѣяться, что эта мѣра овысвободила бы
 насъ оотъ нравственно-унижающаго гнета—всецѣлой зави-
 симости въ жизненныхъ средствахъ оотъ прихода, зави-
 симости оиногда тяжело отзывающейся на служебныхъ обя-
 занностяхъ. Тогда, перестали бы осмотрѣть на насъ какъ
 на притязателей и вымогателей, омы не услышали бы бо-
 лѣ грубаго оукора въ томъ, что беремъ осъ живыхъ и
 мертвыхъ. А на сколько очрезъ все это оупорядочилось бы
 наше нравственное отношеніе къ прихожанамъ?! Пускай
 бы земство, какъ охозяинъ буѣзда, опровѣривъ оприблизі-
 тельную цифру осовершаемыхъ нами въ приходѣ годич-
 ныхъ отребъ, и ополучаемыхъ за то одоходовъ, оприняло на

себя трудъ, наряду съ обычными-сборами, взимать отъ прихожанъ и эти доходы, и выдавать намъ, хотя по третямъ года. Для крестьянъ не должно быть это тягостию; для нихъ платить все равно кажется—тотчасъ ли по исполненіи нами у нихъ требы, или послѣ, — въ руки ли наши, или въ руки земщины.

2) Духовенству, особенно послѣ уничтоженія права передачи по родству имѣсть, лучше всего имѣть общественные дома. Въ былое время, — время преемства имѣсть, почти каждый изъ насъ болѣе или менѣе питалъ справедливую увѣренность передать свое гнѣздо въ родное потомство, и потому имѣлъ побужденіе строить и заботиться о домѣ и усадьбѣ. Теперь же нельзя питать этихъ надеждъ; нынѣ остаются онѣ уже несбыточны, дома наши поступаютъ въ чужіе руки и нерѣдко за безцѣнокъ, а разведенный на усадьбѣ навр. садъ и вовсе не цѣнится. Слѣдовательно заботливаго въ этомъ отношеніи хозяйства у насъ и быть не можетъ. Не легко конечно нашимъ прихожанамъ приобрести для насъ дома покупкой имѣющихся теперь, или устройеніемъ новыхъ. Но эта трудность, озадачивающая съ перваго разу, можетъ перейти въ подручную возможность исполненія, если повести дѣло исподволь. Пускай бы прихожане окупали наши дома не вдругъ, а срочно, по мѣрѣ средствъ и силъ, — примѣрно въ 5—7 лѣтъ. Возьмемъ средній по численности приходъ въ 350 душъ, и строеніе священника въ 400 руб. Положимъ, что мы стали бы собирать съ крестьянской души въ годъ по 25 коп., отсельъ составляетъ годичнаго сбора 87 руб. 50 коп., если включить сюда по десятинный % отъ землевладѣльцевъ и извѣстный % съ торгующихъ, легко составитъ сумма во 100 руб. Въ 4 года домъ священника такимъ образомъ окупается. 25 копѣ-

ечный сборъ съ крестьянъ не отяготителенъ, а чрезъ него въ значительной мѣрѣ достигалась бы правительственная цѣль обезпеченія духовенства.

3) Даровая обработка прихожанами для насъ церковной земли конечно значительно бы возвысила наше матеріальное положеніе. И эта мѣра, по видимому одна изъ близкихъ и подручныхъ для прихода, и справедливая особенно въ настоящее время, когда всюду, болѣе или менѣе, духовенство трудится надъ обученіемъ дѣтей прихожанъ. Но въ виду всей практичной пользы для насъ отъ даровой обработки, мы не вполне рѣшились бы на нее согласиться. Такъ говоримъ, имѣя въ виду тѣ приходы, гдѣ обязательно введена эта обработка. Обязательство остается почти только на словахъ: работы, сколько извѣстно, производятся небрежно, да съ ропотомъ, да непременно требуется и угощеніе, а отсюда-то и рождаются у духовенства съ прихожанами невольныя столкновенія, ослабляющія силу нравственныхъ отношеній. Нѣтъ, пусть уже наши земли обрабатываются такъ, какъ кому это удобнѣе. Болѣе практической мѣрой къ нашему обезпеченію представляются намъ возможность пользоваться доходами съ нѣкоторыхъ арендныхъ статей прихожанъ. Кто не знаетъ, что доходы съ арендныхъ статей у крестьянскихъ обществъ, дробимые по душамъ, не составляютъ для нихъ почти никакого интереса, и чаще всего гибнутъ за нѣсколько стакановъ водки. Расположите крестьянскія общества жертвовать этими статьями причту, и то, что прежде терялось въ обществѣ, даже не безъ вреда для него, будетъ добрымъ подспорьемъ въ обезпеченіи быта духовенства, не вездѣ, но во многихъ мѣстахъ, — это не сомнѣнно.

Будемъ надѣяться, что скоро ли, — долго ли, вопросъ по улучшенію нашего матеріальнаго быта придетъ къ вождѣленному концу. Правительство и общество совокушно найдутъ для этаго средства; и голосъ попечительнаго отца нашего Монарха, изрекшій священную волю о лучшемъ положеніи духовенства, да не возвратится къ нему тощъ!

Свящ. А. *Цеттаевъ*.

А. У. с. 3.

ПРЕОБРАЗОВАНИЕ ПО ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННЫМЪ УСТАВАМЪ И ШТАТАМЪ
СЕМНИАРИИ И УЧИЛИЩЪ НАШЕЙ ЕПАРХІИ И ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СЪѢЗДЪ
ДУХОВЕНСТВА ПО СЕМУ ДѢЛУ (*).

Весь интересъ преній съѣзда относительно устройства училищъ сосредоточивался главнымъ образомъ на двухъ вопросахъ, необходимо связывающихся другъ съ другомъ, это 1) объ оставленіи училищъ на теперешнихъ мѣстахъ ихъ и объ открытіи при нихъ параллельныхъ классовъ, и 2) о средствахъ, которыми можетъ располагать духовенство для содержанія своихъ училищъ. Не оспоримымъ, безъ всякихъ возраженій, на съѣздѣ оказалось, что Переславское, Муромское и Шуйское училища должны оставаться на своихъ мѣстахъ, — но относительно Суздальскаго и Владимірскаго училищъ возникло не мало серіозныхъ недоумѣній. Тѣ училища, относительно строительной части и количества учениковъ, а слѣдовательно и потребныхъ

(*) См. № № 3, 6 и 8 Епарх. Вѣд., за текущій годъ.

на нихъ со стороны окружнаго духовенства, средствъ, находятся въ довольно благопріятномъ положеніи, между тѣмъ какъ для Суздальскаго училища, при скудныхъ средствахъ его училищнаго округа, на одно переустройство по новому Уставу требуется до 6.000 рубл., а во Владимирскомъ, имѣющемъ въ настоящее время до 500 учениковъ нужно, устроить 8 параллельныхъ отдѣленій, или, ближе говоря къ уставу училищъ, еще два новыхъ училища, съ новымъ помѣщеніемъ, новыми наставниками, жалованье которымъ не можетъ быть дано изъ средствъ Св. Синода, — не говоримъ о другихъ расходахъ. Предполагаемое, новое училище въ г. Вязникахъ на сѣздѣ пало само собою послѣ того, какъ по надлежащимъ справкамъ оказалось, что для него въ настоящее время не можетъ быть образовано достаточнаго училищнаго округа, нѣтъ достаточнаго количества учениковъ, и — главное — мѣстныхъ средствъ къ его открытію. Естественное дѣло, что неодинаковость теперешняго положенія училищъ возбудила въ депутатахъ общаго Епархіальнаго сѣзда неодинаковыя воззрѣнія на дѣло устройства ихъ съ матеріальной стороны, и оба засѣданія 22-го числа, а также и утреннее засѣданіе 23 числа были исключительно посвящены выясненію этихъ воззрѣній и установленію надлежащаго рѣшенія дѣла.

По 20 § училищнаго устава духовенство, *состоящее въ училищномъ округѣ*, имѣетъ попеченіе объ училищѣ этаго округа, а по 2-му пункту § 24 изысканіе мѣръ къ лучшему содержанію училища и назначеніе, съ этою цѣлію, единовременныхъ или

ежегодныхъ пожертвованій на училище какъ изъ собственныхъ средствъ, *состоящаго въ училищномъ округъ духовенства*, такъ и изъ другихъ источниковъ, возлагается также на съѣзды окружнаго духовенства. Эти статьи устава, дѣйствительно давали депутатамъ Переславскаго, Муромскаго и Шуйскаго округовъ полное право проводить воззрѣнія по тому, что каждый училищный округъ пусть и становится и содержитъ свое училище, разумѣется въ сообразно новымъ требованіямъ, какъ знаетъ онъ самъ. И, по нашему, совершенно к стати и основательно, депутатомъ Переславскаго округа о. протоіереемъ В. П. Уводскимъ, въ разъясненіе вышеуказанныхъ статей устава, указано было на объяснительную къ уставу записку, въ которой говорится, что каждая епархія, имѣющая нѣсколько духовныхъ училищъ раздѣляется по числу ихъ на училищные округа съ тѣмъ, чтобы духовенство каждого такого округа имѣло обязательное попеченіе о находящемся внутри его училищѣ. При раздѣленіи епархій на училищные округа, дѣло попеченія надъ училищами духовенства по мнѣнію комитета, будетъ совершаемо съ болѣею энергіею, согласіемъ и последовательностію, когда оно, въ качествѣ уполномоченнаго попечителя училищъ, будетъ имѣть возможность оказывать на нихъ вліяніе, и убѣждаться непосредственно въ правильномъ и законномъ употребленіи изыскиваемыхъ имъ средствъ.» Выходя отсюда, депутаты Муромскаго, Шуйскаго и особенно Переславскаго училищныхъ округовъ, оставляя у себя существующія училища, все устройство ихъ и со-

держаніе по новому уставу брали исключительно на средства своихъ округовъ, отказываясь при этомъ отъ всякаго соучастія въ устройствѣ многочисленнаго училища губернскаго во Владимірѣ, и отъ пособій изъ общихъ епархіальныхъ суммъ бѣдному Суздальскому училищному округу. Возникло относительно своего училища разномысліе и въ средѣ самыхъ депутатовъ Суздальскаго училищнаго округа, такъ что нѣкоторые изъ нихъ вмѣсто того, чтобы дѣлать значительныя издержки на возобновленіе подъ училище дома, въ которомъ теперь помѣщается училище, принадлежащаго не округу, а Архіерейскому монастырю, признавали за лучшее перемѣстить Суздальское училище во Владимірѣ, гдѣ, какъ въ центрѣ епархіи, могутъ обучаться дѣти духовенства изъ всѣхъ округовъ, и слѣдовательно училище можетъ быть центральнымъ для епархіи, и параллельныя его отдѣленія могутъ быть организованы и содержимы на обще-епархіальныя суммы. Все это заставило съѣздъ обратить особое вниманіе на IV пунктъ предложенія Его Высокопреосвященства, въ которомъ предъусмотрительно поставленъ былъ важнѣйшій въ этомъ отдѣлѣ вопросъ о томъ: какъ распредѣлить по училищамъ на ихъ содержаніе ту сумму, которая ежегодно поступала отъ духовенства и церквей на духовно-учебныя заведенія въ епархіи и съ преобразованиемъ училищъ имѣеть быть обращена въ распоряженіе духовенства? отнести ли содержаніе каждаго училища на средства того округа, въ которомъ оно состоитъ, по силѣ 83 § устава училищъ, или же, образовавъ изъ средствъ, изысканныхъ всѣми

округами общую сумму, распределить ее по училищамъ соразмѣрно ихъ нуждамъ, восполняя недостатокъ средствъ одного округа на счетъ другого? Прямо поставленный вопросъ, и практическія соображенія, выясненные на сѣздѣ о. предсѣдателемъ и депутатами Владимірскаго училищнаго округа о. о. протоіереемъ Левицкимъ и священникомъ Харизоменовымъ, привели сѣздъ къ самому лучшему рѣшенію дѣла. Прежде всего, возможность причисленія Суздальскаго училища къ Владимірскому и какое-то общее предубѣжденіе противъ Суздальскаго училища показали депутатамъ Суздальскимъ несостоятельность ихъ желанія открыть у себя еще четыре параллельныхъ отдѣленія, и такимъ образомъ, самъ собою устранился большой, не посредствамъ округа, расходъ на перестройку зданія, въ которомъ помѣщается Суздальское училище, — а за тѣмъ, тѣ обстоятельства, что во Владимірскомъ училищѣ, со временъ его существованія и доселѣ, какъ училищѣ по положенію епархіи центральномъ, и по связи его съ Семинаріей всегда обучалось до 500 человекъ, и въ числѣ ихъ должно обучаться и на будущее время не малое количество дѣтей духовенства изъ другихъ училищныхъ округовъ, и какъ, кромѣ сего, другимъ училищнымъ округамъ, за нормальнымъ количествомъ учениковъ (160 въ училищѣ), вовсе нерасчетливо для 10—20 человекъ открывать особія параллельныя отдѣленія, навели депутатовъ сѣзда на рѣшеніе о способахъ содержанія училищъ, не противное уставу, и самое удобное для всего духовенства. Предсѣдателемъ Владимірскаго учи-

лицнаго округа, свящ. А. Е. Харизоменовымъ представлено было съѣзду по сему поводу слѣдующее заявленіе: «Миѣніе нѣкоторыхъ изъ о. о. депутатовъ — предоставить теперь же Училищнымъ Округамъ содержать свои училища на свои средства, — а вслѣдствіе сего не позволять обучаться въ училищѣ ученикамъ изъ другихъ округовъ, я нахожу неудобнымъ для духовенства, и обременительнымъ для Училищныхъ Округовъ. При такихъ порядкахъ придется отцу вести одного своего меньшаго сына въ г. Муромъ, а старшаго во Владиміръ. Не говоря о томъ, что первый останется безъ руководства и надзора своего старшаго брата, содержаніе двухъ сыновей въ разныхъ мѣстахъ въ экономическомъ отношеніи будетъ невыгодно; оно будетъ обходиться много дороже, чѣмъ содержаніе ихъ вмѣстѣ. При томъ и самые разѣзды будутъ весьма обременительны для всѣхъ, особенно для бѣдныхъ нашихъ причетниковъ.

Такой порядокъ будетъ обременителенъ и для самыхъ училищныхъ Округовъ. Придется за высылкою чужихъ учениковъ, напр: изъ Влад. Училища, заводить параллельные классы въ Шуѣ и Переславлѣ; а содержаніе однихъ только такихъ классовъ, кромѣ ихъ отопленія и найма квартиры для помѣщенія, будетъ стоить не менѣе 2500 руб. И очень можетъ быть, что такая не малая сумма должна будетъ расходоваться на какихъ нибудь 30—40 учениковъ, которые будутъ лишними въ мѣстномъ училищѣ. На сколько будетъ это выгодно для округа, — видно само собою. По симъ соображеніямъ я съ своей стороны полагаю бы: въ

устраненіе такихъ непріятныхъ послѣдствій, и доколѣ самый опытъ не укажетъ лучшаго, возложить содержаніе параллельныхъ классовъ, какъ въ семинаріи такъ и въ училищахъ, на общія средства, какія съѣздъ на этотъ предметъ укажетъ. Но чтобы не заводить лишнихъ классовъ параллельныхъ при каждомъ училищѣ, лучше бы всего, въ видахъ экономіи, открыть при владимірскомъ училищѣ, какъ центральномъ, всѣ параллельные классы. Этимъ нисколько не нарушится 20 § Училищ. Устава, потому что на попеченіи Округа останется свое, такъ сказать, родное училище. Этимъ путемъ мы достигнемъ двухъ цѣлей: дадимъ отцамъ возможность отдавать дѣтей своихъ обучаться, куда они пожелаютъ, не ограничивая ихъ свободы, — а съ другой стороны, избѣжимъ излишнихъ расходовъ по содержанію Училищъ.»

Это заявленіе было развито на Съѣздѣ о. председателемъ, и по надлежащемъ обсужденіи дѣла съѣздъ единогласно рѣшилъ: при Владимірскомъ училищѣ, какъ центральномъ, предоставивъ Владимірскому училищному округу, наравнѣ съ другими округами, содержать свое одиночное штатное училище на средства округа, открыть при всѣхъ классахъ параллельныя отдѣленія, и какъ устройство зданія для параллельныхъ классовъ, такъ и содержаніе ихъ обратить на общія епархіальныя средства. Такъ, у насъ каждый округъ имѣеть и будетъ содержать свое училище, и этимъ выполняется сила Училищнаго Устава, — но кромѣ сего, у всей епархіи будутъ при Влад. училищѣ параллельныя отдѣленія для училищныхъ классовъ, куда

можно будетъ помѣщать излишнихъ отъ штатнаго въ томъ или другомъ училищѣ количества учениковъ, что, само собою, не противорѣчитъ Уставу, такъ какъ онъ не запрещаетъ дѣтямъ духовенства одного округа учиться въ училищѣ другаго округа.

Сверхъ обще-епархіальныхъ при Владимірскомъ училищѣ параллельныхъ отдѣленій, съѣздъ нашелъ нужнымъ при каждомъ училищѣ открыть по одному приготовительному классу на средства училищнаго округа, и всѣхъ расходовъ по содержанію училищъ и двухъ параллельныхъ классовъ при семинаріи исчислилъ на 29,765 руб. 64¹/₂ коп. именно: на параллельные классы при семинаріи 3,120 руб., при Владимірскомъ училищѣ 3,665 р.; на пенсіи и классные оклады 4,480 руб. 64¹/₂ и на пять училищъ съ приготовительными классами 18,500 руб. Для покрытія расхода Съездомъ предположено получать на приходъ: отъ Св. Синода въ годъ 26,467 руб. 56¹/₂ коп., отъ арендныхъ церковныхъ и монастырскихъ статей, и съ процентовъ по монастырскимъ и церковнымъ билетамъ кредитныхъ учрежденій до 1000 руб. и добровольныхъ пожертвованій при полученіи наградъ до 350 руб., а всего 27,817 р. 56¹/₂ коп., въ восполненіе же недостающей по смѣтѣ расхода суммы постановлено назначить сборъ съ духовенства, изъ собственныхъ его средствъ, по 2 коп. съ каждой приходской души мужескаго пола, (*) а такъ какъ изъ такового сбора, за удовлетвореніемъ училищныхъ нуждъ, имѣеть быть излишекъ, то по единодушному и радостному желанію депутатовъ съѣзда положено, вмѣсто теперешнихъ произвольныхъ и закрытыхъ сбо-

(*) Подушный сборъ мы не находимъ ни раціональнымъ, ни справедливымъ. Не пускаясь въ доказательства, укажемъ на фактъ. При раскладкѣ сбора во Владимірѣ оказалось, что причты напр: Спаской, Ямской и Срѣтенской церкви должны

ровъ и поборовъ въ Консисторіи, назначить служащимъ въ ней опредѣленное жалованье, съ тѣмъ, чтобы, за удовлетвореніемъ жалованьемъ, всякіе сборы при сдачѣ метрикъ и духовныхъ росписей, при полученіи обыскныхъ и приходо-расходныхъ книгъ и при производствѣ дѣлъ по Консисторіи, прекратились. Постановленія съѣзда объ открытіи параллельныхъ классовъ, и о средствахъ къ содержанію училищъ утверждены Его Высокопреосвященствомъ, за исключеніемъ налога на награды духовнымъ лицамъ, который, по замѣчанію Владыки, немного увеличитъ цифру доходовъ. Сверхъ сего, въ настоящее время, за вослѣдовавшимъ новымъ штатомъ духовныхъ Консисторій, въ экономіи духовенства остаются сборныхъ и тѣ 7 тысячъ, которыя оно ассигновало изъ своихъ средствъ на содержаніе Консисторіи, и слѣдовательно положенный съ него двухъ-процентный сборъ долженъ теперь значительно уменьшиться, или всею своею суммою итти на лучшее устройство училищъ, и на открытіе большаго количества параллельныхъ классовъ при семинаріи, въ чемъ можетъ, по крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ, оказаться нужда, такъ какъ на увеличеніе штата воспитанниковъ семинаріи едва ли можно рассчитывать въ виду близкихъ реформъ въ самомъ духовенствѣ, имѣющихъ цѣлю улучшение быта духовенства, между прочимъ, чрезъ неизбѣжное при семъ сокращеніе числа его.

Дальнѣйшія разсужденія Съѣзда касались вопросовъ объ открытіи при училищахъ общежитій, больницъ, платы за обученіе въ училищахъ дѣтей свѣтскаго званія, квартиръ для смотрителей и ихъ

отдать столько же, какъ и причты церковей Пятницкой и Николо-Златовратской, тогда какъ эти послѣдніе причты получаютъ дохода едва ли не вдвое болѣе первыхъ. Не справедливѣ ли положить процентъ съ доходнаго рубля? Смѣемъ думать, что слѣдующій Съѣздъ духовенства подумаетъ о семъ. *Авт.*

помощниковъ и проч., окончательное рѣшеніе которыхъ, такъ какъ съѣздъ вообще положилъ устроить и содержать училище каждому округу на свои средства, предоставлено окружнымъ съѣздамъ. По обсужденію общаго Епархіальнаго Съѣзда подлежало новое предложеніе Его Высокопреосвященства о преобразованіи по новому Высочайше утвержденному отъ 20 сентября 1868 года Уставу Училища Дѣвиць духовнаго званія. Такъ какъ по новому Уставу епархіальныхъ женскихъ училищъ, училища эти ввѣряются ближайшему попеченію мѣстнаго духовенства и содержатся на изысканныя имъ средства, и самое устройство ихъ по всеѣмъ частямъ, соотвѣтственно опредѣленнымъ въ новомъ Уставѣ условіямъ, требуетъ непосредственнаго въ этомъ дѣлѣ участія самаго духовенства и должно происходить на обще-епархіальныхъ съѣздахъ духовенства по одинаковымъ правиламъ, опредѣленнымъ для съѣздовъ по дѣламъ семинаріи и училищъ, — то Его Высокопреосвященствомъ и признано было необходимымъ, предварительно введенія въ дѣйствіе новаго устава и штата во Владимірскомъ женскомъ училищѣ, предложить съѣзду обсудить возможные мѣры къ преобразованію женскаго училища. Наше женское училище существуетъ съ 1865 года и, кромѣ отпущенной тогда изъ Попечительства сиротской суммы на приобрѣтеніе дома для училища и ежегодно отпускаемой оттуда же суммы въ 3,000 руб., духовенство и изъ своихъ доходовъ и изъ кошельковыхъ церковныхъ суммъ ежегодно жертвовало по 1½ %, между тѣмъ отъ начала устройства училища и до сего времени не видало

отъ Управленія училища ни одного отчета какъ по приходу, такъ и по расходу жертвуемыхъ суммъ, — равно какъ еще не ознакомилось и съ внутреннимъ бытомъ училища. Съ одной стороны это обстоятельство, а съ другой — и еще болѣе то, что преобразование по новому Уставу женскаго училища требуетъ большихъ издержекъ отъ духовенства, и безъ того вызваннаго на значительныя пожертвованія въ пользу воспитанія сыновей своихъ, по случаю преобразования семинаріи и училищъ, привели съѣздъ къ единогласному рѣшенію: до болѣе благоприятнаго времени оставить женское училище при средствахъ, какими оно располагаетъ въ настоящее время, и воспользоваться новымъ Уставомъ его, въ тѣхъ только статьяхъ, которыя несоединены съ увеличенными расходами, но весьма важны по отношенію къ постепенному улучшенію училища. Только на текущей годъ, по ходатайству законоучителя училища, въ счетъ недостающей, по его заявленію, на содержаніе училища суммы въ 600 р., Съѣздъ положилъ: изъ остатковъ суммъ, имѣющихъ поступать отъ духовенства на училища отпустить въ іюль сего года 300 руб., съ тѣмъ однакожь, чтобы Правленіе училища привело въ извѣстность *подробный отчетъ* прихода и всѣхъ расходовъ по училищу со дня учрежденія его и по сіе время. Будемъ надѣяться, что Правленіе училища напечатаетъ отчетъ въ скоромъ времени, и внушитъ къ себѣ надлежащее довѣріе духовенства. Тогда о женскомъ училищѣ мы поговоримъ по подробнѣе....

Въ заключеніе своихъ работъ депутаты съѣзда выразили единодушное желаніе поднести благодар-

ственный адресъ Его Высокопреосвященству за Его неутомимое попеченіе объ образованіи духовнаго юношества и просвѣщенное руководство въ совѣщаніяхъ съѣзда, и принесли искреннюю и глубокую благодарность предсѣдателю своему о. протоіерею Іакову Васильевичу Миловскому, за его неутомимые, при преклонныхъ лѣтахъ, труды и просвѣщенное и благосклонное направленіе совѣщаній съѣзда. Адресомъ Его Высокопреосвященству мы заканчиваемъ описаніе перваго нашего епархіальнаго съѣзда, который, какъ первый опытъ этого рода, если не имѣлъ законченнаго характера въ своей дѣятельности, и могъ допустить недосмотры и неполноту въ лежавшемъ на немъ великомъ дѣлѣ, все-таки ясно показалъ, что духовенство и желаетъ лучшаго и можетъ его дѣлать. И здѣсь, какъ и вездѣ, устраненіе ошибокъ и восполненіе недостатковъ зависитъ отъ времени и опыта.

С—кій.

Адресъ Его Высокопреосвященству отъ Епархіальнаго Съѣзда.

Ваше Высокопреосвященство,

Милостивѣйшій Архипастырѣ и Отецъ!

Общій съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Владимірской епархіи, по окончаніи своихъ занятій по устройству епархіальныхъ духовно-учебныхъ заведеній, согласно съ новыми объ нихъ уставами, въ чувствахъ глубокой признательности къ **Вашему** неутомимому попеченію объ образованіи духовнаго юношества и къ просвѣщенному **Вашему** руководству въ совѣщаніяхъ съѣзда, единодушно повергаетъ къ **Вашимъ** святительскимъ стопамъ чувства

глубокой благодарности и молитъ Бога, да продлитъ Онъ милосердый дни **Вашей** жизни на пользу пастырей и пасомыхъ **Вашей** Богохранимой паствы.

Вашего Высокопреосвященства низжайшіе послушники:

(Слѣдуютъ подписи).

О УЧЕБНИКАХЪ И УЧЕБНЫХЪ ПОСОБИЯХЪ ДЛЯ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЙ И УЧИЛИЩЪ.

(Извлеченіе изъ журналовъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ).

(Продолженіе).

Въ историческомъ курсѣ духовныхъ семинарій, имѣя въ виду назначенное время (8 уроковъ), Всеобщая Исторія могла бы явиться въ своихъ главныхъ народахъ и главныхъ событіяхъ, знакомя преимущественно съ важнѣйшими перемѣнами, происшедшими въ жизни народовъ до нашего времени, — Исторія же Отечественная должна бы идти съ большею полнотою, сохраняя и свой воспитательный національный характеръ.

Въ настоящее время существуютъ у насъ слѣдующіе учебники:

1) *Краткое изложеніе Русской Исторіи, сост. Н. Тимаевъ. Изд. 2. 1861. ц. 60 коп.*

На 152-хъ страницахъ, въ восьмую часть листа, заключается вся Русская Исторія. Составитель своимъ учебникомъ хотѣлъ дать нить событій, предоставляя самому преподавателю распространять ее.

2) *Учебникъ Русской Исторіи, сост. Н. Хандриковъ. Изданіе 2. Москва. 1868, 251 стран.*

Книга не имѣетъ никакихъ особенныхъ достоинствъ, заключаетъ обзоръ внѣшнихъ событій, внутренняго состоянія почти не касается. Минуя важныя указанія, составитель приводитъ иногда мелочныя и лишнія подробности, напр. о положенной въ спиртъ головѣ фрейлины Маріи Гамильтонъ, казненной при Петрѣ Великомъ и т. под.

3) *Начертаніе Русской Исторіи для среднихъ учебныхъ заведеній*, соч. Н. Устрялова. Изд. 10. 1847.

Книга г. Устрялова служила долгое время общеупотребительнымъ учебникомъ Русской Исторіи и заключаетъ въ себѣ дѣйствительно многія достоинства. Учебникъ передаетъ въ послѣдовательномъ порядкѣ событія, распредѣляетъ ихъ по вѣрно взятымъ и облегчающимъ память періодамъ и другимъ отдѣламъ. Оживленіе событій, болѣе полное объясненіе ихъ, составитель учебника предоставляетъ преподавателю. Однимъ словомъ, учебникъ г. Устрялова, доставляя общее указаніе событій и перемѣнъ, происшедшихъ въ жизни Русскаго государства, лишень воспитательной стороны и своимъ сухимъ изложеніемъ не привлекаетъ къ себѣ вниманія учащихся.

Учебниками въ настоящее время болѣе распространенными служатъ:

4) *Учебная книга Русской Исторіи*, соч. Сергѣя Соловьева, изд. 6, 1867. 421 стран.

и 5) *Краткіе Очерки Русской Исторіи*, сост. Д. Иловайскій, изд. 6, 1857. 415 стран.

Нашъ извѣстный историкъ въ учебной книгѣ своей хочетъ представить Русскому юношеству картину постепеннаго развитія государства Русскаго. Не долго останавливается онъ на древней Руси; блѣдными являются у него первые князья основатели, князья удѣльные, (*) по

(*) Все время отъ начала Государства до Иоанна Калиты изложено на 48 стр.; у Иловайскаго на 93 стр.

чѣмъ крѣпче становится государство, чѣмъ болѣе развиваются силы его, разсказъ становится живѣе, занимательнѣе. Владѣя источниками, составитель пользуется ими для характеристики лицъ и лучшаго объясненія событій. Слова источниковъ, умѣстно входя въ разсказъ, придають ему большую силу, производять большее впечатлѣніе.

При изложеніи событій въ этомъ учебникѣ указываются смыслъ и значеніе оныхъ, выясняются характеры историческихъ лицъ.

Г. Соловьевъ опредѣляетъ особенности взятыхъ періодовъ, сравниваетъ и различаетъ явленія каждаго изъ нихъ. Это служитъ однимъ изъ самыхъ важныхъ достоинствъ книги.

Желая постоянно сохранить для учащихся образъ цѣлаго государства, составитель учебника не входитъ въ отдѣльное разсмотрѣніе княжествъ удѣльнаго времени, не вводитъ въ особый отдѣлъ Руси Литовской, но говоритъ о ней вмѣстѣ съ Русью Восточною.

Таковы лучшія стороны учебника, — слабыя обозначатся при сравненіи съ учебникомъ г. Иловайскаго. Этотъ послѣдній учебникъ не выдается тѣми достоинствами, которыя имѣетъ книга г. Соловьева. Изложеніе болѣе холодно. Слова источниковъ не входятъ въ разсказъ, но стоятъ отдѣльно, въ видѣ приложеній. Изложивъ въ главныхъ чертахъ какое нибудь событіе или явленіе, составитель въ дополненіе приводитъ разсказъ источника. Историческія лица блѣдны. Но главный недостатокъ учебника г. Иловайскаго, въ чемъ онъ много уступаетъ книгѣ г. Соловьева, состоитъ въ отсутствіи внутренней связи между частями; составитель не выставляетъ отличій взятыхъ имъ періодовъ, не разсматриваетъ сравнительно ихъ явленія, отдѣлы учебника связаны только механически и читающій не составитъ понятія объ отличіи Древней Руси

отъ Новой, времени удѣльнаго отъ времени Московскаго государства, времени Петра 1-го отъ времени Екатерины II-й,— отношеній этихъ частей другъ къ другу и проч.

(До слѣдующаго №).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Отъ Императорской археологической комиссіи — Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ прошлаго года, въ г. Муромѣ, при планировкѣ городской земли на Воеводской Горѣ, на глубинѣ 2 аршинъ, вырыты были два кувшина, одинъ глиняный, другой мѣдный, заключавшіе въ себѣ: первый— до 11,000 серебряныхъ куфическихъ монетъ (вѣсомъ болѣе 2 пудовъ, а другой около 14 фунтовъ мелкихъ обломковъ такихъ же монетъ. Главную часть всего клада (до 10,000 экземпляровъ) составляютъ саманидскія монеты, чеканенныя въ первой половинѣ X вѣка; остальная часть содержитъ болѣе 800 подражаній саманидскимъ монетамъ, приписываемыхъ волжскимъ болгарамъ, и до 200 монетъ разныхъ мусульманскихъ династій, въ томъ числѣ нѣсколько экземпляровъ, относящихся къ VIII и IX столѣтіямъ. Изъ всего этого количества, сообщаютъ въ *Правительств. Вѣстникѣ*, отобраны наиболѣе сохранившіеся экземпляры каждаго вида, всего 1,884 монеты, которые оцѣнены въ 500 р. и съ Высочайшаго соизволенія назначены на пополненіе нумизматическихъ коллекцій императорскаго эрмитажа, академіи наукъ, московскаго музея и другихъ казенныхъ и общественныхъ собраній. Остальное же количество, состоявшее частью изъ весьма дурно сохранившихся, частью изъ самыхъ обыкновенныхъ монетъ, повторявшихся иногда по 50—100 разъ, передано было для сплавки на монетный дворъ, доставившій за нихъ 1,426 р. 94¼ к., которые, согласно Высочайшей волѣ, вмѣстѣ съ упомяну-

тыми 500 р., препровождены къ г. муромскому городскому головѣ, для вознагражденія ими, по усмотрѣнiю мѣстной городской думы, тѣхъ лицъ, которыя принимали участiе въ сохраненiи означенной находки. Извѣщая объ этомъ, археологическая комиссiя считаетъ долгомъ присовокупить, что такъ какъ, по дошедшимъ до нея свѣдѣнiямъ, немалое количество монеты муромскаго клада (въ томъ числѣ, можетъ быть, нѣкоторыя доселѣ неизвѣстные или очень рѣдкiе экземпляры) разошлось по частнымъ рукамъ то лица, имѣвшiя случай приобрѣсти монеты изъ этого клада, безъ сомнѣнiя, въ интересъ науки, не откажутся въ сообщенiи ихъ на ближайшее разсмотрѣнiе археологической комиссiи, которая не замедлитъ возвратить ихъ владѣльцамъ, если бы послѣднiе пожелали оставить ихъ за собою.

О сохраненiи церковныхъ древностей— въ засѣданiи археологическаго съѣзда 19 марта поднятъ былъ вопросъ. Вопросъ этотъ такъ близко касается духовенства, пишутъ въ Моск. Еп. Вѣдомостяхъ, что можно было съ особымъ интересомъ ожидать, какъ рѣшатъ его съѣхавшiеся со всѣхъ концовъ Россiи археологи. Но, къ сожалѣнiю, все дѣло ограничилось только осужденiемъ духовенства, даже безъ объясненiя, за что бранять. Такъ одинъ изъ присутствовавшихъ членовъ съѣзда М. П. П., только что прочитавшiй о заслугахъ для археологiи митрополита Евгенiя, архiепископовъ: Черниговскаго Филарета, Виленскаго Макарiя и Орловскаго епископа Макарiя,— послѣ того увѣрялъ, что архiереи не знаютъ, что и окошко— древность, какъ будто ему не извѣстно, что каждый архiерей на своемъ вѣку перевидалъ столько церквей (не говоримъ о томъ, что онъ учился археологiи), сколько не видывалъ ихъ и самъ говорившiй.

Археологическому съѣзду между тѣмъ предстояло прежде всего рѣшить, что такое древность и что такое

ветхость, въ какой мѣрѣ и какъ могутъ быть сохраняемы древнія вещи, исправляемы или уничтожаемы? Должны ли монастыри и церкви быть музеями древностей и даже складочнымъ магазиномъ ветхостей? Какъ совмѣстить требованія движущейся жизни, и измѣняющихся потребностей и нуждъ, новаго вкуса и новаго искусства, съ попеченіемъ о сохраненіи древняго? Если на монастыри и церкви налагаютъ обязанности сохранять древности, не нужно ли наложить эту обязанность и на частныя лица? Почти всё древности, какія сохранились, сохранились въ монастыряхъ и церквахъ, и разныя древле хранилища частныхъ лицъ отсюда разными путями наполняются. Гдѣ иконы, которыя украшали моленные нашихъ бояръ? Гдѣ ихъ кубки, братины, разные золотые сосуды, одежды, жалованныя имъ царями? Гдѣ, которыхъ успѣшили обвинить въ невѣжественномъ обращеніи съ древностями, сохранили такъ много древняго, а просвѣщенные, образованные—они что сохранили изъ древняго?

Вотъ эти вопросы заслуживаютъ вниманія археологическаго съѣзда!

Статистика человѣческаго рода. Число людей, живущихъ нынѣ на земномъ шарѣ, простирается до одного миллиарда; они говорятъ на 3,064 извѣстныхъ языкахъ и исповѣдуютъ 1,000 извѣстныхъ религій. Среднее число жизни оцѣнивается въ 33 года и 6 мѣсяцевъ. Четвертая часть дѣтей умираетъ до достиженія 7-го года, а половина до 17-го года. Изъ ста человѣкъ шестеро достигаютъ 60 лѣтняго возраста и выше; изъ 500 одинъ только доживаетъ до 80 лѣтъ, а изъ тысячи одинъ только до 100 лѣтъ. Каждый годъ умираетъ 330 милліоновъ человѣкъ, т. е. въ день 91,000, въ часъ 3,730, въ минуту 60 и каждую секунду кончается одинъ человѣкъ. Смертность въ 330 милліоновъ замѣняется 412¹/₂ милліонами родовъ; ежегодный излишекъ въ 82¹/₂ милліона дол-

женъ бы былъ увеличить число людей, если бы война не требовала своихъ жертвъ, и такимъ образомъ равновѣsie удерживается. Роды и смертные случаи бывають большею частію ночью. На 120 человекъ всякаго пола и всякаго возраста приходится среднимъ числомъ по 1 свадьбѣ, такъ что ежегодно заключается около 83,500,000 браковъ. (*Пр. Соб.*)

ПОРЯДОКЪ НА ПРИЯТІЕ ШКОЛЫ БОЖЬИ ЛАТЭРИ БОГОДЮВСКІЯ.

- Мая. 21. Среда — въ Успенскій Соборъ.
22. }
23. } въ Знаменскую церковь.
24. Суббота — Борисоглѣбскую.
25. Воскресенье — Архіерейскій домъ.
26. Понедѣльникъ — Никольскую въ кремль.
27. Вторникъ — Георгіевскую.
28. Среда — Николозлатовратскую.
29. Четвертокъ въ Пансіонъ — на раннюю обѣдню.
Вознесеніе.

Крестный ходъ въ Вознесенскую церковь.

30. Пятница — на раннюю на Золотыя Ворота;
на позднюю въ Вознесенскую церковь.
31. Суббота въ Никологалилейскую.
Юня. 1. Воскресенье — Дмитріевскій Соборъ
на раннюю обѣдню.

Крестный ходъ въ Успенскій Монастырь.

2. Понедѣльникъ въ Успенскомъ Монастырь.
3. Вторникъ — Предтеченскую церковь.
4. Среда — Спасскую.
5. Четвертокъ — Воскресенскую.
6. Пятница — на раннюю — въ Училище Дѣвицъ;
на позднюю въ Воскресенскую.
7. Суббота — въ Ильинскую.
8. Воскресенье — Троицкую.
Троицкиѣ день.

9. Понедѣльникъ — Богородицкую — на раннюю.
Духовъ день.

Врестный ходъ въ Срѣтенскую церковь.

10. Вторникъ — на раннюю (въ Тюремный замокъ;
на позднюю въ Сретенскую).

11. Среда — Казанскую.

12. Четвертокъ — Богословскую.

13. Пятница — Сергіевскую.

14. Суббота — Петропавловскую—въ заведеніяхъ.

15. Воскресенье — Муроносицкую.

16. Понедѣльникъ въ Успенскій Соборъ.

Для срѣтенія Иконы назначаются:

Священники:

1. Успенскаго Собора Іоаннъ Благоправовъ.

2. Предтеченской церкви Іоаннъ Говоровъ.

3. Муроносицкой церкви Іоаннъ Вознесенскій.

4. Діаконъ Знаменской церкви Экземплярскій.

Причетники:

Предтеченской церкви Соколовъ.

Знаменской церкви Соболевъ.

Муроносицкой церкви Невскій.

Ильинской церкви Миролюбовъ.

С О Д Е Р Ж А Н І Е.

Часть официальная: Правительственныя распоряженія.—Извѣстія.—
Объявленія.

Часть неофициальная: Статистическія свѣдѣнія о настоящемъ
состояніи русской церкви.—Нѣсколько словъ по поводу предложеній гу-
бернскаго комитета по улучшенію быта духовенства сельскимъ прихожа-
намъ.—Преобразование по Высочайше утвержденнымъ уставамъ и штатамъ
семинарій и училищъ нашей епархіи и епархіальный съездъ духовенства
по сему дѣлу.—О учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ для духовныхъ семи-
нарій и училищъ.—Извѣстія и замѣтки.—Порядокъ на принятіе иконы Бо-
жія Матери Боголюбскія.

Редакторы: Ректоръ Сем. Архимандритъ *Павель.*

Священникъ *А. Сервицкій.*

Дозволено цензурою. Мая 14 дня 1869 года.

ГУБ. ГОР. ВЛАДИМИРЬ.

ПЕЧАТНЯ АЛЕКСАНДРОВСКАГО.