

XXXXX-

ГОДЪ ИЗД.



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Издается два раза въ мѣсяцъ,
около 1 и 15 чиселъ.

Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1909.

Подписка принимается въ редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ губ. г. Минскѣ.

1 Апрѣля

№ 7.

1 Апрѣля

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Указомъ Святейшаго Синода отъ 9 марта 1909 года за № 3190 на имя Преосвященнаго Михаила, Епископа Минскаго и Туровскаго, дано знать, что, согласно ходатайству Его Преосвященства, Святейшій Синодъ опредѣлилъ: 1) при Рождество-Богородичной церкви с. Бывалекъ, Рѣчицкаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика и 2) назначить на содержаніе причта новооткрываемаго прихода по пятисотъ тридцати рублей 40 коп. въ годъ, въ томъ числѣ священнику 408 р. и псаломщику 122 руб. 40 коп., съ отнесеніемъ сего расхода, со дня назначенія причта, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по пар. 7 ст. 1 финансовой смѣты Святейшаго Синода.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по епархіальной службѣ.

Рукоположены: Учитель Старосельской церковно-приходской школы Моз. у. Андрей **Ладышевскій** во діакона—2-го февраля и опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви села Бывалекъ, Рѣч. у., учитель церковно-приходской школы діаконовъ Евфремъ **Марченко** во священника—14 марта.

Опредѣлены: назначенный 12 февраля на священническое мѣсто къ Славковичской церкви, Бобр. у., учитель церковно-приходской школы діаконовъ Евфремъ **Марченко** на священническое мѣсто къ церкви села Бывалекъ, Рѣч. у., и заштатный священникъ Григорій **Жуковъ** на священническое мѣсто къ Магановичской церкви, того же у.,—оба 12 марта, учитель церковно-приходской школы Михаилъ **Шавель** исправляющимъ должность псаломщика Березовецкой церкви, Новогруд. у.,—16 марта; бывший псаломщикъ Платонъ **Стрибульскій** на псаломщическое мѣсто къ Бывальской церкви, Рѣч. у., и сынъ Коллежскаго Секретаря Димитрій **Тарановскій** канцелярскимъ служителемъ Минской Духовной Консистоіи, съ причисленіемъ по чинопроизводству ко 2 разряду ихъ,—оба 18 марта.

Перемѣщены, по распоряженію Его Преосвященства, псаломщики: Симонической церкви, Моз. у., Ксенофонтъ **Сулковскій** къ Прусской—, Слуцк. у., Свѣдской церкви, Рѣч. у., Иванъ **Плышевскій** къ Симонической—, Моз. у., и Прусской церкви, Слуцк. у., Никифоръ **Насѣдкинъ** къ Свѣдской—, Рѣч. у.,—всѣ трое 1 апрѣля.

Оставлены на мѣстахъ прежняго своего служенія священники Урѣчской церкви, Бобр. у., Николай **Делекторскій**, перемѣщенный 12 февраля къ Семеновичской—, Игум. у., и Славковичской церкви, Бобр. у., Іосифъ **Герасимовичъ**, перемѣщенный того же числа и мѣсяца къ Урѣчской—, того же у.,—оба 12 марта.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: Коллежскій Секретарь Димитрій **Овчинниковъ** къ Новогруд-

скому собору на 1-е 3-хъ лѣтіе—3 марта; крестьянинъ Иванъ **Мариничъ** къ Березовской церкви, Моз. у., на 4-е 3-хъ лѣтіе—10 марта; крестьянинъ Николай **Рябушко** къ Соломорѣчской церкви, Минс. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—11 марта; крестьянинъ Стефанъ **Кротовичъ** къ Пятевской церкви, Минс. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—20 марта; крестьяне—Лаврентій **Ковалевъ** къ Тумиловичской церкви, Борис. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе, Григорій **Кульчицкій** къ Тѣшковской церкви, Рѣч. у., на 2-е 3-хъ лѣтіе, Герасимъ **Сахно** къ Наровлянской церкви, того же у., на 1-е 3-хъ лѣтіе и Василий **Зубаревичъ** къ Казиміровской церкви, Бобр. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—все четверо 22 марта; крестьянинъ Дмитрій **Симонъ** къ Купятичской церкви, Пинс. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—23 марта.

Исключенъ изъ списковъ священно-церковно-служителей епархіи псаломщикъ—діаконъ Березовецкой церкви, Новогр. у., Николай **Прушинскій**, за перемѣщевіемъ на службу въ другую епархію,—8 марта.

Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ: 1) Березовской церкви, Моз. у.,—предсѣдателемъ священникъ Никодимъ **Соловьевичъ**, а членами 13 прихожанъ изъ разныхъ сословій; 2) Купятичской—, Пинс. у.,—предсѣдателемъ священникъ Флоръ **Хлѣбцевичъ**, а членами 17 прихожанъ изъ разныхъ сословій; 3) Казиміровской—, Бобр. у.,—предсѣдателемъ священникъ Левъ **Тычино**, а членами 5 прихожанъ изъ крестьянъ; 4) Наровлянской—, Рѣч. у.,—предсѣдателемъ крестьянинъ Кипріанъ **Бѣлько**, а членами 8 прихожанъ изъ крестьянъ и 5) Тѣшковской—, того же у.,—членами 7 прихожанъ изъ крестьянъ.

Награда. Псаломщикъ Сергѣевичской церкви, Игум. у., Михаилъ **Похилко** посвященъ въ стихарь—14 марта.

Объявляется благобарность Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Минскаго и Туровскаго, за пожертвованія въ пользу церквей: *прихожанамъ Краснолуцкой церкви*, Борис. у., супругъ архитектора Наталіи Максимовнѣ **Шапошниковой**, Алевтинѣ Петровнѣ **Михайловой**, личному Се-

кретарю Принца Ольденбургскаго Владиміру Николаевичу **Лутовинову**, жандармскому унтеръ-офицеру Петру **Кульбицкому**, крестьянамъ дер. Скабина, Слуцк. у., Василию **Малиновскому**, дер. Мозслей, того же у., Алексію **Каминскому** и села Трухановичъ, Игум. у., Аванасію **Коледѣ.**

Некрологъ. Умерли: заштатный протоіерей Василій **Бирюковичъ** 5-го и псаломщикъ Полянскій церкви, Игум. у., Александръ **Яницкій**—15 марта.

А К Т Ы

депутатовъ Минскаго епархіальнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ Октябрѣ мѣсяцѣ 1908 года въ губ. гор. Минскѣ.

(Продолженіе. См. №№ 3, 4, 5 и 6 „Епарх. Бѣд.“ за 1909-й г.)

А К Т Ъ № 26.

1908 г. Октября 8-го дня Минскій епархіальный съѣздъ духовенства слушалъ 6, 7, 8 и 9-й пункты указа Минской Духовной Консистоіи отъ 5-го сентября 1908 г. за № 10774, въ коемъ изложены просьбы Правленія Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства: объ увеличеніи размѣра епархіальныхъ стипендій до установленной нормы, т. е. до 90 руб., или о сокращеніи числа стипендій; объ увеличеніи смѣтнаго назначенія въ 300 руб. на содержаніе больницы училища добавленіемъ 100 руб.; объ оказаніи пособія на ремонтъ зданій училища отпускомъ на содержаніе дома училища, въ дополненіе къ обычному смѣтному назначенію, ежегодной суммы въ размѣрѣ по крайней мѣрѣ 500 р. и о возбужденіи ходатайства предъ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода о постройкѣ новаго зданія. Заслушавъ и обсудивъ, постановили: 1) увеличить размѣръ стипендій полныхъ пансіонеровъ (24) до установленной нормы, т. е. до 90 руб., отпускомъ ежегодной суммы въ размѣрѣ 600 руб. Размѣръ же полупансіонерныхъ стипендій оставить прежній

и предоставить право правленію училища недостающее количество денегъ взыскивать съ родителей учащихъ, пользующихся этими степендіями, или же съ лицъ, замѣняющихъ родителей. 2) Отпустить на содержаніе больницы училища добавочныхъ 100 р. 3) Въ просьбѣ объ оказаніи пособія на ремонтъ зданій училища размѣромъ въ 500 руб.—отказать. 4) Всѣ означенныя ассигновки отнести на средства Минскаго епархіальнаго свѣчнаго завода. 5) Смирнѣйше просить Его Преосвященство возбудить ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отпускѣ суммъ, нужныхъ на постройку новаго зданія для Паричскаго училища, такъ какъ матеріальныя средства духовенства по своей скудости не въ силахъ придти на помощь въ этомъ дѣлѣ; 6) и, записавъ о всемъ вышеизложенномъ актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 18 октября 1908 г. за № 5104 послѣдовала таковая: „Согласенъ“.

А к т ь № 27.

1908 года октября 8 дня. Депутаты Минскаго епархіальнаго съѣзда духовенства слушали прошеніе священника Ивенецкой церкви, Минскаго уѣзда, Николая Благовѣщенскаго, отъ 8 октября 1908 г. объ оказаніи денежной помощи для поддержанія ввѣренной ему крайне обветшавшей церкви въ м. Ивенцѣ, среди ополяченнаго населенія, и по обсужденіи сего прошенія постановили: отпустить на вспомошествованіе и возможный ремонтъ Ивенецкой церкви сто рублей изъ специальныхъ суммъ, имѣющихся въ распоряженіи Духовной Консисторіи на вспомошествованіе бѣднѣйшихъ церквей епархіи. О чемъ и записали настоящій актъ.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 18 октября 1908 года за № 5105 послѣдовала таковая „Утверждается“.

А к т ь № 28.

1908 года Октября 8 дня. Минскій епархіальный съѣздъ духовенства слушалъ докладъ депутата отъ духовенства 2

округа Слуцкаго уѣзда, коимъ онъ, указавъ на случаи распоряженій Епархіального Попечительства о выдѣлѣ четырехъ сиротскихъ участковъ земли при церквахъ епархіи, просить Съѣздъ пересмотрѣть правила объ обезпеченіи вдовъ и сиротъ земельными участками и просить Попечительство на будущее время съ разборомъ раздавать какъ самыя участки, такъ и денежныя пособія, тщательно провѣряя права лицъ, ищущихъ того и другого. Заслушавъ и обсудивъ, постановили: просить Минское попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія не дѣлать распоряженій объ отводѣ болѣе двухъ сиротскихъ участковъ земли при тѣхъ церквахъ, гдѣ есть болѣе 66 десятинъ удобной земли. Причтамъ же церковнымъ не возбраняется, конечно, выдѣлять по своему желанію для сиротъ и болѣе двухъ участковъ. О чемъ записать настоящій актъ и представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 18 Октября 1908 г. за № 5106 послѣдовала такая: „Въ Епархіальное Попечительство для отзыва“.

А К Т Ъ № 29.

1908 года Октября 8 дня. Минскій епархіальный съѣздъ духовенства слушалъ дѣло объ открытіи седьмого класса при Минскомъ и Паричскомъ училищахъ духовнаго вѣдомства, заключающее въ себѣ слѣдующія бумаги: предложеніе г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Его Преосвященству отъ 23 Іюня 1907 г. за № 4713 касательно обсужденія епархіальнымъ съѣздомъ духовенства вопроса объ открытіи 7-го класса при женскихъ духовныхъ училищахъ; отвѣтъ Его Преосвященства г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода отъ 21 февраля 1908 г. за № 2259 о согласіи, выраженномъ духовенствомъ епархіи на благочинническихъ съѣздахъ на открытіе названнаго класса, отношенія Правленія Паричскаго женскаго училища въ Минскую Духовную Консисторію, отъ 13 Декабря 1907 г. за № 600 и отъ 30 Сентября 1908 г. за № 475, со свѣдѣніями по вопросу о помѣ-

щеніи для 7-го класса въ училищѣ, рапортъ на имя Его Преосвященства начальницы училища Барсовой, отъ 30 Сентября 1908 г. № 474, по тому же вопросу и перечень вопросовъ, представленныхъ Паричскимъ училищемъ для разсмотрѣнія на епархіальномъ съѣздѣ духовенства. По обсужденіи всестороннемъ постановили: открыть седьмой классъ при обоихъ училищахъ: Минскомъ и Паричскомъ. Для этой цѣли отпустить, согласно требованіямъ Правленій названныхъ училищъ, единовременно 2256 руб., на устройство инвентаря въ открываемыхъ помѣщеніяхъ 7-го класса, и 1700 руб. постоянныхъ, на содержаніе классовъ, изъ суммъ Минскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода. Просить чрезъ архипастырское ходатайство Святѣйшей Синодъ объ отпускѣ суммъ: на расширеніе зданій Минскаго женскаго училища подѣ помѣщеніе 7-го класса и на поурочную плату въ 7 классѣ Минскаго и Паричскаго училищъ. Предоставить Правленіямъ обоихъ училищъ право открывать 7-й классъ съ начала того учебнаго года, къ коему помѣщенія и пр. приспособленія для этого класса будутъ готовы. Объявить помѣщицѣ М. Н. Пушиной душевную признательность духовенства епархіи за ея щедрый даръ Паричскому училищу. Записать о семъ актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 18 Октября 1908 г. за № 5107 послѣдовала таковая „Согласенъ“.

(Продолженіе будетъ).

А К Т Ы

Съѣзда депутатовъ Пинскаго Училищнаго Округа, бывшаго въ Октябрѣ 1908 г. въ г. Пинскѣ.

А К Т Ъ № 1.

1908 года, Октября 7 дня. Депутаты Пинскаго Училищнаго съѣзда, собравшись сего числа въ Правленіи учили-

ща, послѣ обычной молитвы, приступили къ выбору председателя Съѣзда и дѣлопроизводителя, причемъ большинствомъ голосовъ избрали председателемъ священника Ставковской церкви, Пинскаго уѣзда, Григорія Нещеретова, а дѣлопроизводителемъ священника Туровской Преображенской церкви Мозырскаго уѣзда, Александра Гузаревича. Очемъ и записали пастоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Председатель съѣзда. свящ. Григорій Нещеретовъ,

Священникъ Александръ Рудаковскій.

Священникъ Николай Дылевскій.

Священникъ Григорій Тарановичъ.

Священникъ Александръ Яхневичъ.

Священникъ Николай Теодоровичъ.

Дѣлопроизводитель, свящ. Александръ Гузаревичъ

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 22 октября 1908 г. за № 5164 послѣдовала таковая: „Читаль“.

А К Т Ъ № 2.

1908 года, Октября 8 дня. Депутаты Пинскаго окружнаго съѣзда духовенства въ своемъ засѣданіи слушали телеграмму Его Преосвященства, поступившую на имя съѣзда, слѣдующаго содержания: „Благословляю доброе дѣло; прошу работать въ согласіи съ правленіемъ“. **Постановили:** принять къ исполненію.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 22 октября 1908 года за № 5165 послѣдовала таковая „Читаль“.

А К Т Ъ № 3.

1908 года, Октября 8 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго Съѣзда духовенства, въ виду назначенія священника о. Николая Теодоровича членомъ правленія училища имѣ-

ли сужденіе объ избраніи членовъ временно-ревизіоннаго комитета для провѣрки экономической отчетности училища за 1908 годъ. **Постановили:** назначить на сію должность священниковъ; Мѣстковичской церкви, Пинскаго уѣзда, о. Іакова Калинина. Парохонской церкви, того же уѣзда, о. Льва Роздяловскаго и Велятичской церкви, того же уѣзда, о. Владиміра Кобу.

Очемъ и записали настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 22 Октября 1908 г. за № 5166 послѣдовала такая: „Утверждается“.

А К Т Ъ № 4.

1908 года, Октября 8 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго Сѣзда духовенства, заслушавъ при семь прилагаемое дѣлопроизводство ревизіи экономической отчетности по содержанію Пинскаго духовнаго училища за 1907 годъ, **постановили:** по акту № 1 произвести осмотръ ремонта флигеля, произведеннаго арендаторомъ Приступою и поступить съ нимъ согласно контракту, заключенному съ нимъ Правленіемъ училища отъ 20 мая 1908 г., утвержденнаго резолюціей Его Преосвященства отъ 26 Апрѣля того-же года за № 2053; по акту № 2 затребовать отъ священника о. Николая Теодоровича объясненіе по существу: по акту № 4 въ виду того, что учителемъ пригготовительнаго класса Поліевктомъ Лукашевичемъ за свой счетъ произведенъ былъ ремонтъ занимаемой имъ квартиры, оставшейся въ пользу училища, остающейся платы за квартиру съ него не взыскивать; по журналамъ №№ 3, 4 и 6 просить Правленіе училища замѣченныхъ комитетомъ неточностей и неисправностей въ веденіи отчетности въ будущемъ не допускать, а по акту № 3 и журналамъ №№ 1, 2, и 5—принять къ свѣдѣнію.

О чемъ и записанъ настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства отъ 22 октября 1908 г. за № 5167 послѣдовала таковая: „Читаль“.

А К Т Ъ № 5.

1908 года Октября 8 дня. Депутаты Пинскаго Училищнаго съѣзда духовенства разсматривали въ своемъ засѣданіи при семь прилагаемые журналы по ревизіи училища, произведенной Протоіереемъ Пинскаго Собора о. Константиномъ Виторскимъ и священникомъ о. Теодоромъ Дружиковскимъ за 1906 годъ и нашли, что ревизія произведена тщательно, вдумчиво, съ полнымъ знаніемъ дѣла. **Постановили:** въ виду переменъ лицъ, стоящихъ во главѣ Правленія запросовъ Правленію новаго состава не дѣлать, но просить оное на будущее время неточностей и погрѣшностей при веденіи училищнаго хозяйства, замѣченныхъ и указанныхъ въ ревизіонныхъ журналахъ, не допускать.

О чемъ и записанъ настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства отъ 22 Октября 1908 года за № 5168 послѣдовала таковая: „Утверждается“.

А К Т Ъ № 6.

1908 года, 8-го Октября. Депутаты Пинскаго училищнаго Съѣзда духовенства, согласно своему акту за № 4, осматривали училищный флигель, арендуемый Мордухомъ Приступою и нашли, что возложенный на него контрактомъ ремонтъ, за исключеніемъ крыши и потолка въ складѣ, выполненъ въ остальныхъ частяхъ достаточно добросовѣстно, а посему и **постановили:** до будущаго очереднаго съѣзда контрактъ съ Приступою оставить въ силѣ, обязавъ его къ 1-му іюля 1909 года окончить ремонтъ крыши, подшить потолокъ въ складѣ и открыть свои отдѣльныя ворота на набережную, при чемъ наблюсти за производствомъ работъ съѣзда просить правленіе училища.

О чемъ и записанъ настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 22 октября 1908 года за № 5169 послѣдовала таковая: „Въ правленіе училища для отзыва“ *).

А К Т Ъ № 7.

1909 года, Октября 8 дня Депутаты Пинскаго училищнаго округа имѣли сужденіе по поводу ассигновки въ 300 руб. на наемъ репетитора малоуспѣвающимъ ученикамъ. Имѣя въ виду, что вопросъ о репетиторахъ далеко не новый и что при училищѣ въ видѣ опыта была введена должность репетиторовъ, но по прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ снова была упразднена, какъ недостигающая цѣли, не смотря даже на лучшія въ то время матеріальныя условія училища, **постановили:** въ отпускъ 300 рублей на наемъ репетитора отказать, предоставивъ заботу о малоуспѣвающихъ ученикахъ родителямъ ихъ.

О чемъ записанъ настоящий актъ, для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція его Преосвященства отъ 22 октября 1908 г. за № 5170 таковая: „Читаль“.

А К Т Ъ № 8.

1908 года, Октября 8 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго Сѣзда слушали прошеніе священника Новодворской церкви, Пинскаго уѣзда, Александра Родаковскаго, въ которомъ онъ проситъ сѣздъ освободить его отъ должности члена Правленія Пинскаго Духовнаго училища. Находя просьбу священника Александра Родаковскаго заслуживающею вниманія, **постановили:** освободить священника Родаковскаго отъ должности члена Правленія Пинскаго духовнаго училища, а на его мѣсто избрать священника Хойнской церкви, Пинскаго уѣзда, Николая Теодоровича.

О чемъ и записали настоящий актъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

*) Вслѣдствіе отзыва правленія, актъ сей, резолюціею Его Преосвященства отъ 31 декабря, утвержденъ.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 22 октября 1908 г. за № 5171 послѣдовала таковая: „Утверждается“.

А К Т Ъ № 9.

1908 года, Октября 9 дня. Депутаты Пинскаго Окружнаго Училищнаго Съѣзда духовенства, въ засѣданіи своемъ, слушали прошеніе священника Пинской Преображенской церкви, о. Алексѣя Данкевича, отъ 6 октября сего года за № 196, въ которомъ онъ проситъ Съѣздъ освободить „желѣзно-дорожный его приходъ отъ половины уже положенныхъ взносовъ“. Принимая во вниманіе крайнюю скудость училищныхъ средствъ, **постановили:** въ просьбѣ священника Алексѣя Данкевича отказать.

О чемъ и записанъ настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 22 октября 1908 г. за № 5172 положена: таковая „Читаль“.

А К Т Ъ № 10.

1908 года, Октября 9 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго съѣзда духовенства производили осмотръ училищнаго зданія и нашли, что необходимый ремонтъ зданія во всѣхъ частяхъ произведенъ и что вообще зданіе находится въ вполне приличномъ состояніи, за что съѣздъ выражаетъ сердечную благодарность о. Смотрителю училища. Принимая во вниманіе необходимость покрытія долга училища въ суммѣ 2922 р. 39 к., а также и недостаточность средствъ, **постановили:** не производить ремонта училищнаго зданія въ 1909 году.

О чемъ и записанъ настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 22 октября 1908 года за № 5173 таковая: „Читаль“.

А К Т Ъ № 11.

1908 года, Октября 9 дня. Депутаты Пинскаго Окружнаго училищнаго Съѣзда духовенства въ своемъ засѣданіи слушали прошенія: 1) Мѣщанина Владимира Полховскаго, въ которомъ онъ ссылаясь на многочисленность семейства

и на недостатокъ средствъ, просить о. Смотрителя училища ходатайствовать предъ сѣздомъ объ освобожденіи отъ платы за правообученіе сына его ученика IV класса Михаила Полховскаго. Имѣя въ виду крайнюю скудость средствъ **постановили:** въ просьбѣ мѣщанина Владимира Полховскаго отказать.

2) Слушали прошеніе крестьянина Трофима Вечерко, поступившее на имя сѣзда, въ которомъ онъ, ссылаясь на то, что ученикъ III класса, сынъ его Василій до прошлаго года состоялъ на епархіальномъ содержаніи, а въ настоящее время, по неизвѣстной ему причинѣ, сынъ его лишенъ Епархіальнаго содержанія, просить сѣздъ опять принять упомянутаго сына его на епархіальное содержаніе. По наведеннымъ справкамъ оказалось, что по крайней бѣдности отца, а также хорошими поведеніемъ и успѣхами Василій Вечерко заслуживаетъ быть принятымъ и на Епархіальное содержаніе, почему **постановили:** просить Правленіе училища считать ученика Василя Вечерко первымъ кандидатомъ на могущую въ теченіи года освободиться казенную вакансію.

3) Слушали прошеніе, поступившее на имя сѣзда, священника Плотницкой церкви, Александра Дюкова, въ которомъ онъ проситъ сложить съ него недоимку за содержаніе сына его Сергѣя Дюкова въ Пинскомъ духовномъ училищѣ въ количествѣ семидесяти пяти рублей (75) за 1907—8 учебный годъ. Имѣя въ виду, что проситель занимаетъ довольно хорошій приходъ, при томъ-же считается со скудостью средствъ училища, **постановили:** просьбу священника Александра Дюкова признать не заслуживающею удовлетворенія.

4) Слушали прошеніе псаломщика Столинской церкви Данила Печенко, въ которомъ онъ проситъ сѣздъ принять сына его Сергѣя на полуепархіальное содержаніе. Имѣя въ виду, что одинъ изъ сыновей его Николай состоитъ на полуепархіальномъ содержаніи, а другой его сынъ Сергѣй оставленъ въ одномъ и томъ же классѣ на второй годъ, **постановили:** въ просьбѣ псаломщика Данила Печенко отказать.

5) Слушали прошение священника Партивичской церкви Михаила Урбановича, въ которомъ онъ просить возвратить ему девять рублей (9 р.) изъ внесенныхъ имъ за содержаніе сына его Вячеслава въ училищѣ семидесяти руб. (70 р.), ссылаясь на то, что названный сынъ его, послѣ праздника св. Пасхи пробылъ въ училищѣ только 7 дней, а затѣмъ по болѣзни, былъ взятъ домой. По справкамъ оказалось, что священнику о. Михаилу Урбановичу подлежить къ возврату не девять рубл., а всего лишь 2 руб. 50 коп.

Постановили: въ виду такой незначительной суммы, въ просьбѣ Священника о. Михаила Урбановича отказать.

6) Слушали прошение псаломщика Люденевичской церкви, Мозырскаго уѣзда, Александра Киршевскаго, въ которомъ онъ просить Съѣздъ принять сына его Михаила на полупархіальное содержаніе въ 1908--9 учебномъ году, мотивируя, просьбу свою многочисленнымъ составомъ семейства, крайнею бѣдностью, а главное своимъ нездоровьемъ, въ конецъ истощившимъ на поѣздку въ городъ Кіевъ для леченія его скудныя средства. Принявъ во вниманіе дѣйствительную нужду просителя, **постановили:** удовлетворить просьбу просителя.

7) Слушали прошение псаломщика Вылазской церкви, Пинскаго уѣзда, Михаила Головача въ которомъ онъ просить Съѣздъ, ссылаясь на крайнюю бѣдность свою и скудость средства снять числящуюся за нимъ недоимку за воспитаніе сына его въ 1907—8 учебномъ году, а также на будущее время принять сына его Даміана на полупархіальное содержаніе. **Постановили:** недоимку въ 40 рублей снять съ просителя, во второй-же половинѣ просьбы отказать такъ какъ проситель воспитываетъ только одного сына.

8) Слушали прошение священника Дятловичской церкви, Пинскаго уѣзда, о. Иустина Гаховича, въ которомъ онъ просить съѣздъ, ссылаясь на крайнюю бѣдность свою и скудость прихода, принять одного изъ двухъ сыновей, обучающихся въ Пинскомъ духовномъ училищѣ, на полупархіальное содержаніе. Имѣя въ виду, что проситель воспитываетъ только двухъ сыновей, между тѣмъ актами училищнаго Съѣзда прежнихъ лѣтъ постановлено принимать

на полуепархіальное содержаніе одного изъ трюихъ дѣтей священника, обучающихся въ духовныхъ заведеніяхъ, **постановили:** въ просьбѣ просителя отказать.

9) Слушали прошеніе священника Радилевичской церкви, Мозырскаго уѣзда, о. Александра Давидовича, въ которомъ онъ, ссылаясь на страшно затруднительное положеніе, вслѣдствіе неполученія третій годъ содержанія, просить Съѣздъ снять съ него недоимку въ количествѣ 65 рублей, числящуюся за нимъ за содержаніе сына Іоанна въ училищѣ за 1907 и 8-ой учебный годъ. Принимая во вниманіе, что съ семействомъ дѣйствительно трудно прожить, не получая болѣе двухъ лѣтъ содержанія и воспитывая при этомъ дѣтей, **постановили:** просьбу просителя удовлетворить.

О чемъ и записанъ настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 22 Октября за № 5174 положена таковая: „Утверждается“.

А К Т Ъ № 12.

1908 года, Октября 10 дня. Депутаты Окружного училищнаго Съѣзда духовенства въ засѣданіи своемъ слушали заявленіе Г. училищнаго врача И. Я. Головчана, поступившее на имя Правленія училища, въ которомъ г. Головчанъ проситъ Правленіе ходатайствовать предъ Съѣздомъ духовенства о назначеніи ему по примѣру другихъ духовно-учебныхъ заведеній, вознагражденія за труды по посѣщенію имъ училища. За безвозмездное посѣщеніе училища г. врачомъ, Съѣздъ выражаетъ ему свою признательность и вмѣстѣ съ симъ проситъ Правленіе училища предъ кѣмъ слѣдуетъ и въ извѣстные сроки представлять его къ наградамъ. Имѣя въ виду крайнюю ограниченность средствъ училищныхъ, Съѣздъ затрудняется назначеніемъ какого бы то ни было вознагражденія, но въ возмѣщеніи расходовъ по поѣздкамъ въ училище, **постановили:** ассигновать г. Головчану на наемъ извозчиковъ двадцать пять рублей (25 р.).

О чемъ и записанъ настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 22

Октября 1900 года за № 5175 положена таковая: „Правление училища дастъ отзывъ“^{*)}).

А К Т Ъ № 13.

1908 года, Октября 14 дня. Депутаты Пинскаго Окружного училищнаго Създа духовенства въ общемъ собраніи своемъ имѣли сужденіе о срокъ създа депутатовъ въ будущемъ 1909 году и, по обсужденіи, **постановили:** назначить създъ депутатовъ въ 1909 году въ 10 часовъ утра шестнадцатаго Сентября.

О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 22 Октября 1908 года за № 5176 послѣдовала таковая: „Согласенъ“.

А К Т Ъ № 14.

1908 года, Октября 10 дня. Депутаты Пинскаго Окружного Създа разсматривали прошенія мѣщанъ: Эли Шапиро, отъ 3 Октября сего года, и дополнительное отъ того-же числа, Юдея Файнгольда отъ 7 Октября и Ноты Рабиновича отъ 10-го Октября сего года и въ виду того, что самыя выгодныя условія на поставку продуктовъ для Пинскаго Духовнаго училища предложены были Элею Шапирою, **постановили:** войти съ нимъ въ соглашеніе и выработать условія доставки продуктовъ на 1909 годъ.

О чемъ и записанъ настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 22 Октября 1908 года за № 5177 послѣдовала таковая: „Читаль“.

А К Т Ъ № 15.

1908 года, Октября 11 дня. Депутаты Пинскаго Окружного Училищнаго Създа имѣли сужденіе о распредѣленіи между собой денегъ на путевыя и другія издержки. При

^{*)} Постановленіемъ Правленія отъ 27 Ноября 1908 г. г. Головчану назначено 50 рублей въ возмѣщеніе его расходовъ по поѣздкамъ въ училище (утверж. Его Преосв. 31 Дек. 1908 г.).

обсужденіи этого вопроса оказалось, что Благочинные 1 округа, Пинскаго уѣзда, и 4-го округа, Рѣчицкаго уѣзда, не представили денегъ на содержаніе своихъ депутатовъ, а по сему **постановили**: 1) не представленные благочинаыми деньги взять заимообразно изъ имѣющихся въ Правленіи училища наличныхъ суммъ и распредѣлить таковыя между собой, 2) просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе чтобы благочинные, не внесшіе деньги на содержаніе депутатовъ, внесли бы таковыя въ Правленіе училища окр., Пинскаго уѣзда, тридцать три рубля (33) и 4-го округа, Рѣчицкаго уѣзда, пятнадцать рублей (15).

О чемъ и записанъ настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 22 Октября 1908 года за № 5178 послѣвовала таковая: „Правленіе училища потребуеъ отъ указанныхъ благочинныхъ внести взятыя депутатами деньги“.

А К Т Ъ № 16.

1908 года, Октября 11 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго Съѣзда Духовенства въ засѣданіи своемъ слушали отношеніе на имя Съѣзда о. Настоятеля Пинскаго Собора, отъ 9 Октября сего года за № 418, въ которомъ онъ просилъ снять съ Пинскаго Собора, хотя бы часть изъ суммы 100 рублей, вносимой Соборомъ по актамъ Съѣзда на содержаніе училища. Вполнѣ раздѣляя безусловную необходимость прийти на помощь средствамъ Пинскаго Собора и сочувствуя его нуждамъ, въ виду крайней скудости средствъ на открытіе смѣтнаго исчисленія на 1909 годъ и долговъ за прежніе годы, **постановили**: въ просьбѣ о. Настоятеля Пинскаго Собора отказать

О чемъ и записали настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 22 Октября 1908 года за № 5179 послѣдовала таковая: „Читаль“.

А К Т Ъ № 17.

1908 года, октября 11 дня Депутаты Пинскаго Окружного Съезда духовенства слушали словесное заявленіе мѣщанина Эли Шапиро, въ которомъ онъ просилъ сдать ему въ арендное содержаніе подвалъ, служащій для склада всякаго ненужнаго хлама, срѣкомъ на 6 лѣтъ съ платою по 75 рублей въ годъ. Въ виду того что подвалъ въ зданіи училища занятъ ненужными вещами дѣйствительно является свободнымъ, такъ какъ часть сваленнаго въ немъ хлама можетъ быть продана, часть размѣщена въ другихъ имѣющихся помѣщеніяхъ, **постановили:** просить Правленіе училища подвалъ на вышепроеписанныхъ условіяхъ сдать Элю Шапиро, о чемъ и заключить съ нимъ контрактъ, имѣющія же поступить деньги, какъ сверхсметныя, записать особою статьею на приходъ въ сметѣ на 1910 годъ.

О чемъ и записанъ настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 31 декабря 1908 года за № 6277 послѣдовала такая: „Въ виду отзыва правленія училища, актъ сей не можетъ быть утверждень.“

А К Т Ъ № 18.

1908 года, октября 11 дня, Депутаты Пинскаго училищнаго съезда духовенства слушали словесное заявленіе надзирателя училища Владимира Перхоровича, который просилъ съездъ отпустить какую либо сумму на приобрѣтеніе въ занимаемую имъ квартиру мебели. Найдя просьбу надзирателя Владимира Перхоровича заслуживающею удовлетворенія, **постановили:** ассигновать на приобрѣтеніе мебели въ квартиру надзирателя 15 рублей.

О чемъ и записанъ настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 22 октября 1908 года за № 5181 послѣдовала такая: „Утверждается“.

А К Т Ъ № 19.

1908 года, октября 11 дня. Депутаты Пинскаго окружнаго съезда духовенства въ двоємъ засѣданіи слушали отноше-

ніе о. Благодичнаго 1-го округа Пинскаго уѣзда, отъ 30 сентября сего года за № 611, основанное на указѣ Мипской Духовной Консисторіи отъ 3 марта 1906 года за № 2386 объ опредѣленіи нормы 16 % и 10 % сбора и другихъ обязательныхъ взносовъ отъ новооткрытаго прихода привокзальной церкви города Пинска. **Постановили:** 16 % установить въ суммѣ 20 рублей и 10 % сборъ въ суммѣ 15 рублей. Имѣя-же въ виду оставленное безъ удовлетворенія настоящимъ Съѣздомъ (актъ № 9) прошеніе о. Алексѣя Данкевича, отъ 6 октября сего года за № 196, означенный сборъ въ суммѣ 35 рублей не производить до будущаго очереднаго Съѣзда, который и будетъ имѣть его въ виду при разсмотрѣніи смѣты на 1910 годъ.

О чемъ и записанъ настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 22 октября 1908 года за № 5182 послѣдовала такая: „Читалъ“.

А К Т Ъ № 20.

1908 года, октября 11 дня. Депутаты Пинскаго Училищнаго Съѣзда духовенства Слушали заявленіе зубного врача Гринберга, отъ 4 октября сего года, въ которомъ онъ проситъ Съѣздъ ассигновать ему за лѣченіе зубовъ у учениковъ по 100 рублей въ годъ. Признавая просьбу г. Гринберга заслуживающею удовлетворенія, но считаясь съ трудностью покрытія смѣтнаго исчисленія и долговъ училища, **постановили:** ассигновать на вознаграженіе Гринберга 25 рублей, каковыя деньги внести въ смѣту на 1909 годъ. Будущій очередной Съѣздъ, при могущихъ быть болѣе благоприятныхъ матеріальныхъ условіяхъ училища, будетъ имѣть въ виду труды Гринберга.

О чемъ и записанъ настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 22 октября 1908 года за № 5123 послѣдовала такая; „Утверждается“.

А К Т Ъ № 21.

1908 года, Октября 11 дня. Депутаты Съѣзда духовенства разсматривали предлагаемыя при семь росписки въ ко-

личествъ сорока экземпляровъ съ предпродительною къ нимъ бумагою правленія, отъ 7 октября сего года за № 424, выясняющую образовавшійся долгъ по содержанію училища за 1906 и 1907 годъ и послѣ тщательнаго подсчета нашли, что по 1-ое января 1908 года долгъ за училищемъ равенъ 5857 рублямъ 98 коп.; изъ этой суммы слѣдуетъ вычесть 1693 рубля 82 коп. уплоченныхъ поступившею недоимкою отъ о. о. благочинныхъ и учениковъ за 1907 годъ въ текущемъ году; 48 рублей 43 коп. поступившихъ сверхъ смѣты въ 1907 году; 80 рублей записанныхъ больше, чѣмъ слѣдуетъ по счету поставщика, сала Новаковича; 489 рублей недоимки за о. о. благочинными (1 округа Пинск. у. отъ приходовъ мѣстно-чтимыми иконами 10 руб.; отъ лучшихъ церквей 130 руб.; 2 округа Пинс. у. отъ лучш. ц. 10 руб. и взносовъ отъ причтовъ 16 руб.; 3 округа Пинск. у. отъ лучшихъ церквей 50 руб. и взносовъ отъ причтовъ 20 рублей; 4 округа Пинск. у. взносовъ отъ причтовъ 4 рубля; 3 окр. Мозырского уѣзда отъ лучшихъ церквей 130 рублей; 4 округа Мозыр. у. взносовъ отъ причтовъ 9 рублей, 4 округа Рѣчицкаго уѣзда отъ приходовъ съ мѣстночтимыми иконами 50 рублей, отъ лучшихъ церквей 50 рублей и отъ причтовъ 10 рублей); 317 рублей недоимки за учениками (вмѣстѣ 423 руолей по акту № 11) и 307 рублей 34 коп. долга за бывшимъ Смотрителемъ уч. М. Теофиловымъ, а всего на сумму 2935 рублей 59 коп.

Такимъ образомъ, если изъ общей суммы долга въ 5857 рублей 98 коп. вычесть сумму въ 2935 рублей 59 коп. частью уже покрытую, частью имѣющую быть покрытой вышеуказанными недоимками, то дѣйствительная сумма долга за училищемъ выразится въ суммѣ 2922 руб. 39 коп. **Постановили:** долгъ за Пинскимъ духовнымъ училищемъ по 1-ое января 1908 года въ 2922 рубля 39 коп. покрыть особымъ ассигнованіемъ.

О чемъ и записанъ настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 22 октября 1908 г. за № 5184 положена такая: „Утверждается“.

А к т ъ № 22.

1908 года, Октября 11 дня. Депутаты духовенства Пинскаго училищнаго Округа слушали переданную Правленіемъ училища на разсмотрѣніе съѣзда смѣту прихода и расхода суммъ по содержанію училища въ 1909 году, изъ которой усматривается, что расходъ денегъ по содержанію училища, ремонты и покрытіе долга за 1906—7 годы Правленіемъ училища исчисленъ въ суммѣ 24,646 рублей 76 к., въ приходъ-же на покрытіе этой суммы Правленіемъ училища исчислено 15,540 руб. 74 коп., что давало дефицитъ въ 9,106 рублей и 2 коп.

Изыскивая средства на покрытіе вышеуказаннаго дефицита, депутаты Съѣзда нашли возможнымъ безъ особаго ущерба въ благосостояніи училища сократить смѣту по отд. I—IX, XI—XIII на 3437 руб. 3 коп., оставивъ неприкосновенною сумму долга за 1906—7 годы, которая по подсчетамъ Съѣзда даже увеличилась на 407 рублей 26 коп. По отдѣламъ-же X и ст. 16, 17, 25 XI, въ видахъ сокращенія расходовъ, входили въ соглашеніе съ поставщикомъ Элею Шапиро на поставку продуктовъ въ 1909 году (Актъ № 14), съ которымъ и заключили условіе, прилагаемое къ дѣламъ Съѣзда, что дало также возможность сократить смѣту Правленія училища на 2746 рублей 60 коп.; рассмотрѣвъ и сокративъ смѣту расхода, исчислили на содержаніе училища въ 1909 году 17596 рублей и 1 коп. На покрытіе означенной суммы Съѣздъ назначаетъ слѣдующіе источники:

1) Отъ учениковъ за содержаніе и право обученія 5500 рублей.

2) 10% взноса отъ кружечной и кошельковой суммы 733 рубля 35 коп.

3) За отшедшія въ казну имѣнія 27 р. 38 к.

4) Отъ церквей съ мѣстно-чтимыми иконами 135 руб.

5) Отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы 330 рублей.

6) Отъ арендаторовъ:

а) флигеля Приступы долга за 1906 и 7 годы 360 рублей и за 1909 годъ 215 рублей, а всего 575 рублей.

- 6) Подвала Пинскаго Фроима долга 60 руб. за 1907 годъ *) и за 1909 годъ 120 рублей, а всего 180 рублей.
- 7) Отъ Пинскаго Богоявленскаго Монастыря 45 рублей.
- 8) Отъ лучшихъ въ округѣ ц. 390 рублей.
- 9) Отъ Пинскаго Теодоровскаго Собора 100 рублей.
- 10) Взнозовъ отъ церквей округа по 2¼ коп. наличныхъ душъ по нормѣ 1905 года 6293 р. 57 коп.
- 11) Изъ суммъ Епархіальнаго Свѣчнаго завода 3000 р.
- 12) Отъ привокзальной церкви г. Пинска 50 рублей.
- 13) Отъ причтовъ округа, считая по два рубля отъ каждаго, 258 рублей.
- 14) По актамъ Съѣзда №№ 12, 18-й 40 рублей. А всего приходъ исчислень въ суммѣ 17,657 рублей 30 коп.; за вычетомъ изъ означенной суммы прихода исчисленныхъ въ расходѣ 17596 руб. 1 коп. получится остатка къ 1-му января 1910 года 61 рубль 29 коп.

Представляя настоящую смѣту по содержанію Пинскаго духовнаго училища на 1909 годъ, покрывающую весь долгъ училища за 1906⁷/₇ годы, на Архипастырское благоусмотрѣніе, Съѣздъ проситъ Его Преосвященство учинить распоряженіе, чтобы лица Управленія Училища въ будущемъ производили сверхсмѣтные расходы только въ крайней нуждѣ и всякій разъ съ согласія всѣхъ членовъ правленія.

О чемъ и записанъ настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 31 декабря 1908 года за № 6278 положена таковая:

„Вмѣняется будущимъ Съѣздамъ духовенства смѣту по содержанію училища разсматривать и выработать совместно съ членами училищнаго правленія и представлять мнѣ актъ о томъ за общимъ подписомъ“, причемъ самый актъ утверждень 31-го того-же декабря.

Справка. 60 рублей Ф. Пинскій внесъ, но, по своей оплошности, квитанціи отъ смотрителя Теофилова не взялъ, посему Съѣздъ устанавливаетъ: 40 рублей взять отъ Ф. Пинскаго, а 20 р. изъ остатка къ 1910 г.

Вакантныя мѣста при церквахъ.

А) Священническія:

1) Минскаго женскаго монастыря, 2) Крестогорской Минск. у., 3) Волковичской и 4) Райчанской, Новогр. у., и 5) Семеновичской, Игум. у.

Б) Протодіаконское—при Каѳедральномъ Соборѣ.

В) Псаломщическое: 1) Бѣлевичской, Слуцк. у., и 2) Поляпской, Игум. у.

СОДЕРЖАНІЕ.

Указъ Святѣйшаго Синода.—Распоряженія Епархіальн. Начальства.—Акты Минск. епарх. съѣзда духовенства.—Акты Липскаго Училищнаго округа.—Объявленіе.—Вакантныя мѣста при церквахъ.

Редакторъ Д. В. Скрынченко.



1901 г.



1907 г.



1901 г.

**СПЕЦИАЛЬНО-ИКОНОСТАСНАЯ
МАСТЕРСКАЯ
ИВАНА СТАНИСЛАВОВИЧА**

ЯРМОЛОВИЧА,

суц. съ 1874 г.

въ губ. гор. МИНСКЪ, по Раковской ул., въ соб. домъ № 53,

**ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ
НА УСТРОЙСТВО
ИКОНОСТАСОВЪ, КЮТОВЪ, РАМЪ**

и проч. работъ, съ живописью, рѣзью, позолотой и окраской по самымъ разнообразнымъ новѣйшимъ рисункамъ.

Заказы исполняются добросовѣстно и аккуратно.

Цѣны самыя умѣренныя.

При вызовахъ на мѣста заказовъ проездная плата засчетъ гг. заказчиковъ.

Минскія Епархіальныя Вѣдомости.

1 Апрѣля

№ 7.

1909 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Христось Воскресе!

Къ вопросу объ отступничествѣ.

Въ № 49 Моск. Вѣдом., въ краткой замѣткѣ Д. И. Введенскаго „Отступничество“, затронуть вопросъ огромной важности. Авторъ говоритъ о постоянно учащающихся отступничествахъ отъ православія, о переходахъ въ другія „вѣры“. Дѣло доходить уже до того, что православные переходятъ даже въ мусульманство, въ еврейство (даже въ язычество!). Гдѣ же конецъ? Чего же еще ожидать?

„Вѣроученіе Христа“, пишетъ авторъ замѣтки, „не привилось къ духовной сущности многихъ изъ насъ. Измѣна ихъ происходитъ въ силу ихъ „духовной скудости“; изъ незнанія собственной ихъ вѣры“. Да! Къ несчастію, это совершенно вѣрно. Уходятъ изъ православія въ католичество, въ мусульманство, въ толстовство, въ шундизмъ, редстокизмъ, потому что уходящіе не знаютъ собственной своей вѣры.

Какъ же объяснить этотъ ужасный фактъ, именно ужасный? Кто виноватъ? Кто долженъ отвѣчать за то, что православные не знаютъ православія, точнѣе,—что знаютъ лишь его внѣшнюю, формальную сторону? что для многихъ оно служитъ не источникомъ свѣта, не источникомъ живой вѣры—а лишь мертвящаго суевѣрія? Осмѣлится ли кто нибудь сказать, что ученіе Христа не полно, неудовлетворительно? Что въ немъ нѣтъ именно то-

го, чего по преимуществу ищеть въ религіи душа человѣка, въ особенности русская, этически настроенная душа, неудержимо стремящаяся къ „правдѣ Божіей“? Конечно, это недопустимо! Ежели же православные не понимаютъ, не видятъ, что именно эта правда Божія по преимуществу находится въ православіи, не ясно ли, что оно имъ преподается, представляется имъ, если не въ искаженномъ, то въ неполномъ, въ одностороннемъ видѣ! Очевидно, самое главное въ ученіи Христа—божественная его этика и значеніе—затемняется другими какими-либо его сторонами, сторонами менѣе существенными и не способными утолить нашу „духовную жажду“, нравственную нашу „скудость!“ Очевидно, несомнѣнное, хотя и смутное религіозное чувство, присущее русскому человѣку, направляется на ложный путь: онъ очень скоро замѣчаетъ это, и неудовлетворенный, впадаетъ или въ индифферентизмъ или въ суевѣріе. Надъ этимъ стоить позадуматься!

Но возвращаюсь къ статьѣ Д. И. Введенскаго. Неудовлетворенный предлагаемымъ ему псевдо-христіанскимъ ученіемъ, бывшій сынъ православной церкви попадаетъ въ руки иновѣрнаго учителя, соблазняющаго его или своимъ горячимъ фанатизмомъ (римскій католикъ) или приманкой холодной разсудочности (протестантъ) или другими какими способами, не находя въ окружающей его средѣ (вообще мало культурной, легкомысленной, относящейся къ религіи чисто формально), надлежащей братской и умной поддержки — покидаетъ неудовлетворившую его церковь, дѣлается вѣроотступникомъ. Какъ съ этимъ бороться? Что слѣдуетъ дѣлать намъ, какъ относиться къ этому несчастному, ослѣпленному человѣку? Къ чему прибѣгнуть для того, чтобы возвратить его къ оставленной имъ матери церкви? Предать его отлученію? или, какъ говорится, „констатировать, что онъ самъ себя отлучилъ отъ нея“?. Да вѣдь если онъ самъ изъ нея вышелъ, оставилъ ее, и вступилъ въ другую церковь, въ чужую религію, которая, какъ ему кажется, скорѣе, лучше удовлетворитъ его нравственныя потребности, вѣрнѣе соединитъ его съ Богомъ, свяжетъ его съ Нимъ (refigare, связывать), то вѣдь „констатация“ всего этого нисколько его

не смутить, ни въ какомъ отношеніи не стѣснить его; скорѣе наоборотъ... Обратиться къ полицейскимъ мѣрамъ? Да какой-же истинный христіанинъ согласится нанести такое оскорбленіе вѣрѣ Христовой?..

Что же дѣлать? Какъ быть?

Очевидно, приходится дѣйствовать самому православному обществу, самой „Церкви“, всей Церкви, всѣмъ намъ, каждому изъ насъ дѣйствовать. Ясно, твердо, безъ колебаній; но и безъ слѣпой непріязненности, безъ фанатической ненависти... Вѣдь мы не знаемъ того пути, который прошелъ несчастный ренегатъ, намъ неизвѣтна та тяжелая, внутренняя борьба, которую, можетъ-быть, вынесъ онъ прежде нежели принять роковое рѣшеніе! Можетъ быть, онъ, голодный, просилъ у окружающихъ его хлѣба небеснаго, а ему дали камень! Можетъ быть, онъ выстрадалъ свою измѣну! Да судить его Всевышній. Но мы должны указать измѣннику на значеніе совершеннаго имъ дѣянія: мы должны отстраниться отъ него; онъ не хочетъ знагъ нашей вѣры, ни (хотя и косвенно) главнѣйшихъ интересовъ нашей родины, тѣхъ духовныхъ элементовъ, которыми она живетъ, тѣхъ идеаловъ, которые она призвана осуществлять! Мы должны отойти отъ вѣроотступника, мы должны показать ему, что онъ намъ чужой, что мы ничего не имѣемъ и не можемъ имѣть ничего съ нимъ общаго; что между нимъ и нами глубокая пропасть! Пусть это видятъ и знаютъ всѣ, въ особенности колеблющіеся... Да не будетъ имъ повадно!

А. Кирѣевъ.

Павловскъ; 6 марта 1909 года.

Р. С. Недавно распространился слухъ о томъ, что одинъ изъ наиболѣе выдающихся такихъ отступниковъ, такихъ „самоотлучившихся“ думаетъ о возвратѣ въ Церковь.. Дай-то Богъ! мы, конечно, всѣ будемъ радоваться такому шагу... Но нечего скрывать отъ себя, что шагъ этотъ труденъ, что онъ требуетъ великаго духа самоотреченія. Сказать—„я виноватъ“, „заблуждался“ можетъ лишь тотъ, кто

великъ не только талантомъ, но великъ и душой, тотъ, кто можетъ возвыситься надъ своимъ „я“! Но тѣмъ выше будетъ и его заслуга. („Моск. Вѣд.“ № 56).

А. К.

Журналъ № 41 Гроднен. епарх. съѣзда

состоявшійся 26 ноября 1908 года.

Слушали: Докладъ депутата Волковыскаго благочинія о мѣрахъ борьбы съ ополяченіемъ бѣлоруссовъ черезъ преподаваніе ксендзами въ школахъ народныхъ Закона Божія на польскомъ языкѣ:

Епархіальный съѣздъ отъ имени всего духовенства долженъ обратить вниманіе высшей власти, что черезъ преподаваніе ксендзами Закона Божія на польскомъ языкѣ, нашъ бѣлоруссъ, незнакомый съ польскимъ языкомъ, только полонизируется, а священникамъ приходится выслушивать на экзаменахъ, какъ членамъ экзаменаціонной комиссіи, какъ ксендзы спрашиваютъ своихъ учениковъ въ присутствіи священника и учителя Законъ Божій на польскомъ языкѣ. Довольно безумія, съ легкой руки освободителей пережитаго нами въ послѣдніе три года. Необходимо намъ громко крикнуть на всю Русь о томъ, что творится кучкой полонофиловъ въ нашемъ краѣ. Пусть смотрятъ во всѣ глаза, пусть снаряжаютъ ученныя комиссіи и изслѣдуютъ, польскій-ли нашъ край и польскій языкъ есть-ли разговорный языкъ нашего крестьянина, что его заставляютъ учить этотъ языкъ въ школахъ, а не довольствоваться заявленіемъ дѣтей, написаннымъ подъ диктовку ксендза, что они говорятъ дома на польскомъ языкѣ, или сообщеніемъ объ этомъ предметѣ поляка-писаря или полякующаго Земскаго Начальника. Вопросъ этотъ—нашъ жизненный вопросъ, и духовенство не должно молчать объ этомъ и ждать, когда за какой-либо десятокъ лѣтъ увѣрятъ нашего бѣлорусса, что онъ настоящій полякъ. Намъ нужно заявить, что духовенство не будетъ участвовать въ тѣхъ экзаменаціонныхъ

комиссіяхъ, въ которыхъ ксендзы будутъ спрашивать учениковъ на польскомъ языкѣ, да и учителя должны устранять себя изъ состава такихъ комиссій. До сихъ поръ въ нашихъ бѣлорусскихъ деревняхъ не раздавался польскій говоръ даже среди католиковъ. Если же заведенное въ настоящее преподаваніе Закона Божія на польскомъ языкѣ закрѣпится и будетъ далѣе развиваться, то скоро наши бѣлорусы заговорятъ по польски на радость кучкѣ колонизаторовъ.

Постановили: Признавая весь вредъ преподаванія Закона Божія въ народныхъ школахъ на польскомъ языкѣ, просить своихъ депутатовъ въ Государственной Думѣ поднять этотъ вопросъ для законодательнаго проведенія запрещенія ксендзамъ преподавать Законъ Божій на польскомъ языкѣ въ Гродненской епархіи, такъ какъ польскій языкъ не есть родной языкъ нашего бѣлорусса.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 27 января 1909 года за № 443: „*Утверждается*“.

(Г. Е. В. № 10).

По епархіямъ.

— Въ Гроднѣ при Епархіальн. Вѣдомостяхъ снова, начиная съ № 12, сталъ выходить неоффіціальныи отдѣлъ. Редакторъ Н. И. Шелутинскій высказываетъ надежду, что духовенство будетъ сотрудничать въ органѣ и что редактору не нужно будетъ заполнять органъ лишь своими статьями да перепечатками.

Епархіальная Хроника.

—**Служенія Его Преосвященства.** Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Михаиломъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, были совершены слѣд. богослуженія: 21 марта всенощное бдѣніе въ кафедр. соборѣ, 22 марта—въ день празднованія Входа Господня въ Іерусалимъ, литургія тамъ же; 24 марта всенощное бдѣніе въ Крест. церкви; 25 марта—въ день Благовѣщенія Пресвятой Богородицы—литургія

въ кафедр. соборѣ; Въ Великій Четвертокъ литургія въ Крест. церкви, а вечеромъ въ кафедр. соборѣ Послѣдованіе Св. и Спасительныхъ Страстей Господа нашего Иисуса Христа; въ Великій Пятокъ въ 3 ч. 45 м. дня вечерня въ Крест. церкви, а по окончаніи ся перенесеніе изъ крест. церкви въ кафедр. соборъ Св. Плащаницы, при участіи всего городского духовенства и членовъ общества хоругвеносцевъ; во Св. и Великую Субботу литургія въ Крест. церкви.

— **Обзоръ Церкви.** 23 марта въ м. Смолевичи, Борисовскаго у., выѣзжали члены Археолог. Комитета Д. Скрынченко и А. Снитко, а также инспекторъ жен. дух. уч. Н. Рудинскій и членъ консисторіи свящ. М. Соловьевичъ. По справкѣ въ древнихъ документахъ, находящихся при церкви, оказалось, что Смолевичская Никольская церковь, построенная къ 1507 году княземъ Константиномъ Ивановичемъ Острожскимъ—гетманомъ Виленскимъ, не сохранилась, и что въ 1759 г. была построена новая, тоже Никольская, церковь, которая много разъ капитально ремонтировалась и не представляетъ собой археологической достопримѣчательности.

— **Богословско-Пастырскій кружокъ при семинаріи.** 18 марта ученикъ сем. Перешивайло прочиталъ рефератъ „о. Іоаннъ Кронштадтскій, какъ пастырь“. Оппонентами выступали Кришпиновичъ М., Можаровскій А. и священникъ М. Соловьевичъ.

— **Гоголевскій вечеръ** въ семинаріи. Ученикъ V кл. Воронецъ прочиталъ рефератъ „Душевная драма Гоголя“. Было исполнено также нѣсколько № № музыкальныхъ.

— **Открытіе Русскаго Окраиннаго Общества.** 25 марта, въ помѣщеніи Русскаго Собранія состоялось торжественное открытіе **Русскаго Окраиннаго Общества**, какъ отдѣла такового же Петербургскаго. Предъ началомъ собранія священникомъ Дим. Павскимъ отслуженъ былъ Господу Богу молебенъ и сказано было горячее патріотическое слово. Послѣ этого собраніе открылъ предсѣдатель генераль—лейт. Н. А. Кованько; заслушанъ былъ уставъ общества и по-

правки къ нему, отсылаемая на утверждение въ Петербургъ; принята редакція ходатайства въ Петербургъ о педоушеніи полякамъ основать здѣсь **польскій парцелляціонный банкъ**, имѣющій, между прочимъ, цѣлью колонизировать нашъ край крестьянами изъ Царства Польскаго; постановлено также устроить 5 апр. въ театрѣ собраніе всѣхъ патріотическихъ русскихъ организацій для обсужденія вопроса о тайныхъ польскихъ школахъ и др.

СОДЕРЖАНІЕ.

Объ отступничествѣ.—Журналъ № 41 Гроднен. Епарх. Създа.—По епархіямъ.—Епархіальная хроника.—Приложеніе: Немезій Епископъ Эмесскій.

Редакторъ Д. В. Скрынченко.

Минскъ, Захарьевская, № 52, Типографія С. А. Некрасова

Отъ Совѣта Мин. Церк. Истор.-Археологическ. Комитета.

Совѣтъ Комитета покорнѣйше просить духовенство епархіи и другихъ лицъ присылать разные памятники старины (книги, рукописи, монеты, кресты, статуи, облаченія, сосуды, одежды и проч.) въ Музей Комитета. *Музей находится подъ покровительствомъ Его Преосвященства* и имѣетъ особое, на дняхъ отремонтированное, помѣщеніе *при Архіерейскомъ Домѣ*. Музей представляетъ собою, *Епархіальное Древлехранилище*, и было бы непростительно, если-бы какой либо памятникъ старины попалъ въ к. л. частныя руки. Довольно и того, что много предметовъ старины прежде погибло. Этого не должно быть больше.

Члены Совѣта Комитета:

А. Н. Снитко,
А. М. Пановъ,
Д. В. Скрынченко,
Свящ. Д. Павскій,
А. П. Смородскій.

Процессъ питательной работы происходитъ такъ: ротъ, раздробляя пищу при помощи и зубовъ и языка, приготовляетъ ее чреву; языкъ оказываетъ ту пользу при жеваніи, что собираетъ пищу и подкладываетъ ее зубамъ, какъ молольщицы подсыпаютъ зерна жерновамъ; пища въ такомъ видѣ идетъ въ желудокъ чрезъ горло, которое, расширяясь, затягивая пищу и отправляя ее въ желудокъ, является, такимъ образомъ, пищепроводомъ; желудокъ отдѣляетъ въ этой пищѣ полезное и питальное отъ камневиднаго, дрововиднаго и непитательнаго, затѣмъ полезное и питательное превращаетъ въ соки, которые чрезъ вены (жилы) идутъ къ печени;—вены эти, вытягивающія пищу изъ желудка, похожи на корни печени; послѣдніе же дѣйствуютъ такъ, какъ растительные корни, вытягивающіе сокъ изъ земли; желудокъ похожъ на землю, доставляющую пищу растеніямъ, жилы—на корни, такъ какъ онѣ изъ желудка передаютъ соки въ отверстія и горбоватая части печени, а чрезъ брызжейку отъ кишекъ. Сама печень похожа на стволъ; изъ горбоватыхъ частей печени исходитъ желудочная вена, отъ которой идутъ жилы; эти жилы похожи на вѣтви;—печень, принявши изъ желудка пищу, перевариваетъ ее и унодобляетъ себѣ; а такъ какъ плоть печени подобна крови, то и принятый сокъ перерабатывается въ кровь; кровь прочищается чрезъ селезенку, желчный пузырь и почки: селезенка вытягиваетъ въ себя дрождеватое и дѣлаетъ это своей пицею; желчный пузырь вытягиваетъ имѣющее острый (щиплющій) вкусъ; почки—то, что осталось послѣ щиплющаго, похожее на сыворотку, а остальная кровь—чистая и полезная—идетъ чрезъ разсѣянные въ тѣлѣ вены всѣмъ остальнымъ членамъ организма. Отсюда, всѣ члены питаются, растутъ, укрѣпляются насчетъ той крови, какую они получаютъ изъ печени, при этомъ питаніе членовъ идетъ постепенно: каждый членъ вытягиваетъ въ себя кровь, задерживаетъ частицу ея, которую перемѣняетъ въ свойственную себѣ пищу, а остальная части крови, хорошо и пригодно приготовивъ, передаетъ сосѣднимъ членамъ, и т. д. Эта неразумная часть души

называется неподчиняющеюся разуму потому, что она дѣлаетъ свое дѣло по закону природы, а не по знанію и выбору нашему.

Сила пульсирующая. Біеніе пульса называется жизненной силой; оно получаетъ свое начало отъ сердца и преимущественно отъ лѣваго желудочка, называемаго пневматическимъ; этотъ желудочекъ передаетъ врожденную ему жизненную (животную) теплоту всѣмъ членамъ чрезъ артеріи, какъ печень передаетъ пищу чрезъ вены; сердце есть сѣдалище жизненнаго духа, расходящагося черезъ артеріи по всему тѣлу: нагрѣвается сердце выше нормы, и тѣло больше обыкновеннаго нагрѣвается; охлаждается сердце, охлаждается и тѣло.—Вены, артеріи и нервы, играющіе такую важную роль въ организмъ, исходятъ изъ трехъ началъ, управляющихъ животнымъ: нервы идутъ изъ мозга,—источника движенія и ощущенія; вены,—сосуды крови,—изъ печени—источника крови и питательной силы; наконецъ, артеріи—сосудцы духа выходятъ изъ сердца—начала жизненной силы; вены, артеріи и нервы необходимы другъ для друга: вена даетъ пищу нерву и артеріи, которая не можетъ существовать безъ нѣжной крови; артерія доставляетъ венѣ физическую теплоту и жизненный духъ, паровидный, безъ котораго вена не можетъ существовать.—Артерія, какъ проводникъ жизненнаго духа отъ сердца, растягивается и сокращается сообразно съ нѣкоторой гармоніей. При растяженіи, артерія съ силой вбираетъ въ себя тонкую кровь изъ ближайшихъ венъ; кровь эта превращается въ паръ и дѣлается пищей жизненному духу; при сжиманіи же артерія выбрасываетъ все закоптѣлое (попортившееся) чрезъ все тѣло и незамѣтныя поры, точно такъ же, какъ сердце чрезъ носъ и ротъ выдыхаетъ копоть.

Глава XXVI. Иное раздѣленіе способностей, управляющихъ животнымъ.—XXVII. О движеніи по стремленію или по выбору, что свойственно желательной способности.—XXVIII. О дыханіи.

Способи поті, которыми обладаютъ животныя, могутъ быть дѣлимы, какъ замѣчено выше, на психическія, физи-

ческія и жизненныя; психическія способности дѣйствуютъ по выбору, а физическія и жизненныя наоборотъ. О физическихъ (сила питанія, роста, рожденія) и жизненныхъ (сила пульсирующая) мы уже говорили; теперь скажемъ о психическихъ; **психическихъ способностей двѣ; движеніе по стремленію и ощущеніе; первая—движеніе по стремленію имѣетъ свои виды особые, именно: способность двигать все тѣло, способность производить звуки (голосъ) и способность дыханія.**

О движеніи по стремленію или выбору. Начало движенія по выбору или по стремленію заключается въ **головномъ и спинномъ мозгѣ**, который есть часть головного; **органами же этого движенія служатъ нервы**, выходящіе изъ этихъ мозговъ, связки и мускулы.—**Мускулы** состоятъ изъ мяса, первыихъ волоконъ и жилъ, связанныхъ съ первыми волосками; поэтому было мнѣніе, что мускулы сами имѣютъ способность ощущенія, благодаря сплетеннымъ съ ними нервамъ; отличіе мускула отъ нервовъ состоитъ въ томъ, что всякій нервъ болѣе нѣженъ, одаренъ чувствомъ, круглъ и имѣетъ свое начало въ главномъ мозгу, мускуль же грубѣе, лишенъ чувства, иногда широкъ и беретъ начало въ кости.—Руки являются органомъ для хватанія и весьма удобны для искусствъ; по отнятій рукъ или только пальцевъ, человекъ становится непригоденъ для всѣхъ почти искусствъ; Творецъ надѣлилъ руками одного только человека, какъ одареннаго разумомъ и способнаго къ искусствамъ. Ноги—органъ передвиженія; благодаря имъ, одинъ только человекъ способенъ сидѣть безъ подпорокъ, потому что онъ сгибаетъ свои ноги къ бедру и подколѣнку.—**Все двигающееся при посредствѣ нервовъ и мускуловъ, напр. ощущеніе, голосъ и пр. находится въ зависимости отъ души** и совершается движеніе по ея выбору; въ этомъ заключается взаимодѣйствіе физическаго съ психическимъ: Творецъ, по высшему Своему смотрѣнію, сочеталъ физическое съ психическимъ, напр. испражненіе изъ тѣла излишковъ есть способность физическая; но чтобы мы не совершали это дурное отравленіе,—гдѣ и когда ни понало, Творецъ приставилъ къ

этой способности испражнения мускулы, и слѣлать ее дѣломъ природы и вмѣстѣ души; поэтому то мы часто можемъ и долгое время задерживать испражнения.—**Нервы** различаются такъ: чувствующие и нѣжные идутъ изъ средняго и передняго желудочковъ головного мозга; болѣе грубые и заключающіе въ себѣ силу движенія нервы—отъ задняго желудочка головного мозга и отъ спинного; самые же грубые—изъ спиннаго мозга и особенно изъ нижнихъ его частей; чѣмъ больше спинной мозгъ удаляется отъ головного, тѣмъ больше какъ онъ, такъ и исходящіе изъ него нервы становятся грубѣе; и подобно тому какъ нервы оцущеній парны, и двигательные нервы: каждый позвонокъ спиннаго мозга выдѣляетъ пару нервовъ, изъ которыхъ одинъ идетъ въ лѣвую часть тѣла, а другой въ правую; почти все наше тѣло дѣлится на правую и на лѣвую части, напр. ноги, руки, органы чувствъ и другіе.

Дыханіе есть психическая способность, потому что органами его служатъ расширяющіе грудь мускулы; это же показываетъ и усиленное дыханіе во время скорби; о томъ же говоритъ и наша власть измѣнять, смотря по надобности, дыханіе; такъ, чувствуя боль въ дыхательныхъ органахъ или сосѣднихъ съ ними—діафрагмахъ, печени, селезенкѣ или во внутренностяхъ вообще и бокахъ, мы начинаемъ дышать неглубоко и отрывисто (быстро).—неглубоко для того, чтобы не повредить больному органу, а отрывисто, чтобы быстротой восполнить недостаточно глубокой вздохъ; значить, какъ движеніе, такъ и **способность дышать свойственны психической силѣ**.—Но, будучи психической способностью, **дыханіе есть съ тѣмъ вмѣстѣ и дѣло природы**; это видно изъ слѣдующаго: пребывая въ покоѣ и не гуляя, мы можемъ долго прожить, но задержать дыханіе нельзя даже 10 часа: находящаяся въ насъ теплота, не выдыхаясь, тухнетъ отъ копоти и тотчасъ же причиняетъ смерть, подобно тому какъ если прикрыть пламя въ сосудѣ, то оно, затушенное копотью, потухнетъ; вотъ почему эта часть души необходимо функционируетъ даже во время сна, зная, что, если перестанетъ дышать и на короткое время, то погубитъ живот-

ное; мысль, что дыхательная способность есть и физическое явление, доказывается еще такъ: дыхательная дѣятельность производится посредствомъ артеріи—физическаго органа и всегда двигающаго, чтобы дыханіе никогда не прекращалось; на этомъ основаніи нѣкоторые по непониманію считали дыханіе чисто физическимъ процессомъ.—**Причинъ дыханія три: польза, способность и органы; польза** заключается въ охраненіи жизненнаго духа; путемъ вдыханія и выдыханія природная теплота охраняется такимъ образомъ: вдыханіе охлаждаетъ и умѣренно поддерживаетъ теплоту, а выдыханіе выбрасываетъ копотъ сердца; что же касается питанія жизненнаго духа, то оно производится однимъ вдыханіемъ; чрезъ послѣднее въ сердце вводится нѣкоторая часть воздуха; второю причиною дыханія является **душевная способность**; она посредствомъ мускуловъ приводитъ въ движеніе **дыхательные органы**, а главнымъ образомъ **грудь, легкія и шороховатыя артеріи**,—какъ часть легкиихъ; **артеріи** здѣсь служатъ такъ: хрящеватое шероховатой артеріи есть органъ голоса, а кожанныя связки этой артеріи—дыханіе: вотъ почему артерія производитъ звукъ и является дыхательнымъ органомъ; **легкія состоятъ изъ шероховатой артеріи гладкой, изъ вены и ноздреватаго вещества** самого легкаго; это вещество наполняетъ клѣтки той сѣти, которая образуется изъ двухъ артерій и вены и которая служитъ какъ бы связью для легкиихъ; ноздреватое вещество легкиихъ переработываетъ физическій воздухъ, какъ печень переработываетъ вытянутый изъ желудка сокъ и какъ печень охватываетъ своими крайними лопастями желудокъ, нуждающійся въ теплотѣ, такъ и легкое охватываетъ средину сердца, которое нуждается въ охлажденіи чрезъ дыханіе; къ шероховатой артеріи примыкаетъ непосредственно бронхъ, состоящій изъ трехъ большихъ хрящей, къ бронху-горло, къ горлу ротъ и носъ; чрезъ послѣдніе мы втягиваемъ извнѣ воздухъ, который отсюда чрезъ кость, имѣющую видъ цѣдилки и проверченную насквозь для того, чтобы отъ чрезмѣрнаго количества воздуха не повредился мозгъ; носъ устроенъ, такимъ образомъ, Творцомъ для двой-

той службы—для дыханія и обонянія, какъ языкъ—для звука, вкуса и жеванія.—Какъ видно изъ предыдущаго, всѣ почти органы тѣла раздѣляются соотвѣтственно психическимъ способностямъ; теперь важно прослѣдить взаимоотношеніе членовъ и ихъ служебное значеніе для организма. Въ началѣ этого сочиненія (см. 1 гл.) было доказано, что все въ мірѣ существуетъ условно; одно само по себѣ, другое — само по себѣ и для другихъ, иное—только ради другихъ, иное же случайно; тоже самое надо сказать и о членахъ животныхъ; **всѣ перечисленные органы трехъ управляющихъ животнымъ началъ существуютъ сами по себѣ**; они то образуются по природѣ, заражаясь въ маткѣ изъ самаго сѣмени; **желтая желчь существуетъ и сама по себѣ, и ради другихъ**: сама по себѣ, она существуетъ въ томъ отношеніи, что содѣйствуетъ пищеваренію, выдѣляетъ экскременты, отнюдь не доставляетъ тѣлу никакой теплоты; а очищая кровь, она тѣмъ самымъ является нѣкоторымъ образомъ существующею ради крови; **селезенка**, какъ самъ по себѣ существующій органъ, также содѣйствуетъ пищеваренію, и именно тѣмъ, что выбрасываетъ излишекъ черной влаги въ желудокъ, и какъ вяжущая и кислая по природѣ, стягиваетъ его и укрѣпляетъ; но она же, очищая печень, кажется нѣкоторымъ образомъ существующею ради крови; почки суть нечистоты крови и причины желанія совокупленія; **вены**, входящія въ яйца, проходятъ чрезъ почки, здѣсь получаютъ нѣкоторую ѣдкость, которая возбуждаетъ сильное желаніе, такъ-какъ ѣдкость эта, находясь подъ кожей, производитъ зудъ; въ виду того что тѣльце яицъ нѣжныѣе кожи, они сильнѣе раздражаются этой ѣдкостью, почему происходитъ страстное (неистовое) желаніе изверженія сѣмени; значить, почки и вены сотворены какъ сами по себѣ, такъ и ради другихъ; но зато **железы и мясо существуютъ только для другихъ**: железы служатъ опорой для сосудовъ, чтобы при сильныхъ движеніяхъ они не порвались, мясо же служитъ защитой другихъ сосудовъ, животного, чтобы лѣтомъ, посредствомъ изгнанія влаги изнутри, и охлаждать его, а зимой

выращать необходимое количество волосъ: **кожа** служить защитой нѣжнаго мяса и всего находящагося внутри: **кости** суть опоры всего тѣла, и въ особенности хребетъ, который и называется килемъ животнаго; **ногти**, всѣмъ, у кого они есть, служатъ для чесанія, а нѣкоторымъ животнымъ, напр. имѣющимъ изогнутые когти, они служатъ оборонительнымъ оружіемъ, инымъ—органомъ страстной души; лошадамъ и всѣмъ однокопытнымъ ногти являются и оборонительнымъ оружіемъ и опорой ноги; люди пользуются ногтями не только для чесанія и удаленія изъ кожи ѣдкостей, но и для схватыванія мелкихъ предметовъ; **волосы существуютъ случайно**: ихъ производятъ случайно—закоптълые пары, пріобрѣтшіе нѣкоторую плотность; но и они не всѣмъ бесполезны, потому что они служатъ для защиты и красоты животныхъ; овцамъ и козамъ, напр., они служатъ для защиты, людямъ же—для украшенія, а нѣкоторымъ животнымъ, напр., льву,—для защиты и красоты.

Главы—XXIX. О произвольномъ и непроизвольномъ.—XXX. о непроизвольномъ.—XXXI о непроизвольномъ по невѣдѣнію—XXXII о произвольномъ—XXXIII о выборѣ.—XXXIV. О чемъ мы совѣщаемся.—XXXIX. О свободѣ воли, или о томъ, что въ нашей власти.—XL. О томъ, что заключается въ нашей власти. XLI. Почему мы созданы со свободной волей.

Начиная съ XXIX главы, Немезій обстоятельно изслѣдуетъ вопросъ о произвольномъ и непроизвольномъ, т. е. занимается вопросомъ о свободѣ воли, который какъ въ то отдаленное время, такъ особенно теперь наиболѣе всего волновалъ мыслящее челоѣчество; пріятномъ какъ тогда, такъ и теперь еще не сказано „последнее слово“, и немало, вѣроятно, пройдетъ еще времени, когда это последнее слово науки будетъ сказано; и теперь, какъ и тогда, одни защищаютъ свободу воли, другіе совершенно отрицаютъ, третьи допускаютъ съ разнаго рода оговорками, пріятномъ почти всѣ представители разныхъ группъ нерѣдко говорятъ тономъ

непогрѣшимыхъ, не допускающихъ какого либо возраженія; но вѣдь дѣлу то отъ этого не легче: вопросъ остается вопросомъ, что показываетъ масса появившихся въ послѣднее время психологическихъ трудовъ; если бы вопросъ этотъ былъ рѣшенъ, еслибы ученіе о свободѣ воли было такою же несомнѣнною истинною, какъ та, что земля имѣетъ шарообразную форму, то тогда не было бы ни Джемсовъ, ни Вундтовъ, ни Спенсеровъ, ни Рибо, ни Съченowychъ, ни Спѣгиревыхъ и др. Такое положеніе этого вопроса въ настоящее время еще болѣе усиливаетъ нашъ интересъ къ тому, какъ рѣшался и ставился этотъ вопросъ много вѣковъ тому назадъ, именно въ то время, когда жилъ Эмесскій епископъ Немезій, т. е. до V вѣка по Р. Х. До Немезія отъ Р. Х. протекло сравнительно немного времени, и однако же Немезій кропотливо работаетъ надъ этимъ вопросомъ, значить, этотъ вопросъ не считался такимъ легкимъ, чтобы молча обходить его или рѣшать съ плеча. Мы постараемся изложить ученіе Немезія на данный предметъ возможно подробнѣе и ближе къ подлиннику; приэтомъ въ одномъ этомъ отдѣлѣ мы помѣщаемъ вмѣстѣ всѣ главы, касающіяся даннаго вопроса и находящіяся у Немезія въ двухъ мѣстахъ; дальше же будетъ изложено ученіе Немезія о рокѣ и Промыслѣ, находящееся въ тѣсной связи съ вопросомъ о свободѣ воли.

О произвольномъ и непроизвольномъ. Всякій, желающій разсуждать объ этомъ, долженъ ясно опредѣлить, что надо разумѣть подъ тѣмъ и другимъ; мы, говоритъ Немезій, не разъ касались, хотя слегка, вопроса о свободной дѣятельности, вотъ почему необходимо обстоятельное уясненіе себѣ даннаго предмета. Все произвольное существуетъ въ нѣкоторой дѣятельности, да и нѣкоторое непроизвольное, помимо своей страдательной роли, существуетъ и въ дѣятельности, поэтому надо прежде всего уяснить, что такое дѣятельность. **Подъ дѣятельностью надо разумѣть дѣятельность разумную,** за которую хвалятъ или порицаютъ: нѣкоторыя дѣятельности совершаются съ удовольствіемъ, другія—со скорбью; одні составляють предметъ желанія, другія же—

избѣгаются; отсюда признаки произвольнаго и непроизвольнаго таковы; произвольно то, за что дается похвала или порицаніе, что дѣлается съ удовольствіемъ и что желательно непроизвольно же то, что заслуживаетъ прощенія и состраданія, что дѣлается со скорбью и что нежелательно.

О непроизвольномъ. Непроизвольное совершается частью по насилію, частью по невѣдѣнію; причина, дѣйствующее начало совершающагося по насилію лежитъ не въ насъ самихъ, а внѣ насъ; слѣдовательно, опредѣленіе совершающагося по насилію можно сдѣлать такъ: оно есть то, начало чего лежитъ внѣ, такъ что насилуемый отнюдь не дѣйствуетъ по своей волѣ; подъ началомъ же надо разумѣть дѣйствующую причину. Для разъясненія такого опредѣленія Немезій приводитъ нѣсколько примѣровъ, которыми показывается, какъ надо понимать эту лежащую во внѣ причину.—Когда матросы во время бури выбрасываютъ товары, когда кто нибудь ради спасенія друзей или отечества дѣлаетъ что либо позорное, или подвергается страданію, то, спрашивается, произвольно ли все это дѣлается? На этотъ вопросъ надо отвѣтить утвердительно, и вотъ почему: раньше было сказано, что „насилуемый отнюдь ничего не дѣлаетъ по своей волѣ“, а тутъ матросы сами дѣйствуютъ своими членами, сами сбрасываютъ грузъ въ море; тоже самое и во второмъ примѣрѣ о позорныхъ или опасныхъ дѣлахъ: напр. Зенонъ, чтобы не открыть своей тайны тирану Діонисію, откусилъ свой языкъ и выплюнулъ его тирану; или Анаксархъ философъ, не желая выдавать своихъ друзей, позволилъ тирану Никокреонту истолочь себя.—Словомъ, если кто нибудь вслѣдствіе страха предъ большимъ зломъ избираетъ меньшее, или въ надеждѣ на большее благо выбираетъ меньшее, то такой человекъ дѣйствуетъ по собственному намѣренію и выбору, а не непроизвольно; указанные примѣры представляютъ собою смѣсь произвольнаго съ непроизвольнымъ: произвольны они сами по себѣ, непроизвольны же въ силу

обстоятельствъ; безъ которыхъ никто не захотѣлъ бы сдѣлать этихъ поступковъ. Къ тому же тотъ фактъ, что къ такого рода дѣламъ мы прилагаемъ похвалы или порицанія, показываетъ, что они произвольны, потому что къ тому, что дѣлается непроизвольно, не прилагается ни похвалы, ни порицанія. Конечно, очень трудно судить о томъ, какъ поступать въ подобныхъ случаяхъ, что чему предпочитать; но всетаки лучше предпочесть тяжелое постыдному, какъ напр. Сусанна и Иосифъ, хотя и не всегда надо такъ дѣлать; напр. нельзя одобрить поступка Оригена, который, чтобы не впасть въ безчестіе и безславіе эфіоновъ, оскотился. Еще труднѣе судить о тѣхъ поступкахъ, которыя дѣлаются вслѣдствіе неопредѣленности представленнаго бѣдствія: неодинаково пугаютъ бѣдствія предполагаемая и уже наступившія; часто мы перерѣшаемъ то, на что уже рѣшились, когда наступаетъ самое бѣдствіе; это особенно видно изъ примѣра нѣкоторыхъ мучениковъ; послѣдніе, хотя сначала мужественно переносили муки, но потомъ, вслѣдствіе тяжести этихъ мукъ, соблазнялись и отступали отъ вѣры.—Къ числу непроизвольныхъ поступковъ нельзя причислить и похотей невоздержанія или гнѣвъ; никто не станетъ называть это невольными грѣхами, хотя они и имѣютъ дѣйствующую причину во внѣ: красота блудницы возбуждаетъ похоть, а гнѣвливыи по природѣ проявляетъ свой гнѣвъ; нельзя это называть невольными грѣхами, потому что люди сами, своими членами совершаютъ такіе поступки, которые порицаются; произвольность этихъ грѣховъ видна еще и изъ того что люди усаждаютъ ими, между тѣмъ какъ непроизвольное, какъ показано, тяжело, печально.

Непроизвольное по невѣднію. Изъ многого совершаемаго по невѣднію, одно бываетъ произвольно, другое непроизвольно, а въ иныхъ случаяхъ начало поступка бываетъ непроизвольно, конецъ же произволенъ; напр., когда кто нибудь убилъ бы врага по невѣднію, а послѣ поразился бы этому, то такой поступокъ не называютъ произвольнымъ, но не называютъ и непроизвольнымъ; а когда мы, совершая что либо по невѣднію, послѣ тужимъ, опечаливаемся, то

такой поступокъ называютъ произвольнымъ; поэтому произвольное по невѣдѣнію надо опредѣлить такъ: **произвольно то, что не только начато произвольно, но и приносить еще скорбь и раскаяніе**; кромѣ того, надо еще различать невѣдѣніе отъ незнанія: по невѣдѣнію мы поступаемъ тогда, когда причина невѣдѣнія лежитъ не въ насъ самихъ, а случайно что либо происходитъ, напр. если кто нибудь, стрѣляя изъ лука въ обычномъ мѣстѣ, случайно убиваетъ отца; а когда поступокъ происходитъ по незнанію полезнаго или вообще по незнанію разныхъ обстоятельствъ, то въ данномъ случаѣ причина невѣдѣнія лежитъ въ насъ, и такой поступокъ считается уже произвольнымъ, напр. пьяница упивается виномъ, не зная воздержности и вреда пьянства; здѣсь причина невѣдѣнія лежитъ въ немъ самомъ, а потому и поступки его считаются произвольными; поэтому то хорошіе люди порицаютъ пьяницу; изъ всего этого видно, что невѣдѣніе не всегда произвольно, но иногда только; отдѣльные случаи произвольнаго незнанія таковы: лицо, мѣсто, время, орудіе, дѣло, образъ, причина; лицо, если напр. сынъ по невѣдѣнію убилъ отца; мѣсто, если кто, поворачивая на другую улицу, задавилъ встрѣтившагося; время, если, желая ночью убить врага, убиваютъ друга; орудіе, если кто броситъ камень, думая, что это немза; дѣло, если кто желая дать пощечину, ослѣпляетъ; образъ, если кто, вдаривъ безъ особаго усилія, убиваетъ человѣка; причина, если кто либо даетъ ядъ въ качествѣ лѣкарства, а принявшій умираетъ. Все это извѣстно даже сумасшедшему; самое важное здѣсь причина и дѣло; если бы кто либо не зналъ бы этого самаго важнаго, тотъ дѣлалъ бы по невѣдѣнію.

О произвольномъ. Произвольное, какъ сказано раньше, бываетъ по невѣдѣнію и по насилію; отсюда произвольнымъ надо считать то, что совершается и не по невѣдѣнію, и не по насилію: не по насилію то, начало чего лежитъ въ

насъ самихъ, а не по невѣдѣнію, когда какое нибудь изъ отдѣльныхъ обстоятельствъ не было намъ неизвѣстнымъ; слѣдовательно, опредѣленіе произвольнаго можно сдѣлать такъ: **произвольно то, начало чего лежитъ въ насъ самихъ, знающихъ даже отдѣльныя обстоятельства дѣла.** Но можно задать такой вопросъ: то, что мы называемъ произвольнымъ, не совершается ли по тѣмъ же законамъ природы, по какимъ совершается напр. процессъ пищеваренія, роста? На этотъ вопросъ Немезій даетъ такой отвѣтъ: указанные процессы нельзя назвать ни добровольными, ни произвольными; произвольно или произвольно лишь то, что лежитъ въ насъ самихъ, въ нашей власти, а пищевареніе и ростъ вовсе не зависятъ отъ насъ; когда мы незнаемъ всѣхъ обстоятельствъ дѣла, какъ не зависящихъ отъ насъ, то мы говоримъ, что это и произвольно, и произвольно; **а что проявляется вслѣдствіе гнѣва или желанія, то это произвольно;** поступки послѣдняго рода хвалятся или порицаются; кромѣ того, они сопровождаются удовольствіями или скорбями; начало такихъ поступковъ, какъ сказано было выше, лежитъ въ насъ самихъ; мы можемъ увлекаться и не увлекаться страстями. Къ тому же, если бы поступки такого рода были произвольными, то ни одно животное, ни дѣти ничего не дѣлали бы произвольно; дѣйствительность же говоритъ противъ этого: животныя произвольно, а не по насилію, устремляются къ пищѣ, и не по невѣдѣнію, такъ какъ, гдѣ усматриваютъ пищу, туда и направляются, такъ къ извѣстной имъ вещи. Кромѣ того, **кто не признаетъ произвольнымъ того, что дѣлается вслѣдствіе гнѣва и желанія, тотъ уничтожаетъ моральное въ добродѣтеляхъ,** которыя находятся въ срединѣ страстей: если страсти (гнѣвъ, желаніе, зависть и др.) есть законъ необходимости, то, стало бытъ, необходимы и произвольны и добрыя дѣла; но никто не скажетъ, что сообразное съ разумомъ и выборомъ, связанное съ знаніемъ отдѣльныхъ обстоятельствъ и совершающееся по намѣренію и желанію—каковы добродѣтели—непроизвольно. Теперь надо сказать

О выборѣ. Въ этой главѣ Немезій, какъ всегда, обсто-

ательно уясняетъ понятіе о выборѣ; прежде всего идетъ рядъ отрицательныхъ сужденій, уясняющихъ, что выборъ не есть ни то, что понимается какъ произвольное, ни возбужденіе, ни страсть, ни желаніе, ни совѣтъ; затѣмъ дается положительное опредѣленіе понятія о выборѣ.

Что такое выборъ, спрашиваетъ Немезій? Не есть ли онъ то, что произвольно? На эти вопросы Немезій даетъ отрицательный отвѣтъ; онъ говоритъ: все, совершающееся по выбору, произвольно, но не наоборотъ; доказательствъ этому можно привести множество; напр., дѣти и животныя свободно поступаютъ, но не по выбору; мы часто дѣйствуемъ подъ вліяніемъ возбужденія, не размышляя о томъ, что дѣлаемъ,—здѣсь мы дѣйствуемъ произвольно, но не по выбору; къ намъ неожиданно приходитъ другъ, мы радуемся, свободно, конечно, но не по выбору; нечаянно нашедшіи деньги произвольно на нихъ наткнулся, но не по выбору; отсюда можно видѣть, что **произвольное и выборъ—не одно и тоже**.—Но не есть ли выборъ желаніе (стремленіе)? Опять таки нѣтъ; желаніе включаетъ въ себѣ страсть, возбужденіе и волю, хотѣніе; выборъ не есть ни желаніе, ни возбужденіе, потому что возбужденіе и желаніе находится и у чловека, и у животныхъ, тогда какъ **выборъ только у чловека**; эту мысль можно подтвердить примѣрами: невоздержный, объятый страстью, дѣйствуетъ согласно съ ней, а не по выбору; въ немъ происходитъ борьба выбора со страстью; а еслибы выборъ и страсть были одно и тоже, то борьбы не могло бы быть; точно также и воздержный дѣйствуетъ не по страстямъ, а по выбору.—**Выборъ не есть и хотѣніе**, какъ можно уже видѣть изъ предыдущаго; нельзя сказать, что все, что можно выбирать, можно и желать,—напр., мы говоримъ, что желаемъ здоровья, богатства, но нельзя говорить, что мы выбираемъ здоровье, богатство; къ тому же хотѣть можно и того, чего быть не можетъ, выбирать же мы можемъ только то, что въ нашей власти, поэтому мы говоримъ: хочу умереть, а не—выбираю быть мертвымъ; кромѣ того, хотѣніе имѣетъ въ виду результатъ, выборъ же то, что имѣетъ лишь отношеніе къ результату;

дальше, мы выбираемъ то, что можетъ совершиться при посредствѣ нашемъ, а желаемъ того, что чрезъ насъ не можетъ произойти, напр. побѣды полководца; отсюда ясно, что **ни желаніе, ни страсть, ни возбужденіе не есть выборъ; выборъ не есть и мнѣніе**: мнѣніе касается не только того, что въ нашей власти, но и вѣчнаго; мнѣніе называется истиннымъ или ложнымъ, выборъ же такъ не называютъ; мнѣніе касается и всеобщихъ вещей, а выборъ только частныхъ.—**Выборъ не есть также и совѣщаніе**; совѣщаніе есть исканіе того, что надо дѣлать, выборъ же касается того, что опредѣлило совѣщаніе.—Но если выборъ не есть ни одно изъ указанныхъ предположеній, то что же такое онъ есть? Отвѣтъ дается Немезіемъ такой: **выборъ есть нѣчто смѣшанное изъ совѣта, рѣшенія и желанія**; что выборъ есть совѣтъ вмѣстѣ съ рѣшеніемъ, а не одно только рѣшеніе или одинъ совѣтъ, это видно изъ самаго слова (выборъ), потому что избирается то, что вмѣсто другого берется; рѣшенія же никто не принимаетъ безъ совѣта, и не выбираетъ безъ обсужденія, по обсужденіи же не все кажущееся намъ хорошимъ принимается, а выбирается только то, что желательно намъ; отсюда, выборъ есть желаніе соединенное съ совѣщаніемъ о тѣхъ вещахъ, которыя находятся въ нашей власти. Посмотримъ дальше, на что простирается совѣщаніе и

О какихъ вещахъ мы совѣщаемся.—Отличіе совѣщанія отъ изслѣдованія. Указаніе того, о чемъ мы совѣщаемся. Необходимость и случайность.

Предварительно рѣшенія поставленнаго вопроса, надо указать различіе между совѣщаніемъ и изслѣдованіемъ или исканіемъ; между ними существуетъ большое различіе: исканіе есть нѣкоторый родъ совѣщанія, а совѣщаніе есть нѣкоторое исканіе, но **не всякое исканіе есть совѣщаніе**, напр. мы ищемъ (изслѣдуемъ), **больше ли солнце земли**, но никто не говоритъ: „я совѣщаюсь самъ съ собою, больше ли солнце земли“; часто мы употребляемъ слово „размышлять“ вмѣсто „совѣщаться“, напр.: я размышляю о томъ, надо ли отплыть; а иногда—вмѣсто слова „вникать“.—Указавъ различіе совѣщанія отъ изслѣдованія, мы скажемъ теперь, о

чемъ мы совѣщаемся. **Мы совѣщаемся сами съ собой о томъ, что въ нашей власти, что можетъ осуществиться и имѣть извѣстный результатъ, т. е. о томъ, что нами такъ или иначе можетъ быть сдѣлано.** Разберемъ подробнѣе въ этомъ опредѣленіи: совѣщаемся о томъ, что въ нашей власти, т. е. о **практической** своей дѣятельности, какъ находящейся въ нашей власти; о **теоретической** же философіи не совѣщаемся, напр. о Богѣ; или о томъ, что происходитъ по необходимости и всегда существуетъ одинаковымъ образомъ, напр. годичный кругъ; ни о томъ, что хотя не всегда существуетъ, но происходитъ одинаково, напр. восходъ и заходъ солнца; ни о томъ, что хотя не всегда одинаково бываетъ, но бываетъ отъ природы, напр. о сѣдинѣ шестидесятилѣтняго, или о пробивающейся бородѣ двадцатилѣтняго; не совѣщаемся и о томъ, что хотя и по природѣ, но въ разное время, различно и неопредѣленно происходитъ, напр. о дождяхъ, о засухѣ, градѣ и пр.; поэтому то и сдѣлано нами такое опредѣленіе: о томъ, что находится въ нашей власти, о томъ, что мы можемъ сдѣлать: а такъ какъ не все напр. люди и находятся въ нашей власти, то мы и не совѣщаемся о томъ, насколько хорошо управляются наши враги или отдаленные народы, хотя послѣдніе и совѣщаются сами между собою; но и изъ того, что въ нашей власти, мы не о всемъ совѣщаемся, а только о томъ, что имѣетъ к. н. неясность; а когда дѣло ясно и просто, напр. положенія науки и искусства, то мы не совѣщаемся; положенія послѣднихъ точно обозначены, за исключеніемъ развѣ немногихъ искусствъ, которыя опираются на догадкахъ, напр. медицина, гимнастика: дальше, въ вышеприведенномъ опредѣленіи было упомянуто о результатѣ, т. е. что мы совѣщаемся не о результатѣ, а о томъ, что относится къ нему, напр. не о томъ, чтобы быть богатыми мы совѣщаемся, а о томъ, какъ и какимъ путемъ сдѣлаться богатыми.—Для того, чтобы нами могло быть сдѣлано что нибудь, нужны **способности**, о которыхъ и надо теперь поговорить. Подъ именемъ способности разумѣется то, благодаря чему мы можемъ что нибудь совершить; поэтому дѣлать мы можемъ

только то, къ чему имѣемъ способности, а разъ способностей нѣтъ, то и дѣлать не можетъ: отсюда видно, что между собою связаны три: то, что имѣть способность, сама способность и дѣйствіе чрезъ способность; надо различать **необходимое и случайное** въ томъ, что можетъ быть сдѣлано; первое таково, чему нельзя препятствовать и по отношенію къ которому не можетъ быть противоположнаго; второе же то, чему можно препятствовать и по отношенію къ которому возможно противоположное; напр. необходимо живущему человѣку дышать, противоположное же, т. е. чтобы человѣкъ не дышалъ, невозможно; примѣръ случайнаго: сегодня идетъ дождь; возможно и противоположное этому: сегодня нѣтъ дождя; о необходимомъ, какъ не находящемся въ нашей власти, мы не можемъ совѣщаться; на счетъ случайнаго же надо сказать слѣдующее: изъ случайнаго—однo бываетъ въ большинствѣ случаевъ, другое—рѣдко, третье—поровну; напр. въ большинствѣ случаевъ **шестидесятилѣтній—сѣдь**, рѣдко же--не бываетъ сѣдымъ шестидесятилѣтній, поровну --дѣлать или не дѣлать что нибудь; изъ этихъ трехъ видовъ случайнаго мы совѣщаемся о послѣднемъ, т. е. о томъ, что можно дѣлать или не дѣлать.

Изъ этой главы надо отмѣтить, какъ особенно интересное, тѣ замѣчанія, гдѣ Немезій говоритъ объ изслѣдованіи вопроса, что больше: солнце или земля; очевидно, въ то время было особое представленіе о солнцѣ, чѣмъ то, какое составляетъ себѣ человѣкъ своимъ невооруженнымъ глазомъ; интересно также, что почти 1500 лѣтъ тому назадъ жизнь человѣческая не отличалась долготою: сѣдина въ шестидесятилѣтнемъ человѣкѣ была обычнымъ явленіемъ.

О свободѣ воли или о томъ, что находится въ нашей власти. Послѣ опредѣленія понятій о произвольномъ, произвольномъ выборѣ и о томъ, о чемъ мы можемъ совѣщаться, мы перейдемъ къ изложенію ученія Немезія о свободѣ воли, заключающемся въ XXXIX, XL и XLI главахъ; ученіе же о судьбѣ, находящееся въ XXXV—XXXVIII главахъ, мы изложимъ послѣ этого; такая перетасовка вполне естественна и объяснять ее нѣтъ надобности.