

1917-й
годъ.

1—21 Октября.

51-й
годъ изданія

Пермскія Епархіальныя Вѣдомости

Цѣна годовому
изданію съ до-
ставк. и перес.
В О С Е М ь
рублей.

№№ 28—29.

Подписка при-
нимается въ
редакціи Епар-
хіальныхъ Вѣд.
при Братствѣ
св. Стефана.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

У К А З Ы

ИЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѢНОДА
Преосвященному Андронку, Епископу Пермскому и Кунгурскому.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви слушали: представленія Вашего Преосвященства, отъ 26 іюня 1917 года № 10685, и другихъ епархіальныхъ Преосвященныхъ по дѣлу объ увольненіи членовъ Духовныхъ Консисторій прежняго состава и объ утвержденіи членами Духовныхъ Консисторій лицъ, избранныхъ епархіальными сѣздами духовенства и мірянъ. Приказали: Обсудивъ означенныя представленія, совмѣстно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 11—12 іюля сего года № 4436, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) членовъ Пермской Духовной Консисторіи — протоіерея Андрея Сергѣева, священниковъ Николая Нарцисова и Константина Широкинскаго и протоіерея Константина Шестакова и временно присутствующаго члена Пермской Консисторіи протоіерея Стефана Богословскаго уволить, согласно прошенію, отъ службы въ Пермской Консисторіи; избранныхъ Пермскимъ епархіальнымъ сѣздомъ на должность членовъ Пермской Консисторіи священниковъ Евгенія Серебренникова и Іоанна Мультаповскаго утвердить, и 2) въ согласіи съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 10—12 іюля 1917 г. за № 4436, не утверждая въ должности членовъ Духовной Консисторіи избранныхъ епархіальными сѣздами лицъ не

пресвитерскаго сана, предоставить Епархіальнымъ Преосвященнымъ къ временному отправленію обязанностей по имѣющимся вакантнымъ должностямъ членовъ Духовныхъ Консисторій, впредь до избранія ихъ епархіальными съѣздами и утвержденія Святѣйшимъ Синодомъ, допускать правоспособныхъ лицъ по руководству ст. 281 Уст. Дух. Конс.; о чемъ Вашему Преосвященству и другимъ подлежащимъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ послать указы. Сентября 12 дня 1917 года, № 8852.

На подлинномъ указѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Овофана, Епископа Соликамскаго, отъ 21 сентября 1917 г. за № 5105, послѣдовала такая: *„Въ духовную Консисторію для соответствующихъ распоряженій. Призываю Божіе благословеніе на вновь назначенныхъ членовъ Духовной Консисторіи: о. Евгенія Серебрянникова и о. Іоанна Мультиановскаго. Занимаемую ими должность священника въ селѣ Нижнихъ Муллахъ объявить вакантною. Членамъ Консисторіи прежняго состава выразить Архипастырскую благодарность за понесенные ими труды по епархіальному управленію. Къ временному отправленію обязанностей по вакантнымъ должностямъ членовъ Консисторіи допустить впредь до избранія таковыхъ епархіальными съѣздами и утвержденія Святѣйшимъ Синодомъ, изъ членовъ Консисторіи прежняго состава, въ порядкѣ старшинства службы ихъ, о. протоіерея Андрея Сергѣева и, въ случаѣ отказа кого либо изъ членовъ вновь назначенныхъ, о. протоіерея Шестакова, съ вознагражденіемъ ихъ, съ 1 октября жалованьемъ, какъ безприходнымъ, изъ оклада, назначеннаго епархіальнымъ съѣздомъ. Впредь до вступленія новыхъ членовъ Консисторіи оставить при исполненіи обязанностей и остальныхъ членовъ прежняго состава съ жалованьемъ получаемаго ими оклада“.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви слушали: представленныя Вашимъ Преосвященствомъ, отъ 26 іюня 1917 г. за № 10535 и 10536, выписки изъ журнала Пермскаго епархіальнаго чрезвычайнаго съѣзда духовенства и мірянъ по вопросу: а) о снятіи ответственности предъ закономъ съ причтовъ при бракосочетаніи, и б) объ амнистіи духовенству. Приказали: По обсужденіи настоящаго дѣла, принимая во вниманіе: 1) что по вопросу объ оказаніи милости лицамъ духовнаго званія, подвергшимся въ разное время взысканіямъ, какъ по суду духовному,

такъ и въ административномъ порядкѣ, Святѣйшимъ Синодомъ положено въ опредѣленіяхъ своихъ отъ 28 апрѣля 1917 года за № 2458, 2 апрѣля 1917 года за № 2585 и отъ 26 мая—6 юня 1917 года за № 347 и 2) что на основаніи ст. 814 Уст. Служ. Прав. (Св. зак. т. III, издан. 1896 г.) отиѣтки о наложенныхъ взыскаціяхъ, внесенныя въ послужные списки, не подлежатъ исключенію изъ списковъ, развѣ бы, по возобновленіи дѣла установленнымъ порядкомъ, подвергшееся взысканію лицо было оправдано, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ дать знать Вашему Преосвященству указомъ. Сентября 6 дня 1917 г., № 8723.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Перемѣны по службѣ.

Перемѣщены, согласно избранію прихожанъ: священникъ церкви села Тулпана, Чердынского уѣзда, **Александръ Коротавъ** къ церкви села Локкартова, Чердынского уѣзда, 17 сентября; псаломщикъ Михаило-Архангельской церкви завода Верхне-Рождественскаго, Оханскаго уѣзда, **Владиміръ Саблинъ** къ Христо-Рождественской церкви (православной) завода Ножевки, 18 сентября; священникъ церкви села Клова, Осинскаго уѣзда, **Іоаннъ Зибѣевъ** къ церкви въ дер. Шлишкари того же уѣзда, 18 сентября; псаломщикъ церкви села Ослянской пристани, Кунгурскаго уѣзда, **Теодоръ Верхоланцевъ** къ церкви села Троельжанки, Кунгурскаго уѣзда, 19 сентября; священникъ градо-Чердынскаго Воскресенскаго собора **Стефанъ Захаровъ** на настоятельское мѣсто къ церкви села Вильгорта, Чердынскаго уѣзда, 19 сентября; діакопъ-псаломщикъ церкви Пермскаго исправительнаго Арестантскаго Отдѣленія **Василій Коровинъ** на псаломщическое мѣсто къ церкви села Успенскаго, Пермскаго уѣзда, 19 сентября; діакопъ-псаломщикъ церкви села Матвѣевскаго, Кунгурскаго уѣзда, **Петръ Грамолинъ** на 3 вакансію псаломщика къ Свято-Троицкой церкви завода Мотовилихи, Пермскаго уѣзда, 20 сентября; вр. исп. об. псаломщика при Говорливской церк., Чердынскаго у., **Іоаннъ Осокинъ** къ Христо-Рождественской церкви с. Верхъ-Язвы, Чердынскаго у., 22 сентября; псаломщикъ Чердынскаго Воскресенскаго собора **Ворисъ Оняновъ** къ церкви села Ленвы, Соликамскаго уѣзда 22 сентября; псаломщикъ церкви села Родикора, Чердынскаго у., **Теодоръ Сѣдовъ** къ Свято-Троицкой церкви завода Кизела, Соликамскаго уѣзда 23 сентября; священникъ церкви села Спачь-Барды, Кунгурскаго уѣзда,

Василій Лузановскій къ церкви Грановской дачи Обвинскаго женскаго монастыря, Соликамскаго уѣзда, 3 Октября; священникъ церкви села Дружно-ардымскаго, Красноуфимскаго уѣзда, **Василій Жибяковъ** къ церкви села Семичинскаго, Красноуфимскаго уѣзда, 30 сентября; священникъ Свято-Троицкой церкви завода Юго-Камскаго, Пермскаго уѣзда, **Димитрій Дорохотовъ** на 2-й штатъ къ той же церкви 30 сентября; діаконь-псаломщикъ Усольской Николаевской церкви, Соликамскаго уѣзда, **Николай Накараковъ** на штатное діаконое мѣсто къ той же церкви 30 сентября; состоящій на псаломщической вакансiи при церкви села Шерментскаго, Осинскаго уѣзда, священникъ **Авраамій Крыловъ** на діаконой штатъ къ той же церкви 30 сентября; псаломщикъ церкви села Тюльгаша, Красноуфимскаго уѣзда, **Димитрій Некрасовъ** къ церкви села Манчажа, Красноуфимскаго уѣзда, 30 сентября; вр. исп. об. псаломщика церкви села Ныроба, Чердынскаго уѣзда **Веніаминъ Блючниковъ** къ церкви завода Александровскаго, Соликамскаго уѣзда, 5 октября; діаконь псаломщикъ церкви села Ключиковъ, Осинскаго уѣзда, **Николай Заборскихъ** къ церкви села Опачевки, Осинскаго уѣзда, 4 октября; діаконь-псаломщикъ градо-Пермской Вознесенской церкви, **Михаилъ Луканинъ** на діаконой штатъ къ церкви села Вильгорта, Чердынскаго уѣзда, 6 октября; діаконь-псаломщикъ церкви села Верх-Нердвы, Соликамскаго уѣзда, **Александръ Суворовъ** на діаконой штатъ къ той же церкви, 1 октября; священникъ 3 штата Нязе-Петровской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, **Стефанъ Вабинъ** на второй штатъ сей церкви, 10 октября; псаломщикъ Алтыновской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, **Константинъ Холмогоровъ** къ Урольской церкви, Чердынскаго уѣзда, 10 октября.

Освобождены отъ должности по прошенію: вр. исп. об. псаломщика Свято-Троицкой церкви завода Мотовилихи, Пермскаго уѣзда, **Григорій Горбуновъ**, 21 сентября; вр. исп. об. псаломщика церкви села Поделуднаго, Соликамскаго уѣзда, **Андрей Жигульскій** съ 29 сентября.

Оставленъ въ должности настоятеля Воскресенскаго собора гор. Чердыни протоіерей **Николай Конюховъ**, 2 октября.

Почислены за штатъ по прошенію: псаломщикъ церкви села Стряпуняты, Оханскаго уѣзда, **Николай Лещевъ**, съ 20 сентября; священникъ церкви села Вильгорта, Чердынскаго уѣзда, **Феодоръ Платоновъ**, 19 сентября; состоявшій на діаконой вакансiи при Кикусской церкви Корепинскаго прихода, Чердынскаго уѣзда, священникъ **Михаилъ Щеткинъ**, 20 сентября; псаломщикъ церкви села Манчажа, Красноуфимскаго уѣзда, **Іа-**

ковъ Вулатовъ, 25 сентября; священникъ на діаконской вакансіи при церкви села Токари, Оханскаго уѣзда, **Гавріилъ Ефремовъ**, 25 сентября; священникъ Петро-Павловской церкви завода Нязе-Петровскаго, Красноуфимскаго уѣзда, **Іоаннъ Грамолинъ** 2 октября; псаломщикъ церкви села Опачевки, Осинскаго уѣзда, **Александръ Поповъ**, 30 сентября; священникъ заводу-Очерской Михаило-Архангельской церкви, Оханскаго уѣзда, **Павель Гонцовъ**, 2 октября, сѣященникъ свято-Троицкой церкви завода Мотовилихи, Пермскаго уѣзда, **Михаилъ Введенскій**, 3 октября; священникъ православной церкви села Вознесенскаго, Оханскаго уѣзда, **Веніаминъ Соколовъ**, 6 октября; настоятель церкви села Арижа, Осинскаго уѣзда священникъ **Михаилъ Поповъ**, 12 октября съ причисленіемъ къ Петро-Павловскому собору гор. Перми.

Временно допущены до псаломщическихъ обязанностей: къ церкви села Бурдина, Оханскаго уѣзда, **Александръ Першинъ**, 19 сентября; къ церкви села Кунтомака, Осинскаго уѣзда, **Василій Березинъ**, 22 сентября; къ церкви села Ивановскаго, Соликамскаго уѣзда, заштатный псаломщикъ **Павель Ушаковъ**, 22 сентября; къ церкви села Косогора, Пермскаго уѣзда, **Михаилъ Коноховъ**, 3 октября; къ церкви села Говорлива, Чердынскаго уѣзда, **Евгенія Славнина**, 10 октября.

Опредѣлены согласно избранію прихожанъ: священникъ-діаконъ Сыринской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, **Василій Кочетковъ**, на священническое мѣсто къ сей церкви, 17 сентября; заштатный діаконъ **Феодоръ Харинъ**, на діаконское мѣсто къ Введенской церкви завода Верхне-Сергинскаго, Красноуфимскаго уѣзда, 17 сентября; заштатный священникъ **Лука Соловьевъ**, на священническое мѣсто къ Успенской церкви Обвинскаго женскаго монастыря, Соликамскаго уѣзда, 19 сентября; заштатный запрещенный діаконъ **Адріанъ Вилесовъ** къ Свято-Троицкой церкви завода Кизела, Соликамскаго уѣзда, на псаломщическую вакансію, 5 октября; діаконъ Велсовской церкви, Чердынскаго уѣзда, откомандированный къ Архіерейской-Курьинской-дачной церкви **Іаковъ Угольниковъ** на священническое мѣсто къ церкви села Елова, Осинскаго уѣзда, 10 октября; сверхштатный священникъ Екатерининской церкви, Оханскаго уѣзда, откомандированный для служенія при Сатинскомъ молитвенномъ домѣ, **Іоаннъ Жалачевъ**, на священническую вакансію къ Урминской церкви, Кунгурскаго уѣзда, 10 октября; состоявшій на діаконской вакансіи при церкви села Вильгорта, Чердынскаго уѣзда, священникъ **Сергій Удниковъ** на вакансію священника къ Цидвинской церкви, Чердынскаго уѣзда, 6 октября; на должность псаломщика къ церкви села Хохловки, Оханскаго уѣзда, **Владиміръ Десницкій**, 10 октября.

Уволены отъ должности: и. д. псаломщика Семичинской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, **Константинъ Виноградовъ**, 18 сентября; вр. исп. об. псаломщика Кольчужкой церкви, Чердынскаго уѣзда, **Алексѣй Пеньковцевъ**, 4 октября; вр. исп. об. псаломщика церкви Утинскаго завода, Красноуфимскаго уѣзда, **Владиміръ Семакинъ**, 6 октября; вр. исп. об. псаломщика церкви села Гампскаго, Осинскаго уѣзда, **Антонина Алексѣева**, согласно прошенію, 10 октября.

Исключается изъ списковъ за смертью: священникъ Благовѣщенской единовѣрческой церкви завода Очера, Оханскаго уѣзда, **Алексѣй Лѣвниковъ**, съ 2 сентября.

Вакантныя мѣста.

Священническія при церквахъ: градо-Кунгурской Успенской, Верхъ-Ишвѣнской, Соликамскаго у., Паньльской, Пермскаго у., Геопманской женской обители, Оханскаго у., Верхъ-Нердвинской (Штеевской), Соликамск. уѣзда, Сокольской, Красноуфимскаго у., Обвинской (Верхъ-Язвинской), Соликамскаго у., 2 вакансія, Ошибской, Соликамскаго у., Шагиртекой, Осинскаго у., Юго-Камской, Пермскаго у., Тулпанской, Чердынскаго у., Числинской, Оханскаго у., Чердынскомъ соборѣ, Клеповской, Оханскаго у., Нижне-Муллинской, Пермскаго у., Заводо-Очерской Михаило-Архангельской, Оханскаго у., Вознесенкой православной, Оханскаго у., Якшинской, Чердынскаго уѣзда, Нязе-Петровской, Красноуфимскаго у., Аряжской, Осинскаго у., (на-стоятель), Разсолинской, Пермскаго у., Спасо-Бардинской, Кунгурскаго у., (2-я вак.), Дружино-Бардымской, Красноуфимскаго у.

Діаконскія при церквахъ: Урминской единовѣрч., Кунгурскаго у., Чигиробекской, Чердынскаго у., Лимежской, Чердынскаго у., Серебрянской, Кунгурскаго у., Вознесенской единовѣрч., Оханскаго у., Ивановской, Соликамскаго у., Губахинской, Соликамскаго у., Гаинской, Чердынскаго у., (6. свящ.). Брюковской, Осинскаго у., Вознесенской, Оханскаго у., Пянтежской, Чердынскаго у., Бурашимской, Пермскаго у., Кольчужской, Чердынскаго у., Отчино-Срѣтенской, Пермскаго у., Кикусской, Корепинскаго прихода, Чердынскаго у., Устиновской, Осинскаго у. (6. свящ.), Свято-Троицкой завода Мотовилихи, Пермскаго у., Вильгортской, Чердынскаго у. (6. свящ.)

Псаломщическія при церквахъ: Нязе-Петровской единовѣрч., Красноуфимскаго у., Тулпанской, Чердынскаго у., Стефановской единовѣрч.,

Осинскаго у., Борцевской, Чердынскаго у., Морчанской, Чердынк. у., Сылвинской единовѣрческ., Красноуфимскаго у., Чажеговской, Чердынскаго у., Косьмо-Даміанской, Соликамскаго у., Илимской, Кунгурскаго у., Обвинской, Соликамскаго у., Кочевской, Чердынскаго у. (б. діак.), Верхъ-Язвинской, Чердынскаго у., Заводо-Очерской, Оханскаго у. (4-я ваканс.), Пязе-Петровской, Красноуфимскаго у., Губахинской, Соликамскаго у., Бисертской единов., Красноуфимскаго у., Юрковской, Оханскаго у., Сарсинской, Красноуфим. у., Милухинской, Соликамскаго у., Больше-Баклушинской, Оханскаго у., Сухорѣченской, Кунгурскаго у., Верхне-Муллинской, Пермскаго у., Верхне-Сергинской, Красноуфимскаго у., Кленовской, Оханскаго у., села Плишкари, Осинскаго у., Сосновской, Кунгурскаго у., Мало-Сосновской, Оханскаго у., Пармской, Соликамскаго у., Нижне-Козьмяшинской, Осинскаго у., Юкѣевской, Чердынскаго у., Воскресенскомъ соборѣ г. Чердыни (б. діак.), Артинской единовѣрч., Красноуфимскаго у., Усть-Зулинской, Чердынскаго у., Пермской, Пермскаго у., Кыласовской, Соликамскаго у., Черноярской, Кунгурскаго у., Серебрянской, Кунгурскаго у., Кузье-Александровской, Пермскаго у., Слудской, Пермскаго у., Бакряжской, Красноуфимскаго у., Вильгортской, Чердынк. у., Сайгатской, Осинскаго у., Майкорской, Соликамскаго у., Дубровской единов., Осинскаго у., Семинчинской, Красноуфимскаго у., Верхне-Рождественской, Оханскаго у., Пермскаго исправ. арест. отдѣл. (б. діаконъ), Числинской, Оханскаго у., Ослянской пристани, Кунгурскаго у., Пермской Воскресенской, Страпунинской, Оханск. у., Зміевской, Оханск. у., Матвѣевской, Кунгурск. у., Чердынскомъ соборѣ, Чусовской Ксеніевской, Пермск. у. (б. діаконъ), Уинской, Осинск. у., Грызановской, Осинск. у., Редикорской, Чердынк. у., Подгородищенской, Осинск. у., Юриченской, Соликамск. у., Разсолинской, Пермск. у., Поташинской, Красноуфимскаго у., Усольской Николаевской, Соликамскаго у., Подслуднинской, Соликамскаго у., Шерментской, Осинскаго у., Тюльгашинской, Красноуфимскаго у., Ныробской, Чердынскаго у., Кольчужской, Чердынскаго у., Ключиковской, Осинскаго у., Градо-Пермской Вознесенской (былъ діаконъ), Верхъ-Нердвинской (Шитеевской), Соликамскаго у., Уткинской, Красноуфимскаго у., Гамицкой, Осинскаго у., Алтыновской, Красноуфимскаго у., Дубровской православной, Осинскаго у., церкви 1-й Александровской мужской гимназ. г. Перми.

Отъ Правленія Пермской Епархіальной Похоронной Кассы.

№№ 15, 16, 17, 18, 19 и 20.

Извѣщая о смерти священниковъ: Александра Варушкина († 17 іюня), Михаила Тотмянина († 3 іюля), Іакова Чечулина († 21 августа), Николая Старцева († 29 августа), Алексія Лѣвникова († 1 сентября) и псаломщика Веніамина Денисова († 30 августа), Правленіе Пермской Епархіальной Похоронной Кассы сямъ приглашаетъ участниковъ ея представить очередные взносы на означенные смертные случаи, равно какъ и на №№ 13 и 14 — священника Павла Третьякова († 15 апрѣля) и псаломщика Николая Вудрина († 10 мая), по тѣмъ округамъ, гдѣ взносы на эти случаи не сдѣланы, о.о. благочиннымъ по принадлежности.

Свободныхъ просфорническихъ мѣстъ нѣтъ.

Редакторъ П. Зеленовъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

И К О Н Н О - К Н И Ж Н А Я Л А В К А

П Р И

ПЕРМСКОМЪ БЪЛОГОРСКОМЪ ПОДВОРЬѢ
ОБЪЯВЛЯЕТЪ,

что ея получены новыя книги по богословію, проповѣдничеству и по церковной общественности.

Содержаніе. Указы Св. Синода. Переѣмы по службѣ. Вакантныя мѣста. Отъ Правленія Пермской Похоронной Кассы. Объявленіе.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Отцы и братіе! Мужественно стойте за союзъ православной Церкви съ православнымъ государствомъ. Боритесь противъ отдѣленія Церкви отъ государства. Пусть грядущая, новая наша государственность будетъ, какъ и встарь, православной и церковной. Нѣтъ противорѣчія между свободой и православіемъ. Преждевременное же отдѣленіе Церкви отъ государства, ранѣе организаціи церковныхъ силъ и средствъ, ввернетъ страну и Церковь въ новую смуту и повлечетъ за собою новыя тяжкія бѣдствія. Да не дудетъ этой смуты, но да господствуютъ надъ всѣмъ устройствомъ нашей свободной жизни къ лучшему—единеніе, миръ и любовь.

Къ духовному юношеству.

„Писахъ вамъ, юноши, яко крѣпцы есте, и слово Божіе въ васъ пребываетъ, и побѣдите лукаваго“ (1 Іоан. 2, 14).

Какъ мало словъ и какъ много мыслей въ этомъ изреченіи святаго Іоанна Богослова, нашего небеснаго покровителя! „Я написалъ вамъ, юноши, потому что вы сильны, и слово Божіе пребываетъ въ васъ, и вы побѣдили лукаваго“. Вотъ вамъ, дорогіе наши юноши-питомцы, высокій христіанскій идеалъ юности; свято храните его въ душахъ вашихъ, по нему провѣряйте жизнь вашу, въ немъ, какъ въ чистомъ зеркалѣ, учитесь распознавать свѣтъ и тьму, добро и зло, положительныя и отрицательныя стороны переживаемой вами юности. Въ юности всякая новая мысль и новое слово подхватывается влету и скоро входятъ въ плоть и кровь юноши; всякая привычка, всякое дѣланіе, всякое искусство, всякій трудъ дается легче и скорѣе, чѣмъ въ болѣе поздніе годы мужества и старости: „чего не собралъ ты въ юности, какъ же можешь приобрести въ старости твоей?“—говоритъ сынъ Сираховъ (25, 5)—на этотъ классическій вопросъ въ громадномъ большинствѣ жизненныхъ правда отвѣчаетъ отрицательно.

чимъ, отмѣтила, что приходо-расходныя книги Братства велись правильно, остатки, транспорты, итоги постраничные, мѣсячныя и годовыя подведены вѣрно; запись прихода и расхода денежныхъ суммъ велась о. казначеемъ своевременно; расходныя статьи оправданы соответствующими расписками въ самыхъ книгахъ или на отдѣльныхъ счетахъ, и хотя по нѣкоторымъ статьямъ расходовъ были допущены противъ смѣты передержки, но такъ какъ оны вызывались необходимою, что видно изъ кассоваго отчета, то комиссія признаетъ расходъ произведеннымъ правильно. Кромѣ денежныхъ суммъ, комиссія провѣряла братское имущество по инвентарной книгѣ, которое оказалось на лицо. При этомъ ревизіонная комиссія предлагаетъ, съ своей стороны, выразить отъ лица Общаго Собранія Совѣту Братства и особенно Преосвященнѣйшему Владыкѣ Андронику, какъ главному руководителю и покровителю Епархіальнаго Братства, искреннюю благодарность за ихъ труды и работу на пользу христіанскаго просвѣщенія. Настоящее предложеніе комиссіи собраніемъ принято единогласно, а на предложенный послѣ сего Его Преосвященствомъ вопросъ, угодно ли собранію утвердить выслушанный отчетъ о дѣятельности Совѣта Братства, послѣдовало общее согласіе. Послѣ этого, по предложенію Архипастыря, о. Предедатель Совѣта Братства протоіерей К. Добронравовъ доложилъ Общему Собранію разработанный Совѣтомъ по волѣ и указанію Архипастыря проектъ постройки новаго зданія для двухклассной при Братствѣ Св. Стефана церковно-приходской школы рядомъ съ существующимъ нынѣ помещеніемъ послѣдней съ тѣмъ, чтобы во вновь сооруженномъ корпусѣ помѣстить школу, а въ существующемъ школьномъ зданіи сосредоточить всѣ епархіальныя церковно-просвѣтительныя учрежденія. Мѣсто для предполагаемой постройки новаго школьнаго зданія съ грунтомъ по изслѣдованію техника вполне прочнымъ имѣется на братской усадьбѣ. Занимая довольно обширную площадь, мѣрою въ 100 кв. сажень, это мѣсто даетъ возможность воздвигнуть на немъ такое зданіе, въ которомъ съ удобствомъ можетъ расположиться многочленная пятикомплектная братская школа. Наиболѣе важный вопросъ о средствахъ, потребныхъ на сооруженіе предполагаемаго къ постройкѣ корпуса, разрѣшается безъ особаго обремененія, если принять во вниманіе, что на основаніи 3 ст. Высочайше утвержденныхъ 12 іюля 1912 года правилъ о выдачѣ пособій изъ средствъ Государственнаго Казначейства на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ, на помощь Братству въ этомъ случаѣ можетъ придти Государственное Казначейство. Такъ какъ стоимость двухъ-этажной постройки въ сентябрѣ 1915 г. спроектирована была въ 30000 р., то предполагалось непросить у Братства $\frac{1}{5}$ часть этой суммы, т. е. 6000 р.,

а $\frac{4}{5}$ т. е. 24000 руб., испросить у Государственнаго Казначейства, въ томъ числѣ 7000 руб. въ качествѣ безвозвратнаго пособія и 17000 руб. въ качествѣ ссуды изъ $3\frac{1}{2}\%$ годовыхъ. Но при детальной разработкѣ вопроса о помѣщеніи Стефановской школы оказалась необходимость строить зданіе не двухэтажное, а въ три этажа, и стоимость постройки въ февралѣ мѣсяцѣ признана была въ 45000 руб. Соотвѣтственно этому и средства со стороны Братства на это дѣло должны быть увеличены. Что касается источниковъ, изъ коихъ Братство могло бы взять средства на погашеніе ссуды и уплату процентовъ по ней, то таковыми источниками можетъ служить плата за квартиру въ братскихъ помѣщеніяхъ изъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его Пермскаго отдѣленія (1020 руб.), а также денежная помощь со стороны благотворителей. Общее Собраніе одобрило проектъ постройки и постановило: поручить Совѣту Братства совмѣстно съ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ осуществить его.

При разсмотрѣніи, затѣмъ, кассоваго отчета, прочитаннаго о. казначеемъ протоіереемъ Н. Пономаревымъ, Собраніемъ обращено вниманіе на значительное уменьшеніе пожертвованій отъ причтовъ нѣкоторыхъ благочинническихъ округовъ и постановлено напомнить о.о. благочиннымъ, чтобы они приняли соотвѣтствующія мѣры чрезъ подвѣдомственное духовенство для увеличенія средствъ Братства. Потрудившимся же лицамъ въ дѣлѣ изысканія средствъ въ пользу Братства, а также благотворителямъ, Собраніемъ выражена сердечная благодарность. Таковая же благодарность особо выражена Преосвященнѣйшему Епископу Андронику за изданное имъ въ пользу Братства сочиненіе его: „Станемъ добръ—Письма архіерея къ іереямъ“. Это изданіе, какъ можно видѣть изъ кассоваго отчета, дало Братству свыше 300 руб. Далѣе о. казначеемъ доложенъ былъ проектъ смѣты прихода и расхода на 1917 годъ, каковой проектъ утвержденъ Собраніемъ полностью.

Членами Ревизіонной Комиссіи на слѣдующій годъ избраны тѣ же лица, кои состояли и въ настоящемъ году, т. е. священникъ Ѳ. Поповъ, Иванъ Михайловичъ Цвѣтковъ и К. А. Макуринъ, а кандидатами къ нимъ — П. А. Богородицкій и священникъ Василій Морозовъ. За труды по обревизованію братскаго кассоваго отчета наличному составу Ревизіонной Комиссіи отъ имени Общаго Собранія выражена благодарность.

Вслѣдъ за симъ, по предложенію Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя Общаго Собранія, единогласно избраны въ почетные члены: покровитель Братства г. Начальникъ губерніи д. с. с. М. А. Лозина-Лозинскій во вниманію къ просвѣщенному сочувствію его къ нуждамъ Епархіальнаго Братства трез-


Отъ Правленія Пермской Епархіальной Похоронной Кассы.

№№ 15, 16, 17, 18, 19 и 20.

Извѣщая о смерти священниковъ: **Александра Варушкина** († 17 іюня), **Михаила Тотьянина** († 3 іюля), **Іакова Чечулина** († 21 августа), **Николая Старцева** († 29 августа), **Алексія Лѣсникова** († 1 сентября) и псаломщика **Веніамина Денисова** († 30 августа), Правленіе Пермской Епархіальной Похоронной Кассы сямъ приглашаетъ участниковъ ея представить очередные взносы на означенные смертные случаи, равно какъ и на №№ 13 и 14 — священника **Павла Третьякова** († 15 апрѣля) и псаломщика **Николая Будрина** († 10 мая), по тѣмъ округамъ, гдѣ взносы на эти случаи не сдѣланы, о.о. благочиннымъ по принадлежности.

Свободныхъ просфорническихъ мѣств нѣтъ.

Редакторъ П. Зеленевъ.

—
—

—
—
О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

И К О Н Н О - К Н И Ж Н А Я Л А В К А

П Р И

П Е Р М С К О М Ъ Б Ъ Л О Г О Р С К О М Ъ П О Д В О Р Ъ Ъ
О Б Ъ Я В Л Я Е Т Ъ,

что ею получены новыя книги по богословію, проповѣдничеству и по церковной общественности.

Содержаніе. Указы Св. Синода. Переимъны по службѣ. Вакантныя мѣста. Отъ Правленія Пермской Похоронной Кассы. Объявленіе.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Отцы и братіе! Мужественно стойте за союзъ православной Церкви съ православнымъ государствомъ. Боритесь противъ отдѣленія Церкви отъ государства. Пусть грядущая, новая наша государственность будетъ, какъ и встарь, православной и церковной. Нѣтъ противорѣчія между свободой и православіемъ. Преждевременное же отдѣленіе Церкви отъ государства, ранѣе организаціи церковныхъ силъ и средствъ, ввернетъ страну и Церковь въ новую смуту и повлечетъ за собою новыя тяжкія бѣдствія. Да не дудетъ этой смуты, но да господствуютъ надъ всѣмъ устройствомъ нашей свободной жизни къ лучшему—единеніе, миръ и любовь.

Къ духовному юношеству.

„Писахъ вамъ, юноши, яко крѣпцы есте, и слово Божіе въ васъ пребываетъ, и побѣдите лукаваго“ (1 Іоан. 2, 14).

Какъ мало словъ и какъ много мыслей въ этомъ изреченіи святаго Іоанна Богослова, нашего небснаго покровителя! „Я написалъ вамъ, юноши, потому что вы сильны, и слово Божіе пребываетъ въ васъ, и вы побѣдили лукаваго“. Вотъ вамъ, дорогіе наши юноши-питомцы, высокій христіанскій идеаль юности; свято храните его въ душахъ вашихъ, по нему провѣряйте жизнь вашу, въ немъ, какъ въ чистомъ зеркалѣ, учитесь распознавать свѣтъ и тьму, добро и зло, положительныя и отрицательныя стороны переживаемой вами юности. Въ юности всякая новая мысль и новое слово подхватывается влету и скоро входятъ въ плоть и кровь юноши; всякая привычка, всякое дѣланье, всякое искусство, всякій трудъ дается легче и скорѣе, чѣмъ въ болѣе поздніе годы мужества и старости: „чего не собралъ ты въ юности, какъ же можешь приобрести въ старости твоей?“—говоритъ сынъ Сираховъ (25, 5)—на этотъ классическій вопросъ въ громадномъ большинствѣ жизненныхъ правда отвѣчаетъ отрицательно.

Если когда, то именно въ юности полагаются прочныя основы всей дальнѣйшей жизни человѣка,—слагается характеръ,—опредѣленный укладъ мыслей, чувствъ, желаній и дѣйствій.

Полный кипучей энергій, еще не измятый жизнью, юноша бодро и смѣло глядитъ впередъ, задается высокими цѣлями и благородными мечтами. Такія идеальныя стремленья юности еще со школьной скамьи могутъ объединять юношей въ самое высокое благородное товарищество; по выходѣ изъ стѣнъ школы въ самостоятельную жизнь, товарищество юности остается навсегда самымъ свѣтлымъ спасительнымъ воспоминаніемъ среди житейскихъ волноній и скорбей. Вотъ свѣтлыя стороны той силы, которая у св. Іоанна Богослова поименована, прежде всего, въ характеристикѣ юности: „Я написалъ вамъ, юноши, потому что вы сильны“. Но все ли юноши таковы? Жизнь такъ многообразна и разностороння, что для всякаго явленія и типа въ ней найдется мѣсто. На ряду съ очереднымъ типомъ свѣтлымъ, какъ часто встрѣчаются мрачныя тѣни,—либо юношеская преждевременная немощь и одряхлѣніе духа, либо другая крайность—сила бурная и неразумительная. Насколько отрадно бываетъ видѣть зрѣлаго мужа или старца, сохранившаго юную бодрость и отзывчивость души,—настолько же тяжело смотрѣть на юношу безучастнаго, равнодушнаго, преждевременно охваченнаго безотраднымъ настроеніемъ. На ряду съ такимъ явленіемъ бываетъ и обратное: полный свѣжихъ силъ юноша какъ будто не знаетъ куда ихъ дѣвать и тратить ихъ безъ разсужденія и разбора, куда ни попало. Въ юности нерѣдки увлеченія лицами и предметами, совершенно того не стоящими; увлекающійся юноша иногда съ лихорадочной горячію торопится жить, въ трудѣ и удовольствіяхъ не знаетъ себѣ мѣры.

Ты спросишь, юноша: какъ же мнѣ быть? Какъ уберечь и правильно развить юную силу? Какъ избѣжать крайностей равнодушія и безразсудства? На этотъ вопросъ отвѣчаетъ тебѣ св. Іоаннъ Богословъ, указывая на слово Божіе, какъ на охрану силъ юноши: „Я написалъ вамъ, юноши, потому что вы сильны и слово Божіе пребываетъ въ васъ“. Эти послѣднія слова особенно приложимы къ вамъ, любезные питомцы духовной школы: отъ первыхъ и до послѣднихъ лѣтъ вашего ученія слово Божіе пребываетъ въ вашей наукѣ и во всемъ укладѣ жизни, но пребываетъ ли оно въ васъ самихъ,—въ душахъ вашихъ? Это уже всецѣло зависитъ отъ васъ самихъ, отъ того, какъ вы принимаете то, что даетъ вамъ школа. По слову Христовой притчи о сѣятелѣ, на различную почву падаетъ сѣмя слова Божія, сѣмя, упавшее на землю добрую, приноситъ плодъ, а на плохую не приноситъ плода.

Добрые питомцы сего духовнаго вертограда, обогащая себя разными зна- ниями полезными въ жизни, подъ руководствомъ своимъ наставниковъ, помните, что успѣхъ во всякой наукѣ зависить отъ помощи Небеснаго Наставника; потому что Господь даетъ премудрость и отъ Лица Его познаніе и разумъ (Прит. 2, 6). Обогащайтесь важнѣйшею изъ наукъ—обученіемъ себя благо- честію, такъ какъ тѣлесное обученіе малѣ есть полезно, а благочестіе на все полезно есть, обѣтованіе имѣюще живота нынѣшняго и грядущаго (1 Тим. 4, 7, 8). Какъ чада Церкви, не пренебрегайте церковнымъ служеніемъ, которое проходили и проходятъ ваши отцы и братія. Скромна съ виду, тяжела доля пастыря предъ очами сыновъ вѣка сего, но велика предъ очами Господа по своему благотворному вліянію на людей. Избираемое званіе, чѣмъ сообразнѣе будетъ съ волею Божіею, тѣмъ оно будетъ угоднѣ Богу и больше приносить пользы обществу. Чтобы бы васъ ни ожидало въ жизни, добрые юноши, какая бы доля ни выпала вамъ, не бойтесь, не смущайтесь: вашъ трудъ будетъ не бездѣ- ственъ. Успѣхи въ дѣйствительности не зависятъ отъ полноты власти и пол- номочій, отъ блеска внѣшняго положенія... Нужно лишь искреннее убѣжденіе, сказывающееся не въ словахъ только, но и на дѣлѣ. Никакія внѣшнія пре- пятствія не страшны, если внутренняя сила, влекущая на подвигъ, не осла- бѣваетъ. Старайтесь, добрые питомцы, сего духовнаго разсадника просвѣщенія глубже проникаться свѣтомъ Христовымъ, который необходимо постоянно носить въ своемъ не испорченномъ юномъ сердцѣ, если вы понесете въ жизнь тщательно хранимую частицу этого свѣта, онъ сдѣлаетъ васъ источникомъ не только свѣта, но и радости и счастья для окружающихъ. Не увлекайтесь духомъ времени, по которому въ современномъ обществѣ усиливается равнодушіе къ православной вѣрѣ, не слѣдуйте обычаямъ міра, во злѣ лежащаго. Помните, добрые юноши, что на нивѣ Христовой готова жатва многа, и Господниъ жатвы, въ лицѣ вашемъ, ждетъ усердныхъ жателей и дѣлателей добрыхъ (Мѡ. 9; 37—38). Не чуждайтесь же предстоящаго вамъ пастырскаго и церковнаго служенія, хотя бы вамъ предстояло при этомъ вести уединенную, скучную сельскую жизнь, жизнь полную труда и лишеній, и если въ этомъ служеніи вамъ суждено будетъ нести крестъ, пить чашу Господню и даже креститься Его крещеніемъ, помните, что вы будете первыми во Царствіи Божіемъ (Марк. 10; 38, 39). Помните же, дорогіе юные друзья, великое слово св. ап. Петра: „трезвитесь, бодрствуйте, зане супостатъ вашъ діаволь, яко левъ рыкаа, ходитъ, искій кого поглотити“ (1 Петр. 5, 8). Внимайте слову св. апостола Павла: „Смотрите, поступайте осторожно, не какъ пера- зумные, но какъ мудрые, дорожите временемъ, потому что дни лукавы“

(Ефес. 5, 15 — 16). Внимайте, юноши, себѣ и слову Божию, уразумѣйте глубину и высоту и широту Христова ученія, возлюбите свѣтъ Христовъ и при этомъ свѣтѣ идите бодро по пути духовнаго просвѣщенія и преусиѣвайте во всякой премудрости и разумѣ. Согрѣтые любовію Христовою, вы, добрые юноши, не смутитесь ни предъ какими препятствіями и всегда найдете въ себѣ довольно ревности и силы для доброй дѣятельности.

Любовь христіанина есть любовь страждущая — сострадающая, собою жертвующая за другую жизнь. Христіанская любовь есть подвигъ, трудъ, крестъ, понести который можно только, отвергнувшись себя. И всякій, кто хочетъ исполнить завѣтъ апостола любви и Христову заповѣдь о любви къ ближнему, долженъ взять этотъ крестъ и понести его. Пусть великое слово св. Іоанна Богослова запечатлѣется въ вашихъ сердцахъ, дорогіе питомцы: „Писахъ вамъ, юноши, яко крѣпцы есте, и слово Божіе въ васъ пребываетъ, и побѣдите лукаваго“ (1 Іоан. 2, 14).

Свящ. А. Дмитріевъ.



* * *

Когда громили Реймсъ и грохотами жуткими
Орудій боевыхъ дрожалъ кругомъ просторъ,
Бѣжали дѣвушки и женщины съ малютками
Подъ своды крѣпкихъ стѣнъ въ темнѣющій соборъ.
И тамъ, упавъ съ мольбой въ испугъ и смятеніи,
Взывали къ небесамъ, струя потоки слезъ,
О милости Творца, защитѣ и спасеніи
Отъ дерзкаго врага и злыхъ его угрозъ.
И въ дни, когда Москву враги неодолимые,
Войсками окруживъ, готовилися взять,
Бѣжали женщины, смятеніемъ гонимыя,
Къ кремлевскимъ воротамъ въ соборъ себя спасать.
Ихъ ужасъ былъ великъ, но вѣра пламенѣвшая
Искала въ Господѣ защиты отъ угрозъ
И тьма суровая, грозою налетѣвшая,
Не выдержала мукъ и чистыхъ женскихъ слезъ.
А нынѣ все опять мы въ страхъ и смятеніи
Несмѣтною толпой спѣшимъ къ молитвѣ въ храмъ,
Съ горячей вѣрою, взывая о спасеніи

И милости прося истерзаннѣмъ сердцамъ.
<Болѣмъ неправдою, рождаемъ беззаконія>...
Прости, о Господи, и съ неба свѣтъ пролей!
Кругомъ нависла тьма, и родина въ агоніи...
Спаси ее и насъ десницею Твоей!

Леонидъ Афанасьевъ.

Хула на церковь.

Иначе нельзя квалифицировать обвиненія, съ какимъ проф. Петроградской дух. Академіи Б. Титлиновъ, претендующій быть руководителемъ церковнаго общества, обращается къ Россійской правосл. церкви въ своей статьѣ „День покаянія“, напечатанной въ № 210 „Русск. Слова“.

Профессоръ пишетъ:

„Надо каяться прежде всего самой церкви въ ея тяжкой винѣ передъ своимъ народомъ, передъ своимъ отечествомъ. Передъ нами видимое паденіе народнаго духа, деморализація широкихъ народныхъ слоевъ, перестающихъ порой чувствовать различіе добра и зла. Передъ нами крайнее развитіе индивидуализма и классоваго эгоизма, хватающагося обѣими руками за блага жизни. Для темныхъ инстинктовъ не оказывается внутреннихъ сдержекъ, для личности — общественнаго воспитанія. Но гдѣ, среди какихъ элементовъ населенія обнаружилось наибольшее духовное шатаніе? Среди тѣхъ ли, которые давно вышли изъ-подъ вліянія церкви и воспитывались свѣтскою культурой, или среди тѣхъ, которые до дней революціи были подъ опекой церкви? На этотъ вопросъ отвѣтить нетрудно: на него отвѣчаетъ дѣйствительность. Объявленная „безбожной“, интеллигенція — культурные слои народа — во все время революціи обнаруживаетъ наибольшій государственнѣй смыслъ и нравственную выдержку. И не только въ области политической, но и экономической. Трудовая интеллигенція не предъявляетъ ни непомерныхъ требованій, ни захватныхъ претензій. Тѣмъ и другимъ грѣшатъ, главнымъ образомъ, менѣе культурные элементы, чуждые культуры свѣтской и вѣками находившіеся на исключительномъ нравственномъ попеченіи церкви.“

Церковь такъ тщательно охраняла свое вліяніе на народъ, такъ оберегала его отъ „тлетворной“ мірской культуры, такъ боролась за просвѣтительныя и религіозныя привилегіи, что вполне позволительно задать вопросъ: почему же получились такіе плачевные результаты? Гдѣ воздѣйствіе церков-

ной школы, духовенства, монашества, всеильного еще недавно въ церковной сферѣ епископата? Что сдѣлалъ этотъ огромный институтъ, которому царская государственность ввѣрила народное воспитаніе? Гдѣ русское народное хотя бы не православіе, а христіанство? Со времени Владиміра Святого, вѣдь, прошло девять цѣлыхъ вѣковъ. Ну, положимъ, мы были бѣдны, невѣжественны столѣтіями, мы жили въ лѣсахъ и болотахъ, военнымъ станомъ. Но, вѣдь, церковь-то была могучей и богатой, считалась хранительницей православія благочестивѣйшаго народа. Не было школъ, но были безчисленные монастыри, поднимающіе духъ къ небу. Пускай не было воспитанія ума, не было знаній, но должно же было быть воспитаніе сердца. Не было дисциплины разума; должна была быть духовная дисциплина вѣры. Откуда же это трагическое нравственное банкротство, заставляющее подчасъ стыдливо закрывать лицо руками?

Иные церковники во всемъ склонны винить ту же интеллигенцію, упрекая ее въ разрушающей пропагандѣ, въ „развращеніи“ души народной. Позвольте, однако: что же это за нравственный багажъ, который испаряется отъ нары дешевенькихъ брошюръ и десятка митинговыхъ рѣчей? Подлинная культура духа не поддается такимъ ничтожнымъ способамъ воздѣйствія, а, напротивъ, уничтожаетъ ихъ. При крѣпости нравственныхъ основъ, заложенныхъ церковью, развѣ ихъ разрушила бы грошевая пропаганда?

Надо сознаться: церковная культура была ничтожна, и ея воспитательное вліяніе—также“.

При чтеніи приведенныхъ строкъ сами собой возникаютъ нѣкоторыя недоумѣнія.

Неужели профессоръ серьезно можетъ думать, что среди тѣхъ, кто такъ или иначе разоряетъ и раздираетъ въ настоящее время страну, есть истинно-церковные люди, тѣ, кто принимаетъ церковныя таинства и является постояннымъ посѣтителемъ церк. богослуженій. Не можетъ быть никакихъ сомнѣній что истинно—церковные люди менѣе всего повинны въ активномъ содѣйствіи современному развалу родины.

Но почему они проявили мало положительной активности? Потому, что ихъ запугали съ самаго начала, заставивъ всецѣло уйти въ молитву и въ устроеніе чисто-церковныхъ дѣлъ, помимо того, что и всегда вообще наша церковь не стремилась къ организованной политической дѣятельности.

Почему такъ много отрицательнаго въ поведеніи воспитывавшагося дельца церковью народа?

На это надо сказать, что народъ, какъ таковой, собственно, молчитъ. Церковь воспитывала въ народѣ скромность и смиреніе. И на этихъ свой-

ствахъ народа въ настоящее время оч. успѣшно могутъ играть тѣ, кто утратилъ эти симпатичнѣйшія черты рус. народа, на вѣки вѣчные запротоколированные въ художественныхъ образахъ Тургенева, Толстого и другихъ.

Если церковь вліяла благотворно, то какъ все это могло рухнуть разомъ, испариться?

Высокій и святой строй народнаго духа, подъ воздѣйствіемъ церкви, держался долго, со времени проникновенія народа духомъ христіанства, держался этотъ строй не триста и не шестьсотъ лѣтъ, а болѣе. Неужели это не доказательство положительнаго вліянія церкви? Теперь многое измѣнилось рухнуло разомъ. Но во-первыхъ, не разомъ, ибо соответствующая работа велась въ теченіе многихъ десятковъ лѣтъ, а, во-вторыхъ, если бы и разомъ рухнуло, въ чемъ тутъ вина церкви? Отрицательныя вліянія, какъ ядъ. Дѣйствія ихъ и на сильныя натуры разрушительны. Подъ дѣйствіемъ злыхъ вліяній оч. быстро падаютъ и великіе праведники, хотя, можетъ быть, и возстаютъ отъ своихъ паденій*). И будущее русскаго народа еще неизвѣстно. У русскаго народа, по изображенію Достоевскаго, есть особая черта заглядывать иногда въ бездну. Но у него же достаточно смысла, чтобы въ свое время спохватиться и бѣжать отъ бездны. И когда начнется отрезвленіе народа, не скажется ли въ этомъ дѣйствіе на него прежде всего религіозныхъ, церковныхъ образовъ? Наконецъ, должна же быть принята во вниманіе и низкая степень умственнаго развитія народа. Духовенство желало руководить образованіемъ народа, но развѣ его вина, что не давали ему средствъ. Пусть церковныя школы были плохія (хотя это еще вопросъ), но развѣ духовенство такъ и говорило: „пустъ онѣ будутъ плохи“, нѣтъ, духовенство только могло желать, чтобы образованіе народа шло подъ покровомъ Церкви. Не вина духовенства, что этого не было въ желательныхъ размѣрахъ и формахъ, тѣмъ болѣе не вина въ этомъ церкви.

Да и вообще можетъ ли быть въ чемъ либо повинна и погрѣшила церковь во всемъ своемъ цѣломъ, можетъ ли быть погрѣшила святая, соборная и апостольская церковь? Могутъ быть грѣхи и ошибки отдѣльныхъ членовъ церкви, ошибки и грѣхи духовенства, но надо было бы остерегаться отъ возведенія обвиненій на церковь.

IV.

Религія и государство.

Россія, нѣкогда и даже еще такъ недавно „Святая Русь“, сразу можетъ быть превращена изъ православнаго христіанскаго государства въ *безрели-*

*) А сила внушенія? Въ наукѣ на этотъ счетъ оч. опредѣленные данныя. Стоитъ почитать проф. Бехтерева.

живное государство актомъ полного отдѣленія Церкви отъ государства на Учредительномъ Собраніи. Разрывъ російскаго государства съ христіанствомъ, въ лицѣ создавшаго его православія, былъ-бы не актомъ обновленія собственно или только преобразования Россіи, но разрывомъ съ исторіей Россіи, а потому не шагомъ къ ея развитію (эволюціи), а революціоннымъ разгромомъ Россіи, ея отрицаніемъ, замѣной Россіи совершенно неизвѣстнымъ исторіи новымъ государствомъ.

Нужно-ли російскому государству столь радикальное преобразование, равносильное его упраздненію? Объ этомъ хорошенько нужно подумать каждому русскому гражданину до Учредительнаго Собранія: послѣ будетъ поздно.

Ученіе о безрелигіозномъ государствѣ является однимъ изъ порожденій современнаго невѣрія въ формѣ такъ называемаго нынѣ *атеистическаго гуманизма*, т. е. вѣры человѣка съ самого себя, въ свой умъ и силу, съ отрицаніемъ всякой надобности въ религіи для жизни личной и общественной. Безрелигіозное государство, особенно въ христіанскихъ странахъ, есть вещь противная совѣсти и здравому смыслу. Что такое это безрелигіозное государство, въ которомъ всѣ граждане безъ различія религіозныхъ убѣжденій пользуются совершенно одинаковыми правами? Это такое государство, въ которомъ некрещеные люди, магометане, язычники, іудеи, атеисты, матеріалисты, не вѣдающіе Христа, христіанской семьи и брака, не признающіе христіанской нравственности, возвѣщенной Евангеліемъ, наравнѣ съ христіанами управляютъ христіанскою страной съ преобладающимъ христіанскимъ населеніемъ, пишутъ для нея законы, судятъ, учатъ, „просвѣщаютъ“, сами объятые тьмою невѣдѣнія и заблужденій.

Къ сожалѣнію, въ Россіи отдѣленіе государства отъ религіи (отъ Церкви, говоря конкретно) для превращенія Святой Руси въ безрелигіозное государство по образцу Франціи, составляющее мечту лѣвыхъ политическихъ партій изъ людей, по программѣ все не вѣрующихъ, не всегда встрѣчаетъ себѣ противодѣйствіе даже со стороны тѣхъ партій, программю которыхъ не требуется отрицаніе религіи, какъ общественнаго фактора. Это наблюдается, когда дѣло идетъ о народномъ просвѣщеніи: тутъ и „вѣрующіе“ выражаютъ разнымъ способомъ опасное для государства неблаговоленіе свое къ церковно-народной школѣ и стремленіе къ умаленію Закона Божія въ школѣ до полнаго его изгнанія. Но только потемненіемъ религіозно-нравственнаго сознанія можетъ поддерживаться мнѣніе о возможности какого бы то ни было государства безъ религіозной основы.

Во всѣ времена и вездѣ религія признавалась основою государства, необходимою не только для его благоденствія и процвѣтанія, но и для самого его существованія. „Невѣдѣніе истиннаго Бога, говоритъ *Платонъ*, „для государства есть величайшее несчастіе, и кто ниспровергаетъ религію, тотъ ниспровергаетъ основу всякаго человѣческаго общества (De Leg. гл. X). „Города и народы, наиболѣе преданные богочтенію, были наиболѣе сильны и мудры, равно какъ отличившіеся благочестіемъ вѣка всегда въ то же время отличались высокимъ развитіемъ народныхъ способностей“, по словамъ *Ксенофонта* (Memor. Socrat. IV, 16). Соціальное значеніе религіи, какъ основы государства, признано и не вѣрующими, которые, начиная съ энциклопедистовъ XVIII в., любятъ повторять, что „если бы не было Бога, то Его надобно было бы выдумать“,—настолько религія необходима для существованія государства. „Не было примѣра“, говоритъ *Ж. Ж. Руссо*, „чтобы возникло какое-либо государство безъ религіи“ (Contract social!). „Людымъ всегда нужна узда“, говоритъ *Вольтеръ*, „и вездѣ, гдѣ существуетъ общество, необходима религія; законы служатъ уздою противъ преступленій публичныхъ, а религія—противъ тайныхъ“ (Sur la Tolérance). „Поищите народа безъ религіи“, говоритъ *Д. Юмъ*, „и если вы его найдете, то будьте увѣрены, что онъ ничѣмъ не отличается отъ дикихъ звѣрей. (*Естеств. исторія религіи*) Современный социализмъ даетъ подтвержденіе истины о необходимости религіи для государства уже самою своею ожесточенною борьбою съ религіею: религія, оказывается, и только одна религія (христіанская именно) мѣшаетъ социализму основать новый общественный строй на развалинахъ государства, поддерживаемаго религію и „задерживаетъ наступленіе соціальной революціи“, какъ выражаются социалисты.

Просвѣщеннѣйшіе и культурнѣйшіе народы древности, у которыхъ и нынѣ мы поучаемся мудрости, уму-разуму, глубоко проникнуты были этой истинной, нынѣ искусственно затемняемой социализмомъ по требованіямъ партійной политической тактики, и проводили послѣдовательно ее въ жизни общественно—политической. Таковы были египтяне, греки, римляне. Они ставили религію во главу всѣхъ общественно-политическихъ учрежденій, вмѣняя себѣ въ честь оказывать всяческое уваженіе и покровительство религіи и служителямъ ея (духовенству). Религія здѣсь признавалась не „частнымъ дѣломъ“, какъ этого теперь хотѣлось-бы социалистамъ, а дѣломъ государственно-общественнымъ. У всякаго изъ этихъ цивилизованнѣйшихъ и мудрѣйшихъ въ исторіи народовъ была своя національная государственная религія, оскорбленіе которой строго каралось законами. Паденіе римскаго государства азычниками, въ томъ числѣ

и образованные, объясняли гнѣвомъ боговъ за несчастіе и пренебреженіе народа римскаго къ отеческой религіи. Вообще, въ древности хорошо понимали необходимость самаго тѣснаго единенія государства и религіи, и когда древніе желали выразить мысль о крайнемъ несчастіи народа, то говорили: „боги оставили народъ“.

Въ самомъ дѣлѣ, религія для государства то же, что душа въ тѣлѣ: когда душа оставляетъ тѣло, то послѣднее умираетъ, т. е. разрушается, распадается на составныя свои части. То же бываетъ съ государствами и народами, забывающими Бога. Народъ, живущій государственной жизнью, это вѣдь миллионы отдѣльныхъ другъ—другу противоположныхъ волей, соединенныхъ въ одно цѣлое повиновеніемъ власти и законамъ. Чѣмъ тверже повиновеніе власти и законамъ, чѣмъ сильнѣе власть, тѣмъ крѣпче связь отдѣльныхъ волей или образуемое ими государство. Но только религія можетъ связывать людей въ прочныя государства высшимъ освященіемъ власти и законовъ, ученіемъ о Божественномъ происхожденіи власти. Это въ особенности съ большимъ успѣхомъ дѣлается именно *христіанскою* религіею. Ни одно государство не можетъ устоять безъ повиновенія законамъ, но безъ религіи христіанской, требующей отъ христіанъ повиновенія *всякой* власти, какъ происходящей отъ Бога, „не токмо за страхъ, но и за совѣсть“, государство вынуждено было-бы бесплодно добиваться этого повиновенія принудительными мѣрами; только религія даетъ государству его крѣпчайшую основу въ видѣ добровольнаго подчиненія власти или нравственной связи членовъ. Несомнѣнная истина, — народомъ безбожнымъ управлять трудно. Человѣкъ, понимавшій тутъ лучше другихъ, сказалъ, что „такимъ народомъ, не управляютъ,—его разстрѣливаютъ“. Это былъ *Наполеонъ*. Это хорошо понимали древніе законодатели, выдававшіе свои законы за повелѣнія боговъ, т. е. прибѣгавшіе къ религіозной санкціи земной власти и законовъ, ею издаваемыхъ.

Всякому государству, его прочности и единству, всегда угрожаетъ неизбежное дѣленіе въ немъ на сословія и классы порождаемою имъ рознью и борьбою классовъ въ той или иной мѣрѣ. Особенно опасна государству рознь между богатыми и бѣдными, счастливыми и обездоленными, подтачивающая государство медленно, какъ червь, или разрѣшающаяся общественными переворотами, революціями. Отсюда именно выросла грозная для современнаго человечества социальная проблема, — вслѣдствіе паденія религіозно-нравственныхъ основъ общественно-государственной жизни. Только *христіанская* религія даетъ спасеніе обществамъ отъ разрушительной для нихъ классовой борьбы и рѣшеніе социальной проблемы мирнымъ путемъ ослабленія всѣхъ золь неиз-

бѣжнаго капиталистическаго строя. Это достиглось бы усвоеніемъ христіанской религіи духа, мира и любви обѣими враждующими сторонами: богатыми и бѣдными. Христіанство учить не отдавать всей души и предпочтенія временному, земному у преходящему передъ вѣчными и духовными благами и тѣмъ въ однихъ ослабляетъ жажду накопленія земныхъ благъ, богатства, а въ другихъ зависть къ богатствамъ. Христіанство учить сильныхъ и сытыхъ милосердію, состраданію къ бѣднымъ и слабымъ, а послѣднихъ—смирению, кротости и терпѣнію, всѣхъ же—миролюбію и любви, безъ которой не можетъ существовать общество: „если уничтожить милосердіе“, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, „то все погибнетъ и истребится. Какъ на морѣ нельзя плыть далеко береговъ, такъ и земная жизнь не можетъ устоять безъ милосердія, снисхожденія или взаимной уступчивости и человѣколюбія“ (Бес. 52 на Мо.). Вообще, „религія, какъ хорошо выразился одинъ французскій писатель, „единственный каналъ, которымъ во всѣ классы общества проникаютъ идеи долга, порядка, человѣколюбія и справедливости, служащія основой человѣческаго общежитія, полезныя и необходимыя людямъ во всѣхъ условіяхъ жизни“.

Изъ вышесказаннаго видно, что общественное значеніе религіи обуславливается нравственнымъ значеніемъ ея, какъ основы и источника нравственности. Съ устраненіемъ религіи, такъ сказать, изъ своего обихода, государство теряетъ подъ собою нравственную почву, нравственную основу, и пзъ общества разумно-свободныхъ нравственныхъ личностей превращается въ *звѣриное стадо*, осужденное на гибель взаимнымъ истребленіемъ своихъ членовъ. Соціальныя добродѣтели и вообще какія бы то ни было добродѣтели, обуславливающія возможность общежитія, не могутъ быть установлены предписаніями и карами закона: предписать братолюбіе, трезвость, скромность, трудолюбіе и т. д., конечно, нельзя. Государство тутъ безсилно даже при полномъ повинновеніи его авторитету со стороны подданныхъ. Законы могутъ со своимъ контролемъ простираться лишь на наши поступки или внѣшнія видимыя дѣйствія, но невидимая область внутренней жизни, съ настроеніями нашей воли и чувства, съ нашими мыслями и желаніями, изъ которыхъ рождаются дѣйствія, совершенно не подлежатъ контролю земной власти и суда. Тутъ дѣйствительно только Всевидящее Око Творца вселенной, Судія и Мздовоздаятеля, и его голосъ въ нашей совѣсти, Судъ Божій, судъ совѣсти—вотъ самая надежная гарантія нравственности!

Проф. прот. П. Свѣтловъ.

Еще къ вопросу объ отдѣленіи Церкви отъ государства.

Въ современныхъ государствахъ полного отдѣленія Церкви нѣтъ. Въ однихъ изъ нихъ Церковь находится въ добромъ союзѣ, воспитывая гражданъ въ христіанскихъ началахъ и получая за это матеріальную поддержку со стороны правительства; въ другихъ, какъ, напримѣръ, въ Англіи Церковь занимаетъ господствующее положеніе. Только во Франціи Церковь находится въ состояніи гоненія. Мы не можемъ согласиться съ тѣмъ, кто говоритъ, что такое положеніе Церкви содѣйствуетъ ея развитію и преуспѣянію. Состояніе гоненія для развитія высокихъ христіанскихъ истинъ неестественно. Оно препятствуетъ христіанизации массы въ широкихъ размѣрахъ. Устраненіе духовенства отъ воспитанія дѣтей въ христіанскомъ духѣ является насиліемъ надъ Церковью, нетерпимымъ и недопустимымъ въ христіанскомъ государствѣ. Паденіе нравственности во Франціи ясно говоритъ о вредѣ такого гоненія на Церковь.

Русскому православному народу необходимо остановиться на одномъ изъ принциповъ отдѣленія Церкви отъ государства: на полномъ или условномъ. Полный принципъ отдѣленія — ведетъ къ насилію государства надъ церковью, къ гоненію вѣры. Такого отдѣленія многомилліонный православный народъ не можетъ допустить, потому что это будетъ насиліемъ надъ нимъ, униженіемъ его среди другихъ малочисленныхъ инородцевъ. 121 милліонъ имѣетъ право ставить свою Церковь и вѣру въ достойное положеніе и въ благоприятныя условія для развитія христіанскихъ началъ и проведенія въ жизнь народной массы высокой нравственности.

Православная Церковь должна получить полную автономію во внутреннемъ своемъ управленіи, свободу въ ученіи и воспитаніи юношества путемъ школы. Государство обязано давать средства на содержаніе духовенства и на школы, потому что воспитаніе гражданъ въ христіанскихъ, православныхъ началахъ цѣнно не только само по себѣ, но и въ государственномъ отношеніи. Понятія православный и русскій стали синонимичными. Для нашего простого крестьянина быть русскимъ значитъ въ то же время быть и православнымъ. Отдѣлить одно отъ другого, по нашему глубокому убѣжденію, значитъ сдѣлать насиліе надъ совѣстью и вѣрою 121 милліоновъ русскаго народа, являющагося основнымъ ядромъ государства и творцемъ его жизни и исторіи.

Церковь православная должна занять первое положеніе среди всѣхъ другихъ вѣроисповѣданій, пользоваться покровительствомъ правительственной власти,

главѣ которой долженъ стоять непременно русскій православный чело-
вѣкъ.

Имущества церкви остаются неприкосновенными, конфискація ихъ явится
нечѣмъ инымъ, какъ посягательствомъ на достояніе всего русскаго, православ-
наго народа, любовью и трудами собиравшаго все это въ теченіе многихъ
лѣтъ.

Школа церковная, какъ высшая, такъ средняя и низшая остаются въ
ручнѣхъ православной Церкви. На это православный народъ имѣетъ неоспоримое
право: онъ долженъ воспитывать своихъ дѣтей въ томъ направленіи
духа, какіе свойственны его природѣ.

При новомъ положеніи православная Церковь можетъ быть унижена,
если ей не будетъ предоставлено право быть первой среди другихъ церквей.

Предоставимъ себѣ такую картину.

Всякія національныя и сословныя ограниченія болѣе не существуютъ.
Министромъ исповѣданій, слѣдовательно, можетъ быть и не христіанинъ, въ
средней его дожидаются и муллы, равнины, и шаманы, и будійскіе ламы.
Тутъ же среди нихъ съ крестомъ на груди, или съ панагіей, православный
митрополитъ, представитель русскаго народа.

Министръ выходитъ и принимаетъ сначала раввина или шамана, а православ-
ный митрополитъ будетъ ждать своей очереди послѣ муллы. Допустимо—ли такое
явленіе въ русскомъ, православномъ государствѣ? Не будетъ-ли это униженіемъ
епископа православной Церкви, вмѣстѣ съ тѣмъ и униженіемъ всего русскаго
народа?

Полагаемъ, что двухъ мнѣній по этому вопросу быть не можетъ.

У православной Церкви долженъ быть свой защитникъ интересовъ предъ
правительствомъ, ею самою избираемый, а не правительствомъ назначаемый

Великому русскому народу и его православной церкви должны быть
присвоены въ родномъ государствѣ достойное мѣсто и положеніе. *Галинъ.*

Церковно-причтовая земля и духовенство.

Церковно-причтовая земля собиралась въ общемъ изъ двухъ источниковъ:
изъ общественныхъ, бол. част. крестьянскихъ прирѣзокъ пахатной, сѣнокосной
земли и лѣсныхъ угодій, а также изъ земли и угодій (дома, огороды и др.),
присвоенныхъ частными лицами съ цѣлю благотворенія и помина жертвова-
ній.

Какъ жертвователи—общественники, такъ и частныя лица отдавали свою землю и другія угодія Церкви—храму, а не причту, который владѣлъ землею, какъ жертвою—пособіемъ на свое содержаніе отъ прихода, которое всегда было недостаточное и, главное, неустойчивое, особенно по сравненію съ цѣпностью земли.

Основная тенденція будущаго распредѣленія земли въ общемъ такова: земля тѣмъ, кто будетъ трудиться надъ обработкой ея самъ. Подъ это правило и условіе подходятъ все мелкіе (бол. част.) землевладѣльцы—собственники, знающіе земельное дѣло, умѣющіе руководить имъ чрезъ личный примѣръ и довѣренныхъ лицъ, но обрабатывающіе участки свои бол. ч. наемнымъ трудомъ. Этому условію удовлетворяютъ и церковныя причты, какъ первые культуртрегеры деревень, руководящіе личнымъ примѣромъ, иногда указаніемъ на научныя опыты съ примѣненіемъ таковыхъ въ своихъ хозяйствахъ. Это нужно, думается, всегда помнить и на этомъ настаивать.

Кромѣ сего причтовая земля есть болѣе устойчивое условіе матеріальнаго обезпеченія клира и приходскихъ учреждений: школъ, богадѣленъ и пр. Вспомнимъ, что однажды (въ 1897 г.) былъ намѣченъ проектъ надѣлать церковныя школы участками земли. Цѣль была одна, что и надѣленія храмовъ землею: дать устойчивое существованіе и развитіе школамъ и въ которое обезпеченіе учащимъ въ ней.

Пусть, если нужно, облагаютъ церк.-причтовыя земли денежнымъ казеннымъ налогомъ, но не отнимаютъ ихъ, чтобы не порвалась и нравственная связь сельскаго духовенства съ крестьянствомъ, когда послѣднее станетъ смотрѣть на свое безземельное духовенство, какъ на „разночинцевъ“ въ селѣ, что не полезно ни для духовенства, ни для народа. Земли, жертвованныя на поминъ, думается, не могутъ быть отчуждаемы и въ силу неперерѣшаемости и святости воли ихъ завѣщателей.

Гол. Св. Цер.

Печать о Законѣ Божіемъ.

Руссія Вѣдомости въ № 192 въ статьѣ: „Вопросы новаго учебнаго года“ касаются егсль много обсуждавшагося вопроса объ обязательности преподаванія Закона Божія.

„Что касается преподаванія религіи, то для вышшняго года было бы вполне достаточной реформой сдѣлать уроки религіи исключительно нрав-

ственно-воспитательными и не принимать ихъ въ счетъ при оцѣнкѣ успѣшности учащихся. Тогда самъ собою исчезъ бы весь старый одіозный характеръ принудительнаго изученія Закона Божія, что, собственно, пока лишь и требуется. И тогда никто не могъ бы будировать противъ такой мѣры, какъ направленной **будто бы** противъ религіознаго воспитанія. Напротивъ, въ интересахъ религіознаго воспитанія именно и нужно измѣнить **поставку преподаванія религіи**“.

Вполнѣ раздѣляемъ точку зрѣнія уважаемой профессорской газеты, что нужно измѣнить постановку преподаванія религіи и въ томъ смыслѣ, какъ высказываетъ Р. В. Но вѣдь необязательность преподаванія—это дѣло совершенно другое, чѣмъ измѣненіе постановки. **Методъ** преподаванія нельзя смѣнивать съ **обязательствомъ** преподаванія.

Далѣе газета и отмѣчаетъ, что благодаря поднятому вопросу о необязательности преподаванія религіи уже итчинаютъ *обостряться отношенія*, уже начинаютъ раздаваться *протесты* и не только со стороны духовенства, но и со стороны родительскихъ круговъ.

И ставить вопросъ:

„Мы спрашиваемъ, зачѣмъ нужно поднимать теперь же эту бурю „въ стаканѣ воды“, грозящую однако конфликтами между силами вліяющими на школу. Вѣдь у насъ не католическая Франція, у насъ не засилье клерикализма, наше духовенство не играетъ никакой политической роли“.

Соглашаясь съ газетой, что у насъ нѣтъ засилья духовенства въ школь, (клерикализма), что и было причиной отдѣленія церкви отъ государства во Франціи, мы не можемъ признать этотъ споръ бурей въ стаканѣ воды. Споръ сводится къ тому: направлена ли эта мѣра противъ *религіознаго воспитанія* или нѣтъ?

Сторона, стоящая за необязательность преподаванія З. Б., уклоняясь отъ спора, даетъ основаніе думать, что она идетъ противъ именно религіознаго воспитанія, извлекая его изъ рукъ специалистовъ этого дѣла, въ которыхъ видитъ клерикализмъ и изъ среды объявленныхъ предметовъ.

Очень хотѣли бы для прекращенія спора и выясненія дѣла, чтобы столь авторитетная газета, какъ Русскія Вѣдомости, удѣлила мѣсто выясненію вопроса съ этой именно стороны; **чѣмъ вызывается необязательность преподаванія З. Б. и не направлена ли эта мѣра дѣйствительно противъ религіознаго воспитанія**, какъ ее хотятъ понимать лица, поднявшія въ печати протестъ противъ нея?

Рѣшенія поставленныхъ вопросовъ не даютъ Русск. Вѣд., равно какъ не далъ ихъ и учительскій сѣздъ, выдвинувшій этотъ вопросъ.

Мы думаемъ, что положительное выясненіе этихъ вопросовъ стороною, отстаивающей необязательность преподаванія З. Б., прекратить всѣ споры. Противъ измѣненія методовъ З. Б. вѣдь никто не говоритъ.

Характерно, что другія газеты, напр., **Утро Россіи, Русское Слово, Раннее Утро, Соціалистическія газеты** совсѣмъ не удѣлили мѣста обсужденію вопроса о Законѣ Божіемъ.

Р. С. Теперь стало извѣстно, что министерство просвѣщенія приняло по вопросу о Законѣ Божіемъ точку зрѣнія, примиряющую всѣхъ: Законъ Божій обязательенъ, какъ предметъ преподаванія и изученія, но родители могутъ своихъ дѣтей освобождать отъ посѣщенія уроковъ религіи, если на своихъ убѣжденіяхъ не считаютъ нужнымъ это изученіе.

В. Ч.

Лекціи на Церк. Соборѣ.

Первую лекцію прочелъ о книгѣ Ренана „Жизнь Иисуса“ Архіеп. Харьковскій Антоній. Основная мысль Преосв. Антонія была, что если будемъ отрицать Божество Христа, то нельзя его считать и вообще съ человѣческой точки зрѣнія порядочнымъ человѣкомъ. Этимъ отнимается почва у распространеннаго взгляда: что я де, хоть и не признаю Христа Богомъ, но почитаю его не меньше вашего. Всѣ мѣста, гдѣ Христосъ прямо говоритъ о Себѣ, какъ о Богѣ, какъ чудотворцѣ, пришлось бы считать грубымъ обманомъ. И Ренанъ такъ и думаетъ и однако продолжаетъ считать Христа идеальнымъ человѣкомъ.

Интересную лекцію 24 авг. прочиталъ проф. Кіевской Д. А. Завитневичъ на тему о соборности. Профессоръ началъ съ того, что просилъ не смѣшивать „соборность“, о которой идетъ рѣчь, съ территориальной соборностью, которую мы исповѣдуемъ въ 9 чл. Сумв. Вѣры. Соборность, которой мы теперь интересуемся, какъ участники Собора, есть принципъ церковной жизни, догматической основой которой является любовь. Но любовь начало альтруистическое и крѣпнеть только въ общеніи съ себѣ подобными. Первые христіане постоянно пребывали въ общеніи и преломленіи хлѣба, у нихъ было одно сердце и одна душа. Первый соборъ Апостольскій

и послѣдующіе были выраженіемъ идеи соборности—общенія въ мысляхъ, чувствахъ и волѣ. На Соборъ собирались „представители“ церкви и ихъ мнѣніе было цѣнно, поскольку оно было не личнымъ ихъ мнѣніемъ, а представляло собой мнѣніе всей пославшей ихъ общины. Собирались главнымъ образомъ епископы, но это и были лучшіе люди общины, а избранники имъ вѣрили, и они болѣе всего могли представить мнѣніе общины. Изъ любовнаго единенія душъ и сердецъ и создавалась та высокая духовная атмосфера, которая производила Духа Святаго. Основа единенія въ волѣ, въ чувствахъ, въ любви, но въ мысляхъ такого единенія на первыхъ порахъ можетъ и не быть, т. к. иначе и не зачѣмъ было бы собираться. Это первоначальное различіе взглядовъ чрезъ любовное общеніе и приводится въ результатѣ соборныхъ дѣяній къ единомыслию. Но обязательно ли, что Соборъ изречетъ истину? Это вопросъ очень трудный. Мы съ дѣтства привыкли думать, что если Соборъ издастъ какой нибудь законъ, то все должны его признать. Къ сожалѣнію, это не всегда такъ,—были Соборы, которые по всеѣмъ признакамъ (созваны законною властію, имѣли представителей всеѣхъ церквей) должны считаться вселенскими и однако Церковь ихъ не признала, таковъ Соборъ иконоборческій, т. назыв. разбойничій и др. Тутъ поднимается вопросъ о рецепціи, воспріятіи Церковнаго голоса Собора, какъ голоса своего мнѣнія. Т. о., послѣднее опредѣленіе Собора, какъ вселенскаго или Помѣтнаго, принадлежитъ не самому Собору, а всей Церкви. На первыхъ предсоборныхъ совѣщаніяхъ извѣстный свѣтскій богословъ Н. Аксаковъ просилъ указать такую норму, которая бы безъ колебанія опредѣляла Соборъ, какъ Вселенскій, и все согласились, что такого указанія дать нельзя. Церковь никогда не отказывалась и не можетъ отказаться налагать свое veto. Борьба церковныхъ мнѣній можетъ продолжаться десять лѣтъ и такимъ путемъ нарождается истинная мысль. Мы теперь придаемъ первенствующее значеніе въ дѣлѣ отысканія истины логической мысли, на самомъ дѣлѣ истину опредѣляетъ какое то настроеніе, которому трудно сначала подобрать названіе; отсюда продолжительная борьба за терминологію. Иногда какой нибудь простецъ, мірянинъ скажетъ слово и все признаютъ, что настоящее слово найдено. Мысль должна быть выстрадана, чтобы стать ясной и поддающейся опредѣленію. Далѣе, профессоръ исторически прослѣдилъ, какъ мы потеряли соборность. Начало изгнанію соборности изъ Церковной жизни положено воцареніемъ абсолютизма въ жизни Русскаго Государства, что началось съ Ивана Грознаго, а окончательно утверждено Петромъ Великимъ. Петръ не былъ врагомъ общественности, но противодѣйствія заставляли его убить общественность, а вмѣстѣ и соборность, т. к. соборность

въ широкомъ смыслѣ и есть общественность. Развился и въ церкви бюрократизмъ, который принципиально противорѣчитъ церковному духу, какъ началу нравственному, личному. Лучшіе наши іерархи завалены бумагами, страдаютъ, но поноволѣ становятся чиновниками.

Вечеромъ, 25 августа, читалъ лекцію проф. Харьковскаго Унив. Погодинъ, славистъ. Лекція эта произвела глубокое впечатлѣніе, такъ какъ имѣетъ близкое отношеніе къ нашимъ текущимъ политическимъ событіямъ, которыя мы такъ болѣзненно переживаемъ. Темой лекціи былъ вопросъ о національномъ религиозномъ идеалѣ. Всѣ народы славянскіе, говоритъ онъ, переживаютъ какой-то мистическій прогрессъ, идутъ разными путями къ одной цѣли, вершина которой пока скрыта отъ насъ. Какой бы славянскій народъ мы ни взяли—политическая исторія его полна превратностей судьбы. Сильное государство, привлекающее зависть сосѣдей, постепенно разлагается, гибнетъ отъ внутреннихъ причинъ, а потомъ опять постепенно начинаетъ подниматься, проникнутое другимъ идеаломъ и возрождается. Это наблюдается у славянъ какъ православныхъ, такъ и католиковъ. Когда Митр. Тихонъ сравнивалъ въ своемъ привѣтствіи Собору разваливающійся русскій народъ съ полемъ полнымъ сухихъ костей, меня поразило это сравненіе—онъ не зналъ, что 100 л. назадъ Польскій Примать этотъ же пророческій образъ примѣнялъ къ судьбѣ польскаго народа того времени. И меня больно поразило это сходство нашего положенія съ положеніемъ раздѣленнаго польскаго народа. И когда мы теперь говоримъ о полномъ разложеніи русскаго народа, я думаю, что Промыслъ Божій не даромъ собралъ насъ сюда. Какъ бы въ 12 ч. судьбы русскаго народа собирается Соборъ русской церкви, чтобы выработать и оставить нашимъ потомкамъ національный идеалъ русской церкви. И еще хочется мнѣ сказать, что у всѣхъ славянъ въ годы испытаній обѣтованной землей служила церковь національная, которая объединяетъ ихъ въ годы несчастій. Въ XVIII в. пало польское національное государство по той же самой причинѣ, по которой готово распасться русское государство. Польша потеряла самостоятельность, потому что не было тамъ рабочихъ людей. Интеллигенція занималась политаканствомъ, партійностью, народная масса жила обособленно, чужда интеллигенціи, правители были также неустойчивы, какъ и наши. Польша заключала союзъ то съ Франціей, то съ Австріей, и ей никто не вѣрилъ: она обратилась въ объектъ, на счетъ котораго всѣ стремились обогатиться. И вотъ, когда Польша попала въ кабалу къ тремъ могущественнымъ государствамъ, погибла политически, у ней появляется рядъ мыслителей, которые ставятъ предъ Польскимъ народомъ мистическій идеалъ—Богъ когда

то возлюбилъ Польскій народъ, избралъ его, чтобы открыть Христа литовцамъ и др. Польскій народъ сначала несъ это предначертаніе достойно, но потомъ разложился, обрюзгъ и Богъ его наказалъ. Поэтому нужно объединиться, нужно національно смириться, нужно проникнуться національно-религіознымъ идеаломъ, Богъ помилуетъ. Этотъ идеаль Польскаго народа разрабатывали всѣ польскіе писатели, особенно Мицкевичъ. Т. о. испытаніе дало польскому народу силу возвыситься изъ тины житейской. Религіозно-національный идеаль не давалъ имъ опуститься. Поляки дѣйствительно очень ревностные католики, и это результатъ сознательнаго проникновенія религіозно-національнымъ идеаломъ. Чехія была когда-то однимъ изъ самыхъ культурныхъ, сильныхъ государствъ средней исторіи. Но въ ней не было живого національнаго духа, вездѣ проникалъ нѣмецкій духъ и интеллигенція оиѣмеченная была далека отъ простаго народа. Это и было причиной развала государства и подчиненія другимъ государствамъ. Но вотъ появляется изъ низинъ народа чешскій учитель Янъ Гусъ, борець за освобожденіе чешской церкви отъ грѣха папизма. У Гуса національный идеаль соединился съ религіознымъ. И вотъ болѣе 500 лѣтъ идеаль гуситства продолжаетъ жить среди чешскаго народа и помогаетъ имъ сохранить свою національность. Когда въ XIX в. стала возрождаться чешская національность, то она возраждалась подъ флагомъ гуситства, праздники въ честь Гуса—національные праздники. Среди чеховъ сильное движеніе къ православію, такъ какъ Чешскій національный идеаль болѣе близокъ къ общеславянскому. То же профессоръ прослѣдилъ по исторіи Сербіи и Болгаріи, погибшихъ, какъ государства, отъ раздѣленія увлекшейся византизмомъ интеллигенція и совершенно національно-несознательнаго простаго народа.

И когда я смотрю, заканчиваетъ лекторъ, на наше современное положеніе, когда безрелигіозная интеллигенція и власть совершенно чужды народу, у меня есть одна мысль, что этотъ Соборъ создастъ національно-религіозный идеаль, который долженъ создать русскій народъ въ годину бѣдствій, поднять его отъ грязныхъ матеріальныхъ интересовъ и волчьихъ аппетитовъ.

Искаженные термины.

Въ послѣднее время многія слова употребляются у насъ неправильно:

Демократія значитъ народоправство, правленіе всего народа; у насъ же хотятъ понимать д., какъ нѣкоторыя части народа,

Контръ-революція значить движеніе противъ революціи; у насъ контръ-революціонеромъ называютъ всякаго, кто не принимаетъ хотя бы самыхъ крайнихъ лозунговъ крайнихъ партій.

Старый режимъ—это режимъ самодержавный. У насъ же бываетъ и такъ, что сторонникъ федеративной республики сторонника республики демократической называетъ представителемъ стараго режима.

Свобода отъ излишнихъ стѣсненій личности и общества понимается, какъ право личности пренебрегать всѣмъ, что не служитъ непосредственно личнымъ интересамъ.

Говорятъ о *свободной Церкви въ свободномъ государствѣ*, хотя Церковь по существу всегда свободна, а государство никогда не отказывалось еще отъ принципа принужденія.

Параличъ Церкви. Хотя это выраженіе принадлежитъ и великому и горячо любимому нами писателю Земли Русской, но оно почти безмысленно. Святая, соборная и апостольская Церковь не можетъ быть ни больна, ни тѣмъ болѣе неисцѣльно больна.

Къ вопросу о реформѣ пермскаго епархіальнаго женскаго училища.

Современная жизнь, исключительная по своимъ условіямъ, поставила ребромъ вопросъ о дальнѣйшей судьбѣ Пермскаго Епархіальнаго женскаго училища: быть или не быть сиу съ будущаго учебнаго года (съ 15 авг. 1918 г.). Въ такое время, когда въ обществѣ столько плановъ и заботъ о расширеніи сѣти различныхъ типовъ учебныхъ заведеній; когда повсюду чувствуется пужда въ образованіи, и въ одной только Пермѣ, по сообщенію газетъ, остается въ нынѣшній годъ за бортомъ 450 дѣтей, изъ которыхъ значительная доля падаетъ на гимназій и вообще среднія школы, какъ пронія звучитъ мысль, что можетъ быть закрыто, можетъ прекратитъ свое существованіе цѣлое учебное заведеніе, вполне оборудованное во всѣхъ отношеніяхъ, имѣющее прекрасное зданіе, комплектъ учащихся въ 300 человекъ и полную корпорацію преподавателей и воспитательницъ. А между тѣмъ Пермскому Епархіальному училищу грозитъ серьезная опасность закрытія. 26 лѣтъ училище съ пользою дѣлало свое дѣло, давая народу множество образованныхъ труженицъ-учительницъ, съ честью работающихъ въ начальныхъ училищахъ Пермскаго края. Развѣ теперь нужда въ такихъ дѣятеляхъ прекращается? Нѣтъ, конечно; въ ближай-

шее будущее, когда начнет осуществляться планъ всеобщаго обязательнаго обученія, вновь открываемыя школы будутъ ждаты и званы къ себѣ очень многыхъ. Нива для труда здѣсь обширная. Какъ много, много потребуется подготовленныхъ къ дѣлу лицъ.

Пермскій чрезвычайный епархіальный съѣздъ, „вынужденный тяжелымъ состояніемъ матеріальныхъ средствъ“, вынесъ постановленіе о передачѣ Епархіальнаго училища Министерству Народнаго Просвѣщенія для преобразованія его въ гимназію съ тѣмъ, чтобы епархія получила отъ Министерства арендную плату за предоставленныя зданія, одновременную плату за библиотеку, класный инвентарь и проч. Такое предположеніе съѣзда оказалось неосуществимымъ.

Такимъ образомъ, и создалось критическое положеніе училища, при которомъ прежнія средства содержанія (епархіальныя) прекратятся, а новыхъ не будетъ.

Начавшійся съ 1 августа учебный годъ, несомнѣнно, послѣдній по старому уставу, училище еще такъ или иначе доведетъ до конца. Но дальше? Какъ спасти школу въ это переходное время? сохранить ее, какъ „глубоко привлекательный типъ христіанской средней женской школы-сохранить именно выпѣ, въ такое время, когда о привлеченіи русской женщины къ служенію дѣлу вѣры приходится думать больше всего.“ Вѣдь и не такъ значительныя суммы потребуются для обезпеченія преобразованнаго въ гимназію училища. 38,990 рублѣй ежегодно! И это для средняго учебнаго заведенія съ 8 основными классами. Въ дальнѣйшемъ, конечно, можно вполнѣ надѣяться, что преобразованное училище будетъ обезпечено отъ казны на равныхъ съ прочими средне учебными заведеніями.

Задача настоящаго момента-поддержать существованіе училища въ ближайшіе 1-2 года послѣ преобразованія. Потомъ оно станетъ на твердую почву; привлечетъ къ себѣ вниманіе православнаго общества, которое будетъ обучать въ немъ своихъ дѣтей.

На средства Св. Синода надѣяться въ данномъ случаѣ не приходится, какъ это видно изъ категорическаго заявленія Учебнаго Комитета, сообщеннаго въ № 79 „Церк.-Общ.-Вѣстника“.

Совѣтъ училища, принявъ во вниманіе различныя соображенія о положеніи училища, полагаетъ, оставить таковое въ вѣдѣніи Церкви; съ начала будущаго учебнаго года преобразовать его въ православную женскую гимназію посредствомъ уравнианія съ Министерскими женскими гимназіями въ программахъ, но съ непремѣннымъ повышеннымъ преподаваніемъ Закона Божія, Церк.-славянск. яз. и церковнаго пѣнія и съ сохраненіемъ религіозно-нравствен-

наго воспитанія, положеннаго во главу угла въ строѣ училища; съ уравненіемъ въ правахъ учащихся и учащихся и обезпеченіемъ учебно-воспитательнаго персонала жалованьемъ, пятилѣтними прибавками и пенсіей одинаково съ Министерскими гимназіями. Преобразованное такъ училище должно быть всесословно, но съ православнымъ составомъ учащихся и учащихся. Наблюденіе за нормальнымъ теченіемъ жизни должно принадлежать а) школьному попечительному комитету, б) Учебному Комитету при Св. Синодѣ и в) Св. Синоду. Составъ школьнаго попечительнаго комитета опредѣляется, согласно проекту Предсоборнаго Совѣта, такъ: представители (выборные духовенства и мірянъ изъ церковнаго епископскаго совѣта, духовно учебныхъ заведеній епархіи, губернскаго комитета по дѣламъ народнаго образованія, отъ родительскихъ организацій епархіи, городского самоуправления и губернскаго земства).

Что касается средствъ содержанія преобразованнаго на такихъ началахъ училища, то, по мнѣнію Совѣта, представляется возможнымъ изыскать ихъ изъ мѣстныхъ источниковъ съ тѣмъ, чтобы при первомъ благопріятномъ моментѣ добиваться отъ казны тѣхъ же ассигновокъ, которыя даны будутъ въ общемъ порядкѣ женскимъ гимназіямъ. Источники содержанія предполагаются слѣдующіе: 1) помѣщеніе училище сохранить бесплатно отъ епархіи 2) отъ платы за правоученіе (при 300 учащихся не менѣе 60 р. съ каждой воспитанницы—18.000 р.), 3) за уроки по одному изъ иностранныхъ языковъ—1.000 р., 4) арендной платы за свободныя училищныя зданія—6.000—8.000 р. и 5) въ покрытіи остальныхъ 13.990 р. придетъ на помощь епархіи (изъ суммъ свѣчнаго завода) и церкви. Кромѣ того, можно надѣяться на полученіе субсидіи отъ города и земства, во вниманіе къ тому, что гимназія будетъ всесословная, доступная для дѣтей всѣхъ классовъ общества, и контроль надъ дѣятельностью гимназіи будетъ осуществляться черезъ комитетъ, организованный на демократическихъ началахъ.

Последнее обстоятельство въ связи съ всесословностью школы будетъ имѣть большое значеніе и послужитъ вмѣстѣ съ другими условіями жизни гимназіи основаніемъ для полученія отъ казны, а равно и отъ мѣстныхъ самоуправленій (земск. и городск.) средствъ и правъ для учащихся и учащихся, подобно, напримѣръ, частнымъ гимназіямъ. Такъ, частная гимназія съ правами правительственныхъ Л. В. Барбятенко получаетъ субсидіи отъ казны 4.000 р., отъ города—1.500 р., отъ губернскаго земства—1.500 р., уѣзднаго—1.500 р.

Въ первый годъ послѣ преобразованія училище, возможно, не получитъ денежной помощи отъ земства и города, такъ что для начала дѣла изъ другихъ предполагаемыхъ источниковъ поступленія должны быть, по мнѣнію Со-

вѣта, нѣсколько повышенными, въ общемъ на 2—3 тыс. руб. Впрочемъ, здѣсь слѣдуетъ принять во вниманіе, что въ первый годъ не будетъ функционировать 8-й классъ въ гимназій, а по сѣмѣ въ общей суммѣ 38.990 р. онъ сосчитанъ, такъ что по этой статьѣ получится сбереженіе, каковое и будетъ обращено на другія нужды гимназій.

Если бы осуществились всѣ вышеуказанныя пожеланія Совѣта, то существованіе преобразованнаго въ гимназію епархіальнаго училища вполнѣ было бы обеспечено не только въ расходахъ на текущія нужды (жалованье персоналу наравнѣ съ Министерскими гимназіями, содержаніе дома, бібліотеки и проч.), но обеспечена была бы и пенсія служащимъ въ училищѣ. Последнее условіе имѣетъ особенно важное значеніе, такъ какъ оно всегда даетъ основаніе имѣть въ гимназій солидную въ смыслѣ правоспособности корпорацію.

Относительно устройства общежитія при училищѣ послѣ его преобразованія Совѣтъ полагаетъ, что оно должно существовать совершенно независимо отъ училища на особые средства, въ самомъ упрощенномъ видѣ, при исключительномъ участіи родительскаго комитета, который будетъ завѣдывать общежитіемъ, изыскивать для него средства содержанія, стремясь, конечно, различными хозяйственными мѣропріятіями удешевить содержаніе воспитанницъ въ общежитіи. Въ данномъ случаѣ отъ духовенства епархіи потребуются особый расходъ на содержаніе сиротъ и бѣднѣйшихъ учащихся духовнаго званія, которыя, конечно, будутъ стремиться въ общежитіе. Чрезвычайный епархіальный съѣздъ въ этомъ отношеніи постановилъ: „на средства отъ аренды училищныхъ зданій и иные источники, какъ то: проценты съ неприкосновеннаго капитала и, въ крайнемъ случаѣ, самообложеніе духовенства, долженъ содержаться пансіонъ для сиротъ и бѣдныхъ не только духовенства, но и мірянъ, коренныхъ жителей Пермской епархіи православнаго исповѣданія“. Можно думать, что церкви придутъ на помощь сиротамъ и не откажутъ въ нѣкоторомъ отчисленіи изъ своихъ средствъ. Депутаты духовенства и мірянъ чрезвычайнаго съѣзда говорили, что церкви не въ состояніи давать большія суммы на содержаніе епархіальнаго училища, а сиротъ и бѣдняковъ во всякомъ случаѣ церкви не оставитъ безъ своей помощи.

По исчисленію Совѣта училища, на содержаніе каждой воспитанницы въ общежитіи въ теченіе учебнаго года при полномъ пансіонѣ (одежда, столъ, учебники и проч.) будетъ требоваться не менѣе 250 р. Въ настоящее время въ училищѣ 300 воспитанницъ, сиротъ обучается 80 человѣкъ; дѣтей заштатныхъ и бѣднѣйшихъ родителей до 20 человѣкъ.

Помѣщеніе для общежитія очень удобно устроить на первое время, пока въ училищѣ находится лазаретъ для воиновъ, въ старомъ зданіи. Самая же гимназія можетъ вполне размѣститься въ первомъ этажѣ новаго зданія, гдѣ будетъ достаточно комнатъ для классовъ, библіотеки и проч. Въ будущемъ, когда лазаретъ закроется, восьмиклассная гимназія съ параллелями при всѣхъ классахъ размѣстится въ 1 и 2 этажахъ новаго зданія, а въ верхнемъ этажѣ его помѣстится тогда общежитіе на 100 человекъ съ прекраснымъ заломъ для вечернихъ занятій въ одной половинѣ и такимъ же помѣщеніемъ для спаленъ въ другой. Въ подвальномъ этажѣ новаго зданія имѣется вполне благоустроенная кухня, пекарня и комнаты для столовой, прислуги и проч.)

Всѣ вышеизложенные планы о преобразованіи Епархіальнаго училища пріемлемы и осуществимы при одномъ условіи, если епархія увидитъ въ училищѣ такое учебное заведеніе, которое въ настоящее время, когда рѣшительно высказывается мысль о безрелигіозной школѣ, должно быть сохранено въ вѣдѣніи Церкви, какъ средство христіанскаго воспитанія подростающаго поколѣнія. Не слѣдуетъ преувеличивать расходовъ, которые въ этомъ случаѣ падутъ на епархію и духовенство—они будутъ сравнительно небольшими, и при томъ избѣжать ихъ духовенство не можетъ; если бы оно отказалось отъ епархіальнаго училища и стало своихъ дѣтей учить въ министерскихъ гимназіяхъ, гдѣ плата за правоученіе повышается и повышается, содержаніе квартирное дорожаетъ даже независимо отъ войны, пріобрѣтеніе учебниковъ и т. д. стоитъ въ каждомъ классѣ не дешево. Между тѣмъ, въ условіяхъ общежитія, особенно организованнаго на новыхъ началахъ завѣдыванія и веденія хозяйства, все это представляется возможнымъ устроить болѣе доступно и выгодно.

Представьте себѣ, сколько частныхъ женскихъ гимназій въ самые послѣдніе годы возникли въ Перми и продолжаютъ существовать при полномъ составѣ классовъ, безъ особенныхъ затрудненій, поддерживая начатое дѣло. Тѣмъ болѣе вполне осуществимо содержаніе гимназій при участіи цѣлой епархіи. Не забудьте—тамъ начинаютъ дѣло съ азавъ, съ пріобрѣтенія всего необходимаго, а здѣсь все готово, болѣе чѣмъ на половину: бесплатная квартира, классная обстановка, библіотека, физическій кабинетъ, масса учебниковъ, одинаковыхъ съ принятыми въ гимназіяхъ и др.

Да не будетъ колебанія у сомнѣвающихся! Дѣло принесетъ вѣрный успѣхъ и въ жизни отзовется лучшими результатами.

Совѣтъ Пермскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Епархіальная хроника.

Отъ Управленія Государственными сберегательными кассами.

Въ видахъ содѣйствія широкимъ кругамъ населенія въ дѣлѣ сохраненія денежныхъ сбереженій, Святѣйшимъ Синодомъ предоставлено Министерству Финансовъ учреждать въ православныхъ приходахъ Государственныя сберегательныя кассы, съ возложеніемъ производства операций на мѣстные приходскіе причты.

Въ настоящее время Управленіемъ Государственными сберегательными кассами, по надлежащемъ сношеніи съ Епархіальнымъ Начальствомъ, открываются приходскія Государственныя сберегательныя кассы въ слѣдующихъ мѣстностяхъ Пермской епархіи (Пермской губ.):

Красноуфимскій уѣздъ. 1) с. Тюльгашинское, 2) с. Буткѣевское, 3) с. Верхъ-Тиса, 4) с. Ново-Златоустовское, 5) с. Со-вѣтинское, 6) с. Тохтаревское, 7) с. Сухановское.

Осинскій уѣздъ. 8) с. Осиновый Ключъ, 9) село Марково, 10) с. Михайловка, 11) с. Екатерининское, 12) с. Шагирское, 13) заводъ Михайловскій, 14) с. Брюхово, 15) д. Гибла (Крюковскій приходъ), 16) с. Кашкара (Крюковскій приходъ), 17) с. Тюинское, 18) с. Калиновка.

Оханскій уѣздъ. 19) с. Ново-Михайловка, 20) с. Сергино, 21) с. Чурсово, 22) с. Стефановское, 23) село Кадиловское, 24) с. Сергинское, 25) с. Симонятское, 26) с. Таракановское, 27) с. Мало Сосновское, 28) с. Юрковское, 29) с. Больше-Баклушинское, 30) с. Чернухинское, 31) с. Бурдино, 32) с. Левино, 33) с. Пальники, 34) с. Пихтовское, 35) с. Жернаково.

Соликамскій уѣздъ. 36) с. Осокино, 37) с. Верхъ-Усольское, 38) с. Пармское, 39) с. Растесское.

Чердынскій уѣздъ. 40) с. Верхъ-Боровское, 41) с. Чураки, 42) село Ленмартово, 43) село Бондюгъ, 44) село Кальчугъ, 45) с. Цидва.

Вирскій уѣздъ, Уфимской губ. (3. благочиніе, Осинскаго уѣзда). 46) с. Атяшка.

Въ Союзъ Совѣтовъ.

Образовавшійся въ г. Перми Союзъ приходскихъ совѣтовъ ведетъ дѣятельныя приготовленія къ выбору въ Учредительное Собраніе. Выработанъ особый списокъ членовъ отъ союза Совѣтовъ. Усиленно рекомендуемъ всѣмъ любящимъ Церковь и Родину голосовать за списокъ церковно-народный.

Голосъ обойденныхъ.

Въ г. Перми есть нѣсколько человѣкъ заштатныхъ протоіереевъ и священниковъ. Нѣкоторые изъ нихъ, по распоряженію Еп. Нач., состоятъ законоучителями среднихъ и земскихъ училищъ, а другіе замѣняютъ штатныхъ іереевъ во время ихъ отпусковъ и болѣзни, исполняя всѣ пастырскія обязанности какъ по приходу, такъ и по служенію въ лазаретахъ для раненыхъ и больныхъ воиновъ.

При каждой городской церкви новыми распоряженіями Дух. Нач. положены приходскія собранія и попечительные совѣты. На нихъ приглашаются еженедѣльно члены причта и избранные прихожане церкви. Заштатные же протоіерей и іерей обойдены участіемъ въ собраніяхъ. Желательно бы знать: почему зашт. не участвуютъ въ церковныхъ собраніяхъ и какъ бы не считались въ числѣ прихожанъ. Вѣдь они записаны въ церковныхъ книгахъ со своими семействами. Интересно бы возбудить этотъ вопросъ и всесторонне освѣтить его на страницахъ Епархіальн. Вѣдом.

Заштатный іерей.

Въ духовной семинаріи.

Съ 1 сентября начались занятія въ Пермской духовной семинаріи. Составъ учащихся опредѣлился въ 220 человѣкъ; изъ нихъ въ I кл.—64, во II—53, въ III—30, IV—33, въ V—14 и въ VI—26; 53 человѣка приняты на $\frac{1}{2}$ каз. содержаніе (собств., довольствіе столомъ), 16 человѣкъ получаютъ небольшія стипендіи и 74 человѣка въ общежитіи съ платой въ 40 рублей въ мѣсяцъ. Остальные живутъ на квартирахъ. Вслѣдствіи современной дороговизны и трудности имѣть общежитіе при ограниченности средствъ, предъ Правленіемъ вставалъ вопросъ о существованіи общежитія въ текущемъ году. Возникла мысль о закрытіи общежитія. Но, дабы не оставить уча-

щихся на произволь судьбы, Правленіе и въ нынѣшнемъ году рѣшило принять всѣ мѣры къ открытію общезитія и къ поддержанію его по мѣрѣ силъ. 1-го сентября Преосвященнымъ Теофаномъ былъ отслуженъ въ семинарскомъ храмѣ молебень поредь началомъ занятій, предваренный рѣчью Владыки. 26 сентября семинарія торжественно отпраздновала свой престольный праздникъ. Богослуженіе совершалъ Преосвященный Теофанъ. Особенно величественно и художественно было пѣніе мужскихъ хоровъ подъ управленіемъ учителя пѣнія о. Воронникова. Выдѣлялось пѣніе старинными напѣвами „Блаженъ мужъ“, „Величанія“, и „Милость мира“. Было необычно много молящихся.

NOTA VENE.

Одесскій книжный магазинъ „Новое Время“ только что выпустилъ въ свѣтъ *„Краткій молитвенникъ для учениковъ народныхъ школъ и младшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній“*, составленный священникомъ И. Крыжановскимъ.

Изданіе это—единственное въ своемъ родѣ, почему и считаемъ своимъ долгомъ обратить на него особенное вниманіе.

Прежде всего, молитвенникъ напечатанъ крупнымъ, четкимъ шрифтомъ съ удареніемъ на каждомъ словѣ, каковыхъ ни въ одномъ изъ существующихъ изданій молитвослововъ и не было и нѣтъ. А это въ значительной степени облегчаетъ работу и законоучителя и учениковъ въ дѣлѣ правильного заучиванія текста молитвъ.

Затѣмъ, молитвословъ снабженъ прекрасными рисунками, принадлежащими кисти лучшихъ художниковъ, какъ-то: Васнецова, Плокгорста и мн. др., что выгодно выдѣляетъ молитвенникъ изъ ряда существующихъ изданій и дѣлаегъ его близкимъ и дорогимъ для каждого школьника и для каждого малыша.

Кромѣ того, въ началѣ помѣщено огромное во всю страницу изображеніе перстосложенія, которое особенно необходимо въ настоящее время, когда и взрослые и дѣти такъ небрежно и такъ неумѣло складываютъ свои персты для крестнаго знаменія.

Наконецъ, что особенно важно въ наши дни, въ молитвенникѣ помѣщена молитва о больныхъ, раненыхъ, убитыхъ и безъ вѣсти пропавшихъ войнахъ. Эту молитву мало кто знаетъ, и среди населенія она совсѣмъ не распространена.

И потому отъ души привѣтствуемъ и автора и издателя рекомендуемаго молитвослова за то, что они извлекали изъ подъ спуда эту забытую и всеѣмъ нужную теперь молитву и пустили ее по бѣлу свѣту.

Съ внѣшней стороны изданіе прекрасное. Со стороны порядка молитвъ и расположенія тропарей и кандаковъ—безукоризненное. По цѣнѣ—весьма доступное.

Свящ. Ал. Введенскій.

А Р А В Е С К И.

Проектъ Устава Союза духовенства Симбирской епархіи.

I. Цѣль Союза.

§ 1. Союзъ духовенства Симбирской Епархіи имѣть свою цѣлю:

а) Объединенію духовенства Епархіи въ планомѣрной общественно-политической дѣятельности,

б) защиту правовыхъ и матеріальныхъ интересовъ церкви и духовенства предъ государственными и общественными установленіями,

в) изысканіе мѣръ къ умственному и нравственному возвышенію духовенства и его матеріальному благосостоянію, послѣднее путемъ завѣдыванія существующими учрежденіями Эмеритальной и Кассы взаимопомощи.

Примѣчаніе. Союзъ оказываетъ временную поддержку пострадавшимъ отъ приходскихъ разладовъ и лишеннымъ мѣста членамъ Союза и помощь въ присканіи прихода или должности потерявшимъ.

II. Составъ Союза.

§ 2. Въ составъ членовъ Союза входятъ обязательно все священно-церковно-служители епархіи какъ приходскихъ, такъ и безприходныхъ церквей.

§ 3. Члены Союза обязаны неуклонно исполнять все постановленія, принятія общими собраніями членовъ, и съ своей стороны посильно содѣйствовать Союзу въ достиженіи намѣченныхъ имъ цѣлей.

§ 4. Въ составъ Союза члены входятъ съ обязательнымъ взносомъ, внося въ кассу Союза ежегодно по 1 рублю.

§ 5. Члены Союза, въ случаѣ несоотвѣтствія ихъ дѣятельности и поведенія цѣлямъ Союза, могутъ быть исключены постановленіемъ общаго собранія членовъ посредствомъ закрытой баллотировки.

III. Управление дѣлами Союза.

§ 6. Управление дѣлами Союза принадлежит общимъ собраніямъ членовъ и выдѣленному изъ него постоянному органу „Совѣту Епархіальнаго Союза Симбирскаго духовенства“.

§ 7. Совѣтъ Союза избирается общимъ собраніемъ и состоитъ изъ 12 членовъ: изъ 6 пресвитеровъ, 3 діаконовъ и 3 псаломщиковъ.

§ 8. Общія собранія созываются Совѣтомъ Союза по мѣрѣ надобности, но не менѣе раза въ годъ.

Примѣчаніе. Делегаты на общія собранія являются въ то же время и депутатами Епархіальныхъ Съездовъ для рѣшенія вопросовъ общепархіальнаго характера.

§ 9. Всѣ члены Союза на общемъ собраніи имѣютъ равное право голоса. Рѣшеніе на общемъ Собраніи принимаются простымъ большинствомъ голосовъ.

§ 10. Общія Собранія разсматриваютъ доклады Совѣта Союза, проверяютъ отчеты о его дѣятельности и издаютъ руководящія распоряженія по дѣламъ Союза.

§ 11. Общія Собранія могутъ дополнять и измѣнять уставъ Союза.

§ 12. На обязанности Совѣта Союза лежитъ; а) принимать членскіе взносы и могущія быть пожертвованія и расходовать ихъ въ согласіи съ цѣлями Союза, б) готовить дѣла къ общимъ Собраніямъ и приводить въ исполненіе рѣшенія послѣднихъ, в) содѣйствовать Союзу въ достиженіи поставленныхъ имъ цѣлей.

§ 13. Члены Совѣта въ количествѣ трехъ человекъ по выбору послѣдняго входятъ полноправными членами Епархіальнаго собранія.

§ 14. Предсѣдатель Бюро съездовъ входитъ обязательнымъ членомъ въ Совѣтъ Союза, который со своей стороны делегируетъ изъ среды себя представителя въ Бюро съездовъ.

IV. Уѣздные Совѣты Союза духовенства Симбирской Епархіи.

§ 15. Въ каждомъ уѣздномъ городѣ Симбирской Епархіи открывается уѣздный Совѣтъ Союза духовенства. При чемъ въ составъ уѣзднаго Совѣта входятъ избираемые уѣзднымъ Собраніемъ 4 члена Союза, 2 священника, (изъ которыхъ одинъ избирается Предсѣдателемъ Совѣта), 1 діаконовъ и 1 псаломщикъ.

§ 16. Члены Совѣта распределяютъ между собою обязанности секретаря и казначея. При чемъ вся дѣятельность и денежныя операціи подчинены контролю Центрального Епархіальнаго Союза, которому направляются журнальныя постановленія Уѣзднаго Совѣта при возникшихъ недоразумѣніяхъ на заключеніе.

V. Благочинническіе Совѣты Союза.

§ 17. Дѣлами благочинническаго Совѣта Союза завѣдываютъ духовные члены благочинническаго Совѣта изъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ.

§ 18. Предсѣдательствуетъ въ благочинническомъ Совѣтѣ Союза благочинный,

§ 19. Члены союза обязаны неуклонно исполнять всѣ постановленія, принятыя общими собраніями членовъ.

§ 20. Всѣ члены Епархіальнаго, уѣзднаго и благочинническаго Совѣта Союза избираются па три года.

§ 21. Союзъ духовенства Симбирской епархіи обладаетъ правами юридическаго лица и имѣетъ свою печать.

Есть ли необходимость жертвовать наперсными крестами.

Я читалъ въ фельетонѣ „Русскаго Слова“, какъ одного батюшку на пароходѣ упрекали за то, что онъ носить крестъ на груди съ буквой „Н“ и будто батюшка растерялся и не нашолся, что сказать. Послѣдному я не вѣрю и не вижу основанія священникамъ смущаться ношеніемъ креста. А равно не вижу основанія и публикѣ осуждать священника. Народъ въ цѣломъ не осудить. Я видѣлъ священниковъ въ вагонахъ, на улицахъ съ крестами, но не слышалъ, чтобы народъ осудилъ это. А потому смущаться и тѣмъ болѣе гнущаться крестомъ и жертвовать его за ненадобностію не слѣдуетъ.

Но если нужно и необходимо пожертвовать, то дадимъ стоимость металла и выдѣлки креста. Стоитъ крестъ 20, 30, 50. и 300 руб., дадимъ такое количество денегъ. Нѣтъ ихъ, продадимъ корову, лошадь, весь домъ, и отдадимъ въ жертву на благо Родины, а крестъ,—крестъ, которымъ дорожитъ народъ и такъ высоко цѣнить,—оставимъ при себѣ, на груди.

«Г. С. Ц.»

Кто воюетъ?

Настоящую войну еще въ 1916 г. вели 17 государствъ и 12 главныхъ (не считая меньшихъ) колоній Индіи, Египта, Канады, Австраліи, Новой Зеландіи, Капланда, Конго, Алжира, Тонкина и др. Населеніе воюющихъ государствъ составляетъ около 370 милліоновъ человекъ, тогда какъ населеніе центральныхъ державъ и ихъ союзниковъ Турціи и Болгаріи—всего 147¹/₂ милліоновъ. Во всѣхъ этихъ государствахъ принимаютъ участіе въ войнѣ до 76 главнѣйшихъ народностей Европы, Азии, и Африки. (Совр. Сл. 1916 г. 1 апрѣля, № 2951). Но зло настоящей войны не ограничивается предѣлами воюющихъ государствъ и народностей: всѣ нейтральныя государства страдаютъ отъ войны во всѣхъ, можно сказать, отношеніяхъ. Разстройство товаро-обмѣна, сокращеніе производительности, вздорожаніе жизни, нарушеніе правильнаго взаимообщенія, истребленіе торговыхъ судовъ и товаровъ на всѣхъ моряхъ и океанахъ, революціонное возбужденіе черни во многихъ мѣстахъ и

т. п.,—все это тяжело отзывается на современной жизни народонаселения всего земного шара.

Воскресающая бурса.

Отъ Правленія Муромскаго духовнаго училища въ „Влад. Еп. Вѣд.“ помѣщено слѣдующее воззваніе къ духовенству и добрымъ людямъ:

Въ Муромскомъ духовномъ училищѣ обучается до 25 сиротъ и много дѣтей бѣднѣйшихъ родителей.

Одежда и обувь даже у сиротъ своя. Въ виду дороговизны экипировки, сироты и др. бѣдные ученики иногда не имѣютъ запасной смѣны бѣлья, вмѣсто штиблетъ и сапоговъ ходятъ въ худыхъ опоркахъ или рваныхъ резиновыхъ галошахъ, въ холодную погоду, по неимѣнію теплой одежды, по цѣлымъ недѣлямъ не выходятъ на свѣжій воздухъ. Общество вспомоществованія бѣднымъ ученикамъ при всѣхъ своихъ усиліяхъ не въ состояніи обути и одѣть всю учащуюся бѣдноту. По инициативѣ одного преподавателя введено въ училищѣ частичное обученіе учениковъ шитью обуви, но кожа такъ дорога, что и это дѣло не можетъ развиваться безъ сторонней помощи.

Отцы и братіе! Присылайте въ училище ненужныя Вамъ обувь и одежду, годныя послѣ нѣкотораго ремонта къ употребленію. Ради Бога помогите своими посильными жертвами прикрыть наготу бѣдныхъ дѣтей и обути ихъ!

Характеристика! Нечего сказать!

Членъ церк. собора, свящ. І. Шаринъ въ „Томск. Епарх. Вѣд.“ слѣдующимъ образомъ характеризуетъ бывш. обер-прокурора св. Синода В. Н. Львова: Газета „Московскія Вѣдомости“, говоря о бывшихъ оберъ-прокурорахъ тавцорахъ, куртизанахъ, Львова уподобляетъ гадаринскому бѣсноватому, который, ворвавшись въ ограду Церкви, все рвалъ и металъ. Съ этимъ „дикимъ вепремъ“ я имѣлъ неудовольствіе встрѣтиться въ первый же день пріѣзда въ Москву. Около десяти часовъ вечера я пошелъ на собраніе мірянъ—крестьянъ, гдѣ обсуждался вопросъ: проводить-ли въ Совѣтъ Собора крестьянина, или предоставить это мѣсто мірянину съ высшимъ образованіемъ. Скоро сюда пришелъ и Львовъ. Крупный породистый человѣкъ—съ удивительно нехорошимъ взглядомъ. Въ безпокойно бѣгающихъ глазахъ горитъ дѣйствительно какая-то затаенная злоба, дикая и хитрая...

„Я, какъ членъ временнаго правительства, созвалъ этотъ соборъ; я, какъ избранникъ народа, долженъ буду дать отвѣтъ народу за дѣятельность Собора. Но я знаю, что на соборѣ присутствуютъ темныя силы; я удостовѣряю предъ вами, что эти темныя силы тянутъ васъ въ пропасть. Можетъ случиться, что соборъ не сдѣлаетъ ничего, и тогда больше собора не бу-

доть. Народъ-хозяинъ церкви, и онъ долженъ взять все въ свои руки!... Старикъ священникъ не выдерживаетъ и замѣчаетъ Львову: „но народъ, а Христосъ хозяинъ Церкви“... „Кто это сказалъ“? дико води глазами, спрашиваетъ Львовъ. Я, говоритъ, священникъ „А почему объ этомъ вы не говорили царю? Вотъ, онъ темныя силы, которыя хотятъ опять захватить власть въ свои руки“. Но тутъ возмущенные крестьяне закричали: „а князь мира сего почему молчали?“ Встаетъ присяжный повѣренный Осокинъ и замѣчаетъ: „Львовъ говоритъ, что здѣсь есть темныя силы. Я прошу его указать ихъ и тогда я, имѣя на это конкретныя данныя, тоже укажу таковыя“. Львовъ убѣгаетъ изъ собранія. На слѣдующій день выбора въ Соборный Совѣтъ. Бывшій оберъ-прокуроръ получаетъ только... двѣ записки.“

Своеобразное благодѣяніе.

Въ газетахъ промелькнуло слѣдующее извѣстіе: „Медицинскій совѣтъ министр. внутр. дѣлъ призналъ, что колбаса изъ конскаго мяса можетъ быть допущена въ качествѣ пищевого продукта лишь при условіи полной гарантіи, что мясо будетъ употребляться исключительно отъ лошадей, убитыхъ на городской бойнѣ“. Получается такое впечатлѣніе, что свободные граждане Россійской республики такъ возжелали этого роскошнаго блюда изъ конины, что дождаться не могли, когда имъ свыше разрѣшатъ полакомиться? И вотъ, наконецъ, благодѣяніе: „можно, но осторожно“. Эхъ, господа, министерскіе медики! Неужели вы серьезно думаете, что росейскіе обыватели, то бишь, граждане, питаются въ строгомъ соотвѣтствіи съ распоряженіями изъ Петрограда? Неужели вы думаете, что, когда останется одна падала, и тогда будутъ ждать какихъ то разрѣшеній изъ министерствъ? Вѣдь такъ, пожалуй, по нынѣшнимъ временамъ и умереть нельзя будетъ безъ разрѣшенія.

Редакторъ Н. Колосовъ.

Отъ Правленія Пермской Духовной Семинаріи.

Въ виду того, что учебныя занятія въ Пермской Семинаріи будутъ продолжены (въ первую половину уч. года) до 1 декабря 1917 года, а не до 15 ноября, какъ предполагалось, Правленіе означенной Семинаріи сямъ объявляетъ къ свѣдѣнію родителей (и заступающихъ ихъ мѣсто) платныхъ и доплатныхъ воспитанниковъ, живущихъ въ семинарскомъ интернатѣ, что крайнимъ срокомъ уплаты за содержаніе за полный ноябрь мѣсяць въ размѣрѣ 40 руб. назначается 10 ноября 1917 года.

Правленіе.